



bijlage
bij de toelichting

Bijlage 1 Zienswijzenrapportage en Staat van ¹

Wijzigingen

Bestemmingsplan “Ecozone Benschop”

Zienswijzenrapportage en Staat van Wijzigingen

Maart 2010

Inleiding

Het bestemmingsplan “Ecozone Benschop” heeft in het kader van de vaststellingsprocedure in de periode van 28 januari 2010 tot en met 11 maart 2010 in ontwerp ter inzage gelegen. Tevens is het ontwerpbestemmingsplan gedurende deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.lopik.nl. In deze periode is één zienswijze naar voren gebracht. In deze rapportage zal de zienswijze worden samengevat en beantwoord. Hieruit zijn geen wijzigingen naar voren komen.

Deel 1

Zienswijzenrapportage

Zienswijzen

Het bestemmingsplan heeft in de periode van 28 januari 2010 tot en met 1 maart 2010 in ontwerp ter inzage gelegen. In die periode is eenieder de gelegenheid geboden om een zienswijze omtrent het ontwerpplan naar voren te brengen.

7. GVK Adure Advocaten, namens de heer A. Lekkerkerker, Benedeneind ZZ 393A te Benschop.

De zienswijze is per fax ontvangen op 10 maart 2010.
Ontvangen per post 11 maart 2010.

Samenvatting zienswijze:

1. De heer Lekkerkerker wenst er verzekerd van te zijn dat hij niet, althans niet mee dan nu het geval is, geconfronteerd wordt met vormen van hinder en overlast, bestaande uit overwaaiende onkruidzaden, schaduwwerking en dergelijke.
2. Is de inrichtingsschets planologisch bindend, dat wil zeggen dat er een verplichting is om conform deze inrichtingsschets het gebied in te richten en dat het niet is toegestaan om het gebied anderszins in te delen of in te richten;
3. Van belang is te weten of het is toegestaan om ter plaatse nieuwe, momenteel niet ter plaatse voorkomende, zaden van planten uit te zaaien, zodanig dat er nieuwe vegetatie ontstaat, anders dan via natuurlijke weg;
4. Meer in het algemeen wordt gesteld, dat deze ecozone op deze plaats niet thuishoort. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied is nog geen drie jaar oud. Dit plan vormt de planologische visie van het betreffende gebied en daarin heeft het perceel ene agrarische bestemming en vormt geen onderdeel van de ecologische verbindingszone. Daarom dient uitgelegd te worden, waarom na twee jaar gekozen moet worden voor het creëren van een "losliggende" ecozone, welke geen onderdeel uitmaakt van de ecologische verbindingszone conform het bestemmingplan Landelijk Gebied. Het perceel is al jaren sedert het landinrichtingsproject Lopikerwaard eigendom van Bureau Beheer landbouwgronden. Niet begrepen wordt, waarom dat dan niet is meegenomen in het destijds vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied. De heer Lekkerkerker is van mening, dat het destijds in het gebied aangegeven perceel, waarop een ecologische verbindingszone staat aangegeven, dan maar aangelegd moet worden;
5. Naar het oordeel van de heer Lekkerkerker is er geen afweging van zijn belangen geweest, zoals is verwoord onder 1.1 van de toelichting van het plan.

Reactie college:

- Ad. 1.
Het perceel zal niet veel anders worden ingericht als agrarische grond. Het zal alleen landbouwkundig minder extensief gebruikt worden. Door Staatsbosbeheer zal het terrein zodanig beheerd worden, zodat geen sprake is van extra hinder en overlast.
- Ad. 2.
De inrichtingsschets is niet planologisch bindend, Dit is enkel de bestemming Natuur. Binnen de regels is het zonder aanlegvergunning verboden bepaalde werken en werkzaamheden uit te voeren. Door DLG (Dienst Landelijk Gebied) zal op basis van de nieuwe bestemming een aanlegvergunning worden

aangevraagd voor het aanleggen van de ecozone, zoals vermeld in de inrichtingsschets. In het kader van de te verlenen aanlegvergunning is deze inrichtingsschets wel juridisch bindend. Voor elke toekomstige wijziging dient opnieuw een aanlegvergunning te worden aangevraagd, waarbij weer een afweging van belangen zal plaatsvinden.

- Ad. 3.
Ter plaatse zullen geen zaden van planten, die niet van nature voorkomen in het gebied, worden uitgezaaid. De plantenrijkdom zal verder via natuurlijke weg door de wijziging in beheer dienen te ontstaan.
- Ad. 4.
In het vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn op kaart 11 o.a. de ecologische verbindingzones aangegeven. In de toelichting is verwoord, dat in het plan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het realiseren van ecologische verbindingzones op plaatsen waar deze op de plankaart als zoekgebied zijn aangegeven. In onderhavige situatie is sprake van een niet juiste opneming van de wijzigingsbevoegdheid in het oorspronkelijke plan, en dat blijkt ook duidelijk uit de toelichting, omdat onbedoeld daarin is opgenomen, dat deze wijzigingsbevoegdheid enkel mag worden toegepast ter plaatse van de aanduiding ecologische verbindingzone. De op de plankaart aangegeven aanduiding was bedoeld als zoekgebied voor plaatsen waar nog geen ecologische verbindingzone was, maar waar deze wel gewenst wordt voor de vervolmaking van het landelijk netwerk van dergelijke zones. Bedoeld is dus een zoekgebied in de omgeving van de aanduiding. Immers als bedoeld zou zijn, dat enkel een ecologische verbindingzone mag worden aangelegd ter plaatse van de aanduiding, dan had bij de vaststelling van het bestemmingsplan gelijk voor die gronden een natuurbestemming kunnen worden opgenomen. Daarnaast heeft de vaststellingsprocedure van het oorspronkelijke bestemmingsplan Landelijk Gebied jaren gevergd, waarbij waarschijnlijk intussen de exacte locatie van de aan te leggen ecologische verbindingzone in het kader van de ruilverkaveling Lopikerwaard wel duidelijk is geworden, blijkende uit de eigendomsrechten van Bureau Beheer Landbouwgronden, maar dat deze exacte aanduiding niet op een juiste wijze op de plankaart is opgenomen.
- Ad. 5
Juist door het volgen van een bestemmingsplanprocedure voor de aanleg van deze ecologische verbindingzone worden de belangen van de heer Lekkerkerker op voldoende wijze betrokken bij het proces.

Voorstel college:

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening ,dat de heer Lekkerkerker op geen enkele wijze wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering en anderszins ook geen wijze onevenredig zal worden benadeeld.

De naar voren gebrachte zienswijze is dan ook ontvankelijk, doch ongegrond.

Kopie zienswijze

GVK ADURE

Fax 0888886651

10 mrt 2010 11:11 P001/002

GVK Adure Advocaten

agro & vastgoed

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Raad van de gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

TEVENS PER TELEFAX: 0348 - 55 15 88

Zwolle, 10 maart 2010

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Ecozone Benschop
Ons kenmerk: 20090153/CvM/wd
E-mail: vanmierlo@gvkadure.nl

		Ingekomen 10.02.014
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 509.007 b4
d.d. 10 MRT 2010		
ORG	INW	ROB
Griffie	Advies	t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

www.gvkadure.nl

Zwolle
Mr C. van Schak
Mr J.T.A.M. van Mierlo
Mr H.M. van Eerten
Mw Mr M.P. Zeilmaker-Smit
Mr A.J. Veeman

Zwartewaterlaan 14
Postbus 850.8000 AW Zwolle
Telefoon: 088 - 888 66 50
Telefax: 088 - 888 66 51

Drachten
Mr O.C. Struij
Mr P. Sipma
Mw Mr B.E. Dijkstra

Lavendelheide 9
Postbus 186.9200 AD Drachten
Telefoon: 0512 - 30 51 60
Telefax: 0512 - 30 51 61

Geacht College,

Bij deze zend ik u in verband met het ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan "Ecozone Benschop" een zienswijze toe, afkomstig van mijn cliënt, de heer A. Lekkerkerker, wonende te 3405 CN Benschop aan het Benedeneind ZZ 393a.

Namens de heer Lekkerkerker merk ik als volgt op. De heer Lekkerkerker oefent in het gebied aangrenzend aan het nu aangewezen plangebied een melkveehouderijbedrijf uit. De heer Lekkerkerker wenst er verzekerd van te zijn dat hij in geen enkel opzicht nadeel zal gaan ondervinden van het feit dat op het aangrenzende perceel nu een ecozone, als bedoeld in het ontwerpplan, zal worden ontwikkeld.

Lekkerkerker heeft ondermeer gesproken met de initiatiefnemers voor de ecozone, te weten BBL en Staatsbosbeheer. De heer Lekkerkerker wenst deze kwestie evenwel ook aan de orde te stellen in het kader van deze zienswijze. In het ontwerpplan alsmede de toelichting wordt niet gesproken over de effecten van de aanleg van de ecozone voor aangrenzende gebieden. De heer Lekkerkerker wenst ervan verzekerd te zijn dat hij niet, althans niet meer dan nu het geval is, geconfronteerd wordt met vormen van hinder en overlast, bestaande uit overwaaiende onkruidzaden, schaduwwerking en dergelijke.

In dat kader wenst hij te weten of de inrichtingsschets behorende bij het plan planologisch bindend is, dat wil zeggen dat er een verplichting is om conform deze inrichtingsschets het gebied in te richten en dat het niet toegestaan is, gelet op de inhoud van dit plan en de bijbehorende voorschriften om het gebied anderszins in te delen of in te richten.

In dat kader is het ook van belang te weten of het toegestaan is om ter plaatse nieuwe, momenteel niet ter plaatse voorkomende, zaden van planten uit te zaaien, zodanig dat er nieuwe vegetatie ontstaat, anders dan via de natuurlijke weg.

Meer in het algemeen stelt de heer Lekkerkerker zich op het standpunt dat de ecozone op deze plaats niet thuis hoort. Het is immers zo dat het voorliggende bestemmingsplan een vervanging vormt van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van de gemeente Lopik dat nog geen drie jaren oud is en pas op 12 februari 2008 door GS is goedgekeurd en

Bankrekeningnummer 54.24.33.176 t.n.v. Stichting Dierdengelden Gresnigt & Van Kippersluys Advocaten.
GVK Adure is een samenwerkingsverband van zelfstandige advocatenkantoren, te weten: de maatschap Gresnigt & Van Kippersluys Advocaten, kantoorhoudende te Utrecht, IJsselstein, Woerden en Deventer en de vennootschap Adure Advocaten B.V., kantoorhoudende te Drachten.
Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd

GVK ADURE

Fax 0888886651

10 mrt 2010 11:11 P002/002

derhalve pas in maart 2008 in werking is getreden. Dit laatste plan, goedgekeurd in 2008, vormt de planologische visie voor het betreffende gebied en de grond waarop nu de ecozone zou worden gecreëerd, heeft een agrarische bestemming en vormt geen onderdeel van de ecologische verbingszone.

Onder deze omstandigheden zal moeten worden uitgelegd waarom reeds na twee jaar gekozen moet worden voor het creëren van een "losliggende" ecozone welke niet onderdeel uitmaakte van de ecologische verbingszone conform het bestemmingsplan Landelijk Gebied. De argumentatie dat de betreffende gronden in eigendom zijn bij het Bureau Beheer Landbouwgronden van het Ministerie van LNV kan geen argumentatie vormen als zodanig om een gebied aan te wijzen als ecozone. Overigens is de grond, waarover nu gesproken wordt, al jarenlang sedert het landinrichtingsproject "Lopikerwaard" in eigendom van BBL. Vandaar dat Lekkerkerker niet kan begrijpen waarom dit gebied dan niet meegenomen is in het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2007-2008. Hier wordt geen consistente lijn gevolgd.

Lekkerkerker is van mening dat de terreinen, welke in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2007-2008 zijn aangewezen als gebieden waarop een ecologische verbingszone mogelijk is, nu dan maar moeten worden gerealiseerd, in die zin dat van de wijzigingsbevoegdheid voor het creëren van een ecologische verbingszone van die gebieden gebruik moet worden gemaakt. Niet het nu aangewezen gebied.

In de inleiding spreekt u nog onder 1.1 dat u alle aan de orde zijnde belangen in deze zou hebben afgewogen in dit bestemmingsplan. Naar het oordeel van Lekkerkerker is daar geen sprake van. Immers, zijn belangen, te weten de belangen van de omliggende eigenaren, welke door willen gaan met het agrarisch aanwenden van hun percelen, is niet meegewogen.

Vandaar dat ik u verzoek namens Lekkerkerker om af te zien van het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan. Tot slot wijs ik erop dat de Keurvergunning, welke door het Hoogheemraadschap is verleend aan BBL/Staatsbosbeheer, niet onherroepelijk is.

Lekkerkerker is te allen tijde bereid om dit schrijven nader mondeling toe te lichten.

In het vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


J.T.A.M. van Mierlo
(vestiging Zvone)