



GEMEENTE
LOPIK

Nota van zienswijzen

Inclusief Staat van wijzigingen
Bestemmingsplan Boveneind Noordzijde 42a
en Zuidzijdseweg 158a en Boveneind
Noordzijde 76-80
NL.IMRO.0331.BVENZZWG-OB01

**Boveneind Noordzijde
42a en Zuidzijdseweg
158a en Boveneind
Noordzijde 76-80**

Gemeente Lopik
Raadhuisplein 1
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
Zienswijze 1.....	3
Staat van (ambtshalve) wijzigingen	12

CONCEPT

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Boveneind Noordzijde 42a en Zuidzijdseweg 158a en Boveneind Noordzijde 76-80” heeft, in combinatie met een ontwerpbesluit hogere grenswaarden, van 19 augustus 2020 tot en met 29 september 2020 voor een ieder ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. In de voorliggende Nota van Zienswijzen zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Tijdens de terinzagelegging is er één zienswijze ingediend. Bij de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven of een zienswijze leidt tot een aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Een overzicht van de wijzigingen is opgenomen achterin deze nota, de zogenoemde Nota van Wijzigingen.

CONCEPT

Zienswijze 1

Datum van ontvangst en kenmerk gemeente
24 September 2020 – 033117462/0331565047

1.1

Reclamant stelt dat er sprake is van een historisch cluster bestaande uit Zuidzijdseweg 160, 160A, 162 en 164 te Polsbroek. Binnen die cluster is voorzien in vier wooneenheden, te weten, de historische boerderij aan de Zuidzijdseweg 160, die in het kader van de ruilverkaveling is gesplitst in twee wooneenheden. En een vergelijkbare situatie op de Zuidzijdseweg 162/164. Reclamant stelt dat deze rechten niet ontnomen mogen worden en de eigenaar zijn pand in de toekomst weer moet kunnen splitsen.

Reclamant stelt tot slot dat het ontwerpbesluit vijf wooneenheden mogelijk maakt en dit is in strijd met het geldend bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad bevoegd een of meer bestemmingsplannen vast te stellen waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven.

Binnen het vigerend bestemmingsplan 'Landelijk gebied' zijn er binnen het bestemmingsvlak ten behoeve van woondoeleinden voor het door reclamant bedoelde 'cluster' bestaande uit Zuidzijdseweg 160, 160A, 162 en 164 te Polsbroek, vier wooneenheden toegestaan. Het perceel van de schuur met adres Zuidzijdseweg 158A is gelegen binnen ditzelfde bestemmingsvlak is weliswaar gelegen binnen de woonbestemming, echter is het gebruik als woning van de schuur strijdig met het vigerende bestemmingsplan omdat de vier wooneenheden die zijn toegestaan reeds zijn ingevuld met de vier eerder genoemde adressen.

Middels het voorliggende bestemmingsplan "Boveneind Noordzijde 42a en Zuidzijdseweg 158a en Boveneind Noordzijde 76-80" wordt het perceel behorende bij het adres Zuidzijdseweg 158A gewijzigd en wordt er op die locatie een wooneenheid toegestaan. De bestaande rechten van de Zuidzijdseweg 160, 160A, 162 en 164 blijven onaangetast en dus ongewijzigd. Kortom de eigenaar van Zuidzijdseweg 162/164 kan ondanks de huidige samenvoeging van de woningen in de toekomst deze passend binnen het bestemmingsplan weer splitsen omdat er binnen het bestaande cluster van de vier woonadressen geen rechten ontnomen worden voor het aantal toegestane wooneenheden.

Het is correct dat een wooneenheid aan de Zuidzijdseweg 158A op dit moment in strijd is met het geldend bestemmingsplan. Echter door het vaststellen van dit nieuwe bestemmingsplan wordt een wooneenheid aan het door reclamant benoemde cluster waartoe ook Zuidzijdseweg 158A nu nog als schuur toe behoort.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.2

Reclamant stelt dat bij de ruilverkaveling de stierenstal onderdeel is gaan vormen van Zuidzijdseweg 160. De gemeente heeft op enig moment deze stierenstal een adres gegeven, te weten Zuidzijdseweg 158A. Dat is zonder enige vooraankondiging gebeurd. Verondersteld wordt dat dit is gebeurd op een moment dat de band tussen Zuidzijdseweg 160 en de stierenstal al was verbroken. Waarmee er is sprake van een stichting van een nieuwe wooneenheid.

Beantwoording zienswijze

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning, waardoor het tijdelijk bewonen van de stal is toegestaan is er conform het huisnummerbesluit aan dit object een huisnummer toegekend. Het feit dat er sprake is van een adres, maakt niet dat er automatisch een nieuwe wooneenheid is toegestaan. Volgens Artikel 6 van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen moeten gemeenten een nummeraanduiding toekennen aan objecten binnen het grondgebied van de gemeente. Hoe deze objecten gebruikt mogen worden wordt bepaald in het bestemmingsplan.

Met betrekking tot de bekendmaking van een dergelijk besluit, wordt deze alleen aan de eigenaar van het betreffende object verzonden. Zij zijn de enige belanghebbenden bij een dergelijk besluit. Temeer omdat aan een dergelijke beschikking geen andere rechten te ontleen zijn dan van het voeren van de conform de uitvoeringsvoorschriften aan te brengen nummeraanduiding.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.3

Reclamant stelt dat er bewust onduidelijkheid is gecreëerd door de familie van Leyden over het door hen beoogde toekomstige gebruik van de stierenstal. Het is kennelijk de bedoeling om een B&B te gaan exploiteren. Dit is in eerder schrijven in het verweerschrift van de voorlopige voorziening tegengesproken UTR 19/1021 WABOA van 9 april 2019.

Beantwoording zienswijze

Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan is door reclamant een inspraakreactie ingediend met betrekking tot het exploiteren van een B&B op deze locatie. Daarop is reeds gereageerd in de Nota van Inspraak en Vooroverleg (indiener 1, punt 3). Met bovenstaande zienswijze wordt geen nieuwe zienswijze ingebracht, anders dan ten tijde van de inspraakreactie. Het antwoord op deze zienswijze is daarom gelijk aan die op de inspraakreactie.

In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn mogelijkheden om bij een woonbestemming een B&B te exploiteren. Hoewel het voorliggende bestemmingsplan een partiële wijziging omvat, is het derhalve logisch om dicht bij de bestaande regels te blijven. Daartoe blijft de mogelijkheid tot het exploiteren van een B&B bij een woonfunctie als ware nevenfunctie gehandhaafd en zien wij geen reden deze rechten op deze locatie te beperken.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.4

Reclamant stelt dat de openingen aan de oostgevel van de toekomstige woning inbreuk geeft op de privacy van de aangrenzende percelen. Daarop is reeds gereageerd in de Nota van Inspraak en Vooroverleg (indiener 1, punt 4).

Beantwoording zienswijze

Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan is door reclamant een inspraakreactie ingediend met betrekking tot het aspect privacy vanwege het aanbrengen van raampartijen in de gevel van de voormalige schuur. Met bovenstaande zienswijze wordt geen nieuwe zienswijze ingebracht, anders dan ten tijde van de inspraakreactie. Het antwoord op deze zienswijze is daarom gelijk aan die op de inspraakreactie.

Met betrekking tot het aspect privacy door de geplande raampartijen kunnen wij niet meegaan in een wijziging hiervan van het plan. Allereerst bepaald het bestemmingsplan niet waar eventuele raampartijen mogen worden gepositioneerd. Algemeen bepaald is dat een raam en/of deur minimaal 2 meter van de erfgrans mag worden gesitueerd. Er is geen sprake van een kleinere afstand dan 2 meter in deze situatie.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.5

Reclamant stelt dat de noordgevel in het rapport als blinde gevel wordt benoemd voor de geluidsmeting. Reclamant stelt dat deze gevel niet blind is (4 raampartijen en een deur). Daarnaast stelt reclamant dat voor een blinde gevel de geluidsdruk al te hoog is, en nu deze niet blind is er nog hogere geluidsdruk zal plaatsvinden achter de gevel waar de woonactiviteiten gaan plaatsvinden. Reclamant stelt dat het leefklimaat daarmee onvoldoende is.

Beantwoording zienswijze

In de zienswijze wordt gesproken over een 'blinde' gevel echter in de stukken van het bestemmingsplan komt deze term niet voor. Er wordt in het kader van geluid wel gesproken over een 'dove' gevel. Een dove gevel kan raampartijen bevatten echter mogen er geen te openen delen in de openingen zitten. De noordgevel dient als zodanig te worden uitgevoerd. Zo wordt dit ook meegegeven in het akoestisch rapport dat ter onderbouwing van het aspect geluid is opgesteld en bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.6

Reclamant stelt dat het onduidelijk is waar bewoners, visite en bezoekers/klanten van de B&B hun auto moeten parkeren. Reclamant voorziet overlast op aangrenzende percelen of gevaarzetting op de openbare weg. Of het verdwijnen van een kostbare historische boomgaard.

Beantwoording zienswijze

Het terrein van Zuidzijdseweg 158A is beoordeeld als ruim genoeg om parkeren op eigen terrein te realiseren. In de toelichting op het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen dat er voor woningen minimaal 2 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig moeten zijn. De B&B is kleinschalig, 1 kamer, ook daarvoor dient op eigen terrein gelegenheid voor parkeren gecreëerd te worden. In de regels van het bestemmingsplan, artikel 12.4, borgt het aspect parkeren. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' en 'gebruiken' zal getoetst worden aan deze regels.

Daarnaast is er in bijlage 3 van het bestemmingsplan een inpassing van de locatie opgenomen. In deze inpassing zijn randvoorwaarden gesteld ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit waar onder parkeren. Opgenomen is onder andere dat er niet in de boomgaard geparkeerd mag worden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.7

Reclamant stelt dat de toegang tot het perceel Zuidzijdseweg 158A slechts wordt ontsloten door een dam over de slot, welke in eigendom is van Zuidzijdseweg 160. Er geldt een recht van overpad ten laste van de Zuidzijdseweg 160A, deze is ontstaan ten tijde van de ruilverkaveling. Reclamant stelt dat dit recht van overpad niet bedoeld is voor het intensieve gebruik door de activiteiten van Zuidzijdseweg 158A.

Beantwoording zienswijze

Allereerst is een situatie van recht van overpad een privaatrechtelijke kwestie, een bestemmingsplan is een publiekrechtelijke kwestie.

Om toch nader in te gaan op de ingediende zienswijze door de reclamant is ons een afschrift overlegd uit de eigendomsakte waarin geen vermoeden bestaat dat dit recht van overpad 'slechts' geldt voor verplaatsingen van vee. 'Een afschrift dat ons is overlegd met betrekking tot de erfdienstbaarheid geeft geen reden te vermoeden dat dit recht van overpad niet zou gelden voor een woonfunctie. Genoemd wordt [...] erfdienstbaarheid, het recht van weg, welk recht inhoudt de bevoegdheid van de eigenaar van het heersend erf om met elke vorm van vervoer en door een ieder die tot de eigenaar van het heersend erf in enige relatie staat, te komen van en te gaan naar het heersend erf [...].

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.8

Reclamant stelt dat er in de provincie Utrecht geen gebruik meer wordt gemaakt van de 'ruimte-voor-ruimte-regeling'. Maar dat er sprake is van een ruil met bovineind Noordzijde 76-80 en er daar sprake is van drie bedrijfswoningen. Reclamant stelt dat hier appels met peren worden vergeleken omdat de bedrijfswoningen niet vrij bewoonbaar zijn als er geen economische verbondenheid is met het bedrijf.

Beantwoording zienswijze

De constatering van de reclamant aangaande het gebruik van bedrijfswoningen is correct. Indien in het bestemmingsplan de aanduiding bedrijfswoning is opgenomen, dient deze bewoont te worden door iemand die verbonden is aan het bijbehorende bedrijf. Echter in het voorliggende bestemmingsplan worden geen bedrijfswoningen mogelijk gemaakt, maar worden binnen bestaande bestemmingsvlakken ten behoeve van woondoeleinden extra wooneenheden toegestaan. Woningen binnen een woonbestemming zijn vrij bewoonbaar.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.9

Reclamant stelt dat er door de plannen met betrekking tot Zuidzijdseweg 158A sprake is van verstening/verstedelijking van het buitengebied, zonder enige 'compensatie' en dat de provinciale ruimtelijke verordening deze wel vraagt.

Beantwoording zienswijze

De verplaatsing van de woonfuncties naar locaties elders waar reeds bebouwing aanwezig is met een perceel met de bestemming wonen leidt niet tot verstening/verstedelijking. Er wordt duurzaam gebruik gemaakt van bestaande bebouwing waardoor geen extra en/of nieuwe gebouwen worden gebouwd.

Daarnaast kennen de nieuwe locaties reeds gronden met een woonbestemming, dus er wordt geen perceel met een andere soort bestemming opgeheven om deze woonbestemming mogelijk te maken.

Verplaatsing van deze functies naar bestaande bebouwing komt de kwaliteit van het landelijk gebied juist ten goede. Specifiek voor de locatie aan de Zuidzijdseweg 158A is een inpassing van het perceel toegevoegd aan het bestemmingsplan, waarmee er in een goede inpassing wordt voorzien.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.10

Reclamant stelt dat er sprake is van verkeer aantrekkende werking en dat dit niet goed is omschreven in de toelichting van het bestemmingsplan

Beantwoording zienswijze

Het klopt dat er sprake is van een toename van verkeer door de wijziging van het gebouw aan de Zuidzijdseweg 158A van bijgebouw naar wooneenheid. Echter deze toename is zodanig laag dat het geen invloed zal hebben op de mobiliteit op wegen rondom de planlocatie

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.11

Reclamant stelt dat er geen gebruik wordt gemaakt van de ruimte-voor-ruimte regeling maar wordt deze onder punt 3.4 van de toelichting nog wel vernoemd

Beantwoording zienswijze

Reclamant stelt correct dat er geen gebruik wordt gemaakt van de ruimte-voor-ruimte regeling in strikte zin, maar er wordt gewerkt in de geest van de regeling. Formeel wordt dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt binnen de Provinciale Ruimtelijke Verordening van artikel 3.5 'bebouwingsenclaves en -linten'. Bij de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt wordt aansluiting gezocht bij de lokale lintbebouwing. Waarbij door bestaande bebouwing te gebruiken de ontwikkeling niet ten koste gaan van openheid die de linten op dit moment hebben.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.12

Reclamant stelt dat onder punt 4.2 van de toelichting appels met peren worden vergeleken. Omdat de bedrijfswoningen bedrijfsgebonden zijn en deze worden uitgeplaatst naar percelen 42A en 158A, maar dat die percelen geen bedrijfswoningen met bijbehorende bestemming krijgen.

Beantwoording zienswijze

In navolging van zienswijze 1.11 is de beantwoording van deze zienswijze vrijwel gelijk. Temeer omdat reclamant terecht opmerkt dat het om bedrijfswoningen gaat die uitgeplaatst worden, maar dat hier reguliere wooneenheden elders voor worden mogelijk gemaakt. Met dit bestemmingsplan wordt beoogd de kwaliteit op het perceel van de vertrekkende bedrijfswoningen te verbeteren en daarnaast deze functies in het kader van vitaliteit te behouden. In het kader van een groeiende vraag naar woningbehoefte is deze ruil van locaties een goede kans beiden te realiseren. De inzet van de bedrijfswoningen moet worden gezien als een compensatie voor het realiseren van de wooneenheden op Boveneind Noordzijde 42A en Zuidzijdseweg 158A.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.13

Reclamant stelt dat het pand niet aangesloten is op de riolering

Beantwoording zienswijze

De feitelijke situatie is dat dit pand niet is aangesloten op de riolering. Echter dat deze aansluiting nu niet aanwezig is, is geen belemmering voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. Bij de ontwikkeling van de wooneenheid zal deze aansluiting gerealiseerd worden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.14

Reclamant stelt in reactie op punt 6.1.2 van de toelichting, dat er op en om de schuur vleermuizen, egels, spechten, roofvogels en oehoes/uilen voorkomen. Dit zijn schuwe beesten die door verhoogde menselijke activiteiten verstoord gaan worden

Beantwoording zienswijze

Voor wat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan is er geen wijziging van de bestemming van het perceel. De gronden waarop de woningen worden gerealiseerd kennen reeds een woonbestemming. Zo ook de schuur op Zuidzijdseweg 158A. Zoals aangegeven is in de toelichting op het bestemmingsplan onder punt 6.1.2 regelt de Wet Natuurbescherming de zorgplicht voor soortenbescherming. Soorten waar reclamant in zijn zienswijze naar verwijst. Bij indienen van de benodigde omgevingsvergunningen voor het realiseren van de wooneenheden in de bestaande bebouwing, zal hieraan getoetst worden.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.15

Reclamant stelt dat onder punt 8.3.1 Wegverkeerslawaaï in de toelichting op het bestemmingsplan ten onrecht op de kaart is uitgegaan van perceel Zuidzijdseweg 160/160A in plaats van Zuidzijdseweg 158A.

Beantwoording zienswijze

Reclamant heeft correct geconstateerd dat figuur 23 niet de juiste locatie weergeeft. De kaart geeft het juiste gebied weer, maar de locatie van het plangebied ligt niet juist. Echter de conclusie van het uitgevoerde onderzoek blijft gelijk, omdat deze van het juiste gebouw en daarmee de juiste locatie is uitgaan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren. En de kaart van figuur 23 van de toelichting aan te passen met de contour van het plangebied Zuidzijdseweg 158A op de juiste locatie te leggen

1.16

Reclamant vraagt een toelichting op hetgeen in de toetsing van het Wegverkeerslawaaï in de toelichting is weergegeven.

Beantwoording zienswijze

Er heeft een akoestisch onderzoek plaatsgevonden, deze is bijgevoegd in de bijlagen van het bestemmingsplan, om te kunnen beoordelen in hoeverre er werkelijk sprake is van bepaalde geluidsbelasting op de gevels. Dit omdat op de geluidskaart indicatieve belastingen zijn opgenomen. Een uitleg van de uitkomsten van het akoestisch onderzoek zijn weergegeven onder het kopje toetsing van het wegverkeerslawaaï in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren en met bovenstaande beantwoording voldoende uitleg is gegeven aan reclamant.

1.17

Reclamant stelt dat de huidige B&B in de schuur een recreatiewoning is. En dat daarmee dit bestemmingsplan het mogelijk maakt een recreatiewoning permanent te bewonen. Dit in het kader van de provincie, die stelt dat een nieuw bestemmingsplan het niet mogelijk mag maken een recreatiewoning te herbestemmen als woning.

Beantwoording zienswijze

Deze regel geldt voor recreatiewoningen die als zodanig in een bestemmingsplan zijn opgenomen. B&B's worden geëxploiteerd als nevenfunctie bij een woonbestemming en kennen deze specifieke bestemming niet. Daartoe wordt de huidige B&B aan de Zuidzijdseweg 158A niet gezien als recreatiewoning en staat het provinciaal beleid de vaststelling van dit bestemmingsplan op dat punt niet in de weg.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.18

Reclamant stelt dat de omvang van de toekomstige woning aan Zuidzijdseweg 158A te groot is in relatie tot hetgeen is opgenomen over de maximale omvang van woningen in bestemmingsplan landelijk gebied. Daarin wordt gesproken van een maximale inhoudsmaat van 600m³ met een vrijstellingsbepaling waarmee deze kan worden vergroot tot 750m³. De schuur heeft volgens reclamant een omvang van 865,38m³ en is derhalve 265,38m³ boven het gestelde maximum.

Beantwoording zienswijze

De reclamant verwijst in zijn zienwijze naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het bestemmingsplan dat nu geldt op het perceel Zuidzijdseweg 158A. Echter de nieuwe wooneenheid zal worden getoetst aan de regels van het voorliggende bestemmingsplan 'Boveneind Noordzijde 42a en Zuidzijdseweg 158a en Boveneind Noordzijde 76-80'. Onder artikel 6.2.1 van de regels van dit bestemmingsplan worden de bouwregels voor hoofdgebouwen weergegeven. Daarin staat een maximaal toegelaten inhoud van 600m³. En onder 6.3.3 wordt een binnenplanse afwijkmogelijkheid gebonden waarbij dit maximum tot 750m³ kan worden vergroot, mits de vergroting passend is binnen de ruimtelijke karakteristiek van de omgeving. Deze regels zijn overeenkomstig met de regels uit het vigerende bestemmingsplan. Zoals ook in de beantwoording van zienswijze 1.3 is aangegeven worden de regels in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan dicht bij de bestaande regels gezocht. Dus ook hier zien wij geen reden deze rechten op deze locatie aan te passen.

Reclamant merkt terecht op dat de schuur waar de beoogde nieuwe woning in gerealiseerd wordt, Zuidzijdseweg 158A, een grotere omvang heeft dan de gestelde maxima uit de bestemmingsplanregels. Indien er toepassing wordt gegeven aan de verruimde maximale inhoud van 750m³, is er nog 115m³ meer ruimte dan toegestaan voor de woning. Echter een deel van de schuur zal ook als berging worden gebruikt, dit behoort niet tot de woning en hoeft dan ook niet te worden gerekend binnen de maximale inhoudsmaat.

Of de uiteindelijke realisatie van de wooneenheid past binnen de regels van het bestemmingsplan zal worden getoetst bij de indiening van de omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen.

Conclusie

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Staat van (ambtshalve) wijzigingen

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen vooroverlegpartners

Naar aanleiding van de eerder verwerkte vooroverlegreacties in het ontwerpbestemmingsplan, zijn er geen zienswijzen ontvangen van de vooroverlegpartners. Op dit vlak zijn er dus ook geen wijzigingen aangebracht ten behoeve van het definitieve bestemmingsplan.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen derden

Ten gevolge van de door derden ingediende zienswijzen, zullen de volgende wijzigingen worden doorgevoerd ten behoeve van het definitieve bestemmingsplan.

- Figuur 23 van de toelichting is aangepast met de juiste contour van het plangebied ter hoogte van Zuidzijdseweg 158A.

Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de eerder verwerkte ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan, zijn er geen nieuwe wijzigingen aangebracht ten behoeve van het definitieve bestemmingsplan