

GEMEENTE
LOPIK

Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties.

Bestemmingsplan “Uitbreiding Terberg”. Voorontwerp.

Gemeente Lopik

Behoort bij collegebesluit 12.17479, d.d. 4 december 2012

Toelichting op de nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties Voorontwerpbestemmingsplan “Uitbreiding Terberg”

Op 12 september 2012 is het voorontwerp bestemmingsplan “Uitbreiding Terberg” voor inspraak ter inzage gelegd. Het plan heeft in het gemeentehuis van Lopik ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast is het voorontwerp toegezonden aan de wettelijke overleginstanties, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Als overlegpartners zijn de Provincie Utrecht, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Stedin, de Gasunie, Vitens en de VRU geïnformeerd. Daarnaast heeft de Kamer van Koophandel haar eigen achterban schriftelijk geïnformeerd.

De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren. Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn drie inspraakreacties ontvangen. Ook hebben drie overleginstanties, te weten Provincie Utrecht, Gasunie, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan.

In deze Nota geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reacties veranderingen dienen te worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Naast de overleg- en inspraakreacties zijn er ook naar aanleiding van ambtshalve aanvullingen, wijzigingen aangebracht aan het voorontwerpbestemmingsplan. Alle wijzigingen worden in de “Staat van Wijzigingen” besproken.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties en wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen van het bestemmingsplan die uit de inspraak- en vooroverlegreacties en de ambtshalve wijzigingen voortkomen, dienen te worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden gestart.

OVERLEGREACTIES

Reactie		Beantwoording	Conclusie
1.	Provincie Utrecht, 18-10-2012 (brief kenmerk 980C7863F) Het voorontwerp bestemmingsplan is strijdig met enkele provinciale belangen zoals genoemd in de "Provinciale Ruimtelijke Verordening" en de "Beleidslijn nieuwe Wro". Daarbij gaat het om: - landschappelijke inpassing, met daarbij het ontbreken van een verwijzing naar de "Kwaliteitsgids Utrechtse Waarden" in de toelichting van het bestemmingsplan; - het ontbreken van een paragraaf waarin ingegaan wordt op het toekomstig aantal verkeersbewegingen en de verkeersafwikkeling.	Naar aanleiding van de provinciale overlegreactie heeft de gemeente Lopik op 13 november 2012 een overleg gehad met de provincie Utrecht aangaande de landschappelijke inpassing. Tijdens het constructieve overleg is gebleken dat de provincie Utrecht, gelet op de totale ruimtelijke afweging zoals deze plaats heeft gevonden bij de totstandkoming van dit plan, kan instemmen met de gekozen landschappelijke inpassing. De provincie Utrecht benadrukt wel dat de gekozen landschappelijke inpassing geen bijdrage levert aan het herstel van de oorspronkelijke structuur van het landschap. In de toelichting van het bestemmingsplan zal ingegaan worden op de "Kwaliteitsgids Utrechtse Waarden" en er zal tevens een verkeersparagraaf worden toegevoegd waarin ingegaan wordt op het toekomstig aantal verkeersbewegingen en de verkeersafwikkeling.	De vooroverlegreactie leidt tot het wijzigen van de toelichting van het bestemmingsplan
2.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 22-10-12 (brief kenmerk 587593) Het Hoogheemraadschap adviseert negatief over het plan. Het plan voldoet onvoldoende aan artikel 3.1.6 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening: een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening gehouden wordt met de gevolgen voor de waterhuishouding. In het wateradvies gaar het Hoogheemraadschap in op de volgende aspecten: - compensatie dempingen en toename verhard oppervlak; - methode van afvoer regenwater; - beschrijving watersysteem en waterkering; - bereikbaarheid watergangen.	In overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden zal de waterparagraaf aangepast worden.	De vooroverlegreactie leidt tot wijzigingen van de toelichting.
3.	Gasunie 11-09-2012 (mail) De Gasunie deelt mee geen opmerkingen te hebben.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk.

INSPRAAKREACTIES

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	26-09-2012 (brief ons kenmerk 12.14316) De belanghebbenden zijn eigenaar van de woningen op de percelen Dorp 195 en Dorp 197 te Benschop. De inspraakreactie richt zich op de volgende punten: - de belanghebbenden verzoeken de groenstrook om het perceel Dorp 197b positief te bestemmen; - de belanghebbenden verzoeken de bestaande sloot tussen hun percelen en het perceel Dorp 197b positief te bestemmen tot aan het hek van Terberg, ter hoogte van de schietvereniging; - de belanghebbenden attenderen ons op mogelijke problemen bij de afwatering van omliggende percelen.	Naar aanleiding van de inspraakreactie heeft de initiatiefnemer overleg gevoerd met de belanghebbenden. Daarbij is afgesproken dat de sloot (tot aan het hek) en de groenstrook in het bestemmingsplan zullen worden opgenomen. Daarnaast zal de initiatiefnemer een passende oplossing voor de afwatering van de in de vooroverlegreactie genoemde percelen voorzien door de te handhaven sloot te koppelen aan de sloot ten oosten van de huidige brandweerkazerne, Dorp 199a te Benschop.	De inspraakreactie leidt tot het wijzigen van de toelichting en verbeelding van het bestemmingsplan.
2.	Inspraakreactie 22-10-2012 (brief ons kenmerk 12.15539) De inspraakreactie van de belanghebbenden is volledig gericht op het aspect geluid en op de aannames en resultaten uit het akoestisch onderzoek (kenmerk R075335ak.00001.tc) zoals uitgevoerd door Stichting Adviescentrum Metaal.	Beantwoording	Conclusie
3.	Inspraakreactie 09-10-2012 (brief ons kenmerk 12.14917) De familie # heeft, mede namens vier andere bewoners van Benschop een inspraak-reactie ingediend. De belanghebbenden zijn allen woonachtig op percelen aan de zuidkant van Benschop, welke grenzen aan het landschapsontwikkelingsgebied. De inspraakreactie richt zich op: - op enkele tekstuele inpassingen van de toelichting aangaande de uitvoering van het landschapsontwikkelingsplan. - het landschapsontwikkelingsplan definitief vast te stellen en daarbij enkele door belanghebbenden aangegeven wijzigingen op te nemen.	De inspraakreactie is voorlegd aan de Stichting Adviescentrum Metaal. Het adviescentrum heeft de inspraakreactie voorzien van een reactie. Voor de beantwoording van de inspraakreactie verwijzen wij naar bijlage Ili van deze nota. Naar aanleiding van de inspraakreactie zal de toelichting tekstueel verder verscherpt worden. Voorafgaand aan de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben de gemeente en initiatiefnemer, buiten de algemene informatiebijeenkomst, veelvuldig overleg gevoerd met de heer #. Als gevolg van dit overleg is het landschapsontwikkelingsplan reeds op diverse punten aangepast conform de wens van belanghebbenden. Voorafgaand aan de ter inzage legging heeft er op 27 augustus 2012 nogmaals overleg plaats gevonden met belanghebbenden. Na afloop van het overleg hebben wij het volgende, per mail bevestigd: “Het landschapsontwikkelingsplan is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Zowel als bijlage als via de regels en in de toelichting. Het inrichtingsplan ligt dan ook	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen van het bestemmingsplan.
		Beantwoording	Conclusie
			Naar aanleiding van de inspraakreactie zal de toelichting op de, in de inspraakreactie, genoemde onderdelen tekstueel verscherpt worden.

		in hoofdlijnen vast. Het kan echter zo zijn dat het plan op detailniveau nog wat wijzigt ten behoeve van een goede uitvoerbaarheid of met het oog op toekomstig onderhoud. De voorstellen die u gedaan heeft kunnen op een later tijdstip, wanneer het plan op detailniveau wordt uitgewerkt besproken worden. Daar staan wij absoluut voor open en zullen wij u ook voor uitnodigen. Onze conclusie na vanmiddag is dat uw voorstel en het huidige plan in grote lijnen overeenkomen en daarbij hebben wij de verwachting dat nadere uitwerking voor beide partijen een gewenst resultaat zal opleveren. Het huidige plan voorziet, mede ten behoeve van uw privacy, in een voor mensen niet toegankelijk "plastras" gebied. Uw voorstel voor verbreding tot een vaart wijkt hier niet veel van af. Wij zijn er van overtuigd we in gezamenlijk overleg tot een gewenst en goed resultaat kunnen komen. Dat geldt ook voor de bossage verderop het perceel." Wij gaan er vanuit dat wij met deze toezegging voldoende ingegaan zijn op de wensen en belangen zoals genoemd in de inspraakreactie.
--	--	--

Bijlage I: Ingekomen vooroverlegreacties



Gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

		Ingekomen	
GEMEENTE LOPIK		12.15575	
		Case nr.	
		S12.02035	
d.d. 22 OKT 2012			
ORG	INW	ROB	☒
Advies		t.k.n.	
B&W			
Burg.			
Raad		Team	

Datum 17 oktober 2012

Zaaknummer Z-GRO_VBP-2012-3571

Briefnummer 80C7863F

Uw e-mail 10 september 2012

van

Uw nummer

Bijlage(n)

Referentie

Doorkiesnummer

Faxnummer

E-mailadres

Onderwerp

Fysieke leefomgeving

Archimedeslaan 6
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111

www.provincie-utrecht.nl

VERZONDEN 18 OKT. 2012

GRO

G.A de Mello

030-2583732

030-258 3139

Gilbert.de.Mello@Provincie-Utrecht.nl
Reactie voorontwerpbestemmingsplan
Uitbreiding Terberg, Benschop

Geacht college,

In bovengenoemde email heeft u ons de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Terberg, Benschop" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS; voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015).

In de provinciale Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door Provinciale Staten op 23 juni 2008) zijn de provinciale ruimtelijke belangen benoemd, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Om deze belangen te borgen en te realiseren wordt zo nodig het instrumentarium uit de Wro ingezet.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV), die op 24 december 2009 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau.

Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Het plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

Landschap

In de plantoelichting wordt uitgebreid ingegaan op de landschappelijke inpassing van de beoogde ontwikkeling. Daarbij gaat het om de aanleg van een smalle groene randzone langs het nieuwe en



bestaande parkeerterrein en een landschappelijke inrichting van het perceel grenzend aan een al bestaand park ten zuiden van de bestaande woonbebouwing in Benshop.

De landschappelijke inpassing en kwaliteitswinst vinden daarmee niet plaats aansluitend aan de beoogde uitbreiding van het parkeerterrein maar elders in het gebied. Een dergelijke invulling draagt in dat opzicht minder bij aan de landschappelijke inpassing van de beoogde uitbreiding van het parkeerterrein.

De thans voorgestelde landschappelijke inpassing van het parkeerterrein wordt dan ook te mager geacht.

Met een stevige landschappelijke inpassing van het gebied direct ten zuiden van de uitbreiding wordt een betere landschappelijke inrichting en kwaliteitswinst bereikt. Daarnaast draagt een dergelijke invulling bij aan een accentuering van de kenmerkende lintbebouwing in dit gebied.

Een verdichting van de strook aansluitend aan het bestaande park wordt vanuit de karakteristieke openheid van het veenweidegebied dan ook niet wenselijk geacht.

Verder ontbreekt in dit verband in de plantoelichting een toetsing aan de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen die als inspiratiebron beschikbaar is. Verzocht wordt in het plan hieraan ook aandacht te besteden.

Verkeer

In de plantoelichting ontbreekt een paragraaf waarin inzicht wordt gegeven of de uitbreiding al dan niet gevolgen heeft voor het aantal voertuigbewegingen en wat de effecten hiervan zijn van de verkeersafwikkeling in de regio(N204). Verzocht wordt de plantoelichting op dit punt aan te vullen.

III. Conclusie

Behalve de bovengenoemde opmerkingen over enkele specifieke aspecten in dit bestemmingsplan, geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang verder géén aanleiding tot opmerkingen.

Ik verzoek u om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. Deze opmerkingen komen immers voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten.

Wanneer u nog vragen heeft of een nadere toelichting wenst op deze reactie, dan kunt u contact opnemen met de heer G.A de Mello van de afdeling Fysieke Leefomgeving. De contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Hoogachtend,

b.a. M.J. Scheepstra

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Joost Broeke

Van: Hoogeveen K. [K.Hoogeveen@gasunie.nl]

Verzonden: dinsdag 11 september 2012 11:29

Aan: Joost Broeke

Onderwerp: RE: Vooroverleg Artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan Uitbreiding Terberg, Benschop (gemeente Lopik)

Geachte heer Broeke,

Bij e-mailbericht van 10 september 2012 heeft Gasunie het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

Kim Hoogeveen
Administratief medewerkster

E: k.hoogeveen@gasunie.nl

I: www.gasunie.nl

N.V. Nederlandse Gasunie

Legal Assets Projects West

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17



 Denk alstublieft aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Van: Joost Broeke [mailto:Joost.Broeke@lopik.nl]

Verzonden: maandag 10 september 2012 17:12

Aan: theo.oostendorp@stedin.net; Alg. Postbus RO_West; watertoets@hdsr.nl; secretariaatGRO@provincie-utrecht.nl; div@vitens.nl; info@vru.nl

CC: werf.ej@hdsr.nl; Gilbert.de.Mello@provincie-utrecht.nl; a.boere@vru.nl

Onderwerp: Vooroverleg Artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan Uitbreiding Terberg, Benschop (gemeente Lopik)

Urgentie: Hoog

Geachte heer, mevrouw,

Ter voldoening aan artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening treft u bijgaand de link naar het voorontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Terberg" van de gemeente Lopik aan.

Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan moet een uitbreiding van het bedrijfsterrein van Terberg op het naastgelegen, nu nog agrarische perceel, Dorp 199, mogelijk maken. Na sanering van de nu nog aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing zal het perceel bij het bedrijfsterrein gevoegd worden en in gebruik genomen worden ten behoeve van parkeren en opslag. Er wordt geen nieuwe bedrijfsbebouwing op het perceel

gerealiseerd en in de plannen wordt een gebied ten westen van het huidige Wilhelmina's Hof gereserveerd voor de ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden met een extensief recreatief medegebruik. De uitbreiding van het bedrijfsterrein zal ondermeer leiden tot een lagere verkeerafwikkeling en verminderde parkeerdruk in de kern van Benschop omdat de aan- en afvoer voortaan via het perceel Dorp 199 zal verlopen.

Het voorontwerpbestemmingsplan ligt vanaf 12 september 2012 tot en met 23 oktober 2012 voor u ter inzage. Wij zien uw reactie daarom graag voor het einde van deze termijn tegemoet.

Voor meer informatie over het voorontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Terberg" kunt u contact opnemen met de heer J. Broeke op telefoonnummer (0348) 559892. Vanwege de grootte van het bestand is het bestemmingsplan via onderstaande link te raadplegen op ruimtelijkeplannen.nl en de website van de gemeente Lopik. Mocht dit tot problemen leiden of wilt u het bestemmingsplan op een andere wijze willen ontvangen, dan hoor ik dat graag.

Bestemmingsplan op de website van de gemeente Lopik
http://mapguide2.gisnet.nl/sites/groenedriehoek/lopik/index_UitbreidingTerberg_voorontwerp.php

Bestemmingsplan op de website van ruimtelijkeplannen.nl
<http://ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0331.bputbrterberg-VO01>

Landschapsontwikkelingsplan ten westen van Wilhelmina's Hof
<http://www.lopik.nl/index.php?simaction=content&mediumid=1&pagid=1059&fontsize=12>

Met vriendelijke groeten,

Joost Broeke | Medewerker Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en beheer | Gemeente Lopik | Postbus 50 - 3410 CB Lopik | tel. 0348 559 892 | ✉ joost.broeke@lopik.nl

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.



 GEMEENTE LOPIK		Ingekomen 12.15.567
		Case nr. S12.02033
d.d. 22 OKT 2012		
ORG	INW	ROB ☒
		Contactpersoon
	Advies	t.k.nr. E.J. van der Werf
B&W		
		Uw kenmerk

Gemeente Lopik
De heer J. Broeke
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Datum

19 oktober 2012

Uw brief d.d.

10 september 2012

Onderwerp

Wateradvies voorontwerpbestemmingsplan
Uitbreiding Terberg

Doorkiesnummer

(030) 634 57 81

Ons kenmerk

587593

Bijlage(n)

2

Geachte heer Broeke,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Terberg gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Onze conclusie

Wij adviseren **negatief** over het plan. Het voorontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan artikel 3.1.6 lid 1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening: een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding.

In het bestemmingsplan is geen goede beschrijving over water opgenomen. In ons wateradvies gaan wij in op de volgende aspecten:

- Compensatie dempingen en toename verhard oppervlak.
- Methode van afvoer regenwater.
- Beschrijving watersysteem en waterkering.
- Bereikbaarheid watergangen.

Wateradvies

Wij onderscheiden opmerkingen op de toelichting, de planvoorschriften en de verbeelding, met bijbehorende adviezen. Hieraan moet het plan in ieder geval voldoen. Daarnaast geven wij voorwaarden om de procedure goed af te handelen.

Toelichting

Met betrekking tot de toelichting hebben wij de volgende opmerkingen:

- In de waterparagraaf staat op pagina 41 dat volgens het plan het verharde oppervlak zal toenemen met 10.070 m². Op basis van de compensatierichtlijn van 15% zou er circa 1.510 m² water moeten worden gegraven. Afgezien van de te graven sloot van circa 311 m² wordt niet vermeld hoeveel water er verder nog wordt gegraven in het landschapsontwikkelingsgebied. Verder worden er ook watergangen gedempt. Deze dienen 1:1 gecompenseerd te worden door nieuw oppervlaktewater. Wij

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdrs.nl
www.destichtserijnlanden.nl



verzoeken u in de toelichting te vermelden hoeveel water wordt gedempt, en hoeveel water in totaal wordt gegraven als compensatie voor toename verharding en demping. Aangezien de toename van de verharding meer dan 10.000 m² bedraagt, is volgens beleidsregel 13 op grond van de Keur van het waterschap een maatwerkberekening vereist. Een indicatieve berekening door het waterschap toont aan dat minimaal 0,25 ha oppervlaktewater gerealiseerd dient te worden om te kunnen voldoen aan de eisen ten aanzien van maximale waterstandstijgingen en afvoeren naar de omgeving. De berekening is opgenomen in bijlage 1 bij deze brief. Wij verzoeken u indien nodig het plan zodanig aan te passen dat er 0,25 ha (2.500 m²) oppervlaktewater wordt opgenomen.

- In de waterparagraaf is niet beschreven op welke manier het regenwater zal worden afgevoerd. Uitgangspunt hiervoor is een verbeterd gescheiden rioolstelsel. Regenwater van dakoppervlakken kan eventueel rechtstreeks naar oppervlaktewater worden afgevoerd.
- Ook ontbreekt een beschrijving van de huidige waterpeilen in het gebied. Het plangebied ligt op de grens van twee peilgebieden. In bijlage 2 zijn de peilgebiedsgrenzen met rood weergegeven. Dit heeft consequenties voor het te graven water. Daarin moeten enkele nieuwe dammen worden aangelegd om de bestaande peilen in stand te houden. Deze zijn ook aangegeven in bijlage 2.
- Op pagina 43 wordt de regionale waterkering langs de Benschopperwetering genoemd, die langs de noordkant van het plangebied loopt. Wij verzoeken u in deze tekst op te nemen dat voor werkzaamheden binnen de waterstaatswerkzone van de waterkering (die is voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering') een watervergunning dient te worden aangevraagd bij het waterschap. Het waterschap beoordeelt of werkzaamheden het belang van de waterkering aantasten.
- De watergang ten noorden van de Landweg, en ten zuiden van de woningen aan de Gruttostraat, is een primaire watergang. Wij verzoeken u deze in de toelichting te noemen.
- In tegenstelling tot de tekst onder het kopje 'Watertoets' heeft er helaas geen informeel vooroverleg over dit plan plaatsgevonden. Daardoor konden wij niet eerder dan via deze brief onze inbreng leveren.
- Wij vragen uw aandacht voor het toekomstige beheer en onderhoud van de watergangen. Met name in het landschapsontwikkelingsgebied is het niet duidelijk of alle watergangen goed te bereiken zijn voor beheer en onderhoud. Dit is ook afhankelijk van de manier van onderhouden (vanaf de oever of varende) en het in te zetten materieel. De aangelanden van de watergangen zijn verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud. Graag dit thema opnemen in de toelichting.

Verbeelding

Met betrekking tot de verbeelding hebben wij de volgende opmerkingen:

- De zone met dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is op de verbeelding breder getekend dan nodig is. De waterstaatswerkzone van de regionale waterkering ligt slechts voor een zeer klein deel binnen het plangebied. De ligging van de waterstaatswerkzone kunt u downloaden via de HDSR Datadeler:
<http://hdsr.webgispublisher.nl/Webgispublisher/Default.aspx?map=HDSR-Data-Deler>

Tot slot

Wij stellen voor om mondeling een toelichting te geven op ons wateradvies en het plan samen verder uit te werken. Wij nemen hiervoor contact met u op om een afspraak te maken.



Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Van der Werf. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 57 81 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies



Bijlage 1. Maatwerkberekening watercompensatie

uitgangspunten berekening

oppervlakken

bruto oppervlak	2.04 ha	100.0%
onverhard oppervlak	0.11 ha	5.4%
verhard oppervlak naar riolering	1.68 ha	82.4%
verhard oppervlak naar IT-voorziening	0.00 ha	0.0%
oppervlak IT-voorziening	0.00 ha	0.0%
direct afgekoppeld oppervlak	0.00 ha	0.0%
oppervlak open water	0.25 ha	12.3%

berging op land niet gebruiken

type berekening en neerslag

bui/ buienreeks/ stochastische berekening stochastische berekening >

buiduur 1 dag

scenario middenscenario 2050 (+ 10%)

oppervlaktewatersysteem

initieel waterpeil	-1.77 m tov NAP	
gem. breedte watergang op waterlijn	3.5 m	714.29 m lengte
taludhelling watergangen (n)	2 -	
afvoer door middel van	stuw	
toegestane afvoer	1.50 l.s ⁻¹ .ha ⁻¹	13 mm/d; 0.2 m ³ /min
kruinbreedte		0.01 m
kwel+wegzijging- (t.o.v. bruto oppervl.)	0.00 mm.d ⁻¹	0.00 m ³ /min

onverhard (Hellinga-De Zeeuw)

gebruik afvoer vanaf onverhard	gebruiken
reactie-factor alfa	0.50 d ⁻¹
beschikbaar poriënvolume	Klei (gemiddeld): 3.60%
initiële grondwaterstand	Tabel grondwaterstanden
berging op maaiveld	10.00 mm

riolering

berging op straat	1.5 mm	25.20 m ³
berging in riolering	4.0 mm	67.20 m ³
pomp overcapaciteit	0.30 mm/h	0.08 m ³ /min
maximale afvoerintensiteit	110 l.s ⁻¹ .ha ⁻¹	11.09 m ³ /min

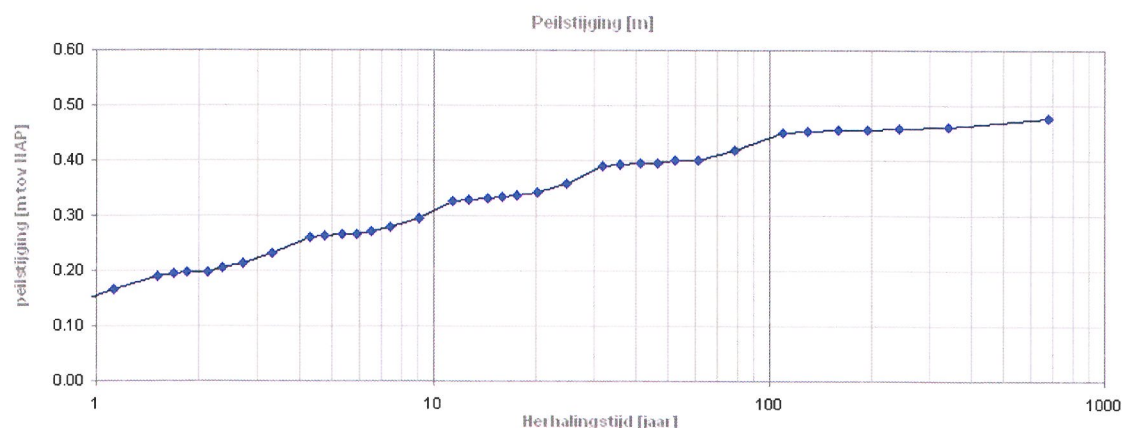
Samenvatting berekeningsresultaten

Herhalingstijd [jaar]	Peilstijging [m]
1000	Niet berekend
500	0.47
100	0.44
50	0.40
25	0.36
10	0.31
2	0.20
1	0.15

Ingevoerd oppervlak water: 0.25 ha (12.25%)

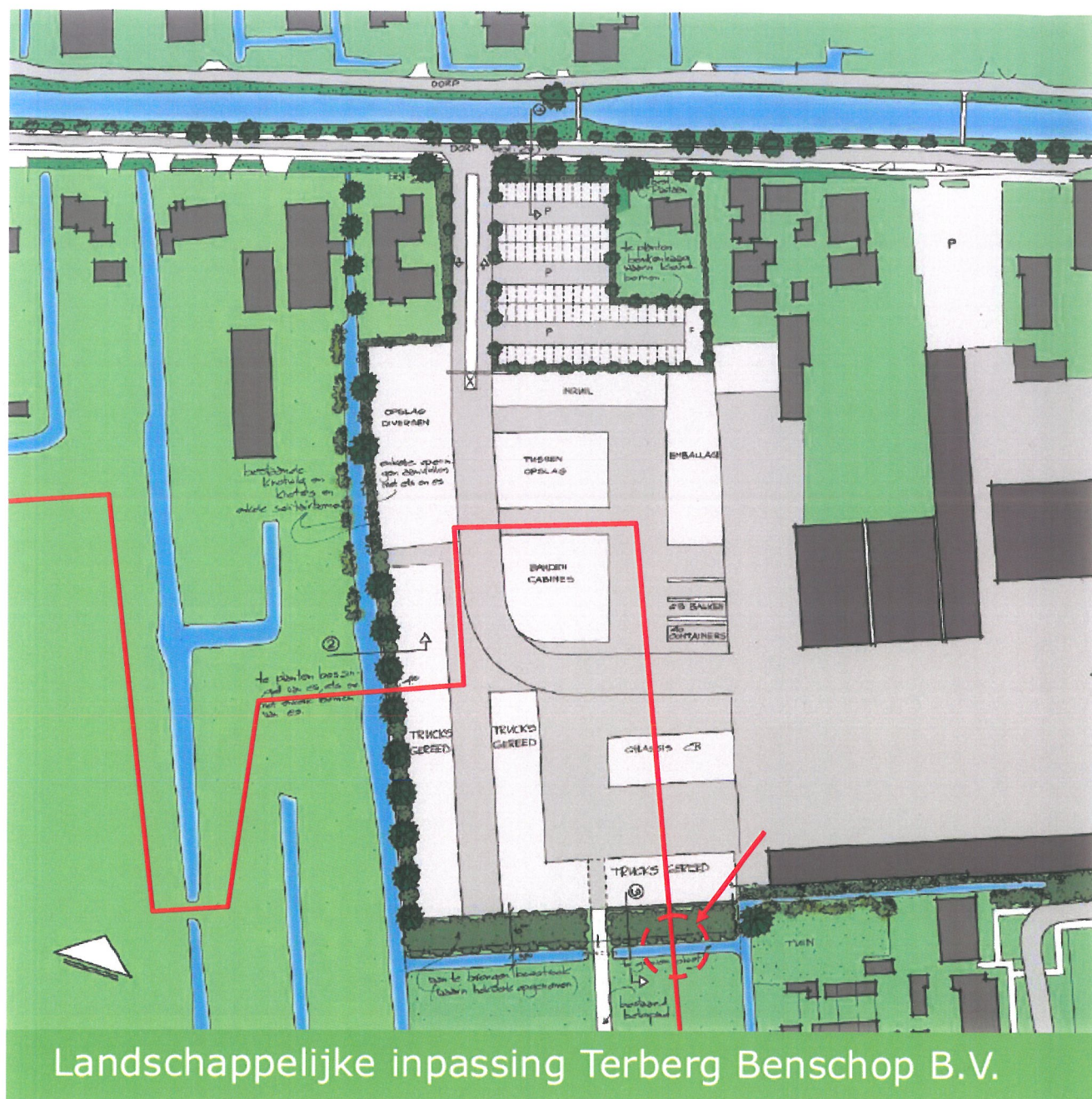
Samenvatting berekening

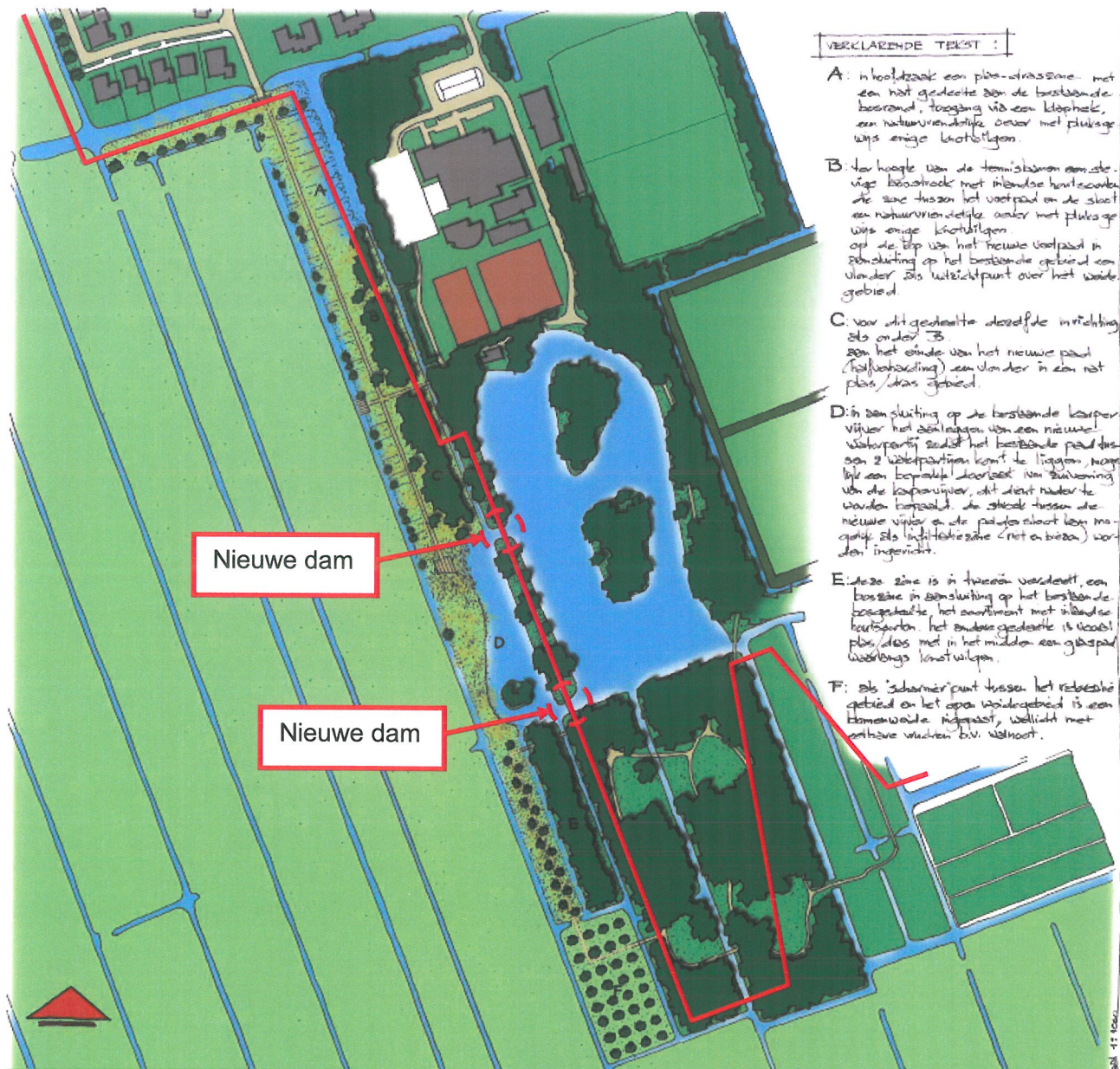
project	Watertoets Uitbreiding Terberg
datum	17/10/yyyy
buiduur	1 dag
aantal neerslagvolumes	6
aantal neerslagpatronen	7
aantal uren in neerslagpatronen	24
aantal buien	42
aantal initiële grondwaterstanden	1
aantal gebeurtenissen	42





Bijlage 2. Peilgebiedsgrenzen





VERKLARENDE TEKST :

- A: in hoofdzaak een plas-/drasszone met een nat gedeelte aan de bestaande boezem, toegang via een kloophak, een natuurvriendelijke oever met plukje waa enige kootblijgen.
- B: de hoogte van de tenniscorven aan de vage boezem met inbouwde houten oever die zone tussen het voetpad en de sloot een natuurvriendelijke oever met plukje waa enige kootblijgen op de top van het nieuwe voetpad in aansluiting op het bestaande gebied een vander als uitvalspunt over het water gebied.
- C: voor dit gedeelte dezelfde inrichting als onder B.
- D: in aansluiting op de bestaande korper vaker het aanleggen van een nieuwe vakerpartij zodat het bestaande pad door 2 vakerpartijen komt de ligging, naar het een bepaald doeleinde van de vakerpartij van de korper vaker, dit dient nader te worden bepaald. de oever tussen de nieuwe vaker en de paden moet een moeras als infiltratiezone (het en biez) worden ingericht.
- E: deze zone is in tweeën verdeeld, een boezem in aansluiting op het bestaande boezem, het oever met inbouwde houten oever, het andere gedeelte is vaker plas, als met in het midden een glaspad waarbij kootblijgen.
- F: als 'scherm' punt tussen het rechte gebied en het open vaker gebied is een brede vaker, wellicht met oever vaker b.v. waa.

Landschappelijke inpassing Terberg Benschop B.V.

Bijlage II: Ingekomen inspraakreacties

Bijlage III: Beantwoording inspraakreactie #2 door Stichting Adviescentrum Metaal

Terberg Benschop BV
t.a.v. de heer J. Ywema
Postbus 2
3405 ZG BENSCHOP

Datum:	12 november 2012	Project:	Akoestisch onderzoek
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Benschop
Ons kenmerk:	B075335ak.00001.tc	Betreft:	Reactie op zienswijzen bewoners
Versie:	01_000		Lijsterstraat 8, 10 en 12.

Geachte heer Ywema,

In deze brief wordt ingegaan op de zienswijzen die per brief van 21 oktober 2012 zijn ingediend door de bewoners van Lijsterstraat 8, 10 en 12 te Benschop op het voorontwerp bestemmingsplan 'Terberg Benschop' en specifiek het daarbij behorende akoestisch onderzoeksrapport [1] met kenmerk: R075335ak.00001.tc, versie: 02, van 18 juli 2012. Puntsgewijs wordt ingegaan op de gemaakte kanttekeningen.

- **Aan de zuidgrens van de uitbreiding**

Hier stellen de bewoners dat op een aantal plaatsen volgens figuur I.2 uit [1] er een terreindeel is aangegeven met de benaming 'trucks gereed', maar dat daar geen mobiele bron is neergelegd.

Volgens het akoestisch rapport zijn er per dag totaal zes ritten van trucks (tabel 3.1) op het terreindeel aangegeven met 'trucks gereed', '40 trucks gereed' en '60 trucks gereed', volgens figuur I.2 in [1]. Het modelleren van een akoestisch model brengt noodzakelijkerwijs altijd een zekere mate van vereenvoudiging met zich mee. Deze zes ritten zijn als een mobiele bron gemodelleerd die over genoemde drie terreindelen gaat waar de trucks worden gestald. Dit betekent dat totaal zes ritten zijn gemodelleerd, volgens figuur V.4 in [1]. Ter vergelijking zijn deze twee figuren naast elkaar gezet in figuur 1, waarbij de bronmodellering geroteerd is om dezelfde oriëntatie te krijgen als de tekening met de terreindelen.



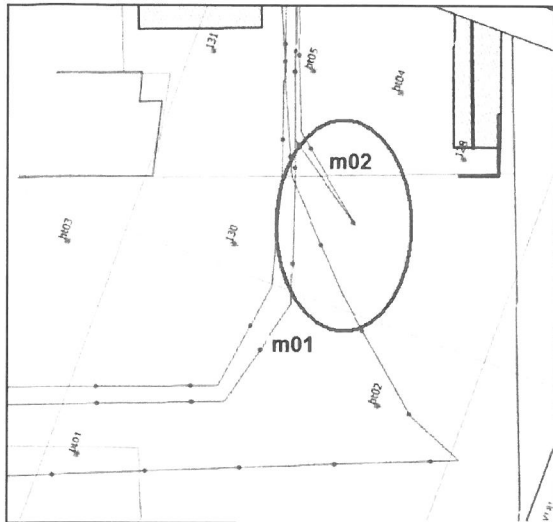
Figuur 1

Detail van figuur I.2 (links) met ligging terreindelen en figuur V.4 met broninvulling volgens het akoestisch rapport

In de praktijk zullen er ritten bij zijn waarbij de afstand tot de woningen naar de Lijsterstraat kleiner is. Er zullen ook ritten zijn waarbij de afstand tot de Lijsterstraat groter is. Dit heft elkaar gemiddeld op. Bovendien is de totale rijlengte relatief lang aangehouden, alsof de trucks over een groot deel van het opslagterrein zullen rijden, terwijl deze in de praktijk direct naar hun eigen bestemming rijden en later weer rechtstreeks terug. Door deze relatief lange rijlengte is er enige overschatting van de geluidniveaus in de omgeving. Totaal gezien is dit een adequate modellering van de situatie, waarmee aangetoond wordt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ bij de woningen aan de Lijsterstraat (nu 41 dB(A) berekend) niet meer is dan 50 dB(A).

- Relevant is verder dat op de locatie 'FM Truck-laden lossen'

Op de betreffende locatie worden inderdaad de trucks geladen en gelost. Het laden betekent dat een oplegger op de betreffende plaats stilstaat. Er worden rijplaten uitgeschoven waarover de FM-truck op de oplegger rijdt om naar de spuiterij te worden gereden. Het rijden van de oplegger is onderdeel van mobiele bron m01. Bij terugkomst wordt de FM-truck er weer afgereden. Het laden en lossen is derhalve in de praktijk niet meer dan het op- en afrijden op de oplegger. Dit is in het model als onderdeel van de rijlijn m02 weergegeven volgens figuur 2.



Figuur 2

Detail van figuur I.2 uit met laden/lossen FM-truck volgens figuur V.4 uit het akoestisch rapport

Het laden en lossen is derhalve wel in het model opgenomen.

- **Bovendien is op geen enkele wijze rekening gehouden**

Hier wordt door de bewoners opgemerkt dat na starten flink gas wordt gegeven en dat dit niet in het onderzoek is meegenomen.

De kortstondige maximale niveaus van vrachtwagens zijn wel meegenomen in het onderzoek als onderdeel van paragraaf '6.2 Maximale geluidniveaus L_{Amax} '. Daarbij is voor de vrachtwagens ervan uitgegaan dat pieken in bronsterkte bij optrekken tot 110 dB(A) zullen bedragen. Dat is een realistische waarde voor dergelijke gebeurtenissen bij normaal gedrag. Het is overigens juist dat dergelijke gebeurtenissen hoorbaar zullen zijn, maar de optredende waarden liggen (ruim) binnen de wettelijke grenswaarden voor kortstondige maximale verhogingen.

Ten aanzien van de rijsnelheden wordt opgemerkt dat in het onderzoek rekening is gehouden met een rijsnelheid van vrachtwagens van 10 km/u en de bijbehorende bronsterkte. Het is correct dat bij een hogere rijsnelheid de bronsterkte een hogere waarde heeft. Omdat de vrachtwagen dan ook sneller voorbij is, heeft dat effectief (tot circa 35 km/u) een verwaarloosbare invloed op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$. (het 'gemiddelde geluidniveau over de dagperiode').

- **Het is overigens de vraag of de bronhoogte van 1,5 m wel juist is**

Voor vrachtwagens is bij het onderzoek een bronhoogte gehanteerd van 1,5 m. Dit is de effectief gemiddelde hoogte van de geluidemissie. De hoogte van de uitlaat heeft daar vrij weinig invloed op, omdat uitlaatgeluidempers zo effectief zijn dat de uitlaat maar een beperkte bijdrage heeft op het totale geluid. De luchtaanzuig van de motor en de afstraling van het motorcompartiment zelf zijn de belangrijkste geluidbronnen, althans bij lage snelheden. Bij lage snelheden speelt voor vrachtwagens het band-/wegdek geluid namelijk een zeer geringe rol. De effectieve bronhoogte van 1,5 m is derhalve juist, ook voor trucks met hogere uitlaat.

- **Het rapport is onduidelijk en tegenstrijdig. Op pagina**

Het akoestisch onderzoek richt zich op de toekomstige situatie van het bedrijf. Van toepassing is het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'. Dat daarnaast in de bespreking van het bestemmingsplan ook aandacht gegeven is aan voorschriften volgens de vervallen milieuvvergunning is daarmee niet strijdig.

- **In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan (blz. 17)**

Opgemerkt wordt door de bewoners dat de groenstrook geen geluidafschermend effect heeft.

Dit onderschrijven wij. Er is in het akoestisch onderzoek geen geluidreductie in rekening gebracht voor de groenstrook. Derhalve nemen wij deze opmerking ter kennisgeving aan.

Afsluiting en conclusie

Gezien voorgaande nadere toelichtingen op de standpunten van de bewoners, zijn alle inhoudelijke punten van de bewoners weerlegd. We bestrijden dan ook dat het akoestisch onderzoek [1] een groot aantal omissies bevat.

Met vriendelijke groet,
Stichting Adviescentrum Metaal



ir. Th.B.J. (Theo) Campmans

Staat van wijzigingen

Inleiding

In de “Staat van wijzigingen” zijn de (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen. De ingekomen inspraakreactie leidt tot de aanpassing van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan. De (ambtshalve) wijzigingen hebben betrekking op de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan “Uitbreiding Terberg”.

Toelichting

Nr.		Wijziging	
1	Toelichting paragraaf 2.2.3	In de toelichting zal verwezen worden naar de “Kwaliteitsgids Utrechtse Waarden”	Vooroverlegreactie
2	Toelichting	In de toelichting zal een paragraaf opgenomen worden waarin ingegaan zal worden op toekomstige verkeersaantallen en de verkeersafwikkeling.	Vooroverlegreactie
3	Toelichting paragraaf 4.8	In overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden zal de toelichting aangepast worden.	Vooroverlegreactie
4	Verbeelding	Naar aanleiding van inspraakreactie #1 zal de verbeelding aangepast worden door de sloot en de groenstrook te bestemmen.	Inspraakreactie
5	Toelichting	Naar aanleiding van inspraakreactie #3 zal de toelichting op de in de inspraakreactie genoemde onderdelen tekstueel verscherpt worden.	Inspraakreactie

Staat van wijzigingen

Inleiding

In de "Staat van wijzigingen" zijn de (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen. De ingekomen inspraakreactie leidt tot de aanpassing van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan. De (ambtshalve) wijzigingen hebben betrekking op de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan "Uitbreiding Terberg".

Toelichting

Nr.		Wijziging	
1	Toelichting paragraaf 2.2.3	In de toelichting zal verwezen worden naar de "Kwaliteitsgids Utrechtse Waarden"	Vooroverlegreactie
2	Toelichting	In de toelichting zal een paragraaf opgenomen worden waarin ingegaan zal worden op toekomstige verkeersaantallen en de verkeersafwikkeling.	Vooroverlegreactie
3	Toelichting paragraaf 4.8	In overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden zal de toelichting aangepast worden.	Vooroverlegreactie
4	Verbeelding	Naar aanleiding van inspraakreactie #1 zal de verbeelding aangepast worden door de sloot en de groenstrook te bestemmen.	Inspraakreactie
5	Toelichting	Naar aanleiding van inspraakreactie #3 zal de toelichting op de in de inspraakreactie genoemde onderdelen tekstueel verscherpt worden.	Inspraakreactie