



**Ruimtelijke onderbouwing
'Afwijken bestemmingsplan
oprichten bedrijfsruimte'**

Gemeente Uden



Projectgegevens

Initiatiefneemster

Naam project : Afwijken bestemmingsplan
oprichten bedrijfsruimte
Contactpersoon : Anton van Zutphen
Adres : Vliegeniersstraat 1
Postcode, plaats : 5405 BH Uden
Telefoon : 0413-747100

Locatie

Adres : Vliegeniersstraat 1
Postcode, plaats : 5405 BH Uden
Telefoon : 0413-747100

Kadastrale ligging : Uden ñ T ñ 1578, 1584
en 1760

Bevoegd gezag

Naam : Gemeente Uden
Adres : Markt 145
Postcode, plaats : 5401 EJ Uden

Colofon rapportage

Opgesteld door : Ing. J.J.F. Jilesen
Collegiale toets : Ing. J.A.M. Stultiens
Datum : oktober 2019
Status : Definitief
Aangevuld op : maart 2021

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	1
1.1 AANLEIDING	1
1.2 LIGGING.....	1
1.3 VIGEREND BESTEMMINGSPAN	3
2. PROJECTBESCHRIJVING	4
2.1 VOORGESCHIEDENIS	4
2.2 BEZWAAR EN BEROEP	6
2.3 DE TE TOETSEN ONDERWERPEN.....	7
3. BELEIDSKADERS.....	8
3.1 NATIONAAL BELEID	8
3.2 PROVINCIAAL BELEID	9
3.3 GEMEENTELIJK BELEID.....	10
4. PLANOLOGISCHE EN MILIEUHYGIËNISCHE ASPECTEN	14
4.1 STEDENBOUWKUNDIGE MOTIVATIE.....	14
4.2 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING	16
4.3 BODEM	17
4.4 WATER	17
4.5 LUCHTKWALITEIT	19
4.6 WEGVERKEERSLAWAAI	20
4.7 NATUURGEBIEDEN.....	20
4.8 FLORA EN FAUNA.....	21
4.9 EXTERNE VEILIGHEID	22
4.10 ARCHEOLOGIE EN CULTUURHISTORIE	25
4.11 AGRARISCH GEUR	26
4.12 SPUITZONES GEWASBESCHERMING	27
4.13 KABELS EN LEIDINGEN	27
4.14 VOLKSGEZONDHEID IN RELATIE TOT VEEHOUDERIJEN	27
4.15 MILIEUEFFECTRAPPORTAGE EN VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING	27
5. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	29
6. CONCLUSIE	30
BIJLAGEN.....	31

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

XL Company (hierna te noemen: initiatiefneemster) oefent op het adres Vliegeniersstraat 1 te Uden een groothandelsbedrijf in meubels uit. Op de bedrijfslocatie van de initiatiefneemster staan twee bedrijfsgebouwen die in twee fasen zijn gerealiseerd. Het bouwplan dat op 21 september 2017 is vergund ziet op de derde fase en voorziet in de bouw van een opslagloods met kantoor en showroom op het naastgelegen perceel, Kromstraat 4, dat grenst aan de locatie van het bedrijf gevestigd op de Kromstraat 6. Naast de verleende vergunning van 21 september 2017 is er op 25 juli 2017 ook een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een uitweg ten behoeve van het nieuwe bedrijfsgebouw. Het nieuwe bedrijfsgebouw welke bestaat uit een opslagloods met kantoor en showroom en de bijbehorende uitweg zijn inmiddels gerealiseerd.

1.1.1 Bezwaar en beroep

Bij afzonderlijke besluiten van 28 maart 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders naar aanleiding van de door het naastgelegen bedrijf aan de Kromstraat 6 (hierna te noemen: naastgelegen bedrijf) tegen deze besluiten gemaakte bezwaren het besluit van 25 juli 2017 onder aanvulling van de motivering in stand gelaten en het besluit van 21 september 2017 in stand gelaten. Bij uitspraak van 17 september 2018 heeft de rechtbank de door het naastgelegen bedrijf tegen deze besluiten ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten vernietigd en het college van burgemeester en wethouders opgedragen om met inachtneming van de uitspraak nieuwe besluiten te nemen.

Tegen deze uitspraak heeft de initiatiefneemster hoger beroep ingesteld. Het naastgelegen bedrijf heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en heeft voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld. De initiatiefneemster heeft hiertegen een zienswijze ingediend.

Uitspraak

Het hoger beroep van de initiatiefneemster is ongegrond. Het door het naastgelegen bedrijf ingestelde voorwaardelijk incidenteel hoger beroep is vervallen. De uitspraak van de rechtbank dient te worden bevestigd. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders uitvoering moet geven aan de uitspraak van de rechtbank en alsnog een nieuw besluit op bezwaar moet nemen. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuw te nemen besluit slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

1.1.2 Vervolg

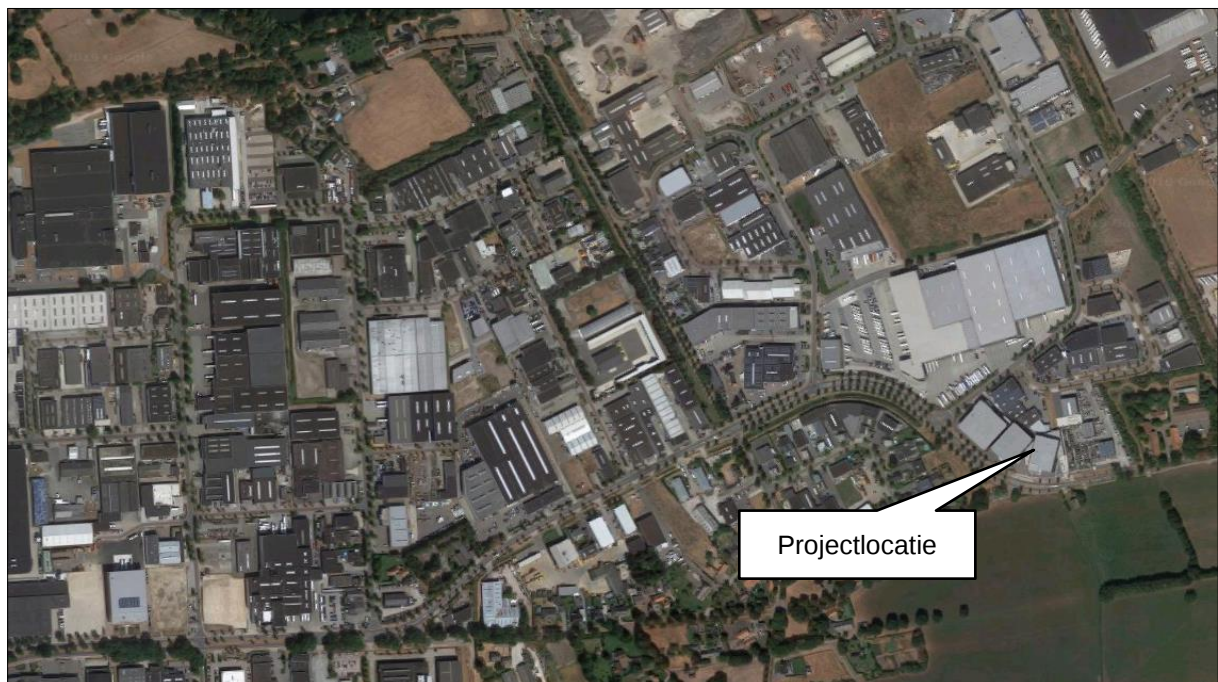
De rechtbank heeft vastgesteld dat het vigerende bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om medewerking te verlenen aan het bouwplan. Ook stelt de rechtbank dat wanneer het bevoegd gezag medewerking wenst te verlenen aan het bouwplan zij daarvoor toepassing moet geven aan artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo (de zogenoemde projectomgevingsvergunning). Onderhavig document voorziet hierin.

1.2 Ligging

Het projectgebied is gelegen op bedrijventerrein Goorkens behorend aan de kern Uden. Het bezoekadres van het bedrijf van de initiatiefneemster is gelegen aan de Vliegeniersstraat 1, het bedrijf is ook gelegen aan de Erfstraat welke over gaat in de Kromstraat. Het bedrijf is gelegen op drie kadastrale percelen, namelijk kadastrale gemeente Uden ñ T ñ 1578, 1584 en 1760. In Figuur 1 en Figuur 2 is de projectlocatie weergegeven ten opzichte van de omliggende kernen en op bedrijventerrein Goorkens.



Figuur 1: Projectlocatie ten opzichte van de omliggende kernen (bron: google.maps.nl)



Figuur 2: Projectlocatie op het bedrijventerrein (bron: google.maps.nl)

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan op de projectlocatie is het bestemmingsplan **Goorkens-Hoogveldöen** is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Uden op 3 april 2013. In Figuur 3 is een uitsnede weergegeven van het vigerende bestemmingsplan waarbij de projectlocatie rood omkaderd is.



Figuur 3: Uitsnede van het vigerende bestemmingsplan, projectgebied is rood omkaderd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

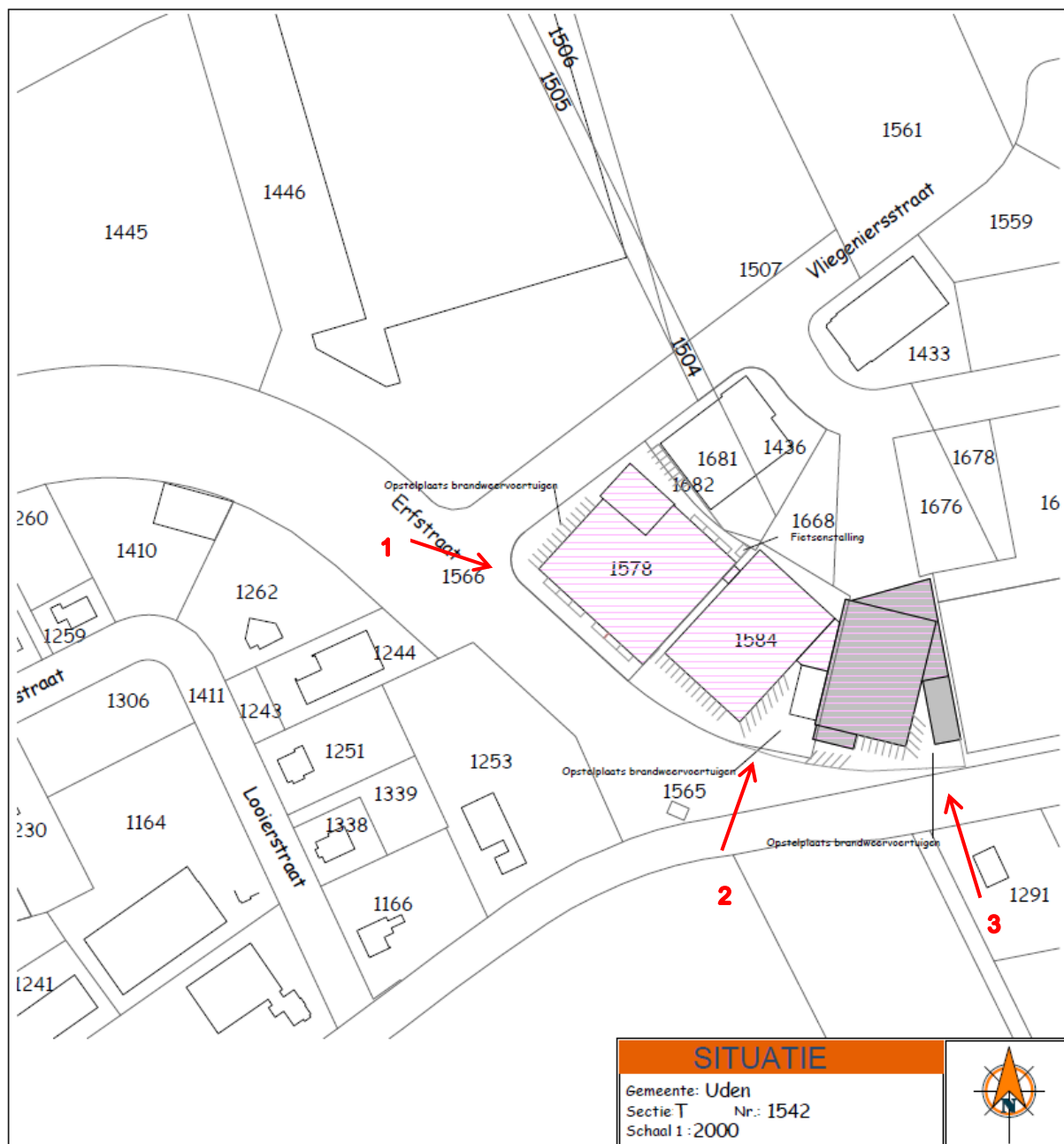
Op de projectlocatie zijn de volgende enkelbestemming en gebiedsaanduidingen aanwezig:

- Enkelbestemming: Bedrijventerrein
- Gebiedsaanduiding: Geluidzone ñ industrie 50 db(a)
- Gebiedsaanduiding: Luchtvaartverkeerzone ñ ihcs
- Gebiedsaanduiding: Luchtvaartverkeerzone ñ ils 2
- Gebiedsaanduiding: Vrijwaringszone - radarverstoringgebied
- Gebiedsaanduiding: Wro-zone ñ wijzigingsgebied 3
- Bouwvlak
- Functieaanduiding: Bedrijf tot en met categorie 3.2
- Functieaanduiding: Bedrijf van categorie 2
- Maatvoering: Maximum bouwhoogte: 10 m

2. Projectbeschrijving

2.1 Voorgeschiedenis

De initiatiefneemster oefent op het adres Vliegeniersstraat 1 te Uden een groothandelsbedrijf in meubels uit. In eerste instantie bestond het bedrijf uit een opslagloods met kantoor en showroom. In een tweede fase is daar een tweede opslagloods bij gekomen. Vanwege de groei van het bedrijf is de wens ontstaan om het bedrijf uit te breiden met nog een opslagloods met kantoor, showroom en bijbehorende uitweg, het zo genoemde fase 3. Op 25 juli 2017 is de omgevingsvergunning voor de uitweg verleend en op 21 september 2017 is de omgevingsvergunning voor de realisatie van de opslagloods met kantoor en showroom verleend. De nieuwe opslagloods met kantoor en showroom en de bijbehorende uitweg zijn inmiddels gerealiseerd.



Figuur 4: Situatietekening bedrijfsbebouwing, met foto richtingen van figuur 5, 6 en 7.



Figuur 5: Foto 1, fase 1



Figuur 6: Foto 2, fase 2



Figuur 7: Foto 3, fase 3

2.2 Bezwaar en beroep

2.2.1 Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2017 (het primaire besluit 1) heeft de gemeente Uden aan de initiatiefneemster een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een uitweg aan de Vliegeniersstraat 1 te Uden, de uitweg wordt gerealiseerd aan het kadastrale perceel T- 1760.

Bij besluit van 21 september 2017 (het primaire besluit 2) heeft de gemeente Uden aan de initiatiefneemster een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten afwijken van het bestemmingsplan en bouwen te behoeve van het oprichten van een opslagloods met kantoor en showroom aan de Vliegeniersstraat 1 te Uden, de opslagloods met kantoor en showroom wordt gerealiseerd op het kadastrale perceel T- 1760.

Bij uitspraak van 16 oktober 2017 (SHE 17/2738) heeft de voorzieningenrechter het primaire besluit 2 geschorst in afwachting van de behandeling van het ingediende verzoek om voorlopige voorziening. Bij uitspraak van 10 november 2017 heeft de voorzieningenrechter de schorsing opgeheven.

Bij besluit van 28 maart 2018 (het bestreden besluit 1) heeft de gemeente Uden het primaire besluit 1 aangevuld en in stand gelaten. Bij besluit van eveneens 28 maart 2018 (het bestreden besluit 2) heeft de gemeente Uden het primaire besluit 2 in stand gelaten.

De eiser (het naast gelegen bedrijf) heeft tegen de bestreden besluiten beroep ingesteld. De zaak over de omgevingsvergunning voor de uitweg is geregistreerd onder zaaknummer SHE 18/1137. De zaak over de omgevingsvergunning voor het afwijken en het bouwen is geregistreerd onder zaaknummer SHE 18/1140.

De gemeente Uden heeft een verweerschrift ingediend.

Bij uitspraak van 17 september 2018 heeft de rechtbank de door het naastgelegen bedrijf tegen deze besluiten ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten vernietigd en het college van burgemeester en wethouders opgedragen om met inachtneming van de uitspraak nieuwe besluiten te nemen.

Tegen deze uitspraak heeft de initiatiefneemster hoger beroep ingesteld. Het naastgelegen bedrijf heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en heeft voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld. De initiatiefneemster heeft hiertegen een zienswijze ingediend.

2.2.2 Uitspraak

Het naast gelegen bedrijf heeft incidenteel hoger beroep ingesteld onder de voorwaarde dat het door de initiatiefneemster ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank slaagt. Omdat het hoger beroep van de initiatiefneemster ongegrond zal worden verklaard, is deze voorwaarde niet vervuld en komt het incidenteel hoger beroep van het naast gelegen bedrijf te vervallen.

Het hoger beroep van de initiatiefneemster is ongegrond. Het door het naastgelegen bedrijf ingestelde voorwaardelijk incidenteel hoger beroep is vervallen. De uitspraak van de rechtbank dient te worden bevestigd. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders uitvoering moet geven aan de uitspraak van de rechtbank en alsnog een nieuw besluit op bezwaar moet nemen. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuw te nemen besluit slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

De rechtbank heeft vastgesteld dat het vigerende bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om medewerking te verlenen aan het bouwplan en het college heeft niet voldoende gemotiveerd dat het naastgelegen bedrijf niet benadeeld wordt door de overschrijding van de 5m-zone. Tevens concludeert de rechtbank dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat sprake is van een veilig gebruik van de weg door de realisatie van de uitweg. Ook stelt de rechtbank dat wanneer het bevoegd gezag medewerking wenst te verlenen aan het bouwplan en de aanleg van de uitweg hij daarvoor toepassing moet geven aan artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo (de zogenoemde projectomgevingsvergunning). Onderhavig document voorziet hierin.

2.3 De te toetsen onderwerpen

Uit de uitspraak van de rechtbank blijkt dat de vergunningen voor de aanleg van de uitweg en de vergunning voor de realisatie van de opslagloods met kantoor en showroom onterecht verleend zijn. De rechtbank stelt dat wanneer het bevoegd gezag medewerking wenst te verlenen aan het bouwplan en de aanleg van de uitweg hij daarvoor toepassing moet geven aan artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo (de zogenoemde projectomgevingsvergunning). Onderhavig document voorziet in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing.

Realisatie uitweg

De realisatie van de uitweg is getoetst aan de Beleidsregel uitwegen gemeente Udenöen aan de algemene plaatselijke verordening.

De rechtbank concludeert dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat sprake is van een veilig gebruik van de weg aangezien de uitweg in een bocht is gelegen. Op 10 januari 2019 is de Beleidsregels uitwegen gemeente Uden 2018 in werking getreden. Dit nieuwe beleid staat toe dat uitwegen in bochten gerealiseerd mogen worden. Aan de hand van dit beleid kan de omgevingsvergunning voor de realisatie van de uitweg verleend worden. Dit wordt verder onderbouwd in de paragrafen 3.3.2. t/m 3.3.4.

Realisatie opslagloods met kantoor en showroom

Hoewel de omgevingsvergunning voor de realisatie van de opslagloods met kantoor en showroom is vernietigd vanwege de onvoldoende gemotiveerde overschrijding van de 5m-zone moet het volledige bouwplan opnieuw getoetst worden. Het onderhavig initiatief voldoet voor het grootste deel aan het vigerende planologisch regime. Enkel voor de bouwhoogte dient afgeweken te worden van de maximum bouwhoogte van 10 meter en er dient afgeweken te worden van de situeringseis van een minimale afstand van 5 meter ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens.

Afwijken in bouwhoogte

De maximum bouwhoogte zoals deze is aangegeven op de verbeelding bedraagt 10 meter. Onderhavig initiatief heeft een bouwhoogte van 12 meter, hierdoor zal moeten worden afgeweken van het bestemmingsplan. Naast de aangegeven maximale bouwhoogte van 10 meter wordt er een maximale bouwhoogte van 31,8 m + NAP gehanteerd vanwege de gebiedsaanduiding *tochtvaartverkeerszone*. De bouwhoogte komt uit op 12 meter + 20,85 meter (maaiveld + NAP) = 32,85 m boven NAP, zodoende dient ook van deze maximum bouwhoogte afgeweken te worden.

Afwijken in situering

Uit de bestemmingsplanregels blijkt dat er 5 meter afstand gehouden moet worden van de zijdelingse perceelgrenzen voor de oprichting van bedrijfsgebouwen. De opslagloods is binnen de 5m-zone gelegen van beide zijdelingse perceelgrenzen.

De rechtbank concludeert dat een uitdrukkelijke afweging van de belangen van het naast gelegen bedrijf ten aanzien van overschrijding van de 5m-zone ontbreekt. Het college heeft derhalve niet inzichtelijk gemaakt of afwijking van de ingevolge het bestemmingsplan geldende situeringseis in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In hoofdstuk 4 wordt nader gemotiveerd dat de belangen van het naastgelegen bedrijf niet geschaad worden door onderhavig initiatief.

3. Beleidskaders

De voorgenomen ontwikkelingen dient te passen binnen het ruimtelijke beleid van de diverse overheidslagen, te weten het Rijk, de provincie en de gemeente. Navolgend zullen de beleidskaders van deze overheidslagen worden besproken. Daarnaast wordt getoetst of onderhavige ontwikkeling passend is binnen dit beleid. Hierbij wordt de toetsing toegespitst op de voorgenomen afwijkingen van het vigerende planologische regime.

3.1 Nationaal beleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), zoals vastgesteld op 13 maart 2012, geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Hierbij streeft het Rijk er naar Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden. Er zijn dertien nationale doelstellingen en belangen geformuleerd die concreet als rijkszaak worden gezien en het regionale niveau ontstijgen. Uitsluitend ten aanzien van deze belangen intervenueert het Rijk in de ruimtelijke ordening. Voor het overige wordt als belangrijk speerpunt gehanteerd dat er ruimte wordt gegeven aan regionaal maatwerk. Dit houdt in dat de ruimtelijke ordening waar mogelijk zo dicht bij degene die het aangaat wordt gebracht, en er dus meer wordt overgelaten aan de decentrale overheden (provincies, waterschappen en gemeenten). Wel wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming nagestreefd bij alle ruimtelijke besluiten. Hiertoe zijn diverse procesvereisten en wettelijke afwegingskaders vastgelegd in o.a. het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

De genoemde dertien nationale belangen leiden met name tot het reserveren van ruimte voor functies. Het betreft bijvoorbeeld een goede infrastructuur van (spoor- en vaar-)wegen, ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening, stoffen, buisleidingen en dergelijke. Daarnaast is het een nationaal belang om de milieukwaliteit (lucht, bodem, water, geluid, externe veiligheid) te verbeteren. Verder wordt ruimte gereserveerd voor zaken als waterveiligheid, cultuurhistorie, een nationaal netwerk van natuur en ruimte voor militaire terreinen en activiteiten. Deze ruimtereserveringen worden geconcretiseerd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro).

Toetsing/beoordeling

Onderhavige ontwikkeling is van dusdanig kleine omvang dat geen van de onderwerpen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte van directe toepassing zijn op het voornemen. De SVIR staat bovendien voor om de beleidskeuzes, buiten de nationale belangen, over te laten aan degene die het rechtstreeks aangaat, namelijk de decentrale overheden. De beleidskeuzes ten aanzien van vergroten van een bouwvlak vallen dan ook onder de gemeentelijke belangen.

Het voornemen raakt geen nationale belangen. Gelet op het schaalniveau van het voornemen is een nadere toetsing niet aan de orde.

3.1.2 Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro)

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de bijbehorende ministeriële regeling (Rarro) bieden de juridische kaders die nodig zijn om het ruimtelijk rijksbeleid als benoemd in de SVIR te borgen. De onderwerpen uit deze wettelijke regelingen dienen beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op decentraal niveau.

Toetsing/beoordeling

Volgens de kaarten behorende bij het Rarro is de projectlocatie gelegen binnen het beperkingengebied van het militair luchtvaartterrein waar het valt in de geluidzone Vliegbasis Volkel (dB(A)) en obstakelbeheergebied rondom Vliegbasis Volkel. Ook is het projectgebied gelegen in de kaart Radarstationsöwaar het is gelegen in radarverstoringengebied behorend bij radarstation Volkel. De voorgenomen ontwikkelingen voldoen aan de regels welke bij het Rarro behoren. Geconcludeerd kan worden dat onderhavige ontwikkeling passend is binnen de regels zoals gesteld in het Barro en de Rarro, waarbij het Barro erop is gericht dat de defensiebelangen worden opgenomen in het bestemmingsplan en dat de ontwikkeling daaraan voldoet.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

De Ladder voor duurzame verstedelijking is op 1 oktober 2012 in werking getreden. De toepassing van de Ladder heeft tot veel onduidelijkheid geleid bij overheden, juristen en planologen. Derhalve is de wet gewijzigd, deze wijziging is van kracht sinds 1 juli 2017. De Ladder is een instrument waarmee tot een gebalanceerde regionale ontwikkeling kan worden gekomen. De kernbepaling van de nieuwe Ladder, artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), luidt als volgt:

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Uit jurisprudentie van Afdeling bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS:2017:1724) wordt het volgende overwogen:

Een plan dat bij recht voorziet in een stedelijke ontwikkeling, maar ten opzichte van het voorgaande plan bij recht, in combinatie met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk maakte, niet in relevante mate voorziet in meer of andere planologische mogelijkheden, voorziet niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Daaruit volgt dat buitenplannen afwijken vanwege de 5m afstand tot zijdelinks perceel en afwijken in bouwhoogte niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt. De Ladder voor duurzame verstedelijking is niet van toepassing.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant

Vooruitlopend op de Omgevingswet heeft Noord-Brabant een omgevingsvisie opgesteld, de Omgevingsvisie Noord-Brabant¹ op 14 december 2018 vastgesteld. Deze visie beschrijft het Noord-Brabant van nu en straks en hoe deze weg afgelegd wordt, ook de maatschappelijke opgaven voor de veranderende verhoudingen in de samenleving komen terug. De 5 kernwaarden welke de kern vormen in het denken en handelen, hoe dit op orde gehouden wordt, samen met overkoepelende en de hoofdpogave zijn deze uitgewerkt. De hoofdpogave zijn het werken aan de Brabantse energietransitie, klimaatproof Brabant, slimme netwerkstad² en een concurrerende, duurzame economie³.

De Omgevingsvisie bevat geen sectorale beleidsdoelen. De concrete doelen, voor bijvoorbeeld natuur, water, veiligheid, milieu, mobiliteit en ruimtelijke kwaliteit, staan nu nog in de bestaande plannen van de provincie.

3.2.2 Structuurvisie ruimtelijke ordening, Noord-Brabant

Op 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten (PS) de Structuurvisie ruimtelijke ordening voor de provincie Noord-Brabant vastgesteld en vervangt daarmee de Interimstructuurvisie 2008. Sinds de vaststelling van de Structuurvisie ruimtelijke ordening in 2010 hebben PS diverse besluiten genomen die een verandering brengen in de provinciale rol en sturing. Deze besluiten zijn nu vertaald in de Structuurvisie RO 2010⁴ met de herziening 2014⁵ welke op 7 februari 2014 is vastgesteld.

De structuurvisie is opgedeeld in twee gedeelten, de visiekaart en de structuurenkaart. In de visiekaart is het projectgebied gelegen in het Economisch kenniscluster⁶ De Peel⁷. In de structuurenkaart is het projectgebied gelegen in het Stedelijk concentratiegebied⁸.

Toetsing/beoordeling

In de structuurvisie wordt niet direct ingegaan op initiatieven van onderhavige aard. De Structuurvisie ruimtelijke ordening biedt geen belemmering voor onderhavige initiatieven.

3.2.3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is geregeld dat de provincie een verordening kan opstellen waarmee een gemeente rekening moet houden bij het ontwikkelen van bestemmingsplannen. Net zoals de Omgevingswet een groot aantal wetten vervangt, zo vervangt de Brabantse omgevingsverordening een aantal provinciale verordeningen. De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is vastgesteld op 25-10-2019. In de omgevingsvisie staat wat de provincie wil bereiken

en wat ze wil doen om dat te bereiken. De Interim omgevingsverordening is digitaal te raadplegen en vervangt de Provinciale milieuverordening, Verordening natuurbescherming, Verordening Ontgrondingen, Verordening ruimte, Verordening water en de Verordening wegen. De provincie heeft als eerste stap een Interim omgevingsverordening vastgesteld waarin de bestaande regels uit de verschillende verordeningen zijn samengevoegd. Voordat de Omgevingswet in werking treedt, wordt de definitieve omgevingsverordening vastgesteld.

Het projectgebied is gelegen in stedelijk gebied met concentratiegebied en in staderingsgebied. De regels omtrent staderingsgebied zijn voor onderhavig initiatief niet van toepassing. Voor een ontwikkeling in stedelijk gebied is belangrijk dat de ontwikkeling binnen de regionale afspraken past, de ontwikkeling duurzaam is en dat er sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik.

Het initiatief wijkt op de bouwhoogte en situering ten opzichte van het zijdelingsgelegen perceel niet af van het bestemmingsplan. Aangezien de bouw mogelijkheden welke het bestemmingsplan biedt getoetst zijn aan het provinciale beleid wordt geconcludeerd dat ook onderhavig initiatief daardoor voldoet aan het provinciale beleid. De afwijking in bouwhoogte en situering hebben geen negatief effect op onder andere duurzame ontwikkeling en zorgvuldig ruimtegebruik.

De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant biedt geen belemmering voor onderhavige initiatieven.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Omgevingsvisie gemeente Uden

De gemeenteraad van Uden heeft op 17 december 2015 haar Omgevingsvisie gemeente Uden vastgesteld. De omgevingsvisie loopt vooruit op de omgevingswet. De omgevingsvisie wordt, tot het van kracht worden van de Omgevingswet, tevens aangemerkt als structuurvisie conform de Wet ruimtelijke ordening en is als zodanig vastgesteld.

In de omgevingsvisie wordt in hoofdstuk 3.4 ingegaan op Bedrijventerreinen. Hier worden ook de volgende doelen geformuleerd:

- *Behoud en groei van de economie en werkgelegenheid;*

Onderhavig initiatief draagt hier aan bij.

- *Een duurzaam en goed bereikbaar bedrijventerrein met oog voor ruimtelijke kwaliteit;*

Het initiatief heeft betrekking op een individueel bedrijf in plaats van een geheel bedrijventerrein.

- *Concentratie van perifere detailhandel/winkels die niet in het centrum passen, langs het zuidelijk deel van de Industrielaan;*

De hoofdactiviteit is groothandel, zodoende is het bedrijf niet gelegen langs het zuidelijke deel van de Industrielaan.

- *Nieuwe ontwikkelingen mogen het functioneren van bestaande bedrijven niet belemmeren.*

Het initiatief belemmert niet het functioneren van bestaande bedrijven, dit is verder onderbouwd in paragraaf 4.2.

De Omgevingsvisie gemeente Uden biedt geen belemmering voor onderhavige initiatieven.

3.3.2 Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan Uden 2015 – 2030

Op 11 november 2015 is de mobiliteitsvisie Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan Uden 2015 – 2030 opgesteld. Deze mobiliteitsvisie zal gedurende de looptijd dienen als uitgangspunt in de gemeente Uden. Projecten die in de periode tot 2030 worden opgestart, dienen een relatie te hebben met de mobiliteitsvisie.

Onderhavig initiatief heeft een relatie met de thema's goederenvervoer en verkeersveiligheid door de verschillende vrachtwagenbewegingen welke plaats vinden in de bedrijfsvoering. Het bedrijventerrein Goorkens heeft een goede verbinding met de N264 welke vervolgens weer verbindt naar de A50. Onderhavig initiatief zorgt niet voor hinder en overlast van vrachtverkeer in het centrum van Uden en andere gebieden. De verkeersveiligheid omtrent de uitweg is getoetst in het verkeersonderzoek uitwegvergunning XL-company Uden. Hierin wordt geconcludeerd dat de verkeersveiligheid niet in het geding is, dit onderzoek is bijgevoegd in de bijlage.

De mobiliteitsvisie biedt geen belemmering voor onderhavige initiatieven.

3.3.3 Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Uden

De gemeenteraad van Uden heeft op 17 oktober 2018 de laatste wijziging vastgesteld in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Uden. In de APV wordt het maken, veranderen van een uitweg behandeld. Er worden een aantal weigeringsgronden genoemd waardoor een vergunning voor het maken van een uitweg geweigerd kan worden, waaronder het belang van het veilig en doelmatig gebruik van de weg.

De verkeersveiligheid omtrent de uitweg is getoetst in het verkeersonderzoek uitwegvergunning XL-company Uden. Dit onderzoek richt zich naast de APV ook op de beleidsregels voor uitwegen in de gemeente Uden. Op het moment van vergunningverlening was de algemene eis dat een uitweg niet in en nabij bochten mocht worden aangelegd nog van kracht, in het huidige beleid is deze eis geschrapt. Echter toont het verkeersonderzoek, ondanks het vervallen van het beleidsregel omtrent het aanleggen van een uitweg in of nabij een bocht, aan dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. Het onderzoek is bijgevoegd in de bijlage.

De Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Uden biedt geen belemmering voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de aanleg van een uitweg.

3.3.4 Beleidsregels uitwegen gemeente Uden 2018

De Beleidsregels uitwegen gemeente Uden 2018 zijn op 10 januari 2019 in werking getreden. In deze beleidsregel staan de algemene eisen aan uitwegen genoemd en deze luiden als volgt:

- 1. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen, indien hierdoor een openbaar parkeervak komt te vervallen en het niet mogelijk is binnen een straal van 100 meter een ander openbaar parkeervak te realiseren;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

- 2. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen indien hierdoor een bushokje, elektriciteitskast, een lichtmast of andere openbare voorziening staat en het niet mogelijk en wenselijk is deze voorziening te verplaatsen dan wel een soortgelijke voorziening binnen de directe omgeving te realiseren;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

- 3. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen indien hierdoor een openbare groenvoorziening dan wel een boom komt te vervallen. Indien door het hebben of veranderen van een uitweg een openbare groenvoorziening dan wel een boom komt te vervallen en het belang van de groenvoorziening dan wel boom zich er niet tegen verzet, moet het mogelijk zijn binnen de directe omgeving een soortgelijke voorziening met dezelfde kwaliteit te realiseren;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

- 4. Op een afstand minder dan 10 meter van een kruispunt of rotonde is het niet toegestaan een uitweg aan te leggen, wanneer de verkeersveiligheid hierdoor in gevaar komt. Hierbij wordt gerekend vanaf de hoek, het einde van de bochtstraal, en niet vanaf het hart van het kruispunt of rotonde;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

5. *Op een locatie waar de aanliggende rijbaan zodanig smal is, dat de uitweg wegens te beperkte manoeuvreerruimte met een personenauto niet of niet goed betreden kan worden, wordt het niet toegestaan een uitweg aan te leggen;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

6. *Een uitweg gelegen tegenover een zijstraat wordt niet toegestaan, wanneer deze mogelijk door een weggebruiker als vierde tak van het kruispunt kan worden gezien en de verkeersveiligheid in gevaar komt;*

Dit is in onderhavig initiatief niet het geval.

De Beleidsregels uitwegen gemeente Uden 2018 biedt geen belemmering voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de aanleg van een uitweg.

3.3.5 Bestemmingsplan 'Goorkens-Hoogveld'

Op 3 april 2013 heeft de gemeenteraad van Uden het bestemmingsplan Goorkens-Hoogveld vastgesteld. Het bouwplan voor het bedrijfsgebouw dient te worden getoetst aan dit vigerende bestemmingsplan. De bouwregels zijn als volgt:

5.2.1 Algemeen

Voor het bouwen gelden de volgende bepalingen:

- a Gebouwen en overkappingen zijn uitsluitend toegestaan binnen de bouwvlakken.
- b Het bebouwingspercentage per bouwperceel mag niet minder bedragen dan 20% en niet meer bedragen dan 70%.
- c De oppervlakte van een bouwperceel mag niet minder bedragen dan 1.000 m².

5.2.2 Bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)'.
- b In afwijking van het bepaalde onder a geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan is aangegeven.
- c Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen geldt de situeringseis, zoals aangegeven in onderstaande tabel:

Tabel 1: Situeringseis oprichten bedrijfsgebouwen

Situeringseis	Eis
minimale afstand tot één zijdelingse perceelsgrens	5 m

14.3 Luchtvaartverkeerzone

14.3.2 Luchtvaartverkeerzone - ILS

- a Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone - ILS' mag de bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer bedragen dan:
 - 1. 21,8 m + NAP ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone - ILS 1';
 - 2. 31,8 m + NAP ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone - ILS 2';
 - 3. 41,8 m + NAP ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone - ILS 3';
 Indien de bouwhoogte op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan groter is dan ter plaatse van de aanduiding is aangegeven, dan geldt deze bouwhoogte als de maximale bouwhoogte.
- b Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde onder a voor het bouwen van hogere gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de overige bestemmingen van deze gronden, mits deze geen belemmering opleveren voor het functioneren van het Instrument Landing System van vliegbasis Volkel. Hiertoe dient advies te worden ingewonnen bij de beheerder van het betrokken ILS.

Zoals in paragraaf 2.3 is aangegeven voldoet het bouwplan niet aan twee bepalingen, zo is de situering van het bedrijfsgebouw aan beide zijdelingse perceelsgrenzen kleiner dan 5 meter. Op dit onderwerp wordt verder ingegaan in het volgende hoofdstuk (paragraaf 4.1). Naast het niet voldoen aan de situeringseis wordt ook niet voldaan aan de maximale bouwhoogte, welke op onderhavige locatie is vastgesteld op maximaal 10 meter en volgens de vluchtvaarverkeerzone ñ ILS Zöop 31,8 m + NAP.

Voor de maximum bouwhoogte welke is vastgesteld aan de hand van de vluchtvaartverkeerzone ñ ILS Zökan door middel van een binnenplanse mogelijkheid, artikel 14.3.2 lid b, afgeweken worden. Afgeweken kan worden wanneer de afwijking in bouwhoogte geen belemmering oplevert voor het functioneren van het Instrument Landing System (ILS) van vliegbasis Volkel, gemeente Uden heeft hiervoor advies ingewonnen bij de beheerder van het betrokken ILS. Voor de maatvoering van maximaal 10 m bouwhoogte is geen binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen, op dit onderdeel zal wel afgeweken moeten worden van het bestemmingsplan.

In de vergunningsprocedure van de vernietigde vergunning is het afwijken van maximale bouwhoogte eveneens getoetst en de gewenste hoogte van 12 meter is destijds akkoord bevonden. De overweging welke in de eerdere vergunningverlening is genoemd luidt als volgt:

Voor de percelen langs de Kromstraat geldt dat deze allemaal 10,00 meter hoog mogen bouwen. We moeten daarom uitgaan van de maximale situatie op de percelen. Dit is 12,00 meter aan de ene zijde en 10,00 meter aan de andere zijde. De Erfstraat fungeert als een duidelijke afbakening tussen het bedrijventerrein en het landelijke gebied aan de overzijde. De Erfstraat vormt een vrij harde overgang, doordat de bouwhoogte is gelimiteerd op 10 meter. Deze hoogte zorgt hoe dan ook voor wandwerking. Het is logisch om de bouwhoogte van dit gebouw op het gebouw van de burens aan te laten sluiten.

Conclusie

Aangezien de vergunning niet vernietigd is op het afwijken van bouwhoogte maar op de situering kan geconcludeerd worden dat juist genoemde overweging niet gewijzigd is en dat de omgevingsvergunning vanuit het oogpunt van afwijken van bouwhoogte verleend kan worden.

4. Planologische en milieuhygiënische aspecten

Een bestuursorgaan dient bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, zo wordt beschreven in artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Ten behoeve van onderhavig plan zijn de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten uitgewerkt. Deze aspecten komen in navolgende paragrafen aan bod.

4.1 Stedenbouwkundige motivatie

Ondanks de inefficiënte vorm van de kavel heeft de initiatiefneemster door een slimme schakeling met de bestaande panden het optimale uit de kavel weten te halen. Bij onderhavig bouwplan wordt een klein deel van de nieuwe bedrijfsbebouwing op minder dan 5 meter van de zijdelingse perceelsgrens (Kromstraat 6) gerealiseerd. De initiatiefneemster verzoekt om deze afwijking van het bestemmingsplan toe te staan voor onderhavig bouwplan.



Figuur 8: Overschrijding van de 5 m-zone

Een voor de hand liggende oplossing was het aanpassen van het bouwplan door het 3,5 meter minder breed te maken. De maatvoering is echter nodig in verband met de interne bedrijfsvoering van de initiatiefneemster. De maten van de stellingen in combinatie met de vereiste doorrijbreedte voor de laadheftrucks maken dat de bedrijfsbebouwing niet smaller kan worden, zonder dat dit een aanzienlijk bedrijfseconomisch nadeel met zich meebrengt. Het kost, anders geformuleerd, direct twee rijen stellingen en doet dus afbreuk aan het meest efficiënte en doelmatig ruimtegebruik.

De richtlijn ten aanzien van de afstand tot de perceelsgrens heeft een stedenbouwkundige achtergrond (beeldkwaliteit). Beeldkwaliteit regels zijn voornamelijk ingegeven door de uitstraling van panden en percelen naar de openbare ruimte, in dit geval de Kromstraat. Op het voorste gedeelte van het perceel wordt geen bebouwing gerealiseerd, het betreft verkeersruimte en een laaddock dat in de grond ligt. Aansluitend aan het laaddock is een laag gedeelte nieuwbouw (6 m) gepland, dat doorloopt tot aan de achterste perceelsgrens. Dit deel wordt op 1,5 meter van de zijdelingse perceelsgrens gebouwd. De hoofdbebouwing raakt slechts met een punt in de 5 meterzone van de zijdelingse perceelsgrens. De afwijking is dus beperkt en vanaf de weg heeft de afwijking zelfs geen impact op de beleving van de beeldkwaliteit van het bedrijventerrein.

Er blijft vanaf de Kromstraat een vrij zicht op het naastgelegen bedrijfsperceel. Het naastgelegen bedrijf wordt dus niet overgedrukt achter bebouwing maar behoudt zijn uitstraling. Die verbetert zelfs, omdat het braakliggend perceel wordt omgezet naar een kwalitatief strak bedrijfsterrein, met exact hetzelfde hoge afwerkingsniveau als de huidige panden van de initiatiefneemster. Dit is zichtbaar gemaakt in Figuur 9.



Figuur 9: Vrij zicht op en vanuit het naastgelegen bedrijf bij het bedrijfsgebouw van de initiatiefneemster.

Binnen het vigerende bestemmingsplan kan binnen het bouwvlak een bedrijfsgebouw van 10 meter hoog worden gebouwd. Indien niet de initiatiefneemster de grond afneemt, maar een ander bedrijf, kan een bouwvolume worden gerealiseerd zoals op Figuur 10 is weergegeven, aangezien er gekozen kan worden de 5 m-zone waar niet in gebouwd mag worden aan °° n zijdelingse perceelsgrens aan de andere kant vrij te houden. Daarvoor bestaat dan geen weigeringsgrond. Dit is een minder gunstige optie dan het huidige plan van de initiatiefneemster, zowel voor wat betreft de beeldkwaliteit als voor wat betreft de uitstraling van en het zicht op het naastgelegen bedrijf.



Figuur 10: Zicht ontnomen op en vanuit het naastgelegen bedrijf met de bouw mogelijkheden maximaal benut uit het vigerende bestemmingsplan.

In Figuur 11 en Figuur 12 is vanuit vogelvlucht weergegeven wat de verschillen zijn tussen het bedrijfspand uit onderhavig initiatief en planologische mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan waarbij de 5 m-zone aan de linker zijdelingse perceelsgrens is vrijgehouden en zodoende de gehele rechter zijdelingse perceelsgrens tot een hoogte van 10 meter bebouwd is zonder de vrije 5 m-zone.



Figuur 11: Situering uit onderhavige initiatief.



Figuur 12: Bedrijfspand gesitueerd naar de planologische mogelijkheden, gesitueerd tegen de rechter zijdelingse perceelsgrens.

Conclusie

De conclusie is dat het plan van de initiatiefneemster het meest efficiënte ruimtegebruik voor deze lastige kavel geeft en dat de afwijking van de bestemmingsplanregels waar het gaat om de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens slechts zeer beperkte tot geen invloed heeft op de beeldkwaliteit van het bedrijventerrein en de beleving van de openbare ruimte. Door middel van 3d-uitwerking en wordt inzichtelijk dat als de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt worden benut een situatie kan ontstaan die ongunstiger doorwerkt in de beeldkwaliteit, in de uitstraling van het bedrijventerrein in het algemeen en meer specifiek die van het naastgelegen bedrijf, dat gezien de aard sterk gebaat is bij zichtlijnen vanaf de openbare weg.

4.2 Bedrijven en milieuzonering

Om te toetsen of omliggende bedrijven wat betreft milieuhygië nische aspecten effecten hebben op een planlocatie wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven op een locatie op voldoende afstand van woningen (of andere gevoelige functies) komen en dat nieuwe woningen en andere gevoelige functies op een aanvaardbare afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het bedrijf van de initiatiefneemster wordt geschaard onder Overige groothandel (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.) waar een milieucategorie 2 bij hoort. Naast woningen en andere gevoelige functies dient er ook rekening gehouden te worden met omliggende bedrijven. De omliggende bedrijven mogen niet belemmerd worden in de mogelijkheden. Het vigerende planologische regime heeft de mogelijkheden voor de omliggende bedrijven reeds afgebakend.

Conclusie

De aanvraag voor onderhavig initiatief heeft enkel betrekking op de afwijking van de situeringseis waarbij voldaan moet worden aan een minimale bouwafstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 5 meter. Voor het overige is het te realiseren bedrijfsgebouw rechtstreeks passend binnen het vigerende planologische regime. De afstand van het bedrijfsperceel tot gevoelige functies is zeer ruim en op de locatie is een functie aanduiding aanwezig voor een bedrijf van categorie 2. De gewenste afwijking in situering en bouwhoogte heeft geen consequenties voor het aspect bedrijven en milieuzonering.

4.3 Bodem

Het landelijk beleid gaat uit van het principe dat de bodem geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. Met andere woorden, de bodemkwaliteit mag geen onaanvaardbaar risico opleveren voor de gebruikers van de bodem. De gewenste functie bepaalt als het ware de gewenste bodemkwaliteit. Op alle locaties waar een ingrijpende functiewijziging of wijziging van het bodemgebruik wordt voorzien, dient een bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Indien op grond van historische informatie blijkt dat in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden, dan dient een volledig verkennend bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten kan vervolgens worden nagegaan of er vervolgmateriële getroffen moeten worden, zoals een nader onderzoek of eventueel een bodemsanering. In de bijlage is het formulier 'Historische toets t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek' toegevoegd. Dit formulier is bij de eerdere vernietigde vergunning al akkoord bevonden en de verwachting is dat dit nu niet anders zal zijn.

De activiteiten welke plaats vinden in het nieuwe bedrijfspand zorgen niet voor bodemverontreiniging. Het bedrijfspand wordt gebruikt als opslag van meubels, hier worden geen bodem verontreinigende stoffen gebruikt of opgeslagen. De bodemkwaliteit komt niet in gevaar.

Conclusie

In afwachting op de beoordeling van het formulier 'Historische toets t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek' echter in verband met de eerdere positieve beoordeling wordt verwacht dat het aspect bodem geen belemmeringen vormt voor het uitvoeren van onderhavig initiatief.

4.4 Water

Per 1 november 2003 is het wettelijk verplicht voor alle voor de waterhuishouding relevante nieuwe ruimtelijke plannen een watertoets uit te voeren. De watertoets omvat het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen. Deze toets heeft zowel betrekking op grondwater als op oppervlaktewater. Er dient in beeld te worden gebracht wat de mogelijke gevolgen zijn van een ontwikkeling. Concreet betekent de invoering van de watertoets dat een plan of ruimtelijke onderbouwing een waterparagraaf dient te hebben. Hierin worden keuzes die betrekking hebben op waterhuishoudkundige aspecten gemotiveerd. In deze motivatie dient een wateradvies van de waterbeheerder te worden opgenomen.

Gemeente Uden

Het beleid van de gemeente Uden voor wat betreft de waterhuishouding sluit aan op het landelijke, provinciaal en waterschapsbeleid. Tot dit doel is mede het vGRP+ opgesteld. In de vGRP+ is het Waterplan en het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) samengevoegd tot 'n Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP). De plus van vGRP+ staat voor het Waterplandeel. Het belangrijkste uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen geen belemmering mogen vormen voor het vasthouden, bergen en afvoeren van water in het deelstroomgebied. Daarnaast is het van belang dat bij inpassing wordt voorkomen dat afwenteling op andere delen van het deelstroomgebied plaatsvindt. Nieuwe rioolstelsels van enige omvang dienen als verbeterd gescheiden te worden uitgevoerd. Verder dient bij nieuwe ontwikkelingen hemelwater, afkomstig van 'schoon'afvoerend oppervlak, waar mogelijk, ge'nfiltreerd te worden.

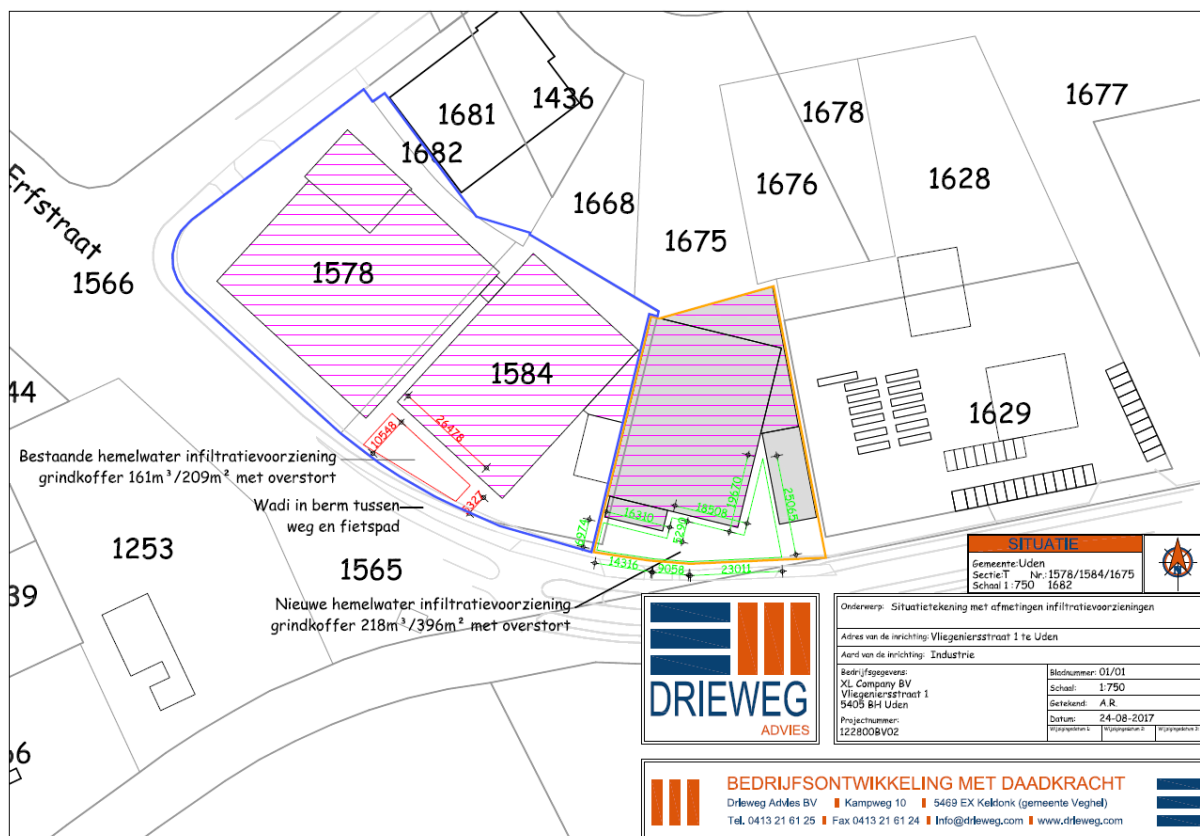
Verhard oppervlak

Op het erf is aanwezig 'n loods van 2.522 m², 'n loods van 2.140 m² en 'n loods van 2159 m² (loods uit onderhavige aanvraag). Daarnaast is er erfverharding aanwezig.

Tabel 2: Verdeling verhard oppervlak huidig en nieuwe situatie Vliegeniersstraat 1

Oppervlakten	Huidig m ²	Toekomstig m ²
Daken	4.662	6.821
Terrein verharding	2.324	2.974
Onverhard terrein	476	500
Totaal	7.462	10.295

In de vigerende situatie is 6.986 m² verharding aanwezig. In de nieuwe situatie neemt dit toe met 2.809 m², door de toevoeging van de loods van 2.159 m² en terrein verharding van 650 m². Het totaal verhard oppervlak komt daarmee op 9.795 m². In Figuur 13 is de verdeling in verharding van het projectgebied ten opzichte van de vergunde situatie weergegeven.



Figuur 13: Verdeling verharding projectgebied ten opzichte van vergunde situatie.

Binnen het blauwe kader in Figuur 13 is de bestaande vergunde situatie weergegeven, het hemelwater wordt in dit vak opgevangen in onder andere de bestaande infiltratievoorziening (grindkoffer) welke is aangelegd en vergund bij de realisatie van het middelste gedeelte (fase 2), ook het linkse gebouw (fase 1) heeft haar eigen infiltratievoorziening. Het oranje kader geeft het nieuwe gedeelte weer (fase 3), de bebouwing (gebouw + laaddock = 2.809 m²) en de terrein verharding (650 m²) zijn aangesloten op de grindkoffers welke weergegeven zijn door middel van het groene kader.

Hydrologisch neutraal ontwikkelen

Onderhavige ontwikkeling resulteert in een toename aan dak- en erfverharding. Om bij hevige regenval de kans op wateroverlast te verkleinen moet voldaan worden aan het principe van hydrologisch neutraal ontwikkelen. Om te voorkomen dat wateroverlast ontstaat, moet het water zo lang mogelijk vast gehouden worden. Dit kan met een zogenaamde grindkoffers.

Bij de realisatie van nieuw verhard oppervlak moet uit berekeningen blijken hoeveel ruimte voor compenserende waterberging (retentievoorziening) nodig is. De berging moet zo groot zijn dat er geen hydrologische knelpunten worden gecreëerd voor de huidige en toekomstige landgebruikfuncties in het plangebied en daarbuiten.

In de vigerende situatie is ca. 6.986 m² verharding aanwezig. In de nieuwe situatie neemt dit toe met 2.809 m². Het totaal verhard oppervlak komt daarmee op 9.795 m². Bij een dergelijke toename bedraagt de minimale te bergen en/of te infiltreren volume (2.809 x 1 (gevoeligheidsfactor) x 0,06 =) 169 m³ (rekenregel keur Waterschap Aa en Maas). Het hemelwater wordt ge-nfiltreerd door middel van grindkoffers.

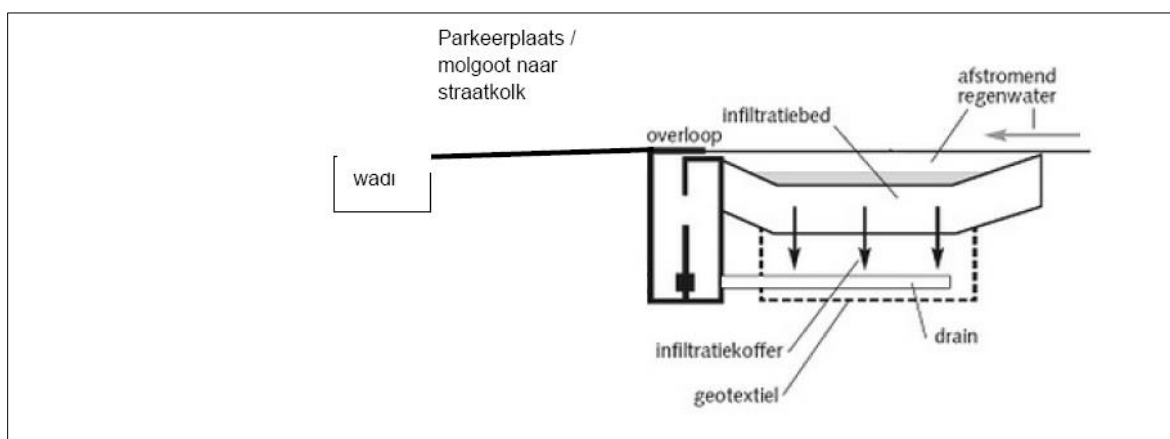
Grindkoffer

Onder de erfverharding worden grindkoffers aangelegd met drainageleidingen naar een overstortput. Het hemelwater infiltreert dankzij de grindkoffer in de bodem. Bij veel regenval stroomt het water vanuit de overstortput naar de bestaande wadi welke op gemeente grond is gelegen tussen het fietspad en de weg.

De grindkoffer is gevuld met grof granulaat met een gradering van 16/90 en een minimale porositeit van 50%. Hoewel uit een test blijkt van de leverancier dat er 9,5 L water opgenomen wordt in een opvangvoorziening van 15 L, wat neer komt op een porositeit van 63%, wordt in de berekening 50% aangehouden. De test is op film vastgelegd, in bijlage 3 zijn foto momenten van de test weergegeven waarbij is vermeld hoe de test is opgebouwd en hoe de conclusie is getrokken.

Bij het grondonderzoek dat is uitgevoerd voor de nieuwbouw van het bedrijfspand is de grondwaterstand gemeten. De grondwaterstand is gemeten op 1,40 m $\pm$ mv (19,41 m + NAP). De infiltratievoorziening wordt boven de grondwaterstand gerealiseerd op maximaal 1,10 m $\pm$ mv.

De infiltratievoorziening dient een oppervlakte van in totaal 169 : (50% porositeit / 100) = 436 : 1,1 (diepte grindkoffer) = 307 m² te hebben. De infiltratievoorziening van 396 m² is ruim voldoende. In de praktijk is eveneens gebleken dat er bij zware regenbuien geen overlast optreedt.



Figuur 14: Doorsnede infiltratievoorziening



Figuur 15: Voorbeeld grindkoffer

Conclusie

Vanuit het aspect water zijn geen belemmeringen voor het uitvoeren van onderhavig initiatief.

4.5 Luchtkwaliteit

In de Wet milieubeheer is de Europese richtlijn op het gebied van grenswaarden voor diverse stoffen opgenomen. Het doel van deze wet is om mensen te beschermen tegen het gevaar van luchtvervuiling. In Bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht

opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen zijn vertaald naar grenswaarden van de concentratie van stikstofdioxide, fijnstof, lood, zwaveldioxide, koolmonoxide en benzeen.

Een ontwikkeling kan op basis van artikel 5.16, eerste lid, onder c uit de Wet milieubeheer worden toegestaan indien aannemelijk kan worden gemaakt dat een uitoefening of toepassing, rekening houdend met de effecten, de luchtkwaliteit niet in betekenende mate (NIBM) verslechtert. Een project draagt in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging als het een toename veroorzaakt van meer dan $1,2 \times \text{g/m}^3$ voor zowel PM_{10} als NO_2 . Overschrijding van de grenswaarden voor de overige genoemde stoffen is in het buitengebied nagenoeg nooit aan de orde.

Conclusie

Het vigerende planologische regime maakt de ontwikkeling reeds in geheel mogelijk, behoudens de gewenste afwijking in situering. De beoogde afwijking in situering en bouwhoogte heeft geen gevolgen (draagt zeker niet in betekenende mate bij) voor het aspect luchtkwaliteit. Er is geen sprake van een verandering in emissies ten gevolge van de afwijking, dan wel geen verandering in toegestane gevoelige functies. Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de onderhavige ontwikkeling.

4.6 Wegverkeerslawaaï

Op basis van de Wet geluidhinder dienen de geluidsgrenswaarden in acht te worden genomen, bij het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken, binnen de zones rondom wegen en indien de vergunning mogelijkheden biedt voor:

- De realisatie van woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en van geluidsgevoelige terreinen;
- De aanleg van een nieuwe weg en/of reconstructie van een bestaande weg;
- Functiewijziging van een niet-geluidsgevoelige functie in een geluidsgevoelige functie.

De onderzoekszone voor wegen is hierbij afhankelijk van de ligging en de hoeveelheid rijbanen. De onderzoekszones zijn inzichtelijk gemaakt in navolgende tabel.

Tabel 3: Onderzoekszones Wet geluidhinder

Aantal rijstroken	Aantal meters aan weerszijden van de weg	
	Stedelijk gebied	Buiten stedelijk gebied
5 of meer	350 meter	600 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
1 of 2	200 meter	250 meter

Tevens is in de Wet geluidhinder geregeld dat als een ontwikkeling is gelegen binnen een als voornamelijk aangewezen gebied, of in een zone nabij wegen waarvoor een maximaal snelheidsregime van 30 km/u geldt, de betreffende waarden niet in acht hoeven te worden genomen.

Conclusie

De voorgenomen afwijking in maatvoering ten aanzien van situering en bouwhoogte zorgt niet voor veranderingen inzake het aspect wegverkeerslawaaï. Met deze afwijking is er geen sprake van de realisatie van geluidsgevoelige functies of anderszins relevante veranderingen m.b.t. wegverkeerslawaaï. Dit onderwerp is niet relevant voor het voornemen.

4.7 Natuurgebieden

De nieuwe Wet natuurbescherming is in werking getreden op 1 januari 2017 en verving daarbij het voorheen geldende wettelijke stelsel voor de natuurbescherming, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. De wet regelt ten eerste de taken en bevoegdheden ten behoeve van de bescherming van natuurgebieden en planten- en diersoorten (gebiedsbescherming en soortenbescherming). Daarnaast bevat de wet onder meer bepalingen over de jacht en over houtopstanden. In de Wet natuurbescherming (Wnb) is de Europese regelgeving omtrent natuurbescherming, zoals vastgelegd in de Vogel- en Habitatrichtlijn als uitgangspunt genomen.

De bescherming van de Natura 2000-gebieden is nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van toetsing onder de Natuurbeschermingswet 1998. De voorheen geldende bescherming van de Beschermde

Natuurmonumenten is echter met inwerkingtreding van de Wnb komen te vervallen. Provincies hebben wel de bevoegdheid om gebieden naar keuze, gelegen buiten het Natuurnetwerk Nederland, aan te wijzen en te beschermen via eigen provinciaal beleid. Deze gebieden worden aangeduid als *bijzondere provinciale natuurgebieden* onderscheidenlijk *bijzondere provinciale landschappen*. Vrijwel alle verantwoordelijkheden inzake natuurbescherming zijn bij de provincies komen te liggen.

De Wet natuurbescherming kent een rechtstreekse werking, waardoor dit wettelijke regime onverkort van toepassing blijft op de aangevraagde activiteiten. Natura 2000-gebieden kunnen schade ondervinden wegens diverse aspecten, zoals verdroging, oppervlakteverlies, verontreiniging, versnippering, optische verstoring, verzuring en vermesting. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft de Oeffelter Meent en is gelegen op ruime afstand (> 19 kilometer).

Hoewel onderhavig projectafwijakingsbesluit enkel betrekking heeft op een afwijking in situering voor een bedrijfsruimte aan de Vliegenierstraat 1 te Uden, is voor de werking van het gehele bedrijf de stikstofemissie en de daarbij behorende stikstofdepositie berekend. De stikstofberekeningen zijn uitgevoerd met de meest actuele versie van AERIUS Calculator (16 oktober 2020).

Als uitgangspunten zijn aangehouden dat er per dag de volgende aantallen aan auto's, bestelauto's en vrachtauto's het bedrijf aandoen.

- | | |
|------------------|----------|
| - Vrachtauto's | 30 / dag |
| - Bestelauto's | 20 / dag |
| - Personenauto's | 50 / dag |

In de AERIUS berekening komt naar voren dat de berekening geen depositieresultaten opgeleverd heeft boven 0,00 mol/ha/jr. De AERIUS berekening is bijgevoegd als bijlage 5.

Conclusie

De algehele bedrijfsvoering van het bedrijf op de locatie heeft geen invloed op emissies of mogelijke andersoortige effecten. De aanvraag heeft derhalve met zekerheid geen mogelijk effect tot gevolg op de Natura 2000-gebieden.

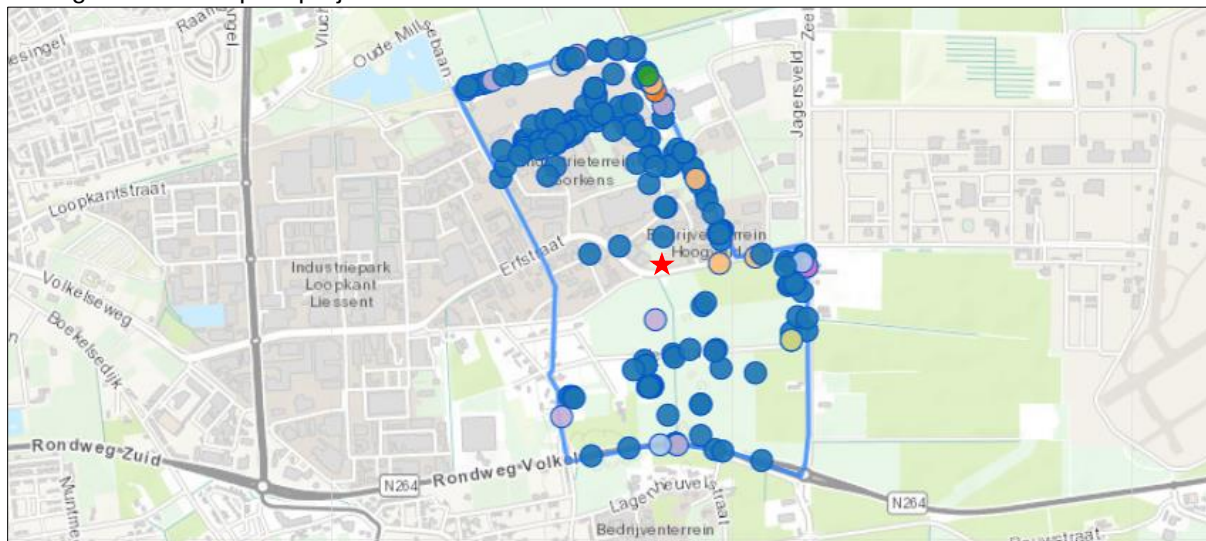
4.8 Flora en fauna

Ook de Flora- en faunawet is opgegaan in de Wet natuurbescherming. Dit houdt in dat de soortenbescherming ook via deze overkoepelende natuurwet is geregeld. Het beschermingsregime van soorten is o.a. afkomstig uit de Vogel- en Habitatrichtlijn. Bovendien is voor de soortenbescherming wettelijk rechtstreeks verwezen naar de hiervoor relevante Europese verdragen, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn. Het beschermingsregime betreffende soorten (flora en fauna) is opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wnb. De verbodsbepalingen zijn hierbij afhankelijk gesteld van de soort (en daarmee de opname van die soort op de diverse lijsten) en de voorgenomen handelingen. Bovendien is een algemeen geldende zorgplicht opgenomen om handelingen achterwege te laten of maatregelen te treffen, om te voorkomen dat nadelige gevolgen ontstaan voor in het wild levende dieren en planten. Conform de Wet natuurbescherming is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van mogelijke voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied. Vanuit die kennis dienen plannen en projecten getoetst te worden aan eventuele strijdigheid met de verbodsbepalingen uit de Wnb. Conform vaste jurisprudentie kan een plan worden vastgesteld, of een project doorgang vinden, indien aannemelijk wordt gemaakt dat het aspect flora en fauna niet aan de uitvoerbaarheid van het plan of project in de weg staat.

Onderzoek locatie

De aanwezigheid van beschermde planten en dieren is sterk gerelateerd aan de aanwezigheid van bepaalde kleine landschapselementen (bosjes, wielen/poelen, heggen/hagen e.d.). Die zijn binnen het plangebied niet aanwezig. Het projectgebied was voor de realisatie van het bedrijfspand in gebruik als braakliggend bedrijventerrein. Doordat het perceel ingesloten is tussen naastgelegen bedrijfspanden is de kans op soorten niet aannemelijk. Op de website waarneming.nl worden op de projectlocatie geen meldingen gedaan van waarnemingen van beschermde soorten. In navolgende Figuur 16 wordt een kaart weergegeven van het afgebakende gebied Uden - Goorkenswaarin de projectlocatie is weergegeven met een rood kruis. Op deze kaart zijn alle waarnemingen van de

afgelopen vijf jaar weergegeven. Zoals te zien is zijn er diverse waarnemingen gedaan in de omgeving maar geen enkele op de projectlocatie.



Figuur 16: Deelgebied 'Uden - Goorkens' van waarneming.nl, rode ster is de projectlocatie.

Conclusie

Het perceel in onderhavige initiatief is gelegen op het bedrijventerrein Goorkens. De projectlocatie was een braakliggend perceel omringt door bedrijfsbebouwing, de kans op soorten is niet aannemelijk. Ook zijn er in de afgelopen 5 jaar geen waarnemingen gedaan van soorten op de projectlocatie. Het aspect flora en fauna staat de uitvoerbaarheid van het voornemen niet in de weg en er is geen sprake van een mogelijk negatief effect op soorten.

4.9 Externe veiligheid

4.9.1 Inleiding

Externe veiligheid heeft betrekking op de risico's die mensen lopen als gevolg van mogelijke ongelukken met gevaarlijke stoffen bij bedrijven, transportroutes (wegen, spoorwegen en waterwegen) en buisleidingen. Omdat de gevolgen van een ongeluk met gevaarlijke stoffen groot kunnen zijn, zijn de aanvaardbare risico's vastgelegd in diverse besluiten. De belangrijkste zijn:

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

4.9.2 Toetsingskader

In het beoordelingskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico:

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10-6 contour (die als wettelijke harde norm fungeert) mogen geen kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10-6 contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde, waarvan gemotiveerd mag worden afgeweken.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang (10 personen of meer). Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Dit houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd en verantwoord door het bevoegd gezag. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt

geacht. De eindafweging (vertaald in een ruimtelijke onderbouwing) kan pas worden gemaakt wanneer het advies van de veiligheidsregio is ingewonnen.

4.9.3 Beleid

Beleidsvisie externe veiligheid gemeente Uden

Op 14 februari 2011 is de Beleidsvisie externe veiligheid gemeente Uden opgesteld. In dit beleid geeft de gemeente Uden haar visie op de beheersing van externe veiligheidsrisico's binnen de gemeente. Het gaat dan om risico's als gevolg van de opslag, het gebruik en vervoer van gevaarlijke stoffen via weg en buisleidingen. Hiermee wordt een nadere invulling gegeven aan de beleidsvrijheid op het gebied van externe veiligheid.

De projectlocatie is gelegen in het gebiedstype Bevi-bedrijventerreinen voor dit gebiedstype zijn de volgende voorwaarden opgenomen in de beleidsvisie.

<u>Niet-gebiedstype afhankelijke voorwaarden:</u>	
PR	Overschrijding grenswaarde is niet acceptabel
GR	Objecten voor verminderd zelfredzame personen zijn niet toegestaan binnen de 100% letaliteitcontouren van Bevi-inrichtingen en buisleidingen. Bij transportassen geldt dit voor het (plasbrandaandachts)gebied tot 30 meter vanaf de rand van de weg.
<u>Gebiedstype afhankelijke voorwaarden:</u>	
Overschrijding richtwaarde PR	Acceptabel mits goed gemotiveerd
Overschrijding OW	In beginsel acceptabel mits de ontwikkeling noodzakelijk is voor het instandhouden van de industriële activiteiten en daarvoor gewichtige redenen zijn en het invloedsgebied niet over het gebiedstype "Woongebied" ligt.
Toename GR	In beginsel acceptabel mits goed gemotiveerd en het invloedsgebied niet over het gebiedstype "Woongebied" ligt.
Niet toegestaan	Nieuwe kwetsbare objecten Objecten bestemd voor verminderd zelfredzame personen

Overige wet- en regelgeving

Tot slot wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wro) getoetst aan eventueel van toepassing zijnde veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit en effectafstanden uit de Circulaire effectafstanden LPG-tankstations

4.9.4 Toetsing

Verantwoording groepsrisico (beperkt) toxisch

Vanwege de ligging van de projectlocatie in het invloedsgebied van een risicobron waarvan een toxische wolk het maatgevende scenario is, dient een beperkte verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Hierbij is de Veiligheidsregio om advies gevraagd. Het advies is verwerkt in de verantwoording.

Scenario(ën)

Het relevante scenario voor het projectgebied i.r.t. het transport van gevaarlijke stoffen is het overdrijven van een toxische wolk. Door bijvoorbeeld een incident tijdens de verlading of door een mechanische impact op de tank ontstaat een gat waardoor in korte tijd een groot deel van de toxische stof vrijkomt en met de wind mee wordt verspreid. De kans op een dergelijk ongeval is bijzonder klein. De gevolgen voor personen zijn afhankelijk van de concentratie en blootstellingstijd aan de stof.

Mogelijkheden tot bestrijdbaarheid van een calamiteit

Bij het scenario toxische wolk zal de brandweer proberen de toxische wolk neer te slaan. Bij een snelle verspreiding van de toxische wolk zal dit echter beperkt effect hebben. De bestrijdbaarheid wordt om deze reden als matig beoordeeld.

De mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar. Het zelfredzame vermogen van personen is een belangrijke voorwaarde om grote aantallen slachtoffers bij een incident

te voorkomen. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen binnen bebouwing en ontvluchten van het projectgebied.

- **Mogelijkheden zelfredzaamheid**
De mogelijkheden ten aanzien van de zelfredzaamheid zijn goed. Er worden geen niet- of verminderd zelfredzame mensen in het projectgebied gehuisvest. De aanwezigen zijn normaal gesproken in staat om zelfstandig conform instructies bijvoorbeeld via NL-Alert te reageren. Het aantal mensen in het plangebied is beperkt.
- **Is het gebied voldoende ingericht om de zelfredzaamheid te kunnen faciliteren?**
Behalve de vraag of zelfredding mogelijk is, zijn de fysieke eigenschappen van gebouwen en omgeving van invloed op de vraag of die zelfredding optimaal kan plaatsvinden. Vanuit de hierboven geschetste mogelijkheden is het dus van belang, dat het plangebied:
 - goed te alarmeren is;
 - goed te schuilen is;
 - goed te ontvluchten is.

Alarmering

In geval van een calamiteit zal NL-Alert worden ingezet. NL-Alert is een aanvullend alarmmiddel van de overheid voor de mobiele telefoon. Met NL-Alert kan de overheid mensen in de directe omgeving van een noodsituatie met een tekstbericht informeren. In het bericht staat specifiek wat er aan de hand is en wat je op dat moment het beste kunt doen.

Schuilmogelijkheden

Schuilen in de afgesloten bebouwing zal in beginsel de beste manier zijn om de calamiteit met het scenario toxische wolk te overleven. Schuilen voor een toxische wolk is mogelijk binnen de bebouwing op de projectlocatie. Om veilig schuilen binnen de bebouwing mogelijk te maken dient de bebouwing aan bepaalde veiligheidseisen te voldoen. Als gevolg van energieprestatie-eisen zijn nieuwe gebouwen goed gesoleerd en bieden daarom een goede bescherming. Eventuele aanwezige ventilatieopeningen moeten afgesloten kunnen worden.

Vluchtmogelijkheden

Mocht vluchten noodzakelijk zijn, dan is het projectgebied naar meerdere zijden te ontvluchten. Ontvluchten kan in alle gevallen van de risicobron af.

Advies veiligheidsregio

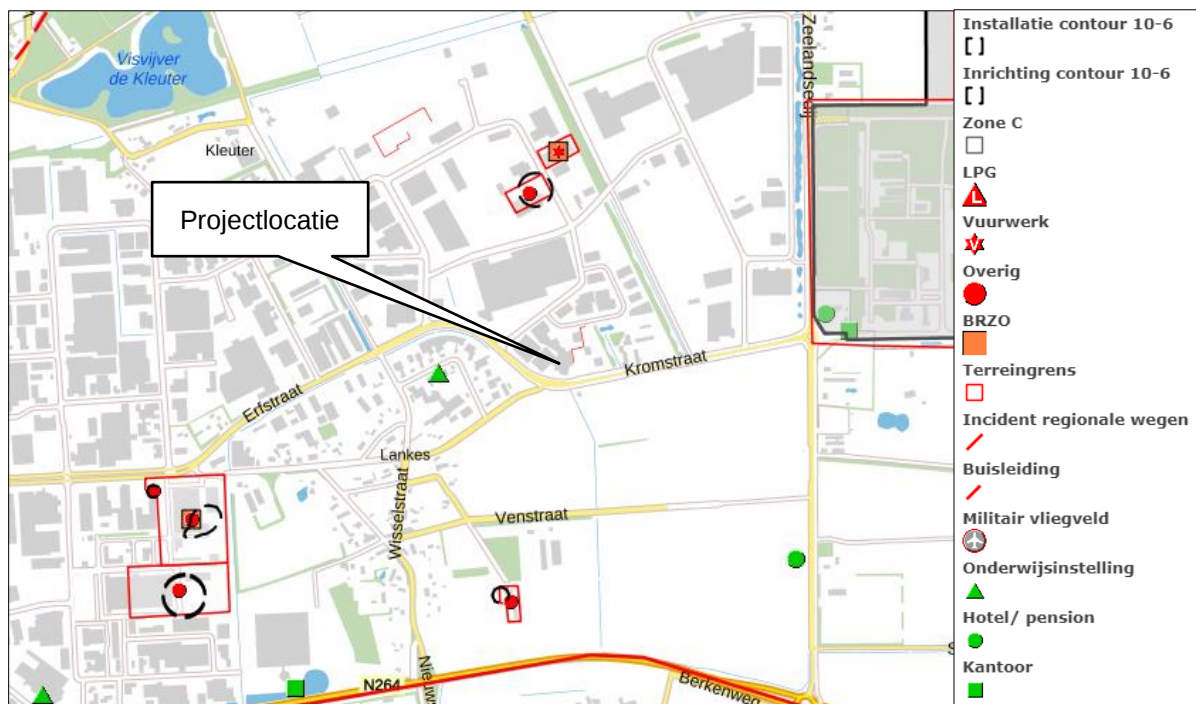
Conform art. 9 Bevt is de veiligheidsregio om advies gevraagd. De veiligheidsregio ziet geen reden voor het maken van op-of aanmerkingen en onderschrijft de conclusie voor de verantwoording van het groepsrisico. Dit advies is bijgevoegd als bijlage 4.

Conclusie

Er bestaat vanuit externe veiligheidsoogpunt geen bezwaar tegen de gewenste ontwikkeling. De veiligheidsregio ziet geen reden tot het geven van een nader advies ten aanzien van de zelfredzaamheid van personen binnen het plangebied en de bestrijdbaarheid van een ramp op de wegen.

Risicokaart Nederland

De risicokaart is de kaart waarop risico's worden weergegeven die kunnen leiden tot rampen en ongevallen. Een uitsnede van de risicokaart met de omgeving van de projectlocatie wordt weergegeven in Figuur 17. De aanwezigheid van een ruimtelijke ontwikkeling in het invloedsgebied van een risicovolle inrichting, transportroute, buisleiding of hoogspanningsleiding bepaalt of er een verantwoordingsplicht van het groepsrisico geldt. Blijkens de risicokaart is het projectgebied niet in een dergelijk invloedsgebied gelegen.



Figuur 17: Uitsnede Risicokaart Nederland

Conclusie

In het vigerende planologische regime heeft reeds een ruimtelijke afweging plaatsgevonden, mede vanuit het aspect externe veiligheid, omtrent de toe te kennen bestemmingen en de hierbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden. Met het toevoegen van het bedrijfsgebouw is sprake van het toevoegen van een beperkt kwetsbaar object (art. 1 Bevi). Het aspect externe veiligheid biedt geen belemmering voor onderhavige initiatieven.

4.10 Archeologie en cultuurhistorie

4.10.1 Archeologie

Op grond van het Verdrag van Malta en de daaruit vloeiende Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz), dient bij de opstelling en de uitvoering van ruimtelijke plannen rekening te worden gehouden met bekende archeologische waarden en de te verwachten archeologische waarden. Het uitgangspunt hierbij is dat het archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt moeten in geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden met een hoge of een middelhoge verwachtingswaarde voor archeologisch erfgoed, de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart worden gebracht. In het vigerende planologische regime heeft reeds een ruimtelijke afweging plaatsgevonden, mede vanuit het aspect archeologie, omtrent de toe te kennen bestemmingen en de hierbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden.

Conclusie

Het vigerende bestemmingsplan heeft op de projectlocatie geen archeologische dubbelbestemming. Het aspect archeologie staat de uitvoerbaarheid van het voornemen niet in de weg.

4.10.2 Cultuurhistorie

De provincie ziet cultuurhistorische waarden als een belangrijk element van de identiteit van Noord-Brabant. Cultuurhistorische waarden verdienen het om behouden te worden, maar vooral ook om als inspiratiebron te worden gebruikt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Behoud door ontwikkeling is hierbij een belangrijk uitgangspunt. Op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Noord-Brabant bevinden zich op de locatie waar de ontwikkelingen plaatsvinden geen cultuurhistorisch waarden.

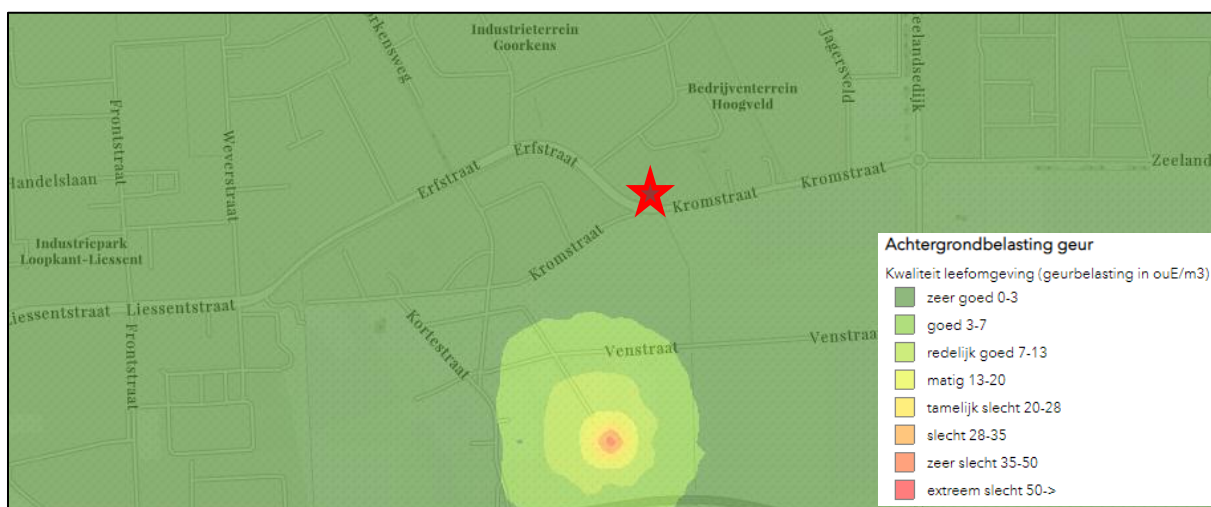
Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen invloed op de historische geografische waarden.

4.11 Agrarisch geur

Bij ruimtelijke ontwikkelingen nabij agrarische bedrijven is het aspect geurhinder van belang. Ingevolge de Wet geurhinder en veehouderij moet worden aangetoond dat het project geen belemmering vormt voor agrarische bedrijven en dat voor woningen sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat. Op basis van de Wet geurhinder en veehouderij hebben gemeenten de bevoegdheid om binnen de kaders die deze wet stelt eigen normen vast te stellen. Deze kunnen worden vastgelegd in een geurverordening. De gemeenteraad van Uden heeft op 31 maart 2016 de Verordening geurhinder en veehouderij 2016 gemeente Uden vastgesteld, alsmede de Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2016 gemeente Uden en de Geurgebiedsvisie 2016 gemeente Uden.

In deze geurverordening zijn de geurnormen per onderscheiden deelgebied opgenomen. De maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij op een geurgevoelig object in het overgangsgebied bedraagt 8,0 odour units/m³.



Figuur 18: Uitsnede achtergrondbelasting geurkaart. Rode ster is de projectlocatie.

Zoals in Figuur 18 is weergegeven is de projectlocatie gelegen in de zone 0 ñ 3 ouE/m³, met een zeer goede kwaliteit leefomgeving.

De omliggende veehouderijen bestaan uit een rundveehouderij (Venstraat 2), schapenhouderij (Kromstraat 2) en varkenshouderij (Venstraat 1). Voor de rundveehouderij bestaan vaste afstanden van 100 meter waar binnen geen gevoelig object gerealiseerd mag worden, deze afstand is in werkelijkheid 390 meter. Voor de schapenhouderij en varkenshouderij is een geurberekening gemaakt. In Tabel 4 zijn de brongegevens weergegeven.

Tabel 4: Brongegevens

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uitr. Snelh.	E-Aanvraag
1	Kromstraat 2	173889	407192	5,0	0,5	4,0	156
2	Venstraat 1	174074	406799	5,0	0,5	4,0	13.800

De brongegevens zijn doorgerekend op de twee dichtstbijzijnde hoeken van het gevoelige object. De resultaten zijn weergegeven in Tabel 5. Hieruit is te concluderen dat de ontwikkeling geen belemmering veroorzaakt voor de omliggende veehouderijen.

Tabel 5: Geur gevoelig object.

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
3	Hoek A	174177	407340	8,0	0,8
4	Hoek B	174191	407337	8,0	0,8

Conclusie

Het aspect geurhinder geen vormt belemmering voor de uitvoering het project.

4.12 Spuitzones gewasbescherming

Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient ook rekening gehouden te worden met spuitzones ten behoeve van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door agrarische bedrijven. Er zijn echter geen wettelijke bepalingen inzake minimaal aan te houden afstanden tussen de gronden waarop gewassen worden geteeld en nabijgelegen gevoelige objecten. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een afweging van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen plaats te vinden, inclusief het milieubelang, waarbij de aan te houden afstand tussen de gronden waarop de gewassen worden geteeld en nabijgelegen gevoelige objecten zodanig gekozen dient te worden dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse aanwezig zal zijn. Een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, wordt in de rechtspraak niet onredelijk geacht. De rechtspraak heeft inmiddels laten zien dat een kortere afstand ook aanvaardbaar kan zijn, mits hieraan een goede onderbouwing ten grondslag ligt. Deze onderbouwing kan bestaan uit het verrichten van locatiespecifiek onderzoek. Dit is bevestigd in de uitspraak van de Raad van State van 30 maart 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:855).

Onderhavig initiatief omvat echter geen gevoelige objecten voor gewasbeschermingsmiddelen. Om die reden is dit aspect niet relevant.

4.13 Kabels en leidingen

Bij ruimtelijke ingrepen dient de initiatiefnemer rekening te houden met planologisch relevante kabels en leidingen. Onder planologisch relevante kabels en leidingen wordt verstaan:

- hoogspanningsverbindingen van 50 kV en hoger;
- buisleidingen voor transport van aardgas met een uitwendige diameter van meer dan 50 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- buisleidingen voor transport van aardolieproducten met een uitwendige diameter van meer dan 70 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- buisleidingen met een diameter van 400 mm of meer buiten de bebouwde kom;
- buisleidingen voor transport van andere stoffen dan aardgas en aardolieproducten, die risico's met zich meebrengen voor mens en/of leefomgeving wanneer deze leidingen beschadigd raken.

De projectlocatie is op 1,5 km gelegen van de hoogspanningsverbinding Uden - Aarle-Rixtel met een spanning van 150 kV en een indicatieve zone van 2 x 60 meter. Daarnaast is de projectlocatie ook 1,5 km gelegen van de aardgasleiding Z-542-01 met een diameter van 323,9 mm en een druk van 40 bar.

Conclusie

In het vigerende planologische regime heeft reeds een ruimtelijke afweging plaatsgevonden, mede vanuit het aspect kabels en leidingen, omtrent de toe te kennen bestemmingen en de hierbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden. De aangevraagde afwijking heeft enkel betrekking op de situering van het bedrijfsgebouw. Deze afwijking is daardoor niet relevant voor het aspect kabels en leidingen.

4.14 Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen

Varkens- en pluimveehouderijen

Op basis van het Endotoxine toetsingskader 1.0 kan worden beoordeeld of sprake is van een verhoogd volksgezondheidsrisico ten aanzien van varkenshouderijen en pluimveehouderijen. Het projectgebied ligt buiten de richtafstanden die aangehouden moeten worden rondom de varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving. Er is geen sprake van een verhoogd volksgezondheidsrisico.

Geitenhouderijen

Uit het VGO-2 en VGO-3 onderzoek is gebleken dat zich in een straal van circa 2 km rond geitenbedrijven een verhoogd aantal gevallen van longontsteking voordoet. Binnen 2 km van het projectgebied liggen geen geitenhouderijen. Er is geen sprake van een verhoogd volksgezondheidsrisico.

4.15 Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het voornemen dient ook te worden getoetst aan de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. of er sprake is van een mogelijke verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Een

milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten, waarbij het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Voor projecten gelden de onderstaande criteria als uitgangspunt om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. Er is sprake van een besluit dat voorziet in één of meerdere activiteiten boven de grenswaarden uit de C-lijst van het Besluit m.e.r. Een dergelijk besluit is aangewezen als MER-plichtig.
2. Er is sprake van een besluit dat voorziet in één of meerdere activiteiten boven de (indicatieve) grenswaarden uit de D-lijst van het Besluit m.e.r. Het besluit moet eerst worden beoordeeld om na te gaan of er sprake is van een m.e.r.-plicht; het besluit is dan m.e.r.-beoordelingsplichtig. Naar aanleiding van de m.e.r.-beoordeling kan als conclusie volgen dat er alsnog een MER moet worden opgesteld, of dat er geen belangrijke milieugevolgen zijn.
3. Activiteiten die o.g.v. een provinciale milieuverordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. Aanleiding hiertoe is de modernisering van de m.e.r.-wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 (HvJ EG 15 oktober 2009, zaak C-255/08). Deze wijziging heeft tot gevolg dat de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r. indicatief zijn geworden. Ook een project onder de drempelwaarden, kan immers (afhankelijk van de omstandigheden van de activiteit en de ligging) belangrijke nadelige (milieu)gevolgen hebben. Ook onder de genoemde drempelwaarden moet derhalve worden beoordeeld of het doorlopen van een m.e.r.(beoordeling) noodzakelijk is. Dit betreft de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Deze beoordeling houdt in dat onderzocht dient te worden of er bij het initiatief sprake is van bijzondere omstandigheden of milieueffecten, waardoor toch een MER moet worden opgesteld. Hierbij worden de selectiecriteria uit Bijlage III bij de Europese m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU) gehanteerd. Deze criteria betreffen o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

Conclusie

Onderhavige aanvraag heeft betrekking op de afwijking van de situering van het bedrijfsgebouw. De bedrijfsfuncties op het bedrijventerrein Goorkens zijn in het vigerende bestemmingsplan reeds toegestaan, waardoor het aspect m.e.r. in beginsel een gepasseerd station betreft. De afwijking in maatvoering en het geplande bedrijfsgebouw worden bovendien niet genoemd in kolom 1 Activiteiten uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r. Er is dus geen sprake van een activiteit waarvoor grenswaarden gelden. Wat betreft het eerste en tweede criterium is er geen sprake van een verplichting tot het doorlopen van een m.e.r. of het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling. Ten aanzien van het derde criterium geldt dat onderhavige activiteit niet is aangewezen als MER-plichtig op grond van de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010. Er is dus geen sprake van de verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de bijbehorende procedure.

In onderhavige ruimtelijke onderbouwing zijn wel de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten in relatie tot het voornemen beschouwd en akkoord bevonden. Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

5. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voorafgaand aan de bouwaanvraag welke vergund is op 21 september 2017, is er op een omgevingsdialoog georganiseerd. Dit dialoog heeft plaats gevonden op 17 mei 2017, het verslag van dit dialoog is bijgevoegd als bijlage 6.

Bij dit dialoog zijn de drie aangrenzende ondernemers betrokken, twee van de drie ondernemers hadden geen enkel probleem met de ontwikkeling. Het naast gelegen bedrijf heeft op voorhand aangegeven bezwaar te maken tegen het plan. Dit is in het vervolg van de procedure ook gebleken aangezien er vele rechtszaken gevolgd zijn tot aan de Raad van State toe.

Met onderliggende vergunningsaanvraag is vanuit de initiatiefneemster besloten het omgevingsdialoog niet nogmaals te voeren. De situatie is voor de belanghebbende niet veranderd. Daarnaast is de relatie met de eigenaar van het naast gelegen bedrijf zodanig verslechtert dat de conclusie is getrokken dat een nieuw dialoog op geen enkele manier positief zal verlopen en enkel voor meer ergernis zal zorgen.

6. Conclusie

De initiatiefneemster oefent op het adres Vliegeniersstraat 1 te Uden een groothandelsbedrijf in meubels uit. Op de bedrijfslocatie van de initiatiefneemster staan twee bedrijfsgebouwen die in twee fasen zijn gerealiseerd. Het bouwplan dat op 21 september 2017 is vergund ziet op de derde fase en voorziet in de bouw van een opslagloods met kantoor en showroom op het naastgelegen perceel, Kromstraat 4, dat grenst aan de locatie van het bedrijf gevestigd op de Kromstraat 6. Naast de verleende vergunning van 21 september 2017 is er op 25 juli 2017 ook een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een uitweg ten behoeve van de nieuwe opslagloods op. De nieuwe opslagloods met kantoor en showroom en de bijbehorende uitweg zijn inmiddels gerealiseerd.

Deze vergunningen zijn door een gerechtelijke uitspraak vernietigd en de rechtbank stelt dat wanneer het bevoegd gezag medewerking wenst te verlenen aan het bouwplan en de aanleg van de uitweg hij daarvoor toepassing moet geven aan artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo (de zogenoemde projectomgevingsvergunning).

De vergunning voor de aanleg van de uitweg kan door middel van het huidige beleid vergund worden. De realisatie van de opslagloods met kantoor en showroom is in strijd met het vigerende bestemmingsplan vanwege de overschrijding van de 5 m-zone aan een zijdelingse perceelsgrens waarvan er minimaal 10 m niet bebouwd mag worden en het overschrijden van de bouwhoogte. Op deze onderdelen dient afgeweken te worden van het vigerende bestemmingsplan.

In onderhavige ruimtelijke onderbouwing zijn alle planologische en milieuhygiënische aspecten behandeld en daarin komt naar voren dat er geen aspecten zijn die het onderhavig initiatief belemmeren. De gewenste omgevingsvergunning kan worden verleend.

Bijlagen

Bijlage 1	-	Notitie Verkeersonderzoek
Bijlage 2	-	Historische Toets Vrijstelling Bodemonderzoek
Bijlage 3	-	Videofragmenten grindkoffertest
Bijlage 4	-	Advies veiligheidsregio
Bijlage 5	-	AERIUS berekening
Bijlage 6	-	Omgevingsdialoog

Bijlage 1

Notitie Verkeersonderzoek

Notitie

Aan : Hans Stultiens, Drieweg advies BV
Van : Rob van der Geld
Onderwerp : Verkeersonderzoek ontsluiting XL company
Projectnummer : 2018DRI01
Datum : 20 april 2020

1 AANLEIDING

Op 25 juli 2017 is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden besloten de omgevingsvergunning voor de aanleg van een inrit voor XL-company in de Kromstraat te verlenen. Na de vergunningverlening is door de eigenaar van het naastgelegen perceel (Van den Bosch tuin en terras) op 4 september 2017 bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 6 oktober 2017 is er namens dezelfde persoon wederom een bezwaarschrift ingediend tegen een besluit van 21 september 2017 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een opslagloods met kantoor en showroom en het afwijken van het bestemmingsplan aan de Vliegeniersstraat 1 te Uden.

Bij uitspraak van 17 oktober 2017 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant op verzoek van Van den Bosch het bestreden besluit van 21 september 2017 geschorst. Bij uitspraak van 10 november 2017 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant de op 16 oktober 2017 uitgesproken schorsing van het bestreden besluit van 21 september 2017 opgeheven.

Op 14 december 2017 zijn de ingediende bezwaarschriften namens Van den Bosch behandeld in de onafhankelijke commissie bezwaarschriften van de gemeente Uden. Naar aanleiding van deze zitting heeft de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden op 30 januari 2018 geadviseerd het besluit van 25 juli 2017 met een nadere motivering in stand te houden.

Op 28 maart 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders het bestreden besluit van 25 juli 2017 met een naderende motivering in stand gelaten. Tegen dit besluit is Van den Bosch tuin en terras in beroep gegaan bij de Rechtbank Oost-Brabant. Dit beroep is ter zitting behandeld op 29 augustus 2018. Op 17 december 2018 heeft de Rechtbank ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning voor de aanleg van een inrit voor XL-company in de Kromstraat het volgende besloten:

- Het beroep gegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit te vernietigen.
- De gemeente Uden op te dragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak van de Rechtbank.

Concreet betekent deze uitspraak van de Rechtbank dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en niet van een voldoende daadkrachtige motivering is voorzien. Het standpunt van de gemeente Uden dat het achteruitrijden geen probleem oplevert voor de verkeersveiligheid kan door de Rechtbank niet zonder nadere onderbouwing worden gevolgd.

Op 19 oktober 2018 heeft XL-company aan Buiten-Ruimte gevraagd een verkeersonderzoek uit te voeren naar de verkeersveiligheid bij de ingebruikname van de inrit in de Kromstraat. In deze notitie leest u de resultaten van dit onderzoek.

2 INVENTARISATIE

Wegcategorisering

XL-company is gevestigd op hoek Vliegenierstraat ñ Erfstraat ñ Kromstraat. In het Gemeentelijk Verkeer en Vervoersplan 2015 ñ 2030 zijn de Erfstraat en Kromstraat opgenomen als gebiedsontsluitingswegen binnen de bebouwde kom met een snelheidsregime van 50 km/uur. De Vliegenierstraat is volgens dit plan een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom met een snelheidsregime van 30 km/uur.



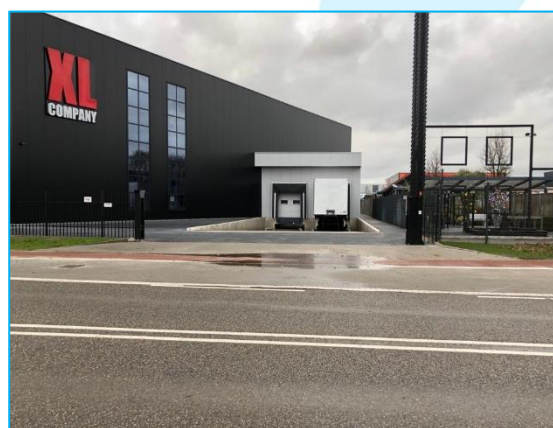
Figuur 1: (Netwerkaart autoverkeer, bron: GVVP 2015 – 2030)

Ontsluiting XL-company

De gebouwen van XL-company zijn gevestigd op drie percelen. Alle drie de percelen hebben een of meerdere inritten. In de Vliegenierstraat heeft XL-company twee inritten en in de Erfstraat en Kromstraat een inrit. Beide inritten liggen in het verlengde van elkaar op een afstand van circa 50 meter.



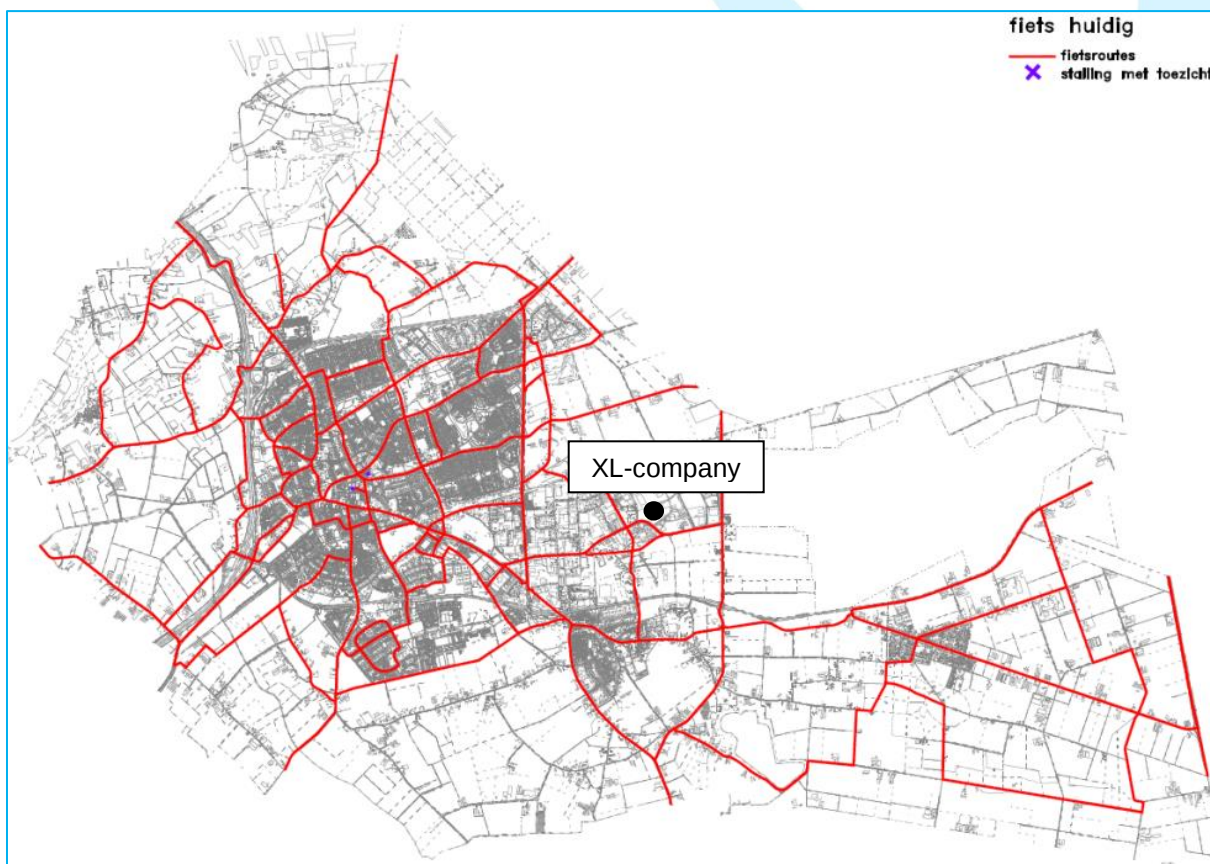
Afbeelding 1: inrit Erfstraat



Afbeelding 2: inrit Kromstraat

Fietsstructuur

Het fietspad ter hoogte van de inrit van XL-company is in het Gemeentelijk Verkeer en Vervoersplan 2015 – 2030 opgenomen als een belangrijke fietsroute in het fietsnetwerk. In dit plan is geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen snelfietsroutes, overige fietsroute en recreatieve routes. Routes richting belangrijke bestemmingen zijn in de huidige situatie dan ook niet anders of beter gefaciliteerd dan andere fietsroutes. Hierdoor zijn er vanuit het actuele (fiets)beleid geen belemmeringen om XL-company te ontsluiten op de voorgestelde locatie.

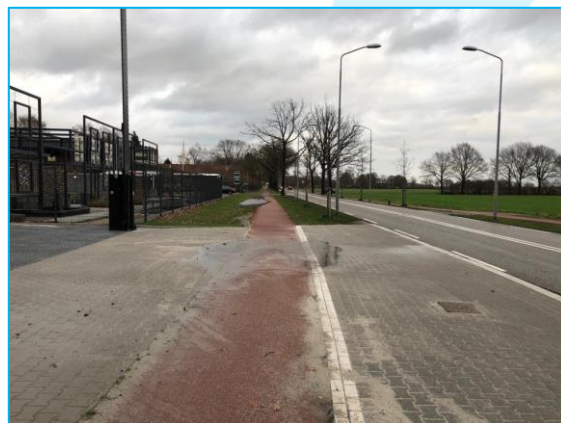


Figuur 2: (Netwerkaart fietsroutes, bron: GVVP 2015 – 2030)

De inrit waarvoor een uitwegvergunning is afgegeven is qua vormgeving vergelijkbaar met de huidige inrit van XL-company en het naastgelegen perceel van Van den Bosch tuin en terras. De afstand tussen het hekwerk en het fietspad is circa 4 meter. Dit is ruim voldoende om bij het uitrijden naderend fietsverkeer op te merken en af te remmen. Ook bij het achteruit inrijden van de oprit is er voldoende zicht op het naderende fietsverkeer.



Afbeelding 3: inrit Kromstraat



Afbeelding 4: inrit en fietspad Kromstraat

2 TOETSINGSCRITEIA UITWEGEN

In dit hoofdstuk staan de toetsingscriteria zoals vermeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de beleidsregels uitwegvergunningen van de gemeente Uden beschreven.

Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

In de vigerende Algemene Plaatselijke Verordening (7 september 2018) staat dat een vergunning voor een uitweg kan worden geweigerd in het belang van:

- a. Het veilig en doelmatig gebruik van de weg.
- b. De bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving.
- c. De bescherming van de groenvoorzieningen.
- d. Het behoud van openbare parkeerplaatsen.

Beleidsregels uitwegvergunningen

In de vigerende beleidsregels voor uitwegvergunningen (19 april 2012) staat bij artikel 1 de Algemene eisen van uitwegen het volgende:

- a. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen, indien hierdoor een openbaar parkeervak komt te vervallen en het niet mogelijk is binnen een straal van 100 meter een ander parkeervak te realiseren.
- b. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen, indien hierdoor een bushokje, elektriciteitskast, een lichtmast of andere openbare voorziening staat en het niet mogelijk en wenselijk is deze voorziening te verplaatsen dan wel een soortgelijke voorziening binnen de directe omgeving te realiseren.
- c. Het is niet toegestaan een uitweg te hebben of te veranderen indien hierdoor een openbare groenvoorziening dan wel een boom komt te vervallen. Indien door het hebben of veranderen van een uitweg een openbare groenvoorziening dan wel een boom komt te vervallen en het belang van de groenvoorziening dan wel boom zich er niet tegen verzet, moet het mogelijk zijn binnen de directe omgeving een soortgelijke voorziening met dezelfde kwaliteit te realiseren.
- d. Op een afstand van minder dan 10 meter van een kruispunt of rotonde is het niet toegestaan een uitweg aan te leggen, aangezien de verkeersveiligheid in gevaar kan komen. Hierbij wordt gerekend vanaf de hoek, het einde van de bochtstraal en niet vanaf het hart van het kruispunt of rotonde.
- e. Op een locatie waar aanliggende rijbaan zodanig smal is, dat de uitweg wegens te beperkte manoeuvreerruimte met een personenauto niet of niet goed betreden kan worden, wordt het niet toegestaan een uitweg aan te leggen.
- f. In en nabij bochten wordt het niet toegestaan een uitweg aan te leggen, aangezien de verkeersveiligheid in gevaar kan komen.
- g. Een uitweg gelegen tegenover een zijstraat wordt niet toegestaan, omdat deze mogelijk door een weggebruiker als vierde tak van het kruispunt kan worden gezien en de verkeersveiligheid in gevaar kan komen.
- h. De uitweg brengt de verkeersveiligheid op geen enkele andere wijze dan hierboven genoemd in gevaar.

3. BEOORDELING UITWEGVERGUNNING

De onafhankelijke commissie bezwaarschriften van de gemeente Uden en de Rechtbank Oost-Brabant hebben beoordeeld dat van de punten b, c en d van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de punten a, b, c, d, e en g van de Beleidsregels uitwegvergunningen geen sprake is.

Op 18 december 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden nieuwe beleidsregels voor uitwegen vastgesteld. In deze beleidsregels is lid f uit de beleidsregels van 19 april 2012 over het niet toestaan van het aanleggen van een uitweg in bochten niet opgenomen. Vandaar dat deze bepaling in deze notitie geen toetsingscriteria is.

Van punt a van de Algemene Plaatselijk Verordening (APV) is wat ons betreft ook geen sprake. In de volgende paragrafen onderbouwen wij dit.

Stopafstand naderend verkeer

Uit de verkeerstellingen van 2016 blijkt dat de gereden snelheid op de Kromweg iets hoger is dan de toegestane snelheid. Desondanks is de V85¹ op werkdagen met 56 km/uur niet zodanig hoog dat er op basis van de snelheid sprake is van verkeersonveiligheid. Op weekenddagen is de V85 gemiddeld 61 km/uur, maar dan zijn er geen tot weinig vrachtwagenbewegingen bij XL-company.

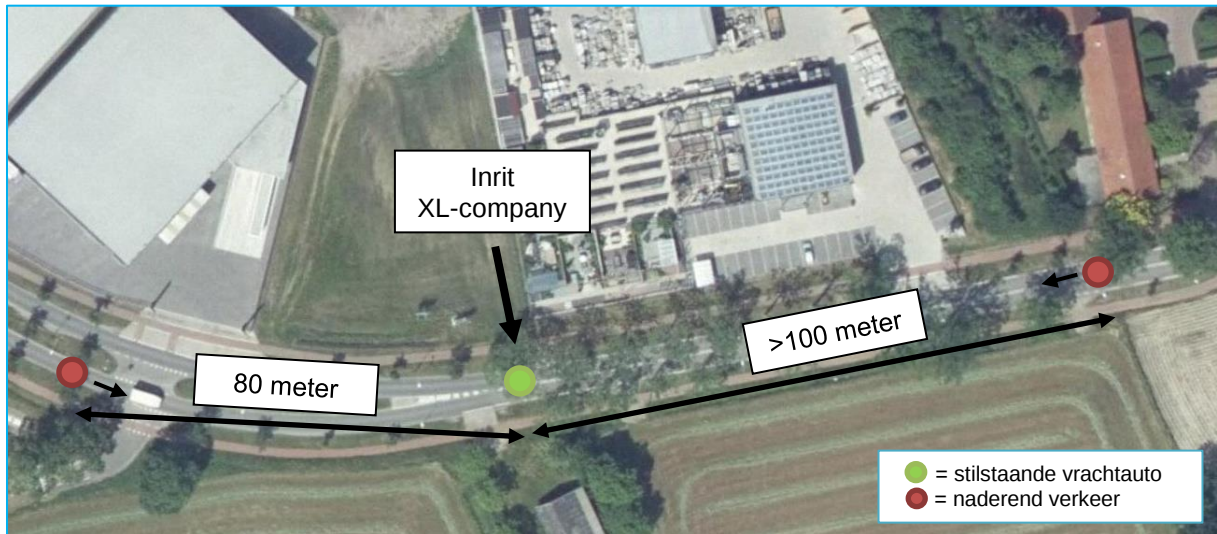
Of er onveilige situaties ontstaan voor het verkeer als een vrachtauto vanuit de openbare weg achteruit de inrit van XL-company aan de Kromstraat inrijdt, kan met een berekening van de stopafstand worden bepaald. Uitgangspunt hierbij is dat het naderende verkeer voldoende tijd heeft om op een veilige wijze tot stilstand te komen. De belangrijkste factoren hiervoor zijn het moment dat het naderende verkeer zicht heeft op de stilstaande vrachtwagen, de reactietijd van de bestuurder, de snelheid van het verkeer en het type wegdek.

De stopafstand is een optelling van de reactietijd + de remweg van een voertuig. Een alerte bestuurder heeft een reactietijd van circa 1 seconde. Dit betekent dat bij een snelheid van 56 km/uur ongeveer 16 meter wordt afgelegd voordat een voertuig remt. De remweg wordt berekend met de formule $S = \frac{V^2}{2 \times a}$ (S) = snelheid (V)² / 2x remvertraging (A)

De V85 in de Kromstraat is 56 km/uur. Bij een nat asfalt wegdek is de remvertraging 3.4 m/sec. Dit betekent dat de remweg 34 meter is. Inclusief de reactietijd is de stopafstand 50 meter (16m + 34m). Kortom, het naderende verkeer moet minimaal 50 meter vanaf de inrit van XL-company zicht hebben op de stilstaande vrachtauto om op een veilige wijze tot stilstand te komen.

Om te beoordelen of er voldoende zicht is voor het naderende verkeer op een stilstaande vrachtauto is op locatie het vrije zicht op een stilstaande vrachtauto ter hoogte van de inrit van XL-company aan de Kromstraat bepaald. Het resultaat hiervan is weergegeven in figuur 3 en de afbeeldingen 5 en 6.

¹ 85% van het verkeer rijdt deze snelheid of langzamer.



Figuur 3: zichtafstand naderend verkeer tot stilstaande vrachtauto



Afbeelding 5: zicht op vrachtauto vanaf Erfstraat



Afbeelding 6: zicht op vrachtwagen vanaf Kromstraat

Conclusie: uit de berekening van de stopafstand blijkt dat het naderende verkeer dat 56 km/uur rijdt op een nat asfalt wegdek een stopafstand van 60 meter heeft tot een stilstaande vrachtauto. Uit onderzoek op locatie blijkt dat de minimale vrije zichtafstand voor het naderende verkeer 80 meter is. Daarnaast is de minst grote zichtafstand gelegen aan de overzijde van de rijbaan ten opzichte van de inrit. Op deze weghelft vindt ook het kleinste percentage manoeuvreerruimte plaats. Van een verkeersonveilige situatie is hierdoor geen sprake.

Verkeersveiligheid fietsers

XL-company is gelegen op een industrieterrein. Hier is het logisch dat fietsers te maken krijgen met vrachtverkeer van en naar bedrijven. Meerder bedrijven in de Liessentstraat, Erfstraat en Kromstraat worden op een vergelijkbare wijze ontsloten. Daarnaast zijn er op het industrieterrein meerdere toegangswegen die aansluiten in en nabij bochten van deze straten.

Het fietspad parallel aan de Kromstraat is een eenrichtingsfietspad van Oost naar West en fietsers hebben ter hoogte van de inrit XL-company voorrang op het vrachtverkeer. Hierdoor is het belangrijk dat het vrachtverkeer dat achteruit het perceel oprijdt en vooruit het perceel verlaat goed zicht heeft op de naderende fietsers.

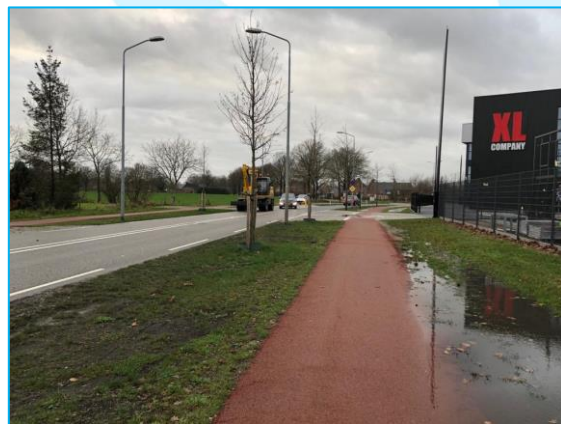
Het perceel van XL-company is vanuit Erfstraat (Westzijde) en de Kromstraat (Oostzijde) bereikbaar. In beide gevallen maakt een vrachtauto gebruik van de openbare weg om vervolgens achteruit het perceel op te rijden. Wegrijden wordt wel vooruit gedaan.

Vrachtauto's die vanuit de richting Erfstraat komen, rijden eerst de inrit voorbij om vervolgens achteruit het perceel op te rijden. Deze vrachtauto's staan met de voorkant richting de naderende fietsers. Hierdoor kan de chauffeur de situatie goed inschatten.

Vrachtauto's die vanuit de richting Kromstraat komen, rijden parallel aan het fietspad. Hierdoor kan een chauffeur voordat deze achteruit rijdt al bepalen of er een fietser aankomt. Daarnaast heeft de chauffeur, ondanks de bomen tussen de rijbaan en het fietspad, in zijn spiegel voldoende zicht op de naderende fietsers. Daarbij heeft het fietsverkeer ook goed zicht op de achteruit rijdende vrachtauto om de situatie te beoordelen en op tijd te kunnen stoppen.



Afbeelding 7: zicht vanuit vrachtauto op fietsers



Afbeelding 8: zicht vanuit fietser op vrachtauto

De afgelopen 5 jaar (2014 t/m 2018) hebben er op de beschreven wegen in totaal 3 ongevallen met uitsluitend materiele schade plaatsgevonden. Bij alle 3 de ongevallen waren geen fietsers betrokken. Van verkeersonveilige wegen in de huidige situatie is hierdoor geen sprake.

Conclusie: vanuit de Erfstraat en Kromstraat is er voor de chauffeur van een vrachtauto voldoende zicht op het naderende fietsverkeer. Daarnaast heeft het fietsverkeer ook goed zicht op de achteruit rijdende vrachtauto om de situatie te beoordelen en op tijd te kunnen stoppen. Van een verkeersonveilige situatie voor fietsers is hierdoor geen sprake.

Bijlage 2

Historische Toets Vrijstelling Bodemonderzoek



Bijlage: 'Historische toets' t.b.v. vrijstelling bodemonderzoek'

In te vullen door aanvrager:

Naam eigenaar	XL Company BV
Adres eigenaar	Vliegeniersstraat 1
Postcode en plaats	5405 BH Uden
Telefoonnummer	0413-747100
GEGEVENS BOUWLOCATIE	
Adres	Vliegeniersstraat 1
Postcode en plaats	5405 BH Uden
Kadastrale gegevens	gemeente: Uden nummer: 1542 sectie: T
Wat is het huidig gebruik van de locatie?	Bedrijventerrein/grasland
Wat is het voormalig gebruik van de locatie?	Landbouwgrond
Wat is het toekomstig gebruik van de locatie?	Bedrijventerrein/opslagloods t.b.v opslag meubels
Is er op de locatie een bedrijf gevestigd (geweest)?	☐ nee ☒ ja, namelijk groothandel in meubels (XL company) ☐ onbekend
Zijn er op de locatie opslagtanks en/of leidingen voor vloeibare brandstof aanwezig (geweest)?	☒ nee ☐ ja ☐ onbekend
Hebben er calamiteiten, morsingen of lekkages van brandstof of andere chemische stoffen plaatsgevonden?	☒ nee ☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Is de locatie in het verleden opgehoogd met grond of puin?	☒ nee ☐ ja, met zo ja, dan locatie aangeven op tekening ☐ onbekend
Zijn er opstallen met asbesthoudend materiaal aanwezig of gesloopt of is er in het verleden asbesthoudend materiaal aanwezig geweest?	☒ nee ☐ ja ☐ onbekend
Is op de locatie in het verleden al eens een bodemonderzoek verricht?	☐ nee ☐ ja, zo ja, dan bodemonderzoek bijvoegen ☒ onbekend
Is er asbestverdacht materiaal waarneembaar op het maaiveld?	☒ nee ☐ ja, namelijk
Is er andere informatie beschikbaar met betrekking tot mogelijke bodemverontreiniging?	☒ nee ☐ ja, namelijk
In te vullen door bodemmedewerker gemeente:	
Kwaliteitsklasse volgens bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart)	☐ schoon ☐ wonen ☐ industrie
Is op de locatie sprake van een geval van bodemverontreiniging waarvoor de provincie het bevoegd gezag is?	☐ geen Wbb locatie (of niet-ernstig) ☐ Wbb locatie (ernstig), Wbb-code: ☐ onbekend
Is/zijn er op de locatie gedempte sloten aanwezig?	☐ nee



	☐ ja, zo ja, dan locatie aangeven op tekening
Vinden er op naastgelegen percelen activiteiten plaats (of hebben plaatsgevonden) die tot bodemverontreiniging op de herkomstlocatie kunnen leiden?	☐ nee ☐ ja, namelijk ☐ onbekend

Eventuele opmerking(en)

.....
.....

Ondertekening aanvrager / initiatiefnemer

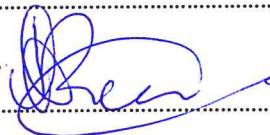
Naam:

A. van Zutphen.....

Plaats:

Keldonk.....

Datum:
09-06-2017.....

Handtekening: .....

Akkoord bodemmedewerker

Naam:

Handtekening:

.....

.....

Bijlage 3

Videofragmenten grindkoffertest



Figuur 1: Inhoud van emmer is 15 L, de emmer is gevuld met meng korrel 16-90, 1x 2 L water toegevoegd.



Figuur 2: 2x 2 L water toegevoegd, totaal 4 liter water in de emmer.



Figuur 3: 3x 2 L water toegevoegd, totaal 6 liter water in de emmer.



Figuur 4: 4x 2 L water toegevoegd, totaal 8 liter water in de emmer.



Figuur 5: 1x 1,5 L water toegevoegd, totaal 9,5 liter water in de emmer.



Figuur 6: Totaal 9,5 L in de emmer, het water staat tot de rand van de emmer. Totaal past er 9,5 liter water in een emmer van 15 liter gevuld met meng korrel 16-90.

Bijlage 4

Advies veiligheidsregio



BRANDWEER

ADVIES Externe veiligheid Vliegeniersstraat 1

Gegevens risicobeheersing

Behandeld door : de heer P. de Kort
Telefoon : 088-0208241
Datum advies : dinsdag 19 november 2019

Gegevens bevoegd gezag

Bevoegd gezag : Gemeente ODBN
Contactpersoon : de heer M Leijssen
Telefoon en e-mail : 0485-338300, mleijsen@odbn.nl
Kenmerk adviesverzoek :

Gegevens aanvraag

Naam : XL Company Bedr.geb. in invloedsgebied LT2
Adres : Vliegeniersstraat 1, 5405 BH te Uden
Gevraagd productnummer :
Zaaknummer bevoegd gezag : Z/105444
Zaaknummer brandweer : 2014-4026

Adviesgrondslag

U hebt op 04 november 2019 j.l. de Veiligheidsregio Brabant Noord in de gelegenheid gesteld om te reageren op de ruimtelijke onderbouwing Vliegeniersstraat 1.
In bijlage 1 van het advies van de omgevingsdienst wordt ingegaan op het aspect externe veiligheid.
De Veiligheidsregio ziet geen reden voor het maken van op-of aanmerkingen en onderschrijft de conclusie van de omgevingsdienst Brabant-Noord.

Bijlage 5

AERIUS berekening

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
XL-Company	Vliegeniersstraat 1, 5405BH Uden

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Uitbreiding bedrijfsbebouwing	Rs45Bx4FzWzx	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
08 maart 2021, 15:34	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	234,84 kg/j
NH ₃	5,47 kg/j

Resultaten

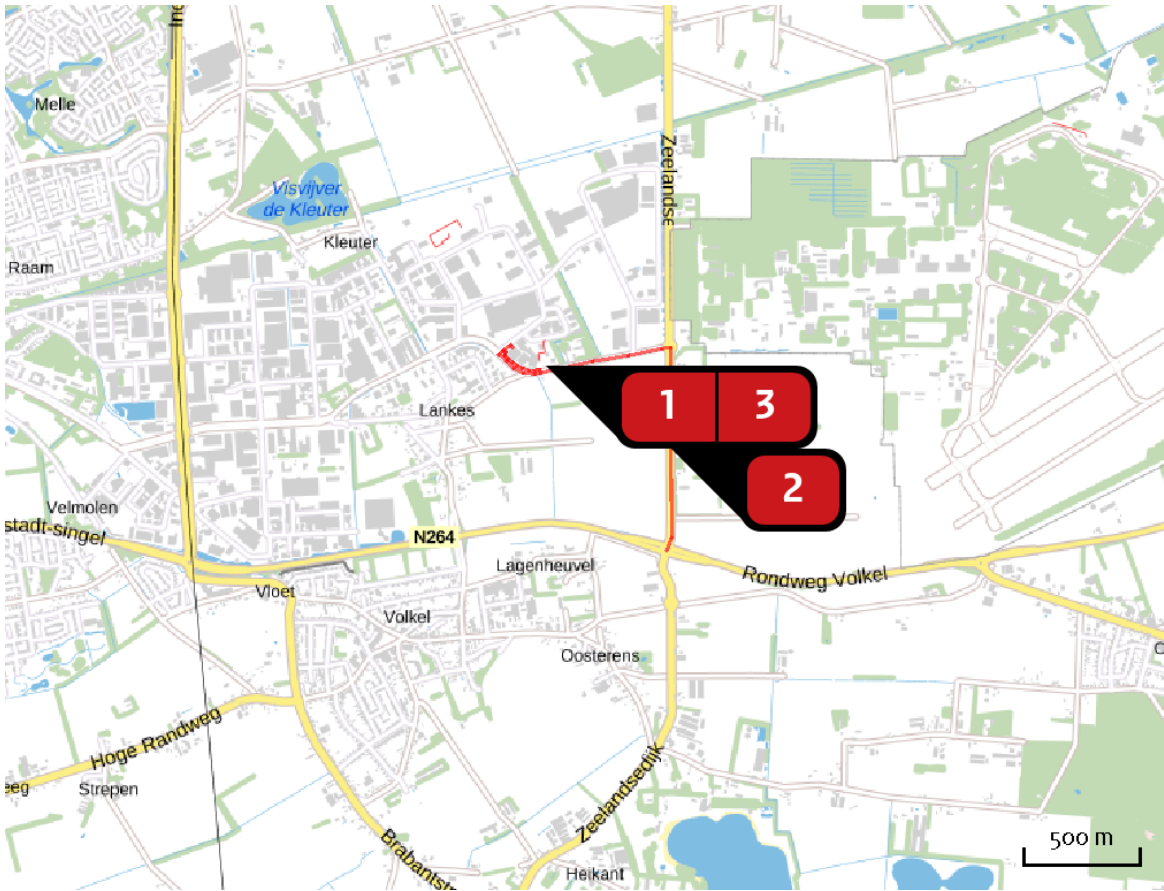
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Stikstofuitstoot van het gehele bedrijf.

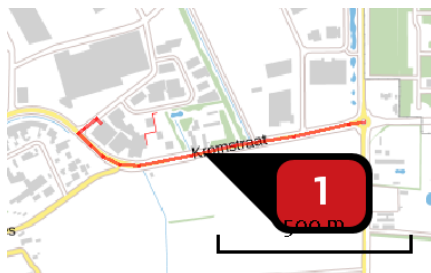
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Kromstraat Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,52 kg/j	123,61 kg/j
2	Zeelandsedijk Wegverkeer Buitenwegen	2,78 kg/j	108,36 kg/j
3	Parkerende Personenauto's Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	2,88 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Kromstraat
174373, 407352
123,61 kg/j
2,52 kg/j

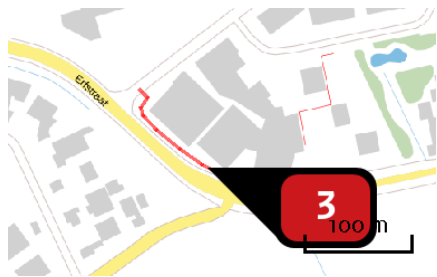
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	100,0 / etmaal	NOx NH3	9,90 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	40,0 / etmaal	NOx NH3	34,22 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	60,0 / etmaal	NOx NH3	79,48 kg/j 1,28 kg/j



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Zeelandsedijk
174790, 406994
108,36 kg/j
2,78 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	100,0 / etmaal	NOx NH3	8,12 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	40,0 / etmaal	NOx NH3	30,42 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	60,0 / etmaal	NOx NH3	69,82 kg/j 1,51 kg/j



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Parkerende Personenauto's
174134, 407348
2,88 kg/j
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	100,0 / etmaal	NOx NH3	2,88 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20210209_2f032ce1a2

Database versie 2020_20210209_2f032ce1a2

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

Bijlage 6

Omgevingsdialoog

Omgevingsdialoog XL-company Vliegenierstraat 1 te Uden.

Hans Stultiens (Drieweg Advies BV)
Toon van Zutphen (XL-company)
Wilber van de Bosch (vd bosch beton)
Francois van Hirtum (DKH metaalbewerking)
Bart Jonkers (jonkers onderhoudsbedrijf)

Datum: 17 mei 2017

Gespreksverslag Dialoog mbt uitbreidingsplannen XL-Company aan de Vliegenierstraat 1 te Uden.

- Gesprek bij DKH met de heer van Hirtum gevoerd en deze had zelf ook uitbreidingsplannen en deze zijn tevens ter tafel gekomen. Het gesprek was constructief en waar men beiden vooruit kon helpen werd dat gedaan. Beide partijen hebben uitgesproken dat er geen beletselen zijn vanuit beiden kanten voor de gewenste uitbreidingen.
- Gesprek bij jonkers onderhoudsbedrijf met Bart Jonkers gevoerd en hierbij kwam vooral ter sprake dat het netjes houden en elkaar ondersteunen met eventueel hekwerk en camerabewaking en toezicht, belangrijk was op een bedrijventerrein. Voor wat betreft de uitbreiding was er geen enkel beletsel vanuit het bedrijf van Jonkers.
- Gesprek bij vd Bosch gevoerd. Dit was in beginsel een goed gesprek. Gesproken over de afstand tot de perceelgrens, hierbij gaf de heer vd Bosch aan dat hij geen moeite heeft als XL-company dichter bij de perceelgrens bouwt en hiervoor een vrijstelling krijgt, wel onder voorwaarde dat hij dan t.z.t. Wanneer hij ook weer zou willen bouwen, dat hij dat dan ook mag (aangegeven dat ontheffingsmogelijkheid opgenomen is binnen het bestemmingsplan). De hoogte zoals de bestaande hallen van XL-company zijn ook geen probleem voor de heer vd Bosch.

De toon veranderde toen er "oud zeer" naar voren kwam waarbij Wilber vd Bosch aangaf dat hij twee jaar geleden toen hij wilde bouwen, een afstand tot aan de weg moest houden van 18 meter. Hij geeft aan dat hij dan ook bezwaar gaat maken tegen de plannen van XL-company wanneer deze niet de afstand aan hoeft te houden van de gemeente. Hij heeft hiervoor inmiddels contact opgenomen met vd Corput advocaten te Eindhoven. Hij gaf ook aan dat hij "al lang" tekeningen (vanaf december) had gekregen via de gemeente van de plannen van XL-company. We hebben hem verteld dat dit zo niet hoort en dat de meest recente tekeningen, de tekeningen zijn welke we aan hem hebben gepresenteerd en ook die hebben we dan ook bij hem gelaten.

Namens XL-company en adviseur heb ik hem erop gewezen dat de afstanden zoals gehanteerd bij xl-company passend zijn binnen het vigerende bestemmingsplan aldaar. Heb zelfs voorgesteld om hem dit te laten zien, en dit toe te mailen, dit was echter niet bespreekbaar. Hij blijft van mening dat “gelijke monniken gelijke kappen” principe gehanteerd moet worden en gaat dan ook in beraad met zijn advocaat, waarna hij heeft aangegeven, begin vd week er bij Toon van Zutphen op terug te komen. De heer Wilber vd Bosch wil er ook even over nadenken. Naar aanleiding van de reactie van hem, kijken wij welke acties er moeten worden ondernomen.



BEDRIJFSONTWIKKELING MET DAADKRACHT