

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan ‘Sport en Spel Reek 2024’

Gemeente Maashorst

Uden, februari 2024

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Sport en Spel Reek 2024' heeft ingevolge artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 december 2023 gedurende een periode van zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze periode zijn 2 zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

In 2021 is eerder een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd dat aanleiding gaf tot zienswijzen. Daarna is het plan ingrijpend gewijzigd waardoor nu een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.

Dit is het plan

Een groot deel van het sportcomplex zal worden aangepakt maar de bestaande voetbalvelden blijven op de huidige locatie in het plangebied gehandhaafd. Van tennisbanen aan de noordoostzijde en een buitenruimte voor Jong Nederland en andere gebruikers aan de uiterste oostzijde zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan dat in 2021 ter inzage is gelegd, is niet langer sprake.

De beoogde nieuwe ontwikkelingen in het plangebied bestaan uit het realiseren van:

- Een nieuwe sportzaal c.q. beweegbox.
- Een nieuw hoofdgebouw met daarin was- en kleedruimten, een kantine en overige (vergader)ruimten.
- Vier nieuwe tennisvelden en twee nieuwe padelbanen ten zuiden van het hoofdgebouw in een strook ten oosten van de bestaande voetbalvelden.
- Een buitenterrein voor Jong Nederland en andere gebruikers ten noord(oost)en van het nieuwe hoofdgebouw
- Een herinrichting van de buitenruimte (exclusief bestaande voetbalvelden), waaronder het realiseren van een aangepast parkeerterrein.

Hierna worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Hoewel samengevat weergegeven, zijn de zienswijzen volledig beoordeeld en betrokken bij het bestemmingsplan.

Zienswijze 1. Groep omwonenden

De zienswijze is ingebracht door de bewoners van de woningen in Reek met de adressen:
17 adressen

Zienswijzen zijn samengevat weergegeven in cursief, met daaronder de reactie.

- 1.1 Zorgen over welzijn en woongenot door aanvulling van het plan met 2 padelbanen. Niet alleen vanwege het aantal decibels maar met name de aard en soort geluid dat wordt veroorzaakt door padel. De optie om padelbanen binnen te realiseren is niet onderzocht; door een kleine aanpassing van de beweegbox of door behoud en aanpassing van de huidige gymzaal zijn overdekte banen mogelijk.*

Voor de padelbanen is in het geluidonderzoek uitgegaan van een bronsterkte van 91 dB(A) met een bedrijfsduur van 6.67 uur in de dagperiode en 4 uur in de avondperiode. Deze uitgangspunten komen overeen met de uitgangspunten zoals aanbevolen in de Handreiking Padel en Geluid opgesteld door de Nederlandse Stichting Geluidhinder van januari 2023 en later nog aangevuld met een addendum en een bijlage. Hierin wordt aanbevolen uit te gaan van de maximale waarden voor de bronvermogens die op basis van diverse geluidmetingen door verschillende erkende geluidbureaus zijn vastgesteld. In het akoestische onderzoek is op basis van deze aanbevolen geluidsvermogens de geluidbijdrage vanwege de padelsport samen met de overige activiteiten binnen het sportcomplex gecumuleerd beoordeeld ter hoogte van geluidgevoelige bestemmingen van derden. Daarbij is tevens een straffactor toegepast van 5 dB vanwege de mogelijk extra hinderlijkheid die kan optreden door het impulsachtig karakter van deze sport. Uit de beoordeling zoals opgenomen in de rapportage blijkt dat ter hoogte van woningen, zelfs rekening houdend met de bijzondere geluidproductie van deze sport, nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er zijn dan ook geen redenen om de padelbanen in pandig ter realiseren zoals in de zienswijzen wordt verzocht. Bovendien is er in de beweegbox geen ruimte omdat deze al redelijk vol zit in de bezetting met overdag scholen en in de avondperiode binnensporten. De ruimte is ook te klein om padelbanen te realiseren. Om padelbanen indoor te realiseren op een andere locatie binnen het bestemmingsplan zou bijvoorbeeld een niet-verwarmde en niet-geïsoleerde hal van 1.200 m² nodig zijn. De kosten voor architect en bouw bedragen dan circa 1.200 m² x 1.000 €/m² = € 1,2 miljoen. Nu uit de beoordeling van de (specifieke) akoestische gevolgen geen noodzaak volgt, zijn indoor padelbanen geen redelijk alternatief.

- 1.2 De omvang, capaciteit en bezettingsgraad van het terras zijn nog niet bekend, daarom wordt uitgegaan van de permanente aanwezigheid van 50 personen, waarvan een kwart gedurende 25% van de gehele etmaal periode met verheven stem spreekt. Dat betekent dat wordt uitgegaan van 1 uur bezetting van het terras in de avondperiode hetgeen bij mooi weer onrealistisch is.*

In het rekenmodel is uitgegaan van een bronsterkte van 81 dB(A) met een bedrijfsduur van 3 uur in de dagperiode en 1 uur in de avondperiode. Dit betekent dat bedrijfstijd van 25% van de etmaalperiode is verwerkt in de bedrijfsduur. Als bronsterkte voor het spreken met verheven stem is 70 dB(A) aangehouden. Dit betekent dat het verschil tussen de ingevoerde bronsterkte van de gehele groep (81 dB(A)) en de bronsterkte van één persoon (70 dB(A)) dus 11 dB bedraagt hetgeen overeenkomt met 12,5 persoon ofwel 25% van 50 personen. De voetnoot is inderdaad tekstueel niet correct en schept verwarring maar de genoemde uitgangspunten zijn wel correct in het rekenmodel opgenomen. De zienswijze resulteert niet in andere rekenresultaten of in een andere conclusie.

1.3 Er wordt uitgegaan van verkeerd uitgangspunt voor stemgeluid bij Jong Nederland, dat moet worden bijgesteld van 70 dB(A) naar 80 dB(A) op grond van een ander onderzoek. Het maximale stemgeluid van een kind is met 86 dB(A) te laag en moet worden bijgesteld op grond van een ander onderzoek.

Bij Jong Nederland vinden spelactiviteiten plaats bij verschillende leeftijdsgroepen van 4 tot 17 jaar die elk op een ander tijdstip en een andere dag gedurende 1,5 uur per groep activiteiten doen. Tijdens de groepsavonden vinden de spellen in de wintermaanden en bij slecht weer voornamelijk in de speelzaal plaats of er wordt geknutseld in de knutselruimte. Omdat de spelactiviteiten binnen plaatsvinden, is er geen sprake van een relevante geluidemissie richting woningen. In de zomermaanden vinden de spellen buiten plaats op het veld of op het pad naar de bossen of het dorp in. Tijdens het spelen onder volwassen leiding kan het zijn dat kinderen of leiding een enkele keer hun stem verheffen. Deze activiteiten zijn niet vergelijkbaar met spelactiviteiten op een schoolplein waarbij volgens literatuur sprake is van een gemiddeld geluidvermogen per spelend kind van 80 tot 87 dB(A) en van een maximaal geluidniveau van 95 tot 107 dB(A). In het geluidonderzoek is uitgegaan van 10 personen met verheven stem wat resulteert in een bronsterkte van 80 dB(A) en een piekbronsterkte van 86 dB(A) voor verheven stemgeluid. Activiteiten op het buitenterrein vinden plaats onder begeleiding van volwassenen met een instructie vooraf zodat in het geluidonderzoek op de juiste wijze rekening gehouden met de geluidemissie die vanuit dit deel van het sportpark kan ontstaan.

1.4 In het verleden is bij de voetbalvelden wel elektronisch versterkte muziek te gehore gebracht.

In de toekomst is niet voorzien in het ten gehore brengen van elektronisch versterkte muziek zodat dit ook niet in de representatieve bedrijfssituatie is meegenomen. Mocht wel elektronisch versterkte muziek ten gehore worden gebracht, dan zal daarbij moeten worden voldaan aan de geldende regels en geluidnormen.

- 1.5 Er wordt niet alleen een scheidsrechtersfluit gebruikt bij inhalen van voetbalwedstrijden maar ook bij sommige trainingen zodat het gebruik niet incidenteel is maar moet worden meegenomen in het onderzoek.*

Met de sportverenigingen is dit uitgangspunt voor de representatieve bedrijfssituatie vastgelegd. Tijdens trainingen worden in de toekomst dus geen scheidsrechtersfluitjes gebruikt. In paragraaf 4.1 is aangegeven dat een inhaalwedstrijd maximaal 10 maal op jaarbasis in de avondperiode wordt gespeeld. Deze bijzondere situatie wordt als incidentele bedrijfssituatie beschouwd en is in het onderzoek derhalve niet nader onderzocht.

- 1.6 Er is mondeling aangegeven dat de tennisvelden vanaf 07.00 uur in gebruik worden genomen waardoor bij een gemiddelde bezetting van 2/3 het gebruik moet worden aangepast van 6,67 naar 8 uur.*

De openingstijden voor tennisvelden vanaf 07.00 uur zijn gekoppeld aan de 'dagperiode' zoals dat voor beoordeling van geluidhinder voor de omgeving gebruikelijk is (dagperiode is van 07.00 tot 19.00 uur, avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur en nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur). Voor het rekenen met de bezettingsgraad zijn niet de theoretische openingstijden van belang, maar het realistisch gebruik van de tennisvelden. Het is niet realistisch dat de tennisvelden tussen 07.00 en 09.00 uur ook gedurende 2/3 van de tijd gebruikt zullen worden.

Uit tabel 4.1 blijkt dat bij de tennisvelden voor de dagperiode rekening is gehouden met een bezetting van $2/3 \times 10 \text{ uur} = 6,67 \text{ uur}$ en voor de avondperiode 4 uur. Dit betekent dat rekening is gehouden met een volle bezetting van de tennisbanen in de avondperiode. Er is dus in het onderzoek rekening gehouden met de maximaal mogelijke invulling in de avondperiode, de meest gevoelige periode voor de omwonenden.

- 1.7 De bedrijfsduur van stemgeluid Jong Nederland is niet 0,75 uur maar 1,57 uur omdat er 11 bedrijfsuren per week zijn (maandag t/m donderdag 2 uur, vrijdag 3 uur) van in totaal in totaal 28 uur in de avondperiode (7 x 4 uur per dag).*

De redenering in de zienswijze is niet correct. In een geluidsonderzoek dient die etmaalsituatie te worden beschouwd waarbij de hoogste geluidbijdrage ontstaat. Voor de avondperiode is dit de vrijdag waarbij activiteiten tot 22.00 uur plaatsvinden. Dit betreft dus 3 uur in de avondperiode. Voor de dagperiode is dit de zaterdag waarbij tussen 09.30 en 12.00 uur activiteiten plaatsvinden. Dit betreft 2,5 uur in de dagperiode. Deze bedrijfstijden zijn correct in tabel 4.1 opgenomen. Onduidelijk is waar de beweerdte bedrijfsuren van 0,75 en 1,57 uur op zijn gebaseerd.

- 1.8 Door het ontbreken van een gedetailleerd inrichtingsplan kan niet worden gesteld dat de parkeervakken aan de weerszijde van de toegangsweg komen te vervallen*

waardoor ondanks dat in de toekomst meer bewegingen plaatsvinden, de magnitude van de overschrijding van geluidnormen zal afnemen.

In de zienswijze wordt uitgegaan van de situatie zoals beschreven in een voorgaande versie van de geluidrapportage. In de rapportage van 23 november 2023 zoals die onderdeel is van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage lag, is in paragraaf 4.4 sprake van de te behouden parkeervakken die grotendeels zijn toe te kennen aan eigen bewoners. Het gebruik van deze bestaande parkeervakken is in het geluidonderzoek als aparte geluidbron meegenomen. In het geluidonderzoek is ook het gebruik van de nieuw te realiseren parkeervakken beoordeeld behorende bij en als onderdeel van het gebruik van het sportcomplex. Tabel 4.1 is op dit punt ten opzichte van voorgaande rapportage aangepast waarbij het gebruik van de bestaande parkeerplaatsen op 46 auto's is gesteld en voor de nieuw te creëren parkeerplaatsen 291 auto's.

1.9 Op doordeweekse dagen verwachten wij dat het merendeel van de 284 voertuigbewegingen per etmaal zullen plaatsvinden in de avondperiode en niet 65% overdag, 30% in de avond en 5% in de nachtperiode.

Een deel van de bezoekers die in de avondperiode gebruik zullen maken van de aangeboden sportfaciliteiten zullen vóór 19.00 uur (dat is nog in de dagperiode) naar het terrein komen of pas na 23.00 uur (dat is de nachtperiode) van het terrein weggrijden. Verder is voor de dagperiode een weekenddag als uitgangspunt gekozen waarbij sprake is van wedstrijden. Voor de dagperiode die 3 keer langer duurt dan de avondperiode, achten we de gehanteerde uitgangspunten waarbij 2 maal het aantal verkeersbewegingen van de avondperiode als representatief voor de dagperiode is aangehouden, een realistisch uitgangspunt voor de situatie die maximaal tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden zal kunnen plaatsvinden.

1.10 Er is wel rekening gehouden met een tractor maar niet met een grasmaaier en bladblazer terwijl dat in andere onderzoeken wel is gedaan.

In paragraaf 4.1 is wel degelijk het maaien van gras beschreven. In de tekst is aangegeven dat dit op een weekdag gebeurt gedurende 2 tot 3 uur. In de geluidrapportage dient die representatieve situatie te worden beschouwd waarbij de hoogste geluidbijdrage ontstaat. Uit de rapportage blijkt dat deze situatie wordt gevormd door een weekenddag waarbij wedstrijden worden gespeeld. Op deze dagen wordt er geen gras gemaaid zodat deze activiteit (te recht) niet is meegenomen in tabel 4.1 als onderdeel van de maatgevende representatieve dag (weekenddag).

1.11 Er is geen rekening gehouden met een vuilniswagen terwijl dat in andere onderzoeken wel is gedaan.

Het aan- en afrijden van de vuilniswagen en het legen van de afvalcontainers vindt op een doordeweekse dag plaats en niet op weekenddagen die in het geluidonderzoek als representatieve bedrijfssituatie zijn beschouwd. Deze activiteit is terecht niet genoemd in tabel 4.1 als onderdeel van de maatgevende representatieve dag (weekenddag).

1.12 Er is geen rekening gehouden met aan- en afrijden van vrachtauto's van de leveranciers van de kantine.

De bewering is niet correct. In paragraaf 4.1 is onder het kopje "beweegbox" aangegeven dat de bevoorrading eens per week plaatsvindt door middel van een bestelbus of lichte vrachtwagen. Deze vrachtwagen is ook als geluidbron in tabel 4.1 opgenomen.

1.13 Er is geen rekening gehouden met de geluidsinstallatie/omroepinstallatie van de tennisvereniging en voetbalvereniging.

De bewering is niet correct. In tabel 4.1 is wel degelijk de omroepinstallatie als geluidbron opgenomen. Binnen het geluidonderzoek is rekening gehouden met het gebruik van de omroepinstallatie gedurende de dagperiode.

1.14 Er is geen rekening gehouden met bladblazers om tennisbanen en voetbalvelden te ontdoen van gevallen bladeren.

De bewering is niet correct. In paragraaf 4.1 is gesteld dat maximaal 10 weekdagen per jaar op een maandag met een bladblazer gevallen bladeren worden geruimd. Omdat het geluidonderzoek uitgaat van de maatgevende weekenddagen, is deze activiteit terecht niet als geluidbron als onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie meegenomen.

1.15 Er is geen rekening gehouden met geluid van voertuigen van ouders die hun kinderen halen of brengen. Dat zijn 4 verkeersbewegingen per kind.

Niet alle kinderen worden met de auto naar het sportcomplex gebracht of gehaald. In de opgave van het maximaal aantal verkeersbewegingen van en naar de bestaande en de nieuw te creëren parkeerplaatsen is rekening gehouden met de verkeersbewegingen van deze groep. Uit de beschrijving van activiteiten bij Jong Nederland blijkt dat deze bewegingen in het weekend alleen overdag plaatsvinden en tijdens de doordeweekse dag gedeeltelijk overdag (aankomst) en in de avondperiode (vertrek).

1.16 In tabel 4.3 van het geluidsrapport staat dat het maximale geluidsniveau in zowel de dagperiode als de avondperiode bij Jong Nederland 62 dB(A) bedraagt terwijl in de resultatentabel L_{Amax} van de groep Jong Nederland de waarde 65,19 dB(A) bedraagt bij Mgr. Suijsstraat 29.

In de akoestische rapportage van 23 november 2023 die onderdeel is van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage lag staat in tabel 4.3 dat vanwege Jong Nederland maximale geluidniveaus zijn te verwachten van 65 dB(A) in de dag- en avondperiode. Mogelijk wordt in de zienswijze verwezen naar een oudere versie van de geluidrapportage. De bewering is hiermee niet correct.

1.17 In paragraaf 4.4 van het geluidsrapport wordt een conclusie getrokken op de aanname dat de parkeervakken aan weerszijden van de toegangsweg komen te vervallen. Dit laatste is echter niet het geval.

De bewering waarnaar wordt verwezen in de zienswijze, is in de geluidrapportage van 23 november 2023 die onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage lag, niet meer opgenomen. In deze rapportage is wel degelijk het gebruik van de parkeervakken die langs de toegangsweg blijven bestaan, akoestisch beschouwd.

1.18 In paragraaf 4.1 wordt gesteld dat vanaf 1 april 2021 nieuwe eisen gelden voor het geluidsniveau voor warmte- en koude-opwekking op grond waarvan de buitenunit niet meer dan 40 dB(A) mag veroorzaken op de perceelsgrens gedurende de nacht. Dit geldt echter niet alleen voor de nacht maar ook voor de avond, vanaf 19.00 uur.

In de rapportage is duidelijk aangegeven dat het criterium van 40 dB(A) waarop de bronsterkte is berekend zowel voor de dag-, avond- en nachtperiode van toepassing is. Uitgaande van deze eis is de bronsterkte van 90 dB(A) berekend die voor de dag-, avond- en nachtperiode gelijk is. Omdat in het rekenmodel is uitgegaan van een inbedrijfstelling van 24 uur per etmaal, betekent dit dat er geen afwijkend uitgangspunt is gekozen voor de verschillende beoordelingsperioden. De opmerking is correct maar hiermee is in het onderzoek ook van uitgegaan. We merken hierbij nog op dat de aangehaalde norm uit het Bouwbesluit alleen van toepassing is voor warmte- en koudeopwekking bij woningen (artikelen 3.8 lid 2 en 3.9 lid 3 worden in de aansturingstabel alleen aangewezen voor woonfuncties). Dit betekent dat de norm in de nu voorliggende kwestie (sportfunctie) niet van toepassing is.

1.19 De betere merken warmtepompen hebben een maximaal geluidsvermogen tussen de 55-65 dB(A). Onze verwachting is dat de warmtepomp met het huidige plan niet stil genoeg is en niet zal voldoen aan een geluidsniveau van minder dan 40 dB(A) op de perceelsgrens.

In het geluidonderzoek is uitgegaan van een bronsterkte of geluidvermogen van 90 dB(A) waarmee een geluidniveau van 40 dB(A) op de perceelsgrens ontstaat. De gehanteerde bronsterkte is daarmee fors hoger dan de bronsterkten of geluidvermogens die in de zienswijze zijn genoemd. Er bestaan dan ook geen redenen om te veronderstellen dat aan de voorgestelde eis van 40 dB(A) voor het geluidniveau op de erfgrs niet wordt voldaan.

1.20 Wij hebben twijfels of het geluidsschermbaan in het huidige plan een oplossing is om de overschrijding van de geluidsnorm op de gevels van aangrenzende woningen te mitigeren. Het scherm is bovendien duur, vergt onderhoud, belemmert het uitzicht van bepaalde aanwonenden en veroorzaakt schaduw.

In het geluidsonderzoek van 23 november 2023 wordt geen geluidsschermbaan voorgesteld omdat zonder maatregelen aan de normstelling voor een aanvaardbaar woon- en leefomgeving wordt voldaan. In een eerder ontwerp voor het sportcomplex was wel sprake van de noodzaak van een geluidsschermbaan. Het ontwerp is zodanig gewijzigd dat een geluidsschermbaan niet meer nodig is.

1.21 Wij zouden graag zien dat het geluidsonderzoek opnieuw wordt uitgevoerd rekening houdend met bovenstaande punten.

Uit de beantwoording van de voorgaande zienswijzen constateren we dat deze niet resulteren in relevante wijzigingen van de uitgangspunten zoals beschreven in de meest recente akoestische rapportage van 23 november 2023. Veel gemaakte opmerkingen hebben betrekking op het eerdere geluidsonderzoek dat onderdeel was van het in 2021 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. Het geluidsonderzoek van 23 november 2023 is passend bij het huidige ontwerpbestemmingsplan zodat een nieuw onderzoek niet tot andere rekenresultaten zal leiden.

1.22 Wij willen betrokken worden in het meedenken van de exacte terreininrichting, de garantie dat het terrein in de toekomst niet door andere partijen dan verenigingen gebruikt gaat worden en afspraken maken met de stichting en de gemeente over de uiteindelijke exploitatie en het handhaven van deze afspraken.

Deze verzoeken gaan verder dan in het bestemmingsplan kan en mag worden geregeld. Met het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt welke activiteiten en functies mogen plaatsvinden. Daarbij kan niet worden bepaald welke partijen gebruik mogen maken van het sportcomplex. Ook kunnen in het bestemmingsplan geen afspraken over exploitatie en handhaving worden opgenomen. Elk gebruik van het terrein zal overigens in overeenstemming met de bepalingen in het bestemmingsplan en normen op grond van de milieuregelgeving moeten plaatsvinden. Indien dat niet gebeurt kan de gemeente worden verzocht om handhavend op te treden.

1.23 De lichtmasten moeten niet hoger worden dan strikt noodzakelijk, zoveel mogelijk niet gericht worden op huizen en tuinen, niet intensiever zijn dan noodzakelijk en zo nodig worden afgeschermd met kappen. Als op looppaden verlichting nodig is, kan dat met plantsoenverlichting (laag en met lage intensiteit). Lichtmasten mogen alleen

gebruikt worden tijdens gebruik van velden en binnen de wettelijke bepaling, dus tot 23.00 uur. Verlichting op de parkeerplaats en toegangsweg moet passen in straatbeeld, functioneel en passend zijn, onveilige situaties voorkomen. Verlichting op parkeerplaats moet om 23.15 uur uit, op de toegangsweg om 24.00 uur uit. Lichtreclame van biermerken of anderszins is onwenselijk.

Het gebruik van het sportcomplex zal moeten voldoen aan de geldende milieuregels waarbij specifiek voor verlichting van sportterreinen normen zijn gesteld die zullen worden nageleefd. De (nieuwe) sportvelden liggen op een behoorlijke afstand van woningen en tuinen zodat het risico op lichthinder beperkt is. Verlichting in de openbare ruimte (parkeerplaats en toegangsweg) is grotendeels bestaand en aanwezig. Nieuwe verlichting zal worden geplaatst met inachtneming van de geldende richtlijnen waarbij rekening wordt gehouden met de omgeving en de gevolgen van verlichting op de woonomgeving. Lichtreclame is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

1.24 Wij verzoeken om groenvoorziening uit te breiden om overlast van licht en geluid verder te beperken en betrokken te worden in het meedenken van het exacte lichtplan. Wij willen duidelijk afspraken maken met de stichting over de tijden dat de lichtmasten in bedrijf zijn en duidelijkheid over de handhaving hiervan.

Er is gelet op de gevolgen van de bestemming geen aanleiding om de groenvoorziening uit te breiden, anders dan met de landschappelijke inpassing die als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan is opgenomen. De overige verzoeken gaan verder dan in het bestemmingsplan kan en mag worden geregeld en zijn ook niet noodzakelijk om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omgeving te borgen.

1.25 Het verdwijnen van het hekwerk en bosschages rond de gymzaal die een buffer vormen tussen de openbare ruimte en achtertuinen van aanwonenden leidt tot verhoogde kans op inbraak.

De invulling van het plangebied, grenzend aan de achtertuinen verandert qua bestemming niet. Weliswaar verdwijnt er een gymzaal en hekwerk, maar dat mag op basis van het geldende bestemmingsplan ook plaatsvinden. De nieuwe invulling in dit gebied van het plan is in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan. Er bestaat geen aanleiding voor de conclusie dat het toekomstige feitelijke gebruik leidt tot verhoogde kans op inbraak.

1.26 De kans op hangjongeren neemt toe met geluidsoverlast, afval op straat etc. tot gevolg.

De kans op hangjongeren in de openbare ruimte is niet anders dan op andere openbare ruimtes in Reek. Het nieuwe bestemmingsplan maakt tennisbanen en padelbanen mogelijk, net als een nieuw hoofdgebouw en landschappelijke inpassing. Er is geen bestaande praktijk

van hangjongeren en overlast voor de omgeving. Niet valt in te zien dat wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van de bestaande situatie zal leiden tot hangjongeren met overlast voor de omgeving.

1.27 De grote eiken bomen achter de gymzaal moeten worden behouden omdat deze zorgen voor schaduw in de achtertuinen van omwonenden.

De bomen hebben geen beschermde status en kunnen ook in de huidige situatie worden verwijderd. Er is geen aanleiding om de bomen een beschermde status te geven. Dat de bomen schaduw veroorzaken in de tuinen van aanwonenden vormt geen basis om een beschermende status toe te kennen.

1.28 De gymzaal zorgt als geluidsbuffer voor een aantal woningen. De geluidsdruk neemt toe als de gymzaal verdwijnt.

Uit zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de nieuwe invulling van het sportcomplex blijkt dat in de omgeving een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd. Daarbij is rekening gehouden met het verdwijnen van de gymzaal. Er bestaat geen aanleiding om de inrichting zodanig te wijzigen dat de gymzaal blijft behouden om de geluidsbelasting van woningen te beperken. De gymzaal is bovendien aan vervanging toe zodat ook daarom het handhaven ervan financieel niet verantwoord is.

1.29 Er is onzekerheid over toekomstige geluidsbronnen zoals warmtepompinstallatie en luchtbehandelingskast. Het perceel moet zo worden ingericht dat de afstand tussen deze geluidsbronnen en aanwonenden gemaximaliseerd wordt.

Voor de warmtepomp en luchtbehandelingskast is uitgegaan van ruim ingeschatte en realistische (zelfs worst case) waarden ten aanzien van de te verwachten geluidemissie en bedrijfstijden (100%). Dat leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verwacht mag worden dat deze installaties in de toekomst, door voortschrijdende technieken, juist stiller worden dan waarvan nu is uitgegaan.

1.30 Wij verzoeken om het aantal parkeerplaatsen te beperken tot de benodigde 63 in plaats van 80.

De parkeernorm geeft een minimum, in dit geval 63 parkeerplaats. Het totale plan voorziet in de realisatie van circa 82 parkeerplaatsen, dat zijn er bijna 20 meer dan vereist. Het realiseren van meer parkeerplaatsen is op grond van het beleid dus niet vereist, maar is wel toegestaan. Voor het opvangen van pieken kan het verstandig zijn om meer parkeerplaatsen te realiseren. Te weinig parkeerplaatsen leidt tot parkeeroverlast. Omgekeerd leidt een overschot aan parkeerplaatsen (voor een normale situatie) niet tot extra overlast. Het is namelijk

niet aannemelijk dat de parkeermogelijkheid een aantrekkende werking zal hebben op parkeren vanuit de omgeving.

1.31 Wij verzoeken betrokken te worden in het meedenken over de exacte terreininrichting. Wij verzoeken ook om het afsluiten van de parkeerplaats buiten gebruikstijden. Bewoners in de noordwesthoek willen in de gelegenheid worden gesteld om grond aan te kopen om de afstand tot mogelijk overlast gevende gevolgen te vergroten.

De exacte terreininrichting is lopende de procedure bepaald en heeft geleid tot de indeling zoals die in het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Deze situatie is zorgvuldig onderzocht op gevolgen voor de omgeving. De indeling leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Juist de zienswijzen die door de omwonenden zijn ingebracht naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan in 2021 hebben geleid tot de nieuwe indeling.

De huidige parkeerplaats wordt niet afgesloten en er is vanuit ruimtelijke ordening ook geen aanleiding om dat in de toekomst te gaan doen omdat er geen overlast of hinder mee wordt beperkt terwijl het wel leidt tot arbeidsintensieve verplichtingen. Het al dan niet aankopen van gemeentelijke gronden is geen onderdeel van het plan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gronden zijn benodigd voor de beschreven activiteiten. De activiteiten vinden op een zodanige afstand van de bewoning plaats dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is geborgd.

1.32 De huidige ligging van Reeks ommetje geeft eenvoudig toegang tot percelen van omwonenden; tast de privacy van omwonenden aan en er ligt overal hondenpoep. Wij verzoeken om het Reeks Ommetje te verplaatsen zodat het niet meer parallel aan de toegangsweg loopt en de overlast afneemt.

Het Reeks ommetje heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De zienswijze en het verzoek hebben dus geen betrekking op deze besluitvorming.

1.33 Er wordt een alternatief plan gepresenteerd dat leidt tot minder geluidsoverlast, beter verdeling van parkeren, grotere afstand tussen lichtmasten en aanwonenden, groter afstand parkeerplaats tot aanwonenden, kostenbesparing op geluidsschermbanden, kostenbesparing op tijdelijke huisvesting, kostenbesparing door minder parkeerplaatsen, kostenbesparing door behoud bomen, het direct kunnen starten met het nieuwe hoofdgebouw en een meer centrale ligging van het hoofdgebouw.

Het alternatief plan blijkt een alternatief te zijn op het ontwerpbestemmingsplan zoals dat in 2021 ter inzage is gelegd. Ten opzichte van dat ontwerpbestemmingsplan zijn in het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan de tennisbanen naar het zuiden verplaatst, zijn afstanden tussen woningen en lichtmasten vergroot. Kostenbesparingen die zijn aangevoerd

zijn geen duidelijke besparingen omdat er andere kosten voor in de plaats komen of afbreuk wordt gedaan aan het doel van het plan om de sportactiviteiten efficiënt te huisvesten op deze locatie.

1.34 Er is geen gehoor gegeven aan het verzoek om deel te mogen nemen aan werkgroepen om mee te denken over de plannen. De communicatie vanuit de gemeente is ondermaats geweest. Er is teveel onduidelijkheid over de definitieve terreininrichting. Het plan kan niet in huidige vorm worden doorgezet.

Deze zienswijze is nog gebaseerd op het ontwerpbestemmingsplan dat in 2021 ter inzage is gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan dat onlangs ter inzage is gelegd is tot stand gekomen na veel overleg met omwonenden om daarbij zoveel als mogelijk binnen de gewenste opgave, tegemoet te komen aan de bezwaren. Er is juist veel overleg met omwonenden geweest om uit te leggen waarom keuzes worden gemaakt, waar de mogelijkheden liggen om aan de zienswijzen tegemoet te komen en hoe dat is gedaan etc. Dat het plan in huidige vorm niet kan worden doorgezet gaat waarschijnlijk nog over het ontwerpbestemmingsplan 2021 omdat er juist met het huidige bestemmingsplan een zorgvuldig gemotiveerd en onderbouwd plan ligt met een duidelijke terreinindeling.

Besluit

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2.

Omwonende

Zienswijzen (aanvullend aan de inbrengers van zienswijze 1 waartoe deze indiener ook behoort) zijn samengevat weergegeven in cursief, met daaronder de reactie.

2.1 Padelbanen zijn bouwwerken. Er wordt gewezen op de uitspraak van de rechtbank Den Haag (zaaknummer 16/7596 en 16/7570) waarbij de Voorzieningenrechter van oordeel is dat padelbanen zijn aan te merken als bouwwerken.

Of padelbanen wel of geen bouwwerken zijn, is niet relevant. Met zekerheid zijn de padelbanen geen gebouwen. Het realiseren van bouwwerken, geen gebouw zijnde is in het bestemmingsplan ook buiten de bouwvlakken toegestaan zodat het realiseren van de padelbanen is toegestaan.

2.2 In de Handreiking padel en geluid (januari 2023, versie 1.0) wordt in het toepassingskader Ruimtelijke Ordening voor een landelijk gebied een richtwaarde genoemd van 45 dB(A). Hiermee rekt het invloedsgebied bij twee banen tot circa 160 meter.

In de geluidrapportage is voor de padelsport een bronvermogen van 91 dB(A) aangehouden wat overeenkomt met de maximale waarde genoemd in de zienswijze. Daarnaast is de geluidbijdrage vanwege alle sportactiviteiten gecumuleerd beoordeeld inclusief stemgeluid. Hiermee voldoet de rapportage aan de onderzoekswensen zoals genoemd in de zienswijze. De onderhavige situatie wordt niet gekarakteriseerd als een landelijk gebied. In de huidige situatie is sprake van verschillende functies (o.a. sport en wonen) die naast elkaar plaatsvinden, zodat in de rapportage terecht is uitgegaan van de richtwaarden behorende bij een gemengd gebied. Omdat uit de rapportage blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de bestaande woningen, wordt het realiseren van inpandige padelbanen vanuit het milieuaspect geluid niet noodzakelijk geacht.

De kortste afstand van de padelbanen tot woningen bedraagt circa 200 meter, ruim meer dan het genoemde invloedsgebied van 160 meter.

2.3 Er is akoestisch onderzoek nodig. De andere activiteiten zoals bestaande sportactiviteiten zijn bij de Handreiking padel en geluid niet meegenomen. Er is voor Sport en Spel een gedetailleerd akoestisch onderzoek noodzakelijk waarbij ook de bijdrage van menselijk stemgeluid en maximale geluidniveaus beoordeeld worden.

Er is voor de voorgenomen terreininrichting zorgvuldig akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij alle activiteiten zijn betrokken. Uit dat akoestisch onderzoek van 23 november 2023 volgt dat met alle activiteiten tezamen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat omdat aan de daarvoor geldende normen voor deze omgeving voldaan wordt.

2.4 Indoor padelbanen. Tot nu toe verschuilt men zich achter wettelijke kaders en richtlijnen. Het realiseren van een indoor padelbaan zou voor alle betrokkenen een ideale oplossing zijn.

In het akoestisch onderzoek zijn uitgangspunten opgenomen die overeenkomen met de uitgangspunten zoals aanbevolen in de Handreiking Padel en Geluid opgesteld door de Nederlandse Stichting Geluidhinder van januari 2023 en later nog aangevuld met een addendum en een bijlage. Hierin wordt aanbevolen uit te gaan van de maximale waarden voor de bronvermogens die op basis van diverse geluidmetingen door verschillende erkende geluidbureaus zijn vastgesteld. In het akoestische onderzoek is op basis van deze aanbevolen geluidsvermogens de geluidbijdrage vanwege de padelsport samen met de overige activiteiten binnen het sportcomplex gecumuleerd beoordeeld ter hoogte van geluidgevoelige bestemmingen van derden. Daarbij is tevens een straffactor toegepast van 5 dB vanwege de mogelijk extra hinderlijkheid die kan optreden door het impulsachtig karakter van deze sport. Uit de beoordeling zoals opgenomen in de rapportage blijkt dat ter hoogte van woningen, zelfs rekening houdend met de bijzondere geluidproductie van deze sport, nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er zijn dan ook geen redenen om de padelbanen inspanning ter realiseren zoals in de zienswijzen wordt verzocht.

Besluit

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.