
BESTEMMINGSPLAN "LANDELIJK GEBIED 2010"

Resultaten inspraak en overleg

INHOUD

Inleiding:.....	(pag. 2 t/m 4)
Deel A: inspraak.....	(pag. 5 t/m 25)
Deel B: overleg met instanties.....	(pag. 26 t/m 53)
Deel C: intern overleg/ambtshalve wijzigingen.....	(pag. 54 t/m 56)

Inleiding

Op donderdag 9 april 2009 is in het huis-aan-huisblad “De Medemblikker Courant” op de bekendmakingenpagina van de gemeente Medemblik de volgende bekendmaking gedaan:

Voorontwerpbestemmingsplan “Landelijk gebied 2009”

Burgemeester en wethouders maken ingevolge de inspraakverordening bekend, dat zij het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2009” in voorbereiding hebben genomen. Het voorontwerpbestemmingsplan kan **met ingang van dinsdag 14 april 2009 gedurende zes weken** door een ieder worden ingezien.

Plangebied

Het voorontwerpbestemmingsplan omvat het gehele grondgebied van de gemeente Medemblik, **met uitzondering van de witgekleurde delen**, te weten:

1. de dichter bebouwde delen van de dorpskernen;
2. de stedelijke kern Medemblik;
3. het IJsselmeer;
4. het gebied van het bestemmingsplan “Benningbroek- Bedrijvenlocatie Tuinstraat”;
5. het gebied van het bestemmingsplan “Zuiderweg O 8”;
6. het gebied van het bestemmingsplan “Hauwert-Robacher’s watermolen 2005”;
7. het gebied van het ontwerpbestemmingsplan “Molen de Haen” (nabij de rijksweg A7 ter hoogte van de Broerdijk).

Doel van het plan

Het voornaamste doel van het plan is de vervanging en actualisering van een aantal verouderde bestemmingsplannen zoals het bestemmingsplan “Buitengebied” en delen van de bestemmingsplannen voor de dorpen (met name de linten daarvan) van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Om er één geheel van te maken worden hierbij ook de meer recente bestemmingsplannen “Landelijk Gebied 2003” (van de voormalige gemeente Wognum) en “Buitengebied” (van de voormalige gemeente Medemblik) in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.

In beginsel wordt alles bestemd zoals het is, maar de methode van bestemmen is iets anders en op detailniveau kunnen er ook veranderingen zijn. Het is daarom verstandig de regelingen goed te bekijken.

Inzage

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan inzien op onze website www.medemblik.nl onder het onderwerp Ruimtelijke ordening - Ruimtelijke ordening - Voorbereiding.

Daarnaast kunt u een papieren exemplaar van het voorontwerpbestemmingsplan inzien bij de volgende adressen:

- de balie van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling in het gemeentehuis aan de Korteling 1 te Midwoud;
- Bibliotheek Medemblik, Admiraliteitsweg 2D te Medemblik;
- Dorpshuis De Torenschouw, Torenstraat 17 te Opperdoes;
- Dorpshuis Twisk, Dorpsweg 91 te Twisk;
- Dorpshuis Abbekerk, Burgemeester P. Kromplein 6 te Abbekerk;
- Dorpshuis De Vang, Molenstraat 42 te Benningbroek;
- Bibliotheek Wognum, Kerkstraat 58 te Wognum;
- Dorpshuis De Werf, Heemraad Witweg 1 te Hauwert.

Inspraakreacties

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder omtrent het voorontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling een inspraakreactie kenbaar maken. U kunt uw schriftelijke reactie richten aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik, Postbus 7, 1670 AA Medemblik. Mondelinge inspraakreacties kunt u naar voren brengen in het gemeentehuis te Midwoud tijdens de openstelling. U kunt

hiervoor contact opnemen met één van de medewerkers van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling via de receptie, tel: 0229 - 54 8000.
Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat een inspraakreactie niet per e-mail kan worden ingediend. Wél kunt u via de e-mail vragen stellen (via gerard.vandermeer@medemblik.nl).

Daarnaast is een uitnodiging voor overleg (als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) per e-mail en per post gestuurd aan de volgende instanties:

	naam1	naam2	straat	postcode	plaats
1.	VROM-inspectie	Regio Noord-West	Postbus 1006	2001 BA	Haarlem
2.	Provincie Noord-Holland	Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen	Postbus 3007	2001 DA	Haarlem
3.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	.	Postbus 130	1135 ZK	Edam
4.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Opmeer	Postbus 199	1715 ZK	Spanbroek
5.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Wervershoof	Postbus 41	1693 ZG	Wervershoof
6.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Koggenland	Postbus 21	1633 ZG	Avenhorn
7.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Hoorn	Postbus 603	1620 AR	Hoorn
8.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Andijk	Postbus 7	1619 ZG	Andijk
9.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Wieringermeer	Postbus 1	1770 AA	Wieringerwerf
10.	Dorpsraad Benningbroek / Sijbekarspel	.	Burg. Elmerstraat 28	1655 KH	Sijbekarspel
11.	Dorpsraad Abbekerk / Lambertschaag	.	Druijplaats 68	1657 LZ	Abbekerk
12.	Dorpsraad Hauwert	.	Hauwert 130	1691 EL	Hauwert
13.	Stadsraad Medemblik	.	Poortweydt 6	1671 RC	Medemblik
14.	Dorpsraad Midwoud / Oostwoud	.	Oosteinde 17	1678 HP	Oostwoud
15.	Dorpsraad Nibbixwoud	.	Bessie 2	1688 EA	Nibbixwoud
16.	Dorpsraad Opperdoes	.	p/a Kluiten 8a	1674 NM	Opperdoes
17.	Dorpsraad Twisk	.	p/a Dorpsweg K 139	1676 GJ	Twisk
18.	Dorpsraad Wognum	.	Julianalaan 3	1687 BD	Wognum
19.	Dorpsraad Zwaagdijk-West	.	Zwaagdijk 340	1686 PG	Zwaagdijk - West
20.	Hoofdingenieur-Directeur Rijkswaterstaat	Directie Noord-Holland	Postbus 3119	2001 DC	Haarlem
21.	N.V. Nederlandse Gasunie	District West	Postbus 444	2740 AK	Waddinxveen

22.	Stichting voor Landelijk Schoon		Benonilaan 17	1695 HD	Blokker
23.	LTO Noord	.	Postbus 649	2003 RP	Haarlem
24.	LTO Noord	afdeling West-Friesland	Dorpsstraat 1	1688 CA	Nibbixwoud
25.	Recreatieschap Westfriesland		Postbus 20	1610 AA	Bovenkarspel

LTO Noord, afdeling Westfriesland heeft het bestemmingsplan doorgezonden naar de in de gemeente Medemblik fungerende afdeling.

In het navolgende worden eerst in **deel A** de inspraakreacties van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden behandeld. In **deel B** worden vervolgens de reacties van de in de tabel vermelde instellingen behandeld. Over het voorontwerp bestemmingsplan is ook nog intern bij de gemeente overleg geweest. Dat heeft tot een aantal (ambtshalve) wijzigingen geleid. Deze zijn opgenomen in **deel C**.

Deel A (inspraak)

De inspraak wordt weergegeven in een tabel. Hierbij wordt in de linkerkolom de inspraakreactie verkort weergegeven. In de rechterkolom wordt het standpunt daarover van het college van burgemeester en wethouders vermeld.

De inspraakreacties zijn gerangschikt per straat in alfabetische volgorde en op volgorde van huisnummer. Daarnaast zijn alle inspraakreacties in een eerste kolom links voorzien van een nummer om naar te kunnen verwijzen.

Agrarische bouwpercelen

Een aantal reacties had betrekking op de omvang en vorm van de agrarische bouwpercelen. Ter toelichting wordt hier nog vermeld dat voor het tekenen van de agrarische bouwpercelen de volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

a. Algemene uitgangspunten:

1. Agrarische bouwpercelen waarvan (langdurig) geen gebruik is gemaakt worden niet opnieuw opgenomen.
2. Bij het tekenen van de agrarische bouwpercelen is rekening gehouden met de rechten die men kan ontlenen aan het nog geldende (oude) bestemmingsplan.

b. Voor volwaardige en reële bedrijven:

1. Bij de gegeven perceelsbreedte (bijv. 60 m of 80 m): 100 m diep, vanaf de achtergevel van de bijbehorende woning of de voorgevel van het dichtst bij de weg gelegen agrarische bedrijfsgebouw.
2. Indien hierbij - gelet op de aanwezige bedrijfsbebouwing volgens de luchtfoto - onvoldoende bebouwingsmogelijkheden overblijven, dan wordt de diepte vergroot tot een oppervlakte van 1 ha is bereikt (bijv. 60 m breed en 167 m diep).
3. Indien in het overleg met de agrariër (bijv. bij de inspraak) aannemelijk wordt gemaakt dat het agrarisch bouwperceel nog groter moet zijn of een andere vorm moet hebben, dan wordt daaraan in beginsel tegemoetgekomen, waarbij een bouwperceel van 2 ha als maximum wordt gehanteerd en voor zover er naar verwachting geen sprake zal zijn van planschade.

c. Voor deeltijdbedrijven:

1. In beginsel een bouwperceel van maximaal 50 x 50 m, en/of zodanig dat alle bedrijfsgebouwen en ondersteunend glas (kassen) binnen het bouwperceel vallen.
2. Afhankelijk van plaatselijke omstandigheden, de aard van het bedrijf, overleg met de ondernemer e.d. kan een wat groter of kleiner bouwperceel worden ingetekend.

Nummer	Inspraakreactie / straat	Standpunt college
	A.C. de Graafweg, Wognum	
1.	M.M. Boon, wonende Mient 21 te Sijbekarspel, heeft een kas nabij de A.C. de Graafweg en aan de zuidkant van het woonkerntje van Sijbekarspel-Benningbroek. De heer Boon wil dat zijn bedrijf wordt aangemerkt als glastuinbouwbedrijf.	De heer Boon is eigenaar van 2.35.35 ha grond, gelegen in het verlengde van het parkje aan de zuidkant van het woonkerntje en oefent daarop een tuinbouwbedrijf uit. Er is ca. 5.200 m ² kas aanwezig. In het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum is het bedrijf van de heer Boon aangemerkt als volwaardig agrarisch bedrijf (zonder woning, de heer Boon woont aan de Mient), dus niet als glastuinbouwbedrijf. Gelet op deze oppervlakte moet de kas

		worden aangemerkt als “ondersteunend glas” (in niet kwetsbare gebieden is maximaal 4.000 m ² kassen mogelijk). De laatste uitbreiding van de kas (van 1600 m ² naar de huidige oppervlakte) is van 1994, nog net vóór het nieuwe kassenbouwbeleid van de provincie. Voorkomen moet worden dat hier een glastuinbouwbedrijf (maximaal 2 ha kassen) ontstaat. Ook uit landschappelijk oogpunt is dat ongewenst. Geen medewerking aan verlenen.
	Brakeweg, Medemblik	
2.	E. Lindeboom van agrarisch adviesbureau Idagro vraagt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel van Brakeweg 65 omdat de hoogspanningslijn nu teveel beperkingen oplegt en de nieuwe eigenaar te weinig ruimte heeft voor een nieuwe stal.	Het agrarisch bouwperceel wordt ca. 25 m naar het oosten opgeschoven en verdiept naar 150 m. Aan de oostkant is nu meer ruimte. Het zuidwestelijke deel valt nu nog binnen de zone van de hoogspanningslijn, maar na overleg met de beheerder daarvan kan eventueel ook daar nog (met ontheffing) gebouwd worden.
	Broerdijk, Oostwoud	
3.	C. en D. Veer, broerdijk 35 en 37, 1678 HA Oostwoud	
	De heren Veer verzoeken om wijziging van de vorm van het agrarisch bouwperceel.	Het betreft een volwaardig tweemansbedrijf met 130 melkkoeien. Het bouwperceel is in overleg met de ondernemers iets naar het westen opgeschoven en aan de noordkant iets vergroot. Aan de oostkant is er een stuk afgegaan.
4.	B. Dubbeld, Broerdijk 39	
	Verzoekt om plannen voor de vestiging van een camping op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en een overgangsregeling op te nemen zodat de huidige schuur ook nog voor agrarische doeleinden kan worden gebruikt.	Akkoord. Zie ook deel C bij nr. 21.
	Buurt, Midwoud	
5.	Fam. Vriend, Buurt 12	
	In het geldende bestemmingsplan Midwoud-Oostwoud is schuin tegenover Buurt 12 de mogelijkheid voor de bouw van een woning opgenomen (Buurt 11). In het nieuwe plan ontbreekt die mogelijkheid.	Bij de inventarisatie is dit over het hoofd gezien. Dit zal alsnog gecorrigeerd worden (het nummer wordt 11a want aan de overkant is ook al een nummer 11).
	Dokter de Vriesstraat, Benningbroek	
6.	K. Vlaar, Dokter de Vriesstraat 10	
	De heer Vlaar heeft land aan de Tuinstraat Benningbroek met	Het college wil geen ontwikkelingen op deze locatie en het bouwvlak aan de Dokter de

	daarop een veldschuur voor agrarische doeleinden. Hij wil de veldschuur graag vervangen en vergroten en heeft daarom om een agrarisch bouwvlak(je) gevraagd voor deze locatie.	Vriesstraat 10 biedt voldoende bouwmogelijkheden. Vervanging c.q. vernieuwing van de bestaande veldschuur door een nieuwe schuur met (ongeveer) dezelfde afmetingen en (ongeveer) op dezelfde plaats is uiteraard geen probleem.
7.	J. Slagter, Dokter de Vriesstraat 24	
	De heer Slagter verzoekt om zijn agrarisch bouwperceel te vergroten naar 1 ha volgens bijgevoegde tekening. Mocht de wens van LTO om alle agrarische bouwpercelen te vergroten naar 2 ha worden gehonoreerd dan wil dhr. Slagter ook graag uitbreiding naar 2 ha.	Uitbreiding naar 1 ha volgens de tekening is akkoord. Voor de wens van LTO Noord: zie bij het overleg met deze instantie.
8.	J. Nijland, Dokter de Vriesstraat 32	
	Een klein deel van het perceel van dhr. Nijland heeft de bestemming "Bedrijf" gekregen. Dat moet zijn: "Gemengd".	Akkoord. Wordt aangepast.
	Dorpsstraat Abbekerk	
9.	J.P. Ros, Dorpsstraat 1	
	De heer Ros vraagt om vergroting van zijn agrarisch bouwperceel naar ca. 1,3 ha.	Deze uitbreiding maakt het mogelijk om nóg een grote stal te bouwen. Akkoord.
10.	Maatschap Zee, Dorpsstraat 2	
	Er loopt nu een aardgasleiding midden in het agrarisch bouwperceel. Gevraagd wordt om aanpassing van de vorm (iets dieper en iets breder).	Aanpassing akkoord.
11	Dorpsraad, Abbekerk	
	Het veevervoerbedrijf J.P. Dam, Dorpsstraat 23 is te klein getekend. Het is verder naar achteren en de ingang is breder.	Het bedrijf is ingetekend conform de huidige bestemming. Als de heer Dam dit anders wil dan dient hij daartoe een verzoek in te dienen zodat alle aspecten van een eventuele verandering bekeken kunnen worden.
	Dorpsstraat Nibbixwoud	
12.	A.P. Schouten, Dorpsstraat 1	
	De heer Schouten meent dat zijn agrarisch bouwperceel te klein is als rekening wordt gehouden met de vereiste 50 m afstand tussen stallen en woningen van derden.	Het agrarisch bouwperceel wordt aan de achterkant 50 m dieper gemaakt.
13.	S. Koopman, Dorpsstraat 54	
	De heer Koopman verzoekt om aanpassing van de vorm van zijn	Het bedrijf is aangemerkt als reëel agrarisch bedrijf. De oppervlakte van het bouwperceel

	agrarisch bouwperceel. Hij wil meer schapen/lammeren gaan houden en moet daarvoor voldoen aan de geurnormen.	blijft ongeveer gelijk. Akkoord met aanpassing van de vorm (smaller en meer naar achteren).
	Grote Zomerdijk, Wognum	
14.	N. Kroon, Grote Zomerdijk 2a	
	De heer Kroon heeft gevraagd om medewerking voor verplaatsing van de woning Grote Zomerdijk 2a in zuidelijke richting over ca. 20 m. De schuren en bijgebouwen worden daarbij niet verplaatst.	Het streven is juist om - met name in het landelijk gebied - de bebouwing min of meer te clusteren, dus het tegenovergestelde van spreiden. In het voorontwerp is nu een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om een woning over maximaal 10 te verschuiven. Aan meer dan 10 m moet geen medewerking worden verleend. De enige uitzondering daarop kan zijn wanneer alle bebouwing (dus ook bijgebouwen, schuren, etc.) 20 m zou worden verplaatst. Derhalve: verzoek afwijzen.
15.	D. Schouten, Grote Zomerdijk 6	
	De heer Schouten heeft bezwaar tegen de bouwmogelijkheden die het voorontwerp biedt voor zijn buurman, de heer J.C.M. Koppes, Grote Zomerdijk 8.	De heer Koppes heeft een agrarisch bedrijf dat in het (geldende) bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum is aangemerkt als deeltijdbedrijf. In de voorschriften van het bestemmingsplan was voor deeltijdbedrijven opgenomen dat men in het bijbehorende agrarisch bouwperceel als recht 250 m² aan bedrijfsgebouwen en/of kassen mocht bouwen en met vrijstelling (maximaal) 500 m². In het agrarisch bouwperceel van de heer Koppes was 200 m² bedrijfsgebouw aanwezig. Op 20 september 2005 is aan de heer Koppes vrijstelling en bouwvergunning verleend voor een (agrarische) schuur van ca. 300 m², waarmee het maximum van 500 m² zou worden bereikt. De heer Schouten heeft daartegen bezwaar gemaakt en dat heeft uiteindelijk geleid tot een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is overwogen dat buiten het agrarisch bouwperceel van de heer Koppes nog een kas stond van ca. 1000 m² (die onder het overgangsrecht was gebracht) en dat die kas in aanmerking had moeten worden genomen bij de vraag of de vrijstelling wel of niet had moeten worden verleend. Door het meetellen van die kas zou de totale hoeveelheid bebouwing ca. 1500 m² worden, dus veel meer dan de beoogde 500 m² terwijl de planwetgever (de gemeenteraad) met het bestemmingsplan zou hebben beoogd om de bouwmogelijkheden te beperken.

		Dit laatste is niet juist. De bedoeling van de tussenstap van de vrijstelling was slechts om (extra) te toetsen of de omvang van het bedrijf de bebouwing wel rechtvaardigde, maar als dat het geval was dan zou de vrijstelling verleend worden. Ook biedt het (nog geldende) bestemmingsplan de mogelijkheid (via wijziging) om van deeltijdbedrijf naar reëel of volwaardig bedrijf uit te groeien. Om te voorkomen dat in het nieuwe bestemmingsplan (Landelijk gebied 2010) hetzelfde probleem zou ontstaan, is de bestaande kas bij Grote Zomerdijk 8 opgenomen in het agrarisch bouwperceel en zijn de bouwmogelijkheden voor deeltijdbedrijven verruimd. De noodzaak van de schuur van 300 m² voor het bedrijf van de heer Koppes is op 7 maart 2006 bevestigd door de Agrarische beoordelingscommissie (Abc). De bezwaren van de heer Schouten komen er op neer dat hij meent dat hij overlast zal ondervinden van de te bouwen schuur (schaduw, geluid, verlies van uitzicht, aantasting van het landschap e.d.). Deze bezwaren zijn echter onvoldoende reden om op deze plek (waar voorheen volwaardige agrarische bedrijven waren, zowel bij de woning van de heer Koppes als bij de woning van de heer Schouten) niet de normale mogelijkheden voor agrarische bedrijfsvoering te bieden.
16.	T.S. de Moel, Grote Zomerdijk 20 en A. Welboren, Grote Zomerdijk 22 (laatstgenoemd adres ligt in de gemeente Opmeer)	
	De heren De Moel en Welboren hebben bezwaar tegen het geplande voet- en fietspad langs de oostelijke oever van de Molensloot.	De Molensloot ligt in/aan het zuidwestelijke deel van de gemeente medemblik (voorheen gemeente Wognum) op of nabij de grens met de gemeente Opmeer. De sloot loopt van Wadway (noordkant) naar de Grote Zomerdijk (zuidkant) waar deze sloot afbuigt in zuidwestelijke richting (gemeente Opmeer). In het kader van de ruilverkaveling De Gouw is op de oostelijke oever van de Molensloot een 3 m brede strook grond aan het hoogheemraadschap toegewezen om de mogelijkheid te hebben daar weer een kerkepad aan te leggen. Daarvoor was in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Die wijzigingsbevoegdheid is precies hetzelfde opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

		Er is geen reden om dit thans aan te passen.
	Hauwert	
17.	Commanditaire Vennootschap N.C. Neefjes en (mw.) V.E.M. Dhooge, Hauwert 6a	
	De heer Neefjes en mevrouw Dhooge hebben er bezwaar tegen dat hun agrarisch bedrijf is aangemerkt als deeltijdbedrijf. Men heeft nog ca. 6 ha grond en wil als reëel of volwaardig worden aangemerkt met een agrarisch bouwperceel van 1 ha. Tevens heeft men er bezwaar tegen dat de stolpboerderij Hauwert 6 niet als woning is aangemerkt.	De heer Neefjes is bloembollen- en plantenkweker. Er is in januari 2008 naar aanleiding van de enquête onder de agrarische bedrijven n.a.v. een rappel telefonisch contact geweest met mevrouw Dhooge, die meedeelde dat men aan het afbouwen is maar anderzijds nog steeds actief is in het bedrijf. Medio 2009 is alsnog het enquêteformulier ingevuld. Men verbouwt nog 6000 m ² pioenrozen. Dit levert ca. 16 NGE (Nederlandse grootte-eenheid) op. Daarnaast heeft men nog 6 ha grond. Als grasland zou dat 1 NGE per ha opleveren, dus voor 6 ha is dat 6 NGE. Samen genereert het bedrijf dus nog ca. 22 NGE. Voor een volwaardig bedrijf van dit type is 60 à 70 NGE nodig. De 22 NGE die aan dit bedrijf kan worden toegekend is dus minder dan 50% van volwaardig. De typering deeltijdbedrijf is dus correct. De (indicatieve!) bedrijfsomvang (34% van volwaardig) rechtvaardigt wel een iets groter bouwvlak. Dat geeft een bedrijfsopvolger dan nog de mogelijkheid om de bebouwing iets uit te breiden zonder dat direct gebruik hoeft te worden gemaakt van de mogelijkheid van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Met betrekking tot de stolpboerderij kan worden opgemerkt dat die in het geldende bestemmingsplan nog steeds is aangemerkt als agrarische bedrijfswoning, dus bestemmen als woning is een betere optie.
18.	Hauwert 102-104	
	De heer H.N. Koeman, Streekweg 236 te Hoogkarspel, is eigenaar van dit perceel. Ongeveer 30 jaar geleden heeft hij voor zijn bloembollenbedrijf de locatie Hauwert 104 gekocht met 16 ha grond om een goede grondpositie te hebben (i.v.m. huur van grond van veehouders voor de bollenteelt). De woning (stolpboerderij) werd verhuurd. De stolp is in de jaren tachtig door brand verwoest. In 2005 is door de raad van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland besloten het	Op de plankaart van het "Uitbreidingsplan in hoofdzaken" van 1959 van de voormalige gemeente Nibbixwoud (waartoe Hauwert toen behoorde) is de stolp nog te zien, evenals op een topografische kaart uit 1983. In het daaropvolgende bestemmingsplan "Hauwert", vastgesteld in 1994 door de raad van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland is de stolp niet (meer) opgenomen. In beginsel zou de heer Koeman daarvoor een verzoek om vergoeding van planschade kunnen indienen (tót 1 september 2010 aangezien dan de verjaringstermijn is verlopen). Dit kan worden voorkomen door in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid

	stolpenbeleid uit te breiden in die zin dat planologisch medewerking kan worden verleend aan herbouw van een stolp op een plaats waar vroeger een stolp heeft gestaan en die door brand verwoest is. Het perceel voldoet aan de voorwaarden en bij brief van 23 mei 2006 is aan de heer Koeman schriftelijk meegedeeld dat de gemeente bereid is tot een artikel 19 (lid 1)-procedure ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van een stolp in twee wooneenheden en onder een aantal voorwaarden. De heer Koeman vraagt of het raadsbesluit en de toezegging van het college nog gelden. Gelet op de moeilijke situatie op de markt voor koopwoningen wil de heer Koeman pas later van zijn recht gebruik maken en vraagt daarom om de toezegging in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.	op te nemen voor de betreffende locatie voor de bouw van een stolp met daarin 2 woningen.
	Het Hogeland, Benningbroek	
19.	C.G. Stins, Oosterstraat 6 (betreft o.a. het bedrijf Het Hogeland 11)	
	De heer Stins mist visie en wijst op ontwikkelingen, o.a. schaalvergroting. Vraagt om het volgende: - goothoogten veestallen 5 m hoger i.v.m. licht/ventilatie - nokhoogten tenminste 14 m - andere dakconstructies dan alleen zadeldak - krachtvoersilo's tenminste 12 m hoog - sleufsilos een wandhoogte van 4 m - bedrijf Hogeland 11 een bouwvlak van 1,5 ha	- Voor goot- en nokhoogte: zie de reactie van de gemeente op de brief van LTO Noord (pag. 47 e.v.). - Voor een andere dakvorm is thans een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. - De hoogte van krachtvoersilo's mag niet hoger zijn dan de maximale hoogte van bedrijfsgebouwen. Als men dus een nokhoogte van 12 m mag toepassen dan mogen die silo's ook 12 m hoog zijn. - Sleufsilos: binnen het bouwvlak mogen die al 6 m hoog zijn (overige bouwwerken). De hoogte buiten het bouwvlak (overige gronden) is verruimd naar 4 m. - Het bouwvlak van Hogeland 11 is verbreed naar 125 m. De oppervlakte wordt dan 1,5 ha.
	Hoornseweg, Wognum	
20.	Mts. Poland, Hoornseweg 1B	
	De heer R. Poland vraagt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor het stallen van caravans in kassen.	Zie bij de reactie op de brief van Mts. Poland, Zwaagdijk 309 (zienswijze nr. 59)

21.	Jonker Tegels, Hoornseweg 9	
	Men vraagt om uitbreiding van de bebouwing (voornamelijk opslag) met ca. 100 m ² en vergroting van het terreingedeelte voor opslag met eveneens ca. 100 m ² .	Dit was al eerder besproken met de wethouder. Akkoord.
	Kleine Zomerdijk, Wognum	
22.	Kleine Zomerdijk 5a (locatie Boxerclub).	
	Namens de Boxerclub wijst mevrouw Homan er op dat de huidige kantine 82 m ² is (inclusief overkapping). Tevens vraagt zij of het schuurtje van 2x2 m in de toekomst mag worden vergroot naar 3x3 m. Ook vraagt zij zich af of de functieomschrijving van recreatief medegebruik van agrarische grond nog wel juist is nu men eigenaar van de grond is.	De oppervlakte van clubgebouw wordt gecorrigeerd naar 82 m ² (inclusief overkapping), en daarbij wordt een schuurtje vermeld van 10 m ² . Tevens wordt de bestemmingsomschrijving aangepast.
	Lekermee, Wognum	
23.	J.F.M. Velsersboer, Lekermee 1	
	De heer Velsersboer verzoekt om de bestemming "recreatie" bij de woning Lekermee 2 (aan de andere kant van de weg) niet op te nemen, mede omdat er geen kampeerterrein wordt geëxploiteerd (de aldaar gewoond hebbende agrariër heeft per 1 januari 2009 al zijn bedrijfsactiviteiten, inclusief het kampeerbedrijf beëindigd, alles is ontruimd en staat te koop). De heer Velsersboer stelt geluidsoverlast te hebben gehad door gebruik van de kampeervoorzieningen door seizoenarbeiders.	Het betreft een terrein (ca. 2000 m ²) bij een veehouderijbedrijf waar sinds jaar en dag een stuk of vijf caravans stonden op een door begroeiing afgeschermd stukje langs de weg. Bij de inventarisatie van de kampeerterrinen voor de nota "Kampeerbeleid Medemblik" is deze locatie opgenomen als "kleinschalig kamperen" (voorheen kamperen bij de boer). Ter plaatse is geconstateerd dat de kampeervoorzieningen zijn verwijderd. Conclusie: voor deze locatie bij nader inzien geen bestemming recreatie opnemen.
	Liederik, Oostwoud	
24.	P.J.J. Visser, Liederik 38	
	De heer Visser (bedrijfsnaam Prebaro, bollenteeltbedrijf met 3 meewerkende zoons) heeft ter plekke ca. 2 ha grond in eigendom (aan de achterkant grenzend aan de Markerwaardweg), waarop een bedrijfswoning, kassen en schuren. Hij verzoekt om uitbreiding van het agrarisch bouwperceel van ca. 1 ha naar 2 ha voor verdubbeling van de	Het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 gaat uit van een grondgebonden bedrijfsvoering in die zin, dat de bedrijfsvoering afhankelijk is van ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden. Bollenteeltbedrijven voldoen daar niet aan (die werken met elders gehuurde grond in verband met de noodzaak van wisselteelt: de reizende bollenkraam). Niet-grondgebonden bedrijfsvoering is mogelijk als neventak (in beginsel niet meer dan 50% van het bedrijfsinkomen).

	oppervlakte aan kassen en voor de bouw van een plukhal en nog wat koelcellen.	In de vorige bestemmingsplannen (o.a. “Buitengebied” van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland”) werd uitgegaan van een ander begrip voor “grondgebonden”, namelijk dat grondgebonden teelt een vorm van bedrijfsvoering was waarbij hoofdzakelijk van de open grond gebruik wordt gemaakt (ongeacht waar die grond ligt). Bollenteeltbedrijven huren vaak grond buiten de gemeente (Flevopolders, Friesland) en ter plaatse van de bedrijfsvestiging staat dan alleen de bedrijfsbebouwing, waarvan de oppervlakte in beginsel onbeperkt zou kunnen groeien. Nadeel daarvan is dat het de openheid van het landschap kan aantasten. De thans gehanteerde definitie van “grondgebondenheid” kan dat tegengaan. Het betreft hier echter een bestaande situatie en de overgang van het oude naar het nieuwe regime moet soepel verlopen. De heer Visser heeft in het overleg aangegeven dat hij uit de voeten kan met vergroting van zijn bouwperceel naar 1,35 ha. Conclusie: mede gelet op de locatie instemmen met vergroting naar 1,35 ha (de achterkant van de bebouwing komt dan op ca. 50 m afstand van het wegdek van de markerwaardweg).
	Midwouder Dorpsstraat, Midwoud	
25.	G.J. Schouten, Midwouder Dorpsstraat 54	
	De heer Schouten heeft bezwaar tegen het laten vervallen van de wijzigingsbevoegdheid (in het thans geldende bestemmingsplan) die het mogelijk maakt dat er op zijn grond, ten westen van zijn woning een burgerwoning wordt gebouwd.	Begin 1992 is op verzoek van het college van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland bekeken welke “open gaten” in de lintbebouwing in aanmerking kwamen voor de bouw van een woning (door particulieren). Uitgangspunt was o.a. dat een “gat” daarvoor pas in aanmerking kwam als de ruimte tussen twee woningen kleiner was dan 100 m. Grotere gaten moesten open blijven om een goed beeld van het erachter liggende landschap te behouden. Nog andere criteria: niet al te smal (er moest voldoende ruimte voor een woning zijn), er moest sprake zijn van een cluster van woonbebouwing en het moest stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn om op de desbetreffende plek te bouwen. Daarnaast golden nog afstanden op basis van milieu-eisen. Dit heeft geleid tot ca. 15 potentiële locaties. Verzoeken om medewerking zouden worden gehonoreerd met een artikel 19-proceure en de raad van Noorder-Koggenland heeft daarvoor op 15 juni 1992 een

		principebesluit genomen. Dat is toegestuurd aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Dit college berichtte dat men de toetsingscriteria te abstract vond, dat de waarden van landschap en stedenbouwkundige kwaliteit niet waren geïnventariseerd en dat medewerking alleen zou worden gegeven als dat paste in het woningbouwbeleid voor kleine kernen (incidenteel) en er sprake was van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en/of dorpsvernieuwing. Waar de lintbebouwing niet kon worden aangemerkt als “kleine kern” kon er geen sprake zijn van medewerking want met burgerwoningbouw in het landelijk gebied kon niet worden ingestemd. Vooralsnog werd er niet ingestemd met het plan en de suggestie werd gedaan om in het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen te bezien of onderbouwde plannen tot de mogelijkheden zouden behoren. In een brief aan gedeputeerde staten is daarna nog benadrukt dat het uitgangspunt van de raad was om gaten open te houden tenzij er tegen de woonbebouwing uit planologische overwegingen geen bezwaren bestaan. In een beperkt aantal gevallen is van dit beleid gebruik gemaakt. In het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 zijn er nog twee locaties waarvoor een wijzigingsbevoegdheid geldt. De onderhavige locatie (tussen Midwouder Dorpsstraat 54 en 62) heeft de instemming van de provincie gekregen. Het is de vraag of dit beleid, waarbij op betrekkelijk willekeurige locaties in het landelijk gebied op basis van vage criteria aan willekeurige grondeigenaren het financiële voordeel van een bouwkaavel wordt geboden nog moet worden voortgezet. Het college is van mening dat dit moet worden beëindigd. Indien de voor deze locatie opgenomen wijzigingsbevoegdheid komt te vervallen, zal een planschadeclaim - volgens vaste jurisprudentie - kunnen worden afgewezen.
26.	A. Keijzer, Midwouder Dorpsstraat 52a	
	De heer Keijzer heeft een oude vervallen landbouwkas (19 x 54 m, dus ca. 1000 m ²) staan achter zijn woning op een afstand van 40 tot 90 m van de weg. Hij wil deze graag vervangen door een schuur	Het bijgebouwenbeleid staat maximaal 150 m ² aan bebouwing voor aanbouwen en bijgebouwen en dat wordt voldoende geacht. Een schuur van 400 m ² behoort dus niet tot de mogelijkheden. Verzoek afwijzen.

	van 400 m ² op ca. 8- m afstand van de weg. Dat plan is afgewezen. De heer keijzer verzoekt om hiervoor een regeling in het bestemmingsplan op te nemen.	
	Noordeinde, Lambertschaag	
27.	Noordeinde bij nr. 13	
	De timmerwerkplaats bij de woning nr. 13 is wel opgenomen in de bedrijventabel (artikel 1) maar niet op de plankaart.	Alsnog opnemen op de plankaart.
28.	P. Koorn, Noordeinde 69	
	Verzoekt om aanpassing van zijn agrarisch bouwperceel en uitbreiding daarvan in noordelijke richting zodat er nóg een stal kan worden gebouwd ten noorden van de stal waarvoor in 2008 bouwvergunning is verleend (e.e.a. in afwachting van het plan om nog twee woningen te bouwen en om een parkeerplaats aan te leggen).	Er is thans een agrarisch bouwperceel ingetekend van ca. 1,9 ha. De kleine aanpassing aan de voorkant is akkoord, maar aan de uitbreiding in noordelijke richting met ca. 3500 m ² wordt op dit moment nog geen medewerking verleend. Dat zal opnieuw worden overwogen bij de aanpassing van de kaart aan het plan voor de twee woningen en de parkeerplaats.
29.	E. coevert, Noordeinde 36	
	Verzoekt om aanpassing van zijn agrarisch bouwperceel in verband met de hoofdaardgasleiding die nu door het ingetekende agrarisch bouwperceel loopt.	Akkoord met aanpassing in noordelijke richting.
30.	Dorpsraad Abbekerk	
	De kooksalon Noordeinde 61a), pas geopend, staat wel in het boek maar niet op de kaart. Aparte categorie?	De kooksalon is niet opgenomen als bedrijf maar als toegestaan afwijkend gebruik in de bestemming 'gemengd-2'. Hiervoor is geen aparte aanduiding op de kaart nodig om dat het in de regels van het bestemmingsplan staat.
31.	A. Volkers, Noordeinde 95 en R. Tensen vragen om aanpassing van de situatie achter/bij Noordeinde 89 t/m 95. Er is nu één bedrijf getekend, maar dat moeten er vier worden. Dhr. Volkers gebruikt nu een schuur van dhr. Tensen maar wil graag de mogelijkheid om zelf een schuur te bouwen (ca. 180 m ²).	Door verkoop van Noordeinde 89 en bijbehorende grond in de loop van 2009 is er thans sprake van drie bedrijven. Splitsing in drie bedrijven akkoord. Realiseren door het intekenen van grenzen tussen de afzonderlijke bouwpercelen en door aanpassing van de bedrijventabel. Het verzoek om het bouwen van de schuur: een verzoek daartoe is in september 2006 afgewezen door de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Er is geen reden om daarover thans anders over te beslissen.

	Notweg, Hauwert	
32.	A.W. van Klaveren, Notweg 1.	
	a. Er heeft volgens de heer Van Klaveren tot ca. 1950 een stolp gestaan direct ten westen van de woning Notweg 1. De heer Van Klaveren stelt dat de bestemming van dit terrein in 1995 is gewijzigd en maakt bezwaar tegen het vervallen van deze bouwkel. b. Het is voor dhr. Van Klaveren onduidelijk of zijn bedrijf/grond/woning onder gemengd 1 of gemengd 2 vallen. Bij de belastingdienst, Ministerie van LNV en Kamer van Koophandel wordt hij aangemerkt als bedrijf en zou dus eigenlijk een agrarisch bouwperceel moeten hebben. c. Wat zijn de mogelijkheden bij bedrijfsbeëindiging? d. Wanneer moet ontheffing als bedoeld in art. 7.8 lid b worden gevraagd? d. Gaat het bij vrijkomende agrarische bebouwing en de daaropvolgende mogelijkheid om een nieuwe woning te bouwen om sloop van 1000 m² of 10000 m³? En gaat het bij de te bouwen woning dan om 650 m² of 650 m³?	a. Thans geldt voor deze locatie het bestemmingsplan "Hauwert" van 1995. Daarvóór gold het "uitbreidingsplan in hoofdzaak" van 1956 van de voormalige gemeente Wervershoof. Op de plankaart daarvan is op de aangegeven plek geen vlekje van een gebouw te zien. In zoverre heeft er bij de vaststelling van het bestemmingsplan Hauwert dus geen bestemmingswijziging plaatsgevonden. Afgezien daarvan geven in het verleden gesloopte woningen geen recht op een bouwkel en tevens wordt deze locatie gerekend tot het landelijk gebied (ook al valt de weg onder "bebouwde kom" ingevolge de Wegenverkeerswet) hetgeen betekent: geen bouw van burgerwoningen in landelijk gebied. Hier kan dus geen recht op een bouwkel worden geclaimd. b. Gemengd 1 en 2 is één bestemming. Alleen zijn de regels wat gesplitst voor de overzichtelijkheid. In het bestemmingsplan Hauwert van 1995 was er geen agrarisch bedrijf aangewezen bij Notweg 1 maar zowel de huidige bestemming als de bestemming "gemengd" in het nieuwe bestemmingsplan vormen geen enkele belemmering voor de uitoefening van een (klein) agrarisch bedrijf of voor verhuur van de grond voor dat doel. c. Hierop is geen algemeen antwoord mogelijk. Wanneer dit aan de orde is, is overleg met de gemeente nodig. d. Die moet worden gevraagd als men het bedrijf wil beëindigen en van een van de hier genoemde mogelijkheden gebruik wil maken. d. Het gaat om sloop van 1000 vierkante meter agrarische bebouwing en het in de plaats daarvan bouwen van een woning van 650 kubieke meter.
33.	A. van Klaveren, Notweg 5	
	De heer Van Klaveren vindt dat het voorontwerp bestemmingsplan aan zijn agrarisch bedrijf teveel beperkingen oplegt. Hij vraagt daarom om het volgende: 1. opname van de mogelijkheid voor huisverkoop (detailhandel c.q. een groeten- en fruitwinkel) en de mogelijkheid voor een "theehuis" waar o.a. streekproducten worden gepresenteerd. 2. De heer Van Klaveren begrijpt niet dat een eenmansbedrijf van	1. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor maximaal 30 m² voor de uitoefening van huisverkoop (art. 8, lid 8.8.2 sub d). Daarnaast biedt art. 7, lid 7.8 sub c de mogelijkheid van ontheffing voor het hebben van een niet-agrarische neventak voor kleinschalige bedrijvigheid en voor kleinschalige vormen van dagrecreatie (een theehuis bijvoorbeeld). 2. De omvang van agrarische bedrijven wordt uitgedrukt in NGE (Nederlandse grootte

	bijna 7 ha groot wordt getypeerd als “deeltijdbedrijf”. 3. De bedrijfswoning (Notweg 5) is getypeerd als bedrijfswoning voor een perceel met een heel ander kadastraal nummer. Tot 1993 is het huis nooit door een lid van de familie (die de agrarische gronden om het huis beheerde) in gebruik geweest. De woning is altijd (en ook nu nog) in gebruik geweest als particuliere woning.	eenheid). Hoeveel NGE een bedrijf heeft hangt af van het teeltplan. Een volwaardig tuindersbedrijf (intensief, zoals in dit geval) is volwaardig bij 62 NGE. Op de website van het Landbouw Economisch Instituut (www.lei.nl) kan per gewas worden nagegaan wat het telen daarvan aan NGE oplevert per oppervlakte-eenheid. Aldus komt het bedrijf van dhr. Van Klaveren uit op ca. 35 NGE. Deze getallen zijn indicatief. Een nader onderzoek (door bijvoorbeeld de Agrarische Beoordeling Commissie) kost echter tijd en geld en in beginsel krijgt een reël agrarisch bedrijf (meer dan 50% van volwaardig) óók een agrarisch bouwperceel van 1 ha als het een perspectiefvol bedrijf is. Dhr. Van Klaveren wordt dus niet benadeeld door de typering “reël” bedrijf. 3. In de methodiek van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2009” zijn de woningen bij de agrarische bedrijven niet opgenomen in het agrarisch bouwperceel en daarmee dus ook niet specifiek bestemd als “agrarische bedrijfswoning”. Dit impliceert dat de woning vrij mag worden verkocht en in dat opzicht gewoon een “particuliere woning” is. Opname van de woning in de tabel van bijlage A (lijst met agrarische bedrijven) betekent echter dat de woning in feite functioneert als bedrijfswoning en dat er bij verkoop van die woning dus geen medewerking zal worden verleend aan de bouw van een andere/nieuwe woning bij het bedrijf. In het geldende bestemmingsplan “Hauwert” van 1995 is de woning overigens bestemd als “bedrijfswoning”. In zoverre vindt er eigenlijk geen wijziging plaats.
	Oosterboekelweg, Lambertschaag	
34.	Klaver vanderhooft posch advocaten namens de Maatschap A. Koning/P. Koning, per adres Noordeinde 32 te Lambertschaag. Namens cliënte wordt gevraagd om agrarische bouwpercelen in te tekenen, vergelijkbaar met die in het geldende bestemmingsplan voor volwaardige agrarische bedrijven aangezien de bestaande bedrijfsvoering is aan te merken als een agrarisch bedrijf dat voor tenminste twee agrariërs een volledig inkomen genereert.	Uit de thans overgelegde bedrijfsgegevens blijkt dat het gaat om ca. 1,5 maal een volwaardig agrarisch bedrijf. Het bouwvlak bij de woning Oosterboekelweg 29 is daarom weer de vorm gegeven zoals die ook in het (thans nog) geldende bestemmingsplan is, en het bouwvlak daartegenover bij de woning Oosterboekelweg 74 is met ca. 2500 m² vergroot in westelijke richting.
	Oosterstraat, Benningbroek	
35.	C.G. Stins, Oosterstraat 6 en zeven andere ondertekenaars	De raad van de gemeente Medemblik heeft op 5 oktober 2009 de beleidsnotitie

	(adres bekend). Gevraagd wordt om aan de noordkant van de A.C. de Graafweg en in het verlengde daarvan nabij het bedrijventerrein van Simon Loos grootschalige windturbines (masthoogte ruim 90 m) te realiseren.	“Windenergie” vastgesteld. Deze beleidsnotitie komt er op neer dat er geen medewerking zal worden verleend aan plannen voor verdere ontwikkeling van windenergie.
36.	H. Gerssen, Oosterstraat 49	
	Men heeft begin 2007 bouwvergunning gekregen voor een atelier van ca. 135 m ² dat inmiddels is gerealiseerd. Dat is niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.	Het atelier wordt alsnog opgenomen bij de bestemming “Maatschappelijk” (art. 10 van de regels).
	Oude Gouw, Wognum	
37.	K. Vlaar, Oude Gouw 42	
	De heer Vlaar stelt de kwestie van de opslag van caravans in kassen aan de orde.	Zie bij zienswijze van Mts. Poland, Zwaagdijk 309 (zienswijze nr. 59).
38.	H. en R. Ursem, Oude Gouw 44	
	De heer en mevrouw Ursem wijzen er op dat zij bij de bouw van hun woning in 2004 een stukje grond van de heer Vlaar (oude Gouw 42) hebben gekocht en dat het agrarisch bouwperceel van de heer Vlaar nog over dit stukje grond loopt. Men vraagt om correctie.	Akkoord, aanpassen.
	Poelweg, Medemblik	
39.	B. Koster, Middenweg 6, Amstelveen	
	De heer Koster (melkrundveehouder) heeft de locatie Poelweg 12 gekocht en wil graag dat het bouwvlak in oostelijke richting wordt uitgebreid. Voor de bedrijfsvoering zijn daaraan diverse voordelen verbonden.	Aan de Poelweg bevindt zich een clustertje van 3 woningen, waarvan 2 een melkveehouderijbedrijf. Buiten dat clustertje is een grote openheid die het behouden waard is. Het college heeft inmiddels medewerking verleend aan een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel in westelijke richting. Aangenomen wordt dat uitbreiding in oostelijke richting hierdoor niet meer aan de orde is.
	Rijweg, Nibbixwoud	
40.	Mevrouw S.L.M. Oud, Rijweg 1	
	Mevrouw Oud woont aan de Rijweg en achter het huis is een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw dat dienst doet als opslag voor het handelsbedrijf (handel in groenten en fruit). Zij wil de woning slopen en	De stedenbouwkundige structuur van de bebouwing in het landelijk gebied is over het algemeen zo dat de woning het dichtst bij de weg is gesitueerd en dat daarachter, in samenhang met de woning, bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd. Tegen sloop en nieuwbouw van de woning op een

	herbouwen, zodanig dat die verder van het bedrijfsgebouw komt te liggen. In het kader van de inspraak is een plan ingediend (uitsluitend een situatietekening) voor een nieuw bedrijfsverzamelgebouw van 5000 m² en vier nieuwe woningen.	iets andere plaats zal meestal geen bezwaar zijn maar de situering moet wel zo zijn dat de samenhang met de andere bebouwing blijft bestaan. Voor dit doel is in het voorontwerp bestemmingsplan een eenvoudige ontheffingsmogelijkheid opgenomen, die ruimte biedt om een woning over een afstand van maximaal 10 m te verplaatsen. Een grotere afstand zou in dit geval de samenhang teveel verbreken. Indien de behoefte aan de verplaatsing van de woning voortkomt uit het ondervinden van hinder van de bedrijfsvoering (vrachtauto's die in alle vroegte komen bevoorraden) dan zou daarvoor een andere oplossing moeten worden gevonden. Van uitbreiding van de bebouwing tot 5000 m² en vier nieuwe woningen kan geen sprake zijn zolang deze locatie tot het landelijk gebied wordt gerekend.
	Spijkerboor, Oostwoud	
41.	M. Pronk, p/a Spijkerboor 3, Oostwoud	
	De heer Pronk wil met nog een aantal personen (die het verzoek medeondertekend hebben) een windpark realiseren nabij de Markerwaardweg / Spijkerboor, bestaande uit een drietal windturbines met een ashoogte van 60 m.	Zie bij inspraakreactie nr. 35. De gemeente verleent geen medewerking aan plannen voor verdere ontwikkeling van windenergie.
	Veldhuis, Oostwoud	
42.	P. Schipper, Opperdoezerpad 6, 1671 NB Medemblik	
	De heer Schipper heeft er bezwaar tegen dat het agrarisch bouwperceel aan het Veldhuis tussen huisnummer 15 en 16 niet meer in het bestemmingsplan voorkomt. Hij heeft dit perceel (ca. 10 ha, inclusief een bouwblok van 1 ha) gekocht in november 2007 met de bedoeling er zijn veehouderijbedrijf voort te zetten en uit te breiden met 1 of meerdere van zijn 5 zonen. Men is nog bezig grond erbij te pachten en te kopen.	Het desbetreffende agrarische bouwperceel is in 1995 opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Er is nooit gebruik van gemaakt. Het (huidige) gemeentebestuur streeft er naar dat dit soort situaties wordt beëindigd om te voorkomen dat er een onjuist gebruik van wordt gemaakt. Als de heer Schipper aan alle eisen voldoet dan kan hij (nog) gebruik maken van het huidige bestemmingsplan. In afwachting daarvan wordt er voor deze locatie geen agrarisch bouwperceel opgenomen.
	Vereweg (deels Medemblik, deels Oostwoud)	
43.	C. Over, Vereweg 17, 1671 PD Medemblik	
	De heer Over wil graag dat zijn agrarisch bedrijf weer als	Het bedrijf van de heer Over is aangemerkt als deeltijdbedrijf. Volgens de indicatieve

	volwaardig wordt aangemerkt omdat zijn inkomsten nog steeds voor het merendeel uit het agrarische bedrijf komen. Daarnaast heeft de heer Over het plan om een nieuwe kippenschuur te bouwen. Daarom verzoekt hij het agrarisch bouwperceel (is nu 50 x 55 m) te vergroten met een stuk van 55 x 25 m (1375 m²).	berekening op basis van het teeltplan van de heer Over is de omvang van zijn bedrijf ca. 10 NGE (Nederlandse Grootte Eenheid) terwijl voor een volwaardig bedrijf 60 à 70 NGE nodig is. Het kan dus niet als volwaardig worden aangemerkt. Tegen vergroting van het agrarisch bouwperceel met 1375 m² is geen bezwaar, dus daaraan zal worden meegewerkt (in de bestaande situatie zou dat ook kunnen).
	Vlietsingel, Medemblik	
44.	Mevrouw R.S. Ter Horst, Vlietsingel 11, 1671 MX Medemblik	
	Mevrouw Ter Horst heeft als inspraak reactie de wens geuit dat er zoveel mogelijk fiets- en wandelpaden in het gebied van het bestemmingsplan worden gerealiseerd.	Het gemeentebestuur streeft naar een evenwichtig aantal fiets- en wandelpaden in het gebied.
	Vok Koomenweg, Hauwert	
45.	S.N.J. Schouten, Vok Koomenweg 12a, 1693 HA Hauwert	
	De heer Schouten wil graag een agrarisch bouwperceel van 2 ha.	In het overleg heeft de heer Schouten verklaard op korte termijn geen bouwplannen te hebben. Er is in dit verband geadviseerd af te wachten wat er wordt beslist op de reactie van LTO Noord (zie aldaar). Ambtshalve: het ingetekkende bouwperceel iets vergroten, zodat de bestaande kas er goed in past.
	Westeinderweg, Wognum	
46.	R.B. Kamp, Westeinderweg 34	
	De heer kamp verzoekt om de als bedrijfsgebouw bestemde stolpboerderij met huisnr. 32 een woonbestemming te geven.	De woning Westeinderweg 34 is gebouwd in 1956 en in gebruik genomen als agrarische bedrijfswoning. De naastgelegen stolpboerderij nr. 32 is na 1963 niet meer in gebruik geweest voor bewoning maar uitsluitend als bedrijfsgebouw. In het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1978" van de voormalige gemeente Wognum is voor deze locatie bepaald dat in het agrarisch bouwperceel (slechts) één woning is toegestaan. Zou de stolp Westeinderweg 32 in die tijd en daarna (1978 en verder) nog bewoond zijn geweest dan had dat krachtens de overgangsbepalingen mogen worden voortgezet. Doordat de stolp echter niet meer bewoond werd, verloor deze in feite de status van woning: in gebruikneming voor bewoning is dus niet meer (zonder meer) toegestaan. In het nieuwere bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum is die situatie bestendigd. Dit is weer overgenomen in het voorontwerp

		bestemmingsplan Landelijk gebied 2009. Het opnieuw geven van een woonbestemming aan de stolp Westeinderweg 32 zou overwogen kunnen worden indien er sprake zou zijn van bijzondere (bijvoorbeeld cultuurhistorische of monumentale) waarden. De stolp is echter niet opgenomen als waardevolle karakteristieke bebouwing. Het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd op basis van het uitgangspunt dat in het landelijk gebied het aantal burgerwoningen niet mag toenemen.
47.	A.Th.M. Ootes, Westeinderweg 57	
	De heer Ootes verzoekt om zijn agrarisch bouwperceel te vergroten tot een diepte van ca. 150 m.	De breedte is ca. 75 m. thans is een diepte van ca. 100 m ingetekend. Bij vergroting van de diepte naar 150 m wordt de oppervlakte dan ca. 1 ha. Vergroting akkoord.
	Westerstraat, Sijbekarspel	
48.	J. Stam-Blank, Westerstraat 46, 1655 LB Sijbekarspel	
	Mevrouw Stam maakt bezwaar tegen het vervallen van het in het geldende bestemmingsplan nog aanwezige agrarische bouwvlak ten zuiden van de woning Westerstraat 46. Dit betekent dat de schuren en stallen als het ware zijn wegbestemd en dat uitbreiding of vernieuwing hiervan geen zin meer heeft. Vroeger heeft daar een boerderij gestaan (Westerstraat 48) maar die is in 1971 verbrand. Het bedrijf is voortgezet onder hetzelfde huisnummer. Een aantal jaren na de brand heeft men de woning Westerstraat 46 gekocht. In het voorontwerp bestemmingsplan is het huisnummer 48 ten onrechte toegekend aan (het aan de weg gelegen) Bouwbedrijf Vlaar & Vlaar.	De schuren en stallen (oppervlakte ca. 435 m ²) liggen op het kadastrale perceel V508 ter grootte van 0.77.15 ha. Bestaande schuren of stallen zijn in het bestemmingsplan niet wegbestemd. Ze mogen dus worden vernieuwd en ze mogen ook worden gebruikt voor agrarische bedrijfsvoering. Een oppervlakte van 435 m ² voor agrarische bedrijfsvoering op ca. ¾ ha lijkt voldoende dus als men wil dan kunnen de gebouwen en de grond als zodanig worden gebruikt. Voor zover is na te gaan heeft de boerderij gestaan op de plek waar nu Bouwbedrijf Vlaar en Vlaar is gevestigd. Deze plek heeft in het bestemmingsplan "Sijbekarspel Dorp" van 1976 de bestemming "Bedrijven" (niet-agrarisch) gekregen.
49.	C.M. Wagemaker, Westerstraat 71, 1655 LE Sijbekarspel	
	De heer Wagemaker wil graag dat zijn agrarisch bouwperceel 55 m dieper wordt gemaakt voor toekomstige uitbreiding naar 150-200 melkkoeien.	Akkoord.
50.	Th. Bakker, Westerstraat 77, 1655 LG Sijbekarspel	

	De heer bakker wil graag dat zijn agrarisch bouwperceel 50 m dieper wordt gemaakt. Daarnaast maakt de heer bakker zich zorgen over het mogelijke fiets- /voetpad van Sijbekarspel naar de A.C. de graafweg (onkruid, zwerfafval, loslopende honden).	Het agrarisch bouwperceel is in overleg met de heer Bakker achter de woning nr. 75 dieper gemaakt en achter de woning 77 iets minder diep. Naast de Molensloot is in het kader van de ruilverkaveling De Gouw een 5 m brede strook grond toegewezen aan het Hoogheemraadschap. Voor deze strook is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming "Verkeer" voor de aanleg van een voet- of fietspad. Wijziging mag alleen plaatsvinden als er met de aangrenzende eigenaren (zoals de heer bakker) overeenstemming is verkregen. In het overleg daarover kunnen zaken zoals zwerfafval en loslopende honden aan de orde komen (oplossen met een hek o.i.d.). Voor het gedeelte van de voormalige gemeente Wognum geldt deze wijzigingsbevoegdheid al.
51.	E.C. van Stralen, Westerstraat 104	
	De heer Van Stralen wil graag dat zijn agrarisch bouwvlak wordt vergroot.	In overleg met de heer Van Stralen het bouwvlak vergroot met ca. 5000 m ² naar ca. 1,25 ha.
52.	A. Vriend, Westerstraat 118	
	De heer vriend wil graag een groter agrarisch bouwvlak.	In overleg met de heer Vriend het bouwvlak vergroot naar ca. 1 ha.
53.	Fam. Vriend, Westerstraat 120	
	De familie Vriend wil graag een iets groter agrarisch bouwperceel zodat er nog enige uitbreiding mogelijk is.	Akkoord met kleine uitbreiding zoals besproken.
54.	K. Helder, Westerstraat 122	
	1. De heer Helder maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor een voet-/fietspad op zijn grond; 2. De heer Helder vraagt om vergroting van het bouwvlak zodat hij bij uitbreiding van de veestapel voldoende afstand kan houden tot de woning Westerstraat 120a.	1. Voor het fietspad: zie bij de heer Th. Bakker, Westerstraat 77. Voor de heer Helder geldt hetzelfde; 2. De heer Helder heeft nu een bouwvlak van ca. 80 m breed en 120 m diep, dus ca. 1 ha.. Hierin staat ca. 1500 m ² aan bebouwing. Er is dus nog voldoende ruimte voor méér bebouwing, óók zodanig dat de vereiste afstand tot de woning 120a (50 m) wordt gehaald. Een ander probleem is de vereiste afstand tot de nieuwbouw van de kern Sijbekarspel (100 m). Ook bij vergroting van het bouwvlak blijft dat een probleem. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding voor vergroting van het bouwvlak.
	Wijzend, Nibbixwoud	
55.	Fa. Gebr. Mol, Wijzend 36a en 47a	De vermelding in de lijst is aangepast (bij

	(twee glastuinbouwbedrijven). Men verzoekt om duidelijker opname van de bedrijven in de lijst met agrarische bedrijven en om vergroting van de agrarische bouwvlakken tot ca. 1 ha.	het opstellen daarvan waren de huisnummers nog niet bekend) en de vorm van de agrarische bouwpercelen is ook aangepast.
56.	Mts. Spruit-Groot, Wijzend 56	
	De maatschap exploiteert een witlofwekerij. Met het oog op de toekomst (meewerkende zoons) vraagt men om uitbreiding van het bouwvlak met ca. 80 x 80 m.	Het bedrijf ligt ca. 180 m ten oosten van het grote bedrijfspand van transportbedrijf Loos. Men heeft nu een (agrarisch) bouwvlak van ca. 1,3 ha (80 m breed) dat grotendeels bebouwd is. Vergroting aan de achterzijde met 80 x 80 m zou betekenen dat de lengte van het bouwvlak van ca. 145 naar ca. 220 m gaat en dat de oppervlakte bijna 2 ha wordt. De witlofpennen (akkerbouwproduct) worden elders gekweekt. Zelf heeft het bedrijf nog ca. 5 ha grond. Daarop wordt o.a. ijsbergsla, boerenkool e.d. gekweekt. Er zijn maar twee van dit soort bedrijven in de gemeente. De oppervlakte van ca. 2 ha is het maximum wat in het beleid van de provincie nog toelaatbaar is voor agrarische bedrijven. De gemeente gaat akkoord met deze (laatste) uitbreiding van het bouwvlak.
57.	A. Bremmer, Wijzend 66	
	De heer Bremmer stelt aan de orde dat zijn woning en erf (oorspronkelijk gelegen in agrarisch gebied) nu aan drie van de vier kanten worden omsloten door bedrijven(terreinen): west garage Huisman, noord transportbedrijf Simon Loos en zuid Overspoor Oost. Hoewel het een conserverend plan is, heeft de gemeente er voor gekozen ook de bestemming van Wijzend 64 A te wijzigen waardoor ook de vierde zijde van het perceel wordt begrensd door een bedrijventerrein met milieucategorie 3. De heer Bremmer heeft daar bezwaar tegen en zal overwegen om een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen. De heer Bremmer doet de suggestie om - bij verplaatsing van het bedrijf 64 A (daarvan schijnt sprake te zijn) de opstallen te slopen en op die plaats een woonhuis te bouwen. De bestemming kan dan ongewijzigd blijven.	In het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Sijbekarspel (vastgesteld op 28 juli 1977) was aan de locatie (thans) Wijzend 64A al de bestemming "Bedrijven" (voor niet-agrarische bedrijven) toegekend. Er was toen een bedrijf gevestigd dat kunststof kano's maakte. Later is het dakdekkersbedrijf Admiraal hier gevestigd en dat is verwerkt in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum. Daarbij is de bedrijfsbestemming ca. 5 m in de richting van de heer Bremmer opgeschoven. Deze laatste bestemming is in het voorontwerp bestemmingsplan "Landelijk gebied 2009" van de gemeente Medemblik ongewijzigd overgenomen. In zoverre zal er bij de vaststelling van laatstgenoemd bestemmingsplan geen sprake zijn van een wijziging van de bestemming van Wijzend 64A. Overigens kan het gemeenbestuur bij verplaatsing van het bedrijf Wijzend 64a (wanneer dat zeker is, en de eigenaar er om verzoekt) een wijziging in de bestemming "gemengd-2" (wonen) in overweging nemen.

	Zuideinde, Abbekerk	
58.	Dorpsraad Abbekerk	
	Het bedrijf Zuideinde 39 (aannemer) is wel opgenomen in de tabel maar niet op de kaart.	Dit wordt gecorrigeerd.
	Zuiderweg O	
59.	Mts. Neefjes, Dorpsweg 141, 1676 GJ Twisk	
	De maatschap Neefjes heeft een agrarisch bouwperceel aan de Zuiderweg O in het bestemmingsplan “Buitengebied” van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Men wil dit bouwperceel graag weer opgenomen zien in het nieuwe bestemmingsplan.	Het bouwperceel ligt ca. 500 m ten zuid-zuid-oosten van de boerderij Zuiderweg O 2 (aan de westelijke kant van de Zuiderweg, vroeger de oostkant van de voormalige gemeente Twisk). Het is medio jaren negentig opgenomen in het bestemmingsplan in verband met voorgenomen woningbouw nabij Twiskerland, waardoor voor het bedrijf van de Mts. Neefjes de noodzaak van bedrijfsverplaatsing aanwezig leek. De woningbouw is echter niet doorgegaan en de bedrijfsverplaatsing was dus in beginsel ook niet (meer) nodig. Het bedrijf heeft 15 jaar de gelegenheid gehad om gebruik te maken van het agrarisch bouwperceel aan de Zuiderweg maar heeft dat niet gedaan. Zie ook inspraakreactie nr. 42 (Veldhuis, P. Schipper). Dit soort situaties dient te worden beëindigd om te voorkomen dat er een onjuist gebruik wordt gemaakt van deze “zwevende” bouwpercelen. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid waarmee zonodig alsnog een nieuw agrarisch bouwperceel kan worden gecreëerd.
	Zwaagdijk	
60.	Mts. Poland, Zwaagdijk 309	
	De heer M. Poland reageert op de brief van het college van 23 maart 2009 en op het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 met betrekking tot het onderwerp “stalling caravans in kassen”. Hij wijst er op dat de gemeente Wognum in 2006 heeft besloten om het stallen van caravans in kassen voorlopig te gedogen. De kassen van dhr. Poland staan midden in een gebied waar een regionaal bedrijventerrein wordt gevestigd (tussen de Zwaagdijk en de westfrisiaweg). Het stallen van caravans zou zeer goed passen in een bedrijventerrein.	In de voormalige gemeente Wognum was het in de oude bestemmingsplannen (van de jaren zeventig en tachtig) niet toegestaan om kassen te gebruiken voor het stallen van caravans (of voor andere niet-agrarische doeleinden). In de jaren negentig bleken de heren Poland niettemin hun kassen voor dit doel te gebruiken. Daartegen is handhavend opgetreden maar dat leidde tot een langdurige discussie, die haar hoogtepunt bereikte bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003” van de voormalige gemeente Wognum. In dit bestemmingsplan was wederom een verbod opgenomen om kassen te gebruiken voor niet-agrarische doeleinden maar de gemeenteraad was verdeeld over de vraag of dat zo moest blijven. De raad eiste toen van

	Tevens wijst dhr. Poland er op dat de gemeente Wervershoof het stallen van caravans in kassen wél toestaat (er is zelfs vergunning voor verleend). Daarnaast merkt dhr. Poland op dat de kassen slechts voor een deel voor stalling worden gebruikt: de andere helft (afwisselend i.v.m. wisselteelt) wordt gebruikt voor de zaadteelt. Het vrijkomende gedeelte (waarop dan niet geteeld kan worden) wordt voor het stallen van caravans gebruikt.	het college dat er niet (verder) tegen zou worden opgetreden totdat er in het kader van een nog op te stellen “vrijstellingenbeleid” (plattelandsvernieuwing e.d.) duidelijkheid zou zijn verkregen over de vraag of het stallen van caravans niet onder voorwaarden zou moeten worden toegestaan. Het toenmalige college heeft daarmee ingestemd. De discussie over het vrijstellingenbeleid heeft lang geduurd en is eigenlijk niet goed afgerond. In december 2006 besloot het college de stalling van caravans te gedogen in afwachting van een standpunt van de nieuwe gemeente Medemblik (door de herindeling kon de voormalige gemeente Wognum de zaak niet afronden). In de brief van 23 maart 2009 aan 1. de heer M. Poland, Zwaagdijk 309; 2. de heer R. Poland, Hoornseweg 1b; 3. de heer C. Vlaar, Oude Gouw 42, en 4. de heer J. Nan, Wijzend 16; is meegedeeld dat het college van de gemeente Medemblik als stand punt heeft ingenomen dat het gebruik van kassen voor het stallen van caravans niet dient te worden toegestaan. In het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 is derhalve wederom een verbod opgenomen om kassen te gebruiken voor niet-agrarische doeleinden (zoals het stallen van caravans). Bij ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op dit punt zal in het kader van de handhaving moeten worden gezien welke termijn de ondernemers zal worden gegund om hun verboden activiteiten af te bouwen.
--	---	---

Deel B (overleg)

In dit deel zullen de reacties worden besproken van de instanties die zijn opgenomen in de tabel op pagina 3 en 4, in dezelfde volgorde. De reactie van de gemeente wordt cursief weergegeven bij elk onderdeel van de reacties. Deze onderdelen zijn doorlopend genummerd (1., 2., 3. enz.).

1. VROM-inspectie

De volgende reactie werd ontvangen:

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan “Landelijk gebied 2009”, ontvangen op 9 april 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Noord-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen en voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. Hogedruk aardgastransportleiding

Uit mijn informatie blijkt dat in het plangebied een hogedruk aardgastransportleiding aanwezig is. Richtlijnen hiervoor zijn opgenomen in de circulaire “Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen” (VROM, 1984). Ik verzoek u deze circulaire juist toe te passen. Gelet op de komende AMvB Buisleidingen adviseer ik u in contact te treden met de Gasunie. De Gasunie berekent op uw verzoek het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico verzoek ik u in de planregels geen mogelijkheden te creëren voor het toestaan van kwetsbare bestemmingen, ook niet bij vrijstelling of wijziging. Mocht het bestemmingsplan beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour toelaten, dan adviseer ik u in de toelichting te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met het plaatsgebonden risico. Voor de hogedruk aardgastransportleiding adviseer ik u aan weerszijden van de leiding een ‘belemmeringenstrook’ van 4 meter (bij regionale transportleidingen met een ontwerpdruk < 40 bar) of 5 meter (hoofdtransportleidingen met een ontwerpdruk > 40 bar) van de

leiding op te nemen. Deze strook is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Voor deze belemmeringenstrook adviseer ik u een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter voorkoming van graafschade.

Gemeente: *Zie bij nr. 21 (reactie van de Gasunie).*

2. Hoogspanningslijnen

Bij de brief van VROM, inclusief de daarbij behorende bijlagen, gedateerd op 3 oktober 2005 en ondertekend door de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bent u op de hoogte gebracht van *het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen*. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet middels de planvoorschriften en een aanduiding op de plankaart in het opnemen van een bestaande hoogspanningsleiding. Op de bestemmingsplankaart wordt de aanduiding hoogspanningsleiding weliswaar opgenomen, doch in de voorschriften van het bestemmingsplan is verder niet duidelijk omschreven hoe het bestemmingsplan vervolgens omgaat met het eventueel vrijwaren van blootstellingen van meer dan 0,4 4T (micro tesla).

Ik adviseer u om dit onderdeel uit het bestemmingsplan verder te verduidelijken en het bestemmingsplan hierop aan te passen. In dit kader verwijs ik voor de toepassing hiervan naar bovengenoemde brief en bijbehorende bijlagen.

Gemeente: *In de brief van 3 oktober 2005 wordt geadviseerd om bij de vaststelling van bestemmingsplannen waarin tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen voorkomen te vermijden dat nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied waarbinnen het jaargemiddeld magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla. Op de plankaart zijn deze gebieden aangegeven conform de methodiek die door VROM is aangegeven. In de voorschriften (artikel 15 lid 15.2) geldt voor deze zones een bouwverbod. Duidelijker kan het niet.*

3. Plantoelichting

3.1 Europees beleid

De Kaderrichtlijn Water ontbreekt nog in de beschrijving van het Europees beleid. Deze richtlijn heeft tot doel landoppervlaktewater, overgangswater, kustwateren en grondwater te beschermen om:

1. van water afhankelijke ecosystemen in stand te houden en te verbeteren;
2. de beschikbaarheid van water veilig te stellen en het duurzaam gebruik te bevorderen;
3. het aquatisch milieu in stand te houden en te verbeteren door het voorkomen van verontreiniging;
4. de gevolgen van overstroming en droogte te beperken.

De kaderrichtlijn moet onderdeel zijn van het gemeentelijk beleid en derhalve ook van het ruimtelijk beleid. In dit verband verwijs ik u naar het Nationaal Bestuursakkoord Water, dat op 25 juni 2008 onder andere in verband met de implementatie van deze richtlijn is geactualiseerd. In dit akkoord zijn de inspanningen beschreven om de waterhuishouding tegen de achtergrond van de richtlijn en de nieuwe klimaatscenario's op orde te brengen en te houden. Ik adviseer u dit geactualiseerde bestuursakkoord als uitgangspunt te nemen voor het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen. De tekst van het bestuursakkoord kunt u vinden op de site van de VNG.

Gemeente: *het onderwerpelijke bestemmingsplan is niet beleidsinitieënd maar beleidsvolgend. Dat betekent derhalve dat wanneer het ruimtelijk beleid van de gemeente aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen of te wijzigen dat ook zal gebeuren.*

3.1 Rijksbeleid

Deze paragraaf is onjuist doorgenummerd en zou § 3.2 moeten zijn.

Gemeente: *De nummering is aangepast.*

Deze paragraaf geeft geen beschrijving van de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit, die naar mijn mening voor dit plan eveneens relevant zijn. De beleidsdoelen van deze nota's zijn samengevat als volgt.

4. Vierde Nota Waterhuishouding/Nationaal Waterplan.

De Vierde Nota heeft tot doel duurzame en veilige watersystemen tot stand te brengen of in stand te houden. Deze nota zal naar verwachting in december 2009 worden vervangen door het Nationaal Waterplan. Het Nationaal Waterplan zal het beleid uit de Vierde Nota versterkt voort zetten. Het beleidsdoel is het realiseren of in stand houden van duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Bij de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen zullen de wateraspecten een zwaardere belang in de afweging moeten krijgen, dan onder het beleid van de Vierde Nota het geval is. Dit is noodzakelijk om op de korte en de lange termijn te kunnen blijven beschikken over duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Het ontwerp voor het Nationaal Waterplan is in te zien en te downloaden op de site van het inspraakpunt www.inspraakpunt.nl. Ik adviseer u het Nationaal Waterplan bij de verdere ontwikkeling van dit plan te betrekken.

Gemeente: *Zoals hiervoor bij punt 3 al is opgemerkt is het bestemmingsplan beleidsvolgend. Dat is ook uiteengezet op pagina 5 (Doel en functie van het plan) van de Toelichting. In die Toelichting kunnen wel allerlei beleidsvoornemens worden vermeld, maar wanneer die vervolgens geen gestalte krijgen op de plankaart en in de regels dan is dat weinig zinvol. Wanneer beleid uit het nationaal Waterplan is vertaald naar gemeentelijk niveau en wanneer daaruit dan de noodzaak voortvloeit om dit bestemmingsplan aan te passen dan zal dat gebeuren volgens de daarvoor geldende procedures.*

5. Nota Mobiliteit

De Nota Mobiliteit geeft de volgende beleidsdoelen aan:

1. het verbeteren van de internationale bereikbaarheid;
2. het verbeteren van de interne en onderlinge bereikbaarheid van de nationale stedelijke netwerken en economische kerngebieden;
3. een goed functionerend systeem voor het vervoer van personen en goederen als essentiële voorwaarde voor economische ontwikkeling;
4. het inzetten op proces- en technologie-innovatie ter realisering van de beleidsdoelen.

De uitgangspunten bij het realiseren van deze beleidsdoelen zijn betrouwbare

reistijden, vlotte en veilige verkeersafwikkeling binnen de (inter)nationale wettelijke beleidsmatige kaders van milieu en leefomgeving. Deze Nota bevat met betrekking tot verkeer, vervoer en verkeersveiligheid in de hoofdstukken 6 Verkeersveiligheid en 7 Leefbaarheid ook beleid voor de decentrale overheden en is daarom in dit kader van belang.

Gemeente: *Zie hiervoor bij punt 4.*

6. 4.2 Regels en geometrische plaatsbepaling

In het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening is het begrip "plankaart" vervangen door het begrip "verbeelding" (artikel 1.2.1), waarin de geometrische plaatsbepalingen zichtbaar zijn gemaakt.

Gemeente: *Het begrip "verbeelding" lijkt ingeburgerd te raken. De gemeente zal daarom voor plankaart voortaan het begrip (digitale) verbeelding hanteren.*

7. 13. Water

Het Nationaal Bestuursakkoord Water, waar u in de eerste alinea naar verwijst, is -zoals ik bij § 3.1 Europees beleid heb aangegeven- op 25 juni 2008 geactualiseerd. Het is niet duidelijk of het hoogheemraadschap in het kader van de watertoets bij de planontwikkeling is betrokken.

Ik mis in dit hoofdstuk een technische beschrijving van de waterhuishouding in rond het gebied, waarin aan de orde komt:

1. het functioneren van het systeem voor waterhuishouding;
2. de robuustheid van het systeem in verband met de klimaatveranderingen;
3. de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater;
4. de behandeling van het hemel- en afvalwater in het plangebied;
5. het advies van de waterbeheerder in het kader van de watertoets;
6. de wijze waarop dit advies in het plan is verwerkt.

Gemeente: *De Toelichting is aangevuld door vermelding van het geactualiseerde Nationaal Bestuursakkoord Water. Met het hoogheemraadschap is vooroverleg gepleegd, zoals te lezen is op de pagina's 53 t/m 56 van de Toelichting van het voorontwerp. Met betrekking tot de technische beschrijving van de waterhuishouding in het gebied kan worden opgemerkt dat een dergelijke beschrijving voor het functioneren van dit bestemmingsplan niet noodzakelijk wordt geacht: al het water wordt bestemd zoals het is en als daar verandering in moet komen door (nog te ontwikkelen) nieuw beleid dan zal het bestemmingsplan daarop worden aangepast. Zie ook bij punt 3.*

8. Artikel 13 Verkeer

13.1 Bestemmingsomschrijving.

De Boerdijksloot en de Huigslot kruisen rijksweg 7 via een duiker. In verband hiermee moet aan deze omschrijving een lid k water worden toegevoegd.

13.3 Gebruiksregels

De gebruiksregels verbieden het gebruik van bermen voor het stallen van materieel of het opslaan van materiaal en voor het parkeren van voertuigen. Voor de rijksweg 7 is het noodzakelijk op dit verbod een uitzondering te maken voor beheer en onderhoud en pechgevallen. Ik verzoek u dit onderdeel aan te passen.

Gemeente: *Aan artikel 13 lid 1 is na h (groenvoorzieningen) ingevoegd: "i. water;" en i en j zijn vernummerd naar j en k.*

In de gebruiksregels (lid 13.3 sub a) is thans een uitzondering opgenomen voor de rijksweg A7, de Westfrisiaweg (N302), de Markerwaardweg (N240) en de provinciale weg aan de noordkant van de gemeente (N239).

8. Artikel 15 Leiding

Een hoogspanningslijn en een gasleiding kruisen rijksweg 7. Voor deze kruisingen is op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken een vergunning verleend. Binnen het gebied van de rijksweg hebben deze leidingen geen bescherming van het bestemmingsplan nodig, omdat de wegbeheerder het veilig en doelmatig gebruik van de weg moet waarborgen en in verband hiermee dus ook verantwoordelijk is voor de veiligheid van deze leidingen.

Het belang van de rijksweg kan tegen deze achtergrond niet ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van de leidingen. Ik verzoek u binnen het gebied van de rijksweg de dubbelbestemming te vervangen door een aanduiding, waardoor het plan toch informatie geeft over de ligging van de leidingen.

Gemeente: *Aan de wens van Rijkswaterstaat is tegemoetgekomen door in de bestemmingsomschrijving van artikel 15 (Leiding) een uitzondering te maken voor het gebied van de rijksweg A7. Hierdoor geldt voor dat gebied dan niet langer de dubbelbestemming terwijl de gasleidingen en de hoogspanningslijn zonder probleem op de (digitale) plankaart kunnen blijven staan.*

9. Archeologische waarden

Bij Archeologie zijn alleen de bekende archeologische terreinen opgenomen. Hierbij is ook de keuze gemaakt alleen de terreinen van hoge en zeer hoge waarde op te nemen en niet de bekende archeologische terreinen van waarde. Tevens is er hierbij voor gekozen niet naar beneden toe af te wijken van de wettelijke norm van 100 m² (41a Monumentenwet), terwijl het gaat om terreinen waarvan bekend is dat er daadwerkelijk archeologische sporen aanwezig zijn.

De Monumentenwet regelt dat gemeenten bij het opstellen van een bestemmingsplan rekening dienen te houden met bekende én te verwachten archeologische waarden in de bodem. De ondergrens van 100m² is met name ingesteld voor die verwachtingswaarde. Ik adviseer de gemeente Medemblik om in dit voorontwerpbestemmingsplan alsnog de terreinen van archeologische waarde op te nemen en aan te geven hoe met te verwachten archeologische waarden omgegaan zal worden.

Gemeente: *Zoals in de Toelichting is aangegeven volgt de gemeente in dezen het beleid van de provincie zoals dat is opgenomen in het streekplan. Opgemerkt moet worden dat er bij de terreinen van hoge en zeer hoge waarde in feite ook sprake is van een verwachtingswaarde. Als dat niet het geval was dan zou - bij bouwwerken van meer dan 100 m² - geen nader archeologisch onderzoek nodig zijn. Van de gebieden die slechts "van waarde" zijn, is meestal nog minder bekend en voor zover er iets van bekend is, is het*

niet van monumentale waarde. De gemeente ziet geen aanleiding om verder te gaan dan het streekplan eist.

10. Maritiem Vliegveld De Kooy

Het noordelijke gedeelte van de gemeente Medemblik is gelegen in het radarobstakelgebied van het Maritiem Vliegveld De Kooy. Het plan maakt de oprichting van hoge bouwwerken zoals windturbines, een vakwerkmast en schoorstenen mogelijk. Dezerzijds is niet bekend of het hier bestaande turbines, vakwerkmast of schoorstenen betreft of dat het hier gaat om nieuwe (lees: vergunde) bouwwerken. Door middel van een brief van de Staatssecretaris van Defensie d.d. 27 oktober 2006 (kenmerk: DRMV/2006021602) is de gemeente van het radarobstakelbeleid op de hoogte gesteld. In vervolg hierop is bij brief van 16 november 2006 (kenmerk 2006014971) door de Eerst aanwezende-Ingenieur Directeur van de Dienst Vastgoed Defensie, directie West de hierop betrekking hebbende detailinformatie en tekening aan de gemeente aangeboden.

In essentie komt het erop neer dat bouwwerken hoger dan 45 m + NAP (t.o.v. de radar) getoetst dienen te worden op radarverstoring. Ten aanzien van windturbines geldt als toetsingshoogte de tiphoogte. De ervaring leert dat vrijwel alle huidige windturbintypen een tiphoogte hebben die aanzienlijke hoger is dan 45 m. Ik geef de gemeente in overweging om in de planvoorschriften (etc) een voorschrift op te nemen die in toetsing op radarverstoring voorziet en daarbij ook regelt dat wanneer een bouwwerk onacceptabele verstoring oplevert de oprichting van het bouwwerk niet mogelijk is. De radarzone zou indicatief op de plankaarten aangegeven kunnen worden.

Gemeente: *de bouwwerken die het plan mogelijk maakt zijn alle bestaande bouwwerken. Nieuwe windturbines e.d. zijn niet mogelijk. Wel bestaat er nog een plan om in de natuurgebied ten noorden van Opperdoes de bouw van een ouderwetse molen mogelijk te maken maar die zal geen tiphoogte hebben die meer dan 45 m bedraagt. Op de plankaart zijn al diverse zones ingetekend. De gemeente overweegt momenteel om al die zones met belemmeringen op een aparte "belemmeringenkaart" op te nemen. Die kan dan worden gebruikt om nieuwe ontwikkelingen aan te toetsen.*

Tenslotte rest mij te melden dat aan een toetsing op verstoring geen kosten zijn verbonden. Verzoeken tot toetsing kunnen worden ingediend bij de Dienst Vastgoed Defensie, Directie West, afdeling ROM, postbus 8002, 3503 RA UTRECHT (e-mail dvddwrom@mindef.nl).

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, alsmede aan de rijksdiensten die opmerkingen hebben gemaakt.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur Regio Noord-West,

ir. H.P. de Vries

2. provincie Noord-Holland

Geachte college,

Naar aanleiding van uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2009” te beoordelen, brengen wij het volgende naar voren.

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening is onze beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het “Overgangsdokument geldend streekplanbeleid” en de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009. Wij hebben in onze reactie de opmerkingen verwerkt van alle sectoren van de provincie die bij het plan betrokken zijn.

Planinhoud

Het voorontwerp omvat het gehele grondgebied van de gemeente Medemblik, met uitzondering van het IJsselmeer en de woonkernen en de daarbij gelegen bedrijventerreinen.

Reactie

De voorliggende planherziening beoogt eenduidig beleid te ontwikkelen voor de gemeente Medemblik na de gemeentelijke herindeling. De voornaamste functie van het bestemmingsplan betreft het kunnen dienen als beheersinstrument.

Het is derhalve een conserverend bestemmingsplan. Dit neemt echter niet weg dat met veranderde inzichten en nieuwe ontwikkelingen rekening gehouden dient te worden en een verantwoorde afweging moet plaats te vinden. Het vast te stellen bestemmingsplan heeft immers een werkingsduur van tien jaar. Wij willen in dit verband de volgende aspecten onder uw aandacht brengen.

1. Aardkundig Monument

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt er terecht melding van gemaakt, dat zich binnen het plangebied een aardkundig monument bevindt, dat wordt aangeduid als “Benningbroek-West”. Aangegeven wordt dat de bescherming van dit monument plaatsvindt op basis van de Provinciale Milieuvordering. Het plangebied van het bestemmingsplan “Benningbroek-Bedrijvenlocatie Tuinstraat” is buiten het voorliggende bestemmingsplan gelaten. Het resterende overgrote deel van het aardkundig monument maakt onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan Landelijk gebied 2009. In de voorschriften van het bestemmingsplan “Benningbroek-Bedrijvenlocatie Tuinstraat” is destijds in overleg met de provincie zorg gedragen voor het opnemen van het vereiste van een aanlegvergunning voor “aardkundige waarden”. Dit achten wij ook opportuun voor het aardkundig monument voor zover dat binnen het voorliggende bestemmingsplan is gelegen. In artikel 7.10 Gemengd-1 (agrarisch) en artikel 14. 4 Water is een aanlegvergunning vereist voor een aantal aspecten opgenomen. Het aspect “aardkundige waarden” wordt daarin niet gemist. Ook in artikel 11 Natuur zal sprake dienen te zijn van een aanlegvergunning in dit verband.

Gemeente: Het betreft zogenaamd “kadetjesland”, dat gekenmerkt wordt door hoogteverschillen. De gemeente is er geen voorstander van om een extra bescherming te bieden, enerzijds uit oogpunt van deregulering en anderzijds omdat het kan leiden tot competentievraagstukken. Daarnaast kan het opleggen van beperkingen in het bestemmingsplan door de gemeente aanleiding geven tot schadeclaims (art. 6.1 Wro).

2. Nieuwvestiging en hervestiging agrarisch bedrijf

In de toelichting worden onderscheiden gebieden aangegeven, te weten: “open gebied I”, “open gebied II” en “lintbebouwing”. In de regels komt deze onderverdeling terug in artikel 7 Wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheid. De plaatsbepaling van deze gebieden, door een verwijzing naar een aanduiding op de verbeelding hebben wij niet kunnen aantreffen, hetgeen wel noodzakelijk is.

In dit artikel wordt voor het wijzigen van de grootte van een agrarisch bouwperceel geen beperking gesteld aan de maximale oppervlakte van het perceel.

In het vigerende voornoemd provinciale beleid wordt uitgegaan van 1 ha, met de mogelijkheid tot uitbreiding door toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.

In de provinciale structuurvisie in combinatie met de provinciale verordening zal de maximale omvang van agrarische bouwpercelen per gebied worden gedifferentieerd. Binnenkort zal daaromtrent meer duidelijkheid worden verschaft. De regeling zoals die nu in het bestemmingsplan is vastgelegd is in ieder geval te onbepaald.

Gemeente: Aangezien de vraag m.b.t. de plaatsbepaling van open gebied I en II en lintbebouwing wel werd voorzien is er niet alleen sprake van een omschrijving in de Toelichting maar is er in de regels bij “Begrippen” (artikel 1) een zodanig exacte omschrijving van deze begrippen opgenomen dat met behulp van een kaart precies kan worden bepaald hoe een potentiële bouwlocatie voor een nieuw agrarisch bedrijf komt te liggen ten opzichte van deze gebieden. Een onderscheid op de plankaart (digitale verbeelding) wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

De wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwpercelen is thans beperkt tot maximaal 2 hectare. Dit betekent dat indien een agrarisch bouwperceel nog groter zou moeten worden daarvoor een bestemmingsplanprocedure nodig is.

3. Recreatie

In artikel 12 Recreatie van de regels wordt in lid 4 onder strijdig gebruik geen aandacht besteed aan het verbod op permanente bewoning van recreatie- woningen.

Gemeente: In artikel 12, lid 12.4 was alleen een verbod opgenomen voor het gebruik van “kampeermiddelen” voor tijdelijke of permanente bewoning. Thans is dit verbod uitgebreid tot: recreatiewoningen, chalets, stacaravans, trekkershutten, tenthuisjes en (andere) kampeermiddelen.

4. Windenergie

De harmonisatie van beleidsuitgangspunten is het vertrekpunt voor de Beleidsnotitie Windenergie van de gemeente Medemblik. Wij onderkennen de noodzaak om vigerend windbeleid in de fusiegemeenten Medemblik, Noorder-Koggenland en Wognum met elkaar in overeenstemming te brengen.

Medemblik maakt als gemeente in het noordelijk gedeelte van Noord-Holland deel uit van een door de provincie aan te wijzen voorkeursgebied voor de ontwikkeling van windenergie. In de Structuurvisie Noord-Holland, die momenteel in voorbereiding is, wordt dit voorkeursgebied aangegeven op een themakaart. Parallel is een nieuwe Windkansenkaart in voorbereiding. Zowel op de huidige Windkansenkaart 2003 als op het concept van de Windkansenkaart 2009 komt de gemeente Medemblik naar voren als kansrijk gebied voor de ontwikkeling van windenergie.

De gemeente Medemblik is mede-ondertekenaar van het Klimaatakkoord Gemeenten en Rijk 2007-2011. Doelstellingen die aan dit akkoord ten grondslag liggen zijn 20% duurzame energie in 2020 en een reductie van de CO₂-emissie met 30% in 2020 ten opzichte van referentiejaar 1990.

In het voorontwerp van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 wordt naar ons oordeel onvoldoende aandacht besteed en ruimte gecreëerd voor de ontwikkeling van windenergie. Wij roepen u op om in het bestemmingsplan voldoende ruimte te reserveren voor de ontwikkeling van windenergie, opdat de gemeente inhoud geeft aan de ambities in bovengenoemd klimaatakkoord.

Wij verzoeken u de ruimte voor windenergie in overeenstemming te brengen met de uitgangspunten van het provinciaal windbeleid, zoals vastgelegd in de Windkansenkaart 2003 en in lijn met de voorgestelde ontwikkeling in de Structuurvisie Noord-Holland, door verkenning van de nodige locaties.

Enkele mogelijke concrete initiatieven voegen wij als bijlage bij deze brief.

Gemeente: *De raad van de gemeente Medemblik heeft op 5 oktober 2009 de beleidsnotitie “Windenergie” vastgesteld. Deze beleidsnotitie komt er op neer dat er geen medewerking zal worden verleend aan plannen voor de (verdere) ontwikkeling van windenergie. Aan het verzoek van de provincie zal dus niet tegemoet worden gekomen. Overigens zijn er ook andere mogelijkheden dan alleen de aanwending van windenergie om te komen tot meer duurzaam energiegebruik en tot reductie van de CO₂-emissie.*

Hoogtebepaling

In artikel 13.2 lid, onder c is een hoogtebepaling opgenomen voor twee windmolens met een maximale hoogte van 30 meter. Deze hoogtebeperking komt niet overeen met het beleid van de provincie.

Gemeente: *Uit het vorige punt blijkt dat dit wél in overeenstemming is met het beleid van de gemeente.*

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2009” geeft ons verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

unitmanager Vergunningen Omgeving
A.G. Brakkee

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening heeft u ons een reactie gevraagd op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2009'. Naar aanleiding hiervan berichten wij het volgende.

Waterkwantiteit

1. Binnen het plangebied zijn door het hoogheemraadschap en anderen diverse locaties voor waterberging in combinatie met natuur aangelegd, of deze zijn in aanleg. We doelen hierbij op de waterberging Twisk van het hoogheemraadschap, waterberging c.q. natuurontwikkeling Kleine Vliet van Staatsbosbeheer en Opperdoes Noord en Egboetswater van uw gemeente. Verder is het hoogheemraadschap van plan de (voormalige) ijsbaan bij de Kleine Zomerdijk in Wognum in te richten als waterberging. Op de geleverde, bij het bestemmingsplan behorende plankaarten staat aangegeven dat deze locaties geheel of gedeeltelijk de bestemming 'natuur' of 'recreatie' (ijsbaan) zullen krijgen. Volgens de beoogde hierbij behorende bestemmingbepalingen zijn deze gronden ondermeer bestemd voor het behoud, het herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden en landschappelijke waarden, en waterhuishoudkundige doelen waaronder waterberging. Deze gebieden zijn of worden inderdaad als natuur- en/of recreatiegebied ingericht. Het primaire belang ervan voor het hoogheemraadschap is echter de waterberging. Met de huidige beoogde bestemmingen 'natuur' en 'recreatie' bestaat volgens ons het gevaar dat op termijn de waterbergende functie van het gebied in gevaar kan komen, als hier natuurwaarden tot ontwikkeling zijn gekomen die beschermd moeten worden. Dat zou tot gevolg kunnen hebben dat hierdoor het noodzakelijke onderhoud aan de gebieden niet of onvolledig kan worden uitgevoerd. Mogelijk zullen diverse locaties tijdens periodes van hevige regenval niet mogen worden benut voor de waterberging. Wij dringen er daarom op aan dat deze gebieden primair de functie 'water' krijgen. Als secundair doel kunnen dan behoud, herstel enz. van natuur- en landschapswaarden worden opgenomen.

Gemeente: *In de bestemmingsomschrijving bij de bestemming Natuur (art. 11) is bij sub b ingevoegd: “, met dien verstande dat bij wateroverlast de vervulling van deze functie voorrang heeft boven de andere functies, evenals bij het daarvoor noodzakelijke onderhoud”.*

Wat betreft de ijsbaan aan de Kleine Zomerdijk bij Wognum kan worden opgemerkt dat het voorontwerp bestemmingsplan geen belemmering vormt om die te gebruiken voor waterberging, zeker nu er geen natuurfunctie aan is toegekend.

2. Grenzend aan de bij punt 1. genoemde waterberging Twisk ligt het baggerdepot 'Mijnsherenweg' van het hoogheemraadschap. Op bladzijde 28 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u aan aan dit baggerdepot de bestemming 'natuur' te hebben gegeven, op basis van de verwachting dat die bestemming binnen de looptijd van het bestemmingsplan (10 jaar) zal worden gerealiseerd. Het hoogheemraadschap heeft echter de intentie dit baggerdepot te handhaven voor in ieder geval de looptijd van het bestemmingsplan. Het lijkt ons dan ook beter het baggerdepot op te nemen binnen een eigen bestemming 'baggerdepot', en verzoeken u dit als zodanig te wijzigen.

Gemeente: *De gemeente geeft er de voorkeur aan om niet voor elke bijzondere functie een eigen bestemming te creëren. Indien het hoogheemraadschap op de wat langere termijn de intentie heeft om ook het baggerdepot de functie "natuur" te geven dan kan deze bestemming gehandhaafd blijven en binnen die bestemming kan dan voor het baggerdepot een toegestaan afwijkend gebruik worden opgenomen.*

3. In hoofdstuk 13. **WATER** van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u op bladzijde 47 aan dat in beginsel al het bestaande water als zodanig is bestemd. Op de diverse plankaarten hebben veel sloten echter niet de bestemming water gekregen. Veel sloten zouden naar onze mening ook de bestemming water moeten krijgen. Dit vanwege het belang van het betreffende gedeelte sloot, of omdat dan naar onze mening een betere aansluiting wordt verkregen met aansluitende slootgedeelten die nu al wel als water zijn bestemd. Het gaat hierbij om zogenaamde poldersloten (hoofdwaterlopen) binnen het waterhuishoudkundige systeem van het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u deze sloten als water te bestemmen. Op uw verzoek willen wij u digitaal een overzicht sturen met alle poldersloten (hoofdwaterlopen) binnen het plangebied.

Gemeente: *In het plangebied komen zeer veel grotere en kleinere waterpartijen, vaarten, sloten, etc. voor. In het westelijke deel van het plangebied is nog een ruilverkaveling aan de gang (uitvoering) waarbij sloten worden gedempt, gegraven en vergraven. Hierdoor is het ook niet helemaal zeker hoe het "waterplaatje" er over een paar jaar zal uitzien.*

De gemeente heeft mede in verband daarmee alleen de grotere waterpartijen en sloten de bestemming "water" gegeven. Voor het overgrote deel daarvan geldt dat dit water tevens van recreatieve, ecologische of cultuurhistorische betekenis is. Om die reden is voor deze wateren ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen dat veranderingen aan de oevers verbiedt. Er moeten overigens nog enige sloten(of gedeelten daarvan) aan worden toegevoegd (zie de reactie van de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland). Daarnaast is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "gemengd" opgenomen dat deze gronden ook zijn bestemd voor water, omschreven als "waterhuishoudkundige voorzieningen" en als "sloten en daarmee gelijk te stellen voorzieningen". Door deze wijze van bestemmen kunnen in beginsel nieuwe sloten worden gegraven of bestaande sloten worden verbreed (bijvoorbeeld voor aanvullende waterberging bij de realisering van een bouwplan door een agrariër) zonder dat de gemeente daarbij een ontheffing hoeft te verlenen of een wijzigingsbevoegdheid hoeft toe te passen: de agrariër heeft alleen ontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Alléén in de gevallen dat er sprake is van een dubbelbestemming (bijvoorbeeld in verband met archeologische waarden) zal er een aanlegvergunning nodig zijn.

De Toelichting (pagina 47) zal op dit punt aangevuld worden.

4. In hoofdstuk **13. WATER** van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan refereert u op bladzijde 47 aan het 'Nationaal Bestuursakkoord Water' (NBW) uit 2003. Wij willen in dat kader opmerken dat het NBW in 2008 is geactualiseerd. Verder refereert u aan het 'Waterbeheersplan 3 2007 - 2009' (WBP3) van het hoogheemraadschap. Momenteel is het hoogheemraadschap bezig met de voorbereiding van WBP 4 2010 - 2015. De inspraak hiervoor heeft begin 2009 plaatsgevonden. De bedoeling is dit plan eind 2009 van kracht te laten worden.

Gemeente: De Toelichting zal op dit punt aangevuld worden.

5. Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Binnen het plan worden echter wel mogelijkheden aangegeven voor substantiële toename van verhard oppervlak. Door deze toename aan verharding zal neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. Wij adviseren u in de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. De grootte hiervan zal ter zijner tijd moeten worden bepaald door het hoogheemraadschap. Hiervoor moet in een zo vroeg mogelijk stadium van de planvorming contact worden opgenomen met het hoogheemraadschap. Dit verzoek hebben wij u eerder gedaan in onze brief van 13 oktober 2008 (ons registratienummer 08.27302). Als reactie hierop geeft in de hoofdstukken **13. WATER** en **17. Vooroverleg met het hoogheemraadschap** kort gezegd aan er vanuit te gaan dat het bestemmingsplan in principe "waterneutraal" is, en geen (noemenswaardige) gevolgen heeft voor de waterhuishouding. Daarbij geeft u aan voor de in het plan op te nemen wijzigingsmogelijkheden waarbij verharding wordt toegevoegd (zoals nieuwe schuren of kassen) geen initiatiefnemer te zijn, en dat er dan ook geen planexploitatie is waaruit de kosten voor nieuwe waterberging kunnen worden betaald. En dat de gemeente geen grond tot de beschikking heeft waar deze waterberging kan worden gegraven. Echter, naar onze mening kan en moet, zoals eerder gezegd, in de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid op worden genomen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. De kosten hiervan zijn dan voor diegene die gebruik maakt van deze wijzigingsbevoegdheid. Bij een nieuwe schuur of kas dus doorgaans de betrokken agrariër. Normaal kan deze benodigde waterberging, na onder meer het verkrijgen van een keurontheffing van het hoogheemraadschap, worden gegraven, ongeacht de grootte ervan. U geeft aan van mening te zijn dat het bij ieder bouwplan eisen van dergelijke kleine te graven wateroppervlaktes niet erg aantrekkelijk te vinden, en dat hierover nader overleg met het hoogheemraadschap nodig is. U suggereert verder dat dit wellicht kan resulteren in een "waterplan" voor de hele gemeente. Inderdaad bestaat de mogelijkheid dat de gemeente en het hoogheemraadschap gezamenlijk een waterplan opstellen, waarin afspraken kunnen worden gemaakt en vastgelegd met betrekking tot de verbetering van de waterhuishouding binnen de gemeente Medemblik. Het opstellen van een waterplan is in overleg mogelijk, maar staat naar onze mening los van de noodzaak tot het graven van compenserende waterberging bij verhardingtoename. Wel willen we aangeven momenteel informele afspraken te hebben met enkele van uw medewerkers over een zogenaamde 'waterbank'. Hierin zijn overmaten aan waterberging vastgelegd, die kunnen worden gebruikt voor ontwikkelingen als het bouwen van een nieuwe schuur of kas. Deze 'waterbank' wil het hoogheemraadschap ter zijner tijd in overleg met u formaliseren.

Gemeente: *In artikel 7-8, lid 7.11.3 is thans achter de woorden “geen milieuhygiënisch ongewenste gevolgen heeft” toegevoegd: “, de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding worden gecompenseerd in overleg met het hoogheemraadschap”. Hierbij wordt overigens opgemerkt dat het bij wijziging voor het toevoegen van een nieuw agrarisch bouwperceel (van bijvoorbeeld één hectare) van te voren vaak niet vaststaat hoeveel daarvan in de loop der tijd bebouwd zal worden. Als dus wordt begonnen met een woning en één schuur dan kan het wel weer 5 jaar duren voordat er wéér wat wordt gebouwd. Het zal dus niet mogelijk zijn om van tevoren precies te bepalen hoeveel compenserende waterberging er feitelijk nodig zal zijn.*

Waterkering

In onze brief van 13 oktober 2008 (ons registratienummer 08.27302) hebben wij u een eerste reactie gegeven op het voorontwerp van het bestemmingsplan. Onder meer hebben wij u toen verzocht aanvullend de bestemmingen ‘waterstaatswerk’ en ‘beschermingszone waterkering’ op te nemen in het bestemmingsplan. In de aangepaste plankaarten zijn nu wel de vrijwaringzone - dijk aangegeven. Echter, er zijn geen aparte bestemmingen opgenomen ten behoeve van de waterkeringen. Bij de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘wegen’ staat wel (binnen-) *waterkerende dijken, waaronder een primaire waterkering, met inbegrip van de nodige rijwegen* opgenomen. Er zijn echter geen specifiek voor de waterkering geldende beperkingen opgenomen. Op bladzijde 38, 39 en 49 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u aan dit bewust niet gedaan te hebben, omdat de waterkeringen voldoende zouden worden beschermd doordat ze in eigendom, beheer en onderhoud zijn van overheidsinstanties. Terwijl in het plan wel een dubbelbestemming ‘leiding’ is opgenomen. De waterkering wordt uiteraard ‘beschermd’ door onder meer de bepalingen in de keur van het hoogheemraadschap. Verder moet bij een verlegging of verbetering conform de Wet op de waterkeringen zelfs toestemming worden gevraagd aan de minister. Er speelt hier derhalve een duidelijk ruimtelijk belang zoals ook is aangegeven in artikel 7 van de Wet op de waterkering. Het ook beschermen van een waterkering binnen een bestemmingsplan is naar onze mening daarom minstens zo belangrijk en noodzakelijk om discrepanties te voorkomen. Wij verzoeken u daarom wederom de bestemmingen ‘waterstaatswerk’ en ‘beschermingszone waterkering’ op te nemen met als bijbehorende regel dat hierbinnen geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd zonder vooraf verleende schriftelijke toestemming van het hoogheemraadschap.

Gemeente: *In artikel 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening is geregeld dat bij een bestemmingsplan kan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied bepaalde werkzaamheden uit te voeren zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders.*

Het opnemen van een dergelijk verbod schept voor de gemeente in beginsel een plicht tot handhaving en dus ook tot toezicht houden.

Indien de gemeente in het bestemmingsplan een bepaling opneemt dat het verboden is om bepaalde werkzaamheden (aan een dijk van het hoogheemraadschap) uit te voeren zonder toestemming/vergunning van het hoogheemraadschap ontstaat er strijd met genoemd wetsartikel: de bevoegdheid voor het verlenen van een vergunning kan uitsluitend aan burgemeester en wethouders toekomen.

In nader overleg heeft het hoogheemraadschap aangegeven dat het bevreest is dat er - ondanks de bescherming die het eigendomsrecht en de keur van het hoogheemraadschap bieden - werkzaamheden zullen worden uitgevoerd die volgens het bestemmingsplan niet zijn verboden maar wél volgens de keur.

De gemeente meent dat er onvoldoende grond is voor deze vrees. Bovendien ligt het niet in de rede dat de gemeente de taak van handhaving en toezicht houden overneemt van het hoogheemraadschap. De dijk is ook nog een provinciaal monument. Er zal dus ook al toezicht moeten worden gehouden door ambtenaren van de provincie.

Voor de vrijwaringszone voor de dijk geldt het bovenstaande in mindere mate. Voor de zone geldt wel de keur maar de grond is slechts gedeeltelijk eigendom van het hoogheemraadschap.

Het streekplan (Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord, pag. 189) geeft aan dat voor deze zones bij nieuwe activiteiten of uitbreiding van bestaande activiteiten moet worden voldaan aan de volgende criteria:

a. Er moet meebewogen kunnen worden met veranderingen van het IJsselmeer- en Markermeerpeil.

b. Er moet sprake zijn van niet-onomkeerbare ontwikkelingen.

c. Er moet sprake zijn van overleg met de waterbeheerder.

Aangezien het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan is, voorziet dit niet in nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande activiteiten. Nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande activiteiten zullen dus in beginsel in strijd met dit bestemmingsplan zijn en om die strijdigheid op te heffen zal altijd overleg met het hoogheemraadschap nodig zijn (artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening). Het gemeentebestuur is van mening dat er voor een dubbelbestemming geen noodzaak is en dat het voldoende is om de zone op de kaart op te nemen als waarschuwing c.q. signalering.

Overigens geeft u op bladzijde 38 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan aan dat de Westfriese Omringdijk eigendom is van de provincie. Globaal gezien is het weggedeelte van deze waterkering inderdaad eigendom van de provincie Noord-Holland. Het naastgelegen 'dijkgedeelte' is echter eigendom van het hoogheemraadschap.

Gemeente: *Dit sterkt de gemeente slechts in haar opvatting dat de zeggenschap van het hoogheemraadschap zodanig groot is, dat er geen aanvullende regels van de gemeente nodig zijn. Op bladzijde 38 van de Toelichting zal een correctie worden opgenomen.*

Wij verzoeken u het voorontwerp aan onze opmerkingen aan te passen en ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Voor verdere vragen of opmerkingen kunt u via bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met de heer C.J.M. Wagenaar van onze afdeling Planvorming. Wilt u zo vriendelijk zijn om toekomstige correspondentie inzake dit project te richten aan de genoemde contactpersoon?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
Hoofd van de afdeling Planvorming,
Voor deze,
Hoofd van het cluster Planadvies,
Voor deze,

Mevrouw A.A. Beems-Kuin
Teamleid

4. Gemeente Opmeer

De gemeente Opmeer heeft te kennen gegeven dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

5. Gemeente Wervershoof

De gemeente Wervershoof heeft de volgende reactie gegeven.

Geacht college,

Met uw brief van 8 april 2009, binnengekomen op 9 april 2009, heeft u ons het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2009' toegezonden en heeft u ons in de gelegenheid gesteld om te reageren. Met deze brief maken wij van die gelegenheid gebruik.

Aanlegvergunning water Kromme Leek

1. In hoofdstuk 11 op de bladzijden 32 tot en met 42 wordt het landschap en de historie van het landelijk gebied beschreven. Op bladzijde 39 van de toelichting staat onder punt 9 het behoud van natuurlijke kreken, waaronder De Kromme Leek. Om dergelijke waterlopen te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor afgraven, ophogen, vergraven en veranderen van oevers. Aanlegvergunning wordt verleend indien door de uitvoering van de werken of werkzaamheden de ecologische, cultuurhistorische en recreatieve- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast.

Het vereiste van een aanlegvergunning is op basis van de voorschriften gekoppeld aan oevers die grenzen aan waterlopen met de bestemming 'Water' en in deze toevoeging zit wat ons betreft een probleem. Een gedeelte van de oevers van de Kromme Leek op uw grondgebied grenst namelijk aan het deel van de Kromme Leek dat in Wervershoof ligt. Dit deel van de Kromme Leek valt niet onder het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Medemblik en heeft niet de bestemming 'Water'. De oevers op uw grondgebied grenzen dus wel aan een waterloop, maar hebben niet de bestemming 'Water' van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van de gemeente Medemblik en worden dan ook niet beschermd.

Volledigheidshalve treft u het relevante deel van de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Medemblik en het relevante deel van ons bestemmingsplan Buitengebied. De Kromme Leek loopt voor een groot gedeelte langs de grens van beide gemeenten en twee verschillende bestemmingsplannen. De oevers die liggen in het deel van Medemblik worden dus niet beschermd. We hebben het betreffende gedeelte op de kaart gemakshalve geel gekleurd.

Om ook deze oevers van de Kromme Leek te beschermen verzoeken wij u het vereiste van een aanlegvergunning te koppelen aan de feitelijke waterlopen en deze niet te beperken tot de waterlopen met de bestemming 'Water'. In feite komt het dan neer op de regeling zoals die geformuleerd is in het bestemmingsplan Buitengebied van de oude gemeente Medemblik.

Gemeente: *Langs de gemeentegrens is slechts één situatie waar dit probleem zich voordoet. Dit kan worden opgelost door in artikel 7 (Gemengd-1) in lid 7.10 sub 1 na de woorden "in de aan de bestemming Water grenzende gronden" toe te voegen de woorden:", alsmede in de gronden die grenzen aan water dat grenst aan de gemeente Medemblik ". Met een voetnoot kan dan duidelijk worden gemaakt dat het gaat om de situatie waarop de gemeente Wervershoof doelt.*

Bestuurlijk/ambtelijk overleg

In het bestemmingsplan wordt het beleid voor de komende jaren voor het landelijk gebied beschreven. Wij constateren dat ten aanzien van een aantal onderwerpen uw beleid afwijkt van het beleid dat wij voor ons buitengebied hebben geformuleerd. Dit betreft bijvoorbeeld de regeling voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven en de ruimte-voor-ruimteregeling.

Met het oog op de komende fusie vinden wij het van belang om het ruimtelijk beleid op elkaar te stemmen. Het lijkt ons daarom zinvol om een bestuurlijk/ambtelijk overleg te organiseren tussen de portefeuillehouders en hoofden RO van de drie WAM-gemeenten teneinde het beleid te kunnen afstemmen. Wij zullen het initiatief tot dit overleg nemen.

Gemeente: *Het is onzeker hoeveel tijd het hier bedoelde overleg zal vergen en ook of de raad van de nieuwe gemeente met dat (nieuw te formuleren) beleid zal instemmen. Om vertraging te voorkomen zal de gemeente Medemblik dus voorlopig het thans geldende beleid opnemen. Wanneer te zijner tijd een ander beleid wordt geformuleerd dan zal het bestemmingsplan daar op worden aangepast.*

Tot zover onze opmerkingen. Voor vragen kunt u zich richten tot de heer Smak, bereikbaar onder telefoonnummer 0228 58 71 34 of smak@wervershoof.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van
Wervershoof,
Namens dezen, het hoofd sector Ruimte,

mw. M.D. Postma.

6. Gemeente Koggenland

De gemeente Koggenland heeft te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

7. Gemeente Hoorn

De gemeente Hoorn heeft te kennen gegeven geen opmerking te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

8. Gemeente Andijk

De gemeente Andijk heeft behoefte aan nader overleg over het te voeren beleid in het kader van de komende fusie tussen de gemeenten Andijk, Wervershoof en medemblik, met name over het al dan niet grondgebonden zijn van (nieuwe) agrarische bedrijven. Zie hiervoor ook de reactie van de gemeente Wervershoof, nr. 5. Voor de aangehaalde problematiek bestaan verschillende oplossingen, bijvoorbeeld het maken van onderscheid tussen het landelijk gebied van de verschillende gemeenten. Hiervoor geldt eveneens dat de gekozen oplossing te zijner tijd zal worden verwerkt in het onderwerpelijke bestemmingsplan.

9. Gemeente Wieringermeer

De gemeente Wieringermeer heeft te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

10 t/m 19. De stads- en dorpsraden

De dorpsraden van Benningbroek/Sijbekarspel, Hauwert, Midwoud/Oostwoud, Nibbixwoud, Opperdoes, Twisk, Wognum en Zwaagdijk-West en de stadsraad van Medemblik hebben geen formele reactie op het voorontwerp bestemmingsplan gegeven. De dorpsraad van Abbekerk/Lambertschaag heeft gewezen op een aantal (vermoedelijke) omissies. Deze zijn behandeld bij de inspraakreacties.

20. Hoofdingenieur-Directeur Rijkswaterstaat

De reactie van rijkswaterstaat is begrepen in de reactie van de VROM-inspectie.

21. N.V. Nederlandse Gasunie

De N.V. Nederlandse Gasunie heeft als volgt gereageerd:

Geacht College,

Naar aanleiding van uw e-mail van 7 april jongstleden, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u mee dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

In het gebied waarop dit plan betrekking heeft, liggen acht 40 bar regionale en vier 66,2 bar hoofd aardgastransportleidingen van ons bedrijf alsmede een tweetal gasontvangstations. Behoudens de 40 bar 4 inch leiding met nummer W-573-10-KR-001 nabij de Mijnsheerenweg en de 40 bar 6 inch leiding met nummer W-573-13-KR-001 nabij het Gouwtje, zijn de aardgastransportleidingen middels een aanduiding “gas” op een juiste wijze weergegeven op de plankaart. Graag zien wij dat blad 2 en blad 5 van de plankaart wordt aangevuld met de voorgenoemde ontbrekende leidingen. Ter verduidelijking hebben wij een kopie van blad 2 en 5 bijgevoegd.

Gemeente: *De bladen 2 en 5 zijn aangevuld.*

Mocht u voor de ontbrekende leiding over digitale informatie wensen te beschikken, dan kunt u hieromtrent een schriftelijk verzoek indienen bij ondergetekende;
g.a.westmaas@gasunie.nl

Voor de betreffende leidingen is aan een strook grond ter weerszijde van de leiding de dubbelbestemming “Leiding” toegekend waarbinnen het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zonder meer zijn toegestaan. Nameten van de bestemde zone is gezien de schaal vrijwel onmogelijk. Het vermoeden is dat voor alle leidingen een medebestemming is opgenomen van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding. Gelet hierop wijzen wij u op het volgende:

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, dient de belemmering voor een regionale aardgastransportleiding (leidingcode begint met de letter W) te gelden binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding, en voor een hoofd aardgastransportleiding (leidingcode begint met de letter A) geldt een belemmeringszone van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Echter de binnen het plangebied gelegen 66,2 bar hoofd aardgastransportleidingen maken deel uit van de in het streekplan Noord-Holland-Noord opgenomen Landelijke leidingstrook.

Het betreft de in de PKB “Structuurschema Buisleidingen”(SBUI) aangegeven hoofdverbinding Noordzeekanaalgebied - Callantsoog (A5). De Landelijke, of ook wel Nationale, Leidingstrook genoemd heeft als doel zoveel mogelijk leidingen te bundelen. Uit de plankaart blijkt dat aan deze strook nog geen invulling is gegeven.

Wij verzoeken u dan ook deze Nationale Leidingstrook middels een separate bestemming binnen de plankaart op te nemen en deze strook, met een breedte van 70 meter, zodanig

te projecteren dat alle vier de aanwezige hoofd aardgastransportleidingen hier centraal in komen te liggen.

De bestemming “Nationale Leidingstrook” dient tevens in planregels tot uiting te worden gebracht. Hiervoor kan het artikel leiding 15 “Leidingen” als leidraad worden gehouden.

Gemeente: *De nationale leidingstrook is opgenomen op de plankaart als signalering. Gelet op het conserverend karakter van het bestemmingsplan en de in deze strook aanwezige bestemmingen acht het gemeentebestuur het niet noodzakelijk om voor deze strook regels op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met deze strook maar dan zal er weer nieuw overleg worden gepleegd.*

Het gasontvangstation (GOS) met nummer W-473, gelegen aan het Gouwtje, is niet middels een separate bestemming, bijvoorbeeld “Nutsvoorziening of Bedrijven” medebestemd. Wij verzoeken u ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving daarvan alsnog deze locatie te bestemmen.

Gemeente: *Het gasontvangstation aan het Gouwtje is thans opgenomen bij de bestemming “Bedrijven”.*

Resumerende verzoeken wij u ten aanzien van de plankaart de volgende correcties door te voeren. De voor regionale leiding opgenomen medebestemming te controleren op een juiste breedte van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding. De Nationale Leidingstrook op te nemen op de plankaart conform ons aangeven in bovengenoemd tekstgedeelte. En de gasontvangstations te voorzien van een juiste bestemming. Ter verduidelijking hebben wij daar waar Gasunie leidingen zijn gelegen een kopie van de plankaartbladen bijgevoegd

Gemeente: *Hieraan wordt dus voldaan.*

Zoals in hoofdstuk 12.3 “Externe Veiligheid” staat verwoord, gaat men voor wat betreft de veiligheidsafstanden die horen bij aardgastransportleidingen nu nog uit van de vigerende circulaire “Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen” uit 1984. Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zonering-regeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

Wanneer we uitgaan van het nieuwe EV-beleid komen we tot de volgende afstanden.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerpdruk in bar	Belemmerde strook	1 % Letaliteitsgrens *	100 % Letaliteitsgrens *
W-573-01	8"	40	4 meter	95 meter	50 meter
W-573-02	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-03	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-07	4"	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-08	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-09	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-10	4"	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-13	6"	40	4 meter	70 meter	50 meter
A-550	36"	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-551	42"	66,2	5 meter	400 meter	190 meter
A-556	36"	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-620	24"	66,2	5 meter	260 meter	140 meter

Toelichting 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging

van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

Toelichting 100% letaliteitgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

Wij verzoeken u binnen hoofdstuk 12.3 “Externe Veiligheid” van de toelichting melding te maken van het nieuwe op handen zijnde externe veiligheidsbeleid.

Gemeente: *De Toelichting is aangevuld met vermelding van het nieuwe beleid.*

Voor wat betreft de aan te houden veiligheidsafstanden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bestaande gasontvangstations/gasdrukregel- en meetstations is de Wet Milieubeheer en de NEN 1059 “Eisen voor gasdrukregel- en meetstations met een inlaatdruk lager dan 100 bar” van toepassing.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op het feit dat u rekening dient te houden met de geluidsemissie van ons station ter plaatse.

Gemeente: *Bij nieuwe ontwikkelingen zullen alle aan de orde zijnde aspecten weer opnieuw bekeken worden, dus ook de eisen uit de Wet milieubeheer en de geluidsemissie.*

In artikel 15 “Leiding” onder 15.2 van de “Bouwregels” wordt bepaald dat op en onder de voor gasleiding aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 2 meter.

Voor de markering van onze ondergrondse leidingen wordt veelal gebruik gemaakt van zogenaamde vliegpalen. Deze markeringspalen dienen vanuit de lucht zichtbaar te zijn en hebben derhalve een hoogte van 3 meter.

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport verzoeken wij u deze hoogte bepaling te verruimen naar een bouwhoogte van 3 meter.

Gemeente: *De hoogte is verruimd naar 3 meter.*

Hoogachtend,

G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken West
Bijlage: - Plankaart bladen 1 t/m 5;

22. Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland

Van de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland werd de volgende reactie ontvangen:

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Medemblik
t.a.v. de heer G. van der Meer
Geachte heer van der Meer,

Onze dank voor het toezenden van het Voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2009 in het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1 BRO.

Wij hebben kennisgenomen van het voorontwerp en willen u allereerst complimenteren met de zorgvuldige en gedegen wijze waarop het geactualiseerde en geïntegreerde bestemmingsplan is opgesteld. Wij kunnen ons dan in hoofdzaak vinden in het voorontwerp. Wij verzoeken u echter de volgende cultuurhistorische elementen gaarne alsnog als zodanig te bestemmen:

1. op kaartblad nr. 1

In het blok “gemengd” ten noorden van Twisk tussen de Hornsloot en de Noordervolksloot ligt net onder de aanduiding GD op de kaart een sloot die enigszins meanderend loopt van zuidwest naar noordoost. Dit is een achterkade van de ontginning vanuit Twisk en daarom het beschermen waard. (Deze sloot staat ook op blad 2)

Gemeente: *Deze sloot zal ook de bestemming “water” worden gegeven, zodat de bescherming van het aanlegvergunningstelsel hiervoor zal gaan gelden.*

2. op kaartblad nr. 2

Op de oostgrens van de kern Abbekerk staat op de kaart een gemaaltje ingetekend. Vandaar loopt naar het noordoosten een sloot, die de naam heeft Kakelsloot, naar de Hornsloot. Dit was voorheen een banscheidingssloot en daarom het beschermen waard. Er langs liep een kerkepad. De voorschriften van het plan zouden zodanig moeten worden geformuleerd dat een toekomstig herstel van dit pad mogelijk wordt gemaakt.

Gemeente: *Ook de Kakelbrugsloot zal als “water” worden opgenomen.*

3. op kaartblad nr. 3 en nr. 5

De Oude Gouw en 't Gouwtje zijn het beschermen waard over de volle lengte tussen de Heemraad Witweg en het Sellecum (en niet maar over een gedeelte zoals nu staat aangegeven). Ze zijn namelijk een onderdeel van een oude ontginningslijn die nog helemaal zichtbaar is vanaf Aartswoud via Sijbekarspel en Benningbroek tot aan Hauwert.

Gemeente: *De delen van de Oude Gouw en 't Gouwtje die nog niet als water zijn bestemd zullen ook die bestemming krijgen.*

4. op kaartblad 6

Ten zuiden en ten westen van de Grote Zomerdijk is tijdens de Landinrichting de daar voorkomende veerverkaveling als typerend landschap gehandhaafd. De voorschriften voor het bestemmingsplan zouden voor dit gebied ook zodanig moeten worden geformuleerd dat deze verkavelingstructuur niet kan worden aangetast.

Gemeente: *Er zullen weer enige “structuurlijnen” als water worden bestemd (lopend van de Grote Zomerdijk naar de Baasdorpermeerpolder) en van de waaierverkaveling zullen nog enige hoofdwaterlopen als water worden bestemd. Ook hiervoor zal dan het aanlegvergunningstelsel gaan gelden.*

Wij hopen dat u aan ons verzoek zult kunnen voldoen.

Met vriendelijke groet,
Mieke Peetoom-Slooves,
Voorzitter.

Pieter van den Berge,
secretaris.

Naast de bovengenoemde brief is op 18 augustus 2009 van dezelfde stichting een meer algemene brief ingekomen, gericht aan de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Medemblik, Opmeer en Niedorp met als onderwerp: Opname in Bestemmingsplannen van landschapselementen.

De tekst is als volgt:

Geachte colleges,

De Stichting Landelijk Schoon wordt van tijd tot tijd benaderd om ondersteuning te bieden bij pogingen om waardevolle landschapselementen te beschermen en te behouden. Een dergelijke poging heeft bijna altijd alleen kans van slagen als het betreffende landschapselement als zodanig in het ter plaatse geldende bestemmingsplan is opgenomen. Dit is lang niet altijd het geval. Eén van de redenen is dat bestaande inventarisaties vaak onvolledig zijn. De Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland beijvert zich om tot een completer beeld te komen.

In dit verband willen wij gaarne uw aandacht vragen voor de cultuurhistorische lijnstructuren en archeologische vindplaatsen zoals die uit het Ruilverkavelingsplan De Gouw naar voren zijn gekomen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer u deze cultuurhistorische waardevolle landschapselementen door middel van opname in de desbetreffende bestemmingsplannen de bescherming zou willen geven die zij o.i. verdienen.

Hoogachtend,

(volgt dezelfde ondertekening).

Gemeente: *In een aantal gevallen zijn in dit bestemmingsplan de bedoelde elementen opgenomen. Er moet echter ook rekening worden gehouden met bijvoorbeeld de belangen van grondeigenaren (veelal de agrarische bedrijven) en in een aantal gevallen zijn er ook andere mogelijkheden om te komen tot behoud van waardevolle elementen. Zie ook pagina 36 van de Toelichting. De gemeente meent in voldoende mate rekening te hebben gehouden met de wens van de stichting.*

23 en 24. LTO Noord en LTO Noord afdeling Medemblik

Van LTO Noord en van de plaatselijke afdeling werd de volgende (gezamenlijke) reactie ontvangen:

Geacht College,

LTO Noord heeft met interesse kennisgenomen van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2009' van de gemeente Medemblik. LTO Noord wil, mede namens de LTO Noord afdeling West-Friesland, de volgende zienswijze kenbaar maken.

Plankaart/toelichting

Omvang agrarische bouwpercelen

De schaalvergroting en/of verbreding van de agrarische sector maakt het noodzakelijk om de bestaande norm van een bouwvlak van 1 hectare te herzien (toelichting paragraaf 6.1). Bij de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is dit laatste ook door Provinciale Staten onderschreven. LTO Noord is van mening dat de omvang van het agrarisch bouwvlak minimaal 2 hectare moet bedragen. De (minimaal) toegewezen oppervlakte aan bouwvlak moet ook daadwerkelijk op de plankaart zijn ingetekend. Deze maatvoering volgt uit onderzoek van het LEI naar het toekomstperspectief van de agrarische sector in Noord-Holland. Dit is zeker van toepassing voor de komende 10 jaar waar dit bestemmingsplan invulling aan geeft. Deze oppervlakte moet in de plankaart en regels worden opgenomen.

Gemeente: De gemeente onderkent de noodzaak om in bepaalde gevallen (met name bij schaalvergroting) de omvang van het agrarisch bouwperceel te laten toenemen tot 2 ha. Die noodzaak is echter lang niet bij alle bedrijven aanwezig. Daarom geeft het gemeentebestuur de voorkeur aan een individuele benadering (maatwerk). In overleg met de ondernemers zijn een aantal bouwpercelen al vergroot. Voor latere vergroting bevat het bestemmingsplan nog een wijzigingsbevoegdheid om agrarische bouwpercelen te vergroten tot 2 ha.

Regels

Artikel 1.27 Definitie grondgebonden - niet-grondgebonden

De definitie van grondgebonden bedrijven geeft aan: "Grondgebonden bedrijven zijn grotendeels afhankelijk van de opbrengst van de ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden". Niet-grondgebonden bedrijven zijn geheel of grotendeels niet afhankelijk van de opbrengst van de ter plaatse of in de nabijheid aanwezige gronden.

Vooraf de term "in de directe nabijheid aanwezige gronden" in deze definitie schept onnodige onduidelijkheid. De ligging van de gronden ten opzichte van de bedrijfsgebouwen doet niet direct ter zake. Van belang is of er sprake is van een grondgebonden bedrijf. Vooral in het geval van bloembollenbedrijven en vollegrondsgroentenbedrijven, die via een reizende bollenkraam of op basis van wisselteelt veelal op afstand agrarische producten in de vollegrond produceren, kan deze definitie een knelpunt vormen. Deze bedrijven zijn wel grondgebonden, maar de ligging van de percelen en de afstand tot deze percelen verschilt per jaar. Om onduidelijkheid te voorkomen verzoekt LTO Noord de gemeente Medemblik om enkel de term 'agrarische bedrijven' te hanteren. Het voorkomen van grootschalige agrarische bedrijfsgebouwen en verdichting van het landschap, de ongewenste functies die de gemeente door middel van de definities in grondgebonden en niet-grondgebonden wil voorkomen, kunnen via regels voor bouwpercelen en bouwregels voldoende worden geregeld. De agrarische bedrijven moeten daarin wel de mogelijkheden krijgen om hun agrarische bedrijf conform de huidige ontwikkelingen verder uit te breiden. Voor bouwpercelen geldt daarbij, zoals hierboven al

omschreven, een noodzakelijke omvang van 2 ha. Bouwregels moeten, conform de huidige eisen, worden aangepast naar een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 12 meter (zie ook artikel 7.2.a Bouwregels). Daarnaast blijft het onderscheid in volwaardige, reële en deeltijd-bedrijven gehandhaafd.

Gemeente: Volgens het in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen begrip “grondgebonden agrarisch bedrijf” is een bollenteeltbedrijf (reizende bollenkraam) of een vollegrondsgroentenbedrijf (dat uitsluitend met gehuurde grond werkt) geen grondgebonden agrarisch bedrijf. Met name door bollenteeltbedrijven worden grote oppervlakken land gehuurd, veelal buiten de gemeente (Flevopolders, Friesland) en de producten worden dan vervolgens opgeslagen en bewerkt/verwerkt in de gebouwen en kassen op het agrarisch bouwperceel. Aan de omvang van de hoeveelheid gehuurd land is geen beperking gesteld. Theoretisch zou door één bedrijf (met personeel in dienst) een hoeveelheid bollen kunnen worden geteeld die (voor de verwerking) een agrarisch bouwperceel van wel 5 of 10 ha zou vergen waarbij dat bedrijf nauwelijks of geen bijdrage levert aan het landschap en de openheid daarvan in de gemeente Medemblik zelf. Een dergelijke vorm van bedrijfsvoering zou het landschap een industrieel karakter geven.

LTO Noord stelt voor om het voorkomen van grootschalige agrarische bedrijfsgebouwen en verdichting van het landschap te regelen via de regels voor bouwpercelen en via de bouwregels. Dat zou dan kunnen door bijvoorbeeld de bollenteeltbedrijven en de vollegrondsgroententeeltbedrijven een agrarisch bouwperceel toe te wijzen dat in geen geval groter is dan 1 ha en waarvan de gebouwen geen massaal karakter kunnen krijgen door een goothoogte van 7 m en een nokhoogte van 12 m niet toe te staan. Maar LTO Noord voegt hier direct aan toe dat de agrarische bouwpercelen wél 2 ha zouden moeten zijn en dat er hoge gebouwen mogelijk moeten zijn (goot 7m en nok 12 m). Dit lijkt tegenstrijdig.

Het gemeentebestuur wil de in principe onbeperkte ontwikkelingsmogelijkheden van bijvoorbeeld bloembollenbedrijven enigszins in de hand houden door de mogelijkheden voor vergroting van het agrarisch bouwperceel te beperken (art. 7-8, lid 7.11.1 bij e. Maar dan moet wel duidelijk zijn voor welke bedrijven dat geldt.

Artikel 1.18 Definitie agrarische neventak

De definitie van agrarische neventak geeft aan dat dit een niet-grondgebonden ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf betreft. De term niet-grondgebonden heeft echter in deze definitie geen toegevoegde waarde. Vergelijkbaar met de definitie voor niet-agrarische neventak zou de definitie moeten luiden: een agrarisch ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf.

Gemeente: Het begrip “agrarische neventak” in artikel 1.28 speelt een rol in de in de bestemmingomschrijving bij de bestemming “Gemengd”. Daar is aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijven met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (in de zin van: grotendeels afhankelijk van ter plaatse aanwezige gronden) **al dan niet met een agrarische neventak**. Met dit laatste wordt aangegeven dat wanneer er sprake is van een bloembollenteeltbedrijf of vollegrondsgroentenbedrijf dat ook nog een redelijk grondareaal nabij de bedrijfsvestiging heeft, er in feite geen onderscheid wordt gemaakt tussen de bedrijfsvoering van dit bedrijf en een bedrijf dat (nagenoeg) **alle grond nabij de bedrijfsvestiging heeft** (zoals bijvoorbeeld gebruikelijk is bij een bloemeteeltbedrijf of een melkruondveehouderij). In zoverre vervult dit onderscheid dus een functie bij de begrippen “grondgebonden” en “niet-grondgebonden”.

Artikel 7.1 Bestemmingsomschrijving

Schrappen ‘grondgebonden’ in bestemmingsomschrijving a, conform de toelichting onder artikel 1.27.

Gemeente: Dit wordt dus niet geschrapt (zie hiervoor).

Artikel 7.2 Bouwregels

- a. Een goothoogte van 4,5 meter en een nokhoogte van 10 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen voldoen niet meer aan de huidige eisen van productkwaliteit, productverwerking, dierwelzijn en diergezondheid. Daarom verzoekt LTO Noord in de bouwregels op te nemen dat goot- en nokhoogten van bedrijfsgebouwen niet meer mogen bedragen dan respectievelijk 7 meter en 12 meter (artikel 7.2.a).
- c. De goot- en nokhoogten van kassen voldoen ook niet meer aan de huidig geldende bouwweisen. Nieuwbouw van kassen gaat uit van een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 10 meter. LTO Noord verzoekt de gemeente deze nieuwe maatvoering in het bestemmingsplan op te nemen.
- d. De afstand van 50 m tot woningen die niet tot het bedrijf behoren legt een te grote beperking op aan de benutting van het bouwvlak. LTO Noord verzoekt de gemeente deze afstand terug te brengen naar 25 m. Daarnaast mag deze bouwregel alleen worden toegepast op nieuwe gevallen.

Gemeente:

- a. *De gemeente stemt in met een maximale goothoogte van 8 m en nokhoogte van 12 m voor agrarische bedrijfsgebouwen. De noodzaak van het vragen van een ontheffing komt daarmee dus te vervallen.*
- c. *Voor kassen geldt dit ook: goot- en nokhoogte maximaal 8 en 10 m, zonder ontheffing.*
- d. *Als uitgangspunt is in eerste instantie genomen de 50 m van art. 4, lid 5, aanhef en sub a van het Besluit landbouw milieubeheer. Dit is echter geen ruimtelijke norm. Uit ruimtelijk oogpunt lijkt een afstand van 25 m aanvaardbaar (2,5 x de maximale bouwhoogte van kassen. Op basis van de milieuregelgeving kan vervolgens voor de woning een milieuhygiënisch verantwoord klimaat worden geschapen. Met ontheffing kan eventueel een nog kleinere afstand worden toegestaan.*

Artikel 7.4 Bouwregels overige gronden

- e. Het afstandhouden tot 15 meter van overige bestemmingen geeft praktische problemen voor het benutten van de agrarische percelen die een ondernemer ter beschikking heeft. Daarnaast wordt deze afstand niet verder onderbouwd. LTO Noord stelt daarom voor dat deze regel wordt geschrapt en de regeling geldend voor het agrarisch bouwperceel (artikel 7.2.e) ook hier wordt toegepast. Daarnaast verzoekt LTO Noord ook hier de regeling met betrekking tot de afstand tot woningen die niet tot het bedrijf behoren, terug te brengen naar 25 m, conform de gegeven uitleg bij 7.2.d.
- f. De afstand van watersilo's tot gronden met een bestemming anders dan gemengd moet conform de uitleg onder 7.4.e worden aangepast.

Gemeente:

- e. *De "overige gronden" betreffen juist niet de bouwpercelen. Met name voor glastuinbouwbedrijven zijn deze regels van belang (art. 7-8, lid 7.4 sub e). Deze bedrijven mogen ook kassen buiten het bouwperceel bouwen. De enige beperking die daarbij is opgelegd, is de vereiste afstand van 15 m tot andere bestemmingen. Hierbij moet worden gedacht aan een kas die bijvoorbeeld langs een weg wordt gebouwd. Zonder deze restrictie is het denkbaar dat langs een 4 of 5 m brede plattelandsweg een 6 tot 8 m hoge kas oprijst. Of bijvoorbeeld langs de Kromme Leek. Zo'n manier van bouwen moet worden voorkomen.*
- f. *Voor watersilo's geldt hetzelfde.*

Artikel 7.5 Gebruiksregels

- c. Met deze ontheffing wordt het starten van een boerderijwinkel mogelijk gemaakt. Om te kunnen voldoen aan de vraag van de clientèle en om een winkel van voldoende omvang te creëren, moet het mogelijk zijn om naast de producten van het eigen bedrijf een breder assortiment aan te bieden. Daarom moet in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt dat deze kleinschalige detailhandel naast de eigen producten, producten van derden mag afzetten.

Gemeente:

- c. *Het betreft hier geen ontheffing maar het recht van iedere agrariër (of burger) om de op zijn land geteelde producten kleinschalig te verkopen langs de weg zoals veelal*

*gebruikelijk is (dit is nog niet bedoeld voor het starten van een “boerderijwinkel”) .
Voor méér mogelijkheden: zie bij 7.8.*

Artikel 7.6 Ontheffing bouwregels agrarische bouwpercelen

- b. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik de ontheffingsmogelijkheid voor een goothoogte van maximaal 8 meter en een nokhoogte van maximaal 14 meter op te nemen, in overeenstemming met de argumentatie onder artikel 7.2.a.
Daarnaast verzoekt LTO Noord om een ontheffing voor de goot- en nokhoogte van een kas op te nemen van respectievelijk 10 en 12 meter, conform de argumentatie onder artikel 7.2.c.

Gemeente:

- b. *Zie bij 7.2 (a en C).*

Artikel 7.7 Ontheffing bouwregels overige gronden

- b. De oppervlakte van het agrarisch bedrijfsgebouw moet worden verhoogd naar 100 m² en de goothoogte moet worden verhoogd naar 4 m, conform de argumentatie onder artikel 7.2.a.

Gemeente:

- b. *In beginsel moeten alle agrarische bedrijfsgebouwen in het bouwperceel worden gesitueerd. Niettemin kan het voorkomen dat er behoefte is aan een klein gebouwtje voor bijvoorbeeld fertigatie-apparatuur bij een fruitteeltbedrijf of een eenvoudige gereedschapberging of schuilgelegenheid voor enkele dieren. Dáárvoor is deze ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Voor grotere (‘echte’) bedrijfsgebouwen is een agrarisch bouwperceel “op afstand” nodig, mede ter wille van de rechtszekerheid. Dit komt echter zeer weinig voor.*

Artikel 7.8 Ontheffing gebruiksregels

- a. Naast de ontheffing voor handel in sierteelt- en containerteeltproducten moet het in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt om alle op het bedrijf geproduceerde producten via deze handel op het bedrijf af te zetten. LTO Noord verzoekt om de omschrijving sierteelt- en containerteeltproducten te wijzigen in agrarische producten.

Gemeente:

- a. *Hiermee zou het onderscheid tussen agrarische bedrijven als (primair) productiebedrijven en (niet-agrarische) opslag- en handelsbedrijven (groothandel) vervagen. Het opent de mogelijkheid voor bedrijven om zeer grote gebouwen neer te zetten voor opslag en handel die geen relatie heeft met de bij het bedrijf behorende productiegronden. De gemeente is daarvan geen voorstander.*
- b. Ook kassen moeten kunnen worden benut voor het aanbieden van activiteiten behorende tot de genoemde niet-agrarische bedrijfsvoering, bijv. zorglandbouw. LTO Noord verzoekt de gemeente om productie van duurzame energie als zonne-energie, windenergie en biogas op te nemen als mogelijke vorm van niet-agrarische neventak.
Er is een limitatieve lijst van niet-agrarische neventakken in het bestemmingsplan opgenomen waardoor er geen ruimte is voor het ontwikkelen van nieuwe vormen van niet-agrarische neventakken. LTO Noord verzoekt een mogelijkheid op te nemen om in overleg met de gemeente nieuwe, hier niet omschreven, niet-agrarische neventakken te ontwikkelen en aan te bieden.

Gemeente:

- b. *Wanneer zorgvragenden in een kas (als therapie) werkzaamheden verrichten die kunnen worden beschouwd als behorende tot de normale werkzaamheden in zo’n kas dan wordt dat niet gezien als niet-agrarische bedrijfsvoering. Hiervoor is dus geen aparte regeling nodig. Overigens worden kassen ook uitgezonderd in het concept-ontwerp Structuurvisie Noord-Holland 2040 (zie de verordening, art. 16 lid 1).*

Voor de productie van vormen van duurzame energie (met name bijvoorbeeld vergisting/biogas) is - behalve voor windenergie - nog geen beleid ontwikkeld. In afwachting daarvan wordt hiervoor geen regeling opgenomen.

De lijst van mogelijke niet-agrarische neventakken is niet limitatief omdat er ook ontheffing kan worden verleend voor vergelijkbare bedrijfstypen. Daarnaast verwacht de gemeente niet dat dit bestemmingsplan gedurende de looptijd (in beginsel 10 jaar) absoluut onveranderd zal blijven. Overleg over een anders samengestelde lijst kan dan leiden tot een bijstelling, die samen met andere aanpassingen in procedure wordt gebracht.

- b.1 Ook producten van derden moeten kunnen worden afgezet via deze kleinschalige bedrijvigheid. Zie de argumentatie onder artikel 7.5.c.

Gemeente:

- b.1. *In artikel 7-8, lid 8.8.2 is de mogelijkheid opgenomen om ontheffing te verlenen voor detailhandel voor een oppervlakte van maximaal 30 m². Hiermee kunnen dus ook (kleinschalig) andersoortige producten worden verkocht dan uitsluitend die welke op het bedrijf zelf worden geproduceerd. Met deze ontheffing wordt dus de “boerderijwinkel” mogelijk gemaakt.*

Artikel 7.10 Aanlegvergunning

Het bestemmingsplan stelt het aanvragen van een aanlegvergunning verplicht voor het afgraven, ophogen, vergraven of veranderen van de strook grond van 5 meter breed langs de bestemming water ten behoeve van het behoud van aardkundig waardevolle natuurlijke kreken, kreekresten, kreekruggen en dijkjes. LTO Noord is van mening dat alleen een aanlegvergunning verplicht moet worden gesteld op die plaatsen waar daadwerkelijk aardkundig waardevolle elementen aanwezig zijn. Deze kunnen op de plankaart worden weergegeven. Het verplicht stellen van deze aanlegvergunning langs alle bestemmingen water brengt voor de gemeente en de agrarische ondernemer een onnodige administratieve lastenverzwaring met zich mee.

Gemeente: *De gemeente heeft bij het geven van de bestemming “water” onderscheid gemaakt tussen water dat van belang is voor de recreatieve, de cultuurhistorische en de ecologische en natuurwaarden enerzijds en “gewoon” water anderzijds. Zie hiervoor ook de reactie van de gemeente op de opmerking van het hoogheemraadschap op pagina (nog invullen). Het is dus niet zo dat het aanlegvergunningstelsel voor al het water geldt.*

Artikel 7.11 Wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheid

- 1.c LTO Noord pleit ervoor dat woningen die in het kader van Ruimte voor Ruimte kunnen worden gerealiseerd in het buitengebied geen belemmeringen mogen vormen voor de (toekomstige) ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven. LTO Noord vraagt de gemeente in overleg met de aanvrager maatwerk te verzorgen voor de realisatie van Ruimte voor Ruimte. Daarnaast geeft LTO Noord er de voorkeur aan dat de gemeente een compensatielocatie in of nabij de rode contouren aanwijst waar deze compensatiewoningen kunnen worden gerealiseerd.
- 1.e Naast het wijzigen van de grootte van het agrarisch bouwperceel moet het ook mogelijk zijn om de vorm van het agrarische bouwperceel via een wijzigingsbevoegdheid te kunnen wijzigen wanneer dan mogelijk en noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.
- 1.g Deze wijzigingsbevoegdheid moet ook gelden voor glastuinbouwbedrijven met aanduiding sgd-ag. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik om een vergroting tot 3 hectare via deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken indien dit noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering. Wanneer onvoldoende ruimte in het bouwvlak aanwezig is, moet deze kas geplaatst kunnen worden op overige gronden volgens de daar geldende bouwregels.

Gemeente:

- 1.c *Het onderwerpelijke bestemmingsplan bevat geen regels voor de toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling. Toepassing van de regeling zal dus een complete*

bestemmingsplanprocedure vergen, waarbij alle belangen (opnieuw) kunnen worden afgewogen.

1.e Akkoord. De regels zijn hiervoor aangepast (art. 7-8, lid 7.11.1 sub e).

1.g De wijzigingsbevoegdheid moet inderdaad ook gelden voor glastuinbouwbedrijven zonder woning (aanduiding sgd-ag).

T.a.v. het mogelijk maken van glastuinbouwbedrijven van 3 ha: niet akkoord; er is al een wijzigingsbevoegdheid (art. 7-8, lid 7.11.1 sub g) opgenomen voor glastuinbouwbedrijven om méér dan 2 ha kassen te mogen bouwen. Dat kan dus ook 3 ha zijn of (theoretisch) zelfs méér dan 3 ha.

Artikel 17 Waarde 2 - Archeologische dubbelbestemming

LTO Noord pleit ervoor dat de ligging van het bouwvlak bij aanwezigheid van een archeologische dubbel-bestemming, daar waar relevant, zodanig wordt geplaatst dat bedrijven nieuwbouw binnen hun bouwvlak kunnen uitvoeren zonder dat daarbij de archeologische waarden in het geding komen. Op deze manier kan aantasting van de archeologische waarden worden voorkomen en conservering van de waarden in de grond (*in situ*) worden gegarandeerd. Bij aanwezigheid van bestaande bebouwing op de archeologische dubbelbestemming is de grond al verstoord, waardoor de kans op aanwezigheid van archeologische waarden zeer klein is. Daarom moet vervanging van bestaande gebouwen zonder archeologisch onderzoek mogelijk zijn.

Gemeente: *Het gaat hierbij vooral om agrarische bouwvlakken, die op of nabij de oude bewoningsassen liggen. De diepte van de bouwvlakken is in de meeste gevallen echter zodanig, dat verder naar achteren geen sprake meer is van een hoge (verwachtings-) waarde. Dit betekent dat in voorkomende situaties per geval moet worden beoordeeld wat de beste oplossing is. Wanneer bij vervanging van bestaande gebouwen kan worden vastgesteld dat de grond al dieper dan 40 cm is geroerd (bijvoorbeeld bij de bouw van een veestal met mestkelder) dan zal in het algemeen redelijkerwijs geen archeologisch onderzoek meer worden geëist.*

Behoud en bescherming van cultuurhistorie en landschap worden voor een deel via regels in het bestemmingsplan geregeld, of de elementen worden aangekocht. Ook bestaat de mogelijkheid om via subsidies en/of beheers-overeenkomsten/privaatrechtelijke overeenkomsten met de eigenaar behoudend gedrag te stimuleren. LTO Noord dringt erop aan dat een dergelijke subsidieregeling en/of beheersovereenkomst altijd op vrijwillige basis door de agrarische ondernemer wordt afgesloten en niet kan worden afgedwongen. Verder moeten in de subsidieregeling of beheersvergoeding duidelijke, juridisch houdbare afspraken worden vastgelegd over duur, vergoeding, werkzaamheden, verboden, etc.

Gemeente: *Dit bestemmingsplan voorziet niet in aankopen, subsidieregelingen of beheerovereenkomsten. In de Toelichting (pag. 36) is daarover iets geschreven om aan te geven dat de instrumenten van een bestemmingsplan (bijvoorbeeld een verbod, gekoppeld aan het vereiste van een aanlegvergunning) niet altijd even effectief zijn (met name waar het gaat om het houden van toezicht en de handhaving). Andersoortige regelingen zullen in beginsel op basis van vrijwilligheid moeten werken omdat het er daarbij juist om gaat dat de grondeigenaar (veelal de agrariër) er belang bij krijgt om daaraan mee te werken.*

Met vriendelijke groet,

M. Lenssinck-Braker
Beleidsadviseur LTO Noord Noord-Holland

25. Recreatieschap Westfriesland

Het recreatieschap Westfriesland heeft als volgt gereageerd:

Geacht college,

Het Recreatieschap Westfriesland heeft kennis genomen van het voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2009 van de gemeente Medemblik.

Voor de volledigheid worden de volgende twee zaken benadrukt:

- Het Recreatieschap Westfriesland adviseert, coördineert en zoekt naar (co)financiering voor projecten in het landelijk gebied die passen binnen de regionaal vastgestelde visie 'Landschapsplan West-Friesland'. Aangezien dit bestemmingsplan grotendeels ter vervanging en actualisatie van verouderde bestemmingsplannen is opgesteld, heeft het Recreatieschap inhoudelijk geen aanvullende opmerkingen aangezien de bestemmingen niet zullen wijzigen.
- Langzaam verkeerverbindingen, zoals fiets- en wandelpaden, komen niet expliciet terug op de kaart(en). Zo is bijvoorbeeld de recreatieve functie van de (fiets)verbindingen in het waterbergingsproject bij Twisk niet duidelijk terug te vinden. Instandhouding van deze bestemmingen blijven voor het recreatief-toeristische beleid in de regio vanzelfsprekend van belang.

Gemeente: *Aan het waterbergingsproject bij Twisk (en ook aan andere waterbergingsprojecten zoals de uitbreiding van het Egboetswater en ten noorden van Opperdoes) is de bestemming "Natuur" gegeven. Deze bestemming heeft een globaal karakter waarbij op de kaart niet in detail ieder fiets- of wandelpad of andere voorziening is aangegeven. Voor de terreinbeheerder biedt dat het voordeel dat er niet voor iedere kleine wijziging een planologische procedure nodig is. Het gemeentebestuur gaat er van uit dat de terreinbeheerder zelf zorg draagt voor de instandhouding van dit soort voorzieningen.*

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

N. Albers
Directeur Recreatieschap Westfriesland

Deel C (intern overleg / ambtshalve wijzigingen)

De hieronder vermelde wijzigingen zijn doorlopend genummerd, zodat er eenvoudig naar kan worden verwezen.

1. Almereweg 18: agrarisch bouwperceel in westelijke richting verbreden met ca. 35 m.
2. Almereweg 19: dit bedrijf stopt ermee. Het agrarisch bouwperceel kan weg.
Toelichting: het agrarisch bedrijfsgebouw wordt hiermee niet “wegbestemd”. Dit kan gewoon blijven bestaan en nog worden gebruikt voor bijvoorbeeld hobbymatige agrarische activiteiten e.d.
3. Almereweg 19d: ook dit bedrijf stopt ermee. Het agrarisch bouwperceel kan weg. Zie ook bij 2 (Almereweg 19).
4. Almereweg 20, 21 en ten zuiden van 21 : ook deze bedrijven stoppen ermee. De agrarische bouwpercelen kunnen weg. Zie ook bij 2.
5. Nieuweweg 54: ook dit bedrijf is beëindigd. Het agrarisch bouwperceel kan weg. Zie ook bij 2.
6. Nieuweweg 66: ook dit bedrijf is beëindigd.
7. Begraafplaats Opperdoes (ten Oosten van Almersdorperweg 14 t/m/ 21: hier moet nog de M van “maatschappelijk” worden geplaatst. Tevens de recente vergroting van de begraafplaats opnemen (was al mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan).
8. Almersdorperweg 12: het agrarisch bouwperceel kan weg.
9. Brakeweg 24: de bestaande woning wordt vervangen. In verband daarmee de vorm van het agrarisch bouwperceel aanpassen en dit verder beperken tot de bestaande gebouwen.
10. Dirk Bijvoetweg 27: n.a.v. een verzoek om medewerking voor de bouw van een kas alsnog het enquêteformulier ontvangen. Het is een volwaardig bedrijf. In overleg met de ondernemer de vorm van het agrarisch bouwperceel bepaald. Voor het huisnummer 27 moet de functie “wonen” nog worden uitgesloten (het betreft een bedrijfsgebouw en geen woning; de ondernemer zelf woont in Wervershoof).
11. Galgeweg 5/7: dit bedrijf voldoet bij nader inzien niet aan de eis dat bij een grondgebonden bedrijfsvoering de exploitatie geheel of grotendeels afhankelijk is van ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden. Het bedrijf moet derhalve worden aangemerkt als niet grondgebonden. De niet grondgebonden bedrijfsvoering kan ook niet worden aangemerkt als “agrarische neventak” omdat het bedrijf grotendeels een niet grondgebonden bedrijfsvoering heeft. Aan dit bedrijf kunnen dus geen uitbreidingsmogelijkheden meer worden geboden. Het agrarisch bouwperceel wordt derhalve beperkt tot de huidige (bestaande) bedrijfsgebouwen.
12. Westerstraat 32a: dit is een schuur en geen woning. De functie “wonen” moet derhalve nog worden uitgesloten.
13. Wijzend tussen huisnr. 49 en 49a: hier is een nieuwe ontsluiting gepland voor het bedrijventerrein ten zuiden van de Wijzend. Voor deze ontsluiting wordt een aparte procedure gevolgd. Het gebiedje van deze (mogelijke) ontsluiting wordt derhalve onttrokken aan het plangebied van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2010”.
14. Voor het verkrijgen van de grond voor de bij 13 genoemde ontsluiting is het recht op de bouw van een woning tussen Wijzend 35a en Wijzend 37 bedongen. Deze woning krijgt het huisnummer 35b. Dit huisnummer wordt ingetekend op de ondergrond van de verbeelding om dat recht vast te leggen.

15. Bij aankooponderhandelingen voor grond nabij Abbekerk is bedongen dat er twee woningen aan de Vekenweg kunnen worden gebouwd, aansluitend aan de bestaande bebouwing. Deze woningen krijgen de huisnummers 17 en 19. Deze worden ingetekend op de ondergrond van de verbeelding om het recht vast te leggen.
16. Broerdijk 20: hier wordt een nieuwe grote veestal gebouwd die geprojecteerd is buiten het in het nieuwe bestemmingsplan getekende agrarisch bouwperceel. De vorm van het bouwperceel moet hieraan worden aangepast.
17. Het hoogheemraadschap wil enige aanpassingen van zijn terrein aan de Zwaagdijk, te weten:
 - a. vervanging van de woning Zwaagdijk 390 (ca. 70 m²) door een kantoor van ca. 475 m²;
 - b. vergroting van de achterste stallingsplaats/open loods met ca. 20 m landinwaarts.Hierdoor wordt de thans geldende bebouwingsgrens van 150 m vanaf de voorste perceelgrens met ca. 20 m overschreden.

Beide wijzigingen worden in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Als voorwaarde hiervoor geldt wel het vereiste van het sluiten van een planschadeovereenkomst.
18. Na ampele overwegingen is besloten om medewerking te verlenen aan uitbreiding aan de achterzijde van de camping aan de Midwouder Dorpsstraat 38 met ca. 2200 m². Hierdoor kunnen er ca. 10 standplaatsen bijkomen. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.
19. Na ampele overwegingen is ook besloten tot medewerking aan het vestigen van een camping aan de Broerdijk 39 in de categorie I. De bestaande camping in de categorie IV (kleinschalig kamperen) bij de woning Broerdijk 39a komt hiermee te vervallen. Tevens wordt in verband hiermee de wijzigingsbevoegdheid in artikel 7, lid 7.11.1 sub k aangepast in die zin dat er nu nog slechts de mogelijkheid blijft voor wijziging in categorie I voor ten hoogste één kampeerterrein. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.
20. Aan de Nieuweweg 24c te Wognum is nog medewerking verleend aan de bouw van een Ambulancepost met toepassing van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze moet nog worden opgenomen op de ondergrond van de verbeelding (het huisnummer) en in de regels.
21. Westfriesedijk 23: het achter de woning gelegen bedrijfsgebouw heeft niet de juiste kleur (paars van: bedrijven). Dit dient gecorrigeerd te worden.
22. Het invloedsgebied van het gasdrukregel- en meetstation in de Wieringermeer moet nog worden opgenomen (het middelpunt is $x = 132.276$ en $Y = 530.118$ voor RD-coördinaten, met een straal van 1.052 meter). Voor dit terrein geldt tevens een geluidscontour met een straal van 750 m.
23. Door de camping Arado (Brakeweg 61) is een nieuw plan voor uitbreiding ingediend. Het gemeentebestuur wil hieraan meewerken. Daartoe zal binnenkort (maart 2010?) worden gestart met een vrijstellingsprocedure (art. 19 WRO). Om te voorkomen dat de procedure van het nieuwe bestemmingsplan deze procedure zal doorkruisen wordt het gebied van Arado en de geplande uitbreiding uit het bestemmingsplan gehaald. Na afloop van de procedure kan deze locatie weer in het bestemmingsplan worden opgenomen.
24. Aan de noordkant van de weg De Noord (die loopt van het Zwartepad aan de noordoostkant van Opperdoes in noordelijke richting naar het nieuwe natuur- en waterbergingsgebied (met de naam: de Skoôt) ten zuiden van de Noorderkoggerzeedijk) wordt een toeristisch-recreatief projectje opgezet waarbij het de bedoeling is om daar een oudhollandse molen (niet hoger dan 45 m) te plaatsen en bijvoorbeeld wat gebouwen met een museale of educatieve functie en de mogelijkheid van een bedrijfswoning.

Hiervoor wordt in de bestemming Natuur een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een oppervlakte van 60 m (in west-oostrichting) bij 90 m (in noord-zuidrichting) voor het wijzigen van de bestemming Natuur in de bestemming Recreatie. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.