
BESTEMMINGSPLAN "LANDELIJK GEBIED 2010"

Gewijzigd vastgesteld door de raad
van de gemeente Medemblik op
11 oktober 2010

INHOUD

- TOELICHTING
- REGELS
- BIJLAGEN A, B en C

OPGESTELD DOOR:

Gerard van der Meer (gemeente Medemblik, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling)

GEOMETRISCHE PLAATSBEPALING (VERBEELDING):

Croonen Adviseurs West
Plotterstraat 22-24
1033 RX AMSTERDAM
Postbus 37085
1030 AB AMSTERDAM
Telefoon : 020-6264410
Fax : 020-6264451

INHOUD TOELICHTING

Blz. :

1.	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding	3
1.2.	Doel en functie van het plan	
2.	PLANGEBIED	5
2.1.	Ligging	5
3.	BELEIDSKADERS ANDERE OVERHEDEN	7
3.1.	Europees beleid	7
3.2.	Rijksbeleid	8
3.3.	Provinciaal beleid	8
4.	OPZET VAN HET PLAN	13
4.1.	Indeling	13
4.2.	Regels, toelichting en geometrische plaatsbepaling	13
5.	BESTEMMINGEN	15
6.	LANDBOUW EN WONEN IN HET LANDELIJK GEBIED	16
6.1.	Inventarisatie	16
6.2.	Nieuwe vestiging en hervestiging	16
6.3.	Neventak naast de normale bedrijfsvoering	17
6.4.	Kassen en glastuinbouw	18
6.5.	Wonen	18
7.	NIET-AGRARISCHE ACTIVITEITEN	20
8.	VRIJKOMENDE AGRARISCHE BEBOUWING	21
9.	LANDINRICHTING	23
10.	NATUUR EN RECREATIE	24
10.1.1	Ecologische hoofdstructuur	24
10.1.2	Natuurgebieden	26
10.1.3	Wijzigingsbevoegdheid	28
10.2	Recreatie	28
11.	LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE	30
11.1	Beleidskader	30
11.2	Effectuering	33
11.3	Archeologische waarden	38
12.	MILIEU-ASPECTEN	41
13.	WATER	46
14.	VERKEER	48
15.	FLORA EN FAUNA	50
16.	HANDHAVING	52
17.	Verslag inspraak en overleg	54

TOELICHTING

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding.

Op 1 januari 2007 zijn de (thans voormalige) gemeenten Medemblik, Noorder-Koggenland en Wognum als gevolg van gemeentelijke herindeling samengegaan tot één nieuwe gemeente Medemblik.

De gemeenten waaruit de nieuwe gemeente Medemblik is ontstaan hadden elk hun eigen bestemmingsplannen, gemaakt vanuit verschillende opvattingen, verschillend beleid en met verschillende voorschriften. Een deel van de bestemmingsplannen is bovendien ouder dan 10 jaar en nog niet digitaal beschikbaar. Om hierin te voorzien is besloten om voor de nieuwe gemeente één nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied te maken, zodat overal hetzelfde beleid en dezelfde voorschriften gelden.

1.2. Doel en functie van het plan.

In algemene zin kan een bestemmingsplan functioneren als ontwikkelingsinstrument (bijvoorbeeld voor planmatige woningbouw of een bedrijventerrein op gronden die daarvóór een andere bestemming - veelal agrarisch - hadden) of als beheersinstrument. Met dat laatste kunnen ongewenste ontwikkelingen worden tegengehouden en kan de gemeente handhavend optreden. De voornaamste functie van dit bestemmingsplan is om te kunnen dienen als beheersinstrument.

Daarnaast wordt van deze gelegenheid gebruik gemaakt om in het bestemmingsplan een aantal vormen van beleid vast te leggen zoals die in de loop der jaren zijn ontwikkeld in de afzonderlijke gemeenten, en zoals die na 1 januari 2007 op elkaar zijn afgestemd c.q. geharmoniseerd. In deze toelichting wordt ingegaan op een aantal van deze beleidsaspecten.

Zoals vermeld bij 1.1. zal het nieuwe bestemmingsplan in de plaats treden van (delen van) een aantal andere bestemmingsplannen. Van de voormalige gemeenten Medemblik en Wognum zullen dat de (vrij recente) bestemmingsplannen voor het buitengebied c.q. landelijk gebied zijn en wel voor het gehele plangebied van die bestemmingsplannen. Voor de voormalige gemeente Noorder-Koggenland ligt dat wat gecompliceerder omdat daar een andere methodiek werd gehanteerd. Als “dorpen” werden niet alleen de dichter bebouwde kernen daarvan als zodanig aangemerkt, maar ook de (bijbehorende) lintbebouwing. Van deze methodiek is afgestapt en de dichter bebouwde dorpskernen (Abbekerk, Hauwert, Midwoud/Oostwoud, Opperdoes, Sijbekarspel/Benningbroek en Twisk) zullen in aparte bestemmingsplannen voor dorpskernen worden geregeld. Het gevolg is dat de lintbebouwing uit de bestemmingsplannen voor die dorpskernen wordt gehaald en wordt overgeheveld naar het nieuwe bestemmingsplan voor het landelijk gebied van de gehele gemeente. Voor het grondgebied van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland betekent dat in feite een totaal nieuwe indeling in bestemmingsplangebieden. Aangezien echter een vrij groot aantal bestemmingsplannen aan herziening toe is, zal er spoedig weer een overzichtelijke situatie ontstaan.

De bestemmingplannen die, geheel of gedeeltelijk, komen te vervallen met het onderhavige nieuwe plan zijn dan de volgende:

Van de voormalige gemeente Medemblik:

- het bestemmingsplan “Buitengebied”, vastgesteld door de raad op 28 juni 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 13 december 2005, nr. 05-34315.

Van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland:

- het bestemmingsplan “Buitengebied”, vastgesteld door de raad op 27 februari 1995 en (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 3 oktober 1995, nr. 95-710992;
- 1^e partiële herziening Buitengebied, vastgesteld door de raad op 12 mei 2003, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 30 september 2003, nr. 03-21144;
- bestemmingsplan “Hauwert”, vastgesteld door de raad op 18 juli 1994, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 7 februari 1995, nr. 94-712941;
- bestemmingsplan Midwoud/Oostwoud, vastgesteld door de raad op 20 februari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 5 september 1995, nr. 95-710877;
- 1^e partiële herziening bestemmingsplan Midwoud/Oostwoud (plan Buis), vastgesteld door de raad op 7 mei 2001, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 16 oktober 2001, nr. 2001-18519;
- bestemmingsplan “Natuurcamping Veerhof”, vastgesteld door de raad op 15 januari 1998, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 27 augustus 1998, nr. 98-911563;
- bestemmingsplan “Abbekerk/Lambertschaag”, vastgesteld door de raad op 20 januari 1997, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 2 september 1997, nr. 97-710551;
- bestemmingsplan “Sijbekarspel/Benningbroek”, vastgesteld door de raad op 20 juli 1998, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 2 maart 1999, nr. 98-913437;
- bestemmingsplan “Twisk-Gangwerf/Rosita e.a.”, vastgesteld door de raad op 11 april 2005, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 27 juli 2005, nr. 05-20676;
- bestemmingsplan “Opperdoes”, vastgesteld door de raad op 4 december 2000, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 12 juni 2001, nr. 2000-48965;
- bestemmingsplan “Windturbine locatie A7”, vastgesteld door de raad op 3 december 2001, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 18 juni 2002, nr. 2001-47578.

Van de voormalige gemeente Wognum:

- bestemmingsplan “Landelijk gebied 2003”, vastgesteld door de raad op 30 juni 2003, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 10 februari 2004, nr. 2004-29765;
- bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003, Eerste wijziging 2005”, vastgesteld door de raad op 9 mei 2005, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 22 november 2005, nr. 2005-25833;
- bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003, Tweede wijziging 2006”, vastgesteld door de raad op 17 juli 2006, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 20 oktober 2006, nr. 2006-43468.

2. PLANGEBIED

2.1 Ligging.

De gemeente Medemblik ligt in de provincie Noord-Holland, zoals aangegeven op het onderstaande kaartje.



Afbeelding 2.1

Uit dit kaartje blijkt overigens niet dat een deel van het IJsselmeer ook nog tot de gemeente Medemblik behoort. Dát deel is aangegeven op het volgende kaartje, waaruit ook blijkt aan welke gemeenten de gemeente Medemblik grenst.



Afbeelding 2.2

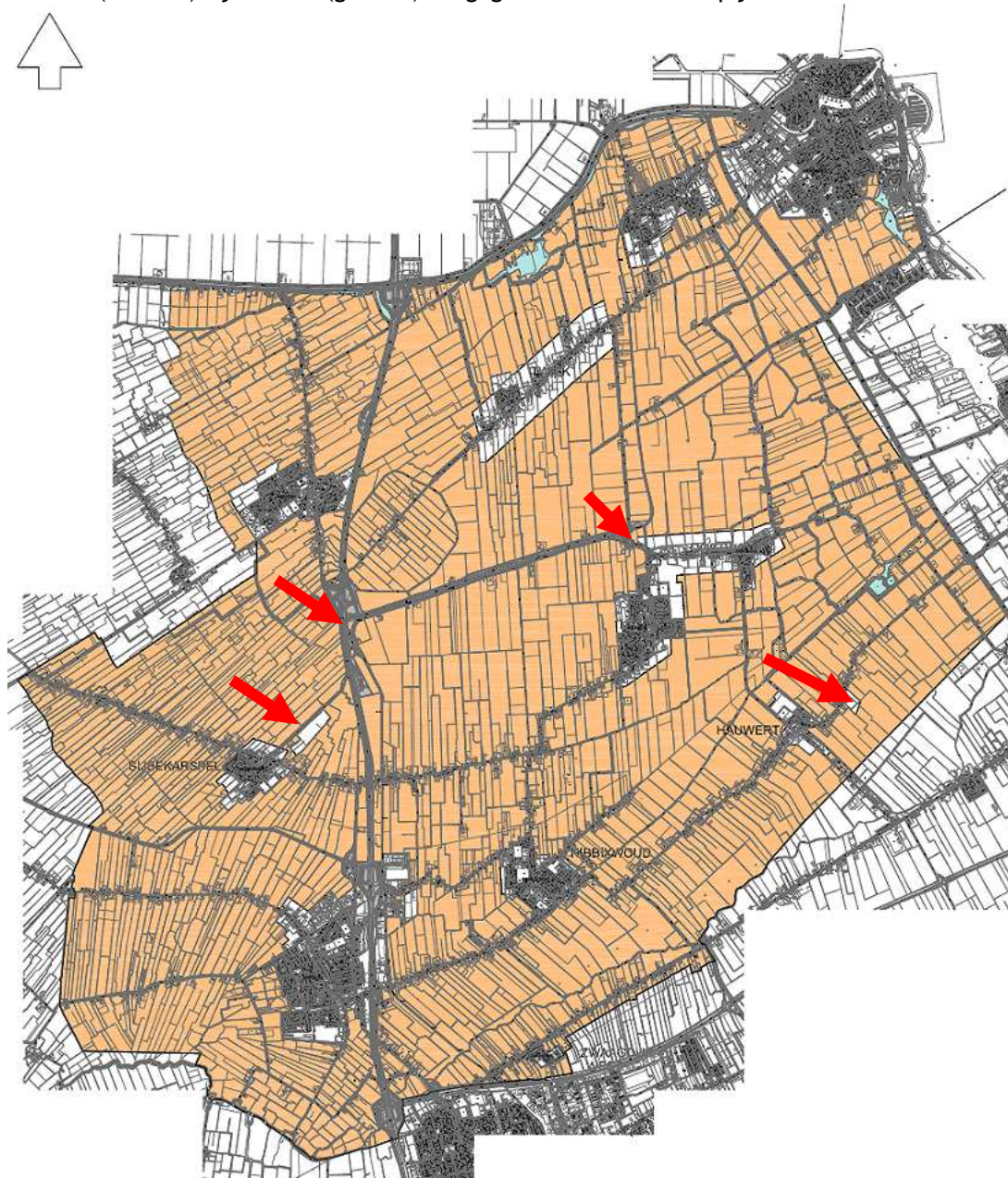
De totale oppervlakte van de gemeente bedraagt ongeveer 180 km² en daarvan bestaat ca. 100 km² uit water.

Het bestemmingsplan Landelijk gebied 2010 heeft uitsluitend betrekking op het gedeelte van de gemeente dat het land omvat, en wel het gehele gebied met uitzondering van de daarin gelegen woonkernen en de daarbij gelegen bedrijventerreinen. Dat zijn dan: de (stads-)kern Medemblik en de (dorps-)kernen Abbekerk, Balkweiterhoek, Hauwert, Midwoud/Oostwoud, Nibbixwoud, Opperdoes, Twisk, Sijbekarspel/Benningbroek en Wognum. Daarnaast zijn nog enige andere gebiedjes uitgezonderd omdat daarvoor recentelijk bestemmingsplannen zijn vastgesteld of worden

ontwikkeld, en opname daarvan in dit bestemmingsplan wellicht tot nodeloze complicaties zou leiden. Dit betreft de volgende gebiedjes (van West naar Oost):

- a. bestemmingsplan “Benningbroek-Bedrijvenlocatie Tuinstraat”;
- b. bestemmingsplan “Zuiderweg O 8”;
- c. bestemmingsplan “Hauwert-Robacher’s Watermolen 2005”;
- d. voorontwerpbestemmingsplan “Haen en Haenstate”, waarbij o.a. een molenstomp zal worden verplaatst naar de locatie in de zuidoostelijke hoek van de plaats waar de Broerdijk bij de rijksweg A7 afbuigt in zuidelijke richting.

De hierna volgende afbeelding geeft een overzicht van het totale gebied. De hiervoor genoemde locaties (a t/m d) zijn daarin (globaal) aangegeven door een rode pijl.



3. BELEIDSKADERS ANDERE OVERHEDEN

In de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid is door het provinciaal bestuur aangegeven dat men meent dat in de toelichting van een bestemmingsplan - voor zover relevant - aandacht moet worden besteed aan onder andere de verhouding van het bestemmingsplan tot het provinciaal en rijksbeleid, Europees beleid en internationale verdragen.

In deze paragraaf wordt dat beleid van andere overheden beschreven voor zover relevant voor dit bestemmingsplan.

3.1. Europees beleid

A. De Europese Vogelrichtlijn.

Krachtens deze richtlijn van 1979 (laatstelijk gewijzigd in 1997) dienen de lidstaten (waaronder Nederland) maatregelen te nemen voor de instandhouding van populaties van in het wild levende vogelsoorten, genoemd zijn in de bijlage van de richtlijn.

Op 28 januari 2000 is de Ministerraad akkoord gegaan met de aanwijzing van een groot aantal speciale beschermingszones. Dit is gebeurd na een uitgebreide inspraakprocedure waarbij meer dan 5000 binnengekomen reacties zijn verwerkt.

Aan de keuze voor de gebieden heeft o.m. ten grondslag gelegen het rapport "Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97" van SOVON vogelonderzoek Nederland (in opdracht van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij).

Criteria voor de aanwijzing zijn:

- a. Het moet gaan om de naar aantal en oppervlakte meest geschikte gebieden met de (gemiddeld) hoogste aantallen. Daarbij is als getalsmatige ondergrens gehanteerd: bij broedvogels 1 % van de Nederlandse broedpopulatie en voor trekkende watervogels 0,1% van de biogeografische populatie.
 - b. Voor een aantal trekkende watervogels wordt ook het halen van de 1%-drempel beschouwd als een reden van gebiedskwalificatie. Het betreft dan (tevens) watergebieden van internationale betekenis (wetlands);
 - c. Voor terrestrische (d.w.z. voornamelijk uit land bestaande) gebieden geldt nog de voorwaarde dat die alleen worden geselecteerd wanneer aldaar tenminste 100 ha aaneengesloten gebied een natuurstatus heeft. Hiermee wordt bijvoorbeeld voorkomen dat agrarische gebieden waar door het beschikbare voedselaanbod bepaalde ganzensoorten en andere watervogels foerageren, tot voor aanwijzing geselecteerde gebieden behoren.
- Dergelijke terreintypen vervullen een beperkte ecologische functie als broedplaats of vogelgebied waardoor slechts wordt voldaan aan één eis die de betrokken vogels stellen aan hun leefomgeving. Deze gebieden worden daarom niet beschouwd als "meest geschikt". Verder zijn voedselgebieden voor watervogels in het agrarische gebied ruim voor handen waardoor de beschermingsbehoefte ervan in het kader van de Richtlijn beperkt is.

B. De Habitatrichtlijn.

De in 1992 vastgestelde Habitatrichtlijn houdt de verplichting in om habitats en soorten die voor de Europese Unie van belang zijn te beschermen.

Iedere lidstaat moet op zijn grondgebied de gebieden die voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten het belangrijkste zijn identificeren en vervolgens aanwijzen als Speciale Beschermingszones. Met betrekking tot deze zones worden dan juridische of contractuele maatregelen genomen of worden eventueel beheersplannen opgesteld. Doel hiervan is deze zones op langere termijn te behouden, waarbij menselijke activiteiten geïntegreerd worden vanuit een optiek van duurzame ontwikkeling.

Al deze door de lidstaten aangewezen Speciale Beschermingszones vormen samen het Europese netwerk van beschermde gebieden: "NATURA 2000". Ook alle Speciale Beschermingszones van de Vogelrichtlijn behoren tot dit netwerk.

De rechtsgevolgen die voortvloeien uit de Habitatrichtlijn betreffen naast het aanwijzen van speciale Beschermingszones, ook de verplichting om passende maatregelen te nemen om de kwaliteit van de leefgebieden van beschermde soorten niet te laten verslechteren. Verder mogen er geen storende factoren in gebieden optreden die negatieve gevolgen hebben voor het bestaan van de soorten, die door de Habitatrichtlijn beschermd worden. Nieuwe plannen of projecten in en in de nabijheid van Speciale Beschermingszones worden conform de richtlijn getoetst.

In de gemeente Medemblik is het IJsselmeer voor het overgrote deel aangewezen als Natura2000-gebied en als Wetland. Verder komen in de gemeente geen speciale beschermingszones ingevolge de Vogelrichtlijn of de Habitatrichtlijn voor.

3.2. Rijksbeleid

Nota Ruimte

De Nota Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland tot 2020, met een doorkijk naar 2030. De Nota Ruimte vormt deel 3 van de PKB en is het vervolg op de Vijfde Nota die deel 1 en 2 van de PKB vormde

Hoofddoel van het nationaal ruimtelijk beleid is ruimte te scheppen voor de verschillende ruimteveragende functies op het beperkte oppervlak in Nederland. Meer specifiek richt de nota zich op vier algemene doelen:

- versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland;
- borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden;
- borging van de veiligheid (tegen water en risicovolle activiteiten).

Twee begrippen staan centraal in de Nota Ruimte: *Basiskwaliteit* en *ationale Ruimtelijke Hoofdstructuur*.

De nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur bestaat uit de belangrijkste gebieden in Nederland op het terrein van economie, infrastructuur en verstedelijking, water, natuur en landschap. Hieronder vallen bijvoorbeeld de mainports Schiphol en Rotterdam en de nationale ecologische hoofdstructuur. Het buitengebied van Medemblik maakt deel uit van de nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur waar het gaat om het IJsselmeer dat onderdeel is van de nationale ecologische hoofdstructuur en is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het IJsselmeer valt buiten de begrenzing van dit bestemmingsplan.

Het plangebied van dit bestemmingsplan behoort dus niet tot de nationale Ruimtelijke hoofdstructuur. Het rijksbeleid is daarom gericht op het waarborgen en zo mogelijk vergroten van de basiskwaliteit. De eerste verantwoordelijkheid voor deze basiskwaliteit ligt bij de provincie. De Nota Ruimte geeft op twee punten zelf invulling aan de basiskwaliteit: de watertoets en het voldoen aan de Europese Richtlijnen.

3.3. Provinciaal beleid

In deze paragraaf wordt het provinciaal beleid beschreven voor zover relevant voor dit bestemmingsplan. Begonnen wordt met het ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied op hoofdlijnen. Vervolgens wordt ingegaan op het provinciaal beleid voor de in het landelijk gebied van Medemblik aanwezige functies.

Op 25 oktober 2004 is het streekplan *Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord* door Provinciale Staten vastgesteld. Essentiële uitgangspunten van dit streekplan zijn de kernbegrippen vrijheid, samenwerking en kwaliteit gekoppeld aan de zonering van het grondgebied:

- **stedelijke gebieden:** dit zijn de bestaande stedelijke gebieden;
- **uitsluitingsgebieden:** in deze gebieden is sprake van te beschermen bijzondere natuurwaarden en kenmerken of landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle structuren. Dit zijn gebieden die al beschermd worden op grond van bestaande wettelijke en/of provinciale beleidskaders zoals de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS), Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, archeologische vindplaatsen of beschermde cultuurhistorische structuren en de milieubeschermingsgebieden. Het beleid is gericht op bescherming, behoud en versterking van deze waarden;
- **zoekgebieden:** in deze gebieden ligt (de nieuwe) gemeentelijke vrijheid. Hier kunnen ontwikkelingen plaatsvinden mits onderbouwd met een beeldkwaliteitplan en mits voldaan wordt aan de aanvullende eisen in verband met de bescherming van specifieke belangen (c.q. de gradaties binnen de zoekgebieden).

Een groot deel van het buitengebied van Medemblik valt in de categorie zoekgebieden (zie afbeelding 3.2.1). Op deze afbeelding zijn nog de oude gemeentenamen en gemeentegrenzen zichtbaar (het gaat dus om de gemeenten Medemblik, Noorder-Koggenland en Wognum).

De verklaring voor de diverse patroontjes en kleuren op het kaartje is als volgt:

Bruin: bestaand stedelijk gebied

Lichtgroen/blauw: uitsluitingsgebieden

Geel: zoekgebied

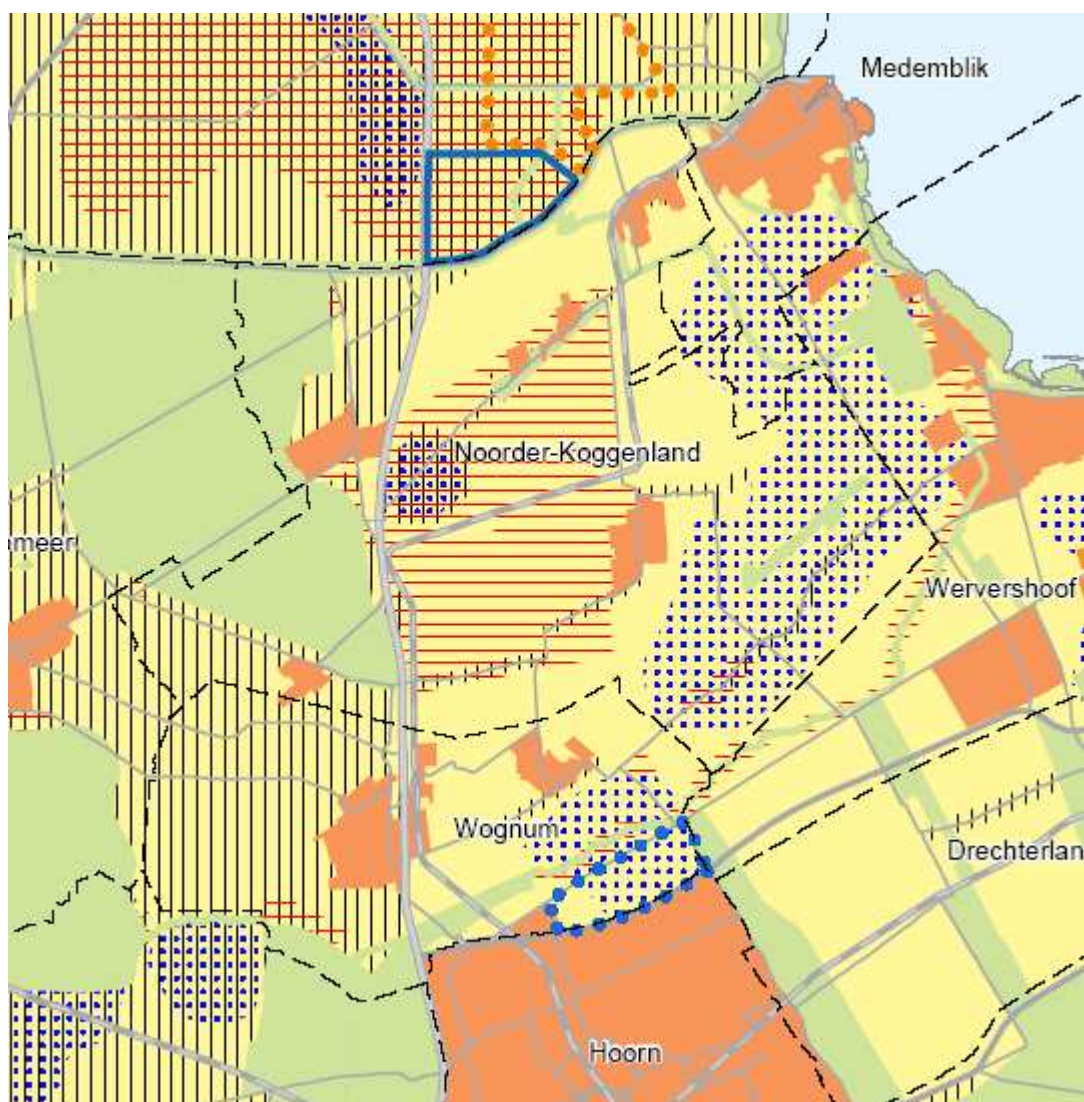
Horizontale bruine lijntjes: gebieden met aardkundige waarden

Verticale zwarte lijnen: cultuurhistorisch waardevolle gebieden

Kleine blauwe stippen: waterbeheer en kustveiligheid

Blauwe gesloten lijn ten noorden van het plangebied: Agribusiness (gemeente Wieringermeer)

Binnen de zoekgebieden geeft het streekplan een aantal gradaties in zoekgebieden aan. Voor het gebied van de voormalige gemeente Medemblik is één gradatie relevant namelijk de aanduiding *waterbeheer* die over de zuidelijke helft van het buitengebied ligt. In deze gebieden moet vanwege de fysieke condities (lage ligging, sterke autonome maaiveldafval) extra rekening worden gehouden met de watersituatie. Ditzelfde geldt voor de zuidoostelijke delen van de voormalige gemeenten Noorder-Koggenland en Wognum en voor het gebied van de Binnemeerpolder (direct ten oosten van Abbekerk, aan de andere kant van de rijksweg A7). Daarnaast zijn er een aantal gebieden met aardkundige waarden en cultuurhistorische waarden. Bij ontwikkelingen binnen de zoekgebieden dient met deze extra gradaties rekening te worden gehouden.



Afbeelding 3.2.1 Fragment uit streekplankaart 2: gradatie zoekgebieden

Van de uitsluitingsgebieden is ook een specificatie gegeven (zie afbeelding 3.2.2). De verklaring voor de diverse kleuren en patroontjes is als volgt:

Rode stipjes: beschermde cultuurhistorische structuren (dit betreft het beschermd dorpsgezicht van Twisk, dat buiten het plangebied valt en de Westfriese Omringdijk, die aan de noordkant en aan de oostkant - aldaar Oosterdijk geheten - nog voor een stukje binnen het plangebied valt).

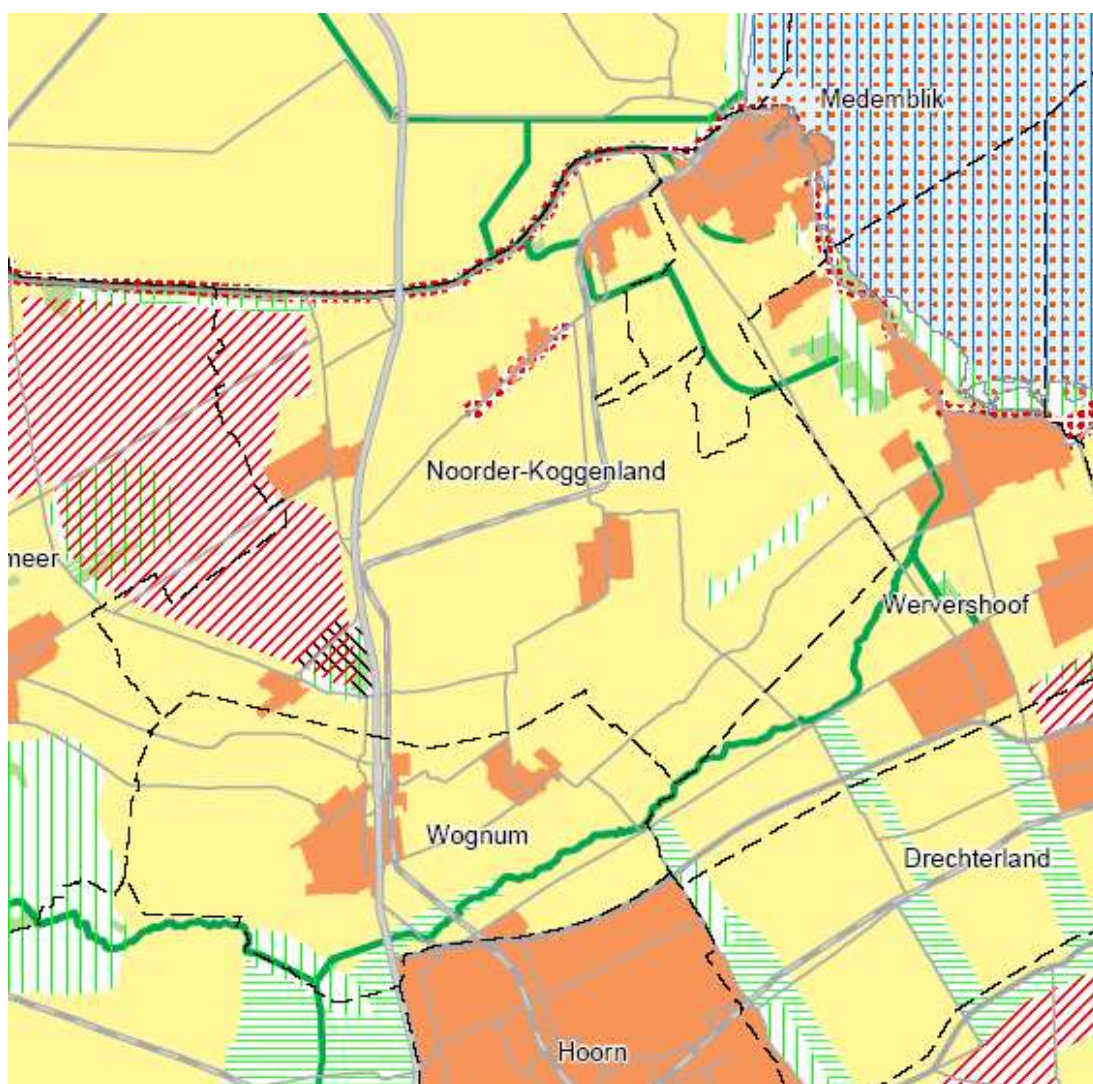
Rode schuine arcering: stiltegebied (dit betreft het gebied ten noorden van het lint Westerstraat/Dokter de Vriesstraat en ten westen van het lint Noordeinde/Dorpsstraat van Lambertschaag/Abbekerkerk en verder zuidelijk ten westen van het Zuideinde aldaar).

Zwarte schuine arcering: gebieden met aardkundige monumenten (dit betreft een klein gebiedje ten noordoosten van de kern Sijbekarspel/Benningbroek).

Lichtgroene kleur: waterbeheer en kustveiligheid.

Groene verticale arcering en dikke groene strepen: Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (dit betreft het gebied aan de zuidwestkant van de voormalige gemeente Wognum, in noordoostelijke richting lopend als het voormalige veenriviertje de Kromme Leek, het gebiedje in de noordwethoek van de gemeente, direct ten zuiden van de omringdijk, het gebiedje rond het Egboetswater en een stukje gebied aan de zuidoostkant van de kern Medemblik: de Kleine Vliet).

Groene horizontale arcering: groene waarden en open ruimten (dit betreft een gebiedje aan de zuidkant van de voormalige gemeente Wognum, rondom de Kromme Leek).



Afbeelding 3.2.2 Streekplankaart 3: specificatie uitsluitingsgebieden

Het streekplan vermeldt hierover o.a. het volgende:

Uitsluitingsgebieden zijn overwegend in gebruik voor land- en tuinbouwdoeleinden. Mede door dit gebruik blijft het voor die gebieden karakteristieke landschap behouden. De aanduiding uitsluitingsgebied beperkt als zodanig niet de uitvoering van de land- en tuinbouw. En verder dat in die gebieden geen uitbreiding van stedelijke functies of nieuwe stedelijke functies zullen worden toegestaan.

Algemene beleidslijnen voor het landelijk gebied

Het streekplan vermeldt dat een nadere uitwerking van de agrarische functies en het beleid daarvoor is vastgelegd in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. Naar dat beleid wordt verder verwezen.

3.4 Beleid hoogheemraadschap

Waterkwaliteit

Schoon water is een schaars goed. Op Europees niveau zijn afspraken gemaakt die de kwaliteit van het grondwater en het water van sloten, plassen en vaarten in 2015 moeten verbeteren. Deze afspraken noemen we de Kaderrichtlijn Water (KRW).

Ook het hoogheemraadschap gaat de komende jaren maatregelen uitvoeren ter verbetering van de waterkwaliteit. Zo worden de komende jaren natuurvriendelijke oevers aangeled, worden gemalen aangepast zodat vissen ze veilig kunnen passeren en zal er flink gebaggerd gaan worden. Ook zal het onderhoud veranderen: daar waar ruimte is, zal men meer begroeiing langs het water laten staan.

De invoering van de KRW gebeurt in fases. Eerst zijn de problemen en mogelijke maatregelen in kaart gebracht. Samen met gemeenten en belangenorganisaties zijn per regio én voor het boezemwater doelstellingen en maatregelen bepaald. Die worden opgenomen in het Waterbeheersplan 4. Dit plan is op 14 oktober 2009 vastgesteld door het college van hoofdingelanden. Ook binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2010' zijn dergelijke maatregelen opgenomen. Meer informatie hierover is te vinden op de internetsite van het hoogheemraadschap www.hhnk.nl.

Waterkering

Voor het beleid van het hoogheemraadschap is nog van belang het Beheersplan Waterkeringen 2006-2010. Dit beschrijft het beleid en de randvoorwaarden voor het dagelijks beheer van de primaire en regionale waterkeringen van het hoogheemraadschap. Ook staat in dit document de visie van het hoogheemraadschap met betrekking tot ruimtelijke ordening. Voor het Beheersplan Waterkeringen 2006-2010 en de Keur wordt verwezen naar de website www.hhnk.nl.

4. OPZET VAN HET PLAN

4.1. Indeling.

De indeling van de regels is gebaseerd op de regeling “Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008” van VROM.

4.2. Regels, toelichting en geometrische plaatsbepaling.

De regels van dit bestemmingsplan zijn opgesteld met inachtneming van de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening en de daarbij behorende regelgeving.

Volgens het (oude) Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 bestond een bestemmingsplan uit (onder meer) “een of meer kaarten met bijbehorende verklaring, waarop de bestemming van de in het plan begrepen gronden worden aangewezen”. In de praktijk sprak men dan over de “plankaart”. In het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (afgekort “Bro”) wordt de plankaart omschreven als “geometrische plaatsbepaling van het werkingsgebied en de eventueel daarin aangebrachte onderscheidingen (art. 1.2.5 van het Bro) op een duidelijke ondergrond (art. 1.2.4 Bro), e.e.a. langs elektronische weg vastgelegd en vastgesteld (art. 1.2.3 Bro), waarvan (tevens) een volledige verbeelding op papier wordt vastgesteld”. Men zou dit kunnen afkorten met de term “geometrische plaatsbepaling”. Het lijkt er echter op dat in de praktijk de term “(digitale) verbeelding” de plaats zal gaan innemen van het woord “plankaart”. In het navolgende zal daarom in plaats van “geometrische plaatsbepaling” het woord “verbeelding” worden gebruikt.

In dit bestemmingsplan is voor een belangrijk deel de methodiek van het door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland goedgekeurde bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003” van de voormalige gemeente Wognum gehanteerd.

Het belangrijkste is dat daarbij de bestemmingen “agrarisch” en “wonen” zijn gemengd tot één globale eindbestemming “gemengd”. Ter wille van de overzichtelijkheid is deze bestemming in de regels min of meer gesplitst opgenomen als artikel 7-8, waarbij het met 7 genummerde deel van de regels is bedoeld voor alles wat agrarisch is en het met 8 genummerde deel voor wonen. In de digitale verbeelding is die splitsing niet aanwezig. Dit lijkt wellicht strijdig met het uitgangspunt voor de nummering van de regels in de SVBP2008 (pagina 21) maar er zijn argumenten om dit anders te zien:

- de wijze van nummering is vrij (nummering kan zelfs achterwege worden gelaten);
- pag. 24 SVBP2008 vermeldt dat het toelaatbaar is dat bij splitsing van een bestemming Gemengd in Gemengd-1 en Gemengd-2 (ieder met een eigen pakket functies) er kan worden gewerkt met één set regels (er staat immers: ...met - **zo nodig** - eigen planregels, dus als dit niet nodig is, kan worden volstaan met één set regels). Dit impliceert dat het omgekeerde óók zou kunnen, dus één bestemming Gemengd met twee setjes regels.

Verder is er naar gestreefd om zoveel mogelijk informatie in de regels (of bijlagen daarbij) op te nemen, deels in de vorm van tabellen. Voor woningen met tuinen en erven is er eveneens een soort “bouwperceel” gecreëerd (50 m diep en 30 m breed, zie artikel 7-8 van de Regels, lid 8.5.2 sub a). Bij dit streven is beoogd om een bestemmingsplan te maken dat zo min mogelijk afhankelijk is van de plankaart. Daardoor ontstaat een bestemmingsplan dat in zekere zin kan worden gezien als een mengvorm van bestemmingsplan en beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening.

De gedachte achter de “gemengde” bestemming agrarisch en wonen is dat agrariërs vóór of rondom de bedrijfswoning meestal ook een gewone siertuin hebben terwijl die grond in de oude bestemmingsplannen een agrarische bestemming had.

En voorts dat het regelmatig voorkomt dat particulieren een stukje grond van een agrariër kopen om hun tuin aan de zij- of achterkant wat mee te vergroten of om hobbymatige agrarische activiteiten op uit te oefenen.

Hierdoor wordt een strikt onderscheid tussen grond met de bestemming "agrarische doeleinden" (agrarische bedrijven) en "tuinen" (alles zonder bebouwing en/of verharding) als weinig zinvol ervaren, laat staan dat daartegen handhavend wordt opgetreden. In planologisch opzicht maakt het ook weinig uit of een grasveld gebruikt wordt voor schapen of als gazon en ook niet of planten, bloemen, struiken of bomen nu bedoeld zijn voor agrarische productie (pioenrozen in de open grond, fruitbomen) of voor de sier (een rozentuin, parkachtig bos).

Daarnaast wordt voor de plaatsaanduiding in de bestemming gemengd gebruik gemaakt van de ondergrond van de GBKN met de daarop geplaatste huisnummers: ieder huisnummer geeft recht op (de bouw van) één woning (tenzij anders is aangegeven). Kadastrale nummers worden niet vermeld zodat daarmee geen verwarring kan ontstaan.

De voordelen van deze werkwijze zijn evident:

- er hoeft geen uitgebreid en tijdrovend onderzoek te worden gedaan naar de actuele eigendomssituaties;
- op de (digitale) verbeelding hoeft dat ook niet allemaal minutieus te worden ingetekend;
- de verbeelding veroudert veel minder snel omdat die in feite functioneert zonder kadastrale ondergrond;
- het vervaardigen van de verbeelding (plankaart) wordt aanzienlijk eenvoudiger en dus goedkoper omdat geen afzonderlijke bestemming "wonen" hoeft te worden ingetekend en kan worden volstaan met de huisnummers van de ondergrond.

Het nadeel van dit laatste is dat met de komst van de Wet ruimtelijke ordening bepaald is dat de ondergrond geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan en dat de in de ondergrond opgenomen huisnummers dus kennelijk mede daardoor niet meer worden getoond op de plankaarten die men kan zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ondergrond moet echter wel worden vastgesteld door de gemeenteraad. Daarnaast is het mogelijk om in de regels van een bestemmingsplan te verwijzen naar een (al dan niet digitale) kaart, die daardoor deel gaat uitmaken van de regels. Uit de uitspraak van 9 november 2000, nr. 200000292/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat wanneer in de voorschriften van een bestemmingsplan wordt verwezen naar de toelichting het desbetreffende gedeelte van de toelichting deel uitmaakt van de voorschriften.

Dat geldt dan mutatis mutandis ook voor een ondergrond waarnaar verwezen wordt in de regels. Op de analoge versie van het bestemmingsplan is die ondergrond uiteraard op de normale manier zichtbaar (als laag in de plankaart).

De Toelichting is - in tegenstelling tot wat vaak gebruikelijk is bij dit soort bestemmingsplannen - niet geschreven om (mede) te dienen als algemene bron van informatie over bijvoorbeeld de geschiedenis van West-Friesland, de economie van het gebied of de bevolkingsontwikkeling of -samenstelling. Getracht is om de toelichting zoveel mogelijk te beperken tot datgene wat nodig is voor de verschillende bestemmingsregelingen. Voor andere - meer algemene - informatie kan men tegenwoordig te kust en te keur terecht bij allerlei bronnen op het internet.

5. BESTEMMINGEN

In de voorschriften zijn dertien verschillende bestemmingen en nog drie dubbelbestemmingen opgenomen, te weten:

- Art. 3 Bedrijf
- Art. 4 Bedrijf-1
- Art. 5 Bedrijf-2
- Art. 6 Bedrijf-3
- Art. 7-8 Gemengd (met 7: agrarisch en 8: wonen)
- Art. 9 Groen
- Art. 10 Maatschappelijk
- Art. 11 Natuur
- Art. 12 Recreatie
- Art. 13 Verkeer
- Art. 14 Water
- Dubbelbestemmingen:
 - Art. 15 Leiding
 - Art. 16 Waarde-1
 - Art. 17 Waarde-2

De globale eindbestemmingen “Gemengd” (agrarisch en wonen) omvat het overgrote deel van het plangebied. De splitsing in 7 en 8 heeft slechts tot doel om de bijbehorende regels wat overzichtelijker te maken.

De artikelen 3, 4, 5 en 6 regelen de niet-agrarische bedrijven in het plangebied. Artikel 3 omvat de meeste daarvan.

Ursem Bouwgroep BV aan de Westeinderweg nr. 14 te Wognum (art. 4) is in de loop der jaren zodanig gegroeid dat er voor de duidelijkheid een aparte bestemming aan is gegeven (Bedrijf-1). Voor het doe-het-zelf-centrum aan de Dorpsstraat 104 te Nibbixwoud is in 1997 een apart bestemmingsplannetje vastgesteld. De voorschriften daarvan zijn in eerste instantie samengevat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum in één artikel. Dit is thans overgenomen in artikel 5.

Ook de grasdrogerij te Abbekerk leende zich minder goed voor opname in de bedrijventabel zodat ook voor dit bedrijf een eigen bestemming (art. 6: Bedrijf-3) is opgenomen.

De bestemming recreatie (art. 12) omvat ook niet-agrarische bedrijven. Toch is hiervoor een aparte bestemming gemaakt. Deze bedrijven vormen namelijk een voorziening voor de gemeente en de vrijstellingsregeling van artikel 3 om een ander bedrijf te beginnen (volgens de bijlage C) geldt hiervoor dan ook niet.

Dat betekent niet dat zoiets onmogelijk zou zijn, maar wel dat het een zwaardere afweging vergt (de projectprocedure of een bestemmingsplanwijziging). Voor de bestemming maatschappelijk (art. 10) geldt hetzelfde.

6. LANDBOUW EN WONEN IN HET LANDELIJK GEBIED

6.1. Inventarisatie.

Naast een inventarisatie van alle niet-agrarische bedrijven is er ook een inventarisatie gemaakt van alle agrarische bedrijven. Dit is grotendeels gedaan door middel van een schriftelijke enquête. De resultaten daarvan zijn opgenomen in de bijlage A bij de voorschriften. Deze bijlage maakt deel uit van de voorschriften (er wordt naar verwezen in artikel 7). De agrarische bedrijven zijn daarbij globaal verdeeld in drie categorieën:

1. Volwaardige bedrijven met een agrarisch bouwperceel van rond de 1 ha;
2. Reële bedrijven, ook nog met een agrarisch bouwperceel van rond de 1 ha;
3. Deeltijdbedrijven met meestal een kleiner bouwperceel, afhankelijk van de omvang van het bedrijf.

6.2. Nieuwe vestiging en hervestiging.

De voormalige gemeenten Medemblik, Noorder-Koggenland en Wognum hadden verschillende uitgangspunten voor het behandelen van aanvragen voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven in het buitengebied c.q. het landelijk gebied. Voor de nieuwe gemeente dient echter een beleid te worden gehanteerd dat voor de gehele gemeente kan gelden.

Bij de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf moet aan een aantal voorwaarden zijn voldaan, die voortvloeien uit de Leidraad provinciaal ruimtelijk beleid. Deze voorwaarden zijn:

- a. de eis van volwaardigheid;
- b. het moet gaan om een agrariër;
- c. er mag geen sprake zijn van een dubbeltelsituatie (een voor een bedrijf gebouwde nieuwe woning blijft behoren bij de grond van dat bedrijf);
- d. er moet voldaan zijn aan het continuïteitsvereiste (duurzame bedrijfsvoering).

Tevens zijn volgens het provinciaal beleid bepaalde bedrijven uitgesloten van nieuwvestiging bijvoorbeeld glastuinbouwbedrijven of intensieve kwekerijen (zoals witlof).

Binnen deze randvoorwaarden van de provincie kan een gemeente ook zelf nog beleid voeren. In de voormalige gemeenten kwam dat beleid op het volgende neer:

Medemblik: in beginsel alleen toestaan in zones langs wegen, en letten op verkavelingsrichting, landschappelijke kenmerken en de nabijheid van milieugevoelige functies.

Noorder-Koggenland (alleen voor het buitengebied, niet voor de lintbebouwing): bij minder dan 500 m afstand tot een woonkern of lintbebouwing dient men 3,5 ha grond in eigendom te hebben en op tenminste 100 m afstand te komen van naburige woningen of de bouwpercelen van naburige agrarische bedrijven. Bij meer dan 500 m afstand van een woonkern of lintbebouwing wordt dat resp. 5 ha en 150 m afstand.

Wognum (hoofdzakelijk lintbebouwing): de afstand tot enige andere woning of agrarisch bouwperceel dient tenminste 50 m te zijn en geen nieuwvestiging langs noord-zuidlopende wegen zoals de Tramweg en de Van der Deureweg.

Deze uitgangspunten vormen enerzijds een soort “spreidingsbeleid” en anderzijds staan ze er borg voor dat de lintbebouwing op den duur niet helemaal wordt volgebouwd. Daarnaast biedt deze ruimtelijke beperking een milieuvoordeel omdat (in ieder geval bij akker- en tuinbouwbedrijven) in veel gevallen bij voorbaat aan de afstandseisen van de milieuregelgeving kan worden voldaan.

De uitgangspunten kunnen voor de hele gemeente worden gecombineerd tot één beleid, dat als volgt kan worden geformuleerd:

In het gebied buiten de woonkernen wordt onderscheid gemaakt tussen:

- a. open gebied I: weinig of geen bebouwing, onderlinge afstanden tussen woningen en agrarische bedrijven in de orde van grootte van 150 m of meer;*
- b. open gebied II: als bij a, maar dan binnen een afstand van 500 m (hemelsbreed) van woonkernen of lintbebouwing;*
- c. lintbebouwing: de gedeelten langs wegen waar de onderlinge afstand van de bebouwing, gemeten in de lengterichting en ter weerszijden van de weg minder dan 150 m is.*

Aan deze onderscheiden gebieden worden de volgende ruimtelijke vestigingseisen gekoppeld:

- a. open gebied I: tenminste 150 m afstand tot naburige woningen en bouwpercelen van naburige agrarische bedrijven en minimaal 5 ha grond in eigendom;*
- b. Opengebied II: als bij a, maar dan tenminste 100 m afstand en 3,5 ha in eigendom;*
- c. Lintbebouwing: tenminste 50 m afstand en geen eis t.a.v. grond in eigendom.*

Op 9 juli 2007 heeft de raad van de gemeente Medemblik ingestemd met de bovengenoemde beleidsuitgangspunten. Deze zijn thans opgenomen als wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Deze wijzigingsbevoegdheid kan ook worden gebruikt voor het hervestigen van reeds bestaande bedrijven. Daarvoor moet dan wel een dringende bedrijfseconomische noodzaak zijn, waardoor het bedrijf op de bestaande vestigingsplaats niet meer verder kan, en die noodzaak mag uiteraard niet het gevolg zijn van handelingen van de ondernemer zelf, waardoor hij zich in moeilijkheden heeft gebracht.

Daarnaast is er ook een wijzigingsmogelijkheid voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven opgenomen bij bestaande woningen. Veel van die bestaande woningen in het landelijk gebied zijn voormalige agrarisch bedrijfswoningen, waar vaak de bedrijfsgebouwen nog bij aanwezig zijn. Gelet op de nog geringe mogelijkheden om een nieuwe woning te bouwen in het landelijk gebied zal de bestaande woningvoorraad (die daar oorspronkelijk ook grotendeels voor bestemd was) een grotere rol moeten gaan spelen bij het voorzien in de behoefte om in de buurt van het bedrijf te wonen. Dit kan uiteraard alleen indien kan worden voldaan aan de geldende milieuhygiënische randvoorwaarden.

6.3. Neventak naast de normale bedrijfsvoering.

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is: een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. In de meest eenvoudige voorstelling is dat één agrariër, die (al dan niet met gezin of huisgenoten) een woning in het landelijk gebied bewoont met daarachter de bedrijfsgebouwen (schuren, stallen) en weer dáárachter: de grond die hij bewerkt en waaraan hij zijn producten ontleent.

In dit bestemmingsplan wordt de bovenomschreven situatie aangemerkt als grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (geheel of grotendeels ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden). In de praktijk komt het echter regelmatig voor dat bedrijven ook verder gelegen gronden exploiteren. In de begripsbepalingen wordt dat aangemerkt als niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Indien dat kan worden aangemerkt als (agrarische) neventak (minder dan 50% van het bedrijfsinkomen) dan is dat geen probleem.

Het bestemmingsplan beoogt om niet-grondgebonden agrarische activiteiten te beperken omdat ze veelal gepaard gaan aan grote tot zeer grote gebouwen die kunnen leiden tot een ongewenste verdichting van het landschap of een schaal hebben, die daarin niet past.

De Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid stelt hierover het volgende:

“De neventak is voor de bestemmingsregeling irrelevant als deze in de agrarische sfeer ligt en een ondergeschikt bestanddeel (minder dan de helft van het bedrijfsinkomen) vormt van het

agrarisch bedrijf. In een dergelijk geval is uitsluitend een agrarische bestemming (met bouwperceel/bouwstede) op zijn plaats."

Hieruit blijkt dat wanneer de (agrarische) neventak de overhand krijgt en wellicht de hoofdbron van inkomsten wordt, er toch wel even naar gekeken moet worden aangezien bepaalde vormen van bedrijfsvoering gepaard kunnen gaan aan grote tot zeer grote gebouwen die kunnen leiden tot een ongewenste verdichting van het landschap of een schaal hebben, die daarin niet past.

Naast de agrarische neventak kan er ook een niet-agrarische neventak voorkomen in de vorm van loonwerkzaamheden, veehandel, agrotourisme, verblijfsrecreatie (kamperen bij de boer, thans – meer algemeen – kleinschalig kamperen genoemd). Hiervoor is een vrijstellingsregeling opgenomen.

6.4. Kassen en glastuinbouw.

De Leidraad van de provincie geeft van het begrip glastuinbouwbedrijf de volgende omschrijving: "de teelt van tuinbouwgewassen (nagenoeg) geheel met behulp van kassen". Glastuinbouwbedrijven mogen het areaal aan kassen uitbreiden tot maximaal 2 ha (20.000 m²). Nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in het plangebied is uitgesloten. Bij de inventarisatie van de agrarische bedrijven is vastgesteld welke als glastuinbouwbedrijf konden worden aangemerkt (voor zover dat niet reeds in het vorige bestemmingsplan het geval was). Deze zijn apart aangemerkt (sgd-gaw, met de g van glas) in de tabel van Bijlage A.

Bij vollegrondstuinbouwbedrijven bestaat de mogelijkheid van de bouw van teeltondersteunend glas in de vorm van maximaal 2000 m² kassen. In niet-kwetsbare gebieden (zoals het kleipoldergebied waarin het plangebied valt) kan via toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (art. 3.6 Wro) nog 2000 m² extra worden toegestaan. Bij vollegrondstuinbouwbedrijven met een oppervlakte van meer dan 20 ha kan men nog eens maximaal 200 m² kassen per ha bouwen (bij 25 ha is dus maximaal 5.000 m² ondersteunend glas mogelijk).

Naast de gewone kassen zijn er nog kassen met een eenvoudige constructie die een teeltondersteunende functie hebben (vaak tijdelijk): de boog- en gaaskassen. Indien het daarbij gaat om constructies die lager zijn dan 1,5 m dan worden ze niet als bouwwerk beschouwd en is er dus geen bouwvergunning voor nodig. Voor hogere constructies (1,5 tot 3 m hoog) is formeel wel een bouwvergunning nodig, maar zolang het gaat om tijdelijke, seizoensgebonden plaatsing eist het gemeentebestuur geen bouwvergunning voor deze kassen. Daarbij moet wel zijn voldaan aan een paar voorwaarden: ze moeten zijn geplaatst op het land van agrariërs, die voorkomen in bijlage A en op bepaalde afstanden van wegen en woningen van derden. Hiermee wordt voorkomen dat het landschap al te zeer door deze bouwsels wordt aangetast en dat particulieren er geen hinder van ondervinden.

Voor permanente boogkassen geldt hetzelfde als voor ondersteunend glas.

6.5. Wonen.

6.5.1 Systematiek

Het begrip "agrarische bedrijfswoning" is in dit bestemmingsplan niet meer gehanteerd.

In de afgelopen decennia hebben vele agrarische bedrijfswoningen hun functie als zodanig geheel verloren of er zijn nog slechts hobbybedrijven aan verbonden. Strikte handhaving van de bestemming zou hebben geleid tot een ongewenste leegstand. In veel gevallen is er trouwens sprake van splitsing: de agrariër op leeftijd verkoopt zijn land aan de (agrarische) buurman en blijft zelf in de bedrijfswoning wonen.

In dat soort gevallen zou handhaving betekenen dat de agrariër zou worden gedwongen om zijn woning te verlaten of de (ex-)agrariër zou een vrijstelling moeten krijgen om te mogen blijven wonen in de woning waar hij misschien wel is geboren, of waar zijn familie al generaties lang eigenaar van is geweest. In de praktijk wordt in dit soort situaties echter niet handhavend opgetreden. Vaak zijn ze niet eens bekend bij de gemeente. Dan is dergelijke regelgeving niet effectief.

Dit bestemmingsplan houdt daar rekening mee door de woningen op dezelfde manier te bestemmen als andere woningen, waarbij geen agrarisch bedrijf aanwezig is. De woning maakt dan geen deel uit van het agrarisch bouwperceel. Toch is er een bepaalde koppeling gemaakt tussen de woning en het agrarisch bouwperceel door in een tabel (bijlage A) aan te geven welke woning bij een bepaald agrarisch bouwperceel hoort. De antidubbeltelregel bepaalt vervolgens dat woonhuizen worden gerekend te blijven behoren tot het bedrijf waartoe zij op het moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van dit plan behoorden.

Op die manier wordt voorkomen dat bij splitsing (woning wordt verkocht aan A en bouwperceel + grond aan B) B weer een nieuwe (bedrijfs-)woning kan bouwen.

Deze systematiek is eerder toegepast bij het door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland goedgekeurde bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum.

6.5.2 Vervangen van woningen en andere gebouwen

Met betrekking tot het bouwen van woningen kan worden opgemerkt dat de regels in eerste instantie toelaten dat de woning geheel of gedeeltelijk wordt herbouwd zoals die nu is, wat betreft de kenmerken breedte, diepte, goothoogte en nokhoogte. De mogelijkheid bestaat echter ook om de woning te vervangen door een andere woning. Hiervoor zijn regels opgenomen, waarmee een moderne, ruime woning kan worden gebouwd. Dat kan ook in de vorm van een stolp zijn, zodat deze voor West-Friesland zo karakteristieke woonvorm ook voor nieuwe woningen kan worden toegepast.

Voor de bouw van bijgebouwen is in de regels het beleid verwerkt zoals dat in 2007 met instemming van de gemeenteraad is vastgesteld.

6.5.3 Status van overige gebouwen

Bij voormalige agrarische bedrijven is er meestal geen agrarisch bouwperceel meer aanwezig terwijl er vaak nog wel (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen staan. Deze kunnen niet onder het overgangsrecht worden gebracht aangezien het niet de bedoeling van het gemeentebestuur is om al die gebouwen op te kopen en te slopen. Ze moeten dus positief bestemd worden. Dat is gebeurd in de bouwregels voor bestaande woningen en andere gebouwen (art. 7-8 lid 8.2) door - net als bij woningen - te bepalen dat ze mogen worden gebouwd (herbouwd) volgens de bestaande situatie, goothoogte, dakhelling, etc.

Daarnaast kan nog de vraag spelen waarvoor deze gebouwen mogen worden gebruikt. Als men naar de (globale) bestemming kijkt (agrarisch en wonen) dan zouden deze gebouwen mogen worden gebruikt voor agrarische doeleinden en voor woondoeleinden.

Bij agrarische doeleinden kan men dan denken aan eigen gebruik als men nog een agrarisch bedrijfje in de hobbysfeer heeft, of aan verhuur aan een agrariër die nog een groter bedrijf heeft.

Bij woondoeleinden zal wellicht worden gedacht aan bewoning, maar dat wordt in de gebruiksvoorschriften (art. 7-8 lid 8.7.1 sub d) nadrukkelijk uitgesloten. Bij gebruik voor woondoeleinden moet dan ook worden gedacht aan een vorm van gebruik die vergelijkbaar is met het gebruik van bijgebouwen: het stallen van de auto en de caravan, opslag van de eigen tuinmeubelen en tuingereedschap, een werkplaatsje om te knutselen, etc.

7. NIET-AGRARISCHE ACTIVITEITEN

In de Leidraad van de provincie Noord-Holland wordt over niet-agrarische bedrijvigheid het volgende opgemerkt:

“Bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het landelijk gebied dient geen of slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden te krijgen (10 à 15%).

Ten aanzien van nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven in het landelijk gebied wordt een terughoudend beleid gevoerd. Alleen als neventak van deeltijdbedrijven of als alternatieve gebruiksmogelijkheid in vrijgekomen agrarische bebouwing zijn er mogelijkheden voor nieuwvestiging (hier wordt verwezen naar het beleid voor vrijgekomen agrarische bebouwing).”

In het onderhavige bestemmingsplan is aan dit beleid gestalte gegeven op dezelfde manier als in het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003” van de voormalige gemeente Wognum: het perceelsgedeelte dat blijkens de luchtfoto duidelijk in gebruik is voor de niet-agrarische activiteit krijgt de bestemming “bedrijven” (paars) en de aanwezige bebouwing (oppervlakte, goot- en nokhoogte) wordt opgenomen in de bijbehorende bedrijventabel. Voor een grotere oppervlakte aan bebouwing kan vervolgens ontheffing worden verleend indien dat nodig is voor een goede bedrijfsvoering en als die uitbreiding niet is gericht op expansie van het bedrijf. Onder expansie wordt in dit verband verstaan: het streven naar uitbreiding/groei (méér personeel, méér omzet) en wanneer het dan gaat om uitbreidingspercentages die aanzienlijk hoger liggen dan de 10 à 15% die de Leidraad noemt (bijv. 50 à 100%). Hierbij moet natuurlijk ook naar de schaal worden gekeken: als een klein niet-agrarisch bedrijfje, met 100 m² bebouwing, wil uitbreiden met 50% (dus naar 150 m² bebouwing) dan is dat geen expansie. Heeft het bedrijf echter 2.000 m² bebouwing dan wordt het een ander verhaal.

8. Vrijkomende agrarische bebouwing

8.1 Inleiding

In de Leidraad van de provincie Noord-Holland wordt hierover het volgende opgemerkt:

“Vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing is zeer in trek voor diverse niet-agrarische functies. Er kleven voor- en nadelen aan: verhuur van gebouwen kan een neveninkomen vormen voor een afbouwende of omschakelende boer. Hiertegenover staat de moeilijke controleerbaarheid van de bedrijfsontwikkelingen en de in veel gevallen op termijn groeiende behoefte aan uitbreiding of aan nieuwe bedrijfstypen.

Het bestemmingsplan dient hier een sleutelrol te vervullen; het bestemmingsplan kan indirect een hulpmiddel zijn door een adequaat regime te hanteren, gericht op behoud en ontwikkeling van de meest gewenste agrarische bedrijfstypen. Daarnaast moet bij bedrijfsverplaatsing en het zoeken naar alternatieve locaties een zwaar gewicht worden toegekend aan het benutten van elders vrijkomende bebouwing. Dit maakt het wenselijk dat wordt voorgeschreven dat, voordat tot een andere functie wordt overgegaan (planwijziging, vrijstelling) eerst de mogelijkheden voor agrarisch gebruik moeten worden nagegaan.

Nog bruikbare gebouwen, waaronder woningen, zullen in de praktijk niet leeg blijven staan. Het vervolgens “wegbestemmen” van ongewenste situaties biedt geen oplossing indien sanering niet reëel is. Een aanpak gericht op “wegbestemmen”, dan wel het actief handhaven van irreële bestemmingen levert bovendien onvoldoende bijdrage aan vernieuwing van het landelijk gebied als antwoord op veranderingen in de landbouw en versteviging van de plattelandseconomie (platteland vernieuwing).

Afhankelijk van het karakter van het gebied kan een genuanceerd vestigingsbeleid worden gevoerd voor andere dan agrarische functies, dit aan de hand van een zorgvuldig afwegingskader op basis van een samenhangende beleidsvisie. Centrale gedachte hierbij is dat ter plaatse van voormalige boerderijen -zo nodig- mogelijkheden voor functiemenging of -verandering kunnen en moeten worden geboden, indien daardoor (bijvoorbeeld) waardevolle bebouwing of erfbeplanting in stand kan worden gehouden en/of ongewenste bebouwing/functies kunnen worden gesaneerd. Een positieve, stimulerende benadering met oog voor potenties en ontwikkelingen verdient dan de voorkeur boven een regeling gericht op “bevriezing” of nog verdere “inperking”.

8.2 VAB-regeling

De bovenstaande visie is vervolgens omstreeks 2004 omgezet in een beleidsnotitie, die in 2005 in herziene vorm nogmaals door Gedeputeerde Staten is vastgesteld.

In deze beleidsnotitie (Beleid vrijkomende agrarische bebouwing) worden - onder voorwaarden - een aantal mogelijkheden geboden voor het vestigen van niet-agrarische functies in vrijkomende agrarische bebouwing. Genoemd worden kleinschalige bedrijvigheid, zorgfuncties, maneges, paardenpension en kleinschalige vormen van dag- en verblijfsrecreatie, al dan niet als nevenfunctie van de agrarische hoofdtak. Tevens maakte deze regeling het mogelijk om (bij volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf) bij sloop van tenminste 1000 m² agrarische bedrijfsbebouwing (maximaal) één nieuwe woning te bouwen (inhoud maximaal 650 m³).

In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum was deze beleidsnotitie nog niet verwerkt omdat die er toen nog niet was. Toch was in dat bestemmingsplan al een andere, vergelijkbare methode opgenomen namelijk een vrijstellingsmogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfsgebouwen te gebruiken voor een niet-agrarisch bedrijf zoals was genoemd in een lijst met bedrijven, of voor daarmee

vergelijkbare bedrijven. Ook die methode is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten. In het onderhavige bestemmingsplan is een en ander gecombineerd door opname van de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor kleinschalige bedrijvigheid volgens diezelfde lijst (opgenomen als bijlage B). Daarnaast is thans dus ook de mogelijkheid opgenomen om ontheffing te verlenen voor zorgfuncties, etc.

Tevens is de mogelijkheid opgenomen om voor dezelfde activiteiten ontheffing te verlenen bij wijze van niet-agrarische neventak. Agrarische bedrijven kunnen dan op die manier het inkomen aanvullen.

In de algemene regels van het bestemmingsplan is nog een mogelijkheid opgenomen om ontheffing te verlenen voor een lichte horecafunctie ten dienste van de in dit bestemmingsplan geregelde hoofdfuncties. In de eerste plaats moet daarbij worden gedacht aan grote bedrijven, die bijvoorbeeld een bedrijfsrestaurant of kantine hebben, waar bij gelegenheid (jubileum, personeelsfeest) ook wel alcoholhoudende drank wordt geschonken. Als dat niet tegen betaling gebeurt en de gelegenheid niet voor publiek geopend is, heeft men geen vergunning ingevolge de Drank- en Horecawet nodig. Wordt de exploitatie van zo'n gelegenheid echter uitbesteed dan kan dat anders worden. Een op de situatie toegesneden ontheffing kan dan uitkomst brengen, zonder dat er sprake hoeft te zijn van een echte horecabestemming. Deze ontheffingsmogelijkheid kan echter ook worden gebruikt voor de kleinschalige bedrijvigheid in het kader van beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing. Men kan bijvoorbeeld denken aan de wijnboer, die op zijn bedrijf niet alleen druiven verbouwt en daarvan wijn maakt, maar die ook af en toe een wijnproeverij houdt en zijn eigen wijn verkoopt.

8.3 Beleidsregel "Ruimte voor Ruimte in Noord-Holland"

Op 25 september 2007 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de beleidsregel "Ruimte voor Ruimte in Noord-Holland" vastgesteld. In deze beleidsregel, als bedoeld in artikel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht, geven Gedeputeerde Staten aan hoe zij gebruik maken van hun bevoegdheden ingevolge de Wet op de Ruimtelijke ordening en de Woningwet bij projecten, die zijn gericht op een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijke gebied. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om sanering door sloop en herinrichting van landschappelijke en/of niet passende bebouwing of functies. Als tegenprestatie krijgt de initiatiefnemer resp. de gemeente planologische medewerking voor nieuwbouw van woningen aansluitend aan bestaand stedelijk gebied of - als dat niet mogelijk of wenselijk is - ter plaatse van de saneringslocatie.

Bij deze beleidsregel zijn een aantal onderdelen van de VAB-regeling vervallen, zoals art. 1 sub g (het begrip beeldkwaliteitsplan), art. 6 de leden 2 sub b, 3 en 4 (alle inzake de mogelijkheid van de bouw van een woning bij sloop van 1000 m² bedrijfsbebouwing) en art. 7 de leden 1 sub c, 2 en 3 (alle inzake de mogelijkheid om nieuwe bedrijfsgebouwen toe te staan bij sloop van een gelijke oppervlakte aan overbodige agrarische bedrijfsbebouwing).

Deze mogelijkheden zijn dus overgeheveld van de VAB-regeling naar de beleidsregel "Ruimte voor Ruimte", die een algemener en ruimer toepasbaar karakter heeft.

Een vaste beleidslijn voor de toepassing van deze beleidsregel heeft de gemeente Medemblik nog niet (er lopen enige proefprojecten om ervaringen op te doen).

In afwachting van het verdere verloop is er in het onderhavige bestemmingsplan in zoverre rekening gehouden met de beleidsregel dat daarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen en wel in artikel 7, lid 7.11.1 sub c (bedrijfsbeëindiging van een agrarisch bedrijf, gepaard gaande aan sloop van 1000 m² bedrijfsbebouwing en de bouw van één nieuwe woning

9. LANDINRICHTING

Het gebied van de gemeente Medemblik globaal ten westen van de rijksweg A7 maakt deel uit van de ruilverkaveling De Gouw. Het Plan van Toedeling van deze ruilverkaveling is eind 2004 onherroepelijk geworden en begin 2005 is de Akte van Toedeling gepasseerd. De ruilverkaveling bevindt zich thans in de uitvoerende fase.

Van deze ruilverkaveling is gebruik gemaakt om een aantal doelen te bereiken:

- a. het verkrijgen van grond voor de aanleg van een aantal recreatieve wandel- of fietspaden (deels ongeveer volgens het tracé van oude, niet meer in gebruik zijnde kerkepaden, die als zodanig nog op de Wegenlegger voorkwamen);
- b. concentratie van een relatief grote melkveehouderij ten zuiden van de woonbebouwing van de dorpskern Wognum (de bestemmingsplannen "De Kreeklanden 1995" en het nog in ontwikkeling te nemen bestemmingsplan ten zuiden daarvan, in de wandelgangen Kreeklanden II genoemd) teneinde aldaar zoveel mogelijk de landschappelijke openheid te behouden en vestiging van nieuwe (kleinere, intensievere) agrarische bedrijfjes te voorkomen;
- c. het realiseren van een ca. 10 ha groot landschapsplan, gelegen ten zuiden van de Kerkweg tussen de Grote Zomerdijk en de westkant van de woonbebouwing van de dorpskern Wognum;
- d. het behoud van een historisch restveengebied en een meerwal aan de noordoostkant van de Baasdorpermeerpolder (in paragraaf 9 wordt daarop nader ingegaan);
- e. het behoud van historische structuurlijnen en (voorzover mogelijk) van de waaierverkaveling, die kenmerkend zijn voor de ontginningshistorie van het zuidwestelijke deel van de gemeente Wognum;
- f. het behoud van de "Kerkepolder" (voorheen eigendom van de Nederlands Hervormde kerk te Wognum), gelegen tussen de Oude Gouw en de Kleine Zomerdijk (en met daarin de monumentale wipweidemolen), als natuurgebied (laag gelegen grasland met weidevogels);
- g. behoud van het ten zuiden van de Kerkepolder gelegen natuurgebied (o.m. de Bedijkte Leekpolder);
- h. het realiseren van een omleidingsweg van de kern Abbekerk naar de rijksweg A7;
- i. het realiseren van een recreatieve vaarroute De Gouw ("rondje Sijbekarspel");
- j. het maken van een grote duiker in de Vekenweg.

Al deze punten kunnen als afgerond worden beschouwd.

10. Natuur en recreatie

10.1.1 Ecologische hoofdstructuur

De ecologische hoofdstructuur als strategisch concept stamt uit 1990, toen het een onderdeel was van het Natuurbeleidsplan van het ministerie van VROM. De bedoeling is om een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden tot stand te brengen en daarmee de verschillende natuurwaarden te stabiliseren.

De ecologische hoofdstructuur is opgebouwd uit kerngebieden (minimaal 250 ha groot), natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones (om de kerngebieden en natuurontwikkelingsgebieden met elkaar te verbinden).

In de gemeente Medemblik bevinden zich geen kerngebieden, maar er is wel sprake van verbindingzones, waarmee diverse kleinere natuurgebieden verbonden zijn.



Afbeelding 10.1 Een deel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS)

In afbeelding 10.1 vormen de dikke groene lijnen de ecologische verbindingzones. Aan de zuidelijke kant van de gemeente wordt de lijn gevormd door de Kromme Leek, die in het westen de grens vormt tussen de gemeenten Koggenland en Medemblik (ongeveer tot aan de rijksweg A7). Bij het knooppunt van de rijksweg en de Westfriisiaweg is omstreeks de eeuwwisseling een speciale route aangelegd om de Kromme Leek te verbinden met het oostelijke deel (knelpunt otterroute).

Ongeveer ten zuiden van Hauwert ligt de Kromme Leek verder oostelijk in de gemeente Wervershoof. Ten westen van het dorp Wervershoof buigt de zone dan naar het noorden en komt daar uit in de Grote Vliet. Van daar uit is er weer een verbinding in westelijke richting en via de Leiesloot komt de zone dan even ten westen van de Markerwaardweg de gemeente Medemblik weer binnen.

Van de Leiesloot en het Butterstik gaat het dan naar de polder het Lichtewater. Van daar uit gaat de zone verder in noordelijke richting via het water ten oosten van de weg genaamd Kruypuyt tot aan de Twiskerdijksloot en dan verder in westelijke richting tot aan het Soppediep en via deze waterloop (gelegen globaal ten westen van Opperdoes in noord-zuidrichting) naar het water genaamd Mare, dat vanaf Opperdoes in westelijke richting loopt en aansluit op de zogenaamde waterberging Twisk (gelegen direct ten zuiden van de Westfriese Omringdijk ter hoogte van Twisk). Daarna loopt de zone verder in westelijke richting langs de Westfriese Omringdijk naar de gemeente Opmeer en verder.

Naast deze in noordwestelijke richting lopende route is er ook nog een noordoostelijk tracé. Vanuit de Grote Vliet is er namelijk nog een verbinding via de waterloop “Het Nauw” richting Kleine Vliet (ten zuiden van de stad Medemblik) en de Kleine Vliet staat weer in verbinding met het IJsselmeer (Vogelrichtlijngebied).

10.1.2 Natuurgebieden

Bestemmingsomschrijving

De doeleindenomschrijving van de bestemming “natuur” is ruim genomen. De bedoeling daarvan is dat allerlei vormen van gebruik en inrichting mogelijk zijn zonder daarbij afbreuk te doen aan de hoofddoelstelling, zijnde het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwaarden en de landschappelijke waarden van het desbetreffende gebied. Als het gebied eenmaal is ingericht, moet het echter in beginsel zo blijven en de gemeente vertrouwt er op dat de beherende instantie daarvoor zal waken. Voor kleine veranderingen in die inrichting (minder dan 10% van de oppervlakte van het gebied) wordt de beheerder vrijheid geboden. Hiermee wordt voorkomen dat voor ieder wissewasje een vergunning bij de gemeente moet worden aangevraagd. Als het echter om grotere wijzigingen gaat, dan wil de gemeente graag de mogelijkheid hebben om daarover mee te denken, en is een aanlegvergunning vereist.

De natuurgebieden zelf

Langs de bij 10.1 vermelde verbindingzones liggen diverse terreinen, die in het bestemmingsplan de bestemming “Natuur” hebben gekregen. Daarnaast zijn er nog een aantal terreinen die niet aan de verbindingzone liggen, maar - blijkens de streekplankaart (zie pagina 13 van de toelichting met de specificatie van de uitsluitingsgebieden) - evengoed worden gerekend tot de ecologische hoofdstructuur.

De terreinen zijn eigendom van verschillende instanties, die soms ook weer het beheer hebben overgedaan aan een andere instantie.

Wanneer we de route van de ecologische verbindingzone volgens zoals die hiervoor omschreven is, dan komen we de volgende terreinen tegen:

- a. In de zuidwestelijke deel van de gemeente, ten noorden van de woningen Lekermere 6 t/m 10, ligt een gebied met een restant van de vroegere veenbedekking. Dit restveengebied is uit velerlei oogpunt waardevol. Ten eerste heeft het een belangrijke ecologische functie. Het laaggelegen natte veenpakket schept voorwaarden voor een andere flora dan in de omgeving. Daarnaast is het door de ligging tussen de kade van de Baarsdorpermeer en de meerwal in visueel opzicht een aantrekkelijk gebied. Belangrijker is echter de cultuurhistorische waarde. Als enig overgebleven veengebied in West-Friesland geeft het informatie over de ontwikkeling van landschap, ontginning en bewoning over een zeer lange periode en het gebied ontleent daaraan zijn bovenlokale en regionale betekenis. Het westelijke deel van het veengebied is eigendom van de Stichting “Landschap Noord-Holland”. Aan dit deel is de bestemming “natuur” gegeven. Het oostelijke deel is particulier eigendom, maar de grond kan gewoon voor agrarische doeleinden worden gebruikt (de enige beperking is, dat het waterpeil niet mag worden verlaagd).
- b. Iets verder naar het westen liggen gronden aan de Kleine Zomerdijk en de Oude Gouw, te weten de Bedijkte Leekpolder, de Leekerlanden en de Kerkepolder.
Voor de Kerkepolder is op een eenvoudige manier een zelfstandig peilbeheer ingesteld. In de winter kan het zodoende nat worden gehouden, waardoor veel vogels worden aangetrokken. In het voorjaar kan het peil worden afgestemd op weidevogels en het voorkomen van moeraszoutgras geeft aan dat bij een extensief beheer een interessante vegetatie is te verwachten. Daarnaast heeft het gebied een belangrijke cultuurhistorische betekenis.
In de Kerkepolder staat een wipweidemolen, die (al zeer lang) is aangewezen als rijksmonument. De Kerkepolder en een deel van het gebiedje “Leekerlanden” zijn in eigendom en beheer van de Stichting Landschap Noord-Holland. Het overige gebied (de rest van de Leekerlanden en de Bedijkte Leekpolder) is deels eigendom van het BBL (Bureau beheer landbouwgronden) en deels particulier eigendom.

- c. Voor het volgende stukje natuurgebied volgende we de hele Kromme Leek, de Grote Vliet, de Leiesloot en het Butterstik en komen dan in de polder het Lichtewater. Dit stukje natuurgebied is eigendom van Staatsbosbeheer. Door de relatief lage ligging en de hoge grondwaterstand zijn er goede condities voor natuur- c.q. grasland. De doelhabitat die gesteld wordt is weidevogelhabitat, met een zo gunstig mogelijke bijwerking voor de botanische waarde van het gebied. De doelstelling zal behaald worden met onder andere de aanleg van natte greppels, natuurvriendelijke oevers en amfibieënpoelen.
- d. Een heel stuk verder langs de route (ten westen van de Noorderweg) ligt het natuurgebied Oostermare, eigendom van de stichting Landschap Noord-Holland ca. 2,9 ha). Het is zogenaamd “kadetjesland”, dat is ontstaan door grote verschillen in de zwaarte van de ondergrond waardoor de inklinking van de klei ongelijkmatig is geweest. Daarnaast is het een gebied voor weidevogels.
- e. Aansluitend ten westen van Oostermare ligt de “waterberging Twisk”. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft hier 38 ha agrarische grond aangekocht langs de Noorderkoggerzeedijk die als hoofdfuntie waterberging heeft.

Daarnaast is het gebied een stapsteen in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en de verbindingzone Aartswoud-Medemblik. De gronden zijn verworven door een complexe grondruil.

In het plangebied is op termijn een groot tekort aan open water. Vooral bij calamiteiten - extreme neerslag - mist het systeem voldoende bergingscapaciteit. Een groot deel van de verworven grond is 50 centimeter afgegraven en dat levert een bergingscapaciteit van circa 100.000 m³ die naar schatting eens in de vijf jaar wordt gebruikt. In het gebied is een nieuwe waterloop gegraven met een waterbreedte van 15 meter. De oevers bestaan uit stroken van elk 25 meter die net onder het waterpeil beginnen en dan zeer flauw oplopen naar maaiveldhoogte. Het hoogheemraadschap heeft in het bergingsgebied het actuele peil met 30 centimeter verhoogd (van 2.90 m-NAP naar 2.60 m-NAP). Samen met afgraving zorgt dat voor een zeer grote oppervlakte vochtige en natte percelen. Daar liggen de beste mogelijkheden voor de ontwikkeling van waardevolle natuur. De waterberging die met de peilverhoging verloren gaat is relatief klein, maar noodzakelijk om de natuurkwaliteit van het gebied zo hoog mogelijk te maken. Het betreft een verbindingzone van kleine en grotere moerassen en natte percelen. Langs het terrein is een ontsluitingsweg en een fietspad aangelegd op een 20 meter brede kade die is gemaakt van de grond die uit de waterloop is vrijgekomen. De cultuurhistorische betekenis van water in West-Friesland wordt onderstreept door de gekozen inrichting met een omvangrijke waterloop. Het afgraven van het terrein heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2005. Er is 130.000 kuub grond afgegraven. Het terrein is nu ingericht als natuurgebied.

Het terrein bestaat uit vier delen. Vanaf het westen ligt er eerst een 2,7 ha groot baggerdepot. Dit depot blijft nog enige jaren in gebruik, maar wordt te zijner tijd toegevoegd aan het project. De kern van het gebied is 33,7 ha agrarisch gebied. Dit is in de ruilverkaveling De Vier Noorder Koggen heringericht door het verleggen van sloten en het egaliseren van percelen. De percelen verschillen onderling nog wel in hoogte, waarbij de laagste percelen in het midden van het gebied liggen.

Aan de oostzijde, waar de Noorderweg uit Twisk het gebied begrenst, ligt langs de dijsloot een voormalige vuilstort. Deze is in het kader van de ruilverkaveling afgedekt. Ten slotte ligt aan de oostzijde een 3ha groot perceel dat in eigendom is bij Landschap Noord-Holland (zie bij d).

Om het water te sturen (beheren) heeft het gebied een inlaatwerk en een uitlaatwerk, beide geautomatiseerd (TMX-systeem) en aangesloten op het bestaande gemaaltje Mijnsherenweg. Het uitlaatwerk laat het water uit het 2.60 m-NAP peil af op het 2.90 m-NAP peil, waarna het door het gemaaltje in het 2.20 m-NAP peil wordt uitgeslagen.

In het bestemmingsplan is aan het westelijke deel (nu nog in gebruik als baggerdepot) ook de bestemming “natuur” gegeven op basis van de verwachting dat die bestemming binnen de looptijd van het bestemmingsplan (10 jaar) zal worden gerealiseerd. Het huidige gebruik als baggerdepot komt daarmee onder het overgangsrecht te vallen.

Zie ook afbeelding 10.2 op de volgende pagina.

f. Helemaal aan de westkant van de gemeente ligt de Kolk van Dussen.

De polder De Kolk van Dussen ligt langs de Westfriese Omringdijk tussen Lambertschaag en Aartswoud. Het fietspad Pannepad loopt ten zuiden van De Kolk van Dussen. De provincie heeft een deel van de polder aangewezen als natuurontwikkelingsgebied. Landschap Noord-Holland heeft dit terrein via de ruilverkaveling De Gouw in eigendom gekregen. Aansluitend aan deze percelen heeft het hoogheemraadschap ook grond verworven. De polder De Kolk van Dussen is onderdeel van de Ecologische HoofdStructuur (EHS) en vormt een 'stapsteen' in de ecologische verbinding Zwanenwater-IJsselmeer. Een deel van het gebied wordt natter gemaakt, zodat de natuur een impuls krijgt. Er worden natuurvriendelijke oevers en sloten gegraven en stuwen en duikers aangelegd. Een ander deel van het gebied wordt afgegraven om in tijden van extreme regenval onder water te kunnen zetten. Deze extra ruimte voor water is nodig om in de toekomst overlast te voorkomen in een deel van West-Friesland.



Afbeelding 10.2 Waterberging Twisk

g. Aan Het Nauw en de Kleine Vliet liggen ook nog enige terreinen met de bestemming natuur.

Zoals hiervoor al is opgemerkt zijn er ook nog enige gebieden die niet grenzen aan de ecologische verbingszone. Dat zijn de gebieden Benningbroek en Egboetswater en nog een aantal percelen ten noorden van de dorpskern Opperdoes, grenzend aan het water ten zuiden van de Noorderkoggerzeedijk.

Het gebied Benningbroek ligt in het noordwestelijke kwadrant van de kruising van de Oosterstraat met de rijksweg A7. Het gebied is ongeveer 9 ha groot en van belang vanwege de aardwetenschappelijke waarden. Volgens het rapport "Actualisatie bodembeschermingsgebieden provincie Noord-Holland" (2004) gaat het om het fenomeen getij-inversieruggen en welvingen. Dit gebiedje is ook beschermd op grond van de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland (aardkundig monument). Een deel is bestemd als "natuur". De stichting Landschap Noord-Holland is daarvan eigenaar.

Het Egboetswater ligt ten noorden van de Notweg (de weg waarin de weg Hauwert in oostelijke richting overgaat).

Een gedeelte van het Egboetswater is ontstaan door een polder onder water te laten lopen en het maakt onderdeel uit van het oude, karakteristieke Westfrieze krekenslandschap. Bij uitvoering van het ruilverkavelingsproject De Vier Noorder Koggen in de jaren zeventig werden gronden en plassen opnieuw ingericht en werd er in het Egboetswater bos aangeplant. De ecologische oevers zijn eind jaren negentig aangelegd en zorgen voor een natuurlijke barrière tussen het water en het agrarische land. Dit prachtige, rustige gebied van ongeveer 24 hectare bestaat uit water, bos, weide en is wijds opgezet. Vele (water)vogels gebruiken het Egboetswater als foerageerplek en als vlucht- en rustplaats. Voor natuurliefhebbers is dit dan ook een zeer interessant gebied.

Aan de Boxweide (de grote waterpartij in het gebied) is een kleine ligweide waar ook gespeeld kan worden. Tevens is er een afmeergelegenheid voor boten. Voor vissers is het Egboetswater een aantrekkelijk visgebied. Het Egboetswater is alleen toegankelijk per fiets, te voet of per boot. De Boxweide, de aan- en afvoerende hoofdwaterweg, is onderdeel van de recreatieve vaarroute. Het paden- en wegenstelsel zorgt voor een goede ontsluiting naar de dorpen Oostwoud en Hauwert en naar de oostelijk gelegen noord-zuidverbinding de Markerwaardweg. Het gebied is in eigendom, beheer en onderhoud bij het Rekreatieschap West-Friesland.

Vrij recent is ten zuid-oosten van de locatie heemraad Witweg 21 door de gemeente een stuk grond aangekocht voor uitbreiding van het Egboetswater. In dit nieuwe gedeelte zal naast water en dras ook bos, laag struweel en solitaire bomen worden aangelegd c.q. geplant. Tevens is er een recreatieve fietsroute in gepland.

De gronden die zijn aangekocht ten noorden van Opperdoes zullen worden ingericht op een enigszins vergelijkbare manier als de waterberging Twisk. Dit nieuwe gebied zal de naam de Skoôt krijgen.

Daarbij zal aan de noordkant van de weg De Noord (die loopt van het Zwartepad aan de noordoostkant van Opperdoes in noordelijke richting naar het nieuwe natuur- en waterbergingsgebied een toeristisch-recreatief projectje worden opgezet waarbij het de bedoeling is om daar een oudhollandse molen (niet hoger dan 45 m) te plaatsen en bijvoorbeeld wat gebouwen met een museale of educatieve functie en de mogelijkheid van een bedrijfswoning. Hiervoor wordt in de bestemming Natuur een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een oppervlakte van 60 m (in west-oostrichting) bij 90 m (in noord-zuidrichting) voor het wijzigen van de bestemming Natuur in de bestemming Recreatie.

10.1.3 Wijzigingsbevoegdheid

In de voorschriften is bij de bestemming “gemengd” (art. 7-8, 7: agrarisch) de mogelijkheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in de bestemming natuur. Via deze weg kunnen aangekochte agrarische gronden de bestemming “natuur” krijgen. Door de ruime omschrijving van de bestemming “natuur” kan op deze manier ook waterberging worden gerealiseerd.

10.2 Recreatie

Het landelijk gebied van de gemeente Medemblik biedt tal van mogelijkheden voor recreatie. Er is een netwerk van fietspaden, ook door of langs natuurgebieden, waarbij nog steeds wordt gewerkt aan uitbreiding daarvan. Daarnaast zijn er de recreatieve vaarroutes en diverse kampeerterreinen.

Voor de kampeerterreinen (en meer het kamperen in algemeenheid) heeft de raad van de gemeente Medemblik op 3 december 2007 de nota “Kampeerbeleid Medemblik” vastgesteld.

Het beleid ten aanzien van de bestaande terreinen (categorie-indeling, diverse mogelijkheden van de verschillende soorten terreinen) is vastgelegd in de bestemming “Recreatie” (artikel 12). In deze bestemming zijn ook nog andere voorzieningen met een recreatief dan wel sportief karakter opgenomen (ijsbanen, hondentraining, volkstuinten, etc.).

Met betrekking tot uitbreiding van bestaande kampeerterreinen en uitbreiding van het aantal kampeerterreinen buiten de bebouwde kom (dus: in het landelijk gebied) is in de nota "Kampeerbeleid Medemblik" het volgende gesteld:

"Voorkomen dient te worden dat een te grote dichtheid van kampeerterreinen ontstaat. Voorts geldt dat één van de grote kwaliteiten van het landschap de openheid en ruimte is. Het is daarom van groot belang deze waardevolle open en groene ruimte te beschermen. Mede in oogen-schouw nemende het relatief reeds grote aantal aanwezige reguliere kampeerterreinen in de categorieën II en III wordt voorgesteld om alleen twee "nieuwvestigingen" in de categorie I (toercaravans e.d.) toe te staan. Immers deze categorie is binnen Medemblik nog niet "vertegenwoordigd". Uiteraard gelden ook hier de in de nota genoemde afstandsnormen (1000 meter ten opzichte van andere kampeerterreinen en 50 meter tot woningen van derden) en het gegeven dat het kampeerterrein op een goede wijze landschappelijk ingepast dient te worden. Uiteraard geldt daarbij ook dat de vestiging van een kampeerterrein geen belemmeringen mag opleveren voor de bestaande agrarische bedrijven in de omgeving. Voor het overige dient voor zover mogelijk en noodzakelijk de "behoefte-oplossing" te worden gezocht in een uitbreiding van de bestaande reguliere kampeerterreinen. Ook van het bestaan van een dringende behoefte aan extra reguliere kampeerterreinen in de categorieën II en III is tot op heden niet gebleken.

Het kleinschalig kamperen geeft - gelet op de tijdelijkheid daarvan - in het algemeen een mindere inbreuk op het open landelijk gebied. Bovendien geldt er de verplichting tot het aanleggen van een groensingel rondom een kleinschalig kampeerterrein. Een bijkomstig aspect van deze vorm van kamperen is dat de agrariër/particulier naast zijn hoofdberoep extra inkomsten kan genereren. Om ruimtelijke spreiding van kleinschalige kampeerterreinen te waarborgen verdient het aanbeveling om hier een afstandnorm te hanteren. Deze afstandsnorm bedraagt - zoals hiervoor reeds aangegeven - 1000 meter. Binnen een straal van hemelsbreed 1000 meter - gemeten vanaf de perceelgrens van een bestaand (regulier dan wel kleinschalig) kampeerterrein - mogen geen nieuwe kleinschalige kampeerterreinen worden gerealiseerd. Ook geldt een afstandscriterium van 50 meter ten opzichte van naastgelegen woningen. Tenslotte mogen geen kleinschalige - noch reguliere kampeerterreinen worden gerealiseerd in de volgende (beschermenswaardige) gebieden:

- 1. "de Kromme Leek";*
- 2. "Egboetswater";*
- 3. "Vooroever";*
- 4. Stiltegebied ten oosten van Abbekerk/Lambertschaag;*
- 5. Waterwingebied Twisk;*
- 6. Provinciale Ecologische Hoofdstructuur."*

Met betrekking tot dit laatste kan worden opgemerkt dat de "Vooroever" buiten het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan valt, en dat de overige gebieden - met uitzondering van het stiltegebied - door hun bestemming (natuur of water) de vestiging van een kampeerterrein eigenlijk al min of meer uitsluiten. Dat betekent in feite dat de vestiging van nieuwe kampeerterreinen alleen mogelijk is op gronden met een agrarische bestemming. In de systematiek van dit bestemmingsplan zijn dat dus de gronden met de bestemming "gemengd". In verband daarmee is in de regels van deze bestemming een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de vestiging van maximaal één kampeerterrein in de categorie I¹ en voor de vestiging van kleinschalige kampeerterreinen onder de hiervoor vermelde voorwaarden. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van bestaande terreinen. Voor de objectieve begrenzing daarvan is die uitbreidingsmogelijkheid gesteld op maximaal 20% van de oppervlakte van het bestaande terrein.

¹ In de loop van de voorbereiding is besloten om mee te werken aan de vestiging van een categorie I camping aan de Broerdijk 39. De categorie IV-camping aldaar is daarmee komen te vervallen. Daarnaast is medewerking verleend aan een kleine uitbreiding (2200 m²) van de categorie IV-camping aan de Midwouder Dorpsstraat 38. Hierdoor kunnen er 10 standplaatsen bijkomen.

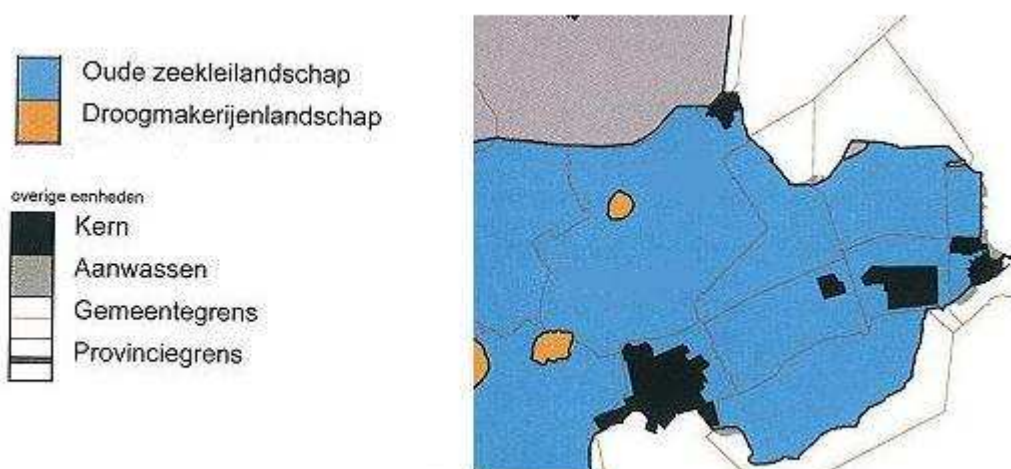
11. Landschap en cultuurhistorie

11.1 Beleidskader

Voor het beleid inzake landschap in de diverse deelgebieden wordt in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid verwezen naar het Landschapskatern Noord-Holland. Ten aanzien van de cultuurhistorie verwijst de leidraad nog naar de Cultuurhistorische Regioprofielen.

In 2006 zijn echter het Landschapskatern en de Cultuurhistorische Regioprofielen vervangen door één samenhangend “Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland”. Dit beleidskader wordt als uitgangspunt gebruikt.

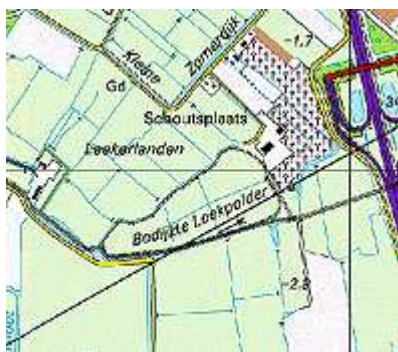
We zien daarin (afbeelding 11.1) dat de gemeente Medemblik twee landschapstypen omvat, namelijk het “oude zeeleigebied” (het overgrote deel van de gemeente) en de “oude droogmakerijen” (dit betreft de Polder de Bennemeer).



Afbeelding 11.1 Landschapstypen in de gemeente Medemblik

De droogmakerij op afbeelding 11.1 ten westen van Hoorn is de Baasdorpermeerpolder. Deze polder ligt geheel in de aldaar aangrenzende gemeente Koggenland. Alleen een klein stukje van de polderdijk aan de noordoostkant ligt in de gemeente Medemblik.

Behalve de polder de Bennemeer bevinden zich in de gemeente Medemblik nóg twee kleine droogmakerijen die niet zijn ingetekend op afbeelding 11.1, namelijk de Bedijkte Leekpolder (ca. 8 ha groot), gelegen aan de zuidgrens van de gemeente, even ten westen van de rijksweg A7 en de polder het Lichtewater (ca. 21 ha groot), gelegen tussen (globaal) de Vereweg en de Wijmersweg.



Afbeelding 11.2 De bedijkte Leekpolder



Afbeelding 11.3 De polder het Lichtewater

Beide laatstgenoemde poldertjes hebben de bestemming “Natuur” (zie paragraaf 10).

In genoemd beleidskader wordt gewezen op de uitzonderlijke variatie aan landschappen in de provincie Noord-Holland en op de rijkdom aan cultuurhistorie. De provincie wil met haar beleid voor deze onderwerpen aansluiten bij het gedachtegoed van de Nota Belvédère. Deze benadrukt het belang van landschap en cultuurhistorie vanuit een ontwikkelingsgericht perspectief: ‘behoud door ontwikkeling’.

In een wat uitgebreidere vorm formuleert men het als volgt:

Het beleid is gericht op:

- Behoud en bescherming van archeologische waarden, en waar behoud in situ niet mogelijk is op een goede documentatie van die waarden.
- Behoud, versterken en ontwikkelen van de landschappelijke en cultuurhistorische verscheidenheid door landschap en cultuurhistorie als volwaardige aspecten in een integrale planvorming mee te nemen.

De bedoeling daarvan is om bij alle activiteiten als de ontwikkeling van woongebieden, bedrijventerreinen, infrastructuur e.d. tegelijkertijd een rol toe te delen aan de vraag hoe daarbij ook de leefbaarheid, de identiteit en de aantrekkelijkheid van het geheel behouden kan blijven.

De landschappen worden gekenmerkt door een bepaalde structuur. Het hiernavolgende kaartje geeft daarvan een indruk.



Afbeelding 11.4 Structuurlijnen

Van het gebied van de gemeente Medemblik zijn in dit kaartje de structuurlijnen als volgt te benoemen:

- de lichtbruine lijn in noord-zuidrichting is de rijksweg A7, die de gemeente globaal in een westelijk en een oostelijk deel verdeelt;
- ten westen van de A7 zien we (van Noord naar Zuid) achtereenvolgens het dorpslint van Lambertschaag, in het midden het dorpslint van Sijbekarspel/Benningbroek (Westerstraat, Dokter de Vriesstraat en Oosterstraat) en ten zuiden daarvan weer de Westeinderweg en de Grote en Kleine Zomerdijk;
- aan de oostkant van de A7 zien we (ook weer van Noord naar Zuid) de weg die vanuit de polder Bennemeer in noord-oostelijke richting via Twisk en Opperdoes naar de dijk loopt, de museumspoorlijn, in het midden de Oosterstraat die in noord-oostelijke richting via Midwoud uitkomt bij Oostwoud, ten zuiden van de Oosterstraat loopt de Wijzend en Oosterwijzend en ten zuiden daarvan de Oosteinderweg, overgaand in de Dorpsstraat van Nibbixwoud, die weer overgaat in de straat genaamd Hauwert. Ten zuiden van de Oosteinderweg/Dorpsstraat loopt het bochtige veenriviervtje de Kromme Leek en vlak daaronder zien we de rechte lijn van de Zwaagdijk.

Er wordt op gewezen dat de tekst leidend is en dat het kaartje slechts een verduidelijking van de tekst is. In de tekst zelf vinden we dan de volgende beleidsaanwijzingen (Regio West-Friesland) voorzover van toepassing in het plangebied:

A. Oude zeekleilandschap.

A.1. Behoud:

- Behoud van de Westfriese Omringdijk.
- Behoud van de archeologische waarden in De Gouw door toepassen van archeologievriendelijk gebruik.
- Behoud van de openheid van het landelijk gebied van Wognum en de waaierverkaveling van Wadway. Intact houden van de verkaveling.
- Behouden en herstellen van daliegaten, drinkputten, meerwallen en hoogstamboomgaarden.
- Behouden en herstellen van voormalige waterkeringen en historische wegen.
- Behouden van de lintbebouwing van Sijbekarspel/Benningbroek, Midwoud/Oostwoud, Lambertschaag, Abbekerk, Twisk, Opperdoes, Wadway, Wognum, Nibbixwoud, Hauwert.
- Behouden en restaureren van de historische bebouwing, de stolpen, de klinkerbestrating en de bebouwing.

8. Behouden van het kenmerkende “kadetjesland”.
9. Behoud van aardkundige waardevolle natuurlijke krekken, kreekrestanten en kreekruggen. Behouden en versterken van oude kreeklopen als de Kromme Leek als structurerend element.

A.2. Versterken:

10. Versterken van de herkenbaarheid van de Westfriese Omringdijk door natuurontwikkeling (provinciaal monument).
11. Benadrukken van het contrast tussen de hoger gelegen en verdichte stroomruggen en lager gelegen stroomvlakten door aanleg van beplanting op de stroomruggen.
12. Het onderscheid tussen zeekleigebied en de inliggende kleine droogmakerijen.
13. Wateringen, kanalen en ringsloten accentueren in het landschap.
14. Versterking van de belangrijke lintstructuren als de lintdorpen en kreekruggen. Behoud en restauratie van de bijbehorende bebouwing, de stolpen, klinkerbestrating en beplanting.
15. Historische spoorlijn Hoorn-Medemblik, trambanen en vaarverbindingen toeristisch en recreatief benutten.
16. De structuur van de Kromme Leek met behoud van de cultuurhistorische waarden.
17. Cultuurhistorische structuren van kleine kernen, door bij ruimtelijke ontwikkeling de cultuurhistorie als uitgangspunt te nemen. Nieuwe bebouwing een bijdrage laten vormen aan de cultuurhistorische identiteit van de locatie.

B. Droogmakerijenlandschap

B.1. Behoud:

1. Ringvaarten, ringdijken en molengangen.

B.2. Versterken:

2. Het onderscheid tussen zeekleigebied en de inliggende droogmakerijen.
3. De droogmakerijen Bennemeer en Baasdorpermeer, bijvoorbeeld door het versterken van het contrast met het omliggende land.
4. De interne structuur. Aansluiten bij de rationele indeling van de polders en van de landschappelijke kenmerken die met deze inrichting samenhangen (bijvoorbeeld de hoofdrichting van het patroon van wegen en waterlopen, vorm van ruimtes).
5. Nieuwe bebouwing een bijdrage laten vormen aan de cultuurhistorische identiteit van de locatie.

Naast de beleidsaanwijzingen voor behoud en versterken worden ook nog beleidsaanwijzingen genoemd voor “ontwikkelen” maar die hebben voornamelijk betrekking op het meer zuidelijke deel van West-Friesland (HES-gebied).

11.2 Effectuering

Bestemmingsplannen voor het landelijk gebied zijn over het algemeen conserverende bestemmingsplannen. Dat wil zeggen dat ze meer zijn gericht op behoud dan op ontwikkeling. Dat geldt ook voor het onderhavige bestemmingsplan. Voor ontwikkelingen als woninggebieden, bedrijventerreinen en infrastructuur worden meestal delen van dat landelijk gebied afgezonderd om de ontwikkeling in een apart bestemmingsplan gestalte te geven. De gegevens uit het bestemmingsplan voor het landelijk gebied kunnen dan aanwijzingen bevatten voor het op een cultuurhistorisch zo verantwoord mogelijke manier gestalte geven aan de nieuwe ontwikkeling.

De functie van dit hoofdstuk in de Toelichting is dan tweeledig:

- a. het behouden en zonodig beschermen van de diverse waarden;
- b. het fungeren als informatie- en inspiratiebron voor nieuwe ontwikkelingen.

Deze laatste functie komt natuurlijk pas aan de orde wanneer die nieuwe ontwikkelingen er komen en dat is een kwestie van afwachten. In de tussentijd is de andere functie actueel: behouden en zonodig beschermen.

Behouden en beschermen kan op verschillende manieren. Men kan in de regels van een bestemmingsplan bepaalde zaken verbieden of verbinden aan het vereiste van een aanlegvergunning. Men kan ook trachten eigenaar te worden van een zaak. Een andere mogelijkheid is om mensen te stimuleren tot behoudend gedrag en als extra stimulans zou dat gedrag bijvoorbeeld beloond kunnen worden in de vorm van een subsidieregeling. Of het sluiten van beheerovereenkomsten. Met de agrariërs of andere eigenaren van behoudenswaardige zaken wordt dan een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten dat zij zich bepaalde beperkingen zullen opleggen in hun bedrijfsvoering, en tegenover de nadelen daarvan staat dan een geldelijke vergoeding.

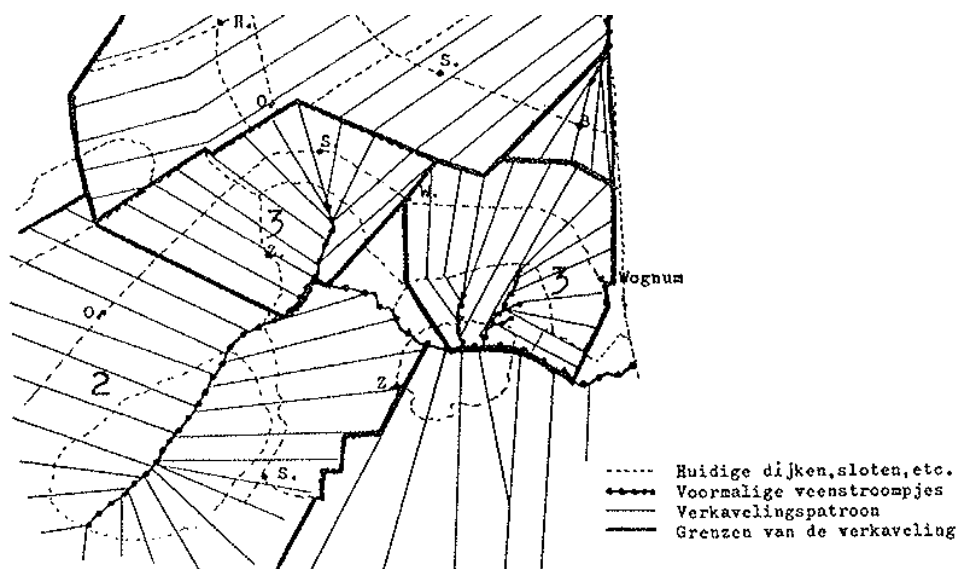
Het verwerven van de eigendom geeft de meeste zekerheid en is dan ook het meest effectief. We zien dan ook dat de belangrijkste structuren in eigendom zijn van overheidsinstanties (provincie, hoogheemraadschap, gemeenten). Dat is bijvoorbeeld het geval bij de Westfriese Omringdijk (eigendom hoogheemraadschap en provincie) en de diverse wegen en waterlopen in het plangebied (eigendom hoogheemraadschap of gemeente). In sommige gevallen (bijvoorbeeld natuurgebieden of recreatiegebieden) kunnen dat weer andere instanties zijn, bijvoorbeeld de Stichting Landschap Noord-Holland, een gesubsidieerde instelling, of het Recreatieschap West-Friesland.

In andere gevallen zal dus moeten worden gekozen voor een beschermende regeling in het bestemmingsplan, voor een stimuleringsregeling of voor een beheerovereenkomst. Deze laatste twee vormen van bescherming vallen buiten het bestek van dit bestemmingsplan en worden hier dus niet verder besproken. Bij een beschermende regeling in het bestemmingsplan wordt meestal een verbod opgenomen met daaraan verbonden het vereiste van een **aanlegvergunning**. Zo'n verbod heeft echter alleen maar zin als de mensen in het gebied zich daarvan bewust zijn en daar ook begrip voor hebben. Daarnaast is het niet eenvoudig om in een gebied van ca. 80 km² toezicht te houden op wat mensen allemaal ondernemen. Dat betekent dat met verboden en een daaraan verbonden het vereiste van een aanlegvergunning spaarzaam zal moeten worden omgegaan om te voorkomen dat het verwordt tot "symboolregelgeving" die feitelijk geen effect sorteert.

In het navolgende zal per onderwerp, genoemd in de lijst van de pagina's 28 en 29 worden besproken of er een bijzondere bescherming nodig wordt geacht, en zo ja, wat naar verwachting de meest effectieve manier van bescherming zal zijn.

Oude zeeleilandschap:

1. de Westfriese Omringdijk: deze is eigendom van de provincie en heeft de status van monument. Aparte bescherming in het bestemmingsplan wordt daarom niet nodig geacht.
2. De archeologische waarden in de Gouw: in paragraaf 9.3 van dit hoofdstuk zullen de archeologische waarden worden besproken.
3. De openheid van het landelijk gebied van Wognum en de waaierverkaveling van Wadway.



Afbeelding 11.5 Kaart met verkavelingspatronen in ruilverkavelingsgebied de "Gouw"

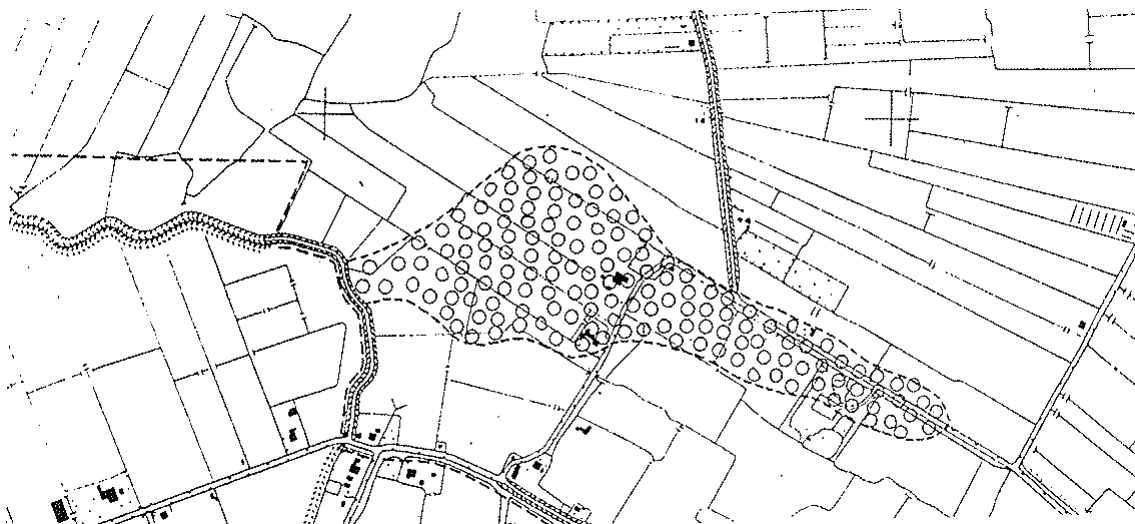
Op afbeelding 11.5 zien we globaal ten westen van de kern Wognum twee opvallende waaierpatronen in de verkaveling. Direct ten westen van Wognum zien we een patroon van lijnen die naar elkaar toelopen in de richting van de Baasdorpermeerpolder. De vraag is in hoeverre dit verkavelingspatroon een bijzondere bescherming behoeft. De grootste bedreiging voor dit soort patronen wordt gevormd door een ingrijpende ruilverkaveling waarbij de het waterbeheer totaal anders wordt gerealiseerd. In de ruilverkaveling De Gouw is dat echter niet gebeurd. Er zijn wel een aantal sloten gedempt waardoor de dichtheid en de zichtbaarheid van het patroon verminderd is, maar het is nog steeds herkenbaar. Dit rechtvaardigt de verwachting dat het in grote lijnen zal blijven zoals het is, zonder dat er bijzondere regels voor hoeven te worden ingezet.

Verder wordt hier de openheid van het landelijk gebied van Wognum genoemd, maar er zijn in de gemeente Medemblik nog veel meer grote open ruimten die het eveneens waard zijn om behouden te blijven. Grasland voor de melkrunderveehouderij is het meest open. De beste manier om de openheid te bewaren is het scheppen van condities waardoor de melkrunderveehouderij optimaal kan functioneren. In dit bestemmingsplan wordt getracht om daaraan te voldoen. Er zijn dan geen bijzondere regels meer nodig om de openheid te bewaren.

4. Behouden en herstellen van daliegaten, drinkputten, meerwallen en hoogstamboomgaarden.

Het behoud en herstel van daliegaten, drinkputten en hoogstamboomgaarden wordt beschouwd als een streven dat het best zou kunnen worden gerealiseerd door mensen daarvoor te motiveren door voorlichting e.d. of een beheerovereenkomst. De meerwallen kunnen het beste beschermd worden door een aanlegvergunningstelsel. Het gaat er daarbij om dat (grootschalige) afgraving en grondverplaatsing worden voorkomen. Er zijn twee meerwallen in de gemeente Medemblik:

- a. die van de Baasdorpermeerpolder in het zuidwesten van de gemeente. Deze is bijzonder door zijn uitgestrekte vorm en een zeer duidelijk hoogteverschil met de omringende grond. Zie de afbeelding op de volgende pagina.



Afbeelding 11.6 Meerwal (het gebied met de rondjes) van de Baasdorpermeerpolder

- b. die van de polder de Bennemeer. Deze heeft de meer gebruikelijke vorm. Ter plaatse is er eigenlijk niets meer van te zien. Alleen de samenstelling van de grond is anders: op de plaats van de meerwal bevindt zich voornamelijk zandgrond.



Afbeelding 11.7 De meerwal (het donkergroene gebied) van polder de Bennemeer

5. Behouden en herstellen van voormalige waterkeringen en historische wegen.

In de Middeleeuwen is het 2 à 3 m dikke veenpakket, dat West-Friesland toen bedekte, ontgonnen door daarin sloten te graven die voor de afwatering zorgden. Het gevolg was dat het veenpakket inklonk en ging oxideren. Daardoor daalde het bodempeil waardoor weer wateroverlast kon ontstaan. Daarom gingen de mensen er later toe over om dijken en kaden aan te leggen. Deze konden het zeewater buiten de ontginningen houden en ook overtollig water van andere ontginningen. Aan deze dijken en kaden ging men ook de boerderij bouwen en de dijken werden vanzelf de verbindingswegen. Op die manier zijn de vele voormalige waterkeringen en historische wegen ontstaan, die in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie zijn benoemd bij de historische geografie. In grote lijnen zijn dat dezelfde wegen als die genoemd zijn onder afbeelding 11.4 (Structuurlijnen), maar er zijn er nog meer.

Ook hier doet zich weer de vraag voor of deze wegen en dijken nog een bijzondere bescherming nodig hebben. Ze zijn vrijwel alle in eigendom, beheer en onderhoud bij het hoogheemraadschap of de gemeente. De kans dat deze wegen ingrijpend veranderd zullen worden is eigenlijk minimaal. En als de noodzaak daartoe zich werkelijk voordoet, dan zal de overheid zich niet laten

tegenhouden doordat er in het bestemmingsplan een aanlegvergunning vereist is. We zien dat bij het dilemma van de provincie Noord-Holland in het kader van het dóórtrekken van de Markerwaardweg in noordelijke richting: daarvoor zal de Westfriese Omringdijk moeten worden doorbroken, tenzij er een zeer kostbaar viaduct overheen komt of een tunnel er onderdoor. Maar ook in die gevallen wordt de cultuurhistorie aangetast. De gemeente geeft daarom aan de historische waterkeringen en dijken geen andere bescherming dan ze te bestemmen als wegen (verkeer). Een uitzondering geldt daarbij voor de dijkjes van de droogmakerijen Bennemeer en de Bedijkte Leekpolder. De (soms nog nauwelijks zichtbare) dijkjes van deze droogmakerijen worden beschermd door het aanlegvergunningstelsel dat voor de oevers van alle waterlopen geldt (zie hieronder bij 9).

6. Behouden van de lintbebouwing van de diverse dorpen.

Het behoud hiervan en van de lintstructuur vloeit eigenlijk automatisch voort uit de algemene beleidslijn voor het landelijk gebied: geen woningen erbij, tenzij dat voor eventueel nieuw te vestigen agrarische bedrijven is. De mogelijkheden daartoe zijn overigens beperkt. Dus: geen bijzondere maatregelen nodig.

7. Behouden en restaureren van de historische bebouwing, de stolpen, de klinkerbestrating en de bebouwing.

Hiervoor geldt hetzelfde als bij 6. Een aantal stolpen en andere historische gebouwen heeft de status van monument ingevolge de Monumentenwet. Daarnaast zijn er nog een aantal boerderijen en waardevolle gebouwen aangewezen als “karakteristiek”. De bescherming daarvan is niet van dien aard dat sloop zou kunnen worden voorkomen indien de eigenaar dat echt zou willen, maar het kan niet zonder meer en dat geeft de gemeente enig respijt om te zoeken naar wegen om zo’n pand te behouden (aankoop bijvoorbeeld).

8. Behouden van het kenmerkende “kadetjesland”.

Voor de bescherming hiervan zouden ook het beste beheerovereenkomsten kunnen worden gesloten.

9. Behoud van aardkundige waardevolle natuurlijke kreken, kreekresten en kreekruigten. En: behouden en versterken van oude kreeklopen als de Kromme Leek als structurerend element. In de voormalige gemeente Wognum was in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 de Kromme Leek aangemerkt als ecologische verbingszone. Het vereiste van een aanlegvergunning voor veranderingen aan de loop en de oevers vloeide voort uit het algemene aanlegvergunningsvereiste, dat ook gold voor de andere waterlopen. In het bestemmingsplan “Buitengebied Medemblik 2005” van de voormalige gemeente Medemblik (2005) was voor de Bestemming “agrarisch gebied” eveneens het vereiste van een aanlegvergunning opgenomen voor het graven of dempen van waterlopen. De voormalige gemeente Noorder-Koggenland had in het bestemmingsplan “Buitengebied” (1995) een onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen water, water met recreatieve vaarroute, water als ecologische verbingszone en recreatieve vaarroute met natuurwaarde. Voor het “gewone” water (en de oevers daarbij) gold geen aanlegvergunningstelsel en voor het andere water wel.

Om hiervoor in het nieuwe bestemmingsplan eenheid en overzichtelijkheid te brengen, is besloten om een aanlegvergunningstelsel in te voeren voor alle oevers, dus voor gronden die grenzen aan de bestemming water, over een breedte van 5 meter. Aanlegvergunning is daarbij nodig voor het afgraven, ophogen, vergraven en veranderen van die oevers. Hiermee wordt tevens bereikt dat structuren zoals het dijkje van de polder Bennemeer en van de Bedijkte Leekpolder beschermd worden. Dit aanlegvergunningsvereiste is zowel bij de bestemming “Gemengd-1” (agrarisch) als bij de bestemming “Water” opgenomen om te voorkomen dat grensgevallen aanleiding tot misverstand kunnen geven.

11.3 Archeologische waarden

Als uitgangspunt voor het behoud van de archeologische waarden in het plangebied wordt genomen dat - conform de tekst van het streekplan (pag. 169) - terreinen van hoge en zeer hoge waarde door middel van een aanlegvergunning worden beschermd.

Op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie kunnen deze terreinen gevonden worden. In het plangebied zijn dat de volgende:

A. Ten westen van de rijksweg A7 en van Noord naar Zuid:

A.1. WFR 326A.

Dit is het dorpslint van Lambertschaag. Cultuurhistorische typering: Historische dorpskern. Periode van ontstaan: Late Middeleeuwen - Nieuwe Tijd. Huidig voorkomen: bebouwd. Waardering: Hoge waarde.

De begrenzing van deze historische kern is bepaald op grond van de historische kaart uit 1849-1859, schaal 1:25.000. De archeologische waarde van historische kernen bestaat uit de reeds aangetroffen of te verwachten aanwezigheid, boven of onder de grond, van bouwhistorische resten en archeologische sporen en voorwerpen. Samen bevatten zij een veelheid aan historische informatie over ouderdom en ruimtelijke ontwikkeling van de kern.

A.2. WFR 327A.

Dit is het dorpslint van Abbekerk. Zie verder de tekst bij A.1.

A.3. WFR 334A.

Dit is het dorpslint van Sijbekarspel. Zie verder de tekst bij A.1.

A.4. WFR056A.

Dit betreft een stukje nabij de westkant van WFR 334A. Cultuurhistorische typering:

1. Sporen van bewoning 2. Sporen van begraving 3. Sporen van landbouw.

Periode van ontstaan: Laat Neolithicum. Huidig voorkomen: deels akker, deels grasland.

Waardering: zeer hoge waarde.

Het betreft hier een terrein waar zich in de ondergrond, op een diepte van globaal 80 cm, een dunne zwarte humeuze laag uitstrekt met een omvang van ca. 6400 m². Deze laag is het resultaat van bewoningsactiviteiten en bevat onder meer aardewerk, werktuigen van steen, vuursteen en been, slachtafval en plantaardige en dierlijke maaltijdresten (waaronder veel mosselschelpen). Tijdens een verkennend onderzoek in 1989 kwamen niet alleen paalgaten en ploegkrassen van een eergetouw aan het licht; grote belangstelling trok vooral het graf van een jonge vrouw 'Het woiffie van Soibekarspel'. Gezien de grote wetenschappelijke betekenis - de goed geconserveerde overblijfselen leveren een bijdrage aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied - is dit terrein voorgedragen voor bescherming. Blijvend behoud staat voorop.

Toponiem: Hooge Landen; Vekenweg/Westerstraat.

A.5. WFR 333A.

Dit is het dorpslint van de weg, genaamd Wadway en ten oosten daarvan de Westeinderweg (gelegen ten westen van het dorp Wognum). Zie verder de tekst bij A.1.

B. Ten oosten van de rijksweg A7 en van Noord naar Zuid:

B.1. WFR 291A.

Dit betreft een terrein ten noorden van het dorp Opperdoes aan het Zwartepad. Het is een beschermd monument ingevolge de Monumentenwet.

Cultuurhistorische typering: Sporen van bewoning. Periode van ontstaan: ijzertijd. Huidig voorkomen: akker. Waardering: zeer hoge waarde.
Op dit terrein bevinden zich onder een bouwvoor van ca. 40-50 cm dik goed geconserveerde sporen van bewoning uit de IJzertijd. Aangezien deze in wetenschappelijk opzicht een belangrijke bijdrage leveren aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein nagestreefd.

B.2. WFR 325A.

Dit betreft het dorpslint van Twisk. Aan de westkant (straatnaam Gangwerf) en aan de oostkant (straatnaam Zuiderweg) liggen kleine delen van deze waarde binnen het plangebied. Zie verder bij A.1.

B.3. WFR 322A.

Dit betreft het dorpslint van Oostwoud. Aan de westkant hiervan valt nog een klein stukje binnen het plangebied. Zie verder bij A.1.

B.4. WFR 323A.

Dit betreft de Midwouder Dorpsstraat. Zie verder bij A.1.

B.5. WFR 358A.

Dit betreft het dorpslint van Hauwert. Zie verder bij A.1.

B.6. WFR 107A.

Dit betreft een stuk grond van ca. 80 x 80 m, gelegen ten noorden van de Oosteinderweg, ten oosten van Wognum (huisnrs. 61 t/m 65 op ca. 130 m afstand van de weg). Het betreft een terrein waarin sporen van bewoning uit het Laat-Neolithicum (2700-2450 v. Chr.) zijn aangetroffen. Dit is vastgesteld door middel van boringen en een proefputje, uitgevoerd door de ROB (veldverkenning van 26-04-1990). Op een diepte van zo'n 45 cm beneden het maaiveld strekt zich hier een ca. 10 cm dikke donkere, humeuze, kleiige laag uit. Dateerbare vondsten in de vorm van aardewerk of vuurstenen werktuigen zijn niet gevonden. De omvang van de cultuurlaag is gering (waarschijnlijk minder dan 1000 m²). Deze laag bevat een grote hoeveelheid botmateriaal en fragmenten van mosselschelpen. Er is waarschijnlijk sprake van een kampplaats waar men gedurende korte tijd verbleef en specifieke activiteiten zoals de jacht op waterwild en/of visserij ontplooiden. Aangezien deze laag allerlei zaken kan bevatten die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein nagestreefd. Het terrein ligt iets hoger dan de omgeving (gesitueerd op een oeverwal). Zeer hoge waarde.

B.7. WFR 354A.

Dit betreft het dorpslint van een stukje van de Oosteinderweg en ten oosten daarvan) aansluitend de Dorpsstraat van Nibbixwoud. Zie verder bij A.1.

B.8. WFR 108A.

Dit betreft een stuk grond van ca. 130 à 100 m breed en ca. 450 m diep landinwaarts ten noorden van de Kromme Leek en huisnummer Zwaagdijk 314 a en ten oosten van de Van der Deureweg. Op dit terrein is op een diepte van 30 to 60 cm een restant van een oude woonlaag/akkerlaag aangetroffen. Deze laag is vastgesteld door middel van veldverkenning en boringen, uitgevoerd door de stichting RAAP in 1987-1988 (RAAP-rap. 29, catalogusnummer 36). Deze laag is zeker te dateren in de Late Middeleeuwen (1000-1500 na Chr.) en bevat waarschijnlijk ook sporen uit de IJzertijd (800-12 v. Chr.). Aangezien deze laag, die allerlei vondsten en bodemsporen kan bevatten, een bijdrage levert aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein nagestreefd. Hoge waarde.

B.9. WFR 355A.

Dit betreft het dorpslint van een deel van Zwaagdijk-West. Zie verder bij A.1.

Voor de hier genoemde gebieden geldt het vereiste van een aanlegvergunning voor het dieper dan 40 cm afgraven en omspitten van grond als het een oppervlakte van meer dan 100 m² betreft. Bij grotere oppervlakten zal eerst een nader onderzoek dienen plaats te vinden. Dit geldt niet voor het terrein aan het Zwartepad (WFR 291A). Verstoring van dit terrein kan alleen met een vergunning ingevolge de Monumentenwet.

12. MILIEU-ASPECTEN

12.1 Geluid

In de Wet geluidhinder wordt de omvang van de wettelijke zones langs verkeerswegen aangegeven. Voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die in een zone geprojecteerd worden, bepaalt de wet dat akoestisch onderzoek verplicht is. De geluidbelasting van het verkeer op de buitengevels van geluidsgevoelige bestemmingen mag de in de wet genoemde normen niet overschrijden. In het landelijk gebied van de gemeente Medemblik zijn de mogelijkheden voor nieuwbouw met een geluidsgevoelige functie beperkt tot incidentele nieuwe woningen. Het gaat daarbij om de bouw van eventuele tweede agrarische (bedrijfs)woningen en de bouw van nieuwe woningen bij mogelijk nieuwe agrarische bedrijven. Verwacht wordt dat binnen de bestemmingsplanperiode (10 jaar) het aantal bedrijfswoningen niet noemenswaard zal toenemen. In voorkomende gevallen zal het akoestische onderzoek eveneens incidenteel plaatsvinden. Nieuwe burgerwoningen worden in het landelijk gebied niet toegelaten behalve eventueel in het kader van sanering /sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Ook in zulke gevallen zal het akoestisch onderzoek incidenteel plaatsvinden.

De ligging van de wettelijke zones voor de wegen is voor de belangrijkste wegen (de A7, de N241, de N302, de N240 en de N239) aangeduid op de plankaart. Voor de A7 is dat een 400 m brede zone ter weerszijden van de weg (gemeten vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook), voor de andere wegen is dat 250 m ter weerszijden van de weg.

Naast zones voor wegverkeerslawaaï is er in het plangebied ook nog sprake van een “zone rond een industrieterrein” of althans rond het terrein van één bedrijf, namelijk de grasdrogerij aan de Mijnsheerenweg 7 te Lambertschaag (zie ook artikel 6 van de regels van het bestemmingsplan). Voor dit bedrijf is bij Koninklijk Besluit van 19 juli 1990, no. 90.016644 een geluidzone vastgesteld als bedoeld in artikel 53, eerste lid van de Wet geluidhinder. Een deel van deze zone ligt op het grondgebied van de gemeente Wieringermeer. Voor deze bestaande zone geldt thans de per 1 januari 2007 gewijzigde Wet geluidhinder, en met name het (gewijzigde) artikel 53, dat bepaalt dat buiten een bestaande zone de geluidbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan en dat de op 1 augustus 2006 geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelastingen voor woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen blijven gelden.

In het plangebied loopt ook nog de toeristische museumspoorlijn. In 2003 is deze spoorlijn opgenomen in de bijlage bij het Besluit wijziging zonekaart bedoeld in artikel 106a Wet geluidhinder en artikel 3, eerste lid, Besluit geluidhinder spoorwegen. Het traject van de spoorlijn heeft het nummer 457 gekregen en ter weerszijden van dit traject is een zone van 100 m breed aanwezig (gemeten vanuit de buitenste spoorstaaf). De Wet geluidhinder en de bijbehorende regelgeving is per 1 januari 2007 gewijzigd en het Besluit geluidhinder spoorwegen is vervallen. De zone is echter blijven bestaan. In het thans geldende “Besluit geluidhinder” is in artikel 4.1, 1^e lid, bepaald dat bij de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden behorende tot een zone als bedoeld in artikel 1.4 (de bewuste zone van de spoorweg) de diverse hoogst toelaatbare waarden voor de geluidsbelasting in acht worden genomen. In het derde lid is vervolgens bepaald dat artikel 4.1 buiten toepassing blijft als het gaat om een reeds aanwezige spoorweg en aanwezige woningen (of andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen). Dat laatste is het geval en daarnaast is het gebruik van de spoorlijn van dien aard dat er geen sprake is van geluidhinder.

In het gebied ten noorden en ten zuiden van de dorpskern Abbekerk is een gebied aangewezen als “stiltegebied” (zie de uitsnede van de specificatie van de uitsluitingsgebieden op de

streekplankaart op pagina 13 van de toelichting: het gebied met de rode arcering in zw-no-richting). Handhaving hiervan gebeurt door de provincie met behulp van de Provinciale Milieuverordening.

12.2 Bodemtoets

De bodemtoets is een instrument dat de provincie Noord-Holland heeft ontwikkeld om het ruimtelijke plannenmakers gemakkelijker te maken om rekening te houden met de diverse belangen van het bodembeschermingsbeleid. Deze toets is dus vooral van belang bij ontwikkelingsplannen, die een ander bodemgebruik tot doel hebben (bijvoorbeeld woningbouw op grond die voorheen in gebruik was voor agrarische doeleinden). Bij het onderhavige in hoofdzaak conserverende bestemmingsplan speelt dat dus geen grote rol, maar het kan geen kwaad de diverse aspecten de revue te laten passeren zodat plannenmakers in de toekomst alvast een globaal idee kunnen krijgen waar ze op moeten letten bij de keuze van hun locatie en de verdere uitwerking van hun plannen.

Aspect bodemopbouw:

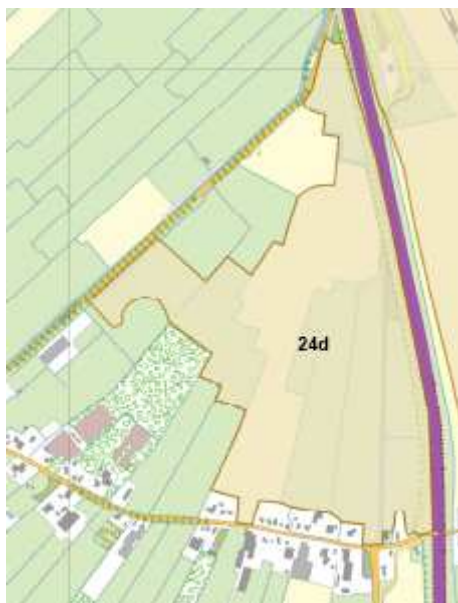
Op de website van Alterra (www.geodata.alterra.nl) kunnen we zien dat de bodem van de gemeente Medemblik hoofdzakelijk bestaat uit zavel met homogeen profiel en uit lichte klei met homogeen profiel. Voor meer gedetailleerde informatie wordt verwezen naar deze website.

Aspect bodemkwaliteit:

In een groot gebied als het onderhavige (ruwweg 80 km²) waarin naast de landbouw ook andere (niet-agrarische) activiteiten plaatsvinden zijn natuurlijk altijd wel plekken waar de bodem min of meer verontreinigd is. Voor een belangrijk deel is dat al geïnventariseerd. Bij de feitelijke invulling van (incidentele) bouwplannen of bij de ontwikkeling van nieuwe plannen kan dan een specifiek op de desbetreffende locatie toegespitst onderzoek worden gedaan.

Aspect bodembeschermingsgebieden:

In het plangebied bevindt zich één aardkundig monument, aan te duiden als “Benningbroek-West”, ingeklemd tussen de rijksweg A7 (paars), de Tuinstraat en (aan de zuidkant) de Dokter de Vriesstraat/Oosterstraat.



Afbeelding 11.1:  Aardkundig monument

De bescherming van dit monument vindt plaats op basis van de provinciale milieuverordening. Een deel van de grond heeft de bestemming “natuur”.

Aspect **archeologie**. Aan dit aspect is in het vorige hoofdstuk al ruime aandacht besteed.

Aspect **ontgroningen**. In het plangebied vindt geen winning van beton- en metselzand plaats en evenmin zijn er plannen in die richting. Ook overigens vindt geen ontgroning plaats.

Aspect **bodemsanering**. Dit houdt uiteraard verband met het aspect bodemkwaliteit. Zo nodig zal er gesaneerd worden.

12.3 Externe veiligheid

Leidingen

In het plangebied zijn een aantal aardgastransportleidingen aanwezig. Deze staan op de kaart aangegeven. Voor de geringe bebouwing die in de buurt hiervan mogelijk is, geldt een aan te houden afstand van 4 meter (voor regionale leidingen) en 5 m (voor hoofdleidingen) vanuit het hart van de leiding op grond van de circulaire “Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen” van november 1984.

Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zoneringsregeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

Wanneer wordt uitgegaan van het nieuwe EV-beleid dan worden de volgende afstanden verkregen:

Leidingnr.	Diam.	Ontwerpdruk in bar	Belemmerde strook	1 % Letaliteitsgrens *	100 % Letaliteitsgrens *
W-573-01	8"	40	4 meter	95 meter	50 meter
W-573-02	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-03	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-07	4"	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-08	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-09	12"	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-10	4"	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-13	6"	40	4 meter	70 meter	50 meter
A-550	36"	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-551	42"	66,2	5 meter	400 meter	190 meter
A-556	36"	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-620	24"	66,2	5 meter	260 meter	140 meter

Toelichting 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

Toelichting 100% letaliteitsgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

In afwachting van de inwerkingtreding van het nieuwe beleid hanteert de gemeente nog de oude normen.

Gasontvang- en meet- en regelstations zijn inrichtingen zoals omschreven in artikel 1 van de Wet milieubeheer. Vanaf 1 januari 2008 vallen ze onder de algemene voorschriften van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, ook bekend onder de naam

“activiteiten-AMVB” of BARIM voor zover toevoerleidingen naar inrichtingen kleiner zijn dan 21” en er geen andere componenten aanwezig zijn die de inrichting vergunningplichtig maakt. De gasstations Midwoud, Grasdrogerij Abbekerk en Abbekerk hebben een 40 bar toevoerleiding van resp. 6 en 4 inch, kennen verder geen vergunningplichtige componenten en vallen derhalve onder het regime van het Activiteiten-besluit. Voor deze stations geldt een minimale afstand van 15 m voor kwetsbare objecten en 4 m voor beperkt kwetsbare objecten bij stations tot en met 40.000 m³/hr. Deze afstanden worden gemeten vanaf het hekwerk van de inrichting. Ook het Meet- en Regelstation Lambertschaag valt onder het Activiteiten-besluit. Voor dit station geldt dat de minimale veiligheidsafstand voor kwetsbare objecten 25 m bedraagt en voor beperkt kwetsbare objecten 4 m bij stations boven de 40.000 m³/hr. Conform het Activiteitenbesluit geldt er voor inrichtingen als deze een maximale geluidsnorm van 50 dB(A) op de dichtstbijzijnde gevoelige gevel tenzij het bevoegd gezag anders beslist. Verzocht wordt om de toelichting aan te vullen met deze gegevens.

In het plangebied zijn twee hoogspanningslijnen aanwezig namelijk de lijn Medemblik-Enkhuizen (50 kV) en de lijn Oterleek-Westwoud (150 kV). Langs deze lijnen zijn zones opgenomen met een breedte ter weerszijden van de lijn van respectievelijk 40 en 80 meter. Daarmee is voldaan aan het advies in de circulaire van september 2005 van de Staatssecretaris van VROM om langs hoogspanningslijnen een zone op te nemen waarin het ontstaan van nieuwe situaties voor gezondheidsrisico's kan worden vermeden.

Daarnaast lopen er boven het gebied nog straalpaden maar die hebben geen beschermde status meer. Ze zijn daarom niet (meer) op de plankaart aangegeven. Tenslotte zijn er in het plangebied afvalwatertransportleidingen en een hoofdwaterleiding. Ter plaatse van deze leidingtracés, die niet op de plankaart staan aangegeven, gelden beperkingen ten aanzien van te verrichten werkzaamheden. Deze zijn vastgelegd in vergunningen en privaatrechtelijke overeenkomsten.

Tankstations

In het plangebied liggen vier risicovolle bedrijven waarop het BEVI van toepassing is:

1. het tankstation aan de Westfriesedijk 25 te Lambertschaag;
2. het tankstation aan de A7, adres Rijksweg 20 te Benningbroek;
3. het tankstation aan de Dokter de Vriesstraat 37 te Benningbroek;
4. het tankstation aan de Westerzeedijk 1 te Medemblik.

Hierbij gaat het om de risico's van opslag, transport en verkoop van LPG.

Naast de genoemde vier locaties is er nog een tankstation met LPG, die niet in het plangebied ligt, maar waarvan de contouren wel voor een deel in het plangebied liggen. Het betreft het tankstation aan de Nieuweweg 24 a te Wognum.

Van al deze tankstations zijn de risicocontouren en de veiligheidszone lpg opgenomen op de plankaart. Ten aanzien van het tankstation Westerzeedijk 1 wordt opgemerkt dat dit in 2009 geheel is gerenoveerd en getransformeerd naar een onbemand station waardoor de verkoop van LPG is uitgesloten. De milieuvergunning komt daarmee echter niet automatisch te vervallen en in verband daarmee zijn de risicocontouren op de plankaart voorlopig gehandhaafd.

Gasdrukregel- en meetstation

Aan de Westfriesedijk, even ten westen van huisnr. 23, bevindt zich nog een gasdrukregel- en meetstation van de Gasunie. Ook hiervan is de risicocontour op de plankaart aangegeven.

Transport: wegen

In het plangebied liggen de volgende grote doorgaande snelweg en provinciale wegen:

- Rijksweg A7
- N302 (Westfrisiaweg)
- N239 (Koggenrandweg)
- N240 (Markerwaardweg)
- N241 (A.C. de Graafweg)

De A7 en de N302 zijn genoemd in de “risicoatlas wegtransport gevaarlijke stoffen, 2003” die door AVIV is opgesteld in opdracht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Op basis van de de meest nabijgelegen telpunten voor de A7 en de N302 in de “risicoatlas” is een inschatting gemaakt van de risicocontouren. Er zijn geen PR 10^{-6} contouren aanwezig bij de A7 en de N302. Voor de beoordeling van het groepsrisico is gekeken naar de PR = 10^{-8} contour (als maat voor het invloedsgebied). Deze contour is gelegen op 200 m afstand van de A7 en de N302. Bij een toename van de bebouwing binnen deze strook moet het groepsrisico worden verantwoord en mogelijk berekend met RBMII. Het onderhavige bestemmingsplan laat een toename van het aantal woningen binnen deze strook echter niet toe. De overige wegen zijn niet beschouwd in de atlas. Als men zoveel mogelijk risico zou willen vermijden, zou het - bij het maken van plannen voor woningbouw (wat overigens buiten het bestek van dit bestemmingsplan valt) - raadzaam zijn om voor die wegen ook een strook van 200 m aan te houden.

Transport: overig

Buisleidingen voor het transport van brandbare vloeistoffen zijn niet aanwezig. Over de spoorlijn vindt geen transport van gevaarlijke stoffen plaats. De waterwegen in het plangebied zijn geen hoofdwaterwegen en worden niet gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen.

12.4 Luchtkwaliteit

In de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 9 oktober 2007 (kenmerk 2007-55285) inzake Handreiking luchtkwaliteitstoets voor ruimtelijke plannen is op pagina 3 van de toets gesteld, dat plannen, waarbij het aannemelijk is dat de concentratie in de buitenlucht gelijk blijft of verbetert, en waar het aantal mensen dat wordt blootgesteld aan concentraties boven de grenswaarde niet toeneemt, doorgang kunnen vinden. Hieraan is nog toegevoegd, dat plannen die geen invloed hebben op de luchtkwaliteit doorgaans conserverende bestemmingsplannen zijn (waar feitelijk niets aan de situatie verandert), kleinschalige infrastructurele projecten of herstructureringsprojecten waarbij geen sprake is van intensivering. Aangezien het onderhavige bestemmingsplan een conserverend plan is, waar feitelijk (zo goed als) niets aan de situatie verandert, kan het plan op dit punt dus doorgang vinden.

13. WATER

Om het hoofd te kunnen bieden aan de toenemende (kans op) wateroverlast in Nederland als gevolg van verdere inklinking van grond, bodemdaling, zeespiegelstijging en klimaatverandering is op 2 juli 2003 het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) gesloten tussen het Rijk, de provincies, het Samenwerkingsverband Interprovinciaal Overleg (IPO), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Unie van Waterschappen (UvW). Op 25 juni 2008 is dat akkoord geactualiseerd.

Op provinciaal niveau is de wateropgave vertaald in de vorm van het Provinciaal Waterplan 2006-2010 (Bewust omgaan met water), inmiddels al weer opgevolgd door het Waterplan 2010-2015 (vastgesteld op 16 november 2009).

De belangrijkste uitvoeringsinstantie daarbij is het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, dat diverse uitvoeringsplannen heeft, zoals het Waterbeheersplan 2010-2015 (WBP4), vastgesteld op 14 oktober 2009 door het college van hoofdingelanden. Meer informatie hierover kan worden gevonden op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl).

Als uitgangspunt van het Nationaal Bestuursakkoord Water is genomen dat waterschap en gemeente zorg dragen voor de uitvoering van de regionale en stedelijke wateropgave. Daarbij wordt uitgegaan van het kostenveroorzakingsbeginsel. Dit houdt in dat bij nieuwe ontwikkelingen de kosten met betrekking tot reguliere waterbergende vermogen van het gebied voor rekening komen van de planexploitatie, tenzij het waterbergend vermogen in de uitgangssituatie niet op orde was. Deze laatstgenoemde kosten zijn voor rekening van de betreffende waterbeheerder(s). Indien geen sprake is van een wijziging van het bestemmingsplan is een tekort aan regulier waterbergend vermogen voor rekening van het waterschap.

Het onderhavige bestemmingsplan is in beginsel bedoeld om een eenheid te scheppen in de verzameling verschillende en deels verouderde bestemmingsplannen die thans gelden voor het landelijk gebied van de (nieuwe) gemeente Medemblik en daarbij tevens te voldoen aan de (wettelijke) actualiseringsplicht. Met dit laatste wordt ook bewerkstelligd dat het een digitaal raadpleegbaar bestemmingsplan wordt, waardoor de mogelijkheden voor aanpassingen en wijzigingen - technisch gezien - aanzienlijk vereenvoudigd worden.

Het gemeentebestuur gaat er dan ook van uit dat het bestemmingsplan in principe “waterneutraal” is, en geen (noemenswaardige) gevolgen heeft voor de waterhuishouding.

De bestemming “Water” is geregeld in artikel 14 van de regels.

In het plangebied komen zeer veel grotere en kleinere waterpartijen, vaarten, sloten, etc. voor. In het westelijke deel van het plangebied is nog een ruilverkaveling aan de gang (uitvoering) waarbij sloten worden gedempt, gegraven en vergraven. Hierdoor is het niet helemaal zeker hoe het “waterplaatje” er over een paar jaar zal uitzien.

De gemeente heeft mede in verband daarmee alleen de grotere waterpartijen en sloten de bestemming “water” gegeven. Voor het overgrote deel daarvan geldt dat dit water tevens van recreatieve, ecologische of cultuurhistorische betekenis is. Om die reden is voor deze wateren ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen dat veranderingen aan de oevers verbiedt.

Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan zijn er nog enige sloten(of gedeelten daarvan) toegevoegd (zie de reactie van de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland). Daarnaast is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming “gemengd” opgenomen dat deze gronden ook zijn bestemd voor water, omschreven als “waterhuishoudkundige voorzieningen” en als “sloten en daarmee gelijk te stellen voorzieningen”. Door deze wijze van

bestemmen kunnen in beginsel nieuwe sloten worden gegraven of bestaande sloten worden verbreed (bijvoorbeeld voor aanvullende waterberging bij de realisering van een bouwplan door een agrariër) zonder dat de gemeente daarbij een ontheffing hoeft te verlenen of een wijzigingsbevoegdheid hoeft toe te passen: de agrariër heeft alleen ontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Alléén in de gevallen dat er sprake is van een dubbelbestemming (bijvoorbeeld in verband met archeologische waarden) zal er dan nog een aanlegvergunning nodig zijn.

Voor het creëren van meer waterberging is in artikel 7-8 van de regels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (lid 7.11.1) voor wijziging in de bestemming water (sub j) en in de bestemming natuur (sub H).

14. Verkeer

In het plangebied bevinden zich (delen van) wegen van verschillende categorieën en een museumspoorlijn.

De volgende autosnelwegen en autowegen kunnen worden genoemd:

- a. de Rijksweg A7 (autosnelweg), die het gebied doorsnijdt van noord naar zuid;
- b. de A.C. de graafweg of N 241 (autoweg), die vanaf de A7 tussen de kernen Wognum en Sijbekarspel/Benningbroek in westelijke richting loopt;
- c. de Westfriisiaweg of N 302 (autoweg), die aan de zuidkant van het plangebied de verbinding vormt tussen de A7 en Enkhuizen-Lelystad;
- d. de Markerwaardweg of N 240 (autoweg), die ter hoogte van het bedrijventerrein WFO een verbinding vormt tussen de Westfriisiaweg en de kern Medemblik en gedeeltelijk samenvalt met de oostelijke grens van de gemeente Medemblik;
- e. de N 239, die min of meer samenvalt met de Westfriese Omringdijk en de noordelijke begrenzing van de gemeente vormt. Verder naar het noorden ligt de gemeente Wieringermeer. De N 239 heeft verschillende namen: direct ten westen van de stedelijke kern Medemblik heet de weg Westerdijk, verder westelijk (voorbij de Markerwaardweg gaat de naam over in Noorderkoggerzeedijk en nog meer naar het westen (voorbij de A7, richting Niedorp) heet hij Westfriesedijk.

Het onderstaande kaartje geeft een overzicht van de genoemde wegen.



Afbeelding 12.1

Er zijn momenteel plannen om de Markerwaardweg in noordelijke richting door te trekken. Deze plannen zijn echter nog niet zover dat deze wijziging al in het onderhavige bestemmingsplan kan worden opgenomen. Daarnaast zijn er plannen om de Westfriisiaweg om te bouwen tot stroomweg. Ook dit plan is nog niet zo ver dat de consequenties al in dit bestemmingsplan in beeld worden gebracht. Hiervoor zullen dus aparte ontwikkelingsbestemmingsplannen moeten worden gemaakt.

Behalve de genoemde A- en N-wegen zijn er in de gemeente medemblik nog tal van gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Deze worden niet allemaal opgesomd. Ze zijn op de plankaart aangegeven.

Daarnaast zijn er verschillende plannen voor de aanleg van fiets- en/of wandelpaden. Voor zover deze gereed zijn om te worden aangelegd zijn ze op de kaart als zodanig aangegeven, in andere gevallen (wel gepland, maar nog niet gereed) zijn ze aangegeven als wijzigingsmogelijkheid.

Al deze wegen en ook de dijken hebben de bestemming “verkeer” gekregen. Een aantal daarvan heeft - naast de verkeersfunctie - ook een waterkerende functie. Ze zijn in eigendom, beheer en onderhoud bij overheidsinstanties (Rijk, provincie, hoogheemraadschap of gemeente). Een bijzonder beschermingsregime in dit bestemmingsplan wordt daarom niet nodig geacht. Een bijzondere dijk is uiteraard de Westfriese Omringdijk. Deze dijk is in zijn geheel een provinciaal monument en de provinciale monumentenverordening is op deze dijk van toepassing. Daarnaast fungeert deze dijk als primaire waterkering. Voor de bescherming van deze waterkering en de daarbij behorende beschermingszone geldt de Keur van het hoogheemraadschap. Daarin is bepaald dat bepaalde werken in, op, onder of boven de dijk zijn verboden. Ook in de bij de dijk behorende beschermingszone zijn bepaalde activiteiten verboden (afgravingen, seismisch onderzoek, de aanwezigheid van werken met een overdruk van 10 bar of meer en de aanwezigheid van explosiegevaarlijk materiaal). Blijkens de Overzichtskaart werkingsgebied Keur van het hoogheemraadschap bevinden zich in de gemeente Medemblik geen regionale dijken. De Westfriese Omringdijk is dus de enige dijk waarvoor de keur geldt.

Enkele dijkjes (vaak nauwelijks nog zichtbaar) zijn particulier eigendom. Er wordt van uitgegaan dat deze dijkjes geen cruciale rol in de waterhuishouding of het verkeer (meer) spelen. Deze dijkjes worden beschermd door het vereiste van een aanlegvergunning voor het vergraven, ophogen of afgraven van grond langs oevers tot 5 m landinwaarts.

Naast de wegen is er nog de museumspoorlijn, die loopt van Medemblik naar Hoorn. Van de drie voormalige stationsgebouwen die nog in deze bestemming zijn opgenomen, hebben er twee (Spoorstraat 2 te Wognum en Westeinde 3 te Opperdoes) de status van monument (zie ook artikel 14 van de voorschriften). Het derde station (Stationsbuurt 1 te Benningbroek) is aangekocht door de gemeente Medemblik om het gebouw in oude luister te herstellen.

15. Flora en fauna

Zoals al is opgemerkt in paragraaf 2.a (beleidskaders andere overheden) komen in de gemeente Medemblik (behalve het IJsselmeer) geen gebieden voor die zijn aangewezen als speciale beschermingszone ingevolge de Vogelrichtlijn of de Habitatrichtlijn. Dat wil echter nog niet zeggen dat er in de gemeente geen soorten voorkomen, die ingevolge die richtlijnen beschermd zouden moeten worden.

Blijkens de brochure “Rekening houden met Habitatrichtlijnsoorten in Noord-Holland” van januari 2002 van de provincie Noord-Holland komen in deze provincie 21 Habitatrichtlijnsoorten voor. Op een aantal kaartjes met de gradaties:

- komt (vrijwel) zeker voor
- komt mogelijk voor
- soort komt niet voor

is voor al deze soorten (waarbij de vleermuizen als groep zijn behandeld) aangegeven waar ze wel, niet of mogelijk voorkomen.

Voor het grondgebied van de gemeente Medemblik (tevens het overgrote deel van het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan) levert dat het volgende beeld op:

Rugstreeppad

Men geeft aan dat deze soort in West-Friesland relatief schaars is. Niettemin komt deze amfibie in de westelijke helft van de gemeente (ten westen van rijksweg A7) vrijwel zeker voor, en in de oostelijke helft “mogelijk”.

Noordse woelmuis

Deze soort komt mogelijk voor in een klein gebiedje van de gemeente Medemblik gelegen ten zuiden van de dorpskern Wognum, aangegeven met de bestemmingen “natuurgebied” en de daartussen en omheen liggende stukken grond. De soort vergt een vochtige tot natte omgeving van gevarieerde rietlanden. Favoriet zijn de overgangen van ruig riet- en biesenland naar extensief grasland. Dergelijk rietland is te vinden o.a. aan de oostkant van de Bedijkte Leekpolder, aansluitend op de ecologische hoofdstructuur van de Kromme Leek.

Vleermuizen

In Noord-Holland zijn tussen 1986 en 2000 van negen soorten vleermuizen zomerkolonies, kraamkolonies of overwinteringsplaatsen vastgesteld. Vleermuizen zijn vooral gebonden aan oude gebouwen in dorpen (kerkzolders, dorpshuizen, scholen) maar ze huizen ook in spouwmuren van woonhuizen. Boombewonende soorten komen in West-Friesland niet voor. Het kaartje in de brochure geeft aan dat er in de gemeente Medemblik diverse zomerkolonies zijn aangetroffen.

Het resultaat is dat voor de westelijke helft van de gemeente kan worden aangegeven dat daar 6 tot 10 soorten (kunnen) worden aangetroffen (de pad, de muis en 4 tot 8 soorten vleermuizen). Voor de oostelijke helft is dat aantal 3 tot 5 (wellicht de pad en 2 tot 4 soorten vleermuizen).

Aangezien het onderwerpelijke bestemmingsplan vrijwel geheel een conserverend karakter heeft en niet voorziet in ingrepen die de habitat van de genoemde soorten kan bedreigen zijn in dit bestemmingsplan geen specifieke soortbeschermende maatregelen opgenomen, met uitzondering van het gebied aan de zuidoostkant van de westelijke helft. In verband met het aldaar mogelijk voorkomen van de Noordse woelmuis is ter bescherming van oeverzones in dat gebied een verbod opgenomen om riet en biesen te verwijderen (maaïen is toegestaan).

Ten aanzien van de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet kan worden opgemerkt dat in deze wet geen specifieke is taak opgenomen voor de gemeenten, met uitzondering van wellicht een indirecte taak, die voortvloeit uit artikel 19 van de wet:

gedeputeerde staten kunnen objecten (houtwal, vijver, vleermuisbunker e.d.) aanwijzen als “beschermde leefomgeving” voor een soort. In die gevallen kan een gemeente dergelijke objecten ook nog in het bestemmingsplan van een adequate bescherming voorzien. Voor zover bekend komen in het plangebied geen objecten voor die in aanmerking komen voor een dergelijke aanwijzing. De hiervoor vermelde bescherming voor oeverzones i.v.m. het mogelijk voorkomen van de Noordse woelmuis dient in dat kader te worden gezien als een preventieve maatregel. Daarnaast dient het gemeentebestuur oplettend te zijn bij renovaties en restauraties van oude gebouwen in het plangebied in verband met de mogelijke aanwezigheid van nestgelegenheid voor vleermuizen en zwaluwen.

16. Handhaving

In deze paragraaf worden een aantal bouwstenen gegeven voor het formuleren van een handhavingsbeleid voor de regels van het bestemmingsplan.

Voorwaarde voor een goed handhavingsbeleid is, dat zowel bij het gemeentebestuur, maar ook bij de verschillende doelgroepen (bewoners, gebruikers, belanghebbenden) draagvlak voor het handhaven van het bestemmingsplan Landelijk gebied bestaat. Dit betekent onder meer dat de regelingen in het bestemmingsplan voor een ieder kenbaar en beschikbaar moeten zijn.

Omdat een bestemmingsplan toch een vrij gecompliceerd geheel vormt, zal getracht worden de verschillende doelgroepen een beknopt overzicht te verstrekken waarop bepaalde activiteiten worden vermeld, die niet (zonder meer) zijn toegestaan. Voor die activiteiten dient men dan eerst contact op te nemen met bepaalde ambtenaren om daarover overleg te plegen.

Bij het opstellen van de regels heeft ook mede de handhaafbaarheid voorop gestaan. Van belang is dat het handhavingsbeleid zo snel mogelijk nadat het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen wordt ingezet, zodat aan een lange periode van niet handhaven door belanghebbenden geen rechten kunnen worden ontleend.

Gezien het bijzondere karakter van een bestemmingsplan voor het landelijk gebied is het van belang dat een handhavingsbeleid wordt geformuleerd, bij voorkeur in een aparte nota, voordat het bestemmingsplan rechtskracht verkrijgt en de inhoud van deze nota aan alle belanghebbenden ter kennisneming wordt verstrekt. Hierbij is het van bijzonder belang dat binnen de gemeentelijke organisatie personen worden aangewezen, die zich speciaal met handhavingsaspecten zoals vergunningverlening en controle bezighouden.

Bij handhaving doen zich de grootste problemen voor bij het aanlegvergunningstelsel.

Bij toetsing van een verzoek om aanlegvergunning spelen drie zaken een rol:

- De locatie van de geplande activiteit;
- De omvang van de activiteit;
- Het tijdvak waarin de activiteit wordt ondernomen.

De locatie betreft de precieze plek, waar de te ondernemen activiteit plaatsvindt. Bij elke aanvraag dient onderzocht te worden of er een minder schadelijke locatie voorhanden is. Het is overigens mogelijk dat binnen sommige eigendommen geen geschikte locatie aanwezig is.

Bij de omvang van de activiteit wordt gekeken naar het oppervlak waarop de activiteit wordt uitgeoefend en naar de reikwijdte van de activiteit. Met de aard van de activiteit wordt bedoeld dat de wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd en het beoogde effect nauwkeurig omschreven dienen te zijn. Bij het tijdvak wordt bedoeld op het feit dat een activiteit in sommige maanden van het jaar of bepaalde tijden van een etmaal niet mogelijk is.

In de regels, waarin het aanlegvergunningstelsel is opgenomen, is steeds aangegeven, dat burgemeester en wethouders de vergunning slechts verlenen, indien de (gevolgen van de) werken of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect de te beschermen waarden van de betrokken gronden niet in onevenredige mate kunnen aantasten. Dit is een voortvloeisel uit de jurisprudentie teneinde een belangenafweging mogelijk te maken tussen de te handhaven waarden en de economische belangen, gediend bij het kunnen uitoefenen van de activiteiten waarvoor de aanlegvergunning wordt gevraagd.

17. Resultaten inspraak en overleg

Inleiding

Op donderdag 9 april 2009 is in het huis-aan-huisblad “De Medemblikker Courant” op de bekendmakingenpagina van de gemeente Medemblik de volgende bekendmaking gedaan:

Voorontwerpbestemmingsplan “Landelijk gebied 2009”

Burgemeester en wethouders maken ingevolge de inspraakverordening bekend, dat zij het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2009” in voorbereiding hebben genomen. Het voorontwerpbestemmingsplan kan met ingang van dinsdag 14 april 2009 gedurende zes weken door een ieder worden ingezien.

Plangebied

Het voorontwerpbestemmingsplan omvat het gehele grondgebied van de gemeente Medemblik, met uitzondering van de witgekleurde delen, te weten:

1. de dichter bebouwde delen van de dorpskernen;
2. de stedelijke kern Medemblik;
3. het IJsselmeer;
4. het gebied van het bestemmingsplan “Benningbroek- Bedrijvenlocatie Tuinstraat”;
5. het gebied van het bestemmingsplan “Zuiderweg O 8”;
6. het gebied van het bestemmingsplan “Hauwert-Robacher’s watermolen 2005”;
7. het gebied van het ontwerpbestemmingsplan “Molen de Haen” (nabij de rijksweg A7 ter hoogte van de Broerdijk).

Doel van het plan

Het voornaamste doel van het plan is de vervanging en actualisering van een aantal verouderde bestemmingsplannen zoals het bestemmingsplan “Buitengebied” en delen van de bestemmingsplannen voor de dorpen (met name de linten daarvan) van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Om er één geheel van te maken worden hierbij ook de meer recente bestemmingsplannen “Landelijk Gebied 2003” (van de voormalige gemeente Wognum) en “Buitengebied” (van de voormalige gemeente Medemblik) in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.

In beginsel wordt alles bestemd zoals het is, maar de methode van bestemmen is iets anders en op detailniveau kunnen er ook veranderingen zijn. Het is daarom verstandig de regelingen goed te bekijken.

Inzage

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan inzien op onze website www.medemblik.nl onder het onderwerp Ruimtelijke ordening - Ruimtelijke ordening - Voorbereiding.

Daarnaast kunt u een papieren exemplaar van het voorontwerpbestemmingsplan inzien bij de volgende adressen:

- de balie van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling in het gemeentehuis aan de Korteling 1 te Midwoud;
- Bibliotheek Medemblik, Admiraliteitsweg 2D te Medemblik;
- Dorpshuis De Torenschouw, Torenstraat 17 te Opperdoes;
- Dorpshuis Twisk, Dorpsweg 91 te Twisk;
- Dorpshuis Abbekerk, Burgemeester P. Kromplein 6 te Abbekerk;
- Dorpshuis De Vang, Molenstraat 42 te Benningbroek;
- Bibliotheek Wognum, Kerkstraat 58 te Wognum;
- Dorpshuis De Werf, Heemraad Witweg 1 te Hauwert.

Inspraakreacties

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder omtrent het voorontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling een inspraakreactie kenbaar maken. U kunt uw

schriftelijke reactie richten aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik, Postbus 7, 1670 AA Medemblik. Mondelinge inspraakreacties kunt u naar voren brengen in het gemeentehuis te Midwoud tijdens de openstelling. U kunt hiervoor contact opnemen met één van de medewerkers van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling via de receptie, tel: 0229 - 54 8000.

Nadrukkelijk wordt er op gewezen dat een inspraakreactie niet per e-mail kan worden ingediend. Wél kunt u via de e-mail vragen stellen (via gerard.vandermeer@medemblik.nl).

Daarnaast is een uitnodiging voor overleg (als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) per e-mail en per post gestuurd aan de volgende instanties:

	naam1	naam2	straat	postcode	plaats
1.	VROM-inspectie	Regio Noord-West	Postbus 1006	2001 BA	Haarlem
2.	Provincie Noord-Holland	Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen	Postbus 3007	2001 DA	Haarlem
3.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	.	Postbus 130	1135 ZK	Edam
4.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Opmeer	Postbus 199	1715 ZK	Spanbroek
5.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Wervershoof	Postbus 41	1693 ZG	Wervershoof
6.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Koggenland	Postbus 21	1633 ZG	Avenhorn
7.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Hoorn	Postbus 603	1620 AR	Hoorn
8.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Andijk	Postbus 7	1619 ZG	Andijk
9.	College van burgemeester en wethouders	van de gemeente Wieringermeer	Postbus 1	1770 AA	Wieringerwerf
10.	Dorpsraad Benningbroek / Sijbekarspel	.	Burg. Elmerstraat 28	1655 KH	Sijbekarspel
11.	Dorpsraad Abbekerk / Lambertschaag	.	Druifplaats 68	1657 LZ	Abbekerk
12.	Dorpsraad Hauwert	.	Hauwert 130	1691 EL	Hauwert
13.	Stadsraad Medemblik	.	Poortweydt 6	1671 RC	Medemblik
14.	Dorpsraad Midwoud / Oostwoud	.	Oosteinde 17	1678 HP	Oostwoud
15.	Dorpsraad Nibbixwoud	.	Bessie 2	1688 EA	Nibbixwoud
16.	Dorpsraad Opperdoes	.	p/a Kluiten 8a	1674 NM	Opperdoes
17.	Dorpsraad Twisk	.	p/a Dorpsweg K 139	1676 GJ	Twisk
18.	Dorpsraad Wognum	.	Julianalaan 3	1687 BD	Wognum
19.	Dorpsraad Zwaagdijk-West	.	Zwaagdijk	1686 PG	Zwaagdijk -

Gemeente Medemblik: Toelichting bestemmingsplan Landelijk gebied 2010

			340		West
20.	Hoofdingenieur-Directeur Rijkswaterstaat	Directie Noord-Holland	Postbus 3119	2001 DC	Haarlem
21.	N.V. Nederlandse Gasunie	District West	Postbus 444	2740 AK	Waddinxveen
22.	Stichting voor Landelijk Schoon		Benonilaan 17	1695 HD	Blokker
23.	LTO Noord	.	Postbus 649	2003 RP	Haarlem
24.	LTO Noord	afdeling West- Friesland	Dorpsstraat 1	1688 CA	Nibbixwoud
25.	Recreatieschap Westfriesland		Postbus 20	1610 AA	Bovenkarspel

LTO Noord, afdeling Westfriesland heeft het bestemmingsplan doorgezonden naar de in de gemeente Medemblik fungerende afdeling.

In het navolgende worden eerst in **deel A** de inspraakreacties van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden behandeld. In **deel B** worden vervolgens de reacties van de in de tabel vermelde instellingen behandeld. Over het voorontwerp bestemmingsplan is ook nog intern bij de gemeente overleg geweest. Dat heeft tot een aantal (ambtshalve) wijzigingen geleid. Deze zijn opgenomen in **deel C**.

Deel A (inspraak)

De inspraak wordt weergegeven in een tabel. Hierbij wordt in de linkerkolom de inspraakreactie verkort weergegeven. In de rechterkolom wordt het standpunt daarover van het college van burgemeester en wethouders vermeld.

De inspraakreacties zijn gerangschikt per straat in alfabetische volgorde en op volgorde van huisnummer. Daarnaast zijn alle inspraakreacties in een eerste kolom links voorzien van een nummer om naar te kunnen verwijzen.

Agrarische bouwpercelen

Een aantal reacties had betrekking op de omvang en vorm van de agrarische bouwpercelen. Ter toelichting wordt hier nog vermeld dat voor het tekenen van de agrarische bouwpercelen de volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

a. Algemene uitgangspunten:

1. Agrarische bouwpercelen waarvan (langdurig) geen gebruik is gemaakt worden niet opnieuw opgenomen.
2. Bij het tekenen van de agrarische bouwpercelen is rekening gehouden met de rechten die men kan ontlenen aan het nog geldende (oude) bestemmingsplan.

b. Voor volwaardige en reële bedrijven:

1. Bij de gegeven perceelsbreedte (bijv. 60 m of 80 m): 100 m diep, vanaf de achtergevel van de bijbehorende woning of de voorgevel van het dichtst bij de weg gelegen agrarische bedrijfsgebouw.
2. Indien hierbij - gelet op de aanwezige bedrijfsbebouwing volgens de luchtfoto - onvoldoende bebouwingsmogelijkheden overblijven, dan wordt de diepte vergroot tot een oppervlakte van 1 ha is bereikt (bijv. 60 m breed en 167 m diep).
3. Indien in het overleg met de agrariër (bijv. bij de inspraak) aannemelijk wordt gemaakt dat het agrarisch bouwperceel nog groter moet zijn of een andere vorm moet hebben, dan wordt daaraan in beginsel tegemoetgekomen, waarbij een bouwperceel van 2 ha als maximum wordt gehanteerd en voor zover er naar verwachting geen sprake zal zijn van planschade.

c. Voor deeltijdbedrijven:

1. In beginsel een bouwperceel van maximaal 50 x 50 m, en/of zodanig dat alle bedrijfsgebouwen en ondersteunend glas (kassen) binnen het bouwperceel vallen.
2. Afhankelijk van plaatselijke omstandigheden, de aard van het bedrijf, overleg met de ondernemer e.d. kan een wat groter of kleiner bouwperceel worden ingetekend.

Nummer	Inspraakreactie / straat	Standpunt college
--------	--------------------------	-------------------

A.C. de Graafweg, Wognum

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | M.M. Boon, wonende Mient 21 te Sijbekarspel, heeft een kas nabij de A.C. de Graafweg en aan de zuidkant van het woonkerntje van Sijbekarspel-Benningbroek. De heer Boon wil dat zijn bedrijf wordt aangemerkt als glastuinbouwbedrijf. | De heer Boon is eigenaar van 2.35.35 ha grond, gelegen in het verlengde van het parkje aan de zuidkant van het woonkerntje en oefent daarop een tuinbouwbedrijf uit. Er is ca. 5.200 m ² kas aanwezig. In het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum is het bedrijf van de heer Boon aangemerkt als volwaardig agrarisch bedrijf (zonder woning, de heer Boon woont aan de Mient), dus niet |
|----|--|---|

als glastuinbouwbedrijf.

Gelet op deze oppervlaktes moet de kas worden aangemerkt als “ondersteunend glas” (in niet kwetsbare gebieden is maximaal 4.000 m² kassen mogelijk). De laatste uitbreiding van de kas (van 1600 m² naar de huidige oppervlakte) is van 1994, nog net vóór het nieuwe kassenbouwbeleid van de provincie. Voorkomen moet worden dat hier een glastuinbouwbedrijf (maximaal 2 ha kassen) ontstaat. Ook uit landschappelijk oogpunt is dat ongewenst.

Geen medewerking aan verlenen.

Brakeweg, Medemblik

2. E. Lindeboom van agrarisch adviesbureau Idagro vraagt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel van Brakweg 65 omdat de hoogspanningslijn nu teveel beperkingen oplegt en de nieuwe eigenaar te weinig ruimte heeft voor een nieuwe stal.
- Het agrarisch bouwperceel wordt ca. 25 m naar het oosten opgeschoven en verdiept naar 150 m. Aan de oostkant is nu meer ruimte. Het zuidwestelijke deel valt nu nog binnen de zone van de hoogspanningslijn, maar na overleg met de beheerder daarvan kan eventueel ook daar nog (met ontheffing) gebouwd worden.

Broerdijk, Oostwoud

3. C. en D. Veer, broerdijk 35 en 37, 1678 HA Oostwoud
- De heren Veer verzoeken om wijziging van de vorm van het agrarisch bouwperceel.
- Het betreft een volwaardig tweemansbedrijf met 130 melkkoeien. Het bouwperceel is in overleg met de ondernemers iets naar het westen opgeschoven en aan de noordkant iets vergroot. Aan de oostkant is er een stuk afgegaan.
4. B. Dubbeld, Broerdijk 39
- Verzoekt om plannen voor de vestiging van een camping op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en een overgangsregeling op te nemen zodat de huidige schuur ook nog voor agrarische doeleinden kan
- Akkoord. Zie ook deel C bij nr. 21.

worden gebruikt.

Buurt, Midwoud

5. Fam. Vriend, Buurt 12

In het geldende bestemmingsplan Midwoud-Oostwoud is schuin tegenover Buurt 12 de mogelijkheid voor de bouw van een woning opgenomen (Buurt 11). In het nieuwe plan ontbreekt die mogelijkheid.

Bij de inventarisatie is dit over het hoofd gezien. Dit zal alsnog gecorrigeerd worden (het nummer wordt 11a want aan de overkant is ook al een nummer 11).

**Dokter de Vriesstraat,
Benningbroek**

6. K. Vlaar, Dokter de Vriesstraat 10

De heer Vlaar heeft land aan de Tuinstraat Benningbroek met daarop een veldschuur voor agrarische doeleinden. Hij wil de veldschuur graag vervangen en vergroten en heeft daarom om een agrarisch bouwvlak(je) gevraagd voor deze locatie.

Het college wil geen ontwikkelingen op deze locatie en het bouwvlak aan de Dokter de Vriesstraat 10 biedt voldoende bouwmogelijkheden. Vervanging c.q. vernieuwing van de bestaande veldschuur door een nieuwe schuur met (ongeveer) dezelfde afmetingen en (ongeveer) op dezelfde plaats is uiteraard geen probleem.

7. J. Slagter, Dokter de Vriesstraat 24

De heer Slagter verzoekt om zijn agrarisch bouwperceel te vergroten naar 1 ha volgens bijgevoegde tekening. Mocht de wens van LTO om alle agrarische bouwpercelen te vergroten naar 2 ha worden gehonoreerd dan wil dhr. Slagter ook graag uitbreiding naar 2 ha.

Uitbreiding naar 1 ha volgens de tekening is akkoord. Voor de wens van LTO Noord: zie bij het overleg met deze instantie.

8. J. Nijland, Dokter de Vriesstraat 32

Een klein deel van het perceel van dhr. Nijland heeft de bestemming "Bedrijf" gekregen. Dat moet zijn:

Akkoord. Wordt aangepast.

“Gemengd”.

Dorpsstraat Abbekerk

9. J.P. Ros, Dorpsstraat 1
- De heer Ros vraagt om vergroting van zijn agrarisch bouwperceel naar ca. 1,3 ha. Deze uitbreiding maakt het mogelijk om nóg een grote stal te bouwen. Akkoord.
10. Maatschap Zee, Dorpsstraat 2
- Er loopt nu een aardgasleiding midden in het agrarisch bouwperceel. Gevraagd wordt om aanpassing van de vorm (iets dieper en iets breder). Aanpassing akkoord.
- 11 Dorpsraad, Abbekerk
- Het veevervoerbedrijf J.P. Dam, Dorpsstraat 23 is te klein getekend. Het is verder naar achteren en de ingang is breder. Het bedrijf is ingetekend conform de huidige bestemming. Als de heer Dam dit anders wil dan dient hij daartoe een verzoek in te dienen zodat alle aspecten van een eventuele verandering bekeken kunnen worden.

Dorpsstraat Nibbixwoud

12. A.P. Schouten, Dorpsstraat 1
- De heer Schouten meent dat zijn agrarisch bouwperceel te klein is als rekening wordt gehouden met de vereiste 50 m afstand tussen stallen en woningen van derden. Het agrarisch bouwperceel wordt aan de achterkant 50 m dieper gemaakt.
13. S. Koopman, Dorpsstraat 54
- De heer Koopman verzoekt om aanpassing van de vorm van zijn agrarisch bouwperceel. Hij wil meer schapen/lammeren gaan houden en moet daarvoor voldoen aan de geurnormen. Het bedrijf is aangemerkt als reëel agrarisch bedrijf. De oppervlakte van het bouwperceel blijft ongeveer gelijk. Akkoord met aanpassing van de vorm (smaller en meer naar achteren).

Grote Zomerdijk, Wognum

14. N. Kroon, Grote Zomerdijk 2a

De heer Kroon heeft gevraagd om medewerking voor verplaatsing van de woning Grote Zomerdijk 2a in zuidelijke richting over ca. 20 m. De schuren en bijgebouwen worden daarbij niet verplaatst.

Het streven is juist om - met name in het landelijk gebied - de bebouwing min of meer te clusteren, dus het tegenovergestelde van spreiden. In het voorontwerp is nu een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om een woning over maximaal 10 te verschuiven. Aan meer dan 10 m moet geen medewerking worden verleend. De enige uitzondering daarop kan zijn wanneer **alle** bebouwing (dus ook bijgebouwen, schuren, etc.) 20 m zou worden verplaatst.

Derhalve: verzoek afwijzen.

15. D. Schouten, Grote Zomerdijk 6

De heer Schouten heeft bezwaar tegen de bouw mogelijkheden die het voorontwerp biedt voor zijn buurman, de heer J.C.M. Koppes, Grote Zomerdijk 8.

De heer Koppes heeft een agrarisch bedrijf dat in het (geldende) bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2003" van de voormalige gemeente Wognum is aangemerkt als deeltijdbedrijf. In de voorschriften van het bestemmingsplan was voor deeltijdbedrijven opgenomen dat men in het bijbehorende agrarisch bouwperceel als recht 250 m² aan bedrijfsgebouwen en/of kassen mocht bouwen en met vrijstelling (maximaal) 500 m².

In het agrarisch bouwperceel van de heer Koppes was 200 m² bedrijfsgebouw aanwezig. Op 20 september 2005 is aan de heer Koppes **vrijstelling** en bouwvergunning verleend voor een (agrarische) schuur van ca. 300 m², waarmee het maximum van 500 m² zou worden bereikt.

De heer Schouten heeft daartegen bezwaar gemaakt en dat heeft uiteindelijk geleid tot een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is overwogen dat buiten het agrarisch bouwperceel van de heer Koppes nog een kas stond van ca. 1000 m² (die onder het overgangsrecht was gebracht) en dat die kas in aanmerking had moeten worden genomen bij de vraag of de vrijstelling wel of niet had moeten worden verleend. Door het meetellen van die kas

zou de totale hoeveelheid bebouwing ca. 1500 m² worden, dus veel meer dan de beoogde 500 m² terwijl de planwetgever (de gemeenteraad) met het bestemmingsplan zou hebben beoogd om de bouwmogelijkheden te beperken.

Dit laatste is niet juist. De bedoeling van de tussenstap van de vrijstelling was slechts om (extra) te toetsen of de omvang van het bedrijf de bebouwing wel rechtvaardigde, maar als dat het geval was dan zou de vrijstelling verleend worden. Ook biedt het (nog geldende) bestemmingsplan de mogelijkheid (via wijziging) om van deeltijdbedrijf naar reëel of volwaardig bedrijf uit te groeien.

Om te voorkomen dat in het nieuwe bestemmingsplan (Landelijk gebied 2010) hetzelfde probleem zou ontstaan, is de bestaande kas bij Grote Zomerdijk 8 opgenomen in het agrarisch bouwperceel en zijn de bouwmogelijkheden voor deeltijdbedrijven verruimd.

De noodzaak van de schuur van 300 m² voor het bedrijf van de heer Koppes is op 7 maart 2006 bevestigd door de Agrarische beoordelingscommissie (Abc).

De bezwaren van de heer Schouten komen er op neer dat hij meent dat hij overlast zal ondervinden van de te bouwen schuur (schaduw, geluid, verlies van uitzicht, aantasting van het landschap e.d.). Deze bezwaren zijn echter onvoldoende reden om op deze plek (waar voorheen volwaardige agrarische bedrijven waren, zowel bij de woning van de heer Koppes als bij de woning van de heer Schouten) niet de normale mogelijkheden voor agrarische bedrijfsvoering te bieden.

16. T.S. de Moel, Grote Zomerdijk 20 en A. Welboren, Grote Zomerdijk 22 (laatstgenoemd adres ligt in de gemeente Opmeer)

De heren De Moel en Welboren hebben bezwaar tegen het geplande voet- en fietspad langs de oostelijke oever van de

De Molensloot ligt in/aan het zuidwestelijke deel van de gemeente medemblik (voorheen gemeente Wognum) op of nabij de grens met de gemeente Opmeer. De sloot loopt van

Molensloot.

Wadway (noordkant) naar de Grote Zomerdijk (zuidkant) waar deze sloot afbuigt in zuidwestelijke richting (gemeente Opmeer).

In het kader van de ruilverkaveling De Gouw is op de oostelijke oever van de Molensloot een 3 m brede strook grond aan het hoogheemraadschap toegewezen om de mogelijkheid te hebben daar weer een kerkepad aan te leggen. Daarvoor was in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Die wijzigingsbevoegdheid is precies hetzelfde opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

Er is geen reden om dit thans aan te passen.

Hauwert

17. Commanditaire Vennootschap
N.C. Neefjes en (mw.) V.E.M.
Dhooge, Hauwert 6a

De heer Neefjes en mevrouw Dhooge hebben er bezwaar tegen dat hun agrarisch bedrijf is aangemerkt als deeltijdbedrijf. Men heeft nog ca. 6 ha grond en wil als reëel of volwaardig worden aangemerkt met een agrarisch bouwperceel van 1 ha. Tevens heeft men er bezwaar tegen dat de stulpboerderij Hauwert 6 niet als woning is aangemerkt.

De heer Neefjes is bloembollen- en plantenkwaker. Er is in januari 2008 naar aanleiding van de enquête onder de agrarische bedrijven n.a.v. een rappel telefonisch contact geweest met mevrouw Dhooge, die meedeelde dat men aan het afbouwen is maar anderzijds nog steeds actief is in het bedrijf.

Medio 2009 is alsnog het enquêteformulier ingevuld. Men verbouwt nog 6000 m² pioenrozen. Dit levert ca. 16 NGE (Nederlandse grootte-eenheid) op. Daarnaast heeft men nog 6 ha grond. Als grasland zou dat 1 NGE per ha opleveren, dus voor 6 ha is dat 6 NGE. Samen genereert het bedrijf dus nog ca. 22 NGE. Voor een volwaardig bedrijf van dit type is 60 à 70 NGE nodig. De 22 NGE die aan dit bedrijf kan worden toegekend is dus minder dan 50% van volwaardig. De typering deeltijdbedrijf is dus correct. De (indicatieve!) bedrijfsomvang (34% van volwaardig) rechtvaardigt wel een iets groter bouwvlak. Dat geeft een bedrijfsopvolger dan nog de mogelijkheid om de bebouwing iets uit te breiden zonder dat direct gebruik

hoeft te worden gemaakt van de mogelijkheid van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

Met betrekking tot de stolpboerderij kan worden opgemerkt dat die in het geldende bestemmingsplan nog steeds is aangemerkt als agrarische bedrijfswoning, dus bestemmen als woning is een betere optie.

18. Hauwert 102-104

De heer H.N. Koeman, Streekweg 236 te Hoogkarspel, is eigenaar van dit perceel. Ongeveer 30 jaar geleden heeft hij voor zijn bloembollenbedrijf de locatie Hauwert 104 gekocht met 16 ha grond om een goede grondpositie te hebben (i.v.m. huur van grond van veehouders voor de bollenteelt). De woning (stolpboerderij) werd verhuurd. De stolp is in de jaren tachtig door brand verwoest.

In 2005 is door de raad van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland besloten het stolpenbeleid uit te breiden in die zin dat planologisch medewerking kan worden verleend aan herbouw van een stolp op een plaats waar vroeger een stolp heeft gestaan en die door brand verwoest is. Het perceel voldoet aan de voorwaarden en bij brief van 23 mei 2006 is aan de heer Koeman schriftelijk meegedeeld dat de gemeente bereid is tot een artikel 19 (lid 1)-procedure ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van een stolp in twee wooneenheden en onder een aantal voorwaarden.

De heer Koeman vraagt of het raadsbesluit en de toezegging van het college nog gelden. Gelet op de moeilijke situatie op de markt voor koopwoningen wil de heer Koeman pas later van zijn recht gebruik maken en vraagt daarom

Op de plankaart van het “Uitbreidingsplan in hoofdzaken” van 1959 van de voormalige gemeente Nibbixwoud (waartoe Hauwert toen behoorde) is de stolp nog te zien, evenals op een topografische kaart uit 1983. In het daaropvolgende bestemmingsplan “Hauwert”, vastgesteld in 1994 door de raad van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland is de stolp niet (meer) opgenomen. In beginsel zou de heer Koeman daarvoor een verzoek om vergoeding van planschade kunnen indienen (tót 1 september 2010 aangezien dan de verjaringstermijn is verlopen). Dit kan worden voorkomen door in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de betreffende locatie voor de bouw van een stolp met daarin 2 woningen.

om de toezegging in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Het Hogeland, Benningbroek

19. C.G. Stins, Oosterstraat 6 (betreft o.a. het bedrijf Het Hogeland 11

De heer Stins mist visie en wijst op ontwikkelingen, o.a. schaalvergroting. Vraagt om het volgende:

- goothoogten veestallen 5 m hoger i.v.m. licht/ventilatie
- nokhoogten tenminste 14 m
- andere dakconstructies dan alleen zadeldak
- krachtvoersilo's tenminste 12 m hoog
- sleufsilos een wandhoogte van 4 m
- bedrijf Hogeland 11 een bouwvlak van 1,5 ha
- Voor goot- en nokhoogte: zie de reactie van de gemeente op de brief van LTO Noord (pag. 47 e.v.).
- Voor een andere dakvorm is thans een ontheffingsmogelijkheid opgenomen.
- De hoogte van krachtvoersilo's mag niet hoger zijn dan de maximale hoogte van bedrijfsgebouwen. Als men dus een nokhoogte van 12 m mag toepassen dan mogen die silo's ook 12 m hoog zijn.
- Sleufsilos: binnen het bouwvlak mogen die al 6 m hoog zijn (overige bouwwerken). De hoogte buiten het bouwvlak (overige gronden) is verruimd naar 4 m.
- Het bouwvlak van Hogeland 11 is verbreed naar 125 m. De oppervlakte wordt dan 1,5 ha.

Hoornseweg, Wognum

20. Mts. Poland, Hoornseweg 1B

De heer R. Poland vraagt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor het stallen van caravans in kassen.

Zie bij de reactie op de brief van Mts. Poland, Zwaagdijk 309 (zienswijze nr. 59)

21. Jonker Tegels, Hoornseweg 9

Men vraagt om uitbreiding van de bebouwing (voornamelijk opslag)

Dit was al eerder besproken met de

met ca. 100 m² en vergroting van wethouder. Akkoord.
het terreingedeelte voor opslag
met eveneens ca. 100 m².

Kleine Zomerdijk, Wognum

22. Kleine Zomerdijk 5a (locatie Boxerclub).

Namens de Boxerclub wijst mevrouw Homan er op dat de huidige kantine 82 m² is (inclusief overkapping). Tevens vraagt zij of het schuurtje van 2x2 m in de toekomst mag worden vergroot naar 3x3 m. Ook vraagt zij zich af of de functieomschrijving van recreatief medegebruik van agrarische grond nog wel juist is nu men eigenaar van de grond is.

De oppervlakte van clubgebouw wordt gecorrigeerd naar 82 m² (inclusief overkapping), en daarbij wordt een schuurtje vermeld van 10 m². Tevens wordt de bestemmingsomschrijving aangepast.

Lekerveer, Wognum

23. J.F.M. Velserboer, Lekerveer 1

De heer Velserboer verzoekt om de bestemming "recreatie" bij de woning Lekerveer 2 (aan de andere kant van de weg) niet op te nemen, mede omdat er geen kampeerterrein wordt geëxploiteerd (de aldaar gewoond hebbende agrariër heeft per 1 januari 2009 al zijn bedrijfsactiviteiten, inclusief het kampeerbedrijf beëindigd, alles is ontruimd en staat te koop). De heer Velserboer stelt geluidsoverlast te hebben gehad door gebruik van de kampeervoorzieningen door seizoenarbeiders.

Het betreft een terrein (ca. 2000 m²) bij een veehouderijbedrijf waar sinds jaar en dag een stuk of vijf caravans stonden op een door begroeiing afgeschermd stukje langs de weg.

Bij de inventarisatie van de kampeerterrinen voor de nota "Kampeerbeleid Medemblik" is deze locatie opgenomen als "kleinschalig kamperen" (voorheen kamperen bij de boer).

Ter plaatse is geconstateerd dat de kampeervoorzieningen zijn verwijderd. Conclusie: voor deze locatie bij nader inzien geen bestemming recreatie opnemen.

Liederik, Oostwoud

24. P.J.J. Visser, Liederik 38

De heer Visser (bedrijfsnaam Prebaro, bollenteeltbedrijf met 3 meewerkende zoons) heeft ter plekke ca. 2 ha grond in eigendom (aan de achterkant grenzend aan de Markerwaardweg), waarop een bedrijfswoning, kassen en schuren. Hij verzoekt om uitbreiding van het agrarisch bouwperceel van ca. 1 ha naar 2 ha voor verdubbeling van de oppervlakte aan kassen en voor de bouw van een plukhal en nog wat koelcellen.

Het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 gaat uit van een grondgebonden bedrijfsvoering in die zin, dat de bedrijfsvoering afhankelijk is van ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden. Bollenteeltbedrijven voldoen daar niet aan (die werken met elders gehuurde grond in verband met de noodzaak van wisselteelt: de reizende bollenkraam).

Niet-grondgebonden bedrijfsvoering is mogelijk als neventak (in beginsel niet meer dan 50% van het bedrijfsinkomen).

In de vorige bestemmingsplannen (o.a. “Buitengebied” van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland”) werd uitgegaan van een ander begrip voor “grondgebonden”, namelijk dat grondgebonden teelt een vorm van bedrijfsvoering was waarbij hoofdzakelijk van de open grond gebruik wordt gemaakt (ongeacht waar die grond ligt). Bollenteeltbedrijven huren vaak grond buiten de gemeente (Flevopolders, Friesland) en ter plaatse van de bedrijfsvestiging staat dan alleen de bedrijfsbebouwing, waarvan de oppervlakte in beginsel onbeperkt zou kunnen groeien. Nadeel daarvan is dat het de openheid van het landschap kan aantasten. De thans gehanteerde definitie van “grondgebondenheid” kan dat tegengaan.

Het betreft hier echter een bestaande situatie en de overgang van het oude naar het nieuwe regime moet soepel verlopen. De heer Visser heeft in het overleg aangegeven dat hij uit de voeten kan met vergroting van zijn bouwperceel naar 1,35 ha.

Conclusie: mede gelet op de locatie instemmen met vergroting naar 1,35 ha (de achterkant van de bebouwing komt dan op ca. 50 m afstand van het wegdek van de markerwaardweg).

Midwouder Dorpsstraat,
Midwoud

25. G.J. Schouten, Midwouder

Dorpsstraat 54

De heer Schouten heeft bezwaar tegen het laten vervallen van de wijzigingsbevoegdheid (in het thans geldende bestemmingsplan) die het mogelijk maakt dat er op zijn grond, ten westen van zijn woning een burgerwoning wordt gebouwd.

Begin 1992 is op verzoek van het college van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland bekeken welke “open gaten” in de lintbebouwing in aanmerking kwamen voor de bouw van een woning (door particulieren). Uitgangspunt was o.a. dat een “gat” daarvoor pas in aanmerking kwam als de ruimte tussen twee woningen kleiner was dan 100 m. Grotere gaten moesten open blijven om een goed beeld van het erachter liggende landschap te behouden. Nog andere criteria: niet al te smal (er moest voldoende ruimte voor een woning zijn), er moest sprake zijn van een cluster van woonbebouwing en het moest stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn om op de desbetreffende plek te bouwen. Daarnaast golden nog afstanden op basis van milieu-eisen.

Dit heeft geleid tot ca. 15 potentiële locaties. Verzoeken om medewerking zouden worden gehonoreerd met een artikel 19-proceure en de raad van Noorder-Koggenland heeft daarvoor op 15 juni 1992 een principebesluit genomen. Dat is toegestuurd aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Dit college berichtte dat men de toetsingscriteria te abstract vond, dat de waarden van landschap en stedenbouwkundige kwaliteit niet waren geïnventariseerd en dat medewerking alleen zou worden gegeven als dat paste in het woningbouwbeleid voor kleine kernen (incidenteel) en er sprake was van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en/of dorpsvernieuwing. Waar de lintbebouwing niet kon worden aangemerkt als “kleine kern” kon er geen sprake zijn van medewerking want met burgerwoningbouw in het landelijk gebied kon niet worden ingestemd. Vooralsnog werd er niet ingestemd met het plan en de suggestie werd gedaan om in het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen te bezien of onderbouwde plannen tot de mogelijkheden zouden behoren.

In een brief aan gedeputeerde staten is daarna nog benadrukt dat het uitgangspunt van de raad was om gaten open te houden tenzij er tegen de woonbebouwing uit planologische overwegingen geen bezwaren

bestaan.

In een beperkt aantal gevallen is van dit beleid gebruik gemaakt. In het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 zijn er nog twee locaties waarvoor een wijzigingsbevoegdheid geldt. De onderhavige locatie (tussen Midwouder Dorpsstraat 54 en 62) heeft de instemming van de provincie gekregen.

Het is de vraag of dit beleid, waarbij op betrekkelijk willekeurige locaties in het landelijk gebied op basis van vage criteria aan willekeurige grondeigenaren het financiële voordeel van een bouwka­vel wordt geboden nog moet worden voortgezet.

Het college is van mening dat dit moet worden beëindigd.

Indien de voor deze locatie opgenomen wijzigingsbevoegdheid komt te vervallen, zal een planschadeclaim - volgens vaste jurisprudentie - kunnen worden afgewezen.

26. A. Keijzer, Midwouder Dorpsstraat 52a

De heer Keijzer heeft een oude vervallen landbouwkas (19 x 54 m, dus ca. 1000 m²) staan achter zijn woning op een afstand van 40 tot 90 m van de weg. Hij wil deze graag vervangen door een schuur van 400 m² op ca. 80 m afstand van de weg. Dat plan is afgewezen. De heer Keijzer verzoekt om hiervoor een regeling in het bestemmingsplan op te nemen.

Het bijgebouwenbeleid staat maximaal 150 m² aan bebouwing voor aanbouwen en bijgebouwen en dat wordt voldoende geacht. Een schuur van 400 m² behoort dus niet tot de mogelijkheden. Verzoek afwijzen.

Noordeinde, Lambertschaag

27. Noordeinde bij nr. 13

De timmerwerkplaats bij de woning nr. 13 is wel opgenomen in de bedrijventabel (artikel 1) maar

Alsnog opnemen op de plankaart.

niet op de plankaart.

28. P. Koorn, Noordeinde 69

Verzoekt om aanpassing van zijn agrarisch bouwperceel en uitbreiding daarvan in noordelijke richting zodat er nóg een stal kan worden gebouwd ten noorden van de stal waarvoor in 2008 bouwvergunning is verleend (e.e.a. in afwachting van het plan om nog twee woningen te bouwen en om een parkeerplaats aan te leggen).

Er is thans een agrarisch bouwperceel ingetekend van ca. 1,9 ha. De kleine aanpassing aan de voorkant is akkoord, maar aan de uitbreiding in noordelijke richting met ca. 3500 m² wordt op dit moment nog geen medewerking verleend. Dat zal opnieuw worden overwogen bij de aanpassing van de kaart aan het plan voor de twee woningen en de parkeerplaats.

29. E. coevert, Noordeinde 36

Verzoekt om aanpassing van zijn agrarisch bouwperceel in verband met de hoofdaardgasleiding die nu door het ingetekende agrarisch bouwperceel loopt.

Akkoord met aanpassing in noordelijke richting.

30. Dorpsraad Abbekerk

De kooksalon Noordeinde 61a), pas geopend, staat wel in het boek maar niet op de kaart. Aparte categorie?

De kooksalon is niet opgenomen als bedrijf maar als toegestaan afwijkend gebruik in de bestemming 'gemengd-2'. Hiervoor is geen aparte aanduiding op de kaart nodig om dat het in de regels van het bestemmingsplan staat.

31. A. Volkers, Noordeinde 95 en R. Tensen vragen om aanpassing van de situatie achter/bij Noordeinde 89 t/m 95. Er is nu één bedrijf getekend, maar dat moeten er vier worden. Dhr. Volkers gebruikt nu een schuur van dhr. Tensen maar wil graag de mogelijkheid om zelf een schuur te bouwen (ca. 180 m²).

Door verkoop van Noordeinde 89 en bijbehorende grond in de loop van 2009 is er thans sprake van drie bedrijven. Splitsing in drie bedrijven akkoord. Realiseren door het intekenen van grenzen tussen de afzonderlijke bouwpercelen en door aanpassing van de bedrijventabel.

Het verzoek om het bouwen van de schuur: een verzoek daartoe is in september 2006 afgewezen door de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Er is geen reden om

daarover thans anders over te beslissen.

Notweg, Hauwert

32. A.W. van Klaveren, Notweg 1.

a. Er heeft volgens de heer Van Klaveren tot ca. 1950 een stolp gestaan direct ten westen van de woning Notweg 1. De heer Van Klaveren stelt dat de bestemming van dit terrein in 1995 is gewijzigd en maakt bezwaar tegen het vervallen van deze bouwkel.

b. Het is voor dhr. Van Klaveren onduidelijk of zijn bedrijf/grond/woning onder gemengd 1 of gemengd 2 vallen. Bij de belastingdienst, Ministerie van LNV en Kamer van Koophandel wordt hij aangemerkt als bedrijf en zou dus eigenlijk een agrarisch bouwperceel moeten hebben.

c. Wat zijn de mogelijkheden bij bedrijfsbeëindiging?

d. Wanneer moet ontheffing als bedoeld in art. 7.8 lid b worden gevraagd?

d. Gaat het bij vrijkomende agrarische bebouwing en de daaropvolgende mogelijkheid om een nieuwe woning te bouwen om sloop van 1000 m² of 10000 m³? En gaat het bij de te bouwen woning dan om 650 m² of 650 m³?

a. Thans geldt voor deze locatie het bestemmingsplan "Hauwert" van 1995. Daarvoor gold het "uitbreidingsplan in hoofdzaak" van 1956 van de voormalige gemeente Wervershoof. Op de plankaart daarvan is op de aangegeven plek geen vlekje van een gebouw te zien. In zoverre heeft er bij de vaststelling van het bestemmingsplan Hauwert dus geen bestemmingswijziging plaatsgevonden. Afgezien daarvan geven in het verleden gesloopte woningen geen recht op een bouwkel en tevens wordt deze locatie gerekend tot het landelijk gebied (ook al valt de weg onder "bebouwde kom" ingevolge de Wegenverkeerswet) hetgeen betekent: geen bouw van burgerwoningen in landelijk gebied. Hier kan dus geen recht op een bouwkel worden geclaimd.

b. Gemengd 1 en 2 is één bestemming. Alleen zijn de regels wat gesplitst voor de overzichtelijkheid. In het bestemmingsplan Hauwert van 1995 was er geen agrarisch bedrijf aangewezen bij Notweg 1 maar zowel de huidige bestemming als de bestemming "gemengd" in het nieuwe bestemmingsplan vormen geen enkele belemmering voor de uitoefening van een (klein) agrarisch bedrijf of voor verhuur van de grond voor dat doel.

c. Hierop is geen algemeen antwoord mogelijk. Wanneer dit aan de orde is, is overleg met de gemeente nodig.

d. Die moet worden gevraagd als men het bedrijf wil beëindigen en van een van de hier genoemde mogelijkheden gebruik wil maken.

d. Het gaat om sloop van 1000 vierkante meter agrarische bebouwing en het in de plaats daarvan bouwen van een woning van 650 kubieke meter.

33. A. van Klaveren, Notweg 5

De heer Van Klaveren vindt dat het voorontwerp bestemmingsplan aan zijn agrarisch bedrijf teveel beperkingen oplegt. Hij vraagt daarom om het volgende:

1. opname van de mogelijkheid voor huisverkoop (detailhandel c.q. een groeten- en fruitwinkel) en de mogelijkheid voor een “theehuis” waar o.a. streekproducten worden gepresenteerd.

2. De heer Van Klaveren begrijpt niet dat een eenmansbedrijf van bijna 7 ha groot wordt getypeerd als “deeltijdbedrijf”.

1. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor maximaal 30 m² voor de uitoefening van huisverkoop (art. 8, lid 8.8.2 sub d). Daarnaast biedt art. 7, lid 7.8 sub c de mogelijkheid van ontheffing voor het hebben van een niet-agrarische neventak voor kleinschalige bedrijvigheid en voor kleinschalige vormen van dagrecreatie (een theehuis bijvoorbeeld).

2. De omvang van agrarische bedrijven wordt uitgedrukt in NGE (Nederlandse grootte eenheid). Hoeveel NGE een bedrijf heeft hangt af van het teeltplan. Een volwaardig tuindersbedrijf (intensief, zoals in dit geval) is volwaardig bij 62 NGE. Op de website van het Landbouw Economisch Instituut (www.lei.nl) kan per gewas worden nagegaan wat het telen daarvan aan NGE oplevert per oppervlakte-eenheid. Aldus komt het bedrijf van dhr. Van Klaveren uit op ca. 35 NGE. Deze getallen zijn indicatief. Een nader onderzoek (door bijvoorbeeld de Agrarische Beoordeling Commissie) kost echter tijd en geld en in beginsel krijgt een reël agrarisch bedrijf (meer dan 50% van volwaardig) óók een agrarisch bouwperceel van 1 ha als het een perspectiefvol bedrijf is.

Dhr. Van Klaveren wordt dus niet benadeeld door de typering “reël” bedrijf.

3. In de methodiek van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2009” zijn de woningen bij de agrarische bedrijven niet opgenomen in het agrarisch bouwperceel en daarmee dus ook niet specifiek bestemd als “agrarische bedrijfswoning”. Dit impliceert dat de woning vrij mag worden verkocht en in dat opzicht gewoon een “particuliere woning” is. Opname van de woning in de tabel van bijlage A (lijst met agrarische bedrijven) betekent echter dat de woning in feite functioneert als bedrijfswoning en dat er bij verkoop van die woning dus geen medewerking zal worden verleend aan de bouw van een andere/nieuwe woning bij het bedrijf. In het geldende bestemmingsplan

3. De bedrijfswoning (Notweg 5) is

getypeerd als bedrijfswoning voor een perceel met een heel ander kadastraal nummer. Tot 1993 is het huis nooit door een lid van de familie (die de agrarische gronden om het huis beheerde) in gebruik geweest. De woning is altijd (en ook nu nog) in gebruik geweest als particuliere woning.

“Hauwert” van 1995 is de woning overigens bestemd als “bedrijfswoning”. In zoverre vindt er eigenlijk geen wijziging plaats.

Oosterboekelweg, Lambertschaag

34. Klaver vanderhooft posch
advocaten namens de Maatschap
A. Koning/P. Koning, per adres
Noordeinde 32 te Lambertschaag.

Namens cliënte wordt gevraagd om agrarische bouwpercelen in te tekenen, vergelijkbaar met die in het geldende bestemmingsplan voor volwaardige agrarische bedrijven aangezien de bestaande bedrijfsvoering is aan te merken als een agrarisch bedrijf dat voor tenminste twee agrariërs een volledig inkomen genereert.

Uit de thans overgelegde bedrijfsgegevens blijkt dat het gaat om ca. 1,5 maal een volwaardig agrarisch bedrijf. Het bouwvlak bij de woning Oosterboekelweg 29 is daarom weer de vorm gegeven zoals die ook in het (thans nog) geldende bestemmingsplan is, en het bouwvlak daartegenover bij de woning Oosterboekelweg 74 is met ca. 2500 m² vergroot in westelijke richting.

Oosterstraat, Benningbroek

35. C.G. Stins, Oosterstraat 6 en
zeven andere ondertekenaars
(adres bekend). Gevraagd wordt
om aan de noordkant van de A.C.
de Graafweg en in het verlengde
daarvan nabij het
bedrijventerrein van Simon Loos
grootschalige windturbines
(masthoogte ruim 90 m) te
realiseren.

De raad van de gemeente Medemblik heeft op 5 oktober 2009 de beleidsnotitie “Windenergie” vastgesteld. Deze beleidsnotitie komt er op neer dat er geen medewerking zal worden verleend aan plannen voor verdere ontwikkeling van windenergie.

36. H. Gerssen, Oosterstraat 49

Men heeft begin 2007
bouwvergunning gekregen voor
een atelier van ca. 135 m² dat
inmiddels in gerealiseerd. Dat is
niet opgenomen in het ontwerp

Het atelier wordt alsnog opgenomen bij de bestemming “Maatschappelijk” (art. 10 van de regels).

bestemmingsplan.

Oude Gouw, Wognum

37. K. Vlaar, Oude Gouw 42

De heer Vlaar stelt de kwestie van de opslag van caravans in kassen aan de orde.

Zie bij zienswijze van Mts. Poland, Zwaagdijk 309 (zienswijze nr. 59).

38. H. en R. Ursem, Oude Gouw 44

De heer en mevrouw Ursem wijzen er op dat zij bij de bouw van hun woning in 2004 een stukje grond van de heer Vlaar (oude Gouw 42) hebben gekocht en dat het agrarisch bouwperceel van de heer Vlaar nog over dit stukje grond loopt. Men vraagt om correctie.

Akkoord, aanpassen.

Poelweg, Medemblik

39. B. Koster, Middenweg 6, Amstelveen

De heer Koster (melkrundveehouder) heeft de locatie Poelweg 12 gekocht en wil graag dat het bouwvlak in oostelijke richting wordt uitgebreid. Voor de bedrijfsvoering zijn daaraan diverse voordelen verbonden.

Aan de Poelweg bevindt zich een clustertje van 3 woningen, waarvan 2 een melkveehouderijbedrijf. Buiten dat clustertje is een grote openheid die het behouden waard is. Het college heeft inmiddels medewerking verleend aan een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel in westelijke richting. Aangenomen wordt dat uitbreiding in oostelijke richting hierdoor niet meer aan de orde is.

Rijweg, Nibbixwoud

40. Mevrouw S.L.M. Oud, Rijweg 1

Mevrouw Oud woont aan de Rijweg en achter het huis is een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw dat dienst doet als opslag voor het handelsbedrijf

De stedenbouwkundige structuur van de bebouwing in het landelijk gebied is over het algemeen zo dat de woning het dichtst bij de weg is gesitueerd en dat daarachter, in samenhang met de woning,

(handel in groenten en fruit). Zij wil de woning slopen en herbouwen, zodanig dat die verder van het bedrijfsgebouw komt te liggen.

In het kader van de inspraak is een plan ingediend (uitsluitend een situatietekening) voor een nieuw bedrijfsverzamelgebouw van 5000 m² en vier nieuwe woningen.

bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd. Tegen sloop en nieuwbouw van de woning op een iets andere plaats zal meestal geen bezwaar zijn maar de situering moet wel zo zijn dat de samenhang met de andere bebouwing blijft bestaan. Voor dit doel is in het voorontwerp bestemmingsplan een eenvoudige ontheffingsmogelijkheid opgenomen, die ruimte biedt om een woning over een afstand van maximaal 10 m te verplaatsen. Een grotere afstand zou in dit geval de samenhang teveel verbreken. Indien de behoefte aan de verplaatsing van de woning voortkomt uit het ondervinden van hinder van de bedrijfsvoering (vrachtauto's die in alle vroegte komen bevoorraden) dan zou daarvoor een andere oplossing moeten worden gevonden.

Van uitbreiding van de bebouwing tot 5000 m² en vier nieuwe woningen kan geen sprake zijn zolang deze locatie tot het landelijk gebied wordt gerekend.

Spijkerboor, Oostwoud

41. M. Pronk, p/a Spijkerboor 3, Oostwoud

De heer Pronk wil met nog een aantal personen (die het verzoek medeondertekend hebben) een windpark realiseren nabij de Markerwaardweg / Spijkerboor, bestaande uit een drietal windturbines met een ashoogte van 60 m.

Zie bij inspraakreactie nr. 35. De gemeente verleent geen medewerking aan plannen voor verdere ontwikkeling van windenergie.

Veldhuis, Oostwoud

42. P. Schipper, Opperdoezerpad 6, 1671 NB Medemblik

De heer Schipper heeft er bezwaar tegen dat het agrarisch bouwperceel aan het Veldhuis tussen huisnummer 15 en 16 niet meer in het bestemmingsplan voorkomt. Hij heeft dit perceel

Het desbetreffende agrarische bouwperceel is in 1995 opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Er is nooit gebruik van gemaakt. Het (huidige) gemeentebestuur streeft er naar

(ca. 10 ha, inclusief een bouwblok van 1 ha) gekocht in november 2007 met de bedoeling er zijn veehouderijbedrijf voort te zetten en uit te breiden met 1 of meerdere van zijn 5 zonen. Men is nog bezig grond erbij te pachten en te kopen.

dat dit soort situaties wordt beëindigd om te voorkomen dat er een onjuist gebruik van wordt gemaakt.

Als de heer Schipper aan alle eisen voldoet dan kan hij (nog) gebruik maken van het huidige bestemmingsplan. In afwachting daarvan wordt er voor deze locatie geen agrarisch bouwperceel opgenomen.

Vereweg (deels Medemblik, deels Oostwoud)

43. C. Over, Vereweg 17, 1671 PD Medemblik

De heer Over wil graag dat zijn agrarisch bedrijf weer als volwaardig wordt aangemerkt omdat zijn inkomsten nog steeds voor het merendeel uit het agrarische bedrijf komen.

Daarnaast heeft de heer Over het plan om een nieuwe kippenschuur te bouwen. Daarom verzoekt hij het agrarisch bouwperceel (is nu 50 x 55 m) te vergroten met een stuk van 55 x 25 m (1375 m²).

Het bedrijf van de heer Over is aangemerkt als deeltijdbedrijf. Volgens de indicatieve berekening op basis van het teeltplan van de heer Over is de omvang van zijn bedrijf ca. 10 NGE (Nederlandse Grootte Eenheid) terwijl voor een volwaardig bedrijf 60 à 70 NGE nodig is. Het kan dus niet als volwaardig worden aangemerkt.

Tegen vergroting van het agrarisch bouwperceel met 1375 m² is geen bezwaar, dus daaraan zal worden meegewerkt (in de bestaande situatie zou dat ook kunnen).

Vlietsingel, Medemblik

44. Mevrouw R.S. Ter Horst, Vlietsingel 11, 1671 MX Medemblik

Mevrouw Ter Horst heeft als inspraak reactie de wens geuit dat er zoveel mogelijk fiets- en wandelpaden in het gebied van het bestemmingsplan worden gerealiseerd.

Het gemeentebestuur streeft naar een evenwichtig aantal fiets- en wandelpaden in het gebied.

Vok Koomenweg, Hauwert

45. S.N.J. Schouten, Vak Koomenweg 12a, 1693 HA Hauwert

De heer Schouten wil graag een agrarisch bouwperceel van 2 ha.

In het overleg heeft de heer Schouten verklaard op korte termijn geen bouwplannen te hebben. Er is in dit verband geadviseerd af te wachten wat er wordt

beslist op de reactie van LTO Noord (zie aldaar). Ambtshalve: het ingetekende bouwperceel iets vergroten, zodat de bestaande kas er goed in past.

Westeinderweg, Wognum

46. R.B. Kamp, Westeinderweg 34

De heer kamp verzoekt om de als bedrijfsgebouw bestemde stolpboerderij met huisnr. 32 een woonbestemming te geven.

De woning Westeinderweg 34 is gebouwd in 1956 en in gebruik genomen als agrarische bedrijfswoning. De naastgelegen stolpboerderij nr. 32 is na 1963 niet meer in gebruik geweest voor bewoning maar uitsluitend als bedrijfsgebouw. In het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 1978” van de voormalige gemeente Wognum is voor deze locatie bepaald dat in het agrarisch bouwperceel (slechts) één woning is toegestaan. Zou de stolp Westeinderweg 32 in die tijd en daarna (1978 en verder) nog bewoond zijn geweest dan had dat krachtens de overgangsbepalingen mogen worden voortgezet. Doordat de stolp echter niet meer bewoond werd, verloor deze in feite de status van woning; in gebruikneming voor bewoning is dus niet meer (zonder meer) toegestaan. In het nieuwere bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 van de voormalige gemeente Wognum is die situatie bestendigd. Dit is weer overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009. Het opnieuw geven van een woonbestemming aan de stolp Westeinderweg 32 zou overwogen kunnen worden indien er sprake zou zijn van bijzondere (bijvoorbeeld cultuurhistorische of monumentale) waarden. De stolp is echter niet opgenomen als waardevolle karakteristieke bebouwing. Het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd op basis van het uitgangspunt dat in het landelijk gebied het aantal burgerwoningen niet mag toenemen.

47. A.Th.M. Ootes, Westeinderweg 57

De heer Ootes verzoekt om zijn agrarisch bouwperceel te vergroten tot een diepte van ca. 150 m.

De breedte is ca. 75 m. thans is een diepte van ca. 100 m ingetekend. Bij vergroting van de diepte naar 150 m wordt de oppervlakte dan ca. 1 ha. Vergroting akkoord.

Westerstraat, Sijbekarspel

48. J. Stam-Blank, Westerstraat 46, 1655 LB Sijbekarspel

Mevrouw Stam maakt bezwaar tegen het vervallen van het in het geldende bestemmingsplan nog aanwezige agrarische bouwvlak ten zuiden van de woning Westerstraat 46. Dit betekent dat de schuren en stallen als het ware zijn wegbestemd en dat uitbreiding of vernieuwing hiervan geen zin meer heeft.

Vroeger heeft daar een boerderij gestaan (Westerstraat 48) maar die is in 1971 verbrand. Het bedrijf is voortgezet onder hetzelfde huisnummer. Een aantal jaren na de brand heeft men de woning Westerstraat 46 gekocht. In het voorontwerp bestemmingsplan is het huisnummer 48 ten onrechte toegekend aan (het aan de weg gelegen) Bouwbedrijf Vlaar & Vlaar.

De schuren en stallen (oppervlakte ca. 435 m²) liggen op het kadastrale perceel V508 ter grootte van 0.77.15 ha. Bestaande schuren of stallen zijn in het bestemmingsplan niet wegbestemd. Ze mogen dus worden vernieuwd en ze mogen ook worden gebruikt voor agrarische bedrijfsvoering. Een oppervlakte van 435 m² voor agrarische bedrijfsvoering op ca. ¾ ha lijkt voldoende dus als men wil dan kunnen de gebouwen en de grond als zodanig worden gebruikt.

Voor zover is na te gaan heeft de boerderij gestaan op de plek waar nu Bouwbedrijf Vlaar en Vlaar is gevestigd. Deze plek heeft in het bestemmingsplan "Sijbekarspel Dorp" van 1976 de bestemming "Bedrijven" (niet-agrarisch) gekregen.

49. C.M. Wagemaker, Westerstraat 71, 1655 LE Sijbekarspel

De heer Wagemaker wil graag dat zijn agrarisch bouwperceel 55 m dieper wordt gemaakt voor toekomstige uitbreiding naar 150-200 melkkoeien.

Akkoord.

50. Th. Bakker, Westerstraat 77, 1655 LG Sijbekarspel

- | | | |
|-----|--|--|
| | De heer bakker wil graag dat zijn agrarisch bouwperceel 50 m dieper wordt gemaakt. | Het agrarisch bouwperceel is in overleg met de heer Bakker achter de woning nr. 75 dieper gemaakt en achter de woning 77 iets minder diep. |
| | Daarnaast maakt de heer bakker zich zorgen over het mogelijke fiets-/voetpad van Sijbekarspel naar de A.C. de graafweg (onkruid, zwerfafval, loslopende honden). | Naast de Molensloot is in het kader van de ruilverkaveling De Gouw een 5 m brede strook grond toegewezen aan het Hoogheemraadschap. Voor deze strook is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming "Verkeer" voor de aanleg van een voet- of fietspad. Wijziging mag alleen plaatsvinden als er met de aangrenzende eigenaren (zoals de heer bakker) overeenstemming is verkregen. In het overleg daarover kunnen zaken zoals zwerfafval en loslopende honden aan de orde komen (oplossen met een hek o.i.d.). Voor het gedeelte van de voormalige gemeente Wognum geldt deze wijzigingsbevoegdheid al. |
| 51. | E.C. van Stralen, Westerstraat 104 | |
| | De heer Van Stralen wil graag dat zijn agrarisch bouwvlak wordt vergroot. | In overleg met de heer Van Stralen het bouwvlak vergroot met ca. 5000 m ² naar ca. 1,25 ha. |
| 52. | A. Vriend, Westerstraat 118 | |
| | De heer vriend wil graag een groter agrarisch bouwvlak. | In overleg met de heer Vriend het bouwvlak vergroot naar ca. 1 ha. |
| 53. | Fam. Vriend, Westerstraat 120 | |
| | De familie Vriend wil graag een iets groter agrarisch bouwperceel zodat er nog enige uitbreiding mogelijk is. | Akkoord met kleine uitbreiding zoals besproken. |
| 54. | K. Helder, Westerstraat 122 | |
| | 1. De heer Helder maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor een voet-/fietspad op zijn | 1. Voor het fietspad: zie bij de heer Th. Bakker, Westerstraat 77. Voor de heer Helder geldt hetzelfde; |

grond;

2. De heer Helder vraagt om vergroting van het bouwvlak zodat hij bij uitbreiding van de veestapel voldoende afstand kan houden tot de woning Westerstraat 120a.

2. De heer Helder heeft nu een bouwvlak van ca. 80 m breed en 120 m diep, dus ca. 1 ha.. Hierin staat ca. 1500 m² aan bebouwing. Er is dus nog voldoende ruimte voor méér bebouwing, óók zodanig dat de vereiste afstand tot de woning 120a (50 m) wordt gehaald. Een ander probleem is de vereiste afstand tot de nieuwbouw van de kern Sijbekarspel (100 m). Ook bij vergroting van het bouwvlak blijft dat een probleem. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding voor vergroting van het bouwvlak.

Wijzend, Nibbixwoud

55. Fa. Gebr. Mol, Wijzend 36a en 47a (twee glastuinbouwbedrijven).

Men verzoekt om duidelijker opname van de bedrijven in de lijst met agrarische bedrijven en om vergroting van de agrarische bouwvlakken tot ca. 1 ha.

De vermelding in de lijst is aangepast (bij het opstellen daarvan waren de huisnummers nog niet bekend) en de vorm van de agrarische bouwpercelen is ook aangepast.

56. Mts. Spruit-Groot, Wijzend 56

De maatschap exploiteert een witlofwekerij. Met het oog op de toekomst (meewerkende zoons) vraagt men om uitbreiding van het bouwvlak met ca. 80 x 80 m.

Het bedrijf ligt ca. 180 m ten oosten van het grote bedrijfspan van transportbedrijf Loos.

Men heeft nu een (agrarisch) bouwvlak van ca. 1,3 ha (80 m breed) dat grotendeels bebouwd is. Vergroting aan de achterzijde met 80 x 80 m zou betekenen dat de lengte van het bouwvlak van ca. 145 naar ca. 220 m gaat en dat de oppervlakte bijna 2 ha wordt.

De witlofpennen (akkerbouwproduct) worden elders gekweekt. Zelf heeft het bedrijf nog ca. 5 ha grond. Daarop wordt o.a. ijsbergsla, boerenkool e.d. gekweekt.

Er zijn maar twee van dit soort bedrijven in de gemeente. De oppervlakte van ca. 2 ha is het maximum wat in het beleid van de provincie nog toelaatbaar is voor agrarische bedrijven.

De gemeente gaat akkoord met deze

(laatste) uitbreiding van het bouwvlak.

57. A. Bremmer, Wijzend 66

De heer Bremmer stelt aan de orde dat zijn woning en erf (oorspronkelijk gelegen in agrarisch gebied) nu aan drie van de vier kanten worden omsloten door bedrijven(terreinen): west garage Huisman, noord transportbedrijf Simon Loos en zuid Overspoor Oost.

Hoewel het een conserverend plan is, heeft de gemeente er voor gekozen ook de bestemming van Wijzend 64 A te wijzigen waardoor ook de vierde zijde van het perceel wordt begrensd door een bedrijventerrein met milieucategorie 3.

De heer Bremmer heeft daar bezwaar tegen en zal overwegen om een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen.

De heer Bremmer doet de suggestie om - bij verplaatsing van het bedrijf 64 A (daarvan schijnt sprake te zijn) de opstallen te slopen en op die plaats een woonhuis te bouwen. De bestemming kan dan ongewijzigd blijven.

In het bestemmingsplan “Buitengebied” van de voormalige gemeente Sijbekarspel (vastgesteld op 28 juli 1977) was aan de locatie (thans) Wijzend 64A al de bestemming “Bedrijven” (voor niet-agrarische bedrijven) toegekend. Er was toen een bedrijf gevestigd dat kunststof kano’s maakte. Later is het dakdekkersbedrijf Admiraal hier gevestigd en dat is verwerkt in het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003” van de voormalige gemeente Wognum. Daarbij is de bedrijfsbestemming ca. 5 m in de richting van de heer Bremmer opgeschoven. Deze laatste bestemming is in het voorontwerp bestemmingsplan “Landelijk gebied 2009” van de gemeente Medemblik ongewijzigd overgenomen. In zoverre zal er bij de vaststelling van laatstgenoemd bestemmingsplan geen sprake zijn van een wijziging van de bestemming van Wijzend 64A.

Overigens kan het gemeenbestuur bij verplaatsing van het bedrijf Wijzend 64a (wanneer dat zeker is, en de eigenaar er om verzoekt) een wijziging in de bestemming “gemengd-2” (wonen) in overweging nemen.

Zuideinde, Abbekerk

58. Dorpsraad Abbekerk

Het bedrijf Zuideinde 39 (aannemer) is wel opgenomen in de tabel maar niet op de kaart.

Dit wordt gecorrigeerd.

Zuiderweg O

59. Mts. Neefjes, Dorpsweg 141, 1676
GJ Twisk

De maatschap Neefjes heeft een agrarisch bouwperceel aan de Zuiderweg O in het bestemmingsplan “Buitengebied” van de voormalige gemeente Noorder-Koggenland. Men wil dit bouwperceel graag weer opgenomen zien in het nieuwe bestemmingsplan.

Het bouwperceel ligt ca. 500 m ten zuid-zuid-oosten van de boerderij Zuiderweg O 2 (aan de westelijke kant van de Zuiderweg, vroeger de oostkant van de voormalige gemeente Twisk). Het is medio jaren negentig opgenomen in het bestemmingsplan in verband met voorgenomen woningbouw nabij Twiskerland, waardoor voor het bedrijf van de Mts. Neefjes de noodzaak van bedrijfsverplaatsing aanwezig leek. De woningbouw is echter niet doorgegaan en de bedrijfsverplaatsing was dus in beginsel ook niet (meer) nodig. Het bedrijf heeft 15 jaar de gelegenheid gehad om gebruik te maken van het agrarisch bouwperceel aan de Zuiderweg maar heeft dat niet gedaan.

Zie ook inspraakreactie nr. 42 (Veldhuis, P. Schipper). Dit soort situaties dient te worden beëindigd om te voorkomen dat er een onjuist gebruik wordt gemaakt van deze “zwevende” bouwpercelen. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid waarmee zonodig alsnog een nieuw agrarisch bouwperceel kan worden gecreëerd.

Zwaagdijk

60. Mts. Poland, Zwaagdijk 309

De heer M. Poland reageert op de brief van het college van 23 maart 2009 en op het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 met betrekking tot het onderwerp “stalling caravans in kassen”.

Hij wijst er op dat de gemeente Wognum in 2006 heeft besloten om het stallen van caravans in kassen voorlopig te gedogen.

De kassen van dhr. Poland staan midden in een gebied waar een regionaal bedrijventerrein wordt gevestigd (tussen de Zwaagdijk en de westfrisiaweg). Het stallen van caravans zou zeer goed passen in

In de voormalige gemeente Wognum was het in de oude bestemmingsplannen (van de jaren zeventig en tachtig) niet toegestaan om kassen te gebruiken voor het stallen van caravans (of voor andere niet-agrarische doeleinden). In de jaren negentig bleken de heren Poland niettemin hun kassen voor dit doel te gebruiken. Daartegen is handhavend opgetreden maar dat leidde tot een langdurige discussie, die haar hoogtepunt bereikte bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2003” van de voormalige gemeente Wognum. In dit bestemmingsplan was wederom een verbod opgenomen om kassen te gebruiken voor niet-agrarische doeleinden maar de gemeenteraad was verdeeld over de vraag of dat zo moest blijven. De raad eiste toen van het college dat er niet (verder) tegen zou

een bedrijventerrein.

Tevens wijst dhr. Poland er op dat de gemeente Wervershoof het stallen van caravans in kassen wél toestaat (er is zelfs vergunning voor verleend).

Daarnaast merkt dhr. Poland op dat de kassen slechts voor een deel voor stalling worden gebruikt: de andere helft (afwisselend i.v.m. wisselteelt) wordt gebruikt voor de zaadteelt. Het vrijkomende gedeelte (waarop dan niet geteeld kan worden) wordt voor het stallen van caravans gebruikt.

worden opgetreden totdat er in het kader van een nog op te stellen “vrijstellingenbeleid” (plattelandsvernieuwing e.d.) duidelijkheid zou zijn verkregen over de vraag of het stallen van caravans niet onder voorwaarden zou moeten worden toegestaan. Het toenmalige college heeft daarmee ingestemd. De discussie over het vrijstellingenbeleid heeft lang geduurd en is eigenlijk niet goed afgerond. In december 2006 besloot het college de stalling van caravans te gedogen in afwachting van een standpunt van de nieuwe gemeente Medemblik (door de herindeling kon de voormalige gemeente Wognum de zaak niet afronden).

In de brief van 23 maart 2009 aan

1. de heer M. Poland, Zwaagdijk 309;
2. de heer R. Poland, Hoornseweg 1b;
3. de heer C. Vlaar, Oude Gouw 42, en
4. de heer J. Nan, Wijzend 16;

is meegedeeld dat het college van de gemeente Medemblik als stand punt heeft ingenomen dat het gebruik van kassen voor het stallen van caravans niet dient te worden toegestaan.

In het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 is derhalve wederom een verbod opgenomen om kassen te gebruiken voor niet-agrarische doeleinden (zoals het stallen van caravans). Bij ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op dit punt zal in het kader van de handhaving moeten worden gezien welke termijn de ondernemers zal worden gegund om hun verboden activiteiten af te bouwen.

Deel B (overleg)

In dit deel zullen de reacties worden besproken van de instanties die zijn opgenomen in de tabel op pagina 3 en 4, in dezelfde volgorde. De reactie van de gemeente wordt cursief weergegeven bij elk onderdeel van de reacties. Deze onderdelen zijn doorlopend genummerd (1., 2., 3. enz.).

1. VROM-inspectie

De volgende reactie werd ontvangen:

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan “Landelijk gebied 2009”, ontvangen op 9 april 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Noord-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen en voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. Hogedruk aardgastransportleiding

Uit mijn informatie blijkt dat in het plangebied een hogedruk aardgastransportleiding aanwezig is. Richtlijnen hiervoor zijn opgenomen in de circulaire “Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen” (VROM, 1984). Ik verzoek u deze circulaire juist toe te passen. Gelet op de komende AMvB Buisleidingen adviseer ik u in contact te treden met de Gasunie. De Gasunie berekent op uw verzoek het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico verzoek ik u in de planregels geen mogelijkheden te creëren voor het toestaan van kwetsbare bestemmingen, ook niet bij vrijstelling of wijziging.

Mocht het bestemmingsplan beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour toelaten, dan adviseer ik u in de toelichting te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met het plaatsgebonden risico. Voor de hogedruk aardgastransportleiding adviseer ik u aan weerszijden van de leiding een 'belemmeringenstrook' van 4 meter (bij regionale transportleidingen met een ontwerpdruk < 40 bar) of 5 meter (hoofdtransportleidingen met een ontwerpdruk > 40 bar) van de leiding op te nemen. Deze strook is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Voor deze belemmeringenstrook adviseer ik u een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter voorkoming van graafschade.

Gemeente: *Zie bij nr. 21 (reactie van de Gasunie).*

2. Hoogspanningslijnen

Bij de brief van VROM, inclusief de daarbij behorende bijlagen, gedateerd op 3 oktober 2005 en ondertekend door de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bent u op de hoogte gebracht van *het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen*. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet middels de planvoorschriften en een aanduiding op de plankaart in het opnemen van een bestaande hoogspanningsleiding. Op de bestemmingsplankaart wordt de aanduiding hoogspanningsleiding weliswaar opgenomen, doch in de voorschriften van het bestemmingsplan is verder niet duidelijk omschreven hoe het bestemmingsplan vervolgens omgaat met het eventueel vrijwaren van blootstellingen van meer dan 0,4 4T (micro tesla).

Ik adviseer u om dit onderdeel uit het bestemmingsplan verder te verduidelijken en het bestemmingsplan hierop aan te passen. In dit kader verwijs ik voor de toepassing hiervan naar bovengenoemde brief en bijbehorende bijlagen.

Gemeente: *In de brief van 3 oktober 2005 wordt geadviseerd om bij de vaststelling van bestemmingsplannen waarin tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen voorkomen te vermijden dat nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied waarbinnen het jaargemiddeld magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla. Op de plankaart zijn deze gebieden aangegeven conform de methodiek die door VROM is aangegeven. In de voorschriften (artikel 15 lid 15.2) geldt voor deze zones een bouwverbod. Duidelijker kan het niet.*

3. Plantoelichting

3.1 Europees beleid

De Kaderrichtlijn Water ontbreekt nog in de beschrijving van het Europees beleid. Deze richtlijn heeft tot doel landoppervlaktewater, overgangswater, kustwateren en grondwater te beschermen om:

1. van water afhankelijke ecosystemen in stand te houden en te verbeteren;
2. de beschikbaarheid van water veilig te stellen en het duurzaam gebruik te bevorderen;
3. het aquatisch milieu in stand te houden en te verbeteren door het voorkomen van verontreiniging;
4. de gevolgen van overstroming en droogte te beperken.

De kaderrichtlijn moet onderdeel zijn van het gemeentelijk beleid en derhalve ook van het ruimtelijk beleid. In dit verband verwijs ik u naar het Nationaal Bestuursakkoord Water, dat op 25 juni 2008 onder andere in verband met de implementatie van deze richtlijn is

geactualiseerd. In dit akkoord zijn de inspanningen beschreven om de waterhuishouding tegen de achtergrond van de richtlijn en de nieuwe klimaatscenario's op orde te brengen en te houden. Ik adviseer u dit geactualiseerde bestuursakkoord als uitgangspunt te nemen voor het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen. De tekst van het bestuursakkoord kunt u vinden op de site van de VNG.

Gemeente: *het onderwerpelijke bestemmingsplan is niet beleidsinitieënd maar beleidsvolgend. Dat betekent derhalve dat wanneer het ruimtelijk beleid van de gemeente aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen of te wijzigen dat ook zal gebeuren.*

3.1 Rijksbeleid

Deze paragraaf is onjuist doorgenummerd en zou § 3.2 moeten zijn.

Gemeente: *De nummering is aangepast.*

Deze paragraaf geeft geen beschrijving van de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit, die naar mijn mening voor dit plan eveneens relevant zijn. De beleidsdoelen van deze nota's zijn samengevat als volgt.

4. Vierde Nota Waterhuishouding/Nationaal Waterplan.

De Vierde Nota heeft tot doel duurzame en veilige watersystemen tot stand te brengen of in stand te houden. Deze nota zal naar verwachting in december 2009 worden vervangen door het Nationaal Waterplan. Het Nationaal Waterplan zal het beleid uit de Vierde Nota versterkt voort zetten. Het beleidsdoel is het realiseren of in stand houden van duurzame en klimaatbestendige watersystemen.

Bij de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen zullen de wateraspecten een zwaarder belang in de afweging moeten krijgen, dan onder het beleid van de Vierde Nota het geval is. Dit is noodzakelijk om op de korte en de lange termijn te kunnen blijven beschikken over duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Het ontwerp voor het Nationaal Waterplan is in te zien en te downloaden op de site van het inspraakpunt www.inspraakpunt.nl. Ik adviseer u het Nationaal Waterplan bij de verdere ontwikkeling van dit plan te betrekken.

Gemeente: *Zoals hiervoor bij punt 3 al is opgemerkt is het bestemmingsplan beleidsvolgend. Dat is ook uiteengezet op pagina 5 (Doel en functie van het plan) van de Toelichting. In die Toelichting kunnen wel allerlei beleidsvoornemens worden vermeld, maar wanneer die vervolgens geen gestalte krijgen op de plankaart en in de regels dan is dat weinig zinvol. Wanneer beleid uit het nationaal Waterplan is vertaald naar gemeentelijk niveau en wanneer daaruit dan de noodzaak voortvloeit om dit bestemmingsplan aan te passen dan zal dat gebeuren volgens de daarvoor geldende procedures.*

5. Nota Mobiliteit

De Nota Mobiliteit geeft de volgende beleidsdoelen aan:

1. het verbeteren van de internationale bereikbaarheid;
2. het verbeteren van de interne en onderlinge bereikbaarheid van de nationale stedelijke netwerken en economische kerngebieden;
3. een goed functionerend systeem voor het vervoer van personen en

goederen als essentiële voorwaarde voor economische ontwikkeling;

4. het inzetten op proces - en technologie-innovatie ter realisering van de beleidsdoelen.

De uitgangspunten bij het realiseren van deze beleidsdoelen zijn betrouwbare reistijden, vlotte en veilige verkeersafwikkeling binnen de (inter)nationale wettelijke beleidsmatige kaders van milieu en leefomgeving. Deze Nota bevat met betrekking tot verkeer, vervoer en verkeersveiligheid in de hoofdstukken 6

Verkeersveiligheid en 7 Leefbaarheid ook beleid voor de decentrale overheden en is daarom in dit kader van belang.

Gemeente: *Zie hiervoor bij punt 4.*

6. 4.2 Regels en geometrische plaatsbepaling

In het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening is het begrip "plankaart" vervangen door het begrip "verbeelding" (artikel 1.2.1), waarin de geometrische plaatsbepalingen zichtbaar zijn gemaakt.

Gemeente: *Het begrip "verbeelding" lijkt ingeburgerd te raken. De gemeente zal daarom voor plankaart voortaan het begrip (digitale) verbeelding hanteren.*

7. 13. Water

Het Nationaal Bestuursakkoord Water, waar u in de eerste alinea naar verwijst, is -zoals ik bij § 3.1 Europees beleid heb aangegeven- op 25 juni 2008 geactualiseerd. Het is niet duidelijk of het hoogheemraadschap in het kader van de watertoets bij de planontwikkeling is betrokken.

Ik mis in dit hoofdstuk een technische beschrijving van de waterhuishouding in rond het gebied, waarin aan de orde komt:

1. het functioneren van het systeem voor waterhuishouding;
2. de robuustheid van het systeem in verband met de klimaatveranderingen;
3. de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater;
4. de behandeling van het hemel- en afvalwater in het plangebied;
5. het advies van de waterbeheerder in het kader van de watertoets;
6. de wijze waarop dit advies in het plan is verwerkt.

Gemeente: *De Toelichting is aangevuld door vermelding van het geactualiseerde Nationaal Bestuursakkoord Water. Met het hoogheemraadschap is vooroverleg gepleegd, zoals te lezen is op de pagina's 53 t/m 56 van de Toelichting van het voorontwerp. Met betrekking tot de technische beschrijving van de waterhuishouding in het gebied kan worden opgemerkt dat een dergelijke beschrijving voor het functioneren van dit bestemmingsplan niet noodzakelijk wordt geacht: al het water wordt bestemd zoals het is en als daar verandering in moet komen door (nog te ontwikkelen) nieuw beleid dan zal het bestemmingsplan daarop worden aangepast. Zie ook bij punt 3.*

8. Artikel 13 Verkeer

13.1 Bestemmingsomschrijving.

De Boerdijksloot en de Huigsloot kruisen rijksweg 7 via een duiker. In verband hiermee moet aan deze omschrijving een lid k water worden toegevoegd.

13.3 Gebruiksregels

De gebruiksregels verbieden het gebruik van bermen voor het stallen van materieel of het opslaan van materiaal en voor het parkeren van voertuigen. Voor de rijksweg 7 is het noodzakelijk op dit verbod een uitzondering te maken voor beheer en onderhoud en pechgevallen. Ik verzoek u dit onderdeel aan te passen.

Gemeente: Aan artikel 13 lid 1 is na h (groenvoorzieningen) ingevoegd: "i. water;" en i en j zijn vernummerd naar j en k.

In de gebruiksregels (lid 13.3 sub a) is thans een uitzondering opgenomen voor de rijksweg A7, de Westfrisiaweg (N302), de Markerwaardweg (N240) en de provinciale weg aan de noordkant van de gemeente (N239).

8. Artikel 15 Leiding

Een hoogspanningslijn en een gasleiding kruisen rijksweg 7. Voor deze kruisingen is op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken een vergunning verleend. Binnen het gebied van de rijksweg hebben deze leidingen geen bescherming van het bestemmingsplan nodig, omdat de wegbeheerder het veilig en doelmatig gebruik van de weg moet waarborgen en in verband hiermee dus ook verantwoordelijk is voor de veiligheid van deze leidingen. Het belang van de rijksweg kan tegen deze achtergrond niet ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van de leidingen. Ik verzoek u binnen het gebied van de rijksweg de dubbelbestemming te vervangen door een aanduiding, waardoor het plan toch informatie geeft over de ligging van de leidingen.

Gemeente: Aan de wens van Rijkswaterstaat is tegemoetgekomen door in de bestemmingsomschrijving van artikel 15 (Leiding) een uitzondering te maken voor het gebied van de rijksweg A7. Hierdoor geldt voor dat gebied dan niet langer de dubbelbestemming terwijl de gasleidingen en de hoogspanningslijn zonder probleem op de (digitale) plankaart kunnen blijven staan.

9. Archeologische waarden

Bij Archeologie zijn alleen de bekende archeologische terreinen opgenomen. Hierbij is ook de keuze gemaakt alleen de terreinen van hoge en zeer hoge waarde op te nemen en niet de bekende archeologische terreinen van waarde. Tevens is er hierbij voor gekozen niet naar beneden toe af te wijken van de wettelijke norm van 100 m² (41a Monumentenwet), terwijl het gaat om terreinen waarvan bekend is dat er daadwerkelijk archeologische sporen aanwezig zijn.

De Monumentenwet regelt dat gemeenten bij het opstellen van een bestemmingsplan rekening dienen te houden met bekende én te verwachten archeologische waarden in de bodem. De ondergrens van 100m² is met name ingesteld voor die verwachtingswaarde.

Ik adviseer de gemeente Medemblik om in dit voorontwerpbestemmingsplan alsnog de terreinen van archeologische waarde op te nemen en aan te geven hoe met te verwachten archeologische waarden omgegaan zal worden.

Gemeente: Zoals in de Toelichting is aangegeven volgt de gemeente in dezen het beleid van de provincie zoals dat is opgenomen in het streekplan. Opgemerkt moet worden dat er bij de terreinen van hoge en zeer hoge waarde in feite ook sprake is van een verwachtingswaarde. Als dat niet het geval was dan zou - bij bouwwerken van meer dan 100 m² - geen nader archeologisch onderzoek nodig zijn. Van de gebieden die slechts “van waarde” zijn, is meestal nog minder bekend en voor zover er iets van bekend is, is het niet van monumentale waarde. De gemeente ziet geen aanleiding om verder te gaan dan het streekplan eist.

10. Maritiem Vliegkamp De Kooy

Het noordelijke gedeelte van de gemeente Medemblik is gelegen in het radarobstakelgebied van het Maritiem Vliegkamp De Kooy. Het plan maakt de oprichting van hoge bouwwerken zoals windturbines, een vakwerkmast en schoorstenen mogelijk. Dezerzijds is niet bekend of het hier bestaande turbines, vakwerkmast of schoorstenen betreft of dat het hier gaat om nieuwe (lees: vergunde) bouwwerken

Door middel van een brief van de Staatssecretaris van Defensie d.d. 27 oktober 2006 (kenmerk: DRMV/2006021602) is de gemeente van het radarobstakelbeleid op de hoogte gesteld. In vervolg hierop is bij brief van 16 november 2006 (kenmerk 2006014971) door de Eerstaanwezende Ingenieur Directeur van de Dienst Vastgoed Defensie, directie West de hierop betrekking hebbende detailinformatie en tekening aan de gemeente aangeboden.

In essentie komt het erop neer dat bouwwerken hoger dan 45 m + NAP (t.o.v. de radar) getoetst dienen te worden op radarverstoring. Ten aanzien van windturbines geldt als toetsingshoogte de tiphoogte. De ervaring leert dat vrijwel alle huidige windturbintypen een tiphoogte hebben die aanzienlijke hoger is dan 45 m. Ik geef de gemeente in overweging om in de planvoorschriften (etc) een voorschrift op te nemen die in toetsing op radarverstoring voorziet en daarbij ook regelt dat wanneer een bouwwerk onacceptabele verstoring oplevert de oprichting van het bouwwerk niet mogelijk is. De radarzone zou indicatief op de plankaarten aangegeven kunnen worden.

Gemeente: de bouwwerken die het plan mogelijk maakt zijn alle bestaande bouwwerken. Nieuwe windturbines e.d. zijn niet mogelijk. Wel bestaat er nog een plan om in de natuurgebied ten noorden van Opperdoes de bouw van een ouderwetse molen mogelijk te maken maar die zal geen tiphoogte hebben die meer dan 45 m bedraagt. Op de plankaart zijn al diverse zones ingetekend. De gemeente overweegt momenteel om al die zones met belemmeringen op een aparte “belemmeringenkaart” op te nemen. Die kan dan worden gebruikt om nieuwe ontwikkelingen aan te toetsen.

Tenslotte rest mij te melden dat aan een toetsing op verstoring geen kosten zijn verbonden. Verzoeken tot toetsing kunnen worden ingediend bij de Dienst Vastgoed Defensie, Directie West, afdeling ROM, postbus 8002, 3503 RA UTRECHT (e-mail dvddwrom@mindef.nl).

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, alsmede aan de rijksdiensten die opmerkingen hebben gemaakt.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur Regio Noord-West,

ir. H.P. de Vries

2. provincie Noord-Holland

Geachte college,

Naar aanleiding van uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2009” te beoordelen, brengen wij het volgende naar voren.

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening is onze beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het “Overgangsdokument geldend streekplanbeleid” en de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009. Wij hebben in onze reactie de opmerkingen verwerkt van alle sectoren van de provincie die bij het plan betrokken zijn.

Planinhoud

Het voorontwerp omvat het gehele grondgebied van de gemeente Medemblik, met uitzondering van het IJsselmeer en de woonkernen en de daarbij gelegen bedrijventerreinen.

Reactie

De voorliggende planherziening beoogt eenduidig beleid te ontwikkelen voor de gemeente Medemblik na de gemeentelijke herindeling. De voornaamste functie van het bestemmingsplan betreft het kunnen dienen als beheersinstrument.

Het is derhalve een conserverend bestemmingsplan. Dit neemt echter niet weg dat met veranderde inzichten en nieuwe ontwikkelingen rekening gehouden dient te worden en een verantwoorde afweging moet plaats te vinden. Het vast te stellen bestemmingsplan heeft immers een werkingsduur van tien jaar. Wij willen in dit verband de volgende aspecten onder uw aandacht brengen.

1. Aardkundig Monument

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt er terecht melding van gemaakt, dat zich binnen het plangebied een aardkundig monument bevindt, dat wordt aangeduid als “Benningbroek-West”. Aangegeven wordt dat de bescherming van dit monument plaatsvindt op basis van de Provinciale Milieuverordening. Het plangebied van het bestemmingsplan “Benningbroek-Bedrijvenlocatie Tuinstraat” is buiten het voorliggende bestemmingsplan gelaten. Het resterende overgrote deel van het aardkundig monument maakt onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan Landelijk gebied 2009.

In de voorschriften van het bestemmingsplan “Benningbroek-Bedrijvenlocatie Tuinstraat” is destijds in overleg met de provincie zorg gedragen voor het opnemen van het vereiste van een aanlegvergunning voor “aardkundige waarden”. Dit achten wij ook opportuun voor het aardkundig monument voor zover dat binnen het voorliggende bestemmingsplan is gelegen. In artikel 7.10 Gemengd-1 (agrarisch) en artikel 14. 4 Water is een aanlegvergunning vereist voor een aantal aspecten opgenomen. Het aspect “aardkundige waarden” wordt daarin node gemist. Ook in artikel 11 Natuur zal sprake dienen te zijn van een aanlegvergunning in dit verband.

Gemeente: *Het betreft zogenaamd “kadetjesland”, dat gekenmerkt wordt door hoogteverschillen. De gemeente is er geen voorstander van om een extra bescherming te bieden, enerzijds uit oogpunt van deregulering en anderzijds omdat het kan leiden tot competentievraagstukken. Daarnaast kan het opleggen van beperkingen in het bestemmingsplan door de gemeente aanleiding geven tot schadeclaims (art. 6.1 Wro).*

2. Nieuwvestiging en hervestiging agrarisch bedrijf

In de toelichting worden onderscheiden gebieden aangegeven, te weten: “open gebied I”, “open gebied II” en “lintbebouwing”. In de regels komt deze onder- verdeling terug in artikel 7 Wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheid. De plaats- bepaling van deze gebieden, door een verwijzing naar een aanduiding op de verbeelding hebben wij niet kunnen aantreffen, hetgeen wel noodzakelijk is.

In dit artikel wordt voor het wijzigen van de grootte van een agrarisch bouw- perceel geen beperking gesteld aan de maximale oppervlakte van het perceel.

In het vigerende voornoemd provinciale beleid wordt uitgegaan van 1 ha, met de mogelijkheid tot uitbreiding door toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.

In de provinciale structuurvisie in combinatie met de provinciale verordening zal de maximale omvang van agrarische bouwpercelen per gebied worden gedifferentieerd. Binnenkort zal daaromtrent meer duidelijkheid worden verschaft. De regeling zoals die nu in het bestemmingsplan is vastgelegd is in ieder geval te onbepaald.

Gemeente: *Aangezien de vraag m.b.t. de plaatsbepaling van open gebied I en II en lintbebouwing wel werd voorzien is er niet alleen sprake van een omschrijving in de Toelichting maar is er in de regels bij “Begrippen” (artikel 1) een zodanig exacte omschrijving van deze begrippen opgenomen dat met behulp van een kaart precies kan worden bepaald hoe een potentiële bouwlocatie voor een nieuw agrarisch bedrijf komt te liggen ten opzichte van deze gebieden. Een onderscheid op de plankaart (digitale verbeelding) wordt daarom niet noodzakelijk geacht.*

De wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwpercelen is thans beperkt tot maximaal 2 hectare. Dit betekent dat indien een agrarisch bouwperceel nog groter zou moeten worden daarvoor een bestemmingsplanprocedure nodig is.

3. Recreatie

In artikel 12 Recreatie van de regels wordt in lid 4 onder strijdig gebruik geen aandacht besteed aan het verbod op permanente bewoning van recreatie- woningen.

Gemeente: *In artikel 12, lid 12.4 was alleen een verbod opgenomen voor het gebruik van “kampeermiddelen” voor tijdelijke of permanente bewoning. Thans is dit verbod uitgebreid tot: recreatiewoningen, chalets, stacaravans, trekkershutten, tenthuisjes en (andere) kampeermiddelen.*

4. Windenergie

De harmonisatie van beleidsuitgangspunten is het vertrekpunt voor de Beleids- notitie Windenergie van de gemeente Medemblik. Wij onderkennen de noodzaak om vigerend windbeleid in de fusiegemeenten Medemblik, Noorder-Koggenland en Wognum met elkaar in overeenstemming te brengen.

Medemblik maakt als gemeente in het noordelijk gedeelte van Noord-Holland deel uit van een door de provincie aan te wijzen voorkeursgebied voor de ontwikkeling van windenergie. In de Structuurvisie Noord-Holland, die momenteel in voorbereiding is, wordt dit voorkeursgebied aangegeven op een themakaart. Parallel is een nieuwe Windkansenkaart in voorbereiding. Zowel op de huidige Windkansenkaart 2003 als op het concept van de Windkansenkaart 2009 komt de gemeente Medemblik naar voren als kansrijk gebied voor de ontwikkeling van windenergie.

De gemeente Medemblik is mede-ondertekenaar van het Klimaatakkoord Gemeenten en Rijk 2007-2011. Doelstellingen die aan dit akkoord ten grondslag liggen zijn 20% duurzame energie in 2020 en een reductie van de CO₂-emissie met 30% in 2020 ten opzichte van referentiejaar 1990.

In het voorontwerp van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 wordt naar ons oordeel onvoldoende aandacht besteed en ruimte gecreëerd voor de ontwikkeling van windenergie. Wij roepen u op om in het bestemmingsplan voldoende ruimte te reserveren voor de ontwikkeling van windenergie, opdat de gemeente inhoud geeft aan de ambities in bovengenoemd klimaatakkoord.

Wij verzoeken u de ruimte voor windenergie in overeenstemming te brengen met de uitgangspunten van het provinciaal windbeleid, zoals vastgelegd in de Windkansenkaart 2003 en in lijn met de voorgestelde ontwikkeling in de Structuurvisie Noord-Holland, door verkenning van de nodige locaties.

Enkele mogelijke concrete initiatieven voegen wij als bijlage bij deze brief.

Gemeente: *De raad van de gemeente Medemblik heeft op 5 oktober 2009 de beleidsnotitie “Windenergie” vastgesteld. Deze beleidsnotitie komt er op neer dat er geen medewerking zal worden verleend aan plannen voor de (verdere) ontwikkeling van windenergie. Aan het verzoek van de provincie zal dus niet tegemoet worden gekomen. Overigens zijn er ook andere mogelijkheden dan alleen de aanwending van windenergie om te komen tot meer duurzaam energiegebruik en tot reductie van de CO₂-emissie.*

Hoogtebepaling

In artikel 13.2 lid, onder c is een hoogtebepaling opgenomen voor twee windmolens met een maximale hoogte van 30 meter. Deze hoogtebeperking komt niet overeen met het beleid van de provincie.

Gemeente: *Uit het vorige punt blijkt dat dit wél in overeenstemming is met het beleid van de gemeente.*

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2009” geeft ons verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

unitmanager Vergunningen Omgeving
A.G. Brakkee

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening heeft u ons een reactie gevraagd op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2009'. Naar aanleiding hiervan berichten wij het volgende.

Waterkwantiteit

1. Binnen het plangebied zijn door het hoogheemraadschap en anderen diverse locaties voor waterberging in combinatie met natuur aangelegd, of deze zijn in aanleg. We doelen hierbij op de waterberging Twisk van het hoogheemraadschap, waterberging c.q. natuurontwikkeling Kleine Vliet van Staatsbosbeheer en Opperdoes Noord en Egboetswater van uw gemeente. Verder is het hoogheemraadschap van plan de (voormalige) ijsbaan bij de Kleine Zomerdijk in Wognum in te richten als waterberging. Op de geleverde, bij het bestemmingsplan behorende plankaarten staat aangegeven dat deze locaties geheel of gedeeltelijk de bestemming 'natuur' of 'recreatie' (ijsbaan) zullen krijgen. Volgens de beoogde hierbij behorende bestemmingbepalingen zijn deze gronden ondermeer bestemd voor het behoud, het herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden en landschappelijke waarden, en waterhuishoudkundige doelen waaronder waterberging. Deze gebieden zijn of worden inderdaad als natuur- en/of recreatiegebied ingericht. Het primaire belang ervan voor het hoogheemraadschap is echter de waterberging. Met de huidige beoogde bestemmingen 'natuur' en 'recreatie' bestaat volgens ons het gevaar dat op termijn de waterbergende functie van het gebied in gevaar kan komen, als hier natuurwaarden tot ontwikkeling zijn gekomen die beschermd moeten worden. Dat zou tot gevolg kunnen hebben dat hierdoor het noodzakelijke onderhoud aan de gebieden niet of onvolledig kan worden uitgevoerd. Mogelijk zullen diverse locaties tijdens periodes van hevige regenval niet mogen worden benut voor de waterberging. Wij dringen er daarom op aan dat deze gebieden primair de functie 'water' krijgen. Als secundair doel kunnen dan behoud, herstel enz. van natuur- en landschapswaarden worden opgenomen.

Gemeente: *In de bestemmingsomschrijving bij de bestemming Natuur (art. 11) is bij sub b ingevoegd: “, met dien verstande dat bij wateroverlast de vervulling van deze functie voorrang heeft boven de andere functies, evenals bij het daarvoor noodzakelijke onderhoud”. Wat betreft de ijsbaan aan de Kleine Zomerdijk bij Wognum kan worden opgemerkt dat het voorontwerp bestemmingsplan geen belemmering vormt om die te gebruiken voor waterberging, zeker nu er geen natuurfunctie aan is toegekend.*

2. Grenzend aan de bij punt 1. genoemde waterberging Twisk ligt het baggerdepot 'Mijnsherenweg' van het hoogheemraadschap. Op bladzijde 28 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u aan aan dit baggerdepot de bestemming 'natuur' te hebben gegeven, op basis van de verwachting dat die bestemming binnen de looptijd van het bestemmingsplan (10 jaar) zal worden gerealiseerd. Het hoogheemraadschap heeft echter de intentie dit baggerdepot te handhaven voor in ieder geval de looptijd van het bestemmingsplan. Het lijkt ons dan ook beter het baggerdepot op te nemen binnen een eigen bestemming 'baggerdepot', en verzoeken u dit als zodanig te wijzigen.

Gemeente: *De gemeente geeft er de voorkeur aan om niet voor elke bijzondere functie een eigen bestemming te creëren. Indien het hoogheemraadschap op de wat langere termijn de*

intentie heeft om ook het baggerdepot de functie “natuur” te geven dan kan deze bestemming gehandhaafd blijven en binnen die bestemming kan dan voor het baggerdepot een toegestaan afwijkend gebruik worden opgenomen.

3. In hoofdstuk **13. WATER** van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u op bladzijde 47 aan dat in beginsel al het bestaande water als zodanig is bestemd. Op de diverse plankaarten hebben veel sloten echter niet de bestemming water gekregen. Veel sloten zouden naar onze mening ook de bestemming water moeten krijgen. Dit vanwege het belang van het betreffende gedeelte sloot, of omdat dan naar onze mening een betere aansluiting wordt verkregen met aansluitende slootgedeelten die nu al wel als water zijn bestemd. Het gaat hierbij om zogenaamde poldersloten (hoofdwaterlopen) binnen het waterhuishoudkundige systeem van het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u deze sloten als water te bestemmen. Op uw verzoek willen wij u digitaal een overzicht sturen met alle poldersloten (hoofdwaterlopen) binnen het plangebied.

Gemeente: In het plangebied komen zeer veel grotere en kleinere waterpartijen, vaarten, sloten, etc. voor. In het westelijke deel van het plangebied is nog een ruilverkaveling aan de gang (uitvoering) waarbij sloten worden gedempt, gegraven en vergraven. Hierdoor is het ook niet helemaal zeker hoe het “waterplaatje” er over een paar jaar zal uitzien.

De gemeente heeft mede in verband daarmee alleen de grotere waterpartijen en sloten de bestemming “water” gegeven. Voor het overgrote deel daarvan geldt dat dit water tevens van recreatieve, ecologische of cultuurhistorische betekenis is. Om die reden is voor deze wateren ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen dat veranderingen aan de oevers verbiedt. Er moeten overigens nog enige sloten(of gedeelten daarvan) aan worden toegevoegd (zie de reactie van de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland).

Daarnaast is in de bestemmingsomschrijving van de bestemming “gemengd” opgenomen dat deze gronden ook zijn bestemd voor water, omschreven als “waterhuishoudkundige voorzieningen” en als “sloten en daarmee gelijk te stellen voorzieningen”. Door deze wijze van bestemmen kunnen in beginsel nieuwe sloten worden gegraven of bestaande sloten worden verbreed (bijvoorbeeld voor aanvullende waterberging bij de realisering van een bouwplan door een agrariër) zonder dat de gemeente daarbij een ontheffing hoeft te verlenen of een wijzigingsbevoegdheid hoeft toe te passen: de agrariër heeft alleen ontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Alléén in de gevallen dat er sprake is van een dubbelbestemming (bijvoorbeeld in verband met archeologische waarden) zal er een aanlegvergunning nodig zijn. De Toelichting (pagina 47) zal op dit punt aangevuld worden.

4. In hoofdstuk **13. WATER** van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan refereert u op bladzijde 47 aan het ‘Nationaal Bestuursakkoord Water’ (NBW) uit 2003. Wij willen in dat kader opmerken dat het NBW in 2008 is geactualiseerd. Verder refereert u aan het ‘Waterbeheersplan 3 2007 - 2009’ (WBP3) van het hoogheemraadschap. Momenteel is het hoogheemraadschap bezig met de voorbereiding van WBP 4 2010 - 2015. De inspraak hiervoor heeft begin 2009 plaatsgevonden. De bedoeling is dit plan eind 2009 van kracht te laten worden.

Gemeente: De Toelichting zal op dit punt aangevuld worden.

5. Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Binnen het plan worden echter wel mogelijkheden aangegeven voor substantiële toename van verhard oppervlak. Door deze toename aan verharding zal neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder

compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. Wij adviseren u in de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. De grootte hiervan zal ter zijner tijd moeten worden bepaald door het hoogheemraadschap. Hiervoor moet in een zo vroeg mogelijk stadium van de planvorming contact worden opgenomen met het hoogheemraadschap. Dit verzoek hebben wij u eerder gedaan in onze brief van 13 oktober 2008 (ons registratienummer 08.27302). Als reactie hierop geeft in de hoofdstukken **13.**

WATER en 17. Vooroverleg met het hoogheemraadschap kort gezegd aan er vanuit te gaan dat het bestemmingsplan in principe “waterneutraal” is, en geen (noemenswaardige) gevolgen heeft voor de waterhuishouding. Daarbij geeft u aan voor de in het plan op te nemen wijzigingsmogelijkheden waarbij verharding wordt toegevoegd (zoals nieuwe schuren of kassen) geen initiatiefnemer te zijn, en dat er dan ook geen planexploitatie is waaruit de kosten voor nieuwe waterberging kunnen worden betaald. En dat de gemeente geen grond tot de beschikking heeft waar deze waterberging kan worden gegraven. Echter, naar onze mening kan en moet, zoals eerder gezegd, in de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid op worden genomen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. De kosten hiervan zijn dan voor diegene die gebruik maakt van deze wijzigingsbevoegdheid. Bij een nieuwe schuur of kas dus doorgaans de betrokken agrariër. Normaal kan deze benodigde waterberging, na onder meer het verkrijgen van een keurontheffing van het hoogheemraadschap, worden gegraven, ongeacht de grootte ervan. U geeft aan van mening te zijn dat het bij ieder bouwplan eisen van dergelijke kleine te graven wateroppervlaktes niet erg aantrekkelijk te vinden, en dat hierover nader overleg met het hoogheemraadschap nodig is. U suggereert verder dat dit wellicht kan resulteren in een “waterplan” voor de hele gemeente. Inderdaad bestaat de mogelijkheid dat de gemeente en het hoogheemraadschap gezamenlijk een waterplan opstellen, waarin afspraken kunnen worden gemaakt en vastgelegd met betrekking tot de verbetering van de waterhuishouding binnen de gemeente Medemblik. Het opstellen van een waterplan is in overleg mogelijk, maar staat naar onze mening los van de noodzaak tot het graven van compenserende waterberging bij verhardingtoename. Wel willen we aangeven momenteel informele afspraken te hebben met enkele van uw medewerkers over een zogenaamde ‘waterbank’. Hierin zijn overmaten aan waterberging vastgelegd, die kunnen worden gebruikt voor ontwikkelingen als het bouwen van een nieuwe schuur of kas. Deze ‘waterbank’ wil het hoogheemraadschap ter zijner tijd in overleg met u formaliseren.

***Gemeente:** In artikel 7-8, lid 7.11.3 is thans achter de woorden “geen milieuhygiënisch ongewenste gevolgen heeft” toegevoegd: “, de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding worden gecompenseerd in overleg met het hoogheemraadschap”. Hierbij wordt overigens opgemerkt dat het bij wijziging voor het toevoegen van een nieuw agrarisch bouwperceel (van bijvoorbeeld één hectare) van te voren vaak niet vaststaat hoeveel daarvan in de loop der tijd bebouwd zal worden. Als dus wordt begonnen met een woning en één schuur dan kan het wel weer 5 jaar duren voordat er wéér wat wordt gebouwd. Het zal dus niet mogelijk zijn om van tevoren precies te bepalen hoeveel compenserende waterberging er feitelijk nodig zal zijn.*

Waterkering

In onze brief van 13 oktober 2008 (ons registratienummer 08.27302) hebben wij u een eerste reactie gegeven op het voorontwerp van het bestemmingsplan. Onder meer hebben wij u toen verzocht aanvullend de bestemmingen ‘waterstaatswerk’ en ‘beschermingszone waterkering’ op te nemen in het bestemmingsplan. In de aangepaste plankaarten zijn nu wel de vrijwaringzone - dijk aangegeven. Echter, er zijn geen aparte bestemmingen opgenomen ten behoeve van de waterkeringen. Bij de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘wegen’ staat wel (binnen-)

waterkerende dijken, waaronder een primaire waterkering, met inbegrip van de nodige rijwegen opgenomen. Er zijn echter geen specifiek voor de waterkering geldende beperkingen opgenomen. Op bladzijde 38, 39 en 49 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u aan dit bewust niet gedaan te hebben, omdat de waterkeringen voldoende zouden worden beschermd doordat ze in eigendom, beheer en onderhoud zijn van overheidsinstanties. Terwijl in het plan wel een dubbelbestemming 'leiding' is opgenomen. De waterkering wordt uiteraard 'beschermd' door onder meer de bepalingen in de keur van het hoogheemraadschap. Verder moet bij een verlegging of verbetering conform de Wet op de waterkeringen zelfs toestemming worden gevraagd aan de minister. Er speelt hier derhalve een duidelijk ruimtelijk belang zoals ook is aangegeven in artikel 7 van de Wet op de waterkering. Het ook beschermen van een waterkering binnen een bestemmingsplan is naar onze mening daarom minstens zo belangrijk en noodzakelijk om discrepanties te voorkomen. Wij verzoeken u daarom wederom de bestemmingen 'waterstaatswerk' en 'beschermingszone waterkering' op te nemen met als bijbehorende regel dat hierbinnen geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd zonder vooraf verleende schriftelijke toestemming van het hoogheemraadschap.

Gemeente: *In artikel 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening is geregeld dat bij een bestemmingsplan kan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied bepaalde werkzaamheden uit te voeren zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders.*

Het opnemen van een dergelijk verbod schept voor de gemeente in beginsel een plicht tot handhaving en dus ook tot toezicht houden.

Indien de gemeente in het bestemmingsplan een bepaling opneemt dat het verboden is om bepaalde werkzaamheden (aan een dijk van het hoogheemraadschap) uit te voeren zonder toestemming/vergunning van het hoogheemraadschap ontstaat er strijd met genoemd wetsartikel: de bevoegdheid voor het verlenen van een vergunning kan uitsluitend aan burgemeester en wethouders toekomen.

In nader overleg heeft het hoogheemraadschap aangegeven dat het bevreemd is dat er - ondanks de bescherming die het eigendomsrecht en de keur van het hoogheemraadschap bieden - werkzaamheden zullen worden uitgevoerd die volgens het bestemmingsplan niet zijn verboden maar wél volgens de keur.

De gemeente meent dat er onvoldoende grond is voor deze vrees. Bovendien ligt het niet in de rede dat de gemeente de taak van handhaving en toezicht houden overneemt van het hoogheemraadschap. De dijk is ook nog een provinciaal monument. Er zal dus ook al toezicht moeten worden gehouden door ambtenaren van de provincie.

Voor de vrijwaringszone voor de dijk geldt het bovenstaande in mindere mate. Voor de zone geldt wel de keur maar de grond is slechts gedeeltelijk eigendom van het hoogheemraadschap. Het streekplan (Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord, pag. 189) geeft aan dat voor deze zones bij nieuwe activiteiten of uitbreiding van bestaande activiteiten moet worden voldaan aan de volgende criteria:

a. Er moet meebewogen kunnen worden met veranderingen van het IJsselmeer- en Markermeerpeil.

b. Er moet sprake zijn van niet-onomkeerbare ontwikkelingen.

c. Er moet sprake zijn van overleg met de waterbeheerder.

Aangezien het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan is, voorziet dit niet in nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande activiteiten. Nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande activiteiten zullen dus in beginsel in strijd met dit bestemmingsplan zijn en om die strijdigheid op te heffen zal altijd overleg met het hoogheemraadschap nodig zijn (artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening). Het gemeentebestuur is van mening dat er voor een dubbelbestemming geen noodzaak is en dat het voldoende is om de zone op de kaart op te nemen als waarschuwing c.q. signalering.

Overigens geeft u op bladzijde 38 van de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan aan dat de Westfriese Omringdijk eigendom is van de provincie. Globaal gezien is het weggedeelte

van deze waterkering inderdaad eigendom van de provincie Noord-Holland. Het naastgelegen 'dijkgedeelte' is echter eigendom van het hoogheemraadschap.

Gemeente: *Dit sterkt de gemeente slechts in haar opvatting dat de zeggenschap van het hoogheemraadschap zodanig groot is, dat er geen aanvullende regels van de gemeente nodig zijn. Op bladzijde 38 van de Toelichting zal een correctie worden opgenomen.*

Wij verzoeken u het voorontwerp aan onze opmerkingen aan te passen en ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Voor verdere vragen of opmerkingen kunt u via bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met de heer C.J.M. Wagenaar van onze afdeling Planvorming. Wilt u zo vriendelijk zijn om toekomstige correspondentie inzake dit project te richten aan de genoemde contactpersoon?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
Hoofd van de afdeling Planvorming,
Voor deze,
Hoofd van het cluster Planadvies,
Voor deze,

Mevrouw A.A. Beems-Kuin
Teamleid

4. Gemeente Opmeer

De gemeente Opmeer heeft te kennen gegeven dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

5. Gemeente Wervershoof

De gemeente Wervershoof heeft de volgende reactie gegeven.

Geacht college,
Met uw brief van 8 april 2009, binnengekomen op 9 april 2009, heeft u ons het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2009' toegezonden en heeft u ons in de gelegenheid gesteld om te reageren. Met deze brief maken wij van die gelegenheid gebruik.

Aanlegvergunning water Kromme Leek

1. In hoofdstuk 11 op de bladzijden 32 tot en met 42 wordt het landschap en de historie van het landelijk gebied beschreven. Op bladzijde 39 van de toelichting staat onder punt 9 het behoud van natuurlijke krekken, waaronder De Kromme Leek. Om dergelijke waterlopen te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor afgraven, ophogen, vergraven en veranderen van oevers. Aanlegvergunning wordt verleend indien door de uitvoering van de werken of werkzaamheden de ecologische, cultuurhistorische en recreatieve- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast.

Het vereiste van een aanlegvergunning is op basis van de voorschriften gekoppeld aan oevers die grenzen aan waterlopen met de bestemming 'Water' en in deze toevoeging zit wat ons betreft een probleem. Een gedeelte van de oevers van de Kromme Leek op uw grondgebied grenst

namelijk aan het deel van de Kromme Leek dat in Wervershoof ligt. Dit deel van de Kromme Leek valt niet onder het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Medemblik en heeft niet de bestemming 'Water'. De oevers op uw grondgebied grenzen dus wel aan een waterloop, maar hebben niet de bestemming 'Water' van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van de gemeente Medemblik en worden dan ook niet beschermd.

Volledigheidshalve treft u het relevante deel van de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Medemblik en het relevante deel van ons bestemmingsplan Buitengebied. De Kromme Leek loopt voor een groot gedeelte langs de grens van beide gemeenten en twee verschillende bestemmingsplannen. De oevers die liggen in het deel van Medemblik worden dus niet beschermd. We hebben het betreffende gedeelte op de kaart gemakshalve geel gekleurd.

Om ook deze oevers van de Kromme Leek te beschermen verzoeken wij u het vereiste van een aanlegvergunning te koppelen aan de feitelijke waterlopen en deze niet te beperken tot de waterlopen met de bestemming 'Water'. In feite komt het dan neer op de regeling zoals die geformuleerd is in het bestemmingsplan Buitengebied van de oude gemeente Medemblik.

Gemeente: *Langs de gemeentegrens is slechts één situatie waar dit probleem zich voordoet. Dit kan worden opgelost door in artikel 7 (Gemengd-1) in lid 7.10 sub 1 na de woorden "in de aan de bestemming **Water** grenzende gronden" toe te voegen de woorden:", alsmede in de gronden die grenzen aan water dat grenst aan de gemeente Medemblik ". Met een voetnoot kan dan duidelijk worden gemaakt dat het gaat om de situatie waarop de gemeente Wervershoof doelt.*

Bestuurlijk/ambtelijk overleg

In het bestemmingsplan wordt het beleid voor de komende jaren voor het landelijk gebied beschreven. Wij constateren dat ten aanzien van een aantal onderwerpen uw beleid afwijkt van het beleid dat wij voor ons buitengebied hebben geformuleerd. Dit betreft bijvoorbeeld de regeling voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven en de ruimte-voor-ruimteregeling.

Met het oog op de komende fusie vinden wij het van belang om het ruimtelijk beleid op elkaar te stemmen. Het lijkt ons daarom zinvol om een bestuurlijk/ambtelijk overleg te organiseren tussen de portefeuillehouders en hoofden RO van de drie WAM-gemeenten teneinde het beleid te kunnen afstemmen. Wij zullen het initiatief tot dit overleg nemen.

Gemeente: *Het is onzeker hoeveel tijd het hier bedoelde overleg zal vergen en ook of de raad van de nieuwe gemeente met dat (nieuw te formuleren) beleid zal instemmen. Om vertraging te voorkomen zal de gemeente Medemblik dus voorlopig het thans geldende beleid opnemen. Wanneer te zijner tijd een ander beleid wordt geformuleerd dan zal het bestemmingsplan daar op worden aangepast.*

Tot zover onze opmerkingen. Voor vragen kunt u zich richten tot de heer Smak, bereikbaar onder telefoonnummer 0228 58 71 34 of smak@wersershooof.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Wervershoof,
Namens dezen, het hoofd sector Ruimte,

mw. M.D. Postma.

6. Gemeente Koggenland

De gemeente Koggenland heeft te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

7. Gemeente Hoorn

De gemeente Hoorn heeft te kennen gegeven geen opmerking te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

8. Gemeente Andijk

De gemeente Andijk heeft behoefte aan nader overleg over het te voeren beleid in het kader van de komende fusie tussen de gemeenten Andijk, Wervershoof en medemblik, met name over het al dan niet grondgebonden zijn van (nieuwe) agrarische bedrijven. Zie hiervoor ook de reactie van de gemeente Wervershoof, nr. 5. Voor de aangehaalde problematiek bestaan verschillende oplossingen, bijvoorbeeld het maken van onderscheid tussen het landelijk gebied van de verschillende gemeenten. Hiervoor geldt eveneens dat de gekozen oplossing te zijner tijd zal worden verwerkt in het onderwerpelijke bestemmingsplan.

9. Gemeente Wieringermeer

De gemeente Wieringermeer heeft te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben over het voorontwerp bestemmingsplan.

10 t/m 19. De stads- en dorpsraden

De dorpsraden van Benningbroek/Sijbekarspel, Hauwert, Midwoud/Oostwoud, Nibbixwoud, Opperdoes, Twisk, Wognum en Zwaagdijk-West en de stadsraad van Medemblik hebben geen formele reactie op het voorontwerp bestemmingsplan gegeven. De dorpsraad van Abbekerk/Lambertschaag heeft gewezen op een aantal (vermoedelijke) omissies. Deze zijn behandeld bij de inspraakreacties.

20. Hoofdingenieur-Directeur Rijkswaterstaat

De reactie van rijkswaterstaat is begrepen in de reactie van de VROM-inspectie.

21. N.V. Nederlandse Gasunie

De N.V. Nederlandse Gasunie heeft als volgt gereageerd:

Geacht College,

Naar aanleiding van uw e-mail van 7 april jongstleden, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u mee dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

In het gebied waarop dit plan betrekking heeft, liggen acht 40 bar regionale en vier 66,2 bar hoofd aardgastransportleidingen van ons bedrijf alsmede een tweetal gasontvangstations. Behoudens de 40 bar 4 inch leiding met nummer W-573-10-KR-001 nabij de Mijnsheerenweg en de 40 bar 6 inch leiding met nummer W-573-13-KR-001 nabij het Gouwtje, zijn de aardgastransportleidingen middels een aanduiding “gas” op een juiste wijze weergegeven op de plankaart. Graag zien wij dat blad 2 en blad 5 van de plankaart wordt aangevuld met de voorgenoemde ontbrekende leidingen. Ter verduidelijking hebben wij een kopie van blad 2 en 5 bijgevoegd.

Gemeente: *De bladen 2 en 5 zijn aangevuld.*

Mocht u voor de ontbrekende leiding over digitale informatie wensen te beschikken, dan kunt u hieromtrent een schriftelijk verzoek indienen bij ondergetekende; g.a.westmaas@gasunie.nl

Voor de betreffende leidingen is aan een strook grond ter weerszijde van de leiding de dubbelbestemming “Leiding” toegekend waarbinnen het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden niet zonder meer zijn toegestaan. Nameten van de bestemde zone is gezien de schaal vrijwel onmogelijk. Het vermoeden is dat voor alle leidingen een medebestemming is opgenomen van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding. Gelet hierop wijzen wij u op het volgende:

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, dient de belemmering voor een regionale aardgastransportleiding (leidingcode begint met de letter W) te gelden binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding, en voor een hoofd aardgastransportleiding (leidingcode begint met de letter A) geldt een belemmeringszone van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Echter de binnen het plangebied gelegen 66,2 bar hoofd aardgastransportleidingen maken deel uit van de in het streekplan Noord-Holland-Noord opgenomen Landelijke leidingstrook. Het betreft de in de PKB “Structuurschema Buisleidingen”(SBUI) aangegeven hoofdverbinding Noordzeekanaalgebied - Callantsoog (A5). De Landelijke, of ook wel Nationale, Leidingstrook genoemd heeft als doel zoveel mogelijk leidingen te bundelen. Uit de plankaart blijkt dat aan deze strook nog geen invulling is gegeven.

Wij verzoeken u dan ook deze Nationale Leidingstrook middels een separate bestemming binnen de plankaart op te nemen en deze strook, met een breedte van 70 meter, zodanig te projecteren dat alle vier de aanwezige hoofd aardgastransportleidingen hier centraal in komen te liggen.

De bestemming “Nationale Leidingstrook” dient tevens in planregels tot uiting te worden gebracht. Hiervoor kan het artikel leiding 15 “Leidingen” als leidraad worden gehouden.

Gemeente: *De nationale leidingstrook is opgenomen op de plankaart als signalering. Gelet op het conserverend karakter van het bestemmingsplan en de in deze strook aanwezige bestemmingen acht het gemeentebestuur het niet noodzakelijk om voor deze strook regels op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met deze strook maar dan zal er weer nieuw overleg worden gepleegd.*

Het gasontvangstation (GOS) met nummer W-473, gelegen aan het Gouwtje, is niet middels een separate bestemming, bijvoorbeeld “Nutsvoorziening of Bedrijven” medebestemd. Wij verzoeken u ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving daarvan alsnog deze locatie te bestemmen.

Gemeente: *Het gasontvangstation aan het Gouwtje is thans opgenomen bij de bestemming “Bedrijven”.*

Resumerende verzoeken wij u ten aanzien van de plankaart de volgende correcties door te voeren. De voor regionale leiding opgenomen medebestemming te controleren op een juiste breedte van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding. De Nationale Leidingstrook op te nemen op de plankaart conform ons aangeven in bovengenoemd tekstgedeelte. En de gasontvangstations te voorzien van een juiste bestemming. Ter verduidelijking hebben wij daar waar Gasunie leidingen zijn gelegen een kopie van de plankaartbladen bijgevoegd

Gemeente: *Hieraan wordt dus voldaan.*

Zoals in hoofdstuk 12.3 “Externe Veiligheid” staat verwoord, gaat men voor wat betreft de veiligheidsafstanden die horen bij aardgastransportleidingen nu nog uit van de vigerende circulaire “Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen” uit 1984. Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zonering-regeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

Wanneer we uitgaan van het nieuwe EV-beleid komen we tot de volgende afstanden.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerpdruk in bar	Belemmerde strook	1 % Letaliteitsgrens *	100 % Letaliteitsgrens *
W-573-01	8”	40	4 meter	95 meter	50 meter
W-573-02	12”	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-03	12”	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-07	4”	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-08	12”	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-09	12”	40	4 meter	140 meter	70 meter
W-573-10	4”	40	4 meter	45 meter	30 meter
W-573-13	6”	40	4 meter	70 meter	50 meter
A-550	36”	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-551	42”	66,2	5 meter	400 meter	190 meter
A-556	36”	66,2	5 meter	360 meter	180 meter
A-620	24”	66,2	5 meter	260 meter	140 meter

Toelichting 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

Toelichting 100% letaliteitsgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

Wij verzoeken u binnen hoofdstuk 12.3 “Externe Veiligheid” van de toelichting melding te maken van het nieuwe op handen zijnde externe veiligheidsbeleid.

Gemeente: *De Toelichting is aangevuld met vermelding van het nieuwe beleid.*

Voor wat betreft de aan te houden veiligheidsafstanden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bestaande gasontvangstations/gasdrukregel- en meetstations is de Wet Milieubeheer en de NEN 1059 “Eisen voor gasdrukregel- en meetstations met een inlaatdruk lager dan 100 bar” van toepassing.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op het feit dat u rekening dient te houden met de geluidsemissie van ons station ter plaatse.

Gemeente: *Bij nieuwe ontwikkelingen zullen alle aan de orde zijnde aspecten weer opnieuw bekeken worden, dus ook de eisen uit de Wet milieubeheer en de geluidsemissie.*

In artikel 15 “Leiding” onder 15.2 van de “Bouwregels” wordt bepaald dat op en onder de voor gasleiding aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 2 meter.

Voor de markering van onze ondergrondse leidingen wordt veelal gebruik gemaakt van zogenaamde vliegpalen. Deze markeringspalen dienen vanuit de lucht zichtbaar te zijn en hebben derhalve een hoogte van 3 meter.

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport verzoeken wij u deze hoogte bepaling te verruimen naar een bouwhoogte van 3 meter.

Gemeente: *De hoogte is verruimd naar 3 meter.*

Hoogachtend,

G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken West
Bijlage:- Plankaart bladen 1 t/m 5;

22. Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland

Van de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland werd de volgende reactie ontvangen:

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Medemblik
t.a.v. de heer G. van der Meer
Geachte heer van der Meer,

Onze dank voor het toezenden van het Voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2009 in het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1 BRO.

Wij hebben kennisgenomen van het voorontwerp en willen u allereerst complimenteren met de zorgvuldige en gedegen wijze waarop het geactualiseerde en geïntegreerde bestemmingsplan is opgesteld. Wij kunnen ons dan in hoofdzaak vinden in het voorontwerp. Wij verzoeken u echter de volgende cultuurhistorische elementen gaarne alsnog als zodanig te bestemmen:

1. op kaartblad nr. 1

In het blok “gemengd” ten noorden van Twisk tussen de Hornsloot en de Noordervolksloot ligt net onder de aanduiding GD op de kaart een sloot die enigszins meanderend loopt van zuidwest naar noordoost. Dit is een achterkade van de ontginning vanuit Twisk en daarom het beschermen waard. (Deze sloot staat ook op blad 2)

Gemeente: *Deze sloot zal ook de bestemming “water” worden gegeven, zodat de bescherming van het aanlegvergunningstelsel hiervoor zal gaan gelden.*

2. op kaartblad nr. 2

Op de oostgrens van de kern Abbekerk staat op de kaart een gemaaltje ingetekend. Vandaar loopt naar het noordoosten een sloot, die de naam heeft Kakelsloot, naar de Hornsloot. Dit was voorheen een banscheidingssloot en daarom het beschermen waard. Er langs liep een kerkepad. De voorschriften van het plan zouden zodanig moeten worden geformuleerd dat een toekomstig herstel van dit pad mogelijk wordt gemaakt.

Gemeente: *Ook de Kakelbrugssloot zal als “water” worden opgenomen.*

3. op kaartblad nr. 3 en nr. 5

De Oude Gouw en 't Gouwtje zijn het beschermen waard over de volle lengte tussen de Heemraad Witweg en het Sellecum (en niet maar over een gedeelte zoals nu staat aangegeven). Ze zijn namelijk een onderdeel van een oude ontginningslijn die nog helemaal zichtbaar is vanaf Aartswoud via Sijbekarspel en Benningbroek tot aan Hauwert.

Gemeente: *De delen van de Oude Gouw en 't Gouwtje die nog niet als water zijn bestemd zullen ook die bestemming krijgen.*

4. op kaartblad 6

Ten zuiden en ten westen van de Grote Zomerdijk is tijdens de Landinrichting de daar voorkomende veerverkaveling als typerend landschap gehandhaafd. De voorschriften voor het bestemmingsplan zouden voor dit gebied ook zodanig moeten worden geformuleerd dat deze verkavelingsstructuur niet kan worden aangetast.

Gemeente: *Er zullen weer enige “structuurlijnen” als water worden bestemd (lopend van de Grote Zomerdijk naar de Baasdorpermeerpolder) en van de waaierverkaveling zullen nog enige hoofdwaterlopen als water worden bestemd. Ook hiervoor zal dan het aanlegvergunningstelsel gaan gelden.*

Wij hopen dat u aan ons verzoek zult kunnen voldoen.

Met vriendelijke groet,
Mieke Peetoom-Slooves,
Voorzitter.

Pieter van den Berge,
secretaris.

Naast de bovengenoemde brief is op 18 augustus 2009 van dezelfde stichting een meer algemene brief ingekomen, gericht aan de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Medemblik, Opmeer en Niedorp met als onderwerp: Opname in Bestemmingsplannen van landschapselementen.

De tekst is als volgt:

Geachte colleges,

De Stichting Landelijk Schoon wordt van tijd tot tijd benaderd om ondersteuning te bieden bij pogingen om waardevolle landschapselementen te beschermen en te behouden. Een dergelijke poging heeft bijna altijd alleen kans van slagen als het betreffende landschapselement als zodanig in het ter plaatse geldende bestemmingsplan is opgenomen. Dit is lang niet altijd het geval. Eén van de redenen is dat bestaande inventarisaties vaak onvolledig zijn. De Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland beijvert zich om tot een completer beeld te komen.

In dit verband willen wij gaarne uw aandacht vragen voor de cultuurhistorische lijnstructuren en archeologische vindplaatsen zoals die uit het Ruilverkavelingsplan De Gouw naar voren zijn gekomen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer u deze cultuurhistorische waardevolle landschapselementen door middel van opname in de desbetreffende bestemmingsplannen de bescherming zou willen geven die zij o.i. verdienen.

Hoogachtend,
(volgt dezelfde ondertekening).

***Gemeente:** In een aantal gevallen zijn in dit bestemmingsplan de bedoelde elementen opgenomen. Er moet echter ook rekening worden gehouden met bijvoorbeeld de belangen van grondeigenaren (veelal de agrarische bedrijven) en in een aantal gevallen zijn er ook andere mogelijkheden om te komen tot behoud van waardevolle elementen. Zie ook pagina 36 van de Toelichting. De gemeente meent in voldoende mate rekening te hebben gehouden met de wens van de stichting.*

23 en 24. LTO Noord en LTO Noord afdeling Medemblik

Van LTO Noord en van de plaatselijke afdeling werd de volgende (gezamenlijke) reactie ontvangen:

Geacht College,

LTO Noord heeft met interesse kennisgenomen van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2009' van de gemeente Medemblik. LTO Noord wil, mede namens de LTO Noord afdeling West-Friesland, de volgende zienswijze kenbaar maken.

Plankaart/toelichting

Omvang agrarische bouwpercelen

De schaalvergroting en/of verbreding van de agrarische sector maakt het noodzakelijk om de bestaande norm van een bouwvlak van 1 hectare te herzien (toelichting paragraaf 6.1). Bij de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is dit laatste ook door Provinciale Staten onderschreven. LTO Noord is van mening dat de omvang van het agrarisch bouwvlak minimaal 2 hectare moet bedragen. De (minimaal) toegewezen oppervlakte aan bouwvlak moet ook daadwerkelijk op de plankaart zijn ingetekend. Deze maatvoering volgt uit onderzoek van het LEI naar het toekomstperspectief van de agrarische sector in Noord-Holland. Dit is zeker van toepassing voor de komende 10 jaar waar dit bestemmingsplan invulling aan geeft. Deze oppervlakte moet in de plankaart en regels worden opgenomen.

***Gemeente:** De gemeente onderkent de noodzaak om in bepaalde gevallen (met name bij schaalvergroting) de omvang van het agrarisch bouwperceel te laten toenemen tot 2 ha. Die noodzaak is echter lang niet bij alle bedrijven aanwezig. Daarom geeft het gemeentebestuur de voorkeur aan een individuele benadering (maatwerk). In overleg met de ondernemers zijn een aantal bouwpercelen al vergroot. Voor latere vergroting bevat het bestemmingsplan nog een wijzigingsbevoegdheid om agrarische bouwpercelen te vergroten tot 2 ha.*

Regels

Artikel 1.27 Definitie grondgebonden - niet-grondgebonden

De definitie van grondgebonden bedrijven geeft aan: “Grondgebonden bedrijven zijn grotendeels afhankelijk van de opbrengst van de ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden”. Niet-grondgebonden bedrijven zijn geheel of grotendeels niet afhankelijk van de opbrengst van de ter plaatse of in de nabijheid aanwezige gronden.

Vooraf de term “in de directe nabijheid aanwezige gronden” in deze definitie schept onnodige onduidelijkheid. De ligging van de gronden ten opzichte van de bedrijfsgebouwen doet niet direct ter zake. Van belang is of er sprake is van een grondgebonden bedrijf. Vooraf in het geval van bloembollenbedrijven en vollegrondsgroentenbedrijven, die via een reizende bollenkraam of op basis van wisselteelt veelal op afstand agrarische producten in de vollegrond produceren, kan deze definitie een knelpunt vormen. Deze bedrijven zijn wel grondgebonden, maar de ligging van de percelen en de afstand tot deze percelen verschilt per jaar. Om onduidelijkheid te voorkomen verzoekt LTO Noord de gemeente Medemblik om enkel de term ‘agrarische bedrijven’ te hanteren. Het voorkomen van grootschalige agrarische bedrijfsgebouwen en verdichting van het landschap, de ongewenste functies die de gemeente door middel van de definities in grondgebonden en niet-grondgebonden wil voorkomen, kunnen via regels voor bouwpercelen en bouwregels voldoende worden geregeld. De agrarische bedrijven moeten daarin wel de mogelijkheden krijgen om hun agrarische bedrijf conform de huidige ontwikkelingen verder uit te breiden. Voor bouwpercelen geldt daarbij, zoals hierboven al omschreven, een noodzakelijke omvang van 2 ha. Bouwregels moeten, conform de huidige eisen, worden aangepast naar een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 12 meter (zie ook artikel 7.2.a Bouwregels). Daarnaast blijft het onderscheid in volwaardige, reële en deeltijd-bedrijven gehandhaafd.

Gemeente: Volgens het in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen begrip “grondgebonden agrarisch bedrijf” is een bollenteeltbedrijf (reizende bollenkraam) of een vollegrondsgroentenbedrijf (dat uitsluitend met gehuurde grond werkt) geen grondgebonden agrarisch bedrijf. Met name door bollenteeltbedrijven worden grote oppervlakken land gehuurd, veelal buiten de gemeente (Flevopolders, Friesland) en de producten worden dan vervolgens opgeslagen en bewerkt/verwerkt in de gebouwen en kassen op het agrarisch bouwperceel. Aan de omvang van de hoeveelheid gehuurd land is geen beperking gesteld. Theoretisch zou door één bedrijf (met personeel in dienst) een hoeveelheid bollen kunnen worden geteeld die (voor de verwerking) een agrarisch bouwperceel van wel 5 of 10 ha zou vergen waarbij dat bedrijf nauwelijks of geen bijdrage levert aan het landschap en de openheid daarvan in de gemeente Medemblik zelf. Een dergelijke vorm van bedrijfsvoering zou het landschap een industrieel karakter geven.

LTO Noord stelt voor om het voorkomen van grootschalige agrarische bedrijfsgebouwen en verdichting van het landschap te regelen via de regels voor bouwpercelen en via de bouwregels. Dat zou dan kunnen door bijvoorbeeld de bollenteeltbedrijven en de vollegrondsgroententeeltbedrijven een agrarisch bouwperceel toe te wijzen dat in geen geval groter is dan 1 ha en waarvan de gebouwen geen massaal karakter kunnen krijgen door een goothoogte van 7 m en een nokhoogte van 12 m niet toe te staan. Maar LTO Noord voegt hier direct aan toe dat de agrarische bouwpercelen wél 2 ha zouden moeten zijn en dat er hoge gebouwen mogelijk moeten zijn (goot 7m en nok 12 m). Dit lijkt tegenstrijdig. Het gemeentebestuur wil de in principe onbeperkte ontwikkelingsmogelijkheden van bijvoorbeeld bloembollenbedrijven enigszins in de hand houden door de mogelijkheden voor vergroting van het agrarisch bouwperceel te beperken (art. 7-8, lid 7.11.1 bij e. Maar dan moet wel duidelijk zijn voor welke bedrijven dat geldt.

Artikel 1.18 Definitie agrarische neventak

De definitie van agrarische neventak geeft aan dat dit een niet-grondgebonden ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf betreft. De term niet-grondgebonden

heeft echter in deze definitie geen toegevoegde waarde. Vergelijkbaar met de definitie voor niet-agrarische neventak zou de definitie moeten luiden: een agrarisch ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf.

Gemeente: Het begrip “agrarische neventak” in artikel 1.28 speelt een rol in de in de bestemmingomschrijving bij de bestemming “Gemengd”. Daar is aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijven met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (in de zin van: grotendeels afhankelijk van ter plaatse aanwezige gronden) **al dan niet met een agrarische neventak**. Met dit laatste wordt aangegeven dat wanneer er sprake is van een bloembollenteeltbedrijf of vollegrondsgroentenbedrijf dat ook nog een redelijk grondareaal nabij de bedrijfsvestiging heeft, er in feite geen onderscheid wordt gemaakt tussen de bedrijfsvoering van dit bedrijf en een bedrijf dat (nagenoeg) **alle** grond nabij de bedrijfsvestiging heeft (zoals bijvoorbeeld gebruikelijk is bij een bloementeeltbedrijf of een melkrundveehouderij). In zoverre vervult dit onderscheid dus een functie bij de begrippen “grondgebonden” en “niet-grondgebonden”.

Artikel 7.1 Bestemmingsomschrijving

Schrappen ‘grondgebonden’ in bestemmingsomschrijving a, conform de toelichting onder artikel 1.27.

Gemeente: Dit wordt dus niet geschrapt (zie hiervoor).

Artikel 7.2 Bouwregels

- a. Een goothoogte van 4,5 meter en een nokhoogte van 10 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen voldoen niet meer aan de huidige eisen van productkwaliteit, productverwerking, dierwelzijn en diergezondheid. Daarom verzoekt LTO Noord in de bouwregels op te nemen dat goot- en nokhoogten van bedrijfsgebouwen niet meer mogen bedragen dan respectievelijk 7 meter en 12 meter (artikel 7.2.a).
- c. De goot- en nokhoogten van kassen voldoen ook niet meer aan de huidige geldende bouweisen. Nieuwbouw van kassen gaat uit van een goothoogte van 8 meter en een nokhoogte van 10 meter. LTO Noord verzoekt de gemeente deze nieuwe maatvoering in het bestemmingsplan op te nemen.
- d. De afstand van 50 m tot woningen die niet tot het bedrijf behoren legt een te grote beperking op aan de benutting van het bouwvlak. LTO Noord verzoekt de gemeente deze afstand terug te brengen naar 25 m. Daarnaast mag deze bouwregel alleen worden toegepast op nieuwe gevallen.

Gemeente:

- a. De gemeente stemt in met een maximale goothoogte van 8 m en nokhoogte van 12 m voor agrarische bedrijfsgebouwen. De noodzaak van het vragen van een ontheffing komt daarmee dus te vervallen.
- c. Voor kassen geldt dit ook: goot- en nokhoogte maximaal 8 en 10 m, zonder ontheffing.
- d. Als uitgangspunt is in eerste instantie genomen de 50 m van art. 4, lid 5, aanhef en sub a van het Besluit landbouw milieubeheer. Dit is echter geen ruimtelijke norm. Uit ruimtelijk oogpunt lijkt een afstand van 25 m aanvaardbaar (2,5 x de maximale bouwhoogte van kassen). Op basis van de milieuregelgeving kan vervolgens voor de woning een milieuhygiënisch verantwoord klimaat worden geschapen. Met ontheffing kan eventueel een nog kleinere afstand worden toegestaan.

Artikel 7.4 Bouwregels overige gronden

- e. Het afstandhouden tot 15 meter van overige bestemmingen geeft praktische problemen voor het benutten van de agrarische percelen die een ondernemer ter beschikking heeft. Daarnaast wordt deze afstand niet verder onderbouwd. LTO Noord stelt daarom voor dat deze regel wordt geschrapt en de regeling geldend voor het agrarisch bouwperceel (artikel 7.2.e) ook hier wordt toegepast. Daarnaast verzoekt LTO Noord ook hier de regeling met

betrekking tot de afstand tot woningen die niet tot het bedrijf behoren, terug te brengen naar 25 m, conform de gegeven uitleg bij 7.2.d.

- f. De afstand van watersilo's tot gronden met een bestemming anders dan gemengd moet conform de uitleg onder 7.4.e worden aangepast.

Gemeente:

- e. *De "overige gronden" betreffen juist niet de bouwpercelen. Met name voor glastuinbouwbedrijven zijn deze regels van belang (art. 7-8, lid 7.4 sub e). Deze bedrijven mogen ook kassen buiten het bouwperceel bouwen. De enige beperking die daarbij is opgelegd, is de vereiste afstand van 15 m tot andere bestemmingen. Hierbij moet worden gedacht aan een kas die bijvoorbeeld langs een weg wordt gebouwd. Zonder deze restrictie is het denkbaar dat langs een 4 of 5 m brede plattelandsweg een 6 tot 8 m hoge kas oprijst. Of bijvoorbeeld langs de Kromme Leek. Zo'n manier van bouwen moet worden voorkomen.*
- f. *Voor watersilo's geldt hetzelfde.*

Artikel 7.5 Gebruiksregels

- c. Met deze ontheffing wordt het starten van een boerderijwinkel mogelijk gemaakt. Om te kunnen voldoen aan de vraag van de clientèle en om een winkel van voldoende omvang te creëren, moet het mogelijk zijn om naast de producten van het eigen bedrijf een breder assortiment aan te bieden. Daarom moet in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt dat deze kleinschalige detailhandel naast de eigen producten, producten van derden mag afzetten.

Gemeente:

- c. *Het betreft hier geen ontheffing maar het recht van iedere agrariër (of burger) om de op zijn land geteelde producten kleinschalig te verkopen langs de weg zoals veelal gebruikelijk is (dit is nog niet bedoeld voor het starten van een "boerderijwinkel"). Voor méér mogelijkheden: zie bij 7.8.*

Artikel 7.6 Ontheffing bouwregels agrarische bouwpercelen

- b. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik de ontheffingsmogelijkheid voor een goothoogte van maximaal 8 meter en een nokhoogte van maximaal 14 meter op te nemen, in overeenstemming met de argumentatie onder artikel 7.2.a. Daarnaast verzoekt LTO Noord om een ontheffing voor de goot- en nokhoogte van een kas op te nemen van respectievelijk 10 en 12 meter, conform de argumentatie onder artikel 7.2.c.

Gemeente:

- b. *Zie bij 7.2 (a en C).*

Artikel 7.7 Ontheffing bouwregels overige gronden

- b. De oppervlakte van het agrarisch bedrijfsgebouw moet worden verhoogd naar 100 m² en de goothoogte moet worden verhoogd naar 4 m, conform de argumentatie onder artikel 7.2.a.

Gemeente:

- b. *In beginsel moeten alle agrarische bedrijfsgebouwen in het bouwperceel worden gesitueerd. Niettemin kan het voorkomen dat er behoefte is aan een klein gebouwtje voor bijvoorbeeld fertigatie-apparatuur bij een fruitteeltbedrijf of een eenvoudige gereedschapberging of schuilgelegenheid voor enkele dieren. Dáárvoor is deze ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Voor grotere ('echte') bedrijfsgebouwen is een agrarisch bouwperceel "op afstand" nodig, mede ter wille van de rechtszekerheid. Dit komt echter zeer weinig voor.*

Artikel 7.8 Ontheffing gebruiksregels

- a. Naast de ontheffing voor handel in sierteelt- en containerteeltproducten moet het in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt om alle op het bedrijf geproduceerde

producten via deze handel op het bedrijf af te zetten. LTO Noord verzoekt om de omschrijving sierteelt- en containerteeltproducten te wijzigen in agrarische producten.

Gemeente:

- a. *Hiermee zou het onderscheid tussen agrarische bedrijven als (primair) productiebedrijven en (niet-agrarische) opslag- en handelsbedrijven (groothandel) vervagen. Het opent de mogelijkheid voor bedrijven om zeer grote gebouwen neer te zetten voor opslag en handel die geen relatie heeft met de bij het bedrijf behorende productiegronden. De gemeente is daarvan geen voorstander.*
- b. Ook kassen moeten kunnen worden benut voor het aanbieden van activiteiten behorende tot de genoemde niet-agrarische bedrijfsvoering, bijv. zorglandbouw.
LTO Noord verzoekt de gemeente om productie van duurzame energie als zonne-energie, windenergie en biogas op te nemen als mogelijke vorm van niet-agrarische neventak. Er is een limitatieve lijst van niet-agrarische neventakken in het bestemmingsplan opgenomen waardoor er geen ruimte is voor het ontwikkelen van nieuwe vormen van niet-agrarische neventakken. LTO Noord verzoekt een mogelijkheid op te nemen om in overleg met de gemeente nieuwe, hier niet omschreven, niet-agrarische neventakken te ontwikkelen en aan te bieden.

Gemeente:

- b. *Wanneer zorgvragenden in een kas (als therapie) werkzaamheden verrichten die kunnen worden beschouwd als behorende tot de normale werkzaamheden in zo'n kas dan wordt dat niet gezien als niet-agrarische bedrijfsvoering. Hiervoor is dus geen aparte regeling nodig. Overigens worden kassen ook uitgezonderd in het concept-ontwerp Structuurvisie Noord-Holland 2040 (zie de verordening, art. 16 lid 1).
Voor de productie van vormen van duurzame energie (met name bijvoorbeeld vergisting/biogas) is - behalve voor windenergie - nog geen beleid ontwikkeld. In afwachting daarvan wordt hiervoor geen regeling opgenomen.
De lijst van mogelijke niet-agrarische neventakken is niet limitatief omdat er ook ontheffing kan worden verleend voor **vergelijkbare** bedrijfstypen. Daarnaast verwacht de gemeente niet dat dit bestemmingsplan gedurende de looptijd (in beginsel 10 jaar) absoluut onveranderd zal blijven. Overleg over een anders samengestelde lijst kan dan leiden tot een bijstelling, die samen met andere aanpassingen in procedure wordt gebracht.*
- b.1 Ook producten van derden moeten kunnen worden afgezet via deze kleinschalige bedrijvigheid. Zie de argumentatie onder artikel 7.5.c.

Gemeente:

- b.1. *In artikel 7-8, lid 8.8.2 is de mogelijkheid opgenomen om ontheffing te verlenen voor detailhandel voor een oppervlakte van maximaal 30 m². Hiermee kunnen dus ook (kleinschalig) andersoortige producten worden verkocht dan uitsluitend die welke op het bedrijf zelf worden geproduceerd. Met deze ontheffing wordt dus de "boerderijwinkel" mogelijk gemaakt.*

Artikel 7.10 Aanlegvergunning

Het bestemmingsplan stelt het aanvragen van een aanlegvergunning verplicht voor het afgraven, ophogen, vergraven of veranderen van de strook grond van 5 meter breed langs de bestemming water ten behoeve van het behoud van aardkundig waardevolle natuurlijke kreken, kreekresten, kreekruggen en dijkjes. LTO Noord is van mening dat alleen een aanlegvergunning verplicht moet worden gesteld op die plaatsen waar daadwerkelijk aardkundig waardevolle elementen aanwezig zijn. Deze kunnen op de plankaart worden weergegeven. Het verplicht stellen van deze aanlegvergunning langs alle bestemmingen water brengt voor de gemeente en de agrarische ondernemer een onnodige administratieve lastenverzwaring met zich mee.

Gemeente: *De gemeente heeft bij het geven van de bestemming “water” onderscheid gemaakt tussen water dat van belang is voor de recreatieve, de cultuurhistorische en de ecologische en natuurwaarden enerzijds en “gewoon” water anderzijds. Zie hiervoor ook de reactie van de gemeente op de opmerking van het hoogheemradschap op pagina (nog invullen). Het is dus niet zo dat het aanlegvergunningstelsel voor al het water geldt.*

Artikel 7.11 Wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheid

- 1.c LTO Noord pleit ervoor dat woningen die in het kader van Ruimte voor Ruimte kunnen worden gerealiseerd in het buitengebied geen belemmeringen mogen vormen voor de (toekomstige) ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven. LTO Noord vraagt de gemeente in overleg met de aanvrager maatwerk te verzorgen voor de realisatie van Ruimte voor Ruimte. Daarnaast geeft LTO Noord er de voorkeur aan dat de gemeente een compensatielocatie in of nabij de rode contouren aanwijst waar deze compensatiewoningen kunnen worden gerealiseerd.
- 1.e Naast het wijzigen van de grootte van het agrarisch bouwperceel moet het ook mogelijk zijn om de vorm van het agrarische bouwperceel via een wijzigingsbevoegdheid te kunnen wijzigen wanneer dat mogelijk en noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.
- 1.g Deze wijzigingsbevoegdheid moet ook gelden voor glastuinbouwbedrijven met aanduiding sgd-ag. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik om een vergroting tot 3 hectare via deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken indien dit noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering. Wanneer onvoldoende ruimte in het bouwvlak aanwezig is, moet deze kas geplaatst kunnen worden op overige gronden volgens de daar geldende bouwregels.

Gemeente:

- 1.c *Het onderwerpelijke bestemmingsplan bevat geen regels voor de toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling. Toepassing van de regeling zal dus een complete bestemmingsplanprocedure vergen, waarbij alle belangen (opnieuw) kunnen worden afgewogen.*
- 1.e *Akkoord. De regels zijn hiervoor aangepast (art. 7-8, lid 7.11.1 sub e).*
- 1.g *De wijzigingsbevoegdheid moet inderdaad ook gelden voor glastuinbouwbedrijven zonder woning (aanduiding sgd-ag).
T.a.v. het mogelijk maken van glastuinbouwbedrijven van 3 ha: niet akkoord; er is al een wijzigingsbevoegdheid (art. 7-8, lid 7.11.1 sub g) opgenomen voor glastuinbouwbedrijven om méér dan 2 ha kassen te mogen bouwen. Dat kan dus ook 3 ha zijn of (theoretisch) zelfs méér dan 3 ha.*

Artikel 17 Waarde 2 - Archeologische dubbelbestemming

LTO Noord pleit ervoor dat de ligging van het bouwvlak bij aanwezigheid van een archeologische dubbel-bestemming, daar waar relevant, zodanig wordt geplaatst dat bedrijven nieuwbouw binnen hun bouwvlak kunnen uitvoeren zonder dat daarbij de archeologische waarden in het geding komen. Op deze manier kan aantasting van de archeologische waarden worden voorkomen en conservering van de waarden in de grond (*in situ*) worden gegarandeerd. Bij aanwezigheid van bestaande bebouwing op de archeologische dubbelbestemming is de grond al verstoord, waardoor de kans op aanwezigheid van archeologische waarden zeer klein is. Daarom moet vervanging van bestaande gebouwen zonder archeologisch onderzoek mogelijk zijn.

Gemeente: *Het gaat hierbij vooral om agrarische bouwvlakken, die op of nabij de oude bewoningsassen liggen. De diepte van de bouwvlakken is in de meeste gevallen echter zodanig, dat verder naar achteren geen sprake meer is van een hoge (verwachtings-) waarde. Dit betekent dat in voorkomende situaties per geval moet worden beoordeeld wat de beste oplossing is. Wanneer bij vervanging van bestaande gebouwen kan worden vastgesteld dat de grond al dieper dan 40 cm is geroerd (bijvoorbeeld bij de bouw van een veestal met mestkelder) dan zal in het algemeen redelijkerwijs geen archeologisch onderzoek meer worden geëist.*

Behoud en bescherming van cultuurhistorie en landschap worden voor een deel via regels in het bestemmingsplan geregeld, of de elementen worden aangekocht. Ook bestaat de mogelijkheid om via subsidies en/of beheers-overeenkomsten/privaatrechtelijke overeenkomsten met de eigenaar behoudend gedrag te stimuleren. LTO Noord dringt erop aan dat een dergelijke subsidieregeling en/of beheersovereenkomst altijd op vrijwillige basis door de agrarische ondernemer wordt afgesloten en niet kan worden afgedwongen. Verder moeten in de subsidieregeling of beheersvergoeding duidelijke, juridisch houdbare afspraken worden vastgelegd over duur, vergoeding, werkzaamheden, verboden, etc.

Gemeente: *Dit bestemmingsplan voorziet niet in aankopen, subsidieregelingen of beheerovereenkomsten. In de Toelichting (pag. 36) is daarover iets geschreven om aan te geven dat de instrumenten van een bestemmingsplan (bijvoorbeeld een verbod, gekoppeld aan het vereiste van een aanlegvergunning) niet altijd even effectief zijn (met name waar het gaat om het houden van toezicht en de handhaving). Andersoortige regelingen zullen in beginsel op basis van vrijwilligheid moeten werken omdat het er daarbij juist om gaat dat de grondeigenaar (veelal de agrariër) er belang bij krijgt om daaraan mee te werken.*

Met vriendelijke groet,

M. Lenssinck-Braker
Beleidsadviseur LTO Noord Noord-Holland

25. Recreatieschap Westfriesland

Het recreatieschap Westfriesland heeft als volgt gereageerd:

Geacht college,

Het Recreatieschap Westfriesland heeft kennis genomen van het voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2009 van de gemeente Medemblik.

Voor de volledigheid worden de volgende twee zaken benadrukt:

- Het Recreatieschap Westfriesland adviseert, coördineert en zoekt naar (co)financiering voor projecten in het landelijk gebied die passen binnen de regionaal vastgestelde visie 'Landschapsplan West-Friesland'. Aangezien dit bestemmingsplan grotendeels ter vervanging en actualisatie van verouderde bestemmingsplannen is opgesteld, heeft het Recreatieschap inhoudelijk geen aanvullende opmerkingen aangezien de bestemmingen niet zullen wijzigen.
- Langzaam verkeerverbindingen, zoals fiets- en wandelpaden, komen niet expliciet terug op de kaart(en). Zo is bijvoorbeeld de recreatieve functie van de (fiets)verbindingen in het waterbergingsproject bij Twisk niet duidelijk terug te vinden. Instandhouding van deze bestemmingen blijven voor het recreatief-toeristische beleid in de regio vanzelfsprekend van belang.

Gemeente: *Aan het waterbergingsproject bij Twisk (en ook aan andere waterbergingsprojecten zoals de uitbreiding van het Egboetswater en ten noorden van Opperdoes) is de bestemming "Natuur" gegeven. Deze bestemming heeft een globaal karakter waarbij op de kaart niet in detail ieder fiets- of wandelpad of andere voorziening is aangegeven. Voor de terreinbeheerder biedt dat het voordeel dat er niet voor iedere kleine wijziging een planologische procedure nodig is.*

Het gemeentebestuur gaat er van uit dat de terreinbeheerder zelf zorg draagt voor de instandhouding van dit soort voorzieningen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

N. Albers
Directeur Recreatieschap Westfriesland

Deel C (intern overleg / ambtshalve wijzigingen)

De hieronder vermelde wijzigingen zijn doorlopend genummerd, zodat er eenvoudig naar kan worden verwezen.

1. Almereweg 18: agrarisch bouwperceel in westelijke richting verbreden met ca. 35 m.
2. Almereweg 19: dit bedrijf stopt ermee. Het agrarisch bouwperceel kan weg.
Toelichting: het agrarisch bedrijfsgebouw wordt hiermee niet “wegbestemd”. Dit kan gewoon blijven bestaan en nog worden gebruikt voor bijvoorbeeld hobbymatige agrarische activiteiten e.d.
3. Almereweg 19d: ook dit bedrijf stopt ermee. Het agrarisch bouwperceel kan weg. Zie ook bij 2 (Almereweg 19).
4. Almereweg 20, 21 en ten zuiden van 21 : ook deze bedrijven stoppen ermee. De agrarische bouwpercelen kunnen weg. Zie ook bij 2.
5. Nieuweweg 54: ook dit bedrijf is beëindigd. Het agrarisch bouwperceel kan weg. Zie ook bij 2.
6. Nieuweweg 66: ook dit bedrijf is beëindigd.
7. Begraafplaats Opperdoes (ten Oosten van Almersdorperweg 14 t/m/ 21: hier moet nog de M van “maatschappelijk” worden geplaatst. Tevens de recente vergroting van de begraafplaats opnemen (was al mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan).
8. Almersdorperweg 12: het agrarisch bouwperceel kan weg.
9. Brakeweg 24: de bestaande woning wordt vervangen. In verband daarmee de vorm van het agrarisch bouwperceel aanpassen en dit verder beperken tot de bestaande gebouwen.
10. Dirk Bijvoetweg 27: n.a.v. een verzoek om medewerking voor de bouw van een kas alsnog het enquêteformulier ontvangen. Het is een volwaardig bedrijf. In overleg met de ondernemer de vorm van het agrarisch bouwperceel bepaald. Voor het huisnummer 27 moet de functie “wonen” nog worden uitgesloten (het betreft een bedrijfsgebouw en geen woning; de ondernemer zelf woont in Wervershoof).
11. Galgeweg 5/7: dit bedrijf voldoet bij nader inzien niet aan de eis dat bij een

grondgebonden bedrijfsvoering de exploitatie geheel of grotendeels afhankelijk is van ter plaatse of in de directe nabijheid aanwezige gronden. Het bedrijf moet derhalve worden aangemerkt als niet grondgebonden. De niet grondgebonden bedrijfsvoering kan ook niet worden aangemerkt als “agrarische neventak” omdat het bedrijf grotendeels een niet grondgebonden bedrijfsvoering heeft. Aan dit bedrijf kunnen dus geen uitbreidingsmogelijkheden meer worden geboden. Het agrarisch bouwperceel wordt derhalve beperkt tot de huidige (bestaande) bedrijfsgebouwen.

12. Westerstraat 32a: dit is een schuur en geen woning. De functie “wonen” moet derhalve nog worden uitgesloten.
13. Wijzend tussen huisnr. 49 en 49a: hier is een nieuwe ontsluiting gepland voor het bedrijventerrein ten zuiden van de Wijzend. Voor deze ontsluiting wordt een aparte procedure gevolgd. Het gebiedje van deze (mogelijke) ontsluiting wordt derhalve onttrokken aan het plangebied van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2010”.
14. Voor het verkrijgen van de grond voor de bij 13 genoemde ontsluiting is het recht op de bouw van een woning tussen Wijzend 35a en Wijzend 37 bedongen. Deze woning krijgt het huisnummer 35b. Dit huisnummer wordt ingetekend op de ondergrond van de verbeelding om dat recht vast te leggen.
15. Bij aankooponderhandelingen voor grond nabij Abbekerk is bedongen dat er twee woningen aan de Vekenweg kunnen worden gebouwd, aansluitend aan de bestaande bebouwing. Deze woningen krijgen de huisnummers 17 en 19. Deze worden ingetekend op de ondergrond van de verbeelding om het recht vast te leggen.
16. Broerdijk 20: hier wordt een nieuwe grote veestal gebouwd die geprojecteerd is buiten het in het nieuwe bestemmingsplan getekende agrarisch bouwperceel. De vorm van het bouwperceel moet hieraan worden aangepast.
17. Het hoogheemraadschap wil enige aanpassingen van zijn terrein aan de Zwaagdijk, te weten:
 - a. vervanging van de woning Zwaagdijk 390 (ca. 70 m²) door een kantoor van ca. 475 m²;
 - b. vergroting van de achterste stallingsplaats/open loods met ca. 20 m landinwaarts.Hierdoor wordt de thans geldende bebouwingsgrens van 150 m vanaf de voorste perceelgrens met ca. 20 m overschreden.
Beide wijzigingen worden in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Als voorwaarde hiervoor geldt wel het vereiste van het sluiten van een planschadeovereenkomst.
18. Na ampele overwegingen is besloten om medewerking te verlenen aan uitbreiding aan de achterzijde van de camping aan de Midwouder Dorpsstraat 38 met ca. 2200 m². Hierdoor kunnen er ca. 10 standplaatsen bijkomen. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.
19. Na ampele overwegingen is ook besloten tot medewerking aan het vestigen van een camping aan de Broerdijk 39 in de categorie I. De bestaande camping in de categorie IV (kleinschalig kamperen) bij de woning Broerdijk 39a komt hiermee te vervallen. Tevens wordt in verband hiermee de wijzigingsbevoegdheid in artikel 7, lid 7.11.1 sub k aangepast in die zin dat er nu nog slechts de mogelijkheid blijft voor wijziging in categorie I voor ten hoogste één kampeerterrein. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.
20. Aan de Nieuweweg 24c te Wognum is nog medewerking verleend aan de bouw van een Ambulancepost met toepassing van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze moet nog worden opgenomen op de ondergrond van de verbeelding (het huisnummer) en in de regels.

21. Westfriesedijk 23: het achter de woning gelegen bedrijfsgebouw heeft niet de juiste kleur (paars van: bedrijven). Dit dient gecorrigeerd te worden.
22. Het invloedsgebied van het gasdrukregel- en meetstation in de Wieringermeer moet nog worden opgenomen (het middelpunt is $x = 132.276$ en $Y = 530.118$ voor RD-coördinaten, met een straal van 1.052 meter). Voor dit terrein geldt tevens een geluidscontour met een straal van 750 m.
23. Door de camping Arado (Brakeweg 61) is een nieuw plan voor uitbreiding ingediend. Het gemeentebestuur wil hieraan meewerken. Daartoe zal binnenkort (maart 2010?) worden gestart met een vrijstellingsprocedure (art. 19 WRO). Om te voorkomen dat de procedure van het nieuwe bestemmingsplan deze procedure zal doorkruisen wordt het gebied van Arado en de geplande uitbreiding uit het bestemmingsplan gehaald. Na afloop van de procedure kan deze locatie weer in het bestemmingsplan worden opgenomen.
24. Aan de noordkant van de weg De Noord (die loopt van het Zwartepad aan de noordoostkant van Opperdoes in noordelijke richting naar het nieuwe natuur- en waterbergingsgebied (met de naam: de Skoôt) ten zuiden van de Noorderkoggerzeedijk) wordt een toeristisch-recreatief projectje opgezet waarbij het de bedoeling is om daar een oudhollandse molen (niet hoger dan 45 m) te plaatsen en bijvoorbeeld wat gebouwen met een museale of educatieve functie en de mogelijkheid van een bedrijfswoning. Hiervoor wordt in de bestemming Natuur een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een oppervlakte van 60 m (in west-oostrichting) bij 90 m (in noord-zuidrichting) voor het wijzigen van de bestemming Natuur in de bestemming Recreatie. In de Toelichting wordt hiervoor in paragraaf 10.2 een aanvulling opgenomen.

