

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN CENTRUMVOORZIENING NIBBIXWOUD

ZIENSWIJZEN.

Procedure.

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan zijn de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing. Die Wet verwijst voor de procedure naar het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerpbestemmingsplan en daarbij behorende stukken, waaronder de ontheffing van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, heeft met ingang van 6 september 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft een ieder schriftelijk en mondeling kunnen reageren. Gedurende deze termijn zijn er 12 zienswijzen ingediend, waarvan 8 gelijkluidend.

Omdat de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend was gemaakt in de Staatcourant, heeft het bestemmingsplan Centrumvoorzieningen Nibbixwoud een tweede maal, geheel ongewijzigd, ter inzage gelegen met ingang van 9 november 2012, gedurende zes weken.

Indieners zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie en het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. Achmea Rechtsbijstand, namens P.M. de Ruiter, Weidelaan 51a, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
2. Achmea Rechtsbijstand, namens T.C. Smit, Weidelaan 49, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
3. DAS, namens R. Hoekstra, Weidelaan 57, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
4. A.S.P. Karsten, Weidelaan 41, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
5. J. de Vries, Weidelaan 43, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
6. A.P. Goedhart, Weidelaan 51, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
7. J.W. Moeijes Weidelaan 51b, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
8. L.M.N. Weel, Weidelaan 55, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
9. J. van de Busse, Weidelaan 57a, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
10. S.P. Vleerlaag, Weidelaan 59, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 15 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2012;
11. SUR, namens mevrouw A.C. Kelder – Sneek, Weidelaan 47, 1688 CL Nibbixwoud en mevrouw M. Vriend – Baas, Weidelaan 45, 1688 CL Nibbixwoud. Weidelaan 41, 1688 CL Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 16 oktober 2012 en door de gemeente ontvangen op 17 oktober 2012;
12. Rechtmaat Juristen namens de heer P. Bobeldijk, Dorpsstraat 23a, 1688 CA Nibbixwoud. Deze zienswijze is gedateerd 22 november 2012 en door de gemeente ontvangen op 23 november 2012.

Beoordeling ontvankelijkheid.

De zienswijzen 1 tot en met 11 zijn ingediend binnen de eerste periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag. Om die reden zijn die zienswijzen ontvankelijk. Zienswijze 12 is binnen de tweede periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag ingediend. Ook deze zienswijze is ontvankelijk.

Beoordeling inhoud zienswijzen.

Zienswijze 1 (Achmea Rechtsbijstand, namens P.M. de Ruiter) en gelijkkluidende Zienswijze 2 (Achmea Rechtsbijstand, namens T.C. Smit)

1.1. Feitelijke situatie

Indiener is in beginsel niet tegen de uitgangspunten van het plan, maar is van mening dat de uitwerking niet of niet voldoende rekening houdt met de wensen van omwonenden. Indiener betreurt het dat het alternatieve plan, uitgewerkt door gebruikers en omwonenden, niet is omarmd en uitgewerkt.

Reactie gemeente:

De gemeente is verheugd dat indiener in beginsel achter het plan staat. Over het alternatief plan wordt verwezen naar de reactie bij punt 1.10.

1.2. Ontbreken schaaltekening

Volgens indiener blijft het onduidelijk hoe de invulling er precies uit gaan zien, omdat een gemaaktvoerde tekening van de exacte invulling bij de onderbouwing ontbreekt. Dit kan onder andere grote gevolgen hebben voor precieze uitvoering van het geplande fietspad achter de woningen aan de Weidelaan, omdat er ook een strook van vier meter opgenomen moet worden voor de onderhoud van de sloot door het Hoogheemraadschap. De kans is groot dat het fietspad op kortere afstand van de huizen wordt gecreëerd, met als gevolg een toename van geluidshinder. Het fietspad zou daarmee niet binnen het landelijk profiel passen. Het ontbreken van een schaaltekening bij de ruimtelijke onderbouwing, betekent dat het plan onzorgvuldig is voorbereid.

Reactie gemeente:

Op ruimtelijkeplannen.nl zit een meetfunctie waarmee gemeten kan worden. De maatvoering in het bestemmingsplan is afgestemd op de planvorming. De gemeente is het dan ook niet eens met indiener dat sprake is van onzorgvuldige voorbereiding.

1.3. Ontheffing Gedeputeerde Staten

Terecht wordt in de ruimtelijke onderbouwing geconstateerd dat er wegens strijdigheid met de structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie een ontheffing dient te worden afgegeven wegens het toestaan van nieuwe bebouwing in het landelijk gebied. Deze ontheffing is na het horen van de Adviescommissie voor Ruimtelijke Ordening (ARO) verleend.

Indiener vindt het onbegrijpelijk dat ondanks het negatieve advies van de ARO de ontheffing wel verleend is. Indiener stelt dat er op politiek niveau is geregeld dat de ontheffing er alsnog gekomen is. Het systeem van objectief en deskundig adviseren voor de ARO commissie wordt hiermee gefrustreerd en van een zorgvuldig voorbereid advies en een zorgvuldig onderbouwd besluit kan geen sprake zijn.

Reactie gemeente:

De ambitie van de gemeente is om een compleet en hecht voorzieningenniveau te bereiken dat past bij de bevolkingsomvang en samenstelling. Daarbij wordt een concentratie van voorzieningen nagestreefd. In deze lijn wordt het bouwen van multifunctionele accommodaties in hoofdkernen (Medemblik en Wognum) en centrumdorpen als Nibbixwoud gestimuleerd. Hierover zijn verschillende bijeenkomsten gehouden en is eind 2007 vanuit de werkgroep sport- en cultureel centrum (de Podiumgroep) aangedrongen op realisatie van een nieuw sport- en cultureel centrum/dorpshuis in Nibbixwoud. Vastgesteld is dat de enige locatie die perspectief geeft op een uitvoerbaar totaalplan, in omvang ongeveer 6,75 hectare, een locatie aan de westzijde van Nibbixwoud betreft. Dit is vertaald in de op 6 december 2010 vastgestelde "Structuurvisie Gemeente Medemblik". Gelet op het belang van deze functies voor de leefbaarheid van Nibbixwoud is vergroting van het 'stedelijk gebied' van het dorp noodzakelijk te achten.

Uitgangspunt voor de gemeente is een aantrekkelijke route voor wandelaars (en fietsers) tussen dorpscentrum en zwembad via het nieuwe sportcomplex, dat ook aansluiting geeft op de recreatieve infrastructuur ten westen van het dorp (zie figuur 7 van de toelichting). De realisering van een aantrekkelijke route legt een claim op de indeling van het sportcomplex. Wat betreft de indeling van het sportcomplex speelt de eis van het aaneengesloten zijn van de voetbalvelden een belangrijke rol. Deze eis maakt een openbare route in één rechte lijn over het terrein, zoals schematisch aangegeven in figuur 7 van de toelichting, onmogelijk (zie figuur 8 van de toelichting). Gezocht is naar een routing over het terrein die logisch is, bijdraagt aan een aantrekkelijke indeling van het terrein, en zorgt voor een goede aanhechting van het sportcomplex aan zowel het dorp alsook aan de landelijke omgeving (zie figuur 9 van de toelichting). Komend vanuit het dorp (vanaf de Weidelaan) voert de route rond de voetbalvelden. Er is een vrij zicht bij de entree over het hele terrein. Met ziet waar men heengaat. Het deel van de route langs de voetbalvelden bevindt zich tegelijk in de overgangszone tussen het sportcomplex en de achtererven van de bebouwing langs de Weidelaan en Dorpsstraat. Van belang is de wijze waarop deze overgangszone, en de route daarin, wordt vormgegeven (zie figuur 10 en 11 van de toelichting). Rondom het sportcomplex wordt een waterloop aangelegd, die zodanig wordt uitgevoerd dat het varen met kano's mogelijk is. Daarnaast wordt rekening houdende met de conclusie van het akoestisch onderzoek aan de zijde van de Weidelaan een dijkje aangelegd tussen het water en het aan te leggen fietspad. Het pad wordt aan de zijde van de woonbebouwing geflankeerd door een rij stambomen (laanbeplanting). Tussen bomenrij en waterloop is een royale groene ruimte aanwezig met ruige begroeiing. Het pad zal tevens dienst doen als noodontsluiting en ook als dusdanig worden uitgevoerd. Voor het aan te leggen pad zal de woning Weidelaan 53 worden gesloopt.

De ARO toetst of de kernkwaliteiten van landschap en dorpsstructuren worden behouden of worden versterkt. De bedoeling is zoveel mogelijk behoud van waardevolle dorpsranden, kenmerkende bebouwingskarakteristieken, verkavelingen en lintstructuren na te streven. In eerste instantie heeft de ARO inderdaad een negatief advies uitgebracht. In antwoord hierop heeft de gemeente een verdere uitwerking van de landschappelijke inpassing opgesteld en meegenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan. Vervolgens heeft de ARO hierop onder voorwaarden positief geadviseerd en hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland op 2 mei 2012 besloten ontheffing te verlenen voor het bouwen buiten bestaand bebouwd gebied (zie bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Daarmee voldoet het plan aan het provinciaal beleid. Wel heeft de provincie daarbij als voorwaarde gesteld (conform het advies van de ARO) dat de openbaar langzaam verkeersroute rond de sportvelden en de verbinding met het dorp wordt meegenomen, alsmede dat bij verdere planuitwerking gestreefd wordt naar een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het gebouw. Hiertoe zijn welstandscriteria opgesteld (zie bijlage 6 van het ontwerpbestemmingsplan).

De gemeente is dan ook van mening dat sprake is van een zorgvuldig onderbouwd besluit.

1.4. Openbaar groen

De sportvoorziening wordt voorzien van een hekwerk bij de velden. En achter de Weidelaan wordt een fietspad gecreëerd. Dit betekent dat er een strook openbaar groen ontstaat achter de woningen. Omdat deze strook vrij toegankelijk wordt, vrezen omwonenden dat de strook gebruik gaat worden als hondenuitlaatplaats of anderszins, waardoor de rust en het woongenot worden aangetast. Het Hoogheemraadschap zal in beginsel slechts één maal per jaar de strook gebruiken voor onderhoud. Indiener stelt voor de strook af te sluiten voor andere gebruikers, waardoor het woongenot niet onnodig aangetast hoeft te worden.

Reactie gemeente:

De gemeente gaat er van uit dat wandelaars (met honden) gebruik zullen maken van het voetpad en dus ook niet het woongenot van indiener zullen aantasten.

1.5. Lichthinder

Het bouwplan zorgt voor een sterke toename van licht in de omgeving van indiener. Indiener verwacht hiervan hinder te ondervinden. Ontregeling van de natuur, energieverstopping en de verstoring van het nachtelijk landschap zijn negatieve effecten van lichthinder. Ook kan het leiden tot aantasting van de gezondheid. Om de sociale veiligheid te waarborgen dient er verlichting te komen, echter is in het plan onvoldoende uitgewerkt hoe de opstelling van de lichtmasten zal worden. Het is niet gegarandeerd in hoeverre een opstelling kan worden afgedwongen die voldoende rekening houdt met verlangens van indiener.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft een onderzoek naar lichthinder laten plaatsvinden. Gebleken is uit de berekeningen dat de kans op lichthinder ter plaatse van de huidige woningen ten noordoosten en zuidoosten van het plangebied zeer beperkt is en als acceptabel wordt beschouwd.

1.6. Aantasting privacy

Het bouwplan voorziet ondermeer in de bouw van een dorpsaccommodatie met een hoogte van circa tien meter op enige afstand van de woning van indiener. In de nieuwe situatie kan vanuit de accommodatie in de tuin en woning van indiener worden gekeken. Dit vormt een inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van indiener.

Reactie gemeente:

Gezien de grote afstand tot aan de woning van indiener en het aan te leggen dijkje is de gemeente van mening dat er geen sprake van kan zijn, dat er vanuit de accommodatie in de tuin en de woning van indiener kan worden gekeken. Van aantasting van de privacy van indiener kan dan ook geen sprake zijn.

1.7. Uitzicht

Indiener dreigt door het bouwplan zijn vrije uitzicht te verliezen. Het ruime uitzicht op de weilanden verdwijnt na realisering van de plannen. Het bestaande uitzicht wordt in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en een onaanvaardbare beperking.

Reactie gemeente:

Dat indiener een deel van zijn vrije uitzicht verliest staat onomstotelijk vast. De vraag is of dit maatschappelijk aanvaardbaar is. Gezien de zorgvuldige voorbereiding (zie de reactie bij punt 1.3.) acht de gemeente dit aanvaardbaar.

1.8. Geluidsoverlast

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er sprake zal zijn van een overschrijding van de streefwaarde in de dagperiode ter hoogte van de woning van indiener. Om dit probleem op te lossen kan er een geknikte afscherming te plaatsen met een scherm hoogte van 2,5 meter hoog. Dit zou betrokken kunnen worden bij de inspraak/wensen van omwonenden. De inspraakfase is echter voorbij en er zijn geen concrete afspraken gemaakt. In deze fase van het plan zou dat al ingevuld moeten zijn. Tevens is het niet duidelijk welke maatregelen mogelijk zijn om de overschrijding van de grenswaarden in de avondperiode tegen te gaan, zonder dat dit een koste gaat van de ventilatiemogelijkheden. Het is onduidelijk in hoeverre alle geluidsbronnen die in de nieuw te creëren situatie zullen ontstaan meegenomen zijn in de voorbereiding van de besluitvorming. Dat klemmt te meer omdat er nu al duidelijk is dat er grenswaarden overschreden zullen worden.

Reactie gemeente:

In paragraaf 5.1. van de toelichting staat verwoord dat veldsportcomplexen (met verlichting) een milieucategorie 3.1. kennen. Deze hebben vanuit het aspect geluid een minimale afstand van 50 meter tot geluidgevoelige objecten. Daarnaast staat in paragraaf 5.1. abusievelijk nog verwoord dat met de vertaling van de (indicatieve) inrichtingsschets in het bestemmingsplan geconstateerd kan worden dat voldaan wordt aan deze afstandseis. Deze constatering is onjuist en nog gebaseerd op het oorspronkelijk uitgangspunt aan deze afstandseis te voldoen. Nadat gebleken was dat er bij de inrichting onvoldoende ruimte was om deze afstand te halen is besloten tot het uitvoeren van nader onderzoek met betrekking tot geluid en lichthinder. De in de brochure Bedrijven en Milieuzonering genoemde minimale afstandseis betreft een richtlijn, waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden. De toelichting zal hierop worden aangepast.

Zoals aangegeven in het geluidsonderzoek vindt er een overschrijding van de streefwaarde in de dagperiode plaats ter hoogte van de Weidelaan. Wettelijk gezien bestaat er geen reductieverplichting. Vanuit goede ruimtelijke ordening is gekozen voor het aanbrengen van een geluidswal om reductie van de overschrijding van de streefwaarde in de dagperiode te genereren.

De overschrijding van de streefwaarde behoeft voor de avondperiode geen nader beschouwing, daar de desbetreffende woningen waar de geluidbelasting in de avondperiode enigszins groter kan zijn dan 40 dB(A) geen buitenruimten kennen op de 1e verdieping. Het stellen van de streefwaarde ter bescherming van het binnenniveau op de eerste verdieping van de woningen is niet zinvol omdat de gangbare grenswaarde voor het binnenniveau (30 dB(A) in de avondperiode) bij een minimaal

indenkbare geluidwering van woningen van 20 dB sowieso ruimschoots gehaald wordt (dit betekent dat gevels van woningen worden geacht minimaal 20 dB geluidwering te leveren). Deze normering staat los van het open kunnen zetten van ramen (de door indiener genoemde ventilatiemogelijkheden).

1.9. Waardevermindering woning

Indiener vreest dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Indiener is voornemens om een planschadeclaim in te dienen. De bouw zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Dit is een reden om te zoeken naar een alternatieve locatie.

Reactie gemeente:

De gemeente acht de ontwikkeling passend binnen maatschappelijk aanvaardbare uitgangspunten en risico's.

1.10. Alternatieve oplossing

Indiener is bereid mee te denken over een alternatieve oplossing, waarbij recht wordt gedaan aan zijn belangen. Daarbij geeft indiener aan dat het vinden van een passend alternatief zou kunnen leiden tot het afzien van een planschadeverzoek.

Reactie gemeente:

Na afloop van de inspraaktermijn zijn er de nodige gesprekken geweest met enkele bewoners van de Weidelaan, die optraden namens de bewoners van de Weidelaan 41 tot en met 59. Zij hebben enkele alternatieven gepresenteerd voor de terreininrichting. Deze bleken echter door de uitgangspunten en maatvoeringen niet haalbaar. De alternatieve oplossing van omwonenden gaat uit van een verbinding, waarbij het pad tussen de sportvelden doorloopt, hetgeen gelet op het openbare karakter van het pad, het scheiden van de verschillende functies en het beheer van het sportcomplex niet wenselijk is. Tevens was in het alternatief het hoofdkunstgrasveld gesitueerd op een gedempte sloot, wat gelet op de bodemgesteldheid een groot gevaar voor verzakking met zich meebrengt en aanzienlijke financiële risico's.

Ten aanzien van de langzaamverkeersverbinding/noodontsluiting is besloten, gelet op de problemen die de bewoners van de Weidelaan hebben met een pad dat direct zicht geeft op hun woning en erf, deze verder vanaf de sloot te leggen en wel meer richting de sportvelden en hier een beplant dijkje tussen te plaatsen, dat tevens als geluidswal dient.

1.11. Verzoek

Tot slot verzoekt indiener het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het aan te passen tegemoetkomend aan de zienswijze.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt kennis van het verzoek van indiener. Gezien de zorgvuldige voorbereiding (zie de reactie bij punt 1.3.) wordt het plan niet aangepast.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond. Wel zal paragraaf 5.1. van de toelichting worden aangepast met betrekking tot de afstandseis zoals beschreven in de reactie bij 1.8. De regels en verbeelding zullen dan ook niet worden aangepast.

Zienswijze 3 (DAS, namens R. Hoekstra)

3.1. Het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van de kern Nibbixwoud, ten behoeve van sportvelden en sportvoorzieningen, dorpshuis en kinderopvang. Het plan voorziet in een verplaatsing van de bestaande dorpsvoorzieningen. De bestaande locaties komen vrij voor woningbouw. Indiener constateert, na raadpleging van de bestemmingsplankaart dat op 30 meter afstand van zijn perceelsgrens sportvelden gerealiseerd mogen worden en dat op een afstand van 23 meter een weg ten behoeve van de ontsluiting van het complex gerealiseerd kan worden. Realisering van het ontwerp betekent dat het leefgenot van cliënt ernstig zal worden aangetast. Een dermate grootschalig complex is naar de mening van indiener niet op zijn plek. De Adviescommissie Ruimtelijke Ordening deelt deze mening.

Reactie gemeente:

Over de afstand van het sportcomplex tot de woning van indiener wordt verwezen naar de reactie bij 1.8. De toegangsweg tot het sportveldencomplex zal worden ingericht als een erftoegangsweg met een maximale snelheid van 5 km/uur. De hinder die het verkeer veroorzaakt acht de gemeente daarmee acceptabel. Betreffende het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening wordt verwezen naar de reactie bij 1.3.

3.2. Ontheffing Provinciale Ruimtelijke Verordening

Gedeputeerde staten van Noord-Holland heeft op 1 mei 2012 ontheffing verleend voor het plan op grond van artikel 14, derde lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening structuurvisie. Het is voor indiener onduidelijk hoe deze ontheffing verleend heeft kunnen worden, omdat de ARO zich twee maal negatief heeft uitgelaten over dit plan.

Het eerste advies van de ARO heeft een vernietigend karakter en indiener onderschrijft de conclusie dat een grootschalig complex op deze locatie niet wenselijk is. Het plan voegt geen enkele ruimtelijke kwaliteit toe aan het dorp, hetgeen wel een van de vereisten is om ontheffing te verlenen van Provinciale Ruimtelijke Verordening structuurvisie.

Het plan is een tweede keer besproken tijdens de vergadering van de ARO op 21 maart 2012. Het plan is niet veranderd, er is slechts een nieuwe onderbouwing overgelegd. De ARO blijft echter vergaande kritiek houden op het plan. Het is voor indiener dan ook onbegrijpelijk dat toch een positief advies wordt afgegeven. Indiener kan zich niet van de stellige indruk onttrekken dat hier sprake is van een politiek compromis.

Het is voor indiener een raadsel hoe toestemming gegeven kan worden voor de realisering van een gebouw van 10 meter zonder dat vaststaat wat de geldende randvoorwaarden zijn. Het plan is niet goed doordacht en over inpassing met de omgeving lijkt niet te zijn nagedacht. Het complex lijkt tegen het lint aangeplakt, in plaats van ermee geïntegreerd.

Van het versterken van de kernkwaliteit van het dorp kan geen sprake zijn. Het plan gaat ten koste van de bebouwingslint met daarachter de vrije ruimte. Bestaande zichtlijnen worden verstoord, dan wel praktisch tenietgedaan. Het is voor indiener onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat het belang van gebundelde sportvoorziening boven de kernkwaliteit van het dorp gaat.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft de zorgvuldige onderbouwing van het plan en het advies van de ARO wordt verwezen naar de reactie bij 1.3.

3.3. Noodzaak verstedelijking

De noodzaak van verstedelijking is geenszins aangetoond. Ook is niet aangetoond dat de ontwikkeling niet door herstructurering, intensiveren, combineren of transformeren buiten bestaande gebied kan worden gerealiseerd. De verleende ontheffing had niet verleend mogen worden.

Er had meer onderzocht moeten worden of er geen alternatieve locaties geschikt zijn, of dat de huidige locatie geherstructureerd of gecombineerd kan worden. Herstructurering dan wel intensivering van de huidige locatie behoort naar mening van indiener tot een reële en minder bezwarende mogelijkheid. Aan de voorwaarden van artikel 14 van de Verordening is niet voldaan.

De noodzaak van verplaatsing lijkt vooral gelegen te zijn in de wens om op de huidige locatie van sportvelden winstgevende woningbouw te realiseren. Dit kan niet vertaald worden in een noodzaak om op een ongeschonden locatie een nieuw groot en niet inpasbaar sportcomplex te realiseren.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft de noodzaak wordt verwezen naar de reactie bij 1.3.

3.4. Alternatief plan

Indiener heeft samen met zijn burens meerdere malen overleg gehad met de gemeente over alternatieven. Er is een alternatief naar voren gebracht. Hierin wordt een aantrekkelijke recreatieve route gerealiseerd door een weg vanaf het centrum recht door te laten lopen richting de Weidelaan.

Ook voorziet dit plan om een aantrekkelijke route voor wandelaars en fietsers tussen het dorpscentrum en zwembad via het sportcomplex. Indiener blijft bereid om in samenspraak met de gemeente tot een voor ieder aanvaardbare oplossing te komen.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft een alternatief plan wordt verwezen naar de reactie bij 1.10.

3.5. Overlast

Het complex wordt op zeer korte afstand van de woning van indiener gerealiseerd. Het plan is niet alleen bedoeld voor sportbeoefening, maar ook horeca is toegestaan. Gezien de korte afstand tot het perceel van indiener zal indiener meerdere vormen van overlast ondervinden.

Deze overlast zal zich voordoen tijdens wedstrijden, maar ook tijdens het komen en gaan van bezoekers. Ook dient er rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat er horeca-activiteiten ontplooid zullen worden verband met een poppodium. Het alternatieve plan zou deze overlast enigszins kunnen doen verminderen.

In het geluidsonderzoek zijn een aantal geluidsbronnen niet meegenomen als geluidsbron. Volgens indiener zijn er een aantal specifiek van toepassing op de beoogde functies op deze locatie. Namelijk het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten, het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden en het verrichten in de openlucht van sportactiviteiten of activiteiten die hier in nauw verband staan.

Het niet meenemen van deze geluidsbronnen betekent dat er geen reëel waardeoordeel gegeven kan worden aan de in het rapport aangegeven maatregelen. De uitsluiting van stemgeluid afkomstig van een buitenterrein is misschien van toepassing indien voor de geldelijke situatie het buitenterrein aan de straat of andere openbare ruimte is gelegen. In deze gevallen kan het afkomstige geluid opgaan in het omgevingsgeluid. Echter is het in deze situatie niet van toepassing. Het buitenterrein wordt omsloten door bebouwing en het omgevingsgeluid is nihil. Stemgeluid geproduceerd door bovenstaande bronnen zal leiden tot overlast en indiener is dan ook van mening dat het stemgeluid moet worden meegenomen bij de toetsing aan de geluidsnormen van artikel 2.17.

Geconcludeerd wordt dat er sprake is van overschrijdingen in dag- en avondperiode van de standaardgrenswaarden. Geconcludeerd wordt dat het stellen van de streefwaarde ter bescherming van het binnenniveau op de eerste verdieping van de woningen niet zinvol is omdat de gangbare grenswaarde voor het binnen niveau bij een minimaal indenkbaar geluidswering van woningen ruimschoots gehaald wordt.

Volgens indiener wordt voorbij gegaan aan het feit dat op de eerste verdieping slaapvertrekken bevinden en dat woningen niet uitgerust zijn met een mechanisch ventilatiesysteem. Indiener is genoodzaakt de ramen open te zetten voor een gezond binnenklimaat. Er is dan ook geen sprake van enige geluidswering ter plaatse van de gevel. De grenswaarde voor het binnenniveau wordt nu al overschreven zonder dat de eerder genoemde vier geluidsbronnen zijn meegenomen in het onderzoek.

Geconcludeerd wordt dat er ter voorkoming c.q. beperking van de geluidsoverlast een scherm geplaatst dient te worden van 2,5 m hoog. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat dit scherm echter maar 2 m hoog zal worden. Het plan dient op dit punt aangepast te worden. Het is niet geheel zeker of er daadwerkelijk een geluidswal geplaatst zal worden. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid wel, maar bevat geen verplichting. Het waarborgt de belangen van omwonenden niet. Een dergelijke verplichting dient nog te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

De privacy van indiener wordt aangetast door het komen en gaan van gebruikers en bezoekers van het complex. Daarbij komt dat vanuit het gebouw met een hoogte van 10 meter direct zicht bestaat op het huis en tuin van indiener. Ook gaat indiener er ernstig op achteruit wat uitzicht betreft.

Ook zal dit invloed hebben op de waarde van de woning. Indiener zal, indien het plan vastgesteld wordt, een verzoek om planschade indienen. Indiener vraagt zich ook af of er reeds een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd en of alle kosten van omwonenden zijn meegenomen in de begroting in de kosten van het plan. Hij zet zich vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van het plan.

De geringe afstand van de sportvelden zorgen voor lichthinder. Indiener is er van overtuigd dat er onvoldoende rekening is gehouden met deze overlast bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

Indiener stelt dat bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan geen, dan wel onvoldoende rekening is gehouden met eerder genoemde belangen en verzoekt het alternatief opnieuw te beschouwen, dan wel het plan op eerder genoemde punten te wijzigen.

Reactie gemeente:

Aangegeven wordt dat een aantal geluidbronnen niet zijn meegenomen als geluidbron. Dit is een terechte opmerking. In het geluidonderzoek is voor de horecafunctie slechts rekening gehouden met een sportkantine die met name op woensdagavond en zaterdag overdag geopend is. Echter het gebouw gaat tevens functioneren als dorpshuis, zodat de horecavoorziening de gehele week ook s'avonds geopend is. Het akoestisch rapport is op dit punt dan ook aangevuld.

*In dit aanvullend akoestisch onderzoek (zie **bijgevoegde bijlage**) wordt in kort bestek ingegaan op de akoestische aspecten van een vorm van gebruik van de dorpsaccommodatie welke ten tijde van de opstelling van voornoemd rapport nog niet aan de orde was, namelijk:*

- de functie: dorpshuis met grand café-uitstraling;*
- bij hoge uitzondering: sporthalgebruik voor evenementen*

Uit het aanvullend akoestisch onderzoek blijkt dat naast een verwaarloosbare geluidbijdrage op de nabijgelegen woningen vanwege muziekpresentatie in de sportkantine dit ook geldt bij uitbreiding van muziekpresentatie door de toevoeging van de functie "commerciële horeca met grand café-uitstraling". Wel dient indien sprake is van de wenselijkheid van het houden van feesten in het dorpshuis met levende muziek wel de nodige aandacht aan de geluidwering te worden geschonken (gangbare bouwkundige voorzieningen). Bij evenementen die zich in de sporthal concentreren zullen de geluideisen zeker niet worden overschreden, gegeven het feit dat de muziekpresentatie zich in een min of meer gesloten gebouw zal manifesteren. Indirecte hinder (gemotoriseerd verkeer en stemgeluid in de omgeving van het parkeerterrein) is in het rapport van 17 januari 2012 beschouwd als onderdeel van het geluid van het totale plangebied Centrumvoorzieningen. Bovengenoemde functies hebben daarbij geen extra negatieve invloed op het omgevingsgeluid, gegeven de reeds veronderstelde optimale parkeerbehoefte ten tijde van sportevenementen door relatief jeugdig publiek.

Het stellen van de streefwaarde ter bescherming van het binnenniveau op de eerste verdieping van de woningen is niet zinvol omdat de gangbare grenswaarde voor het binnenniveau (30 dB(A) in de avondperiode) bij een minimaal indenkbaar geluidwering van woningen van 20 dB sowieso ruimschoots gehaald wordt. Deze normering staat los van het open kunnen zetten van ramen.

Indiener geeft terecht aan dat het scherm maar 2 meter hoog ontworpen is. Het bestemmingsplan zal worden aangepast om zeker te stellen dat er tussen de woningen aan de Weidelaan en het sportcomplex een groenbuffer wordt gerealiseerd, waarbij in de vorm van een dijk en/of scherm een hoogte van 2,5 meter wordt aangehouden. In de praktijk zal hier uitvoering aan worden gegeven door het geplande beplant dijkje langs de Weidelaan, welke tevens als geluidswal dient, uit te voeren met een hoogte van 2,5 meter, waarbij het dijkje zo ver mogelijk langs de sloot achter de woningen aan de Weidelaan wordt doorgetrokken.

Voor wat betreft lichthinder en geluidhinder wordt verwezen naar de reacties bij respectievelijk 1.5. en 1.8. Voor wat betreft aantasting privacy en uitzicht wordt verwezen naar de reactie bij 1.6. en 1.7. De gemeente acht de ontwikkeling passend binnen maatschappelijk aanvaardbare uitgangspunten en risico's. Een gespecificeerde planschaderisicoanalyse is dan ook niet uitgevoerd.

Conclusie

Voor wat betreft het niet meenemen van een aantal geluidbronnen in het akoestisch onderzoek is de zienswijze gegrond. Het akoestisch onderzoek is hier dan ook op aangevuld. Ook de zienswijze dat het plan ten onrechte nog uitgaat van een geluidscherm van 2 meter in plaats van 2,5 meter is gegrond. In het bestemmingsplan zal dan ook worden vastgelegd dat er tussen de woningen aan de Weidelaan en het sportcomplex een dijk en/of geluidscherm met een minimale hoogte van 2,5 meter aangelegd dient te worden.

Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Zienswijze 4 (A.S.P. Karsten), gelijkkluidende Zienswijze 5 (J. de Vries), gelijkkluidende Zienswijze 6 (A.P. Goedhart), gelijkkluidende Zienswijze 7 (J.W. Moeijs), gelijkkluidende Zienswijze 8 (L.M.N. Weel), gelijkkluidende Zienswijze 9 (J. van de Busse) en gelijkkluidende Zienswijze 10 (S.P. Vleerlaag)

4.1. Ontheffing Gedeputeerde staten

Indiener vindt dat voor het kunnen afgeven van de ontheffing van Gedeputeerde Staten niet gefundeerd tot de conclusie is gekomen dat de noodzaak van verstedelijking is aangetoond. Indiener begrijpt het belang van goede voorzieningen, maar begrijpt niet wat het algemeen belang is om deze op een nieuwe locatie in landelijk gebied te realiseren. Hierbij rijst de vraag ook of er gedacht is aan de sociale veiligheid. Indiener vraagt zich af wat de ruimtelijke kwaliteit voor het dorp c.q. de versterkende kwaliteit van het landschap is. Indiener is van mening dat de beoogde verstedelijking door herstructurering en intensivering op de huidige locatie tot een realistische mogelijkheid behoort. Bijkomende zaak is dat dit ook voordeliger zou zijn dan de huidige plannen.

Geconcludeerd wordt dat toevoeging van stedelijk gebied aan Nibbixwoud de enige oplossing is voor een totaaloplossing voor de realisatie van voorzieningen. Volgens indiener heeft het meer te maken met het feit dat de gemeente de sportvelden liever wil verplaatsen zodat er woningbouw gerealiseerd kan worden op de huidige locatie van de sportvelden. Hier wordt in de ruimtelijke onderbouwing niet over gesproken. Ook is dit niet de noodzaak waar over gesproken wordt in artikel 14 lid 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuur. Herstructurering van de huidige locatie om woningbouw mogelijk te maken is niet de strekking van dit artikel om ontheffing te verlenen om bebouwing in landelijk gebied toe te staan. Door herinrichting c.q. intensivering van bestaande locaties zijn er voldoende locaties om te voldoen aan de woningbouwbehoefte voor Nibbixwoud.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3.

4.2. Locatiekeus

De straat 't Woud wordt aangegrepen als een reden waarom zou worden voldaan aan het gestelde in artikel 14 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Dit vanwege de relatief drukke weg, het gebrek aan parkeermogelijkheden en een doorsnijding van het sportcomplex. Volgens indiener heeft dit te maken met de huidige inrichting van het complex. De gronden kunnen ook gebruikt worden voor herstructurering c.q. intensivering. Volgens indiener zijn de alternatieven niet voldoende beschouwd waardoor er een situatie is ontstaan waarin de gemeente aanstuurt op uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3.

4.3. Ontheffing GS, advies ARO

Indiener vindt het onbegrijpelijk dat GS ontheffing heeft verleend voor het plan op grond van artikel 14 lid 3 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. In de ruimtelijke onderbouwing worden alleen de kwalitatieve toevoegingen genoemd. Echter zou GS alleen op correcte gronden ontheffing kunnen verlenen door het plan te toetsen op ruimtelijke c.q. landelijke kwaliteit zoals omschreven in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

Het positieve advies van de ARO naar aanleiding van de vergadering op 21 maart 2012 is daarnaast alles behalve positief. De nieuwe onderbouwing van de gemeente, na het negatieve advies van de ARO na de vergadering van 21 december 2011, kan niet leiden tot een positief advies. De situering, de velden het gebouw zijn immers niet gewijzigd. Indiener heeft de indruk dat er op politiek niveau is geregeld dat de ontheffing er alsnog is gekomen. Het systeem van objectief en deskundig adviseren door de ARO wordt hiermee gefrustreerd en er kan geen sprake zijn van een zorgvuldig besluit.

Indiener vraagt zich af hoe er een ontheffing verleend kan worden op basis van randvoorwaarden die nergens uitgewerkt staan.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3.

4.4. Financiële haalbaarheid

Indiener is van mening dat de gemeente budgettair geenszins mogelijkheden heeft om het huidige plan landschappelijk en ruimtelijk in te passen. De financiële haalbaarheid van het plan is volgens indiener niet correct onderbouwd.

Reactie gemeente:

Vanuit de gemeentelijke begroting zijn middelen gereserveerd voor de uitvoering van dit plan. De gemeente is dan ook van mening dat het plan financieel uitvoerbaar is.

4.5. Zonering

De positie van de sportvelden in het voorgestelde inrichtingsplan en de mogelijkheden die daarvoor worden geboden in het ontwerpbestemmingsplan, is te dicht op de huidige bebouwing van de Weidelaan. Er is geen aandacht besteed aan het belang van een goede overgangszone tussen de percelen van de bewoners en de sportaccommodatie in combinatie met de mogelijkheid om zichtlijnen in de zuidoostelijke richting te kunnen accentueren.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3. en 1.8. De door indiener genoemde zichtlijn in zuidoostelijke richting wordt tot stand gebracht door de toegangsweg vanaf de Dorpsstraat naar het sportcomplex (zie figuur 7 van de toelichting).

4.6. Overlast

Het ontwerpbestemmingsplan laat te veel vrijheden om enerzijds een ontsluitingsroute achter indiener zijn perceel langs te situeren, anderzijds om een strook openbaar groen achter de woningen langs te laten lopen. Omdat deze strook vrij toegankelijk is, vreest indiener overlast, waardoor de rust en het woongenot worden aangetast.

In het geluidsonderzoek wordt niets vermeld over de doorgang van de tweede ontsluitingsweg door de voorgeschreven geluidsvoorziening. Indiener vraagt zich af welke geluidswerende voorzieningen noodzakelijk zijn aan zijn woning en wie deze betaalt. Indiener is van mening dat er bindende afspraken moeten worden gemaakt met omwonenden omtrent de waarborging van de privacy en het voorkomen van lichthinder. Ook moeten er duidelijke maatvoering en specificaties komen omtrent de positie van de tweede ontsluitingsweg en de geluidswerende voorziening.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.4. en 1.8. Vanuit goede ruimtelijke ordening is gekozen voor het aanbrengen van een geluidwal om reductie van overschrijding van de streefwaarde in de dagperiode te genereren. In aanvulling hierop heeft indiener gelijk dat er niets vermeld wordt over de doorgang van het fietspad door de dijk achter de woningen aan de Weidelaan. De breedte van de doorgang in de dijk wordt zo smal mogelijk gehouden. Na realisatie van de sportvoorzieningen en de dijk zal de gemeente zo nodig nader onderzoek doen naar de feitelijke geluidbelasting om te beoordelen of een geluidsluis hier noodzakelijk is. Een geluidsluis zou hier in de vorm van een doorzichtige geluidscherm aan de westzijde van het voet-/fietspad aangelegd kunnen worden. Opnieuw wordt gewezen op het feit dat er wettelijk gezien geen reductieverplichting bestaat met betrekking tot de overschrijding van de streefwaarde in de dagperiode ter hoogte van de Weidelaan.

De ligging van de voet-/fietspad, door indiener tweede ontsluitingsweg genoemd, is opgenomen op de verbeelding. Omtrent de maatvoering van het dijkje wordt verwezen naar de reactie bij 3.5. en 4.7.

Omtrent privacy en lichthinder wordt verwezen naar de reactie bij 1.5 en 1.6.

4.7. Horeca

Gezien de onzekerheid van de plannen met betrekking tot de horeca, vindt indiener dat in het geluidsrapport een aantal elementen ten onrechte niet zijn meegenomen in het onderzoek. In het geluidsonderzoek en de ruimtelijke onderbouwing is niet terug te vinden of er voorwaarden worden opgenomen voor mogelijke festiviteiten en de beperking van geluidhinder. Tevens vraagt indiener zich

af waar de horecagelegenheid en bijbehorend terras gerealiseerd wordt en wat de randvoorwaarden hiervoor zijn. De situering van het terras is van groot belang voor indiener.

In het geluidsonderzoek zijn een aantal geluidsbronnen niet meegenomen als geluidsbron. Volgens indiener zijn er een aantal specifiek van toepassing op de beoogde functies op deze locatie. Namelijk het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten, het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden en het verrichten in de openlucht van sportactiviteiten of activiteiten die hier in nauw verband staan.

Het niet meenemen van deze geluidsbronnen betekent dat er geen reëel waardeoordeel gegeven kan worden aan de in het rapport aangegeven maatregelen. De uitsluiting van stemgeluid afkomstig van een buitenterrein is misschien van toepassing indien voor de geldelijke situatie het buitenterrein aan de straat of andere openbare ruimte is gelegen. In deze gevallen kan het afkomstige geluid opgaan in het omgevingsgeluid. Echter is het in deze situatie niet van toepassing. Het buitenterrein wordt omsloten door bebouwing en het omgevingsgeluid is nihil. Stemgeluid geproduceerd door bovenstaande bronnen zal leiden tot overlast en indiener is dan ook van mening dat het stemgeluid moet worden meegenomen bij de toetsing aan de geluidsnormen van artikel 2.17.

Geconcludeerd wordt dat er sprake is van overschrijdingen in dag- en avondperiode van de standaardgrenswaarden. Geconcludeerd wordt dat het stellen van de streefwaarde ter bescherming van het binnenniveau op de eerste verdieping van de woningen niet zinvol is omdat de gangbare grenswaarde voor het binnen niveau bij een minimaal indenkbaar geluidwering van woningen ruimschoots gehaald wordt.

Volgens indiener wordt voorbij gegaan aan het feit dat op de eerste verdieping slaapvertrekken bevinden en dat woningen niet uitgerust zijn met een mechanisch ventilatiesysteem. Indiener is genooddaakt de ramen open te zetten voor een gezond binnenklimaat. Er is dan ook geen sprake van enige geluidswering ter plaatse van de gevel. De grenswaarde voor het binnenniveau wordt nu al overschreven zonder dat de eerder genoemde vier geluidsbronnen zijn meegenomen in het onderzoek.

Om binnen de grenswaarden te blijven, dient een afscherming geplaatst te worden. Dit wordt een geluidswal. Het is echter onduidelijk welke hoogte deze geluidswal krijgt. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat er ter voorkoming c.q. beperking van de geluidsoverlast een scherm geplaatst dient te worden van 2,5 m hoog. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat dit scherm echter maar 2 m hoog zal worden. Welke hoogte wordt aangehouden en wordt het een grondwal of een schutting? Tevens vraagt indiener zich af hoe de ruimtelijke inpassing gerealiseerd wordt.

Reactie gemeente:

Aangegeven wordt dat een aantal geluidbronnen niet zijn meegenomen als geluidsbron. Dit is een terechte opmerking. In het geluidsonderzoek is voor de horecafunctie slechts rekening gehouden met een sportkantine die met name op woensdagavond en zaterdag overdag geopend is. Echter het gebouw gaat tevens functioneren als dorpshuis, zodat de horecavoorziening de gehele week ook s'avonds geopend is. Het akoestisch rapport is op dit punt dan ook aangevuld. Het geluidsonderzoek gaat daarbij in op de aspecten met betrekking tot het Activiteitenbesluit. Geconcludeerd wordt dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften zoals die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Het stellen van de streefwaarde ter bescherming van het binnenniveau op de eerste verdieping van de woningen is niet zinvol omdat de gangbare grenswaarde voor het binnenniveau (30 dB(A) in de avondperiode) bij een minimaal indenkbaar geluidwering van woningen van 20 dB sowieso ruimschoots gehaald wordt. Deze normering staat los van het open kunnen zetten van ramen.

Indiener geeft terecht aan dat het scherm maar 2 meter hoog ontworpen is. Om zeker te stellen dat er tussen de woningen aan de Weidelaan en het sportcomplex een geluidscherm wordt gerealiseerd in de vorm van een dijk en/of scherm een hoogte van 2,5 meter, zal dit in de regels van het bestemmingsplan worden vastgelegd. In de praktijk zal hier uitvoering aan worden gegeven door het geplande beplant dijkje langs de Weidelaan, welke tevens als geluidswal dient, uit te voeren met een hoogte van 2,5 meter, waarbij het dijkje zo ver mogelijk langs de sloot achter de woningen aan de Weidelaan wordt doorgetrokken.

Overigens wordt verwezen naar de reactie bij 1.8.

4.8. Planschade

Indiener vreest waarde daling van zijn woning en is van plan een planschadeclaim in te dienen. Er moet voor de haalbaarheid van het plan gevreesd worden, in verband met de waarde vermindering van omringende onroerende zaken. Dit is nog een reden om te zoeken naar alternatie locatie, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Reactie gemeente:

De gemeente acht de ontwikkeling passend binnen maatschappelijk aanvaardbare uitgangspunten en risico's.

4.9. Onzekerheden

Meerdere malen hebben bewoners van de Weidelaan, medewerkers van de gemeente en vertegenwoordigers uit de werkgroep DAN rond de tafel gezeten om alternatieven te bespreken. In deze gesprekken zijn veel gegevens genoemd waarvan in de ruimtelijke onderbouwing een afwijkende stellingname van de gemeente is te lezen. Indiener stelt zich op het standpunt dat de gemeente op een aantal onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing een andere voorstelling van zaken geeft dan wat ze in werkelijkheid van plan is te realiseren of door budgettaire randvoorwaarden kan waarmaken.

Als voorbeeld geeft indiener hier de beplanting en het plaatsen van wel of geen zitbanken. In hoeverre worden de laanbeplantingen, bosschages en andere groenvoorzieningen onderdeel van de bezuinigingen van minimaal €800.000,-, waar nog gezocht wordt. Indiener vraagt zich af wat er overblijft van de elementen die moeten zorgen voor nog een enigszins ruimtelijke c.q. landelijke inpassing. Het plan voldoet dan niet aan de beoordelingscriteria die GS zou moeten hanteren bij haar beoordeling of er wel of niet een ontheffing verleend zou kunnen worden.

Tevens vraagt indiener zich af of de realisatie van een informeel pad noodzakelijk is om te voldoen aan de randvoorwaarden van de ontheffing van GS.

Daarnaast is het onduidelijk wat de vrije doorgangshoogte van kunstwerken wordt. Is dit de minimale eis van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier of de algemeen gehanteerde regel van doorschaatsbaarheid, zijnde 1,40 m.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt een oppervlakte van 3182 m² BVO genoemd voor de voorzieningen en 130 parkeerplaatsen. In het ontwerpbestemmingsplan neemt het oppervlakte meer dan 25% toe en ook het aantal parkeerplaatsen is vermeerderd tot 147. Indiener vraagt zich af of dit noodzakelijk is en of de gemeente iets wil realiseren wat nu nog niet bekend is. Ook vraagt indiener zich af of hiermee rekening is gehouden in de milieutechnische onderzoeken.

Tevens wordt aangegeven dat alleen het hoofdveld (veld A) van het voetbal en het handbalveld worden uitgerust met verlichting. Echter bestaat de wens bij de voetbal om ook de andere velden (B en C) uit te rusten met verlichting. Hier wordt niet over gesproken in de Ruimtelijke onderbouwing.

Bij veel functies wordt aangegeven dat het verlicht wordt, maar de tweede ontsluitingsweg wordt niet uitgerust met verlichting. Indiener is van mening dat de gemeente hierbij een verkeerde voorstelling van zaken heeft, aangezien dit hoogstwaarschijnlijk wel het geval zal zijn.

Indiener vreest dat de gemeente de vrijheden die het bestemmingsplan geeft, ook zal benutten en vreest voor zijn privacy en woongenot. Indiener verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan zijn zienswijze.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft alternatieven wordt verwezen naar de reactie bij 1.10. Voor wat betreft de financiële haalbaarheid wordt verwezen naar de reactie bij 4.4. Voor wat betreft de ontheffing van de provincie wordt verwezen naar de reactie bij 1.3. De maatvoering van de kunstwerken in het water zijn afkomstig van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Deze neemt de gemeente over. Het bestemmingsplan laat inderdaad iets meer ruimte binnen het bouwvlak om de nodige flexibiliteit in het ontwerp mogelijk te maken. Daarnaast biedt het bestemmingsplan ook ruimte om iets meer parkeerplaatsen aan te leggen dan noodzakelijk. Bij de definitieve invulling zal bekeken worden

hoeveel parkeerplaatsen daadwerkelijk aangelegd zullen worden. Voor wat betreft verlichting is uitgangspunt dat ook het voetbalveld nabij de Weidelaan zal worden verlicht. Daar is het onderzoek ook op gericht. Het door indiener genoemde ontbreken van verlichting langs het fietspad zal bij de verdere planuitwerking worden afgewogen of deze er ook moet komen. Voor wat betreft privacy wordt verwezen naar de reactie bij 1.6. Voor wat betreft woongenot wordt verwezen naar de reactie bij 1.7. Voor wat betreft het afzien van het plan wordt verwezen naar de reactie bij 1.11.

Conclusie

Voor wat betreft het niet meenemen van een aantal geluidbronnen in het akoestisch onderzoek is de zienswijze gegrond. Het akoestisch onderzoek is hier dan ook op aangevuld. Ook de zienswijze dat het plan ten onrechte nog uitgaat van een geluidscherm van 2 meter in plaats van 2,5 meter is gegrond. In het bestemmingsplan zal dan ook worden vastgelegd dat er tussen de woningen aan de Weidelaan en het sportcomplex een dijk en/of geluidscherm met een minimale hoogte van 2,5 meter aangelegd dient te worden.

Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Zienswijze 11 (SUR, namens mevrouw A.C. Kelder – Sneek en mevrouw M. Vriend – Baas)

11.1. Verstoring belevingswaarde

Indieners wonen aan de Weidelaan en hebben vanuit hun woning een mooi uitzicht over het landelijk gebied ten zuidwesten van Nibbixwoud. De voorgenomen verplaatsing van het sportcomplex zal een verstoring van de belevingswaarde van hun woningen betekenen. Indieners begrijpen het belang van de nieuwbouw, maar zijn van mening dat dit ook kan plaatsvinden op de huidige locatie. Er hoeft dan geen kostbaar landelijk gebied te worden opgeofferd. Ook het provinciaal ruimtelijk beleid gaat ervan uit dat opoffering van het landelijk gebied alleen dan mag plaatsvinden wanneer daarvoor een dringende noodzaak is.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3. en 1.7.

11.2. Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuur

Indieners zijn van mening dat de voorgenomen plannen op gespannen voet staan met de criteria genoemd in artikel 14 en 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuur. In strijd met art. 36 van de provinciale verordening wordt in de aanvraag om de ontheffing niet op zorgvuldige wijze beschreven wat de gevolgen van de ontheffing zullen zijn voor het belang dat beschermd dient te worden.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3.

11.3. Zicht

De geplande nieuwbouw alsmede de geluidswal zal een ernstige aantasting van de zichtlijnen met zich meebrengen. Ook wordt de bestaande stilte en duisternis als gevolg van sportbeoefening in de avonduren en de aan te brengen verlichting aangetast.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.7.

11.4. Alternatief

Vanuit de bevolking van Nibbixwoud is er gewerkt aan een alternatief plan. Hierover werd ook overeenstemming bereikt. Bij de planmakers bestond de indruk dat het alternatieve plan op een faire en zorgvuldige beoordeling zou mogen rekenen. Het lijkt er nu op dat de gemeente van mening is dat de financiële haalbaarheid het alternatieve plan in de weg staat. De motivering daarvan gaat echter mank. Er is nagelaten om kosten van voortgezette bezwaar- en beroepsprocedures, planvertraging daardoor en de indiening van planschadeverzoeken in de financiële beoordeling mee te nemen.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.10.

11.5. Maatvoering

Het plan biedt een grote onduidelijkheid met betrekking tot de maatvoering. De maatvoering luistert nogal nauw, gezien de geringe afstand tussen de woonhuizen van de Weidelaan een de geplande nieuwbouw. Dit is een zwaarwegend manco voor indieners. Het is in het plan niet na te gaan of de verschillende geplande functies op basis van het nieuwe plan ook daadwerkelijk te realiseren zijn.

Het ontwerpbestemmingsplan laat vrijheid bestaan om de ambulancweg achter langs de percelen van indieners te situeren. Dit geldt ook voor een strook openbaar groen achter de woningen aan de Weidelaan. Dit kan ten koste gaan van het woongenot van indieners. Het plan moet dit niet mogelijk maken. Een bestemmingsplan moet duidelijk zijn in wat wel en niet is toegestaan. Onwenselijk ruimtegebruik moet in voorschriften verankerd worden. Dat is nu niet het geval.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.2. Het fietspad langs de sportvelden fungeert inderdaad als calamiteitenweg. Dat wil zeggen dat op het moment dat geen gebruik gemaakt kan worden van de normale toegangsweg, hulpdiensten gebruik kunnen maken van deze calamiteitenweg. Het fietspad wordt uiteraard voorzien aan begin en eind van een klappaal om te voorkomen dat hier in normale situaties auto's over rijden.

11.6. Ontheffing

Indieners zijn van mening dat een ontheffing op basis van beide ARO-adviezen niet daadkrachtig kan plaatsvinden. Het eerste advies is zeer negatief over het plan, en het tweede advies laat zoveel vragen bestaan dat op basis hiervan nieuwbouw buiten het bestaande bebouwde gebied in Nibbixwoud niet mag plaatsvinden. Volgens het eerste ARO-advies voegt het plan geen ruimtelijke kwaliteit aan het dorp toe. Het tweede advies heeft dit niet anders gemaakt.

De ARO blijft moeite houden met een centrale dorpsvoorziening midden in het landschap en buiten de bebouwde kom. Het is voor indieners onbegrijpelijk dat de ARO met het ontheffingsverzoek kan instemmen door alleen te verwijzen naar de wenselijkheid van invulling van randvoorwaarden.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3.

11.7. Overlast

Indieners zien op tegen de onveiligheid en hinder die kan ontstaan door het gebruik van het onderhoudspad en de ambulancweg door onbevoegden. Ook dreigt het gevaar van hangplekken, als er banken geplaatst worden. Naast de aantasting van privacy van indieners is ook de geluidsoverlast en lichthinder problematisch. Het verrichte onderzoek laat open dat de lichtemissie in de praktijk anders zal zijn dan berekend. Tevens zijn indieners van mening dat het geluidsonderzoek onvoldoende is omdat niet alle geluidsbronnen zijn meegenomen.

Reactie gemeente:

Aan het fietspad zullen geen banken worden geplaatst. Voor wat betreft het gebruik van het fietspad wordt verwezen naar de reactie bij 11.5. Voor wat betreft aantasting privacy en geluidsoverlast wordt verwezen naar de reacties bij 1.6 en 1.8.

Aangegeven wordt dat een aantal geluidbronnen niet zijn meegenomen als geluidbron. Dit is een terechte opmerking. In het geluidsonderzoek is voor de horecafunctie slechts rekening gehouden met een sportkantine die met name op woensdagavond en zaterdag overdag geopend is. Echter het gebouw gaat tevens functioneren als dorps huis, zodat de horecavoorziening de gehele week ook s'avonds geopend is. Het akoestisch rapport is op dit punt dan ook aangevuld. Het geluidsonderzoek gaat daarbij in op de aspecten met betrekking tot het Activiteitenbesluit. Geconcludeerd wordt dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften zoals die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

11.8. Welstand

Door de ligging buiten het dorp en de aantasting van de zichtlijnen kan er niet meer van de 'parel' van Nibbixwoud worden gesproken. Een multifunctioneel activiteiten centrum hoort in de dorpskern en niet daarbuiten. De gemeentelijke welstandnota bevat geen criteria voor een project als het onderhavige. De genoemde welstandscriteria zijn naar dit plan toegeschreven. De karakteristieke lintbebouwing met vrij zicht over het veld zal de dupe zijn van dit plan. Dit is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie uit 2010.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn in de toelichting (zie bijlage 6 van de toelichting) welstandscriteria opgenomen. Voor de gemeentelijke structuurvisie wordt verwezen naar de reactie bij 1.3.

11.9. Route wandelaars en fietsers

Het plan laat veel onzekerheid bestaan over de geplande route voor wandelaars en fietsers tussen het centrum en het zwembad via het nieuwe complex. Voor de beoordeling van de ruimtelijke inwerking van het plan is dit wel wezenlijk.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.3. en 11.5. De verbinding met het dorp en de langzaamverkeersroute rond de sportvelden is opgenomen. Het plan houdt rekening met het op termijn doortrekken van deze route richting het zwembad.

11.10. Aantasting leefbaarheid

Alle te realiseren bebouwing en functies zullen een grote aantasting betekenen van de leefbaarheid van een belangrijk deel van Nibbixwoud. Op diverse plaatsen worden gesproken over aan te brengen beplanting, maar gebruikers van de voorzieningen hebben aangegeven dat er hoge bomen moeten komen die het zicht op de velden zullen belemmeren. Dit is apert in strijd met de ruimtelijke onderbouwing die uitgaat van een vrij zicht in dit gebied.

Reactie gemeente:

Omtrent de onderbouwing wordt verwezen naar de reactie bij 1.3. In de toelichting staat aangegeven waar beplanting wordt gerealiseerd. Dit is geenszins in strijd met het open karakter waarnaar wordt gestreefd.

11.12. Samenvattend

Het plan geeft geen antwoord op de behoefte van de plaatselijke verenigingen, maar zal een aantasting betekenen van het woongenot en leefbaarheid van het dorp. Ook is het in strijd met de eisen die vanuit de provincie gesteld worden aan verstedelijking in het landelijk gebied. Indieners hopen dat het plan niet vastgesteld zal worden en dat opnieuw onderzocht zal worden op welke wijze aan de verlangens van het verenigingsleven van Nibbixwoud gestalte kan worden gegeven.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij 1.11.

Conclusie

Voor wat betreft het niet meenemen van een aantal geluidbronnen in het akoestisch onderzoek is de zienswijze gegrond. Het akoestisch onderzoek is hier dan ook op aangevuld. Voor de rest is de zienswijze ongegrond. Het regels en de verbeelding zullen dan ook niet worden aangepast.

Zienswijze 12 (Rechtmaat Juristen namens de heer P. Bobeldijk)

12.1. Bestemmingsomschrijving

De bestemming van de gronden achter de woning van indiener wordt gewijzigd in de bestemming 'Gemengd', waarbij de gronden bestemd zijn voor gebouwen ten behoeve van een sporthal, maatschappelijke voorzieningen en horeca. Op pagina 34 van de plantoelichting valt te lezen dat het onder andere de bedoeling is hier de dorpsaccommodatie te realiseren, bestaande uit een sporthal, buitenschoolse opvang, een multifunctionele ruimte, (zelfstandige) horeca. Indiener stelt dat op basis van de begripsbepalingen van het ontwerpbestemmingsplan meer functies mogelijk zijn binnen de bestemming 'Gemengd'.

Onder maatschappelijke voorzieningen wordt verstaan: educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, sport- en recreatieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen. Indiener stelt dat op basis van deze begripsbepaling geconfronteerd kan worden met een jeugdhonk, een ziekenhuis of een religieuze instelling, hetgeen een hele andere impact heeft. Indiener verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan de bestemming van de locatie minder ruim te omschrijven, zodat vaststaat dat alleen een dorpshuis gerealiseerd kan worden.

Reactie gemeente:

De gemeente is het met indiener eens dat de begripsomschrijving 'maatschappelijk voorzieningen' meer functies toestaat dan voor dit gebouw gewenst. In de begripsomschrijving 'maatschappelijke voorzieningen' is tot nu toe uitgegaan van een gangbare omschrijving. De functies sociaal-medische voorzieningen, levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening zullen dan ook uit de begripsomschrijving worden verwijderd.

12.2. Horecavoorzieningen

Indiener acht een zelfstandige horecavoorziening in strijd met de uitgangspunten van het plan. De horeca zou alleen ondersteunend mogen zijn aan de voetbalactiviteiten en de activiteiten georganiseerd in het dorpshuis. Indiener vreest in de toekomst geconfronteerd te worden met een bar of disco. Het inperken van de gebruiksmogelijkheden door een adequate omschrijving van het gewenste gebruik zal gunstiger zijn voor de gemeente in verband met eventuele planschadeverzoeken. Ook de openingstijden en aard van de activiteiten zouden in de regels opgenomen moeten worden.

Reactie gemeente:

De gemeente is het met indiener eens dat het bestemmingsplan de mogelijkheid toelaat om zwaardere horeca toe te staan dan gewenst. Overeenkomstig de kaderstellende notitie ten behoeve van de bestemmingsplannen voor de dorpskernen wordt ook hier gekozen om uitsluitend middelzware horeca (horeca categorie 2) toe te staan, waardoor een dancing, nachtclub en partycentrum zijn uitgesloten. Om te voorkomen dat ook de zaalruimte van de sporthal regulier voor horecadoeleinden wordt gebruikt zal in de gebruiksregels het gebruik van de zaalruimte van de sporthal voor horecadoeleinden worden uitgesloten. Wel wordt voor de sporthal maximaal 12 keer per kalenderjaar evenementen toegestaan. Deze twaalf evenementen zijn bedoeld om aan te sluiten bij de mogelijkheden van de APV om maximaal twaalf geluidveroorzakende evenementen in de sporthal te kunnen houden. Wel is net als bij de sporthal in Bloesemgaarde in Wognum een afwijking van de gebruiksregels mogelijk tot maximaal 20 evenementen per kalenderjaar om buiten de twaalf geluidveroorzakende evenementen als genoemd in de APV ook tentoonstellingen en dergelijke te kunnen organiseren.

12.3. Overlast parkeerplaats

Indiener vraagt zich af in hoeverre de gemeente er voor zal zorgen dat er geen overlast zal ontstaan op de beoogde parkeerplaats achter zijn woning. Voorkomen moet worden dat de parkeerplaats aan openbare parkeergelegenheid wordt. Indiener is van mening dat de parkeerplaats zeker in de avond en nacht afgesloten zou moeten worden en/of alleen toegankelijk worden gemaakt voor pashouders.

Reactie gemeente:

De gemeente is van mening dat de ligging van het parkeerterrein dusdanig is dat verwacht mag worden dat hier alleen door bezoekers geparkeerd zal worden. Het afsluiten van het parkeerterrein schiet wat de gemeente betreft dan ook haar doel voorbij.

12.4. Belangenafweging

Indiener vindt in het ontwerpbestemmingsplan geen belangenafweging terug. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de omgevingsaspecten, maar daarbij is alleen de vraag beantwoord of het plan voldoet aan milieuzonering, geluid, licht, etc. Dat het plan voldoet aan de (milieu)regelgeving betekent volgens jurisprudentie nog niet dat een plan ruimtelijk aanvaardbaar is of dat de belangen van omwonenden niet geschaad worden. Indiener verzoekt om alsnog aandacht aan zijn belangen te besteden. Bij geconstateerde nadelige effecten, zoals licht, geluid en toegankelijkheid van zijn perceel, treedt indiener graag in overleg. Wellicht dat een bosschage, en/of geluidswerende voorzieningen of een beperkte toegang van de parkeerplaats recht kan doen aan de belangen van indiener. Tevens verzoekt indiener de parkeervakken zo te situeren dat de bewoners zo min mogelijk overlast hebben van auto's.

Reactie gemeente:

In hoofdstuk 4 van de toelichting wordt uitgebreid en wat de gemeente betreft voldoende ingegaan op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de locatie. Deze wordt bevestigd door de verleende ontheffing van Gedeputeerde Staten. De gemeente wil bij verdere planuitwerking graag in overleg met indiener om te kijken of bij de invulling van het parkeerterrein en toegangsweg zo veel mogelijk overlast kan worden voorkomen.

12.5. Uitvoering planschade risicoanalyse

Tot slot vraag indiener zich af of er een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd.

Reactie gemeente:

De gemeente acht de ontwikkeling passend binnen maatschappelijk aanvaardbare uitgangspunten en risico's. Een gespecificeerde planschaderisicoanalyse is dan ook niet uitgevoerd.

Conclusie

Voor wat betreft de bestemmingsomschrijving en de horecavoorziening acht de gemeente de zienswijze gegrond. De overige punten zijn ongegrond. Het bestemmingsplan zal worden aangepast in die zin dat de functies sociaal-medische voorzieningen, levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening uit de begripsomschrijving worden verwijderd en dat uitsluitend horeca categorie 2 wordt toegestaan, waarbij deze is uitgesloten voor de sporthal.

Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN

Aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Centrumvoorziening Nibbixwoud:

Toelichting

De tekst van paragraaf 5.1. zal worden aangepast zoals beschreven in de reactie bij 1.8.

Naar aanleiding van de constatering dat een aantal geluidbronnen in het akoestisch onderzoek niet was meegenomen wordt een aanvulling op het akoestisch onderzoek in de toelichting opgenomen, zoals beschreven in de reactie bij 3.5.

Regels

De regels zullen worden aangepast in die zin dat de functies sociaal-medische voorzieningen, levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening uit de begripsomschrijving worden verwijderd.

De regels in artikel 3 'Gemengd' zullen worden aangepast zodanig dat uitsluitend horeca categorie 2 (middelzware horeca) wordt toegestaan, waarbij deze is uitgesloten voor de sporthal. Aanvullend zal de begripsomschrijving hier op worden aangepast, zodat duidelijk is dat een dancing, nachtclub en partycentrum zijn uitgesloten. Tot slot wordt in de artikel 3 'Gemengd' meegenomen dat in de sporthal evenementen tot maximaal 12 keer per kalenderjaar zijn toegestaan. Tevens wordt een afwijking van de gebruiksregels opgenomen om maximaal 20 evenementen per kalenderjaar te kunnen organiseren (om buiten de maximaal twaalf geluidveroorzakende evenementen als genoemd in de APV ook tentoonstellingen en dergelijke te kunnen organiseren).

De regels in artikel 4 'Groen' worden aangepast in die zin dat als voorwaardelijke voorwaarde zal worden opgenomen dat er tussen de woningen aan de Weidelaan en het sportcomplex een dijk en/of geluidscherm met een minimale hoogte van 2,5 meter aangelegd dient te worden.

Notitie

Betreft: Bestemmingsplan Centrumvoorzieningen Nibbixwoud
 Gebruik dorpsaccommodatie voor:
 – dorpshuis;
 – bij hoge uitzondering: evenementen in sporthal.
Aanvulling op rapport nr: O 15248-1-RA-001 d.d. 17 januari 2012
(onderdeel ruimtelijke onderbouwing)

Datum: 10 januari 2013
 Ref.: KvdN/RJ//O 15248-1-NO

Peutz bv
 Paletsingel 2, Postbus 696
 2700 AR Zoetermeer
 Tel. (079) 347 03 47
 info@zoetermeer.peutz.nl

Lindenlaan 41, Molenhoek
 Postbus 66, 6585 ZH Mook
 Tel. (024) 357 07 07
 info@mook.peutz.nl

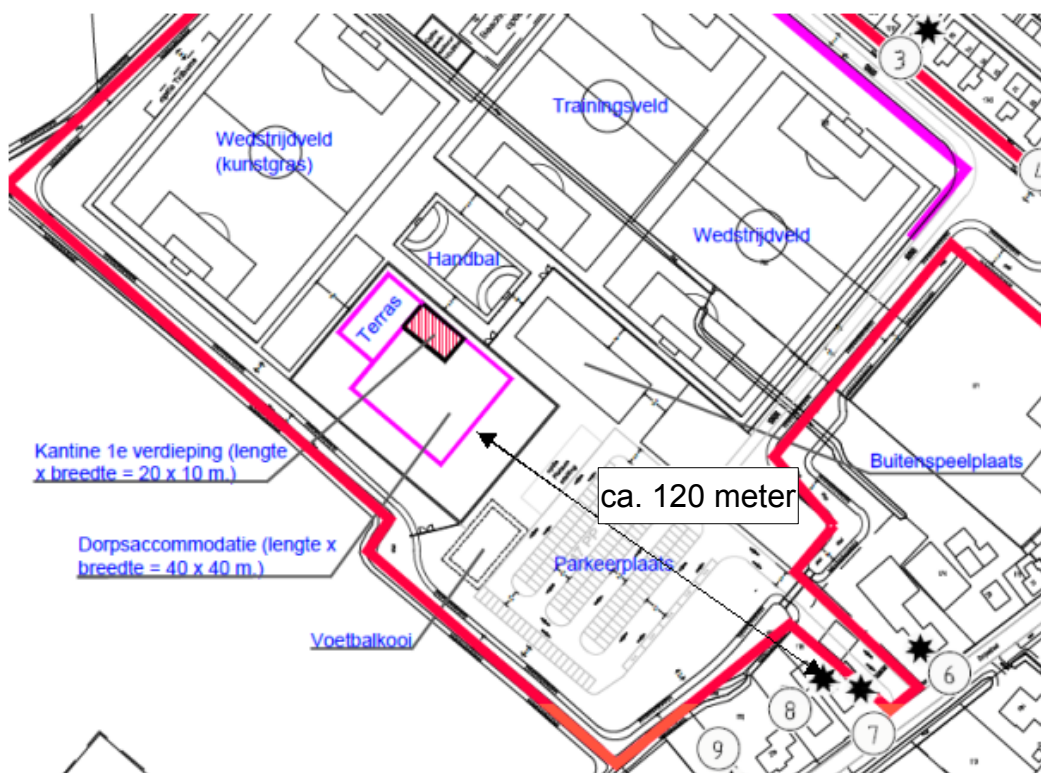
Oosterweg 127, Haren (Gn)
 Postbus 7, 9700 AA Groningen
 Tel. (050) 520 44 88
 info@groningen.peutz.nl

Montageweg 5
 6045 JA Roermond
 Tel. (0475) 324 333
 info@roermond.peutz.nl

www.peutz.nl

1. Inleiding

In rapport nr: O 15248-1-RA-001 d.d. 17 januari 2012 worden, als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing, de akoestische aspecten beoordeeld van de voorgenomen functies binnen het nieuwe bestemmingsplan Centrumvoorzieningen Nibbixwoud. Een dorpsaccommodatie is een van die functies (zie figuur 1)



Figuur 1: Deel van plan Centrumvoorzieningen Nibbixwoud met dorpsaccommodatie

Gevraagd is om - in de vorm van een aanvulling - in kort bestek in te gaan op de akoestische aspecten van een vorm van gebruik van de dorpsaccommodatie welke ten tijde van de opstelling van voornoemd rapport nog niet aan de orde was, namelijk:

- de functie: dorpshuis met grand café-uitstraling;
- bij hoge uitzondering: sporthalgebruik voor evenementen.

2. Het gebouw van de dorpsaccommodatie

Het gebouw van de dorpsaccommodatie voorziet in een 7 meter hoge sporthal, commerciële horeca en een klein zalencomplex. De horeca met grand café-uitstraling en het kleine zalencomplex worden zodanig gesitueerd dat hiervan 1 of meerdere grote ruimtes kunnen worden gemaakt. In het programma wordt ook rekening gehouden met ruimte voor kinderdagopvang en buitenschoolse opvang.

3. Commerciële horeca met grand café uitstraling

In het rapport d.d. 17 januari 2012 werd bij de beschrijving van de akoestische aspecten onder meer het volgende aangegeven (citaat):

De exacte indeling van de dorpsaccommodatie is thans nog niet geheel duidelijk. Het gebouw zal bestaan uit twee bouwlagen waarbij de onderste bouwlaag de sanitaire voorzieningen (kleedkamers, toiletten, douches) alsmede de opslag van materialen herbergt. De begane grond kent derhalve geen relevante geluidemissie. Op de eerste verdieping zullen de kantine, de BSO en het KDV worden gevestigd. De geluidemissie vanuit de dorpsaccommodatie wordt bepaald door de versterkte muziek in de kantine op zowel woensdag als zaterdag. Het binnengeluidniveau in de kantine zal tijdens - en enige tijd na - wedstrijden en trainingen circa 80 dB(A) bedragen. Dit betekent dat de kantine op trainingsdagen in gebruik is in de dag- en avondperiode en op wedstrijddagen uitsluitend in de dagperiode. De geluidemissie vanuit de dorpsaccommodatie ten gevolge van de BSO en het KDV wordt hierbij verwaarloosd.

Uit het rapport is een verwaarloosbare geluidbijdrage af te leiden nabij woningen vanwege muziekpresentatie in de sportkantine. In aanvulling is thans de vraag of deze verwaarloosbaarheid ook geldt bij uitbreiding van muziekpresentatie door de toevoeging van de functie "commerciële horeca met grand café-uitstraling".

Het antwoord op de vraag is bevestigend. De verwaarloosbaarheid kan namelijk als volgt onderbouwd worden:

- Muziekgeluidniveaus binnen het dorpshuis (grand café-uitstraling) zullen binnen deze functie lager dan 80 dB(A) bedragen.
- De strengst denkbare geluidgrenswaarde (bij muziekpresentatie na 23.00 uur) bedraagt 15 dB(A) nabij woningen. Gegeven de afstand tot woningen (minimaal ca. 120 meter) zijn geluidniveaus in de omgeving van het dorpsaccommodatie gebouw van waarden tot zelfs 65 dB(A) aan muziekgeluid mogelijk nog inpasbaar bij

voornoemde grenswaarde. Feitelijk behoeven om die reden geen minimale eisen aan de geluidwerende kwaliteiten van het dorps huis te worden gesteld.

- Muziekpresentatie vanuit het dorps huis is daarmee inpasbaar zonder specifieke eisen te stellen aan gevelisolatie, ventilatievoorzieningen of maximaal toelaatbaar commercieel vloeroppervlak.
- Indirecte hinder (gemotoriseerd verkeer en stemgeluid in de omgeving van het parkeerterrein) is in het rapport van 17 januari 2012 beschouwd als onderdeel van het geluid van het totale plangebied Centrumvoorzieningen. De nieuwe functie heeft daarbij geen extra negatieve invloed op het omgevingsgeluid, gegeven de reeds veronderstelde optimale parkeerbehoefte ten tijde van sportevenementen door relatief jeugdig publiek.

Indien sprake is van de wenselijkheid van het houden van feesten in het dorps huis met levende muziek dient de geluidwering wel de nodige aandacht (gangbare bouwkundige voorzieningen). Voor het overige is commerciële horeca met grand café-uitstraling, vanuit het oogpunt van geluid, zonder restricties inpasbaar binnen de beoogde goede ruimtelijke ordening.

4. Incidenteel sporthalgebruik voor evenementen

Het rapport d.d. 17 januari 2012 stelt het volgende ten aanzien van evenementen (citaat):

Ten hoogste 12 maal¹ per jaar mag volgens de APV van Medemblik (2011) voor de kern Nibbixwoud een festiviteit binnen het plangebied worden georganiseerd (toernooi, feestavond etc.) waarbij niet aan de (geluid)grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan (opgave gemeente). De betreffende vereniging dient het college van B en W ten minste 2 weken voor aanvang van de festiviteit in kennis te stellen.

Het rapport gaat vervolgens met name in op de geluidaspecten van evenementen op de buitenterreinen. Hierbij wordt reeds geconcludeerd dat naar verwachting ruimschoots aan de geluideisen uit de APV kan worden voldaan. Dit betekent dat bij evenementen die zich in de sporthal concentreren, voornoemde geluideisen zeker niet zullen worden overschreden, gegeven het feit dat de muziekpresentatie zich in een min of meer gesloten gebouw zal manifesteren.

Zelfs is de vraag aan de orde of een evenement dat niet gekenmerkt wordt door een hoge muziekgeluidproductie (geen elektrisch versterkte levende muziekpresentatie/-discjockey, etc.) als APV-evenement onder de 12 x per jaar regeling zou moeten vallen. Te denken valt aan incidenteel symposia, jaar- en rommelmarkt, een theatervoorstelling, dan wel een filmvoorstelling.

¹ In het rapport wordt gesteld: "6 x per jaar"; volgens recente opgave van de gemeente geldt voor de kern Nibbixwoud een aanwijzing van "12 x per jaar" op basis van de Beleidsnota Evenementenbeleid, gemeente Medemblik 2012- 2015.

Een onregelmatig multifunctioneel gebruik van de sporthal is, vanuit het oogpunt van geluid, zonder restricties inpasbaar binnen de beoogde goede ruimtelijke ordening. Elektrisch versterkte levende muziekpresentatie/discjockey, etc. heet inpasbaar binnen de voorwaarden die de APV hieraan stelt.

Zoetermeer

Deze notitie bestaat uit:
4 pagina's.