

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN DORPSKERNEN II

**Reactienota zienswijzen bestemmingsplan
Dorpskernen II**

Code 124110.02 / 21-05-13

GEMEENTE MEDEMBLIK 124110.02 / 21-05-13
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPAN DORPSKERNEN
II

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE **blz**

1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Medemblik maakt het bestemmingsplan Dorpskernen II. Het bestemmingsplan is als ontwerp op 8 maart 2013 ter inzage gelegd.

Vanaf 8 maart 2013 tot en met 18 april 2013 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Dit heeft 25 zienswijzen opgeleverd.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het plan bijgesteld moet worden. Deze notitie is het eindresultaat. Met deze notitie neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Kaderstellende notitie

In verband met de harmonisering van de regels van de bestemmingsplannen voor de Dorpskernen is een kaderstellende notitie door de gemeenteraad vastgesteld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal hier voor zover nodig naar worden verwezen.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Onder *Zienswijze* wordt een samenvatting van de ingebrachte zienswijze gegeven. Daar waar een zienswijze op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens worden onder *Reactie* de gemeentelijke standpunten gemotiveerd. Onder *Standpunt* wordt vervolgens aangegeven of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. Reclamant 1(PI-13-37805)

Zienswijze

Er wordt gevraagd om de ligging van gastransportleiding W-573-01 conform de eigen informatie en gegevens weer te geven. Daartoe wordt een kaart overlegd.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 17.4) in strijd is met artikel 14, derde lid Besluit externe Veiligheid. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State en wordt verzocht om het desbetreffende artikel als volgt aan te passen:

Mits de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van:

Reactie

Er bestaat geen bezwaar tegen het aanpassen van de verbeelding en artikel 17.4 van de regels.

Standpunt

Desbetreffend artikel in de regels is conform voorstel aangepast.

2. Reclamant 2 (PI-13-37949)

Zienswijze

In verband met de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan, Landelijk Gebied 2010, bevat ten aanzien van een woonbestemming op desbetreffend perceel, verzoekt reclamant om dit aan te passen c.q. te behouden conform het vigerende plan. Daarnaast wordt verzocht om het bouwvlak circa 8 meter zuidwaarts te verschuiven.

Reactie

Gezien de bestemming van vergelijkbare percelen in dezelfde lint en het vigerende bestemmingsplan bestaat er geen bezwaar om de bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Het verschuiven van het bouwvlak betreft een nieuwe ontwikkeling, welke in dit conserverend bestemmingsplan nog niet wordt meegenomen.

Standpunt

Desbetreffend perceel is op de verbeelding conform de zienswijze qua bestemming aangepast

3. Reclamant 3 (PI-13-38174)**Zienswijze**

In de zienswijze wordt verzocht om een vergund bouwwerk op te nemen op de verbeelding.

Reactie

Omdat de feitelijke situatie vergund is, bestaat er geen bezwaar om het bouwwerk op te nemen op de verbeelding.

Standpunt

Het desbetreffend bouwwerk is alsnog opgenomen op de verbeelding.

4. Reclamant 4 (PI-13-38136)**Zienswijze**

In de zienswijze wordt gevraagd om de vergroting van het woonhuis op te nemen en derhalve de woonbestemming te verruimen op de verbeelding.

Reactie

De woning, gesitueerd voor de boerderij is aangemerkt als hoofdgebouw en de achtergelegen boerderij als aangebouwd bouwwerk aan de woning. Om deze reden is het bouwvlak dan ook om de woning geprojecteerd en niet om de gehele boerderij. In 2010 is een bouwvergunning verleend om de voormalige boerderij, gelegen achter de woning, te verbouwen ten behoeve van het vergroten van de woonfunctie. Echter dit omvat niet de gehele boerderij, een gedeelte van de boerderij wordt nog gebruikt als paardenstalling. De situatie is reeds correct op de verbeelding weergegeven, deze behoeft derhalve geen aanpassing.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5 (PI-13-38252)**Zienswijze**

In de zienswijze wordt verzocht om een tweede bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf toe te staan.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dat betekent dat het geldende planologische regime zo veel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen (direct) mogelijk maakt. Er wordt overigens door reclamant geen concreet plan overgelegd. Te zijner tijd kan hiertoe een omgevingsvergunningaanvraag worden ingediend.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant 6 (PI-13-38478)**Zienswijze**

Reclamanten verzoeken om aan desbetreffend perceel met een woonbestemming een bouwvlak op te nemen en minstens recreatief gebruik toe te staan.

Reactie

In 2001 is vergunning verleend voor de bouw van een schuur. Deze schuur wordt op dit moment door reclamant recreatief gebruikt. Tevens wordt het object vanuit de WOZ als recreatiewoning aangeslagen. Derhalve is het correct de schuur een recreatieve bestemming te geven.

Standpunt

Het betrokken object heeft op de verbeelding een bestemming "Recreatie" met een aanduiding 'recreatiewoning' gekregen.

7. Reclamant 7 (PI-13-38604)**Zienswijze**

Reclamant vraagt als eigenaar van desbetreffend perceel om de bestemming "bijzondere woonvorm" te behouden zodat de sociale dienst, dak- en thuislozen, reclassering en werknemers uit de tuinbouw het gebouw kunnen gebruiken. Indien de vigerende bestemming niet wordt teruggelegd ontstaat er planschade ter grootte van € 350.000,- aldus vastgesteld door de gemeentelijke belastingdienst.

Reactie

Het perceel heeft een bestemming "Maatschappelijk" in lijn met het vigerend bestemmingsplan, waarin veel van de genoemde gebruiksfuncties mogelijk zijn. De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor maatschappelijke en culturele voorzieningen, alsmede zorgwoningen. Onder het begrip maatschappelijke wordt verstaan: educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, sport- en recreatieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

Derhalve zijn de door de reclamant aangedragen gebruiksfuncties passend binnen de gegeven bestemming.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Reclamant 8 (PI-13038643)

In de zienswijze wordt gevraagd voor de volgende zaken toe te lichten dan wel aan te passen:

Zienswijze

Toelichting

Paragraaf 2.2.4 van de toelichting is verkeerd gekopieerd uit 4.

Reactie

In paragraaf 2.2.4 wordt het Provinciaal milieubeleidsplan aangehaald in relatie tot dit bestemmingsplan. De tekst is inderdaad niet aangepast aan dit bestemmingsplan.

Standpunt

De tekst in de toelichting is aangepast aan het in dit bestemmingsplan betrokken gebied.

Zienswijze

Toelichting

In 3.1 zijn twee alinea's dubbel vermeld.

Reactie

Terechte opmerking, dit wordt aangepast.

Standpunt

In 3.1 van de toelichting is de dubbele alinea verwijderd.

Zienswijze

Beschermd dorpsgezicht

Op kaart 4.4.3 ligt het beschermd dorpsgezicht ook over de nieuwe wijk, is dat correct?

Reactie

Het beschermd dorpsgezicht is vertaald in het bestemmingsplan waarbij met beschermende regels het karakteristieke dorpsbeeld wordt veiliggesteld. Dit houdt echter niet in dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn. Het is wel juist dat het gehele beschermde dorpsgezicht is uitgerekt over de gehele dorpskern.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Toelichting

In 5.3.1 is voor wonen nog de oude maten opgenomen tot de zijdelingse perceelsgrens. In de regels is wel correct 3 meter opgenomen.

Reactie

Terechte opmerking, de toelichting zal worden aangepast.

Standpunt

De toelichting wordt aangepast op dit punt.

Zienswijze*Biomassa-/mestvergistinginstallatie*

Dient mestvergisting te worden opgenomen in artikel 3.5? Reclamant betwijfelt of dit toepasbaar is in de kernen vanwege stankoverlast.

Reactie

Mestvergisting en biomassa worden niet bij recht mogelijk gemaakt maar middels een afwijking. Gezien de afstand tot de woonbestemmingen is gekozen voor een dergelijke regeling met een aantal beperkingen. LTO vraagt in de zienswijze om dit bij recht mogelijk te maken. De gemeente kiest er duidelijk voor om dit niet bij recht mogelijk te maken maar middels een afwijking, juist om overlast te voorkomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Per bed – per slaappleaats*

Reclamant verzoekt om in artikel 3.5 'per bed' te wijzigen in 'per slaapplek'. (vanwege 2 persoonsbedden)

Reactie

De regeling zal hierop worden aangepast. In bestemmingsplan buitengebied is 'per slaappleaats' aangedragen en opgenomen.

Standpunt

In artikel 3.5 'per bed' wijzigen in 'per slaappleaats' conform bestemmingsplan buitengebied.

Zienswijze*Permanente bebouwing – huisvesting werknemers*

Zijn de in artikel 3.7.11 en 4.6.2 genoemde chalets een vorm van permanente bebouwing of semi-permanent? Reclamant verwijst naar het op 13 december 2012 vastgestelde beleid waarin een maximum van 20 is opgenomen.

Reactie

Er zijn geen beperkingen opgenomen welke maken dat het semi-permanente of tijdelijke bebouwing betreft.

Standpunt

In artikel 3.7.7 onder c wordt het maximum aantal 20 opgenomen overeenkomstig het vastgestelde beleid. Voorts geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Plattelandswoning*

Reclamant haalt aan dat de genoemde term in artikel 3.7.11 onder c en In 4.6.1 onder b onnodig is, want de plattelandswoning geldt alleen voor het buitengebied. De onder 3.7.11 onder e en 4.6.5 onder d opgenomen sanering is niet afdwingbaar wegens artikel 3.7.13.

Reactie

De plattelandswoning komt niet alleen in het buitengebied voor. De bestemmingsplangrens is hiervoor in elk geval niet leidend. Door dit als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid te koppelen, is er sprake van afdwingbaarheid. Als de sanering niet plaatsvindt, wordt de wijzigingsbevoegdheid niet toegepast. De opmerking 'voormalige bedrijfswoning' is niet overbodig, omdat daarmee duidelijk wordt dat de woonfunctie niet in een ander gebouw, bijvoorbeeld een bedrijfsgebouw achter op het perceel, mag worden ondergebracht.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Bouwregels bestemming Bedrijf*

In artikel 4.2.1 onder d is een regel die niet meer zou worden toegepast en verwijst daarbij naar de inspraakavond.

Reactie

Dit betreft inderdaad nog een regel uit het voorontwerpbestemmingsplan. Overeenkomstig de bestemmingsplannen Dorpskernen III en IV is deze regel verwijderd.

Standpunt

De regels zijn overeenkomstig de zienswijze aangepast.

Zienswijze*Schema maximale bebouwing*

In 4.2.2 is een maximale hoogte gesteld aan bedrijfsbebouwing en in artikel 3.2.1 is een schema opgenomen. Gelet op het beschermd dorpsgezicht in het plan zou een schema meer passen.

Reactie

Abusievelijk is verzuimd het voorbeeld van WZNH met betrekking tot regels voor het Beschermd Dorpsgezicht van Twisk op te nemen. Artikel 20 is hier op aangepast

Standpunt

De regels met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht zijn overeenkomstig het voorbeeld van WZNH aangepast.

Zienswijze

Beperkingen in %, ook in m²

In 4.5 onder c 1 en 5.5 is bij de 40% geen maximum aan meters gesteld.

Reactie

Een terechte opmerking, het klopt dat er geen maximale afmeting in m² is. Dit is conform de kaderstellende notitie. De regeling wordt wel gewijzigd, de maatvoering wordt gekoppeld aan de (bedrijfs)woning en niet langer aan het hoofdgebouw. Daarmee wordt voorkomen dat grote bedrijfsgebouwen voor 40% wordt gebruikt voor logiesvertrekking.

Standpunt

Desbetreffende artikelen zijn in het bestemmingsplan aangepast.

Zienswijze

Antennemast

Reclamant vraagt of de in 6.2.2 onder c genoemde antennemast te hoog is en of dit bij recht moet worden geregeld?

Reactie

Het gaat hier uitsluitend om een bestaande antennemast, die als zodanig op de verbeelding is aangeduid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Bedrijfswoningen – horeca

Komen er geen bedrijfswoningen voor bij artikel 7 horeca?

Reactie

Deze komen in dit bestemmingsplan niet voor.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Strijdig gebruik, specifiek en algemeen

Artikel 10.4 onder a had meer volledig kunnen zijn met de tekst uit 23.1 onder a gezien de relevantie.

Reactie

In artikel 10 is opgenomen hetgeen onder strijdig gebruik valt specifiek bij die bestemming. In artikel 23 zijn de algemene gebruiksregels opgenomen, waaronder hetgeen altijd onder strijdig gebruik valt ongeacht de bestemming.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Sport – Karakteristiek en monument

Reclamant vindt in artikel 11.1 de bepalingen onder j en k overdreven.

Reactie

Deze komen inderdaad niet voor binnen de bestemming "Sport".

Standpunt

De regels zijn overeenkomstig de zienswijze aangepast.

Zienswijze

Antennemast

Moet de 40 meter uit 11.2.3 onder j bij recht worden geregeld?

Reactie

Het gaat hier uitsluitend om een bestaande antennemast, die als zodanig op de verbeelding is aangeduid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

20% maximaal vergroten

De in 11.3 genoemde 20% is al wettelijk geregeld.

Reactie

Het betreft een voorwaarde van de bevoegdheid om af te wijken, er gaat juist een begrenzendende werking van uit.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Bestemming Tuin

De bestemming tuin zoals opgenomen in artikel 12 zou volgens de harmonisatie niet meer worden gebruikt.

Reactie

In de systematiek van de bestemmingsplannen Dorpskernen I en II komt de bestemming "Tuin" onder andere aan de voorzijde van woningen voor. Conform de kaderstellende notitie is vanuit het oogpunt van korte tijdsplanning en kostenbesparing gekozen deze systematiek te handhaven. De regels blijven echter wel gelijk in alle vier de bestemmingsplannen Dorpskernen I tot en met IV.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt of de onder 1.5 onder c, d, e, f, g en h wel correct zijn voorde bestemming wonen. Als deze in combinatie met het wonen zijn vallen ze onder a en anders zouden ze onder bedrijf a 1, maatschappelijk of recreatie moeten vallen.

Reactie

Er is wel een onderscheid aan te geven, het gaat om de woonfunctie die gecombineerd kan worden met een maatschappelijke bestemming/gebruik en/of bedrijfsmatig gebruik. Wanneer dit enkel onder de bestemming maatschappelijk of bedrijf wordt gebracht, vervalt de woonbestemming en dit is niet gewenst.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Wonen - Bouwregels

Artikel 15.2.1 j t/m m is overbodig. Volgens vastgesteld kader 5 zouden deze niet meer worden gebruikt.

Reactie

Dit onderscheid is alsnog uit de regels en de verbeelding gehaald (ambtshalve wijziging).

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Huisvesting werknemers – maximum aantal

Reclamant vraagt om artikel 15.6 onder b 2 aan te passen maximaal 4 en voor vrijstaand 8 en verwijst daarbij naar de regeling.

Reactie

Reclamant bedoelt artikel 32.6. Hierin is een afwijkingsregeling opgenomen, waarbij rekening wordt gehouden met het actuele beleid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Omgevingsvergunning - Monumentenwet

Reclamant vraagt of artikel 20.6.2 onder c niet gewoon als artikel 20.6.1 moet worden geplaatst. De combinatie is onduidelijk, het een suggereert dat het niet nodig is en de andere is een ontkenning daarop.

Reactie

Het gaat er om dat de Monumentenwet in dat geval leidend is en dan het toetsingskader vormt.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Monumentaal

Dient na 24.4 in dit plan niet monumentaal worden opgenomen?

Reactie

Het gaat hier om de karakteristieken welke met een aanduiding zijn aangegeven. Het beschermde dorpsgezicht is als zodanig bestemd.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Afwijkingregels

Reclamant stelt dat de in artikel 24.6.3 onder a algemene afwijkingsregels in een apart artikel hadden moeten worden opgenomen.

Reactie

Het betreft een wijzigingsbevoegdheid behorend bij de algemene aanduidingsregels, derhalve is deze plaats logisch om de regeling onder te brengen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Agrarisch - Paarden*

Reclamant vraagt waarom bijlage 5 is opgenomen en wijst daarbij op mogelijk juridisch conflict omdat de bestemming is opgenomen onder agrarisch en hierin worden andere regels gesteld. Als de bijlage toch wordt opgenomen om de beperkende regels dan zouden dit onderwerp uit 3 moeten worden verwijderd.

Reactie

Het aangehaalde standpunt is van toepassing op de bestemming wonen, daar wordt bedrijfsmatig als ongewenst beschouwd. Binnen de bestemming Agrarisch is een bedrijfsmatige functie noodzakelijk, ook paardenhouderij en – fokkerij vallen in die lijn. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid van nevenfunctie naar volwaardig bedrijf ligt dan ook voor de hand.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Reclamant 9 (PI-13-38619)**Zienswijze**

Reclamanten vragen om desbetreffend perceel niet als stolph te duiden, omdat dit geen traditionele stolph betreft maar een schuur van het perceel dat nu als Zuideinde 12 wordt geduid. De woning betreft ook geen dorpsaanzicht, het is een vroegere varkensstal met een rieten dak dat niet zichtbaar is vanaf het Zuideinde.

Daarnaast vragen reclamanten om de bestemming bijzondere doeleinden te behouden.

Reactie

Gezien het feitelijk gebruik van het pand voor de functie wonen en de bestemming in het vigerend bestemmingsplan, wordt de bestemming Wonen gehandhaafd. Wel kan de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – stolph' van de verbeelding worden verwijderd.

Standpunt

Op de verbeelding is de aanduiding stolph verwijderd.

10. Reclamant 10 (PI-13-39300)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om het perceel anders te bestemmen, het gebouw zal niet als bejaardenhuis worden gebruikt. In het vigerende bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid en in deze tijd zou een wijziging wel een oplossing kunnen bieden. Het wegbestemmen hiervan is onwenselijk daar zij zich richt op het vinden van een mogelijke andere of zelfs tijdelijke functie voor de opstallen omdat de oorspronkelijke plannen voor residentiële zorg-

woningen en bijbehorende faciliteiten in de huidige economische crisis niet mogelijk zijn.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan kon middels ontheffingen nog een en ander op de locatie worden gerealiseerd. Het ontwerpplan sluit dit uit, zoals een derde bouwlaag.

Verder vraagt reclamant om een woonbestemming toe te kennen, omdat een woonbestemming zoals 'Wonen-Wooncentrum' meer past bij een bejaardenhuis dat nu privaat bezit is. Reclamant vraagt om de bestemming 'gemengd' voor het voorste (oude) deel en 'wonen - wooncentrum' voor het achterste deel.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dat betekent dat het geldende planologische regime zo veel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen (direct) mogelijk maakt. Er wordt overigens door reclamant geen concreet plan overgelegd. Te zijner tijd kan hiertoe een omgevingsvergunningaanvraag worden ingediend. Het gebruik als bejaardenhuis en zelfs het gewenste gebruik past binnen de maatschappelijke bestemming.

Bij een mogelijk bouwplan dat niet binnen de huidige regels past (zoals een derde bouwlaag) zal te zijner tijd een aparte planologische procedure nodig zijn, net als in het vigerend bestemmingsplan.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Reclamant 11 (PI-13-39467)

Zienswijze

Reclamanten verzoeken om het woonoppervlak/bouwoppervlak te vergroten vanwege de deels gesloopte stolp. Het verwijderen van het woonoppervlak/bouwoppervlak beperkt de mogelijkheden op het perceel en leidt tot waardevermindering. De betreffende opstallen waren niet voor aankoop al gesloopt, reclamanten hebben het perceel inclusief de stolp gekocht en na de storm is deze verder ingestort. Een verzoek tot herbouw is niet gedaan vanwege de algemene financiële situatie. In reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat het bestemmingsplan conserverend van aard. Het behouden van de bestemming past daar beter bij. Voorts kondigen reclamanten aan dat bij het wegbestemmen van het woon-/bouwoppervlak de gemeente voor de schade aansprakelijk te stellen.

Reactie

In het vigerend bestemmingsplan "Twisk – bebouwde kom" uit de jaren '70 heeft het perceel een agrarische bestemming, met aan de voorzijde een woonhuis. Aan de achterzijde was een schuur gesitueerd. Deze is inmiddels niet meer aanwezig. Conform het bestaand gebruik heeft de woning

(hoofdgebouw) een bouwvlak gekregen en kunnen bijgebouwen gerealiseerd worden buiten dit bouwvlak.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Reclamant 12 (PI-13-39153)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om de verbeelding en de regels dusdanig aan te passen dat de bouw van een woning op de oude locatie van de school bij recht mogelijk is. Het perceel heeft weliswaar een woonbestemming maar de voormalige school was op de perceelsgrens gevestigd en de woning dient volgens het ontwerpplan minimaal 3 meter uit de perceelsgrens te worden gebouwd.

Reactie

Het college kan op grond van artikel 15.4 afwijken, dat betekent dat in beginsel herbouw op de oude locatie mogelijk blijft.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Reclamant 13 (PI-13-39417)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om de verbeelding en de regels dusdanig aan te passen dat de bouw van een woning op de oude locatie van de school bij recht mogelijk is. Het perceel heeft weliswaar een woonbestemming maar de voormalige school was op de perceelsgrens gevestigd en de woning dient volgens het ontwerpplan minimaal 3 meter uit de perceelsgrens te worden gebouwd.

Reactie

Dit punt is reeds onder door reclamant 12 ingebracht. Voor de beantwoording wordt korthedshalve naar voorgaande beantwoording verwezen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Reclamant 14 (PI-13-39413)

Zienswijze*Verschillen bestemmingsplannen*

Reclamant geeft aan dat er verschillen zijn in de bestemmingsplannen Dorpskernen I, II, III, IV en buitengebied zodat ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische ondernemers verschillen en verzoekt om de bestemmingsplannen exact op elkaar af te stemmen.

Reactie

De plannen zullen nogmaals naast elkaar worden gelegd. De regelingen zullen zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd, teneinde grote verschillen te voorkomen.

Standpunt

Een horizontale vergelijking is gemaakt tussen de verschillende bestemmingsplan voor wat betreft de agrarische bestemming.

Zienswijze*Archeologie*

De toelichting en de daaruit volgende regels stemmen niet overeen aangaande minimale oppervlakte en onderzoeksplicht. In 'Waarde – Archeologie 1' en 'Waarde – Archeologie 2' zijn de oppervlakten afwijkend ten opzichte van het beleid zoals verwoord in paragraaf 4.4.1 (500 m², in de regels is 100 m² opgenomen of geen minimale oppervlakte zodat er altijd een onderzoeksplicht geldt). Reclamant verzoekt hiertoe onder meer artikel 21 en 22 aan te passen.

Reactie

De regels en de toelichting zullen op elkaar worden afgestemd. Daarbij moet worden aangegeven dat er op dit moment nog geen gemeentelijk archeologiebeleid is. Daar wordt wel aan gewerkt, maar dat is nog niet gereed voor opname in dit bestemmingsplan.

In de bestemmingsplannen Dorpskernen I tot en met IV is gekozen de waarden Archeologie 1 en 2 conform de door Archeologie West Friesland aangeleverde conceptkaarten over te nemen. De waarden Archeologie 3 en 4 zijn conform het bestemmingsplan Buitengebied in dit plan nog niet overgenomen.

Normaal onderhoud, beheer en gebruik is vrijgesteld van de vergunningplicht. Hier zal voor de duidelijkheid worden aangegeven dat het ook om normaal agrarisch gebruik van de gronden gaat. De buiten deze gebieden gelegen gronden worden vooreerst op basis van de Wet beschermd.

Standpunt

In de beide archeologische bestemmingen bij de uitzonderingen aangeven dat hieronder eveneens het normaal agrarisch gebruik is begrepen. Voorts de toelichting aanpassen aan de regels. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Goothoogte glas*

Reclamant verzoekt de goothoogte van glas te verhogen naar 8 meter, omdat dit de hoogte is die in de huidige teeltsystemen noodzakelijk is en die in de huidige nieuwbouw wordt toegepast. Voorts wordt gewezen op meerlagenteelt waarvoor een hogere goothoogte noodzakelijk is en dit kan resulteren in een kleiner oppervlak ondersteunend glas. Reclamant verzoekt om de goot- en bouwhoogte van ondersteunend glas in artikel 3.7.3 onder b te verhogen naar 6 en 8 meter en geen onderscheid te maken in bouwhoogte naar te bouwen oppervlak en in artikel 3.7.4 onder c de bouwhoogte vanwege te verwachten ontwikkelingen te verhogen naar 8 meter.

Reactie

Voorafgaand aan het opstellen van de Nota van Uitgangspunten voor het buitengebied is er met een afvaardiging van de LTO gesproken over allerhande onderwerpen in het bestemmingsplan. Tijdens dit gesprek is het voorstel gedaan voor de gedifferentieerde regeling voor ondersteunend glas. Omdat de gemeente zich kon vinden in dat voorstel, is de regeling overgenomen. De regeling biedt meer mogelijkheden dan de bestaande planologische rechten. Daar komt bij dat het hier om ondersteunend glas gaat bij grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij een goothoogte niet is geregeld. In een latere zinsnede in de zienswijze stelt reclamant overigens weer beperktere hoogtes voor. De gemeente wil vasthouden aan de gedifferentieerde regeling en ziet geen aanleiding het plan aan te passen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Plattelandswoning*

Reclamant verzoekt om de plattelandswoningen als 'Agrarisch – plattelandswoning' te bestemmen zodat op deze manier de relatie met het agrarisch bedrijf waartoe het vroeger behoorde zichtbaar blijft en dit evenwel aan te passen in de toelichting. Daarnaast wordt verzocht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de agrarische artikelen om een agrarische bedrijfswoning te kunnen wijzigen in een plattelandswoning (binnen de bestemming Agrarisch).

Reactie

Vanuit de Wet ruimtelijke ordening moet in een bestemmingsplan vanuit een goede ruimtelijke ordening de meest passende bestemming aan percelen worden toegekend. Op percelen waar een tweede bedrijfswoning volledig van een agrarisch bedrijf is vervreemd, zowel qua gebruik als qua eigendom, en waar sprake is van een woonfunctie zonder enige agrarische activiteit, is er bestemmingsplantechnisch geen enkele reden om aan deze woningen een agrarische bestemming toe te kennen. In principe is dat in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De vroegere relatie met het agrarisch bedrijf is planologisch gezien niet relevant. Alleen daar waar een tweede bedrijfswoning nog steeds deel uitmaakt van het agrarisch bedrijf,

maar welke tijdelijk is verhuurd aan derden met de bedoeling om mogelijk in de toekomst de woning opnieuw als bedrijfswoning in gebruik te nemen, kan gewerkt worden met een aanduiding binnen de agrarische bestemming.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Intensieve veehouderij*

In het plangebied is een intensieve veehouderij aanwezig, reclamant verzoekt om dit op de juiste manier in het bestemmingsplan op te nemen en dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te bieden als de overige bedrijven.

Reactie

In dit bestemmingsplan is geen intensieve veehouderij aanwezig. Vermoedelijk doelt reclamant op het plangebied in Dorpskernen I.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Huisvesting buitenlandse werknemers*

Ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers wordt opgemerkt dat tijdens overleg is aangegeven dat de gemeente Medemblik open staat voor tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers die op een ander bedrijf werken zolang huisvesting van het eigen personeel hoofdzaak blijft. Hierbij wordt verzocht om desbetreffende bepalingen met betrekking tot dit onderwerp te verwijderen.

Reactie

Volgens de voorwaarden voor huisvesting van buitenlandse werknemers is er geen noodzaak om arbeiders te huisvesten op het perceel waar zij werkzaam zijn, maar dat de huisvesting alleen mag worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf.

Op basis van het beleid wordt nog een extra voorwaarde toegevoegd. Deze voorwaarde maakt het mogelijk dat op een bedrijf ook voor ten hoogste 3 maanden werknemers van een ander bedrijf gehuisvest mogen worden. Daarmee wordt aan de wens van reclamant tegemoet gekomen, omdat daarmee seizoensarbeiders bij andere bedrijven gehuisvest kunnen worden.

Standpunt

Aan de voorwaarde voor huisvesting van buitenlandse werknemers gerelateerd aan het bedrijf waarop zij werkzaam zijn als voorwaarde toevoegen: ‘, waarbij voor ten hoogste drie maanden per jaar de huisvesting ook mag worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op een ander agrarisch bedrijf of agrarisch handelsbedrijf’.

Zienswijze*Bouwregels kassen*

De bouwregels voor kassen zijn gewijzigd, de bouwhoogte in de bestemming agrarisch is teruggebracht naar 8 meter bij 1.000 m² en 6 meter bij 2.000 m² voor ondersteunend glas terwijl het provinciale beleid in het ontwerp van kracht was; 2.000 m² bij recht, 4.000 m² via afwijking en bedrijven groter dan 20 ha 200 m² /ha extra. De bouwhoogten zijn teruggebracht van goothoogte 8 meter en bouwhoogte 10 meter naar bouwhoogte 8 meter. Reclamant verzoekt om de bestaande rechten te handhaven en voor de gehele gemeente eenduidig beleid te stellen. Reclamant verzoekt om de hoogte van boog- en gaaskassen te verhogen naar 4 meter, omdat nieuwe kassen nu worden opgericht een hoogte kennen van 3,3 meter en de verwachting is dat deze zal stijgen de komende 10 jaar naar 3,7 meter omdat de verwachting is dat meerlagenteelt in de aardbeien- en bomenteelt zal toenemen in het plangebied.

Reactie

Voorafgaand aan het opstellen van de Nota van Uitgangspunten (voor het buitengebied) is er met een afvaardiging van de LTO gesproken over allerhande onderwerpen in het bestemmingsplan. Tijdens dit gesprek is het voorstel gedaan voor de gedifferentieerde regeling voor ondersteunend glas. Omdat de gemeente zich kon vinden in dat voorstel, is de regeling overgenomen. Het gaat hierbij om ondersteunend glas gaat bij grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij een goothoogte niet is geregeld. De gemeente wil vasthouden aan de gedifferentieerde regeling, de verschillende bestemmingsplannen zijn nogmaals op dit punt gecontroleerd.

Verwezen wordt naar hetgeen hier in de inspraaknota op is gereageerd. Binnen de bouwvlakken kunnen deze kassen gerealiseerd worden. Buiten de bouwvlakken vindt de gemeente een bouwhoogte van 3 m vanuit landschappelijke overwegingen ruim voldoende.

Draagconstructies voor fruitteelt worden aangemerkt als andere bouwwerken en niet als gebouwen. Andere bouwwerken buiten de bouwvlakken mogen een bouwhoogte hebben van 5 m.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Biomassa-/Mestvergistinginstallaties*

Het is niet duidelijk waarom agrarische bedrijven geen mogelijkheid hebben om biomassa-/mestvergistingsinstallaties op te richten via een afwijking. De opgenomen voorwaarden zijn voldoende om te voorkomen dat er ongewenste situaties kunnen ontstaan voor omwonenden. Reclamant verzoekt voorwaarden te verwijderen conform het beleid in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

De gemeente wenst gezien de ligging nabij woningen vast te houden aan deze afwijkingsregeling en derhalve niet desbetreffende mogelijkheden bij recht te regelen in het bestemmingsplan. Aan de gevraagde verwijdering van regels wordt dan ook niet aan tegemoet gekomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

Zienswijze*Nieuwbouw*

Reclamant verzoekt om in artikel 3.5.2 de identieke regelgeving uit het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op te nemen, onderdeel f wijkt af waarbij geen nieuwbouw mogelijk is.

Reactie

Desbetreffend artikel komt overeen met het bestemmingsplan Buitengebied. Dit gaat echter niet over nieuwbouw, vermoedelijk wordt een ander artikel of regeling bedoeld. Uit de zienswijze is echter niet op te maken welke inhoudelijke (concrete) regeling wordt bedoeld.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

Zienswijze*Fruitteelt*

Reclamant verzoekt om in artikel 3.7.8 uitbreiding van fruitteelt aansluitend aan bestaande fruitpercelen mogelijk te maken om fruitbedrijven de mogelijkheid te geven om hun schaal te vergroten net zoals dat gebeurt in andere sectoren van de landbouw.

Reactie

Deze mogelijkheid zit al in het plan onder artikel 3.7.12.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Reclamant 15 (PI-13-39434 en PI-39877)

Zienswijze

Reclamant is eigenaar van het perceel ter grootte van circa 1.000 m² waarop een woning is gelegen van 70 m². In het bestemmingsplan is een bouwvlak van 60m². Reclamant geeft aan dat niet conform de huidige situatie is bestemd. Daarnaast bevat de bijgebouwenregeling een beperking, een oppervlak van 10 m² is voor een perceelsomvang van ca 1.000 m² erg weinig.

Reactie

Betreffend perceel is gesitueerd in een recreatiepark bestemd als recreatiewoning. Dit is conform het huidige bestemmingsplan. Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² wordt in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'. De genoemde oppervlakte met betrekking tot bijgebouwen is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.

Standpunt

Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² is in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'.

16. Reclamant 16 (PI-13-39550)

Zienswijze

Reclamant geeft aan de stallen, welke onder de woonbestemming vallen te gebruiken voor opslag. In de toekomst hebben zij ideeën over uitbreiden van de "pleeg- en jeugd zorgboerderij" waarvoor een maatschappelijke bestemming is benodigd. Reclamanten geven aan in overleg te willen treden.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, dat betekent dat het geldende planologische regime zo veel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen (direct) mogelijk maakt. Er wordt overigens door reclamant geen concreet plan overgelegd. Tte zijner tijd kan hiertoe een omgevingsvergunningaanvraag worden ingediend.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Reclamant 17 (PI-13-39591)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat de huidige bedrijfswoning niet is gesitueerd binnen het bouwvlak en verzoekt om deze als bedrijfswoning op te nemen en de aanduiding (bw) in het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen in tweede bedrijfswoning.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, dat betekent dat het geldende planologische regime zo veel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen (direct) mogelijk maakt. Dat betekent dat geen tweede bedrijfswoning wordt opgenomen. Wel wordt de woning binnen het bouwvlak opgenomen op de verbeelding opdat een en ander juist conform de bestaande situatie en het vigerende bestemmingsplan wordt weergegeven. Dat betekent dat de vorm van het bouwblok wijzigt met behoud van de huidige grootte. Daarnaast heeft reclamant gevraagd het bouwblok qua vorm te veranderen in die zin dat aan de achterzijde van de bestaande bedrijfsbebouwing meer bouw mogelijkheden ontstaan, waarbij gelijktijdig de situering van het bouwblok aan de zijkant wordt verkleind.

Standpunt

Het bouwblok op de verbeelding is aangepast zodat de bestaande bedrijfswoning binnen het bouwblok komt te liggen, de vorm is gewijzigd maar de grootte niet. Daarnaast is ook het bouwblok aangepast.

18. Reclamant 18 (PI-13-39608)**Zienswijze**

Reclamant verzoekt om de agrarische bestemming op het perceel achter de geplande bedrijfshal te behouden. Reclamant voert hiertoe aan dat dit medio 2007 is afgesproken vanwege de vestiging van een aannemersbedrijf. De bestemming bedrijf 3.1 geeft mogelijkheden om bedrijven uit te breiden hetgeen de doorkijk zal belemmeren.

Reactie

Overeenkomstig het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 had het achterliggende perceel inderdaad een agrarische bestemming. Gezien het conserverend karakter van het bestemmingsplan wordt hieraan vastgehouden.

Standpunt

Op de verbeelding is voor het achterliggend perceel de bestemming gewijzigd naar Agrarisch.

19. Reclamant 19 (PI-13-39623)**Zienswijze**

Reclamanten verzoeken om de agrarische bestemming op het perceel achter het bouwbedrijf te behouden. Reclamanten voeren hiertoe aan dat meer bebouwing of bedrijfsmatige activiteiten overlast voor omwonenden zal opleveren.

Reactie

Reclamant 18 heeft een gelijk verzoek ingediend. Voor de beantwoording wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording onder punt 18.

Standpunt

Op de verbeelding is voor het achterliggend perceel de bestemming gewijzigd naar Agrarisch.

20. Reclamant 20 (PI-13-39604)**Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak op het perceel kleiner is geworden ten opzichte van het vigerende plan en verzoekt om de grootte van het bouwvlak te behouden.

Reactie

Reclamant verwijst naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 heeft ieder volwaardig agrarisch bedrijf 2 hectare 'gehad'. Echter, dit besluit is op dit onderdeel vernietigd door de Raad van State wegens strijd met het provinciale beleid c.q. de provinciale verordening.

Aangezien het bestemmingsplan conserverend van opzet is wordt geen medewerking aan het verzoek van reclamant verleend. Overigens biedt het ontwerpbestemmingsplan nog ruimte om uit te kunnen breiden. Indien er een concreet verzoek ligt voor het nog verder uitbreiden van het bouwperceel of bouwblok zal hier te zijner tijd een afweging plaatsvinden of hieraan medewerking kan worden verleend. Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders het plan te wijzigen in die zin dat aan een bouwperceel grenzende gronden worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel agrarisch grondgebonden bedrijf' met inbegrip van een wijziging van het daarbinnen gelegen bouwvlak tot ten hoogste 2 hectare, mits:

- a. er ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing een erfinrichtingsplan wordt opgesteld en uitgevoerd;
- b. er zicht is op een langdurige vergroting van de productieomvang als gevolg van schaalvergroting of extensivering / verbreding van de bedrijfsactiviteiten en de noodzakelijkheid van de bedrijfsuitbreiding is aangetoond;
- c. er binnen het bestaande bouwvlak geen ruimte meer is voor de benodigde uitbreiding;
- d. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- e. de waterbeheerder om advies is gevraagd in verband met de waterhuishoudkundige situatie en de maximaal te hanteren afvoernorm.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Reclamant 21 (PI-13-37645)**Zienswijze**

Op het betreffende perceel is een (uitgebouwde) garage gesitueerd. In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit gedeelte nog de bestemming "Verkeer". Reclamant verzoekt om de verbeelding conform de eigendomssituatie aan te passen.

Reactie

Dit betreft een terechte opmerking.

Standpunt

Op de verbeelding is desbetreffend perceel bij de woonbestemming betrokken.

22. Reclamant 22 (PI-13-657 en PI-13-39717)**Zienswijze**

Reclamant verzoekt om de oppervlakte van een recreatiewoning (60 m²) te vergroten, evenals de oppervlakte van bijgebouwen. De zienswijze van reclamant is gelijk aan zienswijze 15, 23 en 24.

Reactie

Betreffend perceel is gesitueerd in een recreatiepark bestemd als recreatiewoning. Dit is conform het huidige bestemmingsplan. Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² wordt in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'. De genoemde oppervlakte met betrekking tot bijgebouwen is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.

Standpunt

Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² is in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'.

23. Reclamant 23 (PI-13-39679)**Zienswijze**

Reclamant verzoekt om de oppervlakte van een recreatiewoning (60 m²) te vergroten, evenals de oppervlakte van bijgebouwen. De zienswijze van reclamant is gelijk aan zienswijze 15, 22 en 24.

Reactie

Betreffend perceel is gesitueerd in een recreatiepark bestemd als recreatiewoning. Dit is conform het huidige bestemmingsplan. Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² wordt in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'. De genoemde oppervlakte met betrekking tot bijgebouwen is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.

Standpunt

Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² is in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'.

24. Reclamant 24 (PI-13-39680)**Zienswijze**

Reclamant verzoekt om de oppervlakte van een recreatiewoning (60 m²) te vergroten, evenals de oppervlakte van bijgebouwen. De zienswijze van reclamant is gelijk aan zienswijze 15, 22 en 23.

Reactie

Betreffend perceel is gesitueerd in een recreatiepark bestemd als recreatiewoning. Dit is conform het huidige bestemmingsplan. Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² wordt in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'. De genoemde oppervlakte met betrekking tot bijgebouwen is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan.

Standpunt

Aangezien de bestaande oppervlakte groter is dan 60 m² is in de regels toegevoegd de zin: 'dan wel de bestaande oppervlakte indien dit meer dan 60 m² bedraagt'.

25. Reclamant 25 (PI-13-39683)**Zienswijze**

Reclamant verwijst naar de ingediende inspraakreactie en vraagt om uitbreidingsmogelijkheden voor zijn bedrijf in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dat betekent dat het geldende planologische regime zo veel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen (direct) mogelijk maakt. Er wordt overigens door reclamant geen concreet plan overgelegd, te zijner tijd kan hiertoe een omgevingsvergunningaanvraag worden ingediend.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

===