

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN DORPSKERNEN III

**Reactienota zienswijzen bestemmingsplan
Dorpskernen III**

Code 114125 / 21-05-13

GEMEENTE MEDEMBLIK 114125 / 21-05-13
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPAN DORPSKERNEN
III

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE **blz**

1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Medemblik maakt het bestemmingsplan Dorpskernen III. Het bestemmingsplan is als ontwerp op 8 maart 2013 ter inzage gelegd.

Vanaf 8 maart 2013 tot en met 18 april 2013 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Dit heeft 19 zienswijzen opgeleverd.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het plan bijgesteld moet worden. Deze notitie is het eindresultaat. Met deze notitie neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Kaderstellende notitie

In verband met de harmonisering van de regels van de bestemmingsplannen voor de dorpskernen is een kaderstellende notitie door de gemeenteraad vastgesteld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal hier voor zover nodig naar worden verwezen.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Onder *Zienswijze* wordt een samenvatting van de ingebrachte zienswijze gegeven. Daar waar een zienswijze op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens worden onder *Reactie* de gemeentelijke standpunten gemotiveerd. Onder *Standpunt* wordt vervolgens aangegeven of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. Reclamant 1 (PI-13037356)

Zienswijze

Reclamanten verzoeken om agrarische gronden achter hun woning een tuinbestemming toe te kennen. Het gelijklopende voorstel uit de inspraakreactie is door de gemeente afgewezen, omdat bebouwing op agrarische gronden achter het lint ongewenst is. Reclamanten verzoeken nogmaals om een tuinbestemming toe te kennen waarbij bebouwing kan worden uitgezonderd. Op het woonperceel zelf is geen ruimte meer vanwege een recente uitbreiding van de woning.

Reactie

Voorgesteld wordt de woonbestemming op het perceel te leggen met een aanduiding om bijbehorende gebouwen en bouwwerken uit te zonderen. Zo komen we tegemoet aan de wens van reclamanten zonder dat de openheid van het gebied verloren gaat.

Standpunt

Er is een woonbestemming op het perceel gelegd en een aanduiding aangebracht om bebouwing uit te sluiten.

2. Reclamant 2 (PI-13-37334)

Zienswijze

Reclamant stelt dat zijn woning is wegbestemd en verzoekt om opnieuw de woonbestemming aan het perceel toe te kennen.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan “Woongebied Andijk” heeft het perceel ook een woonbestemming. Het wegbestemmen van de woonfunctie is dan ook niet juist.

Standpunt

Op betreffende perceel is opnieuw, conform het vigerende bestemmingsplan een woonbestemming en een bouwvlak gelegd.

3. Reclamant 3 (PI-13-37355)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Horeca 2' aan het perceel is toegekend, terwijl op grond van het vigerende bestemmingsplan "Woongebied Andijk" een Horeca 3 categorie erop zit. Reclamant verzoekt om opnieuw Horeca 3 toe te kennen en daarnaast een detailhandelbestemming aan het pand te geven.

Reactie

De indeling qua horecacategorie is niet juist overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan in het ontwerpplan.

Voor wat betreft de detailhandelsbestemming: onderhavig bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Reclamant kan een afzonderlijk aanvraag indienen voor een detailhandelsbestemming.

Standpunt

Op betreffende perceel is opnieuw, conform het vigerende bestemmingsplan een Horeca 3 bestemming gelegd.

De plannen met betrekking tot de detailhandelbestemming zijn onvoldoende concreet om medewerking aan te verlenen.

4. Reclamant 4 (PI-13-39551)

In de zienswijze vraagt reclamant om het volgende:

Zienswijze

Reclamant verzoekt om het volledige terrein bij het bestemmingsplan Dorpskernen III te betrekken. Een deel van het kadastrale eigendom van reclamant ligt aan de waterkant en maakt deel uit van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

Desbetreffend gedeelte van het kadastrale eigendom valt inderdaad binnen de bestemming 'Natuur' in het bestemmingsplan Buitengebied. Hierdoor bestaan twee planologisch verschillende gebieden/functies, te weten natuur en recreatieterrein. Om die reden moet de strook water ons inziens bij het bestemmingsplan Buitengebied worden gelaten. De strook water hoort qua functie immers bij natuur en niet het recreatieterrein. Het vormt onderdeel van De Groote Vliet.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt de omvang van stacaravans en chalets aan vigerend bestemmingsplan aan te passen.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan Onderdijk-Bebouwde Kom worden echter geen chalets toegestaan, maar bungalietes. Via een ontheffing zijn deze namelijk te realiseren en op deze wijze zijn ook vergunningen verleend voor de huidige chalets op het park. Aansluiten bij de maatvoering van de bungalietes in bestemmingsplan Onderdijk-bebouwde Kom is een logische keuze.

Standpunt

Het bestemmingsplan is aangepast zodat wordt aangesloten bij de maatvoering van de bungalietes in bestemmingsplan Onderdijk-bebouwde Kom. Bij de maatvoering van de stacaravans is ook aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan Onderdijk-Bebouwde kom.

Zienswijze

Reclamant vraagt om het vergunningsvrije bouwen tot 70 m² te behouden in het bestemmingsplan conform vigerende bestemmingsplan.

Reactie

Vergunningsvrij bouwen is wettelijk bepaald. Derhalve kan dit niet anders in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt om bij de aanduiding 'centrale voorzieningen' ook de mogelijkheid van een groepsaccommodatie toe te staan

Reclamant vraagt ook om het mogelijk te maken om een (klein) horecage-deelte aan de kant van De Groote Vliet te realiseren.

Reactie

Teneinde de mogelijkheden voor de ondernemer te vergroten wordt naast een bedrijfswoning, receptiekantoor, een kantine, ook een groepsaccommodatie toegestaan. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat de ondernemer zelf kan bepalen waar hij de voorzieningen wil realiseren. Zo is ook een verplaatsing van de kantine mogelijk. Gebouwen ten behoeve van horecabedrijven in categorie I worden echter niet toegestaan. Horeca op het park is zowel door voormalige gemeente Wervershoof als gemeente Medemblik nimmer toegestaan. Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan wordt dit nu ook niet toegestaan.

Standpunt

De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – centrale voorzieningen toestaan' is verwijderd, inclusief de bijbehorende regeling en de regeling met betrekking tot de bouwvlakken (22.2.3. a en b). In de doeleindenomschrijving is opgenomen dat er plaats geboden wordt aan een kantine, bedrijfswoning, receptie en een groepsaccommodatie. In de praktijk en voor realisatie van welke faciliteiten is het aan de ondernemer om deze te situeren waar hij wil. Zo kan de exploitant de kantine bijvoorbeeld (meer) naar de waterkant verplaatsen. Eveneens is de aanduiding 'horeca categorie 1' verwijderd en zo ook 22.1 onder h. Zo wordt aan de ondernemers ruimte geboden zonder dat er een volledige horecabestemming op komt.

Zienswijze

Reclamant vraagt om het mogelijk te maken dat recreatiearken/waterchalets aan de kant van het water De Groote Vliet kunnen worden gerealiseerd.

Reactie

Dit betreft een nieuwe ontwikkeling. Dorpskernen III betreft echter een conserverend bestemmingsplan, nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Om die reden wordt hier geen medewerking aan verleend.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

Zienswijze

Reclamant vraagt om een tweede bedrijfswoning aan de waterkant te kunnen realiseren.

Reactie

Dit verzoek is reeds door de gemeente afgewezen. Bovendien is het bestemmingsplan conserverend van aard, dat betekent dat er in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5 (PI-13-39597)**Zienswijze**

De inhoud van de zienswijze is gelijk aan zienswijze 4.

Reactie

Voor de beantwoording wordt korthedshalve verwezen naar de reactie onder zienswijze 4.

Standpunt

Ook hierbij wordt verwezen naar zienswijze 4.

6. Reclamant 6 (PI-13-39590)

Zienswijze

Reclamant verzoekt om de woonbestemming van Buurtje 2 te Andijk aan te passen aan de verleende omgevingsvergunning.

Reactie

De omgevingsvergunning voor het bouwplan aan Buurtje 2 is onherroepelijk. Daarmee kan het bouwplan worden gerealiseerd. Het bouwblok is conform de verleende vergunning op de verbeelding weergegeven. Vrijstaande bijbehorende bouwwerken (zoals garages) worden niet op de verbeelding weergegeven. De woonbestemming is dus aangepast aan de verleende omgevingsvergunning.

Wel is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant de regels onder 'Wonen' gewijzigd. Daarvoor is een afwijking opgenomen in artikel 32.4 onder b (afwijking voor verkleining richting zijdelingse perceelsgrens). Dit is opgerekt door op te nemen dat het ook geldt voor bijbehorende bouwwerken.

Standpunt

In artikel 32.4 onder b is opgenomen dat dit ook geldt voor bijbehorende bouwwerken.

Zienswijze

Reclamant vraagt om bed-and-breakfast activiteiten mogelijk te maken.

Reactie

Dit is mogelijk via afwijking, volledigheidshalve wordt hierbij verwezen naar artikel 32.6 onder c.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt of het mogelijk is om 2 woningen te realiseren op het perceel.

Reactie

Uit de verbeelding blijkt dat het mogelijk is om twee woningen aldaar te realiseren. Er zit namelijk een aanduiding '2' op.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Reclamant 7 (PI-13-39490)

Zienswijze

De woningbouwlocatie aan het Eiland te Wevershoof is als wijzigingsbevoegdheid in het vigerende bestemmingsplan opgenomen, maar deze is in het ontwerpbestemmingsplan bij recht opgenomen. Reclamant verwijst onder andere naar het niet in acht nemen van de milieuzonering.

Reactie

De gemeente heeft naar aanleiding van de zienswijze overleg gevoerd met de ontwikkelaar van het Eiland te Wervershoof. Uitgelegd is dat er procedureel bezwaren zijn tegen het rechtstreeks opnemen van een woonbestemming voor 8 woningen op het Eiland. Dit in verband met de milieuzonering ten aanzien van het nabijgelegen agrarisch bedrijf. Voorgesteld is om voor het gehele gebied weer de wijzigingsbevoegdheid te laten terugkomen en een afzonderlijk wijzigingsplan in procedure te brengen teneinde bestemming te wijzigen. De initiatiefnemers hebben aangegeven zich daarin te kunnen vinden. Hiermee wordt tevens recht gedaan aan de ingediende zienswijze.

Standpunt

In het bestemmingsplan is op de betrokken locatie de in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid weer opgenomen (van Groen naar Wonen).

8. Reclamant 8 (PI-13-39252)

Zienswijze

Het perceel van reclamant heeft de specifieke bestemming 'Veredelingsbedrijf', maar de bijbehorende bouwregels, vooral wat betreft de hoogte, zijn niet conform het huidige bestemmingsplan.

Reactie

De opmerking is terecht. Aan de zienswijze wordt daarom tegemoet gekomen.

Standpunt

De bouwregels zijn aangepast aan het vigerende bestemmingsplan: goothoogte maximaal 7 m, bouwhoogte maximaal 12 zonder dakhellingvereiste.

9. Reclamant 9 (PI-13-38170)

Zienswijze

De woning/woonperceel heeft een agrarische bestemming. De agrarische activiteiten zijn echter gestaakt, reclamanten vragen derhalve om een woonbestemming toe te kennen.

Reactie

Er zijn geen bezwaren om aan de zienswijze tegemoet te komen.

Standpunt

De agrarische bestemming is verwijderd en een woonbestemming gelegd op onderhavig perceel.

10. Reclamant 10 (PI-13-38233)**Zienswijze**

Reclamant heeft op zijn perceel nu een agrarische bestemming, maar inmiddels principemedewerking verkregen om agrarische bebouwing te slopen en nieuwe woning neer te zetten. (Ruimte-voor-ruimte).

Reactie

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend voor opname van een bouwblok voor een nieuwe woning in Dorpskernen III. Het was de gemeente niet duidelijk waar het bouwblok zou komen. De locatie van het bouwblok is nu wel bekend echter de gevolgen of eventuele gevolgen voor de milieuzonering van het nabijgelegen agrarisch bedrijf, planschade en de aanwezigheid van de beschermingszone van de nabijgelegen waterkering (Wets-friese Omringdijk) zijn niet afgedekt. Van belang is ook dat het onderhavig bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan is. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Wel is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen hetgeen in beginsel de wensen van reclamant mogelijk kan maken.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Reclamant 11 (PI-13-39118)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om de bij de woning behorende 'tuin' als zodanig te bestemmen in plaats van de opgelegde groenbestemming.

Reactie

De locatie behoort tot de tuin van het perceel. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om tegemoet te komen aan het verzoek. In plaats van een groenbestemming wordt de locatie betrokken bij de woonbestemming.

Standpunt

Op de verbeelding is de groenbestemming vervangen voor een woonbestemming.

12. Reclamant 12 (PI-13-39199)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om de lopende omgevingsvergunningaanvragen voor een nieuwe, extra woning op het perceel, die passen in het vroegere Beeldkwaliteitsplan van Andijk op te nemen in het bestemmingsplan Dorpskernen III als wijzigingsbevoegdheden.

Reactie

Het betreft een conserverend bestemmingsplan, dat betekent dat er in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. In het bestemmingsplan zijn de wijzigingsbevoegdheden opgenomen die ook in het vigerende bestemmingsplan Woongebied Andijk zijn opgenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt duidelijkheid over de teelt en verkoop van (agrarische) producten aan huis. Is dat toegestaan op grond van bestemmingsplan? In het verleden is daar medewerking aan verleend volgens reclamant. .

Reactie

Het bestemmingsplan laat geen detailhandel toe. Er zal een aanduiding "detailhandel" worden opgenomen in de bestemming Wonen dat ondergeschikte detailhandel van eigen geteelde producten is toegestaan. Daarmee is zeker dat het past binnen het bestemmingsplan.

Standpunt

Op de verbeelding is een aanduiding opnemen en in de regels is daarbij ondergeschikte detailhandel (eigen teelt) toegestaan.

Zienswijze

Reclamant vraagt om een bouwblok voor een nieuwe woning op te nemen.

Reactie

Die besluitvorming op grond van een artikel 19 lid 1 WRO procedure ligt nu bij de raad. Onderhavig bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Reclamant 13 (PI-13-38960)**Zienswijze**

Het bouwblok ligt nu tegen de perceelsgrens. Reclamant vraagt om de mogelijkheid om het bouwblok te verschuiven, van de zijdelingse perceelsgrens af.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan is geen wijzigingsbevoegdheid om bouwblokken te verschuiven opgenomen. Wel is het mogelijk om gedeeltelijk buiten het bouwblok te bouwen. Het betreft een conserverend bestemmingsplan, dat betekent dat er in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Er wordt overigens door reclamant geen concreet plan overgelegd.

Er wordt een algemene wijzigingsregel opgenomen in het bestemmingsplan om bouwvlakken te verschuiven.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, in die zin dat er een algemene wijzigingsregel is toegevoegd voor het verschuiven van bouwvlakken, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak niet mag worden vergroot.

14. Reclamant 14 (PI-13-38957)**Zienswijze**

Reclamant vraagt om perceelsnummer 3536 de enkelbestemming 'Agrarisch' op te leggen conform het vigerende bestemmingsplan. Als reden wordt hiervoor aangegeven dat het een ontsluitingspad van de achtergelegen agrarische gronden is en daarbij wordt verwezen naar een ander perceel dat als zodanig is bestemd.

Reactie

Er zijn geen bezwaren om tegemoet te komen aan de zienswijze.

Standpunt

Op de verbeelding is aan desbetreffend perceel een agrarische bestemming toegekend overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

15. Reclamant 15 (PI-13-39669)**Zienswijze**

Reclamanten geven aan dat de gemeente het perceel Kagerbos 33 heeft aangekocht welke de gemeente op termijn zou willen gebruiken om een fietspad aan te leggen. Reclamanten vrezen overlast en planschade.

Reactie

De gemeente heeft de woning van Kagerbos 37 niet aangekocht. Er zijn op dit ogenblik (mei 2013) ook geen concrete plannen om op dat perceel een fietspad aan te leggen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Reclamant 16 (PI-13-39672)

Zienswijze

Zienswijze van de eigenaren perceel Simon Koopmanstraat 163. Naast hun perceel ligt een strook grond dat in het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft. Reclamant vreest aantasting van de leefbaarheid als op dit strookje grond een woning wordt gebouwd.

Reactie

De strook is gekocht door een projectontwikkelaar en is onderdeel van een woningbouwlocatie die aan de andere kant van het perceel Simon Koopmanstraat 163 is gesitueerd (ze zitten er als het ware 'tussenin'). In het voorontwerp had deze reststrook een groenbestemming, maar bij nader inzien is dit niet helemaal juist geweest, omdat het gronden van een particulier betreft. Daarom is op betreffend perceel een woonbestemming zonder bouwblok opgenomen. De ontwikkelaar heeft ook om een woonbestemming gevraagd. De gemeente heeft bij diverse verzoeken echter aangegeven op betreffend perceel geen woning toe te staan. Aangezien hier geen woning kan worden gebouwd hoeft reclamant niet te vrezen voor aantasting van de leefbaarheid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Reclamant 17 (PI-13-39303)

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat op het perceel Kleingouw 216 in het verleden een vergunning is verleend voor een paardenschuilstal. Deze is niet op de verbeelding opgenomen. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen.

Reactie

Aangezien in het verleden vergunning hiervoor is verleend kan de schuilstal middels een aanduiding op de verbeelding worden opgenomen.

Standpunt

Op de verbeelding is binnen de bestemming Wonen de paardenschuilstal met een aanduiding opgenomen (specifieke vorm van agrarisch – paardenschuilstal). In de regels is hierop aangesloten.

18. Reclamant 18 (PI-13-38645)

Zienswijze

Gevaarlijk transport - bijlage

In de bijlage onder 4.6 staat bij transport gevaarlijke routes, moet dit route gevaarlijk transport zijn? Daarnaast valt de Veilingweg buiten het plangebied en loopt ook niet door naar Dijkweg 1. De route moet zijn vanaf de Veilingweg tot aan de Schoolweg, de Schoolweg en dan de Dijkweg tot aan Dijkweg 1. Daarbij moet worden opgemerkt dat dit vroeger liep tot aan Dijkweg 12 en dat deze nu door verandering ook voor een gedeelte over grondgebied van Enkhuizen loopt.

Reactie

Het kopje 'transport gevaarlijke routes' op bladzijde 47 van de toelichting wordt aangepast tot 'route gevaarlijk transport'. Daarnaast wordt de beschrijving van de route aangepast aan het gestelde in de zienswijze.

Standpunt

De toelichting wordt aangepast aan de hierboven omschreven reactie.

Zienswijze

Website milieudienst - bijlage

De in 4.10 genoemde website, komt deze niet te vervallen bij de fusie van milieudiensten?

Reactie

Op dit moment geldt deze website nog steeds, maar deze komt te vervallen per 1 juli 2013. De zinsnede 'De bodemkwaliteitskaart 2011 is raadpleegbaar op de website van de milieudienst www.mdwf.nl.' wordt uit de toelichting verwijderd.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, de toelichting wordt aangepast aan de hierboven omschreven reactie.

Zienswijze

Grootslag - bijlage

De in 4.12 onder glastuinbouw genoemde gebied het Grootslag behoort niet tot dit plan.

Reactie

Opmerking van reclamant is juist. Deze ligt in het buitengebied.

Standpunt

De toelichting is hierop aangepast, de tekst over dit gebied wordt verwijderd.

Zienswijze**Fruittuinen**

Onder 5.3 onder Wonen staat nog een stuk “wonen uit te werken”. (art 35.e suggereert dat dit gaat over “Fruittuinen”) Moet dit eruit omdat deze vanwege specifieke afspraken uit het voorliggende plan zijn gehaald? Dan moet ook artikel 35 van de regels in zijn geheel worden verwijderd, dit wordt in de reactie op inspreker 18 aangegeven. Of wordt hier de sportvelden van Asonia bedoeld? Dan moet ook de regel onder e te worden verwijderd. Daarnaast geeft reclamant aan dat fase 1 van Fruittuinen gecontroleerd moet worden, omdat het bestemmingsplan enkel in gaat op fase 2 tot en met 4 en vraagt of dit bestemmingsplan nog voor 2015 geactualiseerd moet worden.

Reactie

De uitwerkingsbevoegdheid ziet toe op de woningbouwlocatie aan het Voorstuk te Andijk. Dit betreft een woningbouwlocatie voor 11 woningen.

In de regels zal de voorwaarde “bij de uitwerking dienen de aan te houden afstanden ten opzichte van de nabijgelegen glastuinbouwbedrijven en het nabijgelegen zwembad in acht te worden genomen” uit artikel 35.2 worden verwijderd omdat deze abusievelijk is opgenomen. Deze voorwaarde had betrekking op de Fruittuinen, zoals reclamant terecht stelt.

Standpunt

De regels zijn aangepast aan de hierboven omschreven zienswijze.

Zienswijze

In reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat er niet wordt gewerkt met de bestemming “Tuin”. Op de (papieren) verbeelding van Dorpskernen I en II komt deze wel voor. Waarom geen uniformiteit? Tevens zijn daar verschillende woningtypen aanwezig. Is kader 5, een raadsbesluit niet goed uitgevoerd?

Reactie

Dorpskernen I en II kende een andere opzet dan Dorpskernen III en IV. De plannen zijn grotendeels gelijkgetrokken, maar de bestemming Tuin blijft gehandhaafd in Dorpskernen I en II. Het is te tijdrovend en te kostbaar om deze bestemming te vervangen door andere bestemmingen.

De woningtypes komen te vervallen in Dorpskernen I en II, de plannen worden geharmoniseerd.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Paardenbakken*

Bij de paardenbakken is aangegeven dat overgangsrecht niet geldt voor de paardenbakken die niet voldoen. En voor de paardenbakken die wel voldoen? Worden de paardenbakken verbeeld op de plankaart? Een vergunde paardenbak achter de woning van reclamant bevindt zich op een afstand die kleiner is dan 30 meter in de aangepaste nota, geeft dit een juridisch conflict?

Reactie

De gemeente heeft een inventarisatie gemaakt van de bestaande paardenbakken in de gehele gemeente. De inventarisatie wordt nog voorgelegd aan de gemeenteraad. Het is de bedoeling dat richting de raad wordt aangegeven hoe planologisch-juridisch met deze paardenbakken omgegaan wordt.

De vergunde paardenbak geeft geen juridisch conflict, de vergunning is immers verleend op basis van het toen geldende planologisch regime en beleid. Voor wat betreft een eventueel beroep op het gelijkheidsbeginsel van een andere aanvrager, het volgende. De bevoegdheid tot het vormen van beleid is een vrije bevoegdheid. Dit houdt in dat het college ruime beleidsvrijheid heeft die haar begrenzingen vindt in de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Schema 3.2.1h bedrijfsgebouwen*

Moet hierin geen 12 meter staan met een afwijking naar 14 meter? Ook de bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning is niet conform de regeling wonen opgenomen (maximaal 6 en 6,5 meter zoals gesteld in kader 10).

Reactie

De maatvoering van de agrarische bedrijfsgebouwen en bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen is afgestemd op het bestemmingsplan Buitengebied. Zo is het ook vastgelegd in de kaderstellende notitie die voor de bestemmingsplannen voor de Dorpskernen is vastgesteld.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Biomassa-/mestvergistinginstallatie*

Dient mestvergisting te worden opgenomen in artikel 3.5? Reclamant betwijfelt of dit toepasbaar is in de kernen vanwege stankoverlast.

Reactie

Mestvergisting en biomassa worden niet bij recht mogelijk gemaakt maar middels een afwijking. Gezien de afstand tot de woonbestemmingen is gekozen voor een dergelijke regeling met een aantal beperkingen. LTO vraagt in de zienswijze om dit bij recht mogelijk te maken. De gemeente kiest er duidelijk voor om dit niet bij recht mogelijk te maken maar middels een afwijking, juist om overlast te voorkomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Per bed – per slaappleaats

Reclamant verzoekt om in artikel 3.5.5 en 4.6.2 'per bed' te wijzigen in 'per slaapplek'. (vanwege 2 persoonsbedden)

Reactie

De regeling zal hierop worden aangepast. In bestemmingsplan Buitengebied is 'per slaappleaats' aangedragen en opgenomen.

Standpunt

In artikel 3.5.5 'per bed' wijzigen in 'per slaappleaats' conform bestemmingsplan buitengebied.

Zienswijze

Permanente bebouwing – huisvesting werknemers

Zijn de in artikel 3 en 4 genoemde chalets een vorm van permanente bebouwing of semi-permanent? Reclamant verwijst naar het op 13 december 2012 vastgestelde beleid waarin een maximum van 20 is opgenomen.

Reactie

In de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwbouw van huisvesting is geen onderscheid gemaakt tussen de semi-permanente huisvesting in chalets van maximaal 20 werknemers en de permanente huisvesting van maximaal 30 werknemers in de bedrijfsgebouwen. Dit onderscheid is ambtshalve alsnog aangebracht.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan omdat het ambtshalve al wordt aangepast. .

Zienswijze

Plattelandswoning

Reclamant haalt aan dat de genoemde term, plattelandswoning in artikel 3, 4 en 5 onnodig is, want de plattelandswoning geldt alleen voor het buitengebied. De onder 3,4 en 5 opgenomen sanering is niet afdwingbaar.

Reactie

De plattelandswoning komt niet enkel in het buitengebied voor, maar ook in de dorpskernen. De bestemmingsplangrens is hiervoor in elk geval niet leidend. Door sanering als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid te koppelen, is er sprake van afdwingbaarheid. Als de sanering niet plaatsvindt, wordt de wijzigingsbevoegdheid niet toegepast. Voor zover nodig kan de sanering ook worden afgedwongen via een privaatrechtelijke overeenkomst. De opmerking 'voormalige bedrijfswoning' is niet overbodig, omdat daarmee duidelijk wordt dat de woonfunctie niet in een ander gebouw, bijvoorbeeld een bedrijfsgebouw achter op het perceel, mag worden ondergebracht. Ambtshalve wordt in het vastgestelde bestemmingsplan voortaan wel gesproken van 'plattelandswoningen'. Dit voor alle bestemmingsplannen voor de dorpskernen en het buitengebied.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Artikel 4 - regels*

In 4.2.1 is de woning aangepast maar de bijgebouwen niet. De afwijking van 12 naar 14 meter is hierin opgenomen, klopt dit?

Reactie

Conform de kaderstellende notitie is de maatvoering voor de bedrijfswoningen aangepast aan de maatvoering van burgerwoningen. Dit geldt niet voor de bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen, omdat dit niet is vastgelegd in de kaderstellende notitie.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Stolp – Karakteristiek en monument*

Dient karakteristiek en monument in artikel 4 te worden opgenomen?

Reactie

De aanduiding 'karakteristiek' is overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen. Er worden geen nieuwe aanduidingen 'karakteristiek' toegevoegd in dit bestemmingsplan.

De gemeente is bezig met het opstellen van een nieuwe lijst van karakteristieke panden in de dorpen Wervershoof, Onderdijk en Andijk. Deze lijst zal te zijner tijd ter vaststelling worden aangeboden aan de raad. Bij het opstellen van de lijst zal aandacht worden besteed aan de originele stolpen die zich in het gebied bevinden.

Monumenten worden niet opgenomen in een bestemmingsplan, deze worden beschermd door de Monumentenwet.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Beperkingen in %, ook in m²

In artikel 4, 5, 6, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 18, 32 is bij de 40% geen maximum aan meters gesteld.

Reactie

Een terechte opmerking, het klopt dat er geen maximale afmeting in m² is voor logiesruimten. Dit is conform de kaderstellende notitie. De regeling wordt wel gewijzigd, de maatvoering van logies wordt gekoppeld aan de (bedrijfs)woning en niet langer aan het hoofdgebouw. Daarmee wordt voorkomen dat grote bedrijfsgebouwen voor 40% wordt gebruikt voor logiesvertrekking.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

De in artikel 6.1 onder 12 en 13 genoemde vormen hebben eigen artikelen 3 en 4.

Reactie

De aangeduide situaties betreft bijzondere situaties binnen de bestemming Bedrijf. Het zwaartepunt ligt op de bedrijfsactiviteiten, daaraan ondergeschikt zijn de aangeduide functies toegestaan.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

In artikel 8.2.2 onder d ontbreekt de 12 meter nokhoogte

Reactie

Dit zal worden toegevoegd aan de regels.

Standpunt

Artikel 8 is onder 8.2.2. aangevuld met een maximale bouwhoogte van 12 meter.

Zienswijze

Artikel 22 bedrijfswoning

Wordt niet bepaald in 22.2.3 en in 22.24 zijn bijgebouwen opgenomen. Moeten goot- en nokhoogte op de kaart worden opgenomen?

Reactie

Bedrijfswoningen vallen wel onder 22.2.3.

Hierin is ook een regeling voor de maatvoering opgenomen, dit hoeft derhalve niet op de verbeelding te worden aangegeven.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Artikel 23 - regels

De bouwregels van de bestemming Recreatie – Volkstuin is niet conform bestemmingsplan Dorpskernen I.

Reactie

De bouwregels voor volkstuinen zijn ambtshalve geharmoniseerd.

Standpunt

De regels worden hierop aangepast.

Zienswijze

Artikel 24 en 25 – Mantelzorg

Hoort mantelzorg bij deze bestemmingen?

Reactie

In beide bestemmingen is een bedrijfswoning toegestaan. In de kaderstellende notitie is afgesproken dat in elke (bedrijfs) woning mantelzorg mogelijk moet worden gemaakt.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Artikel 26 - regels

Is het correct dat evenemententerrein onder j in de bestemming “Verkeer” is opgenomen?

Reactie

Dat is correct opgenomen. Het ‘terrein’ in de bestemming Verkeer betreft het gedeelte van Dorpstraat in Wervershoof die wordt gebruikt voor de markt en de kermis. .

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Artikel 26*

Onder 26.2.2 opgenomen bepaling is anders verwoord en komt qua inhoud niet overeen met bestemmingsplan Dorpskernen I.

Reactie

Deze regeling wordt afgestemd op Dorpskernen I.

Standpunt

De bouwhoogte is aangepast naar 20 meter.

Zienswijze*Artikel 32*

De opgenomen criteria j en k doen enigszins raar aan, het plan is conserverend. De bestaande maten die afwijken gelden als minimum en maximum en daarnaast is in 32.4 een afwijkmogelijkheid opgenomen.

Reactie

Het gaat om bestaande rechten die afwijken van de standaardregeling. Daarom zijn deze afwijkende maten aangeduid.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Huisvesting werknemers – maximum aantal*

Reclamant vraagt om artikel 32.6 onder d 2 aan te passen, maximaal 4 en voor vrijstaand 8 en verwijst daarbij naar de regeling.

Reactie

Bij de criteria van de afwijkingsbevoegdheid is 8 als maximum genoemd. Bij de toepassing ervan kan de grens worden gesteld bij 4, conform de beleidsregels. Dit zal het geval zijn als er een aanvraag wordt ingediend voor de huisvesting van arbeidsmigranten in een woning in de kern- of lintbebouwing. Bij een aanvraag voor een vrijstaande woning in de lintbebouwing kan dan maximaal 8 worden vergund. Per aanvraag kan er een specifieke afweging worden gemaakt.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Strijdig gebruik, specifiek en algemeen*

Artikel 22.5 had meer volledig kunnen zijn met de tekst uit 42 onder a gezien de relevantie.

Reactie

Onder gebruiken valt ook 'laten gebruiken'. Dit zal worden toegevoegd.

Standpunt

De regels worden aangepast. In de specifieke gebruiksregels van de recreatieve bestemmingen wordt toegevoegd 'laten gebruiken'.

Zienswijze

Artikel 45 – regels

In de algemene wijzigingsregels ontbreekt de afgesproken nokhoogte van 12 meter.

Reactie

De maximale bouwhoogte wordt toegevoegd.

Standpunt

Een maximale bouwhoogte van 12 meter is toegevoegd aan de regels.

Zienswijze

Villa Sonia

Is dit abusievelijk ondergebracht onder WRO zone 2? De 7 woningen zijn niet te vinden in dit plan.

Reactie

De regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid 'zone 2' is opgenomen om te schuiven met het bouwvlak om de woningen eventueel te laten verspringen, indien het vanuit stedenbouwkundig oogpunt gewenst is.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Leesbaarheid en eenduidigheid

Kunnen de criteria voor mantelzorg, bed and breakfast, buitenlandse werknemers en bijgebouwen niet worden opgenomen in de algemene afwijkingenbevoegdheden? Het komt nu meermaals voor.

Reactie

Bij de digitale raadpleging van het bestemmingsplan is het voor de burger duidelijker, vollediger en beter raadpleegbaar als alle regelingen in iedere bestemming is opgenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Reclamant 19 (PI-13-39412)

Zienswijze

Verschillen bestemmingsplannen

Reclamant geeft aan dat er verschillen zijn in de bestemmingsplannen Dorpskernen I, II, III, IV en buitengebied zodat ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische ondernemers verschillen en verzoekt om de bestemmingsplannen exact op elkaar af te stemmen.

Reactie

De plannen zullen nogmaals naast elkaar worden gelegd. De regelingen zullen zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd, teneinde grote verschillen te voorkomen.

Standpunt

Een horizontale vergelijking is tussen de verschillende bestemmingsplan voor wat betreft de agrarische bestemming gemaakt.

Zienswijze

Goothoogte glas

Reclamant verzoekt de goothoogte van glas te verhogen naar 8 meter, omdat dit de hoogte is die in de huidige teeltsystemen noodzakelijk is en in de huidige nieuwbouw wordt toegepast. Voorts wordt gewezen op meerlagenteelt waarvoor een hogere goothoogte noodzakelijk is en dit kan resulteren in een kleiner oppervlak ondersteunend glas. Reclamant verzoekt om de goot- en bouwhoogte van ondersteunend glas in artikel 3.7.3 onder b te verhogen naar 6 en 8 meter en geen onderscheid te maken in bouwhoogte naar te bouwen oppervlak en in artikel 3.7.4 onder c de bouwhoogte vanwege te verwachten ontwikkelingen te verhogen naar 8 meter.

Reactie

Voorafgaand aan het opstellen van de Nota van Uitgangspunten voor het Buitengebied is er met een afvaardiging van de LTO gesproken over allereerste onderwerpen in het bestemmingsplan. Tijdens dit gesprek is het voorstel gedaan voor de gedifferentieerde regeling voor ondersteunend glas. Omdat de gemeente zich kon vinden in dat voorstel, is de regeling overgenomen. De regeling biedt meer mogelijkheden dan de bestaande planologische rechten. Daar komt bij dat het hier om ondersteunend glas gaat bij grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij een goothoogte niet is geregeld. In een latere zinsnede in de zienswijze stelt reclamant overigens weer beperktere hoogtes voor. De gemeente wil vasthouden aan de gedifferentieerde regeling en ziet geen aanleiding het plan aan te passen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Plattelandswoning*

Reclamant verzoekt om de plattelandswoningen als 'Agrarisch – plattelandswoning' te bestemmen zodat op deze manier de relatie met het agrarisch bedrijf waartoe het vroeger behoorde zichtbaar blijft en dit evenwel aan te passen in de toelichting. Daarnaast wordt verzocht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de agrarische artikelen om een agrarische bedrijfswoning te kunnen wijzigen in een plattelandswoning (binnen de bestemming Agrarisch).

Reactie

Vanuit de Wet ruimtelijke ordening moet in een bestemmingsplan vanuit een goede ruimtelijke ordening de meest passende bestemming aan percelen worden toegekend. Op percelen waar een bedrijfswoning volledig van een agrarisch bedrijf is vervreemd, zowel qua gebruik als qua eigendom, en waar sprake is van een woonfunctie zonder enige agrarische activiteit, is er bestemmingsplantechnisch geen enkele reden om aan deze woningen een agrarische bestemming toe te kennen. In principe is dat in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De vroegere relatie met het agrarisch bedrijf is planologisch gezien niet relevant. Alleen daar waar een bedrijfswoning nog steeds deel uitmaakt van het agrarisch bedrijf, maar welke tijdelijk is verhuurd aan derden met de bedoeling om mogelijk in de toekomst de woning opnieuw als bedrijfswoning in gebruik te nemen, kan gewerkt worden met een aanduiding binnen de agrarische bestemming.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Huisvesting buitenlandse werknemers*

Ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers wordt opgemerkt dat tijdens overleg is aangegeven dat de gemeente Medemblik open staat voor tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers die op een ander bedrijf werken zolang huisvesting van het eigen personeel hoofdzaak blijft. Hierbij wordt verzocht om desbetreffende bepalingen met betrekking tot dit onderwerp te verwijderen.

Reactie

De gemeente staat hier inderdaad positief tegenover. Op basis van het beleid wordt nog een extra voorwaarde toegevoegd. Deze voorwaarde maakt het mogelijk dat op een bedrijf ook voor ten hoogste 3 maanden werknemers van een ander bedrijf gehuisvest mogen worden. Er is geen aanleiding om op basis van deze zienswijze voorwaarden te schrappen.

Standpunt

Aan de voorwaarde voor huisvesting van buitenlandse werknemers gerelateerd aan het bedrijf waarop zij werkzaam zijn is als voorwaarde toegevoegd: ‘, waarbij voor ten hoogste drie maanden per jaar de huisvesting ook mag worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op een ander agrarisch bedrijf of agrarisch handelsbedrijf’.

Zienswijze*Artikel 3 Agrarisch**3.2.1 Bouwregels – Gebouwen en overkappingen*

LTO verzoekt een bouwhoogte van 10 meter op ten nemen voor ondersteunend glas, conform de voorontwerpbestemmingsplannen Dorpskernen I en II.

In de toelichting staat dat tunnelkassen, boogkassen etc. een bouwhoogte mogen hebben van 3 meter, in de regels is echter een hoogte van 2,5 meter vastgelegd. In de bestemmingsplannen Dorpskernen I t/m IV is een hoogte van 3 m mogelijk. Voor een eenduidig beleid is verhoging in het bestemmingsplan Buitengebied naar 3 meter noodzakelijk. LTO is echter van mening dat verhoging naar 4 meter nodig is.

Draagconstructies in de fruitteelt zijn van andere aard dan boog- en gaaskassen. Het betreft open constructies die net iets hoger zijn dan de fruitbomen zelf en zijn daardoor niet storend in het landschap aanwezig. LTO vindt dat deze constructies zonder beperkingen tot 4 meter in fruitpercelen toegelaten kunnen worden. LTO verzoekt dit buiten het bouwvlak mogelijk te maken.

Reactie

Zie voorgaande reactie onder *Goothoogte glas*. Binnen de bouwvlakken kunnen boogkassen etc. gerealiseerd worden tot een hoogte van 4 m. Buiten de bouwvlakken vindt de gemeente een bouwhoogte van 3 m vanuit landschappelijke overwegingen ruim voldoende.

Draagconstructies voor fruitteelt worden aangemerkt als andere bouwwerken en niet als gebouwen. Andere bouwwerken buiten de bouwvlakken mogen een bouwhoogte hebben van 5 m.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Biomassa-/Mestvergistinginstallaties*

Het is niet duidelijk waarom agrarische bedrijven geen mogelijkheid hebben om biomassa-/mestvergistingsinstallaties op te richten via een afwijking. De opgenomen voorwaarden zijn voldoende om te voorkomen dat er ongewenste situaties kunnen ontstaan voor omwonenden. Reclamant verzoekt voorwaarden te verwijderen conform het beleid in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

De regeling zal worden aangepast aan de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Daarmee is ook het oprichten van installaties mogelijk na afwijking van het bestemmingsplan.

Standpunt

In artikel 3 is een afwijking op de bouwregels opgenomen voor het oprichten van mestvergistingsinstallatie, conform de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied. De afwijking op het gebruik is hierop afgestemd.

Zienswijze*Nieuwbouw*

Reclamant verzoekt om in artikel 3.5.2 de identieke regelgeving uit het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op te nemen, onderdeel f wijkt af waarbij geen nieuwbouw mogelijk is.

Reactie

In de regeling zal het woord 'bestaande' worden verwijderd. Daarmee is het gebruik niet langer beperkt tot bestaande bebouwing, maar ook nieuwe bebouwing. Bijlage 4 bij de regels zal hierop ook worden aangepast.

Standpunt

In artikel 3.5.2. is onder f het woord 'bestaande' verwijderd. In bijlage 4 is overal waar gesproken wordt over bestaande gebouwen, het woord bestaande verwijderd.

Zienswijze*Artikel 3 – regels*

Productiegebonden detailhandel en logiesverstrekking zijn komen te vervallen. Reclamant verzoekt om deze weer in de bestemming op te nemen.

Reactie

Deze zijn verwijderd omdat deze ook al opgenomen zijn in bijlage 4 en om die reden dubbel in het plan waren geregeld. Beide functies zijn opgenomen in bijlage 4 en maken dus deel uit van de bestemming.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Huisvesting buitenlandse werknemers*

Reclamant vraagt om de zinsnede dat huisvesting alleen in bestaande bedrijfsgebouwen mag plaatsvinden te verwijderen.

Reactie

Het beleid is er op gericht om in beginsel na afwijking huisvesting alleen in bestaande gebouwen onder te brengen. Nieuwbouw is wel toegestaan, maar daarvoor dient een wijzigingsbevoegdheid te worden toegepast, omdat voor nieuwe gebouwen specifieke uitgangspunten gelden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Bouwregels kassen*

De bouwregels voor kassen zijn gewijzigd, de bouwhoogte in de bestemming agrarisch is teruggebracht naar 8 meter bij 1.000 m² en 6 meter bij 2.000 m² voor ondersteunend glas terwijl het provinciale beleid in het ontwerp van kracht was; 2.000 m² bij recht, 4.000 m² via afwijking en bedrijven groter dan 20 ha 200 m² /ha extra. De bouwhoogten zijn teruggebracht van goothoogte 8 meter en bouwhoogte 10 meter naar bouwhoogte 8 meter. Reclamant verzoekt om de bestaande rechten te handhaven en voor de gehele gemeente eenduidig beleid te stellen.

Reactie

Voorafgaand aan het opstellen van de Nota van Uitgangspunten (voor het buitengebied) is er met een afvaardiging van de LTO gesproken over allereerste onderwerpen in het bestemmingsplan. Tijdens dit gesprek is het voorstel gedaan voor de gedifferentieerde regeling voor ondersteunend glas. Omdat de gemeente zich kon vinden in dat voorstel, is de regeling overgenomen. Het gaat hierbij om ondersteunend glas gaat bij grondgebonden agrarische bedrijven, waarbij een goothoogte niet is geregeld. De gemeente wil vasthouden aan de gedifferentieerde regeling.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*3.7.12 Nieuwe meerjarige opgaande teeltvormen*

Verzocht wordt om uitbreiding van fruitteelt aansluitend aan bestaande fruitpercelen mogelijk te maken, om zo bestaande fruitteeltbedrijven de mogelijkheid te geven hun schaal te vergroten, net als in andere sectoren van de landbouw.

Reactie

Deze mogelijkheid zit al in het plan onder 3.7.7.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze*Bouwhoogte kassen*

Reclamant geeft aan dat er verschillen tussen de plannen bestaan voor wat betreft de bouwhoogte van kassen binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 2'. Verzocht wordt de bouwhoogte van 12 m aan te houden, zoals die is opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

De bouwhoogte zal in alle plannen vastgelegd worden op 12 m.

Standpunt

In artikel 4 is de bouwhoogte van kassen vastgelegd op 12 m.

Zienswijze*Productiegebonden detailhandel*

Reclamant vraagt binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw 2' productiegebonden detailhandel mogelijk te maken conform de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

Productiegebonden detailhandel is op grond van artikel 4.4. onder e al toegelaten. De regeling zal evenwel afgestemd worden op het bestemmingsplan Buitengebied en alsnog als afwijking op de gebruiksregels worden opgenomen.

Standpunt

De regeling in artikel 4.4. onder e is geschrapt en een afwijking op het gebruik in artikel 4.5. is toegevoegd voor productiegebonden detailhandel.

Zienswijze*Wijzigingsbevoegdheid situering bouwvlak*

Reclamant verzoekt om in artikel 4 en 5 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het wijzigen van de situering van het bouwvlak overeenkomstig Artikel 3.

Reactie

Het bouwvlak binnen deze bestemming is vrijwel gelijk aan het bestemmingsvlak. Alleen aan de wegzijde is het voor de bedrijfswoning gelegen deel van de gronden buiten het bouwvlak gelaten omdat bebouwing voor de bedrijfswoning ongewenst wordt geacht. Om die reden heeft een wijziging van een situering van het bouwvlak binnen deze bestemming geen relevante betekenis. In de bestemming 'Agrarisch' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een bestemmingsvlak te vergroten, welke ook gebruikt kan worden voor een wijziging van het bestemmingsvlak.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

===