

AANTEKENEN

Aan de Raad van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG WOGNUM

Gemeente Medemblik



Registratie: PI-12-30496/Z-12-21842

Datum ontvangst: 4 oktober 2012

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E RO_West@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
3 oktober 2012

Doorkiesnummer
+31 (0)182 62 33 08

Ons kenmerk
PJW 12.1751

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Woongebieden

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 23 augustus, nr. 17111, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

In het plangebied ligt een 40 bar regionale gastransportleiding van ons bedrijf en een gasontvangstation die bij ons bedrijf in beheer is.

Op 31 maart 2011, met kenmerk TAJW 11.0699, heeft Gasunie een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. Door gewijzigde wet- en regelgeving en een verbeterd inzicht ten aanzien van het beheer van gastransportleidingen en stations hebben wij gemeend de volgende opmerkingen u kenbaar te maken middels een zienswijze.

Planverbeelding Gasontvangstation W-264

In het plangebied ligt een gasontvangstation (GOS Medemblik – W264) van ons bedrijf. Op hetzelfde terrein ligt een distributiestation (DS) van Liander.

Momenteel zijn het GOS en het DS bestemd als "Bedrijf – Nutsvoorziening" zonder aanduiding. Graag zouden wij de bestemming ter plaatse van het GOS (gezien de veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving van het GOS) willen wijzigen in "Bedrijf – Nutsvoorziening" met de aanduiding 'gasontvangstation'. Zo komt tot uiting dat het GOS en het DS twee verschillende inrichtingen zijn, elk met hun eigen aan te houden afstandseis. Meer hierover onder veiligheidsafstanden gasontvangstation W-264.

Planregels artikel 27 "Leiding-Gas"

De door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 27.3, onder a.1) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 3 oktober 2012

Ons kenmerk: PJW 12.1751

Onderwerp: Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Woongebieden

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om lid 3, aanhef onder 'a' als volgt aan te passen:

1. *de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*

Plantoeilichting paragraaf 5.7 "Externe veiligheid"

In alinea 'Buisleidingen' staat aangegeven dat binnen het plangebied een buisleiding van de Gasunie ligt, welke op de verbeelding is opgenomen met een zone van 5 meter aan weerskanten van de leiding.

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en het beperken van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is wettelijk bepaald dat het voldoende is om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de onderhavige leiding.

Wij verzoeken u dan ook, overeenkomstig de verbeelding, de breedte van de belemmeringenstrook te wijzigen in de hierboven genoemde afstand.

Veiligheidsafstanden Gasontvangstation W-264

Voor het GOS geldt op grond van het Activiteitenbesluit (artikel 3.12, 6^e lid) een veiligheidsafstand van 15 meter ten opzichte van kwetsbare objecten en 4 meter ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten. Deze afstand dient gemeten te worden vanaf de gevel van het gasontvangstation. Aan de afstandseis uit het Activiteitenbesluit wordt nu niet voldaan. Hierover merken wij het volgende op.

Voor het GOS (en DS) is in 1967 een bouwvergunning aangevraagd en verleend (in afwijking van het toen vigerende bestemmingsplan (zie bijlage 1)). Tevens is toen door de gemeente Medemblik een tweetal Hinderwetvergunningen verleend. Een voor het DS en één voor het GOS. In deze Hinderwetvergunningen stonden géén voorschriften met betrekking tot aan te houden afstanden tot woningen (van derden). Dat hoefde ook niet, want er waren geen woningen in de nabijheid van het GOS (en DS).

Rond 1970-71 is het plan opgevat om woningen in de nabijheid van het GOS te bouwen. Destijds golden "Richtlijnen Gasdrukregel- en Meetstations". In die richtlijnen staan aan te houden "veiligheidsafstanden". Voor dit concrete station betekende dit, dat de woningen op een afstand van 15 meter vanaf de gevel gepositioneerd zouden moeten/kunnen worden. De woningen staan echter op een kortere afstand. Voor Gasunie is onduidelijk of in de bouwvergunning (voor die woningen) een afweging is gemaakt, waarom de woningen op een kortere afstand dan 15 meter van het GOS mochten worden gepositioneerd. Wel hebben wij correspondentie gevonden uit 1971 (zie bijlage 2). Het lijkt erop dat Gasunie op enigerlei wijze de gemeente heeft geattendeerd op de afstandseis uit de "Richtlijnen Gasdrukregel- en Meetstations" en een "afwijkende afstandseis" heeft willen (laten) vastleggen (in een Hinderwetvergunning). Immers wanneer een "afwijkende afstandseis" is vastgelegd, geldt die "afwijkende afstandseis" op grond van overgangsrecht in (voorschrift 1.1.3 van) het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer en (artikel 6.21 van) het Activiteitenbesluit in plaats van de afstandseis uit artikel 3.12, lid 6 van het Activiteitenbesluit. Indien blijkt dat er geen "afwijkende afstandseis" geldt, wordt niet voldaan aan de eisen uit het Activiteitenbesluit.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 3 oktober 2012

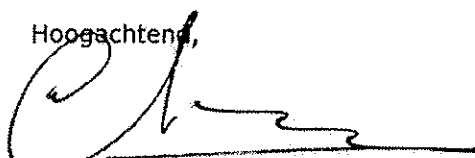
Ons kenmerk: PJW 12.1751

Onderwerp: Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Woongebieden

Op grond van recente jurisprudentie (zie ABRvS nummer 201105839/1/R3, r.o. 2.6, LJN: BW5258) moet een gemeenteraad in een dergelijke situatie een weloverwogen beslissing maken. Hieromtrent treden we graag met u in overleg.

Voor het plannen van een overleg kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Dhr. G.A. Westmaas

Medewerker Juridische Zaken

- Bijlagen:
- 1. Afwijken bestemmingsplan om bouw GOS en DS mogelijk te maken;
 - 2. Correspondentie over de Hinderwetvergunning en aan te houden afstanden;

Directeur Gasbedrijf

GEMEENTE MEDEMBLIK

Nr. 42

Burgemeester en wethouders van Medemblik;

gezien het verzoekschrift d.d. 22 augustus 1967 van de Directeur van het Gemeentelijk Gasbedrijf te Medemblik om vergunning voor de bouw van een gas-
ontvangst- en een gasdistributiestation in het bestemmingsplan "Kraan-Speck-
singel" alhier op het persueel Medemblik bekend gemeente Medemblik aarts 6
nr. 1169 gnd.)

overwegende, dat het bevoorstellen gelogen is in het nog vigerende uitbrei-
dingsplan in onderdelen Iuid 2, vastgesteld bij raadsbesluit van 27 oktober
1966, nr. 34/1966 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 19
december 1967, nr. 119;

, dat het bouwplan strijdig is met dit uitbreidingsplan doch dat
het van -dij het met toepassing van artikel 25 der "Bestemmingsverordeningen
Gemeente Medemblik 1966" in overeenstemming kan worden geacht met het bestem-
mingsplan "Kraan-Specksingel", vastgesteld bij raadsbesluit van 25 april 1967,
nr. 36/1967;

, dat dit bestemmingsplan bij besluiten van 7 juni 1967, nr. 1305,
ter goedkeuring is gekomen aan Gedeputeerde Staten;

, dat met de uitvoering van het bouwplan duurzaamlijk kan worden
gevocht tot de datum, waarop het bestemmingsplan rechtshandig zal hebben ver-
kragen, daar de aanvraagstelling reeds naar het te stichten ontvangststation wordt
gelegd en het distributiestation ten spoedigste het stand zal moeten nemen en
in het begin van het jaar 1968 de alreeds gemaakte wijzigingen in plan landrijk
van aardig te kunnen voorzien ten behoeve van de in deze wijzigingen aan te leggen
op aardig gebouwen centrale voorziening;

, dat het middel van eenzijdig moet worden geacht toepassing te
geven aan artikel 20 der Woningwet;

, dat van het voornemen daartoe geen publicatie of persoonlijke
kennisgeving is gedaan, zoodat men in verband met de gevolgd procedure
ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan "Kraan-Specksingel"
een besluit van het gemeentebestuur;

gelet op artikel 20 der Woningwet;

B E S L U S

- I. in afwijking van artikel 48, eerste lid der Woningwet aan de gemeente Medem-
blik (directeur van het gemeentelijk gasbedrijf) de gevraagde vergunning
overeenkomstig de bij dit besluit behorende tekeningen te verlenen;
- II. te bepalen, dat na verloop van twee jaar na dagtekening van dit besluit de
onder I bedoelde afwijking niet meer zal worden geldend.

Medemblik, 20 augustus 1967.

G. J. G. J. G.

Burgemeester en wethouders voornemen;

23 okt 1967, nr. 326. 19.

, burgemeester.

, secretaris.

Biilage 2: correspondentie over Hinderwetvergunning en aan te houden afstanden

N. V. Nederlandse Gasunie

MINUT

W264

Schrijver		medeparaaf		ondertekening		zeggl.		verzonds	
Initialen afdeling									
OKX	WV	HR OKX		IR VAN BAAL		JK			

afschijft aan:

AA/AP 2x

**College van Burgemeester
en Wethouders van de
Gemeente Medemblik
te
MEDEMBLIK.**

U.S. 100-27575

One remark

Debut

Onderwerp **Nr. 1687**
Gasontvanstation

2128W - WV

23 Juni 1971

Edelachtbare Heren.

In Uw schrijven nr. 1587 d.d. 11 juni 1971 betreffende bovenbedoeld onderwerp, deelt U ons mede, dat in de door U verleende Flinderwetering van 1968 bepaling voorkomt ingevolge welke het verboden zou zijn om binnen een afstand van 15 meter van het station te bouwen, en U daarom niet kunt voldoen aan ons verzoek tot het verlenen van ontheffing om binnen bedoelde afstand te laten bouwen.

Het boekje "richtlijnen gasdrukregel- en meetstations", uitgegeven door het Directoraat Generaal van de Arbeid, bevat echter alle bepalingen en voorwaarden waaraan gasdrukregel- en meetstations moeten voldoen met betrekking tot de Rijdenwet. In hoofdstuk VIII, bladzijde 13, wordt voor een station als in Uw gemeente een afstand aangegeven van 15 meter.

Aan die bepaling wordt thans niet meer voldaan. Daarom willen wij U er nogmaals op wijzen, dat de N. V. Nederlandse Gasunie geen aansprakelijkheid kan aanvaarden voor hinder of overlast, ontstaan doordat woningen of andere gebouwen zich binnen de door de Arbeidsinspectie voorgeschreven minimum afstand van 15 meter van haar gasaanvangstunten bevinden.

Hoogachtend,
N. V. NEDERLANDSE GASUNIE

(Dr G. J. H. van Bree)



GEMEENTE MEDEMBLIK

Telefoon (0 2274)-1241*
Postrekening 45174 Gem. ontvanger
Postrekening 314127 Gem. secretaris

Nr 1587

ONDERWERP:

Gasontvangstation

Aan

N.V. Nederlandse Gasunie, District
West,

Postbus 124,

Rijswijk

Bijlage(n):

Uw bericht van
25 mei 1971,
nr. 1731W WV

MEDEMBLIK, 11 juni 1971.

Bij ons besluit van 22 juni 1970 is U vergunning verleend voor de op-
richting van een gasdrukregel- en meetstation op het perceel sectie C nr.
1169 ged. aan het Ksers alhier.

In de daarbij behorende voorwaarden komt echter geen bepaling voor,
ingevolge welke het verboden zou zijn om binnen een afstand van 15 meter van
het station te bouwen.

In verband hiermede kunnen wij dan ook niet voldoen aan het bij Uw boven-
vermeld schrijven gedaan verzoek tot het verlenen van ontheffing om binnen
bedoelde afstand te laten bouwen.

co/tg
coll:

Burgemeester en wethouders van Medemblik;

J. N. v. B.
burgemeester.

[Signature]
secretaris. lo.

6351
11 JUN 1971
<i>[Signature]</i>
<i>Gezonden te 21.22.71</i>
<i>[Signature]</i>

gasun

Waardinxveen 03.10.12 €00728 ct
Postbus 444 # FR 815308
2740 AK Nederland

Frankiemachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRDT0713708

P.O. Box 19 9700 MA Groningen The Netherlands

De raad van de gemeente Medemblik

Postbus 45

1687 ZG Wognum

PER TELEFAX: 0229 - 856999

Medemblik, 3 oktober 2012.

Onderwerp: Zienswijzen m.b.t. het ontwerp van het bestemmingsplan
"Medemblik Woongebieden" (zaaknummer Z-12-21842)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de publicatie in de "Medemblikker Courant" van 23 augustus jl. met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan "Medemblik Woongebieden" delen wij u het volgende mede.

Om te beginnen, zouden wij u erop willen wijzen, dat wij per fax van 5 april 2011 een inspraakreactie met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt aan het College van burgemeester en wethouders. Daar hebben wij verder taal noch teken op mogen vernomen. Met onze inspraakreactie is ook verder niets gedaan, hetgeen zich niet verdraagt met de door uw raad vastgestelde "Inspraakverordening Medemblik". U zult kunnen begrijpen, dat dat ons niet alleen verbaast, maar ook zeer verwondert.

Aan de gronden, waarop de woningen Westersingel 2 tot en met 30 staan, is in het ontwerp van het bestemmingsplan de bestemming "Wonen -2" toegekend. Volgens het bepaalde in artikel 19.2.1, aanhef en onder c van de concept-planvoorschriften zal het aantal aaneen te bouwen hoofdgebouwen ten hoogste 2 bedragen, tenzij in het bouwvlak de aanduiding "maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden" is aangegeven, in welk geval het aantal aaneen te bouwen hoofdgebouwen ten hoogste het in die aanduiding aangegeven aantal zal bedragen. Op de ontwerp-plankaart staat aangegeven, dat het maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden 5 zal bedragen. De woningen Westersingel 2 tot en met 30 zijn verdeeld over 3 blokken van elk 5 woningen. Gelet hierop verzoeken wij u de aanduiding "maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden" te wijzigen in de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" en dat aantal te bepalen op 15.

Daarnaast wordt in het ontwerp aan het perceel Compagniesingel 7, waarop zich he; pand van huisartsenpraktijk "De Compagnie" bevindt, de bestemming "Maatschappelijk" toegekend. De hiervoor aangewezen gronden zijn bestemd voor bouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen. Volgens de begripsbepalingen (artikel 1, aanhef en onder 48 van de ontwerp-planvoorschriften) wordt hiermee een gebruik voor educatieve, sociaal medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, sport- en recreatieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare en overheidsdienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen toegelaten.

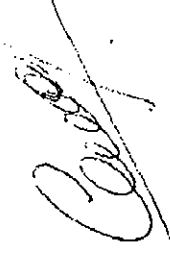
Met de verruiming van de gebruiksmogelijkheden ter plaatse voor zover dit ziet op het toelaten van ondergeschikte detailhandel en horeca kunnen wij ons niet verenigen. Dit vanwege de effecten die daarvan uitgaan naar het woon- en leefklimaat aan de Westersingel. Daarbij verdraagt naar onze mening het toelaten van horeca ter plaatse zich evenmin met het door de gemeente vastgestelde horecabeleid, op grond waarvan horeca-vestigingen zullen worden geconcentreerd in de binnenstad.

Wij vertrouwen erop, dat u deze reactie zult verwerken in de verdere procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan "Medemblik Woongebieden".

In afwachting van uw reactie,



R.J. Boekel



mevr. C.P. Geusebroek

Westersingel 10

1671 GN MEDEMBLIK



Registratie: PI-12-30458/Z-12-21842

Datum ontvangst: 2 oktober 2012

Dhr. B.J.M. Vlaming
Turfhoek 1
1671 EA Medemblik

de Raad van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG Wognum

Medemblik, 2 oktober 2012

Betreft: *zienswijze ontwerp bestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842*

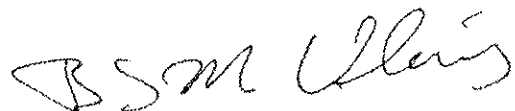
Geachte leden van de Raad,

Als bewoner van de Turfhoek in Medemblik, dien ik de volgende zienswijze in wat betreft het bestemmingsplan 'Medemblik woongebieden' locatie terrein van de voormalige bibliotheek aan de Burgemeester Schoutsenstraat.

1. Van het betreffende bestemmingsplan 'locatie bieb' heeft er nimmer een mondelinge inspraak mogelijkheid plaatsgevonden, wel een informatieavond met al duidelijk gevormde plannen. Dit is dus wezenlijk totaal iets anders.
2. In uw toelichting omtrent de gewenste bebouwingsmogelijkheid (W-WG) volgens de plankaart, gaat u in op de hoogte van een aantal panden in de omgeving. Echter een toetsing met het gevelbeeld van de Burgemeester Schoutsenstraat ontbreekt. Mijn inziens gaat het daar nu juist om.
3. Er wordt gesteld dat er met het beschermd stadsgezicht, Turfhoek, Westerhaven en Ridderstraat, rekening is gehouden. Op geen enkele manier is er onderbouwd dat er nu een massale hoogbouw nodig is. (Zie bladzijde 29 van het bestemmingsplan).
4. Voor parkeren wordt een norm gesteld van 1.3 per woning, dus een totaal van 26. Op eigen terrein zijn er slechts 16 te realiseren. De rest, 10 stuks, dienen op het huidige en in de toekomst op het openbare terrein aanwezig te zijn. Op de gewijzigde tekening van 15 juni 2012 is het aantal parkeerplaatsen van 20 naar 24 gegaan. Derhalve zijn er nog 6 parkeerplaatsen tekort. Het bestemmingsplan voldoet zo dus niet aan de norm.
5. Een ontwerp bestemmingsplan met daarin gedetailleerde tekeningen van een gevelbeeld klopt niet met de procedure om tot een uiteindelijk bestemmingsplan te komen. Zeker niet wanneer het bestemmingsplan naar een al min of meer bestaand bouwplan 'toe' wordt geschreven.
6. Ik wil de garantie dat de bezonning (schaduw) en de privacy (inkijk) van ons perceel hetzelfde blijft als in de huidige situatie.

Met deze zienswijze wens ik dat op de desbetreffende locatie de invulling W-1 ingevuld wordt omdat de naastliggende bebouwing ook als W-1 op de plankaart staat en dat wat betreft de parkeerplaatsen aan het bestemmingsplan wordt voldaan.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'B. M. Vlaming'.

Ben Vlaming

Ontvangstbevestiging

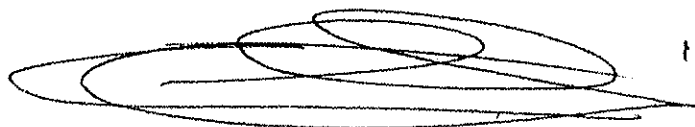
Uw kenmerk
Uw brief van
Ons kenmerk
Bijlage(n)
Doorkiesnummer
Verzonden

Datum: 2 oktober 2012
Behandelend ambtenaar
Onderwerp: bestemmingsplan

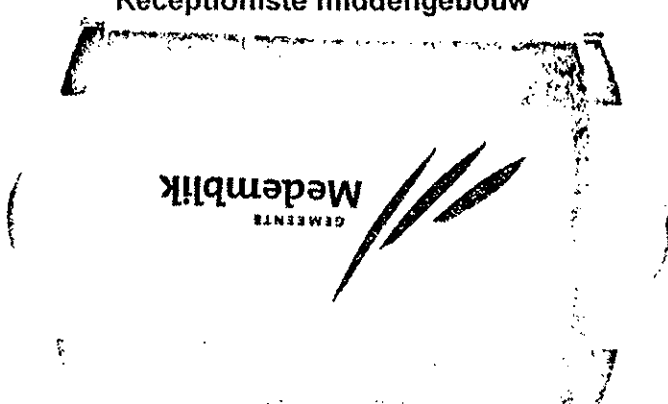
Geachte meneer B.J.M. Vlaming,

Bij deze is uw brief in ontvangst genomen door: Mw. C. Celik

Met vriendelijke groet,



C. Celik
Receptioniste middegebouw



Medemblik
GEMEENTE

Dhr. B.J.M. Vlaming
Turfhoek 1
1671 EA Medemblik

ontvangen op 2/10

de Raad van de gemeente Medemblik

Postbus 45

1687 ZG Wognum

RE: Ontwerpbestemmingsplan Medemblik Woongebieden

Van Wagenaar, Ruud
Aan Lenny Weaver
Cc
Datum 22 september 2012 11:07:18
Bijlagen 11.13829- art 3.1.1 brief bp Medemblik-Woongebieden.pdf

Dag Lenny,

Als reactie op de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Medemblik Woongebieden' heb ik een paar opmerkingen en vragen.

Water – Waterkering

Volgens de omschrijving en regels van het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming **Water – Waterkering** opgenomen. Daarnaast is de gebiedsaanduiding **vrijwaringszone – dijk** opgenomen. Volgens de plankaart hebben de binnen het plangebied gelegen waterkeringen slechts de genoemde gebiedsaanduiding gekregen, en niet de genoemde bestemming. Bij de omschrijving van deze gebiedsaanduiding is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen de gebiedsaanduiding te wijzigen in de bestemming 'vrijwaringszone – dijk'. Naar mijn mening is dat nogal verwarrend, en niet volgens de toezegging van de gemeente in de beantwoording op de overlegreactie van het hoogheemraadschap. Zie ter informatie ook onze artikel 3.1.1 Bro brief (11.13829) uit 2011. De binnen het plangebied gelegen waterkeringen inclusief zoneringen zouden de bestemming **Water – Waterkering** moeten krijgen. Zou je dat willen aanpassen in het bestemmingsplan?

Recreatieve vaarroutes

In het de omschrijving bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat voor de recreatieve vaarroutes een functieaanduiding 'specifieke vorm van water – recreatieve vaarroute' is opgenomen. Deze functieaanduiding vind ik echter niet terug binnen de bestemming **Water** of ergens anders in het plan. Daarnaast staat in de beantwoording op de overlegreactie van het hoogheemraadschap dat de binnen deze functieaanduiding opgenomen minimale doorvaartafmetingen 1,2 meter hoog en 2,5 meter breed zijn. Deze afmetingen zijn kleiner dan de in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied dat nu in voorbereiding is. Kun je me zeggen wat hier de bedoeling is?

Met vriendelijke groet,

Ruud Wagenaar

Regioadviseur West-Friesland

Afdeling Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres:

Bevelandseweg 1

1703 AZ Heerhugowaard

Postadres:

Postbus 250

1700 AG Heerhugowaard

t. 072-5827231

m. 0610932095

e. r.wagenaar@hhnk.nl

w. www.hhnk.nl

Van: Lenny Wever [mailto:lenny.wever@medemblik.nl]

Verzonden: woensdag 5 september 2012 16:00

Aan: 'turenj@noord-holland.nl'; Bruin-Baerts, Karel; 'info@mdwf.nl'; Wagenaar, Ruud; 'risicobeheersing@veiligheidsregio-nhn.nl'; 'bbadri@alkmaar.kvk.nl'; 'RO_west@gasunie.nl'

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan Medemblik Woongebieden

Het college van burgemeester en wethouders maakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend, dat het ontwerpbestemmingsplan Medemblik Woongebieden met ingang van 24 augustus 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt.

Het ontwerpbestemmingsplan omvat de woongebieden Medemblik-West, Schepenwijk, Gildewijk, Randwijk, Koggenwijk en de Vlietwijk. Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Daarnaast liggen er delen die opnieuw worden ontwikkeld. Het betreft de volgende ontwikkelingslocaties:

- Voormalige bibliotheek Graaf Florisplein 2;
- Burgemeester Schoutsenstraat 30 en 32;
- Korte Brake 4-5;
- Voormalige sportvelden van v.v. Dek aan de Vlietsingel;

- Admiraliteitsweg.

Ontwerpplan

De inspraakreacties van de verschillende partijen die tegen het voorontwerpbestemmingsplan zijn in het ontwerpplan meegenomen.

Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan wordt verbeeld op www.ruimtelijkeplannen.nl en is raadpleegbaar via de link <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0420.BPKMEDWOONGEBIEDENON01>.

Tevens zijn pdf-bestanden van het ontwerpbestemmingsplan en van de bijbehorende stukken digitaal raadpleegbaar op onze website www.medemblik.nl onder Wonen en leven, Bouwen en wonen, Bestemmingsplannen.

Een papieren versie van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken kunnen worden ingezien op het gemeentehuis van Medemblik bij het Klant Contact Centrum van de sector Ruimte, Dick Ketlaan 21 in Wognum. Het KCC is op maandag en woensdag van 9.00 tot 20.00 uur geopend en op de overige dagen van 9.00 tot 14.00 uur.

Zienswijze

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder over het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. U kunt uw schriftelijke zienswijze richten aan de raad van de gemeente Medemblik, Postbus 45, 1687 ZG Wognum, onder vermelding van het zaaknummer Z-12-21842.

Heeft u vragen naar aanleiding van dit bericht? Neemt u dan gerust contact met mij op via het telefoonnummer (0229) 85 62 86.

Met vriendelijke groet,
Lenny Wever

Medewerker ro

Afdeling Ruimtelijke Ordening
Telefoonnummer: (0229) 856286
Aanwezig: maandag t/m vrijdagochtend

E-mail: lenny.wever@medemblik.nl

Website: www.medemblik.nl

Correspondentie: Postbus 45, 1687 ZG Wognum

Bezoek: Dick Ketlaan 21, 1687 CD Wognum

Veilig wonen onder zeeniveau
is minder logisch dan je denkt

Proclaimer

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontlenen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Vanaf 1 juli werkt HHNK in een andere organisatiestructuur.
Voor het nieuwe organogram zie

[www.hhnk.nl/Bestuur en organisatie/organisatie](http://www.hhnk.nl/Bestuur%20en%20organisatie/organisatie)

Advies

Aan:	Gemeente Medemblik RMT-RO-RO L. Wever Z-12-21842		
Van:	de heer H. Neuvel	DIVnr:	MD12.06727
Doorkiesnummer:	0229-284641	DIVnr. Opdrachtformulier:	MD12.06045
E-mail:	h.neuvel@mdwf.nl	Opdrachtnr:	MED-2012-0164
Onderwerp:	Beoordeling ontwerpbestemmingsplan Medemblik Woongebieden	Powerformsnr:	
Datum ingekomen:	5 september 2012		
Datum advies:	2 oktober 2012	Paraaf afdelingshoofd:	

1. Inleiding

Door buro Vijn is het bestemmingsplan Medemblik Woongebieden opgesteld. Het bestemmingsplan omvat de woongebieden Medemblik-West, Schepenwijk, Gildewijk, Randwijk, Koggenwijk en de Vlietwijk. Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Daarnaast liggen er delen die opnieuw worden ontwikkeld. Het betreft de volgende ontwikkelingslocaties:

- voormalige bibliotheek, Graaf Florisplein 2;
- Burgemeester Schoutenstraat 30 en 32;
- Korte Brake 4-5;
- voormalige sportvelden van v.v. Dek aan de Vlietsingel;
- Admiraliteitsweg.

Op grond van artikel 3.8 van de wet ruimtelijke ordening ligt het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 24 augustus zes weken ter inzage.

Gevraagd wordt om de milieuaspecten te beoordelen. Onderstaand volgt per onder een advies.

De paragraaf Ecologie is niet beoordeeld.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- bestemmingsplan Medemblik Woongebieden, code 094108/20-07-2012;
- advies externe veiligheid voorontwerp bestemmingsplan Medemblik woongebieden door de veiligheidsregio Noord-Holland Noord, brief d.d. 3 april 2011 met kenmerk U2011/253;

- groepsrisicoberekening buisleidingen W-573/W-573-14, d.d. 21 maart 2012 opgesteld door Prevent Adviesgroep BV;
- groepsrisicoberekening buisleidingen nabij Medemblik, hoge druk aardgasleidingen A-546 en A-545, d.d. 19 oktober 2011, opgesteld door Prevent Adviesgroep BV.

2. Advies

4.2 Functionele structuur

Onder het kopje Korte Brake 4-5 staat aangeven dat er een locatie is opgenomen voor de vestiging van een moskee aan de Admiraliteitsweg. Een (ruimtelijke)onderbouwing waaruit blijkt dat de vestiging van de moskee mogelijk is ontbreekt. Zie ook paragraaf 5.1.

N.B.

Per mail is aan Jos Kraak (kenmerk milieudienst MD11.03407) aangegeven met welke aspecten rekening dient te worden gehouden.

5.1 Geluidshinder

Opgenomen tekst is grotendeels akkoord.

Echter, over het stuk m.b.t. de locatie Korte Brake 4-5 is/lijkt aanvulling noodzakelijk.

Separaat aan deze bestemmingsplanprocedure heeft de Milieudienst al eerder geadviseerd met betrekking tot wegverkeers- en industrielawaai. In het advies van 5 mei 2012 is de beoordeling van het concept akoestisch onderzoek vastgelegd. Hierop volgend is na bespreking (d.d. 10 mei 2012) het akoestisch onderzoek aangepast. Hierop is per email de concept beoordeling van de milieudienst ter beoordeling aan Jos Kraak gestuurd. Hierop is geen vervolg meer gekomen.

In het concept-advies van de Milieudienst geadresseerd aan Jos Kraak van de gemeente van mei 2012 zijn verschillende adviezen weergegeven. Deze komen niet terug in het nu opgestelde bestemmingsplan. Het betreft hier de mogelijkheid van een geluidscherm voor de afscherming van geluid t.g.v industrielawaai alsmede de bedrijfsvoering van naastgelegen bedrijf. Voor het onderdeel industrielawaai wordt geadviseerd na te gaan of een geluidscherm ruimtelijk inpasbaar is. Ook de verdere financiële dekking dient onderzocht te worden.

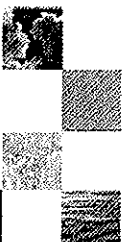
Ook op het onderdeel industrielawaai wordt opgemerkt dat akoestisch onderzoek ingaat op de representatieve bedrijfsvoering van de 2 naastgelegen bedrijven. Op dit moment is niet onderzocht of de bedrijven geschaad worden in een mogelijke maximale bedrijfsvoering. Op deze wijze dient rekening te worden gehouden met een eventuele zienswijze en planschade.

Opgemerkt wordt tevens dat het onduidelijk is of de noodzakelijke Hogere waarden wegverkeer in procedure wordt genomen.

5.2. Milieuhinder van bedrijven

In de tekst is opgenomen dat er een scheepswerfje aan de Hazewaal aanwezig is. Op 16 oktober 2009 heeft de milieudienst op deze locatie een controle uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat er geen bedrijfsmatige activiteiten meer worden uitgeoefend. Overige opgenomen tekst is akkoord.

5.4 Bodem



5.4.1 Algemeen

Het is een grotendeels conserverend bestemmingsplan. De gemiddelde bodemkwaliteit is geschikt voor de functie wonen. De specifieke bodemkwaliteit bij bouw en verbouw wordt gewaarborgd door de bodemonderzoeksverplichting in de woningwet en de bouwverordening. Er zijn echter vijf ontwikkelingslocaties, waarbij in het nieuwe bestemmingsplan moet worden onderbouwd dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de nieuwe bestemming

5.4.2 Graaf Florisplein 2 (voormalige bibliotheek)

Volgens de bodemkwaliteitskaart ligt de locatie in een gebied met de kwaliteitsklasse wonen.

Via een oriënterend bodemonderzoek uit 2004 is vastgesteld dat de bovengrond licht verontreinigd is met lood, zink en PAK en dat de ondergrond licht verontreinigd is met koper, zink en PAK, matig verontreinigd is met lood en sterk verontreinigd is met gechloreerde koolwaterstoffen.

Voorts is in het grondwater een sterke verontreiniging met gechloreerde koolwaterstoffen aangetroffen.

Omdat de verontreiniging met gechloreerde koolwaterstoffen een belemmering vormen voor woningbouw zullen deze verontreiniging worden gesaneerd

De overige aangetroffen verontreiniging vormt geen risico's voor woningbouw.

In verband met de aanvraag om een omgevingsvergunning is het echter wel noodzakelijk dat het huidige bodemonderzoek uit 2004 wordt geactualiseerd.

Met name is dit noodzakelijk omdat het huidige bodem onderzoek ouder is dan 5 jaar en er in de grond in een mengmonster een matige verontreiniging met lood is aangetroffen. Omdat in een mengmonster een matige verontreiniging is aangetroffen is er mogelijk sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Er dient daarom op basis van artikel 6.2c van de WABO via een nader onderzoek te worden vastgesteld dat er geen sprake is van een ernstige verontreiniging die met spoed gesaneerd moet worden (beschikking ernst/geen spoed of beschikking niet ernstig);

5.4.3 Burgemeester Schoutsenstraat 30 en 32

Volgens de bodemkwaliteitskaart ligt de locatie in een gebied met de kwaliteitsklasse wonen.

Op het perceel is in 2007 een bodemonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek is in de grond lichte verontreinigingen met koper, kwik, lood, zink en een sterke verontreiniging met PAK aangetroffen.

Bij een aanvullend onderzoek, waarbij individuele grondmonsters zijn geanalyseerd op PAK is de verontreiniging niet meer aangetroffen.

Voorts zijn tijdens het onderzoek zintuiglijk op het maaiveld stukjes asbest aangetroffen en is in de grond bijmengingen met puin aangetroffen.

Wegens deze zintuiglijke verontreinigingen dient de grond te worden aangemerkt als asbest verdacht. Om te kunnen vaststellen of het perceel geschikt is voor woningbouw dient een aanvullend bodemonderzoek naar asbest te worden uitgevoerd.

5.4.4 Korte Brake 4-5

Volgens de bodemkwaliteitskaart ligt de locatie in een gebied met de kwaliteitsklasse wonen.

Op de locatie is in 2012 een bodemonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek is in de grond een sterke verontreiniging met lood aangetroffen. Deze verontreiniging bedraagt iets minder dan 25 m3.

Verder is in de grond onder het pand een sterke verontreiniging met kobalt aangetroffen. Tevens is tijdens het onderzoek zintuiglijk puinhoudende grond en een sintellaag aangetroffen.

Deze sintellaag is matig tot sterk verontreinigd met zware metalen.



Om te kunnen vaststellen of het perceel geschikt is voor wonen met tuin dient er na sloop van het huidige perceel een aanvullend bodemonderzoek naar de kobaltverontreiniging en een onderzoek naar asbest te worden uitgevoerd.

Afgezien van het nog uit te voeren nader onderzoek, vorm de overige verontreinigingen geen belemmeringen voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

Bij het daadwerkelijk herinrichten van de grond dient echter met de volgende zaken rekening te worden gehouden:

- ontgraven en afvoeren van een kleine 25 m3 sterk met lood en koper vervuilde grond;
- ontgraven en afvoeren van de sintellaag, omvang ca 115 m3. Vanwege de aangetroffen verontreiniging, kan deze laag niet worden hergebruikt in een ander werk.
- ontgraven en afvoeren van ca. 25 m3 licht met olie vervuilde grond.

5.4.5 Voormalige sportvelden van v.v. Dek aan de Vlietsingel

Volgens de bodemkwaliteitskaart ligt de locatie in een gebied met de kwaliteitsklasse achtergrondwaarde. In het verleden is het perceel in gebruik geweest als agrarische doeleinden en sportvelden. Voor zover bekend hebben er op het perceel geen verdachte activiteiten plaatsgevonden.

Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn er dan ook geen belemmeringen om de bestemming te wijzigen.

Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning dient er nog wel een bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

5.4.6 Admiraliteitsweg (toekomstige moskee)

Volgens de bodemkwaliteitskaart ligt de locatie in een gebied met de kwaliteitsklasse achtergrondwaarde. Het perceel is momenteel ingericht als openbaar groen. In het verleden is het perceel in gebruik geweest als agrarische doeleinden. Voor zover bekend hebben er op het perceel geen verdachte activiteiten plaatsgevonden. Voorts zijn er bij bodemonderzoek in de nabije omgeving slecht lichte verontreinigingen aangetroffen.

Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn er dan ook geen belemmering om de bestemming te wijzigen.

Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning dient er nog wel een bodemonderzoek te worden uitgevoerd

5.7 Externe veiligheid

Conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen dient naast een bouwverbod voor de belemmeringstrook van de buisleidingen, ook een aanlegvergunningstelsel te zijn opgenomen in de voorschriften.

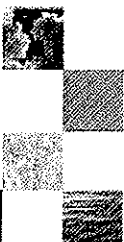
De eerdere reactie van de milieudienst met betrekking tot externe veiligheid is niet opgenomen in paragraaf 7.1.1 inzake de inspraak.

5.8 Luchtkwaliteit

Opgenomen tekst akkoord.

Duurzaamheidsaspecten

De paragraaf duurzaamheid ontbreekt. Gelet op de 5 ontwikkellocaties dient op dit aspect in gegaan te worden.



Samengevat kan het volgende worden geconcludeerd/geadviseerd:

1. Moskee aan de Admiraliteitsweg: een (ruimtelijke)onderbouwing waaruit blijkt dat de vestiging van de moskee mogelijk is ontbreekt. Aanvulling is noodzakelijk.
2. Geluidshinder: opgenomen tekst grotendeels akkoord. Met betrekking tot Korte Brake 4-5 ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing.
3. Milieuhinder van bedrijven: opgenomen tekst is akkoord, opgemerkt wordt dat er geen bedrijfsmatige activiteiten meer worden uitgevoerd bij het scheepswerfje aan de Hazewaal, zie bovenstaand.
4. Bodem: ter onderbouwing van het bestemmingsplan de omschrijving van de vijf ontwikkelingslocaties toevoegen.
5. Externe: de eerdere reactie van de milieudienst inzake de inspraak is niet opgenomen.
6. Luchtkwaliteit: opgenomen tekst akkoord.
7. Duurzaamheidsaspecten: paragraaf ontbreekt.





Aan de Raad van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG Wognum.

Medemblik, 18 september 2012

Betreft: zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Geachte leden van de Raad,

Hierbij delen wij u mede dat wij door middel van deze brief onze zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842 aan u doen toekomen.

Alvorens wij onze zienswijze nader aan u toe te lichten, wijzen wij erop dat wij tot onze grote teleurstelling tot op heden van het college van B&W op onze brief van 20 juni jl. nog geen enkele schriftelijke reactie hebben ontvangen. Wij hebben de brief zowel per e-mail als per post aan het college, ter attentie van de heer Gutter toegezonden. Inmiddels zijn wij twee maanden verder en hebben nog steeds geen officiële reactie van de ontvangst van onze brief mogen ontvangen. Wel heeft er een gesprek plaatsgevonden op 28 juni jl. met de heren Gutter, van Doorm, Bot, Sijm, en Pronk. Hierin is de toezegging gedaan om van dit onderhoud een verslag te maken en aan ons toe te sturen. Maar helaas moeten wij constateren dat wij deze tot op heden niet hebben ontvangen.

In een brief van 14 augustus jl. doet het college van B&W mededeling van het feit dat door ons inspraakreacties zijn ingebracht naar aanleiding van een informatieavond die gehouden is op 18 maart 2008. Dit behoeft een toelichting. Tijdens deze avond is er een **presentatie** gehouden door de heer Kuin van het Ontwikkelingsbedrijf, de heer Olthoff van ME-2 architecten, en namens de gemeente Medemblik waren de heren Schavenmaker en Gutter aanwezig. Het college bezigt in de brief van 14 augustus jl. de term inspraak. Dat klopt niet: deze avond bestond zuiver uit het presenteren van een plan en de uitleg daarvan. Op deze manier heeft de gemeente (nog) niet voldaan aan essentiële voorwaarden van een inspraakavond: de burgers tijdig erbij betrekken en hen tijd en ruimte geven voor opmerkingen en suggesties.

Onze conclusie is duidelijk: de gemeente heeft hier op een wezenlijk punt een steek laten vallen. Na de presentatie en de uitleg is er helemaal geen inspraakavond op gevolgd. U mag er niet vanuit gaan, dat die gelegenheid er diezelfde avond zou zijn geweest, want ook burgers moeten de tijd en de gelegenheid hebben om plannen op zich in te laten werken, met elkaar te bespreken, er eigen deskundigheid bij te betrekken, enz.

Wij vragen u daarom nadrukkelijk om deze inspraakavond alsnog op korte termijn te organiseren, om zodoende de omwonenden in de gelegenheid te stellen voor weloverwogen reacties, en hen mee te laten denken over de invulling van het plan.

Het creëren van draagvlak bij de bevolking is immers ontzettend belangrijk voor de betrokkenheid en leefbaarheid in de gemeente Medemblik. Maar al te vaak moeten wij dat lezen in allerlei gemeentelijke informatie die door u naar buiten wordt uitgedragen. Wij verwachten daarom dat u

ook hier de daad bij het woord voegt.

Ten aanzien van parkeren willen wij graag het volgende op der uw aandacht brengen. Er wordt een norm gesteld van 1.3 per woning, dus dienen er totaal 26 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd te worden. Op de tekening staan er 16 ingepland, dus een tekort van 10 parkeerplaatsen. Op de tekening "nieuwe indeling parkeerplaatsen" dd 15 juni 2012 is e.e.a aangepast naar 24 parkeerplaatsen, dus 4 meer, maar toch nog 6 tekort. Ons rest maar een conclusie en dat is dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de norm.

Op bladzijde 29 van het bestemmingsplan wordt uitleg gegeven waarom het college tot deze invulling van het bibliotheekterrein is gekomen. Wat ons opvalt is, dat het gevelbeeld van de Burgemeester Schoutsenstraat hierin niet is meegenomen. Waarom deze omissie? Onze zienswijze is dus, dat de locatie bibliotheekterrein wordt ingevuld volgens 'wonen 1' (lees: standaard laagbouw) terwijl hier absoluut sprake is van hoogbouw.

Ook staat in deze toelichting op bladzijde 29 dat er met de nieuwbouwlocatie rekening is gehouden met het beschermd stadsgezicht (Turfhoek /Westerhaven). Wij hebben echter moeten constateren dat dit nergens wordt onderbouwd; dit is dus gewoon een loze kreet.

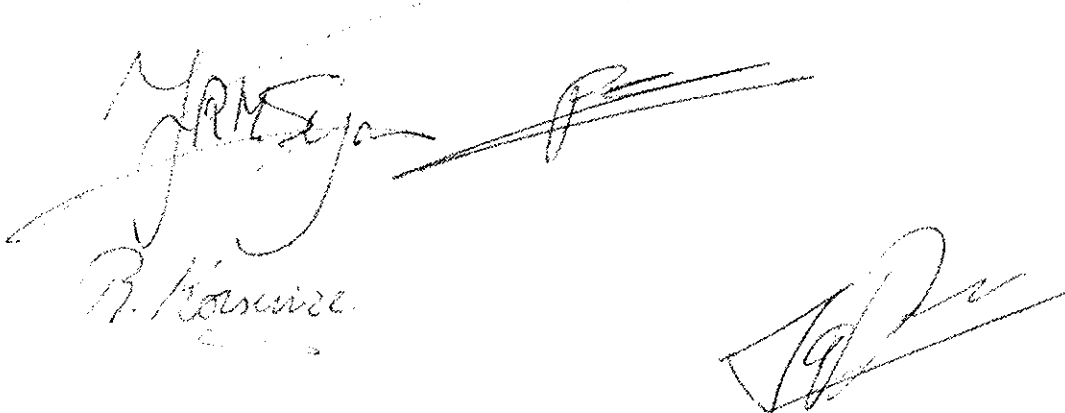
Wij hebben, zoals eerder naar u toe is aangegeven, dringend behoefte om goed geïnformeerd over en ook betrokken te worden bij een dergelijk impactvolle inbreilocatie in onze buurt. Daarom aan u het dringende verzoek om besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan voor onbepaalde tijd aan te houden en het plan zolang te parkeren. Dit biedt dan de partijen de gelegenheid om het plan in goed overleg met de bewoners te bespreken en tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

Namens de buurtbewoners van de Burgemeester Schoutsenstraat en Turfhoek

Jan Sijm
Piet Bot
Rob Korsuize
Inke Pronk

Bijlage: mede ondertekenaars bezwaarschrift (ZIENSWIJZE)



Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842 + BYLAGE

loop. adres Turfhoek 5

Geachte Raad van de Gemeente Medemblik

Bijgaand een relaas van de belevenissen en ervaringen die wij als buurtbewoners de afgelopen jaren hebben beleefd omtrent de ontwikkelingen van het bibliotheek terrein aan de Burg. Schoutsenstraat te Medemblik.

Daar gaan we.

Door de verhuizing van de bieb naar de Muijer kwam deze lokatie dus vrij. En wat gaan we ermee doen. Het College heeft zoals gebruikelijk een stedenbouwkundig bureau (Vijn uit Oenkerk de vaste stedenbouwkundige) gevraagd om voor deze lokatie een zgn postzegelplan c.q. herbestemming te maken.

Op 18 juni 2006 is dit plan naar de Gemeente gekomen met als eindadvies c.q. conclusie dat de mogelijke invulling 10 tot 12 appartementen als meest gewenst.

Met dit advies is het College aan de gang gegaan, heeft 5 ontwikkelaars uitgenodigd om een bod op de grond en een plan in te dienen. 4 haakten af waaronder 'De Woonschakel' met als argument 'niet haalbaar' met de uitgangspunten. De vierde (art-plan) zag er blijkbaar wel wat in en bood circa € 500.000,00 voor het bouwen van 14 appartementen en circa € 580.000,00 voor 16 appartementen. Ambtelijk advies d.d. 6 november 2006 aan het college ga verder met het plan van 14 appartementen.

In februari 2007 wordt een schetsplan voor 15 appartementen ingediend. Kijk en nu ontstaat een vacuum van ca 4 maanden (februari 2007-juni 2007) want in juni 2007 wordt ineens een schetsplan ingediend voor 20 appartementen door nemen we aan projectontwikkelaar Kuin hoe die tussen de deur is gekomen (was niet bij de uitgenodigden) is een raadsel en wat erin die 4 maanden is gebeurt is alleen maar gissen. Een ding is een feit het advies van Vijn is terzijde geschoven, vreemd want adviezen van een stedenbouwkundige worden nooit terzijde geschoven.

Maar met Kuin ging de vaart er goed in de plannen werden verder onderwikkeld en de overdracht van de contractpositie aan Kuin is vastgelegd (september 2007) en dat staat allemaal in de informatienota aan U gericht 05 juli 2012.

Echter wat ons vreemd overkomt is dat het advies van Vijn is genegeerd, dus de spelregels worden tussentijds veranderd, en dat de vier eerder uitgenodigde ontwikkelaars hier niet van op de hoogte zijn gesteld. U als raad evenmin, dit is op zijn zachts gezegd niet zo hoffelijk.

We gaan verder.

Maart 2008 informatiebijeenkomst in hotel West met als hoofdpunt presentatie bouwplan Bibliotheekterrein door de firma Kuin plus de heer Olthoff van ME2 architecten.

Voor alle duidelijkheid, een informatie c.q. voorlichtingsavond en geen inspraakavond.

Plannen worden gepresenteerd en roepen vele vragen op; zie ook voorgaande beschouwing.

Vragen worden beantwoord al zijn een aantal antwoorden niet onderbouwd d.w.z. de adviezen van Vijn in hun 'postzegeladvies' worden niet weerlegd m.a.w. het College c.q. de portefeuille-houder heeft gewoon zijn eigen ideeën in overleg met Kuin doorgedrukt. Want laten we eerlijk zijn, ook Kuin kwam met het 'postzegelplan' van Vijn niet uit en het College ging uit van de hoogst mogelijke

grondprijs (heeft de raad deze opdracht aan het College gegeven,

volgens ons niet) wat ze dus op eigen initiatief als voorwaarde (uitgangspunt) hebben beslist. Voor geld (opbrengst) moet dus het advies van Vijn wijken!

Wat ook nog wonderlijk is dat Kuin zomaar 20 appartementen kan gaan bouwen voor een grond prijs van circa € 500.000,00 dat is € 80.000,00 minder als voor 14 appartementen.

En toen werd het een poos stil.

Het 'postzegeladvies' van Vijn wordt zo opgenomen in een nieuw bestemmingsplan 'West' ook dit ging niet door.

Er kwam een nieuw bestemmingsplan 'Medemblik Woongebieden' waarin dus ook het biebterrein is meegenomen en wat lezen we daar Jawel hoor de lokatie biebterrein is helemaal toegeschreven naar het plan Kuin.

Twee dingen vallen op.

1. Alle onderbouwingen van het advies 'postzegelplan' om tot 10-12 appartementen te komen zijn weg en zijn door Vijn (die ook dit bestemmingsplan heeft gemaakt) vaag geargumenteerd naar het plan Kuin toegeschreven. Bijvoorbeeld, in het plan is rekening gehouden met het beschermd stadsgezicht, hoe er rekening meegehouden is wordt niet onderbouwd. Echter wat kwalijk is, is dat een stedenbouwkundig bureau zonder argumentatie 180 graden van hun eerste advies afwijkt. Dus Vijn is in dit opzicht dus geen knip voor zijn neus waard. Het gezegde 'Wiens brood men eet, wiens woord men spreekt' is hier van toepassing. Wat zegt U hier als raad van?
2. Meerdere keren wordt in het bestemmingsplan gesteld dat economische motieven niet van toepassing zijn. Geloof U het, wij niet, voorstaande beschouwing weerlegt dit.

Dan over het parkeren: ook zo iets er wordt uitgegaan van een norm van 1,3 parkeerplaatsen per appartement, deze norm is overgenomen uit een rapport afgekort genaamd; ASVV, of dit een van bovenaf opgelegde norm is, is zeer de vraag.

Maar goed, 20 maal 1,3 is 26 parkeerplaatsen EXTRA te realiseren, waarvan volgens de tekening nieuwe indeling parkeerplaatsen d.d. 15 juni 2012 er 16 op eigen terrein worden gerealiseerd dus 10 tekort op het eigen terrein en met de nieuwe indeling op het voorterrein (dat waren er 20 worden er 24) er nog 6 tekort zijn.

Wat staat er in het nieuwe bestemmingsplan: elders (bij de sluis) is door een eerder aangetoond tekort (rapport Duwabo 2009) een nieuw parkeerterrein gerealiseerd, dit terrein bij de sluis (Westerdijk) wordt niet of nauwelijks gebruikt en zeker niet door de bewoners van de Burg.Schoutsenstraat.

Het argument dat er dus voldoende parkeerplaatsen bij het Bieb terrein zijn is volstrekt onjuist. Inmiddels is het zomer 2012.

We zijn tweemaal bij de portefeuille-houder geweest op zijn verzoek. Wij hebben hem geconfronteerd met een aantal punten, hebben hem meerdere malen gevraagd om terug te komen op het plan Kuin en gewoon het eerste advies van Vijn te volgen. Heeft hier verder niets meegedaan. Echter de confrontatie dat de raad hier buitengehouden is heeft hem toch aan het denken gezet met gevolg dat U een informatie nota heeft gekregen.

Volgens de portefeuillehouder hoeft de raad niet ingelicht te worden omtrent voortgang, en ontwikkelingen. Pikt U dit als raad?

Er zijn wel momenten geweest, volgens de portefeuillehouder dat U als raad, wel had kunnen ingrijpen. Namelijk bij de informatieavond en uit notulen van B&W. Volgens de portefeuillehouder heeft de raad dus geslapen; het zijn zijn woorden.

Het bestemmingsplan 'Woongebieden Medemblik' ligt nu ter inzage, een zienswijze is door ons ingediend waarbij wij aangeven dat invulling van het terrein Bieb Wonen I gewenst is.

Wij wensen U veel wijsheid toe.

september 2012

Namens de buurtbewoners van de Turfhoek/Burg.Schoutsenstraat

Inke Pronk

Piet Bot

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
A. Doder	Burg. Schoutsen str.	20	Medemblik	23-09-12
m.p. de Jager	Burg. Schoutsen str	20	Medemblik	23-09-12
A.J. Rob	Turfhoek	14	Medemblik	25-09-12
G. Koomen	Turfhoek	15	Medemblik	25-09-12
A. Koomen	Turfhoek	15	Medemblik	25-09-12
W. Anemid	Turfhoek	18	Medemblik	25-09-12
E. Thwart	Turfhoek 19 A		Medemblik	25-09-12

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening Datum:

P. Bot

TURFHOEK 2

1671 EA M'BLIK

24/9 12

L. Bot-Hordjes Turfhoek 2 1671 EA M'BLIK

24-09

Jan Vis Turfhoek 3 1671 EA Medemblik

24-09-12

AMT Vis vd Meer Turfhoek 3 1671 EA Medemblik

24-09-20

E v Veen Turfhoek 4 1671 EA ENEEN

24/9/12

M.C. Brandsen Turfhoek 6 1671 EA M. BLIK

M.C. Brandsen

Juke Prook " " 5 1671 EA

24/9/2012

Joset Frit Turfhoek 5 1671 EA

24/9/2012

Anja Hoek Turfhoek 6a

25/9/11

André Hundman Turfhoek 6a

25/9/12

Martien Bronk Turfhoek 7

26/9-12

Ruus BRONK. Turfhoek 7

26/9-12

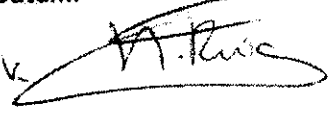
Kees Bozelie Turfhoek 9 1671 EA

Jaga Bep
Jan Mel

Turfhoek 10 1671 EA

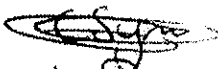
Turfhoek 11 1671 EA

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
A. Ruyter aord	Bers Schoutsestraat	Medemblik		25-9-2012

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam Adres Woonplaats Handtekening Datum:

Chantal Syim Ruijgrok	Oostersteeg 42	medemblik		22-9-2012
Koen Ruysgrok	Oostersteeg 42	Medemblik	K. Ruysgrok	22-9-2012
Cees Doudink	Burgschstr 22	M'slik	C. Doudink	25-9-2012
Ellie Doudink	Burg. Schoutenstr. 22	M'bliek	E. Doudink	25-9-2012

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening

Datum:

Vijm P.J.G. BURGER-SCHOUTSEN STR 45

1671 ER. NEDERBLIK

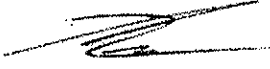
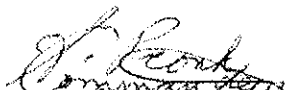
19-09-2012

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
------	-------	------------	--------------	--------

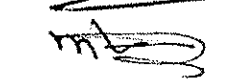
COLLEË	GRAAF FLORIS LAAN 5	MEDENBLIK		21-9-2010
J.H. COLLEË				

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
A. de Jong	Be. Rb. Schoutenstr. 3			20-9-2012
Van Pronk	Groot Florijslaan 11		 Commandeur	23-9-2012

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
------	-------	------------	--------------	--------

JRM. Sijm	Burgschouwenstr.	Heumenlik		10-09-2012
J.C. Flening	Burg. Schouwenstr.	M'blik		18-09-2012
Ria Kamps	BurchM Schouwen			22-9-2012

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening	Datum:
G. Alkema	Burg. Schoutbeent 26	Medenblik	G. Alk	12-9-2012
E. Vrugt	Burg. Schoutbeent 26	Medenblik	E. Vrugt	12/9/2012

Naam Adres Woonplaats Handtekening Datum:

420-g-2012

~~1/1/1/1~~

Woei

20/9/2012

M'ell

John B. 20/9/2012

B Schottstr.

9/2/2007

~~SECRET~~

1671 EB

M. Kossenma

61

4

M. L. Davis

~~Sq. in Bur G. Schout. 3.~~

167, F.B.

Bur G. Schout. 3

67. ER

May 6

H.D. Justen W. Jongh Meerlaan 6.

J Sym - Stroet

Heemraadstraat 31
Merk

Meckembler

R.P.R. Sijm

HEEMRAADSTRAAT 31 M'BLIK

M'Blk

21-g-2c

21-g-2c

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening

Datum:

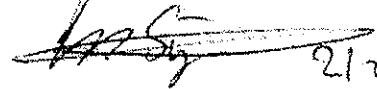
19-9-20

D. Oud Burg Schoutsenstr 49
1671 EB Medemblik



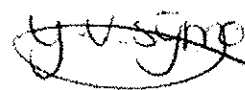
n.r.c. Sym Randweg 2
1671 GH

Medemblik



21-09-2012

y.v. sym Randweg 2
1671 GH Medemblik



22-9-12

I. van
alingeren graaffloris
Plein 4
1671 EC

Medemblik  22-9-12

van Breukelen graafflorisplein Medemblik



22-9-12

n. mol Graaf Floris- m' blik
Diplom II
1671 EC

M.Mol

22-9-12

Roder Schuyf Gr Florislaan 3

21-9-12

Roder Schuyf Gr Florislaan 3 1671 EH mbik
1671 EH mbik

21-9-12

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening

Datum:

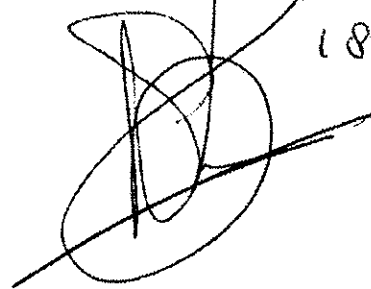
Ina Glim Burg. Schoutensstr. 22^a Medemblik

18-09-2012



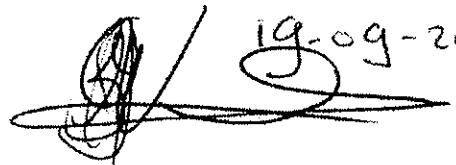
Siem Haan Burg. Schoutensstr. 22^a Medemblik

18-09-2012



John Vink Burg. Schoutensstr. 24 medemblik

19-09-2012



Nathalie Vink Burg. Schoutensstr. 24 medemblik

19-09-2012



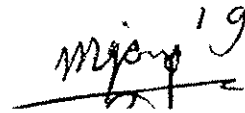
D. Knol Burg. Schoutensstr. 45A M'bl'k.

19-09-2012



M. Jong Burg. Schoutensstr. 45A M'bl'k.

19-09-2012



Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening

Datum:

Ruud van Breukelen

Graaf Florislaan 15

Medemblik

23-09-12

dionne doorgeest Meerlaan 24-26

Medemblik

23-9-12.

Mark Rüter

Medemblik

23-9-2012

De Zandstok

M.b.l.:1

23-9-2012

a-moerskops.

Medemblik

23-9-2012

J. Visser

meerlaan 1

23-9-2012

M. Lakman

Meerlaan

7

Fransman

Meerlaan

5

Ca Alkema

Meerlaan

9

23-9-2012

A. de Leeuw

Kanaalstraat

10

23-9-2012

H. d. Haring

Meerlaan

13

H. d. Haring

R. Rom

Meerlaan

15

R. Rom

D. Smif

Meerlaan

17

C. Veemeulen

Meerlaan

2

23-9-12

Nico Tijmens

meerlaan

10

Nico Tijmens

Mede ondertekenaars zienswijze ontwerpbestemmingsplan zaaknummer Z-12-21842

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening Datum:

I. Paardehooper	Graaf Florislaan 7	Medemblik		25-9-2012
I. Paardekooper	Graaf Florislaan 7	Medemblik		25-9-12

INHOUD

ZIENSWIJZE + ISO ONDERSTEUNINGEN

BYLAGE

ZAAK Z-12-21842

AAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE MEDEMBLIK