

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG Wognum

25 JAN. 2011

Oostwoud, 15 januari 2011

GEMEENTE MEDEMBLIK
Stuknummer: PI-11-01214
Zaaknummer: 2-11-01424
Afdeling: RMT-RO

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het voorontwerpbestemmingsplan "exploratieboring Midwoud".

Vermillion Oil & Gas Netherlands B.V. (VOGN) is voornemens een exploratieboring naar aardgas uit te voeren aan de Pukweg ten oosten van Midwoud. Het plangebied beslaat 16.000 m² en ligt ten westen van de Pukweg, nabij Oostwoud en Midwoud. De Pukweg is de toeleidingsweg naar recreatie- en natuurgebied het Egboetswater dat valt onder Ecologische Hoofdstructuur, later EHS te noemen.

Er zal een gasboringinstallatie worden geplaatst, waartoe ca. 120 a 160 vrachtwagenbewegingen per 5 dagen nodig zijn.

Vervolgens zal, wanneer er voldoende gas wordt aangetroffen, op de betreffende locatie een gaswinninginstallatie worden geplaatst, welke tien tot dertig jaar zal blijven staan. Tevens zal er een gastransportleiding worden aangelegd, naar de dichtstbijzijnde gasverwerkinginstallatie te Middenmeer.

Het de winning gas bestrijkt een gebied van Midwoud tot Twisk. Dit wordt in het voorontwerpbestemmingsplan onjuist weergegeven. De inwoners van Midwoud en Twisk zijn hiervan daardoor onvoldoende op de hoogte gesteld. Dit is onjuiste informatieverstrekking.

1. Bezwaar vanwege aantasting landschap.

Wij hebben bezwaar tegen deze gaswinning omdat het plaatsvindt in een gebied nabij een natuurgebied, het Egboetswater, dat onderdeel uit maakt van de EHS. In het bestemmingsplan wordt gesproken van ca. 300 meter afstand tussen de locatie en het Egboetswater. Het Egboetswater bevindt zich echter op slechts hoogstens 150 meter van de beoogde boorlocatie (bron: afstandmeten.nl).

Het Egboetswater is een belangrijk recreatie- en natuurgebied, onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (hierna EHS te noemen) voor mensen uit de omliggende dorpen, maar ook daar buiten. Gaswinning, met de daarbij in werking staande ontsierende installaties en gebouwen met daarbij de geluid- en de lichtoverlast, zal zeker negatief werken ten aanzien van de ontwikkeling van de recreatie.

Beleidsmatig wordt in de regio Westfriesland, ingezet op ontwikkeling van recreatie. De voorgenomen plannen zijn hiermee in tegenspraak.

Wanneer er genoeg gas wordt aangetroffen, zal de huidige wijziging worden omgezet, zodat op de locatie een gaswinninglocatie kan worden geplaatst. Men verwacht tien tot dertig jaar gas te kunnen winnen. In dergelijke lange periodes is het goed mogelijk dat er meermalen moet worden geboord, waarbij opnieuw de belastende verkeersdrukke en geluidsoverlast (24 uur per dag) zullen optreden. Dit

wordt in het bestemmingsplan nergens beschreven en is dus onvolledige informatieverstrekking.

Tijdens de presentatie van Vermillion Oil & Gas Netherlands in café De Post te Midwoud zijn meerdere locaties voor gasboring en gaswinning benoemd. Deze lijken echter niet te zijn onderzocht als serieuze opties. Dit is onaanvaardbaar, zeker gezien het provinciaal beleid ten aanzien van EHS, (t.w. het “nee-tenzij” principe, welke later wordt omschreven).

2. Onduidelijkheid en onvoldoende onderzoek naar effecten wijziging bestemmingsplan voor flora en fauna

In het Bestemmingsplan is Bijlage 7, Ecologisch onderzoek, niet bijgevoegd. Hierdoor wordt informatie omtrent de ecologische verkenning niet weergegeven. Er is hier sprake van onvolledige informatieverstrekking hetgeen procedureel onjuist is.

Voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Milieubelasting dient volwaardig in besluitvorming voor bestemmingsplannen te worden betrokken, hiervoor is de milieueffectrapportage ontwikkeld. In het bestemmingsplan (blz. 4, 1.1.) wordt beschreven dat de voorgenoemde activiteit niet m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Een ecologische verkenning zou volstaan. Dit is onjuiste informatie. Het milieubeleid vanuit de overheid schrijft voor dat een m.e.r.-beoordeling verplicht is bij pijpleidingen voor gas en olie. (bron: Rijksoverheid.nl). Bij de gasboring zal er wellicht nog geen sprake zijn van pijpleidingen, maar op blz. 23, 7.2 van het voorontwerp bestemmingsplan staat te lezen dat binnen de wijziging van het huidige bestemmingsplan een zogenaamde flexibiliteitsregeling is opgenomen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid. Deze maakt het mogelijk om na een geslaagde proefboring een (permanente) winningslocatie in te richten. In dat geval zal er wel degelijk sprake zijn van pijpleidingen voor gas.

Juist vanwege het nabij gelegen Egboetswater (EHS) is een uitgebreider onderzoek naar de effecten op het milieu gewenst. Het EHS beleid van de provincie Noord-Holland is gericht op het behoud- herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied. Bescherming van deze kenmerken zijn gewenst. Voor de EHS betekent dat, dat nieuwe projecten worden getoetst volgens het “nee-tenzij”principe. Een project dat de natuur te veel aantast mag niet worden toegestaan tenzij: a) Dit een groot openbaar belang dient. b) Er geen alternatieven zijn buiten de natuur.

Iedereen die een plan heeft voor een project in **of nabij** een EHS is daarom verplicht te onderzoeken of er sprake is van significante aantasting. De uitgevoerde ecologische verkenning heeft zich, naar wij aannemen, (want de bijlage is niet verstrekt) beperkt tot de genoemde locatie, een stuk grasland. Ook is hierbij het onderzoek bij dag uitgevoerd waardoor de effecten van voorgenoemde activiteiten op het nachtleven niet zijn meegenomen.

De Vereniging Van Veldbiologie, die wij hebben geconsulteerd, is van mening dat in het, nabij de geplande locatie voor gasboring en gaswinning gelegen, Egboetswater bijzondere flora en fauna voorkomen die bescherming behoeven. Zij achten het waarschijnlijk dat in genoemd gebied de met uitsterven bedreigde meervleermuis voorkomt.

Concluderend, een m.e.r. van de locatie en het nabijgelegen Egboetswater (EHS) zijn geïndiceerd. Een ecologische verkenning van de locatie biedt te weinig informatie om een dergelijke ingrijpende beslissing over dit gebied te nemen. Immers, jurisprudentie leert dat er steeds hogere eisen worden gesteld aan vereiste milieuonderzoeken. Verouderd natuuronderzoek kan ruimtelijke keuzen niet dragen.

Een uitwerking en onderzoek van alternatieven is nodig om milieueffecten in perspectief te kunnen plaatsen. Een andere locatie kent de beschreven bezwaren niet. Er is hiernaar te weinig onderzoek verricht.

3. Bezwaar vanwege aantasting leefbaarheid.

Geluidsoverlast

Ons tweede bezwaar geldt de aantasting van de leefbaarheid van de direct omwonenden door geluidsoverlast. In het bestemmingsplan staat: "Indien een geluidsgevoelig gebouw (lees woning) aanwezig is in straal van 300 meter vanaf de booropstelling (en dat is geval voor de bewoners van de Pletering) dan zou dat eventueel kunnen leiden tot een hogere geluidsbelasting dan gewenst. Uit akoestische metingen zou, met de beoogde materialen echter niet de 50 dB (A), maar maximaal 45dB worden gehaald op 300 meter.

In landelijk gebied liggen de richtlijnen echter op 40-35-30 dB(A), voor respectievelijk dag, avond en nacht. Uit de Handreiking instructie lawaai en vergunningsverlening (Hulpmiddel bij het voorkomen van beperken van geluidshinder door industrielawaai), hierna Handreiking genoemd, blijkt dat met toepassing van de Handreiking moet worden gemotiveerd waarom van de grenswaarden wordt afgeweken. In het bestemmingsplan wordt dit niet gedaan, hetgeen een onjuiste gang van zaken is.

Het is niet duidelijk welke maatregelen zijn genomen om geluidsuitstraling zo veel mogelijk te beperken en bepaalde bindende waarden wel te behalen, zoals binnenwaarden in woningen.

Daarnaast is niet aangetoond dat in het kader van piekgeluiden wordt voldaan aan de verplichte etmaalwaarde van 35 dB(A) in de slaapkamer. Het ontwerp bestemmingsplan gaat niet in op de verplichte binnenwaarde, zodat niet is aangetoond of deze waarde als gevolg van de boorwerkzaamheden zal worden overschreden.

Er dient onderzoek te worden verricht naar de optredende binnenniveaus en de eventueel noodzakelijk te treffen maatregelen aan de gevel.

De geluidsoverlast ten gevolg van het laden en lossen, transport en pipehandling zijn uitgesloten van beoordeling. Dit is echter wel degelijk van belang omdat de geluidsoverlast 24 uur per dag plaats zal vinden.

Nu deze geluiden niet zijn meegenomen in de beoordeling van het geluidsniveau is er sprake van een geluidsonderzoek dat onjuist is uitgevoerd en een onjuiste situatie van de geluidsoverlast geeft.

Tevens wordt in het bestemmingsplan (4.4 blz. 13) vermeld dat : "Een voorwaarde bij contractering is dat de geluidseisen uit het Besluit niet worden overschreden." In

deze formulering is geen enkele garantie aanwezig dat er een (onafhankelijke) geluidscontrole tijdens de werkzaamheden zal worden uitgevoerd.

Wij achten het daarom noodzakelijk de omwonenden uitgebreid voor te lichten over deze zaken en te zorgen voor bindende afspraken over de te nemen maatregelen tegen geluidsoverlast. Dit is vooral belangrijk omdat er tijdens de boorwerkzaamheden sprake zal zijn van werken in continuïdient, wat inhoudt dat de overlast 24 uur per dag zal plaatsvinden. Wij achten de toegestane 50 dB (A) voor geluidsdrukniveau zeer hoog. Gezien de geluidseisen voor landelijk gebied is er sprake van een forse overschrijding van het toegestane dB.

Lichtoverlast

In het bestemmingsplan (blz. 13, 4.4) wordt beschreven dat "het licht zo veel mogelijk wordt afgeschermd". Onduidelijk is welke maatregelen door Vermillion zullen worden genomen om de overlast door licht op de omgeving te beperken, behalve het licht "naar binnen richten". Wij achten het van belang dat hierover bindende afspraken worden gemaakt. Ook gezien de gevolgen van het licht gedurende de nacht voor de aanwezige flora en fauna.

Luchtemissies tijdens de exploratieboring

In het bestemmingsplan wordt middels een tabel weergegeven in welke hoeveelheden Kooldioxide, Zwaveldioxide, Stikstofoxiden en Roet vrij zullen komen tijdens de boorwerkzaamheden. Hierbij komen nog de emissies van brandstof die nodig is om de installatie op te bouwen. Tenslotte wordt de "bron getest" hieronder wordt verstaan dat er gedurende drie dagen aardgas wordt afgefakkeld. Het is nu nog niet duidelijk welk type brander nodig zal zijn. Over de emissies in deze fase valt nu nog niets te zeggen.

Wij achten het noodzakelijk dat de omwonenden uitgebreid worden voorgelicht over de luchtemissies en eventuele effecten daarvan op de gezondheid en te zorgen voor bindende afspraken hieromtrent.

4. Bezwaar vanwege gevaar "Blow-Out".

In het Bestemmingsplan is bijlage 9, Kwantitatieve risicoanalyse, niet bijgevoegd. Er is sprake van onvolledige informatieverstrekking.

Voorts hebben wij een ernstig bezwaar tegen deze gaswinning vanwege het gevaar van een "Blow-Out". Bij boren naar gas is er altijd het risico van een blow-out. Dat is een ongecontroleerde uitstoot van gas en het daarbij behorende olieachtige condensaat met als gevolg het vrijkomen van olie en chemicaliën, wat met grote kracht zal worden uitgestoten en verspreid zal worden over de omgeving.

De risico's inzake een "blow out" zijn volgens protocollen afgedekt, maar wat als deze niet werken? Over deze risico's is bovendien niet gecommuniceerd met de omwonenden. Ook wordt hierover niets in het bestemmingsplan beschreven.

5. Bezwaar vanwege gevaar bodemdaling.

Vervolgens hebben wij bezwaar tegen de gaswinning omdat in gaswinningsgebieden bodemdaling over het algemeen een groot probleem is.

Deze bodemdalingen, vaak niet te voorspellen, geeft een grote kans op aardbevingen.

Bodemdaling en aardbevingen kunnen aanzienlijke schade aanrichten aan de bebouwing in de omgeving. Er staan vele belangrijke historische panden in onze mooie dorpen. De schade die hieraan zal ontstaan zal volgens ons groot zijn. Uit eerdere ervaringen met bodemdaling door delfstofwinning is gebleken dat er voor het vergoeden van schade, door de benadeelde partij een causaal verband moet worden aangetoond tussen de delfstofwinning en de verzakking of schade aan de woning. Dit blijkt voor bewoners een kostbare en belastende procedure te zijn. Vermillion Gas & Oil Netherlands blijkt bij wet niet verplicht een 0-meting te doen en heeft dit eerder ook niet gedaan.

5. Bezwaar vanwege verzilting bodem.

Gaswinning op de betreffende locatie aan de Pukweg zal een aanzienlijke verzilting geven van het grond- en oppervlaktewater.

In het M.E.R.-rapport punt 6.1 wordt gemeld dat er rekening gehouden moet worden met het opkomen van brak kwelwater bij de gasboringen.

Verzilting van het grond- en oppervlaktewater zien wij als een groot probleem bij gasboringen. Door de zeespiegelstijging hebben wij in Noord-Holland al te maken met een grotere verzilting van grond- en oppervlaktewater. Door gasboringen zal deze verzilting ernstiger vormen aannemen. Dit betekent grote problemen voor drinkwater voor buitenlopend vee. Voorts is dit een bedreiging voor grote bomen die wortelen in het grondwater en de flora en fauna in en rond de poldersloten.

6. Bezwaar tegen onduidelijkheid over gebruik van de locatie na gaswinning.

Het is niet in het bestemmingsplan opgenomen wat er met de locatie zal gebeuren wanneer de te winnen hoeveelheid gas niet exploirabel blijkt. Vanwege de dan verkregen wijziging van het bestemmingsplan is het mogelijk om de locatie voor andere doeleinden te gebruiken dan gasboring en –winning. Hierbij valt de denken aan een energiecentrale of CO2 opslag na winnen van het gas.

Hierover dienen, voorafgaand aan de eventuele wijziging van het bestemmingsplan, **bindende** afspraken te worden gemaakt. Ook dienen omwonenden hierover te worden ingelicht. Er is derhalve ook op dit gebied sprake van onvolledige informatievoorziening.

Samenvattend vragen wij u dus het huidige bestemmingsplan niet te wijzigen voor gasboring/gaswinning door Vermillion Gas& Oil Netherlands.

Met vriendelijke groet,

25 JAN. 2011

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG Wognum

MEDEMBLIK
Stuknummer: PI-11-01142
Zaaknummer: Z-11-01424
Afdeling: RIT-10

Oostwoud, 15 januari 2011

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het voorontwerpbestemmingsplan
"exploratieboring Midwoud".

Dit bestemmingsplan is bestemd voor een kavel gelegen aan de Pukweg te Oostwoud en nabij Midwoud. Vermillion Oil & Gas Netherlands B.V. (VOGN) is voornemens hier een exploratieboring naar aardgas uit te voeren. Hiertoe zal daar ter plaatse een gasboring installatie worden geplaatst. Als er voldoende gas wordt aangetroffen zal een gaswinningsinstallatie worden geplaatst die tien tot dertig jaar zal blijven staan. Tevens zal er een gastransportleiding worden aangelegd, naar de dichtstbijzijnde gasverwerkingsinstallatie te Middenmeer.

1. Bezwaar vanwege aantasting landschap.

Wij hebben bezwaar tegen deze gaswinning omdat het plaatsvindt in een gebied nabij een natuurgebied dat valt onder de Ecologische Hoofdstructuur, zijnde het Egboetswater. De gaswinning zal zowel de extensieve recreatie als de flora en fauna in het natuurgebied ernstig verstoren. Bovendien is de Pukweg één van de belangrijkste toeleiding wegen tot het natuurgebied. In het bestemmingsplan wordt gesproken van ca. 300 meter afstand tussen de locatie en het Egboetswater. De afstand tussen de locatie en het Egboetswater is echter slechts 150 meter (bron: afstandmeten.nl)..

Het Egboetswater is recentelijk uitgebreid van 24 ha naar bijna 44 ha. Daarbij is gezorgd voor een waterberging en zijn fiets- en wandelpaden aangelegd. Voor dit project zijn de volgende subsidies toegekend: een bedrag van 331.209 euro aan Europese subsidie (zogenaamd POP geld) en 311.428 euro aan subsidie van de Provincie Noord-Holland (ILG middelen). Het Hoogheemraadschap heeft dit project gefinancierd voor 600.000 euro. Voor de Europese subsidie en de provinciale subsidie geldt dat, gedurende de projectperiode en totdat de subsidie definitief is vastgesteld, een wijziging (zoals het aangaan van een proefboring en het daarvoor wijzigen van het bestemmingsplan) die het project negatief beïnvloed, van invloed kan zijn op de subsidie. Bovendien geldt voor de Europese subsidie een instandhoudingsverplichting van het project van vijf jaar na vaststelling van de subsidie. De negatieve invloed van de gasboring zal er voor zorgen dat het projectgebied qua flora en fauna niet in de huidige staat behouden blijft. Eén en ander zou er dus voor kunnen zorgen dat u als gemeente subsidiegeld aan de Provincie Noord-Holland en/of Europa moet terug betalen.

In het bestemmingsplan staat bovendien aangegeven dat een Milieu Effect Rapportage (MER) niet van toepassing is. Uit informatie van de Rijksoverheid blijkt echter dat een MER wel degelijk van toepassing is als er een pijpleiding voor gas

aangelegd wordt, hetgeen zeker het geval zal zijn als er een definitieve gaswinningsinstallatie wordt geplaatst. Hiertoe wordt zelfs een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Uw vermelding dat een MER niet van toepassing is en de informatie van de Rijksoverheid zijn dus met elkaar in tegenspraak.

Gaswinning, met de daarbij in werking staande ontsierende installaties en gebouwen met daarbij de geluid- en de lichtoverlast, zal zeker negatief werken ten aanzien van de ontwikkeling van de recreatie. In het beleid wordt, vooral in de regio West-Friesland, ingezet op ontwikkeling van recreatie. De voorgenomen plannen zijn hiermee in tegenspraak.

2. Bezwaar vanwege verkeersveiligheid

Ons tweede bezwaar heeft betrekking op de verkeersveiligheid tijdens de exploratieboring. Tijdens de opbouw van de boorinstallatie zullen 120 tot 160 vrachtwagenbewegingen gedurende vijf dagen plaatsvinden. De aan- en afvoerroute kruist een fietspad, waarover dagelijks kinderen uit de dorpen naar en van basisschool de Vijzel te Hauwert en andere activiteiten fietsen. Het vele zware verkeer leidt ons inziens voor hen tot zeer gevaarlijke situaties. Bovendien ligt naast het fietspad de doorgaande weg richting tussen Hauwert en Oostwoud, Heemraad Witweg. Het verkeer dat voor onder meer woon- werkverkeer over de Heemraad Witweg rijdt zal veel hinder ondervinden van het vrachtverkeer. Op dit moment is onvoldoende duidelijk welke veiligheids- en verkeers maatregelen zullen worden genomen. Ook is nog niet duidelijk gemaakt wat de te volgen route zal zijn. Omwonenden zijn hiervan niet op de hoogte gesteld.

Samenvattend vragen wij u dus het huidige bestemmingsplan niet te wijzigen voor gasboring/gaswinning door Vermillion Gas& Oil Netherlands.

Met vriendelijke groet,

INGEKOMEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG Wognum

25 JAN. 2011

Oostwoud, 15 januari 2011

GEMEENTE MEDEMBLIK
Stuknummer:
Zaaknummer: Z-11-01424
Afdeling:

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het voorontwerpbestemmingsplan
"exploratieboring Midwoud".

Vermillion Oil & Gas Netherlands B.V. (VOGN) is voornemens een exploratieboring naar aardgas uit te voeren aan de Pukweg ten oosten van Midwoud. Het plangebied beslaat 16.000 m² en ligt ten westen van de Pukweg, nabij Oostwoud en Midwoud. De Pukweg is de toeleidingsweg naar recreatie- en natuurgebied het Egboetswater dat valt onder Ecologische Hoofdstructuur.

Er zal een gasboringinstallatie worden geplaatst, waartoe ca. 120 a 160 vrachtwagenbewegingen per 5 dagen nodig zijn.

Vervolgens zal, wanneer er voldoende gas wordt aangetroffen, op de betreffende locatie een gaswinninginstallatie worden geplaatst, welke tien tot dertig jaar zal blijven staan. Tevens zal er een gastransportleiding worden aangelegd, naar de dichtstbijzijnde gasverwerkinginstallatie te Middenmeer.

Het de winning gas bestrijkt een gebied van Midwoud tot Twisk. Dit wordt in het voorontwerpbestemmingsplan onjuist weergegeven. De inwoners van Midwoud en Twisk zijn hiervan daardoor onvoldoende op de hoogte gesteld. Dit is onjuiste informatieverstrekking.

1. Bezwaar vanwege aantasting landschap.

Wij hebben bezwaar tegen deze gaswinning omdat het plaatsvindt in een gebied nabij een natuurgebied, het Egboetswater, dat onderdeel uit maakt van de Ecologische Hoofdstructuur. In het bestemmingsplan wordt gesproken van ca. 300 meter afstand tussen de locatie en het Egboetswater. Het Egboetswater bevindt zich echter op slechts hoogstens 150 meter van de beoogde boorlocatie (bron: afstandmeten.nl).

Het Egboetswater is een belangrijk recreatie- en natuurgebied, onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (hierna EHS te noemen) voor mensen uit de omliggende dorpen, maar ook daar buiten. Gaswinning, met de daarbij in werking staande ontsierende installaties en gebouwen met daarbij de geluid- en de lichtoverlast, zal zeker negatief werken ten aanzien van de ontwikkeling van de recreatie. Beleidsmatig wordt in de regio Westfriesland, ingezet op ontwikkeling van recreatie. De voorgenomen plannen zijn hiermee in tegenspraak.

Wanneer er genoeg gas wordt aangetroffen, zal de huidige wijziging worden omgezet, zodat op de locatie een gaswinninglocatie kan worden geplaatst. Men verwacht tien tot dertig jaar gas te kunnen winnen. In dergelijke lange periodes is het

goed mogelijk dat er meermalen moet worden geboord, waarbij opnieuw de belastende verkeersdrukke en geluidsoverlast (24 uur per dag) zullen optreden. Dit wordt in het bestemmingsplan nergens beschreven en is dus onvolledige informatieverstrekking.

Tijdens de presentatie van Vermillion Oil & Gas Netherlands in café De Post te Midwoud zijn meerdere locaties voor gasboring en gaswinning benoemd. Deze lijken echter niet te zijn onderzocht als serieuze opties. Dit is onaanvaardbaar, zeker gezien het provinciaal beleid ten aanzien van EHS, (t.w. het “nee-tenzij” principe, welke later wordt omschreven).

2. Onduidelijkheid en onvoldoende onderzoek naar effecten wijziging bestemmingsplan voor flora en fauna

In het Bestemmingsplan is Bijlage 7, Ecologisch onderzoek, niet bijgevoegd. Hierdoor wordt informatie omtrent de ecologische verkenning niet weergegeven. Er is hier sprake van onvolledige informatieverstrekking hetgeen procedureel onjuist is.

Voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Milieubelasting dient volwaardig in besluitvorming voor bestemmingsplannen te worden betrokken, hiervoor is de milieueffectrapportage ontwikkeld. In het bestemmingsplan (blz. 4, 1.1.) wordt beschreven dat de voorgenomen activiteit niet m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Een ecologische verkenning zou volstaan. Dit is onjuiste informatie. Het milieubeleid vanuit de overheid schrijft voor dat een m.e.r. beoordeling verplicht is bij pijpleidingen voor gas en olie. (bron: Rijksoverheid.nl). Juist vanwege het nabij gelegen Egboetswater (EHS) is een uitgebreider onderzoek naar de effecten op het milieu gewenst. Het EHS beleid van de provincie Noord-Holland is gericht op het behoud- herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied. Bescherming van deze kenmerken zijn gewenst. Voor de EHS betekent dat, dat nieuwe projecten worden getoetst volgens het “nee-tenzij”principe. Een project dat de natuur te veel aantast mag niet worden toegestaan tenzij: a) Dit een groot openbaar belang dient. b) Er geen alternatieven zijn buiten de natuur.

Iedereen die een plan heeft voor een project in **of nabij** een EHS is daarom verplicht te onderzoeken of er sprake is van significante aantasting. De uitgevoerde ecologische verkenning heeft zich, naar wij aannemen, (want de bijlage is niet verstrekt) beperkt tot de genoemde locatie, een stuk grasland. Ook is hierbij het onderzoek bij dag uitgevoerd waardoor de effecten van voorgenoemde activiteiten op het nachtleven niet zijn meegenomen.

De Vereniging Van Veldbiologie, die wij hebben geconsulteerd, is van mening dat in het, nabij de geplande locatie voor gasboring en gaswinning gelegen, Egboetswater bijzondere flora en fauna voorkomen die bescherming behoeven. Zij achten het waarschijnlijk dat in genoemd gebied de met uitsterven bedreigde meervleermuis voorkomt.

Concluderend, een m.e.r. van de locatie en het nabijgelegen Egboetswater (EHS) zijn geïndiceerd. Een ecologische verkenning van de locatie biedt te weinig informatie om een dergelijke ingrijpende beslissing over dit gebied te nemen. Immers, jurisprudentie leert dat er steeds hogere eisen worden gesteld aan vereiste milieuonderzoeken. Verouderd natuuronderzoek kan ruimtelijke keuzen niet dragen.

Een uitwerking en onderzoek van alternatieven is nodig om milieueffecten in perspectief te kunnen plaatsen. Een andere locatie kent de beschreven bezwaren niet. Er is hiernaar te weinig onderzoek verricht.

3. Bezwaar vanwege aantasting leefbaarheid.

Geluidsoverlast

Ons tweede bezwaar geldt de aantasting van de leefbaarheid van de direct omwonenden door geluidsoverlast. In het bestemmingsplan staat: "Indien een geluidsgevoelig gebouw (lees woning) aanwezig is in straal van 300 meter vanaf de booropstelling (en dat is geval voor de bewoners van de Pletering) dan zou dat eventueel kunnen leiden tot een hogere geluidsbelasting dan gewenst. Uit akoestische metingen zou, met de beoogde materialen echter niet de 50 dB (A), maar maximaal 45dB worden gehaald op 300 meter.

In landelijk gebied liggen de richtlijnen echter op 40-35-30 dB(A), voor respectievelijk dag, avond en nacht. Uit de Handreiking instructie lawaai en vergunningsverlening (Hulpmiddel bij het voorkomen van beperken van geluidshinder door industrielawaai), hierna Handreiking genoemd, blijkt dat met toepassing van de Handreiking moet worden gemotiveerd waarom van de grenswaarden wordt afgeweken. In het bestemmingsplan wordt dit niet gedaan, hetgeen een onjuiste gang van zaken is.

Het is niet duidelijk welke maatregelen zijn genomen om geluidsuitstraling zo veel mogelijk te beperken en bepaalde bindende waarden wel te behalen, zoals binnenwaarden in woningen.

Daarnaast is niet aangetoond dat in het kader van piekgeluiden wordt voldaan aan de verplichte etmaalwaarde van 35 dB(A) in de slaapkamer. Het ontwerp bestemmingsplan gaat niet in op de verplichte binnenwaarde, zodat niet is aangetoond of deze waarde als gevolg van de boorwerkzaamheden zal worden overschreden.

Er dient onderzoek te worden verricht naar de optredende binnenniveaus en de eventueel noodzakelijk te treffen maatregelen aan de gevel.

De geluidsoverlast ten gevolg van het laden en lossen, transport en pipehandling zijn uitgesloten van beoordeling. Dit is echter wel degelijk van belang omdat de geluidsoverlast 24 uur per dag plaats zal vinden.

Nu deze geluiden niet zijn meegenomen in de beoordeling van het geluidsniveau is er sprake van een geluidsonderzoek dat onjuist is uitgevoerd en een onjuiste situatie van de geluidsoverlast geeft.

Tevens wordt in het bestemmingsplan (4.4 blz. 13) vermeld dat : "Een voorwaarde bij contractering is dat de geluidseisen uit het Besluit niet worden overschreden." In deze formulering is geen enkele garantie aanwezig dat er een (onafhankelijke) geluidscontrole tijdens de werkzaamheden zal worden uitgevoerd.

Wij achten het daarom noodzakelijk de omwonenden uitgebreid voor te lichten over deze zaken en te zorgen voor bindende afspraken over de te nemen maatregelen tegen geluidsoverlast. Dit is vooral belangrijk omdat er tijdens de

boorwerkzaamheden sprake zal zijn van werken in continuïdient, wat inhoudt dat de overlast 24 uur per dag zal plaatsvinden. Wij achten de toegestane 50 dB (A) voor geluidsdruk niveau zeer hoog. Gezien de geluidseisen voor landelijk gebied is er sprake van een forse overschrijding van het toegestane dB.

Lichtoverlast

In het bestemmingsplan (blz. 13, 4.4) wordt beschreven dat “het licht zo veel mogelijk wordt afgeschermd”. Onduidelijk is welke maatregelen door Vermillion zullen worden genomen om de overlast door licht op de omgeving te beperken, behalve het licht “naar binnen richten”. Wij achten het van belang dat hierover bindende afspraken worden gemaakt. Ook gezien de gevolgen van het licht gedurende de nacht voor de aanwezige flora en fauna.

Luchtemissies tijdens de exploratieboring

In het bestemmingsplan wordt middels een tabel weergegeven in welke hoeveelheden Kooldioxide, Zwaveldioxide, Stikstofoxiden en Roet vrij zullen komen tijdens de boorwerkzaamheden. Hierbij komen nog de emissies van brandstof die nodig is om de installatie op te bouwen. Tenslotte wordt de “bron getest” hieronder wordt verstaan dat er gedurende drie dagen aardgas wordt afgefakkeld. Het is nu nog niet duidelijk welk type brander nodig zal zijn. Over de emissies in deze fase valt nu nog niets te zeggen.

Wij achten het noodzakelijk dat de omwonenden uitgebreid worden voorgelicht over de luchtemissies en eventuele effecten daarvan op de gezondheid en te zorgen voor bindende afspraken hieromtrent.

4. Bezwaar vanwege gevaar “Blow-Out”.

In het Bestemmingsplan is bijlage 9, Kwantitatieve risicoanalyse, niet bijgevoegd. Er is sprake van onvolledige informatieverstrekking.

Voorts hebben wij een ernstig bezwaar tegen deze gaswinning vanwege het gevaar van een “Blow-Out”. Bij boren naar gas is er altijd het risico van een blow-out. Dat is een ongecontroleerde uitstoot van gas en het daarbij behorende olieachtige condensaat met als gevolg het vrijkomen van olie en chemicaliën, wat met grote kracht zal worden uitgestoten en verspreid zal worden over de omgeving.

De risico's inzake een “blow out” zijn volgens protocollen afgedekt, maar wat als deze niet werken? Over deze risico's is bovendien niet gecommuniceerd met de omwonenden. Ook wordt hierover niets in het bestemmingsplan beschreven.

5. Bezwaar vanwege gevaar bodemdaling.

Vervolgens hebben wij bezwaar tegen de gaswinning omdat in gaswinningsgebieden bodemdaling over het algemeen een groot probleem is.

Deze bodemdalingen, vaak niet te voorspellen, geeft een grote kans op aardbevingen.

Bodemdaling en aardbevingen kunnen aanzienlijke schade aanrichten aan de bebouwing in de omgeving. Er staan vele belangrijke historische panden in onze mooie dorpen. De schade die hieraan zal ontstaan zal volgens ons groot zijn. Uit eerdere ervaringen met bodemdaling door delfstofwinning is gebleken dat er voor het vergoeden van schade, door de benadeelde partij een causaal verband moet worden

aangetoond tussen de delfstofwinning en de verzakking of schade aan de woning. Dit blijkt voor bewoners een kostbare en belastende procedure te zijn. Vermillion Gas & Oil Netherlands blijkt bij wet niet verplicht een 0-meting te doen en heeft dit eerder ook niet gedaan.

5. Bezwaar vanwege verzilting bodem.

Gaswinning op de betreffende locatie aan de Pukweg zal een aanzienlijke verzilting geven van het grond- en oppervlaktewater.

In het M.E.R.-rapport punt 6.1 wordt gemeld dat er rekening gehouden moet worden met het opkomen van brak kwelwater bij de gasboringen.

Verzilting van het grond- en oppervlaktewater zien wij als een groot probleem bij gasboringen. Door de zeespiegelstijging hebben wij in Noord-Holland al te maken met een grotere verzilting van grond- en oppervlaktewater. Door gasboringen zal deze verzilting ernstiger vormen aannemen. Dit betekent grote problemen voor drinkwater voor buitenlopend vee. Voorts is dit een bedreiging voor grote bomen die wortelen in het grondwater en de flora en fauna in en rond de poldersloten.

6. Bezwaar tegen onduidelijkheid over gebruik van de locatie na gaswinning.

Het is niet in het bestemmingsplan opgenomen wat er met de locatie zal gebeuren wanneer de te winnen hoeveelheid gas niet exploirabel blijkt. Vanwege de dan verkregen wijziging van het bestemmingsplan is het mogelijk om de locatie voor andere doeleinden te gebruiken dan gasboring en –winning. Hierbij valt de denken aan een energiecentrale of CO2 opslag na winnen van het gas.

Hierover dienen, voorafgaand aan de eventuele wijziging van het bestemmingsplan, **bindende** afspraken te worden gemaakt. Ook dienen omwonenden hierover te worden ingelicht. Er is derhalve ook op dit gebied sprake van onvolledige informatievoorziening.

Samenvattend vragen wij u dus het huidige bestemmingsplan niet te wijzigen voor gasboring/gaswinning door Vermillion Gas& Oil Netherlands.

Met vriendelijke groet,