



# Gemeente Medemblik

## Bestemmingsplan Bangert 34



april 2011



Ontwerp



**Gemeente Medemblik**

## **Bestemmingsplan “Bangert 34”**

**Ontwerp**

Werknummer: 113.308.00

Datum: april 2011

**KuiperCompagnons**

Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap  
Rotterdam



**TOELICHTING**



# Inhoudsopgave

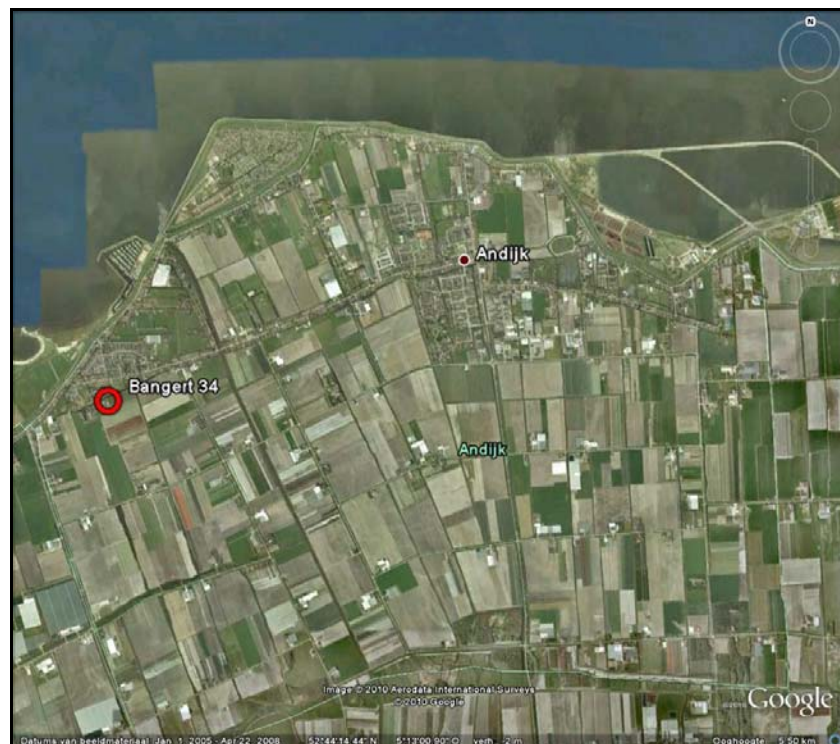
|          |                                       |           |
|----------|---------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                      | <b>1</b>  |
| 1.1      | Aanleiding                            | 1         |
| 1.2      | Doel                                  | 1         |
| <b>2</b> | <b>Algemene aspecten</b>              | <b>3</b>  |
| 2.1      | De bij het plan behorende stukken     | 3         |
| 2.2      | De reikwijdte van het bestemmingsplan | 3         |
| 2.3      | De vigerende regeling                 | 3         |
| <b>3</b> | <b>Verantwoording van het plan</b>    | <b>5</b>  |
| 3.1      | Inleiding                             | 5         |
| 3.2      | Onderbouwing                          | 5         |
| <b>4</b> | <b>Waterparagraaf</b>                 | <b>7</b>  |
| 4.1      | kader                                 | 7         |
| 4.2      | onderzoek                             | 7         |
| 4.3      | conclusie                             | 8         |
| <b>5</b> | <b>Ecologie</b>                       | <b>9</b>  |
| 5.1      | kader                                 | 9         |
| 5.2      | onderzoek                             | 10        |
| 5.3      | conclusie                             | 11        |
| <b>6</b> | <b>Archeologie</b>                    | <b>13</b> |
| 6.1      | kader                                 | 13        |
| 6.2      | onderzoek                             | 13        |
| 6.3      | conclusie                             | 13        |
| <b>7</b> | <b>Akoestische aspecten</b>           | <b>15</b> |
| 7.1      | kader                                 | 15        |
| 7.2      | onderzoek                             | 15        |
| 7.3      | conclusie                             | 15        |
| <b>8</b> | <b>Luchtkwaliteit</b>                 | <b>17</b> |
| 8.1      | kader                                 | 17        |
| 8.2      | onderzoek                             | 17        |
| 8.3      | beoordeling achtergrondconcentraties  | 17        |
| 8.3      | conclusie                             | 17        |



|           |                                         |           |
|-----------|-----------------------------------------|-----------|
| <b>9</b>  | <b>Milieuzonering</b>                   | <b>19</b> |
| 9.1       | kader                                   | 19        |
| 9.2       | onderzoek                               | 19        |
| 9.3       | conclusie                               | 19        |
| <b>10</b> | <b>Externe veiligheid</b>               | <b>21</b> |
| 10.1      | kader                                   | 21        |
| 10.2      | onderzoek                               | 21        |
| 10.3      | conclusie                               | 21        |
| <b>11</b> | <b>Financiële uitvoerbaarheid</b>       | <b>23</b> |
| <b>12</b> | <b>Maatschappelijke uitvoerbaarheid</b> | <b>25</b> |
| 12.1      | inspraak en overleg                     | 25        |
| 12.2      | ontwerp                                 | 25        |

#### **Bijlage**

- Overlegreactie Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier



afbeelding 1 luchtfoto van Andijk met indicatief de ligging van Bangert 34 aangegeven (bron Google Earth)

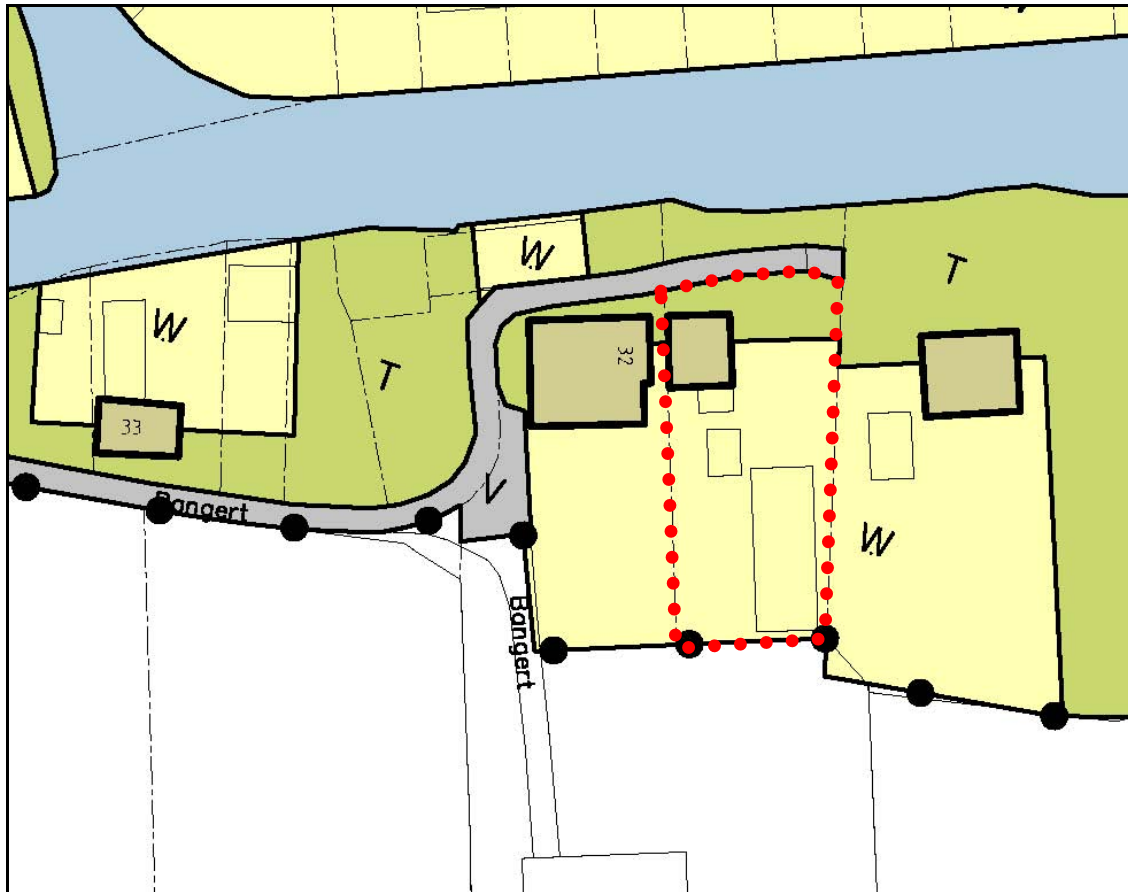
## **1. INLEIDING**

### **1.1. Aanleiding**

Het bestemmingsplan "Bangert 34" betreft een herziening van een deel van het bestemmingsplan "Woongebied Andijk". Onderhavige ontwikkeling betreft het realiseren van een nieuwe woning. De beoogde ontwikkeling past niet binnen de vigerende regeling en is tevens niet mogelijk door toepassing van een daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Dit nieuwe bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van de nieuwe woning mogelijk.

### **1.2. Doel**

Onderhavig plan heeft tot doel een juridisch-planologisch kader te bieden voor de beoogde ontwikkeling. Concreet gaat het om het verplaatsing en vergroten van het bouwvlak en hierdoor tevens de verplaatsing van de ligging van de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' op de kavel Bangert 34, om zo de bouw van een nieuwe woning te kunnen realiseren.



afbeelding 2 uitsnede vigerende bestemmingsplan "Woongebied Andijk"

Bestemmingsplan Bangert 34

Toelichting – april 2011

## **2. ALGEMENE ASPECTEN**

### **2.1. De bij het plan behorende stukken**

Het bestemmingsplan "Bangert 34" bestaat uit bestemmingen en regels. De bestemming van de gronden is geometrisch bepaald<sup>1</sup> door middel van lijnen, coderingen en arceringen. In de bestemmingen zijn regels ten aanzien van het bouwen en het gebruik opgenomen. Het plan gaat vergezeld van deze toelichting. In de toelichting worden de keuzes die zijn gemaakt bij het opstellen van de geometrische plaatsbepaling en de regels verantwoord en verduidelijkt. Vervolgens wordt hierin de uitvoerbaarheid van het plan aangetoond.

### **2.2. De vigerende regeling**

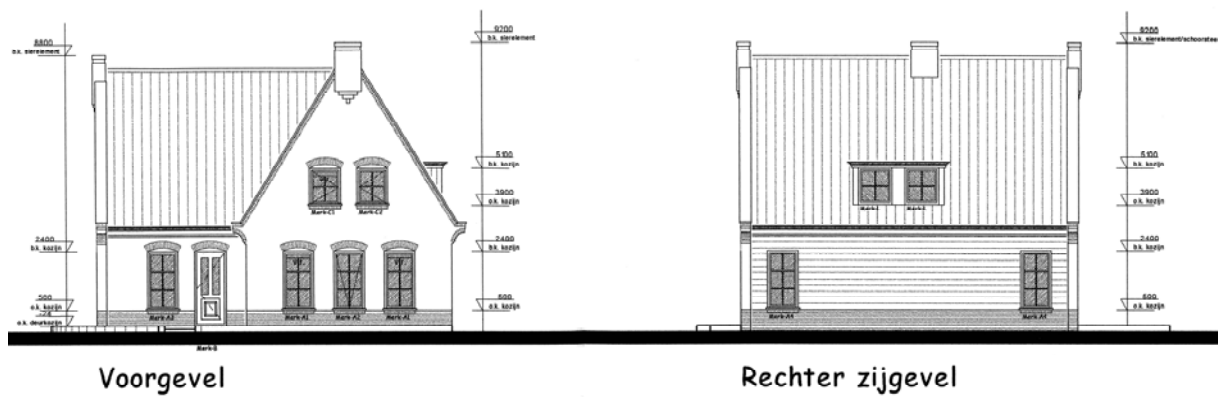
Het bestemmingsplan "Woongebied Andijk" is op 4 maart 2008 door de gemeenteraad van Andijk (tegenwoordig Medemblik) vastgesteld. Op 28 oktober 2008 is het plan gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. De voor de gronden waaraan goedkeuring is onthouden wordt een correctieve herziening opgesteld. Op 25 november 2009 heeft de Raad van State uitspraak gedaan. De onderhavige locatie maakt geen deel uit van de onthouding van goedkeuring en/of de uitspraak van de Raad van State, waardoor het bestemmingsplan "Woongebied Andijk" als vigerende regeling geldt. Afbeelding 2 "uitsnede van het vigerende plan" geeft een overzicht van de vigerende regeling.

#### *Relatie tot vigerend bestemmingsplan "Woongebied Andijk"*

Het bestemmingsplan "Bangert 34" bestaat uit een wijziging van de verbeelding, waarbij een deel van kaartblad 1 wordt vervangen door de verbeelding behorende bij dit bestemmingsplan. Het gaat in onderhavig geval om het verschuiven van de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'. De regeling voor de bestemmingen wordt afgestemd op hetgeen in het moederplan wordt geregeld voor dergelijke bestemmingen.

---

<sup>1</sup> Geografische coördinaten volgens het Rijksdriehoekstelsel bepalen de ligging van een bestemming. Met gebruikmaking van de coördinaten kan exact de plaats van een object in een gebied worden bepaald.



afbeelding 3 Gevelaanzichten en impressie van voornemend bouwplan

### **3. VERANTWOORDING VAN HET PLAN**

#### **3.1. Inleiding**

Het bestemmingsplan "Bangert 34" maakt het bouwplan een nieuwe woning mogelijk. De nieuwe woning 'schuift' qua ligging iets op in oostelijke richting. De nieuwe woning zal gelijk als in de huidige situatie bestaan uit één wooneenheid met tuin. De woning en de opstallen op het achtererf zijn in de huidige situatie reeds gesloopt, hiervoor komt een nieuwe woning met garage/ paardenbox voor in de plaats.

Ten opzichte van het vigerende plan is de wijziging concreet een verplaatsing van de bestemmingen en het bouwvlak. Met betrekking tot hoogte, ontsluiting en situering zijn er enkele wijzigingen die hieronder worden onderbouwd.

#### **3.2 Onderbouwing**

##### *Hoogte*

In het vigerende bestemmingsplan geldt voor het bouwvlak de standaardhoogtes van Andijk, namelijk een maximum bouwhoogte van 11 meter en een maximum goothoogte van 4,5 meter. De te realiseren woning past hier binnen. In het onderhavige plan zullen deze standaardhoogtes worden aangehouden.

##### *Ontsluiting*

In de huidige situatie wordt het perceel ontsloten aan de noordzijde aan de Bangert, dit zal ook in de toekomstige situatie zo blijven. Er is geen sprake van extra verkeerstrekkende werking.

##### *Situering bebouwing*

Ten opzichte van de huidige situatie wijzigt de ligging van het bouwvlak in oostelijke richting. Het nieuwe bouwvlak ligt 1,5m uit de perceelsgrens. Het bouwvolume neemt in de nieuwe situatie toe.

De afstand van de bebouwing tot de bestaande woning, Bangert 32 neemt toe. De afstand tussen het bouwvlak en de Bangert blijft gelijk. Zodoende vindt er geen verslechtering ten opzichte van de huidige situatie op het gebied van bedrijfs- en geluidshinder.

##### *Beeldkwaliteit*

Onderhavige ontwikkeling vindt plaats binnen de kaders van het Beeldkwaliteitsplan Andijk. Het gaat hierbij om het verplaatsen van een woning in oostelijke richting. De nieuwe woning heeft evenals de huidige situatie één laag met kap en een aanbouw. Deze ontwikkeling doet, gezien de nieuwe situering en kaprichting, geen afbreuk aan het huidige gevelbeeld.

##### *Parkeren*

Parkeren wordt opgelost op eigen terrein. Uitgangspunt is twee parkeerplaatsen op eigen terrein.

Bestemmingsplan Bangert 34

Toelichting – april 2011

## 4. WATERPARAGRAAF

### 4.1 Kader

De watertoets is een procesinstrument dat is verankerd in de Wro, Bro en het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) 2003 en 2008. De bedoeling van het instrument is om wateraspecten van meet af aan mee te nemen bij ruimtelijke plannen en besluiten. Het gaat hierbij om vijf thema's: waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkeringen, afvalwaterketen en beheer en onderhoud van nieuw oppervlaktewater.

### 4.2 Onderzoek

#### *Waterkwantiteit*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het bebouwd oppervlak neemt af van 206m<sup>2</sup> naar 156m<sup>2</sup>. Uitgangspunt voor de verharding binnen de bestemming erf en tuin is 50% van het totale oppervlak. Het totaal aantal m<sup>2</sup> verhard oppervlak neemt in de nieuwe situatie af met 16 m<sup>2</sup>. Hierdoor is geen compensatie voor waterberging noodzakelijk, er is sprake van een verbetering van de waterhuishouding op het perceel (zie Tabel 1 en 2).

*Tabel 1 bestaande situatie*

| <b>Bestemming</b> | <b>oppervlakte<br/>m<sup>2</sup></b> | <b>bebouwing of verhard<br/>%</b> | <b>verharding<br/>m<sup>2</sup></b> |
|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| - woning          | 54                                   | 100                               | 54                                  |
| - erf bebouwing   | 152                                  | 50                                | 152                                 |
| - erf verharding  | 407                                  | 50                                | 204                                 |
| - tuin verharding | 114                                  | 50                                | 57                                  |
|                   |                                      |                                   |                                     |
| Totaal            | 727                                  |                                   | 457                                 |

*Tabel 2 toekomstige situatie*

| <b>Bestemming</b> | <b>oppervlakte<br/>m<sup>2</sup></b> | <b>bebouwing of verhard<br/>%</b> | <b>verharding<br/>m<sup>2</sup></b> |
|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| - woning          | 112                                  | 100                               | 112                                 |
| - bebouwing       | 44                                   | 100                               | 44                                  |
| - erf             | 456                                  | 50                                | 228                                 |
| - tuin            | 115                                  | 50                                | 57                                  |
|                   |                                      |                                   |                                     |
| Totaal            | 727                                  |                                   | 441                                 |

#### *Waterkwaliteit*

Vervuiling van nabij gelegen oppervlaktewater wordt voorkomen. Bij het realiseren van het bouwplan wordt het gebruik van watervervuilende materialen vermeden. Voorbeelden van zulke materialen zijn koperen, loden of zinken dakbedekking en chemische onkruidbestrijdingsmiddelen.

#### *Afvalwaterketen*

Het verhard oppervlak wordt afgekoppeld van de riolering. De voorkeur gaat uit naar infiltratie van regenwater in de bodem. De toename van het (vuilwater) aanbod in het riool wordt verwerkt door een aansluiting op het bestaande gecombineerd rioleringstelsel aan de Bangert, met een voorbereiding op een gescheiden afvalwatersysteem.

#### *Beheer en onderhoud nieuw oppervlaktewater*

Er wordt geen nieuw oppervlaktewater gerealiseerd in het plangebied. Compenserende maatregelen zijn gezien een afname van verhard oppervlak niet noodzakelijk.

### **4.3 Conclusie**

Aangezien het verhard oppervlak verminderd is watercompensatie niet nodig, er dient wel zorg te worden gedragen voor het behoud van een goede waterkwaliteit, door het gebruik van niet watervervuilende materialen.

## 5. ECOLOGIE

### 5.1 Kader

#### *Soortenbescherming*

De Flora- en faunawet (hierna: Ffw) beschermt alle in het wild levende zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Van deze soortgroepen zijn alleen Huismuis, Bruine en Zwarte rat niet beschermd. Van de vissen, ongewervelde dieren (zoals vlinders, libellen en sprinkhanen) en planten zijn alleen de in de wet genoemde soorten beschermd.

De Ffw gaat uit van het 'nee, tenzij'-principe. Dit betekent dat alleen onder bepaalde (zeer stringente) voorwaarden een inbreuk mag worden gemaakt op de bescherming van soorten en hun leefomgeving. Daarnaast beschermt de wet niet alleen soorten in het algemeen, maar ook individuen van soorten.

Voor ruimtelijke ingrepen die gevolgen hebben voor een beschermde soort en / of zijn leefgebied moet een ontheffing op grond van de Ffw worden aangevraagd. Voor een aantal soorten geldt daarenboven het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient duidelijk te zijn of en in hoeverre een ontheffing kan worden verkregen.

De wettelijk beschermde soorten zijn ingedeeld in de volgende vier categorieën.

- Meer algemene soorten (tabel 1 Ffw): voor deze soorten is een algemene vrijstellingsregeling van kracht in geval van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.
- Andere, niet algemeen voorkomende soorten (tabel 2 Ffw), met uitzondering van beschermde inheemse vogels: ontheffing is alleen mogelijk indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Er is echter geen ontheffing nodig indien gewerkt wordt volgens een gedragscode. Deze code dient door een sector of ondernemer zelf opgesteld te worden en dient vervolgens goedgekeurd te zijn door het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).
- Strikt beschermde soorten (tabel 3 Ffw): voor deze soorten dient in geval van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling altijd ontheffing te worden aangevraagd van de Ffw. Ontheffing wordt alleen verleend indien er geen alternatief is en geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor soorten in tabel 3 die ook op Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (HR) voorkomen, wordt ontheffing echter alleen nog maar verleend indien er daarnaast een dwingende reden van groot openbaar belang is; dit is het gevolg van een uitspraak van de Raad van State in augustus 2009.
- Beschermde inheemse vogels: deze vallen onder de Europese Vogelrichtlijn (VR). Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en dwingende redenen van groot openbaar belang zijn volgens rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS)<sup>2</sup> geen reden om ontheffing te verlenen. Ontheffing is uitsluitend toegestaan op basis van de ontheffingsgronden die in de VR zijn genoemd. Overigens is het, indien geen ontheffing nodig is, volgens de huidige interpretatie van de wet wel verplicht rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Voor sommige vogelsoorten

---

<sup>2</sup> Zie ABRS 21 januari 2009, zaak nr. 200802863/1 en ABRS 13 mei 2009 200802624/1

met vaste verblijfplaatsen geldt dat deze vaste verblijfplaatsen en het essentiële leefgebied jaarrond beschermd zijn.

Overigens geldt voor alle in het wild levende planten- en diersoorten de zogenaamde zorgplicht. Dit houdt in dat 'voldoende zorg' in acht moet worden genomen voor alle planten en dieren en hun leefomgeving. Concreet betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling gezorgd moet worden dat dieren niet gedood worden en dat planten verplant worden. Ook dient gelet te worden op bijvoorbeeld de voortplantingsperiode van amfibieën en de zoogperiode van zoogdieren.

#### *Gebiedsbescherming*

LNV heeft in 1990 de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geïntroduceerd. De EHS bestaat uit een netwerk van natuurgebieden. Het doel van de EHS is de instandhouding en ontwikkeling van deze natuurgebieden om daarmee een groot aantal soorten en ecosystemen te laten voortbestaan.

Bescherming van (natuur)gebieden heeft daarnaast ook plaats middels de Natuurbeschermingswet. Daaronder vallen de volgende typen gebieden:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten;
- Wetlands.

Binnen beschermde natuurgebieden gelden (strengere) restricties voor ruimtelijke ontwikkelingen. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht.

## **5.2 Onderzoek**

### *Plangebied en ontwikkeling*

Het plangebied is gelegen ten zuiden van de watergang langs de Bangert, aan de oostzijde van het plangebied bestaat de perceelafscheiding uit een bomenrij.

De voormalige woning en opstallen op het terrein zijn gesloopt, om plaats te maken voor de vervangende nieuwbouw. Aan de oostzijde van het plangebied ligt een bomenrij.

De vervangende nieuwbouw betreft de realisatie van een woning. De bestaande bebouwing zal is reeds gesloopt. Bestaande bomen worden hiermee niet aangetast.

### *Soortenbescherming*

De Toets Ffw start met een globaal onderzoek (*quickscan*), waarin gekeken wordt of er een reële kans is op het al dan niet voorkomen van beschermde soorten in of net buiten het plangebied. Indien blijkt dat die kans aanwezig is, zal een uitgebreid veldonderzoek moeten plaatshebben. Als daarbij wordt aangetoond dat inderdaad beschermde soorten aanwezig zijn, zal een effectenstudie moeten worden gedaan. Indien daaruit blijkt dat er handelingen gaan plaatshebben die nadelige gevolgen hebben voor de aanwezige beschermde soorten, is mogelijk een aanvraag / ontheffing ex artikel 75 van de Ffw aan de orde. Daarbij moet in beeld worden gebracht hoe de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke gevolgen niet of in mindere mate zullen optreden.

Ten behoeve van de *quick scan* naar het voorkomen van beschermde soorten is een bureauonderzoek uitgevoerd. Aan de hand van verspreidingsgegevens (internet, inventarisatieatlassen) en habitateisen van beschermde flora en fauna, in combinatie met terreinkenmerken (op basis van foto's) en de ligging van

het plangebied in zijn omgeving, is een inschatting (*expert judgement*) gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

In het plangebied komen mogelijk enkele algemeen voorkomende soorten voor (tabel 1 Ffw), waarbij het kan gaan om soorten zoals Egel, Gewone pad, Middelste groene kikker en/of Bruine kikker.

Mogelijk komen in de beplanting in het plangebied ook broedvogels voor. Vaste verblijfplaatsen van een beperkt aantal vogelsoorten zijn jaarrond beschermd; van deze soorten is alleen de Huismus mogelijk aanwezig in het plangebied. Nader onderzoek in het veld zal moeten uitwijzen of vaste verblijfplaatsen van deze soort aanwezig zijn in het plangebied.

Alle Nederlandse vleermuizen zijn strikt beschermd middels tabel 3 van de Ffw en Bijlage IV van de HR. Vaste verblijfplaatsen zijn strikt beschermd. Vleermuizen verblijven veelal in oudere bebouwing. Aangezien de huidige woning en opstallen reeds zijn gesloopt kan er van uit worden gegaan dat er geen vleermuizen binnen het plangebied aanwezig zijn.

Andere juridisch zwaarder beschermde soorten (tabellen 2 en 3 Ffw / Bijlage IV HR) zijn niet te verwachten in het plangebied.

#### *Gebiedsbescherming*

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de (provinciale) EHS.

Het plangebied is evenmin onderdeel van een gebied dat onder de Natuurbeschermingswet 1998 valt. In de omgeving ligt echter wel het Natura2000-gebied 'IJsselmeer'. Gezien de afstand tot dit gebied, de ligging van het plangebied, alsmede de aard en schaal van de ruimtelijke ontwikkeling worden negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats, waarvoor het Natura2000-gebied als zodanig is aangewezen, niet verwacht. Er is geen sprake van externe werking.

### **5.3 Conclusie**

#### *Soortenbescherming*

In het plangebied komt waarschijnlijk een aantal door de Ffw beschermde soorten voor. Het betreft waarschijnlijk vooral algemene beschermde soorten (tabel 1 Ffw). Voor deze soorten geldt echter een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Wel is de zorgplicht van toepassing op deze (en alle andere in het wild levende) planten- en diersoorten.

In de opgaande beplanting en/of bebouwing in het plangebied komen mogelijk vogels tot broeden. Alle inheemse vogels zijn beschermd door de Ffw. Er mag niet met verstorende werkzaamheden worden begonnen in het broedseizoen, dat ongeveer van half maart tot half juli loopt (soortspecifiek), tenzij door een ter zake kundige is vastgesteld dat op dat moment ter plaatse van de werkzaamheden geen vogels broeden. Nader onderzoek in het veld zal moeten uitwijzen of jaarrond beschermde, vaste verblijfplaatsen van Huismus aanwezig zijn in (de bebouwing in) het plangebied.

Aangezien de voormalige opstallen gesloopt zijn wordt er van uitgegaan dat mogelijke aanwezigheid in het plangebied van vleermuizen (tabel 3 Ffw / Bijlage IV HR)uitgesloten is.

Andere juridisch zwaarder beschermde soorten (tabellen 2 en 3 Ffw / Bijlage IV HR) zijn tevens niet te verwachten in het plangebied.

### *Gebiedsbescherming*

Daar het plangebied geen onderdeel uitmaakt van de (provinciale) EHS, is een zogenaamde Planologische Natuurtoets niet aan de orde.

Omdat het plangebied evenmin onderdeel is van een gebied dat onder de Natuurbeschermingswet 1998 valt en omdat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats van het nabij gelegen Natura2000-gebied 'IJsselmeer' niet worden verwacht, is een Habitattoets niet aan de orde.

## **6. ARCHEOLOGIE**

### **6.1 Kader**

In de Wet op de archeologische monumentenzorg (2007) zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta (1992) binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen, waarbij in beginsel geldt: “de veroorzaker betaalt”. Het belangrijkste doel van de wet is het behoud van het bodemarchief “in situ” (ter plekke), omdat de bodem de beste garantie biedt voor een goede conservering van de archeologische waarden. Het is verplicht om in het proces van ruimtelijke ordening tijdig rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Op die manier komt er ruimte voor overweging van archeologievriendelijke alternatieven.

De (voormalige) gemeente Andijk heeft zelf geen archeologisch beleid ontwikkeld. Om het aspect archeologie op een meer gestructureerde wijze vorm te geven is in het kader van het bestemmingsplan “Woongebied Andijk” een beleidsadvieskaart door RAAP Archeologisch Adviesbureau opgesteld. Deze kaart biedt inzicht in de archeologische verwachtingswaarden in Andijk en geeft aan voor welke activiteiten (in aard en omvang) een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

### **6.2 Onderzoek**

De Advieskaart van RAAP geeft aan dat er in het plangebied “Woongebied Andijk” onderscheidt gemaakt kan worden tussen drie gebieden:

1. terreinen van archeologische waarde
2. gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde
3. gebieden met een archeologische verwachtingswaarde

Het plangebied valt binnen het gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde.

Voor dit gebied is een bouwverbod opgenomen, waarop door het college van burgemeester en wethouders kan worden afgeweken van de regels met in achtneming van de verplichting voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden. Een dergelijke vergunning is noodzakelijk voor het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0.40 m, mits het te bebouwen oppervlak groter is dan 500m<sup>2</sup>.

Door het opnemen van een vergunningsplicht voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden voert de gemeente een actief beleid in het waarborgen van archeologische waarden.

De ondergrens voor nader onderzoek en de vergunningverplichting wordt, gezien een geringer te bebouwen oppervlak dan de gestelde 500m<sup>2</sup>, niet bereikt.

### **6.3 Conclusie**

Het bouwplan wordt gerealiseerd in een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde (2) en blijft onder de gestelde norm van 500 m<sup>2</sup> voor grondbewerkingen dieper dan 0,40 m. Voor onderhavig plan is dus geen vergunning verplicht.

Bestemmingsplan Bangert 34

Toelichting – april 2011

## **7. AKOESTISCHE ASPECTEN**

### **7.1 Kader**

In de Wet geluidhinder (Wgh) is bepaald dat indien met het bestemmingsplan nieuwbouw van woningen en/of andere geluidgevoelige objecten mogelijk wordt gemaakt, de van belang zijnde geluidhinderaspecten moeten worden onderzocht. Voor deze situatie betreft het alleen wegverkeerslawaai.

Conform artikel 74 Wgh bevindt zich aan weerszijden van een weg een zone waarbinnen akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Uitgezonderd zijn woonerven en wegen met een rijsnelheid van 30 km/uur. Alvorens woningen kunnen worden geprojecteerd dient te worden onderzocht of aan de normen van de Wgh wordt voldaan. De zonebreedte is afhankelijk van het aantal rijstroken en van de aard van de omgeving (stedelijk of buitenstedelijk gebied).

### **7.2 Onderzoek**

De nieuw geprojecteerde woning is gelegen binnen een 30km/uur zone. Dergelijke wegen zijn niet onderzoeksplichtig. Wegen met een onderzoekszone zijn niet in de buurt van de locatie aanwezig. Akoestisch onderzoek is hiermee niet noodzakelijk.

### **7.3 Conclusie**

Aangezien de vervangende nieuwbouw aan een weg ligt met een rijsnelheid van 30 km/uur kan worden geconcludeerd dat akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is en dat het aspect wegverkeerslawaai vormt geen belemmering voor de realisatie van de nieuwe woning.

Bestemmingsplan Bangert 34

Toelichting – april 2011

## **8. LUCHTKWALITEIT**

### **8.1 Kader**

De kern van de Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer) is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het NSL is een bundeling maatregelen op regionaal, nationaal en internationaal niveau die de luchtkwaliteit verbeteren en waarin alle ruimtelijke ontwikkelingen/projecten zijn opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren.

Het doel van de NSL is om overal in Nederland te voldoen aan de Europese normen voor de luchtverontreinigende stoffen, waarvan stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>) de belangrijkste zijn. Met het van kracht worden van het NSL per 1 augustus 2009 zijn de tijdstippen waarop moet worden voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarden NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> van 40 µg/m<sup>3</sup> aangepast. Het tijdstip waarop aan de normen voor PM<sub>10</sub> moet worden voldaan is uitgesteld tot 11 juni 2011. Het tijdstip waarop aan de normen voor NO<sub>2</sub> moet worden voldaan is voor Nederland 1 januari 2015.

Naast de introductie van het NSL is de invoering van het begrip “niet in betekenende mate bijdrage” (NIBM) een belangrijk onderdeel van de Wet luchtkwaliteit. Een project draagt NIBM bij aan de luchtkwaliteit als zowel de jaargemiddelde grenswaarde NO<sub>2</sub> als PM<sub>10</sub> niet meer toeneemt dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde van die stof. Dit betekent, kortweg, dat als de toename van de beide jaargemiddelde concentraties kleiner is of gelijk is aan 1,2 µg/m<sup>3</sup> (3% van 40 µg/m<sup>3</sup>) een ontwikkeling kan worden beschouwd als een project die NIBM bijdraagt aan de luchtkwaliteit.

Een ruimtelijke ontwikkeling kan volgens de Wet luchtkwaliteit doorgang vinden als:

- de ontwikkeling is opgenomen in het NSL;
- de ontwikkeling aangemerkt wordt als een NIBM-project;
- de gestelde grenswaarden van bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit niet worden overschreden;
- projectsaldering wordt toegepast.

### **8.2 Onderzoek**

Voor een woningbouwlocatie is aangegeven dat een project van 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg aangemerkt kan worden als een NIBM-project. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk dat ter plaatse van Bangert 34 een nieuwe woning wordt gerealiseerd. Kortom, de voorgenomen ontwikkeling is aan te merken als een project dat NIBM bijdraagt op de luchtkwaliteit.

### **8.3 Conclusie**

Gelet op het feit dat de ontwikkeling past binnen de cijfermatige kwantificaties van het besluit NIBM kan worden geconcludeerd dat, volgens artikel 5.16, lid 1 aanhef en onder c Wm, het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen oplevert voor de realisatie van een nieuwe woning ter plaatse van Dijkweg 266.



## **9. MILIEUZONERING**

### **9.1 Kader**

Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een juiste afstemming tussen de verschillende voorkomende functies wonen noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies. In de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) (versie 2009) zijn deze richtafstanden opgenomen. Van deze richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken.

### **9.2 Onderzoek**

Het plangebied maakt een woning mogelijk. Voor woningen moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening rekening worden gehouden met milieuzoneringen van in de omgeving gevestigde bedrijven. In de nabije omgeving zijn geen bedrijven gevestigd, meest nabij gevestigd ligt een montagebedrijf op 140 meter.

### **9.3 Conclusie**

In de nabije omgeving van het plangebied bevinden zich geen inrichtingen. Naast deze constatering is de verplaatsing van het bouwvlak een dermate kleine ingreep, dat eventuele invloeden als onacceptabel worden geacht.

Het woon- en leefklimaat is gezien het bovenstaande voldoende gewaarborgd.



## **10. EXTERNE VEILIGHEID**

### **10.1 Kader**

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals milieurisico's, transportrisico's en risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke (on)mogelijkheden.

In het kader van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelezen in samenhang met de regels omtrent externe veiligheid moet worden onderzocht of er sprake is van aanwezigheid van risicobronnen in de nabijheid van de locatie waarop het Wro besluit betrekking heeft en dienen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR), en de eventuele toename hiervan, beschouwd te worden.

Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas. De normstelling heeft de status van een grenswaarde die niet overschreden mag worden. Voor bestaande situaties wordt het niveau van  $10^{-5}$  per jaar als grenswaarde gehanteerd,  $10^{-6}$  per jaar geldt als richtwaarde. Voor nieuwe situaties geldt een grenswaarde van  $10^{-6}$  per jaar. Een richtwaarde is daarbij niet van toepassing.

Het GR kan worden beschouwd als de maat van maatschappelijke ontwrichting in geval van een calamiteit (en drukt dus de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit). De normstelling heeft de status van een oriënterende waarde. Deze waarde is geen vastgestelde wettelijke norm. Desondanks hebben overheden en betrokken private instellingen een inspanningsverplichting om te voldoen aan deze oriënterende waarde en dient een toename van het GR bestuurlijk te worden verantwoord.

### **10.2 Onderzoek**

Aangezien een woning een kwetsbaar object in het kader van het Bevi is, is de aanwezigheid van risicovolle inrichtingen en transporten van gevaarlijke stoffen beoordeeld.

Er bevinden zich op basis van de risicokaart van de provincie Noord-Holland geen risicovolle inrichtingen, transportroutes van gevaarlijke stoffen of buisleidingen in of nabij het plangebied.

### **10.3 Conclusie**

Vanuit externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor het realiseren van een woning in het plangebied.



## **11. FINANCIËLE UITVOERBAARHEID**

Indien bij een bestemmingsplan woningbouw mogelijk wordt gemaakt dient het kostenverhaal verzekerd te zijn. Dit geldt ook als de bouw van woningen pas na uitwerking van een bestemming mogelijk is. Dit kan door middel van het vaststellen van een exploitatieplan of een anterieure exploitatie overeenkomst, voor die gevallen waarin de gemeente niet of slecht deels eigenaar is van de betreffende gronden.

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer van dit plan wordt een anterieure overeenkomst gesloten. De kosten zijn hiermee verzekerd.



## **12. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID**

### **12.1. Inspraak en overleg**

Gezien de aard en omvang van het plan vindt geen afzonderlijke inspraak plaats over het voorontwerp. Bij de ontwerp fase heeft een ieder de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Conform artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dienen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

In dit kader is het voorontwerpbestemmingsplan voor advies toegezonden aan de volgende instanties:

- VROM inspectie, Regio Noord – West
- Provincie Noord-Holland
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Gemeenten Stede Broec en Enkhuizen

Van de hierboven genoemde instanties is een overlegreactie ontvangen van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De reactie geeft geen aanleiding tot het bijstellen van het bestemmingsplan.

### **12.2 Ontwerp**

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is artikel 3.8 Wro gelezen in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De kennisgeving van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan moet in de Staatscourant te worden geplaatst en dient - met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening - ook via elektronische weg te geschieden. Tevens dient de kennisgeving te worden toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het waterschap en aan belanghebbende gemeenten.

Het ontwerpbestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn wordt een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijk en/of mondeling een zienswijze op het plan in te dienen. Ook moeten de stukken met de kennisgeving aan de eerder genoemde diensten en instanties worden toegezonden (artikel 3:13 Awb), of er moet worden aangegeven waar de (digitale) stukken te vinden zijn (elektronische kennisgeving).



## **BIJLAGE**

Zienswijze Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier



VERZOND  
- 8 MRT 2011



Gemeente Medemblik  
Het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 45  
1687 ZG WOGNUM

INGEKOMEN

hoogheemraadschap  
Hollands  
Noorderkwartier

- 9 MRT 2011

GEMEENTE MEDEMBLIK

Stuknummer:

Zaaknummer:

Afdeling: RMT-RO

Datum

8 maart 2011

Uw kenmerk

Contactpersoon

C.J.M. Wagenaar

Onderwerp

Artikel 3.1.1 reactie op voorontwerp  
bestemmingsplan 'Bangert 34' te  
Andijk

Registratienummer

11.8282

Doorkiesnummer

0299-39 1414

Geacht college,

In het kader van het artikel 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening heeft u ons gevraagd om een reactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan 'Bangert 34' te Andijk. De inhoud van het plan geeft ons aanleiding om te reageren.

Het plan heeft een afname van het verhard oppervlak tot gevolg. Er hoeven dus geen compenserende maatregelen te worden uitgevoerd. Met betrekking tot de waterkwaliteit is met name van belang dat geen uitlogende (watervervuilende)materialen worden toegepast. Bovenstaande uitgangspunten zijn opgenomen in hoofdstuk **4 WATERPARAGRAAF** van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij kunnen ons vinden in de inhoud van deze waterparagraaf.

#### Tot slot

Mocht de inhoud van het plan wijzigen, dan verzoeken wij u vriendelijk ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Eventuele vragen of opmerkingen en correspondentie kunt u richten via bovengenoemd contact onder vermelding van ons registratienummer. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,  
Hoofd afdeling Planvorming, voor deze,

A.A. Beems-Kuin  
Teamleider Planadvies

Hoogheemraadschap  
Hollands Noorderkwartier  
Postbus 130, 1135 ZK Edam  
Scheepmakersdijk 16, 1135 AG Edam

T 0299-66 30 00  
F 0299-66 33 33  
info@hhnk.nl  
www.hhnk.nl

Waterschapsbank  
63.67.53.778  
ING 1258851  
KvK 37161516

