

IO-13-13066
Z-11-12491

Behoort bij besluit van de
Raad der gemeente Medemblik
d.d. 14/11/13 nr. 368-13-
01909
de griffier,

GEMEENTE
Medemblik

PROJECTBESLUIT

Aanvrager is
R. Roorda
Kleingouw 216
1619 CJ Andijk

Wij zijn
De raad van de gemeente Medemblik
Dick Ketlaan 21
1687 CD Wognum

ARCHIEFEXEMPLAAR

Uw aanvraag

Het oprichten van een paardenbak op het perceel Kleingouw 216 te Andijk.

Ons besluit

Wij nemen op grond van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (oud) een projectbesluit voor het project "Paardenbak Kleingouw 216 Andijk" om een paardenbak op het perceel Kleingouw 216 te Andijk mogelijk te maken in afwijking van het bepaalde in het bestemmingsplan "Dorpskernen III" overeenkomstig de bij dit besluit behorende kaart.

Aan het projectbesluit zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. De bouw van de paardenbak dient te geschieden overeenkomstig de aanvraag om bouwvergunning (2010/34);
2. De paardenbak mag uitsluitend dienen voor hobbymatig gebruik door de bewoners van het perceel Kleingouw 216;
3. Het hobbymatig gebruik dient beperkt te blijven tot maximaal 2 paarden;
4. Lichtmasten en geluidsinstallaties ten behoeve van de paardenbak zijn niet toegestaan;
5. Mest dient te worden opgeslagen in een dichte container of gelijkwaardige voorziening waarbij de mest minimaal wekelijks moet worden afgevoerd;
6. Er dient (ter landschappelijke inpassing van de paardenbak) te worden voorzien in de realisatie en instandhouding van een groenzone van minimaal 3,5 meter breed rondom de paardenbak, conform de inrichtingstekening op pagina 26 van de Ruimtelijke onderbouwing.

De overwegingen

De bouwlocatie is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Dorpskernen III" van kracht is. De locatie heeft hierin de bestemming 'Wonen' en de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringzone - dijk' toegewezen gekregen.

Op basis van het geldende bestemmingsplan is het niet mogelijk om de paardenbak in het plangebied op te richten. Omdat de aanvraag is ingediend voor de inwerkingtreding van de Wabo op 1 oktober 2010, dient de aanvraag op grond van het overgangsrecht volgens de oude Wet ruimtelijke ordening (met het projectbesluit) afgehandeld te worden.

Op grond van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (oud) is het mogelijk een projectbesluit te nemen ten behoeve van de realisering van een project, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Voor dit project is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de relevante (ruimtelijke) overwegingen om medewerking te verlenen aan het bouwplan opgenomen. De definitieve ruimtelijke onderbouwing is enigszins aangepast. De aanpassing betreft een verwijzing naar het nieuwe op 4 juli 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Dorpskernen III' waarin het plangebied van het projectbesluit valt.

Op de besluitvorming, als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening is artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening van toepassing. Op grond van artikel 1.3.1. van dit besluit is het voornemen dat een projectbesluit wordt voorbereid gepubliceerd op 11 april 2013 in het weekblad "De Koggenlander c.q. De Medemblikker Courant" en op de website van de gemeente Medemblik.

In het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 5.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het projectbesluit toegezonden aan diverse instanties. Wij hebben wel reacties ontvangen. Deze instanties hebben aangegeven geen op- en/of aanmerkingen te hebben ten aanzien van het plan.

Op de besluitvorming, als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening, is de openbare voorbereidingsprocedure van de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Wij hebben het plan op 8 mei 2013 gepubliceerd in de "Staatscourant", het weekblad "De Koggenlander c.q. De Medemblikker Courant", op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website www.medemblik.nl. Wij hebben het plan met ingang van 10 mei 2013 voor zes weken ter visie gelegd.

Gedurende deze zes weken bestond voor belanghebbenden de mogelijkheid om hun zienswijzen in te dienen tegen het onderhavige plan. Wij hebben wel zienswijzen ontvangen. Het juridisch adviesbureau 'Rechtmaat BV' heeft namens de bewoners van 8 omliggende woningen een zienswijze tegen het voornemen tot het realiseren van een paardenbak ingediend. De zienswijze is binnen de wettelijke termijn ingediend en ontvankelijk.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze is een Nota van zienswijzen opgesteld. De Nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van het projectbesluit. De zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassing van het besluit. Wel worden naar aanleiding van de zienswijze voorschriften aan het projectbesluit verbonden.

Het projectbesluit is vastgesteld in de vergadering van onze raad op 14 november 2013.

Wij achten het, gezien de hiervoor genoemde overwegingen, gerechtvaardigd een projectbesluit te nemen. Ook anderszins bestaan er geen bezwaren tegen het nemen van een projectbesluit voor het onderhavige project.

Grondexploitatie

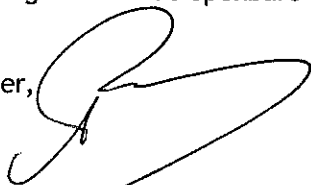
Omdat er in deze situatie geen kosten zijn die verhaald kunnen worden, besluit de raad om geen exploitatieplan vast te stellen.

Gronden

We baseren ons besluit op de Wet ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan "Dorpskernen III".

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik,

De griffier,



De voorzitter,



Datum: 14.11.2013

Verzenddatum:

Beroep

Bent u het niet eens met deze beschikking? Dan kunt u een beroepschrift indienen.
U stuurt uw beroepschrift naar:

Rechtbank Alkmaar
Sector Bestuursrecht
Postbus 251
1800 BG ALKMAAR

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken nadat dit besluit is gepubliceerd in het weekblad "De Koggenlander c.q. De Medemblikker Courant" en "De Staatscourant"? Daarmee voorkomt u dat uw beroep niet ontvankelijk wordt verklaard.

In uw beroepschrift staat in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen uw beroep is gericht;
- de reden van het beroep.

Vergeet niet uw beroepschrift te ondertekenen. U kunt uw beroep niet per email indienen.

Houdt u er rekening mee dat het projectbesluit in werking treedt na afloop van de beroepstermijn. Het beroep schort de inwerkingtreding niet op. U kunt de voorzieningenrechter van de Rechtbank verzoeken de opschorting op te heffen.

Nota van Zienswijzen Projectbesluit paardenbak Kleingouw 216 Andijk

Zienswijze Juridisch Adviesbureau Rechtmaat B.V., Botter Acker 8, 1965 TP Heemskerk

Namens: Fam.
Fam.
Dhr.
Fam.
Fam.
Fam.
Dhr.
Dhr.

Reclamant dient namens voornoemde cliënten de volgende zienswijze in.

Zienswijze

3. Het projectbesluit maakt de realisering van een paardenbak mogelijk op een perceel dat is gelegen midden in een woonwijk en op 10 meter afstand van cliënten.

Antwoord

Deze opmerking van reclamanten is onjuist en behoeft enige nuancering. De afstand van de te realiseren paardenbak bedraagt tot de woning van slechts één reclamant circa 10 meter. De woningen van alle overige reclamanten bevinden zich op een afstand van circa 20 meter of meer. Bij drie reclamanten is zelfs sprake van een afstand van meer dan 30 meter of meer dan 50 meter.

4. Reclamant is van mening dat het realiseren van een paardenbak in strijd is met het vigerende bestemmingsplan dat aan de gronden de bestemming van 'tuin' en 'wonen' geeft. Reclamant vertrouwt er op dat het bestemmingsplan wordt gehandhaafd.

Antwoord

Het is juist dat de realisatie van een paardenbak op het perceel Kleingouw 216 in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Daarom wordt ook het projectbesluit genomen om de bouw van de paardenbak mogelijk te maken. Hiermee wordt de strijd met het geldende bestemmingsplan opgeheven. Het is niet zo, zoals reclamanten beweren, dat zij erop mochten vertrouwen dat het bestemmingsplan wordt gehandhaafd c.q. niet wordt gewijzigd. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen namelijk geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan ten alle tijde op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen een projectbesluit nemen om een ander grondgebruik en/of bouwwerken toe te staan. Dit is hier het geval.

5. Nergens blijkt uit dat rekening diende te worden gehouden met een paardenbak. Het perceel is gelegen in een woonwijk, dit blijkt ook uit de benaming en inhoud van het bestemmingsplan 'Woongebied Andijk 2008'. Dit is ook vastgesteld door het college, de bezwarencommissie en de rechtbank. Onduidelijk is waarom de raad meent dat sprake is van gemengd gebied of van een gebied waarvoor minder strenge afstandseisen zouden gelden.

Antwoord

De benaming en inhoud van het bestemmingsplan 'Woongebied Andijk 2008' zegt niets over het karakter van het gebied. In dit bestemmingsplan zijn namelijk niet alleen bebouwde kom gebieden, maar ook agrarische gebieden opgenomen. Daarnaast staat in de toelichting van dit bestemmingsplan dat maneges en paardenhouderijen niet gewenst zijn in het woongebied, maar dat het hobbymatig houden van paarden en de aanleg van een paardenbak geen probleem vormt. Voorts is het absoluut niet zo, zoals reclamanten suggereren, dat de realisatie van

een paardenbak in een woongebied, los van de vraag of daar hier sprake van is, per definitie uitgesloten is.

Het perceel Kleingouw 216 is weliswaar gelegen in een gebied dat te typeren is als bebouwde kom, maar de bebouwde kom bestaat ter plaatse van het perceel uit lintbebouwing met een landelijk karakter. Direct naast het perceel is dit de lintbebouwing van de Kleingouw en achter het perceel de lintbebouwing van de Dijkweg. Omdat deze twee bebouwingslinten zich nabij het perceel niet loodrecht kruisen, is de situatie ontstaan dat het perceel als het ware ingeklemd is tussen de twee linten. Bovendien is het perceel op korte afstand van het buitengebied gelegen. De twee genoemde linten hebben ook een nauwe relatie tot het buitengebied. Het lint van de Dijkweg grenst aan de voorzijde direct aan het buitengebied. Het lint van de Kleingouw eindigt, gezien vanaf het plangebied, in westelijke richting op het buitengebied. In oostelijke richting loopt het lint door richting de kern van Andijk. Op dit deel van het lint is sprake van open groene (agrarische) gebieden tussen en achter het lint.

Het gebied kan niet worden aangemerkt als een 'rustige woonwijk' zoals bedoeld in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', maar dient meer aangemerkt te worden als een 'gemengd gebied', een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Dit omdat zich in de directe nabijheid van het perceel waar de paardenbak is voorzien niet alleen woningen bevinden, maar ook andere functies, zoals meerdere horeca gelegenheden, een kantoor, een dorps huis, een kerk en een recreatiegebied met strand en parkeerterrein (De Vooroever), met zomers een aanzienlijke publieksaantrekkende werking. Verder behoren de Dijkweg en de Kleingouw tot de belangrijke ontsluitingswegen, waardoor deze niet gekenmerkt kunnen worden als rustige wegen. In een gemengd gebied kunnen volgens de VNG-publicatie kleinere afstanden worden aangehouden tussen milieugevoelige en milieubelastende functies.

6. De beoogde paardenbak voldoet niet aan de beleidsregels 'Paardenbakken gemeente Medemblik', omdat burgemeester en wethouders alleen medewerking kunnen verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van een paardrijbak als deze achter (het verlengde van) de achtergevel van de woning wordt gesitueerd, landschappelijk wordt ingepast en een minimale afstand van 30 meter tussen de paardrijbak en woningen van derden wordt aangehouden. Aan geen van de drie genoemde punten wordt voldaan.

Antwoord

De stelling van reclamanten dat aan geen van de drie genoemde punten van de beleidsregels wordt voldaan is onjuist. Allereerst wordt de beoogde paardenbak wel degelijk achter het verlengde van de achtergevel van de woning op het perceel Kleingouw 216 gesitueerd. De bak wordt immers achter de achtergevel van de woning gerealiseerd. Daarnaast zal de paardenbak wel landschappelijk worden ingepast middels een groenzone met een breedte van minimaal 3,5 meter. De reeds aanwezige volwassen groensingels maken hier deel van uit. Deze zullen dus verder worden versterkt. Door middel van deze robuuste groenzone is sprake van een goede landschappelijke inpassing van de paardenbak. Alleen aan het derde punt, een afstand van minimaal 30 meter tussen de paardrijbak en woningen van derden, wordt niet voldaan. Dit is echter geen probleem, omdat ook met de afstand waar nu sprake van is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gerealiseerd. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid gemotiveerd. Derhalve kan van deze voorwaarde worden afgeweken.

7. Reclamant wijst er op dat alleen het college (en dus niet de raad!) de bevoegdheid heeft om medewerking te verlenen. Juist het college heeft een eerdere vergunning geweigerd en een handhavingstraject in gang gezet.

Antwoord

De stelling van reclamanten dat het college de bevoegdheid heeft om medewerking te verlenen, en dus niet de raad, is onjuist. Ingevolge artikel 3.10, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (oud) kan namelijk alleen de gemeenteraad een projectbesluit nemen. De bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit berust dus bij de gemeenteraad en niet bij het college. Dit is slechts anders indien de gemeenteraad de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit heeft gedelegeerd aan het college. Daarvan is echter geen sprake. Het nemen van een projectbesluit ex artikel 3.10 van de Wro (oud) is in dit geval nog mogelijk omdat de bouwaanvraag voor de paardenbak is ingediend voor de inwerkingtreding van de Wabo.

8. Gemeente verwijst naar een uitspraak van de RvS, LIN: 802717,201001402/1/H1. Deze zegt dat het oprichten van een paardenbak, passend op een woonperceel, kan worden beoordeeld a.d.h.v. de ruimtelijke uitstraling die dat gebruik heeft. Hierbij dient ook de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied te worden betrokken.

In deze zaak heeft de RvS geoordeeld dat feitelijk geen sprake is van een woongebied maar van een agrarisch buitengebied zodat de woondoeleindenbestemming nuancering behoeft. Van derde-belanghebbende was in deze zaak ook geen sprake en de paardenbak bestond al 20 jaar.

9. Reclamant is van mening dat deze situatie onvergelijkbaar is en dat juist op grond van deze uitspraak van RvS, er geen reden is tot het verlenen van medewerking. Reclamant blijft van mening dat een paardenbak niet passend is en verwijst hierbij ook naar het rechtbankdossier. Het college heeft nota bene zelf te vuur en te zwaard het standpunt verdedigd dat de bak niet passend is. In tegenstelling tot de raad heeft het college daarbij wel de belangen van omwonenden gewogen.

Antwoord (8+9)

De raad heeft niet beoogd om een één op één vergelijking te maken met de situatie in de door reclamanten aangehaalde jurisprudentie. Duidelijk is namelijk dat de realisatie van een paardenbak op het perceel Kleingouw 216 in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Woongebied Andijk' en een situatiespecifieke afweging vergt. De raad heeft bij besluit van 20 juni 2012 slechts deze jurisprudentie aangehaald om een afwegingskader te formuleren voor de situatiespecifieke afweging voor de paardenbak op het perceel Kleingouw 216. Dit kader is daarbij niet zo dwingend dat er geen sprake mag zijn van strijd met het bestemmingsplan. Immers, bij de formulering van het kader was al bekend dat dat het geval was. Het afwegingskader is dus nadrukkelijk ruimer. Wel dient de situatiespecifieke afweging plaats te vinden aan de hand van in de jurisprudentie genoemde punten als de ruimtelijke uitstraling die het gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft, waarbij ook de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot die omgeving wordt betrokken. In de ruimtelijke onderbouwing is daarom uitvoering de ruimtelijke uitstraling van de paardenbak beoordeeld. Daarbij zijn, in tegenstelling tot wat reclamanten beweren, ook nadrukkelijk de belangen van de omwonenden meegewogen. Zo is gekeken naar diverse milieuaspecten, de inpassing, de situering, etc. De conclusie van de beoordeling van de ruimtelijke uitstraling is dat gezien de aard, omvang en intensiteit van het gebruik, de aard van de omgeving en de relatie van het perceel tot het buitengebied en de effecten op het woon- en leefklimaat in de omgeving, kan worden gesteld dat de ruimtelijke uitstraling van dien aard is dat deze nog te rijmen valt met de woonfunctie van het perceel Kleingouw 216. Het oprichten van een paardenbak is dan ook passend op het perceel.

Ten aanzien van de opmerking van reclamanten dat het college nota bene zelf het

standpunt verdedigd heeft dat een paardenbak niet passend is, het volgende. Zoals reeds aan de orde gekomen is, is de raad bevoegd om een projectbesluit te nemen en niet het college. Het college kan derhalve ook niet besluiten om al dan niet medewerking te verlenen aan de realisatie van een paardenbak. Wat er dan ook zij van de standpunten van het college, deze zijn voor de besluitvorming voor het projectbesluit niet relevant. De raad besluit in deze en duidelijk is dat de raad een ander standpunt heeft dan het college.

10. Reclamant is van mening dat aan de belangen van cliënten geen enkele waarde is gehecht. De raad stelt alleen dat aan de milieunormen en een VNG brochure wordt voldaan en dat de paardenbak dus kan worden toegestaan. Reclamant betwist of wordt voldaan aan de geldende normen en betwist de uitkomsten, de onafhankelijkheid en de deskundigheid van de opstellers. Indien nodig zal een eigen deskundigheidsonderzoek verricht worden.

11. Het voldoen aan milieunormen, betekent dit nog niet dat een vergunning moet worden verleend. Reclamant verwijst naar vast jurisprudentie van de RvS. Hieruit blijkt dat met het voldoen aan de milieunormen niet zonder meer vast staat dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord (10+11)

De gemeente onderschrijft niet de stelling van reclamanten dat aan hun belangen geen enkele waarde is gehecht. De belangen van reclamanten zijn namelijk nadrukkelijk meegewogen. Zo zijn de effecten van de paardenbak op het wonen leefklimaat beoordeeld aan de hand van diverse milieuaspecten. Hieruit blijkt dat er geen ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat zal ontstaan. Er zullen geen lichtmasten bij de paardenbak worden gerealiseerd, waardoor er geen lichthinder zal optreden. Bovendien zal de paardenbak slechts hobbymatig worden gebruikt waardoor er sprake is van een lage gebruiksintensiteit. Daarnaast is de bak beperkt van omvang: deze heeft slechts een omvang van 454 m2. Dat is bijna de helft van de omvang die gebruikelijk is voor een professionele paardenbak (800 m2). Verder zal de paardenbak door middel van een robuuste groenzone landschappelijk worden ingepast. Hierdoor zal de paardenbak niet zichtbaar zijn voor omwonenden of vanuit het omliggende landschap. Vanaf de openbare weg zal de bak ook niet zichtbaar zijn, omdat deze achter de lintbebouwing wordt gesitueerd.

Uit geuronderzoek is gebleken dat aan de normen voor geurbelasting wordt voldaan. Daarnaast wordt voldaan aan de afstandsnormen op grond van de VNGpublicatie 'Bedrijven en milieuzonering' voor wat betreft geluid, stof en gevaar als deze met één afstandsstap worden verlaagd. Het verlagen met één afstandsstap is mogelijk gezien de aard, omvang en intensiteit van de activiteiten: er is geen sprake van een bedrijfsmatige paardenhouderij, maar van een paardenbak van beperkte omvang voor hobbymatig gebruik, een lage gebruiksintensiteit en het ontbreken van lichtmasten. Recente jurisprudentie van de Raad van State bevestigt ook dat voor hobbymatige paardenbakken (zonder lichtmasten) of vanwege de aard, omvang en intensiteit van activiteiten niet hoeft te worden vastgehouden aan de voorgeschreven afstanden uit de VNG-publicatie (zie o.a. RvS 200904305/1/R3 en RvS 201109363/1/R2). Het is echter niet zo dat, zoals reclamanten beweren, vanwege het voldoen aan de genoemde normen de paardenbak wordt toegestaan. Er zijn nadrukkelijk meer aspecten meegewogen voor het kunnen toestaan van de paardenbak. Voorbeelden hiervan zijn de situering van de bak (achter de achtergevel van de woning), de afstanden tot de perceelsgrenzen (overal minimaal 5 meter), de beperkte oppervlakte (slechts 454 m2), het niet realiseren van verlichting bij de bak, het feit dat uitsluitend sprake is van hobbymatig gebruik, de aard van de omgeving en de groensingels die zorgen voor afscherming en landschappelijke inpassing van de bak. Al met al heeft dus

een brede afweging plaatsgevonden, waarbij geconcludeerd is dat de paardenbak vanuit ruimtelijk oogpunt inpasbaar is op het perceel.

Naar aanleiding van de zienswijze zullen, mede ter bescherming van de belangen van omwonenden, wel de volgende voorwaarden aan het projectbesluit worden verbonden:

- 1. De bouw van de paardenbak dient te geschieden overeenkomstig de aanvraag om bouwvergunning (2010/34);*
- 2. De paardenbak mag uitsluitend dienen voor hobbymatig gebruik door de bewoners van het perceel Kleingouw 216;*
- 3. Het hobbymatig gebruik dient beperkt te blijven tot maximaal 2 paarden;*
- 4. Lichtmasten en geluidsinstallaties ten behoeve van de paardenbak zijn niet toegestaan;*
- 5. Mest dient te worden opgeslagen in een dichte container of gelijkwaardige voorziening waarbij de mest minimaal wekelijks moet worden afgevoerd;*
- 6. Er dient (ter landschappelijke inpassing van de paardenbak) te worden voorzien in de realisatie en instandhouding van een groenzone van minimaal 3,5 meter breed rondom de paardenbak, conform de inrichtingstekening op pagina 26 van de Ruimtelijke onderbouwing.*

12. Reclamant maakt op uit de onderbouwing dat de raad meent dat het om hobbymatig gebruik zou gaan en dat daarom de aard, omvang en intensiteit meevalt. Tevens wordt gesteld dat het perceel in de bebouwde kom ligt maar het buitengebied 100 meter verderop begint, en een nauwe relatie heeft met dat buitengebied. Door het ontbreken van lichtmasten, het hobbymatig gebruik en de lage gebruiksintensiteit, wordt gesteld dat de korte afstand tot de woningen geen probleem is.

Antwoord

Reclamanten vatten hier enkele passages uit de ruimtelijke onderbouwing samen. Onduidelijk is wat zij hiermee willen zeggen of bedoelen. Derhalve wordt dit punt van de zienswijze ter kennisgeving aangenomen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 10 en 11.

13. Reclamant is van mening dat de aangehaalde jurisprudentie LIN: BX7677, RvS, 201201481/1/A1 niet relevant is. In deze zaak was het gebruik van gronden voor het houden van paarden al toegelaten en was de bestemming 'sportvoorzieningen'. Vraag is of nadere eisen hadden moeten worden gesteld aan de situering en afmetingen van bouwwerken buiten het bouwvlak.

In deze situatie dient vooreerst de vraag te worden beantwoord of een paardenbak een verstandig plan is. Hierbij lettend op de 30 meter die de gemeente hanteert.

Antwoord

De genoemde jurisprudentie is in de ruimtelijke onderbouwing niet aangehaald om een planologisch-juridische vergelijking te maken, zoals reclamant veronderstelt. Deze is slechts aangehaald omdat daaruit naar voren komt dat voor paardenbakken zonder lichtmasten en met een lage gebruiksintensiteit niet hoeft te worden vastgehouden aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Dit blijkt overigens ook uit andere jurisprudentie (zoals RvS 201109363/1/R2) en de publicatie zelf waarin is aangegeven dat de richtafstanden indicatief zijn en hier gemotiveerd van kan worden afgeweken.

Zoals reeds genoemd is, is een paardenbak op het perceel vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar, ook al wordt niet aan de afstand van 30 meter tussen de paardrijbak en woningen van derden, zoals opgenomen is in het gemeentelijk beleid, voldaan. Ook met de korte afstand waar nu sprake van is, kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden worden gerealiseerd. Zie ook de beantwoording onder punt 6 en 10 en 11.

14. In een rechtbank uitspraak, LIN:AU5225,05/306, betrof het één paard in een groene, bosrijke omgeving. Hier had de gemeente nadrukkelijk gekozen regulerend op te treden op basis van art. 2.4.20 van de APV.

Antwoord

De genoemde uitspraak is in de ruimtelijke onderbouwing alleen aangehaald om te illustreren dat een paardenbak op een achtererf dat veel kleiner is dan dat van Kleingouw 216 (ongeveer de helft), al aanvaardbaar kan zijn en geen afbreuk hoeft te doen aan de woonfunctie van het perceel. De uitspraak is niet aangehaald om te laten zien dat er dan bij het realiseren van een paardenbak op het perceel Kleingouw 216 geen strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Dat is er immers wel. Dit laat echter onverlet dat op het perceel Kleingouw 216 het houden van paarden duidelijk ondergeschikt is aan de woonfunctie van het perceel en mede daardoor vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.

15. In de 'Beleidsregels paardrijbakken' van de gemeente Medemblik wordt voor hobbymatige paardrijbakken ook uitgegaan van een richtafstand die met één stap is verlaagd (30 meter in plaats van 50 meter).

Antwoord

Reclamanten herhalen hier een passage uit de ruimtelijke onderbouwing, die overigens juist is. Onduidelijk is wat zij hiermee willen zeggen of bedoelen. Derhalve wordt dit punt van de zienswijze ter kennisgeving aangenomen.

16. Reclamanten vragen zich af of een planschadeanalyse is uitgevoerd. De schade wordt door reclamanten geschat op € 35.000,00 per woning.

Antwoord

De aannahme van reclamanten, inhoudende dat zij planschade zullen leiden van € 35.000 per woning, komt voor diens rekening. De zienswijzeprocedure van een projectbesluit is niet het platform om daarover een discussie te voeren. Als het projectbesluit onherroepelijk geworden is, dan bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschadevergoeding. Een eventuele waardedaling van woningen komt in die procedure aan de orde.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Wel zullen naar aanleiding van de zienswijze de volgende voorwaarden aan het projectbesluit worden verbonden:

- 1. De bouw van de paardenbak dient te geschieden overeenkomstig de aanvraag om bouwvergunning (2010/34);*
- 2. De paardenbak mag uitsluitend dienen voor hobbymatig gebruik door de bewoners van het perceel Kleingouw 216;*
- 3. Het hobbymatig gebruik dient beperkt te blijven tot maximaal 2 paarden;*
- 4. Lichtmasten en geluidsinstallaties ten behoeve van de paardenbak zijn niet toegestaan;*
- 5. Mest dient te worden opgeslagen in een dichte container of gelijkwaardige voorziening waarbij de mest minimaal wekelijks moet worden afgevoerd;*
- 6. Er dient (ter landschappelijke inpassing van de paardenbak) te worden voorzien in de realisatie en instandhouding van een groenzone van minimaal 3,5 meter breed rondom de paardenbak, conform de inrichtingstekening op pagina 26 van de Ruimtelijke onderbouwing.*