

BIJLAGEN

1 *STRUCTUURVISIEKAART*

Structuurvisie Medemblik, beantwoording zienswijzen.

De conceptstructuurvisie heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Door de heer R.J.M. van der Haring en door LTO Noord is van de mogelijkheid gebruik gemaakt om een zienswijze in te dienen.

Zienswijze van de heer R.J.M. van der Haring

De heer Van der Haring noemt in zijn zienswijze een tweetal punten te weten:

1. de relatie met de samenvoeging van Medemblik met Wervershoof en Andijk per 1 januari 2011 tot één nieuwe gemeente Medemblik; en
2. er worden volgens zijn zienswijze geen duidelijke keuzes gemaakt als het gaat om:
 - het voorzieningenniveau; en
 - de hoofdkern Medemblik.

commentaar

ad. 1. De raad van de huidige gemeente Medemblik heeft er bewust voor gekozen om, voordat de herindeling een feit is, een beperkte structuurvisie vast te willen stellen. Het gaat om de hoofdlijnen van het ruimtelijke beleid voor een beperkte periode. Met deze keuze is de inbreng van het ruimtelijk beleid van Medemblik in de fusiegemeente geborgd.

Voorafgaand aan de conceptstructuurvisie is in een inventarisatierapport een beleidsanalyse gemaakt. Naast het provinciale beleid is hierin ook het regionale beleid aan de orde gesteld en is ook gezien naar de vastgestelde structuurvisie van de gemeente Wervershoof en de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid van Andijk. De resultaten van de inventarisatie zijn verwerkt in de conceptstructuurvisie zodat beleidsafstemming is bereikt.

ad. 2. Wij zijn van mening dat in de structuurvisie juist wel duidelijke keuzes zijn gemaakt. We zijn het op dit punt niet eens met het gestelde in de zienswijze.

Wat betreft het voorzieningenniveau is gekozen voor een gewenst minimumniveau per type kern. De kernen zijn ingedeeld op basis van de in de visie opgenomen kernenhiërarchie. In alle kernen is op dit moment het minimum voorzieningenniveau aanwezig. In de toekomst zal dit zeker niet meer het geval zijn en is samenwerking en creativiteit geboden. Anders dan in de zienswijze wordt gesteld is de gemeente van mening dat samenwerkingsvormen niet van bovenaf moeten worden opgelegd, maar dat deze juist vanuit de basis moeten ontstaan, zo nodig gefaciliteerd door de gemeente.

Wat betreft de hoofdkern Medemblik is de gemeente van mening, anders dan in de zienswijze wordt gesteld, dat het groeitempo moet worden verlaagd ten opzichte van de voorbije periode. In de structuurvisie wordt gekozen voor een evenwichtige verdeling van de beperkte woningbouwmogelijkheden over de verschillende kernen, naar rato van hun plek in de kernenhiërarchie. Van belang is dat de demografische ontwikkelingen nopen tot een bescheiden woningbouwprogramma, één en ander in overeenstemming met de (concept) gemeentelijke woonvisie.

Wel is op het punt van de aantallen te bouwen woningen de visie aangevuld. Het betreft het monitoren van de realisering van het woningbouwprogramma, zodat indien nodig op nieuwe ontwikkelingen kan worden ingespeeld.

De stadhuislocatie is, anders dan in de zienswijze wordt verondersteld, impliciet wel genoemd in de structuurvisie. (hoofdstuk 3.3. vrijkomende / leegstaande openbare gebouwen). Ook het DEK terrein is, anders dan in de zienswijze wordt gesteld, wel opgenomen in de structuurvisie, namelijk als binnenstedelijke ontwikkelingslocatie voor woningbouw. Overigens is de uitwerkingskaart voor Medemblik stad ondermeer op dit punt wel verduidelijkt.

Zienswijze van LTO Noord

LTO noemt in zijn zienswijze een zevental punten waarop de inhoud van de structuurvisie voor kritiek vatbaar is. Met verwijzing naar het gestelde in de zienswijze van LTO zijn deze zeven onderwerpen van gemeentelijk commentaar voorzien.

commentaar

1. Landbouw als economische drager

De door de gemeente in de structuurvisie gehanteerde driedeling in het landschap betreft een verfijning binnen het uitgangspunt dat het landelijk gebied in z'n geheel ruimte biedt voor het proces van schaalvergroting. Voldoende ontwikkelingsruimte is derhalve het uitgangspunt. De driedeling biedt een basis voor de wijze waarop een en ander op een goede manier kan worden ingepast in de bestaande ruimtelijke en functionele structuur. Verder kan er spanning zijn tussen de wensen die voortkomen uit schaalvergroting en de milieuwetgeving. Het spreekt natuurlijk vanzelf dat wetgeving dient te worden gehandhaafd.

2. Landbouw als landschappelijke drager

In de structuurvisie is het behoud van het bestaande landschap geduid als "behoud en versterking van landschappelijke waarden". De gemeente is het dan ook eens met de opvatting dat dit niet automatisch een consolidering van het bestaande landschap inhoudt maar dat er ook sprake kan zijn van behoud door ontwikkeling.

Verder kan worden vastgesteld dat LTO en gemeente het eens zijn over de wenselijkheid van ontwikkeling van duurzame landbouw. In de structuurvisie is bij wijze van voorbeeld genoemd het verzamelbegrip "vormen van extensieve biologische landbouw". Dit sluit natuurlijk andere en meer gangbare vormen van duurzame landbouw niet uit.

3. Landschappelijke inpassing

De aanwezigheid van landschappelijke verschillen binnen het gemeentelijk grondgebied is in de structuurvisie gezien als een basiskwaliteit. Vandaar dat de landschappelijke driedeling ook op de structuurvisiekaart is aangegeven. Tegelijkertijd is aangegeven (blz. 28) dat het meestal niet gaat om duidelijk begrensde landschappelijke eenheden maar dat de verschillende landschappen in elkaar kunnen overlopen. Tevens is aangegeven dat er een relatie is met het (in voorbereiding zijnde) bestemmingsplan landelijk gebied. De in de uitwerking op blz 28 opgenomen tabel geeft op hoofdlijnen de eisen die gesteld worden bij mogelijke nieuwe functies. Wij zijn van mening dat de landschappelijke indeling in de structuurvisie gehandhaafd moet worden.

Een eventueel financieel kader in verband met de landschappelijke inpassing van (agrarische) bedrijven valt buiten het bestek van de structuurvisie.

4. Uitbreiding recreatief routenetwerk.

Het voorstel van LTO om in de structuurvisie te vermelden dat recreatieve routes aansluitend aan bestaande infrastructuur en hoofdwaterwegen dienen te worden gerealiseerd, wordt overgenomen in die zin dat in de structuurvisie wordt vermeld dat "nieuwe routes worden aangesloten op be-

staande infrastructuur en hoofdwaterwegen". Dit betekent concreet dat waar mogelijk nieuwe routes (paden en vaarroutes) aansluiten op bestaande routes, en dat een relatie wordt gezocht met het bestaande patroon van wegen en waterlopen. Tegelijk wordt gestreefd naar een boeiende relatie met het landschap. De beleving van een recreatieve route zal in een aantal gevallen groter zijn wanneer deze door het landschap gaat, dan wanneer de route langs een bestaande weg wordt aangelegd.

5. Agrarische bereikbaarheid.

Het opstellen van het gemeentelijk verkeer- en vervoerplan is ook opgenomen in het uitvoeringsprogramma. In dit verkeer- en vervoerplan zal ook ruim aandacht worden besteed aan de agrarische bereikbaarheid.

6. Ruimte voor Ruimte en Vrijkomende Agrarische Bebouwing

Een ruimte voor ruimte regeling is nog onderwerp van discussie binnen de gemeente. In de structuurvisie is hierover dan ook nog geen beleid geformuleerd. Wat betreft vrijkomende agrarische bebouwing is de gemeente het eens met de stelling dat nieuwe functies in vrijkomende agrarische bebouwing milieukundig inpasbaar moeten zijn (zie ook de tabel op blz. 28).

7. Waterberging

De structuurvisie doet geen uitspraken over de wijze waarop de benodigde waterberging kan worden uitgevoerd. Inrichtingsaspecten komen aan de orde in het kader van een concreet inrichtingsplan. Daar waar mogelijk dient uiteraard overlast zoveel mogelijk te worden beperkt.

buro Vijn, 15 oktober 2010

=====



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Haarlem

INGEKOMEN

21 SEP. 2010

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Medemblik
Postbus 7
1670 AA MEDEMBLIK

GEMEENTE MEDEMBLIK

Stuknummer:

Zaaknummer:

Afdeling: *12a*

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 20 september 2010 Referentie: NH/ML/MvD/10.079
Faxnummer: 088 - 888 66 36

Betreft: **Zienswijze concept structuurvisie Medemblik**

Geacht College,

LTO Noord onderafdeling Noorder-Koggenland - Wognum heeft met interesse kennis genomen van de ontwerp-structuurvisie van de gemeente Medemblik. Middels deze zienswijze wil LTO Noord graag haar reactie op de ontwerp-structuurvisie kenbaar maken. In de structuurvisie staat aangegeven dat gesprekken zijn gevoerd met sleutelpersonen uit de landbouw. LTO Noord vindt echter dat de inbreng uit deze gesprekken onvoldoende in deze structuurvisie zijn opgenomen.

Landbouw als economische drager

De gemeente Medemblik erkent dat de landbouw één van de belangrijkste peilers is van de lokale economie. De gemeente Medemblik geeft aan dat de gemeente de groei van de economie wil accommoderen door zich te blijven inzetten voor de belangrijkste peilers van de lokale economie, waaronder de landbouw.

In de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland maakt het landelijk gebied van de gemeente Medemblik onderdeel uit van het gebied voor grootschalige landbouw. In dit gebied is ruimte voor schaalvergroting, structuurverbetering en (mondiaal) concurrerende productielandbouw, de bijbehorende be- en verwerking, handel en distributie. De productielandbouw krijgt hier prioriteit. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik dit provinciale beleid door te vertalen in haar gemeentelijke beleid, zoals onder andere verwoord in deze structuurvisie. De door de gemeente genoemde driedeling in het landschap, zoals weergegeven op de structuurvisiekaart, komt niet overeen met dit provinciale en gemeentelijke beleid en moet daarom komen te vervallen.

De gemeente constateert dat schaalvergroting een belangrijke ontwikkeling is die in de landbouw plaatsvindt. Schaalvergroting vindt plaats in alle agrarische sectoren, omdat schaalvergroting noodzakelijk is om de bedrijfsvoering economisch duurzaam te kunnen voortzetten. LTO Noord deelt de mening van de gemeente niet dat schaalvergroting problemen geeft als het gaat om milieuwetgeving (pag. 27); de bestaande wetgeving zorgt ervoor dat problemen worden voorkomen.

De gemeente geeft aan de agrarische sector te willen faciliteren en zich in te willen zetten voor het in goede banen leiden van deze schaalvergroting. Het is echter onduidelijk hoe de gemeente de agrarische sector gaat faciliteren. LTO Noord verzoekt de gemeente de landbouw te faciliteren door voldoende ontwikkelingsruimte mogelijk te maken.



LTO Noord constateert echter dat de gemeente niet de belangen van de economische sector en de schaalvergroting van de landbouw voorop stelt, maar de belangen van de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het landschap. In de structuurvisie wordt de mogelijkheid tot schaalvergroting gerelateerd aan de locatie van het bedrijf. LTO Noord is van mening dat in het huidige economische klimaat de economische ontwikkeling van groot belang is, en dat inpassing in de bestaande ruimtelijke en functionele structuur als randvoorwaarde moet worden gezien.

Landbouw als landschappelijke drager

Landbouw is niet alleen een belangrijke economische drager van het platteland, het is ook de activiteit die het landschap heeft gevormd tot het nu is en grotendeels verantwoordelijk is voor het onderhoud van het huidige landschap. De gemeente zet sterk in op behoud en versterking van het landschap. Vanuit dat oogpunt is het van belang te onderkennen dat de ontwikkeling van het landschap plaatsvindt in een dynamisch proces. Ook voor de kwaliteit van het landschap betekent stilstand achteruitgang. Behoud door ontwikkeling moet daarom het credo zijn. Dat betekent dat het consolideren van het bestaande landschap geen optie is. Er moet voldoende ruimte zijn voor de sector die verantwoordelijk is voor dit onderhoud, namelijk de landbouwsector. Alleen een economisch duurzame agrarische sector kan invulling geven aan het behoud van de landschappelijke kwaliteiten. En schaalvergroting is een van de belangrijkste wegen om de landbouw economisch duurzaam te houden.

LTO Noord is van mening dat extensieve biologische landbouw en grondgebonden landbouw niet per definitie duurzamere vormen van landbouw zijn dan de gangbare landbouw (pag. 28). In alle vormen vindt een verduurzamingsslag plaats en kunnen daarom allen bijdragen aan het behoud en de versterking van bestaande landschappelijke waarden.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Medemblik wil schaalvergroting functioneel en ruimtelijk inpassen in het landschap. Daarbij wordt uitgegaan van de drie voorkomende landschappen, namelijk kleinschalige landbouw en veeteelt, grootschalige landbouw en veeteelt en kleinschalige landbouw met aardkundige waarde.

LTO Noord is van mening dat deze driedeling willekeurig is ingetekend, niet gebaseerd is op verschillen in landschap en is te zien in de omvang en vorm van de agrarische bedrijfsvoering. De gemeente geeft in de structuurvisie aan: "westelijk van de A7 wordt het landschap gekenmerkt door overwegend kleinschalige landbouw." (pag. 33), terwijl dit gebied onderdeel is van ruilverkaveling 'De Gouwe' met als doel de landbouw volop ontwikkelingsmogelijkheden te geven. De gevolgen voor de landbouw van deze driedeling zijn niet duidelijk. Daarnaast komt deze driedeling niet overeen met het bestemmingsplan Buitengebied Medemblik 2010 zoals dat nu wordt opgesteld. LTO Noord kan zich, op een aantal bij de gemeente bekende kritiekpunten na, vinden in het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat zal worden vastgesteld. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik een duidelijke koppeling te maken tussen het beleid uit deze structuurvisie en het bijna vastgestelde bestemmingsplan. LTO Noord vraagt daarom de driedeling volledig te laten vervallen omdat deze op geen enkele wijze kan worden onderbouwd.

De gemeente wil per initiatief kijken naar de beste inpassing in het daar overwegend voorkomende landschap. LTO Noord verzoekt de gemeente inzicht te geven in de criteria die worden gehanteerd voor de inpassing. LTO Noord verzoekt hiervoor objectieve en werkbare criteria op te stellen. LTO Noord is bereid om samen met de gemeente te werken aan een kader die voor de gemeente en voor de agrarische sector werkbaar is. Te denken valt aan een voorbeeldenboek van maatregelen bij nieuwbouw en uitbreiding, waarbij aandacht wordt besteed aan vorm, kleur- en materiaalgebruik en beplanting. LTO Noord verzoekt daarnaast de gemeente een subsidieregeling open te stellen om een deel van de extra kosten die een ondernemer moet maken ten behoeve van de landschappelijke inpassing, te vergoeden.



Uitbreiding recreatief routenetwerk

LTO Noord is geen voorstander van uitbreiding van het recreatief routenetwerk omdat dit zorgt voor versnippering van het agrarisch productiegebied. Een ontwikkeling die niet aansluit bij de trend van schaalvergroting van de landbouw. LTO Noord heeft in het verleden al aangedrongen op het realiseren van recreatieve routes aansluitend aan bestaande infrastructuur en hoofdwaterwegen. De gemeente Medemblik heeft toegezegd dit over te nemen. LTO Noord verzoekt deze afspraak in deze structuurvisie op te nemen. LTO Noord vraagt daarnaast bij de keuze van nieuwe verbindingen aandacht te besteden aan het voorkomen van overlast van honden, zwerfafval en onkruiden, evenals de gevolgen van ontsluiting van het gebied voor weidevogels en het behoud van de bereikbaarheid van agrarische bedrijven en percelen.

Agrarische bereikbaarheid

De gemeente Medemblik gaat een verkeers- en vervoersplan opstellen. Hiervoor wordt onderzoek gedaan naar de bestaande situatie van de infrastructuur en naar de eventuele mogelijkheden voor verbetering. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik in haar verkeersplan aandacht te besteden aan de bereikbaarheid van agrarische bedrijven en percelen en aan de begaanbaarheid van de diverse plattelandswegen voor agrarisch verkeer en vrachtverkeer van toeleverende en verwerkende industrie. Ook hier vindt schaalvergroting plaats, wat inhoudt dat vrachtverkeer en agrarisch verkeer steeds groter en zwaarder worden. Routes moeten voor dit verkeer begaanbaar blijven en mogen door de gemeente niet smaller en ontoegankelijker worden gemaakt. Van belang daarbij is dat routes voldoende breed zijn voor tweerichtingsverkeer, er voldoende passeermogelijkheden zijn en er geen verkeersremmende maatregelen als drempels en rotondes worden toegepast die voor agrarisch verkeer en vrachtverkeer niet toereikend zijn. Daarnaast moet aandacht worden besteed aan het combineren van recreatief langzaam verkeer en agrarisch verkeer op smalle polder- en dijkwegen om onveilige situaties te voorkomen. LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik bestaande wegen niet smaller en ontoegankelijker te maken

Ruimte voor Ruimte en VAB

LTO Noord verzoekt de gemeente Medemblik het provinciale kader voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) en Ruimte voor Ruimte over te nemen. LTO Noord wil benadrukken dat de activiteiten die door deze regelingen in het buitengebied ontstaan, geen beperkingen mogen opleveren voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven. Daarnaast is LTO Noord er voorstander van dat de compensatiewoningen uit de Ruimte voor Ruimte-regeling aansluitend aan de rode contour worden gerealiseerd.

Waterberging

LTO Noord is voorstander van het creëren van droge waterberging om overlast van flora en fauna, voornamelijk vogels, vanuit het gebied op het omringende agrarische gebied - maar ook voor recreatie, toerisme en bewoners - tot een minimum te beperken. LTO Noord verzoekt de gemeente hierover een standpunt in te nemen en met de betrokken partijen tot een voor alle partijen werkbare oplossing te komen.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze van een mondelinge toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Slagter', written over a horizontal line.

De heer J. Slagter

Voorzitter LTO Noord onderafdeling Noorder-Koggenland - Wognum

INGEKOMEN

R.J.M. van der Haring
Vlietsingel 37
1671 MX Medemblik

16 SEP. 2010

GEMEENTE MEDEMBLIK
Stafnummer:
Za. Nummer:
Afdeling: 60

Medemblik, 15 september 2010

Betreft: zienswijze concept-structuurvisie.

Geacht college,

De concept-structuurvisie Medemblik 2010-2020 geeft mij aanleiding de volgende zienswijze in te dienen.

Algemeen.

Het moment van vaststelling van de structuurvisie ligt vlak voor de herindelingdatum van 1 januari 2011. In de structuurvisie lees ik niets over overleg dat met de fusiepartners is gevoerd. Integendeel: de structuurvisie geldt als een soort van erfenis voor de nieuwe gemeente. En op die wijze wordt – tezamen met de structuurvisies van Wervershoof en Andijk – de visie wat betreft ruimtelijke ontwikkeling van de nieuwe grote gemeente niet meer dan een optelsom van wensen vanuit de oude gemeenten. Juist in het kader van de herindeling ware het wenselijk geweest deze visie gezamenlijk te ontwikkelen. De nieuwe gemeenteraad zal toch (waarom is anders een herindeling noodzakelijk?) moeten komen tot een samengestelde integrale structuurvisie voor de nieuwe gemeente. Gezamenlijke ontwikkeling had dan voor de hand gelegen zodat de inwoners van die nieuwe gemeente hadden kunnen proeven waar een nieuwe gemeente voor staat. Dit nog los van het kostenaspect, ervan uitgaande dat een integrale visie op ontwikkeling van de nieuwe gemeente hoge prioriteit bij de nieuwe gemeenteraad krijgt; een nieuwe structuurvisie zal dan al snel wenselijk zijn.

Ten tweede merk ik op dat in de visie veel wordt geconstateerd wat er is, ook in de zin van ontwikkelingen van de afgelopen tijd die juist bepalend zijn voor een visie. Dat er wordt geconstateerd dat de nieuwe economische situatie tot heroverwegingen leidt laat zich raden. Het is maar de vraag in hoeverre alle constatering ook daadwerkelijk worden omgezet in keuzes en daarmee in visie. Het lijkt er op dat die keuzes niet echt worden gemaakt: de visie is op die vlakken zeer voorzichtig en geeft geen blijk van daadwerkelijke keuzes. En daarmee krijgt het geheel een zekere mate van gezapigheid.

Naar mijn mening spitst zich dit met name toe op zaken als voorzieningen niveau en de visie op de hoofdkern Medemblik, waar naar mijn overtuiging een duidelijk verband tussen bestaat. In mijn verdere commentaar zal ik me dan ook tot die twee hoofdzaken beperken.

Voorzieningen niveau.

Er wordt geconstateerd dat het in stand houden van het voorzieningenniveau onder druk staat, een constatering die op zich als voor de hand liggend kan worden bestempeld. Maar vervolgens wordt er uitgegaan van een soort van wensenlijstje voor een voorzieningenniveau dat er niet om liegt. In hoeverre dit door de werkelijkheid wordt achterhaald laat zich raden. Gelet op de relatieve kleine afstanden tussen de kernen onderling is het zelfs maar de vraag of niet moet worden ingezet op kwaliteit in plaats van op kwantiteit van voorzieningen. Het in beeld brengen van de afstanden kan verhelderend werken. In ieder geval worden er in de visie nauwelijks conclusies getrokken en keuzes gemaakt. Het beperkt zich tot gedachten terwijl de werkelijkheid toch echt reëel is: er zullen voorzieningen verdwijnen in de kleinere kernen, hetzij doordat het inwonersaantal dan wel de demografische ontwikkeling daar aanleiding toegeeft, hetzij omdat een reële kostentoerekening het behouden van voorzieningen in een ander daglicht doet stellen. Er is in het huidige tijdsbeeld geen tijd meer voor vrome gedachten maar de situatie noopt tot bestuurlijke daadkracht en bestuurlijk inzicht, en dat zou moeten leiden tot keuzes in plaats van die keuzes afhankelijk te maken van een toekomst waarvan de uitkomst op een flink aantal onderdelen wel vaststaat. Het is zelfs schrijnend dat samenwerking en bundeling van kernen voor het voorzieningenniveau worden genoemd terwijl het daadwerkelijk benoemen van clusters die daarvoor in aanmerking zouden komen achterwege blijft: ook dat geeft duidelijkheid voor de inwoners. Het voorzieningenniveau van de hoofdkern Medemblik zou een aparte behandeling verdienen, zeker in het licht van het voorzieningenniveau van de gemeente als geheel. Het achterwege laten van keuzes wrekt zich hier zodanig, dat het risico dat ook het voorzieningenniveau in de hoofdkern onder druk komt te staan niet ondenkbeeldig is. Nogmaals: zet in op kwaliteit in plaats van kwantiteit.

Hoofdkern Medemblik.

Gelukkig wordt geconstateerd dat Medemblik (naast Wognum, maar dan toch van andere orde) tot de hoofdkern van de gemeente behoort, en daarmee gelet op uw inzet ook de hoofdkern van de nieuwe grote gemeente Medemblik die binnenkort zal ontstaan.

Zelf constateert u al in de groeicijfers (procentueel) van de onderscheidene kernen dat Medemblik er bekaaid van af komt. Ook dat is dus weer een constatering die van belang is maar wel vraagt om maatregelen. Het lijkt er op dat het totaal aan woningbouwcapaciteit de positie van de kern Medemblik ondergeschikt maakt. Juist daar zou woningbouw zich in eerste instantie moeten concentreren om zodoende de kwaliteit van de voorzieningen daadwerkelijk in stand te houden. De positie van Medemblik als onderdeel van de historische kernen in Westfriesland Hoorn, Enkhuizen en Medemblik wordt zelfs niet genoemd terwijl dit een uitgangspunt zou dienen te zijn. Het openhouden van het Westfriesse landschap kan ertoe nopen dat andere kernen woningbouw moeten inleveren ten gunste van de hoofdkern, zeker nu woningbouw in aantallen terug zal lopen. Woningbouw om het voorzieningenniveau in stand te houden bij de kleinere kernen lijkt niet langer noodzakelijk: het zou dan moeten gaan om substantiële toevoegingen en daar kan geen sprake van zijn. Ook wat dat betreft blijven de keuzes achter bij de constatering.

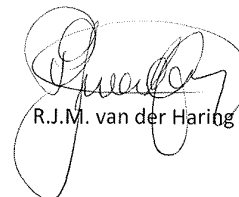
Economisch gezien zou het hoofdwinkelgebied van Medemblik een oppepper kunnen gebruiken. Er wordt slechts geconstateerd dat in de buurt van Deen toevoeging kan plaatshebben maar daarmee wordt niet duidelijk in hoeverre het beleid er ook op is gericht om de economische positie van de binnenstad te vergroten. Wat te denken van een ontwikkeling van het gebied waar in de zeer nabije toekomst juist in de binnenstad extra ruimte ter beschikking komt doordat de stadhuislocatie vrijkomt? Het is treurig dat aan die ontwikkeling, dat een substantieel onderdeel van het centrum zou kunnen zijn, geen aandacht wordt besteed.

Hetzelfde geldt voor het ontbreken van de bouwmogelijkheden van het Dekterrein, waarvoor ik overigens eerder aandacht heb gevraagd. Het betreft immers een terrein waar de gemeente zelf eigenaar van is, gelegen op de meest kort denkbare afstand van het centrum van de stad. Tenzij u tot de conclusie komt dat het gebied in aanmerking komt voor ontwikkeling van een stadspark met misschien nog ruimte voor de thans rondlopende schapen, is het raadselachtig dat deze locatie niet eens wordt genoemd. Daarmee komen de woorden van de portefeuillehouder ruimtelijke ontwikkeling dat er daar niets gebeurd tenzij er iemand met een goed plan komt (en dat voor een terrein dat eigendom is van de gemeente!!!) in een bijzonder daglicht te staan. Ervan uitgaande dat het Dekterrein nog steeds een toekomstige bouwlocatie is zijn er nogal wat redenen te bedenken waarom ontwikkeling daarvan juist prioriteit zou moeten hebben. Een paar voorbeelden dan maar:
-Het gaat niet om buitenstedelijk gebied dat de openheid van het landschap aantast

-Het is onderdeel van een hoogwaardig woongebied; het huidige gebruik en de onzekerheid leiden tot verpaupering
-De mogelijkheid om een woongebied te ontwikkelen dat een extra-oppepper voor de stad kan opleveren door de kwaliteit in overeenstemming te brengen met de huidige kwaliteit van het woongebied er om heen
-In het huidige economisch klimaat juist een mogelijkheid om in plaats van een afwachtende houding aan te nemen proactief te zijn op een unieke locatie. En ik neem aan dat u daar zelf nog wel het nodige aan kunt toevoegen. Kortom: met name rond de positie van de kern Medemblik moet ik constateren dat visionair denken en handelen ver weg ligt.

Gelet op het vorenstaande waarbij ik enige essentiële zaken die een structuurvisie betreffen heb benoemd, meen ik te mogen stellen dat vaststellen van de structuur visie op deze wijze weinig zinvol is: er mist te veel en er ontbreekt daadwerkelijke visie. Uw berichten naar aanleiding van het vorenstaande zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



R.J.M. van der Haring

RAADSVERGADERING d.d. 6 december 2010

Zaaknummer	
Voorstelnummer	IVR-10-01080
Onderwerp	structuurvisie Medemblik
Agendapunt	C5

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik;

gelezen het bijbehorend voorstel van College van burgemeester en wethouders van Medemblik.

Gelet op art. 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t:

1. vast te stellen de structuurvisie Medemblik met inachtneming van de nota van wijzigingen/aanvullingen, inclusief de verbeeldingen en het uitvoeringsprogramma, d.d. 12 oktober 2010;
2. kennisnemen van de ingediende zienswijzen en instemmen met de beantwoording conform de bij dit besluit behorende nota;
3. bij het opstellen van de structuurvisie voor de nieuwe gemeente Medemblik, alle raadsbesluiten en raadsuitspraken die zijn gemaakt, hierbij te betrekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 6 december 2010.

De griffier,

De voorzitter,

AMENDEMENT

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op 6 december 2010;

Gelezen de ontwerp-structuurvisie (IVR-10-01080);

Overwegende dat het gewenst is deze op bepaalde punten gelijk op te laten lopen met de bijgestelde inhoud van de Woonvisie Medemblik d.d. 11 oktober jl., waar de raad bij amendement enige passages heeft gewijzigd en toegevoegd, waardoor deze Woonvisie een strekking heeft gekregen die in de structuurvisie nu ontbreekt;

Van mening dat voor de duidelijkheid daartoe in het bijbehorende besluit de volgende tekst moet worden gelezen in plaats van het voorgestelde onder punt 3:

"3. bij het opstellen van de structuurvisie voor de nieuwe gemeente Medemblik alle raadsbesluiten en raadsuitspraken op dit gebied hierbij te betrekken, met name de Woonvisie Medemblik en het daarop aangenomen amendement d.d. 11 oktober 2010, waar het betreft:

- het streven naar nieuwe groei en niet berusten in krimp;
 - de koppeling tussen nagestreefde ontwikkelingen in (ook hoogwaardige) werkgelegenheid en woningaantallen; en;
 - het eventueel overkomen van contingenten uit andere regio's naar Noord-Holland Noord."
- Zie onderstaande bijlage.

4. De structuurvisie onder 1 bedoeld dient op alle relevante plaatsen (ook die over werkgelegenheid en bedrijvigheid) te worden gelezen in de geest van hetgeen in het amendement op de Woonvisie van 11 oktober is vastgesteld.

5. Dit besluit te hechten aan de structuurvisie zodat het daarmee één geheel uitmaakt. "

Fractie VVD. Fractie Gemeentebelangen. Fractie CDA. Fractie OWP. Fractie Marianne Brom.

Fractie PvdA.

Bijlage:

Tekst van het op 11 oktober 2011 aangenomen amendement op de Woonvisie:

Voor de toekomst streeft de gemeente ook in regionaal verband een groei van werkgelegenheid na. Als die groei zich voordoet en hierdoor mensen van buiten naar West-Friesland verhuizen, zal er meer dan alleen voor de eigen behoefte dienen te worden gebouwd. Van een bevolkingskrimp zal dan niet (of in verminderde mate) sprake zijn. Dit is ons streven, ook vanwege de negatieve gevolgen van zo'n krimp voor het voorzieningenniveau. Op dit moment valt dit niet met zekerheid te voorspellen, laat staan te kwantificeren. Het beleid naar de toekomst dient hierop echter gericht te zijn en zal, als deze ontwikkeling op gang komt, in bijgestelde aantallen nieuwbouw moeten worden vertaald.

Ook een eventuele ontwikkeling waarbij nieuwbouwcontingenten uit een andere regio naar Noord-Holland Noord zouden overgaan, zou een groter inwoneraantal en een groter aantal woningen tot gevolg hebben, gekoppeld aan (lieft hoogwaardige) werkgelegenheid. Dit biedt ook nieuwe kansen, waardoor vergrijzing en ontgroening in deze regio kan worden verminderd en waardoor het zojuist geschetste krimpscenario geen werkelijkheid wordt. Daarover is op dit moment nog te weinig concreet bekend, doch dit dient wel als denkrichting meegegeven te worden."

AMENDEMENT

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op 6 december 2010;

Gelezen de ontwerp-structuurvisie;

Overwegende dat meermalen het project van het Wellnesscenter aan de Vooroever ter sprake is geweest en dat de raad in principe achter een dergelijke ontwikkeling staat;

Van mening zijnde dat, gezien het majeure karakter van zo'n project en de spin-off die het teweeg kan brengen, het streven daarnaar ook moet doorklinken in de structuurvisie, waar nu echter in de ontwerp-tekst niets van is opgenomen;

AMENDEERT de structuurvisie als volgt:

Op blz. 26/27 wordt onder Recreatie en Toerisme het rijtje van punten onder "Visie" aangevuld met:

* er wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van een wellnesshotel/kuuroord aan de Vooroever door particulier initiatief.

De fractie van de VVD.

Fractie CDA.

Fractie OWP.

Fractie Marianne Brom.

Fractie PvdA.