

Nota van beantwoording zienswijzen

Omgevingsvergunning uitgebreide procedure Heeswijk 120

d.d. 10 oktober 2017

Inleiding

Omgevingsvergunning / Projectafwijakingsbesluit en plangebied

De omgevingsvergunning omvat het perceel Heeswijk 120 te Montfoort. Met het projectafwijakingsbesluit wordt de oprichting van een loonbedrijf voor agrarisch en cultuurtechnisch werk met bijbehorend kantoor en werkplaats en een houtsnipperopslagplaats mogelijk op voornoemd perceel.

Procedure

Op 26 oktober 2015 heeft de gemeenteraad van Montfoort besloten in principe in te stemmen met het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen onder de voorwaarde dat positieve adviezen worden verkregen en het verlenen van de omgevingsvergunning mogelijk blijkt.

Ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hebben met ingang van 31 augustus 2016 tot en met dinsdag 11 oktober 2016 het volgende ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken ter inzage gelegen:

- Ontwerpbesluit omgevingsvergunning (Z-2016-28677) inclusief Projectafwijakingsbesluit 'Heeswijk 120' (NL.IMRO.0335.201601Heeswijk120-On01)).

Hierbij is verzuimd om ook de daarbij behorende ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen (en te publiceren). Deze ontwerpverklaring is alsnog gepubliceerd en heeft van 23 november tot en met dinsdag 3 januari 2017 ter inzage gelegen.

De zienswijzen tegen beide ontwerpbesluiten worden binnen deze nota gezamenlijk behandeld.

Naam	Postadres	Postcode	Woonplaats	Datum zienswijze ingekomen	
				Omgevingsvergunning Uiterlijk 11-10-2016	Verklaring van geen bedenkingen Uiterlijk 3-1-2016
Reclamant 1	Heeswijk 179	3417 GP	Montfoort	7-10-2016	n.v.t.
Reclamant 2	Heeswijk 126	3417 GS	Montfoort	7-10-2016	31-12-2016.
Reclamant 3	Truus Oversteegenstraat 46	3417 CN	Montfoort	10-10-2016	27-12-2016
Reclamant 4	Miep Giesstraat 6	3417 CZ	Montfoort	11-10-2016	n.v.t.
Reclamant 5	Zwaanstraat 32	3816 AF	Amersfoort	13-10-2016	n.v.t.

De zienswijze van de Reclamant 5, is buiten de gestelde termijn ingediend en daarom niet ontvankelijk. Voor de goede orde wordt er overigens op gewezen dat aan de zienswijze wel is tegemoet gekomen.

Alle overige zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en ontvankelijk. De ingekomen zienswijzen zijn tevens aan de aanvrager verzonden. Zij hebben gebruik gemaakt van hun recht om op de zienswijzen te reageren. Hun reactie wordt direct onder de zienswijze weergegeven.

De zienswijzen worden in dit document samengevat en voorzien van een inhoudelijke reactie en beantwoording. Op basis hiervan wordt beoordeeld of de zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerp.

Leeswijzer

In deze nota van zienswijzen wordt de behandeling per activiteit afgehandeld. De activiteiten zijn voorzien van een letter en de argumenten zijn genummerd. Per argument wordt verwezen naar de betreffende zienswijze en op welke pagina deze is terug te vinden. Vervolgens wordt hierop een inhoudelijke reactie gegeven en de zienswijze beantwoord.

- A. Bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- B. Uitrit;
- C. Milieu;
- D. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Samenvatting

De zienswijze hebben geleid tot aanpassingen van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken. De aanpassingen van het besluit en de aangepaste bijlagen zijn hieronder aangegeven.

Aanpassing besluit

1. Aanpassingen inrit:
 1. Aanpassing voorrangssituatie, waarbij gebruikers fietspad voorrang hebben (in plaats van gebruikers van de inrit);
 2. Aanbrengen haaiantanden bij fietspad ter extra markering voorrangssituatie;
 3. Aanbrengen blokmarkering bij fietspad ter verduidelijking fietspad;
 4. Aanbrengen verkeersborden ter aanduiding voorrangssituatie;
 5. Bij verkeersbord tevens onderbord met de tekst "LET OP: FIETSPAD IS OOK VOORRANGSWEG. Verleen voorrang aan (brom)fietsers".
2. Aanpassing landschappelijk inpassingsplan:
 1. Westelijke zijde haag minder lang gemaakt (zodat meer doorzicht naar achterliggende polder blijft);
 2. Westelijk: de plaatsing van enkele knotwilgen;
 3. Westelijk: gedempte sloot weer zichtbaar gemaakt;
 4. Zuidwestelijk; toevoeging van een waterplas met natuurlijke oevers;
 5. Beide sloten (zuidoostelijk en zuidwestelijk) naar de waterplassen worden verbreed en voorzien van natuurlijkvriendelijke oevers;
 6. Noordoostzijde: nadere beschrijving van hegje aan voorzijde (flora en fauna heg, maximaal 1,5 meter hoogte).
3. Meer bergend vermogen oppervlaktewater: Sloot zuidwestzijde extra en grotere waterberging zuidoost zijde voor compensatie verharding;

4. Toevoeging voorschrift met betrekking tot eventuele lichthinder;
5. Toevoeging voorschrift expliciet verbod aanbrengen van overkappingen ter plaatse van de houtsnipperopslag;
6. Toevoeging voorschrift expliciet verbod om het nieuwe gebouw te bouwen voordat de twee oude gebouwen (voormalige varkensschuur en voormalige melkveehouderijstal) zijn gesloopt;
7. Toevoeging voorschrift expliciet verbod om brandstof te verstrekken aan derden.

Aanvulling bijlagen

Bijlage I	Mobiliteitstoets d.d. 9-1-2017
Bijlage II	Advies verkeerskundige gemeente Montfoort met betrekking tot mobiliteitstoets d.d. 9-2-2017
Bijlage III	Ontheffing Landschapsverordening van provincie Utrecht d.d. 14-10-2016
Bijlage IV	Aangepast landschapsplan d.d. 29-8-2017
Bijlage V	Rapport Ladder duurzame verstedelijking d.d. 13-2-2017
Bijlage VI	Advies provincie Utrecht naar aanleiding van zienswijzen over strijdigheid provinciaal beleid, inrit en verkeersveiligheid d.d. 24-11-2016
Bijlage VII	Advies Veiligheidsregio Utrecht naar aanleiding van zienswijzen brandveiligheid d.d. 7-12-2016
Bijlage VIII	Aangepaste tekening van inrit, met gewijzigde voorrangssituatie d.d. 13-2-2017
Bijlage IX	Aanvullende watervergunning d.d. 14-2-2017
Bijlage X	Second opinion beoordeling uitweg Heeswijk 120 Montfoort d.d. 17-5-2017
Bijlage XI	Watervergunning dempen, graven en verbreden van watergang(en) en aanleg plasbermen Heeswijk 120 d.d. 27-9-2017.

A. Bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Nr.	Samenvatting	Zienswijze	Reactie en beantwoording
1	Het ter inzage gelegde ontwerpbesluit is vanuit het perspectief van klager in strijd met de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.	Reclamant 1, p.1	Het plan is, gebleken na alle uitgevoerde onderzoeken, niet in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Binnen de Wabo is op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 de mogelijkheid geboden om af te wijken van een bestemmingsplan. Dit is uitsluitend mogelijk indien sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Op grond van artikel 6.18 Bor is op de voorbereiding van een omgevingsvergunning, die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo, artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. In dit artikel is bepaald dat de gemeente bij de voorbereiding van het besluit overleg voert met het Waterschap en diensten van provincie en Rijk. Uit de ruimtelijke onderbouwing (en aanvullende onderzoeken) is gebleken dat het bouwplan voldoet aan de wet- en regelgeving. Ook is bij het waterschap een watervergunning verkregen en heeft de provincie haar goedkeuring gegeven aan het plan. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
2	Het voorgestelde plan heeft volgens klager zowel qua omvang als uitstraling het karakter van een industrieel bedrijf en vormt daarmee een ernstige aantasting voor het buitengebied. Klager vindt het ongewenst dat deze activiteit, die volgens klager thuishoort op een	Reclamant 2, p14 en p17 Reclamant 4, p.1	Het betreft een ontwikkeling op een voormalig agrarisch perceel. Vanaf begin 2010 is de provincie Utrecht betrokken bij de planvorming en heeft zij haar medewerking toegezegd. Daarbij is ook ingezet op de landschappelijke inpassing van het bedrijf. Hierover is overeenstemming bereikt en dit heeft geresulteerd in een landschappelijk inpassingsplan met gebiedseigen beplanting. Daarbij is een landschappelijk inpassingsplan gemaakt dat past in het buitengebied van

	industrieterrein, naar het buitengebied wordt verplaatst.		Montfoort. Het landschapsplan voegt karakteristieke natuur- en landschapskwaliteit toe, die passen in de cultuurhistorie en het landschap van de Lopikerwaard. Het erf in de geschetste vorm met landschappelijke beplanting past goed in het ritme van bestaande groene erven langs Heeswijk. Het gaat om een loonbedrijf dat actief is in het buitengebied op cultuurtechnisch en agrarisch werk, onder andere gericht op landschapsonderhoud en onderhoud van slootkanten en bomen. Loonbedrijven komen veelvuldig voor in het buitengebied in de provincie Utrecht. De houtsnipperopslag is ook een activiteit die niet thuishoort op een industrieterrein. Enige afstand tussen gebouwen is daarvoor aan te raden. Bij brief van de provincie Utrecht d.d. 24 november 2016 wordt nogmaals bevestigd dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
3	De bebouwde oppervlakte en bouwmassa in het voorliggende plan worden niet verkleind t.o.v. de huidige situatie maar juist vergroot.	Reclamant 4, p.1 Reclamant 3, p. 8	Het bebouwde oppervlak aan gebouwen neemt niet toe. Er worden twee oude gebouwen met totaal 857 m2 oppervlakte gesloopt en vervangen door een ander gebouw met eenzelfde oppervlakte van 857 m2. De bouwmassa neemt inderdaad toe ten opzichte van de huidige bebouwing. De maximale bebouwingsmogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt staan dit echter ook al toe, maar dan uitsluitend voor agrarische activiteiten. Bij agrarische bestemming is bedrijfsbebouwing toegestaan tot een bouwhoogte van 12 meter. Het huidige bouwplan gaat uit van 9,98 meter en is dus lager. De provincie is ook akkoord met het bouwplan.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.

4	In de bestemmingsplannen is opgenomen dat: - Een vervolgfunctie (waaronder een agrarisch loonbedrijf) uitsluitend binnen het bestaande voormalige agrarisch bouwvlak is toegestaan; - Er geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd; - Evenmin de gebouwen qua oppervlakte en inhoud mogen worden uitgebreid; - Ten behoeve van de vervolgfunctie in het geheel geen buitenopslag (dus ook geen houtsnipperopslag of stalling van voertuigen) is toegestaan; - Een mobiliteitstoets vereist is; - De sloopregeling voor nieuwe functies tenminste 50% bedraagt waarbij voor een agrarisch loonbedrijf geen uitzondering is opgenomen. Zowel cultuurtechnisch werk als houtsnipperopslag vallen niet onder de toegestane vervolgfunctie.	Reclamant 4, p.1 Reclamant 2, p.4	De voorgenomen functiewijziging valt inderdaad niet onder de toegestane vervolgfunctie als bedoeld in artikel 4, lid 7 onder 5 van het bestemmingsplan "1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012". Voor plannen zoals deze is de gemeente, indien de gemeenteraad daartoe beslist, een (project)afwijdingsprocedure gestart. Met deze procedure wordt, in afwijking van het bestemmingsplan, uitsluitend medewerking verleend aan het project waar dit besluit betrekking op heeft. In dit projectafwijdingsbesluit zit geen ruimte of flexibiliteit om andere ontwikkelingen toe te staan. Het onderliggende bestemmingsplan blijft onverminderd van kracht. Als vergunninghouder de inrichting wil wijzigen zal hiervoor wederom een planologische procedure noodzakelijk zijn, tenzij het past binnen het vigerende bestemmingsplan. Een verandering dan wel een vervolgfunctie kan aldus niet zonder toestemming van de gemeenteraad plaatsvinden. Ook de provincie heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het afwijdingsbesluit. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
5	De mobiliteitstoets ontbreekt. Datgene wat nu vastgelegd is, voldoet niet. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt onvolledig en onvoldoende.	Reclamant 2, p.8	Naar aanleiding van de zienswijzen is een mobiliteitstoets uitgevoerd en aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. De mobiliteitstoets is toegevoegd als bijlage I bij deze Nota van zienswijzen. Het onderzoek is getoetst door de verkeerskundige van de gemeente Montfoort en akkoord bevonden, zie bijlage II. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot nader onderzoek maar niet tot een aanpassing of wijziging van het besluit.
6	De betonnen bak t.b.v. houtsnipperopslag is dermate groot en optisch dermate aanwezig (2.160 m² met wanden van 1.5 m hoog), dat deze niet achter een haag kan worden verstopt. E.e.a. vormt een aantasting van de kwaliteit van het open	Reclamant 4, p.2	De houtsnipperopslag wordt omzoomd met wanden van 1,5 meter hoog. Dit zijn relatief lage wanden. In het landelijk gebied worden op veehouderijbedrijven vaak hogere wanden van 2 tot 3 m toegepast in zogenoemde sleufsilo's. De houtsnipperopslag wordt ingepast met elzenhagen, die worden geschoren op 3 meter hoogte en ca 2 meter breed. Dit geeft een dichte haag, waar je in de lente, zomer en herfst niets door ziet. In de winter en vroege lente is enig zicht mogelijk, maar door de dichte vertakking van elzen zal dit meevallen. Hagen als deze passen in dit landschap en worden vaak toegepast als windsingels bij

	polderlandschap en verstoring van het historische cope-landschap.		fruitboomgaarden, zoals deze vroeger op Heeswijk veel voorkwamen. Het oppervlak van de houtsnipperopslag is, ten opzichte van de eerste initiatieven, kleiner geworden omdat op verzoek van de provincie Utrecht (zie bijlage III) de oude cope-sloot (die in 2012 was gedempt) wordt teruggebracht. De breedte van de houtsnipperopslag is daarom verkleind. Met dit slotenpatroon blijft de ritmiek van het cope-landschap beter in stand en is de houtsnipperopslag een element, vergelijkbaar met een sleufsiloe op een boeren erf. De al gegraven sloot zal blijven liggen, zodat de ruimte ertussen als een 'kade' functioneert, met een extra groenvoorziening en groenafscherming. Langs de voorzijde van de houtsnipperopslagplaats komt een haag van groenblijvende liguster, waardoor zowel in de zomer als winter deze in het groen staan. Voor die ligusterhaag staan fruitbomen die het aanzicht op de houtsnipperopslag verder vergroenen. Als bijlage IV is het aangepaste landschapsplan bijgevoegd. Beantwoording: De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het landschapsplan maar geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
7	Heeswijk 120 ligt midden in het open polderlandschap. Het agrarisch bedrijf is beëindigd en de huidige eigenaar doet een aanvraag voor een vervolgfunctie. Een houtsnipperopslag in de voorgestelde omvang past niet onder de noemer "agrarisch loonbedrijf". Tijdelijke opslag van een hoeveelheid van enkele dagen is voor ons geen probleem. Waarom kunnen de houtsnippers, net als nu, niet direct naar een verwerkingscentrale worden gebracht, zodat deze grootschalige verstening kan worden voorkomen?	Reclamant 4, p.1 en 2.	Er wordt geen beroep gedaan op de "vervolgfunctie" waar naar wordt gerefereerd (zie ook beantwoording onder nummer 4). Dit betreft een volledig nieuw initiatief waarvoor een afwijkingsprocedure wordt doorlopen. De houtsnippers moeten langer worden opgeslagen om het droge stofgehalte te laten toenemen. Dit is een natuurlijk proces door de houtsnippers op te slaan en op natuurlijke wijze te laten drogen in de open lucht. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
8	In de 1e herziening van het bestemmingsplan buitengebied is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Wij zijn van mening dat het bevoegd gezag	Reclamant 4, p.2	Artikel 4.7.5 van het bestemmingsplan betreft een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vervolgfuncties. Voor de ontwikkeling op het perceel Heeswijk 120 wordt geen gebruik gemaakt van deze binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, maar wordt gebruik gemaakt van een projectafwijkingsbesluit. Dit is een ander planologisch instrument om af te wijken van het

	in deze situatie geen gebruik kan maken van deze wijzigingsbevoegdheid zoals beschreven in artikel 4.7.5 van het vigerende bestemmingsplan.		bestemmingsplan. Bij een wijzigingsbevoegdheid wordt ook daadwerkelijk het bestemmingsplan gewijzigd. Terwijl bij een projectafwijkingbesluit het onderliggende bestemmingsplan in tact blijft maar alleen medewerking wordt verleend aan de gevraagde ontwikkeling. Met een wijzigingsbevoegdheid kan nog enige flexibiliteit worden ingebouwd. Dit kan bij een projectafwijkingbesluit niet.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
9	De voorgestelde ontwikkeling van Heeswijk 120 betekent een verstening en verstedelijking van het buitengebied buiten de rode contour. Dit is volgens het bestemmingsplan buitengebied alleen toegestaan indien dat een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit oplevert. Daarvan is hier geen sprake.	Reclamant 4, p.2	Inderdaad wordt een deel van het perceel extra verhard. Dit is ook mogelijk als een agrariër zich op dit perceel zou hebben gevestigd. Nu de ontwikkeling niet past binnen het bestemmingsplan is het landschappelijk inpassen van de ontwikkeling een vereiste. Hiervoor is een landschappelijk inpassingsplan uitgewerkt, zie bijlage IV. Door de ontwikkeling te voorzien van groene elementen (o.a. geriefhoutbosjes, knotbomen, boomgaard en elzensingels) zoals deze al eeuwenlang in het landschap voorkomen wordt het perceel ingepast in de omgeving. Het erf in de geschetste vorm met landschappelijke beplanting past goed in het ritme van bestaande groene erven langs Heeswijk. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
10	De recent vastgestelde bestemmingsplannen Buitengebied samen met de inhoud van het vastgestelde aanvullend raadsprogramma laten er geen enkel twijfel over bestaan dat geen sprake is van een voorgenomen besluit dat ziet op een goede ruimtelijke ordening. De vereiste verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht, zou daarom niet kunnen worden afgegeven.	Reclamant 3, p.3	Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan is op 26 oktober 2015 door de gemeenteraad besloten om op het perceel in beginsel mee te werken aan het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Dit uitsluitend onder de voorwaarde dat positieve adviezen worden verkregen en dat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen bezwaren bestaan om een omgevingsvergunning te verlenen. Uit het aanvullend raadsprogramma d.d. 2 november 2015, waarnaar wordt verwezen, staat het volgende citaat: "We zoeken samen met Verhart Groen naar mogelijkheden om het bedrijf te vestigen op Heeswijk 120, maar blijven daarbij binnen de grenzen van de regelgeving." Daarmee is uitdrukking gegeven aan de eerdere beslissing van de gemeenteraad om in principe een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Uit de ruimtelijke onderbouwing en aanvullende onderzoeken is gebleken dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen de ontwikkeling. Gelet op voornoemde voorwaarden kan met een ruimtelijke procedure worden afgeweken van het bestemmingsplan "1^e herziening bestemmingsplan buitengebied 2012", vastgesteld door gemeenteraad d.d. op 26 oktober 2015.

			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
11	Er wordt niet voldaan aan de “Ladder van duurzame verstedelijking”. De bedrijfsactiviteiten welke Verhart op locatie uitvoert c.q. wenst uit te voeren betreffen in hoofdzaak een niet aan het buitengebied gerelateerde of te relateren 'stedelijke voorziening' welke op grond van de wet ruimtelijke ordening primair gehuisvest dient te zijn of worden binnen het stedelijk gebied / een bedrijventerrein. Hiertoe is geen onderzoek uitgevoerd, daarom wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke onderbouwing van het plan.	Reclamant 3, p.3 en p.6 Reclamant 2, p.7	Het is correct dat de “Ladder van duurzame verstedelijking” in de ruimtelijke onderbouwing niet is opgenomen. Wij zijn nog steeds van mening dat geen sprake is van een ‘stedelijke voorziening’, de Raad van State onderschrijft dit in haar uitspraak d.d. 18 september 2013 (201210392/1/A1), is door aanvrager nader onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is getoetst en akkoord bevonden en als bijlage V toegevoegd aan deze Nota van zienswijzen.
			Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot nader onderzoek maar niet tot een aanpassing of wijziging van het besluit.
12	Op grond van artikel 2.27, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is bepaald dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Een dergelijke verklaring ontbreekt op dit moment.	Reclamant 3, p.4	Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft zoals vermeld in artikel 6.5 van het Bor, kan de omgevingsvergunning niet eerder worden verleend dan dat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht heeft een ontwerpbesluit Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegen. Voorafgaand aan het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen, vraagt het college de gemeenteraad te besluiten op de verklaring van geen bedenkingen. Er is nog geen definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.

13	Er is nu een besluit tot een ontwerp beschikking omgevingsvergunning genomen door het college terwijl tegen de raadsleden is gezegd dat er geen besluit wordt genomen zonder verklaring. Wij vertrouwen erop dat de raad alsnog vooraf de kans krijgt alle informatie tot zich te nemen met de daarbij behorende inspraakmogelijkheden en dan een besluit kan nemen hoe met deze aanvraag om te gaan.	Reclamant 3, p.4	Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze is alsnog een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd. Deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft van 23 november 2016 tot en met 3 januari 2017 ter inzage gelegen. De gemeenteraad zal ook de ingediende zienswijzen en de onderhavige nota van zienswijzen ontvangen, voorafgaande aan de besluitvorming door de gemeenteraad.
			Beantwoording: Naar aanleiding van de zienswijze heeft een ontwerp verklaring van geen bedenkingen vanaf 23 november 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De ingekomen zienswijzen hiertegen worden verderop in deze nota van Zienswijzen afgehandeld.
14	In artikel 4.7 van de PRV 2013 is vastgelegd wat de mogelijkheden zijn op voormalige agrarische bedrijfspercelen. In beginsel dient er, bij nieuwbouw 50% gesloopt te worden, maar afwijking daarvan is in specifiek genoemde bijzondere gevallen mogelijk. Per aanvraag zal dat op basis van maatwerk beoordeeld worden. Afwijking van deze maatvoering is mogelijk mits dit leidt tot verhoging van de totale ruimtelijke kwaliteit, zo stelt de PRV.	Reclamant 3, p.7	In beginsel geldt inderdaad dat bij nieuwbouw 50% van de bestaande agrarische bebouwing gesloopt dient te worden, op grond van artikel 4.7, tweede lid onder 4 van de PRV. Deze sloopverplichting is niet noodzakelijk wanneer het gaat om de vestiging van bedrijven die vanwege hun werkzaamheden met zwaar rijdend materieel zich voornamelijk richten op het landelijk gebied. Uit de handreiking 'Nieuwe functies op vrijkomende agrarische bedrijfspercelen' worden agrarische loonwerkersbedrijven of soortgelijke bedrijven wenselijk geacht. Het is echter niet vanzelfsprekend een dergelijk bedrijf in het buitengebied te vestigen. Bereikbaarheid, landschappelijke inpassing en milieuhygiëne zijn hierbij ook van belang. In het geval van het bedrijf van de heer Verhart is sprake van een loonwerkbedrijf in de agrarische sector, en biedt de ontsluiting via de provinciale weg een goede bereikbaarheid. De provincie Utrecht heeft vanaf het eerste initiatief haar medewerking verleend. Bij brief d.d. 24 november 2016 wordt nogmaals bevestigd dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De brief is bijgevoegd als bijlage VI.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
15	Er is geen sprake van verhoging van de	Reclamant 3,	In de PRV staat duidelijk in het Groene Hart katern voor landschap dat het Groene Hart

	totale ruimtelijke kwaliteit. De bestaande karakteristieke doorzichten worden teniet gedaan doordat ver buiten het agrarisch bouwvlak activiteiten worden ontwikkeld en door een enorme hoeveelheid gebiedsvreemde oppervlakteverharding en transportbewegingen die het directe gevolg zijn van deze ontwikkeling.	p.7-8 Reclamant 4, p.1	meer zones kent dan de open velden. Op oude stroomruggen kenmerkt het landschap zich door meer dynamiek in activiteiten en landschap. Heeswijk 120 ligt op de overgang van een stroomrug of rivierlint naar de meer grootschalige Lopikerwaard. Ook voor de ontwikkeling van duurzame energie via houtsnippers biedt de PRV ruimte, mits voldoende getoetst aan vervoer, landschap en landbouw. Met betrekking tot vervoer is een mobiliteitstoets uitgevoerd, is de verkeerssituatie door de provincie beoordeeld en is een aangepaste inrit voorgeschreven. Landschappelijk gezien is een inpassingsplan opgesteld en met betrekking tot landbouw zijn de niet op dit besluit betrekking hebbende omliggende terreinen in gebruik als weiland. Over kwaliteit en doorzichten: Het erf in de geschetste vorm (haaks op de weg georiënteerd) met landschappelijke beplanting past goed in het ritme van bestaande groene erven langs de Heeswijk. In de nieuwe situatie veranderen de doorzichten ten opzichte van het voormalige boerenerf niet. Bij deze ontwikkeling is rekening gehouden met doorzichten door onder andere een lange zichtlijn over het erf naar achteren. Ten opzichte van het voormalige boerenerf is dit een hersteld doorzicht omdat een elzenhaag en opslag van agrarische activiteiten hier in het verleden het doorzicht blokkeerden. Ook het doorzicht via de cope-verkaveling is in het plan betrokken. Over “ver buiten het agrarisch bouwvlak”: In de overgang van de oude stroomrug van de Hollandse IJssel naar de open velden Lopikerwaard past van oudsher meer dynamiek van landschap en activiteit. Daar hoort onder meer beplanting bij. Ten opzichte van het voormalige erf met bijbehorende beplanting (elzenhaag dwars op de kavel) zijn de doorzichten op deze kavel meer beperkt geweest. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
16	Het plan is in strijd met het Raadsprogramma en het collegeprogramma. De vergunning moet passen binnen het aanvullend raadsprogramma. De aanvraag toestaan, geeft verrommeling in het buitengebied. De opslag van materiaal en materieel	Reclamant 2, p.2	Met betrekking tot de strijdigheid met het raadsprogramma en het collegeprogramma verwijzen wij u naar punt 10. Laat onverlet dat de gemeenteraad nog een besluit moet nemen over de afgifte van een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Het perceel wordt landschappelijk ingepast met lokaal voorkomende en toegepaste groenelementen. Jurisprudentie wijst uit dat loonbedrijven een aan het landelijk gebied gekoppelde functie zijn. Het is hiervoor ook niet noodzakelijk om uitsluitend werkzaamheden te verrichten in de agrarische sector.

	buiten, de houtsnipperopslag zijn een paar voorbeelden. Bedrijven van deze omvang en milieucategorie horen thuis op een industrieterrein.		Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
17	De provincie heeft in het Streekplan 2005-2015 bijlage 2 een indicatieschema locatiebeleid vastgesteld. Als we uitgaan van een gemengd woon/werkmilieu dan is de vestiging van deze inrichting conform de aanvraag niet mogelijk op Heeswijk 120. Het bedrijf is niet kleinschalig, vrachtverkeer gaat niet via de erftoegangsweg en de inrichting heeft een te hoge milieuzonering om maar een paar punten te noemen. In de PRS is o.a. als beleidsregel bepaald dat het ruimtelijk beleid in het buitengebied er op gericht is om versterking zo veel mogelijk te beperken.	Reclamant 2, p.4	Het Streekplan Utrecht 2005-2015 is niet meer rechtsgeldig. Dit is inmiddels opgevolgd door de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 Provincie Utrecht, herijking 2016. Hoofdstuk 7, paragraaf 1 van deze herijking betreft de algemene beleidslijn voor het landelijk gebied. De provincie wil de kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied behouden en koestert daarom de functies die bijdragen aan behoud van de openheid, kwaliteit en leefbaarheid van het platteland. Verdere uitwaaiing van stedelijke functies over het landelijk gebied moet worden voorkomen. In bijzondere situaties en onder voorwaarden zijn ontwikkelingen van niet aan het landelijk gebied gebonden functies aanvaardbaar. Die situaties hebben veelal betrekking op de herbestemming van bestaande bebouwde erven en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteit. De provincie heeft bij reactie d.d. 24 november 2016 aangegeven dat zij de ontwikkeling beoordelen als zijnde een loonwerk/CUMELA-bedrijf ofwel een aan het landelijk gebied gebonden bedrijf. Dit wordt ook onderschreven door de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 september 2013. De ontwikkeling wordt niet in strijd geacht met de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
18	Volgens artikel 3.4 van de PRV moet als een bouwperceel optimaal gesitueerd en uitgerust is voor grondgebonden landbouw, bij voorkeur behouden blijven voor de agrarische sector. Hier is volgens indiener sprake van een optimale situatie en uitgerust voor grondgebonden landbouw. Nu wordt ca. 3 hectare grond aan de grondgebonden	Reclamant 2, p.4	Omstreeks een 0,5 hectare was al in gebruik als bebouwing, verharding en bedrijfsmatig perceel ten behoeve van het agrarisch bedrijf. De totale verharding van het perceel neemt wel toe, mede als gevolg van de houtsnipperopslag. Ten behoeve van deze toename vindt er, in overleg met de Provincie, op het perceel natuurcompensatie plaats in de vorm van extra groen, water, griend en hagen. Voor zover al sprake is van vermindering van landbouwgrond (weiland), dan betreft dat ongeveer 2,5 hectare. Dat is relatief gering. De omliggende gronden van het voormalig agrarisch bedrijf zijn in eigendom en gebruik gekomen van een agrarische melkveehouderij

	landbouw onttrokken. Dit is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.		uit de omgeving. Daarbij is het voortbestaan van dat agrarische bedrijf voor de langere termijn veilig gesteld. Laat onverlet dat het loonbedrijf wordt gezien als een aan het agrarisch gebied verbonden functie. Vervolgens wordt gekeken wat voor vervolgfunctie aan het perceel kan worden gegeven. Uitgangspunt hierbij is het bestemmingsplan en de provinciale regels omdat het perceel is gelegen buiten de rode contour. Eerder is reeds gebleken dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Provinciale verordening. Bij brief van de provincie Utrecht d.d. 24 november 2016 wordt nogmaals bevestigd dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
19	Voor de vestiging van een loonwerkbedrijf is in de provinciale regels geen sloopverplichting opgenomen maar daarbij zijn wel andere voorwaarden gesteld nl. dat het materiaal en materieel van een dergelijk bedrijf inpandig kan worden opgeslagen. Nergens staat vermeld dat materiaal en materieel inpandig wordt opgeslagen. Bron: handreiking Provincie Utrecht december 2014, Nieuwe functies op vrijkomende agrarische bedrijfsperven	Reclamant 2, p.6	De handreiking is een aanvulling op de PRV 2013 en voorziet in de 'speelruimte' die gemeenten hebben bij toepassing van de provinciale regels. Uit hoofdstuk 3.4 van de aangehaalde handreiking blijkt dat het van belang is of materieel en materiaal inpandig kan worden opgeslagen. Dit is ook de reden dat voor loonwerkbedrijven en soortgelijke functies geen verplichting is opgenomen om bij een vrijgekomen agrarisch bouwperceel de helft van de bebouwing te slopen. In voorkomende gevallen zijn de bestaande gebouwen (stallen) niet geschikt om machines in te zetten. Aanvrager bouwt hiervoor dan ook een hoger gebouw terug, op de locatie van de oude stal. De opslag moet bij voorkeur inpandig plaatsvinden en landschappelijk goed worden ingepast. Omdat niet al het materieel inpandig kan worden opgeslagen zijn op het bedrijfspervceel parkeerplaatsen gesitueerd. Om deze buitenopslag aan het zicht en de omgeving te onttrekken worden ook deze locaties landschappelijk ingepast, zie de landschappelijke inrichtingstekening behorende bij de aanvraag. Bij de beoordeling van de Provincie is dit meegenomen. De provincie Utrecht heeft vervolgens d.d. 24 november 2016 nogmaals bevestigd dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
20	Indiener heeft vernomen dat de keuze voor deze locatie zou liggen op het	Reclamant 2, p.7	Deze aspecten zijn niet aan de orde in de overweging om medewerking te verlenen. De medewerking berust op de ruimtelijke afwegingen en niet op de financiële situatie van

	financiële vlak. Agrarische grond is goedkoper dan grond op een industrieterrein. Het is niet eerlijk op deze manier de ene ondernemer dit wel toe te staan, en een andere niet. Op die manier is er sprake van rechtsongelijkheid.		aanvrager. Van rechtsongelijkheid is derhalve geen sprake.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
21	De plek van de beoogde nieuwe loods ligt gedeeltelijk buiten het (aangepaste) bouwvlak van het bestemmingsplan. De aanvraag houdt daarom ook een vergroting van het bouwvlak in. Dit terwijl de raad bij de legalisatie van de paardenbak en paddock nog tegen verruiming van het bouwvlak was, volgens een amendement dat op 25 oktober 2015 is aangenomen, en waarbij het bouwvlak is aangepast, zodanig dat de paardenbak en paddock erin vielen.	Reclamant 2, p.7-8	De bebouwing vindt inderdaad buiten het in het bestemmingsplan “1 ^e herziening bestemmingsplan buitengebied 2012” geprojecteerde bouwvlak plaats. De Gemeenteraad heeft in haar vergadering d.d. 26 oktober 2015, besloten om het bouwvlak voor het perceel Heeswijk 120 aan te passen in verband met de paardenbak en paddock. Dit heeft ook niet geleid tot een vergroting van het bouwvlak. In dezelfde vergadering van 26 oktober 2015 heeft de raad in principe ingestemd om met een ruimtelijke afwijkingsprocedure medewerking te verlenen aan het voorliggende bouwplan. Als bijlage bij het raadsvoorstel was de terreinindeling bijgevoegd. Deze terreinindeling is tussentijds niet meer gewijzigd (hooguit nog versmald aan de westelijke zijde, waarbij de houtsnipperopslagplaats iets smaller is geworden). De gemeenteraad heeft zich dus in dezelfde vergadering bereid verklaard om, met het projectafwijkingsbesluit, bebouwing buiten het nieuw gevormde bouwvlak toe te staan. Dat is ook mogelijk in een projectafwijkingsbesluit.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
22	Er wordt 15% van de toegenomen erfverharding gecompenseerd. De oppervlakte van de houtsnipperopslag wordt niet gecompenseerd terwijl er hier sprake is van een vloeistofkerende betonvloer. Waarom is compensatie niet nodig?	Reclamant 2, p.12	De compensatie was inderdaad niet juist berekend. Naar aanleiding van de zienswijze is opnieuw een berekening gemaakt. Er blijkt inderdaad een grotere oppervlakte gecompenseerd te moeten worden dan aangegeven. In overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is een aanvulling op de eerder verleende watervergunning tot stand gekomen. Bij besluit van 14 februari 2017 en 29 september 2017 heeft het waterschap de daarvoor benodigde watervergunning(en) verleend. Zie bijlage IX en XI.
			Beantwoording: Naar aanleiding van de zienswijze is een nieuwe watervergunning aangevraagd voor de benodigde compensatie.

23	Om de economische uitvoerbaarheid aan te tonen dient een cijfermatige onderbouwing van de haalbaarheid van het project te worden gegeven. Bij deze economische uitvoerbaarheid dient de eventuele planschade die wordt geleden door derden te worden onderzocht en geconcretiseerd te worden. De ruimtelijke onderbouwing is te beperkt. Het is niet duidelijk hoe de economische onderbouwing getoetst is.	Reclamant 2, p.12	Voor het projectafwijkingsbesluit is een planschadevergoedingsovereenkomst gesloten. Hierin zijn de rechten en plichten indien een beroep wordt gedaan op planschade voldoende geborgd voor de gemeente. Zodra een beroep op planschade wordt gedaan zal dit verzoek worden afgehandeld volgens de 'Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Montfoort'. De economische uitvoerbaarheid is daarmee voldoende vastgesteld. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
24	De groeninpassing (laatste versie) is niet conform het convenant. Aan de westzijde is nu een elzenhaag 4 meter hoog en 2 meter tot het einde van de perceelgrens. Hier was meer openheid gepland met 3 knotwilgen en 2 elzenbomen. In het convenant was afgesproken in artikel 1 lid e, een geleidelijke overgang naar het achterliggende land. Daar is door de laatste wijzigingen geen sprake van. Ook in de brief van de gemeente d.d. 6 maart 2013 wordt aan de omwonenden gemeld dat er grotere zichtlijnen naar de achterliggende polder ontstaan en dat het bedrijfsvlak minder langgerekt wordt t.o.v. het plan uit 2011. Door de laatste groenaanpassing wordt dit weer teniet gedaan. Ook aan de oostzijde is op agrarische grond een haag of iets dergelijks geplant naast de fruitbomen. Die haag is ook in strijd met het convenant.	Reclamant 2, p.16	Het convenant is gesloten met de Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU). Het NMU heeft ook kennis genomen van het aangepaste landschappelijke plan, en heeft geen aanleiding gezien om een zienswijze tegen het projectplan in te dienen. De openheid en een geleidelijke overgang naar het achterliggende land is wel iets aangepast, maar wel duidelijk aanwezig. Ook zijn er grotere zichtlijnen naar de achterliggende polder. Het landschappelijk plan is t.o.v. de aanvraag aangepast naar aanleiding van deze zienswijze, waarbij de haag aan de westzijde van het perceel minder lang is. Aan de noordoostzijde is de toegevoegde lage flora&faunahaag aan de voorzijde beter beschreven. Aan de oostzijde is er nauwelijks sprake van een verandering. Deze lage haag doet geen afbreuk aan de doorzichten naar de polder. Zie bijlage IV voor het aangepast landschapsplan. Beantwoording: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het besluit. Het

			landschapsplan is aangepast en verduidelijkt naar aanleiding van de zienswijze.
25	In de ruimtelijke onderbouwing staat opgenomen dat mediation niet geaccepteerd is. Echter, de NMI-gedragsregels zijn niet gevolgd. Vertrouwelijkheid en geheimhoudingsplicht zijn door de mediator geschonden, zo heeft onze advocaat vastgesteld. Ons vertrouwen is door bovenstaande gebeurtenissen helaas geschonden.	Reclamant 2, p.17	Wij vinden het vervelend dat mediation geen uitkomst heeft kunnen brengen, en het vertrouwen geschonden is. Dit is echter een privaatrechtelijke aangelegenheid en heeft geen betrekking op deze ruimtelijke procedure. In de beoordeling van de aanvraag hebben wij dit ook buiten beschouwing gelaten. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
26	Waaruit blijkt dat de provincie akkoord is met het plan na opnieuw overleg in april 2016? En op basis van welke gegevens heeft de provincie dit goedgekeurd? Deze wijzigen immers steeds. Overigens het bevoegd gezag (en dat is hier niet de provincie) moet nagaan of ook voldaan is aan de provinciale regels.	Reclamant 2, p.17-18	De gemeente Montfoort is bevoegd gezag en zij heeft de provincie gevraagd hierover advies uit te brengen. Zowel in het verleden als naar aanleiding van onderhavige aanvraag is hierop positief geadviseerd. Naar aanleiding van uw zienswijze is door het college nogmaals de provincie geconsulteerd over de voorgenomen ontwikkeling. Alle stukken die van toepassing zijn op deze vergunning zijn beoordeeld. Bij brief van 24 november 2016 heeft de provincie nogmaals bevestigd in te kunnen stemmen met de ontwikkeling op de Heeswijk 120. Zie bijlage VI. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
27	In 2011 heeft de aanvrager een aanvraag ingediend en daarop heeft het B&W van Montfoort op 29 mei 2012 een omgevingsvergunning verleend. Deze vergunning is door een de uitspraak van de bestuursrechter d.d. 21 september 2012 vernietigd waarbij de gemeente is opgedragen een nieuw besluit op de aanvraag uit 2011 te nemen binnen 16	Reclamant 3, p.3 Reclamant 2, p.18	De omgevingsvergunning is destijds door de rechtbank vernietigd, onder meer omdat een milieuvergunninggedeelte ontbrak. Daarna is overleg geweest met onder meer het NMU, en is een convenant tot stand gekomen. Naar aanleiding hiervan is de houtsnipperopslagplaats verplaatst. Om die reden is de aanvraag ook aangepast. Om zorgvuldigheidsredenen is eerst aan de gemeenteraad gevraagd in beginsel in te stemmen met dit gewijzigde plan (raadsbesluit d.d. 26 oktober 2015). Daarna is vanwege de zorgvuldigheid en rechtszekerheid het aangepaste plan volledig ter inzage gelegd, waardoor een ieder zienswijzen kon indienen.

	weken na de datum van de uitspraak. Tot op heden hebben wij niets vernomen van een besluit dat de gemeente heeft genomen op de aanvraag uit 2011. Ook hebben wij geen publicatie hierover gezien. Tevens wijkt de aanvraag 2015 substantieel af van de aanvraag uit 2011. Hierdoor is er sprake van een nieuwe aanvraag. Kan de aanvraag uit 2015 wel in behandeling worden genomen als er nog niet beslist is over de aanvraag uit 2011?		De voorliggende omgevingsvergunning is tevens te beschouwen als een nieuw besluit (waartegen opnieuw beroep openstaat bij de rechtbank).
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
28	In 1991 hebben wij onze woning op Heeswijk gekocht. We wisten dat er voor ons meer voor- dan nadelen zijn van het wonen op het platteland. Deze omgevingsvergunning gaat ons uitzicht beperken, meer geluidshinder opleveren, meer gevaarlijke verkeerssituaties opleveren, e.d. Ook van een boerderij en weiland naast je hoor je regelmatig geluiden. Dit zijn gebiedsgerelateerde geluiden. Daar is hier geen sprake van. Naast vermindering van ons woongenot zal onze woning in waarde dalen. Diverse burens hebben in het verleden gebouwd en verbouwd. Nog nooit hebben wij hiertegen enig bezwaar geuit. Door bedrijfswijziging van een veehouder (eenmanszaak, agrarisch bedrijf) komt er een bedrijf met veel medewerkers en bezoekers. Doordat de Provinciale weg schuin ligt, is er vanaf de burens vrij zicht op	Reclamant 2, p.21-22	Op grond van de ontwikkeling is geen directe inkijk vanuit woning/bedrijf op uw perceel aanwezig. De onderlinge afstand bedraagt ruim 140 meter, hierdoor is niet in betekende mate sprake van inbreuk op privacy. Ook als zich een agrariër op deze locatie zou vestigen zou hiervan sprake zijn. Daar was in het verleden reeds sprake van en is nu ook al sprake van door de woning. Een recht op vrij uitzicht bestaat niet. Voor zover men van mening is dat er sprake zou kunnen zijn van waardevermindering, bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen. Daarvoor is ook een planschadeovereenkomst gesloten met de aanvrager van de vergunning.

	achterkant van onze woning en tuin die op het zuiden ligt. Het bedrijfsgebouw is gepland verder naar achteren op het terrein. De deuren en een raampartij kijken uit op de achterkant van ons huis en tuin. Hierdoor leveren wij privacy in.		
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
29	Vanaf 1 april 2012 zijn de voorschriften voor buitenopslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen zoals hout, rubberbanden en kunststoffen opgenomen in hoofdstuk 7 van het Bouwbesluit 2012. Hiermee wordt geregeld dat bij een eventuele brand in zo'n buitenopslag, nabij gelegen bouwwerken en terreinen voldoende worden beschermd en de brandweer gelegenheid heeft om te blussen.	Reclamant 2, p.12	De Veiligheidsregio Utrecht heeft inmiddels meerdere keren de aanvraag beoordeeld en veilig bevonden. Volgens hen is er geen sprake van een bijzonder brandgevaar en de controlevoorschriften dienen voorts om de kans op brand verder te verkleinen (periodiek controleren temperatuur houtsnipperopslag). Het laatste advies van de Veiligheidsregio naar aanleiding van deze zienswijze is als bijlage VII bijgevoegd.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
30	Er staat nergens vermeld dat overkapping van de opslagplaats van houtsnippers niet is toegestaan. Dit mag immers geen bouwwerk worden. Daarom moet de opslagplaats ook buiten het bouwblok liggen.	Reclamant 2, p.21	Er is geen overkapping voor de houtsnipperopslagplaats beoogd. En daarom ook niet aangevraagd. Het is niet mogelijk om zonder omgevingsvergunning alsnog een overkapping over de houtsnipperopslagplaats te bouwen. Een dergelijke vergunning kan alleen maar verleend worden bij een projectafwijkingbesluit waarbij een uitgebreide voorbereidingsprocedure moet worden gevolgd. Maar nogmaals: van een overkapping is geen sprake. Ter voorkoming van misverstanden is een aanvullend voorschrift opgenomen.
			Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot opname van een voorwaarde in de omgevingsvergunning dat het verboden is om de houtsnipperopslag te overkappen.
31	Alleen bedrijfsvervoermiddelen die eigendom zijn van Verhart Groen B.V. mogen gebruik maken van de tankplaats. Dit om te voorkomen dat dit een openbare tankplaats gaat worden.	Reclamant 2, p.21	Een commercieel tankstation is niet aan de orde en planologisch gezien ook niet wenselijk. Ter voorkoming van misverstanden is hiervoor een aanvullend voorschrift opgenomen.
			Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot opname van een voorwaarde in de

			omgevingsvergunning dat uitsluitend bedrijfsvervoermiddelen van Verhart Groen BV gebruik mogen maken van de tankplaats en verboden brandstof te leveren aan derden.
32	Is in de vergunning opgenomen dat de oude schuur gesloopt moet worden?	Reclamant 2, p.21	De situatie moet conform de vergunning worden gerealiseerd. Daaruit volgt dat het nieuwe gebouw alleen kan worden gebouwd na sloop van de twee andere gebouwen. Voor de sloop is aanvrager meldingsplichtig. Ter voorkoming van misverstanden is een extra voorschrift opgenomen
			Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot opname van een voorwaarde in de omgevingsvergunning dat de oude gebouwen (voormalige varkensschuur en voormalige melkveehouderijstal) gesloopt moeten worden.

B. UITRIT

Nr.	Samenvatting	Zienswijze	Reactie
1	Het perceel heeft al één uitrit. Op grond van artikel 6 van de Provinciale wegenverordening is het verboden een uitweg te maken of deze intensiever te gebruiken dan op het tijdstip van aanleg gebruikelijk was. De verkeersveiligheid wordt onevenredig aangetast.	Reclamant 5, p.1 Reclamant 2, p.14	Op grond van artikel 22 van de Wegenverordening provincie Utrecht 2010 is door Gedeputeerde Staten op 19 december 2011 vergunning verleend voor het verbreden van de bestaande uitweg aan de provinciale weg N228 ter hoogte van hectometerpaal 21,530. Aan de vergunning zijn voorwaarden verbonden ten behoeve van de verkeersveiligheid. Voorts heeft de provincie geadviseerd de uitrit qua vorm aan te passen, waardoor de verkeersveiligheid bevorderd wordt. Die uitrit is voorgeschreven in de omgevingsvergunning. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
2	Dit is de enige plek in deze provinciale weg waar fietsers die de weg volgen uit de voorrang worden gehaald en voorrang moeten gaan verlenen aan verkeer vanuit de uitrit. Voorspelbaarheid van verkeerssituaties is belangrijk voor de verkeersveiligheid.	Reclamant 5, p.1 Reclamant 2, p.14-16	Naar aanleiding van de zienswijzen is de voorrangssituatie aangepast. De oude voorrangssituatie (waarbij de motorvoertuigen voorrang zouden hebben op de gebruikers van het fietspad) berustte op een misverstand tussen de twee diensten van de provincie. De voertuigen die het perceel verlaten (of op willen rijden) moeten voorrang verlenen aan de (brom)fietsers. Een nieuwe tekening van de inrit zal deel uitmaken van de vergunning. Zie bijlage VIII. Naar aanleiding van diverse zienswijzen inzake de verkeersveiligheid is een onafhankelijk bureau gevraagd om onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid van de uitritconstructie. Zij heeft geconcludeerd dat met de getroffen maatregelen sprake is van een ruim voldoende verkeersveilige situatie. Voor het volledige advies verwijs ik u naar bijlage X. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de voorrangssituatie en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersveiligheid.
3	Vrachtverkeer dat de uitrit verlaat, moet	Reclamant 5, p.2	Naar aanleiding van de zienswijzen is de voorrangssituatie aangepast. De voertuigen die

	wachten tot er ruimte is om de Provinciale weg op te rijden. In het huidige ontwerp zal dat vrachtverkeer de fietsroute blokkeren. Dat is strijdig met het Rijksbeleid.	Reclamant 2, p.16	het perceel verlaten moeten voorrang verlenen aan de (brom)fietsers. Voor vrachtwagens geldt dat zij het fietspad niet mogen blokkeren. Een nieuwe tekening van de inrit maakt deel uit van de vergunning. Zie bijlage VIII. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de voorrangssituatie en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersveiligheid.
4	De fietsroute ver uitbuigen is onplezierig voor alle fietsers: ze moeten remmen voor de bochten en de route wordt langer.	Reclamant 5, p.2	Het uitbuigen van de fietsroute is noodzakelijk om een uitvoegstrook te realiseren voor het verkeer dat de provinciale weg verlaat. Het belang van de fietser waarvoor de route langer wordt, staat niet in verhouding tot de veiligheid op het verlaten van de provinciale weg. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
5	De voorgenomen afstand tussen het fietspad en de rijweg van 5 meter, (Uitrit model D) is ideaal voor situaties met fietsers in de voorrang. Bij die afstand kunnen afslaande vrachtwagenchauffeurs fietsers via het zijraampje aan zien komen rijden en kunnen ze de fietsers voorrang verlenen. Er bestaat bij deze afstand geen verhoogd risico op dode hoek ongevallen. De voorgestelde situatietekening zou goed zijn als fietsers voorrang krijgen op verkeer op de uitrit	Reclamant 5, p.2	De voorrangssituatie voor de fietsers is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen. De fietsers hebben voorrang op het verkeer dat gebruik maakt van de inrit. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de voorrangssituatie en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersveiligheid.
6	Fietsers die hun route langdurig geblokkeerd zien door een wachtende vrachtwagen, zouden kunnen besluiten om voor de vrachtwagen langs te fietsen of te lopen. Daarbij raken ze in een van de dode hoeken van de vrachtwagen. Dat kan leiden tot (ernstige) ongevallen.	Reclamant 5, p.2	Vrachtwagens moeten de fietsers voorrang verlenen en mogen het fietspad niet blokkeren. Dit wordt met bebording ter hoogte van de kruising verduidelijkt. Deze bebording maakt integraal onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
7	Verkeer uit een uitrit moet voorrang verlenen aan al het verkeer op de weg waar de uitrit op uitkomt. Het is vreemd om hen geen voorrang te laten verlenen aan fietsers en wel aan automobilisten. Wees hierin consequent.	Reclamant 5, p.2	De voorrangssituatie voor de fietsers is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen. De fietsers hebben voorrang op het verkeer dat gebruik maakt van de inrit. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de voorrangssituatie en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersveiligheid.
8	Het plan is in strijd met het vastgestelde College- en raadsprogramma 2014-2018. Met het beoogde besluit neemt de verkeersveiligheid af voor zowel het verkeer op het fietspad als op de provinciale weg.	Reclamant 3, p.10 Reclamant 2, p.2- p3	Door de aanpassing van de voorrangssituatie voor fietsers wijzigt de inrit niet in relatie tot elders aan de provinciale weg. De fietsers hebben voorrang op het verkeer dat gebruik maakt van de inrit. Door toepassing van een uitvoegstrook ondervindt het verkeer vanuit Montfoort geen hinder en komt dit de veiligheid ten goede. Komende vanuit de A12 heeft het verkeer op de provinciale weg op meer plaatsen te maken met afslaand verkeer waardoor het verkeer afgeremd wordt. Beantwoording: De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de voorrangssituatie en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersveiligheid.

C. MILIEU

Nr.	Samenvatting	Zienswijze	Reactie
1	Een goede ruimtelijke ordening brengt met zich mee dat in de gebieden rond het stiltegebied (gelegen op ca. 200 m.) een akoestische afweging moet worden gemaakt wanneer geluidproducerende bestemmingen worden gerealiseerd. Ook in de richtlijnen ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat activiteiten die in de directe omgeving van en in de stiltegebieden plaatsvinden, moeten worden getoetst aan de voorschriften ten aanzien van het aspect geluid in de Provinciale Milieu Verordening. Deze akoestische afweging is nergens vermeld.	Reclamant 2, p.4-6	De afstand tussen de zuidelijke terreingrens en het stiltegebied Blokland broek is inderdaad 200 meter, echter de afstand tussen de geluidsbronnen op het terrein van de inrichting en het beoordelingspunt in stiltegebieden⁽¹⁾ bedraagt minimaal 350 meter in zuidelijke richting en 400 meter in oostelijke richting. Gezien deze grote afstand is niet getoetst op het beoordelingspunt in het stiltegebied. Naar aanleiding van deze zienswijze is toch een nadere berekening uitgevoerd ter plaatse van drie representatieve beoordelingspunten in het stiltegebied. Hiertoe is het akoestisch rekenmodel opgevraagd waarop het akoestisch rapport van 24 februari 2015 (Adviesburo van der Boom, kenmerk 12-244) is gebaseerd. Het LAeq,24h bedraagt ten hoogste 28 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarde, namelijk LAeq24h 35 dB(A). De inrichting zorgt niet voor verstoring van de rust c.q. stilte in het stiltegebied. De in de zienswijze (onderaan bladzijde 5 en bovenaan bladzijde 6) gemaakte indicatieve berekening is niet juist. De berekening is uitgevoerd door een niet-deskundige. Verschillende akoestische begrippen, zoals de immissierelevante bronsterkte LWr-max van de hogedrukreiniger en het LAeq24h worden op gelijke wijze gebruikt voor de berekening. Dit is niet juist. De (indicatieve) berekening is niet uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, 1999. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
2	Het akoestisch rapport dat als bijlage 18 is toegevoegd is naar onze mening onvolledig. Daarnaast gaat het uit dat	Reclamant 2, p.9	Hier is niet opgenomen waarom het rapport onvolledig zou zijn. Zie over de volledigheid van het akoestisch rapport hierna de beantwoording onder 3, 5, 6, 8 en 9. Voor de tijdsduur van de bedrijfsbewegingen zie onder 7.

¹ PMV artikel 26 lid 2: beoordelingspunt is 50 meter in een stiltegebied gerekend vanaf de grens van het stiltegebied)

	de normale bedrijfsbewegingen zich voordoen 6 dagen per week van de zeer vroege ochtend tot in bijna de nacht. Op die manier kan de “nachtploeg” ook dagelijks vanaf Heeswijk 120 starten.		Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
3	In het rapport wordt niets genoemd over het geluid dat de houtsnipperopslag met zich meebrengt. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat dit wel is opgenomen (pag. 16 van 29). De opslag van houtsnippers mag op zichzelf dan geen geluid geven, maar de opslag brengt wel activiteiten met zich mee die wel degelijk geluid veroorzaken. Naast de bewegingen van de zware vrachtauto's voor het laden en lossen moeten de houtsnippers ook omgezet worden.	Reclamant 2, p.9	Het geluid van zowel het manoeuvreren van de vrachtwagens als de shovels ten behoeve van de houtsnipperopslag is meegenomen in het akoestisch rapport. Onder andere met de geluidsbronnen 34 t/m 36 (piekgeluiden laden/lossen), bron 44 (piekgeluid voertuigen), bron 3 (manoeuvreren voertuigen) en V01 (rijden voertuigen). In het akoestisch rapport is hierin dus wel rekening gehouden met het geluid dat verbonden is met de verwerking van houtsnippers op deze locatie. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
4	Heeswijk 120 is een landelijk gebied. Uitgangspunt grenswaarde in een landelijk gebied is dag/avond/nacht 40/35/30. In het akoestisch rapport wordt als grenswaarde 50/45/40 genomen met als motivering dat dit een gemengd gebied is. . Wij achten voor alle omliggende woningen klassering landelijk gebied van toepassing.	Reclamant 2, p.9	De woningen Heeswijk 114, 185 en 189 zijn gelegen op een afstand van 20-25 meter van de Provinciale weg N228. Het referentieniveau van het omgevingsgeluid ligt op deze woningen daarom beduidend hoger dan de richtwaarden voor landelijk gebied. Daarom is – conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening 1998 – afgeweken van de richtwaarden voor landelijk gebied. In paragraaf 4.5 van het rapport is aangegeven dat het referentieniveau 40-42 dB(A) in de nacht bedraagt en 50-52 dB(A) in de dag. Bijlage V van het akoestisch rapport toont de berekening. Uit het onderzoek volgt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichting niet hoger is als het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse. De woning Heeswijk 126 is inderdaad verder van de provinciale weg gelegen, namelijk ca. 45 meter van de weg. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidsbelasting op deze woning ruimschoots voldoet aan de richtwaarden voor landelijk gebied.

			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
5	Er staat op pagina 15 dat de geluidsbelasting 42 dB(A) is en hooguit 45 dB(A). Dat is fluisteren. Het lijkt erop dat er geen rekening gehouden wordt met remmen en optrekken van het bestemmingsverkeer voor Heeswijk 120. En hoe is de geluidsbelasting van dit extra verkeer (120 verkeersbewegingen per dag) op de woningen? Daarover staat in het onderzoek niets vermeld.	Reclamant 2, p.9-10	Geluidsbelasting die is toe te rekenen aan de inrichting maar niet binnen de inrichting plaatsvindt is te scharen onder zogenaamde indirecte hinder. Conform de Circulaire Indirecte hinder van 29 februari 1996 hoeft het optredende piekgeluid L_{Amax} van het optrekken / remmen van verkeer op de openbare weg niet te worden beschouwd. Het gemiddelde geluidsniveau moet wel worden beoordeeld. Uit de berekening van het equivalente (gemiddelde) geluidsniveau L_{Aeq} volgt een waarde van 42 dB(A) in de dagperiode, 37 dB(A) in de avondperiode en 32 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee wordt ruimschoots – met een marge van minimaal 7 dB(A) – voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Circulaire Indirecte hinder (L_{Aeq} 50/45/40 dB(A)). De berekening is uitgevoerd met de rekenmethode SRM-1, waarbij een gemiddelde rijsnelheid van 60 km/h is aangehouden. Bij de berekening conform SRM-1 is door het akoestisch adviesbureau inderdaad geen rekening gehouden met specifieke geluiden die kunnen optreden bij het optrekken c.q. afremmen van voertuigen. Daarom zijn – met behulp van het opgevraagde rekenmodel – nadere berekeningen uitgevoerd, conform een andere rekenmethode, namelijk de HRMI-1999. Hierbij is de bijdrage van specifieke geluiden bij het optrekken / remmen in het bronvermogen van de voertuigen opgenomen. Hierbij is voor zwaar verkeer een rijsnelheid van 25 km/h aangehouden en voor personenauto's een snelheid van 35 km/h. Uit de rekenresultaten van de nadere berekeningen volgt een geluidsniveau L_{Aeq} van ten hoogste 47 dB(A) in de dagperiode, 42 dB(A) in de avondperiode en 26 dB(A) in de nachtperiode (etmaalwaarde: 47 dB(A)). Indien ervan zou worden uitgegaan dat alle voertuigen uit één richting aankomen en vertrekken, dan bedraagt de geluidsbelasting ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde. Aan de hand van deze rekenmethode volgt dus ook dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van de Circulaire Indirecte hinder (L_{Aeq} 50/45/40 dB(A) – etmaalwaarde 50 dB(A)). Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
6	Het bestemmingsverkeer Heeswijk 120 zorgt voor optrekken en afremmen van overig verkeer. Dit zorgt voor extra	Reclamant 2, p.10	Als personenauto's op de Provinciale weg N228 – in verband met het bestemmingsverkeer Heeswijk 120 – hun rijsnelheid moeten matigen, heeft dat juist een gunstig effect op de optredende geluidsbelasting ter plaatse van woningen. De geluidsemisatie van

	geluidshinder door het overige verkeer.		personenauto's is bij hogere snelheid namelijk hoger. Vanaf een snelheid van 50 – 70 km/h is het rolgeluid namelijk overheersend ten opzichte van het geluid van de motor. Bij lage snelheid speelt het rolgeluid geen rol. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
7	De tijden van de werkzaamheden zijn erg lang. <i>Representatieve bedrijfssituatie</i> <i>De werkzaamheden van de inrichting vinden plaats van maandag t/m zaterdag tussen ca. 5.00 uur en 23.00 uur.</i> Ook hieruit blijkt dat deze inrichting thuis hoort op een industrieterrein.	Reclamant 2, p.10	Uit de onderzoeksresultaten volgt dat de geluidsbelasting ter plaatse niet hoger is dan het referentieniveau ter plaatse (Heeswijk 114, 185 en 189) of de richtwaarden voor landelijk gebied (Heeswijk 126). Er wordt gedurende de hele werktijd voldaan aan de voor de verschillende perioden geldende geluidsnormen die geluidshinder dienen te voorkomen dan wel tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
8	Het reinigen van voertuigen duurt 4 uur overdag. Het geluid van een hoge drukreiniger heeft een hoge geluidswaarde van 110 dB (A) (bron www.tonelly.nl). In hoeverre dit op de juiste manier meegenomen is in het onderzoek, is ons niet duidelijk. Ook in de vergunning staat de hogedrukreiniger niet opgenomen onder de maximale geluidsniveaus. In de vergunning staat wel: <i>Volgens de circulaire moet worden gestreefd naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die hoger zijn dan 70/65/60 dB (A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtoperioden.</i> Het akoestisch onderzoek lijkt niet volledig.	Reclamant 2, p.10	Het geluid van de hogedrukreiniger is indirect wel in het onderzoek meegenomen. Dit volgt o.a. uit de bijlagen: bron 01. Het piekgeluid van de hogedrukreiniger (LWr 110 dB(A)) is – als zelfstandige bron – niet meegenomen, omdat op dezelfde locatie als de wasplaats een piekbron is opgenomen met dezelfde bronsterkte (ook LWr 110 dB(A) ten gevolge van voertuigen (remlucht). Dit werkt niet cumulerend, dus hoeft ook niet apart opgenomen te zijn. De maximale geluidsniveaus 70/65/60 dB (A) zijn de waarden gemeten op de gevels van woningen. Het piekgeluid legt een bepaalde afstand af waarbij het geluidniveau afneemt naarmate de afstand toeneemt. Omdat reeds een piekgeluid met dezelfde bronsterkte op de wasplaats aanwezig is, blijven de waarden uit het rapport van kracht. Dit geeft dus dezelfde waarden op de gevels van woningen. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.

9	Het akoestisch rapport is naar onze mening onvolledig, hanteert niet de uitgangspunten van een landelijk gebied, houdt geen rekening met de verkeersaantrekkende werking en de indirecte hinder die de 120 extra verkeersbewegingen per dag met zich meebrengen en dat van maandag 5.00 uur t/m zaterdag 23.00 uur. Alleen tijdens een korte slaaptijd en op zondag mag je als omwonenden ervan uitgaan dat alleen bij uitzondering er geluidsoverlast is. Dit is wel bizar als je ervoor kiest om in het buitengebied te wonen.	Reclamant 2, p.10	Zie over de volledigheid van het akoestisch rapport de nummers 3, 5, 6 en 8. Zie onder 4 voor de geluidnormen in relatie tot landelijk gebied. Zie onder 5 voor verkeerstaantrekkende werking (bestemmingsverkeer). Zie onder 7 voor werktijden. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
10	Geluidbeperkende maatregelen zijn niet opgenomen in het rapport, maar wel mogelijk. Voorbeeld is een inpandige wasplaats.	Reclamant 2, p.10	Het materieel bij de inrichting Heeswijk 120 voldoet met betrekking tot de geluidsemisatie aan de laatste stand der techniek. Dit volgt uit de bronwaarden. Verder volgt uit de onderzoeksresultaten dat de geluidsbelasting ter plaatse niet hoger is dan het referentieniveau ter plaatse (Heeswijk 114, 185 en 189) of de richtwaarden voor landelijk gebied (Heeswijk 126). Er wordt voldaan aan de geluidsnormen om geluidshinder te voorkomen. Extra geluidbeperkende maatregelen zijn niet noodzakelijk. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
11	De richtafstanden, op grond van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden niet in acht genomen. Bij een agrarisch loonbedrijf dat groter is dan 500 m2, milieucategorie 3.1 moet een minimale afstand van 50 meter worden aangehouden. Deze minimale meetafstand wordt niet gehaald bij de woningen op Heeswijk 185 en Heeswijk	Reclamant 2, p.11	Wij verwijzen naar de bij de aanvraag gevoegde onderbouwing, waarin het volgende is opgenomen. Het bedrijfstype behoort tot milieucategorie 3.1. Gelet op hun aard en invloed op de omgeving zijn dit type bedrijven toelaatbaar tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing in gebieden met zgn. gemengde functies, aldus plangebieden met het omgevingstype "gemengd gebied". In het plangebied is sprake van een "gemengd gebied". Gebieden die direct langs een hoofdinfrastructuur liggen (zoals de onderhavige intensief gebruikte provinciale weg N228 in het plangebied) behoren tot het omgevingstype "gemengd gebied" (zie VNG Bedrijven en milieuzonering, editie 2009, pag. 30).

	189. De meetafstand is voorkant gevel en rand van het bestemmingsvlak. Bij beide woningen is circa 40 meter gemeten.		Gelet op de milieucategorie 3.1 en het omgevingstype “gemengd gebied” geldt dan een richtafstand van 30 meter tussen een bedrijf en een woning (VNG, pag. 30) Deze ruimtelijke onderbouwing is op 14 januari 2016 aangeleverd, door diverse instanties uitgebreid getoetst en akkoord bevonden.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
12	In de ruimtelijke onderbouwing staat op pag. 16: <i>Stof komt niet vrij bij de opslag van houtsnippers. De opslag van houtsnippers vormt aldus geen belemmering voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</i> Bij de opslag op zichzelf mag dan geen stof vrijkomen. Er komt wel stof vrij bij laden, lossen en omzetten van de houtsnippers. Op die bijbehorende handelingen wordt geheel niet ingegaan in de onderbouwing en daar is ook geen onderzoek naar gedaan. Tevens is er stofhinder van de transportbewegingen binnen de inrichting als wel via de uitrit. Kan de materiaalkeuze van de uitrit ervoor zorgen dat er zo min mogelijk stof komt? Aan de transportvoertuigen zijn geen eisen gesteld over ladingen en/of afgedekt zijn tijdens de vervoersbewegingen, zodat er geen lading kan worden afgeschud. Er zijn geen voorschriften opgenomen ter voorkoming en /of beperking van stofhinder.	Reclamant 2, p.11	Ten aanzien van het opslaan en overslaan van goederen is ook het Activiteitenbesluit van toepassing op deze inrichting. Op grond hiervan moet stofverspreiding zoveel mogelijk worden voorkomen. Ter plaatse van de uitrit wordt verharding toegepast. De huidige puinlaag wordt verwijderd en zal als fundering worden toegepast onder de verharding. Door het verharden van de inrit en erf wordt stofhinder zoveel mogelijk voorkomen. Wat het afdekken van lading betreft gelden op de openbare weg hiervoor regels. De vergunning heeft daar geen betrekking op. De transportbewegingen binnen de inrichting vinden met lage snelheid plaats waardoor verspreiding van stof niet waarschijnlijk is.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het

			besluit.
13	Bij de opslag houtsnippers gaat het om voornamelijk vers hout en houtachtige producten. Dit type materiaal heeft een relevante geuremissie. Dat hebben wij als omwonenden al uit ervaring mogen ervaren omdat de aanvrager al diverse winters hopen met houtsnippers tijdelijk heeft opgeslagen op de locatie. Het materiaal bevat geurstoffen, die bij opslag en handelingen vrij kunnen komen. Daarnaast kunnen er ook geurstoffen in het materiaal worden gevormd als gevolg van microbiële processen, die in het vochtige materiaal gedurende de opslag optreden. Zelfs in publicaties van Agentschap NL van het Ministerie wordt de geuroverlast van de opslag van verse houtsnippers genoemd. De verwachting dat er geen relevante geuremissie is, zoals staat in de vergunning, is niet onderbouwd. Er ontbreekt een rapportage met betrekking tot de geuremissies en een geurrapport is wenselijk voor de toetsing.	Reclamant 2, p.11	Vanuit Agentschap NL wordt de volgende informatie verspreid: Bij opslag van niet-houtachtige plantenresten treedt compostering op. Als dat composteren niet goed plaatsvindt, leidt dit tot percolaatvorming en kan er geurhinder ontstaan. In het acceptatie- en verwerkingsbeleid zoals opgenomen in de aanvraag is aangegeven dat er geen takken/bladeren in de opslag zitten (considerans p. 23). Door de interne temperatuur van de houtsnippers (+/- 27°C) zal regen snel verdampen, waardoor de stapel niet zal composteren. Vanuit bedrijfsmatig oogpunt is dit ook ongewenst en zal hierop worden toegezien. In dit geval is dan ook geen sprake van houtachtige plantenresten en wordt geurhinder niet verwacht. Bij de inrichting van het perceel is de houtsnipperopslag zo gesitueerd dat eventueel optredende geuroverlast zoveel mogelijk kan worden voorkomen. Een geuronderzoek ter toetsing is, op grond van bovenstaande, niet nodig geacht. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
14	Door broei kan brand ontstaan. Broei kan dagen in beslag nemen maar ook enkele uren. De controle van temperatuur is lastig. Het dagelijks meten bij een bepaalde temperatuur is naar onze mening niet afdoende. Bij brand bestaat de kans dat deze overslaat. Ons inziens kan dit risico	Reclamant 2, p.11-12	Aan de Veiligheidsregio Utrecht (brandweer) is advies gevraagd omtrent de brandveiligheid van de houtsnipperopslag. Deze stelt dat de ervaring met dergelijke houtsnipperopslagplaatsen is, dat er geen broei zal optreden. De beluchting is voldoende vanwege de grove structuur van de houtsnippers. De ondernemer is niet gebaat bij brand in zijn nog in de markt af te zetten product en doet er alles aan om dit te voorkomen. Zo is in de aanvraag opgenomen, hoewel men geen brand verwacht: <i>“Desondanks zal door compartimentering op de houtsnipperopslagplaats, en regelmatige</i>

	verkleind worden door de maximale opslag van houtsnippers te beperken. Het risico op het overslaan van brand tussen de verschillende hopen tussen de keerwanden is kleiner als de keerwand tenminste 0,5 meter hoger is dan de maximale opslaghoogte van de houtsnippers. Nu de wanden maximaal 1,5 meter hoog zijn volgens het convenant, betekent dit een maximale opslag van houtsnippers tot 1 meter.		<i>temperatuurmeting de temperatuurontwikkeling in de gaten worden gehouden, en eventuele te hoge temperaturen (hoewel dus niet te verwachten is) tijdig kunnen worden bestreden. Door compartimentering worden ook de risico's beperkt."</i> Het wordt niet noodzakelijk geacht om in aanvulling hierop ten aanzien van de compartimentering nadere hoogtebeperkende maatregelen voor de opslag voor te schrijven.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
15	Daarnaast zijn inzake de milieuzorgplicht in de omgevingsvergunning geen eisen vastgelegd over bluswateropvang om te voorkomen dat dit in het oppervlaktewater terecht komt.	Reclamant 2, p.12-13	Nu een scenario van brand niet waarschijnlijk wordt geacht (zie beantwoording onder nummer 14), wordt het voorschrijven van het op voorhand te treffen voorziening voor de opvang van bluswater als een te ver strekkende maatregel beschouwd.
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
16	In de vergunning is niet vastgelegd of er voldoende afstand tussen de opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen (de houtsnippers) en de opslag van brandgevaarlijke stoffen is, om cumulatie van effecten te voorkomen. Wij betwijfelen of die voldoende afstand er is. De tankplaats met een dieseltank ligt tegenover de houtsnipperopslagplaats en de parkeerplaats van vrachtauto's ligt naast de snipperopslag. We vragen ons af of er een calamiteitenplan en een brandveiligheidsplan is?	Reclamant 2, p.13	De opslag van brandgevaarlijke stoffen voldoet aan afstandseisen. In het advies van de Veiligheidsregio Utrecht is het voorschrijven van een calamiteiten- en brandveiligheidsplan niet opgenomen. Wij gaan ervan uit dat hiertoe geen noodzaak bestaat.

	Wellicht is een vergunning niet te verlenen voor deze inrichting, op deze plek, in combinatie met de opslag houtsnippers.		Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
17	De Veiligheidsregio Utrecht stelt periodiek een risicoprofiel vast en geeft een weergave van de risico-objecten in Montfoort. In de laatste versie zoals vastgesteld d.d. 6 juli 2015 staat de inrichting loonbedrijf Verhart in de top 10 van de genoemde risico-objecten. Geen enkel ander loonbedrijf komt in deze lijst voor bij de gemeente Montfoort. Ook Scholman te Nieuwegein en De Gier in Benschop staan niet als risico-object bij hun verblijfplaats. Dat Verhart A.P. wel in de top 10 van de risico-objecten van Montfoort staat, geeft ons te denken. Daarbij is de activiteit houtsnipperopslag nog niet meegenomen in de beoordeling van het risico-object. De houtsnipperopslag zal het risico nog meer vergroten.	Reclamant 2, p.13	De veiligheidsklassering heeft te maken met de activiteit begassen van dochtermaatschappij Ruvoma. Die activiteit blijft op IJsselveld. De Veiligheidsregio/Brandweer acht het veiligheidsrisico van de houtsnipperopslag op dit perceel beperkt. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
18	Er zijn geen voorschriften / beperkingen gesteld met betrekking tot lichthinder.	Reclamant 2, p.21	Als een verlichtingsbron van de terreinverlichting verkeerd is afgesteld c.q. verkeerd is gericht, dan kan sprake zijn van lichthinder voor de bewoners van de woningen aan de overzijde van de inrit / uitrit. Deze overlast kan overigens eenvoudig worden opgelost door het anders richten van de armatuur. Er is geen verlichting bij de paardenbak aangevraagd. In de definitieve beschikking zal een voorschrift worden opgenomen dat de inrichting moet voldoen aan de richtwaarden van de NSVV publicatie "richtlijn lichthinder" (2014) voor omgevingstype 'landelijk gebied'. Deze publicatie wordt gebruikt om klachten over lichthinder objectief te kunnen beoordelen.

			Beantwoording: Er zal in het voorschriftenpakket van de beschikking aanvullend een voorschrift worden opgenomen, waarin gesteld wordt dat aangaande lichthinder voldaan moet worden aan de richtwaarden in de NSVV publicatie "Richtlijn Lichthinder", omgevingstype Landelijk gebied.

D. Verklaring van geen bedenkingen (VVGB)

Nr.	Samenvatting	Zienswijze	Reactie
1	Zoals in de voorliggende ontwerpverklaring van geen bedenkingen is vermeld, besloot de raad van de gemeente Montfoort, overigens zonder dat op dat moment een concreet plan deel uitmaakte van de besluitvorming, op 26 oktober 2015 slechts in principe in te stemmen met een verklaring van geen bedenkingen indien (onder nadrukkelijk voorwaarde dat) het verlenen van de omgevingsvergunning mogelijk blijkt. Daaraan wordt echter niet voldaan.	Reclamant 3, p.3	Op 26 oktober 2015 heeft de raad besloten om in principe in te stemmen met het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Als voorwaarde is hier inderdaad aan verbonden dat positieve adviezen worden verkregen. Inmiddels zijn alle adviezen ontvangen en blijken er geen belemmeringen te zijn om medewerking te verlenen. In het principebesluit is duidelijk aangegeven dat de ontwikkeling niet past binnen het bestemmingsplan en dat met een projectafwijkinsprocedure medewerking wordt verleend. Als bijlage was de aanvraag omgevingsvergunning en de nieuwe terreinindeling bijgevoegd. De suggestie dat er geen concreet plan lag, wordt niet onderschreven. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
2	De vestiging van Verhart Groen BV op deze locatie, in deze omvang betekent dat er, in strijd met een goede ruimtelijke ordening en dus in strijd met de wet, een extra gebiedsvreemde functie in het buitengebied wordt gerealiseerd, de verstening in het buitengebied evident toeneemt, de landschappelijke kwaliteit waaronder de openheid en de doorzichten verloren gaan, het woongenot in de directe omgeving onevenredig wordt aangetast	Reclamant 3, p.4	De Raad van State heeft geoordeeld dat het loonbedrijf een functie is die aan het buitengebied verbonden is. Uit voorgaande hoofdstukken in deze Nota van Zienswijzen blijkt dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van de ontwikkeling. Het loonbedrijf met de houtsnipperopslag wordt landschappelijk ingepast. Een landschapsinrichtingsplan is in samenspraak met de Natuur en Milieufederatie Utrecht tot stand gekomen.

	en de verkeersveiligheid in het gebied / de betreffende omgeving eveneens evident afneemt. Kortom in algemene zin allemaal redenen en argumenten ten overvloede om geen medewerking te verlenen aan het voorliggende voornemen en de vereiste verklaring		
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
3	Wie bepaalt of dit alles kan of mag?	Reclamant 2, p.2	Het college is het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. Het betreft hier een geval zoals vermeld in artikel 6.5 van het Bor waarbij de omgevingsvergunning niet eerder verleend wordt dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Op grond van artikel 6.5 derde lid Bor heeft de gemeenteraad op 28 juni 2010 besloten dat voor projecten waarvan de bouwsom met een jaarlijkse index-aanpassing niet meer bedraagt dan € 500.000,- exclusief BTW, die niet passen in het bestemmingsplan en waarvoor geen omgevingsvergunning ingevolge artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan worden verleend, aan te wijzen als een categorie van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad noodzakelijk is als bedoeld in artikel 2,27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang gelezen met artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht. Deze aanvraag omgevingsvergunning past niet binnen de voorwaarden van dit besluit van 28 juni 2010 en om die reden is een verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een verklaring van geen bedenkingen kan, gelet op artikel 6.5 lid 2 Bor slechts worden geweigerd in belang van een goede ruimtelijke ordening. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
4	Waarom mogen de regels voor dit ene bedrijf overschreden worden?	Reclamant 2, p.2	Uit zowel de ruimtelijke onderbouwing, de reactie van de provincie Utrecht en voorliggende Nota van Zienswijzen is gebleken dat vestiging van het agrarisch loonbedrijf van de heer Verhart op deze locatie mogelijk is. Ook de Raad van State heeft in haar eerdere uitspraak

			aangegeven dat een agrarisch loonbedrijf een functie is die aan het buitengebied verbonden is. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
5	In Odijk wil de firma Kemp een overkapping zodat de snippers een lager vochtgehalte krijgen en de waarde van houtsnippers stijgt. Omwonenden willen daar ook een overkapping waarmee ze hopen op minder stankoverlast in hun woonomgeving, één van de vele nadelen die ze ondervinden.	Reclamant 2, p.2	De opslag van de firma Kemp is van totaal andere grootte dan de houtsnipperopslag van de heer Verhart. Het opslagbekken bij de firma Kemp is bijvoorbeeld veel hoger (ongeveer 4 meter) dan de opslag van de heer Verhart, namelijk 1,5 meter. Ook zijn de bekkens volledig afgevuld, waardoor er geen mogelijkheid is voor natuurlijke ventilatie. Dit heeft gevolgen voor het chemische proces die de houtsnippers ondergaan. Geen ventilatie, maar wel veel vocht houdt in dat de houtsnippers gaan rotten. Dit geeft vervolgens geuroverlast. In de houtsnipperopslag van de heer Verhart worden de bekkens niet geheel afgevuld waardoor ruimte blijft voor natuurlijke ventilatie. Ook heeft de heer Verhart aangegeven de houtsnipperopslag niet te willen overkappen. Dit wordt als voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
6	In 2012 is met de ingediende zienswijzen niets gedaan. Tot tweemaal toe heeft de bestuursrechter omwonenden in het gelijk gesteld en daardoor is de eerdere verleende omgevingsvergunning vernietigd. De huidige aanvraag behelst meer dan de aanvraag uit 2011. We vertrouwen erop dat de moeite die we doen om een ander geluid te laten horen, serieus genomen wordt.	Reclamant 2, p.3	De zienswijzen zijn in deze Nota van zienswijzen beantwoord. Naar aanleiding van de zienswijzen is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Zo is de voorrangssituatie ten gunste van de fietsers gewijzigd, zijn nadere voorwaarden opgenomen in de omgevingsvergunning en zijn nadere onderzoeken uitgevoerd. Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.
7	Het toestaan van dit bedrijf kent geen weg terug. Een bestemmingswijziging is blijvend en met ieder nieuw bestemmingsplan is uitbreiding mogelijk. Uw stem heeft grote gevolgen	Reclamant 2, p.4	De bestemming blijft niet vastliggen. Met dit projectafwijkingsbesluit wordt medewerking verleend aan specifiek de activiteiten die nu zijn aangevraagd. Het onderliggende bestemmingsplan blijft onverminderd van kracht. Als deze ontwikkeling op termijn positief bestemd wordt in een bestemmingsplan kunnen hier nadere voorwaarden aan worden verbonden.

	voor onze gemeenschap maar nog meer voor de toekomstige generaties.		
			Beantwoording: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of wijziging van het besluit.