



Omgevingsdienst regio Utrecht
t.a.v. dhr. J. Grob
Postbus 13101
3507 LC Utrecht

DATUM	24 november 2016	TEAM	GRO
NUMMER	81A1839C	REFERENTIE	G.R. van Duinkerken
UW E-MAIL VAN	21 oktober 2016	DOORKIESNUMMER	3331
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Robert.van.duinkerken@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	Advies Heeswijk 120 te Montfoort

Geachte heer Grob,

U heeft mij op 21 oktober 2016 per e-mail laten weten dat tegen het ontwerpbesluit voor de ontwikkeling aan de Heeswijk 120 te Montfoort zienswijzen zijn ingekomen. De ingediende zienswijzen hebben met name betrekking op de verkeersveiligheid van de uitwegconstructie en strijdigheden met het provinciaal beleid.

U verzoekt om een inhoudelijk advies/motivatie ten aanzien van de volgende aspecten:

- De ontwikkeling voldoet niet aan de PRV
- Inritconstructie

In het hierna volgende ga ik in op bovenstaande punten en zal ik adviseren ten aanzien van een aantal deelaspecten:

Ontwikkeling voldoet niet aan de PRV

Functiewijziging

Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat veel wijzen op strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk beleid. De beoogde ontwikkeling zou niet voldoen aan de gestelde voorwaarden voor functiewijziging.

Op grond van artikel 4.7 PRV, lid 2 is het toegestaan om een andere bedrijfsmatige functie toe te kennen, mits 50% van de aanwezige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Deze sloopverplichting is niet van toepassing wanneer "het gaat om vestiging van bedrijven die vanwege hun werkzaamheden met zwaar rijdend materieel zich voornamelijk richten op het landelijk gebied". Hier wordt bedoeld op loonwerk/CUMELA-bedrijven. Overigens dient opgemerkt te worden dat reeds op 26 april 2012 door de provincie Utrecht is ingestemd met deze ontwikkeling. Met dit in ogenschouw genomen past ook onder het huidige beleid een dergelijke functie op deze locatie.

Stiltegebied

Ook wordt gesteld dat de beoogde ontwikkeling niet mogelijk is vanwege de ligging grenzend aan een 'Stiltegebied'. Hierover dient opgemerkt te worden dat ten aanzien van dit punt enkel regels gesteld worden ten aanzien van ontwikkeling IN het stiltegebied. De beoogde ontwikkeling is gelegen BUITEN het stiltegebied (ca. 300m), het aspect 'stiltegebied' is in het voorliggende geval dan ook niet van toepassing.

Inritconstructie

Een van de zienswijzen gaat in op de verkeersveiligheid en stelt dat de inritconstructie in strijd is met de Wegenverordening provincie Utrecht 2010 (hierna: Wegenverordening). Intern is navraag gedaan en hieruit komt naar voren dat de beoogde ontwikkeling onder voorwaarden in overeenstemming is met de Wegenverordening. In de zienswijze worden artikelen aangehaald waarmee strijdigheid zou zijn. Opgemerkt dient te worden dat op grond van H5 van de Wegenverordening reeds een ontheffing verleend is voor de realisatie van een extra uitrit. Geoordeeld is dat de uitritconstructie onder voorwaarden veilig is en er geen is van een onevenredige aantasting. Wél dient hierbij de destijds voorgestelde verkeersconstructie in acht genomen te worden, te weten: het fietspad dient te hoogte van het perceel Heeswijk 120 verlegd te worden waarbij de fietsers IN de voorrang blijven. Gebleken is dat het destijds verstrekte advies tweeledig uitgelegd kon worden wat voor een ongewenste situatie heeft geleid. Alleen wanneer de fietsers in de voorrang blijven is deze ontwikkeling in overeenstemming met de Wegenverordening. Op dit punt dient het plan aangepast te worden.

Ik vertrouw er op u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ir. M.J. Scheepstra

Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling