

**Quicksan vleermuizen
Schuur aan de Bergstraat 5
te Montfoort**

Hamabest BV
Postbus 676
7400 AR Deventer
Rostockstraat 12 A

T. 0570 – 63 81 81
F. 0570 – 60 82 72

info@hamabest .nl
www.hamabest.nl

Opdrachtgever
De Kamper Development BV
Aardvletterweg 2
3417 XL Montfoort

Rapport
R12.280-GML-F02
02 oktober 2012
19 pagina's

Auteur:
ing. J.M. de Wever

Projectleider:
G.J.M.M. Lukassen

Autorisatie:



Quickscan
Vleermuizen

Schuur aan
de Bergstraat 5
te Montfoort

Projectgegevens

Locatiegegevens

Gebruik	: Schuur
Toekomstig gebruik	: Wonen
Plaats	: Montfoort
Voorgenomen activiteit	: Verbouwen schuur tot appartementen

Veldbezoek

Datum veldinspectie	: 26 juni 2012
Adviseur Hamabest	: De heer J.M. de Wever



Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Hamabest BV

Samenvatting

In opdracht van De Kamper Development BV heeft Hamabest BV aan de Bergstraat 5 te Montfoort een quickscan vleermuizen uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige vigerende natuurwetgeving. Op verzoek van de opdrachtgever, in overleg met Milieudienst Zuidoost- Utrecht, is het plangebied alleen op vleermuizen onderzocht.

Het onderzoeksgebied is gelegen in de bebouwde kom van Montfoort en betreft een schuur.

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste verbouwing van de schuur ten behoeve van de realisatie van vier appartementen. Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op een bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek heeft op 26 juni 2012 plaatsgevonden.

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn betreft de Flora- en faunawet en overige vigerende relevante wetgeving.

Flora- en faunawet

Er zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen binnen het daadwerkelijke plangebied.

- Op basis van deze bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn betreft de voorgenomen ingreep.
- Ondanks het feit dat de verwachting is dat er geen vleermuizen aanwezig zijn in de opstal, dienen de dakpannen rustig en met de nodige zorg te worden verwijderd, omdat volledige uitsluiting van aanwezigheid nooit mogelijk is.

Ten aanzien van de ingrepen is nog een algemeen geldende voorwaarde vanuit de Flora- en faunawet van toepassing:

- Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
1.1	Aanleiding	6
1.2	Doelstelling	6
1.3	Volledigheid onderzoek	6
2	Wettelijk kader	7
2.1	Gebiedsbescherming	7
2.1.1	Natuurbeschermingswet 1998	7
2.1.2	Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998	8
2.1.3	EHS	8
2.2	Soortbescherming	8
2.2.1	Flora- en faunawet	9
2.2.2	Uitvoering Flora- en faunawet	9
3	Onderzoeksopzet	11
3.1	Deskresearch	11
3.2	Veldbezoek	11
4	Situatiebeschrijving	12
4.1	Huidige situatie	12
4.2	Gewenste toekomstige situatie	13
5	Bevindingen onderzoek	14
5.1	Bevindingen deskresearch	14
5.2	Bevindingen veldonderzoek	14
6	Effectenbeoordeling	16
7	Conclusie en kort advies	17
7.1	Conclusie	17
7.2	Advies	17

Bijlage:

1	Literatuurlijst.
---	------------------

1 Inleiding

In opdracht van De Kamper Development heeft Hamabest BV aan de Bergstraat 5 te Montfoort een quickscan vleermuizen uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige vigerende natuurwetgeving. Op verzoek van de opdrachtgever, in overleg met Milieudienst Zuidoost- Utrecht, is het plangebied alleen op vleermuizen onderzocht.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste verbouwing van de schuur ten behoeve van de realisatie van vier appartementen.

De hierboven beschreven activiteiten kunnen negatieve gevolgen hebben voor eventueel aanwezige vleermuizen op de locatie.

In verband met het inwerktreding van de Flora- en Faunawet op 1 april 2002 en de vigerende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en/ of sloopectiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;

- zijn er binnen het plangebied vaste verblijfplaatsen van vleermuizen te verwachten?
- welke functie hebben deze eventuele verblijfplaatsen of het plangebied?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op eventueel aanwezige vleermuizen?
- wat zijn de gevolgen en dienen er (mitigerende of compenserende) maatregelen genomen te worden?
- dient er nader onderzoek uitgevoerd te worden?

1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitend geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgment en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van vleermuizen. Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd. Volledige zekerheid van het niet voorkomen van vleermuissoorten is niet te geven. Met name kleine soorten, zoals de dwergvleermuis, kunnen in niet zichtbare sleuven/ gaten een ingang hebben. Onderhavige rapportage geeft echter een potentie-inschatting.

2 Wettelijk kader

Hieronder wordt in het kort het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

De bescherming van natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. De Europese wet- en regelgeving uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de nationale Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn kennen beide een *gebiedbeschermings*- en een *soortenbescherming*component. De gebiedbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Het aspect soortenbescherming is in de Flora- en faunawet opgenomen. De soort- en gebiedbescherming staan geheel los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking.

2.1 Gebiedsbescherming

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) beschreven.

2.1.1 Natuurbeschermingswet 1998

Natuurgebieden en andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen worden aangemerkt als speciale beschermingszones (SBZ), de zogenaamde Natura2000 gebieden. Natura2000 is een wijd Europees ecologisch netwerk van beschermde gebieden dat bestaat uit:

- Speciale Beschermingszones (SBZ-V) van de **Vogelrichtlijn**
- Speciale Beschermingszones (SBZ-H) van de **Habitatrichtlijn**

In het kader hieronder worden voor de Natura2000 gebieden de algemene Nederlandse instandhoudingdoelstellingen weergegeven, zoals opgesteld door het ministerie van LNV.

Instandhoudingdoelen Natuurbeschermingswet 1998

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de ecologische samenhang van het Natura2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.

Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.

Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

2.1.2 Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000 gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

2.1.3 EHS

Vaak vallen de Natura2000 gebieden samen met de zogenaamde Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

2.2 Soortbescherming

De bescherming van dier- en plantensoorten is sinds 1 april 2002 in de Flora- en faunawet geregeld. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving beschreven.

2.2.1 Flora- en faunawet

Het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten is in de Flora- en faunawet geregeld. Deze wet hanteert daarbij het 'nee, tenzij principe'. Dit betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn.

Verbodsbepalingen volgens de Flora- en faunawet	
<u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde planten:</u>	
Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen onwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van Planten.
<u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde dieren:</u>	
Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren. Het met bovenstaande doelen opsporen van dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van dieren.

2.2.2 Uitvoering Flora- en faunawet

Bij ruimtelijke ingrepen is soortbescherming van toepassing op de huidige aanwezige soorten in het plangebied of in de directe omgeving.

Indien zogenaamde 'strikt' beschermde soorten voorkomen is bescherming in het kader van de Habitatrichtlijn en/of Flora- en faunawet van toepassing. Aan de hand van de quickscan of een nader onderzoek kan een ontheffing (positieve afwijzing) worden aangevraagd. Het kan echter ook zo zijn dat een aanvullend project- en compensatieplan noodzakelijk is, om de effecten van de ingreep in detail te beschrijven en mitigerende en compenserende maatregelen uit te werken. Indien het zogenaamde 'niet strikt' beschermde soorten betreft, is bescherming in het kader van de Flora- en faunawet van toepassing. Voor enkele "niet strikt" beschermde soorten is een algemene vrijstelling van toepassing.

In het geval van ruimtelijke ingrepen zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen (zoals vermeld op de voorgaande pagina) alleen mogelijk onder strikte voorwaarden.

Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet (ontheffing voor ruimtelijke ingreep) moeten worden aangevraagd.

Bij het beoordelen van aanvragen voor een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën van beschermde soorten. Deze drie categorieën worden hieronder verklaard. Aanvullend is de status van de Rode Lijst soorten vermeld.

Categorie 1; strikt beschermde soorten

Inheemse vogels alsmede planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten (ct. art. 75).

Voor planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten kan alleen ontheffing worden verleend indien geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, en wanneer sprake is van een dwingende reden van openbaar belang (dit zijn: volksgezondheid, veiligheid, milieu en dwingende redenen van sociaal economische aard). Tevens mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Een compensatieplan kan daarom vereist zijn. Alleen voor inheemse vogels geldt dat dwingende redenen van groot openbaar belang geen reden zijn voor het verlenen van een ontheffing. De Vogelrichtlijn staat dat niet toe.

Categorie 2; minder algemeen voorkomende soorten

Onder categorie 2 vallen minder algemene soorten die niet onder punt 1 zijn genoemd.

Vooral beschermde soorten die vermeld zijn op de verschillende Rode Lijsten (en dus op een of andere manier 'gevoelig', 'kwetsbaar' of 'bedreigd' zijn) vallen onder deze groep.

Ontheffing kan worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Er dienen mitigerende en/of compenserende maatregelen genomen te worden.

Categorie 3; algemeen voorkomende soorten

Soorten uit de categorieën 1 en 2 gelden samen als zogenaamde 'strikt' beschermde soorten, soorten uit categorie 3 gelden als 'niet strikt' beschermde soorten.

Voor soorten uit categorie 3 kan zonder verdere toetsing aan de hand van de bovenstaande criteria ontheffing worden verleend voor verjagen, verontrusten, verstoren en onopzettelijk doden, indien er sprake is van bestendig beheer en onderhoud, bestendig behoud of ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Er zal moeten worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode.

Rode Lijst soorten

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.

3 Onderzoeksopzet

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen en foerageergebied van vleermuizen. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht. Op verzoek van de opdrachtgever is het plangebied alleen op vleermuizen onderzocht. Er is tijdens het onderzoek gelijktijdig gelet op eventuele sporen of aanwijzingen van aanwezigheid van overige streng of strikt beschermde soorten die in potentie kunnen voorkomen.

De quickscan is uitgevoerd door ing. J.M de Wever.

Opleiding: Hogeschool Saxion Deventer, Milieukunde (Natuur en landschapsbeleid, ecologische (groene) richting).

Expertise aangaande vleermuizen: Talloze onderzoeken, cursussen zoals; vleermuizen en planologie, vleermuizen in de stad, CAD-cursus vleermuizen, natuurwetgeving en ecologisch onderzoek, volgen van lezingen en vleermuisdagen.

3.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht, zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen (onder andere telmee.nl, waarneming.nl en zoogdierenatlas.nl) geraadpleegd. De waarnemingen zijn gedaan tussen 2002 en 2012. Hierdoor is er een indicatief beeld verkregen welke soorten (kunnen) voorkomen in of nabij het plangebied. De waarnemingen gelden voor het gehele kilometerhok waarin het plangebied is gelegen. Deze atlasgegevens zijn afkomstig van de Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO).

De website van de provincie Utrecht 'Webkaart provincie Utrecht' is geraadpleegd op 25 juni 2012.

3.2 Veldbezoek

Het plangebied is overdag op 26 juni 2012 bezocht, een zonnige dag met een temperatuur van rond de 20°C. Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (sporenonderzoek naar uitwerpselen, toegankelijke ruimtes etc.).

4 Situatiebeschrijving

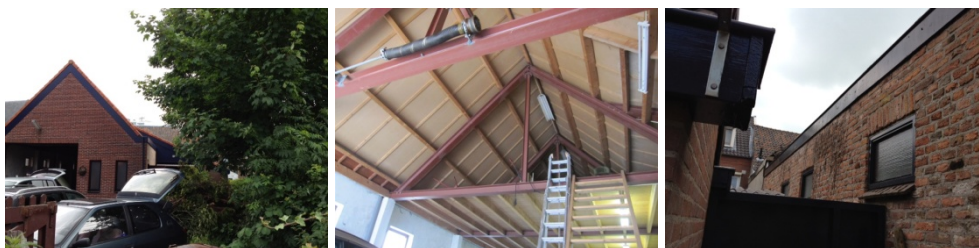
In dit hoofdstuk zijn de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeeldingen is het plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek is ook de directe omgeving van dit onderzoeksgebied bekeken.

4.1 Huidige situatie



Afbeelding 1 en 2: Situering onderzocht gebied (bron: webkaart Utrecht).

Het onderzoeksgebied is gelegen in de bebouwde kom van Montfoort en betreft een schuur. De schuur heeft een spouw en is voorzien van dakpannen en isolatiepanelen.



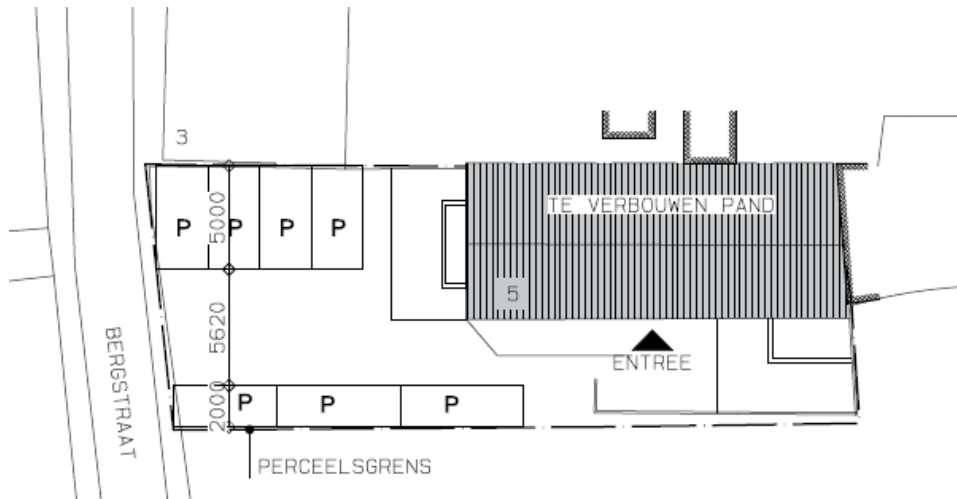
Foto's: Indrukken schuur.

De directe omgeving bestaat met name uit woningen, winkels, kerken en oppervlakte water.

4.2 Gewenste toekomstige situatie

De initiatiefnemer is voornemens de aanwezige schuur te verbouwen tot vier appartementen.

Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



Afbeelding 3: Gewenste toekomstige situatie (bron: Arco Architecten BNA).

5 Bevindingen onderzoek

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

5.1 Bevindingen deskresearch

Geraadpleegde atlassen/ databases

In de geraadpleegde databases van de provincie Utrecht wordt het daadwerkelijke plangebied verder geen specifieke ecologische (natuur)waarde toegekend.

Er zijn op de geraadpleegde, digitale verspreidingsatlassen waarnemingen vermeld binnen het kilometerhok van de franjestraat, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, meervleermuis, rosse vleermuis en de watervleermuis. De laatvlieger is in naastgelegen kilometerhokken waargenomen.

5.2 Bevindingen veldonderzoek

De te verbouwen schuur is gespouwd en heeft dakpannen met daarachter isolatiepanelen. De dakpannen liggen goed op het dak, waardoor het aantal toegangen tot de ruimtes tussen de dakpannen en de isolatiepanelen zeer beperkt is. Door de aanwezigheid van gladde boeiboorden is de kans nihil dat vleermuizen gebruik maken van de aanwezige openingen naar de spouw en de ruimtes achter de dakpannen. Vleermuizen hebben grip nodig om de verblijfplaats binnen te kruipen.

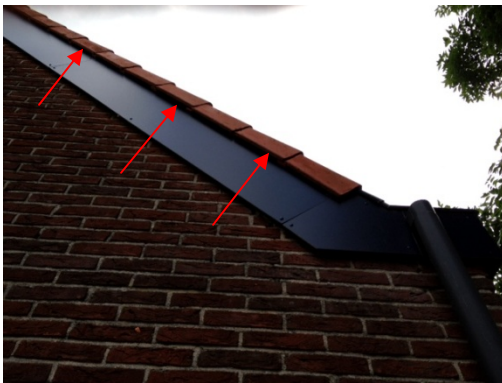


Foto: Toegangen naar potentiële verblijfplaatsen, maar niet geschikt door aanwezigheid gladde boeiboorden.

Op de boeiboorden zijn dan ook geen sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van vleermuizen. Met een ladder zijn de boeiboorden bekeken en onderzocht op openingen die toegang geven naar ruimtes achter de boeiboorden zelf. Er zijn geen openingen waargenomen. Met een ladder is het dak beperkt betreden en zijn er zoveel mogelijk bereikbare (toegankelijke) pannen gelicht om te kijken of er aanwijzingen aanwezig waren die duiden op de aanwezigheid van vleermuizen. Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen. Binnen het gehele plangebied zijn er geen

sporen, zoals mest en afgebeten vliedervleugels, aangetroffen die duiden op aanwezigheid van vleermuizen. Een paar aanwezige openingen (dakrand en spouwmuur) zijn met een zaklamp en endoscoop onderzocht. In deze openingen was ten tijde van het onderzoek spinnenrag aanwezig, wat een indicatie is dat deze openingen niet gebruikt worden door vleermuizen. Er zijn verder geen toegankelijke, in gebruik zijnde, openingen aangetroffen.

Er zijn binnen het plangebied geen geschikte bomen, dikkere bomen met hollen, scheuren en/of loszittend schors, aanwezig. Foeragerend kunnen vleermuizen in en rondom het plangebied voorkomen.

De directe omgeving bestaat uit hogere gebouwen, waaronder kerken, die in potentie geschikt zijn om als verblijfplaats te dienen. Verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten die binnen het plangebied zijn waargenomen zijn meer te verwachten in deze opstallen.



Foto: Directe omgeving van plangebied met gebouwen met een hogere potentie voor vleermuisverblijfplaatsen.

Overige soorten

Ondanks het feit dat de opdracht was om het plangebied alleen te onderzoeken op vleermuizen, is er eveneens gekeken of er ook andere streng en strikt beschermde soorten voorkwamen. In onderhavige situatie betreft dit bijvoorbeeld de huismus, waarvan het nest jaarrond beschermd is. Er zijn geen sporen of exemplaren van deze soort waargenomen binnen het daadwerkelijke plangebied.

6 Effectenbeoordeling

In het kader van de Flora- en faunawet wordt nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Op basis van het veldbezoek is de inschatting dat vleermuizen geen gebruik maken van de opstal. De ruimtes achter de dakpannen zijn bij de boeiboorden toegankelijk, maar door de gladheid van deze boeiboorden is niet te verwachten dat vleermuizen deze ingangen kunnen betreden. Overige openingen zijn onderzocht en deze bleken door de aanwezigheid van spinnenrag niet in gebruik te zijn. Er zijn eveneens geen sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van vleermuizen. In de toekomstige situatie zullen vleermuizen gebruik kunnen blijven maken van het plangebied om te foerageren.

Negatieve effecten betreft vleermuizen worden niet verwacht en het verbouwen van de schuur zal derhalve geen overtreding van de Flora- en faunawet, aangaande deze soortgroep, tot gevolg hebben.

Ondanks het feit dat de verwachting is dat er geen vleermuizen aanwezig zijn in de opstal, dienen de dakpannen rustig en met de nodige zorg te worden verwijderd, omdat volledige uitsluiting van aanwezigheid nooit mogelijk is.

Overige soorten

Er zijn geen sporen of exemplaren van de huismus aangetroffen. Het verwijderen van groenstructuren dient buiten het broedseizoen (dat loopt globaal van 15 maart-15 juli, maar de aanwezigheid van een broedgeval is het belangrijkste) plaats te vinden. Het terugplanten van groenstructuren helpt de aanwezige vogels. Er kunnen, indien bouwtechnisch mogelijk, zogenaamde “vogelvides” worden geplaatst om nestgelegenheid voor huismussen te creëren.

7 Conclusie en kort advies

Hieronder is de conclusie opgenomen over het feit of er al dan niet procedurele gevolgen zijn voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied. Tevens wordt er een kort advies gegeven.

7.1 Conclusie

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn in de zin van een ontheffingaanvraag ex. artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet en overige vigerende wetgeving.

Flora- en faunawet

Er zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen binnen het daadwerkelijke plangebied.

- Op basis van deze bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn betreft de voorgenomen ingreep.
- Ondanks het feit dat de verwachting is dat er geen vleermuizen aanwezig zijn in de opstal, dienen de dakpannen rustig en met de nodige zorg te worden verwijderd, omdat volledige uitsluiting van aanwezigheid nooit mogelijk is.

Ten aanzien van de ingrepen is nog een algemeen geldende voorwaarde vanuit de Flora- en faunawet van toepassing:

- Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

7.2 Advies

Bij de toekomstige inrichting van het plangebied kan rekening worden gehouden met het stimuleren van natuurwaarden. Bij nieuwe beplanting (heggen, heesters en bomen) is het gebruik van inlandse, bloem- en vruchtdragende soorten aan te bevelen. Gebruik van inlandse soorten is vooral voor insecten en daarmee voor vleermuizen, maar ook voor vogels, geschikt. Er kunnen, indien bouwtechnisch mogelijk, zogenaamde “vogelvides” worden geplaatst om nestgelegenheid voor huismussen te creëren.

BIJLAGE 1

LITERATUURLIJST

Broekhuizen, S e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV,
Utrecht, 1992

Internet:

www.webkaart.provincieutrecht.nl

www.telmee.nl

www.vzz.nl

www.waarneming.nl

www.zoogdieratlas.nl