

Nota Inspraak en Overleg
Motorcrossterrein
Prikkedam

1. Inleiding

De totstandkoming van het onderliggende bestemmingsplan, wat betrekking heeft op een bestaand motorcrossterrein, kent een lange historie.

Wij beginnen deze terugblik gemakshalve in de jaren negentig; toen is een nieuw bestemmingsplan (motorcrossterrein Prikkedam) opgesteld. Dit plan is op 20 januari 1997 vastgesteld en op 2 juli 1997 goedgekeurd. Wegens het ontbreken van een milieuvergunning, die is vernietigd bij uitspraak van de Raad van State op 20 december 1999, heeft de Raad van State bij uitspraak van 3 oktober 2000 ook integraal goedkeuring aan het bovengenoemde bestemmingsplan onthouden.

Op het moment valt het motorcrossterrein onder de volgende bestemmingsplannen:

- Plan in Hoofdzaak uit 1964;
- Bestemmingsplan Prikkedam uit 1980 (gedeeltelijk goedkeuring aan onthouden).

In verband met wettelijke eisen zijn aan het gebruik van het motorcrossterrein beperkingen verbonden. Naar aanleiding van een op 22 augustus 2001 door Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer en een uitspraak van de Raad van State van 2003 mag het motorcrossterrein alleen iedere zondag en woensdag gebruikt worden voor het houden van trainingen.

Voor het uitbreiden van deze activiteiten met 3 wedstrijden per jaar hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Ooststellingwerf een ontwerpbeschikking voor een (uitbreidings)vergunning op grond van de Wet milieubeheer ter inzage gelegd. Hier is geen beroep tegen aangetekend en op 30 april 2008 is de milieuvergunning van kracht geworden.

Een verdere stap om het gewenste gebruik en de feitelijk bestaande situatie van het motorcrossterrein adequaat te regelen vormt het nu voorliggende bestemmingsplan.

Het **voorontwerp**bestemmingsplan heeft in het kader van de inspraak vanaf 18 juni 2009 tot en met 29 juli 2009, ter inzage gelegen. Tijdens de inspraaktermijn kon door een ieder een schriftelijke- of mondelinge inspraakreactie naar voren worden gebracht. Er zijn drie inspraakreacties binnen gekomen. In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens is het verplicht stukken die digitaal worden gepubliceerd te anonimiseren. Met dit bepaalde is in het onderstaande rekening gehouden.

De indieners van de zienswijzen zijn:

1. Bewoner Grindweg 1, 8422 DM Nijeberkoop
2. Omwonenden van het motorcrossterrein p/a Bercoperweg 72, 8423 TT Makkinga
3. MCO p/a Oosterwoldseweg 37, 8421 RR Oldeberkoop

Tevens is het voorontwerpplan in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg toegestuurd naar de provincie Fryslân, de VROM-inspectie, regio Noord en het Wetterskip Fryslân. De provincie heeft ten aanzien van het plan een aantal opmerkingen gemaakt.

In de voorliggende nota zijn de binnengekomen inspraak- en overlegreacties samengevat en van commentaar voorzien (hoofdstuk 2 en 3). In het commentaar is aangegeven of de betreffende reacties aanleiding geven het voorontwerp aan te passen. De voorgestelde aanpassingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan dat vervolgens voor een periode van zes weken ter inzage gelegd zal worden waarbij de mogelijkheid wordt geboden om zienswijzen naar voren te brengen.

2. Inspraakreacties

1. MCO

Men vraagt zich in algemene zin af of de Flora- faunawet en de Natuurbeschermingswet op een bestaand motorcrossterrein nog wel van toepassing zijn. Vogels broeden er nog steeds en ondervinden klaarblijkelijk geen hinder van het motorcrossterrein, deze situatie is al jaren een gegeven.

Daarnaast wordt aangegeven dat de wedstrijden die plaatsvinden binnen het broedseizoen van groot belang zijn voor de vereniging. Zonder deze wedstrijden betekent dat eigenlijk het faillissement van de vereniging.

Tenslotte wordt nog een opmerking over de algemene gebruiksregels in het bestemmingsplan gemaakt. In artikel 8 onder punt d van deze gebruiksregels valt onder strijdig gebruik "het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen". Aangegeven wordt dat het binnenterrein puur en alleen tijdens de training als een soort tijdelijke stalling in gebruik wordt genomen maar dat er zeker geen sprake is van een camping.

Commentaar

Bij een nieuw op te stellen bestemmingsplan, dus ook voor dit nieuwe bestemmingsplan met betrekking tot het motorcrossterrein, moet een aantal zogenaamde omgevingsonderzoeken uitgevoerd worden. Deze onderzoeken hebben betrekking op onder andere bodem, externe veiligheid, archeologie. Ook een Flora en faunaonderzoek behoort tot deze verplichte omgevingsonderzoeken.

Dit heeft dus op zich niets te maken met een bestaande situatie maar betreft een wettelijke verplichting in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Wat betreft de wedstrijden in het broedseizoen heeft het in het kader van dit bestemmingsplan uitgevoerde ecologische onderzoek aangegeven dat dit een verregaande verstoring heeft op in het plangebied broedende vogels en daarmee een conflict oplevert met de Flora- en faunawet.

Bij wedstrijden gehouden buiten het broedseizoen is geconstateerd dat er geen strijd met de Flora- en faunawet is

Gelet op het bovenstaande zou er dus voor wedstrijden die plaatsvinden in het broedseizoen een ontheffing op grond van de Flora- faunawet nodig zijn. Bij een eventuele aanvraag om zo'n ontheffing zal met name gekeken worden wanneer de activiteit plaatsvindt. Dit vindt voor een groot gedeelte dus plaats in het broedseizoen. Op grond van een code of een ontheffing zal geen vrijstelling dan wel ontheffing worden verleend. Het broedseizoen is zwaar beschermd en er mogen dan geen activiteiten worden uitgevoerd die verstoring van de nesten met zich meebrengen.

Ten aanzien van het motorcrossterrein Prikkedam blijkt in de praktijk dat vogels blijkbaar geen last hebben van het feit dat er in de omgeving van hun nesten aan motorcross wordt gedaan.

Dit houdt naar onze mening in, en wordt ook door LNV ook schriftelijk bevestigd via een e-mail van 12 februari 2010, dat er dan ook geen sprake kan zijn van een overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet.

Er moet dan immers sprake zijn van verstoring van de vaste rust- en verblijfplaats.

Dat lijkt hier dus niet het geval te zijn.

Een gedragscode of ontheffing zijn in dit geval dan ook niet nodig, zo concludeert ook LNV

Blijkbaar zijn de vogels gewend aan de motorcross en ondervinden geen hinder ten aanzien van het broeden en grootbrengen van de jongen. De wedstrijden binnen het broedseizoen doen daar dus niets aan af en kunnen dus blijven plaatsvinden.

Ten aanzien van de gebruiksregel in artikel 8, onder d merken wij op dat hier bedoeld wordt het langdurig of permanent in gebruik nemen van de betreffende gronden met kampeermiddelen. Het tijdens de trainingen kortstondig stallen van auto's en campers wordt niet tot dit strijdige gebruik gerekend.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Bewoner Grindweg 1 te Nijeberkoop

Aangegeven wordt dat door het daadwerkelijk planologisch vastleggen van het motorcross terrein, in het voorliggende bestemmingsplan, de volgende situatie zal ontstaan:

- vermindering van het woongenot;
- inbreuk op de landelijke rust in het gebied;
- een waardedaling van de woning met omringend terrein

Commentaar

De in de inspraakreactie geschetste voorgeschiedenis ten aanzien van het motorcrossterrein nemen wij voor kennisgeving aan.

Ten aanzien van de aangegeven vrees voor vermindering woongenot, inbreuk landelijke rust en waardedaling van de woning met omringend terrein kan altijd een verzoek tot planschade ingediend worden. Wij hebben echter op voorhand niet de indruk dat met het opstellen van dit bestemmingsplan de ruimtelijke implicaties onevenredig zijn toegenomen ten opzichte van de nu vigerende bestemmingsplannen voor dit terrein. Ook in deze plannen was het motorcrossterrein als zodanig reeds inbestemd waarbij er dus in principe geen sprake van een nieuwe ruimtelijke situatie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Omwonenden van het motorcrossterrein Prikkedam, p/a Bercoperweg 72 te Makkinga

Men vraagt zich af waarom er expliciet voor een recreatieve bestemming van het plangebied is gekozen en waarom er niet onderbouwd is aangegeven waarom dit bestemmingsplan niet strijdig zou zijn met het Streekplan. (1)

Tevens wordt gevraagd waarom dit terrein niet zoneringsplichtig is terwijl bij andere motorcrossterreinen (bijvoorbeeld gemeente Zuidwolde) er wel sprake is van een zoneringsplicht). (2)

Ook wordt gevraagd, in het kader van de Flora- en faunawet, hoe de gemeente aankijkt tegen de ontwikkeling dat klaarblijkelijk de in het gebied voorkomende diersoorten zich hebben aangepast aan het bestaande motorcrossterrein. (3)

Tot slot wordt gesteld dat een algemene visie op het betreffende gebied ontbreekt. (4)

Commentaar

Het hele gebied is juist gelet op de diverse karakter van het plangebied, opgedeeld in een aantal specifieke bestemmingen te weten:

1. agrarisch met waarden, agrarisch met natuur- en landschapswaarden,
2. natuur,
3. sport- en motorcrossterrein,
4. sport- en verzorgsterrein)

Binnen deze bestemmingen is een aantal zogenaamde nadere aanduidingen van toepassing zoals een geluidswal en de minicrossbaan. Binnen iedere hierboven genoemde specifieke bestemming is precies omschreven waarvoor de gronden aangewend mogen worden en zijn er ten aanzien van die bestemming bouw- en gebruiksregels en een aanlegvergunningstelsel opgesteld die op die bestemming van toepassing zijn.

Er kan dus niet gesteld worden dat over het hele gebied een recreatieve bestemming ligt, dit ligt feitelijk anders.

In het bestemmingsplan is aangegeven dat dit bestemmingsplan in lijn is met de uitgangspunten zoals die benoemd en uitgewerkt zijn in het Streekplan. Daarom kan er naar onze mening terecht gesteld worden dat er op voorhand geen strijdigheid met het Streekplan is. Wanneer er overigens wel strijd zou zijn met het Streekplan dan kan de provincie dit ook middels een eigen zienswijze aan ons kenbaar maken.

De Wet geluidhinder wijst de inrichtingen aan die zoneringsplichtig zijn (de grote lawaaimakers). Rond deze bedrijven moet een geluidzone vastgesteld te worden. Terreinen waarop dergelijke bedrijven zijn toegestaan dienen bestemd te worden als industrieterrein. Op grond van de Wet geluidhinder dient elk industrieterrein gezoneerd te worden, tenzij de grote lawaaimakers zijn uitgezonderd.

Als we het hebben over motorcrossterreinen dan heeft de Wet Geluidhinder de ondergrens van grote lawaaimakers gelegd bij die terreinen waarvoor de provincie op grond van het Besluit Omgevingsrecht (BOR) het bevoegd gezag is. Kort gezegd zijn dit terreinen, waar meer dan 3 wedstrijden per jaar plaatsvinden.

In het geval van motorcrossterrein Prikkedam is sprake van maximaal 3 wedstrijden per jaar en is de gemeente dus het bevoegde gezag. De inrichting wordt derhalve niet aangemerkt als een grote lawaaimaker. Er bestaat derhalve geen zoneringsplicht voor deze inrichting op grond van de Wet geluidhinder. Op motorcrossterrein is artikel 19.3 van het BOR van toepassing (gemeentelijke bevoegdheid)

Ingeval van Zuidwolde is het zo dat dit terrein vanwege meer dan 3 wedstrijden per jaar valt onder het bevoegd gezag van de provincie en daarmee dus wel zoneringsplichtig is dan wel aangewezen is als industrieterrein.

Ingeval van motorcrossterrein Prikkedam geldt er dus geen zoneringsverplichting. (2)

Zoals eerder al genoemd wordt door dit bestemmingsplan het huidige gebruik van het motorcrossterrein planologisch vastgelegd. Hiermee erkent de gemeente dus eigenlijk ook de omstandigheid dat binnen het gebied vogels tot broeden komen en hun jongen grootbrengen. Op zich kan deze ontwikkeling door de gemeente niet op voorhand als negatief worden beoordeeld.(3)

Door het in het plangebied onderscheid te maken in het leggen van specifieke bestemmingen geven wij aan hoe wij denken over dit gebied.

De natuur in het gebied hebben wij zoveel mogelijk willen beschermen door dit gedeelte ook daadwerkelijk als natuur te bestemmen, met daarbij een set gerichte gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden maar ook een aanlegvergunningstelsel.

Ditzelfde geldt ook voor de andere specifieke bestemmingen. Het gebruik van het motorcrossterrein wordt door dit bestemmingsplan planologisch vastgelegd wat een stukje duidelijkheid schept maar ook een situatie die veel beter handhaafbaar is omdat men weet wat wel en niet binnen de diverse bestemmingen is toegestaan. (4)

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van bestemmingsplan.

3. Overlegreacties

In het kader van het verplichte vooroverleg (artikel 3.1.1.Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. Wetterskip Fryslân
2. VROM-inspectie Noord
3. Provincie Fryslân

Reactie Wetterskip Fryslân en Vrom-inspectie, regio Noord

1. Het Wetterskip Fryslân en de VROM-inspectie Noord hebben aangegeven geen opmerkingen ten aanzien van het plan te hebben

Commentaar

De reacties nemen wij voor kennisgeving aan.

Reactie Provincie Fryslân

2. De provincie Fryslân heeft twee opmerkingen ten aanzien van het plan:
 1. Ter verdere bescherming van de in het gebied aanwezige natuur en met name voor de aanwezig kwetsbare diersoorten wordt geadviseerd om het aantal wedstrijden vast te leggen in een gebruiksbepaling.
 2. Voorgesteld wordt om in de bestemmingsplanregels een maximale goothoogte op te nemen voor gebouwen die afgestemd is op de bestaande bebouwing.

Commentaar

1. Het aantal wedstrijden zal ook in het bestemmingsplan vastgelegd worden in een gebruiksbepaling. Het aantal wedstrijden per jaar is op grond van de milieuvergunning bepaald op drie. Deze frequentie zal ook in de gebruiksbepaling van het bestemmingsplan worden aangehouden.
2. De maximale goot- en bouwhoogte van de bestaande bebouwing zal in de verbeelding bij het bestemmingsplan worden vastgelegd.

Conclusie

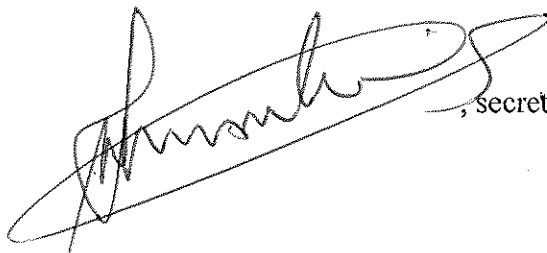
In het bestemmingsplan een gebruiksbepaling opnemen waarin het aantal wedstrijden per jaar, drie in totaal, wordt vastgelegd

Een maximale goothoogte- en bouwhoogte voor de bestaande gebouwen in de verbeelding bij het bestemmingsplan vastleggen.

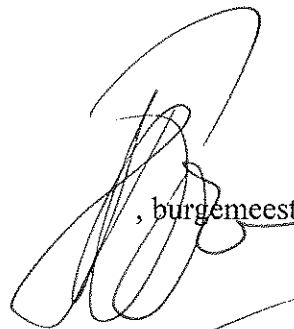
4. Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve is er aanleiding om in het plan enkele ondergeschikte aanpassingen van tekstuele aard door te voeren. Tevens is het plan aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Aldus vastgesteld door
burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf
op 16 november 2010,



, secretaris.



, burgemeester,