



23 SEP 2011

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Regnr:

568

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www.provincie-utrecht.nl

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Oudewater
t.a.v. dhr. A.B. den Boer
Postbus 100
3420 DC Oudewater

VERZONDEN 22.09.11

Datum 22 september 2011
Nummer 80997159
Uw brief van 26 januari 2011
Uw nummer ALGUIT-2011000274
Bijlage 2x besluit
2x bekendmaking
2x kaart rode contour

Team GRO
Referentie Dhr. G.R. van Duinkerken
Doorkiesnummer 030-258 3331
Faxnummer 030-258 2601
E-mailadres robert.van.duinkerken@provincie-utrecht.nl

Onderwerp Ontheffing art. 4.1, lid 5 sub d PRV
verplaatsing C1000 Oudewater

Geachte heer den Boer,

In uw brief van 26 januari 2011 verzoekt uw college ons om ontheffing te verlenen van artikel 4.1, lid 5 sub d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Dit om de verplaatsing van de C1000 supermarkt naar de hoek Lijnbaan/J.J. Vierenbergweg mogelijk te maken.

Bijgevoegd vindt u in tweevoud het besluit, bekendmaking en kaart zoals deze vanaf woensdag 28 september 2011 voor een periode van 6 weken ter inzage zal worden gelegd.

Ik verzoek u om een exemplaar van het besluit, bekendmaking en kaart uiterlijk op dinsdag 27 september 2011 ter inzage te leggen in het Stadskantoor van uw gemeente.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

dhr. G.R. van Duinkerken
Beleidsmedewerker Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen
Afdeling Ruimte



BEKENDMAKING

Besluit ontheffing artikel 4.1, lid 5 sub d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken bekend dat zij hebben besloten ontheffing te verlenen van artikel 4.1, lid 5 sub d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

In haar brief van 26 januari 2011 heeft het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater verzocht om ontheffing te verlenen van artikel 4.1, lid 5 sub d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Dit om door middel van de zogenaamde touwtjesmethode de beoogde verplaatsing van een supermarkt naar de hoek Lijnbaan/ J.J. Vierenbergweg mogelijk te maken. Omdat de beoogde locatie van de supermarkt gelegen is buiten de rode (bebouwings)contour, dient elders binnen de rode contour van Oudewater een oppervlakteneutrale en voor bebouwing geschikte locatie ingeleverd te worden. Als compensatielocatie is een locatie nabij de Grote Gracht aangewezen.

Conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen, gedurende deze periode zijn vier zienswijzen ontvangen.

Omdat het gemeentelijk verzoek voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 4.1, lid 5 onder d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening hebben wij de ingediende zienswijzen ongegrond verklaard en overeenkomstig het verzoek van de gemeente Oudewater de gevraagde ontheffing verleend.

Beroep

Conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal het definitieve besluit, na voorafgaande kennisgeving, vanaf woensdag 28 september 2011 voor een periode van 6 weken (dus tot en met dinsdag 8 november 2011) ter inzage worden gelegd.

Belanghebbenden kunnen binnen deze periode tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Utrecht, sector Bestuursrecht, postbus 13023, 3507 LA Utrecht. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd van €152, - voor een natuurlijk persoon en €302, - voor een rechtspersoon.

Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepsschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Inzien van stukken

U kunt het besluit en de bijbehorende stukken conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 28 september 2011 tot en met 8 november 2011 inzien bij:

- het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 in Utrecht elke werkdag van 9.00-16.00 uur na telefonische afspraak (030) 258 33 54;
- het Stads kantoor van Oudewater, Waardsedijk 219 te Oudewater.

Voor informatie kunt u ook terecht op de website van de provincie (www.provincie-utrecht.nl).

Informatie

Voor verdere inlichtingen en vragen over deze ontheffing kunt u tijdens kantooruren terecht bij de heer G.R. van Duinkerken van de Afdeling Ruimte, telefoonnummer (030) 258 3331 of in diens afwezigheid bij het secretariaat van de Afdeling Ruimte, telefoonnummer (030) 258 33 54.



VERZONDEN 2 2. 09. 11

Datum	20 september 2011	Team	GRO
Briefnummer	809810AF	Referentie	Dhr. G.R. van Duinkerken
Uw brief van	26 januari 2011	Doorkiesnummer	030-2583331
Uw nummer	ALGUIT-2011000274	Faxnummer	030-2582601
Bijlage(n)	Kaart contoureaanpassing	E-mailadres	Robert.van.duinkerken@Provincie-Utrecht.nl
		Onderwerp	Definitief besluit ontheffing PRV C1000 te Oudewater

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op het verzoek van burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater om ontheffing te verlenen als bedoeld in artikel 4.1, lid 5 onder d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) om hiermee de realisatie van een C1000-supermarkt op de locatie Lijnbaan/J.J. Vierbergenweg mogelijk te maken.

I. Beslissing.

In onze vergadering van vandaag hebben wij besloten om:

1. de gevraagde ontheffing op basis van artikel 4.1, lid 5 onder d van de PRV te verlenen.
2. de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren.

Deze beslissing is gebaseerd op de hierna volgende overwegingen.

II. Overwegingen

De beoogde ontwikkeling voorziet in de verplaatsing van een C1000-supermarkt naar de, buiten de huidige rode contour gelegen, hoek Lijnbaan/J.J. Vierbergenweg.

Deze locatie is in de Structuurvisie 2005-2015 aangeduid als 'landelijk gebied 1'.

Op grond van artikel 4.1, lid 5 onder d van de PRV is de beoogde ontwikkeling door middel van toepassing van de zogenaamde 'touwtjesmethode' mogelijk wanneer aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. verstedelijking vindt plaats in aansluiting op een gebied dat is aangeduid als 'Stedelijk gebied';
- b. verstedelijking vindt niet plaats in landelijk gebied met bodem-, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten of in waterplassen en waterbergingslocaties;
- c. de beoogde verstedelijking naar aard en omvang niet door herstructurering of intensivering van bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd en alternatieven ontbreken;



- d. indien de oppervlakte aan nieuwe verstedelijking wordt gecompenseerd door het schrappen van een voor bebouwing geschikte locatie elders binnen en aan de rand van het stedelijk gebied, is de voorwaarde genoemd onder sub c niet van toepassing.

Ad a.

Aan voorwaarde a wordt voldaan. De beoogde locatie van de C1000 op de hoek van de Lijnbaan/J.J. Vierbergenweg is gelegen buiten, maar aansluitend aan de rode contour.

Ad b.

Als onderbouwing voor het gemeentelijk verzoek om ontheffing van artikel 4.1, lid 5 onder d is het voorontwerpbestemmingsplan 'Supermarktlocatie hoek Lijnbaan-J.J. Vierbergenweg' toegezonden. Aan dit bestemmingsplan liggen tal van onderzoeken ten grondslag. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er geen aantasting is van de bodem-, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten. Ook betreft de locatie geen waterplas of waterbergingslocatie. Hoewel een deel van de aanwezige watergangen gedolven zal worden, wordt dit op voldoende wijze gecompenseerd. Hiermee wordt voldaan aan voorwaarde b.

Ad c.

Omdat het gemeentelijk verzoek om ontheffing is gedaan op grond van artikel 4.1, lid 5 onder d, is de voorwaarde onder c niet van toepassing. Dit betekent dat geen onderzoek verricht hoeft te worden naar aanwezige alternatieven, mits voldaan wordt aan het gestelde onder voorwaarde d.

Ad d.

Om te voldoen aan voorwaarde d dient de gemeente de nieuwe verstedelijking te compenseren. Hiervoor is een locatie aan de Grote Gracht aangewezen. De compensatielocatie is oppervlakteneutraal aan de locatie op de hoek van de Lijnbaan/J.J. Vierbergenweg. Hiermee wordt voldoende gecompenseerd. Daarnaast rust er geen beperking op deze locatie die deze locatie voor bebouwing ongeschikt maakt en grenst de locatie aan de Grote Gracht aan de rand van het stedelijk gebied. Hiermee wordt voldaan aan voorwaarde d.

Omdat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden zoals verwoord in artikel 4.1, lid 5 van de PRV, hebben wij in onze vergadering van 26 april 2011 het voornemen uitgesproken om de gevraagde ontheffing te verlenen.

Zienswijzen tegen het ontwerpbesluit

Tegen het op 10 mei 2011 gepubliceerde voornemen om ontheffing te verlenen van artikel 4.1, lid 5 van de PRV zijn bij ons college zienswijzen ingediend door:

1. Stichting Achmea rechtsbijstand, postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens Volkstuinvereniging Oudewater te Oudewater (hierna: Volkstuinvereniging);
2. Arag Rechtsbijstand, postbus 230, 3830 AE Leusden, namens familie K. Benschop, E.C. Rahmspad 3 (hierna: Benschop);
3. Arag Rechtsbijstand, postbus 230, 3830 AE Leusden, namens familie R. Tollenaar, E.C. Rahmspad 5 (hierna: Tollenaar);
4. La Gro advocaten, postbus 155, 3440 AD Woerden, namens het Parochiaal Armbestuur der Rooms katholieke Gemeente van Oudewater, althans de Parochiële Caritas Instelling te Oudewater (hierna: PCI).



Ad 1.

De zienswijzen van de Volkstuinvereniging menen wij als volgt te kunnen samenvatten:

A. De locatie van de supermarkt is ongewenst:

- een gedeelte van het bos moet plaats maken voor de supermarkt,
- de infrastructuur is helemaal niet ingericht voor een supermarkt,
- het karakter van de volkstuinen verandert ingrijpend,
- er valt te vrezen voor een problematische waterhuishouding doordat een sloot gedempt gaat worden.

B. Met de aanwijzing van de (compensatie-)locatie nabij de Grote Gracht wordt de situatie nog verder verslechterd:

- momenteel is daar een (groene) volkstuin, die kennelijk moet plaatsmaken,
- op deze locatie bestaat nu geen bouwmogelijkheid,
- de maatregel is in het geheel niet oppervlakteneutraal nu de locatie nabij de Grote Gracht niet te zien valt als een compensatielocatie,
- per saldo ontstaat ook buiten de rode bebouwingscontour meer bebouwing.

Wij menen de zienswijzen van de Volkstuinvereniging als volgt te weerleggen:

Ad A.

De keuze voor de verplaatsing van de C1000 naar de hoek Lijnbaan/J.J. Vierbergenweg is gemaakt door de gemeente Oudewater. Als onderbouwing voor het gemeentelijk ontheffingsverzoek is het bestemmingsplan 'Supermarktlocatie hoek Lijnbaan-J.J. Vierbergenweg' opgesteld. Aan dit bestemmingsplan liggen tal van onderzoeken ten grondslag. Zo is o.a. onderzoek verricht naar de aanwezige natuurwaarden, verkeersafwikkeling en waterhuishouding. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat deze geen belemmering vormen voor de uitvoering van het project.

Omdat de beoogde supermarkt niet gesitueerd is op gronden die momenteel aangemerkt zijn als 'volkstuin', zijn wij van mening dat deze ontwikkeling de dagelijkse werkzaamheden op het volkstuinencomplex niet in de weg staat en er daarmee ook geen sprake is van een ingrijpende verandering van het karakter.

Ad B.

De compensatielocatie betreft momenteel geen volkstuin. Bij de beoordeling is gekeken of de compensatielocatie voor ons een reële bouwmogelijkheid is. Dat deze locatie momenteel niet bebouwd is doet hieraan niets af. De compensatielocatie voldoet aan de gestelde voorwaarden als bedoeld in artikel 4.1, lid 5 PRV (zie verder II 'Overwegingen'). Uit berekeningen blijkt ook dat de ruil oppervlakteneutraal is. Door toepassing van de touwtjesmethode vindt er geen verstedelijking buiten de rode contour plaats.

Ad 2 en 3

De zienswijzen van Benschop en Tollenaar zijn gelijkluidend en voorzien wij daarom van één antwoord. Wij menen deze zienswijzen als volgt te kunnen samenvatten:

A. namens de families Benschop en Tollenaar is Arag bij het college van B&W in het geweer gekomen tegen onderliggend voorontwerpbestemmingsplan, tot op heden heeft u hierop geen reactie ontvangen.



B. U bent fel tegen een verplaatsing van de C1000. Dit omdat het aanwezige groen voor de deur nagenoeg zal verdwijnen en u verwacht een enorm uitzichtschade te gaan lijden. Nagenoeg alle buurtbewoners zijn in het geweer gekomen tegen de verplaatsing van de C1000.

C. U twijfelt of de beoogde locatie niet ook (gedeeltelijk) archeologische verwachtingswaarden bezit. Onduidelijk is waar en hoe precies fysiek de grens voor archeologische verwachtingswaarde wordt getrokken.

D. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de voorwaarde dat de beoogde locatie aan moet sluiten op bestaand stedelijk gebied.

E. U concludeert dat het ontwerpbesluit in strijd is met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 Awb en dat het ontwerpbesluit niet zorgvuldig is voorbereid in de zin van artikel 3:2 van de Awb.

Compensatieonthefing

F. U bent van mening dat u wordt benadeeld door deze ontheffing en dat de belangen van omwonenden in de afweging betrokken moeten worden. U acht de afweging onevenredig en daarmee in strijd met beide leden van artikel 3:4 van de Awb.

U is ook niet duidelijk hoe belangen gewogen worden.

Rechtszekerheid

G. U bent van mening dat ontheffingen de rechtszekerheid van gewone en onervaren burgers aantast. U bent van mening dat kopers er vanuit mogen gaan dat gronden met de bestemming 'landelijk gebied' op basis van het bestemmingsplan zo zullen blijven.

U bent van mening dat de compensatielocatie niet bebouwd mag worden omdat het groengebied/tuin betreft. U geeft aan dat er alternatieven zijn en de gemeentelijke plannen zorgvuldig en kritisch moeten worden getoetst.

U stelt dat betrokken medewerkers binnen de provincie hebben beloofd dat de voorstelde verplaatsing van een supermarkt pas na een gedegen onderbouwing aan de orde kan zijn. U bent van oordeel dat niet naar alternatieve locaties is gekeken.

Vervolgens verwijst u naar vaste jurisprudentie van de Afdeling waarna u stelt dat ons college zich niet kan verweren met de stelling dat alternatieve locaties niet zijn voorgelegd.

Wij menen de zienswijzen van Benschop en Tollenaar als volgt te weerleggen:

Ad A.

Wij hebben in dit geval geen invloed op het handelen van de gemeente. Hiervoor dient u dan ook contact op te nemen met de gemeente Oudewater.

Ad B.

De gemeente Oudewater heeft besloten een procedure op te starten die de vestiging van een C1000 op de locatie Lijnbaan/J.J. Vierenbergweg mogelijk maakt. Het staat betrokkenen vrij een verzoek om planschade in te dienen. Hiervoor dient u contact op te nemen met de gemeente Oudewater.



Ad C.

Wij gaan er vanuit dat bedoeld wordt op de compensatielocatie aan de Grote Gracht. De toegekende archeologische verwachtingswaarde voor een gebied aansluitend aan de compensatielocatie is vanwege het gebruik in vroegere tijden (bijvoorbeeld hoge ligging, vaarwater etc.) en niet vanwege het daadwerkelijk aantreffen van vondsten. In dit geval is aan de Grote Gracht, als waterweg, een verwachtingswaarde toegekend en aan de compensatielocatie niet.

Ad D.

Wij nemen aan dat deze vraag betrekking heeft op wat verwoord staat in artikel 4.1, lid 5 onder d van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).

Indien gebruik gemaakt wordt van de 'touwtjesmethode', wordt de rode (verstedelijking)contour ergens opgerekt terwijl elders weer een even groot stuk wordt ingeleverd. Dat een compensatielocatie aan de rand van het stedelijk gebied gelegen moet zijn heeft als doel dat er niet binnen de rode bebouwingscontour 'gaten' ontstaan waar niet gebouwd mag worden.

Ad E.

Het ontwerpbesluit tot ontheffing van artikel 4.1, lid 5 PRV is genomen omdat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden (zie II 'Overwegingen'). Het verzoek van burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater tot ontheffing van artikel 4.1, lid 5 PRV wordt gemotiveerd door het bestemmingsplan 'Supermarktlocatie hoek Lijnbaan – J.J. Vierbergenweg. Aan dit bestemmingsplan liggen tal van onderzoeken ten grondslag. Van strijdigheid met het motiveringsbeginsel of een zorgvuldige voorbereiding kan volgens ons dan ook geen sprake zijn.

Ad F.

In de PRV is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen met een aantal randvoorwaarden die het provinciaal belang raken. De afweging of een ontheffing op een bepaalde locatie verantwoord is, ligt primair bij het gemeentebestuur. Zij zal daarom weloverwogen beslissen of een verzoek om ontheffing ingediend wordt.

Wij zijn van oordeel dat de afweging om tot het voorliggende verzoek te komen, niet onredelijk is. Daarnaast concluderen wij dat het verzoek past binnen de voorwaarden die in de PRV zijn opgenomen.

Ad G.

In beginsel dient verstedelijking binnen de rode (bebouwings)contouren gerealiseerd te worden. Om gemeenten enige flexibiliteit te bieden, biedt het provinciaal beleid een tweetal instrumenten aan gemeenten, namelijk de 'touwtjesmethode' en de 'afwijkingsbevoegdheid'. De gemeente Oudewater heeft in dit geval gekozen voor de toepassing van de 'touwtjesmethode'. Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat er geen recht is op vrij uitzicht of uitzicht op groen. Het gemeentebestuur staat voor de afweging of er al dan niet sprake van is dat omwonenden onevenredig worden getroffen. Wij kunnen instemmen met de keuze van de gemeente en zien geen aanleiding om de gevraagde ontheffing niet af te geven.

Wij achten deze zienswijzen ongegrond.



Ad 4

De zienswijzen van de PCI menen wij als volgt te kunnen samenvatten:

De compensatielocatie aan de Grote Gracht is eigendom van de PCI.

A. De PCI is niet geïnformeerd

De PCI is niet geïnformeerd door het college van B&W over de aanwending van de in hun bezit zijnde compensatielocatie nabij de Grote Gracht en heeft daarom geen zienswijze ingediend op het (voor)ontwerpbestemmingsplan.

U geeft aan dat het college van B&W bij de voorbereiding van het bestemmingsplan in strijd heeft gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van fair-play en daarmee de PCI bewust buitenspel heeft gezet. U geeft daarbij aan dat ons college ook in strijd handelt met dezelfde beginsels wanneer de gemeente niet aan uw verzoek tot intrekking van de ontheffing gehoor geeft en wij de gevraagde ontheffing verlenen.

B. Verzoek voldoet niet aan artikel 4.1 lid 5 (onder d) PRV

Er zijn volgens u alternatieven aanwezig. Volgens u dient altijd een belangenafweging gemaakt te worden ook al schrijven de voorwaarden tot ontheffing dit niet voor.

U stelt dat uit het door MKB adviseurs opgestelde alternatievenonderzoek blijkt dat de alternatieve locaties niet ongeschikt zijn. U spreekt uw twijfel uit of dit onderzoek wel op correcte wijze is uitgevoerd omdat dit onderzoek is opgesteld door adviseurs van de ontwikkelaar. U refereert hierbij naar het aspect 'zichtbaarheid' dat naar uw mening geen planologisch/ruimtelijk relevant gegeven is.

U geeft aan dat er een redelijk alternatief voorhanden is en dat het daarom in de rede ligt om de gevraagde ontheffing niet te verlenen. Ook geeft u aan dat het alternatievenonderzoek niet volledig is.

U bent van mening dat de compensatielocatie niet voldoet aan artikel 4.1, lid 5 van de PRV en geeft hierbij aan dat de compensatie ook geen zichtbaar effect heeft terwijl de impact van de C1000 behoorlijk groot is.

Volgens u is ook niet onderzocht of andere compensatielocaties voorhanden zijn die de verlegging van de rode contour beter compenseren.

U bent van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar en rekening gehouden is met de relevante feiten en omstandigheden en dat daarom in strijd wordt gehandeld met artikel 3:2 van de Awb (zorgvuldige voorbereiding).

C. Belangenafweging/ evenredigheidsbeginsel

U bent van mening dat onvoldoende is afgewogen dat geen alternatieven aanwezig zijn en waarom gebruik gemaakt is van de touwtjesmethode in plaats van de afwijkingsbevoegdheid. U bent van mening dat de compensatielocatie onvoldoende compenseert en uw belangen daarom onvoldoende zijn afgewogen. U geeft aan dat de PCI door dit besluit onevenredig in haar belangen wordt geschaad. Met name voor wat betreft de financiële waarde van het perceel wat van invloed kan zijn op het uitoefenen van de taken van de Rooms Katholieke Parochie te Oudewater. U geeft aan dat in strijd wordt gehandeld met het evenredigheidsbeginsel ex. artikel 3:4, lid 2 van de Awb en daarnaast ook geen volledige belangenafweging is uitgevoerd ex. artikel 3:4, lid 1 van de Awb.

U verzoekt namens de PCI om af te zien van het voornemen om de gevraagde ontheffing te verlenen.



Wij menen de zienswijzen van de PCI als volgt te weerleggen:

Ad A

In hoeverre het gemeentebestuur al dan niet contact heeft gehad met de eigenaar van de compensatiegrond kunnen wij niet beoordelen. Uit jurisprudentie, uitgesproken door de Raad van State in soortgelijke kwesties, blijkt dat het ons college niet aangemerkt kan worden dat wij onzorgvuldig hebben gehandeld door geen (rechtstreeks) contact op te nemen met de bezwaarde. Daarnaast is het in dit geval van belang, hoewel het hier wel een reële bouwmogelijkheid betreft, er op de compensatiegronden géén bouwtitel ligt.

Ad B

De gemeente Oudewater heeft verzocht om ontheffing van artikel 4.1, lid 5 onder d van de PRV. Omdat hier gebruik gemaakt wordt van de 'touwtjesmethode', vervalt de voorwaarde onder 'c' en hoeft daarom geen onderzoek verricht te worden naar alternatieven.

Hoewel er in het voorliggende geval wel onderzoek is gedaan naar alternatieven, zijn wij van mening dat wij dit onderzoek niet in onze afweging hoeven te betrekken. Ook omdat er voor ons geen ruimtelijke bezwaren bestaan tegen de voorgestelde nieuwe locatie en de door de gemeente aangegeven compensatielocatie. Van strijd met artikel 3.2 Awb is volgens ons dan ook geen sprake.

De door de gemeente Oudewater voorgestelde compensatielocatie is beoordeeld op basis van artikel 4.1, lid 5 onder d. Zie hiervoor II 'Overwegingen' onder 'Ad 1'. De compensatielocatie voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 4.1, lid 5 onder d. Het aspect 'zichtbaar effect' is geen voorwaarde en speelt in dit geval geen rol.

Ad C

Allereerst verwijzen wij u naar de beantwoording onder Ad B en II 'Overwegingen'.

In vervolg hierop het volgende: De 'touwtjesmethode' is één van de twee flexibiliteitinstrumenten die de Structuurvisie 2005-2015 aan gemeenten biedt voor wat betreft het flexibel omgaan met de rode contour. De keuze voor welk flexibiliteitinstrument gebruikt wordt ligt bij de gemeente. Echter, beide flexibiliteitinstrumenten kennen een aantal voorwaarden waaraan voldaan moet worden alvorens een ontheffing verleend kan worden.

De bestemming van het perceel is niet veranderd door het verlenen van deze ontheffing.

Hiervoor hebben wij reeds aangegeven dat er géén direct bouwtitel ligt op de betreffende gronden.

Als u toch van mening bent dat er sprake is van onevenredig nadeel dient u hierover in gesprek te gaan met het gemeentebestuur. In onze afweging kan dit aspect nu geen (doorslaggevende) betekenis hebben.

Wij zijn van mening dat wij daarom niet in strijd handelen met artikel 3:4, lid 1 en lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij zien dan ook geen aanleiding om de door de gemeente Oudewater gevraagde ontheffing niet te verlenen.

Wij achten deze zienswijzen ongegrond.



Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de datum van bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Utrecht, sector Bestuursrecht, postbus 13023, 3507 LA Utrecht. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd van € 152, - voor een natuurlijk persoon en € 302, - voor een rechtspersoon. Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepsschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Verzending.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

1. burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater, Postbus 100, 3420 DC te Oudewater;
2. Stichting Achmea rechtsbijstand, postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens Volkstuinvereniging Oudewater te Oudewater;
3. Arag Rechtsbijstand, postbus 230, 3830 AE Leusden, namens familie K. Benschop, E.C. Rahmspad 3;
4. Arag Rechtsbijstand, postbus 230, 3830 AE Leusden, namens familie R. Tollenaar, E.C. Rahmspad 5;
5. La Gro advocaten, postbus 155, 3440 AD Woerden, namens het Parochiaal Armbestuur der Rooms katholieke Gemeente van Oudewater.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

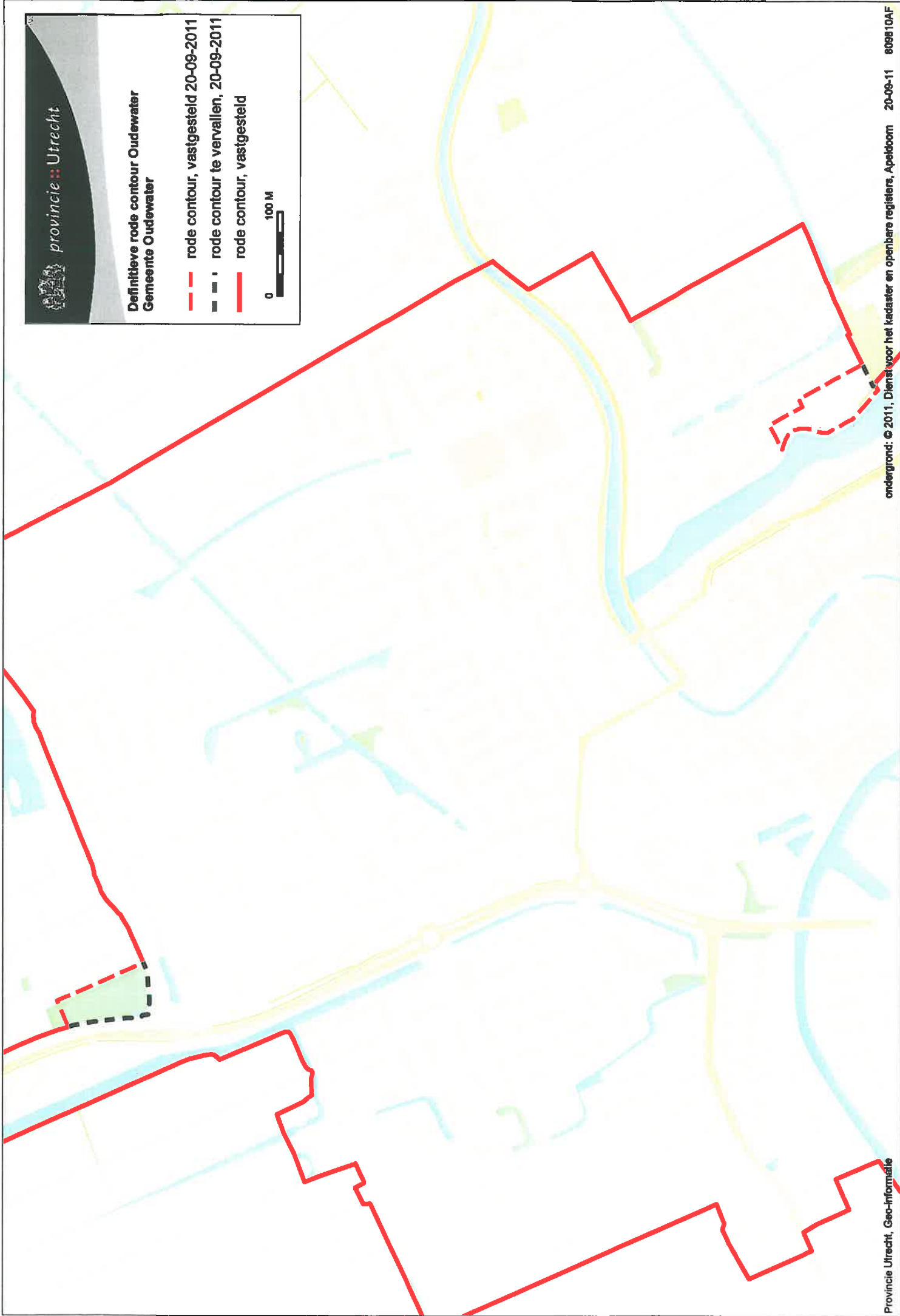
Secretaris,


provincie :: Utrecht

Definitieve rode contour Oudewater
Gemeente Oudewater

— rode contour, vastgesteld 20-09-2011
- - - rode contour te vervallen, 20-09-2011
— rode contour, vastgesteld

0 100 M

**Definitieve rode contour Oudewater
Detail uitbreiding
Gemeente Oudewater**

- rode contour, vastgesteld 20-09-2011
- - - rode contour te vervallen, 20-09-2011
- rode contour, vastgesteld

0 50 M

