LOG Egchelse Heide

Plan-MER

Definitief

Gemeente Peel en Maas

Grontmij Nederland B.V.
Eindhoven, 11 januari 2013

Verantwoording

Titel	:	LOG Egchelse Heide
Subtitel	:	Plan-MER
Projectnummer	:	284016
Referentienummer	:	284016.ehv.341.R001
Revisie	:	01
Datum	:	11 januari 2013

Auteur(s)	:	A. Leppens, P. van den Hengel
E-mail adres	:	anouk.leppens@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	B. van Straten
Paraaf gecontroleerd	:	i.o. A.E.M. Leppens
Goedgekeurd door	:	M. Drosten
Paraaf goedgekeurd	:	b/a
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. Zernikestraat 17 5612 HZ Eindhoven Postbus 1265 5602 BG Eindhoven T +31 40 265 12 11 F +31 40 244 37 97 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

Samenvatting ... 6

1 Inleiding ... 14
1.1 Aanleiding ... 14
1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag ... 15
1.3 De milieueffectrapportage ... 15
1.4 Leeswijzer ... 16

2 Voorgeschiedenis en doel ... 17
2.1 Voorgeschiedenis ... 17
2.1.1 Reconstructiewet Concentratiegebieden (2002) ... 17
2.1.2 Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (2004 en 2006) ... 17
2.1.3 Provinciaal Omgevingsplan Limburg (2006, actualisatie 2011) ... 18
2.1.4 Structuurvisie Buitengebied ... 19
2.1.4.1 Structuurplan buitengebied regio Peel en Maas (2008) ... 19
2.1.4.2 Update van het beleid ten aanzien van Vrijkomende agrarische bebouwing en huisvesting arbeidsmigranten ... 20
2.1.4.3 Structuurvisie intensieve veehouderij en glastuinbouw buitengebied gemeente Peel en Maas (2011) ... 21
2.1.4.4 Kwaliteitskader ... 22
2.1.4.5 Archeologiebeleid ... 22
2.2 Doel van het landbouwontwikkelingsgebied ... 23
2.3 Proces ... 23

3 Wettelijke kaders en beleidskaders ... 24
3.1 Algemeen ... 24

4 Huidige situatie en autonome ontwikkeling ... 32
4.1 Algemeen ... 32
4.2 Intensieve veehouderij ... 32
4.3 Geologie, geomorfologie en bodem ... 33
4.4 Grond- en oppervlaktewater ... 37
4.5 Cultuurhistorie en archeologie ... 38
4.6 Natuur ... 40
4.7 Landschap ... 43
4.8 Infrastructuur ... 45
4.9 Geur ... 47
4.10 Lucht ... 48
4.11 Geluid ... 49
4.12 Externe veiligheid ... 50
4.13 Gezondheid en intensieve veehouderij ... 51

5 Voorgenomen activiteit en alternatieven ... 54
5.1 Voorgenomen activiteit ... 54
5.2 Flexibiliteit ... 56
5.3 Alternatieven ... 56

6 Te verwachten milieu-effecten ... 58
6.1 Algemeen ... 58
6.2 Geologie, geomorfologie en bodem ... 58
6.2.1 Beoordelingscriteria ... 58
6.2.2 Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen ... 59
6.2.3 Verstoring van bijzondere bodemtypen ... 59
6.2.4 Beïnvloeding bodemkwaliteit ... 59
6.2.5 Samenvatting beoordeling alternatieven ... 59
6.2.6 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 59
6.3 Grond- en oppervlaktewater ... 59
6.3.1 Beoordelingscriteria ... 59
6.3.2 Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en –kwaliteit ... 59
6.3.3 Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en –kwaliteit ... 60
6.3.4 Samenvatting beoordeling alternatieven ... 60
6.3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 60
6.4 Cultuurhistorie en archeologie ... 60
6.4.1 Beoordelingscriteria ... 60
6.4.2 Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen ... 60
6.4.3 Verstoring archeologische waarden ... 61
6.4.4 Samenvatting beoordeling alternatieven ... 61
6.4.5 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 61
6.5 Natuur ... 61
6.5.1 Beoordelingscriteria ... 61
6.5.2 Beïnvloeding beschermde gebieden ... 61
6.5.2.1 Natura 2000-gebieden ... 61
6.5.2.2 EHS- en POG-gebieden ... 63
6.5.3 Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten ... 63
6.5.4 Vergelijking van de alternatieven ... 63
6.5.5 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 63
6.6 Landschap ... 63
6.6.1 Beoordelingscriteria ... 63
6.6.2 Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap ... 63
6.6.3 Beïnvloeding bijzondere landschapselementen. ... 64
6.6.4 Vergelijking van de alternatieven ... 64
6.6.5 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 64
6.7 Infrastructuur ... 65
6.7.1 Beoordelingscriteria ... 65
6.7.2 Effecten op verkeersstromen ... 65
6.7.3 Effecten op verkeersveiligheid ... 66
6.7.4 Beïnvloeding bereikbaarheid ... 66
6.7.5 Vergelijking van de alternatieven ... 66
6.7.6 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 66
6.8 Geur ... 66
6.8.1 Beoordelingscriteria ... 66
6.8.2 Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur ... 66
6.8.3 Vergelijking van de alternatieven ... 68
6.8.4 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 68
6.9 Lucht ... 68
6.9.1 Beoordelingscriteria ... 68
6.9.2 Beïnvloeding luchtkwaliteit ... 68
6.9.3 Vergelijking van de alternatieven ... 69
6.9.4 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 69
6.10 Geluid ... 69
6.10.1 Beoordelingscriteria ... 69
6.10.2 Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid ... 69
6.10.3 Vergelijking van de alternatieven ... 70
6.10.4 Mitigerende en compenserende maatregelen ... 70
6.11 Externe veiligheid ... 70

6.11.1 Beoordelingscriteria 70
6.11.2 Beïnvloeding risico's externe veiligheid 70
6.11.3 Vergelijking van de alternatieven 71
6.11.4 Mitigerende en compenserende maatregelen 71
6.12 Gezondheid en intensieve veehouderij 71
6.12.1 Beoordelingscriteria 71
6.12.2 Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter 72
6.12.3 Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter 72
6.12.4 Vergelijking van de alternatieven 72
6.12.5 Mitigerende en compenserende maatregelen 72

7 Vergelijking van de alternatieven 74
7.1 Algemeen 74
7.2 Vergelijking van de alternatieven 74
7.2.1 Effecten op abiotische aspecten 74
7.2.2 Biotische aspecten 74
7.2.3 Effecten op landschap, cultuurhistorie en archeologie 74
7.2.4 Effecten op infrastructuur 75
7.2.5 Effecten op woon- en leefmilieu 75
7.3 Compenserende en mitigerende maatregelen 76
7.4 Voorkeursalternatief 77

8 Leemten in kennis en monitoring 78
8.1 Leemten in kennis 78
8.2 Monitoring 78

Bijlage 1: Geraadpleegde literatuur

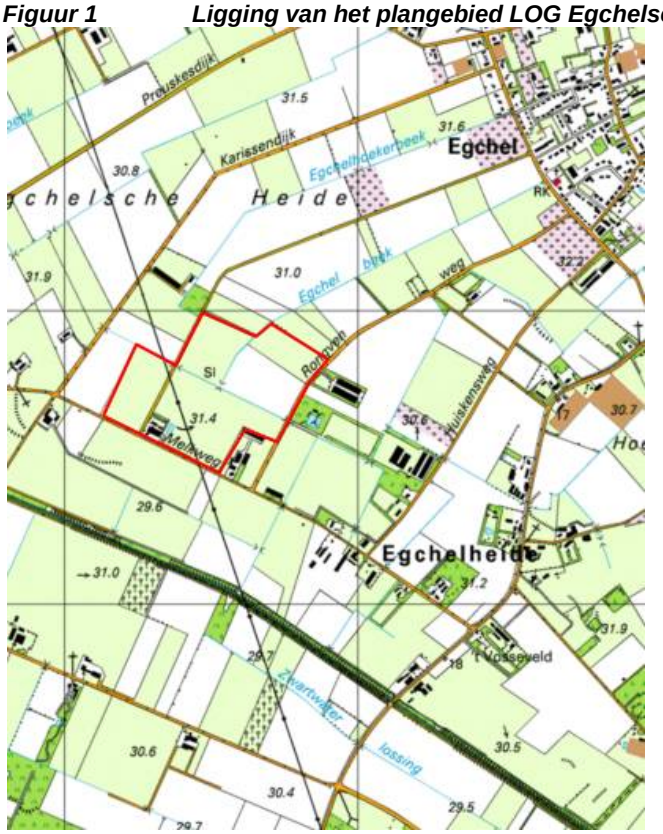
Bijlage 2: Passende Beoordeling

Samenvatting

1. Inleiding

In het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg heeft de provincie Limburg een aantal zoekgebieden voor landbouwontwikkelingsgebieden aangegeven, waarbinnen gemeenten een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) kunnen aanwijzen. In een LOG kan de intensieve veehouderij zich, binnen de daarvoor gestelde kaders, verder ontwikkelen. In de Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas en het bijbehorende MER heeft de gemeente Peel en Maas nader beschouwd of de zoekgebieden voor intensieve veehouderij geschikt zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling tot LOG. Het LOG Egchelse Heide is in deze structuurvisie benoemd als één van de meest geschikte gebieden voor de intensieve veehouderij om zich verder te ontwikkelen binnen de gemeente Peel en Maas. Ook is het LOG in deze structuurvisie nader begrensd. De gemeente Peel en Maas heeft de gronden in het LOG aangekocht en is eigenaar van het plangebied. In figuur 1 is de ligging van het plangebied LOG Egchelse Heide weergegeven.

Figuur 1 Ligging van het plangebied LOG Egchelse Heide



Om de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide mogelijk te maken wordt een bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan heeft enkel betrekking op de ontwikkeling van het LOG zelf en niet op de locaties waar intensieve veehouderijen verdwijnen, dit dient in andere bestemmingsplannen verankerd te worden. Vanwege de omvang van de voorgenomen activiteiten in het plangebied en de mogelijke gevolgen ervan voor de omgeving, is het volgens de Wet milieubeheer (Wm) wettelijk verplicht om, gekoppeld aan de besluitvorming over het bestemmingsplan, een milieueffectrapportage (Plan-m.e.r.) uit te voeren. Daarnaast dient mogelijk in de toekomst

ten behoeve van besluitvorming over de vergunning van diverse agrarische bedrijven een separate m.e.r.-procedure (Project-m.e.r.) te worden doorlopen.

De gemeente kiest bewust voor het opstellen van een bestemmingsplan en Plan-MER omdat de plannen voor de te vestigen intensieve veehouderijen in het LOG op dit moment onvoldoende concreet zijn om hiervoor een Project-MER op te stellen. Daarnaast is hiervoor gekozen om het voor toekomstige geïnteresseerde agrariërs aantrekkelijker te maken zich in het LOG te vestigen omdat de planologische aanvaardbaarheid dan al vast staat.

2. Probleemstelling en doel

Doel van de realisatie van het landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide, door middel van een bestemmingsplan, is om intensieve veehouderijen binnen de gemeente Peel en Maas meer ontwikkelruimte te geven, door intensieve veehouderijen die op de huidige locatie een knelpunt vormen te verplaatsen naar het LOG. De gemeente Peel en Maas heeft hierbij als belangrijke randvoorwaarde gesteld dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren ten opzichte van het jaar 2008. In december 2008 heeft de gemeenteraad besloten de ontwikkeling van het LOG op te pakken en in dat kader zijn afspraken gemaakt met de kern Egchel op het gebied van de leefbaarheid in de kern. Het LOG moet agrarische bedrijven een duurzame toekomst bieden door nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden te creëren. Het doel van het LOG is dus tweeledig: enerzijds krijgen agrariërs de mogelijkheid om uit te breiden, anderzijds worden bestaande knelpunten opgelost.

3. Voorgenomen activiteiten en alternatieven

De gemeente Peel en Maas is voornemens om ten zuidwesten van het dorp Egchel een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) te realiseren. De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ruim 23 hectare. Het LOG zal ruimte bieden aan maximaal 6 intensieve veehouderijen en/of een collectieve mestverwerking. De maximale omvang van de intensieve veehouderijen is 4 hectare per veehouderij, waarvan het bouwblok maximaal 3,5 hectare is. In voorliggend Plan-MER worden de volgende alternatieven beschouwd:

Nulalternatief (referentiesituatie)
Dit alternatief vormt de referentiesituatie voor de effectvergelijking. In het nulalternatief vindt de realisering van de voorgenomen activiteiten niet plaats. Het plangebied zal zich autonoom ontwikkelen. Voor de autonome situatie wordt voor de bestaande veehouderijen uitgegaan van de bestaande situatie in april 2012 omdat bij de gemeente geen plannen bekend zijn van uitbreidende of stoppende veehouderijen. Daarnaast wordt in het MER, voor het aspect geurhinder ingegaan op de situatie in 2008. De gemeenteraad heeft toegezegd dat de milieusituatie met betrekking tot geurhinder ten opzichte van 2008 voor de kern Egchel niet zal verslechteren.

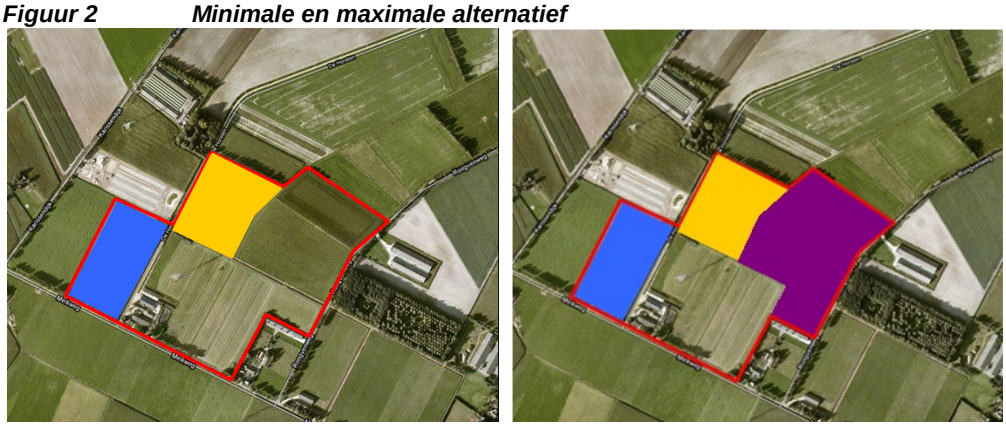
Minimale alternatief
In dit alternatief worden in LOG Egchelse Heide enkel de twee intensieve veehouderijen gerealiseerd die op dit moment gronden in het plangebied aangekocht hebben (ondernemers op de adressen Hub 1 en Jacobusstraat 42). Het overige deel van het plangebied ontwikkelt zich autonoom. In figuur 2 is het minimale alternatief links weergegeven.

Maximale alternatief
In dit alternatief wordt de maximale milieuruimte benut. Om deze maximale milieuruimte te bepalen zijn onderzoeken uitgevoerd en is een notitie milieuruimte opgesteld. In de notitie milieuruimte is beschouwd wat voor de aspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geurhinder en stikstofdepositie de maximale milieuruimte is. Uit de berekeningen blijkt dat stikstofdepositie de maximale milieuruimte bepaald.

Het maximale alternatief bestaat uit de twee intensieve veehouderijen uit het vorige alternatief en de ontwikkeling van een derde intensieve veehouderij dat 2 kavels omvat, mits deze een milieuknelpunt elders oplost. In het overige deel van het plangebied kunnen een mestverwer-

kingsinstallatie en grondgebonden bedrijvigheid (grondgebonden akkerbouw of boomteelt) plaatsvinden. In figuur 2 in het maximale alternatief rechts weergegeven.

Figuur 2 Minimale en maximale alternatief



4. Samenvattende effectbeoordeling

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Abiotische aspecten			
Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen	0	0	0
Verstoring van bijzondere bodemtypen	0	0	0
Beïnvloeding bodemkwaliteit	0	0	0
Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0
Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0
Biotische aspecten			
Beïnvloeding beschermde gebieden	0	--	0
Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten	0	0	0
Landschap, cultuurhistorie en archeologie			
Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap	0	-/0	-
Beïnvloeding bijzondere landschapselementen	0	0	0
Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen.	0	0	0
Verlies archeologische waarden	0	0	0
Infrastructuur			
Effecten op verkeersstromen	0	0	0
Effecten op verkeersveiligheid	0	0	0
Beïnvloeding bereikbaarheid	0	0	0
Woon- en leefmilieu			
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur	0	-	-
Beïnvloeding luchtkwaliteit	0	0	-/0
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid	0	-	--
Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter	0	-/0	-/0
Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter	0	-/0	-/0

5. Milieueffecten

5.1 Geologie, geomorfologie en bodem

Uit de beschrijving en beoordeling in dit plan-MER, van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor geologie, geomorfologie en bodem blijkt dat planrealisatie niet leidt tot relevante effecten voor de aspecten geologie, geomorfologie en bodem.

5.2 Grond- en oppervlaktewater

Uit de beschrijving en beoordeling, in dit plan-MER, van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor grond- en oppervlaktewater blijkt dat met toepassing van de juiste voorzieningen geen effecten op de grondwater en oppervlaktewaterkwaliteit optreden.

5.3 Cultuurhistorie en archeologie

Uit de beschrijving en beoordeling, in dit plan-MER, van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor cultuurhistorie en archeologie blijkt er geen sprake is van relevante effecten.

5.4 Natuur

LOG Egchelse Heide ligt niet binnen de begrenzing van een Natura 2000-gebied of een beschermd natuurmonument. In de wijdere omgeving liggen wel enkele Natura 2000-gebieden die van invloed zijn op het LOG Egchelse Heide.

Vanwege de ligging van het plangebied nabij enkele Natura 2000-gebieden is een Voortoets uitgevoerd. Uit deze Voortoets blijkt dat effecten als gevolg van de verstoringsaspecten vernietiging door ruimtebeslag, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, optische verstoring, verstoring door mechanische effecten en bewuste verandering soortensamenstelling met zekerheid kunnen worden uitgesloten.

Ten aanzien van het aspect verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie geldt dat effecten tot vrij grote afstand (tot ca. 10 km) kunnen optreden. Binnen de mogelijke effectafstand van het LOG liggen enkele Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor habitattypen en/of habitats van soorten die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Aangezien de huidige achtergronddepositie vrijwel overal hoger is dan de kritische depositiewaarden van de gevoelige habitats, kan iedere toename aan stikstofdepositie binnen Natura 2000 in potentie leiden tot een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Effecten door verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie kunnen derhalve niet op voorhand worden uitgesloten, waardoor nadere toetsing in de vorm van een passende beoordeling uitgevoerd is (zie bijlage 2).

Vanwege de ligging van de twee in te plaatsen IV-bedrijven nabij de kern Eghel, leidt het minimale alternatief niet tot een afname, maar zelfs een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Deze toename is het hoogste op het Natura 2000-gebied Leudal (1,39 mol/ha/jaar).

In het maximale alternatief is als aanvullende voorwaarde gesteld dat het derde IV-bedrijf zich enkel in het LOG mag vestigen indien er sprake is van het oplossen van een milieuknelpunt elders. Op basis hiervan is in de passende beoordeling gebleken dat het maximale alternatief leidt tot een afname van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Swalmdal ten opzichte van de huidige situatie. Het maximale alternatief leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor deze Natura 2000-gebieden zijn aangewezen. Deze afname is het gevolg van de sloop van stallen elders. Een bedrijf mag zich immers enkel in het LOG vestigen als elders binnen de gemeente een knelpunt wordt opgelost. Doordat het derde bedrijf elders stallen sloopt die qua stalsysteem minder schoon zijn leidt het maximale alternatief tot een afname van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.
Ten aanzien van het Natura 2000-gebied Leudal geldt dat het maximale alternatief leidt tot een maximale toename van 0,49. Deze maximale toename is 0,2 – 0,3 mol N/ha/jr op de dichtst bij gelegen gevoelige habitat H9160A, Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden). Bovendien treedt de zeer beperkte toename slechts op een klein deel van de oppervlakte van het habitattype op. Op het grootste deel van de oppervlakte van het habitattype is sprake van een afname van maximaal 0,3 mol N/ha/jr.
Per saldo is derhalve geen sprake van een toename van stikstofdepositie op het habitattype H9160A of op andere kwalificerende habitats. Het maximale alternatief leidt derhalve met ze-

kerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor het Leudal als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Binnen het plangebied zijn weinig beschermde plant- en diersoorten aanwezig. Zowel het minimale als het maximale alternatief scoren neutraal omdat beschermde plant- en diersoorten niet worden aangetast door de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het aspect landschap blijkt dat het minimale alternatief sterk negatief is en het maximale alternatief neutraal.

5.5 Landschap

In het minimale alternatief komen er twee bedrijven bij in het plangebied en het effect op de openheid en het schaalniveau van het landschap is licht negatief. Het effect is niet groot te noemen. Echter omdat beide bedrijven wel dicht bij elkaar komen te liggen en ook naast een bestaand bedrijf met stallen, vormt zich een cluster van bedrijven die qua schaalniveau afwijkt van haar omgeving. De effecten van het maximale alternatief zijn groter dan die van het minimale alternatief, omdat in dit alternatief meer bebouwing in het LOG wordt gerealiseerd. Dit alternatief is daarom negatief beoordeeld. Voor wat betreft de beïnvloeding van landschapselementen zijn beide alternatieven neutraal beoordeeld.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het aspect landschap blijkt dat er geen significante verschillen tussen de twee alternatieven bestaan.

5.6 Infrastructuur

Door realisatie van LOG Egchelse Heide gaat er meer verkeer rijden op de Melkweg en Haambergweg. De toename op de Melkweg is in beide alternatieven in absolute aantallen per etmaal op een gemiddelde weekdag relatief laag. De alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.
De toename in etmaalintensiteiten door realisatie van LOG Egchelse Heide is niet significant van invloed op de verkeersveiligheid op de Melkweg. De totale hoeveelheid voertuigen is zo laag dat de kans op tegenliggers erg klein is.
De toename in etmaalintensiteiten door realisatie van LOG Egchelse Heide is niet van invloed op de bereikbaarheid. De alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium infrastructuur blijkt dat voor het aspect infrastructuur geen relevante effecten zijn te verwachten. Ook zijn er geen verschillen tussen de alternatieven.

5.7 Geur

Uit het geuronderzoek blijkt dat de voorgrondbelasting in het minimale alternatief voldoet aan de normen voor de geurgevoelige objecten in het buitengebied (14 OU_E/m^3) en binnen de bebouwde kom (3 OU_E/M^3). Ook bij het maximale alternatief is geen sprake van overschrijdingen van de geurnormen.
Voor de achtergrondbelasting wordt vanwege het minimale alternatief ook voldaan aan de normen. Uit de toetsing van de achtergrondbelasting bij het maximale alternatief blijkt dat de zes bedrijven zorgen voor een verslechtering van de milieukwaliteit van onder de 20 OU_E/m^3 naar boven de 20 OU_E/m^3. Door de individuele geuremissie van de veehouderijen 3 t/m 6 terug te brengen tot 8.500 OU_E/s, wordt op alle geurgevoelige objecten, met uitzondering van drie aan de zuidoostzijde, voldaan aan de norm van 20,0 OU_E/m^3.

Uit bestudering van de alternatieven blijkt dat de verschillen tussen de alternatieven minimaal zijn. In de lage klassen zijn wat verschuivingen zichtbaar. In de hoger meer belastende milieukwaliteitsklassen zijn de verschillen minimaal. Wel is zichtbaar dat er een verschuiving plaatsvindt van de lagere belastingscategorieën naar de opvolgende hogere belastingscategorieën.

Ook is de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide concurrerend is met de ontwikkelingsruimte van andere (toekomstige) voornemens. Dit omdat de ontwikkeling van het LOG Egchel mogelijk is door verplaatsing van bedrijven binnen het studiegebied. De milieuruimte voor het aspect

geur is in de huidige en toekomstige situatie (zonder ontwikkeling van het LOG) zeer beperkt en ontwikkelingen zijn alleen mogelijk door verplaatsing van bedrijven en reductie van de bedrijfsomvang in het studiegebied.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium geur. blijkt dat voor het aspect geur beide alternatieven slechter worden beoordeeld dan het nulalternatief in verband met de verschuiving van oppervlakte door geur naar hogere belastingcategorieën.

5.8 Lucht

Voor het minimale alternatief geldt voor fijn stof dat de verschillen ten opzichte van de autonome ontwikkeling klein zijn. De verschillen tussen het minimale alternatief en de autonome ontwikkeling zijn zodanig klein het effect wordt beoordeeld als neutraal (0).

Voor het maximale alternatief geldt dat de verandering in de concentratie fijn stof relatief groot is ten opzichte van de autonome ontwikkeling, wel wordt voldaan aan de normen. Gezien de beperkte toename van de concentraties ter plaatse van de kern Egchel is het effect beoordeeld als licht negatief -/0.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium luchtkwaliteit blijkt dat voor het aspect luchtkwaliteit het minimale alternatief positiever scoort dan het maximale alternatief.

5.9 Geluid

Op basis van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat er in het kader van vergunningverlening en ruimtelijke ordening op het gebied van geluid niet of nauwelijks belemmeringen zullen optreden. Het effect van de verkeersaantrekkende werking over de wegen blijft beperkt.

Uit het onderzoek blijkt dat zowel het aantal GGO's als de oppervlakte bij het maximale alternatief verschuift van lagere naar naastgelegen hogere geluidbelastingcategorieën. Dit geldt voor alle onderzocht situaties (indirecte hinder, piekgeluidsniveaus en langtijdgemiddelde). Het maximale alternatief wordt daardoor negatief beoordeeld ten opzichte van het minimale alternatief.

Uit een samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium geluid blijkt dat voor het aspect geluid het minimale alternatief door de vestiging van extra bedrijven minder wordt beoordeeld dan het nulalternatief. Het maximale alternatief wordt minder goed beoordeeld dan het minimale alternatief door de verschuiving van oppervlakte naar hogere geluidbelastingscategorieën.

5.10 Externe veiligheid

De risicobronnen nabij het plangebied vormen geen knelpunt ten aanzien van externe veiligheid die de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide in de weg staan. Tussen de twee alternatieven bestaan geen verschillen, de alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

Uit de samenvattende beoordeling van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium externe veiligheid blijkt dat voor geen van de alternatieven effecten worden verwacht.

4.11 Gezondheid en intensieve veehouderij

Binnen 250 en 1000 meter rondom het LOG zijn geen woonkernen gelegen. Wel zijn enkele woonobjecten gelegen binnen 250 meter rondom het LOG. Het risico voor de gezondheid is daarom voor beide alternatieven licht negatief beoordeeld.

6. Compenserende en mitigerende maatregelen

In het MER zijn, per milieuaspect, op basis van de effectbeschrijvingen en –beoordelingen eventuele compenserende en mitigerende maatregelen benoemd om geconstateerde negatieve

milieueffecten te beperken. Onderstaand worden deze samengevat. Voor de niet genoemde onderdelen zijn geen mitigerende maatregelen aan de orde.

Natuur
Binnen het plangebied zijn tijdens het broedseizoen (in de periode van +/- 15 maart tot +/- 15 juli) van vogels, diverse soorten weide- en akkervogels te verwachten. Ruimtelijke ingrepen dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd om mogelijk overtredingen te voorkomen.

Landschap
De gemeente Peel en Maas heeft een gebiedsvisie opgesteld met daarin ruimtelijke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide. In het landschappelijk raamwerk van de visie zijn bestaande landschapselementen opgenomen en wordt een voorstel gedaan voor nieuwe landschapselementen passend binnen de landschappelijke structuur. Van nieuw te vestigen intensieve veehouderijen wordt verwacht dat zij gepaard gaan met een investering in het landschap, bijvoorbeeld door het aanleggen van groenelementen op de kavel. Ook worden er randvoorwaarden gesteld ten aanzien van de positionering van de stallen en kavels, het kleurgebruik en de landschappelijke inpassing. De gemeente gaat de hoofdlijnen voor de beeldkwaliteit (proporties, hoogte, uitstraling e.d.) uitwerken in een inrichtingsplan dat als kader dient voor individuele plannen van nieuw intensieve veehouderijen.

Infrastructuur
Als maatregel is voorgesteld om de Melkweg en de inritten af te stemmen op het gebruik. Ook een interne ontsluitingsstructuur/routering kan het vrachtverkeer faciliteren, net zoals keerbewegingen op het eigen terrein. Op deze manier wordt zo min mogelijk gebruik gemaakt van openbare wegen, dit komt de veiligheid ten goede.

Geur
Als mitigerende maatregel is inzet mogelijk van een combinatie van chemische en biologische wassers (combiwassers). Dit is gericht op maximale beperking van geur dan wel ammoniak (minstens 75% ammoniak en geur reductie).

Luchtkwaliteit
Om de effecten te mitigeren kunnen maatregelen ter plaatse van de stallen worden getroffen, het betreft maatregelen buiten (het plaatsen van luchtwassers en filters) en binnen de stal (vernevelen van olie in de stal).

Geluid
Als mitigerende maatregelen kunnen afschermingen en omkastingen worden gebruikt om de geluidsniveaus terug te brengen.

Gezondheid en intensieve veehouderij
Als mitigerende maatregel geldt dat wordt voldaan aan de voorwaarden die de GGD Zeeland en Brabant in haar informatieblad van januari 2009 met update 2011 heeft opgenomen. Deze voorwaarden zijn in paragraaf 6.12.5 van het MER nader uitgewerkt.

7. Voorkeursalternatief

Het voorkeursalternatief van de initiatiefnemer is het alternatief dat uiteindelijk in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Daarbij kunnen naast de effecten uit het MER ook andere overwegingen zoals financiële of bestuurlijke argumenten een rol spelen. Als voorwaarde daarbij geldt wel dat het voorkeursalternatief moet voldoen aan de algehele doelstelling zoals geformuleerd in paragraaf 2.2. Voor dit project speelt daarbij vooral de harde eis dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de kern Egchel tenminste gelijk moet blijven ten opzichte van de situatie in 2008.

Op basis van de diverse onderzoeken die in het kader van dit MER zijn uitgevoerd, is gebleken dat de realisering van de voorgenomen activiteiten in de totale vorm (te weten 6 intensieve veehouderijbedrijven en/of een mestvergistingsinstallatie) leidt tot enerzijds een ontoelaatbare ver-

slechtering van het woon- en leefklimaat in Egchel en anderzijds leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelen in de nabijgelegen Natura 2000-gebiewden. Daarmee wordt dit niet haalbaar geacht.
Het minimale alternatief, dat uitgaat van twee IV-bedrijven, leidt getalsmatig tot een geringe aantasting van het woon- en leefklimaat in Egchel, echter deze blijft binnen de bandbreedte waardoor deze effecten niet merkbaar zullen zijn. Vanwege de huidige ligging van de deels te verplaatsen agrarische bedrijven nabij de kern Egchel, leidt deze verplaatsing naar het LOG niet tot een afname van de stikstofdepositie ter plaatse van de Natura 2000-gebieden in de omgeving.
Het maximale alternatief gaat uit van de vestiging van drie IV-bedrijven, waarbij als uitgiftevoorwaarde is gesteld dat dit derde bedrijf elders een milieuprobleem ten aanzien van het Natura 2000-gebied oplost.

Zowel het minimale als het maximale alternatief voldoen aan de algehele doelstelling, namelijk het voorkomen van een merkbare verslechtering van het woon- en leefklimaat. Vanwege het belang dat de initiatiefnemer daarnaast hecht aan bescherming van het Natura 2000- bestaat het voorkeursalternatief uit het maximale alternatief, gecombineerd met de in dit MER genoemde mitigerende en compenserende maatregelen.

Dit alternatief zal in het bestemmingsplan in twee fasen worden vastgelegd. In de eerste fase wordt het minimale alternatief rechtstreeks mogelijk gemaakt en het maximale alternatief wordt via een wijzigingsbevoegdheid vastgelegd. In de tweede fase wordt middels een wijzigingsplan het maximale alternatief bereikt.

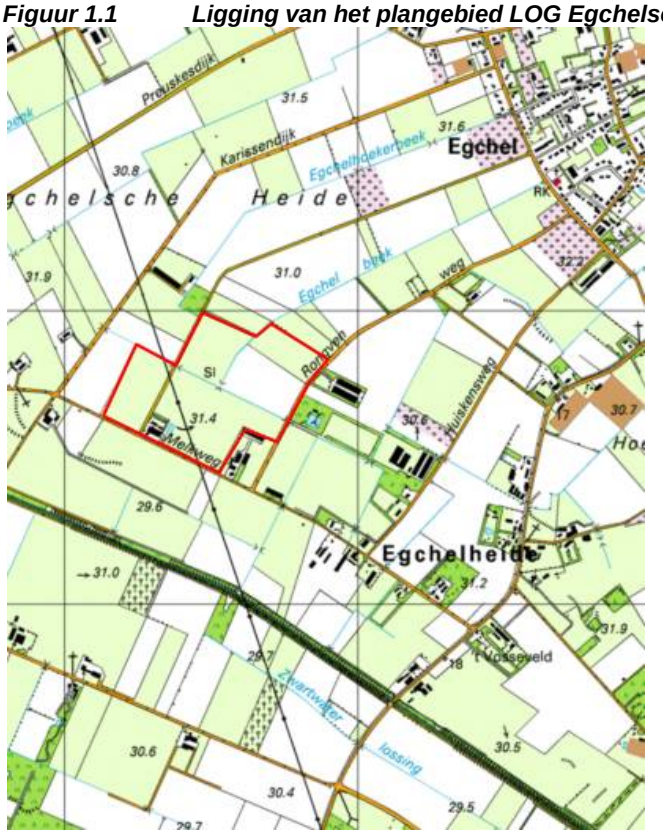
1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg [1] heeft de provincie Limburg een aantal zoekgebieden voor landbouwontwikkelingsgebieden aangegeven, waarbinnen de gemeente een landbouwontwikkelingsgebied kan aanwijzen. In een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) kan de intensieve veehouderij zich, binnen de daarvoor gestelde kaders, verder ontwikkelen. Het aanwijzen van een LOG gebeurt door een besluit van de gemeenteraad.

In de Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas [2] en het bijbehorende MER [8] heeft de gemeente Peel en Maas nader beschouwd of de zoekgebieden voor intensieve veehouderij geschikt zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling tot LOG. Het LOG Egchelse Heide is in deze structuurvisie benoemd als één van de meest geschikte gebieden voor de intensieve veehouderij om zich verder te ontwikkelen binnen de gemeente Peel en Maas. Ook is het LOG in deze structuurvisie nader begrensd. De gemeente Peel en Maas heeft de gronden in het LOG aangekocht en is eigenaar van het plangebied. In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied LOG Egchelse Heide weergegeven.

Figuur 1.1 Ligging van het plangebied LOG Egchelse Heide



Om de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide mogelijk te maken wordt een bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan heeft enkel betrekking op de ontwikkeling van het LOG zelf en niet op de locaties waar intensieve veehouderijen verdwijnen, dit dient in andere bestemmingsplannen verankerd te worden. Vanwege de omvang van de voorgenomen activiteiten in het

plangebied en de mogelijke gevolgen ervan voor de omgeving, is het volgens de Wet milieubeheer (Wm) wettelijk verplicht om, gekoppeld aan de besluitvorming over het bestemmingsplan, een milieueffectrapportage (Plan-m.e.r.) uit te voeren. Daarnaast dient mogelijk in de toekomst ten behoeve van besluitvorming over de vergunning van diverse agrarische bedrijven een separate m.e.r.-procedure (Project-m.e.r.) te worden doorlopen.

De gemeente kiest bewust voor het opstellen van een bestemmingsplan en Plan-MER omdat de plannen voor de te vestigen intensieve veehouderijen in het LOG op dit moment onvoldoende concreet zijn om hiervoor een Project-MER op te stellen. Daarnaast is hiervoor gekozen om het voor toekomstige geïnteresseerde agrariërs aantrekkelijker te maken zich in het LOG te vestigen omdat de planologische aanvaardbaarheid dan al vast staat.

1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Het initiatief tot het opstellen van het bestemmingsplan is genomen door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas. Uit oogpunt van kwaliteitsborging is het scheiden van verantwoordelijkheden binnen één organisatie sterk gewenst. Het bevoegd gezag in de procedure is de eindverantwoordelijke voor het plan-m.e.r. plichtige plan en het doorlopen van de m.e.r.-procedure. Bij dit bestemmingsplan is dat de gemeenteraad van Peel en Maas. Hieronder wordt nader op de te volgen m.e.r.-procedure ingegaan.

1.3 De milieueffectrapportage

Doel van het instrument m.e.r. is om het milieu bij de besluitvorming over plannen en programma's een volwaardige plaats te geven met het oog op de bevordering van een duurzame ontwikkeling. M.e.r. is gekoppeld aan plannen die (uiteindelijk) kunnen leiden tot concrete projecten of activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De inhoud van dit milieueffectrapport richt zich voornamelijk op het in beeld brengen van de te verwachten effecten die het gevolg kunnen zijn van de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide.

In het bestemmingsplan voor LOG Egchelse Heide wordt de realisatie van intensieve veehouderijen mogelijk gemaakt, waarbij sprake kan zijn van conform het Besluit milieueffectrapportage [3] m.e.r.-plichtige (C-lijst) of m.e.r.-beoordelingsplichtige (D-lijst) activiteiten. Dit betekent dat gekoppeld aan het bestemmingsplan een Plan-MER moet worden opgesteld. In onderstaande tabel is aangegeven welke m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten voor de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide mogelijk aan de orde zijn:

Nummer	Activiteit	Drempelwaarden
Bijlage C, artikel 14	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens.	• 85.000 stuks mesthoenders; • 60.000 stuks hennen; • 3.000 stuks mestvarkens; • 900 stuks zeugen.
Bijlage D, artikel 14	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.	• 40.000 stuks pluimvee; • 2000 stuks mestvarkens; • 750 stuks zeugen; • 2700 stuks gespeende biggen (biggenopfok); • 5000 stuks pelsdieren (fokteven); • 1000 stuks voedsters of 6000 vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd; • 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar; • 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; • 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwlijk jongvee tot 2 jaar; • 1200 stuks vleesrunderen; • 2000 stuks schapen of geiten;

		• 100 stuks paarden of pony's (waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld); • 1000 stuks struisvogels.

Vanwege de ligging van het plangebied nabij Natura 2000-gebieden wordt gelijktijdig met de plan-m.e.r. procedure een passende beoordeling uitgevoerd (zie bijlage 2). De uitkomsten van de passende beoordeling zijn in voorliggend Plan-MER opgenomen (zie hoofdstuk 6).

De procedure van het plan-m.e.r. is gestart met een openbare kennisgeving die is uitgebracht in de plaatselijke huis-aan-huisbladen en de elektronische gemeentestem (8 februari 2012). Vervolgens is een notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld, welke op 7 februari 2012 naar de betrokken bestuursorganen en adviseurs is verstuurd. De NRD heeft van 9 februari tot 21 maart voor eenieder ter inzage gelegen. Op de NRD zijn twee zienswijzen ingediend. De notitie Reikwijdte en Detailniveau is op 27 maart 2012 besproken door de gemeente Peel en Maas en de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cie MER). De Cie MER heeft richtlijnen uitgebracht waarin de twee ontvangen zienswijzen, voor zover relevant, zijn meegenomen.

De procedure voor het MER en ontwerp-bestemmingsplan lopen gelijk op. Het MER wordt samen met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie gelegd volgens de procedure van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Op het MER en het bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend (procedure volgens Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Het MER wordt vervolgens getoetst door de Commissie voor de milieueffectrapportage. Het bevoegde gezag (de Gemeenteraad) neemt vervolgens een besluit en motiveert dat besluit op basis van het MER, de inspraakreacties en overige adviezen. Aansluitend wordt, in dezelfde gemeenteraad, het definitieve bestemmingsplan vastgesteld.

Na afronding van deze plan-m.e.r.-procedure ten behoeve van het bestemmingsplan is er nog steeds een project m.e.r.-plicht voor de nieuw te vestigen intensieve veehouderij bedrijven en de uitbreidingen. Dit is afhankelijk van de omvang van de bedrijven. Deze project m.e.r.-procedure dient uitgevoerd te worden op individueel bedrijfsniveau ten behoeven van de vergunningverlening op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van het voorliggende Plan-MER worden de voorgeschiedenis en het doel van het plan beschreven. Het wettelijk kader komt in hoofdstuk 3 aan de orde. Hoofdstuk 4 gaat in op de huidige en autonome situatie in het plangebied. De voorgenomen activiteiten en alternatieven worden in hoofdstuk 5 uiteengezet. Hoofdstuk 6 gaat in op de milieueffecten als gevolg van het planvoornemen. In hoofdstuk 7 worden de alternatieven met elkaar vergeleken. De leemten in kennis en een aanzet voor het evaluatieprogramma komen in hoofdstuk 8 aan de orde.

De voor het MER geraadpleegde literatuur is aldus [nr.] in de tekst aangegeven (zie bijlage 1).

2 Voorgeschiedenis en doel

2.1 Voorgeschiedenis

Vanaf 2004 bestaan plannen om ten zuidwesten van de kern Egchel een landbouwontwikkelingsgebied te realiseren. In dit hoofdstuk wordt de voorgeschiedenis van LOG Egchelse Heide beschreven. Hierbij wordt ingegaan op de belangrijkste beleidsstukken om te komen tot de realisatie van dit landbouwontwikkelingsgebied.

2.1.1 Reconstructiewet Concentratiegebieden (2002)

Op 31 januari 2002 is de Reconstructiewet Concentratiegebieden [4] van kracht geworden. Aanleiding voor deze wet was de varkenspestepidemie die Nederland in 1997 trof. Doel van de wet is om te komen tot een integrale en ruimtelijke aanpak van mest-, milieu- en veterinaire problemen. Deze wet vormt het kader voor de duurzame ontwikkeling van intensieve veehouderijen. Belangrijke thema's binnen de reconstructie zijn naast duurzame landbouw, water en de ecologische hoofdstructuur. De Reconstructiewet Concentratiegebieden is van toepassing op een aantal provincies (Limburg, Noord-Brabant, Utrecht, Gelderland en Overijssel). Deze provincies dienden een reconstructieplan op te stellen waarin beschreven wordt hoe het doel (integrale aanpak van problemen) wordt behaald.

2.1.2 Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (2004 en 2006)

Op 5 maart 2004 hebben Provinciale Staten het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg [1] vastgesteld. In het plan wordt de uitvoering van het provinciale beleid voor het landelijke gebied geregeld. Het beleid voor verschillende beleidssectoren komt in het reconstructieplan samen.
In het landelijk gebied van Limburg zijn verschillende functies vaak nabij elkaar gelegen. Dit kan leiden tot aantasting van leefbaarheid in dorpen, aantasting van natuur en landschap en veehouderijen die niet kunnen uitbreiden. Streven is om de intensieve veehouderijen rondom dorpen en natuurgebieden op termijn af te bouwen. Daarnaast moeten intensieve veehouderijen worden geconcentreerd op duurzame locaties zodat bedrijven op deze plek ontwikkelingsruimte krijgen. Op deze manier ontstaat een afwaartse beweging: intensieve veehouderijen komen verder van kwetsbare gebieden te liggen en daardoor vermindert de negatieve invloed van de veehouderijen op de omgeving. Deze reconstructie wordt via twee sporen geleid:

Spoor 1: wettelijk verplichte zonering voor de intensieve veehouderij
Het landelijke gebied in Noord- en Midden-Limburg is ingedeeld in drie type gebieden:

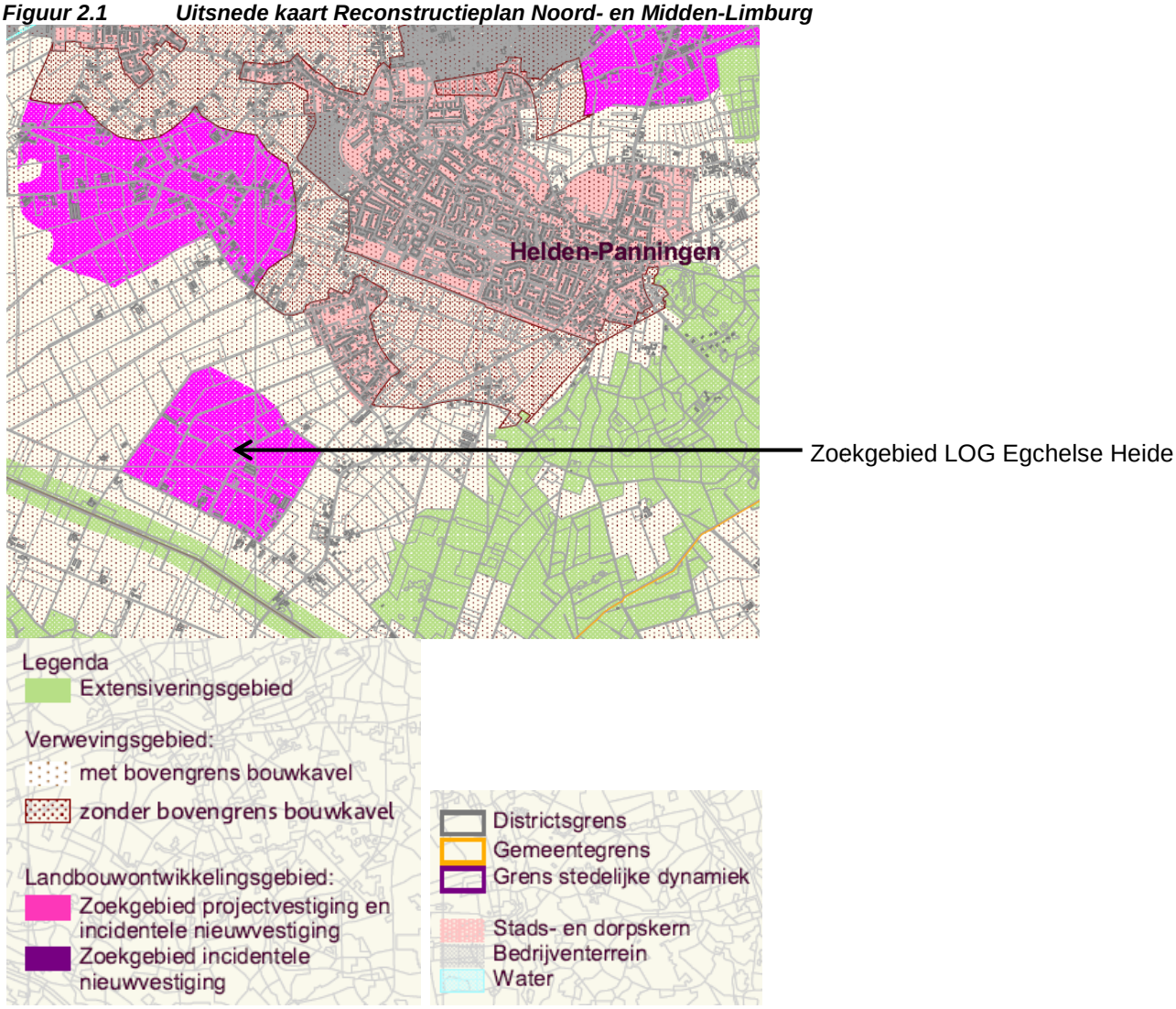
- Extensiveringsgebieden: dit zijn kwetsbare gebieden waar de intensieve veehouderij op termijn wordt afgebouwd. In deze gebieden hebben intensieve veehouderijen al vaak te maken met beperkte ontwikkelingsmogelijkheden;
- Verwevingsgebieden: in deze gebieden kunnen intensieve veehouderijen en andere functies naast elkaar blijven bestaan;
- Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG): hier krijgen intensieve veehouderijen duurzame ontwikkelingsmogelijkheden en is er ruimte voor nieuwe bedrijven. Ook mestbewerking en –verwerking dient vooral in de LOG's plaats te vinden.

In het reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is het gebied Egchelse Heide aangewezen als "zoekgebied projectvestiging en incidentele nieuwvestiging". Dit betekent dat het een zoekgebied is voor de vestiging van meerdere intensieve veehouderijen en eventueel voor de nieuwvestiging van een intensieve veehouderij. In figuur 2.1 is dit weergegeven. Naast deze

gebieden zijn in het reconstructieplan ook gebieden aangebied als “zoekgebied incidentele nieuwvestiging”. In deze gebieden mogen enkel nieuwe intensieve veehouderijen zich ontwikkelen. Dergelijke gebieden zijn niet in de directe nabijheid van het plangebied gelegen.
Voor veel zoekgebieden geldt een bovengrens voor een bouwkavel van 1,5 ha. Uitbreiding is enkel mogelijk indien de ondernemer een tegenprestatie levert. Voor zoekgebieden die zijn gelegen binnen P5 (zie paragraaf 2.1.3) is geen bovengrens gedefinieerd. LOG Egchelse Heide is gelegen binnen perspectief 5B uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, er is dan ook geen bovengrens benoemd voor de bouwkavels binnen het plangebied.

Spoor 2: stimulering
Om intensieve veehouderijen ook daadwerkelijk te verplaatsen naar landbouwontwikkelingsgebieden of om hun intensieve bedrijfstak af te bouwen, is er een pakket aan instrumenten voorhanden om bedrijven te verplaatsen, te beëindigen en te slopen in kwetsbare gebieden. Daarnaast wordt in de LOG’s ontwikkelruimte geboden, ook dit moet een stimulans vormen voor intensieve veehouderijen om te verplaatsen.

Figuur 2.1 Uitsnede kaart Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg

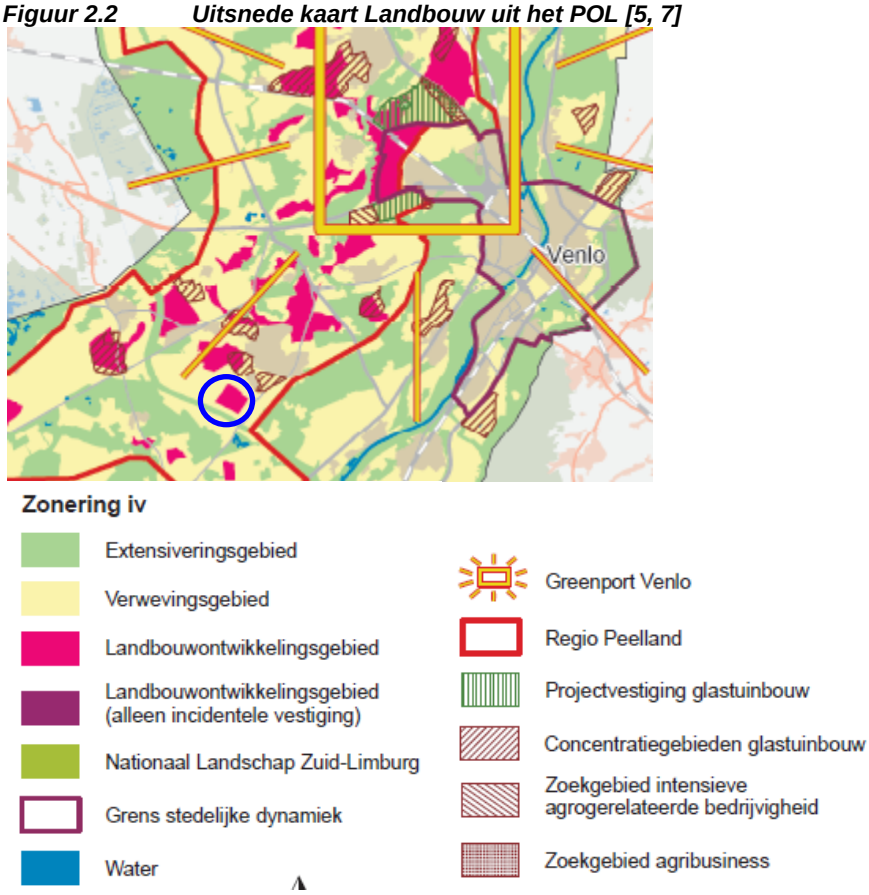


2.1.3 Provinciaal Omgevingsplan Limburg (2006, actualisatie 2011)

Het beleid uit het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg [1] is overgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). In het POL [5, 7] geeft de provincie haar visie op de ruimtelijke ontwikkeling binnen de provinciegrenzen. In het POL zijn alle gronden toegewezen aan een perspectief, er wordt in het POL onderscheid gemaakt in 9 perspectieven. Deze perspectieven spelen in op de aanwezige kwaliteiten en ontwikkelingsmogelijkheden van een ge-

bied. Een van de perspectieven is 5B “Dynamische landbouwgebied”. Dit betreft concentratiegebieden en projectvestigingsgebieden voor de glastuinbouw en de LOG’s. In figuur 2.2 is een uitsnede uit het POL weergegeven. Uit deze uitsnede blijkt dat LOG Egchelse Heide (met blauwe cirkel aangeduid) is overgenomen uit het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg [1]. Het LOG is in het POL dus aangeduid als landbouwontwikkelingsgebied.

Figuur 2.2 Uitsnede kaart Landbouw uit het POL [5, 7]



2.1.4 Structuurvisie Buitengebied

In de Structuurvisie Buitengebied welke op 20 december 2011 is vastgesteld door de gemeenteraad wordt het beleid met betrekking tot het buitengebied van de gemeente Peel en Maas gebundeld. Een groot gedeelte van het beleid is al eerder vastgesteld. Door middel van de Structuurvisie Buitengebied worden zaken in een integrale context geplaatst. De Structuurvisie is slechts gedeeltelijk van toepassing op het Landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide.

De structuurvisie bestaat uit een aantal onderdelen:
1. Het structuurplan Buitengebied regio Peel en Maas (2008);
2. Update van beleid ten aanzien van Vrijkomende agrarische bebouwing en huisvesting arbeidsmigranten;
3. De Structuurvisie Intensieve veehouderij en Glastuinbouw buitengebied gemeente Peel en Maas;
4. Kwaliteitskader;
5. Archeologiebeleid.

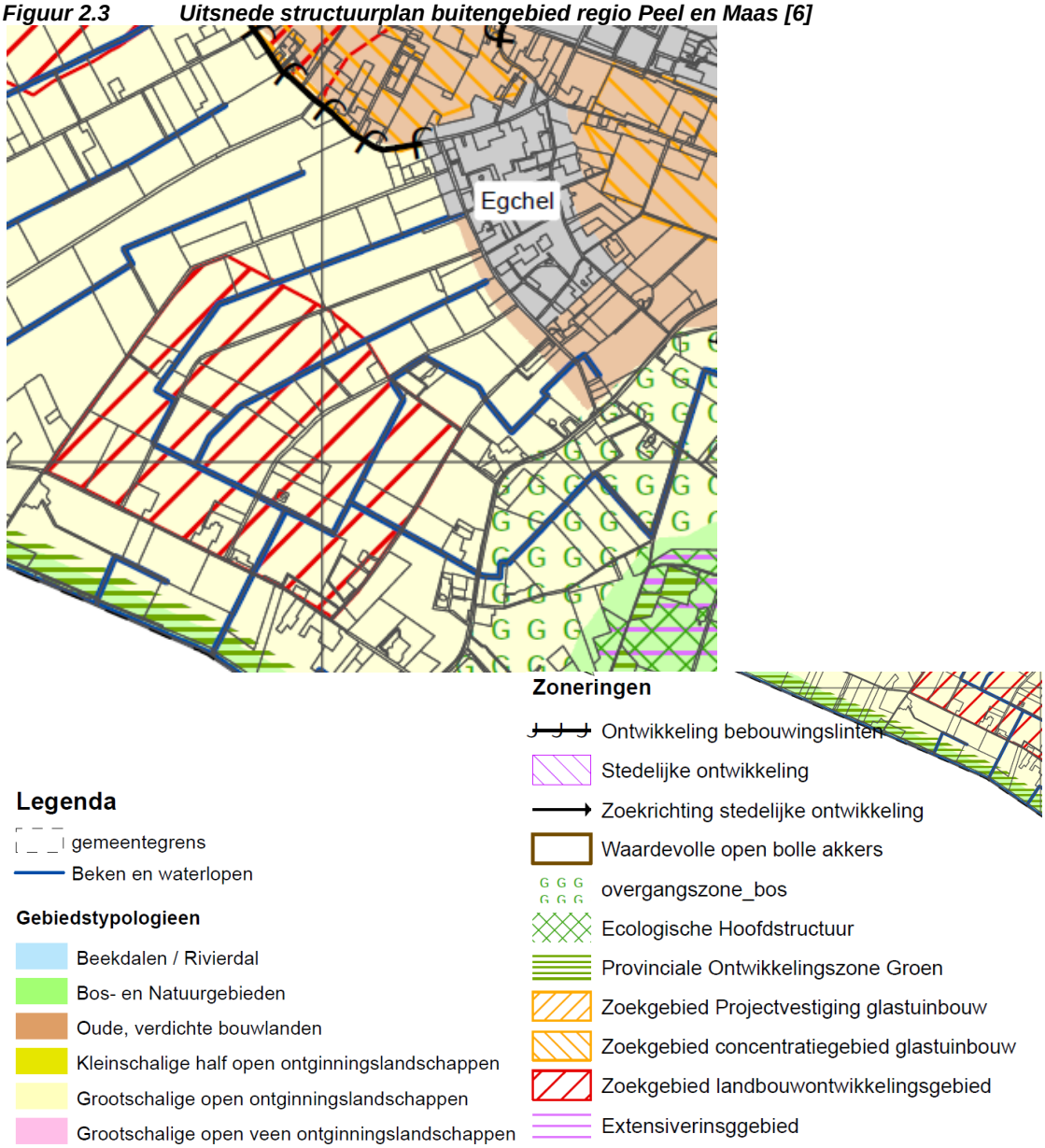
Hieronder worden de relevante delen van de Structuurvisie Buitengebied beschreven.

2.1.4.1 Structuurplan buitengebied regio Peel en Maas (2008)

In december 2008 hebben de gemeenteraden van de gemeenten Helden, Meijel, Kessel en Maasbree het Structuurplan buitengebied regio Peel en Maas vastgesteld [6]. In dit beleidsdocument is een samenhangende visie geformuleerd voor het buitengebied van deze gemeenten

en zijn verschillende beleidsthema's waaronder landschap, natuur en agrarische bedrijvigheid in ruimtelijk opzicht optimaal op elkaar afgestemd. Voorts is, gelet op het tijdsverloop tussen 2008 en 2011, het beleid voor bepaalde thema's herzien. Deze herzieningen zijn ook terug te vinden in de Structuurvisie Buitengebied. Dit heeft geresulteerd in een plankaart waarvan in figuur 2.3 een uitsnede is afgebeeld. Hieruit blijkt dat het plangebied in het structuurplan is aangeduid als "zoekgebied landbouwontwikkelingsgebied". In deze gebieden staat de ontwikkeling van intensieve veehouderijen centraal. Binnen het zoekgebied kan de gemeente een nadere selectie maken voor het gebied dat daadwerkelijk als LOG wordt bestemd.

Figuur 2.3 Uitsnede structuurplan buitengebied regio Peel en Maas [6]



2.1.4.2 Update van het beleid ten aanzien van Vrijkomende agrarische bebouwing en huisvesting arbeidsmigranten

In het buitengebied is een groot aantal voormalige agrarische locaties aanwezig en woningen waar veel opstallen aanwezig zijn. In het structuurplan buitengebied Peel en Maas is beleid (VAB beleid) voor deze locaties opgenomen. De regeling houdt in dat hergebruik van bestaande agrarische bebouwing voor een (niet) agrarische functie of burgerwoning onder voorwaarden mogelijk is. Om een verdere kwaliteitsverbetering voor deze locaties te stimuleren, wordt in deze beleidsnotitie aanvullend beleid geformuleerd. Dat houdt in dat er ook mogelijkheden worden

geboden, om na sloop van gebouwen, een nieuw gebouw te realiseren. De beleidsnotitie is op 20 december 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. Deze beleidsnotitie is niet van invloed op de ontwikkeling van het LOG.

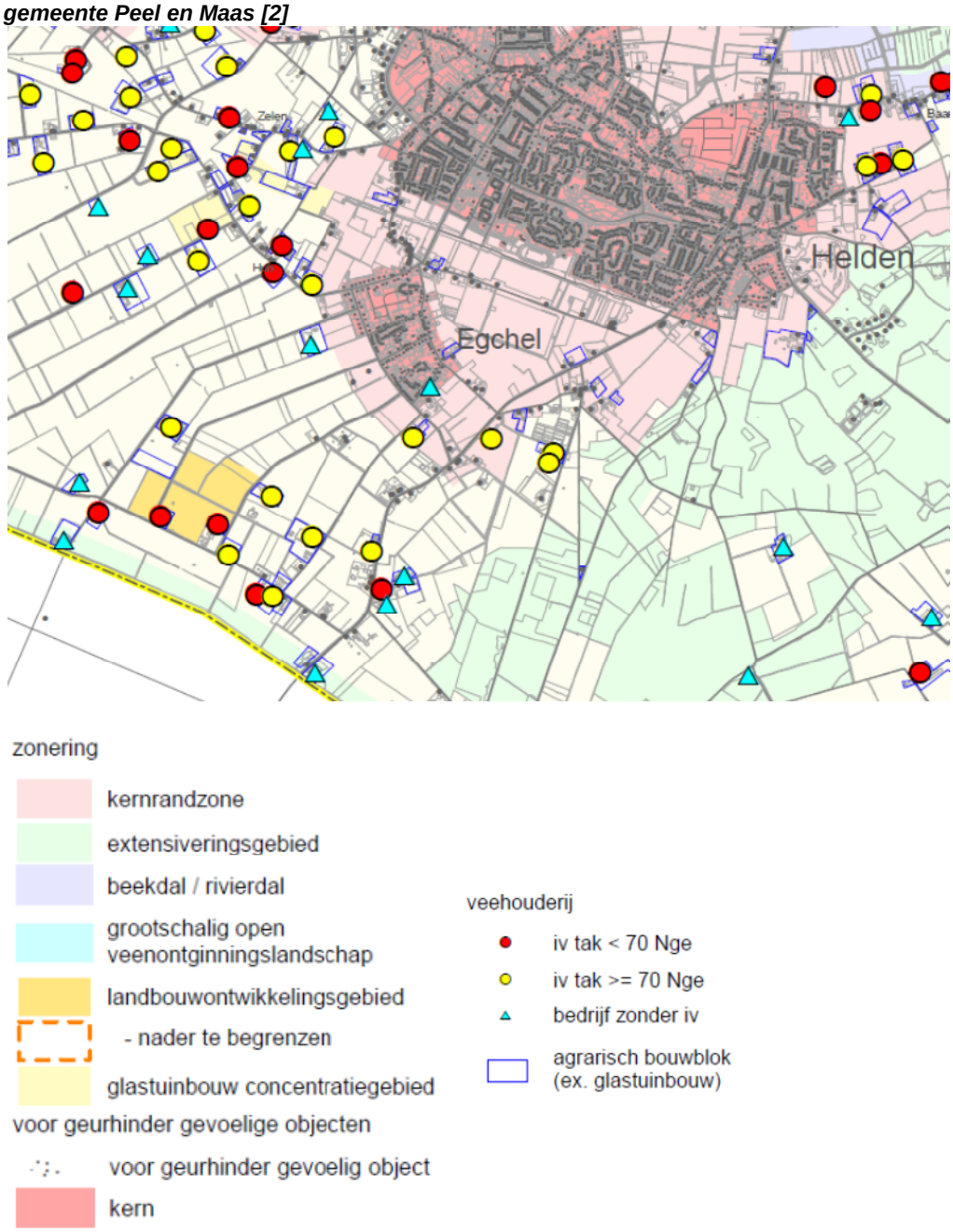
2.1.4.3 Structuurvisie intensieve veehouderij en glastuinbouw buitengebied gemeente Peel en Maas (2011)

Op basis van het structuurplan [6] is de gemeente Peel en Maas gestart met het opstellen van een structuurvisie voor de intensieve veehouderijen en glastuinbouw in haar buitengebied [2]. Op 20 december 2011 is deze structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie zijn de volgende algemene doelen benoemd:

- Er is ruimte voor ontwikkelingen met betrekking tot intensieve veehouderijen en glastuinbouw maar wel met oog voor kwaliteit. Onder kwaliteit wordt ook een goed woon- en leefklimaat en landschappelijke kwaliteit verstaan;
- Ontwikkelingen in het buitengebied dienen samen met landschappelijke kwaliteitsverbetering, natuurontwikkeling en ontstening plaats te vinden;
- Intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven moeten ontwikkelkansen krijgen met behoud van draagvlak in de samenleving;
- Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is enkel mogelijk in LOG's. Een belangrijk criterium is dat een intensieve veehouderij een bestaand knelpunt in de gemeente Peel en Maas moet oplossen op een ongewenste locatie;
- Bestaande bedrijven moeten ontwikkelruimte krijgen op duurzame locaties op voldoende afstand van kernen.

Op basis van provinciaal beleid [1, 5, 7] is LOG Egchelse Heide zoals gezegd in het structuurplan [6] reeds aangewezen als zoekgebied voor intensieve veehouderij. De gemeente heeft daarnaast op gebiedsniveau beschouwd of deze locatie geschikt is voor de ontwikkeling tot LOG. Hierbij zijn zaken met betrekking tot functies, hydrologie, cultuurhistorie en archeologie, milieugebruiksruimte en ontsluiting beschouwd. Ook is gekoppeld aan de structuurvisie een MER opgesteld [8]. Op basis van deze analyse heeft de gemeente Peel en Maas LOG Egchelse Heide geschikt bevonden om te worden ontwikkeld tot LOG en heeft zij het gebied nader begrensd (zie figuur 2.4). Een belangrijk uitgangspunt is dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel blijft behouden. Enkel in LOG Egchelse Heide is nieuwvestiging mogelijk tot een bouwvlak van 4 hectare.

Figuur 2.4 Uitsnede Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw buitengebied gemeente Peel en Maas [2]



2.1.4.4 Kwaliteitskader

Het kwaliteitskader bevat het instrumentarium om ontwikkelingen in het buitengebied te kunnen combineren met de gewenste kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Het biedt een houvast voor ontwikkelingsgericht beleid in het buitengebied. Het kwaliteitskader is een implementatie van het provinciale beleid “Limburgs Kwaliteitsmenu”. Aangezien het om een gebiedsontwikkeling gaat is het Kwaliteitskader niet aan de orde. De tegenprestatie in de vorm van een kwaliteitsverbetering is voor LOG Egchelse Heide verdisconteerd in het totaalplan en wordt beschreven in de gebiedsvisie.

2.1.4.5 Archeologiebeleid

In het beleidsplan Archeologie worden de beleidsuitgangspunten ten aanzien van archeologie en hun achtergronden beschreven. Daarnaast wordt er instrumentarium aangereikt dat dient ter implementatie van het archeologiebeleid. Onderdeel van het beleidsplan is een archeologische

waarden- en verwachtingenkaart Peel en Maas. Hierop zijn alle archeologische vindplaatsen en gebieden aangegeven waar een bepaalde archeologische verwachting aanwezig is. De waardenkaart is vertaald naar een archeologische beleidskaart. Samen met het beleidsplan vormt deze de basis voor het archeologiebeleid. Het beleidsplan is op 28 juni 2011 door de gemeenteraad vastgesteld. In het kader van de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide is archeologisch onderzoek uitgevoerd, hieruit blijkt dat archeologie geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.

2.2 Doel van het landbouwontwikkelingsgebied

Doel van de realisatie van het landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide, door middel van een bestemmingsplan, is om intensieve veehouderijen binnen de gemeente Peel en Maas meer ontwikkelruimte te geven, door intensieve veehouderijen die op de huidige locatie een knelpunt vormen te verplaatsen naar het LOG. De gemeente Peel en Maas heeft hierbij als belangrijke randvoorwaarde gesteld dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren ten opzichte van het jaar 2008. In december 2008 heeft de gemeenteraad besloten de ontwikkeling van het LOG op te pakken en in dat kader zijn afspraken gemaakt met de kern Egchel op het gebied van de leefbaarheid in de kern. Het LOG moet agrarische bedrijven een duurzame toekomst bieden door nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden te creëren. Het doel van het LOG is dus tweeledig: enerzijds krijgen agrariërs de mogelijkheid om uit te breiden, anderzijds worden bestaande knelpunten opgelost.

2.3 Proces

De gemeente betrekt bewoners en ondernemers intensief bij de ontwikkeling van het LOG. Zo heeft de gemeente een klankbordgroep in het leven geroepen. In deze klankbordgroep zijn onder andere één van de twee ondernemers die voornemens zijn zich in het LOG te vestigen, buurtbewoners bestaande ondernemers in de directe omgeving van het LOG en het dorpsoverleg Egchel vertegenwoordigd.
Daarnaast heeft de gemeente op zeer regelmatige basis contact met onder andere de provincie Limburg en natuurorganisatie ‘Behoud de Peel’.
Door deze partijen bij de planontwikkeling te betrekken ontstaat een beter inzicht in het gebied door de specifieke gebiedskennis die deze partijen hebben. Daarnaast krijgen deze vertegenwoordigers en de gemeente een beter inzicht in de belangen van deze partijen zodat een zorgvuldige afweging kan plaatsvinden.

3 Wettelijke kaders en beleidskaders

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk zijn de regels en beleidskaders beschreven, waarbinnen de voorgenomen activiteit moet passen. Allereerst worden de kaders op rijksniveau beschreven, vervolgens komen de provinciale en regionale regels aan de orde en ten slotte volgt het gemeentelijke beleid.

Tabel 3.1 Internationaal beleid

Beleidsdocument	***Beschrijving en relevantie***
Natura 2000	Natura 2000 is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de EU. Nabij het plangebied zijn 4 Natura 2000-gebieden gelegen: Leudal, Swalmdal, Groote Peel en Deurnsche Peel & Mariapeel. Daarnaast zijn in Duitsland de volgende Natura 2000-gebieden gelegen: Elmpter Schwalmbruch, Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue, Wälder und Heiden bei Brüggen - Bracht, Vogelschutzgebiet Schwalm - Nette - Platte mit Grenzwald u. Meinweg. In het kader van de nabijheid van deze Natura 2000-gebieden zijn een Voortoets en een Passende Beoordeling uitgevoerd.
Europese Kaderrichtlijn Water (2000)	Deze richtlijn beoogt een goede chemische en ecologische toestand van grond- en oppervlaktewater te bewerkstelligen. De Richtlijn verplicht de Europese lidstaten om voor elk stroomgebied een stroomgebiedbeheersplan op te stellen.
Verdrag van Malta (1992)	Binnen gebieden die op grond van Rijks- en provinciaal beleid een wettelijke status hebben mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd die archeologische waarden nadelig beïnvloeden.
IPPC-richtlijn (1996)	De IPPC-richtlijn verplicht de lidstaten om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op best beschikbare technieken (BBT). Ten aanzien van intensieve veehouderijen is de IPPC-richtlijn alleen van toepassing bij vergunningverlening aan grote varkens- en pluimveebedrijven (> 40.000 plaatsen voor pluimvee, > 2.000 plaatsen voor vleesvarkens of > 750 plaatsen voor zeugen).

Tabel 3.2 Nationaal beleid

Beleidsdocument	***Beschrijving en relevantie***
Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)	De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is het nieuwe rijksbeleid voor ruimtelijke en mobiliteitsopgaven voor Nederland richting 2040 . De structuurvisie vervangt de Nota Ruimte uit 2005. Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 Rijksdoelen geformuleerd: • Vergroting van de concurrentiekracht door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken; • Verbetering van de bereikbaarheid; • Zorgen voor een veilige en leefbare omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.
AMvB Ruimte (2009)	De AMvB Ruimte bevat bepalingen gericht aan de provincies en gemeenten en is dus niet rechtstreeks van toepassing voor burgers en bedrijven. In de AMvB worden regels gesteld met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen, beheersverordeningen en provinciale ruimtelijke verordeningen.
Nationaal Waterplan 2009-2015 (2009)	Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het beschrijft de maatregelen die in de periode 2009-2015 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is.
Monumentenwet (1988)	Vanuit deze wetgeving is men tijdens de m.e.r. verplicht een archeologisch vooronderzoek uit te voeren. In dit vooronderzoek moet aangegeven worden wat de verwachtingswaarde van het plangebied is. Bekende en verwachte archeologische waarden dienen zoveel als mogelijk in de bodem bewaard te blijven en planologisch beschermd te worden. Indien dit niet mogelijk blijkt zal archeologisch onderzoek moeten worden uitgevoerd, waarbij de verstoorder betaalt.
Natuurbeschermingswet (1998)	De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden. Het plangebied ligt niet binnen gebieden die beschermd zijn onder de Natuurbeschermingswet. Wel liggen vier Natura2000-gebieden tot op een afstand van ongeveer 11 kilometer van het plangebied.
Crisis- en Herstelwet (2010)	Deze Wet biedt de ministers van LNV en VROM de bevoegdheid nadere regels te stellen over de systematiek van de verdeling van de ontwikkelruimte over de verschillend sectoren. De PAS (Programmatische aanpak voor stikstof) zal deze systematiek verder uitwerken.
Flora- en faunawet (2002)	Bij ruimtelijke plannen met mogelijke gevolgen voor beschermde planten en dieren is het verplicht om vooraf te toetsen of deze kunnen leiden tot overtreding van verbodsbepalingen.
Wet bodembescherming (1986)	Deze wet regelt de wijze van de eventuele aanpak van de aanwezige bodemverontreiniging.

Waterwet (2009)	In deze wet zijn acht oude wetten voor het waterbeheer in Nederland vervangen door één nieuwe wet. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater. Ook verbetert het de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Doel is om waterschappen, gemeenten en provincies beter in staat te stellen wateroverlast, waterschaarste en watervervuiling tegen te gaan. Ook voorziet de wet in het toekennen van functies voor het gebruik van water. Op basis hiervan worden eisen gesteld aan de kwaliteit en de inrichting van het water.
Wet ruimtelijke ordening (2008)	Deze wet regelt hoe ruimtelijke plannen in Nederland tot stand komen en gewijzigd worden. Daarvoor wordt gebruik gemaakt van verschillende planvormen: structuurvisie en bestemmingsplan. In de structuurvisie moet vóóraf duidelijk worden aangeven welke doelen rijk, provincies en gemeenten willen bereiken De gemeente maakt uiteindelijk het bestemmingsplan.
Wet Milieubeheer (1993)	De Wet milieubeheer (Wm) is de belangrijkste milieuwet. Daarin staat hoe overheden het milieu moeten beschermen. De belangrijkste hulpmiddelen om te zorgen voor een schoon milieu zijn: milieuplannen, milieukwaliteitseisen, milieueffectrapportage (MER), vergunningen, milieujaarverslag en handhaving. Ook bevat de wet de regels voor financiële maatregelen om een schoon milieu te stimuleren, zoals heffingen, bijdragen en schadevergoedingen.
Besluit Huisvesting Ammoniakemissie Veehouderijen (2008)	Het besluit bepaalt dat dierenverblijven, waar emissiearme huisvestingssystemen voor beschikbaar zijn, op den duur emissiearm moeten zijn uitgevoerd. Hiertoe bevat het besluit maximale emissiewaarden. Op grond van het besluit mogen allen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarden toegepast worden.
Nationaal Milieubeleidsplan 4 (2001)	Het milieubeleid op rijksniveau is gebundeld in het Nationaal Milieubeleidsplan, dat verder vertaald is in wetten en regelgeving voor ammoniak, mest (stikstof en fosfaat) en geur. Het heeft een reikwijdte tot 2030 en richt zich in hoofdzaak op enkele hardnekkige milieuknelpunten.
Wet ammoniak en veehouderij (Wav) (2002)	De wet heeft tot doel de natuur extra te beschermen tegen de nadelige gevolgen van ammoniakuitstoot van veehouderijen in of nabij kwetsbare gebieden.
Programmatische aanpak stikstof (2010)[1]	Op dit moment is sprake van een impasse bij de vergunningverlening (Nb-wet) en deels bij het beheerplanproces voor N2000-gebieden. Via een stikstofvoorziening in de Crisis- en Herstelwet (CHW) en een programmatische aanpak voor stikstof (PAS) wil het Ministerie van E&LI deze impasse doorbreken. De kern van de PAS is het maken van bindende afspraken om het stikstofprobleem aan te pakken op verschillende niveaus (landelijk, provinciaal en per Natura 2000-gebied) en vanuit verschillende sectoren (landbouw, industrie, verkeer en vervoer). Daarbij moet de achteruitgang van de biodiversiteit worden gestopt, dus de stikstofbelasting teruggebracht, zonder de economische ontwikkeling in gevaar te brengen.

[1] Bron: www.pas.natura2000.nl

Wet geurhinder en veehouderij (2007)	De Wet geurhinder en veehouderij vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning).
Wet geluidhinder (1979)	De Wet geluidhinder (Wgh) is een belangrijk juridische kader voor het Nederlandse geluidsbeleid. De Wet geluidhinder biedt onder andere geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaai, spoorweglawaai en industrielawaai door middel van zonering.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (2010)	De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) regelt de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is één geïntegreerde vergunning voor bouwen, wonen, monumenten, ruimte, natuur en milieu.
Reconstructiewet (2004)	De reconstructiewet is bedoeld om de kwaliteit van het landelijk gebied in de concentratiegebieden intensieve veehouderij te verbeteren. De wet richt zich op een integrale aanpak van de gestapelde problematiek in de concentratiegebieden: een goede ruimtelijke structuur voor landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. De wet maakt in de concentratiegebieden een onderscheid in een drietal zones: landbouwontwikkelings-, verwevings- en extensiveringsgebieden. De op grond van de wet opgestelde integrale Reconstructieplannen zijn vervolgens rechtstreeks doorvertaald in de Omgevingsvisies (provincies) en bestemmingsplannen (gemeenten).

Tabel 3.3 Provinciaal en regionaal beleid

Beleidsdocument	***Beschrijving en relevantie***
Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) 2006, Herziening POL 2006, actualisatie POL 2011	Het POL geeft richting aan gewenste ruimtelijke ontwikkelingen. Door de aanwijzing van specifieke perspectieven geeft de provincie richting aan de gewenste ontwikkelingen in stedelijk en landelijk gebied. Het plan vormt een wettelijke toetsingskader voor allerlei ruimtelijke ingrepen. Het LOG is in het POL als zodanig opgenomen.
Omgevingsverordening Limburg (2010)	In deze verordening zijn regels opgesteld voor milieubescherming, waterwinning, grondwaterbescherming en stiltegebieden. Daarnaast zijn kaders gesteld voor waterbeleid, ontgrondingen, wegen en stortplaatsen. Het beleid is opgenomen in het POL.
Provinciaal Waterplan 2010 – 2015	Het Waterplan omvat de strategische hoofdlijnen van het provinciaal waterbeleid. Doelen zijn: herstel sponswerking natte natuur, schoon water, een duurzame watervoorziening en een veilige Maas.
Stroomgebiedsvisie Limburg (2002)	Doel is het op orde brengen van het regionaal watersysteem volgens een integrale benadering. Watersystemen moeten aan de nieuwe normering voor wateroverlast voldoen en anticiperen op klimaatverandering.
Beleidskader bodem (2010)	Doel is de aanpak van bodemverontreiniging. De aanpak van bodemverontreiniging moet altijd in samenhang met maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkelingen bezien worden.

Nota provinciaal erfgoedbeleid (2004)	Het erfgoedbeleid bestaat uit archeologiebeleid, erfgoeded-ucatie en monumentenbeleid. Doel is het in stand houden van vooral gebouwde monumenten.
Provinciaal Natuurbeheerplan (2010)	Deze opvolger van het Stimuleringsplan voor Natuur, Bos en Landschap geeft de na te streven doelen weer op het gebied van natuur-, bos- en landschapsbeheer en vormt tevens het leidend document voor de subsidieverlening in het kader van het Subsidiestelsel Natuur- en Landschaps-beheer (SNL).
Landschapskader Noord- en Midden-Limburg (2006)	Het landschapskader is een hulpmiddel voor verbetering van landschappelijke kwaliteit bij ontwikkelingen in het landelijk gebied. Kwaliteiten kunnen onder andere aard-kundige en cultuurhistorische waarden en open/gesloten landschappen zijn.
Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (2004 en 2006)	In het plan wordt de uitvoering van het provinciale beleid voor het landelijke gebied geregeld. Het beleid voor ver-schillende beleidssectoren komt in het reconstructieplan samen. Voor meer informatie zie paragraaf 2.1.2.
Waterbeheerplan 2010 – 2015. Water in Or-de, Orde in Water	Dit plan geeft de strategie en visie van Waterschap Peel en Maasvallei weer. In het plan geeft het Waterschap aan uit te gaan van de volgende leidende principes: • Veiligheid voorop: de bewoners langs de Maas dienen beschermd te worden tegen hoogwater. • Integraal waterbeheer; • Water medeordenend principe: gebruik en waterbelan-gen dienen op elkaar afgestemd te worden via de ruim-telijke ordening; • Duurzaamheid; • Niet afwentelen; • Geen verslechtering: de bestaande kwaliteit van het watersysteem mag door ontwikkelingen niet verslech-teren; • Omgevingsgericht werken: het waterschap wil haar doelen met andere partijen bereiken; • Doelmatig en effectief: te nemen maatregelen moeten kosteneffectief zijn; • Regeldruk: een teveel aan regels moet worden voor-komen.

Tabel 3.4 Gemeentelijk beleid

Beleidsdocument	***Beschrijving en relevantie***
Structuurplan buitengebied regio Peel en Maas (2008), onderdeel van de Structuurvisie Buitengebied.	De gemeenteraden van Helden, Meijel, Kessel en Maas-bree hebben dit structuurplan vastgesteld. In dit beleidsdo-cument is een samenhangende visie geformuleerd voor het buitengebied van deze gemeenten en zijn verschillen-de beleidsthema's waaronder landschap, natuur en agrari-sche bedrijvigheid in ruimtelijk opzicht optimaal op elkaar afgestemd. Het plangebied is aangeduid als "zoekgebied landbouwontwikkelingsgebied".

Structuurvisie Buitengebied Gemeente Peel en Maas (2011)	In de Structuurvisie Buitengebied wordt het beleid met betrekking tot het buitengebied van de gemeente Peel en Maas gebundeld. Een groot gedeelte van het beleid is al vastgesteld. Dit beleid vormt de basis voor het bestemmingsplan Buitengebied waarin het beleid juridisch wordt vastgelegd. Hiernaast vormt de structuurvisie zo nodig de grondslag voor het toepassen van bovenplanse verevening en bijdragen in de ruimtelijke ontwikkeling in het kader van de ontwikkelingsplanologie. In LOG Egchelse Heide is geen sprake van verevening maar van overeenkomsten tussen de gemeente en de agrarische ondernemers.
Structuurvisie Intensieve veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas (2011)), onderdeel van de Structuurvisie Buitengebied.	De Structuurvisie Intensieve veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas is een nadere uitwerking van het Structuurplan buitengebied Peel en Maas. De structuurvisie bevat de hoofdlijnen voor het te voeren ruimtelijk beleid voor de sectoren intensieve veehouderij en glastuinbouw en dient als beleidskader voor het stimuleren en toetsen van bestaande en toekomstige initiatieven voor nieuwvestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven en voor het opstellen van bestemmingsplannen. Het LOG Egchelse Heide is in deze structuurvisie benoemd als één van de meest geschikte gebieden voor de intensieve veehouderij om zich verder te ontwikkelen binnen de gemeente Peel en Maas. Ook is het LOG in deze structuurvisie nader begrensd, er wordt echter niet ingegaan op de concrete invulling van het LOG.
Gebiedsvisie Landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide (2011)	De gebiedsvisie gaat in op de wijze van ontwikkelen van intensieve veehouderijen in het LOG. De gemeente geeft hierin aan welke ambitie zij heeft voor het LOG en welke functionele randvoorwaarden zij stelt aan de vestiging van intensieve veehouderijen. Ook beschrijft de gemeente de landschappelijke randvoorwaarden. De gemeente geeft aan hoe de kwaliteit van het landschap kan worden versterkt, zodat intensieve veehouderijen hierin een plaats kunnen krijgen. De gebiedsvisie is op 13 maart 2012 door de gemeenteraad vastgesteld.
Gebiedsvisie Giel Peetershof (2012)	In de gebiedsvisie worden, op basis van een analyse van de bestaande situatie en relevante beleidsstukken, de ambities voor de woonwijk Giel Peetershof benoemd. Kenmerkend voor de totstandkoming van de gebiedsvisie is de interactieve werkwijze waardoor bewoners en ondernemers nauw betrokken zijn bij de gebiedsvisie middels o.a. ontwerpsessies. De gebiedsvisie is op 13 maart 2012 vastgesteld door de gemeenteraad.
Structuurvisie gebiedsontwikkeling Egchel (2011)	Deze structuurvisie heeft betrekking op de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide en de woonwijk Giel Peetershof. In de structuurvisie wordt aangegeven welke ontwikkelingen in dit gebied mogelijk en wenselijk zijn. De structuurvisie is op 8 februari 2012 vastgesteld door de gemeenteraad.

Beleidsnotitie nieuwe denkrichtingen Vrijkomende (Agrarische) Bebouwing (2011)), onderdeel van de Structuurvisie Buitengebied.	In het buitengebied is een groot aantal voormalige agrarische locaties en woningen waar veel opstallen aanwezig zijn. In het structuurplan buitengebied Peel en Maas is beleid (VAB beleid) voor deze locaties opgenomen. De regeling houdt in dat hergebruik van bestaande agrarische bebouwing voor een (niet) agrarische functie of burgerwoning onder voorwaarden mogelijk is. Om een verdere kwaliteitsverbetering voor deze locaties te stimuleren, wordt in deze beleidsnotitie aanvullend beleid geformuleerd. Dat houdt in dat er ook mogelijkheden worden geboden, om na sloop van gebouwen, een nieuw gebouw te bouwen. De beleidsnotitie is op 20 december 2011 vastgesteld door de gemeenteraad.
Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas (2012)	De gemeente Peel en Maas werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van donderdag 26 januari 2012 tot en met woensdag 7 maart 2012. Omdat de exacte uitgangspunten van het LOG ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet bekend waren is ervoor gekozen om het LOG niet op te nemen in dit bestemmingsplan. Inmiddels heeft ook het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen vanaf 8 augustus 2012.
Kwaliteitskader buitengebied Peel en Maas (2011)), onderdeel van de Structuurvisie Buitengebied.	Het kwaliteitskader bevat het instrumentarium om ontwikkelingen in het buitengebied te kunnen combineren met gewenste kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Het biedt een houvast voor ontwikkelingsgericht beleid in het buitengebied. Het kwaliteitskader is een implementatie van het provinciale beleid “Limburgs Kwaliteitsmenu”. Aangezien het om een gebiedsontwikkeling gaat is het Kwaliteitskader niet aan de orde.. De tegenprestatie in de vorm van een kwaliteitsverbetering is voor LOG Egchelse Heide verdisconteerd in het totaalplan en wordt beschreven in de gebiedsvisie. Wel stelt de gemeente een inrichtingsplan op voor het LOG.
Beleidsplan Archeologie gemeente Peel en Maas (2011), onderdeel van de Structuurvisie Buitengebied.	In het beleidsplan Archeologie worden de beleidsuitgangspunten ten aanzien van archeologie en hun achtergronden beschreven. Daarnaast wordt er een instrumentarium aangereikt dat dient ter implementatie van het archeologiebeleid. Onderdeel van het beleidsplan is een archeologische waarden- en verwachtingenkaart Peel en Maas. Hierop zijn alle archeologische vindplaatsen en gebieden aangegeven waar een bepaalde archeologische verwachting aanwezig is. De waardenkaart is vertaald naar een archeologische beleidskaart. Samen met het beleidsplan vormt deze de basis voor het archeologiebeleid. Het beleidsplan is op 28 juni 2011 door de gemeenteraad vastgesteld.
Handreiking Ruimtelijke Plannen (2011)	De handreiking Ruimtelijke Plannen heeft als doel om procedures sneller te laten verlopen en de kwaliteit van ruimtelijke onderbouwingen te verbeteren. Met de handreiking wordt beoogd meer inzicht te geven in de aspecten die voor gemeente Peel en Maas van belang zijn bij de (ruimtelijke) plannen. Zij geeft concrete en praktische handvatten voor het opstellen van ruimtelijke plannen en geeft aan waarop ze worden beoordeeld.

Bodembeheernota Peel en Maas (2011)	In de Bodembeheernota geeft de gemeente Peel en Maas weer hoe zij het thema bodem beleidsmatig voor haar beheersgebied heeft verankerd, op basis van bestaande wet- en regelgeving. Er wordt beschreven wanneer gebruik kan worden gemaakt van de bodemkwaliteitskaart als bewijsmiddel voor het aantonen van de milieuhygiënische kwaliteit van zowel de toe te passen (partijen) grond als de ontvangende bodem. Naast grondverzet binnen de gemeente is in de nota ook beschreven hoe moet worden omgegaan met het toepassen van (een partij) grond die afkomstig is van een locatie die buiten de gemeente is gelegen. De bodembeheernota is op 13 maart 2012 door de gemeenteraad vastgesteld.
Bodemkwaliteitskaart gemeente Peel en Maas (2011)	Een belangrijk instrument voor hergebruik van grond en bagger vormt de bodemkwaliteitskaart. In een bodemkwaliteitskaart wordt een bodembeheergebied ingedeeld in één of meer zones met een vergelijkbare milieuhygiënische bodemkwaliteit. De bodemkwaliteitskaart vormt de technisch-inhoudelijke onderbouwing voor het grondstromenbeleid zoals dat is vastgelegd in bodembeheernota. De bodemkwaliteitskaart is op 13 maart 2012 door de gemeenteraad vastgesteld.

4 Huidige situatie en autonome ontwikkeling

4.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de relevante gebiedskenmerken die op dit moment in het plangebied LOG Egchelse Heide aanwezig zijn. Indien dit aan de orde is, wordt onderscheid gemaakt in plangebied en studiegebied. Het plangebied is het totale gebied waar het bestemmingsplan betrekking op heeft. Het studiegebied is het gebied waar de effecten als gevolg van de realisatie van LOG Egchelse Heide kunnen optreden. Het studiegebied is dus ruimer dan het plangebied en kan bovendien per milieueffect verschillen. Voor zover relevant zal dit bij de betreffende milieuaspecten worden aangegeven. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk ingegaan op autonome ontwikkelingen die in en in de omgeving van het plangebied zijn voorzien en die bepalend zijn voor de referentiesituatie van de latere effectbeoordelingen.

4.2 Intensieve veehouderij

Huidige situatie

In de huidige situatie is in het plangebied geen intensieve veehouderij aanwezig. De bebouwing van de voormalige intensieve veehouderij aan de Melkweg 22 is wel binnen het plangebied gelegen. De gronden in het plangebied zijn in gebruik als landbouwgrond. Ook de omgeving van het plangebied is in gebruik voor landbouwkundige doeleinden.

Autonome ontwikkeling

In de landbouw en met name in de veehouderij zijn de volgende nationale trends en ontwikkelingen gaande:

- De schaalvergroting, mechanisatie en automatisering zetten in rap tempo door;
- Er is sprake van stijgende kosten voor agrariërs in verband met wet- en regelgeving op het gebied van milieu (mestafzet, terugdringen ammoniakuitstoot, verbeteren dierenwelzijn);
- Uitbraken van dierziekten hebben de ontwikkeling in de landbouw de laatste jaren verstoord;
- Er is sprake van sterke concurrentie, met name vanuit niet EU-landen;
- Er blijft wel perspectief voor de landbouw, want er is sprake van een blijvende vraag vanuit de markt en er is sprake van verdergaande liberalisering van handel;
- Nederland behoort tot de marktleider in de kalverhouderij;
- Er is sprake van concentraties in de keten (veevoer, verwerking, handel);
- Technologieën voor mestverwerking, huisvesting, productontwikkeling en ICT leiden tot duurzaamheid;
- De compartimentering verdwijnt in 2015. Dierenrechten voor intensieve veehouderijen worden daardoor vrij verhandelbaar over geheel Nederland;
- Het melkquotum vervalt in 2014;
- Ontwikkeling van intensieve veehouderijen vindt op grond van de Reconstructiewet plaats in de landbouwontwikkelingsgebieden en in de verwevingsgebieden.

Het aantal agrarische bedrijven neemt af, maar er treedt een grote schaalvergroting op. De verwachting is dat de komende tien jaar in de intensieve veehouderij een verdere schaalvergroting plaatsvindt naar 5.000 – 10.000 vleesvarkens per bedrijf met uitschieters tot boven 20.000 varkens. Wel is er een toenemende maatschappelijke weerstand tegen deze allergrootste be-

drijven. De argumentatie daarvoor is divers en ligt op terreinen als grotere gevoeligheid voor dierziekten, milieu- en landschappelijke bezwaren, toenemende gezondheidsrisico's voor de mens.
In de rundveehouderij neemt het aantal melkveebedrijven af, maar het aantal dieren per melkveebedrijf neemt toe. Naar verwachting staat de rundveehouderij voor een proces van verdere schaalvergroting en/of intensivering. De motor achter dit proces is dat door het opheffen van de melkquotumregeling (in 2014) in de competitieve Europese markt kostprijsverlaging nodig is om als bedrijf in de markt mee te kunnen. Bedrijven die hiertoe geen mogelijkheden hebben zullen zich gaan verbreden om het inkomen op peil te houden.

Er is dus sprake van de volgende trend in de agrarische sector.
- Schaalvergroting: grotere bedrijven en meer specialisatie;
- Multifunctionaliteit: het verbreden van de landbouw met andere economische takken;
- Versterking in ketenbeheer: individuele bedrijven beheersen individueel of collectief meer schakels van de productieketen. Bijvoorbeeld zelf kaas maken, streekproducten en de ontwikkeling van eigen labels.

Er is een ontwikkeling gaande waarbij grondgebonden veehouderijen een steeds intensievere vorm krijgen, waarbij de dieren niet meer altijd buiten lopen, de band met de productie van ruwvoer op het eigenbedrijf en de band tussen aanwending van de mest en de eigen grond steeds losser wordt. Omdat deze trend op dit moment nog niet algemeen plaatsvindt, is deze niet meegenomen in de verdere beschouwing van veehouderijen in dit MER.

Uit het MER behorende bij de structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas [8] blijkt dat het aantal landbouwbedrijven binnen de gemeente Peel en Maas in de periode tussen 2000 en 2009 is afgenomen met 31% van 830 naar 574 landbouwbedrijven. Ook nam de oppervlakte landbouwgrond in deze periode af met 6%, dit terwijl de hoeveelheid varkens en kippen maar met respectievelijk 7% en 8% is afgenomen. Dit betekent dat er minder bedrijven zijn maar dat deze bedrijven wel een grotere omvang hebben.

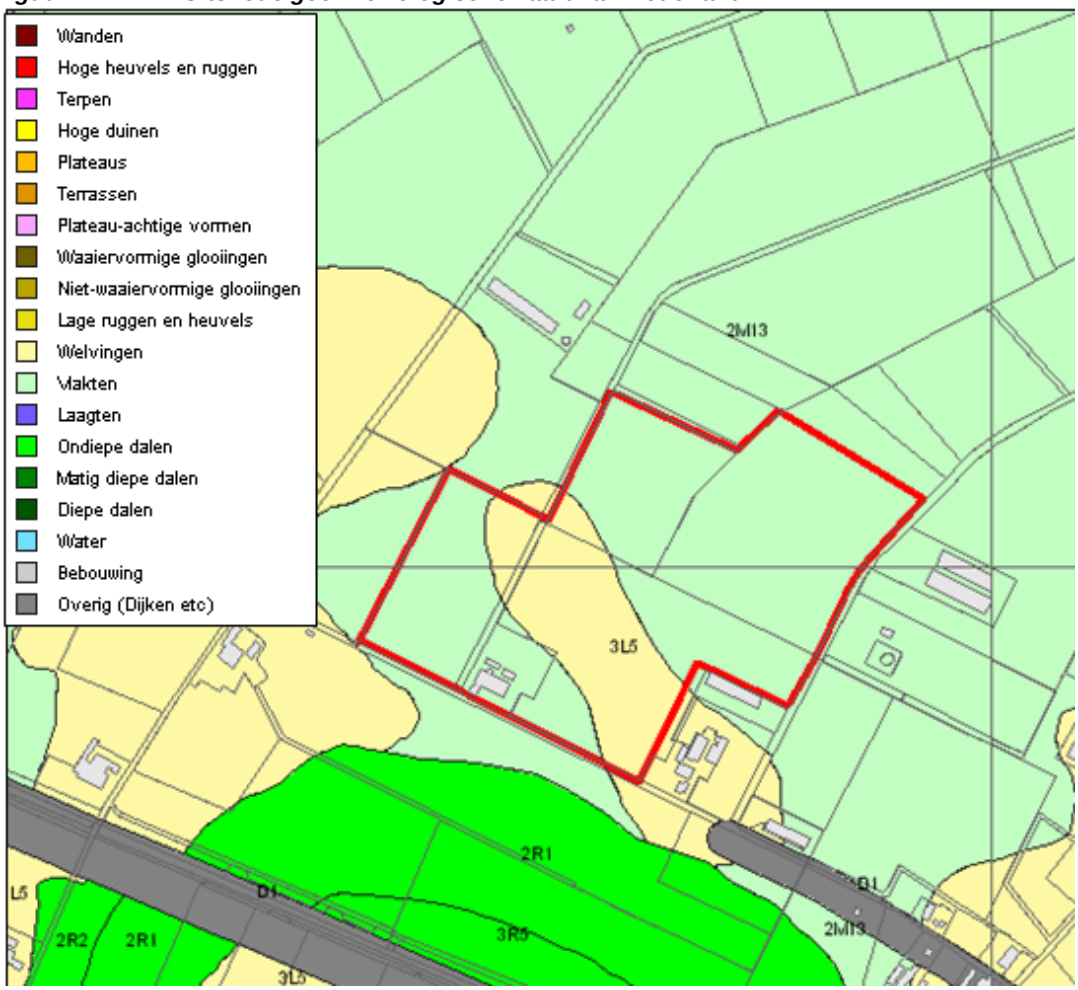
4.3 Geologie, geomorfologie en bodem

Huidige situatie

Geologie en geomorfologie
Het plangebied is ten noorden van de Peelrandbreuk en ten zuiden van de Tegelenbreuk [10] gelegen. De ondergrond bestaat uit afzettingen van de formaties van Beegden en bevat sedimenten die door de Maas zijn afgezet [10]. De afzettingen bestaan uit zand en grind.
De formatie van Beegden is afgedekt met eolische afzettingen van de Formatie van Boxtel die fijnkorrelige wind- en beekafzettingen omvat. Binnen de Formatie van Boxtel worden acht laagpakketten gedefinieerd waarvan het laagpakket van Liempde in het plangebied voorkomt. Dit Laagpakket bestaat uit dekzandafzettingen welke zijn gevormd in de late fase van de laatste ijstijd. Het Laagpakket kenmerkt zich als een langgerekt, noord-zuid georiënteerd, gebied met laagten, glooiingen en ruggen [10]. Plaatselijk kunnen deze afzettingen zijn afgedekt door Holocene afzettingen bestaande uit:
- stuifduinen en landduinen die in het Holoceen op de Pleistocene zandgronden zijn gevormd vooral als gevolg van ontbossing. Deze worden aangeduid als het Kootwijk Laagpakket (behorend tot de Formatie van Boxtel):
- beekafzettingen op de hogere Pleistocene zandgronden. Deze worden aangeduid als het Singraven laagpakket (behorend tot de Formatie van Boxtel);
- Veenafzettingen behorende tot de Nieuwkoop Formatie. Deze omvat al het Holocene veen, dus ook het hoogveen dat op de zandgronden in het Pleistocene deel van Nederland is gevormd. Waar dit hoogveen aan het oppervlak voorkomt, kan het als een apart laagpakket, het Griendtsveen laagpakket, worden onderscheiden. Het Hoogveen wordt echter vrijwel alleen op de Peelhorst aangetroffen;
- antropogene pakketten zoals een plaggendek ook wel aangeduid als esdek.

Geomorfologisch gezien behoort het plangebied tot een dekzandvlakte (2M13) en dekzandruggen (3L5), dit is weergegeven in figuur 4.1.

Figuur 4.1 Uitsnede geormorfologische kaart van Nederland



Bron: www.aardkunde.nl

<u>Bodemopbouw</u>

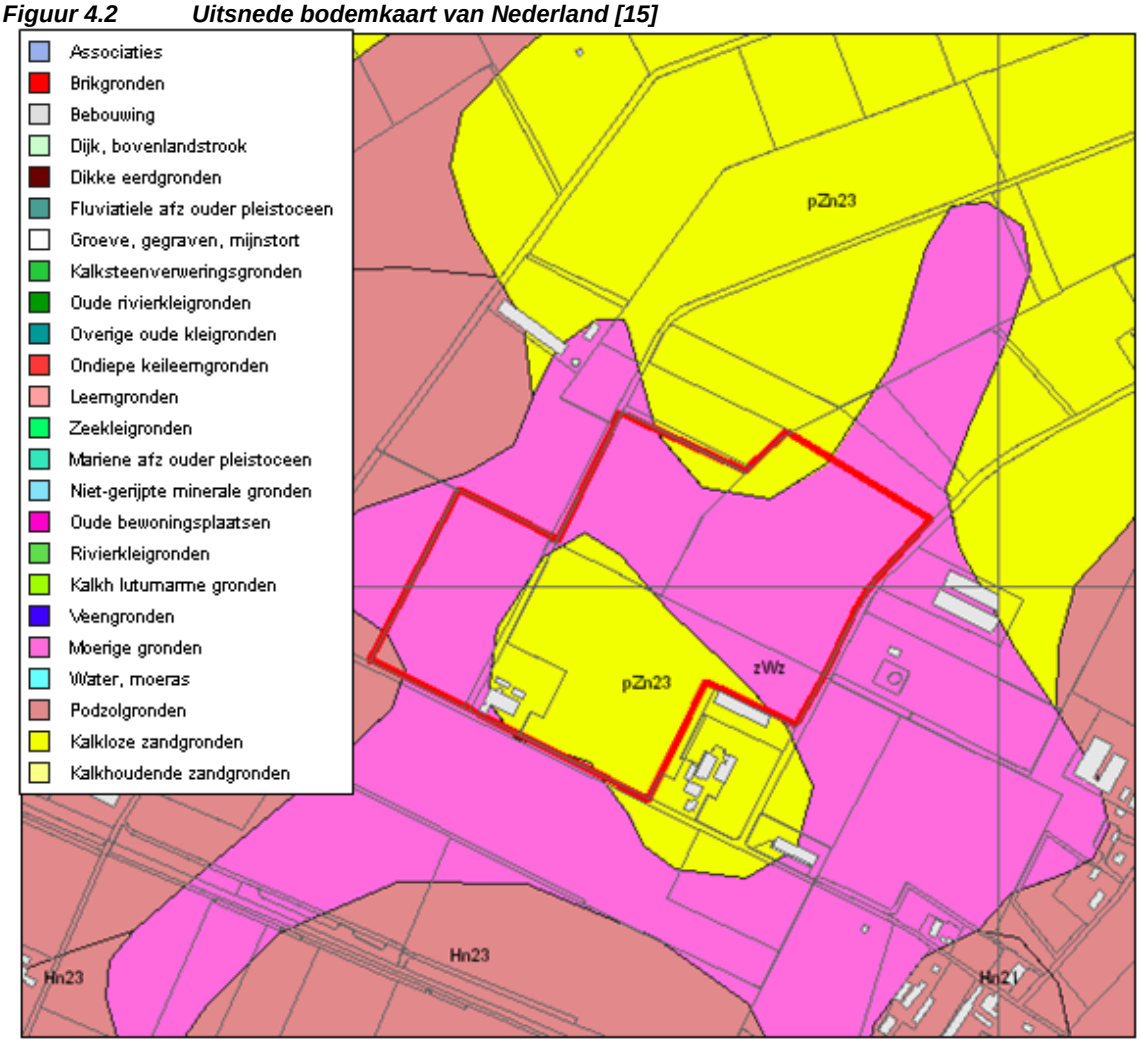
In het plangebied bevinden zich volgens de bodemkaart van Nederland [15] gooreerdgronden (bodemcode pZn23) ontwikkeld in lemig fijn zand met grondwatertrap V, moerige eerdgronden met een zanddek en een moerige tussenlaag op zand (bodemcode zWz) met grondwatertrap III en in een heel klein deel veldpodzolgronden (bodemcode Hn23) met grondwatertrap VI (zie figuur 4.2). In 2008 is bij een verkennend bodemonderzoek tot 3,5 m –mv zwak siltig, matig fijn zand aangetroffen [13].

De diepere bodemopbouw in het plangebied is weergegeven in tabel 4.1.

Tabel 4.1 Diepere bodemopbouw in het plangebied [14]

Globale diepte (m+NAP)	**Geohydrologische schematisatie**	**Samenstelling**	**Geologische classificatie**
30-29	Matig doorlatende deklaag 1	Zand	Formatie van Boxtel
29-22	Matig doorlatende deklaag 2	Zand en grind	Formatie van Beegden
22-10	Watervoerend pakket 1a	Zand en grind	Formatie van Beegden
10- -145	Scheidende laag/geohydrologische basis	Leem, fijn zand, klei- of slibhoudend	Formatie van Breda

Figuur 4.2 Uitsnede bodemkaart van Nederland [15]



<u>Bodemkwaliteit</u>
Om inzicht te krijgen in de bodemkwaliteit in het plangebied is een historisch vooronderzoek uitgevoerd [13]. Hieruit blijkt dat delen van het plangebied (licht) verontreinigd kunnen zijn [13], het betreft hier de onverharde weg De Horsten en de waterlopen Egchelhoekerbeek en Egchelbeek. Ook zijn ter plaatse van het agrarische bedrijf aan de Melkweg 22 verdachte locaties aangetoond, het betreft hier een plaatselijk lichte verhoging aan PCB en PAK. Daarnaast is in het plangebied een voormalige ondergrondse HBO-tank aanwezig waar de ondergrond plaatselijk sterk verontreinigd is met minerale olie. Alle verdachte locaties zijn, met uitzondering van de deellocatie ter plaatse van de voormalige tank, middels het vooronderzoek [13] voldoende onderzocht.

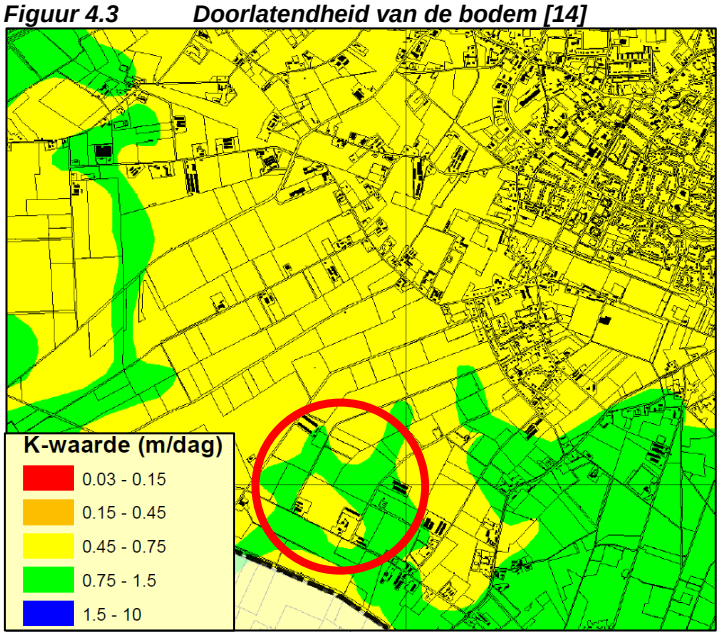
Voor de ondergrondse tank is nader bodemonderzoek uitgevoerd [25]. Uit dit onderzoek blijkt dat naar verwachting 7 m^3 grond een verhoogd gehalte aan minerale olie boven de achtergrondwaarde heeft en circa 5 m^3 grond boven de interventiewaarde van minerale olie. Uit het nader onderzoek blijkt dat de verontreiniging niet saneringsplichtig is, aanvullend bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

Daarnaast zijn in de directe omgeving van het plangebied enkele verdachte activiteiten gelegen, deze vormen hoogstwaarschijnlijk geen bedreiging voor onderhavig plangebied.

<u>Doorlatendheid</u>
Het Waterschap peel en Maasvallei heeft per gemeente een kaart beschikbaar gesteld met daarop de doorlatendheid van de bodem (zie figuur 4.3) [14]. Uit deze kaart blijkt dat ter plaatse

van het plangebied een k-waarde tussen de 0,45 en 1,5 m/d wordt verwacht. Dit betekent dat de doorlatendheid van de bodem in het plangebied redelijk goed tot goed is.

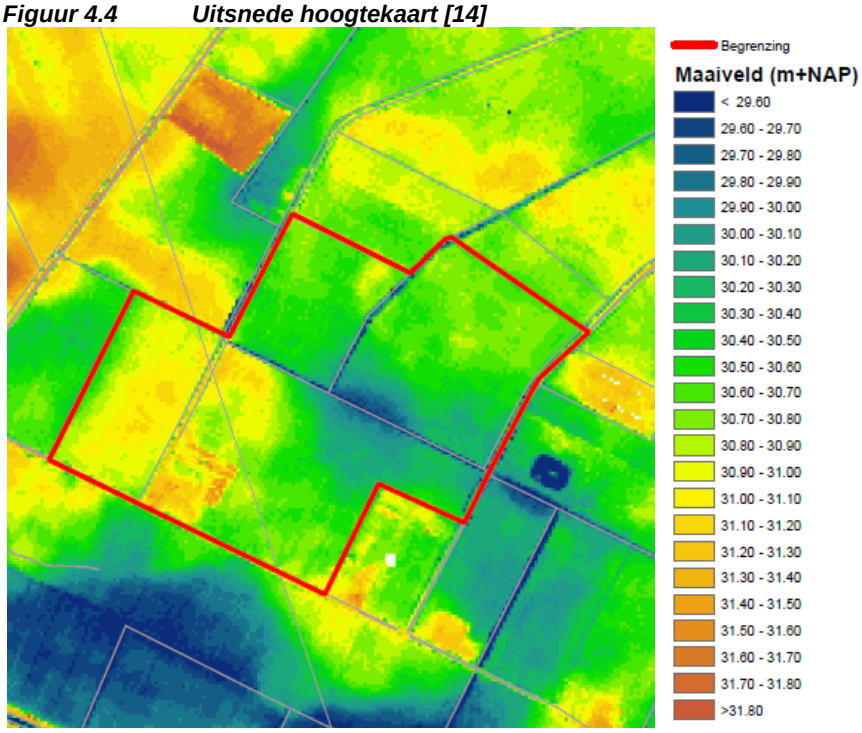
Figuur 4.3 Doorlatendheid van de bodem [14]



Hoogteligging

Het maaiveld in het plangebied varieert van tussen 29,7 en 31,2 m + NAP [14]. In het midden van het plangebied ligt het maaiveld lager en in het zuidwestelijke deel hoger. In figuur 4.4 is een uitsnede van de hoogtekaart weergegeven.

Figuur 4.4 Uitsnede hoogtekaart [14]



Aardkundige waarden

In het plangebied zijn conform de provincie Limburg geen relevante aardkundige waarden aanwezig [7].

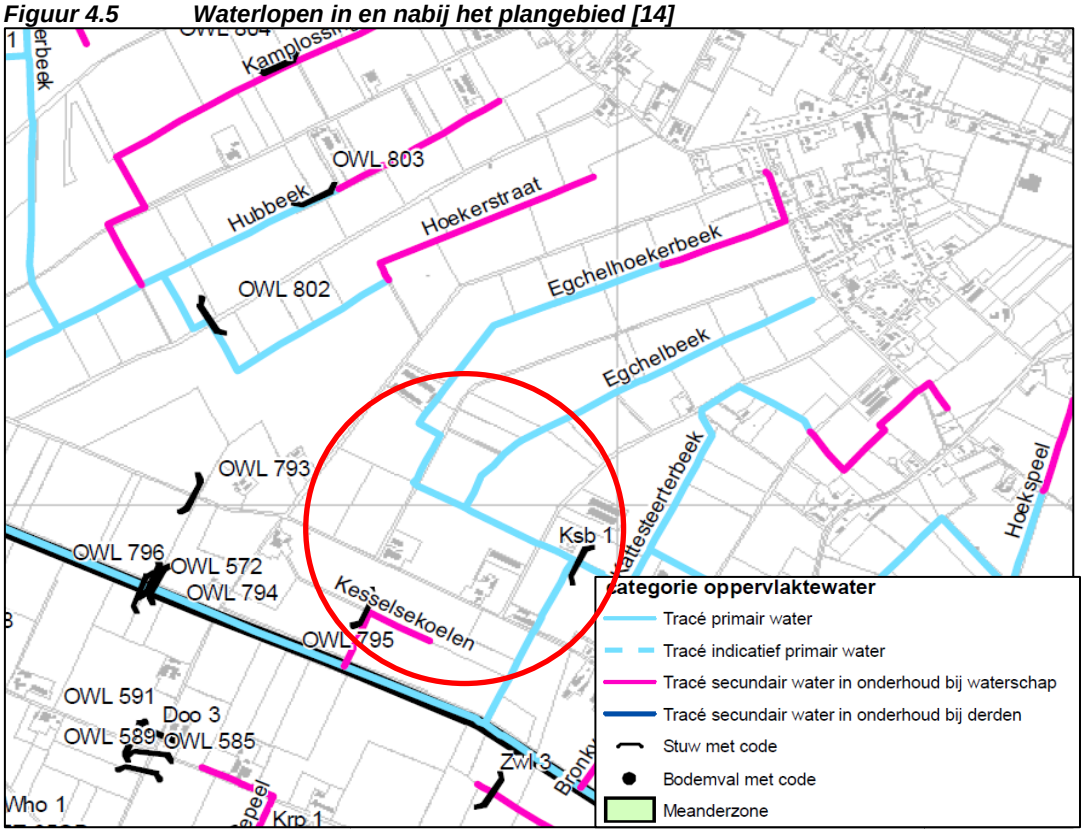
Autonome ontwikkeling
Indien de ontwikkeling van het LOG niet plaatsvindt zal het huidige, landbouwkundige gebruik van het plangebied worden voortgezet. Dit leidt niet tot wijzigingen voor de aspecten geologie, geomorfologie en bodem.

4.4 Grond- en oppervlaktewater

Huidige situatie

Oppervlaktewater
In en nabij het plangebied zijn enkele waterlopen gelegen (zie figuur 4.5). Het plangebied wordt doorkruist door de Egchelhoekerbeek en de Egchelbeek. Deze waterlopen zijn op de legger gemeente Peel en Maas aangeduid als 'primair water'. Dit betekent dat bij aanpassingen aan de waterloop een vergunning of ontheffing in het kader van de keur aan de orde is.
De waterlopen in het plangebied stromen af richting de waterloop langs de Roggelseweg, die weer afwatert richting het afwateringskanaal tussen Neer en Helden.

Figuur 4.5 Waterlopen in en nabij het plangebied [14]



Grondwater
Bij het bepalen van het grondwaterregime van de bodem wordt gewerkt met grondwatertrappen (zie tabel 4.2). Deze trappen geven een klassenindeling weer van ten eerste de verschillende grondwaterstanden naar diepte en ten tweede de seizoensvariatie in de grondwaterstanden. De trappen worden vastgesteld op een schaal van I tot VII (van respectievelijk extreem nat tot extreem droog).
Gebiedsdelen met een goede ontwatering (Grondwatertrappen VI en VII) zijn zeer geschikt voor landbouw [10]. Het plangebied heeft voornamelijk grondwatergrap III en V en voor een klein deel grondwatertrap VI. Dit betekent dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) zich deels binnen 0,4 m beneden maaiveld bevindt en deels tussen 0,4 en 0,8 m beneden maaiveld. De gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) bevindt zich deels tussen de 0,8 en 1,2 m beneden maaiveld en deels dieper dan 1,2 m beneden maaiveld.

Tabel 4.2 Grondwatertrappenindeling [10]

Grondwatertrap:	I	II	III	IV	V	VI	VII
GHG in cm beneden maaiveld	(<20)	(<40)	<40	>40	<40	40-80	>80
GLG in cm beneden maaiveld	<50	50-80	80-120	80-120	>120	>120	(>160)

Het freatisch grondwater in het plangebied stroomt in zuidwestelijke richting. Plaatselijk kan het grondwater iets meer richting de beken in het plangebied gericht zijn die vermoedelijk een drainerende werking hebben. Het grondwater bevindt zich op 1,5 m beneden maaiveld (29,5 m +NAP) [13].

Het grondwater in het plangebied is licht verontreinigd met barium, koper, kobalt en naftaleen en plaatselijk matig verontreinigd te zijn met nikkel [13]. De aanwezigheid van zware metalen in het grondwater kan worden toegeschreven aan de regionale omstandigheden. Ter plaatse van de voormalige olietank aan de Melkweg 22 is nader onderzoek uitgevoerd [25]. Uit dit onderzoek blijkt dat in het grondwater geen verhoogde gehalten aan minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen boven de streefwaarde aanwezig zijn.

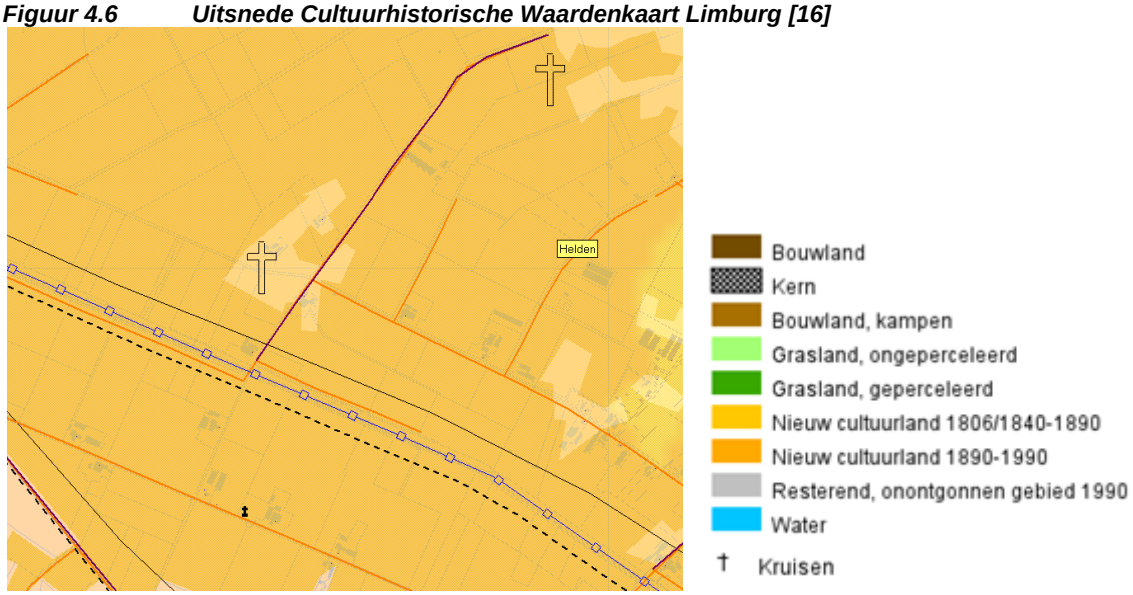
Het plangebied is niet in een waterwin- of grondwaterbeschermingsgebied gelegen.

Autonome ontwikkeling
Indien de ontwikkeling van het LOG niet plaatsvindt zal het huidige, landbouwkundige gebruik van het plangebied worden voortgezet. Dit leidt niet tot wijzigingen voor het grond- en oppervlaktewater.

4.5 Cultuurhistorie en archeologie

Huidige situatie
In en nabij het plangebied zijn cultuurhistorische waardevolle wegenpatronen aanwezig. Door het plangebied loopt De Horsten waarvan een deel op de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Limburg is aangegeven als ‘weg uit periode 1806 – 1890’. In figuur 4.6 staan deze aangegeven met een oranje lijn. Te zien is dat ook de Melkweg en de Rongvenweg, die langs het plangebied lopen, staan aangegeven als ‘weg uit periode 1806 – 1890’. De Karissendijk ten westen van het plangebied staat naast ‘weg uit periode 1806 – 1890’ ook aangegeven als ‘weg ouder of gelijk met middeleeuwse verkaveling’ (paarse lijn).
De gronden in het plangebied staan op de cultuurhistorische waardenkaart als ‘nieuw cultuurland 1890-1990’). Tussen de Karissendijk en De Horsten is verder een kruis aanwezig. Verder zijn in of nabij het plangebied geen monumenten of cultuurhistorische objecten aanwezig.

Figuur 4.6 Uitsnede Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg [16]



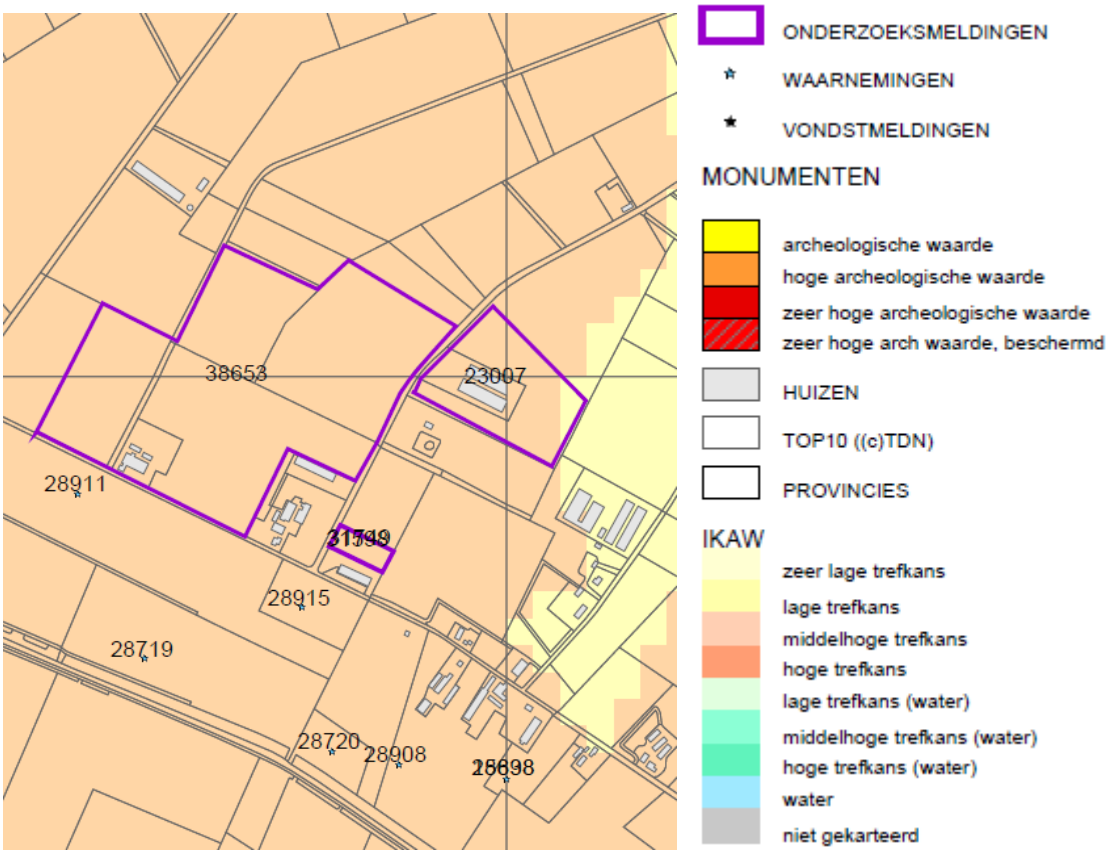
Volgens de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) geldt er voor het plangebied een middelhoge trefkans voor het aantreffen van archeologische waarden (zie figuur 4.7).

In ARCHIS zijn geen archeologische vindplaatsen geregistreerd binnen het plangebied. Wel zijn in de directe nabijheid (een straal van 500 m) van het plangebied vindplaatsen bekend (zie tabel 4.3).

Tabel 4.3 Overzicht ARCHIS-waarnemingen [10]

Archis nr.	Datering	Aard van de melding
15638	Neolithicum	1 vuursteen Bijl: type Flint-Ovalbeil
28719	Mesolithicum	1 vuursteen artefact: hoge trapezide, 1 kling schrabber, 6 afslagen van vuursteen
28720	Mesolithicum	7 vuursteen klingen, 29 vuursteen afslagen en kernen waarvan 3 verbrand, 2 vuursteen klingen, 2 schrabbers, 29 afslagen en kernen, 3 afslagen van Wommersom kwartsiet, 1 vuursteen C-spits
28898	Bronstijd-IJzertijd	1 urn
28908	Mesolithicum	2 vuursteen kernen, 6 vuursteen klingen, 14 vuursteen afslagen, 1 trapezium van Wommersom kwartsiet en 1 kwartsplaatje
28911	Mesolithicum	2 vuursteen spitsen, 2 vuursteen klingen, 1 vuursteen afslag
28915	onbekend	11 vuustenen mogelijk afval, 1 stuk geretoucheerd vuursteen

Figuur 4.7 Uitsnede IKAW [10]

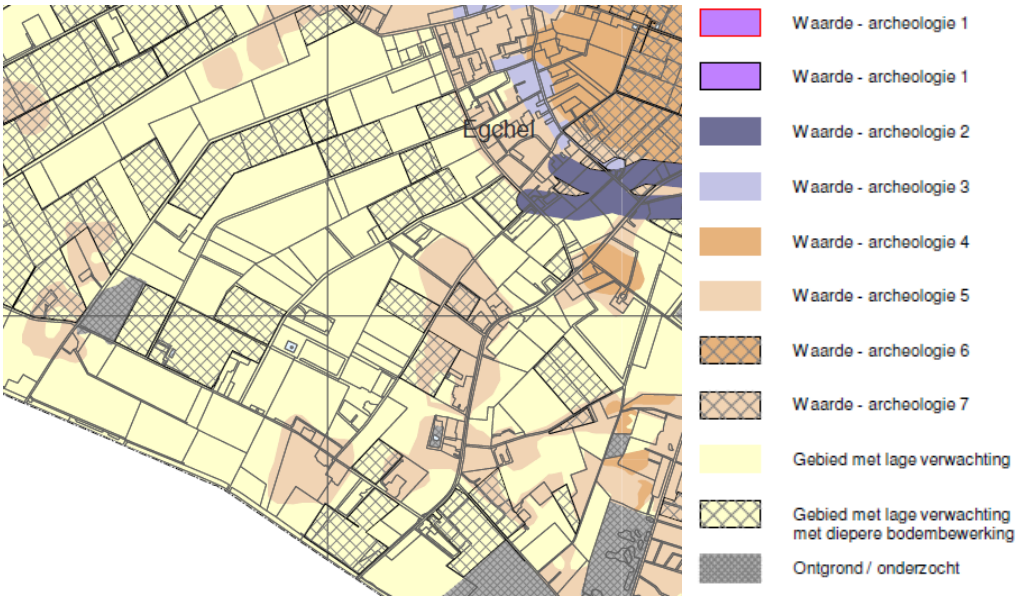


Het plangebied moet, vanwege de aanwezigheid van een dekzandrug in de nabijheid van open water, in de steentijd een interessant jacht- en verzamelgebied zijn geweest. Dit wordt onderschreven door de waarnemingen van steentijdvondsten ten zuiden van het plangebied. Waarschijnlijk zijn in het kader van jacht- en verzamelactiviteiten in het plangebied extractiekampen ontstaan. Mogelijk zijn nog vuursteenartefacten in de bodem aanwezig. De fysieke kwaliteit van

de vindplaatsen zal echter laag zijn en nooit zal met zekerheid aangetoond kunnen worden dat de vuursteenartefacten uit het plangebied zelf afkomstig zijn en niet van elders zijn aangevoerd (bijvoorbeeld als gevolg van het dempen van voormalige vennen).
Voor het aantreffen van archeologische waarden uit alle andere perioden geldt een lage verwachtingswaarde. Het kan niet worden uitgesloten dat zich in het plangebied off-site sporen kunnen bevinden uit de Middeleeuwen en Nieuwe tijd. Ook kunnen mogelijk depositievondsten in het plangebied worden aangetroffen uit onder andere de Bronstijd, IJzertijd en Romeinse tijd.

De gemeente Peel en Maas heeft in 2011 een beleidsplan archeologie opgesteld [23], onderdeel van dit beleidsplan is de archeologische beleidskaart. Daarnaast is afgesproken dat een verstoringenkaart zou worden opgesteld. Ten behoeve van deze verstoringenkaart is in 2012 onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn verwerkt op de archeologische beleidskaart van de gemeente. Op deze kaart (zie figuur 4.8) is het plangebied gedeeltelijk aangeduid als ‘gebied met lage verwachting’ en gedeeltelijk als ‘gebied met lage verwachting met diepere bodembewerking’ Nader archeologisch onderzoek is hier niet noodzakelijk.

Figuur 4.8 Uitsnede archeologische beleidskaart gemeente Peel en Maas [23]



Autonome ontwikkeling
Indien de ontwikkeling van het LOG niet doorgaat blijft het plangebied in agrarisch gebruik. Effecten op de eventueel aanwezige cultuurhistorische en archeologische waarden zijn dan ook niet te verwachten. Bovendien blijkt uit de archeologische bureaustudie [10] dat eventuele vindplaatsen uit de vroege prehistorie vrijwel zeker verstoord zijn. Indien in het plangebied ingrepen in de bodem plaats vinden is dan ook geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk.

4.6 Natuur

Huidige situatie
Om inzicht te krijgen in de bestaande natuurwaarden in het plan- en studiegebied is een natuurscan uitgevoerd [24]. Onderdeel van de scan was een veldbezoek. Onderstaand zijn de resultaten van de natuurscan weergegeven.

<u>Natura 2000-gebieden</u>
Op grond van de Natuurbeschermingswet dienen plannen of handelingen die van invloed kunnen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden ‘passend beoordeeld’ te worden in het licht van de Natuurbeschermingswet. Hiervoor is het instrument *Habitattoets* in het leven geroepen. Het detailniveau van een Habitattoets moet passen bij het detailniveau van het plan of project. Voor een concreet project is meestal gedetailleerde informatie nodig. Voor

een plan ligt dit anders. Plannen kunnen heel verschillend van karakter zijn. Dit werkt door in de bijbehorende Habitattoets. Bij een plan met een hoog abstractieniveau, waaronder een provinciale structuurvisie, hoort een globale toets, die meer het karakter heeft van een risico-inventarisatie voor latere plannen of besluiten.

Voor ontwikkelingen die nog onzeker zijn en voor de lange termijn zijn gepland, volstaat het om op hoofdlijnen na te gaan of er kans is op aantasting en of er maatregelen beschikbaar zijn om dat te voorkomen. Bij een gedetailleerd plan, waarin nieuwe ontwikkelingen al concreet zijn, moet de informatie in de passende beoordeling ook gedetailleerd zijn. Er moet dan blijken dat er (al dan niet met mitigerende maatregelen) geen aantasting van natuurlijke kenmerken zal plaatsvinden.

Het plangebied LOG Egchelse Heide ligt niet binnen gebieden die beschermd zijn onder de Natuurbeschermingswet, de zogenoemd Natura 2000-gebieden. Wel liggen er vier Natura 2000-gebieden tot op een afstand van ongeveer 11 kilometer van het plangebied. In tabel 4.4 zijn deze Natura 2000-gebieden en de kwalificerende habitattypen en –soorten voor deze gebieden weergegeven. Vanwege de ligging nabij deze Natura 2000-gebieden zijn een voortoets en een passende beoordeling uitgevoerd (zie paragraaf 6.5).

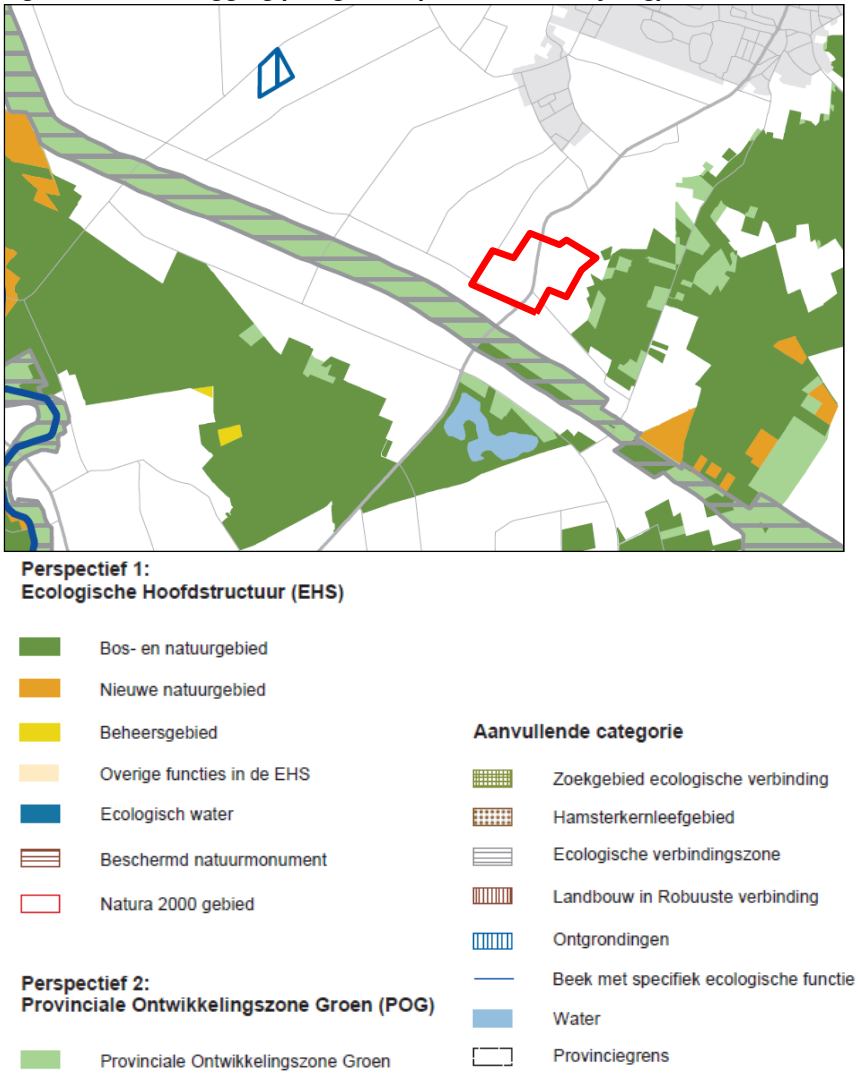
Tabel 4.4 Kwalificerende habitattypen en –soorten voor de nabij het plan gelegen Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebied	Beschermde habitattypen	Beschermde soorten
Leudal	• H3260 Submontane en laaglandrivieren • H9160 Sub-Atlantische en midden-Europese wintereikenbossen of eikenhaagbeukenbossen H91E0 Bossen op alluviale grond	• H1337 Bever
Swalmdal	• H3260 Submontane en laaglandrivieren • H6120 Kalkminnend grasland op dorre zandbodem • H91E0 Bossen op alluviale grond	• H1016 Zeggekorfslak • H1163 Rivierdonderpad • H1337 Bever
Groote Peel	• H4030 Droge Europese heide • H7120 Herstellende hoogvenen	• A119 Porseleinhoen • A127 Kraanvogel • A272 Blauwborst • A004 Dodaars • A008 Geoorde fuut • A039 Taigarietgans • A039 Toendrarietgans • A041 Kolgans • A276 Roodborsttapuit
Deurnsche Peel en Mariapeel	• H4030 Droge Heide • H7110 Actieve hoogvenen (subtype A) • H7120 Herstellende hoogvenen	• A004 Dodaars • A224 Nachtzwaluw • A272 Blauwborst • A276 Roodborsttapuit • A039 Toendrarietgans • A041 Kolgans • A127 Kraanvogel

<u>Ecologische hoofdstructuur (EHS) en Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)</u>
In het POL zijn de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) en de ecologische verbindingszones weergegeven. Een uitsnede van het POL is weergegeven in figuur 4.9. Uit deze figuur blijkt dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van zowel de EHS als de POG.

Het plangebied ligt buiten de aangewezen EHS. Op een relatief korte afstand van het plangebied liggen echter verzuringsgevoelige gebieden, die deel uitmaken van de bestaande EHS. Het kanaal dat ten zuiden van het plangebied is gelegen is opgenomen in de POG als ecologische verbindingszone.

Figuur 4.9 Ligging plangebied (dikke rode omlijning) ten aanzien van EHS en POG



<u>Beschermde soorten</u>

- Flora

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde flora in het plangebied aangetroffen. Gezien de voedselrijke en ongeschikte inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat er zich beschermde flora binnen het plangebied bevinden.

- Broedvogels

Het plangebied vormt een leef- en broedgebied voor enkele typische akkervogels zoals Geelgors, Grasmus, Kneu, Graspieper en Roodborsttapuit. Rondom de bestaande bebouwing (boerderij aan de Melkweg) zijn tijdens het veldbezoek enkele Huismussen gesignaleerd. Mogelijk bevinden zich jaarrond beschermde nesten van de Huismus in de bebouwing. Uit bestaande gegevens van het IVN Helden blijkt dat het plangebied tevens in gebruik is als broedgelegenheid voor enkele weidevogels, te weten Kievit, Grutto, Scholekster en Wulp.

- Zoogdieren

Het plangebied vormt een geschikt leefgebied voor enkele algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren, zoals het Ree, Haas, Mol, Konijn en Veldmuis. Gezien de monotone inrichting en aansluiting van het plangebied met de omgeving worden er geen overige of strikt beschermde grondgebonden zoogdieren verwacht.

De bestaande bebouwing aan de Melkweg vormt mogelijk een foerageergebied voor Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger. Tevens biedt de bestaande bebouwing gelegenheid als vaste verblijfplaatsen voor Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger. De bomenrij met Zomereiken langs de noordzijde van het plangebied voldoet aan de minimale dikte om een geschikte verblijfplaats te kunnen vormen voor vleermuizen. Echter, de afwezigheid van spechtengaten, inrottingsplekken of scheuren in de barst van de bomen en de open en geïsoleerde ligging van de bomenrij maakt het ongeschikt als vaste verblijfplaats. Tevens ontbreekt een aansluiting van de bomenrij met de andere landschapselementen in de omgeving, om een geschikte vliegroute te kunnen vormen met elementen. Derhalve is de aanwezigheid van een vliegroute voor vleermuizen niet te verwachten. Ook biedt de voedselrijke monotone inrichting van het plangebied geen geschikt foerageergebied voor vleermuizen.

- Reptielen

Er zijn geen bestaande gegevens met betrekking tot de aanwezigheid van reptielen. Gelet op de ongeschikte inrichting van het plangebied, kan aanwezigheid dan ook worden uitgesloten.

- Amfibieën

Vanwege het intensieve gebruik van het gebied en de afwezigheid van geschikte voortplantingsgebied kan de aanwezigheid van overige of strikt beschermde amfibieën worden uitgesloten. Het is aannemelijk dat het gebied door minder van water afhankelijke amfibieën, zoals Gewone pad en Bruine kikker gebruikt wordt als foerageergebied.

- Vissen en overige beschermde diersoorten

Op grond van de habitateisen, verspreiding en op basis van de huidige inrichting van het plangebied, is de aanwezigheid van beschermde vissen en overige beschermde diersoorten (zoals vlinders, libellen of andere ongewervelden) niet te verwachten.

Autonome ontwikkeling

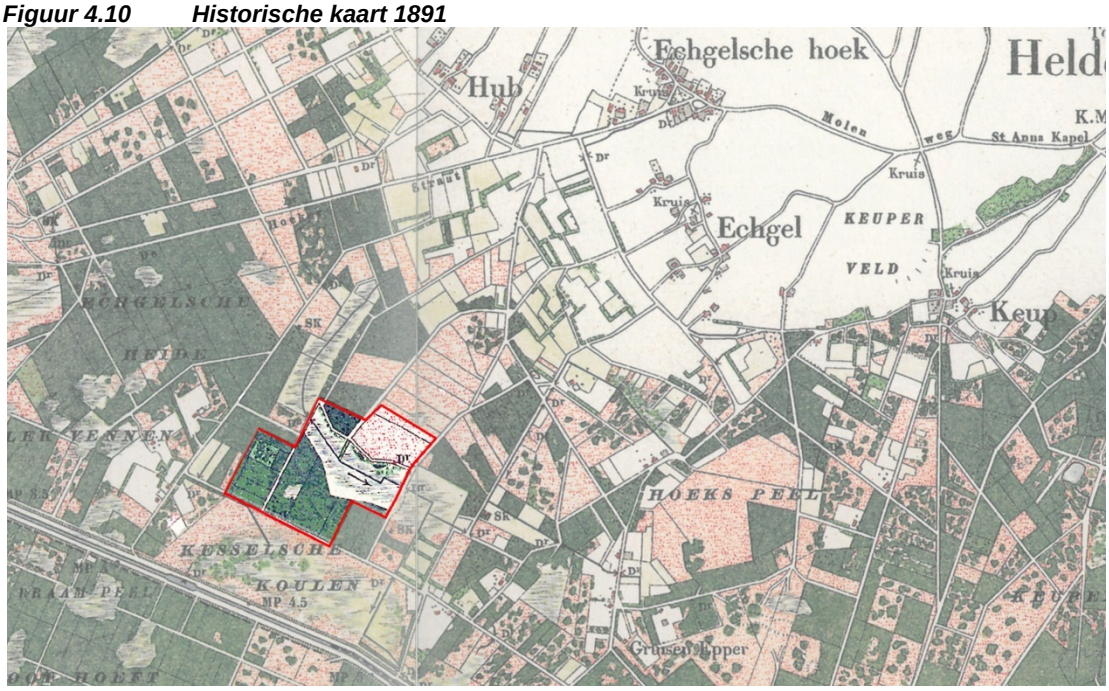
Indien de ontwikkeling van het LOG niet doorgaat blijft het plangebied in agrarisch gebruik en er worden geen (agrarische) bedrijven gerealiseerd. Effecten op de bestaande natuurwaarden zijn dan ook niet te verwachten.

4.7 Landschap

Huidige situatie

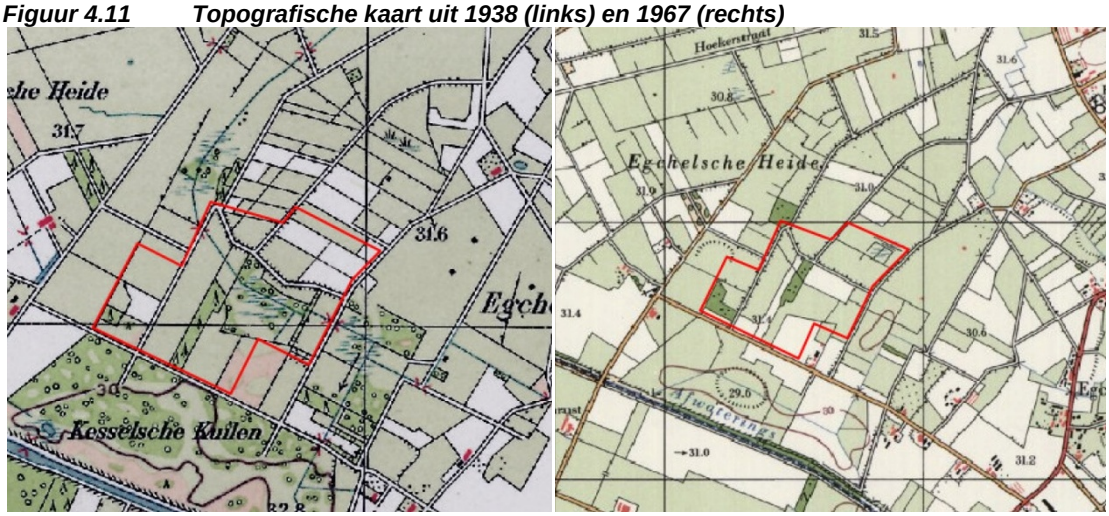
Voor 1800 lag het plangebied in een landschap dat bestond uit heide met vennen en moerassen. Gaandeweg de negentiende eeuw is het plangebied ontgonnen en in gebruik genomen als weiland en bos. In deze periode is ook een aantal wegen langs het plangebied ontstaan, die het gebied toegankelijk maakte voor de bewoners van Egchel. Ten zuiden van het plangebied is een kanaal, het zogenoemde afwateringskanaal, gegraven ten behoeve van de scheepvaart en de ontwatering van, in cultuur gebrachte, agrarische gronden. Ook in het plangebied is een afwatering gegraven. Deze afwatering lag in het noorden en is blijven bestaan tot in de tweede helft van de twintigste eeuw. Hierna is de watergang helemaal uit het landschap verdwenen. Rond 1891 bestond meer dan de helft van het plangebied uit bos. Het overige deel bestond uit de afwatering en de natte percelen daar omheen (zie figuur 4.10).

Figuur 4.10 Historische kaart 1891



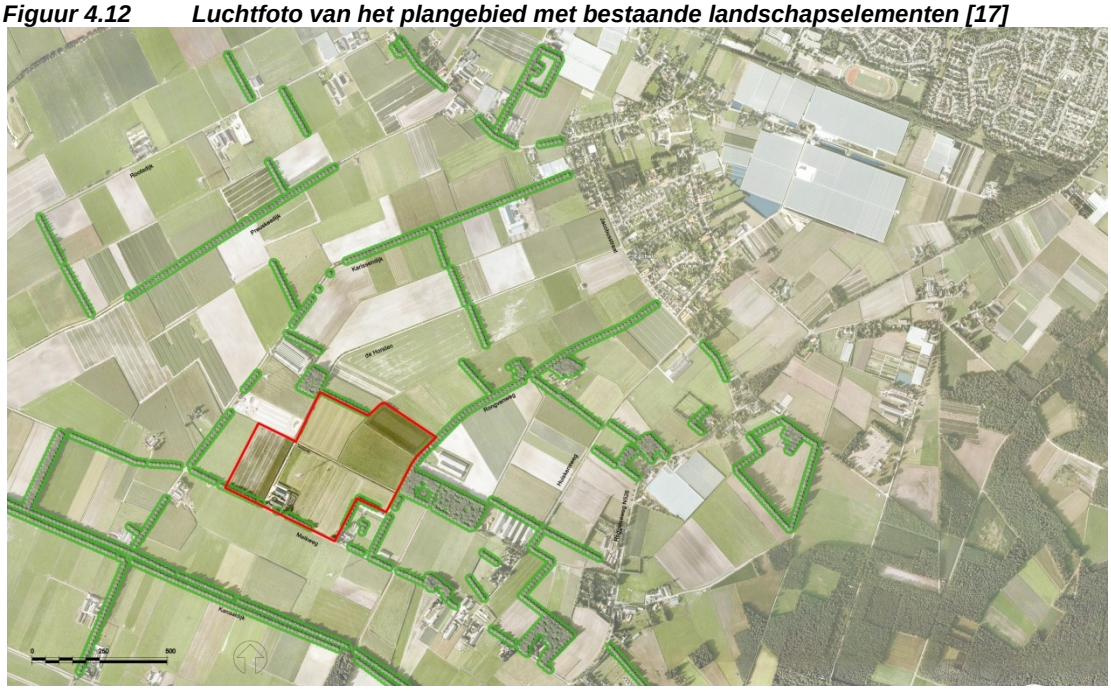
In het begin van de twintigste eeuw is het grootste deel van het bos geveld (zie figuur 4.11). Er bleven twee houtopstanden over. Na 1967 zijn ook deze houtopstanden geveld. In het verleden heeft er in het plangebied nooit bebouwing gestaan. Pas na 1967 is het eerste gebouw gerealiseerd aan de Melkweg.

Figuur 4.11 Topografische kaart uit 1938 (links) en 1967 (rechts)



Tegenwoordig is het plangebied een half open agrarisch landschap bestaande uit akkers. Tussen de akkers liggen enkele watergangen met braamstruweel. Langs de rand van het plangebied liggen verspreid enkele groenelementen, waaronder een rij zomereiken in het noorden van het plangebied haaks op de weg (De Horsten). Het dorp Egchel ligt in een heideontginninglandschap op een overgang van meer droge naar natte gronden. De geschiedenis van het landschap is tegenwoordig nog steeds te herkennen. Naar het zuiden toe vormen historische wegen tussen Egchel en het landschap een duidelijk herkenbaar patroon. Veel landschapselementen in het studiegebied lopen langs de historische wegen. Hiernaast liggen hier en daar, haaks op de wegen landschapselementen, veelal bomenrijen. Tussen de wegen en landschapselementen liggen open agrarische gebieden met soms lange vergezichten in de richting van de historische wegen. Ten zuiden van het plangebied liggen het Afwateringskanaal en de Kanaaldijk, geflankeerd met bomenrijen. Het afwateringskanaal vormt een fraaie scheidslijn in het landschap.

Figuur 4.12 Luchtfoto van het plangebied met bestaande landschapselementen [17]



Autonome ontwikkeling
Indien de ontwikkeling van het LOG niet doorgaat blijft het plangebied in agrarisch gebruik en er komen geen bedrijven bij. Effecten op het landschap zijn dan ook niet te verwachten.

4.8 Infrastructuur

Huidige situatie
De gemeente Peel en Maas kent een fijnmazig wegennet. De hoofdontsluiting van de gemeente verloopt via de rijkswegen A67, A73 en A2. De gemeente sluit via de provinciale wegen N275, N279, N265, N277 en N562 aan op het rijkswegennet. De Roggelseweg (N562) is ten oosten van het plangebied gelegen en kent een snelheidsregime van 80 km/uur.
Het plangebied wordt begrensd door de Melkweg in het zuiden en de Rongevenweg in het oosten. Deze wegen, en alle andere wegen in de omgeving van het plangebied maken onderdeel uit van een verblijfsgebied. Binnen de kom betreft het wegen met een snelheidsregime van 30 km/uur en daarbuiten van 60 km/uur.

In tabel 4.4 zijn de verkeersintensiteiten in 2009 weergegeven. Uit de verhouding tussen werkdag- en weekdaggemiddelde blijkt dat het studiegebied een agrarisch gebied is met relatief veel verkeersbewegingen in het weekend [12].

Tabel 4.4 Verkeersintensiteiten in 2009 [12]

Locatie	**Gemiddelde weekdagintensiteit (motorvoertuigen per etmaal)**
Roggelseweg (N562)	5.688
Jacobusstraat	1.151
Hoekerstraat	605
Hub	650
Melkweg	240

Langs de Roggelseweg (N562) is een fietspad gelegen. Bij de overige wegen nabij het plangebied is sprake van gemengd verkeer, zonder aparte fietsvoorzieningen. Nabij het plangebied is een recreatieve fietsroute gelegen (zie figuur 4.13). Het betreft een fietsroute die vanaf knooppunt 23 in noordelijke richting over het fietspad langs de Roggelseweg (N562), over de Melk-

weg naar de Huiskensweg gaat en daarna via de Jacobusstraat, Hoekerstraat en Hub naar knooppunt 22 gaat.

Figuur 4.13 Uitsnede fietsknooppuntennetwerk [12]

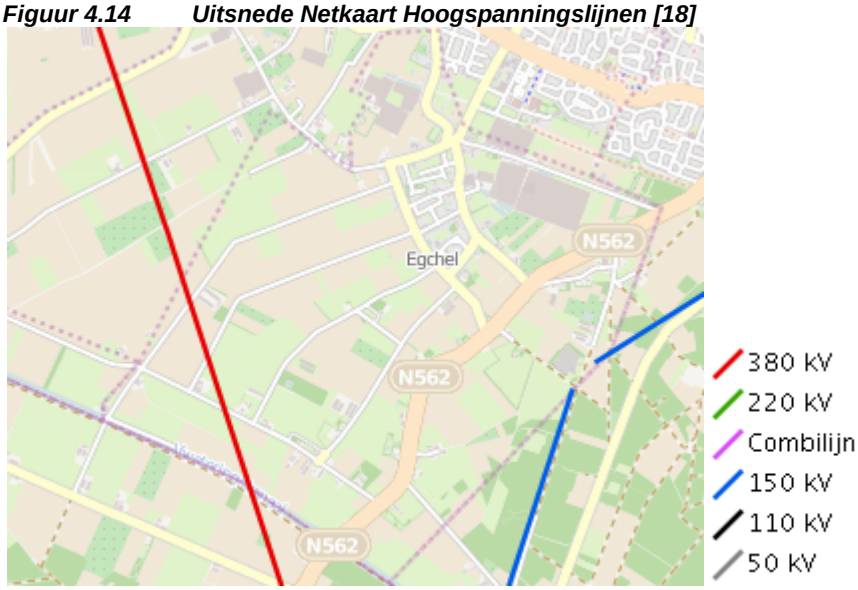
Gezien de verkeersintensiteiten is vanuit verkeersveiligheidsoogpunt geen aparte fietsvoorziening noodzakelijk langs de wegen nabij het plangebied. Ook vanuit de bewoners zijn geen klachten bekend over de verkeerssituatie. Wel vormt het kruispunt Heibloemsesteeg/Hambergweg een aandachtspunt voor de berijdbaarheid door vrachtverkeer.

Uit de Netkaart Hoogspanningslijnen [18] blijkt dat in het plangebied een bovengrondse hoogspanningslijn is gelegen (zie figuur 4.14). Het betreft de 380 kV lijn Maasbracht - Boxmeer. De indicatieve zone van deze hoogspanningslijn is 155 meter aan weerszijde van de lijn.

Rondom de hoogspanningslijn ligt een belemmeringenstrook van 36 meter aan weerszijde van de hartlijn (in totaal betreft het dus een zone van 72 meter). Binnen deze zone gelden een bouw- en een aanlegverbod. Hiervan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken als aan de voorwaarden wordt voldaan. Eén van de voorwaarden is dat overleg met de leidingbeheerder (Tennet) nodig is.

Naast de hoogspanningslijn is geen sprake van andere relevante leidingen in of nabij het plangebied.

Figuur 4.14 Uitsnede Netkaart Hoogspanningslijnen [18]



Autonome ontwikkeling
Door autonome ontwikkelingen nemen de verkeersintensiteiten in het studiegebied toe. Er is geen sprake van noemenswaardige effecten op bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Ook blijven de wegbreedtes en weginrichting in overeenstemming met het gebruik. In tabel 4.5 zijn de verkeersintensiteiten voor de autonome situatie weergegeven [12].

Tabel 4.5 Verkeersintensiteiten bij autonome ontwikkeling 2022 [12]

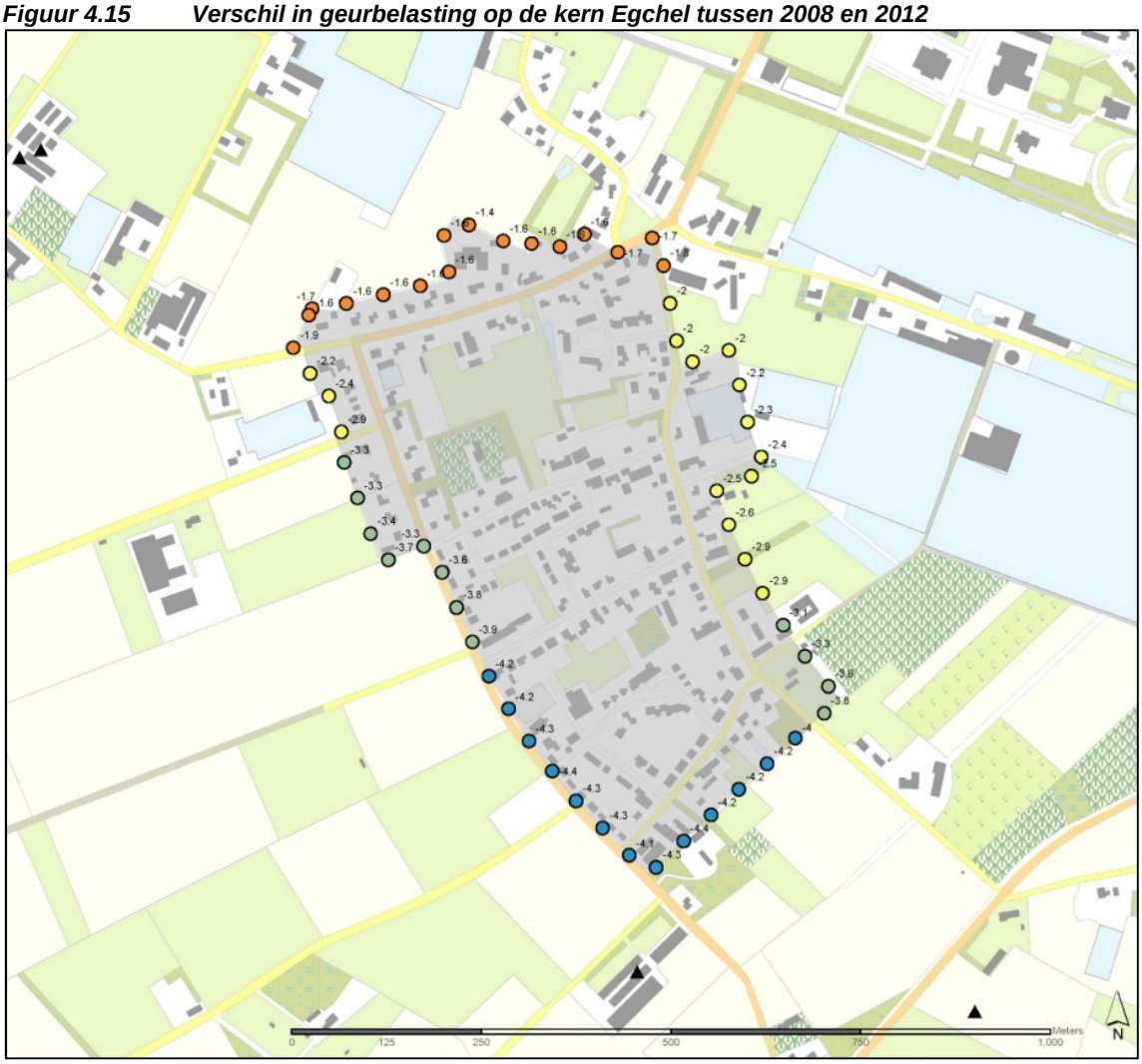
Locatie	**Gemiddelde weekdagintensiteit (motorvoertuigen per etmaal)**
Roggelseweg (N562)	7.507
Jacobusstraat	1.489
Hoekerstraat	767
Hub	841
Melkweg	313

4.9 Geur

Huidige situatie
Vanwege de afspraak die de gemeente heeft gemaakt met de kern Egchel (de geurbelasting op de kern Egchel mag door het plan niet verslechteren ten opzichte van het jaar 2008) zijn zowel de situatie in 2008 als in 2012 berekend. Uit de berekeningen blijkt dat de geurhinder in 2012 is afgenomen ten opzichte van 2008 (zie figuur 4.15). In 2008 was de achtergrondbelasting maximaal 17,4 OU_E/m^3 in 2012 was dit maximaal 13,1 OU_E/m^3.

Autonome ontwikkeling
Voor de autonome ontwikkeling wordt uitgegaan van een situatie vergelijkbaar met die in 2012.

Figuur 4.15 Verschil in geurbelasting op de kern Egchel tussen 2008 en 2012



4.10 Lucht

Huidige situatie

In de huidige situatie is geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie van NO_2 en de uurgemiddelde NO_2 concentratie (zie tabel 4.6). Ook is er geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie PM_{10} en de 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10} (zie tabel 4.7).

Tabel 4.6 Maximale concentraties NO_2 huidig (2012)

	Locatie Toetspunten	achtergrondconcentratie	Autonoom
Jaargemiddelde concentratie NO_2 (µg/mP^{3P})	Rand LOG	15,9	16,31
Overschrijdingsdagen uurgemiddelde NO_2	Rand LOG		0
Jaargemiddelde concentratie NO_2 (µg/mP^{3P})	Weg	17,4	20,06
Overschrijdingsdagen uurgemiddelde NO_2	Weg		0

Tabel 4.7 Maximale concentraties PM_{10} huidig (2012)

	Locatie Toetspunten	achtergrondconcentratie	Autonoom
Jaargemiddelde concentratie PM_{10} (µg/m^3)	Rand LOG	23,4	23,4
Overschrijdingsdagen 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10}	Rand LOG		13
Jaargemiddelde concentratie PM_{10} (µg/m^3)	Weg	24,9	25,0
Overschrijdingsdagen 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10}	Weg		16

Autonome ontwikkeling
Bij autonome ontwikkeling is geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie van NO_2 en de uurgemiddelde NO_2 concentratie (zie tabel 4.8). Ook is er geen sprake van een overschrijding van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie PM_{10} en de 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10} (zie tabel 4.9).

Tabel 4.8 Maximale concentraties NO_2 autonoom (2022)

	Locatie Toetspunten	achtergrondconcentratie	Autonoom
Jaargemiddelde concentratie NO_2 (µg/mP^{3P})	Rand LOG	11,08	11,32
Overschrijdingsdagen uurgemiddelde NO_2	Rand LOG		0
Jaargemiddelde concentratie NO_2 (µg/mP^{3P})	Weg	12,06	13,49
Overschrijdingsdagen uurgemiddelde NO_2	Weg		0

Tabel 4.9 Maximale concentraties PM_{10} autonoom (2022)

	Locatie Toetspunten	achtergrondconcentratie	Autonoom
Jaargemiddelde concentratie PM_{10} (µg/m^3)	Rand LOG	20,5	20,5
Overschrijdingsdagen 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10}	Rand LOG		8
Jaargemiddelde concentratie PM_{10} (µg/m^3)	Weg	21,9	22,0
Overschrijdingsdagen 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10}	Weg		10

4.11 Geluid

Huidige situatie
In de huidige situatie is geen sprake van relevante geluidsbronnen in het plangebied. De veehouderij aan de Melkweg 22 is beëindigd.

Autonome ontwikkeling
In de autonome situatie is geen sprake van relevante geluidsbronnen in het plangebied.

4.12 Externe veiligheid

Algemeen
Met betrekking tot externe veiligheid dient rekening te worden gehouden met de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen [19], het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen, BEVI [20] en het Besluit externe veiligheid buisleidingen, Bevb [21]. De circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zal worden vervangen door het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) dat naar verwachting op 31 juli 2012 in werking treedt.

Het algemene rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving voor:
- het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen);
- het transport van gevaarlijke stoffen (openbare wegen, water- en spoorwegen);
- het transport van aardgas en brandbare stoffen door buisleidingen;
- het gebruik van luchthavens en overige risicobronnen zoals windturbines.

Bij onderzoek in het kader van externe veiligheid zijn twee grootheden van belang: het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Met het PR en het GR wordt de relatie uitgedrukt tussen activiteiten met gevaarlijke stoffen en hun omgeving. De beoordeling van het risico vindt onder meer plaats op de gevolgen die ontstaan voor kwetsbare functies zoals wonen, werken en recreëren.

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op een plaats buiten een inrichting (of langs een transportroute) verblijft, komt te overlijden als gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of een gevaarlijke afvalstof betrokken is. Het PR wordt weergegeven met contouren. Voor het transport van gevaarlijke stoffen geldt conform de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen [19] voor het PR een getalsnorm inhoudend de maximaal toelaatbare overlijdenskans voor individu van 1 op 100.000 per jaar (10^{-5}/j) voor bestaande situaties en 1 op 1.000.000 per jaar (10^{-6}/j) voor nieuwe situaties. Voor risicovolle inrichtingen is zoals gezegd het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen [20] van toepassing. Hierin is opgenomen dat de maximale overlijdenskans voor een individu 1 op 1.000.000 per jaar (10^{-6}/j) bedraagt voor zowel nieuwe als bestaande situaties.

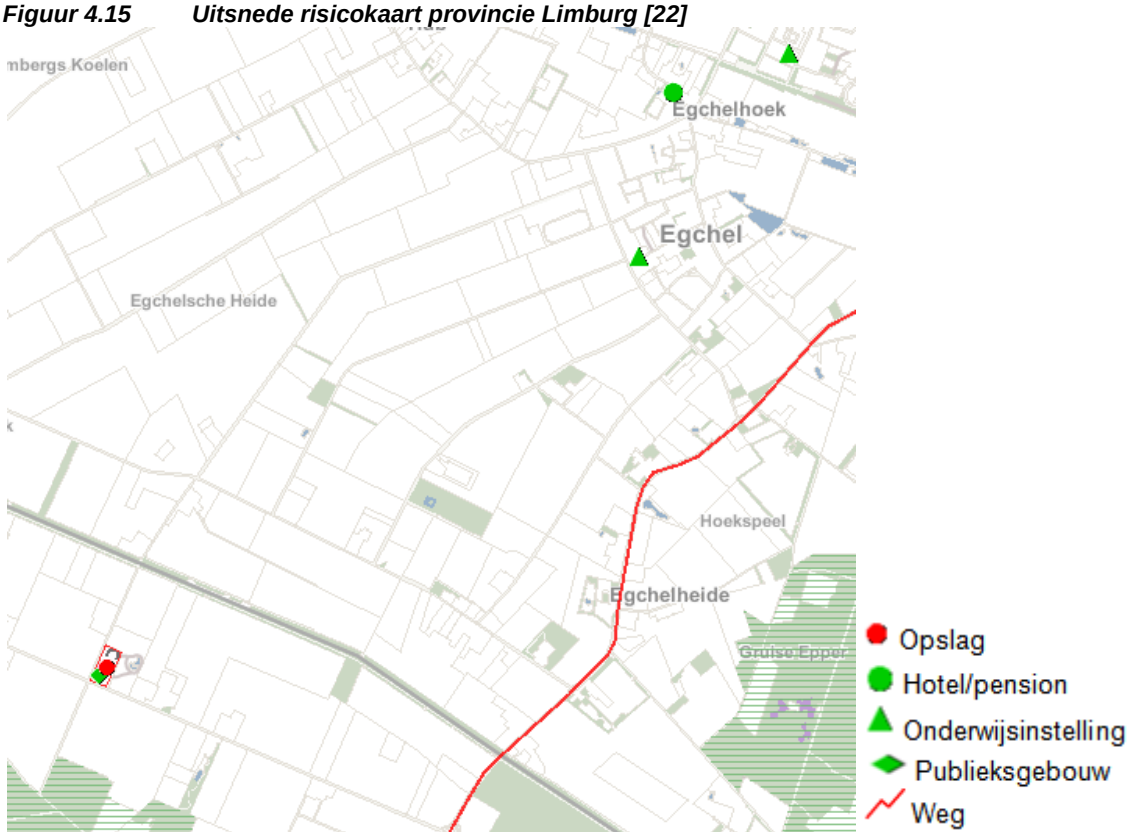
Het groepsrisico (GR) is in het BEVI [20] gedefinieerd als de cumulatieve kans per jaar dat tenminste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting (of een transportroute) en een ongewoon voorval binnen die inrichting (of een transportroute) waarbij een gevaarlijke stof of een gevaarlijke afvalstof betrokken is. Het GR valt niet grafisch weer te geven met risicocontouren, maar wordt weergegeven in een grafiek met een zogenaamde fN-curve. Hierin wordt het overlijden van een groep van tenminste een bepaalde omvang afgezet tegen de kans daarop per jaar. Het groepsrisico vormt daarmee een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting als gevolg van een calamiteit. In de normering van het GR wordt geen onderscheid gemaakt in nieuwe en bestaande situaties.
Indien het GR toeneemt als gevolg van realisering van de voorgenomen activiteiten, geldt een verantwoordingsplicht. Het niveau van het groepsrisico wordt door het bevoegd gezag verantwoord. Deze verantwoording gebeurt door bij besluitvorming in te gaan op de mogelijkheden voor het terugbrengen van de risico's en optredende effecten, de zelfredzaamheid van personen en de mogelijkheden voor bestrijding en hulpverlening. Tevens wordt hierbij nader gekeken naar de gevolgen van de diverse scenario's die zich kunnen voltrekken. Bij transport van LPG, aardgasleidingen en bedrijven die grote hoeveelheden brandstof bewaren, gaat het om explosies (drukgolf en warmtestraling) en brand (warmtestraling).

Huidige situatie
In figuur 4.15 is een uitsnede opgenomen uit de risicokaart van de provincie Limburg [22]. De externe veiligheidssituatie ter plaatse van het plangebied blijkt in de huidige situatie te worden bepaald door een aantal potentiële risicobronnen [11, 22].

Op circa 800 meter ten zuiden van het plangebied is een risicovolle inrichting gelegen. Het betreft 'Ria Joosten catering' aan de Boerderijweg 4 te Neer. Bij deze inrichting is een bovengrondse tank aanwezig waar propaan of een ander vloeibaar gemaakt brandbaar gas is opgeslagen. De PR 10^{-6}-contour is op 25 meter van de inrichting gelegen.

Volgens de Risicokaart van Limburg [22] is de N562 een transportroute voor gevaarlijke stoffen over de weg. De N562 is gelegen tussen Maasbree en Roggel op circa 775 meter van het plangebied. Deze weg heeft een PR 10^{-6}-contour van 0 meter. De overschrijdingsfactor van het groepsrisico is kleiner dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

Figuur 4.15 Uitsnede risicokaart provincie Limburg [22]



Autonome ontwikkeling
Indien de ontwikkeling van het LOG niet doorgaat blijft het plangebied in agrarisch gebruik. Effecten op het aspect externe veiligheid zijn dan ook niet te verwachten.

4.13 Gezondheid en intensieve veehouderij

Door het RIVM zijn verscheidene analyses uitgevoerd naar de effecten van de schaalvergroting van intensieve veehouderij op de volksgezondheid (RIVM rapport 609300006, januari 2008, en rapport 215011002, februari 2008). Enkele relevante conclusies uit deze studies zijn hieronder weergegeven.

De meeste studies die zijn verricht naar effecten op de gezondheid ten aanzien van intensieve veehouderij richten zich op werknemers, niet zozeer (of in veel mindere mate) op omwonenden. Uit deze studies blijkt omwonenden tot een factor 1000 lager worden blootgesteld aan gezondheidsrisico's dan werknemers. Ondanks het feit dat werknemers meer kans hebben op gezondheidsklachten (klachten aan luchtwegen, rillingen, transpiratie, koorts en gewrichtspijnen) hebben, rapporteren zij dit minder vaak dan omwonenden. Overigens blijkt dat een directe relatie tussen blootstelling aan specifieke componenten uit de intensieve veehouderij en de gezondheidsklachten vooralsnog niet valt te leggen.

Een mogelijk verband tussen grote bedrijven en het voorkomen en de verspreiding van infectieziekten (zoönosen) en antibioticumresistentie is op basis van de beschikbare literatuur niet eenvoudig vast te stellen. Er zijn diverse bedreigingen maar ook enkele kansen bij verdere schaalvergroting. De balans hangt sterk af van de wijze waarop de bedrijfsvoering en het stalconcept worden ingevuld. Bij groei van bedrijven zonder aanpassing van bedrijfsvoering en stalconcept zullen de bedreigingen de kansen van grote bedrijven overstijgen. Dit maakt het noodzakelijk extra voorwaarden te stellen aan megabedrijven. Op basis van de beschikbare gegevens lijkt het in ieder geval belangrijk om:

- het antibioticumgebruik op bedrijven, megabedrijven in het bijzonder, zoveel mogelijk te beperken;
- grote bedrijven op een bepaalde minimum afstand van elkaar te positioneren;
- te voorkomen dat varkens en kippen op één groot bedrijf worden gecombineerd, en;
- in het stalontwerp de risico's voor introductie en verspreiding van micro-organismen mee te nemen.

In verband met de recente uitbraken van de Q-koorts (oorspronkelijk in Brabant maar ook elders in Nederland) is er ook grote bezorgdheid rondom melkgeiten- en melkschapenhouderij. De drachtige geiten/schapen zorgen in het bijzonder tijdens de lammerperiode voor verspreiding van de bacterie. Besmetting kan optreden door inademing van besmet stof van stallen, weilanden, ruwe wol en dierenhuiden, door direct contact met besmette dieren en door het nuttigen van besmette rauwe melk of onvoldoende verhitting van besmet vlees. Vooral het verwaaien van ingedroogde en op weilanden uitgereden mest zou zorgen voor verspreiding van de bacteriën naar de mens. Eén enkele bacterie is voldoende om besmet te raken. De bestrijdingsmogelijkheden zijn beperkt, omdat de bacterie lang kan overleven in de omgeving en zich zo ook verder kan verspreiden. Hoe dichter bij het bedrijf, hoe groter de kans op het inademen van de bacterie. Aangenomen wordt dat er een verhoogde kans is op het oplopen van Q-koorts in een cirkel van 5 km rond een besmet bedrijf.

Gezien het feit dat potentiële risico's ook grotere gevolgen kunnen hebben, is duidelijk dat management en vakmanschap een relatief grotere rol zullen spelen en dat men beter voorbereid moet zijn op een calamiteit.

De GGD Zeeland en Brabant heeft in haar informatieblad van januari 2009 deze bevindingen overgenomen en vertaald in de volgende maatregelen.

- Voldoende afstand (minimaal 1-2 km) tussen bedrijven om verspreiding van dierziekten en infectieziekten te voorkomen. Deze norm wordt al gehanteerd in het kader van risicobeheersing van dierziekten. Is binnen een LOG deze afstand niet haalbaar? Dan kan ervoor gekozen worden het LOG als geheel als eenheid te beschouwen en de afstand tot andere LOG's op minimaal 1-2 km te zetten. In de update van het Informatieblad (oktober 2011) wordt geadviseerd een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen intensieve veehouderijbedrijven en gevoelige bestemmingen. Tussen 250 en 1000 meter wordt geadviseerd een gezondheidkundige risicobeoordeling uit te voeren.
- Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie te huisvesten.
- Huisvestingssysteem voor de beheersing van introductie en verspreiding van micro organismen.
- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro organismen en antibioticumresistentie.
- Monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) infectieziekten.
- Geen activiteiten gericht op interactie met de bevolking binnen de LOG's.

Zoals ook bij andere infectieziekten is in een stal met meer dieren de kans op onderlinge besmetting verhoogd. Los van de schaalvergroting wordt er naar aanleiding van een grote epidemie in Duitsland in 2005 geadviseerd geen schapen te houden binnen een afstand van 500 meter van een woongebied.

Minister Verburg geeft in haar brief van januari 2009 aan de Tweede Kamer aan dat zij in overleg met het RIVM en andere betrokkenen bekijkt of nader onderzoek naar volkgezondheidsrisico's (en instrumenten om deze te beheersen) gewenst is. Hierover zal zij de Tweede Kamer informeren door middel van een gezamenlijke beleidsbrief over intensieve veehouderij en de risico's voor de volksgezondheid.

Minister Verburg geeft in haar brief van januari 2009 aan de Tweede Kamer aan dat zij in overleg met het RIVM en andere betrokkenen bekijkt of nader onderzoek naar volkgezondheidsrisico's (en instrumenten om deze te beheersen) gewenst is. Hierover zal zij de Tweede Kamer informeren door middel van een gezamenlijke beleidsbrief over intensieve veehouderij en de risico's voor de volksgezondheid.

De minister van EL&I (toen nog LNV) heeft in haar brief van 9 december 2009 aan de Tweede Kamer gemeld dat de ontwikkelingen omtrent de Q-koorts zodanig zijn dat er maatregelen getroffen moeten worden en aangegeven een aantal van de door de deskundigencommissie voorgestelde maatregelen te zullen overnemen. Het Rijk beraadt zich nog het op het exacte pakket maatregelen. In het kader van deze ontwikkelingen heeft het ministerie van EL&I begin 2011 een onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van fijnstof en zoönosen op de gezondheid van mens en dier. De resultaten daarvan zijn in juni 2011 aan de Tweede Kamer aangeboden. In de aanbiedingsbrief schrijft de minster dat nader onderzoek zal worden uitgevoerd. Daarbij wordt ook de Tweede Kamermotie betrokken waarin wordt gevraagd de mogelijkheden van een toetsingkader te onderzoeken inclusief de mogelijke invoering van een afstandsnorm.

Op dit moment zijn er geen directe klachten bekend in de gemeente Peel en Maas rondom gezondheid wat relatie kan hebben met intensieve veehouderij.

Er zijn geen vastgelegde normen voor afstanden tussen bedrijven die noodzakelijk zijn voor het reduceren van risico's op de gezondheid. Voor luchtkwaliteit, geluidsbelasting en bodemverontreiniging is dit effect al bepaald in dit MER. Bij andere milieueffecten is het verband minder duidelijk, maar is de maatschappelijke onrust soms groot.

5 Voorgenomen activiteit en alternatieven

5.1 Voorgenomen activiteit

De gemeente Peel en Maas is voornemens om ten zuidwesten van het dorp Egchel een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) te realiseren (zie figuur 5.1). De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ruim 23 hectare. Het LOG zal ruimte bieden aan maximaal 6 intensieve veehouderijen en/of een collectieve mestverwerking. De maximale omvang van de intensieve veehouderijen is 4 hectare per veehouderij, waarvan het bouwblok maximaal 3,5 hectare is.

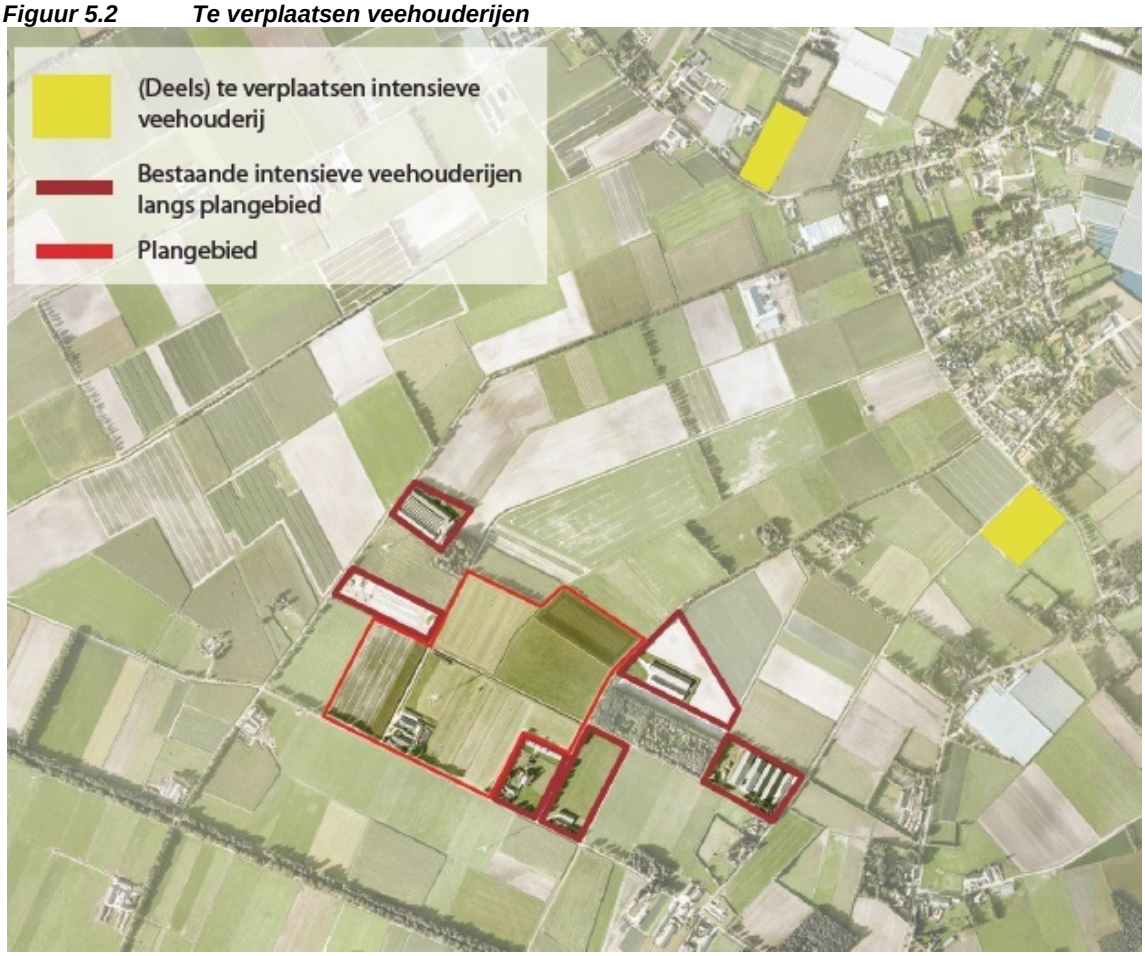
Figuur 5.1 Ligging van het plangebied

Op dit moment is sprake van 2 intensieve veehouderijen die zich in het LOG willen vestigen (zie figuur 5.2). Deze intensieve veehouderijen hebben gronden aangekocht in het plangebied. Het gedeelte intensieve veehouderij van het bestaande bedrijf aan de Melkweg 22 is beëindigd.

Één van de ondernemers heeft momenteel een intensieve veehouderij (varkens) aan de Hub 1, ten westen van de kern Egchel. Deze ondernemer is voornemens zijn huidige bedrijf in zijn geheel naar het LOG te verplaatsen. De andere ondernemer heeft een intensieve veehouderij (varkens) aan de Jacobusstraat 42 ten zuiden van de kern Egchel. Deze ondernemer zet zijn huidige bedrijf aan de Jacobusstraat voort en verplaatst de uitbreiding van zijn bedrijf naar het

LOG. De bestaande bedrijven van beide ondernemers liggen aan de rand van de kern Egchel en kunnen, vanwege deze ligging, op de bestaande locatie nauwelijks uitbreiden.

Figuur 5.2 Te verplaatsen veehouderijen



Naast de twee bestaande initiatieven is er, gelet op de beschikbare oppervlakte, plaats voor maximaal 4 andere intensieve veehouderijen of andere agrarische bedrijvigheid met een maximale omvang van 4 ha en/of een collectieve mestverwerking. Voor deze overige ruimte is nog geen sprake van daadwerkelijke initiatieven.

Indien in het plangebied een collectieve mestverwerking wordt gerealiseerd wordt de grootte van de verwerking bepaald door de grootte van de intensieve veehouderijen in het LOG. De maximale hoeveelheid mest die mag worden verwerkt staat gelijk aan de hoeveelheid mest die de intensieve veehouderijen in het LOG maximaal produceren.

Bij elke veehouderij of agrarisch bedrijf mag maximaal 1 bedrijfswoning worden gerealiseerd. Nieuwvestiging in het LOG dient gepaard te gaan met een investering in het landschap bijvoorbeeld door het aanleggen van groenelementen binnen de kavel. Daarnaast bedraagt de verhouding tussen verhard en onverhard oppervlak 80 -20. Dit betekent dat maximaal 80% van de totale kavel verhard kan worden. De overige 20% bestaat uit groen en water.

Het plangebied zal via de Melkweg op de Haambergweg worden ontsloten .

5.2 Flexibiliteit

De gemeente heeft de gronden in het LOG aangekocht. Doordat ze deze grondpositie heeft kan de gemeente voorwaarden stellen aan de agrariërs die zich in het LOG willen vestigen. Daarnaast is in het LOG sprake van een bepaalde milieuruimte. Afhankelijk van hoe de agrariers hun bedrijf willen voeren is er sprake van meer of minder mogelijkheden in het LOG. De gemeente stelt bewust geen bestemmingsplan op met een concrete invulling voor het totale LOG om zo, binnen randvoorwaarden, flexibel te kunnen blijven en in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen.

5.3 Alternatieven

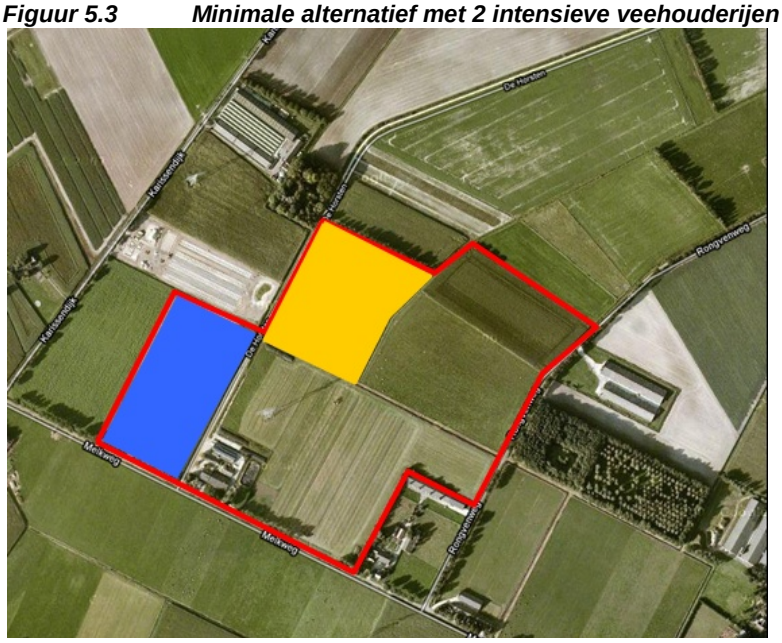
In een MER worden alternatieven met elkaar vergeleken. In voorliggend Plan-MER voor LOG Egchelse Heide worden de volgende alternatieven beschouwd:

Nulalternatief (referentiesituatie)
Dit alternatief vormt de referentiesituatie voor de effectvergelijking. In het nulalternatief vindt de realisering van de voorgenomen activiteiten niet plaats. Het plangebied zal zich autonoom ontwikkelen. Voor de autonome situatie wordt voor de bestaande veehouderijen uitgegaan van de bestaande situatie in april 2012 omdat bij de gemeente geen plannen bekend zijn van uitbreidende of stoppende veehouderijen.

Daarnaast wordt in het MER, voor het aspect geurhinder ingegaan op de situatie in 2008. De gemeenteraad heeft toegezegd dat de milieusituatie met betrekking tot geurhinder ten opzichte van 2008 voor de kern Egchel niet zal verslechteren.

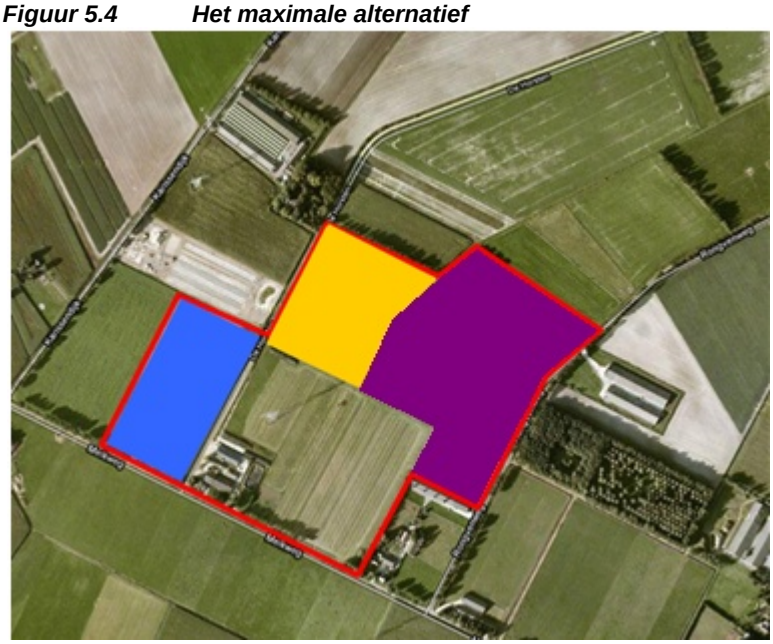
Minimale alternatief
In dit alternatief worden in LOG Egchelse Heide enkel de twee intensieve veehouderijen gerealiseerd die op dit moment gronden in het plangebied aangekocht hebben (ondernemers op de adressen Hub 1 en Jacobusstraat 42). Het overige deel van het plangebied ontwikkelt zich autonoom. In figuur 5.3 is dit alternatief weergegeven.

Figuur 5.3 Minimale alternatief met 2 intensieve veehouderijen in het plangebied



Maximale alternatief
In dit alternatief wordt de maximale milieuruimte benut. Om deze maximale milieuruimte te bepalen zijn onderzoeken uitgevoerd en is een notitie milieuruimte [30] opgesteld. In de notitie milieuruimte [30] is beschouwd wat voor de aspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geurhinder en stikstofdepositie de maximale milieuruimte is. Uit de berekeningen blijkt dat stikstofdepositie de maximale milieuruimte bepaald.
Het maximale alternatief bestaat uit de twee intensieve veehouderijen uit het vorige alternatief en de ontwikkeling van een derde intensieve veehouderij dat 2 kavels omvat, mits deze een milieuknelpunt elders oplost. In het overige deel van het plangebied kunnen een mestverwerkingsinstallatie en grondgebonden bedrijvigheid (grondgebonden akkerbouw of boomteelt) plaatsvinden. In figuur 5.4 is dit weergegeven.

Figuur 5.4 Het maximale alternatief



6 Te verwachten milieu-effecten

6.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt in gegaan op de milieueffecten die kunnen optreden als gevolg van realisering van de voorgenomen activiteiten (zie hoofdstuk 5) binnen het plangebied LOG Egchelse Heide. De effectbeschrijving vindt plaats voor elk van de milieuaspecten zoals die zijn gehanteerd bij de beschrijving van de huidige situatie (hoofdstuk 4) en is uitgewerkt ten opzichte van de referentiesituatie, het nulalternatief (zie paragraaf 5.3). Voor de omvang en ligging van het te beschouwen studiegebied is uitgegaan van het mogelijke beïnvloedingsgebied als gevolg van de voorgenomen activiteit. Deze omvang kan per milieuaspect verschillend zijn.

Per milieuaspect wordt allereerst aangegeven welke effecten voor het betreffende aspect relevant zijn. Vervolgens worden de effecten beschreven en beoordeeld, waarna per milieuaspect een samenvattende tabel van de effecten voor de verschillende alternatieven wordt weergegeven. Voor de beoordeling van de milieueffecten zijn in de tabellen de volgende aanduidingen gehanteerd:

++	sterk positief effect
+	positief effect
0/+	licht positief effect
0	geen positief en geen negatief effect
-/0	licht negatief effect
-	negatief effect
--	sterk negatief effect

Uitgangspunt bij de effectbeschrijving is om deze zoveel mogelijk in kwantitatieve eenheden uit te drukken. Indien een kwantitatieve beschrijving niet mogelijk is, vindt een kwalitatieve beoordeling plaats.
Bij de effectbeschrijving wordt, voor zover relevant, onderscheid gemaakt in aanlegfase (tijdelijke situatie) en gebruiksfase (blijvend). Naast negatieve effecten wordt ook aandacht besteed aan eventuele positieve ontwikkelingen voor het milieu. Bijzondere aandacht wordt besteed aan de effecten die onderscheidend zijn voor de alternatieven.

6.2 Geologie, geomorfologie en bodem

6.2.1 Beoordelingscriteria

In paragraaf 4.3 is aangegeven welke activiteiten in het plangebied plaats zullen vinden. De ontwikkeling van het LOG kan gevolgen hebben voor de bodem in het plangebied. Gegeven de huidige situatie in het plangebied is besloten de effectbeoordeling voor de aspecten geologie, geomorfologie en bodem toe te spitsen op de volgende beoordelingscriteria:

- Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen;
- Verstoring van bijzondere bodemtypen;
- Beïnvloeding bodemkwaliteit.

6.2.2 *Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen*

In het plangebied is geen sprake van relevante aardkundige waarden of bijzondere terreinvormen. Realisatie van LOG Egchelse Heide leidt dan ook niet tot aantasting van aardkundige waarden of bijzondere terreinvormen.

6.2.3 *Verstoring van bijzondere bodemtypen*

Als gevolg van de realisatie van LOG Egchelse Heide vindt geen verstoring van de diepere bodemlagen plaats. Wel wordt de bovenste bodemlaag verstoord doordat in het plangebied bebouwing en andere verharding wordt gerealiseerd. Deze verstoring is in het maximale alternatief groter dan in het minimale alternatief. In het plangebied is echter geen sprake van bijzondere bodemtypen. De beoordeling voor dit aspect is dan ook neutraal.

6.2.4 *Beïnvloeding bodemkwaliteit*

De bodem is in delen van het plangebied (licht) verontreinigd. Wanneer het plan wordt gerealiseerd is nader onderzoek nodig. De ondergrondse dieseltank is gelegen achter het erf van het bedrijf aan de Melkweg 22. Uit nader bodemonderzoek [25] is gebleken dat sanering niet aan de orde is. De bodemkwaliteit ter plaats van de onverdachte locaties vormt geen belemmering voor de realisatie van LOG Egchelse Heide. Ontwikkelingen ter plaatse van verdachte locaties (de weg De Horsten, de waterlopen Egchelhoekerbeek en de Egchelbeek en de verdachte locaties ter plaatse van Melkweg 22) zijn pas mogelijk indien aanvullend onderzoek heeft uitgewezen dat er geen milieuhygiënische belemmeringen bestaan voor die ontwikkeling.

De kans dat door planrealisatie nieuwe verontreinigingen ontstaan wordt erg klein geacht. Zowel het minimale als het maximale alternatief zijn dan ook neutraal beoordeeld.

6.2.5 *Samenvatting beoordeling alternatieven*

Uit voorgaande beschrijving en beoordeling van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor geologie, geomorfologie en bodem blijkt dat planrealisatie niet leidt tot relevante effecten voor de aspecten geologie, geomorfologie en bodem.

Tabel 6.1 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van de aspecten geologie, geomorfologie en bodem

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen	0	0	0
Verstoring van bijzondere bodemtypen	0	0	0
Beïnvloeding bodemkwaliteit	0	0	0

6.2.6 *Mitigerende en compenserende maatregelen*

Voor dit milieuaspect zijn specifieke mitigerende of compenserende maatregelen niet aan de orde.

6.3 Grond- en oppervlaktewater

6.3.1 *Beoordelingscriteria*

De ontwikkeling van LOG Egchelse Heide heeft mogelijk effecten op het grond- en oppervlaktewater. Gegeven de huidige situatie in het plangebied is besloten de effectbeoordeling voor de aspecten grond- en oppervlaktewater toe te spitsen op de volgende beoordelingscriteria:

- Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en –kwaliteit;
- Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en –kwaliteit.

6.3.2 *Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en –kwaliteit*

Directe beïnvloeding van het grondwater vindt niet plaats. Als dit al plaatsvindt gaat dit via het oppervlaktewater (zie volgende paragraaf).

6.3.3 *Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en –kwaliteit*

Het hemelwater van de daken en terreinverhardingen (met uitzondering van perssappen en percolaatwater uit voerkuilen en wasplaatsen en luchtwassers) kan worden afgekoppeld en worden geborgen in de waterberging. Perssappen en percolaatwater uit voerkuilen en wasplaatsen en luchtwassers dienen te worden aangesloten op de mestkelder.

Verder geldt dat bij het hemelwater afkomstig van de terreinverharding een zuivering plaats moet vinden alvorens het water wordt geïnfiltreerd of op oppervlaktewater wordt geloosd. Het heeft de voorkeur de zuivering per perceelsniveau te realiseren zodat de veroorzaker verantwoordelijk is voor het hemelwater op zijn perceel. Dit kan worden gerealiseerd door een put aan te leggen met daarin een zand/slib-vanger en eventueel een lamellenfilter. Vanuit deze put kan het schonere hemelwater dan in de waterberging stromen.

Om hemelwater, afkomstig van daken, ook daadwerkelijk schoon te houden, wordt bij de bouw rekening gehouden met het gebruik van niet-uitloogbare materialen, zoals aangegeven in Dubo.

De genoemde maatregelen zijn zowel voor minimale als maximale alternatief noodzakelijk. Op deze wijze wordt in beide alternatieven beïnvloeding van het oppervlaktewater voorkomen. In de watertoets die ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan zal worden opgesteld, worden de wettelijke vereisten ten aanzien van waterberging en waterkwaliteit nader vastgelegd.

6.3.4 *Samenvatting beoordeling alternatieven*

Uit voorgaande beschrijving en beoordeling van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor grond- en oppervlaktewater blijkt dat met toepassing van de juiste voorzieningen geen effecten op de grondwater en oppervlaktewaterkwaliteit optreden.

Tabel 6.2 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van de aspecten grond- en oppervlaktewater

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0
Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0

6.3.5 *Mitigerende en compenserende maatregelen*

Voor dit milieuaspect zijn specifieke mitigerende of compenserende maatregelen niet aan de orde omdat de genoemde maatregelen reeds in de voorgenomen activiteiten zijn geïntegreerd.

6.4 Cultuurhistorie en archeologie

6.4.1 *Beoordelingscriteria*

De cultuurhistorische en archeologie waarden van het plangebied, die kenmerkend zijn voor de ontstaansgeschiedenis van het gebied komen met name tot uiting in nog resterende oude patronen en structuren, historische monumenten en eventuele archeologische overblijfselen in de bodem. De realisering van LOG Egchelse Heide kan hierop van invloed zijn, zo kunnen als gevolg van graafwerkzaamheden archeologische resten verloren gaan.

De effectbeoordeling voor de aspecten cultuurhistorie en archeologie spitst zich daarom toe op de volgende aspecten:
- Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen;
- Verstoring archeologische waarden.

6.4.2 *Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen*

In en nabij het plangebied zijn cultuurhistorische waardevolle wegenpatronen aanwezig. In het minimale alternatief zijn de twee toekomstige bedrijven gesitueerd langs de Horsten. Er komen geen wegen bij en het historische wegenpatroon wordt door de planrealisatie niet aangetast.

Ook in het maximale alternatief zullen de toekomstige bedrijven voornamelijk gebruik maken van het bestaande wegennet. Beide alternatieven zijn dan ook neutraal beoordeeld.

6.4.3 Verstoring archeologische waarden

Door realisatie van het LOG Egchelse Heide zullen eventueel aanwezige archeologische waarden verloren gaan. In het uitgevoerde bureauonderzoek [10] is echter geconcludeerd dat in het plangebied mogelijk vindplaatsen aanwezig zijn maar dat deze vrijwel zeker verstoord zullen zijn. Archeologisch vervolgonderzoek is dan ook niet noodzakelijk volgens de bureaustudie. Dit is ook goedgekeurd door het bevoegd gezag (voormalige gemeente Helden).
De resultaten van de bureaustudie komen overeen met hetgeen is vermeld op de archeologische beleidskaart van de gemeente [23]. De effecten van planrealisatie op archeologie zijn daarom neutraal beoordeeld. Tussen de alternatieven bestaan geen verschillen.

6.4.4 Samenvatting beoordeling alternatieven

Uit voorgaande beschrijving en beoordeling van de relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor cultuurhistorie en archeologie blijkt er geen sprake is van relevante effecten.

Tabel 6.3 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van de aspecten cultuurhistorie en archeologie

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen.	0	0	0
Verstoring archeologische waarden.	0	0	0

6.4.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Voor dit milieuaspect zijn specifieke mitigerende of compenserende maatregelen niet aan de orde.

6.5 Natuur

6.5.1 Beoordelingscriteria

De natuurwaarden van het plangebied zelf zijn beperkt. Wel zijn in de nabijheid van het plangebied verschillende natuurwaarden aanwezig. De realisatie van LOG Egchelse Heide is mogelijk van invloed op deze natuurwaarden. De effectbeoordeling voor het aspect natuur spitst zich daarom toe op de volgende aspecten:

- Beïnvloeding beschermde gebieden;
- Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten.

6.5.2 Beïnvloeding beschermde gebieden

6.5.2.1 Natura 2000-gebieden

LOG Egchelse Heide ligt niet binnen de begrenzing van een Natura 2000-gebied of een beschermd natuurmonument. In de wijdere omgeving liggen wel enkele Natura 2000-gebieden, waarvan de volgende gebieden binnen de mogelijke effectafstand van LOG Egchelse Heide liggen:

- Habitatrichtlijngebied Leudal (5,4 kilometer);
- Habitatrichtlijngebied Swalmdal (6,9 kilometer);
- Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebied Groote Peel incl. voormalig Beschermd natuurmonument Groote Peel (9 kilometer);
- Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebied Deurnsche Peel & Mariapeel inclusief de voormalige Beschermde Natuurmonumenten Grauwveen, Mariapeel en Deurnese Peel (10 kilometer).

Andere Nbwetgebieden liggen op grotere afstand (> 10 km) van het plangebied. Effecten op deze gebieden kunnen, gelet op de grote afstand, worden uitgesloten. Dit geldt ook voor de Duitse FFH- en VSG-gebiete die langs de grens liggen, zoals Elmpter Schwalmbruch, Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue, Wälder und Heiden bei Brüg-

gen - Bracht, Vogelschutzgebiet Schwalm - Nette - Platte mit Grenzwald u. Meinweg. Deze gebieden liggen op meer dan 10 km afstand van het plangebied en vallen daarmee buiten de mogelijke effectafstand van LOG Egchelse Heide.

Vanwege de ligging van het plangebied nabij enkele Natura 2000-gebieden is een Voortoets [26] uitgevoerd. Uit deze Voortoets blijkt dat effecten als gevolg van de verstoringsaspecten vernietiging door ruimtebeslag, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, optische verstoring, verstoring door mechanische effecten en bewuste verandering soortensamenstelling met zekerheid kunnen worden uitgesloten.

Ten aanzien van het aspect verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie geldt dat effecten tot vrij grote afstand (tot ca. 10 km) kunnen optreden. Binnen de mogelijke effectafstand van het LOG liggen enkele Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor habitattypen en/of habitats van soorten die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Aangezien de huidige achtergronddepositie vrijwel overal hoger is dan de kritische depositiewaarden van de gevoelige habitats, kan iedere toename aan stikstofdepositie binnen Natura 2000 in potentie leiden tot een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Effecten door verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie kunnen derhalve niet op voorhand worden uitgesloten, waardoor nadere toetsing in de vorm van een passende beoordeling uitgevoerd is (zie bijlage 2).

Vanwege de ligging van de twee in te plaatsen IV-bedrijven nabij de kern Eghel, leidt het minimale alternatief niet tot een afname, maar zelfs een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden [31]. Deze toename is het hoogste op het Natura 2000-gebied Leudal (1,39 mol/ha/jaar).

In het maximale alternatief is als aanvullende voorwaarde gesteld dat het derde IV-bedrijf zich enkel in het LOG mag vestigen indien er sprake is van het oplossen van een milieuknelpunt elders. Op basis hiervan is in de passende beoordeling [31] gebleken dat het maximale alternatief leidt tot een afname van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Swalmdal ten opzichte van de huidige situatie. Het maximale alternatief leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor deze Natura 2000-gebieden zijn aangewezen. Deze afname is het gevolg van de sloop van stallen elders. Een bedrijf mag zich immers enkel in het LOG vestigen als elders binnen de gemeente een knelpunt wordt opgelost. Doordat het derde bedrijf elders stallen sloopt die qua stalsysteem minder schoon zijn leidt het maximale alternatief tot een afname van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.
Ten aanzien van het Natura 2000-gebied Leudal geldt dat het maximale alternatief leidt tot een maximale toename van 0,49. Deze maximale toename is 0,2 – 0,3 mol N/ha/jr op de dichtst bij gelegen gevoelige habitat H9160A, Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden). Bovendien treedt de zeer beperkte toename slechts op een klein deel van de oppervlakte van het habitattype op. Op het grootste deel van de oppervlakte van het habitattype is sprake van een afname van maximaal 0,3 mol N/ha/jr.
Per saldo is derhalve geen sprake van een toename van stikstofdepositie op het habitattype H9160A of op andere kwalificerende habitats. Het maximale alternatief leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor het Leudal als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Tabel 6.4 Toe- en afname stikstofdepositie per Natura2000-gebied

	Minimale alternatief (Mol/ha/jaar)	Maximale alternatief (Mol/ha/jaar)
Deurnsche Peel & Mariapeel	1,32	-0.21
Groote Peel	0,6	-0.32
Leudal	1,39	0.49
Swalmdal	1,22	0.02

Het minimale alternatief is sterk negatief beoordeeld en het maximale alternatief neutraal.

6.5.2.2 EHS- en POG-gebieden
Het plangebied ligt niet binnen de EHS of POG. Echter, bij voorbaat kunnen negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS op deze gebieden niet worden uitgesloten en dient dit nader te worden onderzocht.

6.5.3 Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten
Binnen het plangebied zijn weinig beschermde plant- en diersoorten aanwezig. Mogelijk bevinden zich jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen van Huismussen binnen de bestaande bebouwing binnen het plangebied. Aangezien de bestaande bebouwing in het plangebied blijft behouden leidt de ontwikkeling van het LOG niet tot negatieve effecten voor de Huismus.
Binnen en rondom de bestaande bebouwing aan de Melkweg in het plangebied zijn geschikte verblijfplaatsen en foerageergebied voor Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger vastgesteld. Negatieve effecten op vleermuizen in het plangebied zijn echter niet te verwachten omdat de bestaande bebouwing in het plangebied blijft behouden.
Zowel het minimale als het maximale alternatief scoren neutraal omdat beschermde plant- en diersoorten niet worden aangetast door de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide.

6.5.4 Vergelijking van de alternatieven
In tabel 6.4 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het aspect landschap. Uit deze tabel blijkt dat het minimale alternatief sterk negatief is en het maximale alternatief neutraal.

Tabel 6.4 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect natuur

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding beschermde gebieden	0	--	0
Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten	0	0	0

6.5.5 Mitigerende en compenserende maatregelen
Binnen het plangebied zijn tijdens het broedseizoen (in de periode van +/- 15 maart tot +/- 15 juli) van vogels, diverse soorten weide- en akkervogels te verwachten. Ruimtelijke ingrepen dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd om mogelijk overtredingen te voorkomen.

Naar aanleiding van de resultaten van de passende beoordeling heeft de gemeente besloten om beleid ten aanzien van stikstof op te stellen. Dit beleid zal voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan worden vastgesteld. In het stikstofbeleid wordt aangegeven dat ontwikkelingen in het LOG stikstofdepositieneutraal uitgevoerd dienen te worden. Salderen is een mogelijke oplossing om hieraan te kunnen voldoen.

6.6 Landschap

6.6.1 Beoordelingscriteria
De landschappelijke waarden van het plangebied komen tot uiting in de openheid en het schaalniveau van het landschap en de landschapselementen. De realisatie van LOG Egchelse Heide kan van invloed zijn op deze landschappelijke waarden. De effectbeoordeling voor het aspect landschap spitst zich daarom toe op de volgende aspecten:
- Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap;
- Beïnvloeding bijzondere landschapselementen.

6.6.2 Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap
In het minimale alternatief komen er twee bedrijven bij in het plangebied en het effect op de openheid en het schaalniveau van het landschap is licht negatief. Het effect is niet groot te noemen omdat:

- beide bedrijven aan één zijde worden begrensd door een bestaand landschapselement (bomenrij), die het zicht reeds enigszins beperken
- er nauwelijks lange vergezichten in de richting van de historische wegen worden beperkt en
- de schaal van elk individueel bedrijf niet extreem afwijkt van het schaalniveau van bedrijven in de omgeving.

Echter omdat beide bedrijven wel dicht bij elkaar komen te liggen en ook naast een bestaand bedrijf met stallen, vormt zich een cluster van bedrijven die qua schaalniveau afwijkt van haar omgeving.

De effecten van het maximale alternatief zijn groter dan die van het minimale alternatief, omdat in dit alternatief meer bebouwing in het LOG wordt gerealiseerd. Dit alternatief is daarom negatief beoordeeld.

6.6.3 Beïnvloeding bijzondere landschapselementen.

De aanwezige landschapselementen, met name boomrijen, liggen alle langs de randen van het plangebied. Het effect van het minimale alternatief op de bestaande landschapselementen is als klein te beoordelen. De kavels van de twee bedrijven liggen tegen bestaande landschapselementen aan en er moeten dan ook geen landschapselementen wijken als gevolg van realisatie van het minimale alternatief. Aan de Melkweg is een bomenrij aanwezig, deze blijft gehandhaafd, net zoals een landschapselement nabij de Horsten.
Ook in het maximale alternatief hoeven geen landschapselementen te wijken als gevolg van planrealisatie. De bomenrij aan de Rongvenweg blijft gehandhaafd. Beide alternatieven zijn dan ook neutraal beoordeeld.

6.6.4 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.5 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het aspect landschap. Uit deze tabel blijkt dat er geen verschillen tussen de twee alternatieven bestaan.

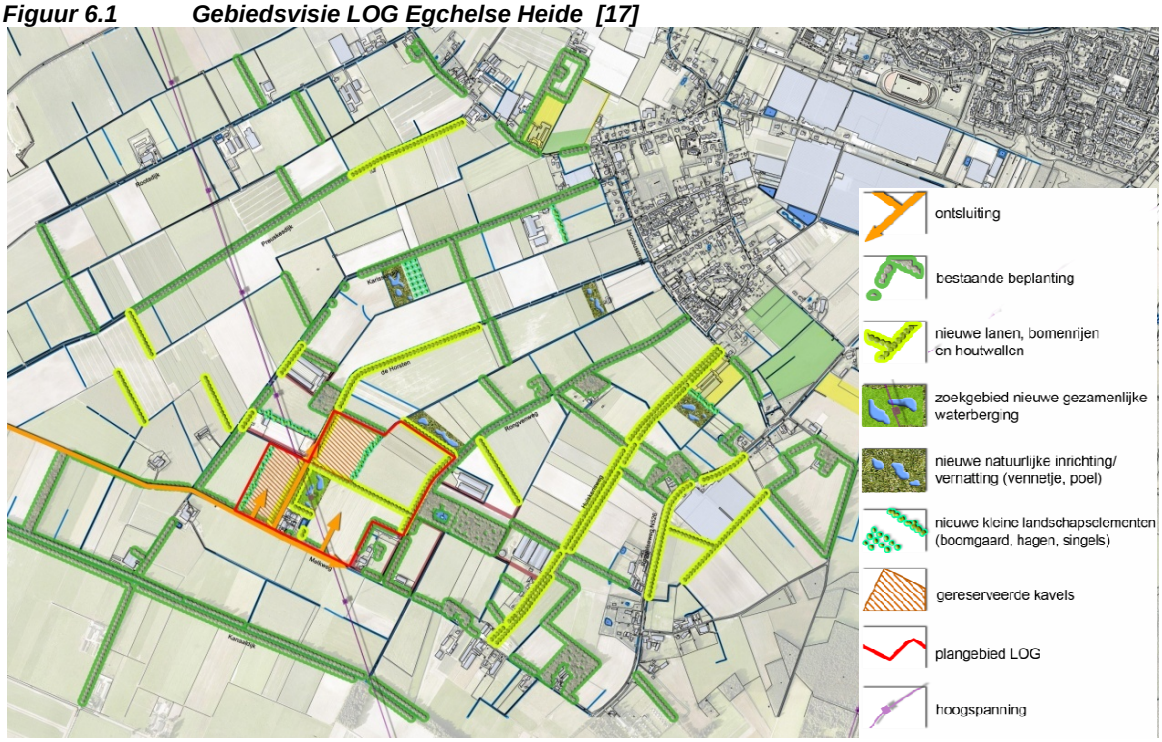
Tabel 6.5 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect landschap

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap;	0	-/0	-
Beïnvloeding bijzondere landschapselementen.	0	0	0

6.6.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

De gemeente Peel en Maas heeft een gebiedsvisie [17] opgesteld met daarin ruimtelijke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide (zie figuur 6.1). In het landschappelijk raamwerk van de visie zijn bestaande landschapselementen opgenomen en wordt een voorstel gedaan voor nieuwe landschapselementen passend binnen de landschappelijke structuur. Van nieuw te vestigen intensieve veehouderijen wordt verwacht dat zij gepaard gaan met een investering in het landschap, bijvoorbeeld door het aanleggen van groenelementen op de kavel. Ook worden er randvoorwaarden gesteld ten aanzien van de positionering van de stallen en kavels, het kleurgebruik en de landschappelijke inpassing. De gemeente gaat de hoofdlijnen voor de beeldkwaliteit (proporties, hoogte, uitstraling e.d.) uitwerken in een inrichtingsplan dat als kader dient voor individuele plannen van nieuw intensieve veehouderijen.

Figuur 6.1 Gebiedsvisie LOG Egchelse Heide [17]



6.7 Infrastructuur

6.7.1 Beoordelingscriteria

Realisatie van LOG Egchelse Heide heeft gevolgen voor het gebruik van de infrastructuur in het studiegebied doordat planrealisatie een verkeersaantrekkende werking heeft. De effectbeoordeling voor het aspect infrastructuur spitst zich toe op de volgende beoordelingscriteria:

- Effecten op verkeersstromen;
- Effecten op verkeersveiligheid;
- Beïnvloeding bereikbaarheid.

6.7.2 Effecten op verkeersstromen

Het plangebied wordt ontsloten via de Melkweg naar de Haambergweg en naar de Roggelseweg. De verwachting is dat het grootste deel van het verkeer van en naar LOG Egchelse Heide rijdt via de Roggelseweg. De verkeersproductie tussen de twee alternatieven is verschillend. In tabel 6.6 zijn de verkeersintensiteiten voor de verschillende alternatieven weergegeven.

Tabel 6.6 Verkeersintensiteiten in de toekomstige situatie

Locatie	**Gemiddelde weekdagintensiteit (motorvoertuigen per etmaal)**		
	Nulalternatief	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Roggelseweg (N562)	7.507	7.515	7.553
Jacobusstraat	1.489	1.489	1.489
Hoekerstraat	767	767	767
Hub	841	841	841
Melkweg	313	324	377

Door realisatie van LOG Egchelse Heide gaat er meer verkeer rijden op de Melkweg en Haambergweg. De toename op de Melkweg is in beide alternatieven in absolute aantallen per etmaal op een gemiddelde weekdag relatief laag. De alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

6.7.3 Effecten op verkeersveiligheid

De toename in etmaalintensiteiten door realisatie van LOG Egchelse Heide is niet significant van invloed op de verkeersveiligheid op de Melkweg[12]. De totale hoeveelheid voertuigen is zo laag dat de kans op tegenliggers erg klein is.
Ook leidt de toename van de verkeersbewegingen niet tot problemen met betrekking tot verkeersveiligheid op de Roggelseweg. De alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

6.7.4 Beïnvloeding bereikbaarheid

De toename in etmaalintensiteiten door realisatie van LOG Egchelse Heide is niet van invloed op de bereikbaarheid [12]. De alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

6.7.5 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.7 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium infrastructuur. Uit deze tabel blijkt dat voor het aspect infrastructuur geen relevante effecten zijn te verwachten. Ook zijn er geen verschillen tussen de alternatieven.

Tabel 6.7 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect infrastructuur

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Effecten op verkeersstromen	0	0	0
Effecten op verkeersveiligheid	0	0	0
Beïnvloeding bereikbaarheid	0	0	0

6.7.6 Mitigerende en compenserende maatregelen

Een wegverbreding naar 4,8 meter levert een meer verkeersveilige situatie op maar de kosten/batenverhouding is dusdanig slecht dat een verbreding maatschappelijk gezien niet wenselijk is. Aanbevolen wordt om de Melkweg en de inritten af te stemmen op het gebruik. Ook een interne ontsluitingsstructuur/routering kan het vrachtverkeer faciliteren, net zoals keerbewegingen op het eigen terrein. Op deze manier wordt zo min mogelijk gebruik gemaakt van openbare wegen, dit komt de veiligheid ten goede.

6.8 Geur

6.8.1 Beoordelingscriteria

Realisatie van LOG Egchelse Heide heeft effect op de geurbelasting in de omgeving van het plangebied. De effectbeoordeling voor het aspect geur spitst zich toe op:

- Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur.

6.8.2 Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur

Uit het geuronderzoek [27] blijkt dat de voorgrondbelasting in het minimale alternatief voldoet aan de normen voor de geurgevoelige objecten in het buitengebied (14 OU_E/m^3) en binnen de bebouwde kom (3 OU_E/M^3). Ook bij het maximale alternatief is (bij een maximale geuremissie van de vier andere bedrijven van 50.000 OU_E/M^3) geen sprake van overschrijdingen van de geurnormen (zie figuur 6.2).

Voor de achtergrondbelasting wordt vanwege het minimale alternatief ook voldaan aan de normen. Wel is bij een tweetal geurgevoelige objecten aan de zuidoostzijde de achtergrondbelasting hoger dan 20,0 OU_E/m^3, dit is een tamelijk slechte milieukwaliteit. Bij autonome ontwikkeling is ook sprake van een tamelijk slechte milieukwaliteit. De situatie verslechtert dus niet ten opzichte van de autonome ontwikkeling.
Uit de toetsing van de achtergrondbelasting bij het maximale alternatief blijkt dat de zes bedrijven zorgen voor een verslechtering van de milieukwaliteit van onder de 20 OU_E/m^3 naar boven de 20 OU_E/m^3. Door de individuele geuremissie van de veehouderijen 3 t/m 6 terug te brengen tot 10.000 OU_E/s, wordt op alle geurgevoelige objecten, met uitzondering van twee aan de zuidoostzijde, voldaan aan de norm van 20,0 OU_E/m^3.

In tabel 6.8.a zijn voor de beide alternatieven de oppervlakten per milieukwaliteitsklassen weergegeven. In tabel 6.8.b is per milieukwaliteitsklasse is ook het aantal GGO's weergegeven.

Tabel 6.8.a Oppervlakken per milieukwaliteitsklasse

	Huidig	Autonoom	Minimale alternatief	Maximale alternatief	Maximale milieuruimte
OU_E/m^3	Opp (ha)	Opp (ha)	Opp (ha)	Opp (ha)	Opp (ha)
3,1 - 7,4	4145,6	4450,5	4052,5	3866,8	3942,2
7,4 – 13,1	2250,1	2045,9	2283,5	2377,9	2341,9
13,1- 20,0	549,5	485,8	590,0	655,8	628,1
20,0 - 28,3	194,1	175,3	210,6	218,0	214,2
28,3 – 38,5	77,4	68,7	79,2	87,6	87,5
38,5 – 50,7	39,5	35,6	40,1	45,4	41,6
> 50,7	57,4	51,9	57,7	62,1	58,1
totaal	7314	7314	7314	7314	7314

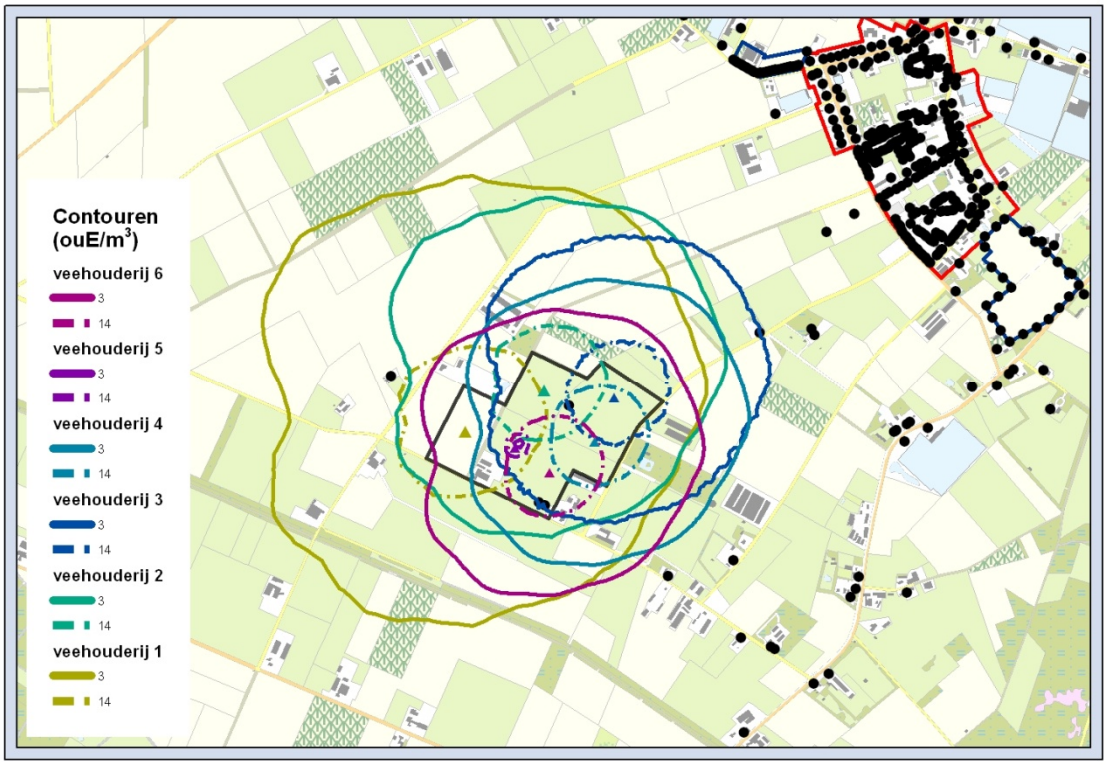
Tabel 6.8.b Gevoelige bestemmingen per milieukwaliteitsklasse

	Huidig		Autonoom		Minimale alternatief		Maximale alternatief		Maximale milieu-ruimte	
OU_E/m^3	GGO	% GGO	GGO	% GGO	GGO	% GGO	GGO	% GGO	GGO	% GGO
3,1 - 7,4	3720	60%	3916	63%	3676	59%	3300	53%	3465	56%
7,4 – 13,1	2077	34%	1928	31%	2095	34%	2429	39%	2283	37%
13,1- 20,0	355	6%	322	5%	391	6%	430	7%	411	7%
20,0 - 28,3	35	1%	23	0%	27	0%	30	0%	30	0%
28,3 - 38,5	2	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
38,5 - 50,7	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
> 50,7	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
totaal	6189	100%	6189	100%	6189	100%	6189	100%	6189	100%

Uit de tabellen blijkt dat de verschillen tussen de alternatieven minimaal zijn. In de lage klassen zijn wat verschuivingen zichtbaar. In de hoger meer belastende milieukwaliteitsklassen zijn de verschillen minimaal.

Ook is bepaald in welke mate de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide concurrerend is met de ontwikkelingsruimte van andere (toekomstige) voornemens. Dit omdat de ontwikkeling van het LOG Egchelse Heide mogelijk is door verplaatsing van bedrijven binnen het studiegebied. De milieuruimte voor het aspect geur is in de huidige en toekomstige situatie (zonder ontwikkeling van het LOG) zeer beperkt en ontwikkelingen zijn alleen mogelijk door verplaatsing van bedrijven en reductie van de bedrijfsomvang in het studiegebied.

Figuur 6.2 Voorgrondbelasting per bedrijf bij het maximale alternatief



6.8.3 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.8 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium geur. Uit deze tabel blijkt dat voor het aspect geur beide alternatieven slechter worden beoordeeld dan het nulalternatief in verband met de verschuiving van oppervlakte door geur naar hogere belastingcategorieën.

Tabel 6.8 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect geur

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur	0	-	-

6.8.4 Mitigerende en compenserende maatregelen

Als mitigerende maatregel is inzet mogelijk van een combinatie van chemische en biologische wassers (combiwassers). Dit is gericht op maximale beperking van geur dan wel ammoniak (minstens 75% ammoniak en geur reductie).

6.9 Lucht

6.9.1 Beoordelingscriteria

Realisatie van LOG Egchelse Heide heeft effect op de luchtkwaliteit in de omgeving van het plangebied. De effectbeoordeling voor het aspect geur spitst zich toe op:

- Beïnvloeding luchtkwaliteit.

6.9.2 Beïnvloeding luchtkwaliteit

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek [29] blijkt dat voor zowel het minimale als het maximale alternatief sprake is van een zeer kleine toename in de concentratie NO_2 ten opzichte van de autonome situatie (zie figuur 6.9). De maximale toename is 0,09 microgram/m^3.

Tabel 6.9 Maximale concentratie toename NO_2 van de alternatieven t.o.v autonoom

Locatie toetspunten	Minimale alternatief	Maximale alternatief
LOG Egchelse Heide	0,03 µg/mP^3	0,09 µg/mP^3
Weg	0,02 µg/mP^3	0,07 µg/mP^3

Voor het minimale alternatief geldt voor fijn stof dat de verschillen ten opzichte van de autonome ontwikkeling klein zijn (zie tabel 6.10). De verschillen tussen het minimale alternatief en de autonome ontwikkeling zijn zodanig klein het effect wordt beoordeeld als neutraal (0).

Voor het maximale alternatief geldt dat de verandering in de concentratie fijn stof relatief groot is ten opzichte van de autonome ontwikkeling, wel wordt voldaan aan de normen. Het maximale alternatief leidt tot hogere concentraties fijn stof en tot een aanzienlijke toename van het aantal overschrijdingsdagen (27 dagen). Met name in en rondom het LOG nemen de concentraties fijn stof flink toe. Wel is sprake van een positief effect ter plaatse van de voormalige veehouderij aan de Hub 1. Hier nemen de concentraties fijn stof af. Op de kern Egchel is sprake van een kleine toename in de concentratie van fijn stof van maximaal 0,4 µg/m^3. Gezien de beperkte toename van de concentraties ter plaatse van de kern Egchel is het effect beoordeeld als licht negatief -/0.

Tabel 6.10 Maximale concentratie toename PM_{10} van de alternatieven t.o.v autonoom

Locatie toetspunten	Minimale alternatief		Maximale alternatief	
	Concentratie	overschrijdingsdagen	Concentratie	overschrijdingsdagen
LOG Egchelse Heide	0,9 µg/mP^3	2	8,3 µg/mP^3	28
Weg	0,42 µg/mP^3	1	6,4 µg/mP^3	22

6.9.3 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.11 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium luchtkwaliteit. Uit deze tabel blijkt dat voor het aspect luchtkwaliteit het minimale alternatief positiever scoort dan het maximale alternatief.

Tabel 6.11 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding luchtkwaliteit	0	0	-/0

6.9.4 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om de effecten te mitigeren kunnen maatregelen ter plaatse van de stallen worden getroffen, het betreft maatregelen buiten (het plaatsen van luchtwassers en filters) en binnen de stal (vernevelen van olie in de stal).

6.10 Geluid

6.10.1 Beoordelingscriteria

Realisatie van LOG Egchelse Heide leidt tot beperkt meer verkeersbewegingen, dit heeft mogelijk effect op de geluidssituatie van nabij gelegen woningen. Daarnaast produceren de nieuw te realiseren bedrijven in het LOG geluid. De effectbeoordeling voor het aspect geluid spitst zich toe op:

- Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid.

6.10.2 Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid

Ten behoeve van de MER toets is gekeken naar het verschil in geluidbelasting tussen de verschillende varianten.

Op basis van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat er in het kader van vergunningverlening en ruimtelijke ordening op het gebied van geluid niet of nauwelijks belemmeringen zullen optreden. Het effect van de verkeersaantrekkende werking over de wegen blijft beperkt. Daarnaast is het LOG op redelijke afstand gelegen van nabij liggende woningen en worden er geen problemen verwacht met overschrijdingen van grenswaarden.

Naast het verschil in geluidbelasting vanwege industrielawaai treden er mogelijk ook verschillen op in geluidbelasting vanwege het wegverkeer en de toenemende of afnemende verkeersaantrekkende werking van het plan.
Uit het onderzoek volgt dat geen enkele weg kan worden aangemerkt als weg die voor een significant verschil in geluid veroorzaakt over een groter gebied. Volstaan kan worden met een kwalitatieve beschrijving van de verschillen. Voor de toekomstige situatie is af te leiden dat de afwikkeling van het verkeer plaats vindt over de Melkweg. De toename leidt niet of nauwelijks tot een hoorbaar verschil.

Uit het onderzoek blijkt dat zowel het aantal GGO's als de oppervlakte bij het maximale alternatief verschuift van lagere naar naastgelegen hogere geluidbelastingcategorieën. Dit geldt voor alle onderzocht situaties (indirecte hinder, piekgeluidsniveaus en langtijdgemiddelde). Het maximale alternatief wordt daardoor negatief beoordeeld ten opzichte van het minimale alternatief.

6.10.3 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.10 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium geluid. Uit deze tabel blijkt dat voor het aspect geluid het minimale alternatief door de vestiging van extra bedrijven minder wordt beoordeeld dan het nulalternatief. Het maximale alternatief wordt minder goed beoordeeld dan het minimale alternatief door de verschuiving van oppervlakte naar hogere geluidbelastingscategorieën.

Tabel 6.10 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect geluid

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid	0	-	--

6.10.4 Mitigerende en compenserende maatregelen

Als mitigerende maatregelen kunnen afschermingen en omkastingen worden gebruikt om de geluidsniveaus terug te brengen.

6.11 Externe veiligheid

6.11.1 Beoordelingscriteria

In paragraaf 6.7 van dit MER is reeds ingegaan op het aspect verkeersveiligheid. Voor de beoordeling van de veiligheidsrisico's in het plan- en studiegebied is verder enkel externe veiligheid van belang, dit aspect wordt beoordeeld op:

- Beïnvloeding risico's externe veiligheid.

6.11.2 Beïnvloeding risico's externe veiligheid

In paragraaf 4.2 is toegelicht dat de externe veiligheidssituatie ter plaatse van het plangebied LOG Egchelse Heide, wordt bepaald door een aantal potentiële risicobronnen, namelijk Ria Joosten catering, de N562 en de eventueel te realiseren mestverwerkingsinstallatie.

De risicovolle inrichting 'Ria Joosten catering' aan de Boerderijweg in Neer is op circa 800 meter van het plangebied gelegen. De PR 10^{-6}-contour is op 20 meter van de inrichting gelegen. Deze inrichting vormt dan ook geen belemmering voor de planrealisatie.

De N562 is gelegen tussen Maasbree en Roggel op circa 775 meter van het plangebied. Deze weg heeft een PR 10^{-6}-contour van 0 meter. De overschrijdingsfactor van het groepsrisico is

kleiner dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. De N562 vormt geen belemmering voor de planrealisatie.

Indien in het plangebied een mestverwerkingsinstallatie wordt gerealiseerd voor organische meststoffen kan dit mogelijk onder de werkingssfeer vallen van het Besluit risico's zware ongevallen. Aangezien het hier een kleinschalige mestverwerkingsinstallatie betreft zal dit niet aan de orde zijn. Vanuit het aspect externe veiligheid bezien is de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie in het plangebied mogelijk.

De risicobronnen nabij het plangebied vormen geen knelpunt ten aanzien van externe veiligheid die de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide in de weg staan [11]. Tussen de twee alternatieven bestaan geen verschillen, de alternatieven zijn daarom neutraal beoordeeld.

De gemeente heeft de brandweer verzocht om een advies uit te brengen voor de verantwoording van het groepsrisico. Op 19 november 2012 heeft de brandweer Limburg-Noord advies uitgebracht. In dit advies geeft de brandweer aan dat nabij het plangebied geen risicovolle objecten aanwezig zijn met een invloedsgebied of effectgebied dat over het plangebied LOG Egchelse Heide heen valt. De brandweer geeft aan da er dan ook geen noodzaak is om een advies uit te brengen voor deze ontwikkeling. Wel wordt aangegeven dat de mestverwerkingsinstallatie mogelijk onder de werkingssfeer van het Bevi kan vallen.

6.11.3 Vergelijking van de alternatieven

In tabel 6.11 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium externe veiligheid. Uit deze tabel blijkt dat voor geen van de alternatieven effecten worden verwacht.

Tabel 6.11 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect externe veiligheid

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Beïnvloeding risico's externe veiligheid.	0	0	0

6.11.4 Mitigerende en compenserende maatregelen

Voor dit milieuaspect zijn specifieke mitigerende of compenserende maatregelen niet aan de orde.

6.12 Gezondheid en intensieve veehouderij

6.12.1 Beoordelingscriteria

De commissie MER adviseert in dit MER in te gaan op effecten van geluid, geur en luchtkwaliteitveranderingen en mogelijke risico's met betrekking tot zoonosen. Hiervoor is al bepaald dat zowel geluid, geur en luchtkwaliteit voor de verschillende alternatieven geen problemen opleveren. De risico's met betrekking tot zoonosen, zoals MSRA en Q koorts zijn moeilijk in te schatten. Tot voor kort was een afstand van 100 meter tussen bedrijven onderling en tussen bedrijven en woonbestemmingen gebruikelijk. Op dit moment wordt door de GGD geadviseerd een grotere afstand aan te houden tussen intensieve veehouderij en bebouwing.

Er is nog geen duidelijkheid over de daarbij te hanteren afstandsmaten, de adviezen variëren van 250 meter tot drie kilometer. Gezien de gevolgen voor de volksgezondheid adviseren de GGD's zeer terughoudend om te gaan met kleine afstandsmaten.
Er wordt geadviseerd door de GGD een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen intensieve veehouderijbedrijven en gevoelige bestemmingen. Binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd bij een ontwikkeling van intensieve veehouderij. Het gaat hier ook om de omvang van de te ontwikkelen veehouderij.

Voor de beoordeling van het criterium gezondheid in het plan- en studiegebied wordt ingegaan op:
- Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter;
- Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter.

6.12.2 Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter
Binnen 250 meter rondom het LOG zijn geen woonkernen gelegen. Wel zijn enkele woonobjecten gelegen binnen 250 meter rondom het LOG. Het risico voor de gezondheid is daarom licht negatief voor de alternatieven.

6.12.3 Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter
Binnen 1.000 meter rondom het LOG zijn geen woonkernen gelegen. Wel zijn enkele woonobjecten gelegen binnen 1.000 meter rondom het LOG. Het risico voor de gezondheid is daarom licht negatief voor de alternatieven.

6.12.4 Vergelijking van de alternatieven
In tabel 6.12 is een samenvattende beoordeling weergegeven van de twee alternatieven voor wat betreft het criterium gezondheid. Uit deze tabel blijkt dat voor het aspect gezondheid geen verschillen bestaan tussen de alternatieven. Bij beide alternatieven is voor de twee criteria sprake van licht negatieve effecten.

Tabel 6.12 Vergelijking van de alternatieven ten aanzien van het aspect gezondheid

Beoordelingscriterium	**Nulalternatief**	**Minimale alternatief**	**Maximale alternatief**
Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter	0	-/0	-/0
Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter	0	-/0	-/0

6.12.5 Mitigerende en compenserende maatregelen
De GGD Zeeland en Brabant heeft in haar informatieblad van januari 2009, met update oktober 2011 de volgende maatregelen opgenomen:
- Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie te huisvesten.
- Huisvestingssysteem voor de beheersing van introductie en verspreiding van micro organismen.
- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro organismen en antibioticumresistentie.
- Monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) infectieziekten.
- Geen activiteiten gericht op interactie met de bevolking binnen de LOG's.

Gezondheidkundige aanbevelingen voor bedrijven:
- Huisvestingssystemen gericht op beheersing van introductie en verspreiding van micro-organismen en beperking van uitstoot van schadelijke stoffen Hiertoe behoren onder andere:
  - (zo veel mogelijk) gesloten bedrijfsvoering om insleep van micro-organismen te verminderen;
  - Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie huisvesten of op aangrenzende bedrijven;
  - Binnenhuisvesting van de dieren (geen vrije uitloop in verband met verspreiding ziekteverwekkers via de lucht);
  - Indien toch sprake is van vrije uitloop maatregelen treffen die de emissie van fijn stof, geur en geluid beheersen;
  - Effectieve plaagdierbestrijding, zowel gericht op knaagdieren als op insecten;
  - Professionele expertise (bijvoorbeeld een dierenarts) betrekken bij het stalontwerp;
  - Binnen de stallen zijn er verschillende methoden beschikbaar om de stofconcentraties te verminderen. Daarbij kan men denken op het niveau van het voer (bijv. meer gebruik van vloeibaar voer) of op het niveau van hoe om te gaan met mest en stro (bijv. door eerder

te verversen of door indroging van mest te voorkomen) of op het niveau hoe stofopname in de lucht te voorkomen (bijv. door olie of water te sproeien of te vernevelen of door activiteiten te beperken);
  - Aandacht voor klimaatbeheersing in de stal;
  - Aandacht voor de controle van drinkwatersystemen in de stal;
  - Met behulp van technieken, zowel binnen de stallen als in de overdracht naar buiten, de fijn stofconcentraties reduceren. Kanttekening hierbij is dat deze technieken nog in ontwikkeling zijn. Zo werken gecombineerde luchtwassers op de reductie van NH3 en geur goed (tot meer dan 80%), maar op de reductie van fijn stof veel minder (30-50%). Onduidelijk is hierbij in hoeverre met deze technieken ook biologische agentia zijn te reduceren;
  - Ter beperking van de uitstoot *naar buiten* is toepassing van (gecombineerde) luchtwassers momenteel de best beschikbare techniek bij varkensbedrijven;
  - Maatregelen inzetten om uitstoot van fijn stof en geur bij kippenbedrijven te beperken/voorkomen. Door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is universiteit Wageningen verzocht om het uitwerken van een plan van aanpak voor het ontwikkelen van praktijkrijpe bedrijfsoplossingen voor het terugdringen van de fijnstofemissie uit de pluimveehouderij. Het rapport (Ogink, 2011) beschrijft het onderzoeksprogramma voor het terugdringen van fijn stofuitstoot uit pluimveestallen;
  - Een actief handhavingsbeleid op inzet en gebruik van luchtwassers (bijv. met behulp van computergestuurde monitoringssystemen);
- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van microorganismen en vóórkomen van antibioticumresistentie. Hiertoe behoren onder andere:
  - Vaste relatie veehouder en dierenarts;
  - Voor toeleveranciers: microbiologische eisen aan dieren en voer. Voorkomen van lage concentraties antibiotica in mengvoer aangezien dit resistentie bevordert;
  - Toepassing van diersector-specifieke hygiëne- en/of IKB-voorschriften (o.a. met aandacht voor reiniging en desinfectie, mestafvoer, plaagdierenbestrijding, etc.). Uit promotieonderzoek is gebleken dat een strikte hygiëne strategie kan leiden tot verminderde MRSA-besmetting;
  - Preventie infectieziekten door monitoring van infectieziekten bij dieren en vaccinaties;
  - Minimaal gebruik van antibiotica, curatief in plaats van preventief gebruik, geen koppelbehandelingen (zie ook blz. 9) (in overeenstemming met het beleid[2] in de diersectoren en het advies van de Gezondheidsraad, ook vast te leggen in het bedrijfsgezondheidsplan);
  - Kennisvergroting bij veehouders en personeel over risico's van zoönosen, fijn stof, ammoniak en endotoxinen;
- Monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) zoönosen.

[2] In december 2008 is er door de varkens-, vleeskuikens-, vleeskalveren- en melk-/vleesveesector een convenant getekend waarmee men het antibioticagebruik wil terugdringen en antibioticaresistentie tegengaan. (minlnv persbericht 27-11-2008)

7 Vergelijking van de alternatieven

7.1 Algemeen

In dit hoofdstuk vindt een vergelijking plaats van de milieueffecten van de verschillende alternatieven voor het plangebied LOG Egchelse Heide. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de effectbeschrijvingen en –beoordelingen uit het vorige hoofdstuk, waarbij de afzonderlijke milieuaspecten op een logische wijze worden samengevoegd. De toetsing aan wettelijke kaders heeft bij de effectbeschrijving in hoofdstuk 6 reeds plaatsgevonden. De vergelijking spitst zich in dit hoofdstuk toe op onderscheidende milieueffecten, dat wil zeggen die effecten die voor de alternatieven verschillend van aard en/of omvang zijn.

7.2 Vergelijking van de alternatieven

7.2.1 Effecten op abiotische aspecten

In paragraaf 6.2 en 6.3 zijn de te verwachten abiotische milieueffecten (verband houdend met bodem en water) beschreven en beoordeeld. De eindbeoordeling voor al deze abiotische aspecten is neutraal.

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Aantasting van aardkundige waarden en bijzondere terreinvormen	0	0	0
Verstoring van bijzondere bodemtypen	0	0	0
Beïnvloeding bodemkwaliteit	0	0	0
Beïnvloeding grondwaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0
Beïnvloeding oppervlaktewaterkwantiteit en -kwaliteit	0	0	0

7.2.2 Biotische aspecten

In paragraaf 6.5 zijn de te verwachten biotische milieueffecten (natuur) beschreven en beoordeeld. De eindbeoordeling voor deze biotische aspecten is voor het minimale alternatief sterk negatief en voor het maximale alternatief neutraal..

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Beïnvloeding beschermde gebieden	0	--	0
Beïnvloeding beschermde plant- en diersoorten	0	0	0

7.2.3 Effecten op landschap, cultuurhistorie en archeologie

In de paragrafen 6.4 en 6.6 zijn de te verwachten milieueffecten voor de aspecten landschap, cultuurhistorie en archeologie beschreven en beoordeeld. De wijze waarop de mens in de loop der eeuwen met zijn omgeving (abiotisch, biotisch) is omgegaan, is van grote invloed geweest op de ontwikkeling en verschijningsvorm van het gebied. Vandaar dat deze aspecten ook nadrukkelijk in hun onderlinge samenhang zijn beschouwd.

Door planrealisatie zal het landschap er anders uit komen te zien. Het open landschap krijgt een ander karakter. Hierbij bestaan geen verschillen tussen de alternatieven.

Alle bestaande landschapselementen en cultuurhistorische elementen blijven behouden door planrealisatie. Van archeologische waarden is geen sprake.

Beoordeling effecten
Uit voorgaande beschrijving en beoordeling van relevante criteria die betrekking hebben op de effecten voor de aspecten landschap, cultuurhistorie en archeologie kan samengevat onderstaand overzicht worden afgeleid. Tussen het minimale en maximale alternatief is geen sprake van verschillen in beoordeling.

Tabel 7.3 Beoordeling effecten landschap, cultuurhistorie en archeologie

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Beïnvloeding openheid en schaalniveau landschap	0	-/0	-
Beïnvloeding bijzondere landschapselementen	0	0	0
Beïnvloeding cultuurhistorisch waardevolle structuren, patronen en elementen.	0	0	0
Verlies archeologische waarden	0	0	0

7.2.4 Effecten op infrastructuur
In de paragrafen 6.7 zijn de effecten op de infrastructuur beschreven die worden verwacht als gevolg van de realisatie van LOG Egchelse Heide. De samenvattende vergelijkingstabel is in tabel 7.4 nogmaals weergegeven.

De effecten op de infrastructuur vanwege de realisatie van LOG Egchelse Heide zijn beperkt. De wegen hebben voldoende capaciteit en ook de verkeersveiligheid is geen probleem. Tussen het minimale en het maximale alternatief bestaan geen verschillen.

Tabel 7.4 Beoordeling effecten infrastructuur

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Effecten op verkeersstromen	0	0	0
Effecten op verkeersveiligheid	0	0	0
Beïnvloeding bereikbaarheid	0	0	0

7.2.5 Effecten op woon- en leefmilieu
In de paragrafen 6.8 tot 6.12 zijn de te verwachten milieueffecten voor de aspecten geur, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid en gezondheid beschreven. Het belangrijkste verschil in beoordeling tussen de twee alternatieven is verbonden met het aspect geluid en in mindere mate met het aspect luchtkwaliteit. Het alternatief maximaal wordt daardoor negatiever beoordeeld dan het minimale alternatief. In beide alternatieven is sprake van een mindere beoordeling dan voor het nulalternatief.

Tabel 7.5 Beoordeling effecten woon- en leefmilieu

Beoordelingscriterium	Nulalternatief	Minimale alternatief	Maximale alternatief
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur	0	-	-
Beïnvloeding luchtkwaliteit	0	0	-/0
Beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid	0	-	--
Woonkern en lintbebouwing binnen 250 meter	0	-/0	-/0
Woonkern en lintbebouwing binnen 1.000 meter	0	-/0	-/0

7.3 Compenserende en mitigerende maatregelen

In het vorige hoofdstuk zijn per milieuaspect op basis van de effectbeschrijvingen en –beoordelingen eventuele compenserende en mitigerende maatregelen benoemd om geconstateerde negatieve milieueffecten te beperken. Onderstaand worden deze nogmaals herhaald. Voor de niet genoemde zijn in het vorige hoofdstuk geen mitigerende of compenserende maatregelen aangegeven.

Natuur
Binnen het plangebied zijn tijdens het broedseizoen (in de periode van +/- 15 maart tot +/- 15 juli) van vogels, diverse soorten weide- en akkervogels te verwachten. Ruimtelijke ingrepen dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd om mogelijk overtredingen te voorkomen.

Naar aanleiding van de resultaten van de passende beoordeling heeft de gemeente besloten om beleid ten aanzien van stikstof op te stellen. Dit beleid zal voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan worden vastgesteld. In het stikstofbeleid wordt aangegeven dat ontwikkelingen in het LOG stikstofdepositieneutraal uitgevoerd dienen te worden. Salderen is een mogelijke oplossing om hieraan te kunnen voldoen.

Landschap
De gemeente Peel en Maas heeft een gebiedsvisie [17] opgesteld met daarin ruimtelijke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide (zie figuur 6.1). In het landschappelijk raamwerk van de visie zijn bestaande landschapselementen opgenomen en wordt een voorstel gedaan voor nieuwe landschapselementen passend binnen de landschappelijke structuur. Van nieuw te vestigen intensieve veehouderijen wordt verwacht dat zij gepaard gaan met een investering in het landschap, bijvoorbeeld door het aanleggen van groenelementen op de kavel. Ook worden er randvoorwaarden gesteld ten aanzien van de positionering van de stallen en kavels, het kleurgebruik en de landschappelijke inpassing. De gemeente gaat de hoofdlijnen voor de beeldkwaliteit (proporties, hoogte, uitstraling e.d.) uitwerken in een inrichtingsplan dat als kader dient voor individuele plannen van nieuw intensieve veehouderijen.

Infrastructuur
Als maatregel is voorgesteld om de Melkweg en de inritten af te stemmen op het gebruik. Ook een interne ontsluitingsstructuur/routering kan het vrachtverkeer faciliteren, net zoals keerbewegingen op het eigen terrein. Op deze manier wordt zo min mogelijk gebruik gemaakt van openbare wegen, dit komt de veiligheid ten goede.

Geur
Als mitigerende maatregel is inzet mogelijk van een combinatie van chemische en biologische wassers (combiwassers). Dit is gericht op maximale beperking van geur dan wel ammoniak (minstens 75% ammoniak en geur reductie).

Luchtkwaliteit
Om de effecten te mitigeren kunnen maatregelen ter plaatse van de stallen worden getroffen, het betreft maatregelen buiten (het plaatsen van luchtwassers en filters) en binnen de stal (vernevelen van olie in de stal).

Geluid
Als mitigerende maatregelen kunnen afschermingen en omkastingen worden gebruikt om de geluidsniveaus terug te brengen.

Gezondheid en intensieve veehouderij
Als mitigerende maatregel geldt dat wordt voldaan aan de voorwaarden die de GGD Zeeland en Brabant in haar informatieblad van januari 2009 met update 2011 heeft opgenomen. Deze voorwaarden zijn in paragraaf 6.12.5 nader uitgewerkt.

7.4 Voorkeursalternatief

Het voorkeursalternatief van de initiatiefnemer is het alternatief dat uiteindelijk in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Daarbij kunnen naast de effecten uit het MER ook andere overwegingen zoals financiële of bestuurlijke argumenten een rol spelen. Als voorwaarde daarbij geldt wel dat het voorkeursalternatief moet voldoen aan de algehele doelstelling zoals geformuleerd in paragraaf 2.2. Voor dit project speelt daarbij vooral de harde eis dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de kern Egchel tenminste gelijk moet blijven ten opzichte van de situatie in 2008.

Op basis van de diverse onderzoeken die in het kader van dit MER zijn uitgevoerd, is gebleken dat de realisering van de voorgenomen activiteiten in de totale vorm (te weten 6 intensieve veehouderijbedrijven en/of een mestvergistingsinstallatie) leidt tot enerzijds een ontoelaatbare verslechtering van het woon- en leefklimaat in Egchel en anderzijds leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelen in de nabijgelegen Natura 2000-gebiewden. Daarmee wordt dit niet haalbaar geacht.
Het minimale alternatief, dat uitgaat van twee IV-bedrijven, leidt getalsmatig tot een geringe aantasting van het woon- en leefklimaat in Egchel, echter deze blijft binnen de bandbreedte waardoor deze effecten niet merkbaar zullen zijn. Vanwege de huidige ligging van de deels te verplaatsen agrarische bedrijven nabij de kern Egchel, leidt deze verplaatsing naar het LOG niet tot een afname van de stikstofdepositie ter plaatse van de Natura 2000-gebieden in de omgeving.
Het maximale alternatief gaat uit van de vestiging van drie IV-bedrijven, waarbij als uitgiftevoorwaarde is gesteld dat dit derde bedrijf elders een milieuprobleem ten aanzien van het Natura 2000-gebied oplost.

Zowel het minimale als het maximale alternatief voldoen aan de algehele doelstelling, namelijk het voorkomen van een merkbare verslechtering van het woon- en leefklimaat. Vanwege het belang dat de initiatiefnemer daarnaast hecht aan bescherming van het Natura 2000- bestaat het voorkeursalternatief uit het maximale alternatief, gecombineerd met de in dit MER genoemde mitigerende en compenserende maatregelen.

Dit alternatief zal in het bestemmingsplan in twee fasen worden vastgelegd. In de eerste fase wordt het minimale alternatief rechtstreeks mogelijk gemaakt en het maximale alternatief wordt via een wijzigingsbevoegdheid vastgelegd. In de tweede fase wordt middels een wijzigingsplan het maximale alternatief bereikt.

8 Leemten in kennis en monitoring

8.1 Leemten in kennis

Aangezien voorliggend Plan-MER op globale wijze ingaat op de ontwikkeling van het LOG en er nog niet exact bekend is wat er in het LOG wordt ontwikkeld is er een leemte in kennis over de daadwerkelijke gang van zaken in de toekomst (zowel 'in het terrein' als in de wet- en regelgeving). Het is daarom van belang bij concrete aanvragen de milieueffecten voor de ontwikkeling van veehouderij te onderzoeken op basis van de dan geldende regelgeving en actuele situatie 'in het terrein'.
Effecten op het milieu zijn afhankelijk van de exacte invulling van de locatie. Het is daarom van belang dat de milieueffecten, die overigens wel binnen de kaders van dit Plan-MER moeten passen, te onderzoeken als de exacte ontwikkeling bekend is. Het gaat om de onderstaande effecten op individueel bedrijfsniveau:

- Watertoets;
- Geurhinder;
- Ammoniak.

Watertoets
Wanneer de exacte invulling van het bedrijf bekend is dient bepaald te worden of de waterberging voldoende is en dient opnieuw met het waterschap in overleg te worden getreden.

Geurhinder
In het Plan-MER is er naar de voor- en achtergrondbelasting van geur gekeken op globaal niveau. Wanneer de exacte activiteiten bekend zijn dient de voorgrondbelasting opnieuw beschouwd te worden.

Ammoniak
In het Plan-MER is de bijdrage van het LOG bepaald op de Natura 2000-gebieden. Omdat op dit moment de exacte invulling van het plangebied nog niet duidelijk is, is de daadwerkelijke depositie op de Natura 2000 gebieden niet bekend. Dit is onder andere afhankelijk van de te hanteren stalsystemen. In dit Plan-MER is waar mogelijk gewerkt met onderbouwde aannames. In de toekomst zal de ammoniakdepositie van veehouderijen moeten passen binnen de kaders van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De uitwerking van het PAS is op dit moment nog ontwikkeling.

8.2 Monitoring

Hieronder zijn aspecten opgenomen die van belang zijn om in de komende jaren te monitoren.

<u>Ammoniak</u>
De daadwerkelijke ontwikkeling van ammoniakdepositie vanuit de gemeente en de rest van het land is op dit moment nog niet duidelijk. Na enkele jaren zal uit monitoring duidelijk moeten worden wat de afname de ammoniakdepositie is in verloop van de tijd. Dit kan mogelijk voor meer of minder ruimte zorgen voor de ontwikkeling van de veehouderij. De provincie Limburg stelt in het kader van de uitwerking van het PAS een systeem op dat na voltooiing mogelijkheden biedt voor monitoring.

Geur en fijn stof
Omdat er mogelijk knelpunten kunnen ontstaan met betrekking tot geur en fijn stof wordt er aangeraden deze concentraties te monitoren na enkele jaren na het instellen van het bestemmingsplan.

Bijlage 1

Geraadpleegde literatuur

[1]	Provincie Limburg, Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. Maastricht, 5 maart 2004.
[2]	Arcadis, Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw Buitengebied Peel en Maas. Maastricht, 7 december 2011.
[3]	Besluit Milieueffectrapportage 1994, http://wetten.overheid.nl/
[4]	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Reconstructiewet concentratiegebieden. 's-Gravenhage, 31 januari 2002.
[5]	Provincie Limburg, POL, herziening 2006. Maastricht, 2006.
[6]	Gemeenten Helden, Kessel, Maasbree en Meijel, Structuurplan buitengebied regio Peel en Maas. 17 december 2008
[7]	Provincie Limburg, POL, actualisatie 2011. Maastricht, 2011.
[8]	Arcadis, MER voor structuurvisie intensieve veehouderij en glastuinbouw & bestemmingsplan buitengebied. Maastricht, 1 september 2011.
[9]	Gemeente Peel en Maas, Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Welstandsnota gemeente Peel en Maas. Helden, september 2011.
[10]	Grontmij Nederland B.V., Archeologisch bureauonderzoek Landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide, te Egchel. Roermond, 22 november 2010.
[11]	Grontmij Nederland B.V., Risico-inventarisatie LOG Egchelse Heide. Onderdeel: Externe Veiligheid. De Bilt, 11 januari 2012.
[12]	Grontmij Nederland B.V., Notitie Verkeer LOG Egchelse Heide. Eindhoven, 24 februari 2012.
[13]	Grontmij Nederland B.V., Vooronderzoek landbouwontwikkelingsgebied. Egchelse Heide te Egchel. Roermond, 24 december 2009.

[14]	Grontmij Nederland B.V., Watertoets LOG Egchelse Heide. Eindhoven, 11 januari 2013.
[15]	Stichting voor Bodemkartering (STIBOKA), Bodemkaart van Nederland. Wageningen, 1975.
[16]	Provincie Limburg, Cultuurhistorische Waardenkaart Provincie Limburg. Maastricht, 2007.
[17]	Grontmij Nederland B.V., Gebiedsvisie LOG Egchelse Heide. Eindhoven, december 2011.
[18]	RIVM, Netkaart Hoogspanningslijnen. Bilthoven, 2 maart 2011.
[19]	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Ministerie van Verkeer en Waterstaat en Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. ’s-Gravenhage, 2004.
[20]	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). ’s-Gravenhage, 5 februari 2003.
[21]	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Besluit houdende milieukwaliteitseisen externe veiligheid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen (Bevb). ’s-Gravenhage, 24 juni 2010.
[22]	Provincie Limburg, Risicokaart. Maastricht, augustus 2010.
[23]	Past 2 Present, Beleidsplan archeologie. Gemeente Peel en Maas. Woerden, 5 mei 2011.
[24]	Grontmij Nederland BV, Scan natuurwaarden LOG Egchelse Heide. Locatieonderzoek natuurwaarden Landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide. Eindhoven, 16 april 2012.
[25]	HMB B.V., Nader bodemonderzoek. Melkweg 22, Egchel. Maasbree, 18 juni 2012.
[26]	Grontmij Nederland BV, Voortoets LOG Egchelse Heide. Eindhoven, 13 juli 2012.

[27]	Grontmij Nederland BV, LOG Egchelse Heide te Peel en Maas. Onderzoek geur. Arnhem, 23 oktober 2012.
[28]	Grontmij Nederland BV, LOG Egchelse Heide te Peel en Maas. Akoestisch onderzoek. Arnhem, 19 september 2012.
[29]	Grontmij Nederland BV, LOG Egchelse Heide te Peel en Maas. Onderzoek luchtkwaliteit. Arnhem, 19 september 2012.
[30]	Grontmij Nederland BV, Notitie Milieuruimte. Eindhoven, 11 januari 2012.
[31]	Grontmij Nederland B.V., Passende beoordeling LOG Egchelse Heide. Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Eindhoven, 11 september 2012.

Bijlage 2

Passende Beoordeling

Passende beoordeling LOG Egchelse Heide

Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998

Definitief

Gemeente Peel en Maas

Grontmij Nederland B.V.
Eindhoven, 11 september 2012

Grontmij

, revisie C1

Verantwoording

Titel	:Passende beoordeling LOG Egchelse Heide
Subtitel	:Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998
Projectnummer	:284016
Referentienummer	:
Revisie	:C1
Datum	:11 september 2012

Auteur(s)	:mr. A.H. Tuitert
E-mail adres	:daniel.tuitert@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:
Paraaf gecontroleerd	:
Goedgekeurd door	:
Paraaf goedgekeurd	:
Contact	:Grontmij Nederland B.V. Zernikestraat 17 5612 HZ Eindhoven Postbus 1265 5602 BG Eindhoven T +31 40 265 12 11 F +31 40 244 37 97 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding ... 5
1.1 Aanleiding ... 5
1.2 Doel ... 5

2 Voorgenomen plan ... 6
2.1 Maximale planologische mogelijkheden ... 6

3 Wettelijk kader ... 7
3.1 Natuurbeschermingswet 1998 ... 7
3.1.1 Inleiding ... 7
3.1.2 Nbwet en bestemmingsplan ... 7
3.2 Beoordelingskader significant negatieve effecten ... 8
3.2.1 Negatief effect ... 8
3.2.2 Significant negatief effect ... 8

4 Relevante Natura 2000-gebieden ... 9
4.1 Afbakening gebieden ... 9
4.2 Beschrijving per natuurgebied ... 9
4.2.1 Natuurwaarden Leudal ... 9
4.2.1.1 Beschrijving ... 9
4.2.1.2 Kwalificerende waarden ... 9
4.2.2 Swalmdal ... 10
4.2.2.1 Beschrijving ... 10
4.2.2.2 Kwalificerende waarden ... 10
4.2.3 Groote Peel ... 10
4.2.3.1 Beschrijving ... 10
4.2.3.2 Kwalificerende waarden ... 11
4.2.4 Deurnsche Peel en Mariapeel ... 11
4.2.4.1 Beschrijving ... 11
4.2.4.2 Kwalificerende waarden ... 12

5 Uitgangspunten depositieberekeningen ... 13
5.1 Onderzochte situaties en toetsjaren ... 13
5.2 Onderzoeksgebied ... 13
5.3 Uitgangspunten veehouderijen ... 14
5.3.1 Modelgegevens veehouderijen ... 15
5.4 Uitgangspunten LOG ... 16
5.5 Verkeersgegevens ... 16
5.5.1 Verkeersintensiteiten ... 16
5.5.2 Snelheid ... 17
5.5.3 Emissiefactoren ... 17
5.6 Ruimtelijke gegevens ... 17
5.7 Rekenmodel ... 17

6 Effectanalyse en toetsing ... 18
6.1 Uitkomsten depositieberekeningen ... 18
6.2 Effecten Natura 2000-gebied Groote Peel ... 18

6.3 Effecten Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel 18
6.4 Effecten Natura 2000-gebied Swalmdal 19
6.5 Effecten Natura 2000-gebied Leudal 19

7 Conclusie 20

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Om de ontwikkeling van LOG Egchelse Heide mogelijk te maken stelt de gemeente Peel en Maas een bestemmingsplan op voor het LOG. Hiermee schept de gemeente de planologische ruimte voor ondernemers om aan de slag te gaan met het verplaatsen van hun intensieve veehouderijen en alles wat daar bij komt kijken. Ter ondersteuning van de wettelijke procedure van het bestemmingsplan stelt de gemeente een Plan-MER op. In het Plan-MER staan de milieueffecten beschreven die te verwachten zijn als gevolg van de ontwikkeling van het LOG.

Op 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden en deze heeft als doel het beschermen en in stand houden van bijzondere natuurgebieden (Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten) in Nederland. Voor alle natuurgebieden zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd. Als er ontwikkelingen plaatsvinden die mogelijk effecten kunnen hebben op de instandhoudingsdoelen van deze gebieden dan dient dit te worden beoordeeld.

In eerste instantie is een oriënterende fase (voortoets) uitgevoerd waarin middels een effectbepaling is ingeschat wat de effecten kunnen zijn van het plan op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Uit deze voortoets is gebleken dat effecten als gevolg van stikstofdepositie niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Derhalve wordt voor dit aspect een nadere effectanalyse uitgevoerd in de vorm van een passende beoordeling. Voor overige aspecten geldt dat effecten op voorhand uitgesloten kunnen worden en derhalve niet nader getoetst worden in voorliggende passende beoordeling.

1.2 Doel

Het doel van deze passende beoordeling is om inzicht te krijgen in de vraag in hoeverre een toename van stikstofdepositie kan leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. Indien sprake is van een significant negatief effect, dan kan het bestemmingsplan op grond van artikel 19j Nbwet niet worden vastgesteld.

2 Voorgenomen plan

2.1 Maximale planologische mogelijkheden

Op grond van vaste jurisprudentie dienen de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt als uitgangspunt genomen te worden voor toetsing aan de Natuurbeschermingswet.

In het bestemmingsplan LOG Egchelse Heide betreft dit het zogeheten maximale alternatief. Dit alternatief heeft de volgende uitgangspunten:

- In het LOG worden in totaal maximaal 3 intensieve veehouderijen gevestigd (waarvan 1 met 2 percelen) met maximaal 1 bedrijfswoning per bedrijf. De perceelsgrootte van deze bedrijven is maximaal 4 ha. Voor deze bedrijven wordt alleen gekeken naar de locatie van het bouwvlak binnen het perceel. De bouwblokken zijn 3,5 ha. Voor 2 van de 3 bedrijven geldt dat ze elders hun bedrijfsactiviteiten beëindigen in de gemeente Peel en Maas.
- Het overige deel van het plangebied kan worden ingevuld met een collectieve mestverwerkingsinstallatie of met grondgebonden bedrijvigheid (grondgebonden akkerbouw of boomteelt).
- De rechten van de veehouderij aan de Melkweg 22 zijn gedeeltelijk ingetrokken. De ammoniak rechten zijn verkocht en worden niet in de berekening meegenomen. Alle andere emissies van het ingetrokken deel, zoals fijn stof en geur, zijn vervallen.
- In het LOG is de realisatie van een pelsdierhouderij niet mogelijk.
  Voor de toekomstige situatie is het uitgangspunt dat er geen andere veehouderijen in de gemeente Peel en Maas zijn die de bedrijfsvoering beëindigen (zogenaamde stoppers). Daarnaast wordt geen groei toegepast, zoals een CBS-correctie van 25%.
- Maximaal 1 collectieve mestverwerking. De grootte van de mestverwerking wordt bepaald door de grootte van het LOG. Met andere woorden er is geen plaats voor een mestverwerking die meer mest verwerkt dan dat de bedrijven maximaal in het LOG produceren. Er wordt dan ook geen mest van buiten het plangebied verwerkt in de mestverwerkingsinstallatie.
  Voor de mestverwerker wordt uitgegaan van een nulemissie (afgesloten opslag etc.) voor de aspecten luchtkwaliteit, stikstofdepositie en geur. Voor geluid wordt uitgegaan van kengetallen op basis van aannames.
- Voor de voorzieningen/stalsystemen gaan we uit van BBT (standaard voorzieningen conform de vigerende wetgeving, Besluit huisvesting) De bedrijven in het LOG moeten voldoen aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting (Besluit huisvesting).
- In de huidige situatie worden de vergunde aantallen dieren gecorrigeerd voor de meitellingen.

3 Wettelijk kader

3.1 Natuurbeschermingswet 1998

3.1.1 Inleiding

Met de inwerkingtreding van Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) in oktober 2005 zijn door Nederland de internationale verplichtingen vanuit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving verankerd. Ingevolge artikel 10a, eerste lid Nbwet, wijst de minister van LNV gebieden aan ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, de zogenaamde Natura 2000-gebieden.

3.1.2 Nbwet en bestemmingsplan

Artikel 19j Nbwet vormt het wettelijk kader vanuit de Nbwet voor het vaststellen van een bestemmingsplan. Artikel 19j Nbwet bepaalt het volgende:

1. Een bestuursorgaan houdt bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening
    a. met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en
    b. met het op grond van artikel 19a of artikel 19b voor dat gebied vastgestelde beheerplan voor zover dat betrekking heeft op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid.

2. Voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt het bestuursorgaan alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

3. In de gevallen, bedoeld in het tweede lid, wordt het besluit, bedoeld in het eerste lid, alleen genomen indien is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in de artikelen 19g en 19h.

4. De passende beoordeling van deze plannen maakt deel uit van de ter zake van die plannen voorgeschreven milieueffectrapportage.

Bij een passende beoordeling op grond van artikel 19j Nbwet dient dus – op een globaler niveau dan bij een passende beoordeling op grond van artikel 19d Nbwet – gekeken te worden in hoeverre op voorhand met redelijke zekerheid kan worden vastgesteld dat de bepalingen uit de Nbwet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staan. Daarbij geldt dat de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied niet in gevaar mogen komen.

3.2 Beoordelingskader significant negatieve effecten

Uit artikel 19j, lid 2, Nbwet blijkt dat een bestemmingsplan ‘passend beoordeeld’ moet worden in het licht van de bepalingen uit de Nbwet. Voorliggende toets betreft een passende beoordeling waarin wordt onderzocht in hoeverre het bestemmingsplan LOG Egchelse Heide significant negatieve effecten kan hebben voor de natuurlijke kenmerken van betrokken Natura 2000-gebieden. Om deze vraag te kunnen beantwoorden is het noodzakelijk om de betekenis van de begrippen ‘negatief effect’ en ‘significant negatief effect’ helder te hebben.

3.2.1 Negatief effect

Een project, handeling of plan heeft een negatief effect op een natuurlijke habitat of een soort wanneer er sprake is van een verslechtering van een natuurlijke habitat of de habitat van een soort. Indien een project, handeling of plan geen verslechtering van een natuurlijke habitat of de habitat van een soort met zich meebrengt of geen significante verstoring van een soort, dan is er geen sprake van een negatief effect in de zin van de Nbwet.

3.2.2 Significant negatief effect

In de jurisprudentie is inmiddels een vrij helder kader geschapen voor de beoordeling van significant negatieve effecten in het kader van Natura 2000. In het Kokkelvisserijarrest (C-127/02) bepaalt het Europees Hof van Justitie dat er *zekerheid* moet zijn dat een plan of project *geen schadelijke gevolgen* heeft voor de *natuurlijke kenmerken* van het betrokken gebied. Zekerheid kan alleen worden verkregen als er *wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel* bestaat.

Uit dit kader blijkt in de eerste plaats dat een plan of project geen schadelijke gevolgen mag hebben voor de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat er sprake is van schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied wanneer de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar komen. De instandhoudingsdoelstellingen zijn dus leidend voor de bepaling of er sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000.
Onder instandhoudingsdoelstellingen worden volgens het Regiebureau Natura 2000 verstaan: ‘Doelstellingen als bedoeld in artikel 10a, tweede lid of derde lid van de Natuurbeschermingswet 1998. Tot de instandhoudingsdoelstelling behoren in ieder geval: (a) de doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van de leefgebieden, voorzover vereist door de Vogelrichtlijn, (b) de doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van de habitattypen of populaties van in het wild levende dier- en plantensoorten voorzover vereist door de Habitatrichtlijn en (c) de beschermde waarden van Beschermde Natuurmonumenten, die vallen binnen de grenzen van een aangewezen Natura 2000-gebied’ (www.natura2000.nl).

Significant negatieve effecten zijn alleen uit te sluiten als er met zekerheid geen schadelijke gevolgen zijn voor de natuurlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van het betrokken gebied. Deze zekerheid kan worden bereikt wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat. Het is dus van belang in een passende beoordeling de meest recente wetenschappelijke kennis over een bepaald onderwerp te verzamelen en – indien noodzakelijk – zelf gedegen onderzoek uit te voeren.

4 Relevante Natura 2000-gebieden

4.1 Afbakening gebieden

Het LOG Egchelse Heide ligt niet binnen de begrenzing van een Natura 2000-gebied of een beschermd natuurmonument. In de wijdere omgeving liggen wel enkele Nbwet-gebieden, waarvan de volgende gebieden binnen de mogelijke effectafstand (maximaal 10 km) van LOG Egchelse Heide liggen:

- Habitatrichtlijngebied Leudal (5,4 kilometer);
- Habitatrichtlijngebied Swalmdal (6,9 kilometer);
- Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebied Groote Peel incl. voormalig Beschermd natuurmonument Groote Peel (9 kilometer);
- Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebied Deurnsche Peel & Mariapeel inclusief de voormalige Beschermde Natuurmonumenten Grauwveen, Mariapeel en Deurnsche Peel (10 kilometer).

Andere Nbwet-gebieden, zoals Sarsven en de Banen, liggen op grotere afstand (> 10 km) van het plangebied. Effecten op deze gebieden kunnen, gelet op de grote afstand, worden uitgesloten. Dit geldt ook voor de Duitse FFH- en VSG-gebiete die langs de grens liggen, zoals Elmpter Schwalmbruch, Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue, Wälder und Heiden bei Brüggen - Bracht, Vogelschutzgebiet Schwalm - Nette - Platte mit Grenzwald u. Meinweg. Deze gebieden liggen op meer dan 10 km afstand van het plangebied en vallen daarmee buiten de mogelijke effectafstand van het LOG Egchelse Heide.

4.2 Beschrijving per natuurgebied

4.2.1 Natuurwaarden Leudal

4.2.1.1 Beschrijving

Het Leudal omvat de dalen van een aantal beken die vanuit de Roerdalslenk naar het dal van de Maas stromen. Door het hoogteverschil zijn de beken diep ingesneden en is de stroomsnelheid van het water vrij groot. De kern van het beekdal wordt gevormd door twee meanderende beken, de Zelsterbeek of Roggelsebeek en de Leubeek of Tungelroysebeek. Met name de Zelsterbeek is voor een groot deel aan kanalisatie ontkomen, ditzelfde geldt voor het stroomafwaartse deel van de Leubeek. De genormaliseerde trajecten van beide beken zijn in 2000 weer meanderend gemaakt. De vegetatie rondom de beken is zeer gevarieerd. De afgesneden meanders van de beken herbergen soortenrijke moerasvegetaties. Ten oosten van het klooster liggen veldrusschraallanden. De natte tot vochtige bossen behoren tot het elzenbos, vogelkersessenbos en haagbeukenbos. Lokaal komen gagelstruwelen en berkenbroekbossen voor. Hoger op de gradiënt, op de flanken van de beekdalen, bestaan de bossen uit eikenbeukenbossen, eiken-berkenbossen en naaldbossen. Plaatselijk komen matig voedselrijke tot voedselrijke graslanden voor en zijn enkele heideterreintjes aanwezig.

4.2.1.2 Kwalificerende waarden

In onderstaande tabel zijn de habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten weergegeven waarvoor het Leudal als Natura 2000-gebied is aangemeld.

Tabel 4.2.1 Kwalificerende habitats en soorten Leudal.

Nummer	Type en soort	IHD oppervlakte	IHD kwaliteit	KDW (mol/ha/jr)
H3260	Beken en rivieren met waterplanten	Uitbreiding	Verbetering	>2.400
H9160	Eiken-haagbeukenbossen	Behoud	Behoud	1.400
H91E0	Vochtige alluviale bossen	Uitbreiding	Verbetering	1.860
	Habitatrichtlijnsoorten			
H1337	Bever	Behoud	Behoud	

4.2.2 Swalmdal

4.2.2.1 Beschrijving

De Swalm is een meanderende beek in Midden-Limburg, diep ingesneden in het Maasterrassen landschap. De beek ligt op de overgang van het plateau tussen Maas en Rijn naar het Maasdal. Op diverse plaatsen aan de voet van de terrassen treedt kwel op en ontspringen bronnetjes; hier zijn soortenrijke elzenbroekbossen ontstaan. In de beek komt de gemeenschap van vlottende waterranonkel voor. Het gebied bestaat verder uit rietlanden, moeras, vochtige graslanden, plaatselijk inunderende hooilanden, bosjes en struwelen. Verder behoort ook een stroomdalgrasland nabij de Maas tot het gebied.

4.2.2.2 Kwalificerende waarden

In onderstaande tabel zijn de habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten weergegeven waarvoor het Swalmdal als Natura 2000-gebied is aangemeld. Tevens is de gevoeligheid van de aangewezen habitattypen voor stikstofdepositie (KDW) weergegeven.

Tabel 4.2.2 Kwalificerende habitats en soorten Swalmdal.

Nummer	Type en soort	IHD oppervlakte	IHD kwaliteit	KDW (mol/ha/jr)
H3260	Beken en rivieren met waterplanten	Behoud	Behoud	>2.400
H6120	Stroomdalgraslanden	Uitbreiding	Verbetering	1.250
H91E0	Vochtige alluviale bossen	Uitbreiding	Verbetering	1.860
	Habitatrichtlijnsoorten			
H1016	Zeggekorfslak	Behoud	Behoud	
H1163	Rivierdonderpad	Behoud	Behoud	
H1337	Bever	Behoud	Behoud	

4.2.3 Groote Peel

4.2.3.1 Beschrijving

De Groote Peel vormt tezamen met de nabijgelegen Deurnsche Peel en Mariapeel het restant van wat eens een uitgestrekt oerlandschap was van levend hoogveen. Deze peelhoogvenen werden grotendeels afgegraven tot op de zandondergrond. De Groote Peel is samen met de Deurnsche Peel en Mariapeel de zuidelijkste representant van de vlakke subatlantische hoogvenen, die elders en ook in de Peelregio door afgraving, ontginning en verveningen grotendeels zijn verdwenen. In de Groote Peel is in het verleden wel turf gewonnen, maar het gebied is vervolgens niet in cultuur gebracht. Het Brabantse deel is machinaal verveend waardoor er nauwelijks een puttenstructuur aanwezig is. Het Limburgse deel is grotendeels met de hand verveend, waardoor een groot areaal veenputten aanwezig is. Door erosie van de resterende hoge delen is de puttenstructuur vaak onduidelijk. De Groote Peel wordt gekenmerkt door een complex van horsten en slenken. Het gebied kent daardoor een grote landschappelijke afwisseling van open vochtige en droge heideterreinen, pijpestrootjessavannen, struwelen en bosjes en moerassige laagten met veenputten en plaatselijk bossen en natte heide. Door eerdere vernattingsmaatregelen zijn verschillende grote plassen ontstaan. In enkele veenputten vindt veengroei plaats.

4.2.3.2 Kwalificerende waarden

In onderstaande tabel zijn de habitattypen en vogelrichtlijnsoorten weergegeven waarvoor de Groote Peel als Natura 2000-gebied is aangemeld. Tevens is de gevoeligheid van de aangewezen habitattypen voor stikstofdepositie (KDW) weergegeven. Binnen het Natura-2000 gebied ligt het Beschermd Natuurmonument Groote Peel. Met de definitieve aanwijzing van het Natura 2000-gebied Groote Peel is de status van dit gebied als Beschermd natuurmonument vervallen waardoor de beschermde waarden van rechtswege deel uitmaken van de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied.

Tabel 4.2.3 Kwalificerende habitats en soorten Groote Peel.

Nummer	Type en soort	IHD Oppervlakte	IHD Kwaliteit	KDW (mol N/ha/jr)
H7120	Herstellende hoogvenen	Behoud	Verbetering	400
H4030	Droge heiden	Behoud	Behoud	1100
	Vogelrichtlijnsoorten			
A004	Dodaars (40 broedparen)	Behoud	Behoud	
A008	Geoorde fuut (40 broedparen)	Behoud	Behoud	
A119	Porseleinhoen (5 broedparen)	Uitbreiding	Verbetering	
A272	Blauwborst (200 broedparen)	Behoud	Behoud	
A276	Roodborsttapuit (80 broedparen)	Behoud	Behoud	
A039	Taigarietgans	Behoud	Behoud	
A039	Toendrarietgans	Behoud	Behoud	
A041	Kolgans	Behoud	Behoud	
A127	Kraanvogel (120 vogels)	Behoud	Behoud	

4.2.4 Deurnsche Peel en Mariapeel

4.2.4.1 Beschrijving

Het gebied bestaat uit de drie deelgebieden: Deurnsche Peel, Mariapeel en Grauwveen. Tezamen met de nabijgelegen Groote Peel zijn het restanten van wat eens een uitgestrekt oerlandschap was van levend hoogveen. Deze peelhoogvenen werden grotendeels afgegraven tot op de zandondergrond. Deze gebieden zijn de zuidelijkste representanten van de vlakke subatlantische hoogvenen, die elders en ook in de Peelregio door afgraving, ontginning en verveningen grotendeels zijn verdwenen. Door de verschillende verveningsgeschiedenis van de onderdelen van het gebied is er een grote en fijnschalige variatie in vegetatie en landschap, met gradiënten naar iets mineraalrijker milieu. In de oudste veenputten is al lange tijd sprake van hoogveengroei op miniatuurschaal. Op de grote restveeneenheden is nog een relatief grote veendikte aanwezig, waarop door herstelbeheer inmiddels ook op verschillende plaatsen ontwikkeling van hoogveenbegroeiingen plaats vindt. De Deurnsche Peel is het Brabantse deel van het gebied en bestaat naast de kern die grenst aan de Mariapeel ook uit een drietal kleinere deelgebieden: De Bult in het noorden en Grauwveen en Het Zinkske in het zuiden. In de Deurnsche Peel is tot in de jaren zeventig turf gewonnen, de sporen hiervan zijn nog duidelijk zichtbaar. In sommige oude turfputten zijn goed ontwikkelde hoogveenvegetaties te vinden. Het gebied bestaat uit een complex van fragmenten levend hoogveen, beginstadia van regenererend hoogveen, natte heide op rustend hoogveen en droge heide op minerale gronden, opgaand loof- en naaldbos, gras- en bouwlanden en open water (sloten, kanalen en plassen). De Mariapeel bestaat uit drie complexen (Griendtsveen, De Driehonderd Bunders en Mariaveen). Het landschap kenmerkt zich door een rijke afwisseling van onder andere hogere, droge en lage, vochtige heideterreinen en moerasachtige gedeelten, open en gesloten bossen, veenputten, wijken, vennen en open water. Het Mariaveen is een open heidegebied met enkele zandruggen. Na herstelmaatregelen in de jaren negentig herstelt het hoogveen zich weer. Grauwveen bestaat uit een complex van fragmenten levend hoogveen, beginstadia van regenererend hoogveen, droge en vochtige heide, moeras en opgaand loofbos. Er zijn turfgaten aanwezig.

4.2.4.2 Kwalificerende waarden

In onderstaande tabel zijn de habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten weergegeven waarvoor Deurnsche Peel en Mariapeel als Natura 2000-gebied is aangemeld.

Tabel 4.2.4 Kwalificerende habitats en soorten Deurnsche Peel en Mariapeel

Num-mer	Type en soort	IHD Oppervlak-te	IHD Kwaliteit	KDW (mol N/ha/jr)
H4030	Droge heiden	Behoud	Behoud	1100
H7110A	Actieve hoogvenen	Uitbreiding	Verbetering	400
H7120	Herstellende hoogvenen	Behoud	Verbetering	400
	Vogelrichtlijnsoorten			
A004	Dodaars (35 broedparen)	Behoud	Behoud	
A224	Nachtzwaluw (3 broedparen)	Behoud	Behoud	
A272	Blauwborst (350 broedparen)	Behoud	Behoud	
A276	Roodborsttapuit (120 broedparen)	Behoud	Behoud	
A039	Toendrarietgans	Behoud	Behoud	
A041	Kolgans	Behoud	Behoud	
A127	Kraanvogel	Behoud	Behoud	

5 Uitgangspunten depositieberekeningen

5.1 Onderzochte situaties en toetsjaren

Als gevolg van de realisatie van het LOG neemt het verkeer en de hoeveelheid vee toe. Daartegenover staat dat ten gevolge van het LOG veehouderijen verplaatsen/verdwijnen. Dit heeft een verandering van de stikstofdepositie tot gevolg. Om inzicht te krijgen in de verandering van stikstofdepositie ter plaatse van de omliggende Natura 2000-gebieden, is het van belang om in de berekeningen ook het verdwijnen van de veehouderijen op de huidige locatie mee te nemen.

Dit betekent dat volgende situatie is doorgerekend:

- 2012 Huidige situatie (referentiesituatie)

De situatie voor het jaar 2012 waarbij de veehouderijen aan de Hub 1, Meijelseweg 77, Meijelseweg 71 en de Rozenobel 33 op de huidige locatie worden gemodelleerd (alternatief 3 bedrijven 2012).

- 2022 Autonome situatie

De situatie voor het jaar 2022 waarbij de veehouderijen aan de Hub 1, Meijelseweg 77, Meijelseweg 71 en de Rozenobel 33 op de huidige locatie worden gemodelleerd (alternatief 3 bedrijven 2022).

- 2022 plansituatie

De situatie voor het jaar 2022 waarbij de veehouderijen aan de Hub 1, Meijelseweg 77, Meijelseweg 71 en de Rozenobel 33 verdwijnen en 3 veehouderijen zich vestigen in het LOG (alternatief 3 bedrijven 2022 plan)

5.2 Onderzoeksgebied

De ligging van het LOG Egchelse Heide[1] is weergegeven in figuur 5.2.

[1] Bron: Kaart Structuurvisie Gebiedsontwikkeling

Figuur 5.2 Ligging LOG Egchelse Heide

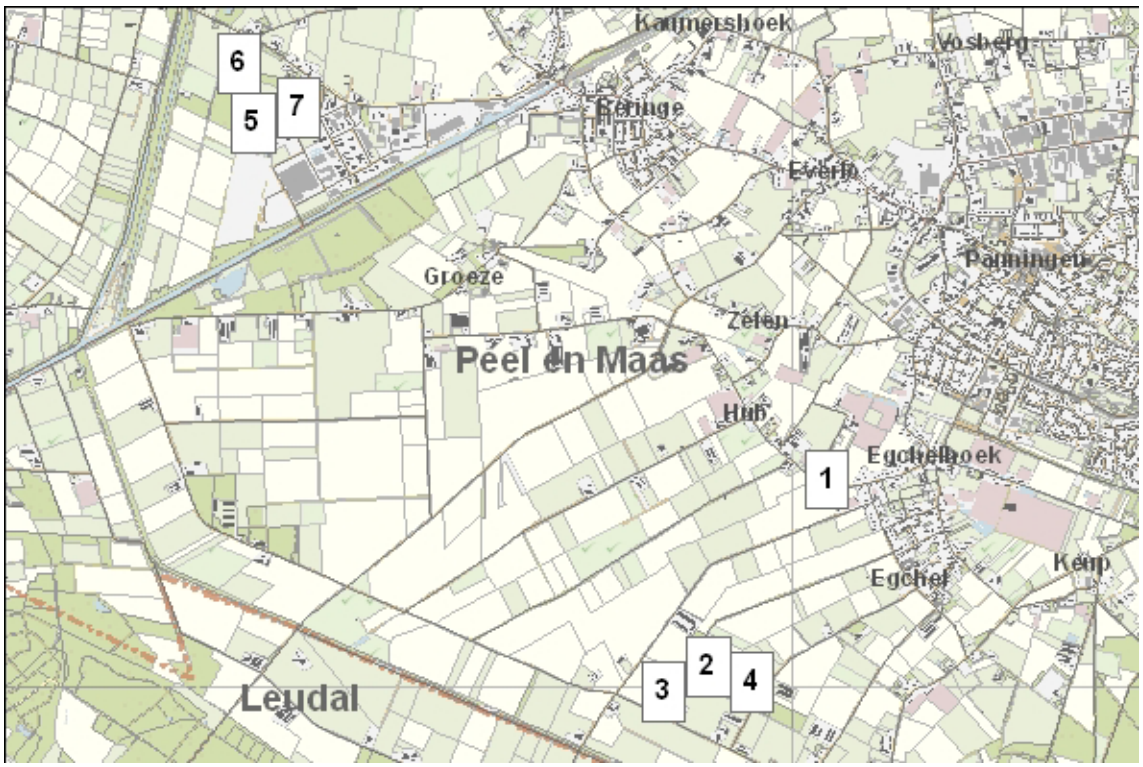
De stikstofberekeningen worden uitgevoerd voor de Natura 2000-gebieden in een straal van 10 kilometer rondom het LOG. Dit zijn de volgende gebieden:

- Groote Peel
- Leudal
- Swalmdal
- Deurnsche Peel en Mariapeel.

5.3 Uitgangspunten veehouderijen

In figuur 5.3 zijn de locaties weergegeven van de veehouderijen die wijzigen, het betreft:

1 veehouderij 1, Hub 1;
2 veehouderij 2 (nieuw in LOG), Melkweg ongenummerd;
3 veehouderij 3 (nieuw in LOG), Melkweg ongenummerd;
4 veehouderij 4 (nieuw in LOG), Melkweg ongenummerd;
5 veehouderij 5, Meijelseweg 71
6 veehouderij 6, Meijelseweg 77
7 veehouderij 7, Rozenobel 33.



Figuur 5.3 Ligging gewijzigde veehouderijen

De uitgangspunten voor de verschillende jaren ten aanzien van de emissies van de veehouderijen wordt hierna beschreven. De gegevens m.b.t. staltypen en emissies zij afkomstig uit het Web-BvB van de provincie Limburg.

5.3.1 Modelgegevens veehouderijen

- Voor de bedrijven in het LOG wordt voor de berekeningen de totale NH_3-emissie van het bedrijf gekoppeld aan één emissiepunt (bronlocatie) en is het emissiepunt gelegen op het middelpunt van het bouwblok of perceel.
- De hoogte van het emissiepunt is 5 meter (schoorsteenhoogte in het model is 5 meter).
- De gemiddelde gebouwhoogte is 6 meter (default is 6 meter).
- De uittreedsnelheid van de schoorsteen is 4 m/s.

Situatie 2012 (referentiesituatie)

Nr.	ID	Naam	RAV-code	Dieraantallen*	Emissiefactor kg/jaar/dier	Emissie kg/jaar
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.1.3.2	787	0.16	126.0
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.1.100.1	725	0.6	434.9
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.3.7	379	1.3	493.1
1	5981PT1	Veehouderij 1	D2.2	2	1.7	3.5
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.3.100	33	4.2	137.8
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.2.14	73	2.9	211.1
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.2.100	50	8.3	416.9
5	5986NH71	Veehouderij 5	E5.100	104000	0.08	8320.0
6	5986NH77	Veehouderij 6	E5.100	78000	0.08	6240.0
7	5986PA33	Veehouderij 7	E5.100	198484	0.08	15878.7

***Gecorrigeerd voor meitellingen**

Situatie 2022 (autonome situatie)

Nr.	ID	Naam	RAV-code	Dieraantallen	Emissiefactor kg/jaar/dier	Emissie kg/jaar
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.1.3.2	768	0.16	122.9
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.1.100.1	707	0.23	162.6

1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.3.7	370	1.3	481.0
1	5981PT1	Veehouderij 1	D2.2	2	1.7	3.4
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.3.100	32	2.6	83.2
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.2.14	71	2.9	205.9
1	5981PT1	Veehouderij 1	D1.2.100	49	2.9	142.1
5	5986NH71	Veehouderij 5	E5.100	200000	0.045	9000.0
6	5986NH77	Veehouderij 6	E5.100	150000	0.045	6750.0
7	5986PA33	Veehouderij 7	E5.100	381700	0.045	17176.5

Situatie 2022 (plansituatie)

Nr.	ID	Naam	RAV-code	Dieraantallen	Emissiefactor kg/jaar/dier	Emissie kg/jaar
2	LOG1	Veehouderij 2	D1.3.12.4	1200	0.63	756.0
2	LOG1	Veehouderij 2	D3.2.15.4.1	10000	0.38	3800.0
3	LOG2	Veehouderij 3	D1.3.12.4	1250	0.63	787.5
3	LOG2	Veehouderij 3	D1.1.15.4.1	350	0.09	31.5
3	LOG2	Veehouderij 3	D1.1.15.4.1	6000	0.09	540.0
3	LOG2	Veehouderij 3	D3.2.15.4.1	12500	0.38	4750.0
4	LOG3	Veehouderij 4	XXXX	XXXX	XXXX	Afhankelijk van milieu-ruimte

5.4 Uitgangspunten LOG

- De rechten van de veehouderij aan de Melkweg 22 zijn gedeeltelijk ingetrokken. De ammoniak rechten zijn verkocht en worden niet in de berekening meegenomen. Alle andere emissies van het ingetrokken deel, zoals fijn stof en geur, zijn vervallen.
- In het LOG is de realisatie van een pelsdierhouderij niet mogelijk;
- Voor de toekomstige situatie is het uitgangspunt is dat er geen andere veehouderijen in de gemeente Peel en Maas zijn die de bedrijfsvoering beëindigen (zogenaamde stoppers). Daarnaast wordt geen groei toegepast, zoals een CBS-correctie van 25%.
- Maximaal 1 collectieve mestverwerking. De grootte van de mestverwerking wordt bepaald door de grootte van het LOG. Met andere woorden er is geen plaats voor een mestverwerking die meer mest verwerkt dat de bedrijven maximaal in het LOG produceren. Er wordt dan ook geen mest van buiten het plangebied verwerkt in de mestverwerkingsinstallatie.
- Voor de mestverwerker wordt uitgegaan van een nulemissie (afgesloten opslag etc.) voor de aspecten luchtkwaliteit, stikstofdepositie en geur. Voor geluid wordt uitgegaan van kengetallen op basis van aannames.

5.5 Verkeersgegevens

5.5.1 Verkeersintensiteiten

De gehanteerde verkeersgegevens voor de onderzochte weg zijn afkomstig uit de verkeersnotitie ‘284016.ehv.R01 Notitie Verkeer LOG Egchel.pdf’. De voertuigverdeling is eveneens in de ter beschikking gestelde gegevens opgenomen. In het onderzoek stikstofdepositie is alleen de verkeerstoename meegenomen.

In tabel 5.5 zijn de verkeerstoenames ten opzichte van autonoom weergegeven.

Tabel 5.5 toename verkeersintensiteiten plan max 2022 t.o.v. autonoom 2012.

	Alternatief minimaal	**Alternatief 3 bedrijven**
Weg	**Toename etmaalintensiteit mvt/etm**	**Toename etmaalintensiteit mvt/etm**
Roggelseweg	8	46
Jacobusstraat	0	0
Hoekerstraat	0	0

Hub	0	0
Melkweg	11	64
Rongvenweg	0	0

5.5.2 Snelheid

De wegen in binnen de bebouwde kom hebben allen een snelheid van 30 km/uur. De wegen buiten de bebouwde kom hebben een snelheid van 60 km/uur. Dit is conform maximumsnelheden.nl.

5.5.3 Emissiefactoren

Voor het bepalen van de emissie NO_x door het verkeer is gebruik gemaakt van dezelfde kentallen die gebruikt worden in de rekensoftware voor luchtkwaliteit. Het betreft hier de emissiefactoren NO_x, die het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in het kader van de jaarlijkse update van de Grootschalige Concentratiekaarten Nederland (GCN-kaarten) publiceert. Het betreft de emissiefactoren conform het BBR scenario (PBL; maart 2011). De set emissiefactoren bestaat uit emissiefactoren voor combinaties van verschillende rijsnelheden en voertuigcategorieën (licht, middelzwaar en zwaar wegverkeer).

Voor NH_3 is gebruik gemaakt van de kentallen zoals deze door het PBL zijn bekendgemaakt. Deze worden in tabel 3.3 weergegeven. Aangezien voor snelheden lager dan 80 km/uur geen emissiekentallen zijn, wordt voor de wegen waarde snelheid lager is dan 80 km/uur het emissiekental van een 80 kilometerweg gehanteerd.

Tabel 3.3 NH_3 emissiefactoren 2007, afkomstig van het PBL

	NH_3-emissiefactoren 2007 (g/km)			
	Stagnatie	**Maximumsnelheid**		
		80	**100**	**120**
Personenauto	0,005	0,0327	0,0327	0,0327
Lichte vrachtauto	0,003	0,003	0,003	0,003
Zware vrachtauto	0,003	0,003	0,003	0,003

5.6 Ruimtelijke gegevens

De ruimtelijke gegevens voor het opstellen van het digitale rekenmodel zijn deels door de opdrachtgever in digitale bestanden ter beschikking gesteld. Alle ruimtelijke gegevens die van belang zijn voor de modellering van de luchtmodellen zijn hiervan overgenomen. De ruimtelijke gegevens voor het opstellen van het digitale rekenmodel zijn betrokken van:

- Concept Plangrens 2011-0024.dwg;
- natura2000_04feb2010.shp;
- NL.IMRO.1894.BPL0025-VG01.dwg.

5.7 Rekenmodel

De berekeningen zijn uitgevoerd met het programma OPS-Pro 4.3 Het model berekend de depositiewaarden van NH_3 en NO_x op de toetspunten. Bij de modellering zijn voor de meteo en terreinruwheid de volgende parameters geselecteerd.

- Meteo: standaard meteo – variërend tussen rekenpunten, meteoperiode: lange termijn gemiddelde 1995-2004, Nederland.
- Terreinruwheid – variërend tussen rekenpunten, gebaseerd op LGN6.

6 Effectanalyse en toetsing

6.1 Uitkomsten depositieberekeningen

Voor de toetsjaren zijn de deposities van NO_x plus NH_3 opgeteld tot de totale depositie (mol/ha/jaar). In de plansituatie wordt de maximale milieuruimte opgevuld door veehouderij 4 in het LOG met een emissie van 5361 kg/ jaar. De autonome situatie betreft de situatie in 2022 zonder dat het plan zou worden uitgevoerd.

In onderstaande tabel zijn de hoogst berekende waarden van de toetspunten weergegeven voor elk Natura 2000-gebied. Het betreft dus de maximale toename van stikstofdepositie op de dichtst bij het plangebied gelegen rand van het betreffende Natura 2000-gebied (worst case benadering).

Tabel 6.1-1 maximale depositie per Natura2000-gebied

	Huidige situatie 2012 (Mol/ha/jaar)	**Plan 2022 (Mol/ha/jaar)**	**Autonoom 2022 (Mol/ha/jaar)**
Deurnsche Peel & Mariapeel	14.5	2.0	15.1
Groote Peel	5.7	1.1	5.8
Leudal	2.3	2.5	2.4
Swalmdal	2.2	2.1	2.2

Om de toe- en afname van de stikstofdepositie ten gevolge van het plan inzichtelijk te maken is een verschilanalyse uitgevoerd. Hierbij is de plansituatie vergeleken met de huidige situatie. In onderstaande tabel zijn de waarden van de toetspunten weergegeven met de grootste toe- en afname voor elk Natura 2000-gebied (worst case).

Tabel 6.1-2 Toe- & afname stikstofdepositie per Natura2000-gebied

	Plan 2022 t.o.v. Referentie 2012 (Mol/ha/jaar)
Deurnsche Peel & Mariapeel	-0.21
Groote Peel	-0.32
Leudal	0.49
Swalmdal	0.02

6.2 Effecten Natura 2000-gebied Groote Peel

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat het plan leidt tot een afname van stikstofdepositie van minimaal 0,32 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie (2012) op de rand van het Natura 2000-gebied Groote Peel. Het plan leidt met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor de Groote Peel als Natura 2000-gebied is aangewezen.

6.3 Effecten Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat het plan leidt tot een afname van stikstofdepositie van minimaal 0,21 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie (2012) op de rand van het Natura

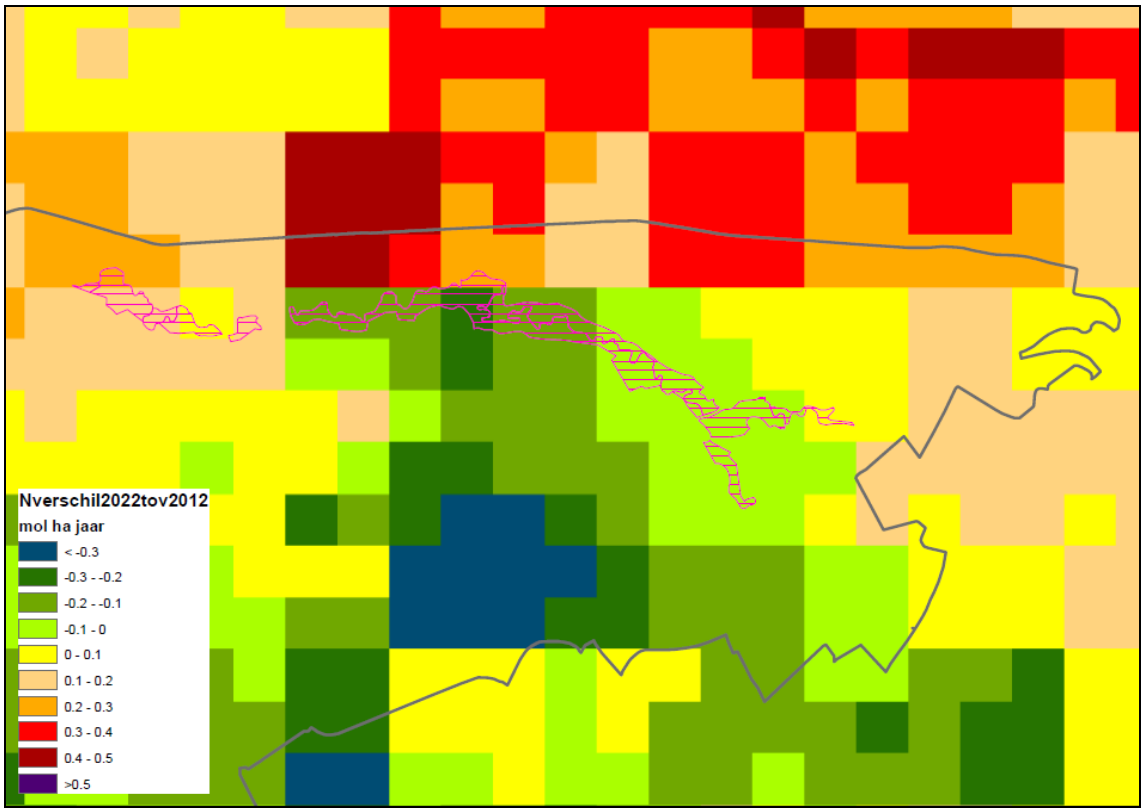
2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel. Deze afname heeft te maken met de verplaatsing van één van de veehouderijen die momenteel dichter bij het Natura 2000-gebied ligt naar het verder weg gelegen LOG. Het plan leidt met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor Deurnsche Peel & Mariapeel als Natura 2000-gebied is aangewezen.

6.4 Effecten Natura 2000-gebied Swalmdal

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat het plan leidt tot een zeer beperkte toename van stikstofdepositie van maximaal 0,02 mol N/ha/jr op de rand van het Natura 2000-gebied Swalmdal. Een dergelijk kleine toename leidt met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor Swalmdal als Natura 2000-gebied is aangewezen.

6.5 Effecten Natura 2000-gebied Leudal

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat het plan leidt tot een zeer beperkte toename van stikstofdepositie van maximaal 0,2 - 0,3 mol N/ha/jr op het dichtst bij gelegen gevoelige habitat H9160A, Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden). Bovendien treedt de zeer beperkte toename slechts op een klein deel van de oppervlakte van het habitattype op. Op het grootste deel van de oppervlakte van het habitattype is sprake van een afname van maximaal 0,3 mol N/ha/jr (zie figuur 6.5).



Figuur 6.5: Overzicht maximale toe- of afname stikstofdepositie t.o.v. de huidige situatie ter hoogte van habitattype H9160A (roze gearceerd) binnen het Natura 2000-gebied Leudal (grijs omlijnd).

Per saldo is derhalve geen sprake van een toename van stikstofdepositie op het habitattype H9160A of andere kwalificerende habitats. Het plan leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor het Leudal als Natura 2000-gebied is aangewezen.

7 Conclusie

Binnen de mogelijke effectafstand van het LOG Egchelse Heide liggen enkele Natura 2000-gebieden waarvoor habitattypen en/of soorten zijn aangewezen die gevoelig zijn voor een toename van stikstofdepositie. Om de effecten van het plan op Natura 2000-gebieden in beeld te brengen, zijn stikstofberekeningen uitgevoerd.

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat het plan leidt tot een afname van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel en Swalmdal ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie). Het plan leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor deze Natura 2000-gebieden zijn aangewezen.
Ten aanzien van het Natura 2000-gebied Leudal geldt dat het plan tot een maximale toename van 0,2 – 0,3 mol N/ha/jr leidt op de dichtst bij gelegen gevoelige habitat H9160A, Eikenhaagbeukenbossen (hogere zandgronden). Bovendien treedt de zeer beperkte toename slechts op een klein deel van de oppervlakte van het habitattype op. Op het grootste deel van de oppervlakte van het habitattype is sprake van een afname van maximaal 0,3 mol N/ha/jr.
Per saldo is derhalve geen sprake van een toename van stikstofdepositie op het habitattype H9160A of op andere kwalificerende habitats. Het plan leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en/of habitats van soorten waarvoor het Leudal als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Geconcludeerd kan worden dat het plan met zekerheid niet leidt tot een significant negatief effecten als gevolg van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Aangezien de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden niet worden aangetast, mag het plan op grond van artikel 19j Nbwet worden vastgesteld.