

Kwaliteitscommissie Buitengebied

Tussentijdse beoordeling

Kwaliteitscommissie Peel en Maas

Jan Wijnhoven

Roelof Goodijk

Ambtelijk advies:

Cas Denissen, team Omgevingsontwikkeling

Jan Vullings, team Openbare Ruimte

Datum: 30/09/2015

Onderwerp: Tussentijdse beoordeling Recreatieve onderneming Belgenhoek 7 Grashoek

Conform het Kwaliteitskader Buitengebied dient u een kwaliteitsbijdrage te leveren om zo een goede balans te vinden tussen de door u gewenste ontwikkeling en het behouden en versterken van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. Op basis van uw plannen dient u een kwaliteitsbijdrage in het landschap te doen ter grootte van 9.317 m². Onderdeel hiervan is een basiskwaliteit plus ter grootte van 2.037 m² welke ter plaatse in de vorm van groene inpassing gerealiseerd dient te worden. Daarnaast dient ter grootte van 7.280 m² aanvullende kwaliteit gerealiseerd te worden in kwaliteitsbijdragen in meer brede zin op het perceel of in de omgeving. Het door u opgestelde landschapsplan (dd. juli-augustus 2015), waarin u ondersteund door het door ons opgestelde paletadvies, vormgeeft aan de benodigde kwaliteitsbijdrage in het landschap en hoe deze duurzaam in stand gehouden wordt, is tussentijds beoordeeld.

De commissie is van mening dat het landschapsplan op hoofdlijnen een mooie en goed doortimmerde kwaliteitsbijdrage aan het landschap bevat. Het plan is een stuk overzichtelijker en verdeeld in duidelijke onderdelen dan het vorige plan. Wel heeft zij enkele verbeterpunten en vragen:

1. Indieningsvereisten:
 - a. de tekening in het rapport even als bijlage er uit lichten, zodat we een grote exemplaar kunnen beschouwen.
 - b. De in de tekening aangegeven onderdelen prima, maar deze ook gaarne in de tekst kwantificeren in aantallen, soorten en m1 en m2. Hierop zal ook de kwantitatieve boordeling kunnen plaatsvinden.
 - c. Van essentiële onderdelen een doorsnede toevoegen van eindsituaties.
 - d. Duurzaamheid: specificeer de zonnepanelen en globaal de meerkosten die hier mee gemoeid zijn t.o.v. reguliere stroomvoorziening.
 - e. Beeldkwaliteit gebouwen: specificeer deze en geef globaal de meerkosten die hier mee gemoeid zijn.
2. Inhoudelijk:
 - a. Hekwerk met hедера is geen kwaliteitsverbetering, een beukenhaag o.i.d. wel.
 - b. Hoogstamweide; hoe zit het met weidemengsel, beheer, eindbeeld, functie.; wat wordt bedoeld met uitloopgebied voor recreanten? Wat is enige begeleidingsnoei (zie ook onder 9).
 - c. Wat is van onder K genoemde de ondergrond?

- d. Hoe kan de oeverbegroeiing door rietkragen en anderszins ontstaan bij een vijver met folie? Overweeg een vijver met kleischerm. Indien toch gekozen wordt voor folie dan gaarne diepte folie vanaf maaiveld aangeven.
 - e. Snoeiplan fruitbomen, steen- en pitvruchten in herfst of einde winter.
 - f. Welke mooie poortjes en Frans hekwerk (beschrijving dan wel foto's).
3. Tekstueel: de fasering schept onduidelijkheid. De landschapsbijdrage dient verwezenlijkt te zijn bij ingebruikname van de bestemming. Dit ook zo opschrijven.
4. En nog enkele suggesties:
- a. Parkeren verbergen met haagjes, vlak bij de ingang b.v.,
 - b. Ingang(en) beter accentueren
 - c. Liever geen takhoutverwerking als rillen, maar snoeihout afvoeren.
 - d. Vuilboomhaag zou ook een gemengde haag kunnen zijn.

Conclusie:

Uit het bovenstaande mag duidelijk zijn dat het concept landschapsplan op hoofdlijnen een goed doortimmerd totaal bevat met een duidelijke samenhangende organisatie en beplantingsvoorstel. Daarmee voldoet ze op hoofdlijnen aan het de eisen van het Gemeentelijk Kwaliteitskader. Tegelijkertijd zijn er in de uitwerking nog enkele zaken die opgepakt dienen te worden voor een definitief akkoord. Wij nodigen de initiatiefnemer uit om met een bijgewerkt plan te komen.