

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan en het MER LOG Egchelse Heide met bijbehorende stukken hebben vanaf 7 februari 2013 gedurende zes weken (tot en met 20 maart 2013) ter inzage gelegen op het gemeentehuis in Panningen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in de plaatselijke huis-aan-huis bladen, het elektronisch gemeentebblad en in de Staatscourant. Tevens waren het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de bijbehorende stukken gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website (www.peelenmaas.nl, met een link naar www.ruimtelijkeplannen.nl).

Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Van de mogelijkheid om schriftelijke zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen is tijdig gebruik gemaakt door:

- mw. mr. F.H. Damen (Linssen CS advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg), namens J. van Schaijk BV en de heer J. van Schaijk (Karissendijk 7 en 9) in Egchel;
- J.J.J. de Rooij (Linssen CS advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg), namens Pigheide BV en dhr. G.P. Lemmen (Melkweg 9) in Egchel.

Mondelinge zienswijzen zijn niet ingediend. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft een zienswijze in te dienen.

2. Zienswijze Van Schaijk

2.1 Samenvatting

1. Uit de notitie milieuruimte blijkt onvoldoende dat er voldoende milieuruimte is voor volledige opvulling van het LOG, zodanig dat wordt voldaan aan milieuwetgeving. In de zienswijze wordt gesteld dat de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid vooraf niet zeker is gesteld, omdat de diverse milieuhygiënische aspecten onderschat zijn en niet bij regels worden beperkt (juridische waarborg).
2. Er wordt twijfel geuit over de uitvoerbaarheid van de mestverwerking. Ten onrechte is verondersteld dat sprake is/kan zijn van een nulemissie van o.a. stikstof en geur, aldus de zienswijze. Evenmin is onderzocht of een mestverwerkingsbedrijf rendabel kan zijn indien het LOG met twee of drie intensieve veehouderijen wordt opgevuld.
3. Er wordt gesteld dat cumulatie van geluid, geur en luchtkwaliteit in de alternatieven niet, althans onvoldoende is onderzocht. Er wordt dus niet voldaan aan het advies van de commissie m.e.r. over de notitie reikwijdte en detailniveau.
4. Niet duidelijk is waarom 22 augustus 2008 als peildatum wordt gehanteerd.
5. Het is onduidelijk hoe de achtergrondbelasting op de peildatum 22 augustus 2008 is berekend. De juistheid van deze achtergrondbelasting wordt betwist, nu niet alle daarin genoemde gegevens verifieerbaar zijn. Evenmin is de geurbelasting van de nertsenhoudery van Van Schaijk meegenomen in de berekeningen.
6. Het geuronderzoek bevat tegenstrijdigheden qua uitgangspunten en toetsjaar. Ook is niet duidelijk wat onder 'vigerende situatie' wordt begrepen, hoe deze is vastgesteld, wat het bijbehorende rekenbestand is en of het bedrijf van Van Schaijk is meegenomen.

7. De gehanteerde peildata en de vergelijking tussen 2008 en 2012 zijn niet juist, omdat het bedrijf van Van Schaijk hierin niet is meegenomen. Ook is gerekend met verschillende rekenprogramma's (Geomilieu versus V-stacks) zodat geen goede vergelijking kan worden gemaakt.

8. In het geurrapport worden onjuiste uitgangspunten gehanteerd qua 'inhoud' van de nieuw te vestigen (twee rechtstreeks bestemde) bedrijven in het LOG. Ten onrechte wordt uitgegaan van een nulemissie van geur van een eventuele mestverwerking.

9. De geuremissie van een nertsenhouderij moet worden meegenomen bij de berekening van de achtergrondbelasting. Verwezen wordt naar een onderzoek van Wageningen UR 'Fijnstofemissie uit stallen: nertsen', rapport 340. Ook de commissie mer heeft in het kader van de notitie reikwijdte en detailniveau geadviseerd om rekening te houden met cumulatie van geur. Ten onrechte is het bedrijf van Van Schaijk niet meegenomen in de achtergrondbelasting, aldus Van Schaijk.

10. Het woon- en leefklimaat in de kern Egchel zal (wel) verslechteren t.g.v. het LOG, omdat in de onderzoeken van onjuiste uitgangspunten is uitgegaan.

11. Volgens Van Schaijk zijn niet alle relevante Natura 2000 gebieden meegenomen in de onderzoeken. Ten onrechte zijn de effecten van de ontwikkeling op Duitse Natura 2000 gebieden (gebieden die op een afstand van meer dan 10 km liggen van het toekomstige LOG) niet meegenomen.

12. De voortoets en passende beoordeling is niet correct uitgevoerd, omdat is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten:

- Voor de mestverwerking (welke met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt) wordt uitgegaan van een nulemissie van stikstof. Ook het uitgangspunt dat de bedrijven aan de Hub 1, Meijelseweg 77, 71 en Rozenobel 33 worden beëindigd, is niet juist, omdat niet duidelijk is of deze bedrijven naar het LOG zullen worden verplaatst. Indien en voorzover bedoeld is om van de rechten van deze bedrijven gebruik te maken t.b.v. het LOG staat niet vast dat van een directe relatie sprake is. Een juiste wijze van salderen kan niet worden toegepast.

- Het is niet juist dat in de passende beoordeling van de vergunde situatie wordt uitgegaan. Er moet worden uitgegaan van de feitelijke situatie.

- Het bestemmingsplan waarborgt niet dat er maar maximaal 3 intensieve veehouderijen mogelijk wordt gemaakt.

- T.a.v. stikstof kan de redenering niet worden gevolgd dat het maximale alternatief minder stikstoftoename tot gevolg heeft dan het minimale alternatief.

Gezien het voorgaande gaat de passende beoordeling er ten onrechte van uit dat geen sprake is van een significant negatief effect op Natura 2000 gebieden.

13. In het Plan-MER is niet op alle door de commissie m.e.r. geadviseerde punten ingegaan. Niet alle varianten zijn onderzocht. Omdat het MER niet aan de wettelijke eisen voldoet kan het niet als onderbouwing van het bestemmingplan gelden.

14. Bij het luchtkwaliteitsrapport zijn onjuiste uitgangspunten gehanteerd, waardoor de daadwerkelijke emissies worden onderschat. Ook qua luchtkwaliteit is geen rekening gehouden met het bedrijf van Van Schaijk en wordt er ten onrechte van uitgegaan dat de eventuele mestverwerking een nulemissie heeft van fijn stof. Opmerkelijk is dat in dit onderzoek voor de maximale variant wordt uitgegaan van 4 intensieve veehouderijen, terwijl in andere onderzoeken wordt uitgegaan van maximaal 3 bedrijven. Er wordt niet voldaan aan de eisen die wetgeving aan luchtkwaliteit stelt en er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gewaarborgd. Aan het advies van de commissie m.e.r. wordt evenmin voldaan.

15. De uitkomsten van het geluidsonderzoek worden betwist omdat van onjuiste uitgangspunten is uitgegaan. Er is ten onrechte uitgegaan van een afname van het geluidniveau. Ook is gerekend met te weinig verkeersbewegingen van vrachtwagens. Tot slot is er van uitgegaan dat vervoersbewegingen over de openbare weg in de dagperiode plaatsvinden, terwijl in de praktijk ook sprake zal zijn verkeersbewegingen in de avond- en nachtperiode,

16. Ten aanzien van de waterparagraaf zijn de planregels en de toelichting tegenstrijdig. Niet duidelijk is op welke wijze het water geborgen wordt. In de stukken worden verschillende grondwaterstanden genoemd. De K-waarden zijn niet onderzocht (de gemeentelijke handreiking wordt niet gevolgd) en de aanbevelingen tav water zijn niet (technisch) uitgewerkt.

17. In het ontwerpbestemmingsplan heeft geen afweging t.a.v het woon- en leefklimaat ter plaatse van onder meer de woning van Van Schaijk plaatsgevonden. Van Schaijk stelt dat de toename van geur, fijnstof, stikstof en geluid een verslechtering van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft. Ook zijn de mogelijke effecten voor de volksgezondheid beoordeeld en is de aanbevolen monitoring niet in het bestemmingsplan gewaarborgd.

18. Omdat – zo stelt Van Schaijk – de milieuonderzoeken ontoereikend zijn, zijn ook onvoldoende mitigerende en compenserende maatregelen getroffen. Deze zijn voorts geenszins in het bestemmingsplan gewaarborgd. Evenmin bevat het bestemmingsplan regels t.a.v. gebruik van BBT++.

19. In de wijzigingsvoorwaarden in de planregels wordt geen limiet gesteld aan het aantal bedrijven dat per bouwvlak is toegestaan. Het MER is daarmee onjuist vertaald in de regels. De verwijzing naar de notitie milieuruimte is ontoereikend daar de juistheid van deze notitie geenszins vaststaat. De planologische aanvaardbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid staat niet vast. T.a.v. de waterparagraaf is de toelichting uit het ontwerpbestemmingsplan tegenstrijdig met de bepaling dat waterberging op eigen terrein moet plaatsvinden. Niet beoordeeld is in hoeverre de nieuwe bedrijfswoningen die m.t.v. de wijzigingsbevoegdheden de nieuwe bedrijven in het LOG zullen belemmeren. Het huisvesten van buitenlandse werknemers is niet aangemerkt als strijdig gebruik, terwijl dat in bestemmingsplan Buitengebied wel het geval is.

2.2 Reactie

2.2.1 Algemeen

Voordat op de specifieke punten uit de zienswijze wordt gereageerd wordt eerst, voor de duidelijkheid, ingegaan op de geschiedenis en de (plan)systematiek in relatie tot de milieugebruiksruimte. Daarna worden de verschillende punten uit de zienswijze belicht.

Geschiedenis

Het huidige plangebied van het LOG valt binnen een gebied dat in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg is aangewezen als 'zoekgebied projectvestiging en incidentele nieuwvestiging landbouwonwikkelingsgebied'. De exacte begrenzing van het LOG, welke overeenkomt met de huidige plangrens, is op 16 juli 2009 door de raad van de voormalige gemeente Helden vastgelegd. Op 22 december 2008 heeft deze gemeenteraad besloten om in te stemmen met de gebiedsontwikkeling Egchel. Het LOG Egchelse Heide is een onderdeel van die gebiedsontwikkeling en is bedoeld om ruimte te bieden voor te verplaatsen agrarische bedrijven die een knelpunt binnen de gemeente vormen. De toenmalige gemeenteraad heeft een aantal randvoorwaarden gesteld, waarbij met de ontwikkeling van het LOG rekening gehouden moet worden. Eén van deze voorwaarden is dat de leefbaarheid van de kern Egchel voorop staat. Uit de kaderstelling door de raad volgt in ieder geval dat het woon- en leefklimaat – welke voornamelijk door geur wordt bepaald – in de kern Egchel niet mag verslechteren als gevolg van het LOG. Om die reden moet de milieugebruiksruimte van het nieuwe LOG in beeld worden gebracht, zodat daaruit blijkt dat het woon-

en leefklimaat er in de kern Egchel niet op achteruit gaat. Blijkens de kaderstelling is het uitgangspunt van de milieugebruiksruimte de vergunde situatie voor geur vanaf dat moment (22 december 2008) en worden de lopende aanvragen daarin meegenomen. Verder biedt het LOG ruimte aan maximaal zes agrarische bedrijven, waarbij een nertsenhoudery niet toegestaan is. De te vestigen bedrijven in het LOG moeten elders in de gemeente een knelpunt oplossen.

Milieugebruiksruimte

Om de milieugebruiksruimte voor het LOG te bepalen is dus – ter uitvoering van de kaderstelling van de gemeenteraad – eerst geïnventariseerd aan de hand van milieuvergunningen en aanvragen daartoe wat de milieubelasting in 2008 was als gevolg van agrarische bedrijven in het buitengebied van de gemeente Peel en Maas voor het aspect geurhinder. Voor de geurberekeningen voor het LOG is een onderzoeksgebied van 5 km rondom het LOG gehanteerd met daaraan toegevoegd een aantal grote veehouderijen op grotere afstand. Voor de toetsing van de geurbelasting op de kern Egchel (toetsing situatie 2008) is een onderzoeksgebied van 2 km rondom de kern gehanteerd. Voor de overige aspecten (verkeer, luchtkwaliteit, geluid en stikstof) is het basisjaar 2012 gehanteerd.

Daarna is aan de hand van vergunningen en (concrete) aanvragen daartoe berekend wat de milieubelasting in 2012 was. Omdat het bestemmingsplan voor het LOG activiteiten toestaat waarvoor een m.e.r vereist is, is deze inventarisatie in de vorm van een MER gebeurd. Uitgangspunt van deze MER zijn de (volledige) planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Dus: twee rechtstreeks bestemde intensieve veehouderijen en daarnaast nog eens maximaal vier agrarische bedrijven die met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt. Dat is het maximale alternatief uit het MER. Gebleken is dat er ruimte is ontstaan, omdat diverse bedrijven in de omgeving zijn gestopt, uitgekocht of modernere stalsystemen gebruiken. Voorts is bekend dat een deel van de milieugebruiksruimte wordt ingenomen door twee bedrijven die in het bestemmingsplan voor het LOG rechtstreeks bestemd zijn. Hieronder daarover meer. De resterende en nog beschikbare ruimte is berekend en vertaald in de notitie milieuruimte. Deze ruimte is dus de ruimte die op dit moment beschikbaar is voor maximale invulling van het LOG, specifiek voor de ontwikkeling van bedrijvigheid ter plaatse van de wijzigingsbevoegdheid. Bij het toepassen van deze bevoegdheid wordt deze notitie geactualiseerd. In ieder geval/minimaal is de thans beschikbare ruimte aanwezig, dus indien een toekomstig bedrijf binnen die ruimte blijft is deze uitvoerbaar. Het ligt voor de hand dat uit actualisering van deze notitie blijkt de ruimte is toegenomen. Dit onder meer gezien de bestaande praktijk dat betere stalsystemen dan BBT worden gebruikt.

De gemeente Peel en Maas heeft een actieve rol gespeeld in het creëren en vastleggen van de milieugebruiksruimte door middel van het maken van afspraken met twee ondernemers die zich in het LOG willen vestigen en de aankoop van een intensieve veehouderij in de nabijheid van het LOG, aan de Roggelseweg. Zo is met de ondernemer van de voormalige intensieve veehouderij aan de Hub 1 in Egchel overeengekomen dat hij onder meer zijn bedrijfsactiviteiten aan de Hub 1 beëindigt en in de toekomst verplaatst naar het LOG. Dit is één van de rechtstreeks bestemde agrarische kavels voor intensieve veehouderij in het onderhavige bestemmingsplan. Met de ondernemer van de intensieve veehouderij aan de Jacobusstraat 42 in Egchel is overeengekomen dat zijn uitbreidingsmogelijkheden ten aanzien van intensieve veehouderij aan de Jacobusstraat 42 worden gereguleerd en dat zijn bedrijf, de intensieve tak ervan, gedeeltelijk wordt verplaatst naar het LOG, op de andere rechtstreeks bestemde agrarische kavel voor intensieve veehouderij. Deze afspraken zijn vertaald in de volgende juridische instrumenten:

- Op 17 april 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan '6 woningen aan de Hub' vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet in het beëindigen en 'wegbestemmen' van de intensieve veehouderij aan Hub 1 en het mogelijk maken van 6 woningen op het nevengelegen perceel. Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk en opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied dat op 5 februari 2013 is vastgesteld;

- Op 22 mei 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Jacobusstraat 42' vastgesteld. Dit bestemmingsplan reguleert uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van de intensieve veehouderij ter plaatse. Dit bestemmingsplan is eveneens onherroepelijk en opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied dat op 5 februari 2013 is vastgesteld.
- Ter uitvoering van de overige afspraken met de ondernemers, onder meer over de omvang van hun bedrijf, zijn de kavels van deze ondernemers in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan positief bestemd (agrarisch – intensieve veehouderij). In het MER is vervolgens – voor zover dat bekend is – rekening gehouden met de toekomstige plannen van deze ondernemers in het LOG.

De totale milieugebruiksruimte voor het LOG is dus de ruimte die is ontstaan door het verdwijnen van intensieve veehouderijen tussen 2008 en 2012 en de overige beschikbare milieugebruiksruimte waarbij nog wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Een deel van deze ruimte wordt ingenomen door de twee rechtstreeks bestemde bedrijven. Wat die ruimte is, is berekend in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het MER, in het minimale alternatief. Uit het MER blijkt dat er daarnaast nog milieuruimte is. Deze resterende ruimte is beschikbaar voor de ontwikkeling van het LOG ter plaatse van het deel waarop een wijzigingsbevoegdheid rust. Op die percelen zijn in totaal maximaal vier bedrijven toegestaan, zodat het LOG bij een volledige invulling maximaal zes bedrijven (bouwvlakken) bevat. Wat de effecten daarvan zijn is berekend in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het MER, in het maximale alternatief. De milieuruimte die op dit moment beschikbaar is, is weergegeven in de notitie milieuruimte. Deze ruimte kan in ieder geval door nieuwe bedrijven worden ingenomen. Deze ruimte zal in de praktijk alleen maar toenemen, gelet op het gebruik van meer innovatieve en moderne stalsystemen en een trend dat meer agrariërs in de toekomst hun bedrijf beëindigen. Welke soort bedrijven daar kunnen landen is afhankelijk van de beschikbare milieuruimte van dat moment, het te gebruiken stalsysteem, het bedrijfsvoeringsproces en ontwikkelingen in de omgeving. Bij daadwerkelijke toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt de notitie milieuruimte geactualiseerd en wordt de alsdan beschikbare ruimte weergegeven. Op deze manier kunnen de in 2008 gemaakte afspraken worden gemonitord.

Van de wijzigingsbevoegdheid kan enkel gebruik worden gemaakt indien o.a. de milieugebruiksruimte toereikend is. De huidige milieugebruiksruimte is bepaald op basis van (nationale en gemeentelijke) wet- en regelgeving. In diverse milieuonderzoeken is beschouwd of op basis van deze wet- en regelgeving ruimte is voor de ontwikkeling van intensieve veehouderijen in het gebied. Uit de berekeningen van het MER (het maximale alternatief) bleek dat de uitstoot van stikstof voornamelijk bepalend is voor het soort bedrijf dat er kan landen. Om die reden bevat het bestemmingsplan een 'stikstofregeling'. Hieronder wordt daar verder op ingegaan. Ten aanzien van de andere elementen waar in de zienswijze naar wordt verwezen wordt in het specifieke deel ingegaan.

Daarnaast geldt voor het aspect geurhinder dat de situatie in 2008 ter plaatse van de kern Egchel uitgangspunt is geweest voor het bepalen van de milieugebruiksruimte voor dit milieuaspect. Op deze manier wordt dus geborgd dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de kern Egchel ten opzichte van 2008 niet verslechtert.

Milieugebruiksruimte en stikstofregeling

Uit de berekeningen van het maximale alternatief in het MER blijkt dat er – naast de twee rechtstreeks bestemde intensieve veehouderijen, het minimale alternatief uit het MER – qua stikstof in de praktijk enkel nog ruimte is voor een derde intensieve veehouderij, mits deze voldoende saldeert. Dit omdat er, zo blijkt uit het MER, in de huidige situatie grotendeels al sprake is van een achtergronddepositie die vrijwel overal hoger is dan de kritische depositiewaarde van de gevoelige habitats. Logischerwijs is er qua stikstof ook ruimte voor meer (dan één extra) intensieve veehouderijen, mits er zodanig wordt gesaldeerd dat er geen sprake is van een toename van stikstof. Omdat er naast stikstof ook rekening moet worden gehouden met andere milieuaspecten zoals geur, is in het MER – gelet op de meest praktische invulling van het LOG – uitgegaan van één extra intensieve veehouderij die twee kavels

omvat. Het overige ruimtebeslag wordt dan ingevuld met minder milieubelastende bedrijvigheid zoals grondgebonden akkerbouw of boomteelt.

Om de uitstoot van stikstof zodanig te reguleren dat geen strijd ontstaat met overige (natuurbeschermings)wetgeving is in artikel 4 van de bestemmingsplanregels een stikstofregeling opgenomen in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. Op deze wijze wordt voorkomen dat –in het geval om welke reden dan ook enkel de mogelijkheden die artikel 4 bestemmingsplan biedt worden benut (m.a.w: als dus alleen de rechtstreeks bestemde bedrijven worden gerealiseerd) - strijd ontstaat met natuurbeschermingswetgeving. In de praktijk houdt het in dat de twee ondernemers bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor milieu aan moeten tonen dat (o.a.) aan natuurbeschermingswetgeving wordt voldaan. Dit gebeurt – afhankelijk van de aard en omvang van het aangevraagde bedrijf – in de vorm van een project m.e.r. Een inhoudelijk vergelijkbare regeling is opgenomen in de wijzigingsvoorwaarden ter toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Bij gebruikmaking van deze bevoegdheid moet eveneens (o.a.) worden aangetoond dat per saldo geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot zodat aan natuurbeschermingswetgeving wordt voldaan. Een inhoudelijke motivering voor deze stikstofregeling is gegeven in de beleidsnota stikstofdepositie LOG Egchelse Heide.

2.2.2 Reactie op zienswijze Van Schaijk

1. In het MER is exact berekend wat de effecten van het toekomstige LOG zijn. Zowel van het minimale alternatief, als van het maximale alternatief. Deze gegevens zijn uitgangspunt geweest voor de notitie milieuruimte. In de notitie milieuruimte is dus geen sprake geweest van een inschatting, maar van concrete cijfers en gegevens. Wel zijn voor het derde bedrijf gegevens gebruikt van weliswaar een bestaande intensieve veehouderij maar waarvan niet bekend is of deze naar het LOG zal worden verplaatst. In zowel het MER als in de notitie milieuruimte zijn voorts de effecten van een volledige invulling van het LOG, dus inclusief toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, berekend. Dit in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Uit het MER blijkt dat een volledige invulling, uiteraard afhankelijk van de concrete aard en invulling van de toekomstige bedrijven, past binnen de daarvoor geldende wetgeving en gestelde uitgangspunten.

In werkelijkheid zullen de effecten qua stikstof nog gunstiger zijn dan waarvan in het MER is uitgegaan. In de bestemmingsplanregels is namelijk door middel van een voorwaardelijke verplichting geborgd dat een vergunning voor het realiseren van de twee rechtstreeks bestemde bedrijven enkel verleend kan worden indien uit de aanvraag voor deze vergunning voldoende blijkt dat er (per saldo) geen toename is van stikstofdepositie. Hiervan kan door middel van een binnenplanse afwijkmogelijkheid worden afgeweken als blijkt dat enige toename van stikstof toch vergunbaar is (in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998). Ook ten aanzien van het gebruik van de gronden is een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Hiervan kan eveneens slechts worden afgeweken indien dit past binnen natuurbeschermingswet- en regelgeving. Een qua inhoud vergelijkbare regeling is opgenomen in de voorwaarden die zijn gesteld voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Voor andere milieuaspecten zijn indirect wel degelijk voorwaarden gesteld. Immers, er ligt een directe koppeling met de notitie milieuruimte. In deze notitie wordt ook op andere (dan stikstof) milieuaspecten ingegaan. Door te bepalen dat enkel toepassing mag worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid indien de beschikbare milieuruimte niet wordt overschreden worden dus (indirect, maar afdwingbaar) wel degelijk voorwaarden gesteld aan deze aspecten. De thans beschikbare ruimte is weergegeven in de notitie milieuruimte. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal de (notitie) milieuruimte geactualiseerd worden, waarbij moet worden aangetoond dat de alsdan beschikbare milieuruimte niet wordt overschreden. Uit het advies van de commissie mer blijkt dat zij kan instemmen met deze systematiek.

2. Het bestemmingsplan maakt via een wijzigingsbevoegdheid een zelfstandig mestverwerkingsbedrijf mogelijk. Uitgangspunt van een dergelijk bedrijf is dat deze stikstofneutraal opereert. Dat is daadwerkelijk mogelijk. Uitgangspunt is namelijk dat een dergelijk bedrijf mest van de bedrijven in het

LOG verwerkt, dus een gesloten systeem. Zelfs bij invulling van het LOG met (maar) twee intensieve veehouderijen (minimale alternatief) is een mestverwerker mogelijk, gelet op de omvang van deze bedrijven en de hoeveelheid mestproductie (samen ca. 28000 kg).

In de nieuwe bestemmingsplanregeling is overigens – anders dan in de zienswijze wordt verondersteld – er niet van uitgegaan dat de mestverwerking qua geur, luchtkwaliteit en stikstof neutraal is. Uitstoot van geur is mogelijk, mits dit binnen de norm blijft zoals aangegeven in de notitie milieuruimte of wordt gesaldeerd (stikstof). Dit is in artikel 3.6.1, lid b onder e van de bestemmingsplanregels voorgeschreven. Dit is in de praktijk mogelijk, ook gelet op stikstof.

3. In het MER zijn de effecten van zowel het minimale als het maximale alternatief op de verschillende milieuaspecten in beeld gebracht. De onderzoeken daartoe zijn als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Aan de hand van deze berekeningen is de huidige milieugebruiksruimte bepaald voor de nieuwe ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door middel van de wijzigingsbevoegdheid. Deze ruimte is voor de verschillende milieuaspecten bepaald op basis van vigerende wet- en regelgeving. Daarnaast is deze ruimte voor het aspect geur bepaald door de milieueffecten (van de omgeving, zie onder het kopje 'algemeen' hierboven) ten opzichte van de kern Egchel in 2008 te vergelijken met die van 2012. De ruimte die is ontstaan is de huidige milieugebruiksruimte voor nieuwe ontwikkelingen – het maximale alternatief. Van belang is te noemen dat het uitgangspunt van het gemeentebestuur dat ontwikkelingen stikstofneutraal moeten zijn niet is meegenomen in de berekeningen van het MER. Dat standpunt is namelijk ingenomen gedurende het voorbereidingsproces en nadat de berekeningen voor het MER waren gemaakt. Uit het MER bleek namelijk dat stikstofdepositie de bepalende factor is voor ontwikkelingen. Om die reden is in het MER uitgegaan van een derde intensieve veehouderij in het LOG die op een andere locatie zijn bedrijfsactiviteiten beëindigd en daarmee zodanig en voldoende saldeert dat vestiging op het LOG mogelijk is. Naar aanleiding van deze uitkomst, is besloten om het standpunt in te nemen dat ontwikkelingen in het LOG (dus zowel het minimale als het maximale alternatief) stikstofneutraal moeten zijn (gewijzigd inzicht). Dit is in de bestemmingsplanregels verankerd, maar is vervolgens niet doorberekend in het MER. Daarmee hebben de bestemmingsplanregels, welke juridisch bindend zijn, dus een gunstiger effect op de stikstofdepositie dan in het MER is berekend en zijn de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt juist beperkter dan waarvan in het MER is uitgegaan. De bestemmingsplanregels hebben tot gevolg dat het maximale alternatief niet beperkt hoeft te zijn tot de vestiging van één extra (dus een derde) intensieve veehouderij. Dit kunnen er ook meer in aantal zijn, mits deze stikstofneutraal zijn en binnen de beschikbare milieugebruiksruimte, zoals bepaald in de notitie milieuruimte, blijft. Dat is ook in de bestemmingsplanregels opgenomen en is dus juridisch toetsingskader om te bepalen of een ontwikkeling al dan niet mogelijk is. Op advies van de commissie m.e.r. is dit traject wel verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

In de verschillende milieuonderzoeken zijn wel degelijk de cumulatieve effecten van de verschillende milieuaspecten beoordeeld. Zo blijkt uit het verkeersonderzoek, het akoestisch onderzoek en het luchtonderzoek dat bij de realisatie van 6 intensieve veehouderijen in het plangebied voldaan kan worden aan de vigerende wet- en regelgeving. Voor stikstofdepositie bleek dat dit niet mogelijk was. Om die reden is gekozen om stikstofbeleid en een stikstofregeling vast te stellen. Ook voor geurhinder bleek dat de realisatie van 6 intensieve veehouderijen, onder voorwaarden met betrekking tot de maximale geuremissie, mogelijk.

4. Het jaar 2008 (alleen voor het aspect geurhinder) is een van de uitgangspunten geweest voor het bepalen van de milieugebruiksruimte voor ontwikkelingen ter plaatse van de wijzigingsbevoegdheid (maximale alternatief). Zoals hiervoor beschreven heeft de voormalige gemeenteraad van Helden immers het kader gesteld dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren door het LOG. Dit is ook beschreven in de toelichting en in het MER. De commissie m.e.r. heeft met dit uitgangspunt ingestemd in haar advies van 2 mei 2012 over de reikwijdte en detailniveau (NRD) van het MER voor het LOG. Voor de referentiesituatie van de nulsituatie (de referentiesituatie) is uitgegaan

van het jaar 2012 (m.u.v. het aspect geur). Voor dat aspect is uitgegaan van het jaar 2008). Aan het advies van de commissie mer over de NRD is dus voldaan.

5. De achtergrondbelasting in 2008 is bepaald op basis van de beschikbare gegevens in het milieu-informatiesysteem van de gemeente Peel en Maas en de kaart behorende bij de structuurvisie (Gebiedsontwikkeling Egchel, 13 maart 2012). In (artikel 4, tweede lid van) de Wet geurhinder en veehouderij staat aangegeven dat voor pelsdieren de geuremissie wordt vastgesteld volgens ministeriële regeling. In (bijlage 2 van) de Regeling geurhinder en veehouderij staat vervolgens aangegeven dat voor nertsen een vaste afstand geldt, die afhankelijk is van de hoeveelheid fokteven. Nertsenfokkers hoeven dus niet te worden meegenomen in de geurberekeningen met betrekking tot de voor- en achtergrondbelasting. Dit is bovendien niet mogelijk omdat er geen emissiefactoren voor nertsen zijn. In de voor- en achtergrondberekeningen van geur is het bedrijf van Van Schaijk dan ook terecht buiten beschouwing gelaten.

6. Uit de rekenresultaten van het geuronderzoek blijkt dat het jaar 2012 wel degelijk is onderzocht. Immers, de resultaten van het jaar 2008 zijn vergeleken met die van 2012. Uit die vergelijking blijkt dat er ruimte is ontstaan voor ontwikkelingen in het LOG. In het geuronderzoek zijn twee toetsjaren beschouwd. Het betreft het toetsjaar 2008 (vanuit de afspraak van de gemeente met de kern Egchel) en het toetsjaar 2012 (vanuit het MER). In een notitie van uitgangspunten die ter voorbereiding van het MER is opgesteld, zijn de gehanteerde uitgangspunten van de berekeningen opgenomen. Voor 2012 is gerekend met de vigerende situatie (geen correctie met meitellingen). Voor 2008 wordt voor de kern Egchel uitgegaan van de achtergrondbelasting zoals beschreven in de kaartbijlage behorende bij de structuurvisie 'gebiedsontwikkeling Egchel 13 maart 2012'.

7. Ten aanzien van het gestelde dat het bedrijf van Van Schaijk niet is meegenomen in de geurberekeningen wordt verwezen naar hetgeen beschreven in punt 5 hierboven. Met betrekking tot de verschillende rekenprogramma's het volgende: het rekenprogramma Geomilieu maakt gebruik van hetzelfde rekenhart als V-stacks. Dit rekenprogramma is bovendien door het ministerie van I&M goedgekeurd. Om goed in beeld te brengen dat de geurbelasting ten opzichte van 2008 op de kern Egchel niet toeneemt, is de geurberekening zoals deze destijds met V-stacks is uitgevoerd, opnieuw berekend met Geomilieu. Dit is gedaan om uit te kunnen sluiten dat er onjuistheden in de vergelijking tussen de alternatieven en de situatie in 2008 sluipen ten gevolge van het gebruik van twee verschillende rekenmodellen.

8. De uitgangspunten ten aanzien van de dierenaantallen zijn juist. Met de veehouders van de twee positief bestemde bedrijven zijn privaatrechtelijke afspraken gemaakt, onder meer ten aanzien van de inhoud en omvang van het bedrijf. Daarin zijn de dierenaantallen genoemd die de twee veehouders aanhouden welke vervolgens qua effecten zijn doorberekend in het MER. Op basis van de genoemde dieren in de privaatrechtelijke afspraken zijn vervolgens emissiefactoren toegekend. Deze emissiefactoren zijn afkomstig uit de Regeling geurhinder en veehouderij.

Ten aanzien van de mestverwerker: een dergelijk bedrijf wordt met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Daarbij moet aan de gestelde voorwaarden voldoen. Een voorwaarde is dat binnen de grenzen van de beschikbare milieuruimte, zoals die blijkt uit de notitie milieuruimte, moet worden voldaan. Het is technisch mogelijk om binnen deze bandbreedte te blijven. Dat geldt eveneens voor de bepaling dat in beginsel geen toename mag zijn van stikstofdepositie. Zie hierover hetgeen beschreven is in punt 2 hierboven.

9. In het geuronderzoek dat ten grondslag aan het MER heeft gelegen is wel degelijk aandacht besteed aan cumulatie. Het is echter niet mogelijk om het bedrijf van Van Schaijk in de berekeningen op te nemen, omdat voor nertsen geen emissiefactoren zijn bepaald. De geurberekeningen zijn dan ook correct uitgevoerd, hierin is het bedrijf van Van Schaijk niet meegenomen in de voor- en achtergrondberekeningen geur. Het bij de zienswijze als bijlage 3 gevoegde onderzoek doet daar niets aan af.

10. Betwist wordt dat het woon- en leefklimaat van Egchel niet verslechtert. Uit het geuronderzoek blijkt dat er qua geur geen verslechtering is op de kern Egchel ten opzichte van het jaar 2008. Uit hetgeen hierboven vermeld voldoet het geurrapport aan de daaraan te stellen eisen. Ook is dit aspect meegenomen in de plansystematiek.

11. Uit de voortoets blijkt dat enkel het aspect 'verzuring en vermesting' (=stikstofdepositie) mogelijk een significant negatief effect kan hebben op Natura 2000 gebieden in de omgeving (althans dat significant negatieve effecten ten aanzien van dit milieuaspect niet zijn uit te sluiten). Mogelijk significant negatieve effecten als gevolg van andere aspecten (zoals geluid, verdroging, versnippering, vernietiging door ruimtebeslag, optische verstoring en mechanische effecten, verandering van soortensamenstelling en verontreiniging) zijn niet aan de orde. Ten aanzien van stikstofdepositie dan ook een passende beoordeling gemaakt, waarin wordt beoordeeld wat de effecten als gevolg van het LOG zijn - gelet op stikstofdepositie - op de Natura 2000 gebieden binnen een straal van 10 km. De effecten zijn aan de hand van het stikstofonderzoek bepaald. De passende beoordeling is onderdeel van het MER.

Nadat de uitkomsten van het MER (waaronder het stikstofonderzoek en de passende beoordeling) bekend waren heeft het gemeentebestuur het standpunt ingenomen dat ontwikkelingen binnen het LOG in beginsel stikstofneutraal moeten zijn (het resultaat van gewijzigde inzichten). Dit is vervolgens in de bestemmingsplanregels verankerd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting bij de positieve bestemming voor intensieve veehouderij (artikel 4.2.2 en 4.5.3) dan wel als voorwaarde voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.1). Daarmee is uitvoering van dit uitgangspunt juridisch verankerd. Dit om het bestemmingsplan uitvoerbaar te maken, gelet op natuurbeschermingswetgeving. Het MER is echter niet op dit uitgangspunt aangepast. Dat is ook niet nodig, omdat de bestemmingsplanregels juridisch bindend en toetsingskader zijn. Als gevolg van de bestemmingsplanregeling mogen ontwikkelingen binnen het LOG (al dan niet per saldo) niet leiden tot een toename van stikstof. Daarmee kunnen significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden – zowel op een afstand van minder of meer dan 10 km – worden uitgesloten. Op advies van de commissie m.e.r. wordt dit proces, het resultaat van gewijzigd inzicht, wel meegenomen bij de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan.

Overigens wordt afgevraagd wat het inhoudelijke belang van Van Schaijk is op dit punt, omdat natuurbeschermingswetgeving niet het doel heeft zijn bedrijfseconomische belangen te beschermen en hij op een behoorlijke afstand van een van de Natura 2000 gebieden woont.

12. Namens Van Schaijk wordt gesteld dat de voortoets en de passende beoordeling uitgaan van onjuiste uitgangspunten.

Ten aanzien van de nulemissie van stikstof als gevolg van een mestverwerkingsbedrijf het volgende. Een eventuele mestverwerker wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Een van de voorwaarden om de wijziging te kunnen toepassen is dat moet blijken dat de ontwikkeling – de mestverwerker in dit geval – al dan niet per saldo niet leidt tot een toename van stikstofuitstoot dan wel dat enige toename van stikstof aanvaardbaar is gelet op wet- en regelgeving op dit punt. Indien niet vaststaat dat aan deze voorwaarde kan worden voldaan, mag geen toepassing worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid. Een dergelijke voorwaarde is ook reëel en uitvoerbaar, gelet op het uitgangspunt van dat mest vanuit het LOG wordt verwerkt. Ook gelet op de overige milieuaspecten past vestiging van een mestverwerker binnen de beschikbare milieugebruiksruimte, omdat een dergelijk bedrijf nauwelijks uitstoot heeft.

Ten aanzien van de stelling dat ten onrechte is uitgegaan van bedrijfsbeëindiging van de bedrijven aan de Hub 1 in Egchel, Meijelseweg 77, 71 en Rozenobel 33 in Beringe het volgende. Voor de locatie aan de Hub 1 in Egchel is op 17 april 2012 een bestemmingsplan vastgesteld, waarin onder meer het agrarische bedrijf ter plaatse niet positief is bestemd, maar onder het overgangsrecht wordt gebracht. Dit was geoorloofd omdat aannemelijk was dat het bedrijf binnen die planperiode zou

worden beëindigd. Dat is ook gebeurd. De bedrijfsbebouwing is (deels) gesloopt en de omgevingsvergunning voor milieu is op 28 december 2012 ingetrokken. Het bestemmingsplan voor die locatie is inmiddels onherroepelijk. Daarmee is de bedrijfsbeëindiging aan de Hub 1 dus gewaarborgd.

De bestaande bedrijfsactiviteiten op de Meijelseweg 77, 71 en Rozenobel 33 in Beringe zijn in de passende beoordeling enkel als fictief bedrijf meegenomen (in die zin dat er geen concrete plannen van dit bedrijf zijn zich te vestigen in het LOG), als een mogelijke invulling van het maximale alternatief. Immers, bij de voorbereiding van het MER en bestemmingsplan is niet duidelijk door welke bedrijven exact de nadere ontwikkelingsruimte ter plaatse van de wijzigingsbevoegdheid wordt ingenomen. Om toch de uitvoerbaarheid van het maximale alternatief aan te tonen is dit bedrijf in Beringe als voorbeeld genomen. Uiteraard kan een ander willekeurig bedrijf zich ook binnen het LOG vestigen, mits aan de gestelde wijzigingsvoorwaarden wordt voldaan. Indien blijkt dat gesaldeerd moet worden volgt uit rechtspraak dat dit juist moet worden toegepast. De wijzigingsvoorwaarden zijn onder meer gesteld om te waarborgen dat het bestemmingsplan qua milieu- en natuurbeschermingswetgeving uitvoerbaar is. Dus ook in het geval het genoemde bedrijf in Beringe zijn activiteiten aldaar niet beëindigt zijn de ontwikkelingen in het LOG – als gevolg van de wijzigingsvoorwaarden in de bestemmingsplanregels – mogelijk. Door dit bedrijf als voorbeeld te nemen is tevens aangetoond dat de voorwaarde dat ontwikkelingen in het LOG in beginsel en per saldo geen toename mogen veroorzaken van stikstofdepositie (tenzij dit past binnen natuurbeschermingswetgeving), uitvoerbaar en mogelijk is. Dit wordt onderschreven door de commissie mer in haar advies over het MER.

In de passende beoordeling is uitgegaan van de vergunde situatie, gecorrigeerd met de CBS cijfers (metellingen c.q. hetgeen daadwerkelijk aanwezig is). Dit komt overeen met de daadwerkelijk aanwezige dieraantallen. Bij de berekeningen die ten grondslag liggen aan de passende beoordeling is voor de twee rechtstreeks bestemde veehouderijen uitgegaan van de dieraantallen zoals die zijn opgenomen in de overeenkomsten tussen de gemeente en de betreffende agrariërs

Inderdaad is in de bestemmingsplanregels niet de voorwaarde gesteld dat er met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid maximaal één intensieve veehouderij toegestaan is. Dat is ook niet nodig. Zoals uit het beschrevene hiervoor blijkt is – naar aanleiding van de uitkomsten van het MER en de passende beoordeling – een regeling ten aanzien van stikstof in de bestemmingsplanregels opgenomen. Dit omdat stikstof de beperkende factor bleek te zijn. Deze regeling is niet meer vertaald in het MER, omdat de bestemmingsplanregels juridisch bindend zijn. Daarmee is het bestemmingsplan dus gunstiger qua milieueffecten dan in het MER aangegeven. Door die regeling is juridisch geborgd dat iedere ontwikkeling in het LOG – zowel de ontwikkelingen die rechtstreeks worden toegestaan (de twee rechtstreeks bestemde intensieve veehouderijen) als de ontwikkelingen die slechts na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt – binnen de grenzen van natuurbeschermingswetgeving blijft. Omdat de ontwikkelingen die met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt ook binnen de bandbreedte van de notitie milieuruimte moeten blijven, is ook geborgd dat aan milieuwetgeving wordt voldaan alsmede dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet verslechtert. Op advies van de commissie mer wordt dit proces, het resultaat van gewijzigde inzichten meegenomen in de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan.

In de zienswijze wordt aangegeven dat uit de passende beoordeling zou blijken dat het minimale alternatief uit het bestemmingsplan minder negatieve effecten op Natura 2000 gebieden (gelet op stikstofdepositie) heeft dan het maximale alternatief. Dat is inderdaad het geval. Uit de stikstofberekeningen en uit de passende beoordeling blijkt inderdaad dat enkel de vestiging van de twee rechtstreeks bestemde bedrijven (het minimale alternatief) per saldo een grotere toename van stikstofuitstoot tot gevolg heeft dan een volledige invulling van het LOG (het maximale alternatief). Dat is te verklaren door saldering. Bij invulling van het maximale alternatief is het bedrijf aan de Meijelseweg en Rozenobel in Beringe als voorbeeld genomen om aan te tonen dat de maximale

variant uitvoerbaar is. Het maximale alternatief dat op deze wijze is ingevuld, is dus een fictieve (lees: geen concrete), maar wel uitvoerbare, situatie. Daarbij is saldering toegepast, hetgeen een groter positief effect op stikstofuitstoot heeft dan enkel uitvoering van het minimale alternatief. Toen deze conclusie uit het MER duidelijk werd, heeft het gemeentebestuur dan ook het uitgangspunt vastgesteld dat ontwikkelingen in het LOG in beginsel stikstofneutraal moeten plaatsvinden. Dit om te voorkomen dat – in het geval het maximale alternatief niet uitgevoerd wordt (dus in het geval de wijzigingsbevoegdheid om welke reden dan ook niet wordt toegepast) – het minimale alternatief mogelijk een significant negatief effect op Natura 2000 heeft en het bestemmingsplan om die reden niet uitvoerbaar is. Dat uitgangspunt is vertaald in artikel 3.6.1, 4.2.2 en 4.5.3 van de bestemmingsplanregels. Ten gevolge van de voorwaardelijke verplichting uit artikel 4.2.2 en 4.5.3 moet uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijken dat aan natuurbeschermingswetgeving wordt voldaan. Pas als dat zeker is, kan de omgevingsvergunning worden verleend en kan het bedrijf daadwerkelijk worden gerealiseerd. Dit is een reële en uitvoerbare regeling, omdat de twee rechtstreeks bestemde bedrijven (een deel van) hun bedrijfsactiviteiten en daarbij behorende (ammoniak)rechten verplaatsen naar het LOG. Van het bepaalde in artikel 4.2.2 en 4.5.3 kan voorts worden afgeweken door middel van een binnenplanse omgevingsvergunning. Van deze bevoegdheid kan enkel gebruik worden gemaakt indien dit past binnen natuurbeschermingswet- en/of regelgeving. Deze regeling komt de uitvoerbaarheid ten aanzien van stikstof ten goede. Een vergelijkbare regeling is ook opgenomen als wijzigingsvoorwaarde in artikel 3.6.1 van de planregels. De bestemming kan enkel ten behoeve van de vestiging van een agrarisch bedrijf worden gewijzigd indien onder meer blijkt dat er (per saldo) geen toename is van stikstof of indien blijkt dat enige toename past binnen natuurbeschermingswet- en regelgeving en indien elders in de gemeente een knelpunt qua stikstof wordt opgelost. Daarmee is gewaarborgd dat ontwikkelingen in het LOG aan de Natuurbeschermingswet 1998 voldoen. Zoals eerder vermeld is deze bestemmingsplanregeling niet in het MER verrekend. Dat is ook niet nodig, nu het bestemmingsplan juridisch bindend is. Overigens wordt dit standpunt op advies van de commissie m.e.r. wel verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ook ten aanzien van deze punten wordt gevraagd wat het inhoudelijke belang van Van Schaijk is op dit punt, omdat natuurbeschermingswetgeving niet het doel heeft zijn bedrijfseconomische belangen te beschermen en hij op een behoorlijke afstand van een van de Natura 2000 gebieden woont.

13. Het advies van de commissie m.e.r. over de reikwijdte en het detailniveau voor het op te stellen MER voor het LOG is voor zover mogelijk meegenomen in het MER. Uit het advies van de commissie mer blijkt dat het MER toereikend is.

14. Het luchtkwaliteitsonderzoek is gebaseerd op de notitie van uitgangspunten die ter voorbereiding van het MER is opgesteld. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt inderdaad dat er sprake is van een toename van het aantal overschrijdingsdagen. Aangezien echter voldaan wordt aan de luchtkwaliteitsnormen is dit in het MER als licht negatief beoordeeld en wordt deze situatie aanvaardbaar bevonden. In het luchtonderzoek zijn alleen die bedrijven meegenomen die verplaatst worden naar het LOG en de nieuwe bedrijven in het LOG. Uitgangspunt is dat alle veehouderijen zijn opgenomen in de achtergrondconcentratie.

Nulemissie mestverwerker: Zoals in punt 2 weergegeven is een nulemissie van een eventuele toekomstige mestverwerker reëel, gezien het uitgangspunt dat mest uit het LOG wordt verwerkt. Ook anderszins (andere milieuaspecten, zoals luchtkwaliteit) is het technisch mogelijk dat een mestverwerker geen uitstoot heeft. Overigens, zelfs in het geval wel sprake is van enige uitstoot is dit mogelijk, nu de wijzigingsvoorwaarden voorschrijven dat de beschikbare milieuruimte niet mag worden overschreden. De mestverwerker kan alleen mogelijk worden gemaakt als binnen de grenzen van de notitie milieuruimte wordt gebleven. Uit de notitie milieuruimte blijkt dat die ruimte thans aanwezig is. Dit wordt bij wijziging geactualiseerd, waarbij moet worden aangetoond dat ook binnen de alsdan beschikbare ruimte moet worden gebleven.

15. Het verkeersonderzoek is gebaseerd op de notitie van uitgangspunten die ter voorbereiding van het MER is opgesteld. Bij de berekening van de verkeersaantrekkende werking van het LOG is gebruik gemaakt van gegevens uit de CROW. Op basis van deze kentallen is bepaald welke verkeersaantrekkende werking van het LOG kan worden verwacht. Uit het akoestisch onderzoek dat onder andere op basis van dit verkeersonderzoek is uitgevoerd, blijkt dat sprake is van een toename van de geluidsbelasting vanwege de verkeersaantrekkende werking van het LOG. Uit de berekeningen blijkt echter ook dat geen sprake is van een significant verschil in geluid. De geluidstoename leidt niet of nauwelijks tot een hoorbaar verschil.

16. De waterparagraaf wordt aangepast op basis van overleg met het waterschap en de gemeente. Op basis van dit overleg zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de benodigde waterberging. Ook is een onderzoek naar de K-waarden uitgevoerd. De resultaten van de aangepaste waterparagraaf en het K-waardenonderzoek zullen in de toelichting worden verwerkt.

17. In het geuronderzoek heeft een beoordeling plaatsgevonden van de milieukwaliteiten in en nabij Egchel. Dat geldt dus ook ter plaatse van de woning van Van Schaijk. Bij deze afweging zijn eerder geformuleerde uitgangspunten in de Structuurvisie Buitengebied en het uitgangspunt van de voormalige gemeenteraad Helden dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren als gevolg van het LOG meegenomen. De woning van Van Schaijk valt binnen de kwalificatie 'buitengebied overig'. Volgens de eerder geformuleerde uitgangspunten in de Structuurvisie Buitengebied is de streefqualiteit achtergrondbelasting voor dit gebied 'matig'. Dat komt overeen met een achtergrondbelasting van 13,1 – 20,0 OUE/m³. Uit het geuronderzoek blijkt dat sprake was een achtergrondbelasting hoger dan 20,0 OUE/m³. In het geuronderzoek wordt daarnaast aangegeven dat het mogelijk is om in het gebied meer dat twee intensieve veehouderijen te realiseren door de emissie van het derde bedrijf terug te brengen. Op deze manier kan bij alle geurgevoelige objecten voldaan worden aan de norm van 20,0 OUE/m³.

In het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken is daarnaast onderzoek gedaan naar onder andere luchtkwaliteit, stikstofdepositie en geluid. Uit deze onderzoeken blijkt dat door realisatie van het LOG wel sprake zal zijn van een verslechtering van het woon- en leefklimaat maar dat deze verslechtering binnen de geldende milieunormen blijft. Dit wordt aanvaardbaar geacht, mede gelet op de aard van het gebied.

18. Ten aanzien van het gestelde dat er onvoldoende mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen, gezien een onderschatting van de milieueffecten wordt verwezen naar hetgeen hierboven beschreven. Daaruit blijkt dat in het MER is uitgegaan van reële uitgangspunten. Sterker nog, in het MER is voor wat betreft de twee rechtstreeks bestemde intensieve veehouderijen uitgegaan van de best beschikbare techniek (BBT). Omdat in werkelijkheid al betere technieken voorhanden zijn dan BBT, is het reëel dat een ondernemer in werkelijkheid betere technieken gebruikt, namelijk BBT(+). Ten aanzien van ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door middel van de wijzigingsbevoegdheid is in de regels de voorwaarde gesteld dat de beschikbare milieugebruiksruimte niet mag worden overschreden en dat ontwikkelingen in beginsel stikstofneutraal moeten zijn. Dit kan worden bereikt door het gebruik van toereikende maatregelen en technieken. Van de wijzigingsbevoegdheid kan enkel gebruik worden gemaakt indien vaststaat dat aan de voorwaarden wordt voldaan. Daarmee wordt dus tevens gebruik van moderne technieken gestimuleerd. Voorts zij opgemerkt dat in een bestemmingsplan enkel regels kunnen worden gesteld die ruimtelijk relevant zijn. Regels ten aanzien van voorzieningen aan stallen komen aan de orde bij toetsing van het milieuaspect in het kader van de omgevingsvergunning. Bovendien blijkt uit het advies van de commissie mer dat zij kan instemmen met deze werkwijze.

19. Gesteld wordt dat in de bestemmingsplanregels ten onrechte geen maximum aantal aan de te realiseren bedrijven wordt gesteld die mogelijk worden gemaakt met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. In de wijzigingsregels is aangegeven dat slechts toepassing kan worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid indien onder meer de beschikbare milieugebruiksruimte niet

wordt overschreden. Daaruit volgt dat het aantal nieuw te vestigen bedrijven niet ongelimiteerd kan zijn. Het exacte aantal kan daarmee variëren, afhankelijk van onder meer de technieken die bedrijven gebruiken. In ieder geval kunnen er maximaal vier nieuw te vestigen bedrijven worden gerealiseerd met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Immers, in artikel 3.6.1 is bepaald dat er maximaal zes bouwvlakken gerealiseerd kunnen worden. Om juridisch te borgen dat er ook maximaal zes bedrijven kunnen worden gevestigd zullen de bestemmingsplanregels bij vaststelling worden aangepast. Daarin wordt opgenomen dat per bouwvlak maar één bedrijf mag worden gerealiseerd. Daarmee is uitvoering gegeven aan één van de kaders die de voormalige gemeenteraad Helden gesteld heeft aan deze ontwikkeling.

Ten aanzien van het gestelde dat de notitie milieuruimte niet voldoet met betrekking tot de verschillende milieuaspecten wordt verwezen naar de reactie hierboven op dat punt.

Ten aanzien van het gestelde over de waterparagraaf wordt verwezen naar hetgeen beschreven is in punt 16 hierboven.

Ten aanzien van toelaatbaarheid van de bedrijfswoningen is in het geuronderzoek beschouwd of het mogelijk is om binnen de kavels bedrijfswoningen te situeren waar de geurbelasting lager is dan 50,7 OUe/m³. Binnen het LOG is dit de maximaal toelaatbare achtergrondbelasting. Uit het geuronderzoek blijkt dat het mogelijk is om in het LOG de bedrijfswoningen zodanig te situeren dat deze buiten de 50,7 OUe/m³ zijn gelegen. Overigens is het maar de vraag wat het inhoudelijke belang van Van Schaijk bij dit punt is.

In het bestemmingsplan Buitengebied is het huisvesten van buitenlandse werknemers opgenomen als strijdig gebruik, omdat dit past in de systematiek van dat plan. In dat plan is namelijk een aparte aanduiding opgenomen ten behoeve van het huisvesten van buitenlandse werknemers. Enkel op locaties waar deze aanduiding van toepassing is, is huisvesting van buitenlandse werknemers toegestaan. Het betreft locaties waar deze huisvesting al aanwezig, ruimtelijk aanvaardbaar en om die reden positief bestemd is. Op locaties die een dergelijke aanduiding niet hebben, is huisvesting van buitenlandse werknemers ook niet toegestaan. Dit is in de gebruiksregels van dat plan weergegeven. In het bestemmingsplan voor het LOG is geen regeling ten aanzien van huisvesting van buitenlandse werknemers opgenomen, omdat dat aspect daarin niet aan de orde is. Het is niet vereist hieromtrent een aparte regeling op te nemen. Uit de huidige regeling volgt voldoende welke gebruiks(on)mogelijkheden het plan biedt.

Conclusie: de zienswijze is aanleiding de toelichting op een aantal punten aan te passen en de regels zodanig aan te vullen dat per bouwvlak één bedrijf mag worden gerealiseerd.

3. Zienswijze Pigheide BV en Lemmen

3.1 Samenvatting

1. Betoogd wordt dat het perceel van Lemmen aan de Rongvenweg ong. bij het plangebied betrokken had moeten zijn. Dit gelet op de bijzondere positie van Pigheide, die gelegen is in het feit dat zij beschikt over een milieuvergunning en het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden op de huidige locatie. Op het perceel aan de Rongvenweg ong. heeft het perceel wel uitbreidingsmogelijkheden. Mede vanwege het feit dat de locatie aan de Rongvenweg ong. binnen het zoekgebied voor een LOG ligt, had het in de rede gelegen om bestaande intensieve veehouderijen mee te nemen binnen de begrenzing van het LOG.

2. De voorbereiding van de onderzoeken ten behoeve van het LOG zijn niet zorgvuldige uitgevoerd. Evenmin is de huidig gekozen planbegrenzing zorgvuldig tot stand gekomen.

3.2 Reactie

1. Lemmen wenst dat zijn percelen aan de Rongvenweg ong. binnen de begrenzing van het LOG vallen, om op deze grond een varkenshouderij te exploiteren. Het betreft nieuwvestiging van een intensieve veehouderij. Volgens het reconstructieplan en het Provinciaal Omgevingsplan Limburg vallen de percelen binnen het zoekgebied voor een LOG. Bij besluit van 16 juli 2009 en in de structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glas, welke onderdeel is van de structuurvisie Buitengebied, is het LOG nader begreemd. In het onderhavige bestemmingsplan is deze begrenzing overgenomen. Zoals in de zienswijze wordt onderschreven komt de gemeenteraad beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zover dat een begrenzing kan worden vastgesteld die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. De huidige gekozen begrenzing (dus exclusief de percelen aan de Rongvenweg) is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. De vraag of bedrijfsuitbreiding op de desbetreffende percelen al dan niet gewenst en mogelijk is, is in het verleden al aan de orde geweest en beantwoord. In haar uitspraken van 19 oktober 2011, zaaknummers 201010580/1/H1 en 201009415 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) al onderschreven dat het ruimtelijk aanvaardbaar is dat op de percelen aan de Rongvenweg niet dezelfde mogelijkheden voor intensieve veehouderij worden geboden dan op gronden binnen het LOG. Het feit dat de gronden grenzen aan het LOG doet daar niets aan af. Voorts heeft de Afdeling aangegeven dat de gestelde bijzondere positie van Pigheide BV niet relevant is voor de vraag of uitbreiding van het bedrijf aldaar past binnen een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat het bedrijf een milieuvergunning heeft op de desbetreffende percelen aan de Rongvenweg is in dat kader niet van belang. Daarmee kan worden gesteld dat het zodanig vaststellen van de begrenzing van het LOG dat de desbetreffende percelen aan de Rongvenweg ong. niet binnen het LOG ligt, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het bieden van de gevraagde ontwikkelingsmogelijkheden op de percelen aan de Rongvenweg is, gelet op de ligging van die percelen en het ruimtelijke beleid van de gemeente, niet gewenst. Nieuwvestiging van een intensieve veehouderij aan de Rongvenweg ong. past namelijk niet binnen de kaders die de voormalige gemeenteraad van Helden in 2008 heeft gesteld, omdat geen sprake is van een verplaatsing van een intensieve veehouderij die een negatief effect heeft op het woon- en leefklimaat van de kern Egchel. Uit de Afdelingsuitspraak van 19 oktober 2011, 201009415/1/R3 blijkt dat uitbreiding boven de noordelijke grens van het LOG een negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat van de Kern Egchel. Voorts zal dat een negatief effect hebben op de invullingsmogelijkheden van het LOG, gelet op de ter beschikking staande milieugebruiksruimte. Ook blijkt uit de eerder genoemde Afdelingsuitspraak met zaaknummer 201010580/1/H1 dat een vestiging van een intensieve veehouderij buiten het LOG de doelstelling van het LOG – namelijk een optimale concentratie van agrarische bedrijvigheid met optimale inrichtingsmogelijkheden en een goede ontsluiting – in gevaar brengt. Daarnaast biedt het op 5 februari 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied voor de bestaande locatie aan Melkweg 9 nog ontwikkelingsmogelijkheden. De desbetreffende percelen hebben daarin de bestemming 'agrarisch- intensieve veehouderij' en zijn nader aangeduid als 'wijzigingsgebied 4go'. Op grond daarvan kan de bestemming worden gewijzigd ten behoeve van een bestaande intensieve veehouderij en mag het bestemmings-/bouwvlak onder voorwaarden worden uitgebreid tot maximaal 2,5 ha. Ook gelet op milieutechnische overwegingen heeft het bedrijf nog mogelijkheden om op de Melkweg 9 uit te breiden, mits toereikende (stal)technieken worden gebruikt.

Ten aanzien van de stelling dat Pigheide BV geen negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat van Egchel, omdat de milieuvergunning van dit bedrijf in de (achtergrond)berekeningen van het MER zou zijn meegenomen geldt dat dit een onjuiste veronderstelling is. Het bedrijf is wel meegenomen in de referentiesituatie 2008, omdat de voormalige gemeenteraad in zijn kaderstelling heeft aangegeven dat de vergunningen in het peiljaar 2008 maatgevend zijn voor de situatie 2008. In het bepalen wat de milieueffecten op de kern Egchel in 2008 was is deze vergunning dus meegenomen. In de MER

berekeningen wat de effecten op de kern Egchel in 2012 zijn is deze vergunning niet meegenomen, omdat deze vergunning nimmer in werking is getreden wegens het ontbreken van een vergunning voor bouwen. Op dit moment neemt Pigheide BV dus geen milieuruimte in. Medewerking aan Pigheide BV op de Rongvenweg zou de invullingsmogelijkheden van het LOG beperken, gelet op de beschikbare milieuruimte. Bovendien is het – ook al zou Pigheide BV qua milieuaspecten inpasbaar zijn – niet gewenst om dit bedrijf mee te nemen in het LOG nu geen sprake is van een verplaatsing van een intensieve veehouderij die op dit moment een negatief effect heeft op het woon- en leefklimaat van de kern Egchel.

Het feit dat het zoekgebied voor het LOG (uit het reconstructieplan) groter is dan het plangebied doet aan de nadere begrenzing in dit bestemmingsplan niets af. Uit het reconstructieplan volgt niet dat gemeentebesturen worden verplicht om iedere ontwikkeling die het reconstructieplan toelaat ook in haar bestemmingsplan op te nemen. Een nadere lokale afweging hiertoe is toegestaan. Zo'n afweging is in het onderhavige geval gemaakt, omdat het thans gekozen plangebied een optimale concentratiemogelijkheid biedt voor te verplaatsen intensieve veehouderijen die een knelpunt op een andere locatie binnen de gemeente vormen. Deze afweging, mede in relatie tot de percelen aan de Rongvenweg, is reeds onderschreven in voorgenoemde Afdelingsuitspraken.

2. Gezien het voorgaande kan worden gesteld dat de huidig gekozen begrenzing zorgvuldig tot stand is gekomen en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderzijds in strijd met het recht.

Conclusie: de zienswijze is geen aanleiding het plan aan te passen.

4. Aanpassingen

Naar aanleiding van de zienswijzen, overleg met het Waterschap Peel en Maasvallei en het (gesprek met de commissie m.e.r. voorafgaand aan het) advies van de commissie m.e.r. worden de volgende wijzigingen aangebracht.

Aanpassing van de toelichting:

- a. Naar aanleiding van de reactie van het waterschap moet de toelichting/waterparagraaf worden aangepast en moet aanvullend onderzoek worden verricht (technische uitwerking infiltratievoorzieningen, recreatief medegebruik beschermingszone, K waarden onderzoek). De watertoets/waterparagraaf wordt aangepast;
- b. In de toelichting wordt het overige vooroverleg verwerkt;
- c. In de toelichting – en/of zo nodig in andere stukken zoals de beleidsnota stikstofdepositie - wordt het advies van de commissie m.e.r. verwerkt.
- d. De toelichting wordt aangepast door de systematiek van het plan en de milieuruimte weer te geven;
- e. De toelichting wordt aangepast door nader in te gaan op de (uitvoerbaarheid van de) stikstofregeling;
- f. In de toelichting wordt nader ingaan op de (uitvoerbaarheid van de) wijzigingsbevoegdheid;

Aanpassing van de verbeelding:

- g. Naar aanleiding van de reactie van het waterschap wordt de verbeelding aangepast door aan het overkluisde deel van de Egchelhoekeerbeek een passende (dubbel)bestemming toe te kennen;

Aanpassing van de regels:

- h. In art. 3 en 4 wordt aangegeven dat er per bouwperceel maximaal één bedrijf is toegestaan;
- i. In art. 3.6.1 wordt bepaald dat het 'vertrekkende bedrijf dat een knelpunt oplost' planologisch wordt vastgelegd en dat de milieuvergunning wordt ingetrokken;
- j. Artikel 3.6.1 onder d gaat als volgt luiden:

Het nieuw te vestigen bedrijf door middel van de verplaatsing een knelpunt op het gebied van stikstof en/of geur elders in de gemeente oplost, waarbij in voldoende mate moet worden aangetoond dat de beschikbare milieuruimte, zoals aangegeven in de vastgestelde "Notitie milieuruimte", niet wordt overschreden. Indien uit een actualisering van de notitie milieuruimte blijkt dat meer milieuruimte beschikbaar is (gekomen) moet in voldoende mate worden aangetoond dat deze milieuruimte niet wordt overschreden

- k. De notitie milieuruimte wordt als bijlage bij de regels gevoegd.

Vastgesteld door de Raad van de
gemeente Peel en Maas bij besluit
van 25 JUN 2013

Raadsvoorstel nr.

2013-045

De raadsgriffier,