

Aan Kapèlkeshof, de heer Beumers

Van Mevrouw E. Thomas

Betreft HEP067 – Landgoed Kapèlkeshof
Quicksan flora en fauna

Datum 26 juni 2012

1 Aanleiding

Voor het intensieve veehouderijbedrijf en golf- en wijndomein Kapèlkeshof bestaan plannen voor de oprichting van een landgoed. Daarbij zal de intensieve veeteelt op het bedrijf worden gestaakt en worden de bijbehorende stallen gesloopt. Op de oude locatie van de stallen ontstaat zo ruimte voor realisatie van enkele burgerwoningen.

De nieuwbouw van woningen in het buitengebied wordt gecombineerd met de aanleg van nieuw groen in de vorm van een nieuw landgoed. Op het landgoed wordt circa 5 ha nieuwe natuur tot ontwikkeling gebracht. Daarnaast zal het golfterrein op een meer natuurlijke wijze beheerd worden. Deze ontwikkelingen zullen uiteindelijk voor diverse planten- en diersoorten een gunstiger leefgebied opleveren.

Tijdens de sloop- en bouwwerkzaamheden binnen het toekomstig landgoed en bij de omvorming/aanpassing van bestaande watergangen en poelen op het terrein kunnen echter tijdelijk negatieve effecten optreden op planten- en diersoorten. Tevens kunnen werkzaamheden in het buitengebied leiden tot negatieve effecten op beschermde natuurgebieden, wanneer deze aanwezig zijn in de directe omgeving. In dat geval kan de aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet of een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk blijken. Daarom is door middel van een quickscan onderzocht of op het terrein van het toekomstig landgoed Kapèlkeshof beschermde soorten voorkomen of dat in de nabijheid van het plangebied beschermde gebieden gelegen zijn.

2 Plangebied en voorgenomen ingreep

Het plangebied bevindt zich aan de Roomweg, ten noordoosten van Grashoek (provincie Limburg). De te slopen stallen bevinden zich direct aan de weg en zijn haaks hierop gelegen. Afbeelding 1 op de volgende pagina geeft de ligging van het gehele landgoed Kapèlkeshof aan, met daarbinnen de locatie van de nieuw te bouwen woningen. Afbeelding 2 toont het voorlopig ontwerp voor het gehele landgoed.

Momenteel is het plangebied in gebruik als onderdeel van het veehouderijbedrijf en als golfterrein. Op de locatie voor de nieuwbouw zijn stallen, verhardingen en aanverwante bouwwerken aanwezig. Direct ten noorden hiervan stroomt de Molenbeek. De locatie voor de te realiseren burgerwoningen is verder in gebruik als grasland/weiland. Het golfterrein bestaat uit greens en meer natuurlijk grasland, waartussen enkele poelen liggen. Op enkele plekken is opgaand groen aanwezig.

De stallen en bouwwerken zullen worden gesloopt en de aanwezige verhardingen worden verwijderd. Ter plaatse worden vervolgens drie woningen gebouwd. De kavels van de nieuwe woningen worden circa 50 meter diep vanaf de Roomweg. Tussen de kavels en de Molenbeek, die parallel aan de Roomweg stroomt, worden poelen en enig opgaand groen aangelegd. Afbeelding 3 toont een uitsnede uit het voorlopig ontwerp voor dit gedeelte van het landgoed Kapèlkeshof.



Afbeelding 1: Landgoed Kapèlkeshof (rood) en de locatie voor de nieuwe burgerwoningen hierbinnen (oranje). De te slopen stal is eveneens aangegeven (ANWB Topografische Atlas, 2005).



Afbeelding 2: Voorlopig ontwerp landgoed Kapèlkeshof (Kragten, 2011).



Afbeelding 3: Uitsnede uit het voorlopig ontwerp voor landgoed Kapèlleshof: locatie woningen (Kragten, 2011).

Tevens wordt het bestaande golfterrein meer natuurlijk ingericht. Daarbij wordt voornamelijk aanvullende opgaande beplanting aangebracht in de vorm van houtsingels, laanbeplanting, struwelen en boomgroepen. De Molenbeek wordt voorzien van natuurvriendelijke oevers en de aanwezige poelen worden vergroot.

3 Beschermde soorten

Kort wordt ingegaan op de wetgeving ten aanzien van planten- en diersoorten in Nederland. Daarna wordt aangegeven op welke wijze onderzoek is verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en welke soorten in het plangebied voorkomen, dan wel te verwachten zijn.

3.1 Flora- en faunawet

De bescherming van zowel inheemse als uitheemse, in het wild levende dier- en plantensoorten is vastgelegd in de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet bevat een algemeen (passief) beschermingsregime voor aangewezen planten- en diersoorten. Daarnaast zijn in de Flora- en faunawet beschermde leefgebieden aangewezen voor de instandhouding van beschermde soorten. De Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn zijn in onze nationale Flora- en faunawet geïmplementeerd.

Wat betreft de flora is het verboden om beschermde soorten uit te steken, te vernielen, te beschadigen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8 Flora- en faunawet). Ten aanzien van de fauna geldt dat het verboden is beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving te doden of te verwonden, opzettelijk te verontrusten of voortplantingsplaatsen (bijvoorbeeld nesten) te verstoren, te beschadigen of weg te nemen (artikel 9 t/m 13 Flora- en faunawet).

Voor het verrichten van ingrepen die een nadelig effect hebben op beschermde flora en fauna is in principe een ontheffing ex. artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. In het Besluit van 10 september 2004 (AMvB artikel 75) wordt onderscheid gemaakt in de algemeenheid van soorten en de noodzaak tot ontheffingsaanvraag. De beschermde soorten zijn hiertoe ingedeeld in een drietal categorieën (tabellen):

1. Algemeen beschermde soorten.
2. 'Overige' soorten en alle vogelsoorten.
3. Streng beschermde soorten: soorten van bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn en soorten van bijlage I van de AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet.

Bij ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, zoals de voorgenomen ingrepen in het plangebied kunnen worden geclassificeerd, is voor algemeen beschermde soorten geen ontheffing van de Flora- en faunawet nodig.

Ook voor overige soorten hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden, mits gewerkt kan worden conform een door de Minister van LNV (EL&I) goedgekeurde gedragscode. Een geschikte gedragscode voor toepassing bij de voorgenomen nieuwbouw is de gedragscode voor de bouw- en ontwikkelsector (2009).

Voor streng beschermde soorten zal altijd een ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd moeten worden wanneer deze negatieve effecten dreigen te ondervinden van de voorgenomen ingreep. Hierbij geldt echter, dat voor vogelsoorten en voor soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn geen ontheffing kan worden verleend voor het optreden van negatieve effecten als gevolg van ruimtelijke ontwikkeling. Er is voor deze groep van soorten alleen een ontheffing mogelijk voor belangen die zijn vermeld in de Europese Vogelrichtlijn, dan wel Habitatrichtlijn. Negatieve effecten bij ruimtelijke ingrepen dienen derhalve geheel voorkomen te worden.

Aanvullend geldt voor vogels, dat, naast de bescherming conform tabel 2 die broedvogels genieten, bij vaststelling van de gedragscode voor de bouw- en ontwikkelsector in 2009 tevens een lijst is vastgesteld met vogelsoorten waarvan het nest gedurende het gehele jaar beschermd is. Het betreft een lijst met circa tachtig soorten. Voor het merendeel van deze soorten geldt dat bij het verloren gaan van een nest middels een omgevingscan aangetoond dient te worden dat de soort in de directe omgeving geschikt biotoop voor een nieuw nest kan vinden. Is dat het geval, dan kan de ingreep doorgang vinden. Voor een klein deel van de soorten geldt dat het nest strikt beschermd is. Bij het verloren gaan van een nestplaats dient een nieuwe (kunstmatige) nestplaats aangeboden te worden, zodat de vaste rust- en verblijfplaats behouden blijft in de directe omgeving.

3.2 Onderzoek beschermde soorten

Binnen het plangebied is een quickscan uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde soorten. In deze paragraaf wordt allereerst de onderzoekswijze kort toegelicht. Vervolgens worden de resultaten van het onderzoek aangegeven.

3.2.1 Werkwijze

De te slopen stal is in de ochtend van 13 juni 2012 (geen neerslag of wind, warmer dan 8 graden Celsius) onderzocht op het voorkomen van vleermuizen. Hierbij werd er drie uur geobserveerd (vanaf twee uur voor zonsopgang). Vleermuizen werden opgespoord met behulp van een heterodyne detector. Van lastig te determineren soorten zijn met behulp van een time-expansion detector/recorder geluidsopnamen gemaakt, waarvan daarna het sonogram op de computer is geanalyseerd. De belangrijkste vliegroutes en foerageergebieden werden op deze manier in kaart gebracht. Eventuele vaste rust- en verblijfplaatsen werden in kaart gebracht door te zoeken naar zwermende vleermuizen.

Gelijktijdig met het vleermuizenonderzoek werd het voorkomen van steenuilen en andere gebouw bewonende vogels in kaart gebracht. Begin juni staan steenuilenjongen op het punt van uitvliegen en zij bedelen dan zeer luidruchtig om voer. Ten slotte zijn de geschikt geachte openingen onder het dak met behulp van een boomcamera geïnspecteerd op het voorkomen van vogelnesten.

In de ochtend na het vleermuizen- en uilenonderzoek werd het plangebied afgezocht naar beschermde planten. De aanwezige natuurlijke wateren in het plangebied werden met behulp van een steeknet van 70 cm breed bemonsterd op het voorkomen van beschermde vissen en amfibieën.

3.2.2 Onderzoeksresultaten

Vleermuizen

Gedurende het onderzoek werden er geen vleermuizen waargenomen. 's Nachts werd er niet in het plangebied gefoerageerd en 's ochtends werd er niet gezwermd.

Vogels

's Nachts werd er geen enkele steenuil gehoord of gezien. Tegen de muren van de te slopen varkensstal hingen wel her en der vogeluitwerpselen. De erboven gelegen openingen onder het dak werden met een boomcamera geïnspecteerd en daarbij werd een (mogelijke) nestlocatie gevonden:

- Een mogelijk steenuilennest. Het betreft een holte met gebruikssporen van een vogel. In de holte bevond zich een vliegpen van een steenuil. Jonge steenuilen of eierschalen waren afwezig. Waarschijnlijk betreft het hier een oud steenuilennest of een roestplaats van een steenuil (zie afbeelding 4 en 5).
- Een nest van de huismus. Het betreft een zangvogelnest (gevlochten van takjes en haren) zonder jonge vogels of eieren. Wegens de permanente aanwezigheid van meerdere huismussen nabij deze locatie, betreft het hier waarschijnlijk een nest van de huismus, waarvan de jongen zijn uitgevlogen (zie afbeelding 4).
- Net buiten het plangebied, op het perceel achter Helenaveenseweg 38, bevindt zich een torenvalkenkast, waarin tijdens het veldbezoek geen torenvalk aanwezig was. In de ten zuidwesten van de kast gelegen houtsingel langs het sportterrein bevond zich een alarmerende torenvalk (zie afbeelding 4). Dit doet vermoeden dat de kast wel is gebruikt, maar dat de jongen recent zijn uitgevlogen.



Afbeelding 4: Resultaten soortenonderzoek.

Daarnaast bevinden zich op het bestaande golfterrein meerdere vogelterritoria van algemene vogelsoorten waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Het meest bijzonder is het voorkomen van twee territoriale spotvogels in twee houtsingels in het plangebied (rode lijst, categorie 'gevoelig') en het voorkomen van een territoriale kwartel in een aardappelakker net buiten het plangebied.



Afbeelding 5: Invliegopening steenuil.

Amfibieën- en vissonderzoek

Twee watergangen (monsterpunten A en D, zie afbeelding 4) en twee natuurlijke poelen (monsterpunten B en C) werden bemonsterd met een steeknet. Alleen in monsterpunt D (watergang) werden geen vissen of amfibieën waargenomen. Tabel 1 geeft de bevindingen voor de overige monsterpunten weer.

Tabel 1: Waargenomen amfibieën- en vissonsoorten op de verschillende monsterpunten in het plangebied.

Soort	Beschermingsregime*	Monsterpunt
Groene kikker (ongedetermineerd), larven	1	B en C
Middelste groene kikker (<i>Rana esculenta</i>)	1	A en C
Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>), larven	1	A
Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>), larven	1	A
Kleine watersalamander (<i>Triturus vulgaris</i>), larven	1	B
Zeelt (<i>Tinca tinca</i>)	-	C
Karper (<i>Cyprinus caprio</i>)	-	B

* Beschermingsregime: 1 = soort uit tabel 1, AMvB artikel 75; 2 = soort uit tabel 2, AMvB artikel 75; 3 = soort uit tabel 3 AMvB artikel 75.

Beschermde planten

In de Molenbeek bevonden zich tijdens het veldbezoek een tiental gewone dotterbloemen (tabel 1, AMvB artikel 75). De groeiplaats is weergegeven in afbeelding 4 op de vorige pagina. Overige beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen.

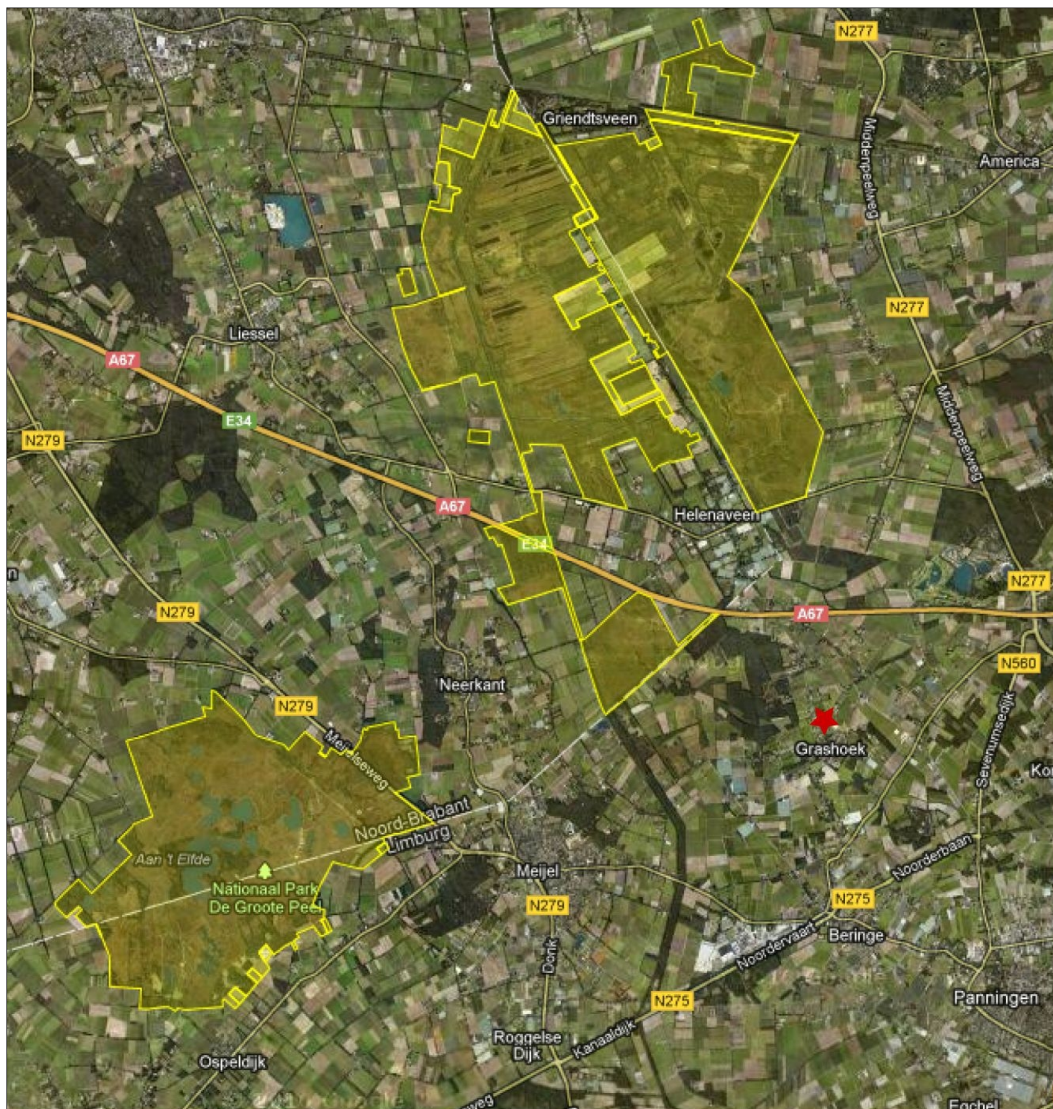
4 Beschermde gebieden

De Nederlandse overheid heeft de bescherming van bijzondere en waardevolle natuurgebieden vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en in de instelling van de Ecologische Hoofdstructuur. Tevens hebben ook de provincies gebieden aangewezen die bescherming genieten vanuit natuuroogpunt. Zij zijn immers belast met de gedetailleerde uitwerking van de Ecologische Hoofdstructuur.

4.1 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 richt zich op beheer, herstel en bescherming van de Natura2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden). Ter bescherming van de natuurwaarden waarvoor de verschillende Natura2000-gebieden zijn aangewezen, mogen projecten die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een significant verstorend effect hebben op soorten, niet worden uitgevoerd zonder een vergunning. Hierbij is van belang dat de Natuurbeschermingswet 1998 een zogenaamde 'externe werking' kent. Dit houdt in, dat ook projecten buiten beschermde gebieden vergunningplichtig kunnen zijn, wanneer zij een negatief effect hebben op het beschermde gebied.

Het meest nabij gelegen Natura2000-gebieden bij het plangebied zijn de Groote Peel en de Deurnsche Peel & Mariapeel (zie afbeelding 6). De Groote Peel bevindt zich op ruim 5 km ten westen van het plangebied, de Deurnsche Peel & Mariapeel ligt circa 2 km ten noorden en noordwesten van Kapèlkeshof.



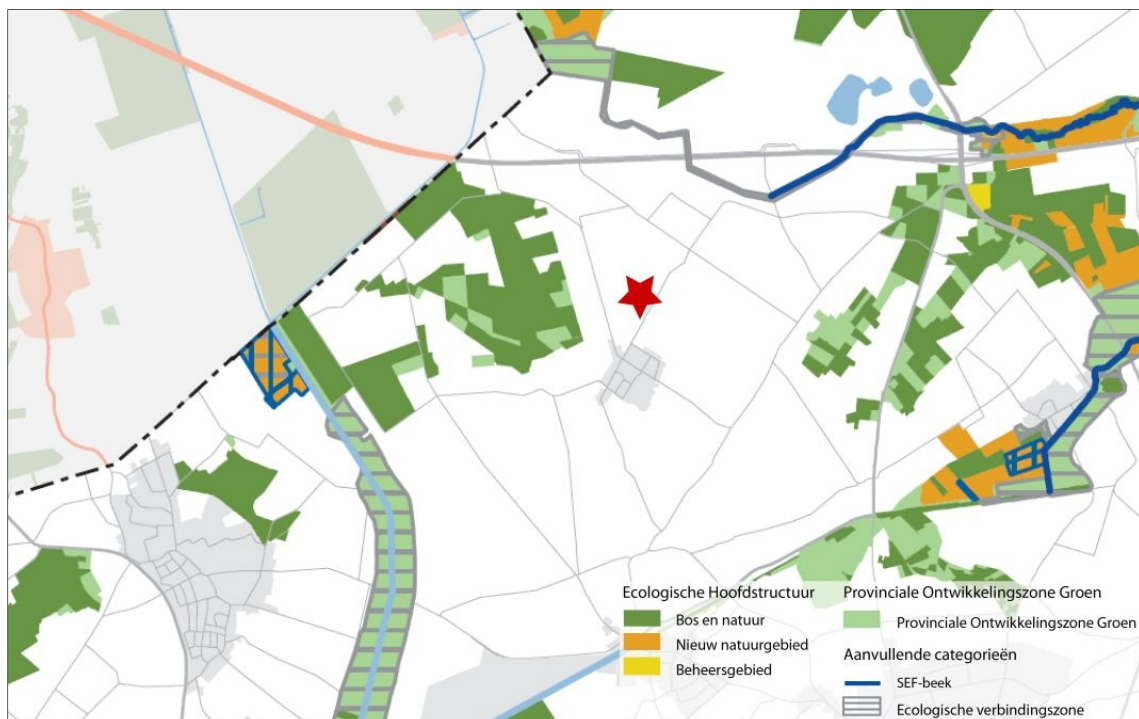
Afbeelding 6: Ligging van het plangebied (rode ster) ten opzichte van de Groote Peel (zuidwestelijk van het plangebied) en de Deurnsche Peel & Mariapeel (noordwestelijk van het plangebied).

4.2 Ecologische Hoofdstructuur

Net als voor de Natura2000-gebieden is het ruimtelijk beleid voor de EHS erop gericht de wezenlijke kenmerken van de gebieden te ontwikkelen, herstellen en behouden. Derhalve is voor de EHS het 'nee, tenzij'-regime ingevoerd. Volgens dit regime dient allereerst vastgesteld te worden of de geplande ingreep significant negatieve effecten heeft op de in het EHS-gebied aanwezige wezenlijke kenmerken en waarden. Wanneer dit zo is, geldt in principe dat de ingreep geen doorgang kan vinden. Uitzondering geldt alleen voor ingrepen waarbij sprake is van groot openbaar belang en waarbij geen alternatieven voor de plannen beschikbaar zijn.

De provincie Limburg kent daarnaast nog een gebiedscategorie die bescherming geniet op grond van de aanwezige of te ontwikkelen natuurwaarden. Het betreft de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG). Voor gebieden gelegen in de POG geldt een minder strikt beschermingsregime, de ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, wanneer zij de bestaande natuurwaarden niet aantasten. Op deze wijze kan de POG een bufferzone vormen rond de EHS. Ruimtelijke ontwikkelingen binnen de EHS en/of de POG behoeven goedkeuring van de provincie Limburg.

Het plangebied is niet gelegen binnen de EHS en/of de POG, zo blijkt uit de Groene-Waardenkaart, behorende bij het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (zie afbeelding 7). In de omgeving van het plangebied zijn wel beschermde gebieden aanwezig. Het meest nabij gelegen EHS-gebied betreft het bosgebied Marisberg ten westen van het plangebied.



Afbeelding 7: Uitsnede uit de Groene-Waardenkaart van provincie Limburg (2011). Het plangebied is aangeduid met een rode ster.

5 Effecten voorgenomen ingrepen

De geplande sloop en nieuwbouw binnen het landgoed Kapèlkeshof zal ervoor zorgen dat de bestaande bebouwing verdwijnt, nieuwe bebouwing ontstaat en de buitenruimte opnieuw wordt ingericht. Daarnaast vinden werkzaamheden plaats aan enkele poelen en watergangen binnen het toekomstig landgoed Kapèlkeshof. Nagegaan wordt, of daarbij sprake kan zijn van negatieve effecten op beschermde soorten en/of beschermd gebieden.

5.1 Effecten op beschermde soorten

Tijdens het uitgevoerde veldonderzoek zijn binnen het plangebied geen vleermuizen waargenomen. Vaste verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden zijn binnen het plangebied dan ook niet aanwezig. Het is wel mogelijk dat vleermuizen incidenteel gebruik maken van het plangebied. De geplande herinrichting van het plangebied zal echter niet leiden tot negatieve effecten op vleermuizen, maar kan juist een positief effect hebben. De toename van overgangen tussen opgaande (houtsingels, struweel) en lage vegetatie (tuinbeplanting en grasland) en de aanleg van de beide poelen bij de nieuwe woningen zorgen ervoor dat het gebied beter geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Ditzelfde geldt ook voor de geplande wijzigingen in het beheer van het golfterrein: de meer natuurlijke begroeiing die hierdoor ontstaat, zal aantrekkelijker zijn voor insecten en daarmee voor vleermuizen om te foerageren.

In de te slopen varkensstal bevindt zich een holte die momenteel waarschijnlijk niet (meer) als steenuilennest dient. Er is echter een kleine kans dat er dit jaar steenuilen hebben gebroed, waarvan de jongen nét voor het onderzoek waren uitgevlogen (elders in Limburg waren op 13 juni al steenuilen uitgevlogen). In dat geval zouden de jongen echter normaliter nabij de te slopen stal aanwezig moeten zijn. Het weiland rond de te stal maakt hoe dan ook een deel uit van een steenuilenhabitat.

Steenuilen, hun nest en het leefgebied rond de nestplaats zijn jaarrond beschermd krachtens de Flora- en faunawet (Dienst Regelingen, 2009). Er moeten daarom maatregelen getroffen worden om negatieve effecten van de voorgenomen sloop van de stal te voorkomen. De varkensstal dient buiten de broedtijd van de steenuil (buiten de periode december-juni) gesloopt of ontoegankelijk gemaakt te worden. Ook is het nodig een nieuwe steenuilenkast in het plangebied te plaatsen. Volgens deze werkwijze wordt er geen vaste rust- en verblijfplaats van de steenuil vernietigd. De voorgestane inrichting van het landgoed zorgt ervoor, dat geschikt foerageergebied aanwezig blijft.

Onder het dak van de te slopen varkensstal werd verder een huismusnest aangetroffen. Door de stal buiten het broedseizoen van de huismus te slopen (dus buiten de periode 15 maart-15 juli) of de toegang tot het nest buiten het broedseizoen van de huismus te versperren, wordt voorkomen dat er bij de sloop schade aan (jonge) huismussen en hun eieren ontstaat. De broedhabitat van deze soort kan worden gewaarborgd door te zorgen voor alternatieve broedgelegenheid. Dat kan bijvoorbeeld door in het dak van de te handhaven of nieuwe bebouwing een vogelvide van 1 meter lang te plaatsen of door het plaatsen van een mussennestkast tegen de te behouden of nieuw te bouwen gebouwen (zie bijvoorbeeld www.vivara.nl). Een vogelvide heeft het voordeel dat deze niet zichtbaar is van buitenaf. Omdat de directe omgeving van het plangebied bestaat uit boerderijen en schuurtjes met 'gatenrijke' daken, zijn er in de periode tussen de sloop en de nieuwbouw voldoende alternatieve nestgelegenheden voor de huismus aanwezig. Volgens deze werkwijze wordt er geen vaste rust- en verblijfplaats van de huismus vernietigd. Het is daarom niet nodig een ontheffing op de Flora- en faunawet aan te vragen.

Op de grens van het plangebied bevindt zich een torenvalkenkast, waarin mogelijk jonge torenvalken zijn grootgebracht. Torenvalken, hun nest en het leefgebied rond de nestkast zijn jaarrond beschermd krachtens de Flora- en faunawet. De nieuwe inrichting van het totale landgoed Kapèlkeshof zal een prima leefgebied voor de torenvalk vormen. De aanwezige torenvalkenkast dient te worden behouden. Desgewenst kan deze buiten de broedtijd van de torenvalk (buiten de periode december-juni) naar een nabijgelegen locatie worden verplaatst.

In de Molenbeek is een tiental gewone dotterbloemen aangetroffen tijdens het veldonderzoek. Bij eventuele werkzaamheden aan de beek kunnen deze planten verloren gaan, waarmee de lokale populatie verdwijnt. Dit is eenvoudig te voorkomen, door de planten te verplaatsen naar nabijgelegen delen van de beek waar geen werkzaamheden plaatsvinden.

In de aanwezige poelen op het landgoed en in één van de her in te richten watergangen (Molenbeek), bevinden zich beschermde amfibieën(larven). Om schade aan deze dieren te voorkomen, dienen de graafwerkzaamheden aan deze wateren buiten het voortplantingsseizoen van amfibieën plaats te vinden: buiten de periode maart-juli. Wanneer dat niet mogelijk is, kunnen negatieve effecten worden voorkomen door de aanwezige amfibieën vooraf te verplaatsten naar een nabijgelegen water waar geen werkzaamheden plaatsvinden.

5.2 Effecten op beschermde gebieden

Het plangebied is niet gelegen binnen een Natura2000-gebied en/of de EHS of POG. Op het plangebied is derhalve geen gebiedsbescherming van toepassing.

Vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 geldt echter, dat ook externe (negatieve) effecten op Natura2000-gebieden vergunningplichtig kunnen zijn. Externe, negatieve effecten van de geplande realisatie van landgoed Kapèlkeshof op de Natura2000-gebieden Groote Peel en Deurnsche Peel & Mariapeel zijn echter niet te verwachten. Aangenomen kan juist worden, dat het voornemen een positief effect heeft op de beide Natura2000-gebieden, daar de intensieve veehouderijtak van het bedrijf wordt beëindigd. Dit betekent tevens dat de ammoniakuitstoot en daarmee de depositie van stikstof op de beschermde gebieden vanuit het bedrijf beëindigd zal worden. Voor de aanwezige natuurstypen binnen de Natura2000-gebieden is dit gunstig.

6 Conclusies en aanbevelingen

Onderstaand worden de conclusies weergegeven ten aanzien van de effecten van de geplande realisatie van landgoed Kapèlkeshof te Grashoek. Daarbij wordt tevens aangegeven of het noodzakelijk is een ontheffing aan te vragen in het kader van de vigerende natuurwetgeving.

6.1 Beschermde soorten

Binnen het landgoed Kapèlkeshof en de te slopen gebouwen hierbinnen, zijn (sporen van) beschermde planten- en diersoorten aangetroffen. Het betreft de steenuil, huismus, torenvalk, verschillende amfibieënsoorten en de gewone dotterbloem. Deze soorten kunnen negatieve effecten ondervinden tijdens de uitvoering van de verschillende werkzaamheden binnen het landgoed. Door bij de werkzaamheden verschillende voorzorgsmaatregelen in acht te nemen, kunnen effecten echter eenvoudig worden voorkomen:

- Sloop van de stal dient plaats te vinden buiten de periode december-half juli. Gedurende deze periode kan de stal in gebruik zijn als nestplaats voor de steenuil en/of de huismus.
- Binnen het landgoed dient een nieuwe steenuilenkast geplaatst te worden. Zo wordt voorkomen dat binnen het plangebied nestgelegenheid verdwijnt.
- Aan de te handhaven of nieuw te bouwen bebouwing dient een vogelvrije mussennestkast geplaatst te worden. Op deze wijze wordt alternatieve nestgelegenheid geboden aan de huismus.
- De torenvalkenkast dient in het plangebied behouden te blijven. Wanneer de kast moet worden verplaatst, dient dit te gebeuren buiten de periode december-juni.
- Bij werkzaamheden aan de Molenbeek ter plaatse van de groeiplaats van de gewone dotterbloem, dienen de aanwezige dotterbloemen te worden verplaatst naar een deel van de watergang waar geen werkzaamheden plaatsvinden.
- Graafwerkzaamheden aan de poelen en de Molenbeek dienen plaats te vinden buiten de voortplantingsperiode van amfibieën, buiten de periode maart-juli. Is dit niet mogelijk, dan dienen de dieren verplaatst te worden naar geschikte wateren in de omgeving, waar geen werkzaamheden plaatsvinden.

Bij toepassing van de genoemde voorzorgsmaatregelen, worden negatieve effecten op beschermde planten- en diersoorten voorkomen en is voor de geplande werkzaamheden binnen landgoed Kapèlkeshof geen ontheffing van de Flora- en faunawet benodigd.

6.2 Beschermde gebieden

Het plangebied is niet aangewezen als Natura2000-gebied, Ecologische Hoofdstructuur of Provinciale Ontwikkelingszone Groen. Evenmin zijn er als gevolg van de geplande realisatie van landgoed Kapèlkeshof effecten te verwachten op Natura2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. De beëindiging van de intensieve veehouderijtak van het bedrijf zal juist een positief effect hebben op de beschermde gebieden. Het is derhalve niet noodzakelijk een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 aan te vragen.