

Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 12 december 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitbreiden van een varkenshouderij aan de Katsberg 8 te Meijel, gemeente Peel en Maas, kadastraal bekend Meijel sectie F, nummers 1870, 1871 en 1872.I De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-HZ_WABO-2011-03784 (1894/2013/002801).

Project

Het project bestaat uit de volgende activiteiten:

- bouw (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 1.
- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 2.
- oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 3

Besluit

De Wabo, het Bor en de Mor als ook de ingekomen zienswijzen staan vergunning van de aanvraag niet in de weg. Voor de motivering wordt verwezen naar de hierna vermelde bijlagen. Wij verlenen daarom een omgevingsvergunning voor:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
	TOTAAL		4.954		4.847		56.530		345.974

Procedure

De aanvraag is ontvankelijk omdat die voldoet aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zienswijzen

Op grond van de artikelen 3:15 en 3:16 Awb en 3.12 lid 4 was het vanaf 13 september 2012 gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn een zienswijze ontvangen van: Boskamp&Willems Advocaten, gevestigd aan de Dr. Holtroplaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) te Eindhoven namens F.J. Boon en mevrouw P.J. Ebben, beiden wonende aan de Krum 21 te (5768 RG) Meijel.

De zienswijze van Boskamp&Willems Advocaten wordt in bijlage 3a behandeld.

In werking treden vergunning en onherroepelijkheid

Deze vergunning treedt in werking zodra de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken. De termijn voor het aantekenen van beroep verstrijkt zes weken na de ter inzage legging van deze vergunning.

Indien tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de daartoe bevoegde rechter, treedt deze vergunning echter pas in werking zodra op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

Deze vergunning is pas onherroepelijk:

- als de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken zonder dat een beroepschrift is ingediend; dan wel
- als de (hogere) beroepsprocedure tegen deze vergunning geheel is afgerond.

Het gebruik maken van deze vergunning, als die in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is, is volledig voor risico van de vergunninghouder.

Bijgevoegde documenten

De in de inhoudsopgave vermelde documenten worden meegezonden met het definitieve besluit en maken als gewaarmerkt stuk deel uit van de definitieve vergunning. Voorwaarden genoemd in deze stukken zijn derhalve onderdeel van de vergunning.

Verplichtingen na verlening van deze vergunning

De volgende bescheiden dient de vergunninghouder nog aan te leveren.

- De stukken zoals vermeld in de bijlage bouw;
- De stukken zoals vermeld in de bijlage oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting.

Voor het indienen van documenten kan gebruik gemaakt worden van www.omgevingsloket.nl.

Contact

De contactgegevens van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving voor het doen van kennisgevingen zijn: tel: 077- 306 66 66 of via e- mail: info@peelenmaas.nl.

Panningen, 15 januari 2013

Namens de burgemeester en wethouders van Peel en Maas,



P.A.G. Tielen
Coördinator Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met ons besluit?

U kunt dan **binnen 6 weken** na de dag van ter inzage legging van dit besluit een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van de bestreden beslissing en een motivering bevatten.

Als u een spoedeisend belang heeft bestaat de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor een verzoek om een voorlopige voorziening brengt de rechtbank griffierecht in rekening. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank, tel. (0475) 35 22 22.

U kunt ook digitaal beroep instellen/om een voorlopige voorziening verzoeken bij genoemde rechtbank via <http://loket.recht-spraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 15 januari 2013 aan de Katsberg 8 te Meijel, voor het project uitbreiden varkenshouderij.

Consideransen en voorschriften:

- Bijlage 1: bouw;
- Bijlage 2: planologisch strijdig gebruik;
- Bijlage 3: oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting;
- Bijlage 3a: behandeling ingekomen zienswijzen
- Bijlage 4: voorschriften activiteit milieu (1894/2012/113156)

Bijgevoegde stukken:

- 1894/2011/64060: Aanvraagformulier;
- 1894/2012/113133: tekening milieuvergunning (aanvulling 13 juli 2012);
- 1894/2012/113131: tekening detail milieu, betreft emissiearme stalsystemen (aanvulling 13 juli 2012));
- 1894/2012/113135: situatietekening 10187-002_varkensstal_2-06_A0_3, (aanvulling 13 juli 2012);
- 1894/2012/113138: Geveltekening 10187-002_varkensstal_1-06_A0_3, (aanvulling 13 juli 2012);
- 1894/2011/64094: diergegevens tabellen vergunning (dieraantallen vergund en aanvraag);
- 1894/2011/64066: document diverse tabellen (betreft opslag gevaarlijke stoffen, afvoer afvalstoffen e.d.);
- 1894/2011/64079: dimensioneringsplan luchtwasser stal 4;
- 1894/2011/64080: dimensioneringsplan luchtwasser stal 5a;
- 1894/2011/64081: dimensioneringsplan luchtwasser stal 5b;
- 1894/2011/64083: Stalbeschrijving BWL 2009.12 gecombineerde biologische luchtwasser;
- 1894/2011/64062: berekening V-Stacks;
- 1894/2011/64063: berekening Agro stacks;
- 1894/2011/64096: rapport verkennend bodemonderzoek door Econsultancy Swalmen van 1 oktober 2009;
- 1894/2012/113140: akoestisch rapport door HMB Groep van 10 juli 2012 met kenmerk 12229301N;
- 1894/2013/001710: aanvulling akoestisch n.a.v. zienswijzen door HMB ingekomen 12-11-2012;
- 1894/2011/64065: afschrift van besluit mer-beoordeling;
- 1894/2011/64075: afschrift ontvangstbevestiging aanvraag Natuurbeschermingswet bij provincie Limburg;
- 1894/2011/64076: afschrift van positief wateradvies door watertoetsloket Peel en Maasvallei;
- 1894/2011/64061: archeologisch onderzoek;
- 1894/2011/64064: Statistische berekeningen bouw;
- 1894/2011/64067 t/m 1894/2011/64072: Foto's 1 t/m 6;
- 1894/2013/002737: Ruimtelijke onderbouwing versie 20130103;
- 1894/2011/64086: puttenplan en riolering;
- 1894/2011/64087: Detailtekening bouw;
- 1894/2011/64091: Detailblad 2 bouw;
- 1894/2011/64092: Constructietekening bouw;
- 1894/2011/64095: V-stacks gebied;
- 1894/2012/098110: Rapport_Brandveiligheidsonderzoek 28-06-2012;
- 1894/2012/111517: Compensatie overeenkomst;
- 1894/2012/111514 :Planschade overeenkomst;
- 1894/2011/64073: Landschapsinrichtingsplan datum 18-03-2010;
- 1894/2013/001692: ISL3a fijnstofberekening, aanvulling 14-11-2012;
- 1894/2013/002325: advies provincie;
- 1894/2012/122347: ingekomen zienswijzen;
- Brochure: Een omgevingsvergunning ontvangen;
- Brochure: Rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) tegen beslissing overheid;
- Blauwe kaart, waarop de start van de bouw wordt aangegeven, uiterlijk twee dagen voor aanvang van de werkzaamheden;
- Rode kaart, waarop het einde van de bouw wordt aangegeven.

Bijlage 1

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient uw aanvraag te voldoen aan:

- a. het Bouwbesluit 2003
- a. de Bouwverordening Peel en Maas
- b. het van toepassing zijnde bestemmingsplan
- c. de redelijke eisen van welstand.

Over deze toetsingscriteria overwegen wij als volgt:

- a. Bouwbesluit 2003
Over de toepassing van het Bouwbesluit 2003 heeft ons College een bouwbeleidsplan opgesteld. Met toepassing van dit beleid is geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2003.
- b. Bouwverordening Peel en Maas
Over de toepassing van de Bouwverordening Peel en Maas heeft ons College een bouwbeleidsplan opgesteld. Met toepassing van dit beleid is geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan de Bouwverordening Peel en Maas.
- c. Bestemmingsplan
De locatie Katsberg 8 is gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Meijel en gesitueerd op der gronden met de bestemming Agrarische doeleinden bouwperceel. De gronden waarop de nieuwe stal wordt gebouwd, heeft de bestemming Agrarische doeleinden. Op grond van de planregels is het niet toegestaan om hierop te bouwen. Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan. Overwegingen om medewerking te verlenen voor dit plan zijn aangegeven in bijlage 2.
- d. Welstand
Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor geen welstandseisen gelden. Het plan is dan ook niet door de dorpsbouwmeester getoetst aan de redelijke eisen van welstand.

2. Voorschriften

Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de nog in te dienen documenten, zoals hierna vermeld, zijn overgelegd en goedgekeurd namens ons college.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

KENNISGEVINGEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Het uitzetten van het nieuwe bouwwerk door de gemeente laten controleren	mondeling of schriftelijk met blauwe kaart	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Aanvang van het werk (inclusief ontgravingwerkzaamheden)	mondeling of schriftelijk met blauwe kaart	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Aanvang van de grondverbetering	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Het gereedkomen van elk onderdeel van de betonwapening voorafgaande aan het betonstorten	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
de aansluiting van de riolering	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het plaatsen van de dakconstructie of het stellen van de staalconstructie	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het in gebruik nemen van het bouwwerk of als het bouwwerk klaar is	mondeling of schriftelijk met rode kaart	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
NOG IN TE DIENEN DOCUMENTEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
De statische berekening en tekening van de kanaalplaatvloer tpv de luchtwassers.	digitaal of schriftelijk	uiterlijk 3 weken voor aanvang
De statische berekening en tekening van de begane grondvloer.	digitaal of schriftelijk	uiterlijk 3 weken voor aanvang
De statische berekening van de stalen gordingen	digitaal of schriftelijk	uiterlijk 3 weken voor aanvang
De uitvoeringstekeningen van de staalconstructie	digitaal of schriftelijk	uiterlijk 3 weken voor aanvang

Bijlage 2

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- Het perceel Katsberg 8 is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1992" en "reparatieherziening buitengebied 1999" van de voormalige Gemeente Meijel.
- het perceel is bestemd als "Agrarische doeleinden bouwperceel A(b)" en de bestemming "Agrarische doeleinden A".
- de aanvraag is in strijd met artikel 2 van dit bestemmingsplan, omdat het oprichten van een extra stal niet in een 'Agrarische doeleinden A' past.
- het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk is om deze aanvraag mogelijk te maken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning een ruimtelijke onderbouwing is ingediend. Hieruit blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat die voldoet aan de eisen die artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht en de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening daaraan stellen;
- de verklaring van geen bedenkingen in de zin van artikel 6.5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hierna integraal is opgenomen;
- gezien bovenstaande overwegingen er geen bezwaren bestaan tegen de uitbreiding van het vleesvarkensbedrijf met een nieuwe stal op deze locatie.

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- De in de inhoudsopgave vermelde stukken maken deel uit van deze vergunning.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

Bijlage 3

Het oprichten, veranderen of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Overwegingen van het college van burgemeester en wethouders

Vergunde situatie

Momenteel is voor de milieu-inrichting een omgevingsvergunning van 16 februari 2006 van kracht:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	942	3,00	2.826	23,0	21.666	23,0	21.666
	TOTAAL		1.994		5.982		45.862		305.082

Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
	TOTAAL		4.954		4.847		56.530		345.974

Kort samengevat vinden de volgende veranderingen plaats:

- Nieuwbouw van stal 5 met daaraan gekoppeld een centraal afzuigkanaal en een gecombineerde luchtwasser met RAV code D 3.2.15.4.2 (gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser met een hokoppervlak per dier groter dan 0,8 m²).
- De bestaande stal 4 wordt aangesloten op een chemische luchtwasser met RAV code D 3.2.14.1 (chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie met hokoppervlak per dier maximaal 0,8 m²).

IPPC-richtlijn

Uit de IPPC-richtlijn (meest recente versie van 15 januari 2008, richtlijn 2008/1/EG) volgt de verplichting om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). Voor veehouderijen blijkt de werking van de IPPC-richtlijn uit de volgende tabel:

diercategorie	IPPC-grens	totaal aantal huidig vergund	totaal aantal aangevraagd
mestvarkens > 30 kg	> 2.000 dieren	1.994 dieren	4.954 dieren

Volgens de tabel wordt de IPPC-richtlijn van toepassing op deze veehouderij.

Milieueffectrapportage

In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) is de milieueffectrapportage (MER) verankerd. De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER noodzakelijk is. Het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) werkt dit verder uit in de bijlage, meer specifiek in de onderdeel C voor de MER-plicht en onderdeel D voor de MER-beoordelingsplicht. Wat betreft de veehouderijsector komt de MER-(beoordelings)plicht aan de orde als een aanvraag resulteert in overschrijding van de in een van beide onderdelen opgenomen drempelwaarden. Beoordeling van de voorliggende aanvraag levert het volgende beeld op:

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/ wijziging/uitbreiding
mestvarkens	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	2.960 dieren

Uit de bovenstaande tabel volgt dat wij moeten beoordelen of een MER al dan niet nodig is. Daartoe heeft de aanvrager op 13 juli 2011 een mededeling als bedoeld in artikel 7.16 Wm ingediend. Na beoordeling van de mededeling en daarin behandelde mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu, hebben wij op 18 oktober 2011 besloten dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven een MER te laten opstellen.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Het uitgangspunt van de Wabo met betrekking tot milieu-inrichtingen is de bescherming van het milieu. Bij het beoordelen van de gevolgen van de aanvraag voor het milieu staat het begrip beste beschikbare technieken (BBT) centraal. Wat het begrip BBT juridisch betekent, is vastgelegd in het Bor. Wij zijn op grond van artikel 2.14 Wabo gehouden te waarborgen dat de in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Praktisch gezien komt het begrip BBT overeen met het begrip stand der techniek. Het komt terug in de diverse aspecten waarop de ingediende aanvraag is getoetst. Wij volstaan in het navolgende met een toelichting op de toets van het betreffende aspect. Die toelichting dient steeds gelezen te worden in samenhang met artikel 2.14 Wabo, artikel 5.4 Bor, artikel 9.2 Mor en bijlage 1 bij de Mor.

Ammoniak

Huisvestingssystemen

De volgens de aanvraag te gebruiken huisvestingssystemen moeten voldoen aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting (Besluit huisvesting). Het Besluit huisvesting legt voor diverse diercategorieën de maximale emissiewaarde per dierplaats vast. Daarnaast regelt het Besluit huisvesting op welk tijdstip bestaande stalsystemen, welke op 1 januari 2010 nog niet aan de maximale emissiewaarden voldeden, moeten zijn aangepast zodat ze voldoen. De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Toetsing van de aanvraag aan het Besluit huisvesting levert de volgende tabel op:

Stal	Diercategorie	Huisvestings systeem (RAV)	emissie-waarde Rav (kg)	maximaal toegestane emissiewaarde (kg)	voldoet aan Besluit huisvesting
1	Vleesvarkens	D.3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
2	Vleesvarkens	D.3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
3a	Vleesvarkens	D.3.2.1.1	3,00	1,4	Nee

3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	0,13	1,4	Ja
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	0,53	1,4	Ja
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	0,53	1,4	Ja

Uit de tabel blijkt dat niet alle stallen op dit moment voldoen aan maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting. De artikelen 3 lid 3 Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en 2 lid 2 Besluit huisvesting bepalen dan, dat een aanvraag toch vergund kan worden als de totale ammoniakemissie niet groter is dan de totale ammoniakemissie in het geval de huisvestingssystemen afzonderlijk wel zouden voldoen aan de vastgelegde maximale emissiewaarden. Deze methode wordt aangeduid als intern salderen. Voorwaarde is wel dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, wel afzonderlijk moet voldoen aan de maximale emissiewaarde. De onderstaande tabel verduidelijkt dit:

Stal	Diercategorie	Huisvestingssysteem (RAV)	Aantal dieren	emissiewaarde Rav (kg)	maximaal toegestane emissiewaarde (kg)	emissie/jaar vlg aanvraag (kg)	maximaal toegestane emissie/jaar (kg)	stal aanwezig op 1-1-2007
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1,4	1.128	526	Ja
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	1,4	408	190	Ja
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	1,4	840	392	Ja
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	1,4	780	364	Ja
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	1,4	122	1.319	Ja
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	1,4	763	2.016	Nee
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	1,4	806	2.128	Nee
Totaal						4.847	6.936	

Wij concluderen dat de huisvestingssystemen voldoen aan het Besluit huisvesting.

Zeer kwetsbare gebieden

Artikel 6 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bepaalt dat een vergunning voor het veranderen van een veehouderij moet worden geweigerd als een van de dierenverblijven van een veehouderij geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rond een dergelijk gebied. De provincie wijzen op grond van de Wav de zeer kwetsbare gebieden aan. Het meest dichtbijgelegen, als zeer kwetsbaar aangewezen gebied is in dit geval "De Snep" (gebiedsnummer 303 op WAV-kaart provincie). Dit gebied is gelegen op een afstand van 1.100 meter van het meest dichtbij gelegen dierenverblijf. Wij concluderen dat de ligging van het meest dichtbijgelegen zeer kwetsbaar gebied geen weigeringsgrond oplevert.

Directe ammoniakschade

De Wav regelt dat bovenstaande toets niet geldt voor het beoordelen van de gevolgen voor planten en bomen, veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht, maar schrijft niet voor hoe dit deelaspect wel getoetst moet worden. In de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State is aanvaard dat het rapport "Stallucht en Planten" van het Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek uit 1981 als toetsingskader wordt gebruikt. Volgens deze rechtspraak komen verder alleen bedrijfsmatig geteelde gewassen voor bescherming in aanmerking.

De opstellers van het rapport bevelen een minimale afstand aan tussen stallen en gewassen, afhankelijk van de gevoeligheid van de gewassen. De aanbevolen afstand bedraagt tenminste 50 meter voor coniferen en tenminste 25 meter voor andere tuinbouwgewassen. Uit beoordeling van de aanvraag is gebleken dat geen coniferen of andere tuinbouwgewassen zijn gelegen binnen de genoemde afstanden.

Gpbv-installaties

De Wav legt een aanvullende toets op bij gpbv-installaties. Gpbv is de Nederlandse vertaling van het begrip IPPC. De Wav bedoelt met gpbv-installaties dus veehouderijen welke vallen onder de werking van de IPPC-richtlijn. De aanvullende toets van artikel 3 lid 3 Wav betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieumomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

De Wav noch de IPPC-richtlijn schrijven voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT" en "veel strenger dan BBT".

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie (zie kopje Aangevraagde situatie) niet uitkomt boven 5.000 kg, kan volgens de Beleidslijn worden volstaan met toepassing van BBT. Volgens de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldoet een stalsysteem aan BBT als het voldoet aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting. Aanvullend heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat intern salderen een toepassing van BBT is. Zoals toegelicht onder het kopje Huisvestingsystemen, voldoet de aanvraag aan het Besluit huisvesting (en dus aan BBT). De aanvraag voldoet daarmee aan de Beleidslijn.

Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het toetsingskader voor geurbelasting als gevolg van de dierenverblijven op gevoelige objecten. Artikel 3 lid 1 Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Peel en Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3 lid 2 Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een gegeven minimale afstand geldt, afhankelijk van de ligging van het gevoelige object binnen of buiten de bebouwde kom. Berekening van de geurhinder op (uitgaande van de door de aanvrager overlegde gegevens, zie het kopje Aangevraagde situatie) dan wel meting van de afstanden naar de in aanmerking komende gevoelige objecten levert het volgende beeld op:

geurgevoelig object	Bebouwde kom	(voorm.) onderdeel andere veehoud.	Geur-norm Wgv (ouE/m ³)	Geurbe-lasting aanvraag (ouE/m ³)	voldoet aan geur-norm	afstands norm Wgv [m]	Werke-l ijke afstand [m]	voldoet aan afstandsnorm
Krum 15	nee	nee	14,0	15,40	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 15a	nee	nee	14,0	16,00	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 13	nee	ja	n.v.t.	12,60	ja	50	150	ja
Krum 5	nee	nee	14,0	4,70	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 10	nee	nee	14,0	3,90	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 16	nee	nee	14,0	3,10	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 19	nee	nee	14,0	9,10	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 22	nee	nee	14,0	9,20	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 1	nee	nee	14,0	6,10	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 1a	nee	nee	14,0	16,10	nee	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 3	nee	ja	n.v.t.	9,60	ja	50	260	ja
Katsberg 5	nee	nee	14,0	7,70	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 7	nee	nee	14,0	5,00	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 12	nee	ja	n.v.t.	9,00	ja	50	297	ja
Katsberg 14	nee	nee	14,0	6,50	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 16	nee	nee	14,0	4,50	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 30 pand	nee	nee	14,0	1,70	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 30 terrein	nee	nee	14,0	1,80	ja	n.v.t.		n.v.t.
Kanaaldijk 1 (N275)	nee	nee	14,0	2,90	ja	n.v.t.		n.v.t.

Uit de tabel blijkt dat niet bij alle gevoelige objecten wordt voldaan aan het toetsingskader van de Wgv. Dit zou betekenen dat de aangevraagde vergunning geweigerd zou moeten worden. Artikel 3 lid 4 Wgv bevat een voorziening voor aanvragen zoals deze, waarin het aantal vleesvarkens toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de geurbelasting in de vergunde situatie al hoger is dan de wettelijk toegestane norm. Voorwaarde is wel dat tenminste één geurverminderende maatregel wordt toegepast. Het genoemde artikellid bepaalt namelijk dat de vermindering van de geurbelasting, welke door het toepassen van een maatregel ten opzichte van de vergunde situatie wordt bereikt, voor maximaal de helft mag worden opgevuld

met de geurbelasting als gevolg van de toename van het aantal vleesvarkens. Volgens de aanvraag is sprake van geurverminderende maatregelen in de vorm van:

1. Stallen 1 t/m 3 verwijderen van regenkapen op ventilatoren waardoor luchtstroom ongehinderd verticaal kan uitstromen
2. Stal 4 voorzien van luchtwasser

De onderstaande tabel verduidelijkt de werking van artikel 3 lid 4 Wgv:

geurgevoelig object	geurbelasting vergunde situatie (ou_E/m^3)	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen (ou_E/m^3)	geurbelasting aanvraag (ou_E/m^3)	toename ten opzichte van vergunde situatie na maatregelen (%)
Krum 15	19,50	13,30	15,40	33,9%
Krum 15a	20,20	14,30	16,00	28,8%
Katsberg 1a	21,70	13,80	16,10	29,1%

Uit de tabel blijkt dat artikel 3 lid 4 Wgv verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

In aanvulling op het hiervoor behandelde toetsingskader volgt uit artikel 5 lid 1 Wgv een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter als gevoelig object binnen de bebouwde kom is gelegen. De afstandsnormen uit artikel 5 lid 1 Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. Artikel 5 lid 1 Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan. Uit metingen is gebleken dat de aanvraag voldoet aan de normen van artikel 5 lid 1 Wgv.

Fijn stof

De veehouderijsector is een mogelijke bron van luchtverontreiniging door fijn stof (ook wel aangeduid als zwevende deeltjes of PM_{10}) als gevolg van het vrijkomen van huid-, voer-, mest- of strooiseldeeltjes uit stallen. Bijlage 2 van de Wm bevat grenswaarden voor diverse luchtverontreinigende stoffen zoals fijn stof. Voorschrift 4.1 uit bijlage 2 legt twee grenswaarden voor fijn stof vast:

- 40 microgram per m^3 lucht als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m^3 lucht als daggemiddelde concentratie.

De daggemiddelde concentratie mag volgens voorschrift 4.1 op maximaal 35 dagen worden overschreden.

Uit artikel 5.16 lid 1 onder c Wm volgt dat een initiatief niet getoetst hoeft te worden aan de grenswaarden als de toename als gevolg van het initiatief zo beperkt is dat deze niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie fijn stof in de buitenlucht. Wat als niet in betekenende mate geldt, is vastgelegd in het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), kortweg het Besluit NIBM. Het Besluit NIBM bepaalt dat een toename van maximaal 3% van de jaargemiddelde concentratie (dus maximaal 1,2 microgram per m^3 lucht) niet in betekenende mate bijdraagt. In de Handreiking fijn stof en veehouderijen, opgesteld door InfoMil in samenwerking met het voormalige ministerie van VROM, is een vuistregel opgenomen om te kunnen beoordelen of een initiatief betreffende een veehouderij niet in betekenende mate bijdraagt. De vuistregel is in de Handreiking als volgt uitgewerkt:

afstand tot te toetsen plaats (m)	70	80	90	100	120	140	160
totale toename emissie (gr/jaar)	324.000	387.000	473.000	581.000	817.000	1.075.000	1.376.000

In de tabel kan bij de betreffende afstand worden afgelezen met welke hoeveelheid een veehouderij kan uitbreiden om niet in betekenende mate bij te dragen. De aanvraag voorziet in toename van 2960 vleesvarkens, zoals ook blijkt uit de tabellen die onder de kopjes Vergunde situatie en Aangevraagde situatie zijn opgenomen. Uit deze tabellen blijkt ook dat de totale uitstoot van fijn stof met 40.892 gram per jaar toeneemt. Het maatgevende toetsingspunt is gelegen op 90 meter afstand. De toename blijft dus onder grens die de vuistregel volgens de tabel bij de betreffende afstand stelt. Het aspect fijn stof staat dus niet aan vergunningverlening in de weg.

Geluid

Representatieve bedrijfssituatie

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op woningen in de omgeving hebben wij beoordeeld met behulp van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (Handreiking), uitgebracht door het voormalige ministerie van VROM. De Handreiking beveelt aan om bij vergunningaanvragen voor een

bestaande inrichting de richtwaarden voor woonomgevingen opnieuw te toetsen. Deze richtwaarden zijn opgenomen in tabel 4 van de Handreiking:

aard van de woonomgeving	aanbevolen richtwaarden in dB(A)		
	dag (7-19 uur)	avond (19-23 uur)	nacht (23-7 uur)
landelijke omgeving	40	35	30
rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
woonwijk in de stad	50	45	40

De omgeving van de inrichting kan op basis van de Handreiking worden getypeerd als landelijke omgeving (rustig buitengebied met veel weilanden, verspreid liggende bebouwing en bosgebied).

Bij de aanvraag is het rapport van een akoestisch onderzoek gevoegd. Onderzoek en rapport voldoen aan de eisen van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (ook uitgebracht door het voormalige ministerie van VROM), zoals de Handreiking voorstaat. Volgens het rapport kan in de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie worden voldaan aan de richtwaarden voor een landelijk gebied. Wij hebben deze richtwaarden daarom als grenswaarden vastgelegd in de vergunningvoorschriften. Ter informatie melden wij nog dat het geluidrapport onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat bij de gekozen bedrijfsvoering aan alle geldende geluideisen kan worden voldaan. Verdere geluidreducerende maatregelen zijn derhalve niet noodzakelijk. Uit het onderzoek volgt dat de inrichting vanuit akoestisch oogpunt alleszins inpasbaar is in de lokale omgeving.

Bodem

Volgens de aanvraag vinden mogelijk bodembedreigende activiteiten plaats door opslag HBO in bovengrondse tanks, zuur in bovengrondse tank, bestrijdingsmiddelen in kast, diergeneesmiddelen in kast en mest in mestputten onder stal. Wij hebben bij het beoordelen van de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) als uitgangspunt genomen. De NRB is een hulpmiddel voor het bepalen van de kans op bodemverontreiniging en de voor te schrijven bodembeschermende maatregelen en voorzieningen. Daarnaast is de NRB voor het aspect bodembescherming BBT door de opname in bijlage 1 bij het Mor.

Gelet op de manier waarop de genoemde stoffen volgens de aanvraag worden opgeslagen en de bijbehorende beheersmaatregelen en voorzieningen oordelen wij dat de kans op bodemverontreiniging verwaarloosbaar (de laagste risicocategorie in de NRB) is. De aanvraag voorziet dus in een goede bescherming van de bodem. Om de werking van de beheersmaatregelen en voorzieningen optimaal te houden, hebben wij voorschriften opgenomen.

De verwaarloosbare kans op bodemverontreiniging maakt bovendien een nulsituatie-bodemonderzoek overbodig. Volgens een vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is een onderzoek niet nodig als toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven, zodat op grond van het geheel aan maatregelen mag worden aangenomen dat bij naleving van de voorschriften de kwaliteit van de bodem niet in het geding is. Zoals wij hebben toegelicht is dat hier het geval. Het niet voorschrijven van een nulsituatie-bodemonderzoek past bovendien in de op 13 maart 2012 door de raad vastgestelde Nota Bodembeheer gemeente Peel en Maas, waarin de genoemde vaste lijn in de rechtspraak beleidsmatig is vastgelegd.

In opdracht van de ondernemer is in 2009 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door Econsultancy BV, Swalmen. De eindrapportage van dit onderzoek met rapportnummer 09081538 heeft op 1 oktober 2009 plaats gevonden en is als bijlage bij deze aanvraag gevoegd. De onderzoekslocatie omvat het deel van het terrein waar de nieuwe stal is geprojecteerd.

Daarop is op 5 januari 2010 door de gemeente Peel en Maas een bodemgeschiktheidsverklaring afgegeven, waarin is aangegeven dat de bodem geschikt is voor het bouwen van een stal.

Vaste en vloeibare afvalstoffen

Vaste afvalstoffen

Wat betreft het ontstaan van vaste afvalstoffen geldt het uitgangspunt dat het ontstaan van afval voorkomen dient te worden en, voor zover dat niet mogelijk is, scheiding van afvalstoffen plaatsvindt. Bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen mogen alleen aan een bevoegde instantie of bevoegd bedrijf worden afgegeven.

Binnen de inrichting komen vaste afvalstoffen vrij in de vorm van huishoudelijk afval, papier, metaal, glas, hout, kunststoffen, gft-/groenafval, kadavers en TL-lampen. Het ontstaan van deze afvalstoffen is inherent aan de aangevraagde activiteiten en kan aldus niet worden voorkomen. Wij hebben voorschriften betreffende de opslag en afgifte van deze afvalstoffen aan de vergunning verbonden. Voor het overige is voldoende aandacht gegeven aan het voorkomen van vaste afvalstoffen.

Vloeibare afvalstoffen

Naast vaste afvalstoffen ontstaan binnen de inrichting ook vloeibare afvalstoffen.

De aanvraag voorziet in de lozing van hemelwater, afkomstig van daken en verhardingen op de bodem (puntlozing). Wij hebben ter regulering van dit afvalwater voorschriften aan de vergunning verbonden.

De aanvraag voorziet in de lozing van afvalwater dat ontstaat bij het schoonmaken van de stallen, het reinigen van de voor de bedrijfsvoering benodigde voertuigen en huishoudelijk afvalwater op de mestkelders onder de stallen. Wij hebben ter regulering van dit afvalwater voorschriften aan de vergunning verbonden.

De aanvraag voorziet in het aanbrengen van een luchtwassysteem. Het gebruik van een dergelijk systeem heeft het ontstaan van spuiwater als vloeibare afvalstof tot gevolg. Volgens de aanvraag wordt het spuiwater opgevangen en afgevoerd naar een erkende inzamelaar.

Deze werkwijze stemt overeen met de mogelijkheden die de brief van het voormalige ministerie van VROM van 18 mei 2000 (kenmerk DWL/2000055147) bevat. Deze brief behandelt diverse doelmatige methoden om spuiwater af te voeren. De aangevraagde wijze van afvoer hebben wij vastgelegd in voorschriften.

Energie

Wij hebben het aspect energie beoordeeld aan de hand van de Circulaire energie in de milieuv vergunning van de voormalige ministeries van VROM en EZ en het hierop gebaseerde Informatieblad Veehouderijen E11. De circulaire stelt dat bij een verbruik op jaarbasis van minder dan 50.000 kWh elektriciteit en minder dan 25.000 m³ aardgas geen specifieke voorschriften betreffende energiebesparing nodig zijn. Volgens de aanvraag komt het verwachte energieverbruik boven deze grenzen uit (80.000 kWh elektriciteit). Het Informatieblad behandelt besparingsmaatregelen (algemeen toepasbaar of specifiek per diercategorie) die als BBT worden gezien. Met behulp van de bijbehorende vragenlijst is vast te stellen in hoeverre BBT overeenkomstig het Informatieblad wordt toegepast. Op grond van de ingevulde vragenlijst concluderen wij dat de aanvraag voldoende voorziet in de toepassing van BBT. Onder deze omstandigheden is het niet nodig om voorschriften betreffende energiegebruik en -besparing op te stellen en volstaat een registratieplicht van het jaarlijkse energieverbruik.

Opslag van vloeibare brandstof

De aanvraag voorziet in de opslag van huisbrandolie (HBO) in drie bovengrondse tanks (3 x 1,5 m³).

Onderdeel 30 van de van rijksweg uitgegeven Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (kortweg PGS 30) bevat richtlijnen voor de opslag van vloeibare aardolieproducten. Om zeker te stellen dat de opslag van dieselolie op een verantwoorde manier plaatsvindt, hebben wij de toepassing van de richtlijnen uit PGS 30 vastgelegd in de aan de vergunning verbonden voorschriften.

Opslag van zwavelzuur

Blijkens de aanvraag wordt binnen de inrichting zwavelzuur opgeslagen (zie tekening nr. 22 zuuropslag 1.000 liter nabij luchtwasser stal 4). In onderdeel 15 van de van rijksweg uitgegeven Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS 15) zijn richtlijnen voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen opgenomen. De aanvraag bevat maatregelen en voorzieningen in overeenstemming met PGS 15. Aanvullend hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om de opslag van zwavelzuur op een verantwoorde wijze te laten plaatsvinden.

Opslag van ontvlambare stoffen

Binnen de inrichting is blijkens de aanvraag een koelinstallatie met koelmiddel 0,27 kg Calor care 30 (mengsel van propaan R290 en iso-butaan R600a) aanwezig.

Koolwaterstoffen zoals R290 en R600a hebben als grootste nadeel hun ontvlambaarheid, hetgeen bijzondere veiligheidseisen stelt. Hiervoor zijn in hoofdstuk 7 en 11 voorschriften opgenomen.

Ontwerp Besluit in ontwerp

Wij hebben op 11 september 2012 in ontwerp een vergunning verleend voor:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
TOTAAL			4.954		4.847		56.530		345.974

2. Voorschriften

De volgende voorschriften uit bijlage 4 zijn van toepassing:

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

Wij hebben het ontwerp op 1 september 2012 aan de aanvrager verzonden.

Op grond van de artikelen 3:15 en 3:16 Awb en 3.12 lid 4 was het vanaf 13 september 2012 gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen.

Wij hebben binnen de genoemde termijn een zienswijze ontvangen van: Boskamp&Willems Advocaten, gevestigd aan de Dr. Holtropstraat 42 (postbus 8727, 5605 LS) te Eindhoven namens F.J. Boon en mevrouw P.J. Ebben, beiden wonende aan de Krum 21 te (5768 RG) Meijel.

De zienswijzen van Boskamp&Willems Advocaten worden per activiteit in onderstaande ingevoegde bijlage 3a behandeld.

Bijlage 3a

Ingekoemn zienswijze

Zienswijze ingediend op 18-10-2012 door Boskamp&Willems Advocaten, gevestigd aan de Dr. Holtroplaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) te Eindhoven namens F.J. Boon en mevrouw P.J. Ebben, beiden wonende aan de Krum 21 te (5768 RG) Meijel.

De zienswijzen t.a.v. activiteit oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting:

- *(blad 1) Cliënten kunnen zich niet verenigen met de ontwerpbeschikking. Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat uitbreiding van de varkenshouderij leidt tot een forse toename van de emissie van geur en fijn stof. De hinder voor cliënten en andere omwonenden zal derhalve toenemen, met name ook vanwege de cumulatieve effecten. Dit terwijl de varkenshouderij is gevestigd in een reeds zwaar overbelast gebied. Cliënten zijn dan ook van mening dat de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd moet worden.*

Bij de aanvraag is in eerste instantie geen onderzoeksrapportage of berekening met het standaardprogramma ISL3a gevoegd, omdat ondernemer ervan uitging dat de uitbreiding kan worden aangemerkt als een beperkte toename van de luchtverontreiniging die niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie PM10 in de buitenlucht (NIBM). Een nadere berekening is in dat geval niet nodig.

Door ondernemer is op 14 november 2012 als aanvulling een berekening fijnstof aangeleverd (Gegenereerd met ISL3a Versie 2012-1, Rekenhart Release 5 juli 2012) waaruit blijkt dat, conform het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing, voldaan wordt aan de vastgestelde normen met betrekking tot regelgeving omtrent fijnstof.

Met betrekking tot geuraspect is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het exclusieve toetsingskader. Cumulatieve effecten maken geen onderdeel uit van dit toetsingskader. De aanvraag voldoet aan de normen die opgenomen zijn in de Wgv.

De zienswijze is ongegrond.

- *(blad 2-3) Bij beschikking van 18 oktober 2011 heeft u besloten dat Van Lier Agro B.V. geen Milieueffectrapportage (MER) hoeft te maken. De daarbij gegeven motivering kan dat besluit echter niet dragen. Uit die motivering blijkt onder meer dat de bouw van de nieuwe varkensstal ertoe zal leiden dat bij 176 van de 335 onderzochte locaties de achtergrondgeurbelasting toeneemt. Dat is bij meer dan de helft van de onderzochte locaties en dat in een reeds zwaar overbelast gebied. Gelet daarop kan niet gesteld worden dat de bouw van de nieuwe varkensstal geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Nogmaals zij benadrukt dat cliënten vooral vrezen voor de hinder als gevolg van de cumulatieve effecten in het gebied met een hoge concentratie intensieve veehouderij.*
- *(blad 4) Allereerst herhalen cliënten hier hetgeen zij hiervoor hebben gesteld over uw besluit inzake de MER-beoordelingsplicht. Ten onrechte heeft u besloten dat geen MER behoeft te worden gemaakt.*

In het MER-beoordelingsbesluit van 18 oktober 2011 hebben wij onder punt 3.i toegelicht waarom wij van oordeel zijn dat wat betreft achtergrondbelasting geur geen MER nodig is. Bovenstaand argument is algemeen van aard en licht niet specifiek toe waarom een MER wel nodig zou zijn. Wij zien daarom geen aanleiding van onze motivering zoals die is gegeven in het MER-beoordelingsbesluit van 18 oktober 2011 af te wijken en blijven van oordeel dat vanwege de achtergrondbelasting geur een MER niet nodig is.

De zienswijze is ongegrond

- *(blad 4) Voorts wensen cliënten ook hier op te merken dat zij vrezen voor een aanzienlijke toename van de geur- en geluidhinder. Bij het akoestisch onderzoek kunnen nog de navolgende opmerkingen worden gemaakt.*
 - *Blijkens de tekeningen bij de aanvraag wordt bij de bestaande stal 4 een zuuropslag geplaatst. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de transportbewegingen voor de aanvoer van zuur.*

Bij de stallen 4 en 5 worden luchtwassers geplaatst. Enkele malen per jaar (2 à 3× op jaarbasis) wordt zuur aangevoerd en ca. 3 à 4× per jaar wordt spuiwater afgevoerd. Aanvoer van zuur en ophalen van spuiwater gebeurt per definitie niet op dezelfde dag. Beide activiteiten gebeuren met behulp van een vrachtwagen en zijn akoestisch vergelijkbaar. De silo's bevinden zich ca. 35 m van elkaar. In het

onderzoek is rekening gehouden met het afvoeren van spuiwater bij stal 5. Gezien de relatief korte afstand tussen beide silo's in relatie tot de afstand tot omliggende woningen (ca. 200 m) en het feit dat beide opstelplaatsen vrij zicht hebben op de losplaatsen zal er geen significant verschil optreden tussen het laden/lossen van zuur/spuiwater bij stal 4 of 5. De berekende waarde is representatief voor alle situaties waarbij spuiwater wordt opgehaald en zuur wordt aangevoerd.

- *Blijkens de tekeningen bij de aanvraag bevinden zich bij de bestaande stal 1 drie pompputten voor drijfmest. In het akoestisch rekenmodel is slechts één van deze pompen meegenomen.*

Tekening: 3 pompputten stal 1. In akoestisch rapport is een pompput opgenomen (de laatste) als bronnummer 44. Door de ondernemer is in een interview (zie blz. 4 van akoestisch rapport) voorafgaand aan het akoestisch onderzoek aangegeven dat voor stal 1 alleen de pompput aan de achterzijde wordt gebruikt. Hiermee is in het onderzoek dan ook gerekend.

- *Blijkens de tekeningen bij de aanvraag wordt zowel bij de bestaande stal 4 als bij de nieuwe stal 5 een spuiwatersilo geplaatst. In het akoestisch rekenmodel is alleen rekening gehouden met de spuiwatersilo bij de nieuwe stal 5.*

Bij stallen 4 en 5 worden luchtwassers geplaatst. Enkele malen per jaar (2 à 3× op jaarbasis) zal zuur worden aangevoerd en ca. 3 à 4× per jaar wordt spuiwater afgevoerd. Aanvoer van zuur en ophalen van spuiwater gebeurt per definitie niet op dezelfde dag. Beide activiteiten gebeuren met behulp van een vrachtwagen en zijn akoestisch vergelijkbaar. De silo's bevinden zich ca. 35 m van elkaar. In het onderzoek is rekening gehouden met het afvoeren van spuiwater bij stal 5. Gezien de relatief korte afstand tussen beide silo's in relatie tot de afstand tot omliggende woningen (ca. 200 m) en het feit dat beide opstelplaatsen vrij zicht hebben op de losplaatsen zal er geen significant verschil optreden tussen het laden/lossen van zuur/spuiwater bij stal 4 of 5. De berekende waarde is representatief voor alle situaties waarbij spuiwater wordt opgehaald en zuur wordt aangevoerd.

Afvoer vindt plaats in de dagperiode. Met betrekking van dit aspect wordt ruim voldaan aan de geluidsnormen in de dagperiode (een $L_{Ae,LT}$ van maximaal 36 dB(A) waar 40 dB(A) de grenswaarde is).

De zienswijzen zijn ongegrond

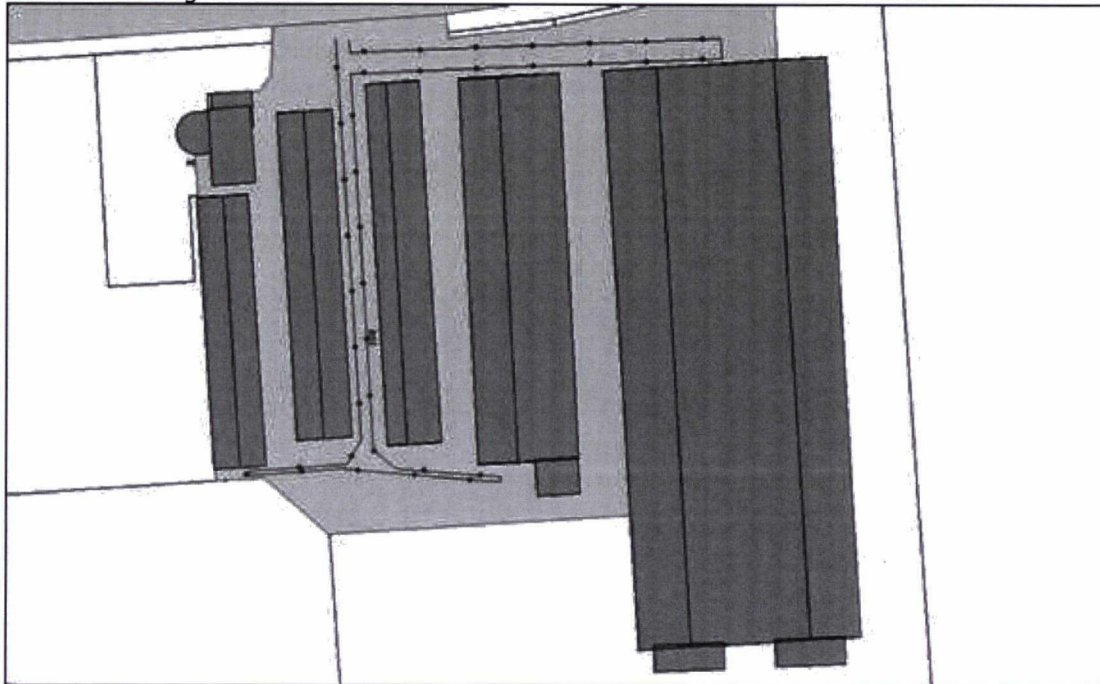
- *De weergave van de rijroutes in het akoestisch rekenmodel is zo onduidelijk en onoverzichtelijk dat onmogelijk gecontroleerd kan worden of deze rijroutes volledig, correct en realistisch zijn. Bij gebreke van duidelijke tekeningen betwisten cliënten dat dan ook.*

Rijroutes zie akoestisch rapport blz. 25 (bijlage 2).

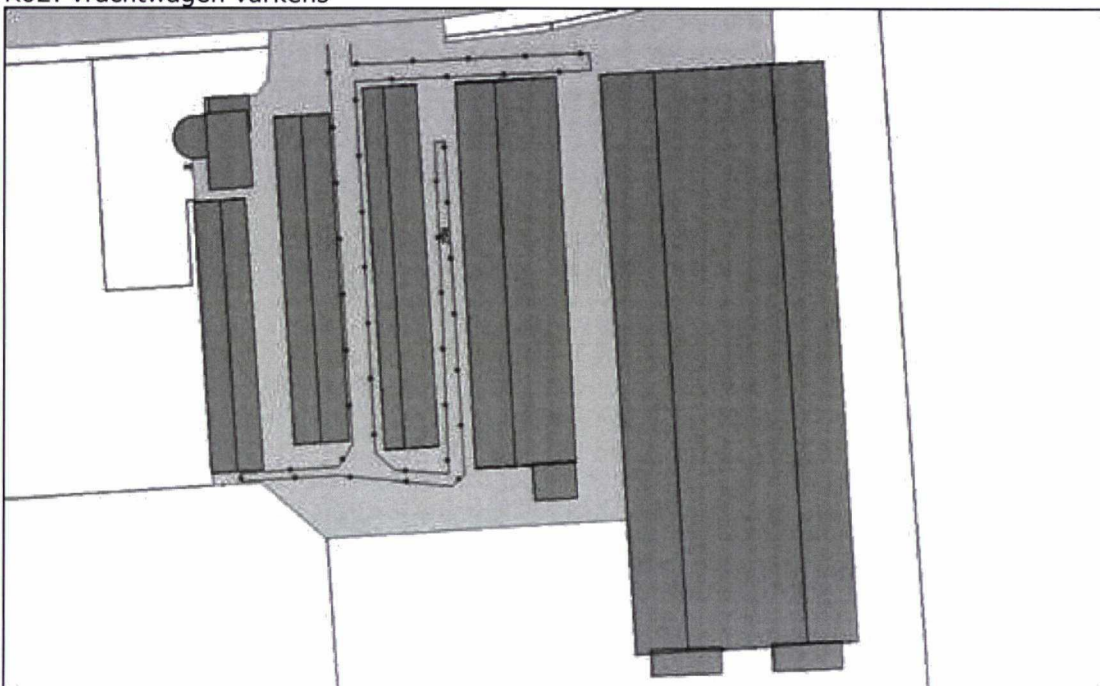
Als conclusie blijkt uit het akoestisch rapport dat de berekende resultaten indirecte geluidhinder ruim onder de voorkeursgrenswaarden Wet ruimtelijke ordening (WRO) en Wet milieubeheer (WMB) blijven.

Door aanvrager zijn als aanvulling de onderstaande afbeeldingen ter verduidelijking aangeleverd:

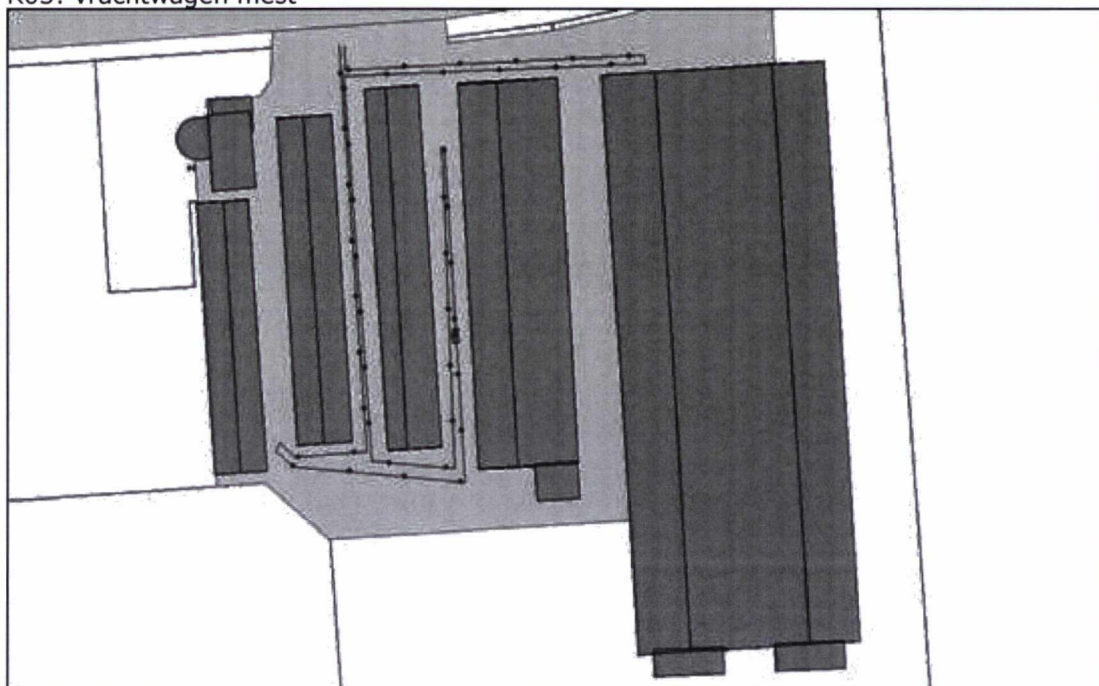
R01: vrachtwagen voer



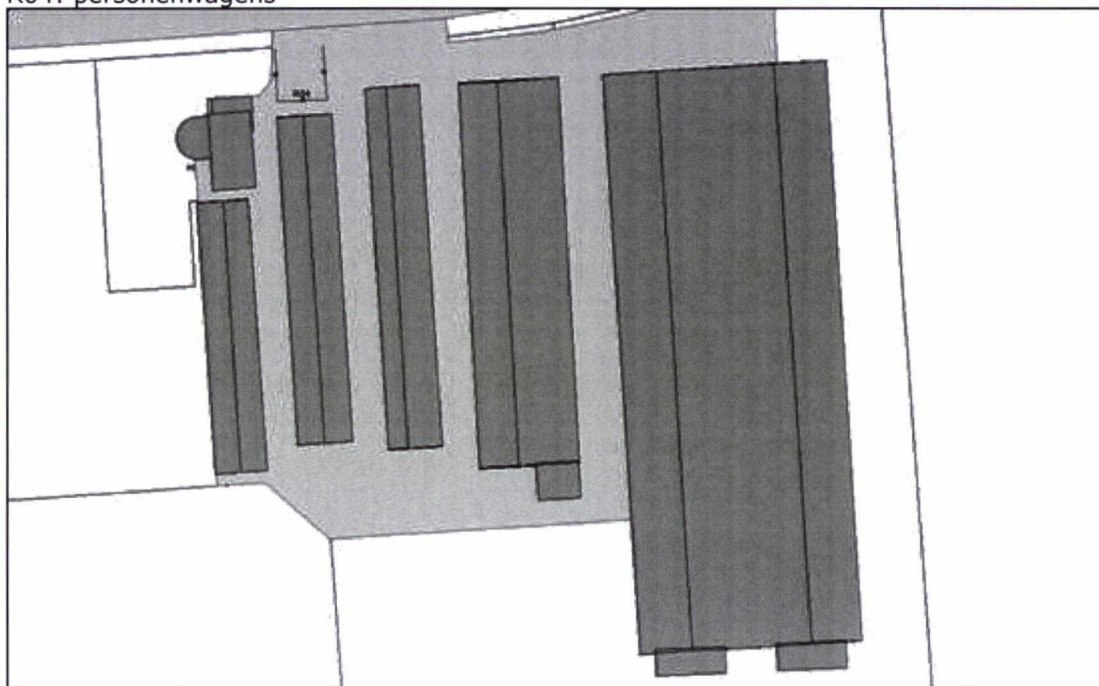
R02: vrachtwagen varkens



R03: vrachtwagen mest



R04: personenwagens



De zienswijze is op dit onderdeel (onduidelijkheid) deels gegrond.

Zienswijzen t.a.v. activiteit het planologisch strijdig gebruik

- (blad 2) *Onduidelijk is hoe groot het bouwvlak na de uitbreiding met de nieuwe varkensstal zal zijn.*

Het bouwvlak zou oorspronkelijk, volgens het besluit van B&W van de gemeente Meijel, na de uitbreiding met de nieuwe varkensstal een afmeting hebben van in totaal 2,18 ha. De tuinbouwactiviteiten worden echter gestaakt wegens voortschrijdend inzicht. Men richt zich nu geheel op het varkensbedrijf. Het voormalige containerveld wordt als gevolg hiervan niet meer gebruikt en is uit de plannen geschrapt. Daardoor wordt het totaal van de bestaande situatie en de uitbreiding met nieuwe bebouwing, verharding en infiltratievoorzieningen aanmerkelijk kleiner (minder dan 1,5 ha). Dit is als volgt opgebouwd: Bestaand bouwvlak: 7000 m², uitbreiding met nieuwe bebouwing: circa 4500 m². Dit bestaat uit een nieuwe stal met een oppervlakte van 4104 m² die gedeeltelijk in het bestaande bouwvlak valt. Het totaal aan nieuwe bebouwing is 4.445 m². Dit is inclusief de nieuwe centrale gang tbv de centrale afzuiging bij stal 4 en inclusief de ruimte die in beslag genomen wordt door luchtwassers en mengvoersilo's. Zie ook paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing.

Het verhard oppervlak bij de uitbreiding bedraagt 1207 m². De infiltratievoorziening bij de uitbreiding komt aan de zuidkant van het perceel, zie het landschapsinrichtingsplan. De dimensionering is opgenomen in de waterparagraaf, zie paragraaf 4.7. De waterparagraaf is inmiddels goedgekeurd door het waterschap. De oppervlakte van de infiltratievoorziening is ca. 1.000 m², zie hiervoor ook het landschapsinrichtingsplan. De landschappelijke inpassing ten gevolge van de uitbreiding bedraagt ca. 380 m. * 5 m. = 1.900 m². Zie hiervoor het landschapsinrichtingsplan.

De omvang van het bestaande bouwvlak is 7000 m². Het voormalige containerveld viel daar reeds buiten.

Uit het voorgaande blijkt dat het bestaande bouwvlak met de uitbreiding een totale oppervlakte beslaat van iets minder dan 1,5 ha en de uitbreiding ziet op de uitbreiding van alleen het varkensbedrijf. Overigens wordt het areaal van de uitbreiding bij een omgevingsvergunning vastgelegd in een zogenaamd besluitvlak, waarbinnen de bovengenoemde bouwactiviteiten, het aanleggen van verharding en de waterinfiltratie moeten plaatsvinden.

De zienswijze is ondergrond.

- (blad 2) *In bijlage 2 bij de ontwerpbeschikking is onder de overwegingen aangegeven dat de verklaring van geen bedenkingen in de zin van artikel 6.5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) integraal is opgenomen.*

Ten onrechte is in de ontwerp omgevingsvergunning vermeld dat de Verklaring van geen bedenkingen hierin is opgenomen. Er is echter geen sprake van dat een dergelijke verklaring van de gemeenteraad in dit geval nodig is. Op grond van het vigerende beleid is medewerking aan het plan mogelijk. Evenmin is een Verklaring van geen bedenkingen van de provincie in verband met de natuurbeschermingswet in dit geval noodzakelijk. De Nb-wetvergunning is eerder aangevraagd dan de omgevingsvergunning. In dat geval verleent de provincie een Nb-wetvergunning en geen Verklaring van geen bedenkingen. Wij hebben de passage in verband met de VVGB uit de omgevingsvergunning verwijderd.

De zienswijze is gegrond.

- (blad 3) *Overigens is ten onrechte niet onderzocht of een MER is voorgeschreven op grond van artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998. Bij gebreke daarvan stellen cliënten zich op het standpunt dat op grond van die artikelen sprake is van een directe MER-plicht. Voor de volledigheid merken cliënten daarbij nog op dat het feit dat Gedeputeerde Staten een vergunning op grond van de artikelen 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend, niets afdoet aan de zelfstandige beoordeling die op grond van artikel 19j moet worden gemaakt*

Op grond van artikel 7.2a Wet milieubeheer zijn plannen die op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, m.e.r.-plichtig. In het geval van een omgevingsvergunning kan slechts een zogenaamde besluit- of project-MER aan de orde zijn in tegenstelling tot de plan-MER van bijvoorbeeld een bestemmingsplan. Gelet op de aard en omvang van de dierenaantallen, is alleen een m.e.r.-beoordelingsplicht aan de orde welke is uitgevoerd.

Indieners stellen zich op het standpunt dat er een passende beoordeling moet komen op grond van artikel 19j van de Nb-wet juncto artikel 7.2a Wm en als gevolg daarvan toch een MER moet worden opgesteld. Op grond van artikel 19j Nb-wet is echter de passende beoordeling in dit geval niet nodig. Er zijn geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Dit mag aangenomen worden vanwege het feit dat aan getoond is dat de depositie van stikstof op deze gebieden ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling op Katsberg 8 zelfs afneemt. Als er geen significante gevolgen

zijn, is het door indieners gestelde –een passende beoordeling in samenhang met een m.e.r.-procedure- niet aan de orde.

De zienswijze is ongegrond.

- (blad 3) In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er reeds een landschapsontwikkelingsplan en een infiltratieplan zijn opgesteld. Verder wordt aangegeven dat het landschapsontwikkelingsplan aan de provincie ter beoordeling wordt voorgelegd. Niet duidelijk is of dat laatste al is gebeurd en wat het resultaat van die beoordeling is. Bovendien is niet aangegeven op welke wijze uitvoering van het landschapsontwikkelingsplan en het infiltratieplan is zeker gesteld.

De betreffende plannen (landschappelijke inpassing en waterplan) zijn door respectievelijk de gemeente en het waterschap goedgekeurd. De provincie is sinds de gemeente een eigen kwaliteitsmenu heeft niet langer bevoegd gezag voor de landschappelijke inpassing. Ter zekerstelling van de landschappelijke inpassing is een borgovereenkomst gesloten (ingekomen op 10 september 2012) om te verzekeren dat de landschappelijke inpassing daadwerkelijk wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden. Ten onrechte wordt gesteld dat bovengenoemde zaken onduidelijk zijn of niet geregeld zijn.

De zienswijze is ongegrond.

- (blad 3) In de ruimtelijke onderbouwing wordt verder aangegeven dat de locatie van de varkenshouderij niet is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Dat is niet juist. Blijkens het ontwerpbestemmingsplan Peel en Maas, zoals ter inzage gelegd op 9 augustus 2012, ligt de locatie in het grondwaterbeschermingsgebied Roerdalslenk. Ten onrechte is daar in de ontwerpbeschikking geen rekening mee gehouden.

De diverse kaarten van provincie en gemeente komen qua begrenzing niet geheel overeen. Volgens de provinciale beleidskaart (kaart 10, Provinciaal waterplan, 2010-2015) ligt Katsberg 8 juist buiten het beschermingsgebied; volgens het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied Peel en Maas ligt de locatie er deels in. Los van de vraag aangaande de ligging, maakt het plan op geen enkele wijze inbreuk op de grondwaterbelangen omdat er geen grondwateronttrekkingen / boringen vanuit de locatie zullen plaatsvinden. Het waterschap heeft met betrekking tot het grondwaterbelang geen kanttekeningen geplaatst.

De zienswijze is ongegrond.

- (blad 3) Voorts wordt in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte gesteld dat voor wat betreft het aspect geur de gevraagde uitbreiding een verbetering met zich meebrengt voor het woon- en leefklimaat op de geurgevoelige objecten in de omgeving van de varkenshouderij. Hiervoor is al aangegeven dat de achtergrondbelasting in het reeds zwaar overbelaste gebied op meer dan de helft van de onderzochte locatie toeneemt. Van ene verbetering van het woon- en leefklimaat is derhalve geen sprake.

Uit de Aanmeldingsnotitie blijkt juist dat de geurbelasting op verreweg de meeste van de onderzochte locaties sterk afneemt.

Doordat recentelijk nieuwe wetgeving en technieken zijn geïntroduceerd is uitbreiding mogelijk terwijl het woon- en leefklimaat voor de bewoners verbetert. De wetgever heeft bepaald dat, binnen de Wet geurhinder en veehouderij, de winst in de geuremissie als gevolg van nieuwe huisvestingssystemen maximaal voor 50 % ten goede kan komen aan de varkenshouder en minimaal voor 50 % ten goede dient te komen van de overbelaste geurgevoelige objecten.

De geurbelasting van de woningen die als "overbelast" worden aangemerkt en waarbij de voorgrondbelasting maatgevend is, dient minimaal af te nemen. De afname van de geurbelasting als gevolg van emissiereducerende maatregelen mag voor maximaal 50 % worden opgevuld. Dit betekent dat de geurbelasting op overbelaste locaties afneemt. Dit brengt ook op de locatie van indieners, een aanmerkelijke verbetering van het woon- en leefklimaat met zich mee. Op de drie locaties die reeds overbelast waren en dat nog steeds blijven, vindt desondanks als gevolg van de voorgestane ontwikkeling een aanzienlijke afname van de geurbelasting plaats conform de Wet geur en veehouderijen. Deze afname is zelfs groter dan strikt genomen vereist was op grond van de regeling in de Wgv die is toegepast. De woningen waarbij de achtergrondbelasting maatgevend is, hebben eveneens een positieve invloed van de gevraagde uitbreiding. Hierbij is ook gekeken naar de cumulatieve geurbelasting van bestaande bedrijven in de omgeving.

De zienswijze wat betreft toename van de achtergrondbelasting is uitgebreid toegelicht bij de bovengenoemde onderdeel bij zienswijzen t.a.v. activiteit oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting.

De zienswijze is ongegrond.

- (blad 3) Tot slot wijzen cliënten erop dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de uitbreiding met een nieuwe varkensstal slechts mogelijk is indien elders varkensrechten worden aangekocht en dus varkensplaatsen worden opgeheven. Ten onrechte wordt daarbij niet vermeld of aankoop van varkensrechten reeds heeft plaatsgevonden of in elk geval voldoende is verzekerd.

Op grond van de Meststoffenwet zullen de genoemde rechten voor een bepaald aantal varkensseenheden moeten worden aangekocht. Zodra de ondernemer de zekerheid heeft dat de omgevingsvergunning verleend wordt, zal hij overgaan tot het aankopen van de genoemde rechten. Ook eisen de banken steeds vaker dat boeren varkensrechten kopen voordat ze investeren in nieuwe bedrijfsgebouwen. Dat er ten onrechte hierover niets is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing, treft geen doel.

De zienswijze is ongegrond.

- *(blad 4) Kortom, voor wat betreft de activiteit planologisch strijdig gebruik is de ontwerpbeschikking op diverse punten onduidelijk, onvolledig en onvoldoende gemotiveerd.*
Op grond van het voorgaande stellen wij vast dat de zienswijze over de Verklaring van geen bedenkingen gegrond is en de overige zienswijzen ongegrond. Resumerend zijn wij van mening dat de stelling dat de ontwerpbeschikking onduidelijk, onvolledig en onvoldoende gemotiveerd is met betrekking tot de activiteit planologisch strijdig gebruik, geen stand kan houden. De passage inzake de Verklaring van geen bezwaar, is naar aanleiding van de tweede zienswijze in de definitieve beschikking verwijderd.