

Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 12 december 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitbreiden van een varkenshouderij aan de Katsberg 8 te Meijel, gemeente Peel en Maas, kadastraal bekend Meijel sectie F, nummers 1870, 1871 en 1872.I. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-HZ_WABO-2013-03000

Omgevingsvergunning van 15 januari 2013

Op 15 januari 2013 hebben wij op voornoemde aanvraag besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het gevraagde project. Tegen de vergunning is namens de heer Boon en mevrouw Ebben, Krum 21 in Meijel, beroep ingesteld bij de rechtbank. De aangedragen beroepsgronden zijn voor de aanvrager aanleiding geweest voornoemde aanvraag verder aan te vullen dan wel te wijzigen. Namens aanvrager is daarom verzocht de op 15 januari 2013 verleende omgevingsvergunning in te trekken onder behoud van de aanvraag, en op basis van de aangevulde en gewijzigde aanvraag een nieuwe vergunning te verlenen.

Omdat er tegen de desgevraagde intrekking geen overwegende bezwaren bestaan, besluiten wij de op 15 januari 2013 verleende omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een varkenshouderij aan de Katsberg 8 in Meijel volledig in te trekken. Op grond van de op 12 december 2011 ontvangen aanvraag en de naar aanleiding van het ingestelde beroep ingediende aanvullingen en wijzigingen hebben wij een nieuwe vergunningprocedure opgestart. Wij verwijzen korthedshalve naar het onderstaande, de inhoudsopgave en de bijlagen.

Project

Het project zoals dat op basis van de op 12 december 2011 ontvangen aanvraag en de nadien overlegde aanvullingen en wijzigingen (geregistreerd onder nummer Z-HZ_WABO-2013-0300) is aangevraagd, bestaat uit de volgende activiteiten:

- bouw (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 1.
- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 2.
- oprichten/veranderen (van de werking)/in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Zie bijlage 3.

Procedure

De aanvraag is ontvankelijk omdat die voldoet aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Ontwerpbesluit

Wij hebben op 14 januari 2014 in ontwerp een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van een varkenshouderij aan de Katsberg 8, bestaande uit de activiteiten bouw, planologische inpassing en milieu voor:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
TOTAAL			4.954		4.847		56.530		345.974

Het ontwerp is aan de aanvrager verzonden. Verder heeft het ontwerp, zoals artikel 3:11 Awb voorschrijft, met ingang van 16 januari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen en hebben wij de terinzagelegging vooraf gepubliceerd (artikel 3:12 Awb).

Zienswijzen

Het was vanaf de datum waarop de ontwerpvergunning ter inzage is gelegd, gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn een zienswijze ontvangen van: Boskamp&Willems Advocaten, gevestigd aan de Dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) te Eindhoven namens F.J. Boon en mevrouw P.J. Ebben, beiden wonende aan de Krum 21 te (5768 RG) Meijel. De zienswijze van Boskamp&Willems Advocaten wordt in bijlage 3a behandeld.

Definitief besluit

De Wabo, het Bor en de Mor als ook de ingekomen zienswijzen staan het vergunnen van de aanvraag niet in de weg. Voor de motivering wordt verwezen naar de hierna vermelde bijlagen. Wij verlenen daarom een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een varkenshouderij aan de Katsberg 8, bestaande uit de activiteiten bouw, planologische inpassing en milieu, voor:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
TOTAAL			4.954		4.847		56.530		345.974

Aanvullingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

- paragraaf Natuurbeschermingswet;
- paragraaf Indirecte geluidhinder vanwege verkeer.

In werking treden nieuwe vergunning/intrekking vorige vergunning en onherroepelijkheid

Deze vergunning en de intrekking van de vorige vergunning treden in werking zodra de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken. De termijn voor het aantekenen van beroep verstrijkt zes weken na de dag waarop de vergunning ter inzage is gelegd.

Indien tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de daartoe bevoegde rechter, treedt deze vergunning echter pas in werking zodra het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen.

Deze vergunning en de intrekking van de vorige vergunning is pas onherroepelijk:

- als de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken zonder dat een beroepschrift is ingediend; dan wel
- als de (hoger) beroepsprocedure tegen deze vergunning geheel is afgerond.

Het gebruik maken van deze vergunning, als die in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is, is volledig voor risico van de vergunninghouder.

Bijgevoegde documenten

De in de inhoudsopgave vermelde documenten worden meegezonden met het definitieve besluit en maken als gewaarmerkt stuk deel uit van de definitieve vergunning. Voorwaarden genoemd in deze stukken zijn derhalve onderdeel van de vergunning.

Verplichtingen na verlening van deze vergunning

De volgende bescheiden dient de vergunninghouder nog aan te leveren.

- De stukken zoals vermeld in de bijlage bouw;
- De stukken zoals vermeld in de bijlage oprichten/veranderen (van de werking)/in werking hebben van een inrichting.

Voor het indienen van documenten kan gebruik gemaakt worden van www.omgevingsloket.nl.

Contact

De contactgegevens van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving voor het doen van kennisgevingen zijn: tel: 077- 306 66 66 of via e- mail: vergunningenhandhaving@peelenmaas.nl.

Panningen, 14 oktober 2014

Namens de burgemeester en wethouders van Peel en Maas,



P.A.G. Tielen
Coördinator integrale vergunningen

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend, kunnen na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd **gedurende 6 weken** een beroepschrift indienen bij de rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten. Bij een spoedeisend belang kan een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om digitaal beroep in te stellen en een voorlopige voorziening te vragen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

De rechtbank brengt voor het indienen van een beroepschrift en ook een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank op telefoonnummer 0475 – 35 22 22.

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend aan de Katsberg 8 te Meijel, voor het project uitbreiden varkenshouderij.

Consideransen en voorschriften:

- Bijlage 1: bouw;
- Bijlage 2: planologisch strijdig gebruik;
- Bijlage 3: oprichten/veranderen (van de werking)/in werking hebben van een inrichting;
- Bijlage 3a: behandeling ingekomen zienswijzen
- Bijlage 4: voorschriften activiteit milieu.(documentnummer 421135)

Bijgevoegde stukken:

- 421116 : Ruimtelijke onderbouwing, aanvulling 25-11-2013;
- Bijlage bij Ruimtelijke onderbouwing:
 - 560829 : definitieve verklaring van geen bedenkingen;
 - 421127 : Bijlage 1a Principeverzoek;
 - 421128 : Bijlage 1b verzoek om vrijstelling;
 - 1894/2013/071057: Bijlage 1c: Aanvraagformulier Omgevingsvergunning, d.d. 12-12-2011;
 - 416915 : Bijlage 1d: Verzoek aanvulling/wijziging aanvraag en intrekken besluit Boels Zanders Advocaten, d.d. 25-11-2013;
 - 417619 : Bijlage 1e: aanvullend/gewijzigd aanvraagformulier, vervangt versie 12-12-2011, aanvulling 25-11-2013;
 - 421130 : Bijlage 2: Relevante planvoorschriften;
 - 1894/2013/071451: Bijlage 3: Landschapsinrichtingsplan datum 18-03-2010;
 - 1894/2013/071444: Bijlage 4: Besluit provincie Natuurbeschermingswet, d.d. 13-09-2012;
 - 421133 : Bijlage 5: Flora en Fauna onderzoek;
 - 419048 : Bijlage 6: Compensatieovereenkomst;
 - 421134 : Bijlage 7: Bedrijfsontwikkelingsplan;
 - 1894/2013/071448: Bijlage 8: Wateradvies;
 - 1894/2013/071440: Bijlage 9: Verkennend bodemonderzoek 01-10-2009;
 - 1894/2013/071063: Bijlage 10: Archeologisch onderzoek;
 - 1894/2013/071452: Bijlage 11a: ISL3a fijnstof 20131028 aanvraag, aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/071453: Bijlage 11b: ISL3a fijnstof 20131028 bestaand, aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/071456: Bijlage 12: berekening voorgrond V-Stacks vergunning, aanvulling 25-11-2013;
 - 419039 : Bijlage 13a: Achtergrond geur V-stacks gebied bestaand versus aanvraag, aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/072143: Bijlage 13b: V-stacks gebied bestaand, aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/072145: Bijlage 13c: V-stacks gebied aanvraag ,aanvulling 25-11-2013;
 - 418692 : Bijlage 13d: V-stacks gebied bronnen bestaand, aanvulling 25-11-2013;
 - 418686 : Bijlage 13e: V-stacks gebied Bronnen aanvraag, aanvulling 25-11-2013;
 - 419058 : Bijlage 14: Akoestisch rapport 12229302N, aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/071454: Bijlage 15: Berekeningen ammoniak Agro-stacks ,aanvulling 25-11-2013;
 - 1894/2013/071070: Bijlage 16: Collegebesluit mer-beoordeling;
 - 419049: : Bijlage 17: Planschade overeenkomst;
 - 1894/2013/071450: Bijlage 18: Rapport_Brandveiligheidsonderzoek 28-06-2012;
 - 419069: : Bijlage 19: advies provincie;
 - 439570: : Bijlage 20: zienswijze;
 - 444962: : Bijlage 20a: aanvulling zienswijze (geurrapport).

Overige bijlage bij omgevingsvergunning:

- 1894/2013/071442: afschrift ontvangstbevestiging aanvraag Natuurbeschermingswet bij provincie;
- 1894/2013/072176: Milieutekening 10187-001 blad 1-02 plattegrond en situatie, aanvulling 25-11-2013;
- 1894/2013/072170: detailtekening milieu 10187-001 blad 2-02, Luchtwassers stal 4, 5a en 5b, aanvulling 25-11-2013;
- 1894/2013/072197: Geveltekening 10187-002 varkensstal 1-06 (aanvulling 13 juli 2012);
- 1894/2013/072199: situatietekening 10187-002 varkensstal 2-06, (aanvulling 13 juli 2012);
- 1894/2013/072202: Puttenplan en riolering 10187-002 blad 3-06 aanvulling 25-11-2013;
- 1894/2013/072224: Constructie kapplan spanten en verdiepingsvloer 10187-002 blad 4-06, aanvulling 25-11-2013;
- 1894/2013/072208: Detailtekening 1 bouw 10187-002 blad 5-06;
- 1894/2013/072211: Detailtekening 2 bouw 10187-002 blad 6-06;
- 417615: diverse tabellen (betreft opslag gevaarlijke stoffen, afvoer afvalstoffen, aanvulling 25-11-2013
- 1894/2013/071434: diergegevens tabellen vergunning (dieraantallen vergund en aanvraag);
- 1894/2013/071436: dimensioneringsplan luchtwasser stal 4;
- 1894/2013/071437: dimensioneringsplan luchtwasser stal 5a;
- 1894/2013/071439: dimensioneringsplan luchtwasser stal 5b;
- 1894/2013/072230: Stalsysteembeschrijvingen BWL 2009.12 en BWL 2008.09.V2;
- 1894/2013/071072: Statistische berekeningen bouw;
- 1894/2013/071078 t/m 1894/2013/071081 en 1894/2013/071083: Foto's 1 t/m 5;
- 417207 : Checklist E11 Energie, aanvulling 25-11-2013;
- 417209 : IBC opslagcontainer zwavelzuur, aanvulling 25-11-2013;
- Brochure: Een omgevingsvergunning ontvangen;
- Brochure: Rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) tegen beslissing overheid;
- Brochure: Aandachtspunten uitvoering activiteit (ver)bouwen;
- Blauwe kaart, waarop de start van de bouw wordt aangegeven, uiterlijk twee dagen voor aanvang van de werkzaamheden;
- Rode kaart, waarop het einde van de bouw wordt aangegeven.

Bijlage 1

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient uw aanvraag te voldoen aan:

- a. het Bouwbesluit 2003
- b. de Bouwverordening Peel en Maas
- c. het van toepassing zijnde bestemmingsplan
- d. de redelijke eisen van welstand.

Over deze toetsingscriteria overwogen wij als volgt:

- a. Bouwbesluit 2003
Over de toepassing van het Bouwbesluit 2003 heeft ons College een bouwbeleidsplan opgesteld. Met toepassing van dit beleid is geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2003.
- b. Bouwverordening Peel en Maas
Over de toepassing van de Bouwverordening Peel en Maas heeft ons College een bouwbeleidsplan opgesteld. Met toepassing van dit beleid is geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan de Bouwverordening Peel en Maas.
- c. Bestemmingsplan
De locatie Katsberg 8 is gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Meijel en gesitueerd op der gronden met de bestemming Agrarische doeleinden bouwperceel. De gronden waarop de nieuwe stal wordt gebouwd, heeft de bestemming Agrarische doeleinden. Op grond van de planregels is het niet toegestaan om hierop te bouwen. Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan. Overwegingen om medewerking te verlenen voor dit plan zijn aangegeven in bijlage 2.
- d. Welstand
Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor geen welstandseisen gelden. Het plan is dan ook niet door de dorpsbouwmeester getoetst aan de redelijke eisen van welstand.

2. Voorschriften

Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de nog in te dienen documenten, zoals hierna vermeld, zijn overgelegd en goedgekeurd namens ons college.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

KENNISGEVINGEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
<i>Het uitzetten van het nieuwe bouwwerk door de gemeente laten controleren</i>	<i>mondeling of schriftelijk met blauwe kaart</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk</i>
<i>Aanvang van het werk (inclusief ontgravingwerkzaamheden)</i>	<i>mondeling of schriftelijk met blauwe kaart</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk</i>
<i>Aanvang van de grondverbetering</i>	<i>mondeling of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk</i>
<i>Het gereedkomen van elk onderdeel van de betonwapening voorafgaande aan het betonstorten</i>	<i>mondeling of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk</i>
<i>de aansluiting van de riolering</i>	<i>mondeling of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor aanvang</i>
<i>Het plaatsen van de dakconstructie of het stellen van de staalconstructie</i>	<i>mondeling of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor aanvang</i>
<i>Het in gebruik nemen van het bouwwerk of als het bouwwerk klaar is</i>	<i>mondeling of schriftelijk met rode kaart</i>	<i>uiterlijk 2 dagen voor aanvang</i>
NOG IN TE DIENEN DOCUMENTEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
<i>De statische berekening en tekening van de kanaalplaatvloer tpv de luchtwassers.</i>	<i>digitaal of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 3 weken voor aanvang</i>
<i>De statische berekening en tekening van de begane grondvloer.</i>	<i>digitaal of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 3 weken voor aanvang</i>
<i>De statische berekening van de stalen gordingen</i>	<i>digitaal of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 3 weken voor aanvang</i>
<i>De uitvoeringstekeningen van de staalconstructie</i>	<i>digitaal of schriftelijk</i>	<i>uiterlijk 3 weken voor aanvang</i>

Bijlage 2

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het perceel Katsberg 8 gelegen is in het plangebied van het bestemmingsplan “Buitengebied Peel en Maas” op gronden met de bestemmingen “Agrarisch – Intensieve Veehouderij” en “Agrarisch”;
- voor zover de aanvraag betrekking heeft op gronden met de bestemming “Agrarisch – Intensieve Veehouderij” is de aanvraag in overeenstemming met het bestemmingsplan. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op gronden met de bestemming “Agrarisch” is de aanvraag strijdig met het bestemmingsplan. Ingevolge artikel 3.2, lid 1 van de planvoorschriften mogen op de betreffende gronden geen gebouwen worden opgericht;
- het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk is om deze aanvraag mogelijk te maken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning een ruimtelijke onderbouwing is ingediend. Hieruit blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat die voldoet aan de eisen die artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht en de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening daaraan stellen;
- de landschappelijke inpassing via deze vergunning is gewaarborgd;
- de in dit kader noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen in de zin van artikel 6.5, lid 1 Besluit omgevingsrecht hierna integraal is opgenomen;
- gezien bovenstaande overwegingen er geen bezwaren bestaan tegen de uitbreiding van het vleesvarkensbedrijf met een nieuwe stal op deze locatie;
- de in de inhoudsopgave vermelde stukken maken deel uit van deze vergunning.

Voorschrift:

Er dient volledig uitvoering te worden gegeven aan het landschapsinrichtingsplan (documentnr 1894/2013/071451) en de compensatieovereenkomst (documentnr 419048), welke beiden integraal onderdeel uitmaken van de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing.

Bijlage 3

Het oprichten, veranderen (van de werking) of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Overwegingen van het college van burgemeester en wethouders

Vergunde situatie

Momenteel is voor de milieu-inrichting een omgevingsvergunning van 27 juli 2006 van kracht:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	942	3,00	2.826	23,0	21.666	153	144.126
TOTAAL			1.994		5.982		45.862		305.082

Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op:

Stal	Diersoort	Rav code	Aantal dieren	NH ₃ -factor	Totaal kg NH ₃ -jr.	Geur per dier	Totaal geur	Fijnstof per dier	Totaal fijnstof
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1.128	23,0	8.648	153	57.528
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	408	23,0	3.128	153	20.808
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	840	23,0	6.440	153	42.840
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	780	23,0	5.980	153	39.780
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	122	16,1	15.166	99	93.258
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	763	5,8	8.352	31	44.640
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	806	5,8	8.816	31	47.120
TOTAAL			4.954		4.847		56.530		345.974

Kort samengevat vinden de volgende veranderingen plaats:

- Nieuwbouw van stal 5 met daaraan gekoppeld een centraal afzuigkanaal en een gecombineerde luchtwasser met RAV code D 3.2.15.4.2 (gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser met een hokoppervlak per dier groter dan 0,8 m²).
- De bestaande stal 4 wordt aangesloten op een chemische luchtwasser met RAV code D 3.2.14.1 (chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie met hokoppervlak per dier maximaal 0,8 m²).

Milieueffectrapportage

In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) is de milieueffectrapportage (MER) verankerd. De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER noodzakelijk is. Het Besluit

milieueffectrapportage (Besluit MER) werkt dit verder uit in de bijlage, meer specifiek in de onderdeel C voor de MER-plicht en onderdeel D voor de MER-beoordelingsplicht. Wat betreft de veehouderijsector komt de MER-(beoordelings)plicht aan de orde als een aanvraag resulteert in overschrijding van de in een van beide onderdelen opgenomen drempelwaarden. Beoordeling van de voorliggende aanvraag levert het volgende beeld op:

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/ wijziging/uitbreiding
mestvarkens	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	2.960 dieren

Uit de bovenstaande tabel volgt dat wij moeten beoordelen of een MER al dan niet nodig is. Daartoe heeft de aanvrager op 13 juli 2011 een mededeling als bedoeld in artikel 7.16 Wm ingediend. Na beoordeling van de mededeling en daarin behandelde mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu, hebben wij op 18 oktober 2011 besloten dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven een MER te laten opstellen.

Omdat de bij vergunningaanvraag aangeleverde geurberekeningen afwijken van de berekeningen die bij het besluit van 18 oktober 2011 horen, hebben wij het aspect geur in het licht van de MER opnieuw beoordeeld. Op de voorgrondbelasting (geurhinder als gevolg van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten) gaan wij verderop in. Onderstaand gaan wij in op de achtergrondbelasting als specifiek onderdeel van de MER-beoordelingsplicht.

Achtergrondbelasting

Achtergrondbelasting betreft de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving. Bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenomen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie kopje geur verderop) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

aantal gehinderden	voorgndbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteitklasse
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wgv. Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 ou_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 ou_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

Met behulp van een berekening uit het model V-Stacks gebied is de achtergrondbelasting voor de bestaande en geplande situatie inzichtelijk gemaakt. Het model V-Stacks gebied is bedoeld om de invloed van nieuwe activiteiten in samenhang met in een bepaald gebied al aanwezige activiteiten inzichtelijk te maken voor dat gebied. De berekening laat zien dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de meeste omliggende geurgevoelige objecten in dezelfde milieukwaliteitsklasse blijft en ter plaatse van 3 objecten naar een betere klasse verschuift. Wij zien in de nieuwe geurberekeningen geen aanleiding alsnog een MER te laten opstellen.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Het uitgangspunt van de Wabo met betrekking tot milieu-inrichtingen is de bescherming van het milieu. Bij het beoordelen van de gevolgen van de aanvraag voor het milieu staat het begrip beste beschikbare technieken (BBT) centraal. Wat het begrip BBT juridisch betekent, is vastgelegd in het Bor. Wij zijn op grond van artikel 2.14 Wabo gehouden te waarborgen dat de in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Praktisch gezien komt het begrip BBT overeen met het begrip stand der techniek. Het komt terug in de diverse aspecten waarop de ingediende aanvraag is getoetst. Wij volstaan in het navolgende met een toelichting op de toets van het betreffende aspect. Die toelichting dient steeds gelezen te worden in samenhang met artikel 2.14 Wabo, artikel 5.4 Bor, artikel 9.2 Mor en bijlage 1 bij de Mor.

Richtlijn industriële emissies

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese Richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L 334). De RIE is de opvolger van de IPPC-richtlijn en geeft milieueisen voor de installaties die zijn opgenomen in bijlage 1 van de RIE. Voor veehouderijen blijkt de werking van de RIE uit de volgende tabel:

diercategorie	richtlijngrens	totaal aantal	totaal aantal
		huidig vergund	aangevraagd
mestvarkens > 30 kg	> 2.000 dieren	1.994 dieren	4.954 dieren

Volgens de tabel is de RIE van toepassing. Dat betekent dat wij bij het bepalen van BBT voor de veehouderij in kwestie rekening moeten houden met Europese referentiedocumenten. Deze Europese documenten, de BREF-documenten, bevatten een overzicht van beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Dit onderdeel van de BREF-documenten wordt BBT-conclusies genoemd. Bij de voorliggende aanvraag hebben wij rekening gehouden met de BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij (BREF IV), de BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) en de BREF Energie-efficiëntie. Wij verwijzen naar de toetsing van de relevante aspecten voor een verdere beschouwing van BBT.

Ammoniak

Huisvestingssystemen

De volgens de aanvraag te gebruiken huisvestingssystemen moeten voldoen aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting (Besluit huisvesting). Het Besluit huisvesting legt voor diverse diercategorieën de maximale emissiewaarde per dierplaats vast. Daarnaast regelt het Besluit huisvesting op welk tijdstip bestaande stalsystemen, welke op 1 januari 2010 nog niet aan de maximale emissiewaarden voldeden, moeten zijn aangepast zodat ze voldoen. De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Toetsing van de aanvraag aan het Besluit huisvesting levert de volgende tabel op:

Stal	Diercategorie	Huisvesting systeem (RAV)	emissie-waarde Rav (kg)	maximaal toegestane emissiewaarde (kg)	voldoet aan Besluit huisvesting
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	3,00	1,4	Nee
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	0,13	1,4	Ja
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	0,53	1,4	Ja
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	0,53	1,4	Ja

Uit de tabel blijkt dat niet alle stallen op dit moment voldoen aan maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting. De artikelen 3 lid 3 Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en 2 lid 2 Besluit huisvesting bepalen dan, dat een aanvraag toch vergund kan worden als de totale ammoniakemissie niet groter is dan de totale ammoniakemissie in het geval de huisvestingssystemen afzonderlijk wel zouden voldoen aan de vastgelegde maximale emissiewaarden. Deze methode wordt aangeduid als intern salderen. Voorwaarde is wel dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, wel afzonderlijk moet voldoen aan de maximale emissiewaarde. De onderstaande tabel verduidelijkt dit:

Stal	Diercategorie	Huisvesting systeem (RAV)	Aantal dieren	emissie- waarde Rav (kg)	maximaal toegestane emissiewaarde (kg)	emissie/ jaar vlg aanvraag (kg)	maximaal toegestane emissie/ jaar (kg)	stal aanwezig op 1-1-2007
1	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	376	3,00	1,4	1.128	526	Ja
2	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	136	3,00	1,4	408	190	Ja
3a	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	280	3,00	1,4	840	392	Ja
3b	Vleesvarkens	D 3.2.1.1	260	3,00	1,4	780	364	Ja
4	Vleesvarkens	D 3.2.14.1	942	0,13	1,4	122	1.319	Ja
5.1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.440	0,53	1,4	763	2.016	Nee
5.2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4.2	1.520	0,53	1,4	806	2.128	Nee
Totaal						4.847	6.936	

Wij concluderen dat de huisvestingssystemen voldoen aan het Besluit huisvesting.

Zeer kwetsbare gebieden

Artikel 6 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bepaalt dat een vergunning voor het veranderen van een veehouderij moet worden geweigerd als een van de dierenverblijven van een veehouderij geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rond een dergelijk gebied. De provincie wijzen op grond van de Wav de zeer kwetsbare gebieden aan. Het meest dichtbijgelegen, als zeer kwetsbaar aangewezen gebied is in dit geval "De Snep" (gebiedsnummer 303 op WAV-kaart provincie). Dit gebied is gelegen op een afstand van 1.100 meter van het meest dichtbij gelegen dierenverblijf. Wij concluderen dat de ligging van het meest dichtbijgelegen zeer kwetsbaar gebied geen weigeringsgrond oplevert.

Directe ammoniakschade

De Wav regelt dat bovenstaande toets niet geldt voor het beoordelen van de gevolgen voor planten en bomen, veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht, maar schrijft niet voor hoe dit deelaspect wel getoetst moet worden. In de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State is aanvaard dat het rapport "Stallucht en Planten" van het Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek uit 1981 als toetsingskader wordt gebruikt. Volgens deze rechtspraak komen verder alleen bedrijfsmatig geteelde gewassen voor bescherming in aanmerking.

De opstellers van het rapport bevelen een minimale afstand aan tussen stallen en gewassen, afhankelijk van de gevoeligheid van de gewassen. De aanbevolen afstand bedraagt tenminste 50 meter voor coniferen en tenminste 25 meter voor andere tuinbouwgewassen. Uit beoordeling van de aanvraag is gebleken dat geen coniferen of andere tuinbouwgewassen zijn gelegen binnen de genoemde afstanden.

IPPC-installaties

De Wav legt in artikel 3 lid 3 een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Deze toets betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

De Wav noch de RIE schrijven voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT" en "veel strenger dan BBT".

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie (zie kopje Aangevraagde situatie) niet uitkomt boven 5.000 kg, kan volgens de Beleidslijn worden volstaan met toepassing van BBT. Volgens de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldoet een stalsysteem aan BBT als het voldoet aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting. Aanvullend heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat intern salderen een toepassing van BBT is. Zoals toegelicht onder het kopje Huisvestingsystemen, voldoet de aanvraag aan het Besluit huisvesting (en dus aan BBT). De aanvraag voldoet daarmee aan de Beleidslijn.

Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het toetsingskader voor geurbelasting als gevolg van de dierenverblijven op gevoelige objecten (voorgrondbelasting). Artikel 3 lid 1 Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Peel en Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3 lid 2 Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een gegeven minimale afstand geldt, afhankelijk van de ligging van het gevoelige object binnen of buiten de bebouwde kom. Berekening van de geurhinder op (uitgaande van de door de aanvrager overlegde gegevens, zie het kopje Aangevraagde situatie) dan wel meting van de afstanden naar de in aanmerking komende gevoelige objecten levert het volgende beeld op:

geurgevoelig object conform V-stack gebied okt 2013	Bebouwde kom	(voorm.) onderdeel andere veehoud.	Geur-norm Wgv (ouE/m ³)	Geurbe-lasting aanvraag (ouE/m ³)	voldoet aan geur-norm	afstandsnorm Wgv [m]	Werke-lijke afstand [m]	voldoet aan afstandsnorm
Krum 15 hoek	nee	nee	14,0	15,1	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 15 midden	nee	nee	14,0	15,6	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 15-15a midden	nee	nee	14,0	15,4	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 15a midden	nee	nee	14,0	15,8	nee	n.v.t.		n.v.t.
Krum 15a hoek	nee	nee	14,0	16,2	nee	n.v.t.		n.v.t.

Krum 13	nee	ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	50	178	ja
Krum 5	nee	nee	14,0	4,6	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 10	nee	nee	14,0	3,9	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 16	nee	nee	14,0	3,1	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 19 hoek garage	nee	nee	14,0	12,7	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 22	nee	nee	14,0	9,1	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 1	nee	nee	14,0	6,1	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 1a	nee	nee	14,0	16,0	nee	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 3	nee	ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	50	245	ja
Katsberg 5	nee	nee	14,0	7,6	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 7	nee	nee	14,0	5,0	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 12	nee	ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	50	278	ja
Katsberg 14	nee	nee	14,0	6,4	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 16	nee	nee	14,0	4,5	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 30 pand	nee	nee	14,0	1,7	ja	n.v.t.		n.v.t.
Katsberg 30 camping	nee	nee	14,0	1,8	ja	n.v.t.		n.v.t.
Kanaaldijk 1 (N275)	nee	nee	14,0	2,9	ja	n.v.t.		n.v.t.
Donk 21	ja	nee	3,0	1,5	ja	n.v.t.		n.v.t.
Donkersveld 4	ja	nee	3,0	1,3	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 21	nee	nee	14,0	8,7	ja	n.v.t.		n.v.t.
Krum 19 woning	nee	nee	14,0	12,2	ja	n.v.t.		n.v.t.

Uit de tabel blijkt dat niet bij alle gevoelige objecten wordt voldaan aan het toetsingskader van de Wgv. Dit zou betekenen dat de aangevraagde vergunning geweigerd zou moeten worden. Artikel 3 lid 4 Wgv bevat een voorziening voor aanvragen zoals deze, waarin het aantal vleesvarkens toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de geurbelasting in de vergunde situatie al hoger is dan de wettelijk toegestane norm. Voorwaarde is wel dat tenminste één geurverminderende maatregel wordt toegepast. Het genoemde artikellid bepaalt namelijk dat de vermindering van de geurbelasting, welke door het toepassen van een maatregel ten opzichte van de vergunde situatie wordt bereikt, voor maximaal de helft mag worden opgevuld met de geurbelasting als gevolg van de toename van het aantal vleesvarkens. Volgens de aanvraag is sprake van geurverminderende maatregelen in de vorm van:

1. Stallen 1 t/m 3 verwijderen van regenkapten op ventilatoren waardoor luchtstroom ongehinderd verticaal kan uitstromen;
2. Stal 4 voorzien van luchtwasser.

De onderstaande tabel verduidelijkt de werking van artikel 3 lid 4 Wgv:

Geur- voelig object	Geurbelas- ting vergunde situatie (ou_E/m^3)	geurbelasting vergunde situatie na maatregelen (ou_E/m^3) (=A)	Reductie	Plafond geurbelasting aanvraag (A+50 % van reductie)	Geurbelas- ting aanvraag (ou_E/m^3)	Voldoet aan artikel 3, lid 4 van de Wgv (50% regeling)
Krum 15 hoek	19,4	12,6	6,8	16,0	15,1	Ja
Krum 15 midden	19,8	13,4	6,4	16,6	15,6	Ja
Krum 15-15a midden	19,7	13,4	6,3	16,6	15,4	Ja
Krum 15a midden	19,8	14,2	5,6	17,0	15,8	Ja
Krum 15a	19,9	14,4	5,5	17,2	16,2	Ja

hoek						
Katsberg 1a	22,2	13,7	8,5	18,0	16,0	Ja

Uit de tabel blijkt dat artikel 3 lid 4 Wgv verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

In aanvulling op het hiervoor behandelde toetsingskader volgt uit artikel 5 lid 1 Wgv een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter als gevoelig object binnen de bebouwde kom is gelegen. De afstandsnormen uit artikel 5 lid 1 Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurvoelig object. Artikel 5 lid 1 Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan. Uit metingen is gebleken dat de aanvraag voldoet aan de normen van artikel 5 lid 1 Wgv.

Fijn stof

De veehouderijsector is een mogelijke bron van luchtverontreiniging door fijn stof (ook wel aangeduid als zwevende deeltjes of PM₁₀) als gevolg van het vrijkomen van huid-, voer-, mest- of strooiseldeeltjes uit stallen. Bijlage 2 van de Wm bevat grenswaarden voor diverse luchtverontreinigende stoffen zoals fijn stof. Voorschrift 4.1 uit bijlage 2 legt twee grenswaarden voor fijn stof vast:

- 40 microgram per m³ lucht als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ lucht als daggemiddelde concentratie.

De daggemiddelde concentratie mag volgens voorschrift 4.1 op maximaal 35 dagen worden overschreden.

Volgens een bij de aanvraag gevoegde berekening met het standaardprogramma ISL3a blijven in de aangevraagde situatie zowel de concentratiewaarden als het aantal overschrijdingsdagen binnen de normen van voorschrift 4.1. Het aspect fijn stof staat dus niet aan vergunningverlening in de weg.

Geluid

Representatieve bedrijfssituatie

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op woningen in de omgeving hebben wij beoordeeld met behulp van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (Handreiking), uitgebracht door het voormalige ministerie van VROM. De Handreiking beveelt aan om bij vergunningaanvragen voor een bestaande inrichting de richtwaarden voor woonomgevingen opnieuw te toetsen. Deze richtwaarden zijn opgenomen in tabel 4 van de Handreiking:

aard van de woonomgeving	aanbevolen richtwaarden in dB(A)		
	dag (7-19 uur)	avond (19-23 uur)	nacht (23-7 uur)
landelijke omgeving	40	35	30
rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
woonwijk in de stad	50	45	40

De omgeving van de inrichting kan op basis van de Handreiking worden getypeerd als landelijke omgeving (rustig buitengebied met veel weilanden, verspreid liggende bebouwing en bosgebied).

Bij de aanvraag is het rapport van een akoestisch onderzoek gevoegd. Onderzoek en rapport voldoen aan de eisen van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (ook uitgebracht door het voormalige ministerie van VROM), zoals de Handreiking voorstaat. Volgens het rapport kan in de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie worden voldaan aan de richtwaarden voor een landelijk gebied. Wij hebben deze richtwaarden daarom als grenswaarden vastgelegd in de

vergunningvoorschriften. Ter informatie melden wij nog dat het geluidrapport onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

Indirecte geluidhinder vanwege verkeer

Verkeer van en naar de inrichting vormen een bron van geluidhinder als dit verkeer niet opgaat in het heersende verkeersbeeld ter plaatse. Omdat de verkeersbewegingen buiten de inrichting plaatsvinden is sprake van indirecte geluidhinder. De circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van het voormalige ministerie van VROM is het toetsingskader voor indirecte geluidhinder vanwege verkeer. De circulaire adviseert als etmaalwaarde een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) aan.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Het geluidrapport laat zien dat bij alle in aanmerking komende woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt gerespecteerd. De indirecte hinder vanwege verkeer vormt geen reden vormt dus geen reden de aangevraagde vergunning te weigeren.

Bodem

Volgens de aanvraag vinden mogelijk bodembedreigende activiteiten plaats door opslag HBO in bovengrondse tanks, zuur in bovengrondse tank, bestrijdingsmiddelen in kast, diergeneesmiddelen in kast en mest in mestputten onder stal. Wij hebben bij het beoordelen van de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) als uitgangspunt genomen. De NRB is een hulpmiddel voor het bepalen van de kans op bodemverontreiniging en de voor te schrijven bodembeschermende maatregelen en voorzieningen. Daarnaast is de NRB voor het aspect bodembescherming BBT door de opname in bijlage 1 bij het Mor.

Gelet op de manier waarop de genoemde stoffen volgens de aanvraag worden opgeslagen en de bijbehorende beheersmaatregelen en voorzieningen oordelen wij dat de kans op bodemverontreiniging verwaarloosbaar (de laagste risicocategorie in de NRB) is. De aanvraag voorziet dus in een goede bescherming van de bodem. Om de werking van de beheersmaatregelen en voorzieningen optimaal te houden, hebben wij voorschriften opgenomen.

De verwaarloosbare kans op bodemverontreiniging maakt bovendien een nulsituatie-bodemonderzoek overbodig. Volgens een vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is een onderzoek niet nodig als toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven, zodat op grond van het geheel aan maatregelen mag worden aangenomen dat bij naleving van de voorschriften de kwaliteit van de bodem niet in het geding is. Zoals wij hebben toegelicht is dat hier het geval. Het niet voorschrijven van een nulsituatie-bodemonderzoek past bovendien in de op 13 maart 2012 door de raad vastgestelde Nota Bodembeheer gemeente Peel en Maas, waarin de genoemde vaste lijn in de rechtspraak beleidsmatig is vastgelegd.

Vaste en vloeibare afvalstoffen

Vaste afvalstoffen

Wat betreft het ontstaan van vaste afvalstoffen geldt het uitgangspunt dat het ontstaan van afval voorkomen dient te worden en, voor zover dat niet mogelijk is, scheiding van afvalstoffen plaatsvindt. Bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen mogen alleen aan een bevoegde instantie of bevoegd bedrijf worden afgegeven.

Binnen de inrichting komen vaste afvalstoffen vrij in de vorm van huishoudelijk afval, papier, metaal, glas, hout, kunststoffen, gft-/groenafval, kadavers en TL-lampen. Het ontstaan van deze afvalstoffen is inherent aan de aangevraagde activiteiten en kan aldus niet worden voorkomen. Wij hebben voorschriften betreffende de opslag en afgifte van deze afvalstoffen aan de vergunning verbonden. Voor het overige is voldoende aandacht gegeven aan het voorkomen van vaste afvalstoffen.

Vloeibare afvalstoffen

Naast vaste afvalstoffen ontstaan binnen de inrichting ook vloeibare afvalstoffen.

De aanvraag voorziet in de lozing van afvalwater dat ontstaat bij het schoonmaken van de stallen, het in- en uitwendig reinigen van de voor de bedrijfsvoering benodigde voertuigen en huishoudelijk afvalwater op de mestkelders onder de stallen. Wij hebben ter regulering van dit afvalwater voorschriften aan de vergunning verbonden.

De aanvraag voorziet in het aanbrengen van een luchtwassysteem. Het gebruik van een dergelijk systeem heeft het ontstaan van spuiwater als vloeibare afvalstof tot gevolg. Volgens de aanvraag wordt het spuiwater opgevangen en afgevoerd naar een erkende inzamelaar.

Deze werkwijze stemt overeen met de mogelijkheden die de brief van het voormalige ministerie van VROM van 18 mei 2000 (kenmerk DWL/2000055147) bevat. Deze brief behandelt diverse doelmatige methoden om spuiwater af te voeren. De aangevraagde wijze van afvoer hebben wij vastgelegd in voorschriften.

Energie

Wij hebben het aspect energie beoordeeld aan de hand van de Circulaire energie in de milieuvergunning van de voormalige ministeries van VROM en EZ en het hierop gebaseerde Informatieblad Veehouderijen E11. De circulaire stelt dat bij een verbruik op jaarbasis van minder dan 50.000 kWh elektriciteit en minder dan 25.000 m³ aardgas, respectievelijk 23.000 liter HBO geen specifieke voorschriften betreffende energiebesparing nodig zijn. Volgens de aanvraag komt het verwachte energieverbruik boven deze grenzen uit (138.712 kWh elektriciteit/26.000 liter HBO). Het Informatieblad behandelt besparingsmaatregelen (algemeen toepasbaar of specifiek per diercategorie) die als BBT worden gezien. Met behulp van de bijbehorende vragenlijst is vast te stellen in hoeverre BBT overeenkomstig het Informatieblad wordt toegepast. Op grond van de ingevulde vragenlijst concluderen wij dat de aanvraag voldoende voorziet in de toepassing van BBT. Onder deze omstandigheden is het niet nodig om voorschriften betreffende energiegebruik en -besparing op te stellen en volstaat een registratieplicht van het jaarlijkse energieverbruik.

Opslag van zwavelzuur

Blijkens de aanvraag wordt binnen de inrichting zwavelzuur opgeslagen (zie tekening nr. 22 zuuropslag 1.000 liter nabij luchtwasser stal 4). In onderdeel 15 van de van rijkswege uitgegeven Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS 15) zijn richtlijnen voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen opgenomen. De aanvraag bevat maatregelen en voorzieningen in overeenstemming met PGS 15. Aanvullend hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om de opslag van zwavelzuur op een verantwoorde wijze te laten plaatsvinden.

Algemeen geldende regels

De wetgever heeft diverse milieuaspecten rechtstreeks gereguleerd in algemeen geldende regels. Deze regels zijn direct van kracht, zodat afzonderlijke regulering in de vergunning niet nodig is. De betrokken regelingen en de daarin opgenomen voorschriften zijn te raadplegen via de website <http://wetten.overheid.nl/>. Gelet op de aanvraag gaat het om de volgende aspecten:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3)
- Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen (§ 3.3.2 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8, uitgezonderd de artikelen 3.112 tot en met 3.119, met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie (§ 3.2.1 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank (§ 3.4.9 met bijbehorende ministeriële regeling)
- installaties met koelmiddelen en drukapparatuur (Uitvoeringsbesluit EG-verordening ozonlaagafbrekende stoffen, Besluit gefluoreerde broeikasgassen milieubeheer en het Warenwetbesluit drukapparatuur)

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 "Zorgplicht", afdeling 2.2 "Lozingen" en

afdeling 2.3 “Lucht” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 “Bodem” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Tevens is hoofdstuk 6 “Overgangs- en slotbepalingen” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, voor zover dat uit de aangevraagde activiteiten volgt.

Natuurbeschermingswet 1998

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet verbiedt dergelijke activiteiten als gedeputeerde staten van de provincie waarin het natuurgebied is gelegen, geen vergunning hebben verleend.

De Natuurbeschermingswetvergunning is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld.

Bijlage 3a

Behandeling ingekomen zienswijze

De zienswijze is onder te verdelen in punten ten aanzien van het planologisch strijdig gebruik zijn en punten ten aanzien van het oprichten, veranderen (van de werking) en in werking hebben van een inrichting. De ingebrachte punten hebben wij als volgt samengevat:

- A. Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning voor wat betreft het planologisch strijdig gebruik zijn de volgende punten ingebracht:
1. Geen verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad. Bij de eerder verleende omgevingsvergunning werd aangegeven dat een dergelijke verklaring niet noodzakelijk zou zijn. Op dit standpunt wordt nu teruggekomen. Een dergelijke verklaring is derhalve wel noodzakelijk, maar is echter niet verleend.
 2. Noodzaak uitbreiding niet aangetoond. Bij de eerder verleende omgevingsvergunning werd als voorwaarde aangegeven dat de noodzaak voor uitbreiding van het agrarisch bedrijf aangetoond diende te worden. Deze voorwaarde wordt nu niet meer genoemd. De noodzaak voor uitbreiding van het agrarisch bedrijf dient echter wel aangetoond te worden, maar aan deze voorwaarde wordt echter niet voldaan.
 3. Geen zekerstelling benodigde varkensrechten. In het kader van de meststoffenwet dient het bedrijf te beschikken over voldoende varkensrechten. Hier dient aan voldaan te worden voordat overgegaan kan worden tot het verlenen van een omgevingsvergunning.
 4. Geen/onvoldoende waarborg landschappelijke inpassing. Landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf is een voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Deze dient echter afgedwongen te kunnen worden, ook voor derden. De in dit kader afgesloten compensatieovereenkomst is echter onvoldoende om naleving van deze voorwaarde te kunnen afdwingen. Deze compensatieovereenkomst dient in ieder geval als voorwaarde aan de omgevingsvergunning te worden verbonden.
- B. Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning voor wat betreft het oprichten, veranderen en in werking hebben van een inrichting zijn de volgende punten ingebracht:
1. Geur: er is uitgegaan van de verkeerde coördinaten, zowel wat betreft de emissiepunten van de stallen als de geurgevoelige objecten Katsberg 1a en Krum 15/15a; in elk geval kijken de coördinaten af van de eerdere geurberekeningen en ook het rapport van bureau Amitec.
 2. Geur: de diameter voor de uitstroomopening wijkt af van eerdere geurberekeningen, terwijl bureau Amitec een berekening heeft gemaakt voor de specifieke diameter per stal.
 3. Geur: een berekening voor een fictief emissiepunt op de rand van het agrarisch bouwblok, zoals opgenomen in het rapport van bureau Amitec, ontbreekt.
 4. Geur: een nieuw rapport van bureau Amitec over de nieuwe ontwerpvergunning en de bijbehorende geurberekening volgt nog.
 5. Geluid: in het akoestisch rapport is vermeld dat de ventilatoren met een overcapaciteit zijn ontworpen en nooit op 100% vermogen zullen draaien; een voorschrift om dit te borgen ontbreekt echter, zodat niet is uit te sluiten dat dit op zeer warme dagen wel gebeurt.
 6. Geluid: in paragraaf 3.1 van het akoestisch rapport is aangegeven dat er meer pompputten aanwezig zijn dan de 13 stuks die in het akoestisch model zijn opgenomen, de aanvrager heeft aangegeven dat op de overige plekken niet gepompt wordt; de milieutekening noch de voorschriften maken duidelijk welke pompputten wel en wel niet mogen worden gebruikt.
 7. Geluid: door het de gebrek verwoord onder punt 6 is niet inzichtelijk of het akoestisch onderzoek wat betreft de pompputten de representatieve bedrijfssituatie in een worst case scenario omvat.

8. Geluid: evenmin is inzichtelijk of en welke pompputten verzegeld worden, zodat deze daadwerkelijk niet kunnen worden gebruikt.

Ten aanzien van de punten, ingebracht tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor wat betreft het planologisch strijdig gebruik, hebben wij het volgende overwogen:

A1 In de onderhavige kwestie is er sprake van het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3 Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan. Ingevolge het gestelde in artikel 6.5, lid 1 Bor kan een omgevingsvergunning in dit geval slechts verleend worden na het verkrijgen van een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Dit is bij de eerder in dit kader verleende omgevingsvergunning miskend en wordt nu gecorrigeerd middels de onderhavige omgevingsvergunning. Een concept van de verklaring van geen bedenkingen is samen met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Voorafgaand aan het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning zal de raad verzocht worden om de benodigde verklaring van geen bedenkingen te verlenen. In dit kader zullen ook de in dit kader ingebrachte zienswijzen en de reactie hierop bij de besluitvorming betrokken worden. Pas nadat de gemeenteraad de benodigde verklaring van geen bedenkingen heeft verleend, kan de onderhavige omgevingsvergunning verleend worden. Dan is voldaan aan het gestelde in artikel 6.5, lid 1 Bor. De benodigde verklaring van geen bedenkingen is inmiddels door de raad afgegeven en maakt integraal onderdeel uit van deze vergunning.

A2 Het bedrijf heeft in de onderhavige kwestie afdoende de noodzaak voor de uitbreiding aangetoond. Het bedrijf heeft hiertoe een bedrijfsontwikkelingsplan aangeleverd, welke als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd. Ook is in de ruimtelijke onderbouwing zelf afdoende ingegaan op de noodzaak voor de uitbreiding. Hierbij speelt eveneens een rol dat bedrijven niet zonder noodzaak overgaan tot uitbreiding en in dit kader een kostbare ruimtelijke procedure opstarten.

Bij het verlenen van de eerdere omgevingsvergunning is in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing ingegaan op het aspect "bedrijfseconomische noodzaak". Dit aspect was als voorwaarde gekoppeld aan de toepassing van de destijds van toepassing zijnde bestemmingsplannen "Buitengebied 1992" en "Reparatieherziening buitengebied 1999" van de voormalige gemeente Meijel. Deze bestemmingsplannen zijn intussen vervangen door een nieuw bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas'. Dit bestemmingsplan kent in de van toepassing zijnde voorwaarden een dergelijke voorwaarde niet. Overigens zou een dergelijke voorwaarde, zelfs al zou deze eveneens in het nieuwe bestemmingsplan als voorwaarde opgenomen zijn, niet relevant zijn. Er wordt namelijk niet op basis van de planvoorschriften medewerking verleend aan de uitbreiding, maar middels een buitenplanse procedure. De planvoorschriften en de bijbehorende voorwaarden zijn hier in principe niet op van toepassing. Een buitenplanse procedure kent haar eigen afwegingskader.

A3 In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de verleende omgevingsvergunning van 15 januari 2013 werd aangegeven dat het noodzakelijk was dat er nog varkensrechten moesten worden aangekocht. Deze noodzaak volgt uit het gestelde in artikel 19 van de Meststoffenwet, welke stelt dat het voor een bedrijf verboden is om op een bedrijf gemiddeld in een kalenderjaar een groter aantal varkens te houden dan het op het bedrijf rustende varkensrecht. Het aankopen van varkensrechten is echter, in tegenstelling tot wat in de onderhavige zienswijze wordt aangegeven, geen verplichting die van gemeentewege aan het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning is verbonden. Dit was ook bij de eerder verleende omgevingsvergunning niet het geval. Het betreft een voorwaarde waar op basis van geldende wet- en regelgeving aan voldaan dient te worden om het bedrijf uiteindelijk te kunnen uitoefenen. De ondernemer is hiervan op de hoogte, getuige het feit dat dit aspect in de ruimtelijke onderbouwing genoemd wordt.

Er is ook geen aanleiding om het aankopen van varkensrechten aan het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning te verbinden. Op de eerste plaats zou het niet correct zijn

om reeds nu al de ondernemer te verplichten om varkensrechten aan te kopen, terwijl er geen sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning. Mocht de omgevingsvergunning niet in stand blijven, dan heeft de ondernemer geheel overbodig varkensrechten aangekocht. Ook zijn varkensrechten vrij verhandelbaar en vrij voorradig en is er geen probleem om ze te verkrijgen zodra de varkens daadwerkelijk gehouden kunnen worden. Er is derhalve geen aanleiding om ze nu al aan te kopen. Het is in het belang van de ondernemer zelf om te beschikken over voldoende varkensrechten. Gelet op het gestelde in artikel 19 van de Meststoffenwet kan hij anders zijn bedrijf niet in de gewenste omvang uitoefenen.

- A4 De gevraagde uitbreiding van het agrarisch bedrijf dient landschappelijk ingepast te worden. Hiertoe is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, welke voldoet aan het kwaliteitsmenu van de gemeente en welke als bijlage deel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing. Om ervoor te zorgen dat dit inpassingsplan ook daadwerkelijk uitgevoerd en in stand gehouden wordt, is er een compensatie- of borgingsovereenkomst tussen de ondernemer en de gemeente afgesloten. Deze maakt eveneens als bijlage deel uit van de ruimtelijke onderbouwing.

Omdat landschappelijke inpassing en de uitvoering en instandhouding ervan een voorwaarde is voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning, dient dit ook in de omgevingsvergunning tot uitdrukking te komen. Alhoewel het landschappelijke inpassingsplan en ook de in dit kader afgesloten compensatieovereenkomst deel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing en deze weer deel uitmaakt van de omgevingsvergunning, zijn uitvoering van het landschappelijke inpassingsplan en naleving van de compensatieovereenkomst niet expliciet als voorwaarde in het ontwerp van de omgevingsvergunning opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren in de definitieve versie van de omgevingsvergunning. Het onderhavige plan zal, nadat het onherroepelijk is geworden, tevens bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan meegenomen worden. De landschappelijke inpassing zal dan als een zogenaamde 'voorwaardelijke verplichting' in het bestemmingsplan opgenomen worden.

Ten aanzien van de punten, ingebracht tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor wat betreft het oprichten, veranderen (van de werking) en in werking hebben van een inrichting, hebben wij het volgende overwogen:

- B1 Waaruit blijkt dat wij zijn uitgegaan van onjuiste coördinaten, maakt gemachtigde niet duidelijk. De enkele stelling dat de coördinaten afwijken van eerdere geurberekeningen of de coördinaten die zijn aangehouden in een in opdracht van gemachtigde opgesteld rapport, is daarvoor onvoldoende. Wat betreft Katsberg 1a hebben wij de meest dichtbij gelegen hoek van dit object als uitgangspunt genomen. Daarnaast hebben wij van Krum 15/15a meerdere beoordelingspunten meegenomen. Wij zien daarin geen aanleiding te veronderstellen dat er onjuiste coördinaten zijn opgenomen in de geurberekening.
- B2 Ook hier geldt dat de enkele stelling dat de gehanteerde diameter afwijkt van eerdere berekeningen dan wel het rapport van het door gemachtigde ingeschakelde bureau, onvoldoende is voor de aanname dat de gehanteerde diameter niet correct is. In de aanvraag is 0,45 meter als werkelijke doorsnede van de ventilatoren opgenomen. Wij zien geen reden aan dit gegeven te twijfelen. Gemachtigde motiveert ook niet waarom wij de genoemde diameter niet zouden mogen gebruiken. Aanvullend merken wij nog op dat foutieve berekeningen voor risico van gemachtigde zijn.
- B3 De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt ten aanzien van de activiteit milieu in omgevingsvergunningen het exclusieve toetsingskader voor het aspect geur. De bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat toetsing plaatsvindt met behulp van het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning 2010. De handleiding bij dit model laat geen ruimte om te rekenen op basis van een fictief emissiepunt. Gemachtigde voert niet aan waarom wij wel met een fictief emissiepunt hadden moeten rekenen. Wij wijzen erop dat het enkele feit dat bureau Amitec met een fictief emissiepunt heeft gerekend, onvoldoende is.

- B4 De gemachtigde heeft in de bij brief van 24 februari 2014 aangegeven dat er met betrekking tot de activiteit milieu nog nieuwe geurberekeningen uitgevoerd zullen worden, maar dat deze nog niet gereed zijn en later zullen volgen. Op 17 maart 2014 heeft de gemachtigde deze geurberekeningen¹ alsnog aangeleverd en verzocht deze bij de besluitvorming ten aanzien van de onderhavige omgevingsvergunning te betrekken. Het rapport van Amitec omvat diverse aspecten. In het navolgende zal ingegaan worden op de conclusies van het rapport.
- B4.1 Algemeen. In het algemeen merken wij op dat het ons bevreemdt dat Amitec op pagina 2 concludeert dat er kennelijk een geurverordening is, maar daarna op pagina 6 stelt de gemeente Peel en Maas geen geurverordening heeft. Nu de geurnorm hetzelfde blijft is dit inhoudelijk gezien niet van belang, doch wij plaatsen wel onze vraagtekens bij de zorgvuldigheid waarmee het rapport is opgesteld als de feitelijke basis al niet klopt.
- B4.2 1.3 doelstelling, 3.3 uitbreiding bouwblok. Amitec benoemt onder 1.3 de beoordeling "of de plannen aan de eisen van een 'goede leefomgeving' en 'goede ruimtelijke ordening voldoen' als de doelstelling van haar opdracht. Onder 3.3 wordt dit doel verder geconcretiseerd. Gemachtigde brengt het rapport van Amitec echter uitsluitend tegen de activiteit milieu in. Voor zover Amitec ingaat op aspecten betreffende de activiteit ruimtelijke ordening dient het rapport buiten beschouwing te blijven.
- B4.3 1.6 luchtfoto onderzoekslocatie. De intekening van de onderzoekslocatie stemt niet overeen met de grenzen van de inrichting zoals die uit de milieutekening blijkt. Hoewel inhoudelijk zonder gevolgen getuigt ook dit niet van zorgvuldigheid.
- B4.4 3.1 controle vergunningaanvraag: rijksdriehoekscoördinaten. Het enkele feit dat er verschillen bestaan tussen de coördinaten betekent niet dat de coördinaten zoals wij die hebben gehanteerd onjuist zijn. Amitec stelt wel dat onze coördinaten afwijken van de berekeningsmethode uit de handleiding bij V-Stacks vergunning. Door niet te motiveren wat maakt dat wij niet die berekeningsmethode hebben gevolgd, stelt Amitec zich op het standpunt dat hun coördinaten de enig juiste coördinaten zijn. Amitec onderbouwt de door haar gekozen coördinaten ook niet met foto- of beeldmateriaal. Wij kunnen Amitec dan ook niet volgen in haar stellingname.
- B4.5 3.1 controle vergunningaanvraag: hoogte uitstroomopening. Amitec stelt met behulp van een foto dat wij in de geurberekening voor de vergunde situatie voor stal 4 een verkeerde hoogte van de uitstroomopeningen gehanteerd hebben. De basis voor het berekenen van de geurbelasting in de vergunde situatie is de momenteel geldende vergunning van 27 juli 2006 en de bijbehorende stukken en tekeningen. De hoogte is ingemeten met behulp van de tekening die hoort bij de momenteel geldende vergunning. Amitec heeft dit niet onderkend, waarmee de berekeningen van Amitec op voorhand al op losse schroeven komen te staan.
- B4.6 3.1 controle vergunningaanvraag: diameter uitstroomopening/uitreesnelheid emissiepunt. De handleiding bij V-Stacks vergunning geeft voor wat betreft de uitreesnelheid aan in welke gevallen een standaardwaarde gehanteerd moet worden en in welke gevallen de uitreesnelheid berekend moet worden. In de vergunde situatie is bij de stallen 1 tot en met 4 sprake van verspreid liggende ventilatoren, zodat de daarvoor geldende standaardwaarde is gehanteerd. In de aangevraagde situatie zijn de stallen 4 en 5 voorzien van een centraal emissiepunt, zodat de uitreesnelheid is berekend. Amitec motiveert niet waarom in de vergunde situatie voor de stallen 1 tot en met 4 en in de aangevraagde situatie voor de stallen 1 tot en met 3 de uitreesnelheid berekend zou moeten worden en niet de voorgeschreven standaardwaarde kan worden gehanteerd. Nog los van de onverklaarbaarheid van de berekeningen van Amitec zien wij alleen al om deze reden geen grond voor het standpunt dat onze berekeningen de in de ontwerpvergunning getrokken conclusies niet kunnen dragen.

¹ Amitec, geuronderzoek van 12 maart 2014, kenmerk 14.901-GEUR.01

- B4.7 3.2 overbelaste situatie. Amitec meldt dat in de tussenberekening met andere getallen is gerekend dan de in de aanvraag beschreven wijziging. Waarom dit is gedaan en met welke getallen Amitec dan wel heeft gerekend, is niet toegelicht. Dit vergroot het vertrouwen in de betrouwbaarheid niet bepaald. Om deze reden dient de berekening buiten beschouwing te blijven. Amitec motiveert hoe dan ook niet waarom de rekenwijze zoals wij dit hebben gehanteerd, onjuist is. Wij zien dan ook geen reden te twijfelen aan onze berekeningen betreffende artikel 3 lid 4 Wgv.
- B4.8 Katsberg 1a. Voor zover Amitec in haar berekening concludeert dat voor het adres Katsberg 1a een nieuwe overschrijding ontstaat, kunnen wij die opvatting niet delen. In de rekenwijze van Amitec komt de geurbelasting op Katsberg 1a in de aangevraagde situatie uit op $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Voor zover Amitec bedoelt dat met toepassing van artikel 3 lid 4 Wgv de geurbelasting lager dan $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ moet zijn, interpreteert zij de bedoeling van de wetgever verkeerd. Artikel 3 lid 4 Wgv is bedoeld voor gevallen waarbij in de vergunde én in de aangevraagde situatie sprake is van een overbelasting. Dat blijkt al voldoende duidelijk uit de redactie van het artikellid. De opvatting van Amitec zou betekenen dat een veehouderij die in de bestaande situatie onder de norm van $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ zit mag 'opvullen' tot $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$, maar een veehouderij die in de bestaande situatie meer dan $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ produceert altijd onder $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ moet uitkomen. Amitec houdt er in dit opzicht een onjuiste opvatting op na. Dat bevreemdt ons, aangezien Amitec er op pagina 9 in § 3.2 wel een juiste interpretatie op nahoudt. Ter illustratie: in bijlage 3 bij het rapport is de uitkomst op het blad "Amitec nieuw" voor Katsberg 1a ook niet roodgekleurd. Wij stellen vast dat het rapport en de eigen berekeningen de conclusie van Amitec onderuithaalt.
- B4.9 Gezien de geconstateerde tekortkomingen en onzorgvuldigheden geven de in bijlage 3 bij het rapport opgenomen berekeningen een foutieve voorstelling van zaken weer. Gekoppeld aan het gebrek aan motivering waarom onze berekeningen niet kloppen, zien wij betreffende het aspect geur geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu te weigeren. De in opdracht van de ondernemer in dit kader uitgevoerde geurberekeningen zijn in onze optiek correct uitgevoerd en de conclusies die daaruit getrokken worden zijn helder.
- B5 Het akoestisch rapport maakt onderdeel uit van de vergunning. De in het akoestisch rapport opgenomen bedrijfsvoering is in zoverre ook onderdeel van de vergunning zodat een voorschrift als door gemachtigde voorgesteld alleen om die reden al niet nodig is. In bijlage 5 van het akoestisch rapport wordt verder ingegaan op het worst case scenario betreffende de ventilatoren, in aanvulling op de passage die gemachtigde aanhaalt. Het akoestisch rapport laat zien dat de aangevraagde activiteiten voldoen aan de richtwaarden die de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 voor een landelijke omgeving stelt. Dit is dus inclusief het worst case scenario betreffende de ventilatoren. De richtwaarden voor een landelijke omgeving hebben wij in de voorschriften vastgelegd als grenswaarden, zodat ook in zoverre geborgd is dat het in werking zijn van de ventilatoren op een zeer warme dag niet tot onaanvaardbare geluidhinder leidt. Een voorschrift als gemachtigde voorstaat, voegt in zoverre dan ook niets toe.
- B6 Bijlage 2 bij het akoestisch rapport bevat tekeningen betreffende de ligging van geluidsbronnen. De tekening met de ligging van geluidsbronnen ten aanzien van mest laat naast de rijroute van de vrachtwagens ook de puntbronnen zien. De puntbronnen in kwestie worden gevormd door de verdringerpompen die gebruikt worden voor het wegpompen van de mest en dus logischerwijs ook de pompputten. Omdat het akoestisch rapport zoals gezegd onderdeel uitmaakt van de vergunning, maakt de vergunning duidelijk welke pompputten wel en welke niet gebruikt gaan worden.
- B7 In tegenstelling tot de passage die gemachtigde aanhaalt, gaat het om 14 pompputten. Aangezien er in het akoestisch model wel is gerekend met 14 verdringerpompen en dus 14 pompputten, kan dit als een verschrijving worden beschouwd. Nu de ligging van de te gebruiken putten op basis van de tekening in het akoestisch rapport bovendien niet aan twijfel onderhevig kan zijn, is de vrees van gemachtigde onterecht.

- B8 Wij zijn gehouden te besluiten op basis van de aanvraag. De aanvraag betreft het gebruik van 14 pompputten. Voor zover er meer pompputten aanwezig zijn, resulteert het gebruik van putten die niet zijn aangevraagd in een overtreding van de vergunning. Als dat het geval is, treden wij handhavend op. Voor zover de cliënten van gemachtigde van mening zijn dat de vergunninghouder in afwijking van de vergunning handelt, staat het hen vrij te verzoeken om handhaving.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze, inclusief het overlegde geurrapport, geeft geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren dan wel aan te passen.