

Omgevingsvergunning / intrekking omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 5 juli 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor bouwen van een pluimveestal en het houden van opfokkippen of vleeskuikens aan de De Brentjes 35/37 te Koningslust. De aanvrager heeft ons verzocht de aanvraag tevens als aanmeldnotitie voor de vormvrije MER-beoordeling te beschouwen. Aangezien de aanvraag is voorzien van alle informatie waarmee de vormvrije MER-beoordeling kan en moet worden verricht, gaan wij akkoord met dit verzoek. Wij verwijzen naar het onderdeel "Milieueffectrapportage" (Besluit m.e.r.) voor de inhoudelijke vormvrije MER-beoordeling. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 1894/2017/1116693 en betreft de volgende gegevens:

- naam en adres: Mts. van Bommel, De Brentjes 37, 5984 NV Koningslust
- adres/locatie inrichting: De Brentjes 35/37, 5984 NV Koningslust
- kadastrale aanduiding inrichting: HDN01 sectie T, perceel 218
- soort bedrijf/activiteiten: pluimveehouderij
- registratiekenmerk OLO: 3072259
- gemeentelijk zaaknummer: 1894/2017/1116693
- datum ontvangst aanvraag: 05-07-2017

In samenhang met deze aanvraag is op 01 september 2017 een verzoek ontvangen om de omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor de veehouderij op de locatie Poorterweg 109 in Koningslust in te trekken. Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 1894/2017/1163312 en betreft de volgende gegevens:

- naam en adres: Mts. van Bommel, De Brentjes 37, 5984 NV Koningslust
- adres/locatie inrichting: Poorterweg 109, 5984 NM Koningslust
- kadastrale aanduiding inrichting: HDN01 sectie A, percelen 8635, 8636 en 7760
- soort bedrijf/activiteiten: pluimveehouderij
- registratiekenmerk OLO: 3072259
- gemeentelijk zaaknummer: 1894/2017/1165020
- datum ontvangst aanvraag: 01-09-2017

Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Desgevraagd hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aangevulde gegevens ontvankelijk is.

Conform artikel 3.10 lid 1 onder c Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 Wabo in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betreft de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Project

Het project bestaat uit de volgende activiteiten:

- bouw (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), bijlage 1;
- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), bijlage 2;
- milieu:
 - of oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) vanwege de omschakeling van opfokhennen naar vleeskuikens, hierna aangeduid als **situatie 1**, bijlage 3;

- of beperkte milieutoets (artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder i van de Wabo) vanwege het voortzetten van een opfokhennenbedrijf, hierna aangeduid als **situatie 2**, bijlage 4;
- intrekken omgevingsvergunning beperkte milieutoets Poorterweg 109 Koningslust, bijlage 5.

Op 01 september 2017 is er voor de locatie een melding 8.40 Activiteitenbesluit ingediend. Deze melding is geregistreerd onder zaaknummer 1894/2017/116693.

De aanvrager heeft ons verzocht de aanvraag tevens integraal als aanmeldnotitie voor de vormvrije MER-beoordeling te beschouwen. Aangezien de aanvraag is voorzien van alle informatie waarmee de vormvrije MER-beoordeling kan en moet worden verricht, gaan wij akkoord met dit verzoek.

Wet natuurbescherming (Wnb)

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming (Wnb).

De Wnb-vergunning is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd en inmiddels op 31-08-2017 (zaaknummer 2017-203002) door GS Limburg verleend. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld en de Wnb-vergunning in dit geval niet aanhaakt bij de Wabo. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen is dan ook niet van toepassing.

Besluit

Wij besluiten:

1. dat de vormvrije MER-beoordeling geen aanleiding geeft een MER te laten opstellen;
2. de omgevingsvergunning voor de gevraagde activiteiten op de locatie De Brentjes 35-37 te verlenen;
3. de omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor de locatie Poorterweg 109 in te trekken, waarbij de intrekking van kracht wordt op het moment dat:
 1. de omgevingsvergunning voor de bedrijfsontwikkeling aan De Brentjes 35-37 is verleend en onherroepelijk is;
 2. de bestemmingsplanprocedure met betrekking tot de locaties De Brentjes 35-37, De Brentjes 88 en Poorterweg 109 is afgerond en onherroepelijk is.

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van deze omgevingsvergunning.

Consideransen en voorschriften:

- Bijlage 1: bouw
- Bijlage 2: planologisch strijdig gebruik
- Bijlage 3: oprichten/veranderen/in werking hebben van een inrichting (situatie 1)
- Bijlage 4: beperkte milieutoets (situatie 2)
- Bijlage 5: intrekking omgevingsvergunning beperkte milieutoets Poorterweg 109

Bijgevoegde stukken:

- Bijlage 6: Nota zienswijzen (1894/2018/1232996)
- Rapport Wnb ontwerpbesluit ontvangst d.d. 5 juli 2017 (1894/2017/1163296);
- BWL 2009.18 ionisatie ontvangst d.d. 5 juli 2017 (1894/2017/1163297);
- stalbeschrijving stal 5 BWL 2011.13.V4 heaters ontvangst d.d. 5 juli 2017 (1894/2017/1163300);
- Aanvraagformulier publiceerbaar ontvangst d.d. 5 juli 2017 (1894/2017/1163302);
- Tekening 4873-3 Fundering kapplan en details_1 ontvangst d.d. 27 juli 2017 (1894/2017/1163304);
- brief ontvangst d.d. 19 juli 2017 (1894/2017/1163306);
- Wijziging aanvraagformulier ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163308);
- Bijlage bij aanvraag omgevingsvergunning ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163310);

- Brief Aelmans verzoek intrekking vergunning ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163312);
- Rapport BWL 2005.10.V4 stal met mixluchtventilatie ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163314);
- Melding activiteitenbesluit bestaand opfokhennen Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163316);
- email ontvangst d.d. 2 september 2017 (1894/2017/1241800);
- Rapport landschaps-, natuur- en waterplan ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1241801);
- Rapport historisch bodemonderzoek ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1163321);
- Rapport fijnstof opfok bestaand ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1163329);
- Rapport fijnstof vleeskuikens nieuw ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1163331);
- Bezoekverslag Brentjes 35 ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1163333);
- Bijlage - Beknopt overzicht maatregelen Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163335);
- Bijlage - Overzicht maatregelen spreadsheet Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163339);
- Bijlage - Overzicht relevante artikelen Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163341);
- Bijlage - Overzicht maatregelen Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163343);
- Bijlage - Antwoordenlijst Ax5bh4d3c3c ontvangst d.d. 1 september 2017 (1894/2017/1163345);
- tekening bestek ontvangst d.d. 4 oktober 2017 (1894/2017/1163347);
- tekening milieu ontvangst d.d. 4 oktober 2017 (1894/2017/1163350);
- Bijlage Voorschriften milieu IPPC De Brentjes 35 ontvangst d.d. (1894/2017/1164667);
- Tekening besluitvlak ontvangst d.d. 5 juli 2017 (1894/2017/1163352);
- Vergelijking achtergrond bestaand en nieuw met intrekken Poorteweg 26072017TC ontvangst d.d. 26 juli 2017 (1894/2017/1164671);
- Rapport geur opfok bestaand ontvangst d.d. 7 september 2017 (1894/2017/1163323);
- rapport ruimtelijke onderbouwing ontvangst d.d. 14 november 2017 (1894/2017/1177284);
- rapport landschappelijke inpassing ontvangst d.d. 14 november 2017 (1894/2017/1177288);
- Rapport geur opfok bestaand v2 ontvangst d.d. 15 december 2017 (1894/2017/1232571);
- Rapport geur vleeskuikens nieuw v2 ontvangst d.d. 15 december 2017 (1894/2017/1232572);
- zienswijze Berkers en Rijpma plan van Bommel ontvangst d.d. 2 januari 2018 (1894/2018/1232569);
- Brochure: Een omgevingsvergunning ontvangen;
- Brochure: Rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) tegen beslissing overheid;
- Brochure: Aandachtspunten uitvoering activiteit (ver)bouwen;

Verplichtingen na verlening van deze vergunning

De volgende bescheiden dient de vergunninghouder nog aan te leveren.

- De stukken zoals vermeld in de bijlage bouw

Voor het indienen van documenten kan gebruik gemaakt worden van www.omgevingsloket.nl.

Zienswijzen

Op grond van de artikelen 3:15 en 3:16 Awb en 3.12 lid 4 was het vanaf 21 november 2017 gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn een zienswijze ontvangen van: Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer R.G.M. Rijpma en de heer G.M. Berkers, respectievelijk wonende aan De Brentjes 47 en 53 te 5984 NV Koningslust.

Wij verwijzen verder naar de nota van zienswijzen, dat als bijlage 6 onderdeel uitmaakt van dit besluit. In de nota van zienswijzen vatten wij de ingebrachte punten samen en geven wij onze visie daarop. Ter verduidelijking zijn de woningen van de indieners van zienswijzen toegevoegd in de geurberekeningen. Deze rapporten (geur opfok bestaand v2) en (geur vleeskuikens nieuw v2) vervangen de versies (rapport geur opfok bestaand) en (rapport geur vleeskuiken nieuw) met

ontvangstdatum 7 september 2017 uit het ontwerpbesluit. Dit heeft geen gevolgen voor het genomen ontwerpbesluit.

In werking treden vergunning en onherroepelijkheid

Deze vergunning treedt in werking zodra de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken. De termijn voor het aantekenen van beroep verstrijkt zes weken na de ter inzage legging van deze vergunning. Deze vergunning is ter inzage gelegd op 5 april 2018.

Indien tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de daartoe bevoegde rechter, treedt deze vergunning echter pas in werking zodra op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

Deze vergunning is pas onherroepelijk:

- als de termijn voor het aantekenen van beroep is verstreken zonder dat een beroepschrift is ingediend; dan wel
- als de (hoger) beroepsprocedure tegen deze vergunning geheel is afgerond.

Het eerder gebruik maken van deze vergunning is volledig voor risico van de vergunninghouder.

Voor de motivering wordt verwezen naar de hieronder vermelde bijlage(n).

Het gebruik van de bebouwing is slechts toegestaan indien de landschappelijke inpassing en bijbehorende plantoelichtingen overeenkomstig het bij dit besluit behorende plan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

Contact

De contactgegevens van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving voor het doen van kennisgevingen zijn: tel: 077- 306 66 66 of via e- mail: info@peelenmaas.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester en wethouders van Peel en Maas,

P.A.G. Tielen
Coördinator Integrale Vergunningen

* Dit document is elektronisch gegenereerd en derhalve niet ondertekend.

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met ons besluit?

U kunt dan **binnen 6 weken** na de dag van ter inzage legging van dit besluit een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van de bestreden beslissing en een motivering bevatten.

Als u een spoedeisend belang heeft bestaat de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor een verzoek om een voorlopige voorziening brengt de rechtbank griffierecht in rekening. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank, tel. (0475) 35 22 22.

U kunt ook digitaal beroep instellen/om een voorlopige voorziening verzoeken bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 1

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient uw aanvraag te voldoen aan:

- b. het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas
- c. het van toepassing zijnde bestemmingsplan
- d. de redelijke eisen van welstand.

Over deze toetsingscriteria overwegen wij als volgt:

- a. Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas
Voor de toepassing van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas heeft ons college de 'uitvoeringsnota toetsing en toezicht Bouwbesluit' opgesteld. Aan de hand van deze uitvoeringsnota hebben wij de aanvraag wat betreft het Bouwbesluit 2012 getoetst aan de eisen voor de bouwwerkcategorie "Industriefunctie (Licht dieren)".
Naar aanleiding van de toets hebben wij geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de eisen die naast het Bouwbesluit 2012 nog voortvloeien uit de Bouwverordening Peel en Maas.
- b. Bestemmingsplan
Op de locatie De Brentjes 35/37 te Koningslust is het bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas' van toepassing. Het perceel is bestemd tot agrarisch – intensieve veehouderij en bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf in de vorm van een intensieve veehouderij. Het perceelgedeelte waarop de nieuwe stal wordt gebouwd, heeft de bestemming "Natuur". Het bouwplan is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan, omdat binnen de laatstgenoemde bestemming geen agrarische bedrijfsgebouwen mogen worden gebouwd. De uitbreiding kan worden verleend door het toepassen van een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Voor de motivering wordt verwezen naar bijlage 2 van dit besluit.
- c. Welstand
Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor geen welstandseisen gelden. Het plan is dan ook niet door de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit getoetst aan de criteria gesteld in de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit'.

2. Voorschriften

Landschappelijke inpassing

Gelet op het bepaalde in het bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas mag de nieuwe bebouwing uitsluitend worden gerealiseerd wanneer deze voldoende landschappelijk is ingepast. De landschappelijke inpassing dient conform het landschappelijk inpassingsplan (documentnummer 1894/2017/1177288), behorend bij dit besluit, te geschieden, met dien verstande dat het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de nieuw te bouwen pluimveestal slechts is toegestaan als de landschappelijke inpassing conform het inrichtingsplan is uitgevoerd en/of in stand wordt gehouden.

Algemeen

Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels. Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de nog in te dienen documenten, zoals hierna vermeld, zijn overgelegd en goedgekeurd namens ons college.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

KENNISGEVINGEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Aanvang van het werk (inclusief ontgravingwerkzaamheden)	Digitaal melden via meegestuurde link	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Het gereedkomen van elk onderdeel van de betonwapening voorafgaande aan het betonstorten	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
De aansluiting van de riolering	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het plaatsen van de dakconstructie of het stellen van de staalconstructie	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het in gebruik nemen van het bouwwerk of als het bouwwerk klaar is	Digitaal melden via meegestuurde link	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
NOG IN TE DIENEN DOCUMENTEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Werktekeningen en -berekeningen van de hout-, staal- of betonconstructies	digitaal of schriftelijk	uiterlijk 3 weken voor aanvang

Bijlage 2

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het perceel “De Brentjes 35-37 te Koningslust” is gelegen in het bestemmingsplan “Buitengebied Peel en Maas”
- het perceel is bestemd als “agrarisch – intensieve veehouderij”. Het perceelsgedeelte waarop de nieuwe stal wordt gebouwd is bestemd als “natuur”
- de aanvraag is in strijd met artikel 19 van dit bestemmingsplan, omdat in de planregels is bepaald dat de gronden met de bestemming “natuur” onder meer zijn bestemd voor de instandhouding van de aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, archeologische en/of abiotische waarden. Op deze gronden mag niet worden gebouwd ten behoeve van een agrarisch bedrijf.
- het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk is om deze aanvraag mogelijk te maken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Met de feitelijke uitvoering van dit besluit wordt een intensieve veehouderij tegen de bebouwde kom van Koningslust gesaneerd en aan een ondernemer ontwikkelingsruimte geboden op een passende locatie in het buitengebied. Voor de nadere ruimtelijke motivering wordt korthedshalve verwezen naar de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing.
- de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat die voldoet aan de eisen die artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht en de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening daaraan stellen;
- de verklaring van geen bedenkingen in de zin van artikel 6.5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hierna integraal is opgenomen;
- gezien bovenstaande overwegingen er geen bezwaren bestaan tegen *activiteit* op deze locatie.

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

Landschappelijke inpassing

Gelet op het bepaalde in het bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas mag de nieuwe bebouwing uitsluitend worden gerealiseerd wanneer deze voldoende landschappelijk is ingepast. De landschappelijke inpassing van de *nieuwe stal* dient conform het landschappelijk inpassingsplan (documentnummer 1894/2017/1177288.) behorend bij dit besluit, te geschieden, met dien verstande dat het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de nieuw te bouwen *pluimveestal* slechts is toegestaan als de landschappelijke inpassing conform het inrichtingsplan is uitgevoerd en/of in stand wordt gehouden.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, en de verklaring van geen bedenkingen maken deel uit van deze vergunning.

Bijlage 3

Situatie 1: het oprichten, veranderen of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en veranderen van de werking/in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.6, lid 1 van de Wabo. De Wabo legt in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag vast. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden

Wij beperken ons in het navolgende tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

Huidige vergunningsituatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 22 juni 2005 een revisie vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor een pluimveehouderij. Deze vergunning moet volgens het overgangsrecht aangemerkt worden als een omgevingsvergunning (beperkte milieutoets).

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige vergunde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings- systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie- factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof- emissie (gr/jaar)
1	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
2	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
3	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	7.000	0,17	1.190,0	0,18	1.260,0	30	210.000
4	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
Totaal					6.800,0		7.200,0		1.200.000

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2017

Aangevraagde situatie

De bestaande stallen, (stal 1 t/ m 4) worden ingericht om vleeskuikens te gaan houden met emissiearme technieken. En er wordt een nieuwe stal 5 gebouwd voor het houden van vleeskuikens met emissiearme techniek.

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd en de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie zijn in tabel 1b weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof-emissie (gr/jaar)
1	vleeskuikens	E 5.6 BWL2005.10.V 4	10.000	0,037	370,0	0,33	3.300,0	22	220.000
2	vleeskuikens	E 5.6 BWL2005.10.V 4	10.000	0,037	370,0	0,33	3.300,0	22	220.000
3	vleeskuikens	E 5.6 BWL2005.10.V 4	6.000	0,037	222,0	0,33	1.980,0	22	132.000
4	vleeskuikens	E 5.6 BWL2005.10.V 4	10.000	0,037	370,0	0,33	3.300,0	22	220.000
5	vleeskuikens	E 5.14, BWL2011.13.V 3 + E7.2 BWL2009.18	15.000	0,035	525,0	0,33	4.950,0	11	168.000
Totaal					1.857,0		16.830,0		960.000

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2017

Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vindt een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Het gaat hier, in hoofdzaak, om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3)
- Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie (§ 3.2.1 met de bijbehorende ministeriële regeling)
- Opslaan van propaan (§ 3.4.1 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan en overslaan van goederen (§ 3.4.3 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Waterbehandeling voor agrarische activiteiten (§ 3.5.4);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling);

Wij merken op dat deze activiteit(en) moet(en) plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Vanwege de rechtstreekse werking van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen.

Dit betekent dat de betreffende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriele regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 “Zorgplicht”, afdeling 2.2 “Lozingen” en afdeling 2.3 “Lucht” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 “Bodem” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdelingen uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Ook is hoofdstuk 6 “Overgangs- en slotbepalingen” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

Milieueffectrapportage

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/ wijziging/uitbreiding
pluimvee (E, F, G en J)	geen	> 40.000 dieren	11.000 dieren

De aanvraag resulteert in een overschrijding van de drempelwaarde van zowel onderdeel C als onderdeel D. Er geldt dus geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht. Het Besluit m.e.r. maakt voor een dergelijk scenario beide drempelwaarden indicatief en roept een indirecte m.e.r.-beoordelingsplicht in het leven. Dat betekent dat wij gehouden zijn te beoordelen of een MER nodig is als op grond van de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn niet kan worden uitgesloten dat de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

De selectiecriteria betreffen:

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project en
3. de kenmerken van de potentiële gevolgen.

Kenmerken en plaats van het project

De kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag met bijlagen. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Koningslust in het buitengebied van de gemeente Peel en Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

Potentiële gevolgen

Verderop in het besluit gaan wij in op de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor het milieu. Voor zover wij vanuit de MER-richtlijn in aanvulling hierop de cumulatieve effecten en effecten voor specifieke gebieden dienen te beoordelen, stellen wij vast dat het bij de veehouderijsector vooral gaat om de gevolgen van de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof. Onderstaand gaan wij nader in op deze aspecten.

Ammoniak

De aangevraagde situatie voorziet in een afname van ammoniakdepositie (neerslag). De nadelige gevolgen voor het milieu nemen per saldo dus af en geeft ons dan ook geen reden een MER te laten opstellen.

Geur

Het aspect geur valt uiteen in twee onderdelen: de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting is de geurhinder die het gevolg is van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten. In het licht van de m.e.r. gaat het meer om de achtergrondbelasting. Dit is de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving; bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

Om het aspect geur te kunnen beoordelen zijn berekeningen uitgevoerd met de modellen V-Stacks vergunning (voorgrondbelasting) en V-Stacks gebied (achtergrondbelasting). Uit de berekeningen voor de voorgrondbelasting blijkt dat ruimschoots aan de normstelling wordt voldaan.

V-stacks gebied is bedoeld om de achtergrondbelasting inzichtelijk te maken. De berekening (Bijlage Rapport Resultaat V-stacks gebied bestaand en aanvraag) laat zien dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van een aantal geurgevoelige objecten verslechtert. Bij de overige geur gevoelige objecten blijft de geurbelasting gelijk.

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende geurgevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart worden gebracht. Vervolgens dient de bijdrage van het voorgenomen plan aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijk geregelde voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen, die voorzien zijn van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

aantal geurgehinderde	voorgrondbelasting (OU_E/m^3)	achtergrondbelasting (OU_E/m^3)	milieukwaliteitsklasse
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wgv. Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal $7,4 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van $28,3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ aanvaardbaar.

Bij de aanvraag is een berekening uit het model V-Stacks gebied gevoegd. Dit model is bedoeld om de achtergrondbelasting inzichtelijk te maken. Wij wijzen erop dat, omdat deze aanvraag zou leiden tot een wat betreft geur overbelaste situatie, tevens is verzocht om een gedeeltelijke intrekking van de vergunning voor het houden van dieren op de locatie Poorterweg 109 in Koningslust. De veehouderij op die locatie is eigendom van de aanvrager. De intrekking heeft tot doel dit initiatief wat betreft de achtergrondbelasting van geur aanvaardbaar te laten zijn. Bij de bespreking van de resultaten hieronder is dus rekening gehouden met deze intrekking.

Door aanvraag neemt de totale geurvracht toe, namelijk met 9630 OU.

Uit de geurberekening voor de achtergrondbelasting blijkt dat deze achtergrondbelasting op een groot aantal geurgevoelige objecten toeneemt, maar blijft de milieukwaliteitsklasse gelijk. Bij de woning De Brentjes 39 (een veehouderij buiten de bebouwde kom) verslechtert de milieukwaliteitsklasse van redelijk goed naar matig (15,95 OU). Bij de woningen aan de Koningstraat 53 (3,17 OU) en De Koningstraat 54 (3,16 OU) van zeer goed naar goed. Volgens de handreiking is een achtergrondbelasting tot 28,4 OU buiten de bebouwde kom (milieukwaliteitsklasse slecht) in een concentratiegebied aanvaardbaar. De woningen aan de Koningstraat zijn weliswaar gelegen in de kernrandzone, maar worden beoordeeld als buiten de bebouwde kom. Er geldt daarom ook na de aangevraagde veranderingen nog een aanvaardbaar woon en leefklimaat wat betreft geur. Omdat bij deze wordt voldaan aan de wettelijke norm uit de Wet geurhinder en veehouderij is sprake van een acceptabel woon en leefklimaat wat betreft geur.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de achtergrondbelasting geven ons geen aanleiding een m.e.r.-procedure te laten starten.

Fijn stof

De totale hoeveelheid fijn stof neemt als gevolg van de aanvraag met 20% af. Wij concluderen dat de nieuwe situatie verbetert ten opzichte van de vergunde situatie, zodat wij geen aanleiding zien vanwege fijn stof een MER te vragen.

(Volks-)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling worden meegenomen, gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo.

In onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning zijn voorzieningen en maatregelen, die verspreiding van endotoxinen, vee-gerelateerde MRSA-bacteriën en zoönosen tegen moeten gaan, duidelijk aangegeven dan wel beschreven en maken daarom deel uit van deze omgevingsvergunning. Het betreft hier de volgende voorzieningen en maatregelen: Alle dieren binnen de inrichting worden in stallen gehouden. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiëne maatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Verder moeten personeel en bezoekers gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Kadavers worden gekoeld bewaard tot het moment van afvoeren (Rendac). In de nieuwe stal de uitstoot van fijnstof verlaagd door het toepassen van ionisatie techniek. Ten aanzien van de besmetting met andere zoönosen, geldt er een protocol voor het melden en signaleren van besmettelijke dierziekten of zoönosen, waarbij het Centrum Infectieziektebestrijding een sleutelrol heeft. Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk.

Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richt zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. Op 16 juni 2017 is het rapport aanvullend studies 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' gepubliceerd.

Op basis van deze VGO-onderzoeken kan niet worden vastgesteld of dit ook oorzakelijke verbanden zijn. Mede om deze reden geven de onderzoekers aan dat niet zonder meer duidelijk is of de resultaten van het VGO-onderzoek te generaliseren zijn voor het hele land. Omdat de inzichten niet compleet zijn en niet duidelijk is of er een oorzakelijk verband bestaat, lopen inmiddels verschillende

vervolgonderzoeken. Er is aldus ook nog geen concreet en wettelijk toetsingskader beschikbaar. Omdat het VGO-onderzoek de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden; het onderzoek houdt immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen, het feit dat specifieke voorschriften voor het houden van dieren gelden en de conclusie dat algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en een wettelijk toetsingskader vooralsnog ontbreken, zien wij geen aanleiding een m.e.r.-procedure te starten.

Overige kenmerken en gevolgen

De aangevraagde activiteiten in beide aangevraagde situaties hebben ook gevolgen voor geluid, bodem, afvalstoffen, water en energie. De initiatiefnemer treft volgens de aanvraag voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau. Wij zien geen reden om vanwege een van deze aspecten een MER te laten opstellen.

Richtlijn industriële emissies

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om: Intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee (categorie 6.6 a).

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van wat BBT voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd.

De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening, is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT, die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Op 15 februari 2017 zijn door de Commissie de meest actuele BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij vastgesteld.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	BBT-conclusies hoofdactiviteit	Andere relevante BBT- conclusies / BREF's
6.6a, Intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen pluimvee	BBT-conclusies voor de Intensieve pluimvee- en varkenshouderij	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016;

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij

De BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij bevatten de volgende aspecten:

Milieubeheerssystemen

Een milieubeheerssysteem heeft tot doel om de algehele milieuprestaties van de veehouderij te verbeteren. Het gaat dan onder meer om het opstellen van een milieubeleid, de planning, vaststelling en uitvoering van procedures en het controleren van de prestaties en het nemen van corrigerende maatregelen. Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden.

Hiervoor gelden de registratievoorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en in deze vergunning. Met betrekking tot de meststoffen gaat het hier om de voorwaarden die zijn opgenomen in het mestbeleid.

Goede bedrijfspraktijken

Dit aspect vertaalt zich in noodplannen, voorlichting en opleiding van personeel en het onderhouden van installaties. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en in deze vergunning. Daarnaast zijn hiervoor regels opgenomen in de Arbeidsomstandighedenwet (Arbowet). Dit geldt voor de voorlichting en opleiding van personeel en het onderhoud van gereedschap, machines en installaties (arbeidsmiddelen). Om veilig en gezond te kunnen werken dienen arbeidsmiddelen in goede staat te verkeren en op de juiste wijze te worden gebruikt. Voor specifieke installaties zijn controlevoorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning.

Een ander onderdeel van een goede bedrijfspraktijk is het zodanig situeren van activiteiten om overlast naar de omgeving te beperken. Dit vindt zijn uitwerking in de verschillende toetsingskaders die in deze beoordeling zijn behandeld.

Verder gaat het om het zodanig opslaan van dode dieren dat emissies worden voorkomen of verminderd. De regels voor het opslaan en afvoeren van dode dieren (kadavers) staan in de Regeling dierlijke producten. In de omgevingsvergunning is geen verdere toets nodig.

Voedingsbeheer

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

Efficiënt gebruik van water / emissies uit afvalwater

In de BBT-conclusies worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het ijen, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Verder wordt

voor het waterverbruik en de besparende maatregelen verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen.

Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

Efficiënt gebruik van energie

In de BBT-conclusies worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van deze aanvraag is opgenomen.

Huisvestingssystemen

In de BBT-conclusies zijn, voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld, huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium van BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de vergunninghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

Uit de beoordeling hierna onder het kopje 'BBT dierenverblijven voor ammoniak' (hoofdstuk Ammoniakemissie uit dierenverblijven) en 'BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes' (hoofdstuk Emissie zwevende deeltjes uit dierenverblijven) blijkt dat de toegepaste emissiearme (huisvestings)systemen voldoen aan het criterium van de BBT.

Opslag van varkens- en pluimveemest

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest (drijfmest). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolaatopvang. Waar van toepassing gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit of deze vergunning.

Het uitrijden van varkens- en pluimveemest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

Emissies

Voor wat betreft de emissies (ammoniak, geur, zwevende deeltjes (stof) en geluid) wordt hier volstaan met een verwijzing naar de volgende hoofdstukken waarin dit is beschouwd.

BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB)

De BREF ESB is van toepassing op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen bij IPPC-installaties onafhankelijk van de sector of industrie. Deze horizontale BREF gaat in op de emissies naar de lucht, bodem, water, waarbij de meeste aandacht uitgaat naar de emissies naar de lucht. De informatie met betrekking tot emissies van de opslag, handling en transport van vaste stoffen is gericht op stof.

In de categorie specifieke BREF's (primaire BREF's) zijn ook technieken opgenomen voor op- en overslag. Die technieken zijn dan specifiek voor die branche. De specifieke maatregelen (de primaire BREF's) verdienen de voorkeur verdienen boven de generieke maatregelen uit de horizontale BREF's). Zo zijn in de (BREF IV) specifieke maatregelen opgenomen voor de opslag van dierlijke mest.

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en de opslag van vloeistoffen en gassen in opslagtanks zijn voorwaarden gesteld in de PGS-richtlijnen. Deze zijn van toepassing op basis van de algemeen werkende regels in het Activiteitenbesluit of op basis van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. De technische en organisatorische maatregelen uit de BREF ESB zijn verwerkt in deze Nederlandse BBT-documenten.

De eisen aan emissies naar de lucht uit deze BREF zijn opgenomen in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Deze regels hebben een rechtstreekse werking.

Voor de aangevraagde activiteiten en daarbij behorende voorzieningen zijn, rekening houden met de in dit besluit opgenomen voorschriften, in overeenstemming met de in de BREF ESB genoemde best beschikbare technieken. De maatregelen staan in een redelijke verhouding tot de schaal van de installatie.,

BREF Energie-efficiëntie

De BREF Energie-efficiency is van toepassing is op alle RIE-inrichtingen, behalve degenen die vallen onder het systeem van Emissiehandel. Deze BREF bevat derhalve richtsnoeren en conclusies inzake technieken voor energie-efficiëntie die voor alle onder de RIE vallende installaties in het algemeen als BAT-compatibel worden beschouwd. Deze BREF:

- bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen;
- stelt geen sectorspecifieke BBT vast.

Proces-specifieke BAT voor energie-efficiëntie en daarmee samenhangende energieverbruiksniveaus worden in de desbetreffende verticale sectorspecifieke BREF-documenten gegeven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen. Hieruit volgt dat de aangevraagde en vergunde activiteiten met de in dit besluit opgenomen voorschriften in overeenstemming zijn met de BREF Energie-efficiëntie.

Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven

Geur

Geur dierenverblijven

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Peel en Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ en voor het buitengebied geldt een norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt. De afstand wordt gemeten vanaf het dichtst bij het gevoelig object gelegen emissiepunt en bedraagt 100 meter binnen de bebouwde kom en 50 meter buiten de bebouwde kom

Bij de aanvraag zijn een berekeningen gevoegd van de geuremissie. (bijlage rapport geur vleeskuikens nieuw en geur opfok bestaand). Met behulp van het programma V-stacks vergunning, versie 2010, is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. De uitkomsten hiervan zijn weergegeven in de volgende tabel:

Tabel 2a: Geurbelasting geurgevoelige objecten

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm (OU_E/m^3)	geurbelasting aanvraag (OU_E/m^3)	afstandsnorm tot woning bij andere veehouderij (m)	voldoet aan afstandsnorm
Zandstraat 3	nee	nee	14	4,0	n.v.t.	n.v.t.
Zandstraat 4	nee	nee	14	2,7	n.v.t.	n.v.t.
Brentjes 49a	nee	nee	14	2,7	n.v.t.	n.v.t.
Brentjes 29	nee	nee	14	4,8	n.v.t.	n.v.t.
Brentjes 41	nee	nee	14	5,3	n.v.t.	n.v.t.
Brentjes 36	nee	nee	14	6,3	n.v.t.	n.v.t.

Brentjes 38	nee	nee	14	6,4	n.v.t.	n.v.t.
Poorterweg 115	ja	nee	3	1,2	n.v.t.	n.v.t.
Poorterweg 113	ja	nee	3	1,2	n.v.t.	n.v.t.
Brentjes 31	nee	ja	n.v.t.	n.v.t.	50 m	ja
Brentjes 39 (VH)	nee	ja	n.v.t.	n.v.t.	50 m	ja
Poorterweg 111	nee	nee	14	1,1	n.v.t.	n.v.t.

Wij stellen vast dat de Wgv verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

In aanvulling op het hiervoor behandelde toetsingskader volgt uit artikel 5, lid 1 van de Wgv een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom ligt en 50 meter als het gevoelig object binnen de bebouwde kom ligt. De afstandsnormen uit artikel 5, lid 1 van de Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. Artikel 5, lid 1 van de Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan. Uit de aanvraag blijkt dat in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de hiervoor genoemde afstanden. Artikel 5, lid 1 van de Wgv staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Ammoniak

Algemeen

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- Besluit emissiearme huisvesting voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting), beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;
- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn en binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn. Van belang is tevens dat zij als zeer kwetsbaar door Provinciale staten zijn aangewezen. Provinciale staten van Limburg hebben op 18 april 2008 de zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, als het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het meest dichtbij gelegen zeer kwetsbaar gebied De Snep ligt, uitgaande van de aangevraagde situatie, op ongeveer 4000 meter van de dierenverblijven. Het bedrijf ligt niet in een 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarde

Zoals in § 2.5 aangegeven, hebben wij bij het nemen van deze beschikking onder andere rekening gehouden met de volgende documenten over BBT:

- BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij;
- de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- de Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

De BREF gaat in op de volgende activiteiten:

- management van het bedrijf,
- bereiding van voer en voedingsstrategie,
- veeteelt,
- verzamelen en opslaan van mest,
- verwerking van mest binnen de inrichting,
- uitrijden van mest en afvalwaterzuivering.

De meeste aandacht gaat uit naar ammoniak, de voornaamste luchtverontreinigende stof, omdat deze stof in grote hoeveelheden wordt uitgestoten. De BREF geeft de technieken die in het algemeen op Europees niveau tot de beste beschikbare technieken worden gerekend.

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Op 1 juli 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Het Besluit emissiearme huisvesting stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor fijn stof – en ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 3a: Aangevraagde huisvestingssysteem en maximale emissiewaarde

Stal nummer	diercategorie	emissiewaarde Rav (kg)*	Stal - nieuw - bouwvergunning verleend - bestaand	maximale emissiewaarde (kg)	voldoet aan Besluit emissiearme huisvesting
1 t/m 4	E 5.6 Vleeskuikens	0,037	bestaand	0,045	ja
5	E 5.14+E7.2 Vleeskuikens met ionisatie	0,035	nieuw	0,035	ja

* De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Alle aangevraagde stalsystemen voldoen individueel aan het Besluit emissiearme huisvesting. Hiermee wordt voldaan aan BBT.

IPPC

De Wav legt in artikel 3, lid 3 een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Deze toets betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn)

De Wav en de RIE schrijven niet voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als “strenger dan BBT (BBT+)” en “veel strenger dan BBT (BBT++)”. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie niet uitkomt boven 5.000 kg, kan volgens de Beleidslijn worden volstaan met toepassing van BBT. Volgens rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldoet een stalsysteem aan BBT als het voldoet aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit emissiearme huisvesting. De aanvraag voldoet daarmee aan de Beleidslijn.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Om schade te voorkómen worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Eindconclusie

Uit voorgaande blijkt dat de aanvraag gelet op ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen.

Luchtkwaliteit

Toetsingskader

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Op grond van artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst moet worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het Ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat de emissie van fijn stof bij agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens die zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2017) op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Besluit emissiearme huisvestingssystemen voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen.

Alleen voor pluimvee zijn in het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀).

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), ofwel fijn stofemissie van belang.

Voor zwevende deeltjes (PM₁₀) gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) gelden de volgende grenswaarden:

- 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Toetsing fijn stof (PM₁₀) afkomstig van dieren

Bij de aanvraag zijn berekeningen gevoegd (bijlage aanvraag omgevingsvergunning) van de emissie van zwevende deeltjes als gevolg van de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a versie 2017-1 een berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de berekening, zie onderstaande tabel, blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes ter plaatse van relevante beoordelingspunten niet boven de 40 microgram per m³ komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 4: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof PM₁₀) aangevraagde situatie/VKA

Beoordelingspunt	Jaargemiddelde concentratie		Dagen met overschrijding van de 24-uurgemiddelde concentratie	
	Aangevraagd	Norm	Aangevraagd	Norm
Zandstraat 3	20.65	40	8.3	35
Zandstraat 4	20.57	40	8.1	35
Brentjes 49a	20.70	40	8.2	35
Brentjes 29	21.11	40	10.0	35
Brentjes 41	21.53	40	8.9	35
Brentjes 36	21.24	40	9.2	35
Brentjes 38	21.23	40	9.0	35
Poorteweg 115	20.38	40	7.9	35
Poorteweg 113	19.80	40	7.3	35
Brentjes 31	22.54	40	13.0	35
Brentjes 39 (VH)	23.83	40	12.3	35
Poorteweg 111	19.78	40	7.3	35

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er overal voldaan wordt aan de norm. De bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen staan verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Toetsing aan Besluit emissiearme huisvesting

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 4a: Aangevraagde huisvestingssystemen en maximale emissiewaarde

Stal nummer	diercategorie	emissiewaarde fijn stof (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)	maximale emissiewaarde (kg) maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)	voldoet aan Besluit emissiearme huisvesting
1 t/m 4	E 5.6 Vleeskuikens	22	n.v.t. ¹	ja
5	E 5.14+E7.2 Vleeskuikens met ionisatie	11	21	ja

* De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalsystemen zijn opgenomen in de lijst van emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2017.

¹ n.v.t. ingevolge artikel 7 lid 2 besluit emissie arme huisvesting.

Uit bovenstaande tabel blijkt dat wel wordt voldaan het Besluit emissiearme huisvesting.

Toetsing fijn stof (PM_{2,5}) afkomstig van dieren

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van PM_{2,5} berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor PM_{2,5} vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie PM_{2,5} bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan PM_{2,5}. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van PM_{2,5} emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, PM_{2,5}. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm PM_{2,5} geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013. Dit wordt bevestigd in de nadere analyse van het RIVM eind 2015, daarbij gebruik makend van de meetdata van 2010 tot en met 2014.

Volgens informatie van Infomil is de PM₁₀ bepalender dan PM_{2,5}. Het PM_{2,5} maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM₁₀. De grenswaarden voor PM₁₀ liggen daarbij erg dicht bij die van PM_{2,5}. Een overschrijding van de grenswaarde voor PM_{2,5} zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀. Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM₁₀ concentratie van rond de 32-33 microgram per m³. Nu de berekende jaargemiddelde PM₁₀ concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 23,83 microgram per m³ is, kan gesteld worden dat er geen overschrijding van de grenswaarde van PM_{2,5} plaats zal vinden.

(Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling worden meegenomen, gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo.

Voor de overwegingen betreffende volksgezondheid verwijzen wij naar de paragraaf (Volks-) gezondheid in de bovenstaande vormvrije MER- beoordeling (pagina 11).

Gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen, het feit dat specifieke voorschriften voor het houden van dieren gelden en de conclusie dat algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en een wettelijk toetsingskader vooralsnog ontbreken, zien wij geen aanleiding de aangevraagde omgevingsvergunning op dit aspect te weigeren.

Toetsing aan overige aan WABO verbonden milieucriteria

Afvalstoffen

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat de navolgende afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen:

- kadavers;
- TL-buizen;
- landbouwplastic;
- papier/karton;
- overige afvalstoffen van huishoudelijke aard.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag, het gescheiden inzamelen en het afvoeren van afvalstoffen die in aanmerking komen voor recycling of hergebruik. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de "verruimde reikwijdte" (naar reductie en hergebruik van afvalstoffen) niet zinvol geacht.

(Externe) veiligheid

Het (externe) veiligheidsbeleid is bedoeld om risico's door de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen te verminderen en te beheersen. Doel is om onder meer brand en explosies te voorkomen en de nadelige effecten daarvan voor het milieu en de omgeving zoveel mogelijk te beperken.

PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen en opslag in tanks

Voor de opslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd.

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat binnen de inrichting geen PGS-opslagen aanwezig zijn:

In paragraaf 1.4 van PGS 15 is aangegeven dat bestrijdingsmiddelen tot 400 kg niet vallen onder de werkingssfeer van PGS 15. Voor kleinere hoeveelheden geldt de zorgplicht uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Uit de Memorie van toelichting bij deze wet blijkt dat er bewust voor is gekozen om de gedetailleerde voorschriften te vervangen door een zorgplicht. De zorgplichtbepaling van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 18) regelt het voorkomen, beperken of ongedaan maken van gevaar als gevolg van vervoer, bewaren, toepassen of verwerken van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Dat geldt voor mensen, gewenste planten en dieren, bodem en water. In de praktijk wordt dit beoordeeld op basis van gezond verstand en kennis van de risico's van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Ook het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling stellen geen aanvullende veiligheidseisen aan de opslag van verpakte bestrijdingsmiddelen tot 400 kilogram. Zo blijkt uit de tabel bij artikel 4.6 van de regeling dat voor zo'n opslag geen PGS 15 opslagvoorziening is vereist. Het bovenstaande betekent concreet dat de aangevraagde opslag van 50 kg bestrijdingsmiddelen in een kast niet valt onder de werkingssfeer van PGS 15.

Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handreiking van belang.

Binnen de inrichting zijn de volgende akoestisch relevante bronnen aanwezig:

- de ventilatoren;
- het vullen van de voersilo's;
- in werking hebben van de voerinstallatie
- branden van de heaters;
- reinigen en laden van mest;
- het laden en lossen dieren en strooisel;

Representatieve bedrijfssituatie

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)

Binnen de gemeente Peel en Maas is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handreiking, waarbij gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.

Tabel 5a: Richtwaarden voor woonomgevingen

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarden in ieder geval mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Onderhavige inrichting ligt in het buitengebied van Peel en Maas. Gelet op de omgeving van de inrichting geldt in beginsel een richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving). In situatie 2 echter geldt het Activiteitenbesluit, dat een etmaalwaarde van 45 dB(A) als grenswaarde vastlegt. Het houden van legkippen in situatie 2 betekent niet dat er wezenlijk andere activiteiten plaatsvinden dan bij het houden van vleeskuikens in situatie 1, zodat het verschil in grenswaarden niet reëel is. Ook op basis van de omgeving ligt aansluiting bij een etmaalwaarde van 45 dB(A) als grenswaarde meer voor de hand. In de omgeving vinden namelijk diverse (agrarische) bedrijvigheden plaats, de inrichting ligt verder dicht bij de kern van Koningslust aan een doorgaande verkeersweg. De omgeving, waarin zowel het bedrijf als de geluidsgevoelige objecten liggen, kan aldus worden getypeerd als een landelijke omgeving, die qua geluidsniveau vergelijkbaar is met het type woonomgeving "Rustige woonwijk, weinig verkeer". Wij leggen daarom de richtwaarde 45 dB(A) als etmaalwaarde vast in de vergunningvoorschriften.

Gezien de voorliggende aanvraag heeft de omschakeling naar vleeskuikens geen wezenlijke wijzigingen in de aard en omvang van de (akoestisch relevante) werkzaamheden en activiteiten tot gevolg. Gelet op de parallel in activiteiten met situatie 2 kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat in situatie 1 aan voornoemde grenswaarde kan worden voldaan. Omdat in situatie 1 sprake is van een IPPC-inrichting is in de voorschriften opgenomen dat binnen 6 maanden nadat situatie 1 gerealiseerd en volledig in bedrijf is, door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag moet worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften van deze vergunning wordt voldaan.

Maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$)

Voor het maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$) moet volgens § 3.2 van de handreiking ter plaatse van geluidsgevoelige objecten worden gestreefd naar het voorkomen van geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige gemiddelde geluidsniveau uitkomen. In gevallen waarbij niet aan deze

waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn volgens vaste jurisprudentie regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt.

Gezien de aard en omvang van de (akoestisch relevante) werkzaamheden en activiteiten en de overwegingen onder het kopje Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat aan deze normen kan worden voldaan. Deze waarden zijn dan ook als voorschrift bij deze vergunning opgenomen.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

Wij verwachten, gelet op het beperkt aantal verkeersbewegingen en de afstand van de omliggende woningen tot de weg, dat de indirecte hinder als gevolg van de inrichting de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijdt.

Energie

In de Wabo is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij een beslissing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning, beoordeelt of de drijver van de inrichting de beste beschikbare technieken in de inrichting heeft toegepast. Deze technieken zijn mede nodig om energiegebruik te voorkomen of te beperken en hiermee energie te besparen. Bij het voorschrijven van energiemaatregelen weegt het bevoegd gezag de economische en technische haalbaarheid hiervan mee.

Het bevoegd gezag kan aan de omgevingsvergunning voorschriften verbinden met de verplichting tot het treffen van technische maatregelen.

Doelmatig gebruik van energie

Het bevoegd gezag verbindt aan de vergunning in ieder geval voorschriften over een doelmatig gebruik van energie.

Reikwijdte

Het jaarlijkse energieverbruik van de inrichting bepaalt of het bedrijf onder de werkingssfeer van de energiebesparingsverplichting valt.

Inrichtingen kunnen in drie verschillende categorieën worden ingedeeld: kleingebruikers, middelgebruikers en de grootgebruikers. Volgens de aanvraag is er sprake van een kleingebruiker. Voor kleingebruikers neemt het bevoegd gezag géén voorschriften over het besparen van energie op in de vergunning. Wel wordt in gesprekken met de drijver van de inrichting energiebesparing en het treffen van maatregelen gestimuleerd.

Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven. In sommige gevallen is ook voor deze wetten en regels een toestemming van het daarvoor betreffende bevoegde gezag nodig.

Bijlage 4

Situatie 2: beperkte milieutoets (artikel 2.1 lid 1 onder i Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op de omgevingsvergunning beperkte milieutoets als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder i van de Wabo in combinatie met artikel 2.2a lid 1 en lid 4 onder a Besluit omgevingsrecht (Bor).

In artikel 5.13b lid 1 en lid 6 Bor is het toetsingskader van de aanvraag vastgelegd. Wij moeten de vergunning weigeren als wij hebben beoordeeld dat een milieueffectrapport (MER) nodig is/als/dan wel de grenswaarden voor fijn stof, bedoeld in voorschrift 4.1 uit bijlage 2 bij de Wet milieubeheer (Wm), worden overschreden

In het onderstaande wordt daaraan getoetst.

Huidige vergunnings situatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 22 juni 2005 een revisie vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor een pluimveehouderij. Deze vergunning moet volgens het overgangsrecht aangemerkt worden als een omgevingsvergunning (beperkte milieutoets).

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige vergunde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings- systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie -factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof- emissie (gr/jaar)
1	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
2	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
3	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	7.000	0,17	1.190,0	0,18	1.260,0	30	210.000
4	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
Totaal					6.800,0		7.200,0		1.200.000

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2017

Aangevraagde situatie

In de aangevraagde situatie worden er alleen in de stallen (stal 1 t/m 4) opfokhennen gehouden en blijft stal 5 volledig leeg.

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd en de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie zijn in tabel 1c weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

De aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor het houden van dieren heeft betrekking op:

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings- systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor Ammonia k (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie -factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof- emissie (gr/jaar)
1	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
2	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
3	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	7.000	0,17	1.190,0	0,18	1.260,0	30	210.000
4	Opfokouder- dieren legkippen grondhuisvesting	E 1.100	11.000	0,17	1.870,0	0,18	1.980,0	30	330.000
5	leeg		0		0,0		0,0		0,0
Totaal					6.800,0		7.200,0		1.200.000

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2017

Overwegingen betreffende de MER

Algemeen

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij wij moeten beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. De aanvraag resulteert in een overschrijding van de drempelwaarde van zowel onderdeel C als onderdeel D. Er geldt dus geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Voor gevallen zoals deze, waarbij geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, maakt het Besluit m.e.r. de beide drempelwaarden indicatief. Op deze wijze roept het Besluit m.e.r. een indirecte m.e.r.-beoordelingsplicht in het leven, beter bekend als de vormvrije m.e.r.-beoordeling. De vormvrije m.e.r.-beoordeling houdt in dat wij dienen te onderzoeken of op grond van de

selectiecriteria uit bijlage III van de Europese MER-richtlijn kan worden uitgesloten dat de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Als nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. De selectiecriteria uit de m.e.r.-richtlijn omvatten de volgende onderwerpen:

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project en
3. de kenmerken van de potentiële gevolgen.

In het navolgende behandelen wij deze selectiecriteria.

Kenmerken en plaats van het project

De kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag met bijlagen. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Koningslust in het buitengebied van de gemeente Peel en Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

Potentiële gevolgen

De veehouderijsector kenmerkt zich in het bijzonder door de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof als potentiële gevolgen voor het milieu. Onderstaand bespreken wij naast deze specifieke gevolgen ook andere aspecten van het milieu die aan de orde kunnen zijn.

ammoniak

De aangevraagde situatie heeft geen toename van ammoniakdepositie(neerslag) tot gevolg. De nadelige gevolgen voor het milieu blijven per saldo dus gelijk en geeft ons dan ook geen reden een MER te laten opstellen.

geur

Het aspect geur valt uiteen in twee onderdelen: de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting is de geurhinder die het gevolg is van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten. In het licht van de m.e.r. gaat het meer om de achtergrondbelasting. Dit is de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving; bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

Volgens de aangevraagde situatie blijven de emissiepunten en de totale geurvracht gelijk. Gevolg is dat er geen wijzigingen in de geuremissie optreden en is het aannemelijk dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten niet verslechtert. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de achtergrondbelasting geven ons geen aanleiding een m.e.r.-procedure te laten starten.

Bij de aanvraag is tevens een berekening uit het model V-Stacks gebied gevoegd. Dit model is bedoeld om de achtergrondbelasting inzichtelijk te maken. De berekening laat zien dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten niet verslechtert. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de achtergrondbelasting geven ons geen aanleiding een m.e.r.-procedure te laten starten.

fijn stof

Fijn stof speelt bij het toetsingkader MER een rol, maar vormt gezien artikel 2.2a lid 4 Bor een apart toetsingkader. Wij hebben de beoordeling van dit aspect daarom onder een separaat kopje opgenomen.

volksgezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling worden meegenomen, gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo.

Voor de overwegingen betreffende volksgezondheid verwijzen wij naar de paragraaf (Volks-) gezondheid in de bovenstaande vormvrije MER- beoordeling (pagina 11).

Gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen, het feit dat specifieke voorschriften voor het houden van dieren gelden en de conclusie dat algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en een wettelijk toetsingskader vooralsnog ontbreken, zien wij geen aanleiding een m.e.r.-procedure te starten.

overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor geluid, bodem, afvalstoffen en –water en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Overwegingen betreffende fijn stof

Voorschrift 4.1 uit bijlage 2 bij de Wm legt twee grenswaarden voor fijn stof vast:

- 40 microgram per m³ lucht als jaargemiddelde concentratie;

- 50 microgram per m³ lucht als daggemiddelde concentratie.

De daggemiddelde concentratie mag volgens het voorschrift op maximaal 35 dagen worden overschreden.

De grenswaarden gelden voor plaatsen waar mensen significant worden blootgesteld aan fijn stof, zoals bijvoorbeeld woonbebouwing, scholen, winkels, showrooms en loodsen. De toetsingssystematiek houdt rekening met alle bekende bronnen van fijn stof in de omgeving van de aangevraagde activiteiten. Hoofdstuk 5 Wm en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 voorzien namelijk in het gebruik van gegevens die kengetallen bevatten over de kwaliteit van de lokale omgeving ten aanzien van fijn stof. In deze kengetallen zijn alle bronnen in de nabije omgeving opgenomen. De potentiële gevolgen van de aanvraag voor de omgeving wat betreft fijn stof worden op deze manier voldoende in kaart gebracht.

Volgens een bij de aanvraag gevoegde berekening met het standaardprogramma ISL3a versie 2017-1. blijven in de aangevraagde situatie zowel de concentratiewaarden als het aantal overschrijdingsdagen binnen de normen van voorschrift 4.1. Wij zien geen aanleiding de aangevraagde vergunning te weigeren. Ter informatie melden wij nog dat ISL3a is bedoeld om de gevolgen van bijvoorbeeld agrarische activiteiten op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen en dat het voldoet aan de standaard rekenmethode die volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 geldt voor deze activiteiten (SRM3).

3.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit omgevingsvergunning beperkte milieutoets zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Bijlage 5

Intrekken omgevingsvergunning beperkte milieutoets Poorterweg 109

Koningslust

Als gevolg van nieuwe regelgeving geldt de op 26-08-1997 ingevolge de Wet milieubeheer verleende vergunning (kenmerk 35-17) voor de veehouderij op de locatie Poorterweg 109 in Koningslust als omgevingsvergunning beperkte milieutoets. Deze omvat de volgende situatie:

stal	diercategorie/ huisvestings- systeem	aantal dieren	emissie ammoniak		emissie geur		emissie fijn stof	
			Emissie- factor (kg/jaar)	totale emissie (kg/jaar)	Emissie- factor (ou _E /s)	totale emissie (ou _E /s)	emissie factor (gr/jaar)	totale emissie (gr/jaar)
1 t/m 3	E 3.100 ouderdieren van vleeskuikens in opfok , jonger dan 19 weken	11.400	0,25	2850	0,18	2052	23	262200
5	K3 volwassen pony's 3 jaar en ouder	3	3,1	9,3	0	0	0	0
	TOTAAL			2859,3		2052		262200

U heeft ons verzocht de omgevingsvergunning beperkte milieutoets volledig in te trekken ten behoeve van de aangevraagde activiteiten voor de veehouderij op de locatie De Brentjes 35-37 in Koningslust.

In uw verzoek stelt u daarom de voorwaarde dat de intrekking niet eerder van kracht wordt dan nadat de omgevingsvergunning voor de bedrijfsontwikkeling aan De Brentjes 35-37 is verleend en onherroepelijk is geworden. Dit betekent ook dat de bestemmingsplanprocedure met betrekking tot de locaties De Brentjes 35-37, De Brentjes 88 en Poorterweg 109 afgerond en onherroepelijk moet zijn.

Overwegingen

Artikel 2.33 lid 3 Wabo bepaalt dat wij alleen aan uw verzoek kunnen voldoen als het belang van de bescherming van het milieu zich niet verzet tegen intrekking. Gelet op de motivering van het verzoek en de omgevingsvergunning zelf inclusief voorschriften is het belang van de bescherming van het milieu niet in het geding, zodat uw verzoek kan worden toegewezen.

Gevolgen intrekking

U mag vanaf het moment dat de intrekking van kracht wordt geen dieren meer huisvesten binnen de inrichting. Tevens dient u de inrichting van de stal dan wel het huisvestingssysteem te verwijderen. Ook mag vanaf dat moment geen mest meer worden opgeslagen binnen de inrichting of in mestputten onder deze stallen. De betreffende mestputten dienen te worden leeggemaakt en afgedicht om de uitstoot van ammoniak en geur te voorkomen. Verder mogen er in de betrokken stallen ter vervanging van het houden van dieren geen (andere) vergunningplichtige activiteiten worden ontplooid. Wij zien op de naleving van de intrekking toe. Voor zover u zich niet houdt aan de gevolgen van het intrekkingsbesluit, treden wij handhavend op door u een last onder dwangsom of bestuursdwang op te leggen.

Bijlage 6

Nota zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een pluimveebedrijf, gelegen aan De Brentjes 35-37te Koningslust.

1. Inleiding

Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening en milieu, heeft vanaf 21 november 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in de plaatselijke huis- aan- huisbladen en in de Staatscourant. Tevens was het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website (www.peelenmaas.nl), met een link naar www.ruimtelijkeplannen.nl.

1.1 Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen in te brengen op het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning. Door de Stichting Achmea Rechtsbijstand is namens de heer R.G.M. Rijpma en de heer G.M. Berkers, respectievelijk wonende aan De Brentjes 47 en 53 te 5984 NV Koningslust hiervan gebruik gemaakt. De ingekomen zienswijze is samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2 van deze nota. Voor elk onderdeel van de zienswijze is een reactie is aangegeven.

2. Inhoud zienswijzen

Samenvatting

Wij hebben de zienswijze als volgt samengevat:

1. Destijds is bewust gekozen om in het buitengebied te gaan wonen. De heer Rijpma geeft te kennen dat hij, voordat hij het perceel kocht, geïnformeerd heeft naar de bestemming van het achter zijn woonperceel gelegen bosperceel. Het bevreemdt hem dat toen geen melding is gemaakt van de op handen zijnde procedure tot herziening van het bestemmingsplan en voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning.
2. Indiener van de zienswijze is van oordeel dan er geen sprake is van de vereiste goede ruimtelijke onderbouwing van het initiatief
3. Indiener van oordeel dat de kap van een gedeelte van het bosperceel en de bouw van een stal de natuur en het landschap ontoelaatbaar wordt aangetast.
4. Indieners van de zienswijze zijn van oordeel er overlast is vanwege geur-, stof- en geluidsoverlast waarbij aanvullend wordt opgemerkt dat er vanwege de omringende veehouderijen en industriegebieden de luchtkwaliteit al tot een minimum is gedaald. Er is sprake van een verdere verslechtering van het woon- en leefklimaat
5. Indiener van de zienswijze is van oordeel dat met het verlenen van medewerking onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid met zich meebrengt. Uit niets is gebleken dat de effecten van endotoxinen op het plangebied heeft beoordeeld laat staan dat is gekeken naar mogelijke cumulatieve effecten.
6. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat enkel het belang van aanvrager is beoordeeld en niet hun belangen in de afweging zijn betrokken. Dat heeft wellicht te maken met het feit dat de gemeente "erop vooruitgaat"

7. Indieners van de zienswijze zijn verder van oordeel dat de nieuwbouw van de stal beter kan plaatsvinden nabij de locatie aan De Brentjes 88. Hier is planologisch gezien de ruimte voor de bouw van een stal en de bouw zal op minder bezwaren stuiten vanuit de omgeving
8. Indieners vrezen verder voor een waardedaling (planschade) bij het doorgaan van de plannen.

Inhoudelijke reactie

1. De keuze om te gaan wonen in het buitengebied te midden van agrarische bedrijvigheid betekent niet dat er een recht op geen enkele hinder is. Uiteraard is hierbij van belang dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig is, dus of de hinder als gevolg van activiteiten in de omgeving niet onaanvaardbaar is. Een bepaalde mate van hinder zal dus geduld moeten worden en is een vaststaand gegeven op het moment dat de keuze voor wonen in het buitengebied wordt gemaakt. Het woon- en leefklimaat ter plaatse is ook met de nu aangevraagde activiteiten aanvaardbaar.
Feit is dat de bestaande stallen van het pluimveebedrijf en de naastgelegen paardenhouderij al op kortere afstand van de woning aan De Brentjes 47 zijn gelegen dan de locatie waar de nieuwe stal gebouwd gaat worden. Het is ook een feit dat intensieve veehouderijen moeten blijven ontwikkelen om rendabel te blijven. Verder is het zo dat in hoeverre reclamant Rijpma geïnformeerd heeft bij de gemeente omtrent de planologische – c.q. vergunde situatie rondom zijn aangekochte woning, niet achterhaald kan worden en ook niet is aangetoond.
2. In het bestemmingsplan c.q. de ruimtelijke onderbouwing is wel degelijk een beschrijving opgenomen van het initiatief alsmede een afweging gemaakt van de betrokken belangen. De enkele stelling dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing is niet nader gemotiveerd zodat niet kan worden ingegaan op de door reclamant vermeende gebreken in de ruimtelijke onderbouwing. Het oordeel van gemachtigde is een subjectief oordeel, want er is geen sprake van een objectieve onderbouwing.
3. Ten behoeve van de stal wordt een bosperceel met een oppervlakte van ongeveer 2500 m² gekapt om plaats te maken ten behoeve van de nieuwe stal. Het betrokken bosperceel maakt geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur of een waardevolle structuur. Ook uit een scan, uitgevoerd door het Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid (IVN), is gebleken dat binnen het te kappen deel van de houtopstand geen bijzondere floristische en faunistische waarden zijn aangetroffen. Binnen het resterende deel van het bosperceel van initiatiefnemer zal langs de infiltratie- buffer de houtopstand fors aangevuld worden met een onderbeplanting van struiken, waardoor er een dicht bosgebied ontstaat. De te kappen houtopstand, waarvoor inmiddels door Gedeputeerde Staten van Limburg een ontheffing is verleend, zal worden herplant / gecompenseerd bij een andere bedrijfslocatie van initiatiefnemer aan De Brentjes 88 te Koningslust. Op deze locatie zal een houtopstand van gelijke oppervlakte worden aangelegd.
Gelet op de verdichting van de resterende houtopstand, het niet aanwezig zijn van bijzondere natuurwaarden en de compensatie elders binnen Koningslust, vind er geen onevenredige aantasting plaats van de natuur en landschap. In welke zin het woon- en leefklimaat voor de cliënten van gemachtigden onaanvaardbaar wordt aangetast, wordt verder niet toegelicht.

4. Gemachtigde laat na te onderbouwen in welke zin de voorgenomen ontwikkelingen het woon- en leefklimaat voor omwonenden onhoudbaar maken. Gemachtigde spreekt van een verdere verslechtering, maar motiveert niet of er sprake is van een daadwerkelijke verslechtering en als dat zo is, of die verslechtering onaanvaardbaar is. De stelling dat de luchtkwaliteit al tot een minimum is gedaald is niet voorzien van berekeningen of feiten, zodat we hier verder niet op in kunnen gaan.

5. Recente onderzoeken tonen aan dat er een verband is tussen de aanwezigheid van veehouderijen en de gezondheid van omwonenden. Zo is duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten. De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.

Omdat de bedoelde onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreffen, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf. Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er voorsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende onderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten. De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Voorsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid.

Gelet op het aspect in relatie tot het woon- en leefklimaat is duidelijk dat op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen om de uitstoot en verspreiding van geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheidsgerelateerde emissies zoveel als mogelijk is te reduceren. Het voorgenomen plan voorziet in een (forse) afname van ammoniak en fijn stof, zodat er in dit opzicht wat betreft gezondheid een verbetering is. Dit vormt aldus geen reden om de voorgenomen plannen te weigeren.

6. De stelling dat de gemeente erop vooruitgaat is subjectief en kan niet afdoen aan inhoudelijke motivering van het besluit. Om deze reden laten wij deze stelling verder onbesproken.
7. De aanvraag heeft geen betrekking op de uitbreiding op De Brentjes 88 zodat een verdere beoordeling / afweging ten aanzien van deze zienswijze achterwege kan blijven.

8. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling op het moment dat een bepaald initiatief zorgt voor een bepaalde mate van waardevermindering. Het feit dat een woning in waarde vermindert is geen onderdeel van de toetsingsgronden en vormt op zichzelf dus geen aanleiding het initiatief te weigeren. Voor zover gemachtigde aanvoert dat het financiële nadeel zo klein mogelijk dient te blijven, verwijzen wij, zoals gemachtigde feitelijk ook doet, naar de ruimtelijke onderbouwing. Gezien het voorgaande is er omwille van de financiën dan ook geen aanleiding een andere locatie in aanmerking te nemen.