Besluit

Zaaknummer: 1894/2010/15920
Documentnummer: 1894/2010/29472
Besluitnummer:

Projectbesluit (artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening)

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE PEEL EN MAAS

gezien het verzoek van	: De heer J.A.P. Nooijen
wonende	: Marisstraat 26 Grashoek
die is ontvangen	: 28 oktober 2008
om het nemen van een projectbesluit voor	: het realiseren van een dierenbegraafplaats
plaatselijk bekend	: Houwenberg ong. te Grashoek
kadastraal bekend gemeente Kessel	: sectie P, nummer 46

Overwegende:
Dat de betreffende locatie is gelegen in het gebied waarop het bestemmingsplan "Buitengebied" van toepassing is en is bestemd als "Bosgebied N(b);

Dat op grond van de voorschriften en plankaart behorende bij bovengenoemde bestemming de als zodanig aangeduide gronden niet gebruikt mogen worden als dierenbegraafplaats;

Dat in verband met deze strijdigheid de aanvraag zou moeten geweigerd;

Dat de bouw wel in overeenstemming is met de structuurvisie Buitengebied Peel en Maas en het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas;

Dat het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, zoals opgenomen in de bijlage bij dit besluit en deel uitmakend van dit besluit;

Dat in het kader van artikel 3.1.1. Bro vooroverleg gevoerd is met de wettelijke instanties;

Dat wij in het kader van het wettelijk vooroverleg geen reacties hebben ontvangen;

Dat het conceptbesluit voor het nemen van een projectbesluit met de bijbehorende stukken vanaf 12 juli 2010 voor een periode van 6 weken ter inzage hebben gelegen om de gelegenheid te bieden zienswijzen in te dienen;

Dat van deze gelegenheid wel gebruik is gemaakt;

Dat met betrekking tot de ingediende zienswijzen een verslag is gemaakt dat aan de aanvrager en appellanten is toegezonden;

Dat de ingediende zienswijzen geen aanleiding geven om van het voornemen om een projectbesluit te nemen af te zien of het te wijzigen;

Dat de beschrijving van de aanvraag, het verzoek een projectbesluit te nemen en bouwvergunning te verlenen en de ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlagen, welke onderdeel zijn van dit besluit;

Dat er op grond van het bovenstaande geen bezwaren bestaan om ten behoeve van dit project een projectbesluit op grond van artikel 3.10 Wro te nemen en bouwvergunning te verlenen op grond van artikel 40 Woningwet.

BESLUITEN

Wel een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro te nemen ten behoeve van het realiseren van het in de aanvraag omschreven project, zulks conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen, de bij het besluit behorende ruimtelijke onderbouwing.

Panningen,
Datum verzending:

Burgemeester en wethouders van Peel en Maas

de secretaris,	de burgemeester,
drs. H. Mensink	W.J.G. Delissen – van Tongerlo

Zienswijzennota in verband met het voornemen een projectbesluit vast te stellen voor het realiseren van een natuurbegraafplaats voor kleine huisdieren dieren aan de Houwenberg, ongenummerd.

Van 12 juli 2010 tot en met 23 augustus 2010 heeft het voornemen om een projectbesluit vast te stellen ten behoeve van een natuurbegraafplaats voor kleine huisdieren ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn door Arag (namens de heer E.P.J. Verstappen, Houwenberg 1, verder te noemen: reclamant) bij fax van 19 augustus 2010 zienswijzen ingediend.

De zienswijzen laten zich als volgt samenvatten:

1. Milieu: er bestaat een risico op grondwaterverontreiniging omdat niet aannemelijk is gemaakt dat ten gevolge van het begraven geen grondwaterverontreiniging zal ontstaan;
2. Natuur: het delven van de graven betekent een natuurverstoring van 100 continu aanwezige graven die om de 5 jaar geruimd en opnieuw gedolven worden;
3. Afstandseisen: nergens blijkt dat aan de afstandseisen voor crematoria en begraafplaatsen wordt voldaan. Nergens is aangegeven hoever het project van de woning van reclamant ligt;
4. Alternatieven: de begraafplaats dient te worden gerealiseerd aan de Zandberg;
5. Schending waarden: de biotopische natuurwaarde van het bos wordt verstoord door de dierenbegraafplaats en door de bezoekers die erop afkomen;
6. Schending privacy: de dierenbegraafplaats bevindt zich op geringe afstand van de woning van reclamant. Hieruit blijkt dat belangen van privacy onvoldoende zijn meegewogen;
7. Verkeersoverlast: door de realisatie van de dierenbegraafplaats is er toename van verkeer en moet gevreesd worden voor parkeeroverlast langs de onverharde weg. Nergens blijkt van verricht verkeersonderzoek. ;
8. Economische uitvoerbaarheid: nergens blijkt uit dat de kosten anderszins verzekerd zijn door bijvoorbeeld een exploitatieovereenkomst;
9. Er wordt geen rekening gehouden met het structuurplan en het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied;
10. Reclamant vreest voor vermindering van de waarde van zijn woning en zal een beroep doen op de wettelijke mogelijkheden tot het vorderen van planschade

Verzocht wordt om terug te komen op de besluitvorming en rekening te houden met de ingediende zienswijzen.

Naar aanleiding van deze zienswijzen, kunnen wij als volgt berichten:

Ad 1: Het plangebied is relatief hoog gelegen en wordt gekenmerkt door een lage grondwaterstand. De kadavers worden op ca. 75 cm diepte begraven hetgeen uit het rapport van 17-09-2009 van Synthegra blijkt, die de opbouw van de bodem in het kader van het archeologisch aspect in kaart heeft gebracht.

De (indicatieve) grondwaterstandkaart van het Waterschap geeft ter plaatse ongeveer zowel maximaal als minimaal, relatief lage grondwaterstanden. Nader onderzoek op 21 september 2010 door M&A Milieuadviesbureau naar de grondwaterstand door middel van het plaatsen van twee peilbuizen, bevestigt de lage grondwaterstand op resp. 3,45 en 3,16 meter onder het maaiveld.

Bijlage behorend bij het
besluit van 26 OKT 2010
van het college van de
gemeente Peel en Maas.

Verstoring van de grondwaterkwaliteit door de voorgenomen activiteit moet, mede gelet op het geringe aantal graven in relatie tot de grootte van het terrein, vrijwel uitgesloten worden geacht;

Ad 2: Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt (op pagina 7) dat de verstoring op een totale perceelsoppervlakte van 7426 m^2 bij 100 gelijkmatig over het terrein verspreide graven, inclusief knekelput, slechts 35 m^2 bedraagt. Deze is qua omvang dusdanig beperkt dat van schadelijke gevolgen voor de natuurwaarden geen sprake zal zijn;

Ad 3: Van een crematorium is in dit geval geen sprake. Bedrijven, instellingen en voorzieningen zijn op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) ingedeeld in categorieën. Voor deze bedrijven, instellingen en voorzieningen geldt een afstandszone ten opzichte van hindergevoelige functies. Bij hindergevoelige functies kan onder meer worden gedacht aan de woonfunctie. In het onderhavige projectbesluit wordt een natuurbegraafplaats mogelijk gemaakt. Deze voorziening is op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) ingedeeld in categorie 1. Dit houdt in dat de natuurbegraafplaats op ten minste 10 m afstand van hindergevoelige functies moet liggen. Aan de gestelde afstandeis van de natuurbegraafplaats tot hindergevoelige functies wordt in het projectgebied voldaan. De kortste afstand van de rand van het perceel van de begraafplaats tot het dichtstbij gelegen deel van de woning van reclamant (Houwenberg 1) bedraagt > 10 meter. Zie verder Ad 6;

Ad 4: Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de locatie voor het beoogde doel geschikt is. De genoemde locatie aan de Zandberg is in deze casus niet aan de orde en daarom niet relevant;

Ad 5: Zie punt 2. De te verwachten aantallen bezoekers zijn dusdanig gering dat van een significante verstoring van het bos geen sprake is. De overige voorzieningen (pad etc.) worden aangelegd met materialen die de natuurwaarden niet of nauwelijks verstoren;

Ad 6: De graven zijn overal verspreid in het bos gesitueerd. De bijbehorende activiteiten (een graf delven en het graf bezoeken) vinden doorgaans op geruime afstand van de niet in het bos gelegen woning plaats. De graven worden bereikt via in het bos gelegen paden. De bedoelde woning met bijbehorend perceel maakt geen deel uit van dit bos doch ligt daarbuiten. De woning van reclamant is zodanig geöriënteerd dat er amper inkijk mogelijk is. Een verstoring van de privacy ligt –mede gelet op de activiteit die in het bos plaatsvindt- niet in de rede;

Ad 7: Over de te verwachten verkeersbewegingen is door de initiatiefnemer onderzoek gedaan bij 3 soortgelijke ondernemingen, d.w.z. bij andere dierenbegraafplaatsen in Buggenum, Emmen en Handel. Hieruit is naar voren gekomen dat het aantal verkeersbewegingen zeer gering is. Daarbij trekt de bedrijvigheid ion de omgeving eveneens verkeer aan. Parkeerproblemen of opstoppingen in de toegangsweg zijn niet te verwachten met 5 à 10 verkeersbewegingen per week als gevolg van de natuurbegraafplaats voor dieren. In de omgeving is voldoende parkeerruimte aanwezig langs de bospaden;

Ad 8: Een exploitatieovereenkomst is niet nodig omdat het hier een initiatief op particulier terrein betreft zonder financiële risico's voor de gemeente. Alle kosten komen voor rekening van de initiatiefnemer;

Ad 9: In het "Structuurplan Buitengebied regio Peel en Maas" is het betreffende gebied aangeduid als "Grootschalig open ontginningslandschappen". Nu het project gesitueerd is in een bosgebiedje

dat hier en daar in het bouw- en grasland te vinden is, valt niet in te zien waarom de activiteit strijdig zou zijn met dit plan. De landschappelijke karakteristiek blijft immers behouden. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zal onderhavig projectbesluit worden opgenomen;

Ad 10: Van de vrees voor mogelijke planschade hebben wij kennis genomen. Ter zake kan met een beroep op artikel 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening planschade gevorderd worden indien men van mening is dat dit noodzakelijk is.

Concluderend zijn wij van mening dat naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen geen feiten en omstandigheden zijn die tot een zodanige belangenafweging leiden dat van het voornemen om een projectbesluit vast te stellen dient te worden afgezien dan wel dat het projectbesluit moet worden gewijzigd. Wij zijn dan ook voornemens het projectbesluit zonder inhoudelijke wijzigingen vast te stellen.

Van 12 juli 2010 tot en met 23 augustus 2010 heeft het voornemen om een projectbesluit vast te stellen ten behoeve van een natuurbegraafplaats voor kleine huisdieren ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn door Das (namens de heer W.J. van Ophoven, Houwenberg 1a en de heer A.W.H. Haazen, Houwenberg 2, verder te noemen: reclamant I en II) bij fax van 20 augustus 2010 zienswijzen ingediend.

Verzocht wordt om geen medewerking te verlenen aan het projectbesluit.

De zienswijzen laten zich als volgt samenvatten:

1. Door de begraafplaats wordt er een verstoring van het natuurgebruik teweeg gebracht;
2. Doordat er straks sprake is van een grote kadaverplaats, wordt ongedierte aangetrokken en bestaat er vrees voor bodemverontreiniging;
3. Er is geen beperking gesteld aan de grootte van het te begraven huisdier;
4. Reclamant I vreest voor de bedrijfsvoering van zijn dierenpension nu de natuurbegraafplaats (gemarkeerd door een enorm bord) de eigenaren die hun huisdier naar het dierenpension brengen confronteert met de harde werkelijkheid, namelijk de mortaliteit van hun huisdier;
5. Er is sprake van verkeersaantrekkende werking. Het bezoekersaantal van 5 tot 10 auto's is onwaarschijnlijk laag;
6. Andere opties als dierencrematoria zijn voorhanden en andere locaties voor een dierenbegraafplaats lenen zich beter voor dergelijke doeleinden. Het woon- en leefklimaat van reclamanten wordt nu aangetast.

Naar aanleiding van deze zienswijzen, kunnen wij als volgt berichten:

Ad 1: Met betrekking tot flora is er sprake van gangbare soorten. Beschermde soorten komen niet voor in de naaste omgeving. De omliggende percelen zijn in gebruik als landbouwgrond. De inrichting en het beheer van het voedselarme bos zijn geheel gericht op de doelstelling en primaire functie van het voedselarme bos. De dierenbegraafplaats brengt daarin geen verandering. Met betrekking tot de fauna is er eveneens sprake van veel voorkomende (vogel)soorten. De in de zienswijze genoemde reeën zijn niet aangetroffen. Gelet op de geringe intensiteit van het gebruik

van het bos, zal de verstoring voor konijnen en eekhoorns niet noemenswaardig zijn. Door het plaatsen van nestkasten, de aanwezigheid van struikgewas, het laten staan van dode bomen ten behoeve van de spechten en het aanbrengen van een natuurlijke omheining van dood hout, wordt een eventuele verstoring meer dan gecompenseerd.

Ad 2: Bij een perceeloppervlakte van 7426 m^2 met 100 gelijkmatig over het terrein verspreide graven, inclusief knekelput, is sprake van een verstoring van slechts 35 m^2. Van een grote kadaverplaats is hiermee geen sprake. Uit de waterparagraaf blijkt dat de kadavers boven de hoogste gemiddelde grondwaterstand begraven worden op slechts 50 cm diepte waardoor ontbinding en opname van vrijkomende stoffen door aanwezige planten sneller plaatsvindt. Verstoring van de grondwaterkwaliteit of allerlei ongedierte dat tot overlast zal leiden in de directe omgeving, is hierdoor niet te verwachten;

Ad 3: de afmetingen van de graven zijn duidelijk begrensd op 80 cm x 40 cm. Het spreekt voor zich dat deze maatvoering een beperking stelt ten aanzien van de dieren die daarin begraven kunnen worden. Een onderscheid naar type dier heeft daarom geen zin daar binnen één type grote en kleinere exemplaren kunnen voorkomen. Gelet op de afmetingen van de graven, zullen deze voor vrijwel alle kleine huisdieren, zoals konijnen, cavia's, honden en katten voldoende zijn.

Ad 4: Ofschoon er van de bedoelde confrontatie in voorkomende gevallen sprake zou kunnen zijn, vinden wij dit geen ruimtelijk relevant argument. De bedoelde confrontatie kan overal in de openbare ruimte optreden. Het is logisch dat een initiatiefnemer een bord plaatst bij de ingang van een voorziening. Het is puur toeval dat het in de buurt is van een dierenpension. Het bord is dusdanig ondergeschikt in relatie tot de omgeving en de situering van de ingang van de dierenbegraafplaats dat van het overschreeuwen van de andere functies in de directe omgeving geen sprake is. Wij achten een negatieve invloed op de bedrijfsvoering van het verderop gelegen dierenpension van reclamant I dan ook niet aan de orde.

Ad 5: Over de te verwachten verkeersbewegingen is door de initiatiefnemer onderzoek gedaan bij 3 soortgelijke ondernemingen, d.w.z. bij andere dierenbegraafplaatsen in Buggenum, Emmen en Handel. Hieruit is naar voren gekomen dat het aantal verkeersbewegingen zeer gering is. Daarbij trekt de bedrijvigheid ion de omgeving eveneens verkeer aan. Parkeerproblemen of opstoppingen in de toegangsweg zijn niet te verwachten met 5 à 10 verkeersbewegingen per week als gevolg van de natuurbegraafplaats voor dieren. In de omgeving is voldoende parkeerruimte aanwezig langs de bospaden;

Ad 6: Gelet op het voorgaande komt naar voren dat de natuurverstoring en de impact van het gebruik op de omgeving ten gevolge van de dierenbegraafplaats, als zeer gering moet worden bestempeld. Er is daarmee geen aanleiding waarom niet meegewerkt zou kunnen worden aan dit project.

Concluderend zijn wij van mening dat naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen geen feiten en omstandigheden zijn die tot een zodanige belangenafweging leiden dat van het voornemen om een projectbesluit vast te stellen dient te worden afgezien dan wel dat het projectbesluit moet worden gewijzigd. Wij zijn dan ook voornemens het projectbesluit zonder inhoudelijke wijzigingen vast te stellen.

accon■avm
adviseurs en accountants

Bijlage behorend bij het besluit van 26 OKT 2010 van het college van de gemeente Peel en Maas.

ACCON■AVM GROEP B.V.
HEUVELSTRAAT 16
5751 HN DEURNE
TELEFOON 0493-350574
FAX 0493-350561
WWW.ACCONAVM.NL
JCAM.DENOTTER@ACCONAVM.NL
KVK 09114599

College van Burgemeester en Wethouders van Helden
Postbus 7000
5980 AA PANNINGEN

Inschr.nr.: 6832
Gemeente Helden
Ingekomen
28 OKT. 2008
Intern aan: 64/pma
Ontvangstbevestiging:
Kopie aan:
B+W:
Raad:
Archiefcode: Huiscode:
17/3/12
Naar archief:

Deurne, 23 oktober 2008

Ons kenmerk: JOT/332119.0

Betreft: natuurbegraafplaats bosperceel Houwenberg te Grashoek

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van september 2008 met kenmerk 2008/1177, verzoeken wij u namens onze cliënt J.A.P. Nooijen, Marisstraat 26, 5985 PS GRASHOEK over te gaan tot wijziging van het bestemmingsplan c.q. verlening van vrijstelling van het bestemmingsplan ten einde de oprichting van een dierenbegraafplaats in het bosperceel aan de Houwenberg te Grashoek, mogelijk te maken.

Op 23 oktober 2008 heeft in verband met de bovenaangehaalde brief overleg plaatsgehad met uw medewerker de heer J. Koch.
Tijdens dit onderhoud heeft hij aangegeven dat de brief moet worden aangemerkt als een positief principebesluit op het principeverzoek van de heer Nooijen d.d. 15 februari 2008. Hierbij wordt verwezen naar het principebesluit.
Uit de inhoud van de brief kan worden opgemaakt dat het beoogde gebruik slechts in beperkte mate in strijd is met de doeleindenomschrijving van de bestemming "Bosgebied". Van strijdigheid met het provinciaal en (toekomstig) gemeentelijk beleid zoals opgenomen in het structuurplan voor het buitengebied van de regio Peel en Maas, is geen sprake. Ook is de verkeerskundige en economische uitvoerbaarheid voldoende gewaarborgd.

Van belang is dat uw college eveneens van oordeel is dat het gekozen bosperceel aan de Houwenberg naar aard en ligging een geschikte locatie is voor de voorgestane functie.
De vervolgstap in de procedure is een verzoek om medewerking aan uw college.

Namens cliënt verzoeken wij u hierbij de procedure te starten om te komen tot daadwerkelijke realisering van de natuurbegraafplaats/dierenbegraafplaats.

Tot accon■avm adviseurs en accountants behoren de navolgende vennootschappen: accon■avm beheer b.v., accon■avm groep b.v., accon■avm accountants b.v., accon■avm belastingadvies b.v., accon■avm agro bedrijfsadvies b.v., accon■avm branche advies b.v., accon■avm corporate finance b.v., accon■avm juridisch advies b.v., accon■avm subsidie advies b.v., accon■avm rentmeesters b.v., accon■avm werkgeversservice b.v..

Op onze dienstverlening en/of andere rechtshandelingen zijn steeds de algemene voorwaarden van accon■avm van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09114599 en zullen op eerste verzoek kosteloos aan u worden toegezonden. Tevens kunt u de algemene voorwaarden via onze website www.acconavm.nl raadplegen. Bezoek ook onze website voor meer informatie over onze dienstverlening, onze mensen en onze ambities.

Ruimte voor ondernemen!

Als bijlagen bij het ingediende principeverzoek van 15 februari 2008 is door cliënt een ondernemersplan overgelegd met een ruimtelijke en bedrjifseconomische onderbouwing. Wij verwijzen daar naar.
Bijgevoegd is een plattegrond met daarop de inrichting van het bosgebied voor de natuurbegraafplaats.

Gelet op de inhoud van de bovenaangehaalde brief in combinatie met het telefonisch onderhoud met uw medewerker, gaan wij ervan uit dat volstaan kan worden met deze brief, de bijgevoegde informatie en de reeds overgelegde gegevens.
Mochten aanvullende gegevens nodig zijn, vernemen wij dat graag.

Wij gaan ervan uit van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te worden gehouden.

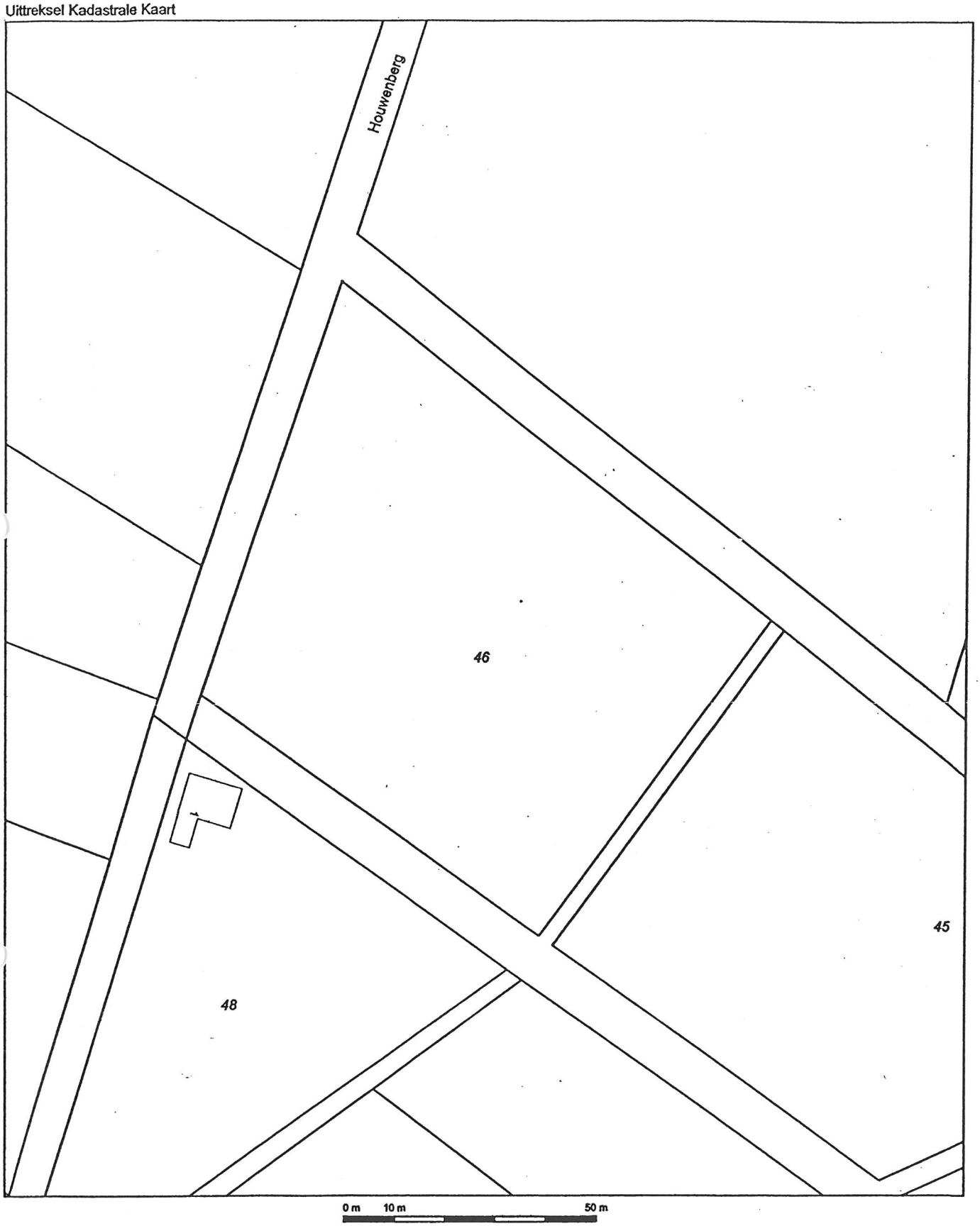
Hoogachtend,
accon■avm groep b.v.
Namens deze:

P/o

J.C.A.M. den Otter
Bedrijfskundig Adviseur Ruimtelijke Ordening

KVE

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht

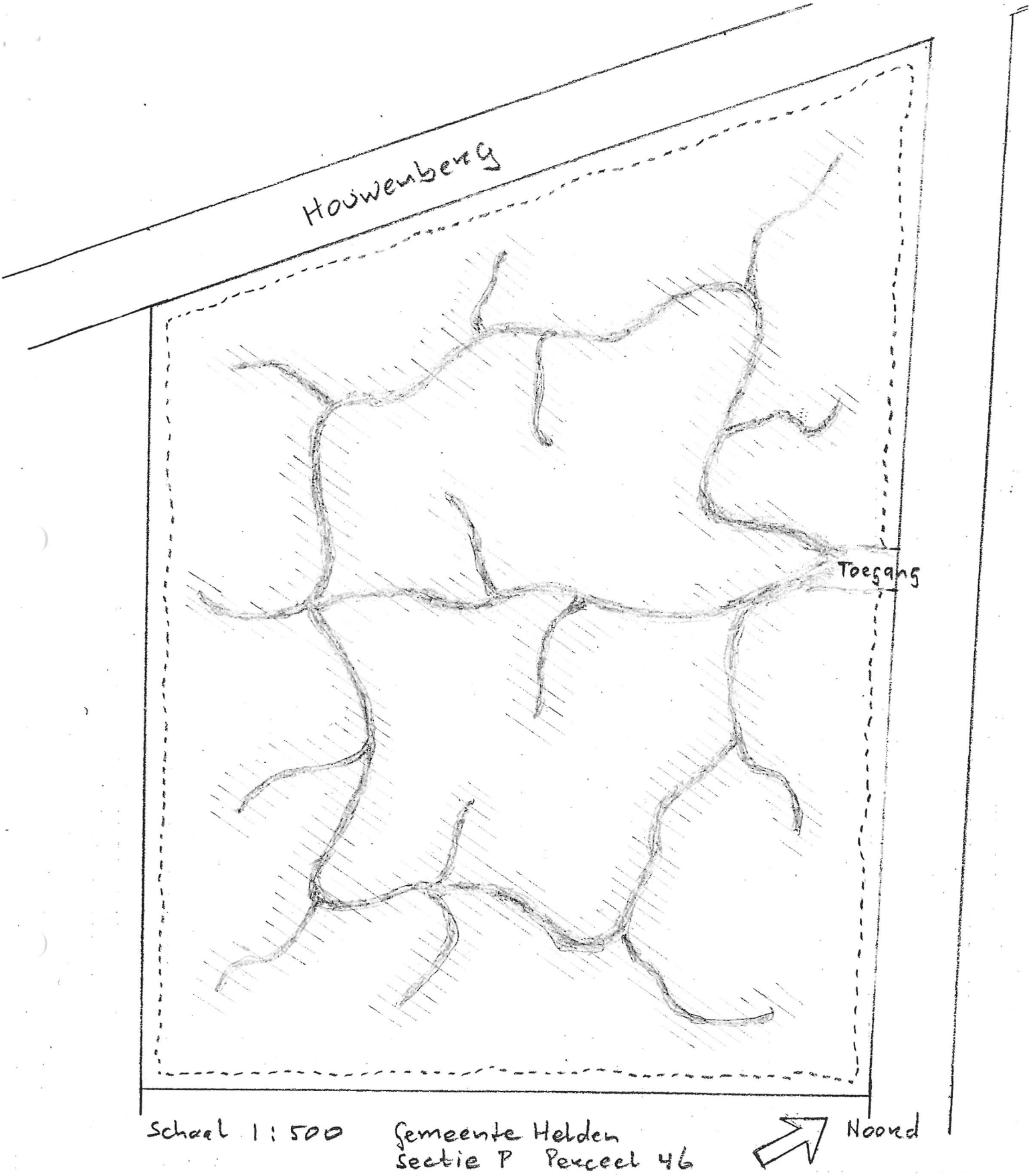
12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente	HELDEN
Sectie	P
Perceel	46

Voor een eensluidend uittreksel, ROERMOND, 8 augustus 2008
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Schaal 1:500 Gemeente Helden
Sectie P Perceel 46

: Afscheiding van natuurlijke materialen.

: Looppaden van maximaal 1 meter breed.

: Locatie voor graven tot max. 2 meter van looppad.