Westelijk Buitengebied

gemeente putten

VASTGESTELD



BügelHajema

Plek voor ideeën

Westelijk Buitengebied

Inhoudsopgave

Toelichting **5**

Hoofdstuk 1 Inleiding **6**
1.1 Aanleiding en doel van het bestemmingsplan 6
1.2 Begrenzing 7
1.3 Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2012 7
1.4 Wijze waarop burgers en instanties bij de herziening betrokken zijn 7
1.5 Milieueffectrapportage (planMER) 8
1.6 Leeswijzer 10

Hoofdstuk 2 Het beleid **11**
2.1 Inleiding 11
2.2 Europees beleid 11
2.3 Nationaal beleid 13
2.4 Provinciaal beleid 20
2.5 Regionaal beleid 32
2.6 Gemeentelijk beleid 41

Hoofdstuk 3 De bestaande situatie **46**
3.1 Inleiding 46
3.2 Landschap 46
3.3 Archeologie en cultuurhistorie 50
3.4 Landbouw 53
3.5 Natuur 56
3.6 Wonen 58
3.7 Niet - agrarische bedrijvigheid 61
3.8 Recreatie 61
3.9 Infrastructuur 64
3.10 Zilverspar 65

Hoofdstuk 4 Water **67**
4.1 Inleiding 67
4.2 Grondwatersysteem 67
4.3 Oppervlaktewatersysteem 68
4.4 Waterberging 70
4.5 Riolering 70
4.6 A-watergangen 71
4.7 Ontwikkelingen en perspectieven 71

Hoofdstuk 5 Uitvoeringsaspecten **74**
5.1 Inleiding 74
5.2 PlanMER 74
5.3 Bodem 84
5.4 Geluid 84
5.5 Luchtkwaliteit 88
5.6 Geur 90
5.7 Externe veiligheid 92
5.8 Zilverspar 94

Hoofdstuk 6 Ontwikkelingsvisie 96
6.1 Inleiding 96
6.2 Doelstelling 96
6.3 Natuur en landschap 97
6.4 Cultuurhistorie en archeologie 99
6.5 Landgoederen 101
6.6 Water 102
6.7 Duurzame energie 104
6.8 De ontwikkelingsvisie per deelgebied 105

Hoofdstuk 7 Juridische planopzet 118
7.1 Inleiding 118
7.2 Wettelijk kader 118
7.3 Planonderdelen 118
7.4 Relatie ruimtelijk beleid en milieubeleid 119
7.5 Toelichting op de bestemmingen 119

Hoofdstuk 8 Economische uitvoerbaarheid 147

Hoofdstuk 9 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 148
9.1 Wijze waarop bugers en instanties zijn betrokken 148
9.2 Resultaten inspraak en overleg 148
9.3 Resultaten terinzagelegging 148

Bijlagen bij toelichting 151
Bijlage 1 MER 152
Bijlage 2 Aanvulling MER 153
Bijlage 3 Toetsingsadvies 197
Bijlage 4 Gespreksverslag met Commissie voor de m.e.r. 23 januari 2014 209
Bijlage 5 Notitie beoordeling zienswijzen 212
Bijlage 6 Notitie ambtshalve wijzigingen 459
Bijlage 7 Memo Bor en Activiteitenbesluit 483

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel van het bestemmingsplan

Het huidige bestemmingsplan voor het westelijke deel van het buitengebied van de gemeente Putten is op 28 februari 2006 vastgesteld door de gemeenteraad van Putten. Op 17 oktober 2006 hebben GS van Gelderland het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en in haar uitspraak van 20 februari 2008 heeft deze over dit beroep beslist. Naar aanleiding van de besluiten van provincie en Raad van State heeft de gemeenteraad van Putten besloten tot de opstelling van een 'reparatieplan'; dit plan (het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied, aanpassing 2011 (aanpassing aan GS-besluit / uitspraak RvS), deel 1 / deel 2) is door de gemeenteraad op 9 juni 2011 vastgesteld. Het betreft het bestemmingsplan waarin de onderdelen zijn 'gerepareerd' die als gevolg van het besluit van de provincie dan wel de uitspraak van de Afdeling niet in werking zijn getreden.

Het huidige planologische regime voor het westelijke deel van het buitengebied van Putten mag met bestemmingsplannen uit 2006 en 2011 relatief recent worden genoemd. Toch is de gemeente Putten van mening dat er voldoende redenen zijn om een nieuw en integraal bestemmingsplan voor het westelijke deel van het buitengebied op te stellen.

Allereerst is er nieuw Europees, nationaal, regionaal, provinciaal en gemeentelijk beleid op verschillende terreinen tot stand gebracht. Dit nieuwe beleid is nog niet doorvertaald in het bestemmingsplan. Verder zijn er in de loop van de afgelopen jaren bij de praktische toepassing van het bestemmingsplan enkele onduidelijkheden naar voren gekomen, vooral met betrekking tot de bouw- en gebruiksvoorschriften. Dit tast de rechtszekerheid en handhaafbaarheid van het plan aan. Ook hebben zich ondertussen wijzigingen in het plangebied voorgedaan, veelal op perceelsniveau. Zo zijn bijvoorbeeld agrarische ondernemers met hun bedrijf gestopt. Op het voormalig agrarisch bedrijf wordt nu gewoond. Dit soort wijzigingen wordt nu doorgevoerd in het nieuwe plan. Daarnaast zijn er in de afgelopen jaren bestemmingsplanherzieningen en wijzigingsplannen vastgesteld en verschillende vrijstellingen en projectbesluiten genomen. Al deze veranderingen zijn in het nieuwe bestemmingsplan meegenomen. Ten slotte geldt in Nederland sinds 1 juli 2009 de verplichting om ruimtelijke plannen en besluiten, waaronder bestemmingsplannen, volgens de 'Regeling standaarden ruimtelijke ordening' op te stellen. Het huidige bestemmingsplan uit 2006 voldoet daar niet aan, het 'reparatieplan' uit 2011 gedeeltelijk.

Overigens zijn de meeste beleidsuitgangspunten van het bestemmingsplan van 2006 nog onverkort van kracht. Dit leidt ertoe dat de toelichting voor een deel is overgenomen in het onderhavige plan.

1.2 Begrenzing

De buitengrenzen van het bestemmingsplan zijn bepaald door de grenzen van het gemeentelijk grondgebied. De binnengrenzen van het bestemmingsplan zijn bepaald door de geldende bestemmingsplannen voor de bebouwde kom van Putten, de bedrijventerreinen Keizerswoert en Hoge Eng, de sportvelden, Krachtighuizen en het oostelijk buitengebied.

1.3 Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2012

Dit bestemmingsplan zet grotendeels het beleid voort, zoals dat is uiteengezet in het voorheen geldende bestemmingsplan. De bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden in de agrarische en niet-agrarische bestemmingen zijn als uitgangspunt genomen. In verband met de actualisatie is op perceels- en gebiedsniveau, waar nodig, opnieuw geïnventariseerd en is de huidige regeling opnieuw tegen het licht gehouden.

Aanvullend zijn voor die onderdelen waarvoor niet (meer) kon worden teruggegrepen op de uitgangspunten uit het voorheen geldende bestemmingsplan nieuwe uitgangspunten vastgesteld in het Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2012. Dit visiedocument heeft als concept ter inzage gelegen van 19 april 2012 tot 11 mei 2012. Op 26 april 2012 vond een druk bezochte informatieavond over het visiedocument plaats op het gemeentehuis. College en commissie zijn akkoord met de inhoud van het document; het is 9 juli 2012 door de raad vastgesteld. Volgend op deze vaststelling is nog expliciet extra aandacht besteed aan het fenomeen 'grootte agrarische bedrijven'. Met dit (gewijzigde) onderdeel heeft de raad op 4 oktober 2012 ingestemd.

1.4 Wijze waarop burgers en instanties bij de herziening betrokken zijn

Naast het betrekken van burgers en instanties bij het opstellen van het voornoemde Visiedocument zijn burgers en maatschappelijke organisaties ook op andere momenten betrokken bij de voorbereiding en ontwikkeling van het bestemmingsplan.

Publicatie voornemen

In november 2011 heeft het gemeentebestuur het voornemen tot het opstellen van het bestemmingsplan voor het westelijk buitengebied kenbaar gemaakt door middel van publicatie in het Puttens Weekblad en op de gemeentelijke website. In de publicatie is aangegeven hoe de burgers en maatschappelijke organisaties in de gemeente bij de voorbereiding zijn betrokken.

Inspraak en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan Westelijk Buitengebied is in de periode van 4 februari 2013 tot en met 17 maart 2013 vrijgegeven voor inspraak. Op 11 en 13 februari 2013 heeft de gemeente eenieder de gelegenheid geboden het voorontwerp op het gemeentehuis in te

komen zien tijdens informatieavonden. Het voorontwerp is tevens in het kader van het verplichte overleg aan een tiental instanties toegezonden. Hoofdstuk 9 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' bevat een nadere verantwoording van de wijze waarop de gemeente met de reacties uit de inspraak en het overleg op het plan is omgegaan.

Terinzagelegging

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied vanaf 28 november 2013 gedurende zes weken, tot 9 januari 2014 voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het Puttens Weekblad en de gemeentelijke website en via RO-online. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Hoofdstuk 9 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' bevat tevens een verantwoording van de wijze waarop de gemeente met de zienswijzen in het plan is omgegaan.

Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot 9 januari 2014.

In totaal zijn 152 zienswijzen op het ontwerp van het bestemmingsplan ingediend. Alle zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de 'Notitie beoordeling zienswijzen'.

Indieners van een zienswijze zijn tevens in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten in hoorzittingen over het bestemmingsplan, alvorens de gemeenteraad over het bestemmingsplan een besluit nam.

Naar aanleiding van de zienswijzen en de uitkomsten van de hoorzittingen is het plan op een aantal punten aangepast. Ook ambtshalve zijn er ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan wijzigingen aangebracht. De wijzigingen zijn eveneens in afzonderlijke notities overzichtelijk weergegeven. Alle voornoemde notities zijn als bijlagen Notitie beoordeling zienswijzen, Notitie ambtshalve wijzigingen en Memo Bor en Activiteitenbesluit bij het bestemmingsplan opgenomen.

1.5 Milieueffectrapportage (planMER)

Sinds september 2006 is de Europese richtlijn voor de strategische Milieubeoordeling doorvertaald in de Nederlandse wetgeving. De Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage zijn daarmee aangepast op de Europese wetgeving. Dit kan in een aantal gevallen grote gevolgen hebben voor ruimtelijke plannen; plannen die in het verleden niet mer-plichtig waren moeten nu soms een procedure voor een planMER doorlopen.

Het doel van de nieuwe regelgeving is om in een vroeg stadium en op strategisch niveau het 'milieu' in plannen en besluiten over die plannen te betrekken. De doorvertaling van deze Europese richtlijn houdt in dat voor wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen een planMER moet worden opgesteld. Het gaat dan om de volgende plannen:

- plannen die het kader vormen voor toekomstige projectmer(-beoordelings)plichtige activiteiten, zoals bedoeld in onderdeel C en D van het Besluit milieueffectrapportage 1994;
- plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van artikel 19f, lid 1 van de Natuurbeschermingswet.

Op 1 april 2011 is het gewijzigde Besluit m.e.r. van kracht geworden, waarmee de drempelwaarden indicatief zijn geworden. M.e.r.-beoordelingen zijn in relatie tot veehouderijen hiermee naast varkens- en pluimveehouderijen, ook van toepassing verklaard op allerlei andere agrarische bedrijfstakken.

Er is in het kader van de Natuurbeschermingswet een 'voortoets' uitgevoerd om te beoordelen of er mogelijk significant negatieve effecten plaatsvinden op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Veluwe, Arkemheen en Veluwerandmeren. De conclusie van de 'voortoets' is dat niet met zekerheid is te stellen, dat eventuele benutting van deze onbenutte ontwikkelruimte geen significant negatieve effecten heeft op de doelstellingen van de natuurlijke habitats in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Veluwe, Arkemheen en Veluwerandmeren. Op basis van de Nb-wet is daarom een passende beoordeling uitgevoerd.

Op grond van de wettelijke koppeling tussen Nb-wet en Wet milieubeheer is er, indien een passende beoordeling wordt uitgevoerd, dan ook een verplichting tot het opstellen van een planMer (indirecte mer-plicht).

In het plan is geen nieuwe planologische ontwikkelruimte opgenomen voor grondgebonden of intensieve veehouderijbedrijven (IV-bedrijven). Toch is ten behoeve van dit bestemmingsplan een planMER-plicht aanwezig, omdat:

1. de actualisatie het kader biedt voor activiteiten (in het bijzonder de veehouderij) die de drempelwaarden voor het verplicht uitvoeren van een milieueffectrapportage kunnen overschrijden, en
2. er een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet is uitgevoerd.

De plan m.e.r.-procedure richt zich specifiek op de milieukundige beoordeling van mogelijke alternatieven voor de mate van ontwikkeling van de veehouderij. De overige ontwikkelingen geven gezien hun aard en omvang geen aanleiding tot behandeling in een m.e.r. Het planMER dient als advies voor het bevoegd gezag bij de besluitvorming over het vast te stellen bestemmingsplan.

Het planMER heeft tegelijk met het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. De rapportage is voor advies aan de commissie MER opgestuurd. De commissie MER heeft een negatief advies afgegeven (d.d. 4 april 2013 / rapportnummer 2607-79). Er heeft tevens een gesprek plaatsgevonden met de commissie MER over dit advies. Naar aanleiding van dit negatieve advies is er een aanvulling op het planMER gemaakt. Dit om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de commissie MER. Deze aanvulling is samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en ter beoordeling aan de commissie MER

toegezonden.

Op 23 januari 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen gemeente en de Commissie voor de m.e.r. Noch het gesprek noch het toetsingsadvies van de commissie heeft geleid tot aanpassingen in het PlanMER. Hoewel de Commissie voor de m.e.r. negatief geadviseerd heeft over het PlanMER, is de gemeente de mening toegedaan dat op basis van trends en ontwikkelingen voldoende gewaarborgd is dat er vanwege dit bestemmingsplan geen negatief significant effect zal ontstaan op de Natura 2000-gebieden. Voor het verslag van het gesprek met de Commissie voor de m.e.r. wordt verwezen naar de bijlage Gespreksverslag met Commissie voor de m.e.r. 23 januari 2014.

1.6 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het relevante beleid.

In hoofdstuk 3 wordt de bestaande situatie uiteengezet. Per thema is de bestaande situatie in het plangebied beschreven met een korte vooruitblik naar de toekomst. Het verderop te bespreken beleid is mede hierop gebaseerd.

Hoofdstuk 4 bevat de ´waterparagraaf´. Dit hoofdstuk behandelt de gevolgen van het bestemmingsplan voor de waterhuishouding in het plangebied.

In hoofdstuk 5 worden relevante uitvoerbaarheidsaspecten besproken. Ook de planMER is in dit hoofdstuk beschreven. Voor het overige gaat dit hoofdstuk in op met name milieu- en natuuraspecten.

Hoofdstuk 6 bevat de ontwikkelingsvisie voor het plangebied. In dit hoofdstuk, wat wel als kernhoofdstuk kan worden beschouwd, ontvouwt de gemeente het beleid voor de komende jaren.

In hoofdstuk 7 is een toelichting op de juridische regeling opgenomen. In dit hoofdstuk zijn ook, aanvullend op hoofdstuk 6, beleidsmatige aspecten opgenomen.

Hoofdstuk 8 behandelt de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan. Hoofdstuk 9 ten slotte gaat in op de maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Hoofdstuk 2 Het beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het relevante beleidskader. Het gaat om Europees, nationaal, regionaal, provinciaal en gemeentelijk beleid, voor zover dat van belang is voor het bestemmingsplan.

2.2 Europees beleid

2.2.1 Verdrag van Malta

Het Europese Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch Erfgoed (ook wel het Verdrag van Malta, Conventie van Malta, Verdrag van Valletta genoemd) is in 1992 ondertekend door de lidstaten van de Raad van Europa. Het Verdrag bepaalt dat archeologische waarden als onvervangbaar onderdeel van het lokale, regionale, nationale en internationale culturele erfgoed bij de besluitvorming over ruimtelijke ingrepen expliciet dienen te worden meegewogen en waar mogelijk ontzien. Wanneer bescherming en inpassing van waardevolle monumenten niet mogelijk is, zal de historische informatie door middel van verantwoord archeologisch onderzoek veilig moeten worden gesteld.

Archeologische waarden dienen op een integrale wijze beschermd te worden, waarbij de volgende drie principes gelden:

Tijdig rekening houden met archeologische waarden

Het is belangrijk dat bij de ruimtelijke inrichting van een gebied tijdig rekening gehouden wordt met mogelijk aanwezige archeologische resten. Daarom dient voorafgaand aan een nieuwe ontwikkeling onderzoek plaats te vinden naar archeologische waarden in de bodem van het plangebied. Hierdoor kunnen tijdig archeologievriendelijke alternatieven gezocht worden en wordt tevens een stukje onzekerheid tijdens de bouw van de ontwikkelingen weggenomen, doordat vooraf duidelijk is of er al dan niet archeologische resten in de bodem te verwachten zijn.

Behoud in situ

Er wordt naar gestreefd archeologische waarden op de plaats zelf te bewaren (behoud in situ). In de bodem blijven de resten immers goed geconserveerd. Indien mogelijk worden de resten ingepast in de ontwikkeling, zodat ze tastbaar en zichtbaar blijven.

De verstoorder betaalt

Degene die verantwoordelijk is voor het verstoren van de grond dient te betalen voor het doen van opgravingen en het documenteren van archeologische waarden, wanneer behoud in situ niet mogelijk is.

Op 1 september 2007 trad de Wet op de archeologische monumentenzorg (WAMZ) in

werking. Door middel van deze wet is de Monumentenwet 1988 aangepast aan het Verdrag van Malta. Daarmee is het verdrag geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving.

2.2.2 Kaderrichtlijn Water

De Kaderrichtlijn water is een Europese richtlijn gericht op de verbetering van de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater, en streeft naar duurzame en robuuste watersystemen. Sinds eind 2000 is daarom de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) van kracht. Deze moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater in Europa in 2015 op orde is.

Om dit te bereiken moeten de landen van de Europese Unie een groot aantal maatregelen nemen. Enerzijds om de kwaliteit van de 'eigen' wateren op peil te brengen, anderzijds om ervoor te zorgen dat andere landen geen last meer hebben van de verontreinigingen die hun buurlanden veroorzaken.

Waterkwaliteit in Nederland

De uitvoering van de KRW schept de nodige verplichtingen en biedt tegelijkertijd voor Nederland ook veel mogelijkheden. Nederland ligt immers benedenstrooms en is voor zijn waterkwaliteit voor een belangrijk deel afhankelijk van het buitenland. Door de invoering van de richtlijn kunnen landen niet langer problemen van hun bord schuiven.Aan Nederland de opgave om de richtlijn goed en doelmatig uit te voeren.

De Kaderrichtlijn Water in het kort

- beschermt alle wateren – rivieren, meren, kustwateren en grondwateren
- stelt ambitieuze doelen om ervoor te zorgen dat alle wateren in het jaar 2015 de 'goede toestand' hebben bereikt
- vereist dat er per stroomgebied een beheersysteem wordt opgezet, waarin er rekening mee wordt gehouden dat watersystemen niet stoppen bij politieke grenzen
- vereist grensoverschrijdende samenwerking tussen landen en tussen alle betrokken partijen
- zorgt ervoor dat alle belanghebbenden, met inbegrip van maatschappelijke organisaties en lokale gemeenschappen, actief deelnemen aan waterbeheer
- zorgt voor de vermindering en beperking van verontreiniging, ongeacht de bron (landbouw, industriële activiteiten, stedelijke gebieden, enz.)
- vereist het voeren van een waterprijsbeleid en zorgt ervoor dat de vervuiler betaalt
- houdt de milieubelangen en de belangen van zij die afhankelijk zijn van het milieu in evenwicht

Het voorliggende bestemmingsplan is in beginsel conserverend van aard. Hierbij zijn de bestaande functies vastgelegd. Voor dit bestemmingsplan is overleg geweest tussen de gemeente en het waterschap over het opnemen van de watergangen in het bestemmingsplan.

2.2.3 Vogel- en Habitatrichtlijn

In het kader van Europese regelgeving zijn in de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992) speciale beschermingszones aangewezen voor vogels en zeldzame dieren. Deze gebieden maken deel uit van Natura 2000, het Europese initiatief om een ecologisch netwerk van natuurgebieden in Europa duurzaam te beschermen. In Putten zijn de gebieden Veluwe en Arkemheen voorlopig aangewezen als Natura 2000-gebied. Het gebied Veluwerandmeren is op 23 december 2009 door de minister van LNV (nu EL&I) definitief aangewezen als Natura 2000-gebied (zie kaart 'EHS en Vogelrichtlijngebieden'). Dit betekent dat alle ontwikkelingen die plaatsvinden in deze gebieden of grenzend eraan, moeten worden getoetst op de consequenties van de ontwikkeling voor de vogels of de habitat van de dieren die tot aanwijzing hebben geleid.

2.3 Nationaal beleid

2.3.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Bij besluit van 13 maart 2012, nummer IENM/BSK-2012/30463, heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu het vaststellingsbesluit, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) ondertekend. Het besluit tot vaststelling van het SVIR is gepubliceerd in de Staatscourant en langs elektronische weg. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

In de SVIR staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Zo beschrijft het kabinet in de Structuurvisie in welke infrastructuurprojecten het de komende jaren wil investeren. Provincies en gemeentes krijgen meer bevoegdheden bij ruimtelijke ordening. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals verbetering van de bereikbaarheid.

In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid wordt meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

Een van de kernbegrippen in de Structuurvisie is decentralisatie. Dit kabinet wil beslissingen over ruimtelijke ontwikkelingen dichter bij burgers en bedrijven brengen en provincies en gemeenten letterlijk de ruimte geven om maatwerk te leveren voor regionale opgaven. Provincies en gemeenten zijn volgens het kabinet beter op de hoogte van de situatie in de regio en de vraag van bewoners, bedrijven en organisaties. Daardoor kunnen zij beter afwegen wat er in een gebied moet gebeuren.

In de structuurvisie zijn 13 nationale belangen geformuleerd. Hiervoor is het Rijk verantwoordelijk. Voor dit bestemmingsplan zijn de volgende nationale belangen relevant:

1. Creëren, in stand houden, verbeteren en beter benutten van een robuust hoofdnetwerk van weg, spoor en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen.

2. Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.
3. Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.

Opmerking verdient, dat het Rijk de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal overlaat aan de provincies. Daartoe schaft het Rijk het landschapsbeleid af en beperkt het rijksregime uitsluitend tot het natuurdomein.

2.3.2 AMvB Ruimte

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, eerste tranche (Barro) is vastgesteld op 22 augustus 2011 en op 30 december 2011 in werking getreden. Het Barro vloeit voort uit de ontwerp Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Het kabinet heeft in de genoemde SVIR vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen moet worden ingezet. Het gaat daarbij om het beschermen van de nationale belangen.

Deze algemene regels, vastgelegd in het Barro, werken zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind.

In het wetsvoorstel tot wijziging van de Wro (Spoedwet Wro; TK 32 821) wordt, naar aanleiding van het Raad van State advies over het Barro, eerste tranche, de wettelijke grondslag voor het provinciaal medebewind en ontheffingen verbeterd. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State voorziet het Barro thans ook in een bij dit besluit behorende ministeriële regeling (Rarro). In deze regeling is de begrenzing opgenomen van de gebieden uit een aantal titels uit het Barro waarvoor een reservering of een vrijwaring geldt. De aanduiding van deze gebieden is opgenomen in het Barro.

2.3.3 Nationaal Waterplan 2009-2015

In december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan beschrijft de maatregelen die in de periode 2009-2015 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet, die met ingang van 22 december 2009 van kracht is.

2.3.4 Watertoets

Voor water is ruimte nodig. Om te zorgen dat deze notie in voldoende mate betrokken wordt in ruimtelijke afwegingen, is sinds 1 november 2003 de watertoets wettelijk verplicht. Die verplichting houdt in dat in ruimtelijke plannen een zogenaamde waterparagraaf moet worden opgenomen. Daarin moet worden beschreven hoe rekening wordt gehouden met de gevolgen van de plannen voor de waterhuishouding. Behalve veiligheid en wateroverlast moeten in de waterparagraaf ook de gevolgen voor de waterkwaliteit en verdroging worden opgenomen. De wijze waarop gebieden zijn verstedelijkt of anderszins zijn bebouwd (bijv. glastuinbouwgebieden), is een van de oorzaken van wateroverlast. Ruimtelijke plannen en besluiten kunnen leiden tot wateroverlast, achteruitgang van de waterkwaliteit, verdroging van natuurgebieden enz. De watertoets heeft tot doel deze negatieve effecten te voorkomen.

2.3.5 Milieubeleid

Het milieubeleid op rijksniveau is gebundeld in het Nationaal Milieubeleidsplan, dat verder vertaald is in wetten en regelgeving voor ammoniak, mest (stikstof en fosfaat) en geur.

Nationaal Milieubeleidsplan 4

Het Nationaal Milieubeleidsplan 4 (NMP4) uit 2001 kijkt dertig jaar terug en dertig jaar vooruit naar het milieubeleid. De nota gaat uit van doelstellingen voor 2030 - gezond en veilig leven in een aantrekkelijke omgeving te midden van vitale natuur, zonder biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke hulpbronnen uit te putten - en beschrijft welke maatregelen nodig zijn om deze te bereiken. Het oplossen van hardnekkige milieuproblemen staat centraal.

Ondanks dat veel bereikt is met milieubeleid, krijgt Nederland op een aantal grote milieuproblemen (zoals klimaatverandering) onvoldoende greep. Het NMP4 wil per 2030 de eigen doelen bereikt hebben. De betrokken grote milieuproblemen zijn onderling sterk verweven en het NMP4 wil ze dus ook in clusters aanpakken: energiehuishouding, biodiversiteit en hulpbronnen, milieudruk door de landbouw, stoffen, externe veiligheid, milieu en gezondheid en milieubeleid en de leefomgeving. Voor deze problemen wil het NMP4 systeemfouten wegnemen uit de huidige maatschappelijke ordening en de nu functionerende instituties. Voor het oplossen van de grote milieuproblemen is daarom systeeminnovatie nodig.

Ammoniakbeleid

Ammoniak (NH3) is een stikstofverbinding die overal in het milieu voorkomt. Een teveel aan ammoniak is slecht voor het milieu; het kan de bodem zuur maken (verzuring), wat vooral voor bos- en natuurgebieden schadelijk is. Meer dan de helft van de verzuring in Nederland komt door de uitstoot van ammoniak. Ook kan ammoniak een overdaad aan voedingsstoffen veroorzaken, waardoor bijvoorbeeld de algengroei in het water explosief toeneemt (vermesting). De huidige overmaat aan ammoniak in het milieu is voor 90% uit de landbouw afkomstig. De ammoniak ontsnapt uit de stallen of komt in de lucht terecht, na bemesting van het land (emissie). Via de lucht komt de ammoniak in de bodem of het water terecht (depositie).

Om aan de doelstellingen uit het Nationaal MilieubeleidsPlan 4 (NMP4) te kunnen voldoen, moet de landbouw het milieu in de toekomst minder belasten. In het ammoniakbeleid ligt het accent op vermindering van de uitstoot. In 2010 moet Nederland op grond van de EU-NEC-richtlijn de emissie hebben teruggebracht tot 128 kiloton per jaar. Het kabinet hanteert een inspanningsverplichting om in 2010 de emissie terug te brengen tot 100 kiloton per jaar. Voor de langere termijn zal de emissie verder moeten afnemen, met het oog op de bescherming van kwetsbare natuurgebieden.

De twee voornaamste wetten met betrekking tot ammoniak zijn de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Wet Milieubeheer. De Wav is de opvolger van de Interimwet ammoniak en veehouderij. De Wav is op 8 mei 2002 in werking getreden en heeft tot doel de natuur extra te beschermen tegen de nadelige gevolgen van ammoniakuitstoot van veehouderijen in of nabij kwetsbare gebieden. Met de nieuwe ammoniakregelgeving voor de dierenverblijven van veehouderijen is gekozen voor een aanpak die zich meer richt op de emissie (uitstoot) van ammoniak, in plaats van de depositie.

De nieuwe regelgeving bestaat uit een algemeen emissiebeleid voor heel Nederland en een aanvullend zoneringsbeleid voor de kwetsbare gebieden[1].

Wie een veehouderij wil beginnen of veranderen, heeft een Vergunning nodig op grond van de Wav. Deze wet heeft alleen betrekking op de uitstoot van ammoniak uit dierenverblijven (stallen). De gevolgen van ammoniakemissie uit andere bronnen zoals mestopslag en mestverwerking, worden beoordeeld aan de hand van de Wet Milieubeheer.

Mestbeleid: stikstof en fosfaat[2]

Door de Europese Nitraatrichtlijn zijn de lidstaten verplicht ervoor te zorgen dat de waterkwaliteit het gewenste niveau krijgt en behoudt. Op basis van de Nitraatrichtlijn moet Nederland iedere 4 jaar een actieprogramma opstellen. Hierin staan de maatregelen om stikstof en fosfaat uit de landbouw in het grond- en oppervlaktewater te verminderen. In Nederland is momenteel het 4e actieprogramma Nitraatrichtlijn van kracht. Hierin zijn maatregelen opgenomen voor de periode 2010-2013.

Nederland heeft voor de periode 2010-2013 een derogatie (toestemming van de Europese commissie om af te wijken van de eisen van de Europese Nitraatrichtlijn) verkregen. Nederland mag daardoor onder voorwaarden in bepaalde gevallen in plaats van 170 kilogram (de Europese norm) 250 kilogram stikstof per hectare gebruiken.

Programmatische aanpak stikstof (2010)[3]

Op dit moment is sprake van een impasse bij de vergunningverlening (Nb-wet) en deels bij het beheerplanproces. Via een stikstofvoorziening in de Crisis- en Herstelwet (CHW) en een programmatische aanpak voor stikstof (PAS) wil het Ministerie van LNV deze impasse doorbreken. De kern van de PAS is het maken van bindende afspraken om het stikstofprobleem aan te pakken op verschillende niveaus (landelijk, provinciaal en per

Natura 2000-gebied) en vanuit verschillende sectoren (landbouw, industrie, verkeer en vervoer). Daarbij moet de achteruitgang van de biodiversiteit worden gestopt, dus de stikstofbelasting teruggebracht, zonder de economische ontwikkeling in gevaar te brengen.

Als nu per gebied bekend is hoe de daling van de stikstofdepositie in de tijd verloopt, en welke maatregelen er nog meer worden genomen om de bijzondere habitats in dat gebied te beschermen, kan er ook worden vastgesteld hoeveel ruimte er binnen die daling nog is om toe te wijzen aan bedrijven die nieuwe activiteiten willen ontplooien, waarbij stikstof vrij komt. Dit alles wordt vastgelegd in het beheerplan voor de gebieden. Zo moet het mogelijk worden gemaakt dat binnen de aldus benoemde grenzen weer vergunningen worden verleend die voor de rechter standhouden.

Wet geurhinder en veehouderij

De Wet geurhinder en veehouderij vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De specifieke regeling voor de reconstructiegebieden (de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden) is in deze nieuwe wet opgegaan. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning).

2.3.6 Reconstructiewet concentratiegebieden

Op 1 april 2002 is de Reconstructiewet concentratiegebieden in werking getreden. De reconstructiewet is bedoeld om de kwaliteit van het landelijk gebied in de concentratiegebieden te verbeteren. Stond aanvankelijk het reduceren van veterinaire risico's voor varkensbedrijven centraal (creëren van varkensvrije zones), nadien heeft de wet zich verbreed tot een integrale aanpak van de gestapelde problematiek in de concentratiegebieden: een goede ruimtelijke structuur voor landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur.

De Reconstructiewet vraagt om in de concentratiegebieden een onderscheid te maken in een drietal zones, te weten:

- landbouwontwikkelingsgebieden: ruimtelijk begrensde gedeeltes van een reconstructiegebied met het primaat landbouw, die geheel of gedeeltelijk voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderijen;
- verwevingsgebieden: ruimtelijk begrensde gedeeltes van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is, mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van de gebieden zich daar niet tegen verzetten;
- extensiveringsgebieden: ruimtelijk begrensde gedeeltes van een reconstructiegebied met het primaat wonen of natuur, waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij onmogelijk is of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt.

Hierbij krijgen dus drie functies bijzondere aandacht: landbouw, wonen en natuur. De gevolgen van de integrale zonering voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de drie

functies zijn in de Reconstructiewet niet nader geregeld. De wet voorziet in directe doorwerking van de op te stellen reconstructieplannen in streek- en bestemmingsplannen.

Voor ieder concentratiegebied is een integraal reconstructieplan opgesteld. Al lopende landinrichtingsprojecten worden op grond van de reconstructie voortgezet. De maatregelen zoals benoemd in het reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, waar het westelijk buitengebied Putten binnen ligt, zijn reeds doorvertaald in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2006. In het nu aan de orde zijnde Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied Putten 2012 is de inhoud ongewijzigd overgenomen.

2.3.7 Natuur voor mensen, mensen voor natuur (NBL21)

De nota NBL21 (2000) is de opvolger van het Natuurbeleidsplan uit 1990. In NBL21 wordt de aanpak van het natuurbeleid in (de komende) tien jaar geschetst. De hoofddoelen van de nota zijn:

- de beleefbaarheid van de omgeving voor de mensen;
- diversiteit in planten, dieren en landschappen;
- duurzaam gebruik van water, ruimte en biodiversiteit.

Belangrijk voor Putten is dat de verbinding tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug een aantal keren genoemd wordt als groot project voor de komende jaren. NBL21 is een bouwsteen geweest voor de vijfde Nota RO, het tweede Structuurschema Groene Ruimte en het vierde Nationaal Milieubeleidsplan.

2.3.8 Flora- en faunawet

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt. Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen, beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen of opzettelijk te verontrusten en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen. Voor de uitvoering van alle ruimtelijke plannen moet worden onderzocht welke natuurwaarden aanwezig zijn en of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet zullen worden overtreden.

2.3.9 Nota Kiezen voor karakter, Visie erfgoed en ruimte (juni 2011)

Met de inwerkingtreding van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is de Nota Belvedere als instrument vervallen. In de plaats daarvoor is de Nota 'Kiezen voor karakter, Visie erfgoed en ruimte' gekomen. In deze nota schetst het kabinet zijn visie op het borgen van onroerend cultureel erfgoed in de ruimtelijke ordening. In de visie wordt de rol van de ruimtelijke ordening bij de modernisering van de monumentenzorg toegelicht. De visie is complementair aan de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), waarin het kabinet de unieke cultuurhistorische waarden van nationaal belang planologisch heeft geborgd. Hiermee wordt het programma Modernisering van de Monumentenzorg (MoMo) verder voortgezet.

In de nota heeft het Rijk vijf prioriteiten in het nationale gebiedsgerichte erfgoedbeleid geformuleerd, te weten:

- Werelderfgoed: samenhang borgen, uitstraling vergroten;
- Eigenheid en veiligheid: zee, kust en rivieren;
- Herbestemming als (stedelijke) gebiedsopgave: focus op groei en krimp;
- Levend landschap: synergie tussen erfgoed, economie en ecologie;
- Wederopbouw: tonen van een tijdperk.

Deze gebiedsopgaven zijn de komende jaren leidend voor de rijksinzet ten behoeve van gebiedsgericht erfgoedmanagement, zowel voor het eigen handelen als voor samenwerkingsagenda's met andere overheden en private partijen. Bij de keuze van deze prioriteiten zijn drie factoren bepalend geweest. Het gaat om opgaven die:

1. van wezenlijk belang zijn voor behoud en ontwikkeling van het karakter van Nederland (waterland, stedenland, kavelland, vrij land);
2. vragen om een verbindende strategie met andere belangen en versterking van het economische, ecologische en/of sociaal-culturele perspectief op de opgaven.
3. een rijksinzet vereisen, op basis van de interbestuurlijke verantwoordelijkheidsverdeling in de monumentenzorg en de ruimtelijke ordening.

2.3.10 Besluit ruimtelijke ordening (aanpassing cultuurhistorie per 1 januari 2012)

De Modernisering van de Monumentenzorg (MoMo) heeft mede geleid tot een aanpassing van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) per 1 januari 2012. Doel is om te borgen dat ruimtelijke ordening en erfgoed elkaar in een vroeg stadium van het plantraject vinden. Ter realisatie hiervan zijn de volgende maatregelen uitgewerkt:

- cultuurhistorische belangen borgen in de ruimtelijke ordening;
- beperking adviesrol gedeputeerde staten;
- vergunningsvrij wijzigen van beschermde monumenten en vergunningsvrij bouwen in, aan, op of bij beschermde monumenten, gemeentelijke en provinciale monumenten, en in beschermde stads- of dorpsgezichten.

Door wijziging van artikel 3.1.6 lid 2 onder a Bro dienen cultuurhistorische waarden uitdrukkelijk te worden meegewogen bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Dat betekent dat gemeenten een analyse moeten verrichten van de cultuurhistorische waarden in een bestemmingsplangebied en daar conclusies aan moeten verbinden die in een bestemmingsplan verankerd worden. Voor archeologie was dit reeds in het Bro voorgeschreven. Deze wijze van borging via het systeem van de ruimtelijke ordening bestond in het Bro nog niet voor cultuurhistorische waarden in het algemeen. Het systeem van borging via de Wro/Bro dat al gold voor archeologie is nu uitgebreid tot alle cultuurhistorische waarden.

2.3.11 Duurzaamheidsladder

Conform het bepaalde in artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening moet bij ruimtelijke ontwikkelingen sprake zijn van zorgvuldig ruimtegebruik en overprogrammering worden voorkomen. Middels de 'ladder voor duurzame verstedelijking' (kortweg: duurzaamheidsladder) vindt een toetsing plaats. De ladder bestaat uit drie treden:

- Behoefte: voorziet de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in een actuele regionale behoefte waarin nog niet elders in de regio is voorzien? Het kan zowel om een kwantitatieve als een kwalitatieve behoefte gaan.
- Binnen- of buitenstedelijk: indien er sprake is van een actuele regionale behoefte, dan moet worden beoordeeld of deze in bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden gerealiseerd, eventueel door benutting van beschikbare gronden, herontwikkeling of transformatie van bestaande locaties.
- Bereikbaarheid met meerdere modaliteiten: indien gekozen moet worden voor een locatie buiten het stedelijke gebied, dan gaat de voorkeur uit naar een plek die (in de toekomst) bereikbaar is via verschillende vervoerswijzen.

De flexibiliteitsbepalingen houden rekening met deze onderdelen. Het plan voldoet aan de duurzaamheidsladder.

2.4 Provinciaal beleid

2.4.1 Streekplan Gelderland 2005 'Kansen voor de regio's'

In het Streekplan Gelderland 2005 'Kansen voor de regio's' staan de hoofdlijnen weergegeven van het provinciaal ruimtelijk beleid tot in 2015.

Het streekplan is voorbereid in nauw overleg met gemeenten, maatschappelijke organisaties, waterschappen en het rijk. Het plan is op 29 juni 2005 door Provinciale Staten vastgesteld. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008, heeft het streekplan Gelderland 2005 de status van structuurvisie gekregen. De inhoud van het streekplan blijft voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening. Gemeenten krijgen een grotere eigen verantwoordelijkheid in het afhandelen van hun locale zaken.

Het ruimtelijk beleid richt zich op de provinciaal ruimtelijke hoofdstructuur. Deze hoofdstructuur wordt gevormd door het groenblauwe raamwerk en het rode raamwerk. In het groenblauwe raamwerk ligt het beleidsaccent op het beschermen en versterken van aanwezige kwetsbare waarden en gebieden. In het rode raamwerk ligt het accent op het ontwikkelingsbeleid in de sfeer van stedelijke functies en intensieve land- en tuinbouwteelt. Tussen deze twee raamwerken liggen de multifunctionele gebieden waarvoor het provinciaal beleid globaal en beperkt is. De gebieden zijn voor de gemeente Putten weergegeven op de kaart 'Beleid Streekplan 2005' zoals weergegeven in het streekplan.

Groenblauwe raamwerk

Voor het groenblauwe raamwerk zijn de volgende punten van belang:

- de bescherming van ecologische kerngebieden en waardevolle open gebieden;
- de realisering van ecologische verbindingszones, die ecologische kerngebieden verbinden;
- afbakening en bescherming van regionale waterbergingsgebieden;
- maatregelen in het kader van ruimte voor de rivier.

Rode raamwerk

Het rode raamwerk wordt gevormd door stedelijke netwerken en regionale centra, die goed bereikbaar dienen te zijn. De ruggengraat van dit netwerk wordt gevormd door de hoofdinfrastructuur. Daarnaast maken ook de gebieden voor intensieve teelten deel uit van het rode raamwerk. Voor de provincie is in het rode raamwerk onder andere de zorg voor voldoende recreatie en groen in en om de steden van belang.

Multifunctionele gebieden

De multifunctionele gebieden worden gezien als domein van de samenwerkende gemeenten waar de provinciale bemoeienis beperkt is. Het betreft de overige steden en dorpen die niet behoren tot de stedelijke netwerken of regionale centra, waardevolle landschappen en het multifunctionele platteland. In deze gebieden spelen de volgende ontwikkelingen:

- uitvoering reconstructieplannen;
- accommoderen van nieuwe economische dragers;
- accommoderen behoefte aan centrum-dorps landelijk wonen/werken;
- inspelen op regionale structuurkenmerken;
- gebiedsspecifieke strategie in waardevolle landschappen.

Als gevolg van de veranderingen in de land- en tuinbouwsector verliezen veel (agrarische) bedrijfsgebouwen hun functie. Ook komen defensieterreinen en terreinen van zorginstellingen vrij. De provincie geeft diverse richtlijnen voor mogelijkheden van functieverandering. Deze komen hieronder aan bod. Vervolgens komen uitbreidingsmogelijkheden van stedelijke functies in het buitengebied aan bod, gevolgd door ontwikkelingen van bestaande functies van het buitengebied.

Functieverandering

Voor het accommoderen van de behoefte aan landelijk wonen en de vestiging van niet agrarische bedrijven in het buitengebied, wordt primair uitgegaan van functieverandering van vrijgekomen (agrarische) bebouwing in het buitengebied.

De doelen en eisen die de provincie hanteert bij functieverandering van gebouwen in het buitengebied worden nader uitgewerkt in het regionale beleid en aldaar aan de orde gesteld. Gemeenten in Gelderland hebben in regionaal verband een regeling uitgewerkt voor het omzetten van bestaande functies in wonen en werken, waarbij bovenstaande criteria in acht genomen zijn. Voor Putten betreft dit het beleid 'Regio De Vallei, Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten, 2008', zie paragraaf 2.5.2 en 2.5.3.

Uitbreiding of nieuwvestiging stedelijke functies

Voor het accommoderen van de behoefte aan landelijk wonen, kunnen in multifunctionele gebieden zoekzones landschappelijke versterking worden toegepast, voor het toevoegen van een beperkt aantal woningen in kleinschalige woon-werkcombinaties in lage dichtheden. Deze dienen dan wel te passen in de landschappelijke structuur en bij te

dragen aan de landschappelijke versterking. Hieraan moet een door de provincie geaccordeerd gebiedsplan ten grondslag liggen, waarin is uitgewerkt hoe met het nieuwe rood, via verevening, wordt bijgedragen aan versterking van de kwaliteiten van het gebied.

Nieuwe landgoederen

Nieuwe landgoederen kunnen gesticht worden in delen van het groenblauwe raamwerk (EHS-verweving, EHS verbindingszones) en in het multifunctioneel gebied, niet in EHS-natuur, waardevol open gebied, in weidevogel- en ganzengebieden van provinciaal belang of in het concentratiegebied voor intensieve teelten. Gebieden die met name geschikt worden geacht, zijn gebieden met een grote mate van verweving, gebieden waar bosaanleg gewenst is, grondwaterbeschermingsgebieden et cetera. Een nieuw landgoed is een openbaar toegankelijk bos- en of natuurcomplex van minimaal 10 ha met daarin een woongebouw van allure van maximaal drie wooneenheden. De hoofdfunctie is wonen, een daaraan ondergeschikte kantoorfunctie is acceptabel.

Natuur

Het streekplan kan gezien worden als belangrijk uitvoeringskader voor de EHS realisatie. Binnen of nabij de EHS geldt dat bestemmingswijzigingen niet mogelijk zijn als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Er dienen dan wel mitigerende maatregelen te worden genomen, waarmee de schade zoveel mogelijk wordt beperkt. Compensatie van de resterende schade dient plaats te vinden in hetzelfde bestemmingsplan of in gekoppelde bestemmingsplannen. Voor het overige wordt verwezen naar de Richtlijn Compensatie Natuur en Bos, die op 2 juli 1998 in het Provinciaal Blad is gepubliceerd.

De aantasting van het areaal bos en natuur is niet gewenst. Gemeenten dienen deze dan ook als zodanig te bestemmen, met uitzondering van snelgroeiend bos met een omlooptijd van 25 jaar.

Natuur buiten de EHS

Buiten de EHS komen verspreid natuurwaarden voor. De provincie vraagt de gemeenten om hiervoor op passende wijze regelingen in hun bestemmingsplannen op te (blijven) nemen (zie o.a. voor natte natuur de functiekaart van het Waterhuishoudingsplan). Gelderland neemt een bijzondere verantwoordelijkheid voor een aantal weidevogel- en ganzengebieden buiten de EHS. Hierop is toegespitst beleid van toepassing: de Weidevogel- en ganzengebieden buiten de EHS, die van provinciaal belang worden geacht, worden beschermd tegen doorsnijding, aantasting van rust en openheid en verlaging van het waterpeil en verstoring.

Landbouw en veeteelt

Het ruimtelijke beleid met betrekking tot de intensieve veehouderij is neergelegd in het reconstructieplan. Het streekplan is in dit opzicht volgend. Tweede bedrijfswoningen kunnen eventueel gewenst zijn. Er zal getoetst worden aan de criteria: aard, omvang en

continuïteit van het bedrijf.

Recreatie

De provincie vindt dat extensieve vormen van recreatie en toerisme zich, in het algemeen, goed verenigen met diverse functies in het buitengebied. Gemeenten dienen aan functieverandering van vrijgekomen (agrarische)bedrijfsgebouwen naar extensieve recreatieve functies mee te werken. Wel geldt de voorwaarde dat de extensieve vorm van recreatie verenigbaar moet zijn met natuur- en landschapsdoelstellingen, met name binnen het groenblauwe raamwerk en de waardevolle landschappen in multifunctionele gebieden.

Nieuwvestiging of uitbreiding van intensieve recreatieve en/of toeristische voorzieningen zijn uitgesloten binnen het groenblauwe raamwerk en de concentratiegebieden voor intensieve teelten. Uitbreidingen in multifunctioneel gebied blijven mogelijk. Uitgangspunt is dat initiatieven voor bestaande bedrijven of voor nieuwvestiging, gerelateerd worden aan de kenmerken van de omgeving en aan hun bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het toeristisch recreatief product. Er mogen geen problemen ontstaan met betrekking tot de verkeersafwikkeling, (boven)lokale uitstraling op mens en milieu en huidige bedrijfsvoering van agrarische bedrijven in de directe omgeving.

De provincie heeft richtlijnen opgesteld om het permanent bewonen van recreatiewoningen en stacaravans tegen te gaan.

Terreinen met recreatiewoningen dienen, gezien hun aard en functie, een aan de omgeving aangepast karakter te hebben. Om dit te waarborgen zijn richtlijnen ten aanzien van oppervlakte en bouwvolume van een recreatiewoning dan wel stacaravan gesteld; er wordt een maximum maat toegestaan van 75 m^2 (voor recreatiewoningen met bijbehorende bijgebouwen) respectievelijk 55 m^2 (voor stacaravans met bijbehorende bijgebouwen).

De lange afstandswandel- en fietsroutes worden van zo'n groot belang geacht, dat zij planologisch bescherming behoeven in bestemmingsplannen. Voorts dienen ruimtelijke ontwikkelingen rondom deze routes te worden beoordeeld op mogelijke gevolgen voor de toeristische routes. Mochten er vanuit deze ontwikkelingen belemmeringen ontstaan voor een goed functioneren van de route, dan zal dat binnen hetzelfde plan moeten worden gecompenseerd (door bijvoorbeeld het ontwikkelen van een alternatief tracé).

Archeologie

Ruimtelijke plannen en projecten die archeologische gegevenheden in de bodem kunnen aantasten, moeten zo veel mogelijk rekening houden met bekende en te verwachten archeologische waarden. Het door Nederland geratificeerde Verdrag van Malta bepaalt, dat in beginsel de waarden in de bodem worden bewaard en dat bij ruimtelijke planvorming waarmee het archeologisch bodemarchief is gemoeid, de initiatiefnemer in een vroeg stadium een archeologisch (voor)onderzoek moet hebben uitgevoerd. Naar aanleiding van 'Malta' is een wijziging van de Monumentenwet doorgevoerd.

Daarin wordt ook van gemeenten gevraagd om hun bestemmingsplannen volgens het verdrag van Malta te maken. De Monumentenwet biedt hiervoor de provincie het

instrument van de aanwijzing van zogenaamde attentiegebieden. Met dit instrument heeft de provincie de mogelijkheid om de attentiegebieden bij voorrang planologisch te beschermen, totdat gemeenten deze bescherming hebben verankerd in het bestemmingsplan. De provincie Gelderland wil geen gebruik maken van dit instrument, maar vraagt van gemeenten om hun bestemmingsplannen aan te passen aan de archeologische kwaliteiten.

Om het archeologiebeleid gestalte te geven, heeft de gemeente een archeologische waarden- en verwachtingenkaart laten maken. Op basis daarvan is in overleg met de regio archeoloog archeologisch beleid opgesteld, dat verwerkt is in het bestemmingsplan.

Duurzame energievoorzieningen

De provincie verlaat de lijn van het toestaan van solitaire installaties op bedrijventerreinen. Om de visuele effecten op het landschap zo beperkt mogelijk te houden en per locatie een aansprekende energieopbrengst te bereiken, is concentratie van windturbines in een beperkt aantal windturbineparken per regio gewenst. De provincie streeft naar ruimtelijke facilitering van middelgrote clusters van vier à acht windturbines per locatie. Er zijn, op basis van de nieuwe inzichten op de actiekaart zoekzones aangegeven voor windenergie. Daarnaast kunnen ook nieuw te ontwikkelen, of in ontwikkeling zijnde regionale bedrijventerreinen, als zoekzone worden beschouwd.

Regionaal beleid

Het regionale beleid voor de Noord-Veluwe, zoals dat in het streekplan is opgenomen, is gebaseerd op het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost en de Regiovisie, die ter voorbereiding op het nieuwe streekplan, door het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband is opgesteld. In het streekplan is een kwaliteitsbeeld geschetst en worden de ambities voor de regio en het beleid voor de streekplanperiode, weergegeven.

In de paragraaf 'Regionaal beleid' is nader op de regiovisie ingegaan.

Het blauwgroene raamwerk in het streekplan wordt gevormd door de Veluwe, Randmeerkust en de IJsselvallei. Tevens functioneert de Veluwe als blauwe motor voor het regionale watersysteem. De overgangen van de Veluwe naar de omliggende gebieden zijn waardevol en worden onder andere gevormd door een rand van kernen met groen ertussen. De groene wiggen tussen de kernen dienen behouden te blijven en mogen niet dichtslibben.

Bij het streekplan behoort een aantal streekplanuitwerkingen. De volgende paragrafen behandelen de streekplanuitwerkingen.

2.4.1.1 Streekplanuitwerking Groei en Krimp, 2006

De streekplanuitwerking Groei en Krimp moet verblijfsrecreatie op de Veluwe in de hand houden. Bijvoorbeeld de groei van het aantal bungalowparken. Deze streekplanuitwerking geeft de spelregels voor groei en krimp. In de uitwerking zijn de precieze ligging van de groei- en krimpgebieden aangegeven.

2.4.1.2 Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur, 2006

De streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur (EHS) beschrijft gedetailleerd de kenmerken van de ecologische hoofdstructuur. De begrenzing van de Gelderse ecologische hoofdstructuur is vastgelegd in de streekplanherziening in 2009.

2.4.1.3 Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten waardevolle landschappen, 2006

Er zijn in Gelderland gebieden van bovenlokaal belang voor wat betreft de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden hebben blijvend belang voor de verstedelijkende samenleving: als identiteitsrijke 'groene contramal' van en in de dynamische stedelijke netwerken, als rust- en ontspanningsruimte en als leefgebied voor plant en dier. Gebieden met dergelijke bovenlokale belangen zijn door de provincie in het Streekplan Gelderland 2005 aangewezen. Tot deze gebieden behoren die met aanduiding 'Waardevolle landschappen'. Ze bezitten belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, die deels overlappen met natuurlijke kwaliteiten.

In het streekplan zijn voor de Waardevolle landschappen begrenzingen weergegeven en afwegingsformules opgenomen. De inhoudelijke omschrijving is beknopt. Binnen de waardevolle landschappen zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk, mits de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of worden versterkt ('ja, mits'-benadering). Binnen waardevolle landschappen is daarom 'behoud door ontwikkeling' het uitgangspunt. Dit betekent dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in overeenstemming moeten zijn met de kernkwaliteiten van het landschap. In de streekplanuitwerking 'kernkwaliteiten van waardevolle landschappen' staat een nadere uitleg van het beleid en een uitwerking van de kernkwaliteiten.

2.4.1.4 Streekplanuitwerking Nationale landschappen, 2007

Het Rijk heeft twintig natuurgebieden in Nederland aangewezen als Nationaal Landschap. Zeven hiervan liggen (deels) in Gelderland. De streekplanuitwerking geeft de grenzen van deze landschappen aan. Twee van de zeven Gelderse Nationale landschappen liggen voor een gedeelte in het plangebied, namelijk Nationaal landschap Arkemheen-Eemland en Nationaal landschap Veluwe.

In algemene zin geldt dat binnen nationale landschappen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of worden versterkt ('ja, mits'-regime).

2.4.1.5 Streekplanuitwerking Waterberging, 2006

De streekplanuitwerking Waterberging geeft waterschappen en gemeenten richtlijnen om de tijdelijke berging van overtollig regenwater mogelijk te maken. De waterschappen hebben de taak te zorgen dat er vóór 2015 voldoende waterberging gerealiseerd is. Dat doen ze in de eerste plaats door het verruimen van watergangen. Daarom is het aantal waterbergingsgebieden nu veel kleiner dan in het streekplan was aangewezen. De waterbergingsgebieden staan op de beleidskaart van deze streekplanuitwerking. Hierdoor verdwijnen de zoekgebieden waterberging en globaal begrensde waterbergingsgebieden van de Streekplankaart uit het Streekplan 2005. Voor het plangebied geldt dat de Volenbeek en de Veldbeek zijn aangewezen als te verruimen watergangen voor waterberging. Dit is indicatief en wordt de komende jaren nader uitgewerkt.

2.4.1.6 Streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies, 2006

In het streekplan zijn gebieden gereserveerd voor stedelijke functies: wonen (huizen), werken (bedrijventerreinen) en voorzieningen (scholen, kerken, sportvelden). Deze gebieden heten zoekzones. Zoekzones kunnen ook gereserveerd zijn voor zogeheten landschappelijke versterking. Dan mogen er slechts op beperkte schaal woningen worden gebouwd. Met de streekplanuitwerking zoekzones wil de provincie voorzien in de ruimtebehoefte tot 2015. De zoekzones zijn ruim twee keer zo groot als nodig is. Gemeenten moeten in hun bestemmingsplannen uitwerken welke ruimte ze ook echt willen gebruiken. In het plangebied liggen drie zoekzones wonen en één zoekzone bedrijventerrein. Ook liggen er verspreid over het gebied verschillende zoekzones landschappelijke versterking.

2.4.2 Herbegrenzing ecologische hoofdstructuur, 2009

Doel van de herbegrenzing is de EHS 'robuuster' te maken. Met robuust wordt bedoeld een netwerk van natuurgebieden waar waardevolle en kwetsbare natuur optimale kansen krijgt om voort te bestaan.

2.4.3 Ruimtelijke Verordening Gelderland 2010

In de Ruimtelijke Verordening Gelderland zijn regelingen opgenomen, waarvan Provinciale Staten van mening zijn dat de provincie verantwoordelijk is voor de doorwerking daarvan. De verordening vormt een beleidsneutrale vertaling van reeds vastgesteld ruimtelijk beleid. Daarnaast zijn regelingen opgenomen, die naar de mening van het Rijk door de provincies nader moeten, dan wel kunnen worden uitgewerkt in een provinciale verordening. Dit vloeit voort uit de concept-Amvb Ruimte.

De verordening bevat instructies ingevolge artikel 4.1 lid 1 Wro, ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen en de toelichting daarbij. Naast regels voor gemeenten zijn in de Ruimtelijke Verordening Gelderland direct bindende regels voor burgers opgenomen over nieuwvestiging en uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven. De onderwerpen die de provincie belangrijk vindt en waarvoor regels in de verordening zijn opgenomen, zijn:

- verstedelijking
- wonen

- detailhandel
- recreatiewoningen/ -parken
- glastuinbouw
- waterwingebied
- grondwaterbeschermingsgebied
- oppervlaktewater ten behoeve van drinkwatervoorziening
- ecologische hoofdstructuur
- waardevol open gebied
- nationaal landschap.

Overigens is de provinciale overheid momenteel actief met de herijking van de EHS. Gepaard hieraan speelt de discussie over de ecologische verbindingszones. In dit bestemmingsplan is daar rekening mee gehouden.

2.4.4 Ontwerp Omgevingsvisie en Ontwerp Omgevingsverordening

Gedeputeerden Staten hebben de Ontwerp Omgevingsvisie Gelderland en Ontwerp Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld en ter inzage gelegd. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. Aangezien de Ontwerp Omgevingsvisie Gelderland en Ontwerp Omgevingsverordening Gelderland nog niet zijn vastgesteld, vindt (nog) geen vertaling plaats in dit bestemmingsplan, met uitzondering van de begrenzing van specifieke landschapswaarden.

2.4.5 Gelders Milieuplan 4

Het Gelders Milieuplan 4 is gebaseerd op de Wet milieubeheer en beschrijft de hoofdlijnen van het Gelderse milieubeleid. Het bevat het provinciale beleid voor het verder verbeteren van de milieukwaliteit in Gelderland in de periode september 2010 tot en met december 2012. Het Gelders Milieuplan 4 (GMP4) houdt rekening met de ontwikkelingen van de afgelopen jaren, zoals veranderingen in de wet- en regelgeving, het klimaatakkoord en de uitvoeringsprogramma's die de provincie heeft gemaakt voor onder meer lucht, externe veiligheid en bodem. GMP4 biedt een beeld van het Gelderse milieubeleid. Het milieubeleid is uitgewerkt in zeven milieuthema's:

Lucht

De provincie ziet als ambitie voor Gelderland dat de lucht in Gelderland schoon en gezond is voor mens en natuur. De provincie, de gemeenten, de verkeers- en vervoerssector, de agrarische sector, bedrijven en de inwoners zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het beperken van de uitstoot van vervuilende stoffen naar de lucht en de blootstelling van inwoners daaraan. De provincie wil de planperiode tevens benutten om een benadering te ontwikkelen, waarmee zij het voorkomen van nadelige gezondheidseffecten op kwetsbare groepen en binnenmilieus, zoals scholen en kinderdagverblijven en voor kwetsbare gebieden stimuleert. Het plandoel voor de GMP4-periode is overeenkomstig de afspraken uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) dat in 2015 geen Gelderse inwoners blootgesteld worden aan luchtverontreiniging boven de norm. Bij de aanpak van provinciale en gemeentelijke wegen worden niet alleen de trajecten aangepakt die boven de grenswaarde zitten, maar ook die trajecten die er net onder zitten. Deze

trajecten kunnen door verandering van achtergrondconcentratie of tegenvallende effecten van maatregelen snel een knelpunt worden.

Geur

De provincie Gelderland wil geuroverlast ten gevolge van provinciale inrichtingen tegengaan via vergunningen. Daartoe heeft zij 'Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland' (april 2009) vastgesteld.

Ter voorkoming van nieuwe hindersituaties, waarbij bestemmingen (bijvoorbeeld woningen) worden gepland binnen bestaande vergunde geurcontouren, presenteert de provincie Gelderland de vergunde geurcontouren op de Geursignaleringskaart. Deze kaart is gemaakt om het provinciale geurbeleid ruimtelijk te vertalen en is vooral bedoeld voor ruimtelijke ordenaars en gemeenten en voor de provincie ten behoeve van de planbegeleiding. In het westelijk buitengebied van Putten ligt een drietal geurrelevante bedrijven en heeft een aantal locaties een milieuklacht op het gebied van geur. Doel van de provincie is blootstelling aan geurhinder door bedrijven, waarvoor de provincie bevoegd gezag is, zo veel mogelijk reduceren.

Geluid

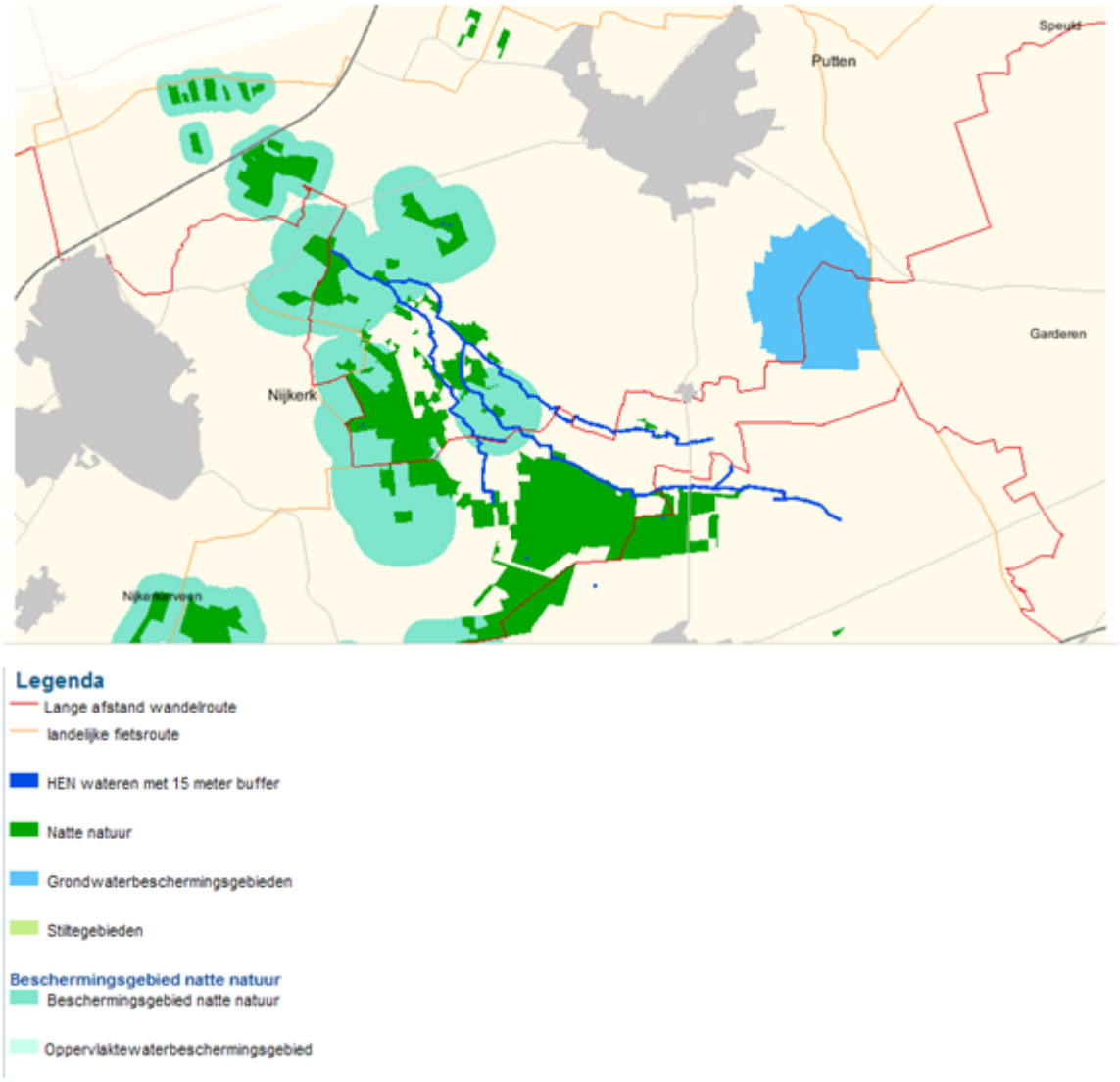
In de komende periode beperkt de provincie zich tot een voortzetting van Gelders Milieuplan 3 (GMP3)-beleid en -uitvoering, geactualiseerd op basis van de recente ontwikkelingen in wetgeving en eigen provinciaal beleid. De plandoelen voor de Gelders Milieuplan 4-periode zijn:

- voor provinciale wegen: geen onaanvaardbare geluidsbelasting in Gelderland als gevolg van verkeer op provinciale wegen in 2020;
- voor bedrijven en luchthavens: geen onaanvaardbare geluidsbelasting in Gelderland als gevolg van bedrijven en luchthavens waarvoor de provincie bevoegd gezag is in 2012.

Bodem

De provincie heeft voor de GMP4 planperiode de volgende vijf doelen:

- in 2015 zijn de Gelderse burgers beschermd tegen de risico's ten gevolge van bodemverontreiniging;
- in 2015 is beheer en nazorg van bodemverontreiniging inclusief voormalige stortplaatsen op orde. De voormalige vuilstortplaats ten zuiden van de kern Putten is aangemeld voor inpassing.
- de provincie stimuleert ruimtelijke ontwikkeling door het wegnemen van belemmeringen ten gevolge van bodemverontreiniging;
- de provincie stimuleert een duurzaam en verantwoord gebruik van de bodem en ondergrond. Net ten oosten van het plangebied Westelijk buitengebied Putten ligt een zeer kwetsbaar grondwaterbeschermingsgebied (zie afbeelding 2);
- de provincie stimuleert duurzaam baggerbeheer.



Afbeelding 1. Beschermingskaart Streekplan Gelderland 2005

Externe veiligheid

In de komende periode richt de provincie zich op de opstelling en de uitvoering van een geactualiseerd uitvoeringsprogramma. Dit is een voortzetting van bestaand beleid. De provincie werkt in de planperiode aan de volgende doelen:

- in 2012 zijn er geen Gelderse inwoners meer die blootgesteld worden aan een te hoog extern veiligheidsrisico in situaties waarvoor de provincie bevoegd gezag is (resultaatsverplichting);
- in 2012 zijn er geen Gelderse inwoners meer die blootgesteld worden aan een hoog extern veiligheidsrisico in situaties waarvoor gemeenten of anderen bevoegd gezag zijn (inspanningsverplichting).

Natuur en biodiversiteit

Het thema Natuur en biodiversiteit is ten opzichte van het vorige milieubeleidsplan in een nieuwe context geplaatst. Deze nieuwe context doet meer recht aan recente inzichten rond biodiversiteit en brengt de samenhang van de huidige provinciale inspanningen duidelijker

naar voren. De provincie heeft voor de GMP4-periode de volgende drie doelen gesteld:

- in 2027 realisatie van de gewenste milieukwaliteit in de gehele EHS;
- het vergroten en verbinden van de leefgebieden (onder andere door ontsnippering);
- het vergroten van het inzicht in en het duurzaam benutten van de (ecosysteem)diensten van natuur.

Klimaat

De ambities en doelen van de provincie op het gebied van klimaat en de manier waarop wij daaraan uitvoering geven, zijn vastgelegd in het Gelders Klimaatprogramma 2008-2011 'Aanpakken en Aanpassen'. Aanpak van klimaatverandering is een integrale opgave en vraagt om integratie van doelen binnen verschillende beleidsvelden.

Verantwoordelijkheid voor duurzaamheid.

De provincie werkt in de GMP4-planperiode aan de volgende doelen:

- het stimuleren van duurzaam grondstoffenbeheer;
- het stimuleren van duurzame bedrijvigheid;
- het stimuleren van kennisontwikkeling, kennisoverdracht (LvDO) en educatie (NME)over duurzaamheid.

2.4.6 Waterplan Gelderland 2010-2015

Het Waterplan Gelderland is de opvolger van het derde Waterhuishoudingsplan (WHP3). Het beleid uit WHP3 wordt grotendeels voortgezet. Het Waterplan Gelderland is tegelijk opgesteld met de water(beheer)plannen van het Rijk en de waterschappen. In onderlinge samenwerking zijn de plannen zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren. Voor oppervlaktewaterkwaliteit, hoogwaterbescherming, regionale wateroverlast, watertekort en waterbodems gelden provinciebrede doelen. Voor een aantal functies, zoals landbouw, natte natuur, waterbergingsgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, zijn specifieke doelen geformuleerd.

Het gaat, voor zover van direct belang voor dit plangebied, om de volgende doelen:

- Herstel en behoud van de kwaliteit voor oppervlaktewater in Gelderland, waarbij voldaan wordt aan de normen uit de Kaderrichtlijn Water, nader vastgelegd in het BKMW 2009.
- Het op orde brengen en houden van het regionale watersysteem, zodat wateroverlast ten gevolge van inundatie vanuit de watergang, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Niet alleen nu, maar ook in de toekomst wil de provincie anticiperen op extreme neerslag als gevolg van klimaatverandering. De waterschappen dragen zorg voor het nemen van maatregelen om extreme waterhoeveelheden op te kunnen vangen of te verwerken. De trits 'vasthouden-bergen-afvoeren' geldt daarbij als uitgangspunt voor de volgorde van de uit te voeren maatregelen.
- Watermaatregelen zodanig vorm geven dat zij zo veel mogelijk ook bijdragen aan versterking van de landschappelijke kwaliteit en behoud van landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden.
- Het doel is om ook op de lange termijn in Gelderland het watersysteem zodanig op orde te hebben dat de landbouw economisch concurrerend en duurzaam kan

produceren. Landbouwkundige schade door wateroverlast en -tekort wordt zo veel mogelijk voorkomen.
- Het herstellen van de watercondities voor verdroogde natte landnatuur. De benodigde maatregelen of aanpassingen van de natuurdoelen worden via een GGOR-proces bepaald en vervolgens gerealiseerd. Rondom de beken in het zuiden van het plangebied Westelijk buitengebied Putten liggen beschermingszones natte natuur.
- Het veiligstellen en ontwikkelen van de wateren van het Hoogst Ecologische Niveau, HEN- wateren en wateren met een Speciale Ecologische Doelstelling, SED-wateren, conform de streefbeelden uit de provinciale Waterwijzers en de Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse EHS, rekening houdend met cultuurhistorische waarden. Binnen het plangebied Westelijk buitengebied Putten zijn De Veldbeek, de Blarinckhorsterbeek en de Beek Groot Hell aangewezen als beken van het hoogste ecologische niveau (HEN) met als doeltype laaglandbeek. Ook zijn enkele vennen aangewezen als HEN-water.
- Uitgangspunt van het Rijk is de EHS in 2018 gerealiseerd te hebben. De provinciale ambitie is om de afspraken uit het bestuursakkoord ILG te realiseren. In het plangebied Westelijk buitengebied Putten zijn De Appelse en Kruishaarse heide, Veldbeek-Oldenaller en Arkemheen-Putterpolder aangewezen als bestaande natte natuur binnen de EHS. Daarnaast zijn nog enkele gebieden in de omgeving aangewezen als bestaande natte natuur. Het gebied gelegen aan het Veluwemeer is grotendeels weidevogelgebied.

Voor de realisatie van bepaalde waterdoelen zijn ruimtelijke maatregelen nodig. Hiervoor krijgt het Waterplan Gelderland op basis van de nieuwe Waterwet de status van structuurvisie. In het Waterplan Gelderland is beschreven welke instrumenten uit de Wet ruimtelijke ordening de provincie wil inzetten.

2.4.7 Natuurbeheerplan Gelderland 2011 (2010)

In dit Natuurbeheerplan worden zowel de bestaande als de nog te ontwikkelen natuur aan de orde gesteld. Voor de nieuwe natuur worden daarmee de mogelijkheden voor grondaankopen ten behoeve van natuur en voor functieverandering van agrarisch gebruik naar (particuliere) natuur geboden. Het Natuurbeheerplan bevat geen bindende richtlijnen voor de burger. Eigenaren en gebruikers van gronden die zijn begrensd als natuurgebied of agrarisch natuurgebied hebben op basis van vrijwilligheid de mogelijkheid om subsidie aan te vragen voor het beheer, omvorming en eventuele waardedaling van deze terreinen. Er is dus geen sprake van aantasting van eigendoms- en gebruiksrechten. Het Natuurbeheerplan heeft ook geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen. De begrenzing van natuurgebieden heeft geen consequenties voor de uit een vigerend bestemmingsplan voortvloeiende bestaande gebruiksmogelijkheden van begrensde gronden en ook niet voor daarnaast gelegen gronden. De gebruiksmogelijkheden van een perceel met een agrarische bestemming worden uitsluitend bepaald door het vigerende bestemmingsplan. Het Natuurbeheerplan en het bestemmingsplan zijn verschillende toetsingskaders, waarbinnen de betrokken bestuursorganen een eigen bevoegdheid tot belangenafweging toekomt.

2.4.8 Nota Belvoir 3 (2009 2012) en Interimbeleidskader Archeologie (2009-2012)

In deze nota is vastgelegd hoe de provincie Gelderland haar cultuurhistorisch erfgoed wil bewaren en versterken. In het bijzonder richt Belvoir 3 zich op het uitvoering geven aan het cultuurhistorisch beleid ten aanzien van de 10 Belvoirgebieden in de provincie. De nota is een vervolg op de eerdere nota's Belvoir 1 en 2. In deze nota's is vastgelegd hoe de provincie haar cultuurhistorisch erfgoed wil bewaren en versterken. De twee vorige nota's hebben voorkomen dat veel typisch Gelderse cultuurhistorische waarden versnipperden of verdwenen. Ook in de derde beleidsperiode gaat de provincie hier onverminderd mee door. Niet afwachtend, maar pro-actief. De Gelderse identiteit blijft hierbij de rode draad. De provincie zet nadrukkelijk in op gebiedsgericht beleid, op basis van de cultuurhistorische kenmerken (DNA's) die voor de tien gebieden in Gelderland zijn bepaald. Daarnaast werkt de nota Belvoir 3 aan:

- implementatie van het Archeologisch afwegingskader;
- professionalisering en intensivering van de taken van het Gelders Archeologische Centrum;
- het programma 'de Gelderse Voet': het kennis- en kundeproject in de restauratiebouw;
- grote projecten zoals het 'Masterplan Limes', de 'Nieuwe Waterlinie' en 'Religieus Erfgoed';
- betere communicatie van het cultuurhistorische beleid.

De uitvoering van de Nota Belvoir 3 is gebiedsgericht. Aan de hand van een aantal typische kenmerken is de provincie opgedeeld in tien gebieden, de Belvoirgebieden. Putten behoort tot Belvoirgebied de Gelderse Vallei.

In het Interimbeleidskader Archeologie (2009-2012) geeft de provincie Gelderland aan hoe zij in de periode 2009-2012 haar medeverantwoordelijkheid invult voor het Gelders archeologisch erfgoed.

2.5 Regionaal beleid

2.5.1 Structuurvisie Regio Noord-Veluwe 2005-2014

Ter voorbereiding op het Streekplan Gelderland 2005 heeft het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband (ISV) een regiovisie opgesteld. In deze visie pleit de regio, in afwijking van het provinciale uitgangspunt 'geen nieuw rood in het buitengebied', voor ruimtelijke kwaliteit in 'zwermgebieden'. Zwermgebieden zijn gebieden waar een mengeling van agrarisch gebruik, natuur, landschap, wonen, werken, recreatie en sport ontstaat. De visie is op kaartbeeld weergegeven in de Regionale structuurvisie Noord Veluwe 2005-2014.

Onderscheid kan worden gemaakt tussen intensieve zwermgebieden en extensieve zwermgebieden. Intensieve zwermgebieden zijn relatief dicht bebouwd en bestaan veelal uit oude linten en gehuchten of liggen in de nabijheid van kernen. Extensieve zwermen kennen een minder dichte bebouwingsintensiteit. Hier overheerst het agrarische karakter. Het beleid richt zich hier op het versterken van de ruimtelijke kwaliteit en het benutten van de mogelijkheden die herstructurering biedt. Voor intensieve zwermgebieden geldt een nieuwe verstedelijkingsopgave; hier moet kwaliteitsverbetering plaatsvinden door en in

combinatie met introductie van een stad/land relatie. Mogelijkheden voor inplaatsing en ontwikkeling van landbouwbedrijven in deze gebieden zijn er, vanuit het oogpunt van milieuhygiëne en ruimte, nagenoeg niet. Voornoemde gebieden lenen zich bij uitstek voor verdere concentratie en verweving van de functies wonen en niet-agrarische bedrijvigheid.

Het beleid van de regio met betrekking tot de zwermgebieden wordt door de provincie ondersteund, mits de regio bereid is de zwermgebieden te begrenzen. Vanuit de regio bestaat de wens om deze ruimtelijke karakteristiek te versterken door het benutten van de functionele mogelijkheden, onder andere door het toevoegen van meer rood. Met de regiovisie als grondslag heeft de gemeente de rode zwermgebieden nader begrensd. In het hoofdstuk over het lange termijnbeleid is beschreven om welke gebieden het gaat.

2.5.2 Regio De Vallei, Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten, 2008

Doelstelling van deze streekplanuitwerking is om via hergebruik en/of functieverandering van vrijgekomen of vrij te komen agrarische bedrijfsgebouwen de leefbaarheid in het landelijk gebied te verhogen. Het Streekplan Gelderland 2005 dat door Provinciale Staten in juni 2005 is vastgesteld geeft de beleidskaders voor functieverandering van gebouwen in het buitengebied. Het streekplan geeft de mogelijkheid om in regionaal verband af te wijken van het functieveranderingsbeleid, mits passend in een door Gedeputeerde Staten geaccordeerde beleidsinvulling voor functieverandering.

De Regionale beleidsinvulling voor functieverandering en nevenactiviteiten geldt voor de gemeenten Ede, Wageningen, Nijkerk, Scherpenzeel en Barneveld en het landelijk gebied van de gemeenten Putten en Ermelo. De nota is in 2006 vastgesteld en een verfijning van dit beleid is 4 april 2008 vastgesteld. Het betreft een eigen beleidsinvulling voor functieverandering, nevenfuncties op agrarische bedrijven en uitbreiding van niet-agrarische bedrijven.

Het regionale beleid is door middel van een afwijkingsbesluit van Gedeputeerde Staten geaccordeerd en in de plaats gekomen van het (stringente) reguliere provinciale functieveranderingsbeleid van het Streekplan Gelderland 2005 (thans: Structuurvisie Gelderland).

Met de toepassing van het beleid worden agrarische bedrijven in staat gebracht om de bedrijfsvoering op een maatschappelijke- en ruimtelijk verantwoorde wijze te beëindigen. Daarnaast leidt het beleid tot kwaliteitsverbetering in het buitengebied, door de sloopverplichting van overtollige bebouwing bij hergebruik / nieuwbouw ten behoeve van wonen of niet-agrarische bedrijvigheid.

Voor de gemeenten zijn de volgende doelen van belang voor functieverandering:

- Verbetering van de ruimtelijke kwaliteit vindt, naast sloop van bebouwing, tevens plaats door middel van verbetering van publieke functies, zoals ontwikkeling van landschap en natuur door versterking van de kenmerken van het oorspronkelijke landschap, bijdragen aan recreatieve routes, bijdragen aan waterberging en

dergelijke, op plaatsen waar dit wenselijk is. Functieverandering is geen doel op zich, maar moet bijdragen aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied.
- Voorkeur is hergebruik van bestaande bebouwing voor nieuwe functies. Het gebruik van bestaande bebouwing wordt gestimuleerd. Als de bestaande bebouwing van een te slechte (beeld)kwaliteit is om voor de nieuwe functie hergebruikt te worden, is vervangende nieuwbouw, die goed is ingepast in de omgeving, mogelijk.
- Versterking van de economische en sociale vitaliteit van het buitengebied door, onder voorwaarden, niet aan het buitengebied gebonden functies toe te staan als nieuwe economische dragers en, onder voorwaarden, ruimte te bieden voor uitbreiding van deze functies.
- Aansluiting van het beleid voor functieverandering bij de specifieke kenmerken en behoeften in de regio.

Daarnaast kunnen de gemeenten nog de volgende criteria meenemen bij de beoordeling van mogelijkheden voor functieverandering:
- De functieverandering wordt ingepast in het omringende landschap, bijvoorbeeld door de aanleg (en zo nodig bestemmen) van natuur- en landschapselementen. Daarbij moet aansluiting worden gezocht bij bestaande plannen voor natuur en landschap, zoals het reconstructieplan en landschapsontwikkelingsplannen. De initiatiefnemer moet daartoe een erfinrichtingsplan overleggen.
- De functieverandering moet bijdragen aan de verbetering van de ruimtelijke en economische vitaliteit, door middel van sloop van bebouwing, al dan niet in combinatie met verbetering van publieke functies, zoals natuurontwikkeling, bijdragen aan recreatieve routes of waterberging en dergelijke, op plaatsen waar dit wenselijk is.
- In geval van sloop van bestaande legale bebouwing, geldt als peildatum voor het aanwezig zijn van bestaande voormalige bedrijfsgebouwen: 2 jaar voor de datum dat de aanvraag voor functieveranderingen wordt ingediend. Voor deze methode met verschuivende datum is enerzijds gekozen om daarmee te voorkomen dat nieuwe bedrijfsbebouwing wordt gebouwd, met als doel deze in te zetten voor het bereiken van sloopnormen in het kader van functieverandering. Anderzijds wordt het mogelijk gemaakt dat ook relatief jonge gebouwen kunnen worden ingezet voor functieverandering, wat in de huidige economische tijd met snelle veranderingen zal gaan worden gevraagd.
- Opslag van goederen buiten gebouwen wordt niet toegestaan.
- Detailhandel wordt niet toegestaan, tenzij het detailhandel in ter plaatse of in de regio geproduceerde producten betreft.
- De functieverandering mag niet leiden tot milieuhinder voor de omgeving.
- In geval van vrijgekomen gebouwen van een stoppend agrarisch bedrijf, dient de milieuvergunning te zijn ingetrokken.
- Indien sprake is van vervangende nieuwbouw en verbouw, zal de gemeentelijke Welstandsnota als toetsingskader gelden.
- De nevenactiviteit mag geen beperking opleveren voor omliggende agrarische bedrijven.

De nota geeft een beleidsinvulling voor de volgende typen functieverandering:
- functieverandering naar wonen;
- functieverandering naar (niet-agrarische) bedrijven, maatschappelijke en recreatieve functies;
- nevenfuncties op bestaande agrarische bedrijven;

- uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven.

De zonering van de reconstructieplannen is van invloed op de mogelijkheden voor functieverandering. Enerzijds geldt dit voor de mogelijke functies waarvoor kan worden gekozen. Functieverandering naar werken is overal mogelijk, maar functieverandering naar wonen is in het landbouwontwikkelingsgebied in beginsel uitgesloten. Dit laatste om conflicten met de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven te voorkomen. Anderzijds is de sloopeis in het extensiveringsgebied minder zwaar. Dit is opgenomen om de hinder op deze gebieden te beperken en een extra stimulans voor kwaliteitsverbetering in deze gebieden gewenst is. De meest voorkomende situaties van functieverandering zijn doorvertaald in de flexibiliteitsbepalingen van het voorliggende bestemmingsplan. Voor medewerking aan meer bijzondere situaties zal een bestemmingsplanherziening noodzakelijk zijn.

2.5.3 Nadere invulling Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten

Vanuit de ervaringen en de actualiteit is er behoefte ontstaan aan een nadere invulling van het functieveranderingsbeleid. Het doel van de nadere invulling is om de regiovisie beter en soepeler uit te kunnen voeren met een uitbreiding van de mogelijkheden. Redenen hiervoor zijn de toename van het aantal m^2 aan vrijkomende agrarische opstallen, minder vraag naar woningen in het segment van functieveranderingswoningen en de moeilijk verdedigbare beperkingen inzake uitbreiding van niet-agrarische bedrijven. Het betreft dus geen herijking van het functieveranderingsbeleid, maar een nadere invulling van het eerder vastgestelde beleid. De nadere invulling is door de betrokken gemeenten opgesteld. Op 20 juni 2012 heeft de regio Food Valley ingestemd met de nadere invulling. De provincie Gelderland heeft laten weten in te stemmen met deze verfijning van het functieveranderingsbeleid. Dit is bij brief van GS per 11 september 2012 aan de betrokken gemeenten kenbaar gemaakt.

De doelstelling van de nadere invulling is en blijft om de verrommeling van het landelijke gebied tegen te gaan door het bieden van voldoende planologische ruimte aan sanering van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Daarbij staat het behalen van ruimtelijke kwaliteitswinst centraal.

De functieverandering is regionaal mogelijk. Sloopmeters kunnen over de gemeentegrenzen heen worden ingezet, mits het gaat om het gebied waar de regionale beleidsinvulling wordt gehanteerd.

Met de nadere invulling wordt de sloop van overtollige stallen gestimuleerd, door het mogelijk te maken om sloopmeters van één locatie in 'porties' te verkopen. Hiertoe voorziet de nadere invulling in een aanvullende rekenmethode. De nadere invulling omvat ook het adequaat faciliteren van de flexibilisering, door het in gebruik nemen van een sloopregistratie.

In de nadere invulling zijn de ontwikkelingsmogelijkheden, in ruil voor het slopen van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing, vergroot. De verbrede mogelijkheden betreffen:

- een grotere woninginhoud dan regulier is toegestaan;

- een grotere oppervlakte aan bijgebouwen dan regulier is toegestaan;
- realisatie van een tweede wooneenheid binnen een woning;
- legalisering van een dubbel bewoonde woning als woongebouw;
- vergroting van bestaande niet-agrarische bedrijven;
- toestaan van een niet-agrarisch bedrijf bij een burgerwoning;
- het toestaan van buitenopslag;
- voorwaarden voor uitzonderingen.

Ontwikkelingen die alleen bij (hoge) uitzondering mogelijk zijn, worden via een afzonderlijke planologische procedure geregeld.

Op 25 april 2013 is de gemeenteraad van de gemeente Putten akkoord gegaan met de afstemming van het lokale functieveranderingsbeleid op het regionale beleid. De vertaling van dit besluit binnen de regels van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied wordt in het raadsbesluit en daartoe behorende nadere onderbouwing behandeld en nader gedetailleerd weergegeven.

De bredere mogelijkheden zijn zoveel mogelijk opgenomen als flexibiliteitsbepalingen in het voorliggende bestemmingsplan. Hierdoor wordt de toepassing van de sloopregeling bevorderd, wat ten goede komt aan het voortvarend tegengaan van verrommeling van het buitengebied door leegstaande stallen.

2.5.4 Beeldkwaliteitsplan Functieveranderingen Gelderse Vallei

Als aanvulling op de 'Regionale Beleidsinvulling functieveranderingen en nevenactiviteiten' heeft de regio het initiatief genomen voor het opstellen van een Beeldkwaliteitsplan voor functieveranderingen. Aangezien de verwachting is dat de meeste functieveranderingen betrekking zullen hebben op de bouw van nieuwe woningen is in het beeldkwaliteitsplan daarop het accent gelegd.

De primaire functie van het beeldkwaliteitsplan is om de ambities ten aanzien van de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit bij functieveranderingen weer te geven (erfbeplanting, oriëntatie en plaatsing bouwmassa's op het erf, architectuur, materiaalgebruik e.d.). Het is de bedoeling dat initiatiefnemers aan de hand van het beeldkwaliteitsplan hun plannen voor functieverandering verder vormgeven.

2.5.5 Waterbeheersplannen

Met ingang van 1 januari 2013 heeft de gemeente Putten op haar grondgebied te maken met het Waterschap Vallei en Veluwe. De twee waterschappen, te weten 'Vallei en Eem' en 'Veluwe', die daarvoor optraden binnen de gemeente Putten hebben recent waterbeheersplannen vastgesteld. De Wet op de waterhuishouding verplicht waterbeheerders eens in de vier jaar een waterbeheersplan op te stellen. In dit plan geven zij aan hoe zij het rijks- en provinciale waterbeleid vertalen naar concrete doelen en maatregelen.

2.5.5.1 Waterbeheersplan Vallei & Eem 2010-2015

In het waterbeheersplan 2010-2015 vertaalt het waterschap zijn taken in concrete doelen voor een periode van zes jaar, maatregelen om die doelen te realiseren en prestatie-indicatoren waaraan de resultaten kunnen worden afgemeten. In het waterbeheersplan beschrijft het waterschap hoe het waterschap zijn taken wil vervullen, die het heeft op grond van Europese, nationale en provinciale wet- en regelgeving, verordeningen en beleidsplannen en van gemaakte afspraken. Het waterschap houdt bij het opstellen van het waterbeheersplan rekening met de provinciale waterplannen.

Waterschap Vallei & Veluwe heeft in 2005 als zijn missie geformuleerd: 'Wij beschermen onze inwoners tegen overstromingen en ernstige wateroverlast. Wij zorgen voor schoon en levend water en een waterpeil dat aansluit bij het gebruik van de grond. Wij werken transparant, milieu- en kostenbewust en gericht op samenwerking.' Het hiervan afgeleide motto van het waterschap is: 'Helder in water'.

In het beheersgebied van Waterschap Vallei & Veluwe wordt onderscheid gemaakt tussen een aantal (deel)stroomgebieden. Het westelijk deel van het westelijk buitengebied van Putten valt onder het stroomgebied Arkemheen en Brede Beek. Dit stroomgebied is niet verbonden met de overige stroomgebieden. Het overtollige water wordt rechtstreeks op de Randmeren geloosd, deels door bemaling via het Nijkerkergemaal en het Puttergemaal en deels onder vrij verval via de Arkervaart en de Laak. Het stroomgebied is een mengvorm van een beeksysteem en een poldersysteem. De oppervlakte van het stroomgebied is 6.700 ha. Het overtollige water van Nijkerk wordt op twee manieren afgevoerd: via de Brede Beek en via de Arkervaart. De Brede Beek loost grotendeels op de Nijkerkerpolder en de Arkervaart op de Randmeren. Bij hoge waterstanden op de Randmeren wordt het overtollige water van de Arkervaart afgelaten op de Nijkerkerpolder en via het gemaal geloosd op de Randmeren.

Het waterbeheersplan beschrijft de drie programma's die Waterschap Vallei & Veluwe voor de planperiode 2010-2015 heeft opgesteld:

- veilige dijken;
- voldoende en schoon water;
- zuivering afvalwater.

2.5.5.2 Waterbeheersplan Veluwe 2010-2015

In dit waterbeheersplan is de strategische visie van Waterschap Vallei & Veluwe voor de planperiode 2010 tot en met 2015 beschreven en is dit in concrete doelen en een uitvoeringsstrategie uitgewerkt. Op onderdelen (robuust watersysteem, waterkwaliteit en ecologie) wordt een doorkijk tot 2027 gegeven. Op grond van wet- en regelgeving en afspraken tussen rijk, provincies, gemeenten en waterschappen moeten de waterschappen in Nederland de watersystemen in 2015 kwalitatief en kwantitatief op orde hebben. Waterschap Vallei & Veluwe heeft met het vorige waterbeheersplan (in casu de 7 Stroomgebieduitwerkingsplannen) daar al een forse aanzet voor gegeven. In dit waterbeheersplan maakt het waterschap de wateropgave voor wat betreft de Kaderrichtlijn Water, inclusief financiering, voor 2015 concreet, met een doorkijk naar 2027. Dat wil zeggen dat de opgave wordt vertaald in de doelen die in 2015 zijn gehaald.

2.5.5.3 Waterdocument Putten

Water kan als belangrijk mede-ordenend principe een belangrijke plaats krijgen in de ruimtelijke planvorming. Daarom is in opdracht van en in samenwerking met Waterschap Vallei & Veluwe gewerkt aan de opstelling van een waterdocument dat directe input is voor de ruimtelijke planvorming in de gemeente Putten. Het waterdocument is voor het structuurplan, het bestemmingsplan 'Westelijk Buitengebied' en het landschapsbeleidsplan de blauwe draad.

In het waterdocument zijn verschillende deelstroomgebieden onderscheiden. Op basis van de thema's 'Wonen en werken', 'Landbouw', 'Natte natuur' en 'Waterretentie' is gekeken welke gebieden daarvoor, vanuit water gezien, het meest geschikt zijn.

2.5.6 Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost

Het plangebied valt onder het regime van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost. In december 2004 is het Reconstructieplan vastgesteld door de provinciale staten van Gelderland en Utrecht. Het Rijk heeft aan het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost haar goedkeuring gegeven. Sinds 17 maart 2005 is het plan in werking getreden.

Het Reconstructieplan pakt de problemen die zich voordoen in het landelijk gebied (de gestapelde problematiek) integraal aan en moet een goede ruimtelijke structuur bevorderen, in het bijzonder met betrekking tot landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. Daarnaast moet de reconstructie het woon-, werk- en leefklimaat en de economische structuur verbeteren.

De reconstructiezonering dient doorwerking te krijgen in het bestemmingsplan. Er dient in ieder geval onderscheid gemaakt te worden naar intensieve veehouderij en grondgebonden agrarische bedrijvigheid.

In het Reconstructieplan is een zonering aangebracht bestaande uit extensiveringsgebieden, landbouwontwikkelingsgebieden (met en zonder gefaciliteerde nieuwvestigingsmogelijkheden) en verwevingsgebieden met het accent op water, natuur of landschap.

Extensiveringsgebieden

Onder een extensiveringsgebied wordt verstaan:

'Een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat wonen of natuur, waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij onmogelijk is of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt' (Bron definitie: Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost).

In de extensiveringsgebieden ligt het primaat op natuur of wonen. Uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderij wordt in het kader van de reconstructie respectievelijk beperkt en/of onmogelijk gemaakt. In de reconstructieplannen zijn in de extensiveringszones de meest kwetsbare functies opgenomen zoals bestaande bos- en natuurgebieden. Rond dit gebied ligt, op grond van de wet Ammoniak en Veehouderij, een 250 m zone. Terugdringen van de verstoring en aantasting van natuurwaarden staan voorop. De belangrijkste maatregelen zijn een kostendekkende verplaatsings- of beëindigingsregeling voor hokdierbedrijven. Nieuwe landgoederen, verbreding van de landbouw en functieverandering van landbouw naar diverse functies zijn wel mogelijk.

Landbouwontwikkelingsgebied

Onder Landbouwontwikkelingsgebied wordt verstaan:

'Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij' (Bron definitie: Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost).

In de landbouwontwikkelingsgebieden ligt het primaat bij de landbouw en wordt het behoud en de uitbreiding van productieruimte zoveel mogelijk veilig gesteld. Nieuwvestiging van de intensieve veehouderij is mogelijk, maar maximaal gebruik van bestaande locaties staat voorop. In landbouwontwikkelingsgebieden zijn nieuwe landgoederen niet toegestaan, functieverandering is in bepaalde gevallen wel mogelijk. De nieuwe functies mogen de (potentiële) uitbreidingsruimte van de bestaande veehouderijbedrijven niet in gevaar brengen.

Het beleid richt zich verder op het behoud van sterlocaties in het landbouwontwikkelingsgebied. Sterlocaties zijn bestaande veehouderijlocaties in het landbouwontwikkelingsgebied, waar een bedrijf zich binnen de kaders van de Wet Stankemissie veehouderijen, Wet Ammoniak en Veehouderij, Vogel- en Habitatrichtlijn en IPPC-richtlijn kan ontwikkelen tot een omvang van minimaal 150 NGE.

Verwevingsgebieden

Onder Verwevingsgebied wordt verstaan:

'Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is, mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten' (Bron definitie: Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost).

In verwevingsgebieden wordt ingezet op het duurzaam naast elkaar bestaan van diverse functies, zoals landbouw, wonen en natuur. Bij de verwevenheid tussen functies kan sprake zijn van accenten die liggen op natuur, landschap en/of water, maar steeds in combinatie met landbouw. Uitbreiding van de intensieve veehouderij (in principe tot 30% in het gebied van de Gelderse Vallei) is mogelijk mits de ruimtelijke kwaliteit, waarden of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten. Nieuwvestiging van intensieve veehouderij is niet toegestaan.

Ten zuiden en westen van Putten liggen twee landbouwontwikkelingsgebieden. In het landbouwontwikkelingsgebied is nieuwvestiging toegestaan. De rand langs het Veluwe massief en het landgoederengebied ten zuiden van Putten, rond onder andere de Veldbeek, vallen onder extensiveringsgebied. Het overige deel van het plangebied valt onder verwevingsgebied.

Belangrijk zijn de vloeiende overgangen van het gesloten bos- en natuurlandschap van het Centraal Veluws Natuurgebied naar het open, weidse landschap van het Randmeergebied en de Gelderse Vallei. Deze overgangen zijn blijvend herkenbaar door groene wiggen die de basisstructuur vormen. In de groene wiggen dient de verstening af te nemen door randvoorwaarden mee te geven aan ontwikkeling van de functies wonen, werken, intensieve veehouderij, intensieve dag- en verblijfsrecreatie en door het slopen van vrijkomende agrarische gebouwen.

2.5.7 Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost - handreiking vertaling in bestemmingsplannen - Actualisatie handreiking overige thema's

Op grond van de Reconstructiewet dient na vier jaar te worden bezien of een Reconstructieplan gewijzigd moet worden. Dit geldt ook voor het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost. Provincie Gelderland en provincie Utrecht hebben de voortgang van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost onderzocht en hebben het plan geactualiseerd op basis van wijzigingen van beleid en regelgeving, die van kracht zijn geworden na vaststelling van het Reconstructieplan en op wijzigingen, die voortvloeien uit rechterlijke uitspraken.

Naar aanleiding van de actualisatie van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, is de handreiking vertaling in bestemmingsplannen, zoals hiervoor benoemd, geactualiseerd. Voor de actualisatie van de deelnotitie Overige thema's geldt dat deze aanvullend is op de bestaande deelnotitie. De aanvullende notitie bestaat uit verwijzingen naar relevante rapporten en naar voorbeelden van regelingen in bestemmingsplannen van diverse gemeenten. Onderwerpen die aan bod komen zijn verbrede landbouw/nevenactiviteiten, nieuwe landgoederen, waterberging en natuurontwikkeling en nieuwe onderwerpen, te weten mantelzorg, koppeling beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan, persoonsgebonden overgangsrecht en duurzame voorzieningen.

2.5.8 Integraal inrichtingsplan Veluwe - Randmeren (IIVR) en BOVAR (BOVAR IIVR, 2001)

Met een goede waterkwaliteit bieden de Veluwerandmeren mogelijkheden voor allerlei vormen van gebruik. Om te zorgen dat ook in de toekomst de vele vormen van gebruik naast elkaar kunnen bestaan, zijn afspraken nodig. De overheden rond de Veluwerandmeren hebben in 1996 aangegeven deze afspraken te willen maken op basis van een 'interactieve' samenwerking met eenieder die van de meren gebruik maakt. Gezamenlijk en over de geografische beleidsgrenzen van overheden heen: één Integrale Inrichting van de Veluwerandmeren. Daarom is voor de Randmeren en de kust het IIVR opgesteld, dat tevens een relatie heeft met het BOVAR-project.

IIVR

In het IIVR hebben vele gemeenten, verschillende waterschappen, provincies en ministeries gezamenlijk een inrichtingsplan gemaakt voor de Veluwerandmeren. Gemeenten en waterschappen verankeren het plan in hun ruimtelijke plannen. De doelstelling van het IIVR is het vinden van een balans tussen enerzijds het behoud van en de verdere ontwikkeling van de waterkwaliteit en natuurwaarden en anderzijds de intensivering van het gebruik (recreatie). De uitvoering van het IIVR is vastgelegd in een convenant.

In het IIVR zijn twee concrete maatregelen opgenomen die met name van belang zijn voor dit bestemmingsplan, namelijk:

- het faciliteren van een evenemententerrein op Nulde-Noord;
- het faciliteren van een 'Groen Kruispunt' tussen Horst en Nulde.

Beide projecten bevinden zich in het stadium van planrealisatie.

2.6 Gemeentelijk beleid

2.6.1 Toekomstvisie Putten

Voor het gehele gemeentelijk grondgebied is de 'Toekomstvisie Putten' opgesteld. Met deze Toekomstvisie legt de gemeenteraad van Putten haar speerpunten voor de komende 10 tot 15 jaar neer. Speerpunten die tot stand zijn gekomen in een proces waarin de discussie met de gemeenschap nadrukkelijk is gezocht. In deze Toekomstvisie is een antwoord gegeven op de volgende vragen:

1. Wat voor samenleving wil Putten in 2030 zijn?
2. Wat is dan de kerntaak en -rol van de gemeente Putten?
3. Wat is de rol van de bewoners, ondernemers en (maatschappelijke) organisaties binnen de Puttense gemeenschap?

De Toekomstvisie Putten is een samenbundeling van richtinggevende ideeën en visies voor de toekomst van Putten. Met de visie geeft de gemeenteraad aan het bestuur een richtsnoer om naar te handelen. Dat maakt het mogelijk om over 'de waan van de dag' heen te stappen en in te zetten op een koers die Putten ook in te toekomst actueel en urgent houdt voor haar gemeenschap. De toekomstvisie dient daarmee als basis voor de uitvoering van de gemeentelijke (beleids)programma's in de komende 10 tot 15 jaar.

In de toekomstvisie gaat de gemeenteraad uit van de kracht en kennis in de lokale gemeenschap. De gemeentelijke overheid trekt zich terug. De gemeente gaat minder taken zelf doen en meer een regierol pakken om deze kracht in de samenleving te organiseren.

Het centrale uitgangspunt is dat inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties goed in staat zijn om zichzelf en elkaar te helpen, elkaar aan te spreken op gedrag, samen problemen in hun buurt, buurtschap of dorp op te lossen en zelf initiatieven te nemen. De toekomst visie gaat uit van meer eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid van de inwoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers. Naast de eigen

verantwoordelijkheid is er ook een verantwoordelijkheid voor elkaar. Inwoners die kwetsbaar zijn en minder goed voor zichzelf kunnen zorgen, kunnen rekenen op ondersteuning.

Dit uitgangspunt vraagt ook om een andere overheid. Een overheid die vertrouwen geeft, meer ruimte laat en minder bureaucratisch is. Dit leidt tot veranderingen in het bestaande voorzieningenpatroon. Dit geldt voor maatschappelijke voorzieningen, zorg en welzijn, maar ook voor bijvoorbeeld de openbare ruimte, zoals het onderhoud van wegen en groen.

De toekomstvisie neemt de periode 2025/2030 als leidraad en geldt voor zowel financieel krappe als financieel ruime perioden.

In de visie is Putten een samenleving waarin ruimte is voor creativiteit en innovatie:

- aan ondernemen in Putten wordt ruimte geboden. Kleinschaligheid, flexibiliteit en slimme combinaties van denken en doen staan daarbij centraal;
- in Putten worden de krachten gebundeld. Het Puttense product wordt in alle opzichten een kwaliteitsstempel;
- in Putten is een gevarieerd buitengebied met ruimte voor boeren, burgers en toeristen.

De toekomstvisie doet ook uitspraken over de rol van de gemeente in het buitengebied. In de visie is in 2030 de landbouw in het buitengebied nog altijd beeldbepalend. In 2030 zijn er enkele grote agrarische bedrijven overgebleven. Ze vormen zichtbare, maar karakteristieke bakens in het landschap en kennen een open, transparante en duurzame werkwijze en leveren een belangrijke bijdrage aan educatie en bewustwording ten aanzien van gezonde voeding. Ze zijn niet alleen op zorgvuldige wijze landschappelijk ingepast, maar ook ingericht. Her en der zijn voormalige agrarische erven omgevormd tot gezamenlijke voorzieningenerven voor de agrarische ondernemers, voor zowel materialen, energie als opslag. De minder grootschalige en andere voormalige agrarische erven kennen een verbreding van functie of een totale functieverandering. Een deel heeft zich op de streekproducten gericht en verkoopt ook aan huis, er is meer ruimte voor recreatie, voor werken in het buitengebied en ook zijn er bijzondere vormen van wonen en zorg ontstaan. Zoveel mogelijk is daarbij gebruik gemaakt van de bestaande erven. Het landschap is met deze functieverschuiving verder versterkt en herkenbaar gemaakt.
Naast het gebruik van bestaande bebouwing is ook in het buitengebied plaats voor duurzame energiebronnen, mits dit de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten niet onevenredig schaadt.
In het buitengebied is ruimte voor agrarische creativiteit en innovatie. Er is ruimte voor een (duurzame) ontwikkeling van de landbouw, met name in het landbouwontwikkelingsgebied. Daarbuiten is ruimte voor nevenactiviteiten. Combinaties met recreatie, zorg of energie worden aangemoedigd.

Voor bewoners en toeristen wordt ingezet op een verdere ontsluiting en toegankelijkheid van het buitengebied. Bos en randmeer worden sterker met elkaar verbonden. Voor nieuwe woonvormen en aan het dorp verbonden activiteiten is ruimte in het buitengebied, mits dit het agrarisch ondernemen niet in de weg staat en geen negatief effect heeft op cultuurhistorie en landschap.

De toekomstvisie wordt in de planperiode van dit bestemmingsplan nader uitgewerkt in een ruimtelijke structuurvisie voor het gemeentelijk grondgebied.

2.6.2 Beleidsnota recreatie & toerisme 2004, Putten op de Veluwe

De doelstelling van de Beleidsnota Recreatie 2004 voor het Puttense recreatiebeleid luidt: Kwaliteitsverbetering van de verblijfsrecreatieve gebieden (infrastructuur Krachtighuizen primair) en de (verblijfs)recreatieterreinen in de gemeente. Goed onderhouden fietspaden met duidelijke en uniforme bewegwijzering. De ontwikkeling van agrotoerisme, cultuurtoerisme, natuur- en milieu educatie. Daarnaast heeft de waterkant van Putten veel potentie. Beleidsinzet van de gemeente:

- verbeteren van de mogelijkheden van extensieve recreatie;
- mogelijkheden voor kleinschalig kamperen op basis van een gebiedsgerichte aanpak;
- ondersteunen van ontwikkelingen met betrekking tot agrotoerisme, afgestemd op de zonering in het bestemmingsplan buitengebied (geen blokkades voor ontwikkeling van duurzame landbouw);
- de bereikbaarheid van het strand wordt verbeterd door een goede openbaar vervoerverbinding vanaf het centrum en het station;
- geen permanente bewoning van recreatiewoningen van na 1 juni 2001;
- met betrekking tot verblijfsrecreatie blijft de gemeente uitgaan van concentratie van nieuwvestiging in Krachtighuizen. Met nieuwvestiging wordt bedoeld dat bestaande recreatiebedrijven elders in de gemeente zich kunnen hervestigen in Krachtighuizen. Het accent ligt meer op kwaliteitsverbetering dan op uitbreiding van de capaciteit. Nieuwvestiging in het buitengebied is om landschappelijke redenen uitgesloten. Plaatselijk wordt uitplaatsing van gevestigde verblijfsrecreatie uit het buitengebied nagestreefd; het bestemmingsplan zal daar zones voor aanwijzen. Uitbreiding van bestaande terreinen is uitgesloten in het Centraal Veluws Natuurgebied en de landgoederengebieden. Enige uitbreiding van bestaande bedrijven aansluitend aan het gebied Krachtighuizen is acceptabel, indien gekoppeld aan kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing. Er wordt geen medewerking verleend aan het realiseren van complexen tweede woningen.

2.6.3 Landschapontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021

De raad van de gemeente Putten heeft in zijn vergadering van 9 juni 2011 het Landschapsontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021 vastgesteld. Het plangebied bestaat uit het buitengebied van de gemeente Ermelo en Putten, de kleine kernen en de randen van de kernen Ermelo en Putten.

In het Landschapontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021 geven de gemeenten Ermelo en Putten hun visie op het landschap in de gemeenten. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt in vier zones, namelijk de open randmerenzone, het 'agrarisch werklandschap' op de flank van het Veluwemassief, het bosrijke Veluwemassief met agrarische enclaves en het beekdal van de Leuvenumse / Staverdense Beek. Deze zones hebben elk een eigen karakteristiek die behouden wordt en verder wordt ontwikkeld en verbeterd. Deze karakteristiek vormt tevens het kader voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Op hoofdlijnen is de visie gericht op:

- actieve ontwikkeling van een landschappelijk raamwerk in gebieden waar veel ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden (met name nieuwe dorpsranden en recreatiegebieden);
- behoud en versterking van waardevolle landschappen door beheer en herstel van landschapselementen;

- een landschappelijk kader voor te realiseren ecologische verbindingzones (combinatie versterking natuur én landschap);
- verbeteren beeldkwaliteit van onder meer dorpsentrees en nieuwe en bestaande bebouwing en erven.

Per hoofdzone wordt ingezet op behoud en versterking van de kernkwaliteiten. Voor het bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten zijn de volgende drie zones en de visie hierop van belang:

- Randmerenzone: De randmerenzone bestaat uit de twee delen: het bedijkte polderlandschap (Putterpolder) en het onbedijkte kustlandschap (kuststrook tussen de A28 en het Nuldernauw). Voor de Putterpolder wordt gestreefd naar behoud en versterking van het open polderlandschap met weidevogels. Aandachtspunten zijn de verbetering van de beeldkwaliteit van de polder (open landschap) en een goede invulling van de ecologische verbinding Veldbeekroute. Daarbij kan wellicht worden meegelift met de natuurmaatregelen die in het kader van het Natura 2000-gebied Arkemheen worden genomen. De kuststrook wordt verder ontwikkeld voor recreatie en natuur. De natuur krijgt vorm in de realisatie van het project Groene Kruispunt dat aansluit op de groene buffer ('landschapslijst') tussen Ermelo en Putten. Op de lange termijn zal de kuststrook worden vernat (vanwege peilverhoging van de randmeren).
- Flank van het Veluwemassief: De flank is grotendeels 'agrarisch werklandschap' dat is opgebouwd uit een mozaïek van verschillende landschapstypen. Op de flank zijn gebieden te vinden met veel ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de dorpsranden, gebieden met verblijfsrecreatie en landbouwontwikkelingsgebieden. Ook zijn er gebieden met weinig ontwikkelingen, zoals de landgoederenzone Gerven – Hell - Oldenaller (de 'waardevolle ruimtelijke eenheden' uit het kwaliteitsbeeld). In de gebieden met veel ruimtelijke ontwikkelingen wordt gestreefd naar de versterking dan wel aanleg van een landschappelijk raamwerk om de ruimtelijke ontwikkelingen in te bedden. Het raamwerk bestaat uit bouwstenen (landschapselementen zoals lanen) die passen bij het landschapstype. Ook bij kleinschalige ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het niveau van erven, geldt dat de bouwstenen (eigenschappen) van de verschillende landschapstypen worden benut. Bijzondere aandacht gaat uit naar de ontwikkeling van een 'landschapslijst' tussen Ermelo en Putten, tevens fungerend als verbinding Veluwe - Nuldernauw. Bouwstenen zijn natuur, recreatie, landschapselementen (o.a. bosjes), landgoederen, cultuurhistorie en extensieve landbouw. In het gebied Gerven – Hell - Oldenaller wordt gestreefd naar behoud en versterking van de aanwezige natuur- en landschapswaarden, met behoud van de huidige agrarische gebruiksfunctie. Dit houdt in dat actief wordt ingezet op behoud en herstel van landschapselementen en erfbeplanting. Het gebied Veenhuizerveld / Huinerveld wordt ontwikkeld als verbinding (schakel) tussen de landgoederenzone Gerven-Hell en het Veluwemassief. Het landschap wordt versterkt door aanleg van landschapselementen en verbetering van de beeldkwaliteit met bijzondere aandacht voor het tegengaan van 'verhekking', overlast door verlichting, slechte beeldkwaliteit van paardenbakken en uitheemse beplanting. In 'de rest van' het agrarisch werklandschap, voornamelijk ten westen en zuiden van Putten, wordt gestreefd naar behoud van het half open landschap door ruimtelijke, ecologische en recreatieve versterking van de beken, behoud en beheer van de aanwezige landschapselementen en versterking van beeldkwaliteit van erven.
- Veluwemassief – droog: Het droge westelijke deel van het Veluwemassief bestaat uit grote aaneengesloten bosgebieden en open heideterreinen en agrarische enclaves. Er wordt gestreefd naar meer afwisseling in de bosgebieden om de ecologische waarde en de belevingswaarde te verhogen. De toegankelijkheid voor recreanten wordt verbeterd

door opstappunten en rustpunten te realiseren en door veilige oversteekplaatsen bij de provinciale wegen te realiseren.

Daarnaast geldt dat ter vergroting van de mogelijkheden van de beleving van het landschap routes vanuit de kernen (ommetjes), klompenpaden, rustplekken en opstapplekken worden gerealiseerd. Daarvoor kunnen schouwpaden van beken (i.s.m. het Waterschap), zandpaden, te herstellen kerkenpaden en andere historische routes worden benut.

2.6.4 Woonvisie 2011-2016-2020

De raad van de gemeente Putten heeft in zijn vergadering van 9 juni 2011 de Woonvisie 2011-2016-2020 vastgesteld. De woonvisie geldt in beginsel voor de periode 2011-2016, met een doorkijkje naar de periode tot rond 2020.

De woonvisie is gefundeerd op twee doelstellingen:

- Het voorzien in de lokale behoefte: Dit uitgangspunt stond al in de vorige woonvisie en de gemeente Putten vindt het van belang om dit uitgangspunt te continueren. Per saldo is de gemeente daar ook in geslaagd blijkens de woningmarktanalyse van de afgelopen jaren. Voortzetting hiervan vraagt een op de woningbehoefte afgestemd programma van nieuwbouw en - waar mogelijk – aanpassing van de bestaande woningvoorraad.
- Het bevorderen van duurzaamheid: Deze doelstelling is nieuw in de woonvisie. De gemeente spitst de aandacht vooral toe op energiebesparing en de toepassing van duurzame energie. Dit geldt niet alleen voor de nieuwbouw, maar juist ook voor de bestaande woningen omdat daar de meeste winst te behalen is.

Binnen het kader van de algemene doelstelling onderkent de gemeente een aantal doelgroepen, die specifieke beleidsaandacht nodig hebben: starters, senioren, mensen met een beperking en de doelgroep van de corporaties.

Hoofdstuk 3 De bestaande situatie

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de bestaande situatie van het plangebied beschreven. Per thema wordt ingegaan op de huidige situatie en de te verwachten ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen liggen mede ook aan de basis van de ontwikkelingsvisie voor het plangebied die in hoofdstuk 6 wordt uiteengezet.

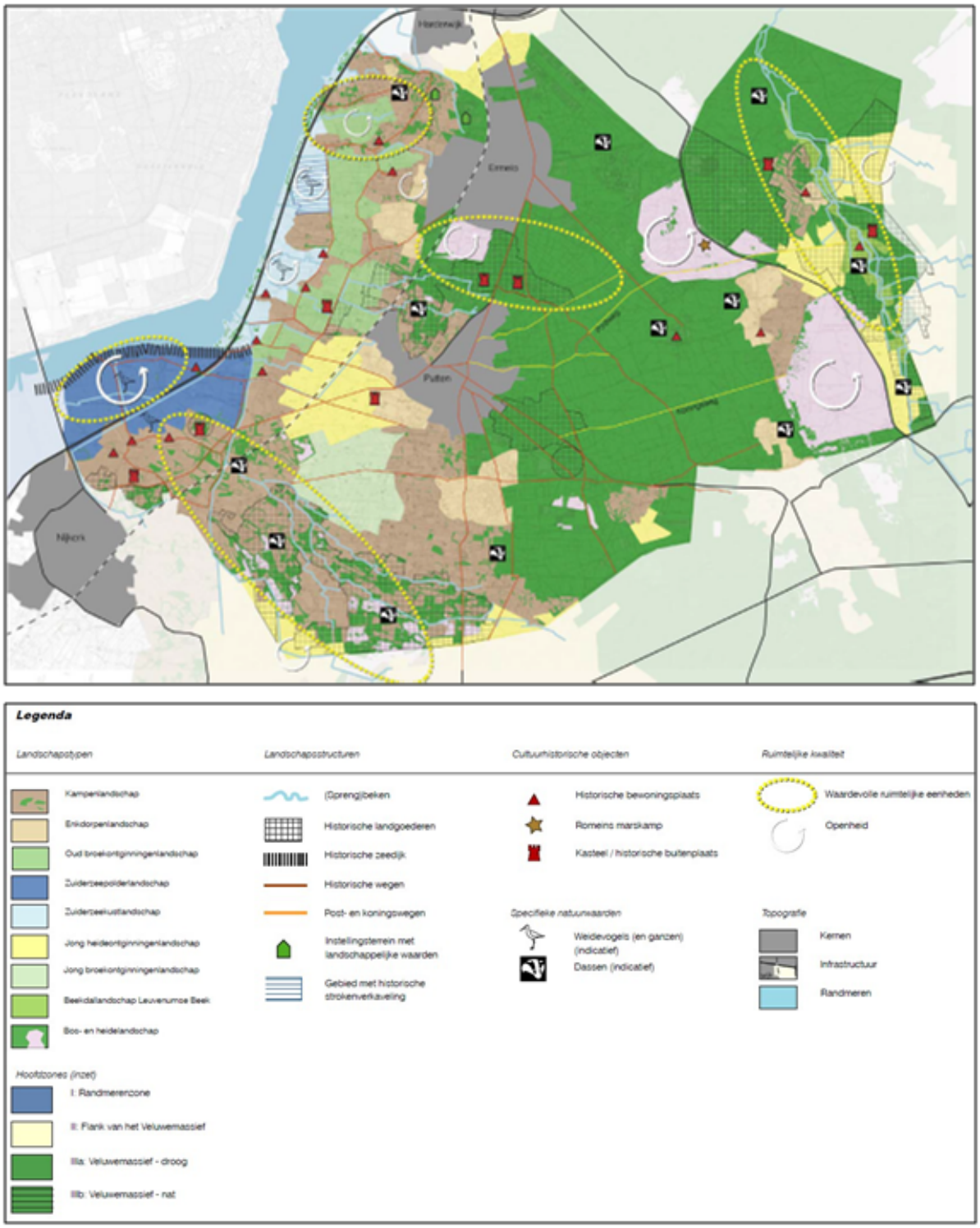
3.2 Landschap

3.2.1 Huidige situatie

Het landschap van Putten wordt gekenmerkt door verschillende 'historische' landschapstypen met elk hun eigen kwaliteiten, structuren en karakteristieken, die bepaald zijn door de ondergrond (bodem en geomorfologie), ontginningsgeschiedenis, waterhuishouding, natuurwaarden en de ruimtelijke verschijningsvorm (onder meer openheid / beslotenheid).

Niet alleen de overgangen, maar ook de afzonderlijke delen met elk hun landschappelijke karakteristieken en daarbij behorende natuurwaarden, bepalen de bijzondere kwaliteit van het landschap in de gemeente Putten. De oost-west georiënteerde landschappelijke overgang in het plangebied wordt bepaald door het hoogteverloop van het Veluwemassief naar de randmeren. Belangrijke dragers van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied zijn dan ook de volgende drie bodemkundige hoofdzones (van oost naar west): Veluwemassief-droog, Flank van het Veluwemassief en de Randmerenzone. Het Veluwemassief valt buiten het westelijk buitengebied van Putten. Binnen de Flank van het Veluwemassief en de Randmerenzone kan een onderscheid worden gemaakt in de volgende landschappen: Kampenlandschap, Enkdorpenlandschap, Oud Broekontginningenlandschap, Zuiderzeepolderlandschap, Zuiderzeekustlandschap, Jong Heideontginningenlandschap en Jong Broekontginningenlandschap

De verschillende landschappen kennen elk hun eigen bijbehorende landschapsstructuur. In het kampenlandschap en enkdorpenlandschap wordt de landschapsstructuur bepaald door de bochtige wegen, vaak met wegbeplanting, de onregelmatige kavelstructuur en de houtwallen. In het jonge ontginningslandschap zijn het vooral de regelmatige kavelstructuur, rechte wegen en singelbeplanting. Niet overal zijn alle landschapstypen even goed herkenbaar. Zo zijn met name de oude broekontginningen sterk veranderd doordat veel beplanting in de 20ste eeuw is verdwenen.



Afbeelding 4. Landschapstypering gemeente Putten.

Kampenlandschap

Het kampenlandschap is een kleinschalig en authentiek cultuurlandschap. Zo is bijvoorbeeld het landschapsbeeld tussen Hell en Gerven sinds 1850 weinig veranderd. Bebouwing ligt verspreid uit elkaar met vele kleinschalige oude Veluwse boerderijen en landgoederen. Oude laanbeplanting is aanwezig in de vorm van houtwallen en kleine bosperceeltjes. Karakteristiek zijn verder weg- en laanbeplanting, oude solitaire bomen en

bosschages en beken. Hierdoor wordt het landschap in veel besloten delen opgedeeld. Het woord 'kamp' betekent 'afgepaald stuk grond'. De gronden worden als het ware door houtwallen en bosschages 'afgepaald'.

Het gebied bij Steenenkamer is grofmaziger, minder dicht beplant en rechtlijniger. Bij Huinen staan de boerderijen rondom een brink. Buiten de buurtschap ligt nog de gave eng, die vroeger een gemeenschappelijk gebruikte akker was.

De verkaveling is afwisselend met veelal kleine percelen. Het bodemgebruik omvat weide, kleinschalige akker, natuur en bos. Het wegenpatroon is onregelmatig en met relatief veel onverharde paden.

Belangrijke cultuurhistorische elementen in het kampenlandschap zijn de restanten van voormalige papiermolens, oude boerderijen, onverharde wegen, buitenplaatsen en restanten van vroegere kerkenpaden.

Enkdorpenlandschap

Enken zijn opgehoogde gronden in gebruik als landbouwgrond. Het landschap er omheen kan aangeduid worden als enkdorpenlandschap. Dit landschap is ontstaan vanaf de Middeleeuwen. Het kenmerkt zich door geconcentreerde dorpen en akkercomplexen op de flanken van de stuwwal doordat gronden als bouwland in gebruik zijn genomen. De akkercomplexen bestaan veelal uit relatief grote, onregelmatige blokvormige kavels met lage omgrenzing. Dit geeft een enk een karakteristiek open karakter. Enken zijn vaak omzoomd met opgaande beplanting, zoals houtwallen, die een functie hadden als vee- of windkering.

Het landschap wordt met name aangetroffen rondom de kern Putten en op het Veluwemassief. Putten zelf is ook oorspronkelijk een enkdorp.

Jong Heideontginningenlandschap

Dit landschapstype is ontstaan vanaf 1850 (vandaar 'jong'). Voormalige woeste gronden (hei) zijn hierbij in gebruik genomen als bosgebied of ten behoeve van landbouwgebruik. Kenmerken zijn grote rechte percelen in een verder open landschap. Doordat de ontginningen in eerste instantie ongestructureerd werden aangepakt, groeide het aantal boerderijen sterk. Ze staan veelal verspreid in het landschap of geclusterd rond buurtschappen, bijvoorbeeld Halvinkhuizen.

Ook nog onontgonnen heidevelden worden gerekend tot de heideontginningen (of broekontginningen). Deze resterende heidevelden kennen een weidse openheid, grote maten en al dan niet vergraste heide. Ze zijn heuvelachtig met verspreide solitaire bomen of boomgroepen

Landbouwpercelen zijn groot en rechtvormig. De wegenstructuur in het gebied is vaak

rationeel opgezet.

Broekontginningenlandschap

Het Broekontginningenlandschap ligt in de lage delen van het gebied. De gronden zijn ontgonnen vanaf de hoger gelegen gronden. Hoge grondwaterstanden zijn kenmerkend voor het gebied. De verkaveling wordt gekenmerkt door grote percelen.

Bebouwing ligt verspreid in het landschap of langs wegen. Het wegenpatroon is recht en rationeel opgezet.

Een uitgebreid sloten en bekenstelsel komt vaak in het gebied voor (bijvoorbeeld de Volenbeek).

Het gebied is in gebruik voor landbouw, recreatie en natuur. Onder meer de grote stallen van de intensieve veehouderijbedrijven bepalen nu voornamelijk het landschapsbeeld in de heide- en broekontginningslandschappen.

Zuiderzeepolderlandschap en Zuiderzeekustlandschap

Het landschap in de polder wordt bepaald door het open en weidse karakter, hoge waterstanden en het voorkomen van kwel. Bewoning komt niet voor in het polderlandschap. Alleen langs de randen, op de hoger gelegen pollen of huisterpen liggen boerderijen die zijn omgeven door erfbeplantingen, kavelbeplantingen en hakhoutbosjes.

Het zeekleilandschap in de Putterpolder kent een medeverkaveling, een betrekkelijk regelmatige verkaveling, die nog herinnert aan de vroegere gemeenschappelijk gebruikte hooi- of weilanden. Daartussen ligt een zeer dicht netwerk van sloten. De Middelbeek is één van de vroegere kreken die goed te herkennen is.

Bijzondere elementen in de Putterpolder zijn de Arkemheense Zeedijk (Zuiderzeedijk) en het Putter Stoomgemaal. Midden in de Putterpolder, tussen de A28 en de Zeedijk, ligt een camping bij de zandwinplas.

Ingeklemd in de smalle strook tussen de Zeedijk, het Nuldernauw en de A28 ligt recreatiegebied Strand Nulde. Deze zone wordt intensief gebruikt ten behoeve van diverse vormen van recreatie en horeca: strand, camping, een jachthaven, een motel en parkeercapaciteit.

De opgaande populierenbeplanting, afgewisseld met solitaire bomen, het uitzicht over het Nuldernauw en het bos van de Flevopolder als harde grens, bepalen hier het landschapsbeeld. Landschappelijk gezien vormt de beplanting een sterke verdichting van het open poldergebied.

De randmerenzone met onder andere het Arkemheen/Putterpolder is het laagst gelegen

deel van het plangebied. Dit open zeekleigebied stond vroeger onder invloed van de Zuiderzee en ligt ongeveer op NAP. De vruchtbare bodem is ontstaan door kleiafzettingen van de Zuiderzee. In de polder Arkemheen/Putterpolder is op de oorspronkelijke veenlaag een dik pakket klei afgezet. In de randmerenzone is een kleidek op een laag fijn zand afgezet.

Het gebied Arkemheen/Putterpolder is een van de oudste polders van Nederland en vormt een herkenbare open eenheid in de randmerenzone. De historische verkaveling en het typische veenweidekarakter zijn goed bewaard gebleven.

3.3 Archeologie en cultuurhistorie

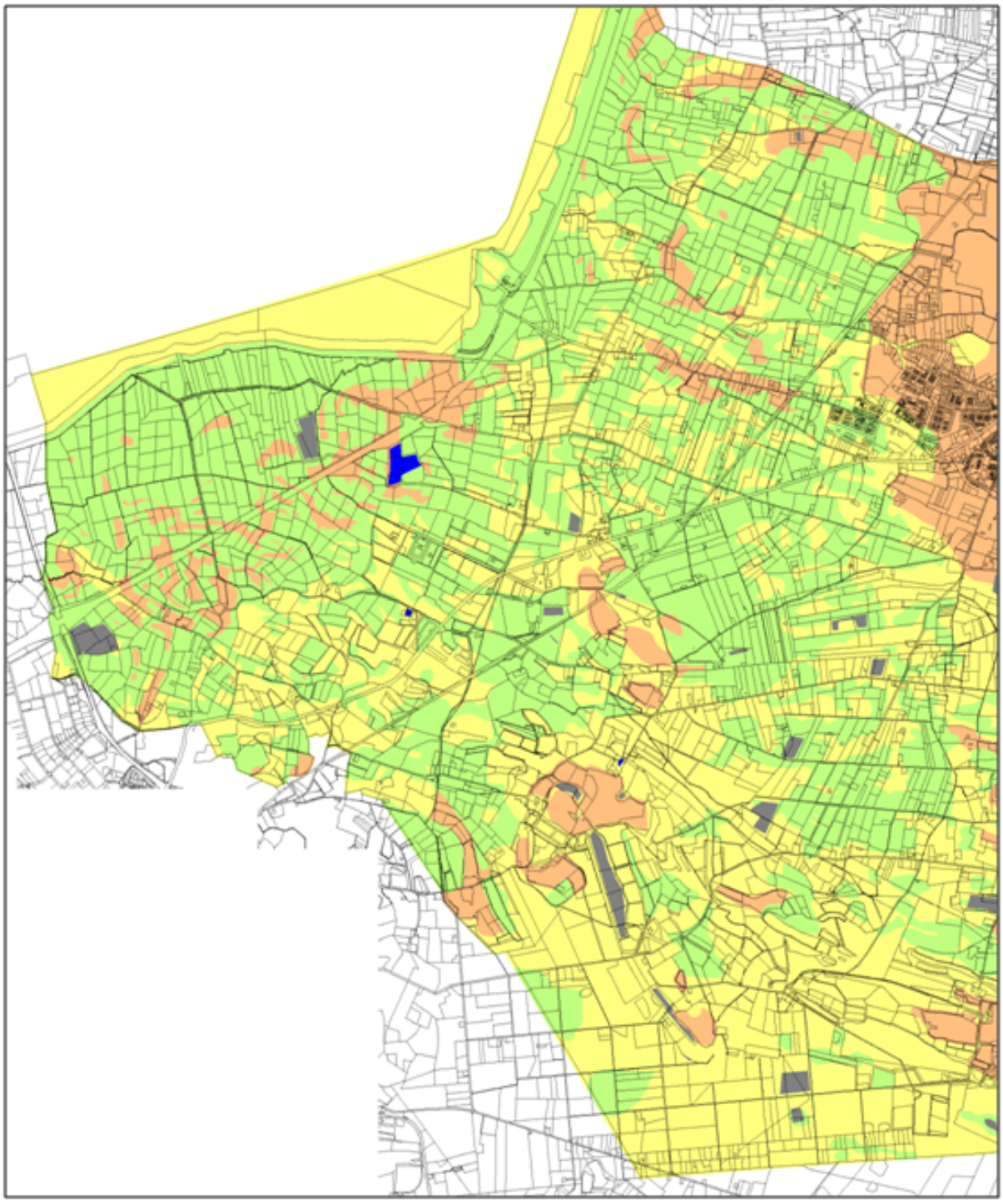
3.3.1 Archeologie

De omgeving van Putten was al zeer vroeg bewoond. Het plangebied is een van de archeologisch rijkste gebieden van Nederland. Dit blijkt uit sporen uit de prehistorie bij Halvinkhuizen en de vele grafheuvels en archeologische vindplaatsen op het Veluwemassief. De hogere delen in het landschap, zoals de stuwwal en de dekzandruggen, waren de gebieden die als eerste bewoond werden.

De gemeente Putten heeft door RAAP Archeologisch Adviesbureau BV ten behoeve van het gemeentelijke archeologiebeleid twee kaarten laten opstellen. De archeolandschappelijke eenhedenkaart biedt inzicht in de geomorfologische en bodemkundige opbouw van het landschap in de gemeente Putten, voor zover relevant voor de archeologie. De archeologische waarden- en verwachtingskaart geeft de bekende archeologische waarden in de gemeente weer en geeft voor het gehele gemeentelijk grondgebied vlakdekkend de archeologische verwachtingszones. De archeologische waarden- en verwachtingskaart maakt op perceelsniveau inzichtelijk waar bekende archeologische waarden zich bevinden en/of wat de kans is deze aan te treffen.

Op de archeologische waarden- en verwachtingskaart staan de bekende archeologische terreinen en objecten aangegeven. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt in:

- Terreinen op de archeologische monumentenkaart (AMK). Hierbinnen wordt een onderscheid gemaakt tussen:
  1. terrein van archeologische waarde;
  2. terrein van hoge archeologische waarde;
  3. terrein van zeer hoge archeologische waarde;
  4. terrein van zeer hoge archeologische waarde, beschermd.
- Zones met de volgende waardetoekenning:
  1. hoge archeologische verwachting;
  2. hoge archeologische verwachting, resten afgedekt en daardoor goed bewaard;
  3. middelmatige archeologische verwachting;
  4. middelmatige archeologische verwachting, resten afgedekt en daardoor goed bewaard;
  5. middelmatige archeologische verwachting voor watergerelateerde objecten;
  6. lage archeologische verwachting;
  7. lage archeologische verwachting, resten afgedekt en daardoor goed bewaard.



Afbeelding 5. Uitsnede uit de archeologische Waarden- en verwachtingskaart van de gemeente Putten.

3.3.2 Terreinen met archeologische status (AMK terreinen)

In de gemeente Putten staan 101 terreinen geregistreerd op de AMK-Gelderland. Het betreft terreinen en/of vindplaatsen waaraan de rijksoverheid (op grond van onderzoek) een archeologische status heeft toegekend. Nagenoeg alle AMK-monumenten betreffen grafheuvels. De terreinen zijn vanwege hun archeologische waarde opgenomen in het Centraal Monumenten Archief (CMA) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Voor deze terreinen geldt dat in principe gestreefd dient te worden naar duurzaam behoud.

De rijksdienst heeft terreinen met status onderverdeeld in vier categorieën waaraan verschillende adviezen zijn gekoppeld met betrekking tot eventuele ingrepen:

- terreinen van zeer hoge archeologische waarde, van rijkswege beschermd;
- terreinen van zeer hoge archeologische waarde;
- terreinen van hoge archeologische waarde;
- terreinen van archeologische waarde.

Voor beschermde terreinen van zeer hoge archeologische waarde geldt een wettelijke bescherming van de Monumentenwet 1988. Binnen de gemeente Putten bevinden zich 86 archeologische terreinen en/of objecten die wettelijk beschermd zijn. Voor wettelijk beschermde monumenten wordt geadviseerd deze met vermelding van de wettelijk beschermde status op te nemen in het gemeentelijk bestemmingsplan. Voor de archeologische rijksmonumenten is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed bevoegd gezag.

Onder de overige AMK-terreinen vallen terreinen van – (zeer) hoge – archeologische waarde. Dit zijn terreinen van oudheidkundige betekenis die op grond van door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed gehanteerde criteria zijn aangewezen als behoudenswaardig, maar geen wettelijke bescherming genieten. Voorafgaand aan planvorming betreffende deze terreinen is besluitname door de gemeente wettelijk vereist. Binnen de gemeentegrenzen komen tien terreinen van zeer hoge archeologische waarde, één terrein van hoge archeologische waarde en vier terreinen van archeologische waarde voor.

3.3.3 Archeologische verwachtingszones

Naast archeologische terreinen zijn er ook gebieden met archeologische verwachtingswaarden. Onder 'archeologische verwachting' wordt de kans op het voorkomen van archeologische resten verstaan. Archeologische verwachting zegt iets over de dichtheid waarin archeologische terreinen binnen een bepaalde landschappelijke eenheid voorkomen of worden verwacht. Hoe hoger de archeologische verwachting van een bepaalde landschappelijke eenheid, hoe groter de verwachte dichtheid aan archeologische resten.

De gebieden zijn op de archeologische waarden- en verwachtingskaart vlakdekkend weergegeven. Met de termen hoge, middelmatige en lage verwachte dichtheid aan archeologische resten wordt dit tot uitdrukking gebracht. De archeologische verwachtingskaart vormt daarmee de grafische weergave van een voorspellingsmodel dat

gebaseerd is op het principe dat archeologische resten niet willekeurig over een gebied zijn verspreid, maar gerelateerd zijn aan bepaalde landschappelijke kenmerken of eigenschappen

Voor de AMK-terreinen en de gebieden met een hoge, een middelmatige en lage archeologische verwachtingswaarde is in dit bestemmingsplan een beschermende regeling opgenomen.

3.3.4 Cultuurhistorie

Twee in cultuurhistorisch opzicht belangrijke gebieden in het plangebied zijn de Polder Arkemheen (waar de Putterpolder deel van uitmaakt) en het gebied Speuld-Garderen. Deze twee gebieden waren voorheen ook Belvederegebieden.

De polder Arkemheen wordt getypeerd als een typisch jong zeekleilandschap met huis-terpen die dateren uit de Middeleeuwen. Waardevol in het gebied zijn de aanwezige terpen, de voormalige kreken en beken, de gave percelering van strookvormige en onregelmatige blokvormige percelen en de openheid. Bovendien zijn er archeologische vindplaatsen uit de Steentijd. Het gebied ligt voor meer dan de helft in de gemeente Nijkerk.

In het gebied Speuld-Garderen, dat slechts voor een deel op Puttens grondgebied ligt, zijn met name de grafheuvels van belang. Ook de landgoederen en oude escomplexen verdienen bescherming. Op Oud-Groevenbeek gaat het bijvoorbeeld om de bescherming van aanwezige grafheuvels, zandpaden en de oude bosbodem.

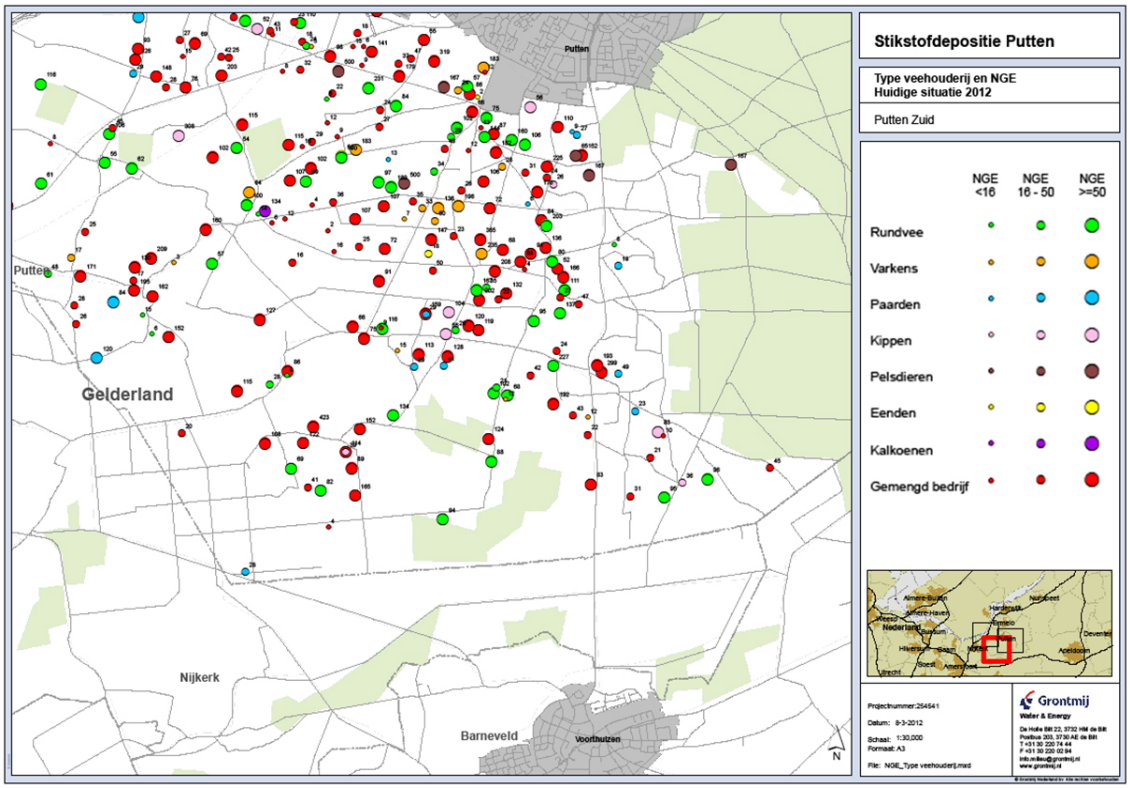
3.4 Landbouw

3.4.1 Huidige situatie

De landbouw in Putten kende vanouds een kleinschalige structuur. Productiviteitsstijging werd gevonden in uitbreiding van de veestapel; de intensieve (niet grondgebonden) veehouderij werd steeds belangrijker, waarbij de groei van de veestapel tot in de jaren tachtig doorging. Een combinatie van een grondgebonden (melkvee)tak en een intensieve tak vormt een veel voorkomend bedrijfstype. Van de bedrijven heeft tweederde deel minder dan 10 ha cultuurgrond.

Op dit moment bevinden zich intensieve veehouderij, grondgebonden veehouderij en akkerbouw in het plangebied.

De locatie en de grootte van agrarische bedrijven worden geïllustreerd met de onderstaande figuur. In de figuur is te zien dat de kleine en grote bedrijven door elkaar heen gevestigd zijn en dat een groot deel van de veehouderij bestaat uit gemengde bedrijven.



Afbeelding 6. Ligging en omvang agrarische bedrijven in de gemeente Putten

Het totaal aantal agrarische bedrijven in Putten bedroeg in 2000 367 en in 2011 285. Een afname van het aantal bedrijven van 23% in elf jaar tijd.

Het meest voorkomende bedrijfstype in Putten is het graasdierbedrijf, voornamelijk melkveehouderij. Deze bedrijfstak heeft het grootste deel van de Puttense cultuurgrond (grasland) in gebruik. Daarnaast komen er veel hokdierbedrijven voor, al dan niet in combinatie met een melkveehouderijtak. Akker- en tuinbouw spelen in Putten een ondergeschikte rol.

Een agrarisch bedrijf met een omvang van 50 NGE of meer wordt beschouwd als een volwaardig agrarische bedrijf. Dat wil zeggen een bedrijf met voldoende perspectief om een redelijk inkomen uit de landbouw te halen voor één volwaardige arbeidskracht. Als bedrijven kleiner zijn dan 50 NGE, wil dat overigens niet zeggen dat deze bedrijven niet rendabel zouden zijn. In combinatie met een neventak of een nevenberoep is het mogelijk een reëel agrarisch bedrijf uit te oefenen.

Kenmerkend voor de gemeente Putten is het grote aantal kleine bedrijven. De landbouw in de gemeente Putten komt daarmee overeen met het gemiddelde beeld in het reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost. Bedrijven van deze omvang kunnen niet voorzien in een hoofdinkomen uit de landbouw en hebben aanvullende inkomstenbronnen nodig. Dit hoge aantal nevenberoepsbedrijven is kenmerkend voor de veehouderij in de Gelderse Vallei. Slechts voor een klein aantal van de bedrijven geldt dat de aanvullende inkomstenbronnen gekoppeld zijn aan het eigen agrarisch bedrijf en er dus sprake is van

verbrede landbouw.

Plaatselijk is verbetering gewenst van de externe productieomstandigheden. Met name voor de melkveehouderij is het van belang dat er relatief veel grond bij huis ligt (grote huiskavel). In het poldergebied liggen veel kavels op 2 tot 5 km van de bedrijfsgebouwen. In het kader van de Herinrichting Nijkerk-Putten wordt de verkavelingssituatie verbeterd. Daarnaast doen zich situaties voor van droogte dan wel wateroverlast.

3.4.2 Perspectieven voor de landbouw

Trends en ontwikkelingen in de landbouw, en dan in het bijzonder in de veehouderij, in de gemeente Putten worden hierna kort weergegeven.

Het aantal agrarische bedrijven neemt af, maar er treedt tegelijkertijd een grote schaalvergroting op. De verwachting is dat de komende tien jaar in de intensieve veehouderij een verdere schaalvergroting plaatsvindt naar 5.000 – 10.000 vleesvarkens per bedrijf met uitschieters tot boven 20.000 varkens.

In de rundveehouderij neemt het aantal melkveebedrijven af, maar het aantal dieren per melkveebedrijf neemt toe. Naar verwachting staat de rundveehouderij voor een proces van verdere schaalvergroting en/of intensivering. De motor achter dit proces is dat door het opheffen van de melkquotumregeling (in 2015) in de competitieve Europese markt kostprijsverlaging nodig is om als bedrijf in de markt mee te kunnen. Bedrijven die hiertoe geen mogelijkheden hebben zullen zich gaan verbreden om het inkomen op peil te houden.

Er is samengevat sprake van de volgende trend in de agrarische sector:

- schaalvergroting: dat wil zeggen grotere bedrijven en meer specialisatie.
- multifunctionaliteit: dit wil zeggen het verbreden van de landbouw met andere economische takken.
- versterking in ketenbeheer: dat wil zeggen dat individuele bedrijven meer schakels van de productieketen individueel of collectief beheersen. Bijvoorbeeld zelf kaas maken en afzetten bij andere bedrijven, streekproducten verkopen in een boerderij winkeltje, enzovoort.

De verwachting is dat de komende tien jaar circa de helft van de bedrijven zal stoppen. Hieronder bevinden zich kleine, middelgrote en grote bedrijven. Dit is ook conform de trend van de afgelopen 5 jaar in Putten.

Ondanks alle veranderingen zal de landbouw in de komende decennia van groot belang blijven voor de gemeente. Het is dan ook belangrijk dat de landbouw de mogelijkheden en de ruimte krijgt voor nieuwe ontwikkelingen, waarbij uiteraard moet worden beoordeeld in hoeverre deze ontwikkelingen passen binnen het waardevolle landschap van de gemeente. Daarbij moet worden opgemerkt dat in toenemende mate wordt onderkend dat, naast de economische betekenis, de agrarische sector van belang is voor het onderhoud van 'het landschap' en het instandhouden van het hoog gewaardeerde landschapsbeeld.

3.5 Natuur

3.5.1 Huidige situatie

Van nature is de flora en fauna in de gemeente Putten als gevolg van de grote variatie in bodem, waterhuishouding en de vele gradiënten, zeer afwisselend. Door voor de natuur negatieve ontwikkelingen als verdroging, verzuring, vermesting en versnippering zijn veel levensgemeenschappen verloren gegaan. De verschillende landschapstypen kennen echter nog bijzondere planten- en diersoorten. Zij zijn te vinden in de natuurgebieden, maar ook in het agrarische landschap. De grootste natuurwaarden zijn gebonden aan de natuurgebieden, zoals bijzondere bossen (landgoederen en Veluwe, de Hoef, Deuverden, Oldenaller), waardevolle heide (Appelsche en Kruishaarsche heide) en waardevolle graslandvegetaties (polders langs de Randmeerkust). Deze gebieden vervullen een belangrijke functie voor de uitwisseling van de dieren en planten tussen de kerngebieden Veluwe en Utrechtse Heuvelrug. De verschillende natuurwaarden hangen sterk samen met de onderscheiden landschapstypen. Hieronder volgt per landschapstype een overzicht.

Kampenlandschap

Het kampenlandschap is rijk aan bos, struweel, houtwallen, heiderestanten en beken. Ook de overgangen van hoge voedselarme naar lage voedselrijke gronden, draagt bij aan een grote verscheidenheid. Dit landschap biedt ruimte aan natuurwaarden, die gebonden zijn aan kleinschaligheid en diversiteit in landschapselementen. Er komen bos- en struweelvogels, amfibieën, reptielen, insecten, vlinders en zoogdieren voor.

Kenmerkend voor het structuurrijke, kleinschalige kampenlandschap van Putten zijn de vele houtwallen en bosjes, die akkers en graslanden omringen. Hier en daar zijn structuurrijke houtwallen aanwezig met bijzondere soorten als dalkruid en salomonszegel. Dit kleinschalige landschap is over het algemeen rijk aan vogels waaronder een aantal landelijk bedreigde soorten.

Houtwallen en bossen zijn voor diverse zoogdieren van groot belang. Zoogdieren als ree, vos, das en verschillende vleermuissoorten verschuilen zich hier overdag. De bosranden, aangrenzende akkers en weilanden worden als foerageergebied gebruikt. Voor vleermuizen zijn houtwallen en bosranden onmisbaar voor de oriëntatie tijdens de foerageertochten. Bovendien zijn bosjes en houtwallen een belangrijke schakel in migratieroutes van tal van zoogdieren tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug.

Heide- en broekontginningenlandschap

Door intensief agrarisch gebruik is het heide- en broekontginningenlandschap een soortenarm gebied met weinig begroeiing. De resterende heidevelden zijn het meest waardevol, hoewel er veel algemene natuurwaarden voorkomen. De vennen op de heideterreinen zijn van groot belang voor amfibieën en reptielen en voor moeras- en oevervegetaties. Reptielen zijn voornamelijk aan heide- en veenrestanten gebonden. Deze komen slechts op enkele plaatsen nog voor (Appelsche en Kruishaarsche heide en Halvinkhuizerveld).

In de bossen langs de Appelsche heide bevindt zich een bewoonde dassenburcht. Internationaal gezien zijn heidevelden vrij uniek en waardevol. De heideterreinen van het Huinerbroek, Halvinkhuizerveld, de Appelsche en Kruishaarsche heide bestaan uit natte en droge heide met een dwergstruikbegroeiing van struikheide, dopheide en grassen. Droge heide komt slechts weinig voor en is overwegend soortenarm en vergrast. Vochtige heide komt in grotere oppervlakken voor, maar is voor een deel vergrast met pijpestrootje als gevolg van zure depositie, het uitblijven van begrazen en verdroging. Op de bermen van zandpaden komen vaak karakteristieke plantensoorten voor. Op de Appelsche en Kruishaarsche heide zijn nog bijzondere planten te vinden als klokjesgentiaan, zonnedauw, snavelbies en gentiaanblauwtjes.

Poldergebied

De kustzone is van belang als foerageer-, doortrek- en overwinteringsgebied voor ganzen, zwanen en eenden, in relatie met het Nuldernauw. In het Nuldernauw liggen grote velden fonteinkruid die voor de kleine zwaan van groot belang zijn. Het landbouwgebied is vooral van belang voor (weide)vogels, amfibieën en gevarieerde sloot- en oevervegetaties (door het optreden van kwel).

De gehele kustzone, de Randmeren, oeverzone en poldergebieden (Putterpolder en de Polder Arkemheen) zijn nationaal en internationaal van grote betekenis als broedgebied voor weidevogels. Kritische weidevogels als tureluur, kemphaan en watersnip hebben het moeilijk door grondwaterstandsverlaging, vermindering van de structuurvariatie in de graslanden, afname van het hooilandgebruik, afname van rust en openheid en een vroege maaidatum.

Ook voor ganzen, zwanen en eenden is de kustzone van groot belang. Op grond van het voorkomen van de kleine zwaan en de tafeleend zijn de Polder Arkemheen en het Nuldernauw aangewezen als te beschermen gebied in het kader van de Vogelrichtlijn. Deze soorten komen hier met name voor, vanwege het voorkomen van specifieke waterplanten (fonteinkruiden, kranswieren) langs de oevers van het oude land, maar ook vanwege de aanwezigheid van driehoeksmosselen. In de rietkragen en moerassige stukken langs de Randmeren broeden diverse soorten moerasvogels.

De polder is rijk aan amfibieën. Dit en een grote verscheidenheid aan vissoorten wijst, op een redelijke tot goede waterkwaliteit.

De vegetaties in het poldergebied zijn voor hun ontwikkeling afhankelijk van zowel de mate van voorkomen als de kwaliteit van het grondwater. Er komen gevarieerde sloot- en moerasvegetaties voor, hoewel de ecologische waarde van sloten en slootkanten in de polder is afgenomen, als gevolg van een slechtere waterkwaliteit en het beheer. In kwelsituaties kunnen bij gunstige omstandigheden blauwgraslanden ontstaan. Een groot deel van de Putterpolder wordt beheerd door Staatsbosbeheer.

Waardevolle waterplanten in de polder Arkemheen zijn fonteinkruiden, watergentiaan en brede waterpest. In de polders ten noorden en westen van Putten komen hier en daar

waardevolle vegetaties voor met planten als holpijp, dotterbloem en kleine egelskop. Slechts sporadisch worden in de beken in het stroomgebied van de Volenbeek, kwelindicerende plantensoorten aangetroffen.

Op de oevers en in moerassige stukken van de schraallanden komen onder meer oeverzegge en poelruit voor.

Mede als gevolg van een zout/zoetgradiënt zijn er op een relatief klein oppervlak veel soorten te vinden. Achter de Zeedijk komen schraallandvegetaties voor met zoutminnende soorten (door optreden van zilte kwel) als kweldergras en heemst. Dergelijke vegetaties zijn zeldzaam.

Beken

De sprengen in het stroomgebied van de Volenbeek in het noorden en de laaglandbeken Schuitenbeek en Veldbeek in het zuiden hebben betekenis als schakel in migratieroutes van tal van diersoorten tussen de Veluwe en de Randmeren en tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug. De afzonderlijke natuursnippers in de beekdalen vervullen een belangrijke rol bij de uitwisseling van soorten. Veel dieren die in de bossen van de Veluwe leven, gebruiken de lagere delen in de Gelderse Vallei als voedselbiotoop. Voorbeelden zijn havik, buizerd en das.

3.5.2 Toekomstige ontwikkelingen

Dit bestemmingsplan is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden in het plangebied. Conform rijks- en provinciale natuurbeleidsplannen is het aanbrengen van meer onderlinge samenhang daarbij een voorwaarde. Het gemeentelijk beleid in het landschapsbeleidsplan zet daar ook op in.

Verbindingszones moeten een verbinding vormen tussen bestaande natuurgebieden. Daarnaast bieden beeksystemen in het algemeen goede aanknopingspunten voor versterking van de samenhang tussen natuurgebieden.

3.6 Wonen

3.6.1 Huidige situatie

In het plangebied komt een groot aantal burgerwoningen (ruim 600) voor. Een deel daarvan is als burgerwoning gebouwd, maar voor een belangrijk deel betreft het ook voormalige agrarische bedrijfswoningen waarbij het betreffende bedrijf als zodanig gestopt is met bedrijfsmatige activiteiten, en die als burgerwoning in gebruik zijn genomen. De woningen komen verspreid in het plangebied voor.

Door het grote aantal woningen, het grote aantal veehouderijbedrijven en hun onderling vrij geringe afstand is er vaak sprake van een probleem voor veel veehouderijbedrijven, omdat de veehouderijbedrijven op hun huidige locatie weinig tot geen

uitbreidingsmogelijkheden meer hebben.

In de Gelderse Vallei hebben in de afgelopen jaren veel agrarische ondernemers hun bedrijf beëindigd. De voormalige bedrijfswoningen zijn in gebruik genomen als burgerwoning. Op basis van de ontwikkelingen in de landbouw, mag worden verwacht dat het aantal vrijkomende bedrijfswoningen, in de toekomst, nog verder zal toenemen.

Hergebruik van agrarische bedrijfswoningen als burgerwoning is algemeen geaccepteerd. Slechts sporadisch en onder stringente voorwaarden is, in het verleden, toegestaan dat voormalige agrarische bedrijfswoningen/boerderijen worden verbouwd tot twee burgerwoningen. Meervoudige bewoning werd slechts toelaatbaar geacht indien op deze wijze een draagvlak kon ontstaan voor het behoud van waardevolle bebouwing, of wanneer enkelvoudige bewoning financieel niet haalbaar bleek. Daarnaast is ook in bijzondere omstandigheden (bijvoorbeeld zorgfunctie en bedrijfsovername) inwoning van ouderen toegestaan. Het aantal woningen neemt hierdoor echter niet toe.

In het plangebied bevinden zich enkele (voormalige) noodwoningen. Voor een deel zijn deze woningen als tijdelijke woning gebouwd, terwijl ook sprake is van verbouwingen van bestaande ruimten tot woning (bijvoorbeeld verbouwde bakhuizen). Hoewel het nooit de bedoeling is geweest om de noodwoning als permanente woning te gaan gebruiken, is inmiddels in veel gevallen een situatie gegroeid waarin ze wel als zodanig worden gebruikt. Op basis van het overgangsrecht van vigerende bestemmingsplannen is in het verleden medewerking verleend aan het geheel of gedeeltelijk vernieuwen van noodwoningen. Eén en ander heeft ertoe geleid, dat in veel gevallen geen sprake meer is van een noodwoning in de werkelijke zin van het woord, maar van kleine burgerwoningen in het buitengebied. Met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan uit 2006 zijn de noodwoningen ingepast als 'kleine woning'.

3.6.2 Ontwikkelingen

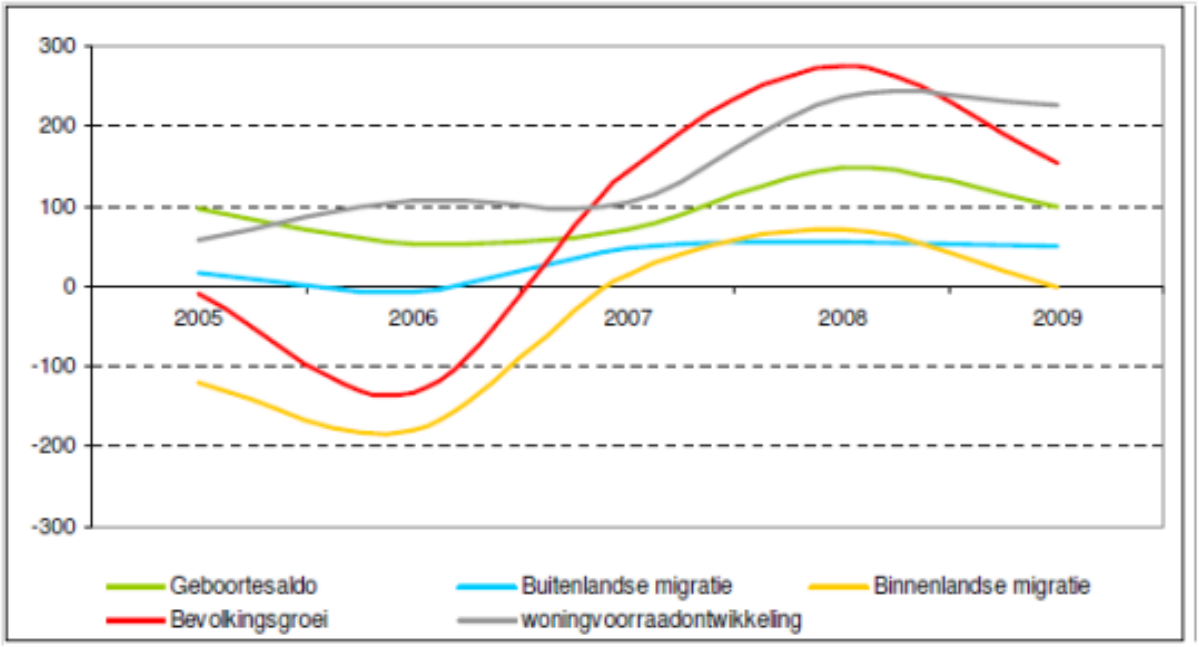
Putten kent al jaren een relatief constante bevolkingsgroei. Er is sprake van een relatief jonge bevolkingsopbouw. De motieven om in Putten te wonen hangen samen met het aantrekkelijke woonmilieu, de centrale ligging en de werkgelegenheid. Volgens de meest recente prognose van de Provincie Gelderland (2010) blijft de bevolking van Putten doorgroeien tot in ieder geval het jaar 2040. In de komende 10 jaar zullen er ca. 800 inwoners bijkomen. Het inwonertal per 1 januari 2010 (23.592) zal in 2020 gestegen zijn naar 24.400. Voor die verwachte groei met 800 inwoners zijn ca. 300 extra woningen nodig. De huishoudens worden gemiddeld kleiner. Deze zogenoemde 'gezinsverdunning' maakt het noodzakelijk, dat er bovenop die 300 woningen nog eens ca. 520 worden toegevoegd. Bij elkaar dus ongeveer 820 in de periode 2011-2020.

De provinciale prognose van 2010 geeft het volgende aan:

- Het aantal huishoudens neemt toe van 8.909 in 2010 naar 9.730 in 2020.
- Het zijn vooral de oudere huishoudens die in omvang gaan toenemen. Het aantal 55-plus huishoudens neemt met ruim 950 huishoudens toe in de komende tien jaar. De grootste absolute groei zit daarbij onder de 55-75-jarigen.
- De huishoudens in de leeftijdscategorie 39 - 55 jaar laten een duidelijke afname zien.

- De jongere huishoudens (tot 39 jaar) blijven redelijk constant.

In 2006 was sprake van een dip in de bevolkingsontwikkeling. Door de opvoering van het woningbouwtempo is de bevolking sinds 2006 weer gegroeid, terwijl het vertrekoverschot is veranderd in de richting van een evenwicht tussen vestiging en vertrek ('migratiesaldo=0'). Gemiddeld lag de woningbouwproductie in de afgelopen tien jaar op ongeveer 115 woningen. Vanaf 2008 verstoorde de kredietcrisis en de daaruit voortvloeiende economische teruggang dit beeld. Dit is een landelijke tendens.



Afbeelding 7. Bevolkingsontwikkeling Gemeente Putten 2005 – 2009 (Bron: Woonvisie Putten 2011-2016-2020).

Dit beeld uit de afgelopen jaren geeft aan, hoe belangrijk het is om de bouwproductie op gang te houden. Een aanzienlijke teruggang daarin betekent al snel een vertrekoverschot en een bevolkingsdaling.

	Gevestigd	Vertrokken	Saldo 2005 - 2009
Barneveld	257	242	15
Ermelo	508	501	7
Harderwijk	222	442	-220
Nijkerk	330	292	38
Overig Gelderland	454	490	-36
Overig Nederland	1.823	1.832	-9
Totaal Nederland	**3.594**	**3.799**	**-205**
Buitenland	416	253	163

Afbeelding 8. Migratie naar richting, periode 2005 – 2009 (Bron: Woonvisie Putten 2011-2016-2020).

De vraag naar woningen in het buitengebied zal in de toekomst naar verwachting groot blijven, zowel als gevolg van de vraag door mensen uit de eigen streek, als door mensen uit één van de meer stedelijke kernen en van buiten de regio. Gelet op de afname van het aantal agrarische bedrijven, de mogelijkheden tot functieverandering naar wonen bij agrarische bedrijfsbeëindiging en voornoemde grote woningdruk, dient ervan uit te worden gegaan dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied de komende jaren verder zal toenemen.

3.7 Niet - agrarische bedrijvigheid

3.7.1 Huidige situatie

De gemeente Putten kent relatief veel niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Dit heeft te maken met het van oorsprong kleinschalige gemengde bedrijf in de streek. Toen onder druk van externe omstandigheden de schaal van deze bedrijvigheid moest vergroten is door een deel van de agrarische ondernemers gekozen voor een neveninkomstenbron buiten de landbouw. Ook zijn in de afgelopen jaren bij de omzetting van agrarische bedrijvigheid naar wonen in veel gevallen door de bewoners (de voormalige agrariër) weer nieuwe bedrijfjes opgestart.

3.7.2 Ontwikkelingen

Verwacht wordt dat het aantal niet-agrarische bedrijven zal toenemen in het buitengebied. Voor een belangrijk deel komt dit door stoppende agrarische bedrijven als gevolg van de reconstructie. Ook zal sprake zijn van een toename van niet-agrarische nevenactiviteiten door agrariërs ter verbetering van de inkomenssituatie. Omschakeling kan plaatsvinden binnen de kaders van het functieveranderingsbeleid.

3.8 Recreatie

3.8.1 Huidige situatie

Putten heeft in recreatief opzicht veel te bieden. De combinatie van Veluwe, landgoederen en Randmeren maakt Putten tot een aantrekkelijke recreatieve gemeente. De ontwikkeling van het toerisme op en rond de Veluwe dateert al van eind vorige eeuw. Het is één van de oudste toeristengebieden van Nederland. In de loop van de tijd zijn steeds grotere groepen recreanten de Veluwe gaan ontdekken. Kamperen was vroeger een van de meest voorkomende vormen van verblijfsrecreatie. Nadien heeft de opkomst plaatsgevonden van toer- en stacaravans en vakantiewoningen.

Putten wordt door het CBS gerekend tot het toeristengebied Veluwe en Veluwerand met een hoog aandeel in het landelijke aantal toeristische vakanties (10,2%). Het toeristengebied behoort tot de bos- en heidegebieden die voor de vakantiemarkt traditioneel bijna geheel afhankelijk zijn van bestedingen door Nederlanders.

Voor de bewoners van Putten zelf heeft het buitengebied waarde als uitloopgebied voor recreatief medegebruik zoals fietsen, wandelen en paardrijden.

Verblijfsrecreatie

De verblijfsrecreatie in Putten heeft een belangrijk economische functie. Niet alleen de recreatieondernemers, maar ook andere bedrijfstakken zoals de detailhandel (extra omzet), hebben baat bij het toerisme. De gemeente kent een groot aantal campings en caravan- en bungalowparken naast hotels/pensions en groepsaccommodaties.

Een concentratie van verblijfsrecreatieterreinen binnen de gemeente is te vinden rond Koudhoorn en Krachtighuizen. De campings hebben veel jaarplaatsen en weinig seizoensplaatsen. Bovendien worden veel van deze recreatiewoningen permanent bewoond. Overigens vallen beide concentraties buiten het plangebied.

Een aparte plaats wordt ingenomen door de kleinschalige/bijzondere kampeervormen. De meest voorkomende daarvan is het kamperen bij de boer. Dit is nog bescheiden ontwikkeld.

Voorts komt verblijfsrecreatie voor bij strand Nulde aan het Randmeer. In het gebied bevindt zich een hotel met een jachthaven van 250-500 ligplaatsen en een camping (zie ook onder dagrecreatie).

Permanente bewoning

Een groot aantal recreatiewoningen wordt permanent bewoond, waardoor deze worden onttrokken aan het verblijfsrecreatieve aanbod. Het probleem van de permanente bewoning vergt een aparte aanpak waarbij meerdere aspecten en belangen worden afgewogen: juridisch bestaande rechten, krapte op de woningmarkt, omvang en kwaliteit van het verblijfsrecreatieve aanbod, mogelijkheden tot legalisering ook in het licht van de nieuwe rijksnota 'Mensen, wensen, wonen; wonen in de 21e eeuw' (VROM, dec. 2000).

Op 8 november 2001 heeft de gemeenteraad het Plan van Aanpak permanente bewoning recreatieverblijven vastgesteld. Het plan komt op het volgende neer:

- tegen alle gevallen van permanente bewoning die vanaf 1 juni 2001 tot stand zijn gekomen, zal worden opgetreden;
- er zal een uitgebreide inventarisatie worden opgezet om een beleid te kunnen ontwikkelen ten aanzien van de bestaande gevallen van permanente bewoning;
- er zal aan zogenaamde startende woningzoekenden geen ontheffing meer worden verleend voor het wonen in recreatiewoonverblijven gedurende de wachttijd voor woonruimte.

Inmiddels is begonnen met de uitvoering van het Plan van Aanpak. Een uitzondering op dit Plan van Aanpak vormt het complex Zilverspar. Hieraan wordt in paragraaf 3.10 nader aandacht besteed.

Dagrecreatie

Dagrecreatieve voorzieningen hebben zowel een functie voor de bewoners van de regio en de daarin gelegen kernen als voor de bezoekers van het gebied. Tot de extensieve vormen van dagrecreatie behoren wandelen, fietsen, paardrijden en vissen. Putten biedt

uitstekende fietsmogelijkheden. Verschillende recreatieve fietsroutes gaan door de gemeente: de Gazelle Veluweroute, de Arkemheenroute, de ANWB-Sterroute, de Zuiderzeeroute, Speuldroute en de Boerenvallei-fietsroutes (Horst- en Appel route).

De dagrecreatie concentreert zich met name in het Putter- en Sprielderbos, buiten het plangebied en bij het Recreatiegebied Nulde. Het recreatiegebied Nulde aan het Nuldernauw trekt jaarlijks een groot aantal recreanten.

Bij strand Nulde is sinds 2000 een kleinschalig evenemententerrein in gebruik. Het is geschikt voor de organisatie van grotere publieks- en bedrijfsevenementen, waarbij het inrichtingsplan van de IIVR het uitgangspunt vormt. Het gaat dan om evenementen met ca. 5000 bezoekers, terwijl per jaar maximaal 10 evenementen mogen worden gehouden. Het terrein heeft een oppervlakte van 4 ha (exclusief parkeerplaatsen en omliggende gronden).

3.8.2 Ontwikkelingen

Putten maakt deel uit van toeristisch aantrekkelijke gebieden, namelijk de Veluwe, de Vallei en de Randmeren en heeft als gevolg daarvan een goede uitgangspositie, om het toerisme verder te ontwikkelen.

Er wordt een blijvende behoefte verwacht aan mogelijkheden voor verblijfsrecreatie in en om de Veluwe. Diverse bedrijven op de Veluwe hebben de wens uit te breiden. Vooral de kleinere bedrijven op de Veluwe kampen met ruimtegebrek. Voor een aantal bedrijven zou verplaatsing een oplossing betekenen. Hier zijn echter hoge kosten aan verbonden. De behoefte aan kleinschalige kampeervormen blijft en neemt naar verwachting ook toe.

De bewoners van Putten hebben behoefte aan uitloopgebieden bij de woonkern met voldoende recreatieve kwaliteit en de aanwezigheid van voorzieningen voor recreatief medegebruik zoals wandelen, fietsen en ruitersport. Er ontbreekt nog variatie in de lengte van de fietsroutes en de routes beschikken niet over een bepaald thema. Het karakteriseren van routes met een bepaald thema, zoals een monumentenroute, geeft de toerist een duidelijk beeld van wat de route biedt qua bezienswaardigheden. Ook het opnemen van horecagelegenheden en attracties, kan verder gestimuleerd worden. Ook de wandelmogelijkheden kunnen verder worden verbeterd.

Door een betere ontsluiting van en samenhang tussen recreatiedoelen ontstaat een zekere toeristische meerwaarde die ook economisch van groot belang is. Extensieve recreatiemogelijkheden vormen de basis voor bestaande en nieuwe toeristische bedrijvigheid. Een vergrote belangstelling voor het buitengebied van Putten als aantrekkelijk recreatiemilieu, zal zich uiten in hogere bezettingsgraden en hogere recreatief-toeristische bestedingen, waarmee hogere inkomsten gegenereerd worden. Daarnaast ontstaat een gunstig klimaat voor investeringen in nieuwe bedrijven en het moderniseren van bestaande voorzieningen.

3.9 Infrastructuur

3.9.1 Huidige situatie

Aan de westkant van de gemeente ligt de A28. Deze weg vervult een belangrijke functie in het landelijk hoofdwegennet. De belangrijkste verbindingen van kern Putten met de A28 vormen de Steenenkamerseweg en de Zuiderzeestraatweg. Deze wegen zijn niet geschikt om grote hoeveelheden gemotoriseerd verkeer te verwerken.

De N303 van Harderwijk naar Barneveld en de N798 van Putten naar Amersfoort zijn de belangrijkste doorgaande wegen in Putten. De N303 loopt door de kern. Het vrachtverkeer vanuit het zuiden maakt gebruik van deze weg. Dit verkeer zorgt voor een grote belasting van de bebouwde kom. Met de recent uitgevoerde verkeerstechnische maatregelen/verbeteringen zoals de introductie van een aantal rotondes, en met het instellen van de 'bebouwde kom Huinen' is in belangrijke mate tegemoet gekomen aan de verkeersveiligheid van deze route. De Harderwijkerstraat, de Nijkerkerstraat, de Oude Rijksweg, de Voorthuizerstraat en de Garderenseweg vormen de belangrijkste verbindingen van de kern met de omliggende gebieden. De overige wegen in de bebouwde kom en het buitengebied hebben vooral een lokale functie.

Op het gebied van openbaar vervoer beschikt Putten over een NS-station aan de spoorlijn Zwolle-Amersfoort. Naast het station kent de gemeente busverbindingen van Harderwijk naar Ede, van Harderwijk naar Amersfoort en van Putten naar Arnhem.

In het plangebied bevindt zich een aantal belangrijke leidingen. Het betreft twee hoogspanningsleidingen (50 en 150 KV) en een hoofdtransportgasleiding en enkele kleinere Transportgasleidingen. Er zijn geen straalverbindingspaden aanwezig.

Op basis van het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) zijn alle buiten de bebouwde kommen (Putten, Krachtighuizen en Koudhoorn) gesitueerde wegen, met uitzondering van de Nijkerkerstraat, de Oude Rijksweg, de Voorthuizerstraat en de A28 opgenomen in een 60 km-zone en worden beschouwd als verblijfsgebied.

3.9.2 Toekomstige ontwikkelingen

De provincie streeft op termijn naar capaciteitsvergroting van het spoortraject Amersfoort-Putten-Harderwijk, door middel van enkele korte baanvakverdubbelingen in het kader van het zogenaamde Randstadspoor. De plannen daarvoor zullen nog verder moeten worden uitgewerkt.

Waarschijnlijk zullen in 2016 vier in plaats van nu twee treinen per uur tussen Utrecht en Harderwijk gaan rijden. Door meer treinen op dit traject te laten rijden, hebben reizigers vanuit de Veluwe meer reismogelijkheden, waardoor de filedruk op de A28 tussen Harderwijk en Utrecht hopelijk afneemt. Hiervoor zullen op alle stations tussen Utrecht en Harderwijk meer treinen stoppen, behalve op station Putten. Hier is de uitbreiding van het aantal treinen nog niet mogelijk, omdat de intercity daar vertraging door oploopt. NS en

ProRail zullen nog onderzoeken of het stoppen op station Putten in de toekomst alsnog mogelijk is. De provincie Gelderland kijkt of er tot die tijd andere openbaar vervoersmaatregelen ingezet moeten worden. De twee bestaande sprinters (tussen Utrecht en Zwolle) blijven wel stoppen op station Putten.

3.10 Zilverspar

3.10.1 Inleiding

Bij de vaststelling van het voorheen geldende bestemmingsplan was door de raad opgenomen dat het recreatiepark De Zilverspar zou worden omgezet naar een zogenaamd 'wooncomplex'. De recreatiewoningen op dit park worden al tientallen jaren permanent bewoond. De ligging van het park tegen het bedrijventerrein maakt het geen logische plek (meer) om te recreëren.

Aan de bestemming 'wooncomplex' is door de provincie goedkeuring onthouden. Deze onthouding van goedkeuring heeft standgehouden bij de Raad van State. De redenen dat de provincie goedkeuring onthouden heeft waren divers:

- in principe in strijd met provinciaal beleid om recreatiewoningen om te zetten naar permanente woningen. Niet voldoende aangetoond waarom het hier wel zou kunnen;
- toets milieutechnische aspecten ontbreekt (bijv. nabijheid Storteboom);
- toets per woning aan gemeentelijk bouwbesluit ontbreekt;
- beleid voor dit gebied (zoekzone landschappelijke versterking) nog niet vastgesteld door provincie.

In paragraaf 5.8 wordt aandacht besteed aan de effecten van de aanwezigheid van De Zilverspar op de inhoud van dit bestemmingsplan.

3.10.2 Ontwikkelingen

De afgelopen jaren hebben diverse gesprekken plaatsgevonden met vertegenwoordigers van De Zilverspar. Het idee was in eerste instantie om het plan mee te nemen in het 'reparatieplan'. Gezien de complexiteit van het plan is dat niet gebeurd. De bestemming van het park moet dus nog geregeld worden. Dit wordt meegenomen in dit nieuwe bestemmingsplan Westelijk Buitengebied.

Provinciaal en rijksbeleid

In 2008 heeft de provincie een circulaire uitgebracht over permanente bewoning van recreatiewoningen. Het beleid is wat soepeler geworden in bepaalde gevallen en gebieden. Het rijk en de provincie sluiten het legaliseren van onrechtmatig gebruik van recreatiewoningen in kwetsbare gebieden uit. In het Streekplan Gelderland 2005 heeft de provincie het groenblauwe raamwerk en de weidevogel- en ganzengebieden als kwetsbaar aangewezen. Daarnaast sluit de provincie legalisatie ook uit in de landbouwontwikkelingsgebieden. Het rijk sluit ook de legalisatie van onrechtmatig gebruik van stacaravans en chalets uit. Als de gemeente wil legaliseren dan moet worden aangetoond dat aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- op 31 oktober 2003 was er sprake van onrechtmatige bewoning;
- het betreft parken die grotendeels onrechtmatig gebruikt worden;

- er wordt voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit 2003 voor (bestaande) reguliere woningen;
- er wordt voldaan aan relevante milieu wet- en regelgeving;
- er wordt voldaan aan de Beleidslijn Grote Rivieren en de Natuurbeschermingswet (i.v.m. de aangewezen Natura 2000-gebieden).

Daarnaast zal bij de ligging in een waardevol landschap aannemelijk moeten worden gemaakt, dat de kernkwaliteiten van het landschap niet in het geding zijn.

3.10.3 Ruimtelijke afweging

Het complex De Zilverspar voldoet aan de door de provincie gestelde voorwaarden. De permanente bewoning van de recreatieverblijven dateert van vóór 31 oktober 2003. De permanente bewoning vindt al plaats sinds het begin van de jaren '70 van de vorige eeuw. Op één na worden alle recreatieverblijven op het perceel permanent bewoond. Het perceel ligt niet in het groenblauwe raamwerk, een waardevol landschap of het landbouwontwikkelingsgebied. Vanuit ruimtelijk oogpunt zijn er geen belemmeringen.

Hoofdstuk 4 Water

4.1 Inleiding

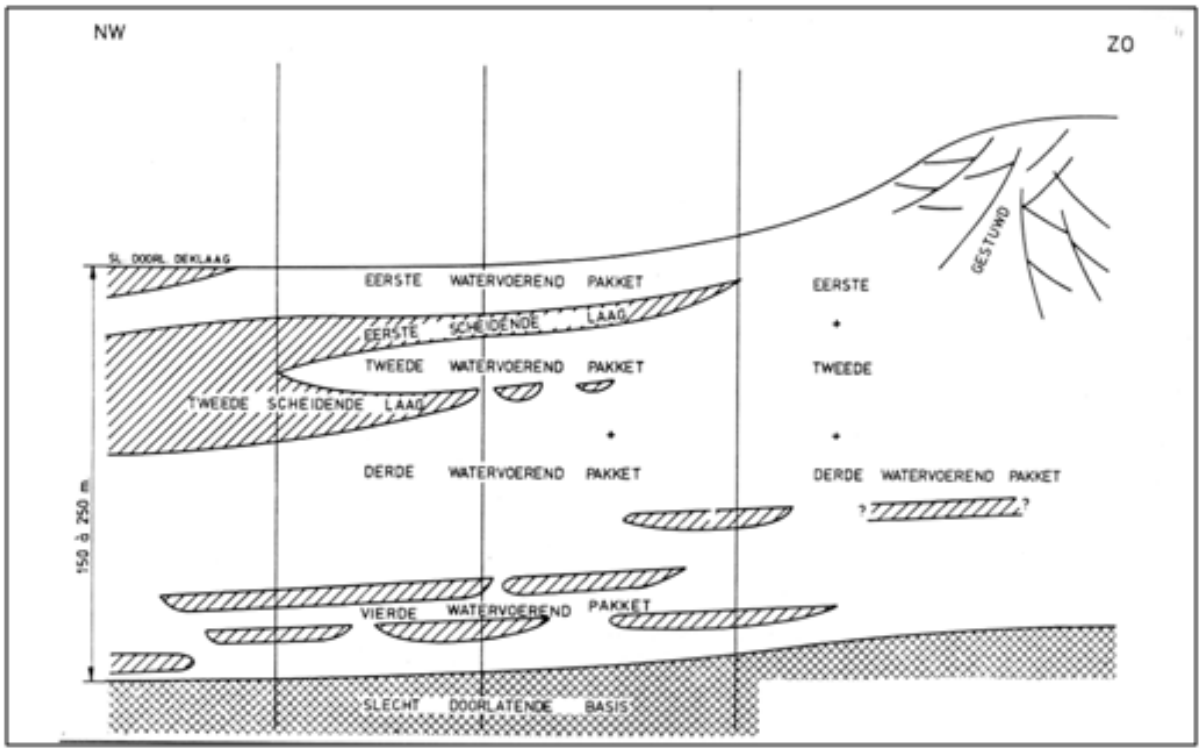
Op grond van artikel 3.1.6 lid 1 sub b van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) bestaat de verplichting om in de toelichting van een bestemmingsplan te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Deze verantwoording wordt de waterparagraaf genoemd.

In het kader van het wettelijk gevoerd vooroverleg is de watertoets voorgelegd aan Rijkswaterstaat en Waterschap Vallei en Veluwe.

4.2 Grondwatersysteem

De gemeente Putten kent een gecompliceerde geohydrologische opbouw, met één tot vier watervoerende pakketten en maximaal drie slechtdoorlatende lagen (zie afbeelding 4.5a geohydrologische doorsnede).

- Deklaag: slecht doorlatend; maximaal 4 m dik: komt voor in een smalle strook langs de Randmeren.
- Eerste watervoerend pakket: 10-20 m dik; overwegend fijne zanden (windafzetting); komt, behalve bij de randmeren, vrijwel overal tot aan het maaiveld.
- Eerste slecht doorlatende laag: tot 15 m dik; kleiig.
- Tweede watervoerend pakket: 5-35 m dik; matig grove zanden; komt niet voor ten noorden van Nijkerk (Arkemheense Polder en rondom Diermen) waar de eerste en tweede slecht doorlatende laag aaneengesloten voorkomen.
- Tweede slecht doorlatende laag: 5-35 m dik; klei- en/of slibhoudend; sluit ten noorden van Nijkerk aan op de eerste slecht doorlatende laag.
- Derde watervoerend pakket: 70-120 m dik; grofzandige rivierafzettingen; zeer goed doorlatend.
- Basis: slecht doorlatend; diepte 150 á 200 m-NAP.



Afbeelding 9. Geohydrologische doorsnede noordwest-zuidoost (bron: Landinrichtingsdienst, 1989)

Het watersysteem in de gemeente Putten wordt bepaald door de stroming van het neerslagoverschot van het Veluwemassief, richting de Randmeren. Via het grondwater stroomt het neerslagoverschot grofweg naar het noordwesten. In het beekdal van de Veldbeek en langs de Randmeerkust komt dit water als kwel weer naar boven. Het beeksysteem van de Veldbeek wordt gevoed door opkwellend, diep grondwater vanuit het Veluwemassief en lokaal grondwater vanuit de aangrenzende dekzandgebieden. In de bovenloop is de kweldruk het hoogst. Langs de gehele Randmeerkust in de Putterpolder is de hoeveelheid kwel die aan de oppervlakte komt laag (< 0,1 mm/dag) door de dikke waterscheidende laag, de afdekkende laag en het ontbreken van het tweede watervoerende pakket. Daar waar de afdekkende laag ontbreekt en/of zich een tweede watervoerend pakket bevindt, is de kweldruk hoger (maximaal 0,5 mm/dag).

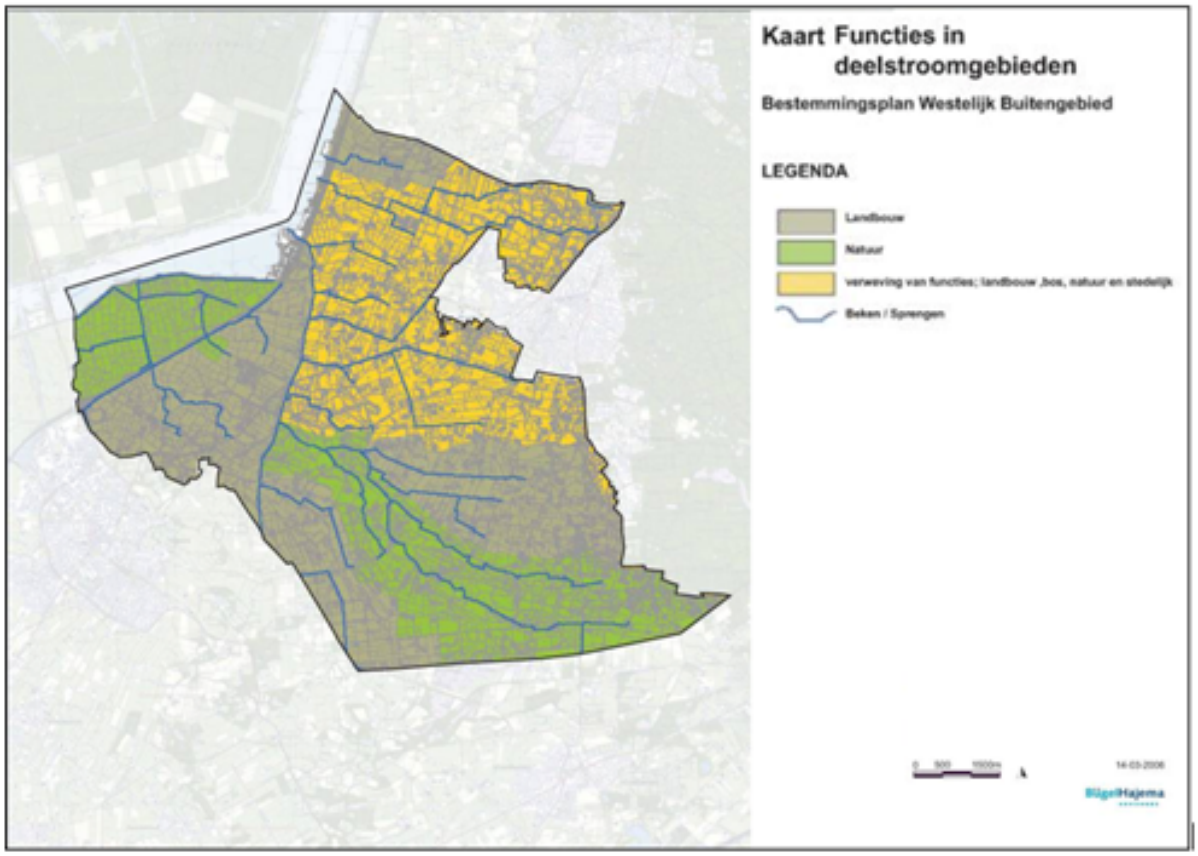
4.3 Oppervlaktewatersysteem

Op de kaart Deelstroomgebieden en A-watergangen zijn de deelstroomgebieden aangegeven. De Putterpolder, die valt binnen Waterschap Vallei en Veluwe, is te beschouwen als één stroomgebied met daarbinnen verschillende peilvakken. Op basis van de toegekende ruimtelijke functies (dat wil zeggen de percelen die in het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderland zijn aangeduid en waarvoor subsidie beschikbaar is uit de Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer en de Subsidieregeling Natuurbeheer) zijn zo optimaal mogelijk peilen vastgesteld. Voor de waterbeheersing in de Putterpolder wordt het Puttergemaal gebruikt. Het landgoederengebied rond Diermen valt voor een groot deel buiten het gebied, waarvoor het peilbesluit geldt.

In het gebied van het Waterschap Vallei & Veluwe liggen de volgende stroomgebieden.

- Stroomgebied Krakenburg: een lokale afwatering in het agrarisch gebied.
- Stroomgebied Volenbeek: de sprengen Volenbeek, Schoonderbeek en Groevenbeek, die bij Vanenburg samenkomen in Kronkel.
- Stroomgebied Schuitenbeek: afwatering van het landgoederengebied in de overgangszone tussen Nijkerk en Voorthuizen; bij de spoorlijn bij Hell komt de Veldbeek in de Schuitenbeek.
- Stroomgebied Veldbeek: Veldbeek, Groot Hell, Blarinckhorsterbeek, Goorsteeg en Knapzaksteeg.

De beeksystemen van Krakenberg, Kronkel, Volenbeek en Veldbeek/Schuitenbeek wateren vrij af naar het Nuldernauw.

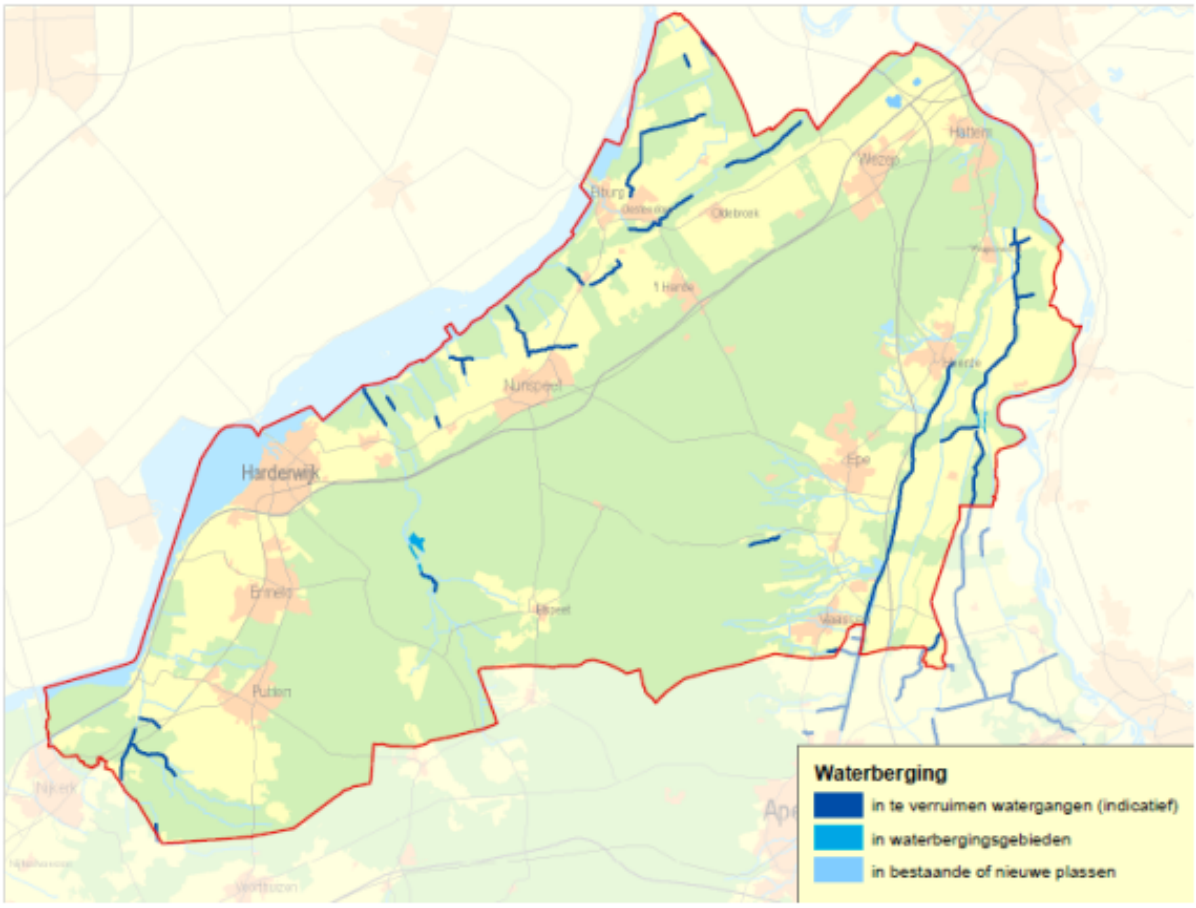


Afbeelding 10. Deelstroomgebieden en A-watergangen.

Een voornaam oppervlaktewater in het plangebied is het Veluwemeer. Dit oppervlaktewater is in beheer van Rijkswaterstaat. Het randmeer ter hoogte van Putten is ontstaan in 1967 bij de inpoldering van Zuid-Flevoland. Het meer staat in open verbinding met het Wolderwijd en loopt langs de plaatsen Horst en Harderwijk. Samen met het Drontermeer, Veluwemeer en Wolderwijd maakt het deel uit van de Veluwerandmeren. Het oppervlaktewater grenst in het zuidwesten aan het Nijkerkernauw en het loopt in het noordoosten over in het Wolderwijd. Het water maakt deel uit van de recreatieve Randmerenroute. Deze meren zorgen er samen voor dat het waterpeil van het oude land niet zakt en het land niet verdroogt.

4.4 Waterberging

In de Streekplanuitwerking Waterberging zijn de definitief begrensde bergingsgebieden vastgelegd. Omdat de waterschappen de waterbergingsopgave vooral hebben gezocht in het robuuster maken van het watersysteem, met name door het verruimen van watergangen, is de benodigde ruimte voor waterberging ten opzichte van de waterbergingszoekgebieden in het Streekplan 2005 aanzienlijk beperkt. Voor wat betreft het plangebied van dit bestemmingsplan gaat het om het verruimen van een aantal A-watergangen in het zuidelijke deel van het plangebied (zie afbeelding 11).



Afbeelding 11. Deelkaart Regio Noord-Veluwe behorende bij de Streekplanuitwerking Waterberging.

4.5 Riolering

De riolering in de gemeente Putten bestaat uit een absoluut vrijvervalsysteem (gemengd riool, regenwaterafvoerriool en droogweerafvoerriool) en een druksysteem (drukleiding, inzamelleiding). Het rioleringssysteem heeft in feite geen directe overstorten op het open water van het oppervlaktewatersysteem in bebouwd gebied en buitengebied. Op de meeste plaatsen wordt dit gebufferd door overstortbassins. Risico's van negatieve beïnvloeding van de waterkwaliteit via overstorten, zijn daardoor beperkt. Aan de Voorthuizerstraat, ter hoogte van Krachtighuizen, ligt een hoofdrioolpersleiding.

4.6 A-watergangen

Vergunningen voor ingrepen in de A-watergangen worden afgegeven na overleg met het waterschap. Om hun taak uit te kunnen oefenen, maken beide waterschappen in het plangebied gebruik van de Keur. De Keur is een door het waterschapsbestuur vastgestelde verordening, waar gedoogplichten, geboden en verboden in staan. Deze regels gelden voor toestanden en handelingen op en vlakbij waterkeringen, watergangen en kunstwerken, zoals duikers. In een afzonderlijk kader is meer informatie over de Keur opgenomen. De Keur bevat de ligging en maatvoering van waterstaatkundige werken en waterpartijen, alsmede de onderhoud- en beschermingszones.

4.7 Ontwikkelingen en perspectieven

Water als (mede)ordenend principe in de ruimtelijke ordening komt tot uiting in:

- toepassing van de watersysteembenadering;
- verdrogingsbestrijding en beekherstel;
- duurzame ontwikkeling stedelijk waterbeheer;
- aandacht voor natte natuur;
- vasthouden van water/tegengaan van snelle afvoer (vooral uit stedelijk gebied).

Watersysteembenadering

Het watersysteem is vaak bepalend voor de invloed van een bepaalde functie op zijn omgeving. Een vervuiling in de bovenloop van een beek beïnvloedt een veel groter gebied (het hele stroomgebied) dan een belasting in de benedenloop. Door het actuele landgebruik (meer) af te stemmen op de randvoorwaarden en kansen van de natuurlijke ondergrond, kunnen de natuurlijke samenhangen tussen en binnen watersystemen meer als sturingsparameters fungeren in de ruimtelijke ontwikkeling. Bij ruimtelijk plannen met water wordt bepaald of binnen een ruimtelijke eenheid (een hydrologisch systeem) verweving van verschillende grondgebruiksvormen mogelijk is. Uitgegaan wordt van de vraag in hoeverre ecologische en economische eisen van de verschillende grondgebruiksvormen aan de waterhuishouding, al dan niet conflicterend zijn. Conflicterende eisen vragen om scheiding of aanpassing van de ene grondgebruiksvorm aan de andere (richtinggevende) grondgebruiksvorm. Niet conflicterende eisen maken verweving mogelijk.

Verdrogingsbestrijding en beekherstel

Zowel in het stedelijk gebied als in het buitengebied treedt verdroging op. Verdroging zorgt voor negatieve effecten op de natuur op lokaal niveau en voor het regionale watersysteem. Overigens kunnen de risico's op verdroging in het plangebied enigszins worden genuanceerd, omdat enerzijds sprake is van vermindering van grondwateronttrekkingen (op korte termijn) en anderzijds sprake is van vernatting door zeespiegelstijging en bodemdaling (op langere termijn; zie onder wateroverlast). Voorts brengt vernatting ook het risico mee op uitspoeling van nitraat en fosfaat op de waterkwaliteit in het Randmeer. De samenhang van stedelijk en landelijk gebied vraagt aandacht, omdat ingrepen in het stedelijk gebied vaak doorwerken in het landelijk gebied.

Wateroverlast

De verwachting is dat de zeespiegel zal stijgen en de bodemdaling doorzet. Als gevolg van klimaatveranderingen kan in de winter in de grote rivieren, de afvoer groter worden. In de zomer komen meer extremen voor: verminderde afvoer als gevolg van drogere periodes of grotere afvoer als gevolg van heviger buien. De verwachting is dat het grondwaterpeil 70 cm hoger komt te liggen en onder invloed van de veranderingen meer zal fluctueren. De oorzaak van wateroverlast ligt vaak in de natte winters als gevolg van klimaatsverandering, een afname van grondwateronttrekkingen en een toename van verhard oppervlak in kom en buitengebied. Door uitvoering van maatregelen tegen verdroging, zal mogelijk ook in de toekomst, plaatselijk wateroverlast ontstaan. Tijdens perioden van hoge afvoeren kunnen, met name voor duikers, kortstondige inundaties optreden.

Bij het bestrijden van wateroverlast zal zoveel mogelijk moeten worden gekeken naar hergebruik van het overtollige water. In de Putterpolder zijn de gronden in het voorjaar te nat en in het najaar te droog. Dit komt omdat in het waterbeheer de overgang van winterpeil naar zomerpeil, op dit moment op een vaste datum plaatsvindt. Door de overgang van zomer- naar winterpeil flexibel en weersafhankelijk te maken, kan dit probleem mogelijk worden opgelost.

Veiligheid

In het kader van het project Veiligheid Zuidelijke Randmeren en Eem hebben het milieueffectrapport (MER), het ontwerpdijkverbeterplan (DVP) en de ontwerpvergunningen in de zomer van 2011 ter inzage gelegen.

Het ontwerpdijkverbeterplan gaat voor wat betreft de Putterzeedijk uit van taludverflauwing buitendijks (tussen de dijkpalen 30, 2-32, 2) en aanberming.

In de zomer van 2011 heeft het waterschap in een separate procedure de ontwerpleggers voor de nieuwe waterkering ter inzage gelegd (tegelijkertijd met de plannen van de dijkverbetering). In het najaar zijn de leggers op basis van de inspraakreacties aangepast.

4.7.1 Kansen voor de toekomst

In de gemeente Putten zijn problemen met wateroverlast, verdroging en waterkwaliteit. Er worden door verschillende instanties (Rijkswaterstaat, waterschappen, provincie) maatregelen genomen om deze knelpunten, voornamelijk op inrichtingsniveau, op te heffen. Ook maatregelen op stroomgebiedsniveau kunnen helpen om problemen in de toekomst te voorkomen of om huidige problemen op te lossen. Het structuurplan en het bestemmingsplan bieden goede kansen om te plannen met water, zowel in stedelijk als in landelijk gebied.

Putten heeft als één van de weinige gemeenten een absoluut rioleringsstelsel. Een dergelijk rioleringsstelsel heeft geen mogelijkheden om bij hevige regenval het overschot aan verdund afwater naar het oppervlakte water af te voeren. Om problemen (water op

straat) te voorkomen/verminderen zijn er enkele bergbezinkbassins aangelegd (circa 20.000m^3) die het overtollige afvalwater tijdelijk opslaan. Zodra het rioolstelsel weer leeg is, wordt het afvalwater weer naar het riool afgevoerd. Op deze manier wordt al het afvalwater naar de rioolzuivering afgevoerd (dit is het absolute stelsel). Dit is uiteraard berekend op een bepaalde hoeveelheid neerslag. Bij grotere buien zal het afvalwater via een nooduitlaat aan de Stationsstraat overstorten op een aantal watergangen die het verdunde afvalwater afvoeren naar het Nuldernauw.

De inzet voor de toekomst is om het systeem verder te verbeteren, in combinatie met afkoppeling van verhard oppervlak. Voor toekomstige bouwlocaties, zowel bedrijven als wonen, wordt uitgegaan van:

- grondwaterneutraal bouwen;
- gebruik van duurzame en milieuvriendelijke, dat wil zeggen nietuitlogende, bouwmaterialen;
- hergebruik van hemelwater;
- vasthouden, bergen en dan pas afvoeren van overtollig hemelwater, dat wil zeggen dat bij bouwactiviteiten in het plangebied rekening moet worden gehouden met de opvang van het hemelwater, voor zover er geen mogelijkheid is van infiltratie van het water in de grond;
- bouwen op de juiste plek (rekening houden met draagkracht ondergrond en waterhuishouding);
- afkoppelen van verhard oppervlak binnen bestaand stedelijk gebied;
- niet aankoppelen voor nieuw te ontwikkelen gebied.

Landbouwgronden dragen het meest bij aan de fosfaatbelasting van grond- en oppervlaktewater. Door de aanwezigheid van fosfaatverzadigde gronden in de gemeente Putten, is de uitspoeling groot. Ook nitraat spoelt makkelijk uit door de aanwezigheid van zandbodems. Om de invloed van de landbouw op de relatief schone watersystemen te verminderen, is gekozen voor:

- zonering van het landelijk gebied, waarbij afstemming nodig is van landbouw op HEN-wateren (Hoogste Ecologische Niveau) in het Veldbeeksysteem, te weten de deelstroomgebieden Veldbeek, Groot Hell, Blarinckhorsterbeek;
- de Volenbeek en de Schoonderbeek zijn aangewezen als SED-water (water met een specifiek ecologisch doel); het SED-water kent geen eigen zonering;
- in de deelstroomgebieden 'Goorsteeg' en 'Knapzaksteeg' wordt ingezet op afkoppelen van delen van het agrarisch gebied van het Veldbeeksysteem (HEN-water) en directe afwatering op de Schuitenbeek;
- onderscheid van specifieke agrarische clusters met een specifiek beleid gericht op waterkwaliteit voor de EHS (onder andere in het brongebied van het Veldbeeksysteem);
- zoeklocatie voor retentie.

Hoofdstuk 5 Uitvoeringsaspecten

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden eerst de uitkomsten van het planMER behandeld. Ook wordt ingegaan op de relevante milieu-, natuur- en overige omgevingsaspecten.

5.2 PlanMER

5.2.1 Algemeen

Dit bestemmingsplan is planMER-plichtig, omdat het plan het kader vormt voor toekomstige mer-(beoordelings)plichtige besluiten. Het MER is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Het MER is geschreven om het milieu als volwaardig onderdeel in de besluitvorming over de actualisatie van het bestemmingsplan mee te nemen. Het toetst de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt aan mogelijke milieueffecten. Het rapport heeft tegelijk met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De commissie MER heeft op 4 april 2013 haar Toetsingsadvies uitgebracht. De conclusies uit het MER voor dit bestemmingsplan komen in deze paragraaf aan de orde.

5.2.2 Alternatieven

Er zijn alternatieven opgesteld om inzichtelijk te maken wat de mogelijke effecten zijn van verschillende ontwikkelingsmogelijkheden (ontwikkelingsrichtingen). In de passende beoordeling is voor de intensieve en grondgebonden veehouderij de mogelijke ontwikkelingsruimte bepaald op basis van randvoorwaarden uit wet- en regelgeving. Tevens is de behoefte aan ruimte vanuit de lokale veehouderij bepaald. Op basis van de mogelijke ontwikkelingsruimte en de ruimtebehoefte van verschillende functies zijn de volgende alternatieven voor de intensieve en grondgebonden veehouderij opgesteld:

Alternatief Referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkeling)

De alternatieven worden beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. De vergelijking van de referentiesituatie met de alternatieven heeft tot doel de gevolgen van beleidskeuzes in beeld te brengen.

De referentiesituatie omvat de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Volgens de Commissie MER (oktober 2011) is de juiste manier van weergeven van de referentiesituatie als volgt: 'Ook al is de ruimte voor uitbreiding planologisch gezien 'bestemd', het verlenen van vergunning voor uitbreiding van veehouderijen is een beleidskeuze'. Deze beleidskeuze behoort niet (geheel) tot de autonome ontwikkeling. Voor de autonome ontwikkeling moet worden uitgegaan van dat deel van de reeds bestemde en vergunde ruimte dat met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt'.

Volgens het advies van de CMER moet voor de 'referentiesituatie mer' de volgende methode worden gebruikt:

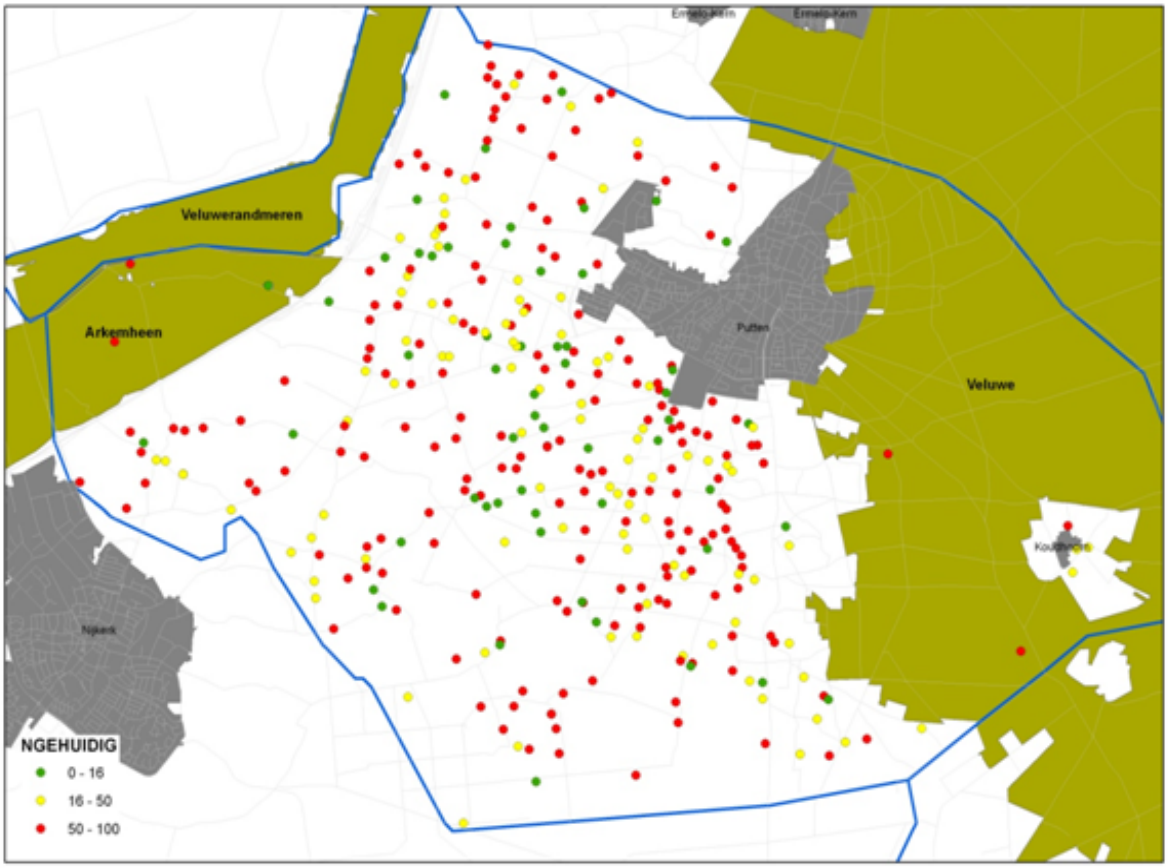
- de huidige situatie (realistische situatie, dus het aantal dieren dat nu aanwezig is, op

basis van vergunde aantallen dieren en CBS meitelling);
- opgeplust met de op korte termijn met grote zekerheid reeds bestemde en nog te vergunnen situaties.

Echter, voor de passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) is de referentiesituatie alleen de feitelijke situatie (dus zonder op korte termijn met grote zekerheid reeds bestemde en nog te vergunnen situaties). In het kader van dit MER is, gezien de beslissende invloed van de Natuurbeschermingswet op mogelijke vergunningverlening, uitgegaan van de referentiesituatie Nb-wet.

Dit betekent dat de huidige situatie wordt gezien als referentiesituatie en dat de volgende uitgangspunten gelden:
- huidige situatie in het veld; vergunningenbestand gecorrigeerd met de CBS tellingen;
- beleid en genomen besluiten zijn meegenomen.

Op onderstaande afbeelding staan de locaties en de grootte van de veehouderijen in de gemeente Putten.



Afbeelding 12. Locaties en omvang van agrarische bedrijven (huidige situatie).

Alternatief Vigerend bestemmingsplan

Dit alternatief heeft tot doel een juist beeld te geven van de mogelijke uitbreidingsmogelijkheden die nog kunnen voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Dit om het bestuur te laten zien welke mogelijkheden aanwezig zijn in het

bestaande bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van de huidige situatie. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan wordt daarom uitgedrukt in ruimtelijke mogelijkheden:

1. De mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen die het plan toestaat; de maximale bouwvlakgrootte om rekening te houden met de ruimtelijk meest 'opgevulde' situatie.
2. De mogelijke invulling van deze maximale bouwblokgrootte uitgedrukt in dieren en emissie.

Om de beoordeling op planniveau uit te voeren zijn de theoretische maximale uitbreidingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan gedestilleerd:

- In het landbouwontwikkelingsgebied een bouwvlak van 1,5 ha voor veehouderij.
- In het verwevingsgebied voor grondgebonden veehouderij een bouwvlak van 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij circa 40% (30+10)[4] uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2.500 m^2 voor de middelgrote bedrijven.
- In het extensiveringsgebied voor grondgebonden veehouderij een bouwvlak van 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij 10 %[5] uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2.500 m^2 voor de middelgrote bedrijven.
- Voor intensieve veehouderijtakken is daarbij rekening gehouden met de eventueel geldende maximale bouwvlakgrootte uit bijlage 1 bij het bestemmingsplan.
- Nieuwvestiging is theoretisch mogelijk, maar naar aanleiding van de ervaring in de gemeente wordt dit niet meegenomen.

Benadrukt moet worden dat dit alternatief zeer theoretisch is, en de invulling van de maximale bouwvlakmogelijkheid niet erg waarschijnlijk is (zie toelichting Ad 2 in paragraaf 5.2.4.2).

Alternatief Natuur

De omvang van dit alternatief wordt mede bepaald door de Natuurbeschermingswet 1998. Het bestemmingsplan mag namelijk geen ontwikkelingen toestaan die tot significante negatieve effecten leiden op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden Veluwe en Arkemheen en Veluwerandmeren (de zogenoemde 'nulsituatie'). Van de aangegeven Natura 2000-gebieden is het gebied Veluwe de beperkende factor voor het geactualiseerde bestemmingsplan.

Voor het bereiken van de gezochte nulsituatie zijn mede op basis van de Passende beoordeling twee kansrijke situaties beschouwd, waarbij ten opzichte van de vigerende planologische mogelijkheden in de situatie bij recht de volgende beperkingen gelden:

- Situatie 1:
  1. Voor de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van middelgrote veehouderijbedrijven en voor de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van grote veehouderijbedrijven:
     a. In een zone van 1.500 m grenzend aan het Natura 2000-gebied Veluwe een beperking van 40%;
     b. In het overige plangebied een beperking van 30%.
- Situatie 2:
  1. De oppervlakte van de bedrijfbebouwing van middelgrote veehouderijbedrijven

wordt beperkt tot de huidige omvang.
2. De grote veehouderijbedrijven hebben een beperking van de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van 30%.

In de lijn van de door de gemeente Putten gekozen uitgangspunten voor behoud van een gezond agrarisch bedrijfsleven biedt situatie 2 daarvoor de beste mogelijkheden. Daarin worden immers de meest levenskrachtige bedrijven nog een mogelijkheid voor ontwikkeling geboden. Deze keuze houdt in dat grote bedrijven planologische mogelijkheden voor de staloppervlakte binnen het bouwvlak krijgen tot maximaal 0,7 ha (indien groter, wordt de huidige omvang bevroren).

De bovenstaande mogelijkheden voor ontwikkeling van bestaande veehouderijbedrijven heeft als consequentie dat de mogelijkheid tot het stichten van een nieuw veehouderijbedrijf of de omschakeling naar een veehouderijbedrijf niet meer gehandhaafd kan worden. In lijn met het vigerende bestemmingsplan kan voor intensieve veehouderij de wijzigingsbevoegdheid behouden worden tot vergroting van het bouwblok met 10% ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.

Op planniveau zijn dit de mogelijkheden die generiek kunnen worden toegestaan. Voor individuele gevallen kan hiervan in sommige gevallen worden afgeweken via een buitenplanse wijziging oftewel een separate bestemmingsplanherziening. Er zal dan wel aangetoond moeten worden dat dit past binnen de kaders van milieu- en natuurwetgeving.

Het alternatief Natuur heeft de volgende afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied:

- Beperken van de staloppervlakte binnen het bouwvlak van grote agrarische bedrijven tot maximaal 0,7 ha.
- Beperken van de staloppervlakte binnen het bouwvlak van middelgrote agrarische bedrijven tot de huidige grootte.
- Geen omschakelingsmogelijkheden naar een veehouderijbedrijf.

5.2.3 Beoordeling effecten

Deze alternatieven zijn vervolgens beoordeeld op alle aspecten. Hieronder is het overzicht gegeven van de effectenbeoordeling.

Tabel Overzicht van de effectenbeoordeling

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerende bp	Natuur
Water	Risico negatieve effecten voor grond- en oppervlakte water kwaliteit.	0	0/-	0
	Effect op waterbergingsopgave.	0	0/-	0
Natura 2000	• Verstoring door geluid	0	0	+
	• Verstoring door licht	0	0	+
	• Verstoring door betreding	0	0	0
	• Stikstofdepositie	0	--	+
EHS	• Aantasting van kenmerken en waarden	0	0	0
WAV	• Stikstofdepositie	0	-	+
Flora- en fauna-wet	• Effecten op staat van instandhouding soorten	0	0/-	0/-
Landschap	• Verandering van de regionale landschapsstructuur, in het bijzonder op de variatie in de landschaps-structuur en op de herkenbaarheid en identiteit van het landschap.	0	0/-	0
	• Verandering van contrasten tussen open gebieden besloten gebieden (polders versus Veluwerand).	0	0	0
	• Verandering van de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder.	0	0/-	0
	• Verandering van kenmerkende verkavelingstructuren.	0	0	0
	• Verandering van karakteristieke landgoedstructuren.	0	0	0
	• Verandering/verdwijning van kleine landschaps-elementen.	0	0	
	• Verandering van karakteristieke beekdalpatronen.	0	0/-	0
Cultuurhistorie	• Aantasting van cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen.	0	0	0
	• Aantasting van cultuurhistorische landschappen en hun specifieke kenmerken.	0	0	0
	• Aantasting van karakteristieke monumenten/boerderijcomplexen/gebouwensembles.	0	0	0
	• Aantasting van aardkundig waardevolle elementen en patronen.	0	0	0
Archeologie	Risico op aantasting van archeologische waarden	0	0	0
Infrastructuur	Verandering van verkeer op de wegen	0	-	0/-
	Verandering in de verkeersveiligheid	0	0	0
Geur	Aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen / Geurhinder	0	-/0	-/0
Geluid	Toename/ afname geluidshinder	0	-	0
Lucht	Risico op overschrijding van norm van de concentratie fijnstof	0	0	0
Gezondheid en intensieve veehouderij	Risico op gezondheidseffecten	0	0/-	0/-

++	sterk positief effect	-/0	gering negatief effect
+	positief effect	-	negatief effect
0/+	gering positief effect	--	sterk negatief effect
0	geen positief en geen negatief effect		

Vanuit het doel van het MER, namelijk om ten behoeve van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn van verschillende ontwikkelingsmogelijkheden in de grondgebonden en intensieve veehouderij, is duidelijk dat het alternatief met de kleinste uitbreidingsmogelijkheden, de minst negatieve effecten en de meest positieve effecten heeft. Een zeer belangrijk onderdeel van de milieubeoordeling is gelegen in de effecten op de natuur in het kader van de strikte bescherming vanuit de Natuurbeschermingswet. Deze hangt nauw samen met de locatie van de uitbreiding van de veehouderij en de omvang van veehouderij. Het alternatief Natuur is zodanig gevormd dat deze geen effect tot een positief effect heeft op de Natura 2000-gebieden. Dit is tevens onderzocht en bewezen in de passende beoordeling. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft echter, bij volledige benutting van de aanwezige planologische ruimte met staloppervlakte, wel een forse toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

Op de beoordelingscriteria water, landschap, infrastructuur en geluid scoort alternatief Natuur iets beter dan het alternatief Vigerend bestemmingsplan. Dit is vooral gerelateerd aan de omvang van de ruimte die nog ingevuld kan worden in het vigerende bestemmingsplan in vergelijking tot de autonome ontwikkeling.

Onderstaand wordt per beoordelingscriterium de beoordeling toegelicht per aspect.

- Water: Indien de theoretische maximale invulling van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal dit een toename geven in verhard oppervlakt waardoor een mogelijke beperkte vermindering plaatsvindt van de waterbergingscapaciteit.
- Natuur (Flora&Fauna); Er is een mogelijkheid dat de instandhouding van de soorten in het plangebied effecten ondervindt van de uitbreidingen en mogelijke veranderingen in de gebouwen.
- Natuur (EHS, N2000); Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft een forse toename van stikstofdepositie op de EHS en Natura 2000-gebieden. In de passende beoordeling is gebleken dat het alternatief Natuur geen effecten en zelfs een afname geeft van stikstofdepositie op deze gebieden.
- Landschap: De karakteristieke beekdalpatronen, de landschapsstructuur en de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder van de gemeente Putten met haar kenmerkende verschillen, kan door forse toename van de omvang van agrarische bedrijven worden aangetast. Dit speelt met name voor het alternatief Vigerend bestemmingsplan. Als kanttekening kan vermeld worden dat het belangrijk is dat agrarische bedrijven vitaal blijven. Daardoor wordt voorkomen dat het landschap verloederd (wegvallen investeringen, verzaken onderhoud, verruiging landschap).
- Infrastructuur: De groei van veehouderij veroorzaakt lokaal een toename van verkeer. De capaciteit van het wegennet kan dit voldoende aan. De verkeersveiligheid verandert hierdoor niet.
- Geur: Ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen geven een geringe toename van het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen.
- Gezondheid: Het risico op gezondheidseffecten is gerelateerd aan de afstand van gevoelige bestemmingen tot de intensieve veehouderijen die mogelijk kunnen uitbreiden. Dit is 250 m. Daarnaast zijn vooral gemengde bedrijven met varkens en pluimvee risicobronnen. Deze situaties zijn in de gemeente Putten aanwezig. Binnen de contourlijn rondom de kern Putten zijn 18 veehouderijbedrijven gelegen. De in het zuidwesten van de kern aanwezige concentratie van veehouderijbedrijven ligt ter

hoogte van de sportvelden, waardoor er weinig gehinderde woningen zijn. Bij de uitbreiding van de kern Putten in het westen is toentertijd rekening gehouden met de aanwezige bedrijven en hun toenmalige bedrijfsontwikkeling. In het buitengebied zijn verspreide woonobjecten gelegen binnen 250 m van intensieve veehouderijbedrijven. De uitbreidingen zijn niet zodanig dat er hele grote bedrijven gevestigd kunnen worden. Daarom zijn de effecten op het risico op de gezondheid licht negatief.

- Cultuurhistorie: Bij een toename van de omvang van de agrarische bedrijven kunnen cultuurhistorisch waardevolle landschappen, patronen of elementen worden aangetast. Er wordt aangenomen dat bij uitbreiding het vigerende beleid wordt gevolgd en er geen effecten zullen optreden. In het vigerende bestemmingsplan westelijk buitengebied is al voorzien in een set regels en mitigerende maatregelen gericht op het behoud en de ontwikkeling van het landschap. Dit stelsel functioneert tot tevredenheid en wordt in het nieuwe bestemmingsplan dan ook gehandhaafd. In deze set wordt mede ingegaan op de aanwezige verschillen in landschaptypen. In zijn algemeenheid geldt dat het landschapontwikkelingsplan als toetsingskader bij ruimtelijke ingrepen wordt toegepast. De waardenkaart (bijlage bij de regels) sluit bij dit plan aan.
- Archeologie: Aangenomen wordt dat bij de concrete lokale planvorming van de activiteiten het aspect archeologie adequaat wordt meegenomen en in maatregelen wordt vertaald. De effecten zijn daarom neutraal.
- Lucht: Er is geen toename van het risico op het overschrijden van de norm van de concentratie, indien er niet meer dan 1.5 ha mag worden uitgebreid.

5.2.4 Gevolgen voor het bestemmingsplan

5.2.4.1 Bouwvlakgrootte

Op basis van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is voor wat betreft het onderzoek naar de effecten van de emissie van stikstof uitgegaan van volledige benutting (maximale invulling en realisatie van alle ontwikkelingsmogelijkheden) van het bouwvlak voor een deel van de middelgrote en grote bedrijven (mede rekening houdend met bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan) en het stoppen van alle kleine en een deel van de middelgrote en grote bedrijven. Uit het onderzoek is gebleken dat bij maximale groei van alle binnen deze groep vallende veehouderijbedrijven zodanige effecten kunnen optreden dat een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van stikstofgevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Veluwe, niet zijn uit te sluiten.

5.2.4.2 Hoe realistisch is een maximale invulling?

Bij de onderzochte maximale invulling van het bouwvlak kunnen twee kanttekeningen worden gemaakt:

1. De maximale invulling van alle mogelijkheden sluit niet aan bij ontwikkelingen in de omvang van de veestapel;
2. De maximale invulling sluit niet aan op de feitelijke benutting van het bouwvlak.

Ad 1.

Indien alle in het bestemmingsplan geboden mogelijkheden daadwerkelijk zouden worden gerealiseerd, leidt dit voor het westelijk buitengebied van Putten ten opzichte van de huidige feitelijke situatie[6] tot een toename van de veestapel (gemeten in NGE) van circa 25%[7]. Zo'n maximale invulling van geboden planologische ruimte met daarbij behorende omvang van de veestapel, is echter niet realistisch:

- Landelijk is er een trend gaande waarbij enerzijds kleinere bedrijven stoppen en

anderzijds grotere bedrijven groeien (en daarvoor ook de bedrijfseconomische mogelijkheden hebben). De totale veestapel neemt daarbij niet toe (voor intensieve veehouderij is zelfs sprake van een afname). Er is dus sprake van een herverdeling van dieren van de kleine stoppende bedrijven naar de groeiende grotere bedrijven. Een substantiële groei van de veestapel in Putten is niet te verwachten, naar verwachting is er in de praktijk eerder sprake van een afname van de veestapel.;

- De samenstelling van de veehouderij in Putten (relatief veel kleine en middelgrote bedrijven kleiner dan 50 nge) is zodanig dat uitgroei van de kleine en middelgrote bedrijven tot de gehanteerde maatvoering van het bouwvlak in de praktijk niet zal voorkomen. Ook in de huidige situatie zijn lang niet alle beschikbare planologische mogelijkheden volledig benut;
- Het verschil tussen de gehanteerde feitelijke huidige dieraantallen (op basis van CBS cijfers) en de vergunde aantallen voor de plansituatie is een theoretisch verschil. In de praktijk zijn er alleen werkelijke aantallen dieren. Als er dan toch moet worden uitgegaan van een verschil tussen de feitelijke en de vergunde situatie, zal dit verschil in de praktijk niet alleen optreden in de referentiesituatie maar ook in de plansituatie. Bij een maximale invulling is dan sprake van een overschatting van de werkelijkheid.

Ad 2.

De maximale benutting van de gehele oppervlakte van het bouwvlak met stalruimte is niet realistisch. In de praktijk is een deel van het bouwvlak in gebruik voor de bedrijfswoning, de mestopslag, opslag/machineberging in bijvoorbeeld een kapschuur en er is ook ruimte nodig voor verkeersbewegingen.

Er is een steekproefanalyse uitgevoerd naar de daadwerkelijke oppervlakte die in gebruik is als veestalling versus bouwvlakgrootte. Daaruit blijkt dat bij circa 95% van de bedrijven (middelgroot en groot) minder dan 35% van de beschikbare planologische ruimte (bouwvlak) voor stalruimte in gebruik is. De gemiddelde stalgrootte op dit moment is voor middelgrote bedrijven 0,05 ha en voor grote bedrijven 0,2 ha. Deze situatie is al jarenlang stabiel.

Zelfs uitgaande van een theoretische groei tot een verdubbeling van de staloppervlakte bij deze groep bedrijven (dit is overigens milieutechnisch niet eens mogelijk), leidt dit voor die groep nog lang niet tot een volledige benutting van de beschikbare planologische ruimte. Deze theoretische groei is echter niet realistisch, gezien de bovengenoemde gemiddelde stalgrootte op dit moment. Op termijn is de groeipotentie van deze bedrijven naar verwachting gering (zie ook onder ad 1.).

Uit het geuronderzoek is bovendien gebleken dat de milieugebruiksruimte voor geur een belemmerende factor is voor de uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderij. De invoering van de technische maatregelen op basis van het Besluit Huisvesting zal deze belemmering op termijn verminderen.

Vermeldenswaard is bovendien dat uitbreiding van de oppervlakte aan veestallen ook noodzakelijk kan zijn om aan verscherpte eisen vanwege dierenwelzijn te voldoen. In dat geval is er geen sprake van extra dieren en extra emissie. Bij zo'n uitbreiding wordt ook gelijk nieuwe staltechniek toegepast, waardoor de milieuprestaties bij gelijke

dieraantallen zelfs verbeteren.

Uiteraard zijn er in de groep van grote bedrijven ook sterke, economisch vitale en groeiende bedrijven. Zelfs bij gezonde groei van deze bedrijven is de verwachting, gezien de aantalsverhouding tussen deze bedrijven en de overige bedrijven, dat bij generieke groei van alle veehouderijbedrijven in de gemeente de maximale staloppervlakte dan nog minder dan 70% van de beschikbare planologische ruimte omvat. De verwachting is dat de groep middelgrote bedrijven, gezien de huidige omvang/staloppervlakte en de daaraan gekoppelde draagkracht, in de komende periode niet zal uitbreiden.

5.2.4.3 Conclusie

De gemeente vindt het op grond van het bovenstaande aannemelijk dat er in de praktijk geen maximale invulling van de planologische mogelijkheden plaatsvindt en acht, gelet op de in de praktijk ingegeven maximale oppervlakte voor veestallen van 70%, het realistisch voor grote bedrijven uit te gaan van de mogelijkheid van een bebouwde oppervlak van 1 ha. Voor middelgrote intensieve veehouderijbedrijven is het realistisch dat wordt uitgegaan van het gelijk blijven van de oppervlakte stalruimte binnen het bebouwingsmaximum van 2.750 m^2.

5.2.5 Voldoet een realistische maximale oppervlakte veestalling aan de vereisten van de Nb wet?

In het onderzoek is ook een berekening gemaakt van een plansituatie met beperkte mogelijkheden voor het bouwvlak (alternatief Natuur in het MER). Uit de berekeningen blijkt dat in die situatie geen effecten op de Natura 2000-gebieden optreden.

Deze doorgerekende plansituatie komt overeen met de in paragraaf 5.2.4.3 beschreven realistische door de praktijk ingegeven maximale situatie voor de oppervlakte veestallen op het bouwvlak.

5.2.6 Wijzigingsbevoegdheden

De gemeente wil zoveel mogelijk dezelfde wijzigingsbevoegdheden aanhouden als in het geldende plan, die conform het Reconstructieplan zijn. Als gevolg van de ontwikkelingen in de agrarische sector en de uitkomsten van het MER zijn er, op basis van de realistische feitelijke situatie en de realistische door de praktijk ingegeven maximale invulling wel mogelijkheden voor gebruik van de wijzigingsbevoegdheden.

5.2.7 Mitigerende maatregelen

De gemeente voert sinds enige jaren een actief intrekkingsbeleid voor milieuvergunningen van stoppende bedrijven. Hierdoor zal ook geen latente ruimte ontstaan (die later weer elders zou kunnen worden ingevuld) maar wordt de toegestane omvang van de veestapel ook daadwerkelijk verkleind. Dit wordt gecombineerd met de herbestemming van aanwezige planologische ruimte (agrarische bouwvlakken).

In het kader van de toetsing aan de Nb wet kunnen voor de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) op grond van lokale omstandigheden extra technische maatregelen (BBT+, BBT++) als voorwaarde worden voorgeschreven. Hiermee kan een actieve bijdrage worden geleverd aan het verminderen van de stikstofdepositie vanuit de gemeente.

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor uitbreiding van een veehouderij vindt afstemming plaats met de provincie over de benodigde vergunning op grond van de Nb wet. Met de komst van de Wabo haken vergunningen in het kader van de Nb wet aan bij de omgevingsvergunning. B&W zijn bevoegd gezag en GS van provincie Gelderland verleent dan niet langer een vergunning, maar geeft een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af. Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van stallen voor veehouderij, is langs de weg van het aanhaken dus afstemming met de Nb wet gegarandeerd. De provincie Gelderland hanteert bij toetsing de Verordening Stikstof en Natura 2000-Gelderland.

5.2.8 Conclusie

De gemeente heeft in de belangenafweging ervoor gekozen om de mogelijkheden voor de grotere agrarische bedrijven, die de beste kansen hebben voor verdere ontwikkeling, te behouden. Omdat natuurlijk nog niet concreet duidelijk is welke bedrijven zich de komende planperiode concreet gaan ontwikkelen, zijn voor die bedrijven de mogelijkheden van geldend plan zoveel mogelijk behouden. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling biedt mogelijkheden flexibel in te spelen op realistische individuele ontwikkelingswensen. In de praktijk is de realisatie van extra stalruimte op basis van (nog beschikbare, niet benutte) planologische ruimte alleen mogelijk indien er een Omgevingsvergunning is verleend. Bij aanvragen voor zo'n vergunning wordt altijd getoetst of is voldaan aan de vereisten van de Nb wet. Dit is dus een extra borging dat geen ontwikkelingen met extra dieraantallen kunnen plaatsvinden die in strijd zijn met de Nb wet, waaronder de stikstofdepositie op gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Hierop vindt bovendien stringente toetsing en handhaving plaats door de provincie Gelderland (Bevoegd gezag Nb wet).

Gesteld kan worden dat de in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied Putten opgenomen regeling voor het bouwvlak op basis van de feitelijke situaties en een – ruim ingezet – realistisch scenario niet zal leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen ten opzichte van de huidige situatie. Dit geldt dus eveneens voor de soorten die in deze habitattypen leven. Daarmee worden de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe niet aangetast en kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden genomen.

5.2.9 Toetsingsadvies CieMER

De gemeente heeft op 4 april 2013 het definitieve toetingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage ontvangen. Op basis van het toetsingsadvies is een aanvulling gemaakt die opnieuw aan de commissie wordt voorgelegd.

5.3 Bodem

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is inzicht in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en het grondwater noodzakelijk. Aangetoond dient te worden dat de bodem en het grondwater vrij zijn van verontreiniging.

Dit bestemmingsplan is een actualiserend plan. Het legt bestaande situatie vast en actualiseert de bestaande juridisch-planologische regelingen. Voor een dergelijk plan geldt een uitzondering op de algemene regel dat voor elk plan een bodemonderzoek verricht moet worden.

Via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden worden wel indirect nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden gecreëerd. Deze nieuwe mogelijkheden zijn gering en niet is bekend wanneer en waar van welke mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Op het moment dat van een bouwmogelijkheid gebruik wordt gemaakt, moet aangetoond worden, dat de locatie geschikt is voor de beoogde functie.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van het aspect bodem- en grondwaterkwaliteit het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

5.4 Geluid

5.4.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) heeft tot doel de mensen te beschermen tegen geluidsoverlast. De Wgh biedt onder andere geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidshinder van wegverkeerslawaai, spoorweglawaai en industrielawaai. In de Wgh is een zonering van wegen, industrieterreinen en spoorwegen geregeld. Enerzijds betekent dit dat (geluids)eisen worden gesteld aan de milieubelastende functies, anderzijds betekent dit dat beperkingen worden opgelegd aan milieugevoelige functies.

5.4.2 Wegverkeer

In de Wet geluidhinder is bepaald dat iedere weg een geluidszone heeft. Een zone is in feite een akoestisch aandachtsgebied. De breedte van de zone wordt bepaald door het aantal rijstroken en de ligging van de weg binnenstedelijk of buitenstedelijk gebied. De volgende wegen zijn echter vrijgesteld van een zone:

- wegen die liggen binnen een woonerf;
- wegen waarvoor een maximumsnelheid geldt van 30 km/uur;
- wegen, waarvan op grond van een door de gemeenteraad vastgestelde geluidsniveaukaart vast staat dat de geluidsbelasting op 10 m uit de as van de meest nabij gelegen rijstrook 48 dB of minder bedraagt.

Bij railverkeer geldt een voorkeurswaarde van 57 dB(A). De maximale ontheffingsgrenswaarde is 70 dB(A). De spoorlijn die binnen het plangebied ligt is de lijn Amersfoort-Zwolle.

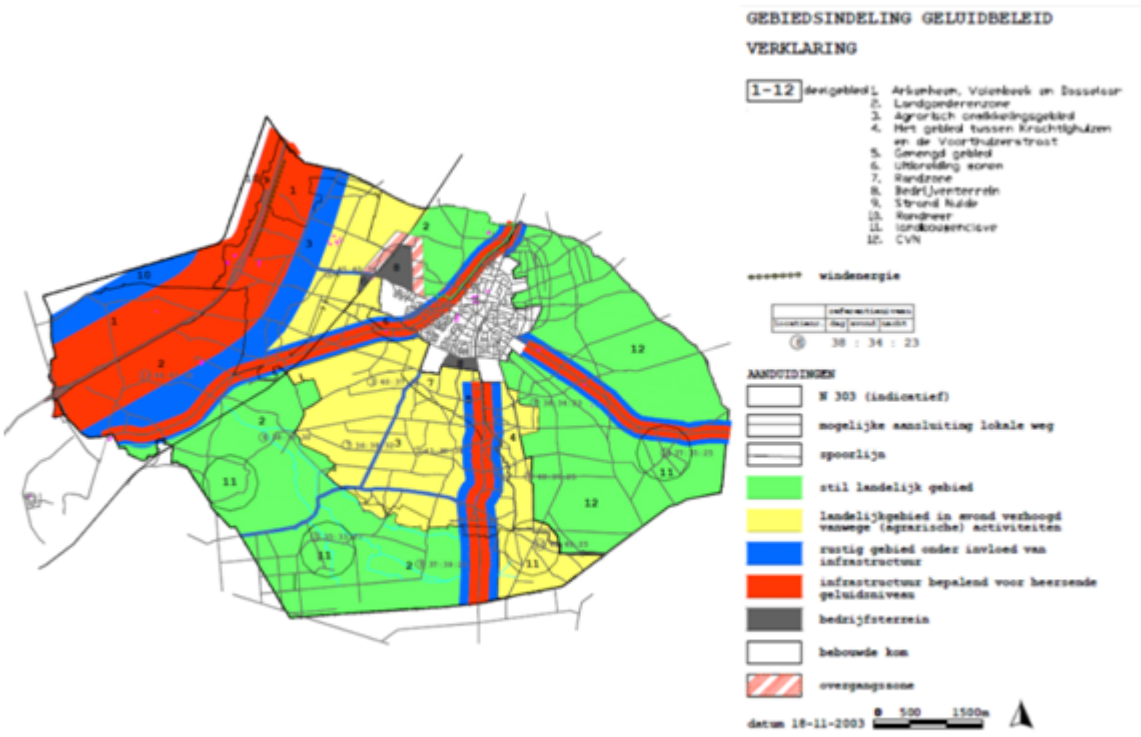
5.4.3 Industrielawaai

Volgens de Wet geluidhinder moeten alle terreinen waarop inrichtingen zijn of kunnen worden gevestigd die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken, gezoneerd zijn. Deze inrichtingen, ook wel 'grote lawaaimakers' genoemd, zijn te vinden in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Rondom deze industrieterreinen geldt een geluidszone die wordt vastgelegd in bestemmingsplannen. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting als gevolg van het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) bedragen.

Op de verbeelding is een deel van de geluidszone van het in de gemeente Nijkerk gelegen bedrijventerrein Arkervaart opgenomen.

5.4.4 Geluidsbeleid

Vooral bij vergroting van intensieve veehouderijen is een toename aan geluid. Dit wordt vooral veroorzaakt door ventilatoren en voermachines. Daarnaast kan ook het vrachtverkeer een bijdrage leveren aan geluidsoverlast. Dat speelt vooral bij de effecten van geluid op geluidsgevoelige objecten. In de nota Geluidsbeleid is het buitengebied onderverdeeld in enkele zones: stil landelijk gebied, landelijk gebied met agrarische bedrijvigheid en onder invloed van infrastructuur.



Afbeelding 13. Gebiedsindeling Geluidsbeleid buitengebied Putten.

Op afbeelding 14 is weergegeven langs welke provinciale wegen de berekende geluidsbelasting (situatie 2008) op woningen hoger of gelijk is aan 63 dB Lden[8]. In het

westelijk buitengebied van Putten gaat het om woningen langs de N798 en N303. De berekening is uitgevoerd met een geijkt rekenmodel op basis van verkeersintensiteiten op de wegen. Daarnaast is op de kaart weergegeven waar inmiddels stil asfalt op de provinciale wegen is gerealiseerd.

Op grond van de conclusies van het geluidsonderzoek in 2001 zijn er geen geluidsoverbelaste situaties die worden veroorzaakt door de agrarische sector. Dit blijft ook in de toekomstige situatie zo. Sinds het onderzoek uit 2001 en de Nota beleid industrielawaai uit 2004 is het aantal agrarische bedrijven in Putten aanzienlijk afgenomen. Zo blijkt dat de in het geuronderzoek van 2008 verwachte daling van 47% van de bedrijven per 2015, in de praktijk per 2011 al hoger uit is gevallen (53%). In het voorliggende plan is rekening gehouden met een verdere beëindiging van de agrarische bedrijven met circa 50%. De reeds gunstige situatie uit het geluidsonderzoek in 2001 is in dat licht bezien zeker niet verslechterd.





Afbeelding 14. Geluidbelasting op woningen langs de provinciale weg (Bron: Gelders Milieuplan 4).

5.4.5 Conclusie

Op grond van artikel 77 van de Wet geluidhinder dient bij de voorbereiding van de vaststelling van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek ingesteld te worden naar geluidsbelastingen op de gevels van woningen afkomstig van wegverkeerslawaai. Uit dit onderzoek moet naar voren komen wat de te verwachten geluidsbelasting voor woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen is en welke maatregelen worden getroffen om de maximaal toelaatbare grenswaarden niet te overschrijden. Op basis van het bepaalde in artikel 76 lid 3 kan dit onderzoek achterwege blijven, indien op het tijdstip van de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan een weg reeds aanwezig of in aanleg is en de woning of andere geluidsgevoelige objecten ook reeds aanwezig of in aanbouw zijn.

Het bestemmingsplan biedt alleen via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden mogelijkheden om nieuwe geluidsgevoelige objecten te realiseren. Bij recht zijn geen nieuwe geluidsgevoelige functies mogelijk. Dit betreft onder meer de mogelijkheid om via het functieveranderingsbeleid nieuwe woningen te realiseren. Omdat in dit stadium niet duidelijk is of en waar dit zal gebeuren en de lokale situatie bepalend is, is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd. Nieuwe woningen zijn pas mogelijk na een afwijkings- of wijzigingsbesluit. Aan deze bevoegdheden is de eis gekoppeld dat de milieutechnische uitvoerbaarheid moet zijn aangetoond.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van het aspect geluid het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

5.5 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de 'Wet luchtkwaliteit' in werking getreden. Deze wet bestaat uit een wijziging van de Wet milieubeheer (invoering nieuwe titel 5.2 'luchtkwaliteitseisen') en de invoering van een aantal algemene maatregelen van bestuusr (AMvB's) en ministeriële regelingen. De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Rijk, provincies en gemeenten werken in het NSL-programma samen aan maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren in gebieden waar de normen voor luchtkwaliteit niet worden gehaald (overschrijdingsgebieden).

Op basis van de wet kunnen ruimtelijk-economische initiatieven worden uitgevoerd als aan één of meer van de volgende voorwaarden wordt voldaan.

- wettelijke grenswaarden worden niet overschreden, of
- per saldo verbetert de luchtkwaliteit of blijft tenminste gelijk, of
- het initiatief draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit, of
- het initiatief is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Het NSL is vanaf 1 augustus 2009 van kracht. Hierdoor zijn onder andere de uitvoeringsregels rond saldering verruimd en is de definitie van 'niet in betekenende mate' verlegd naar 3% van de grenswaarde. Nu het NSL van kracht is, kunnen aanzienlijk grotere projecten worden gerealiseerd zonder dat daarbij toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit aan de orde is. In artikel 4 van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) en de bijlagen van de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), is voor bepaalde categorieën van projecten met getalsmatige grenzen vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze projecten mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Als belangrijkste gevallen kunnen worden aangegeven:

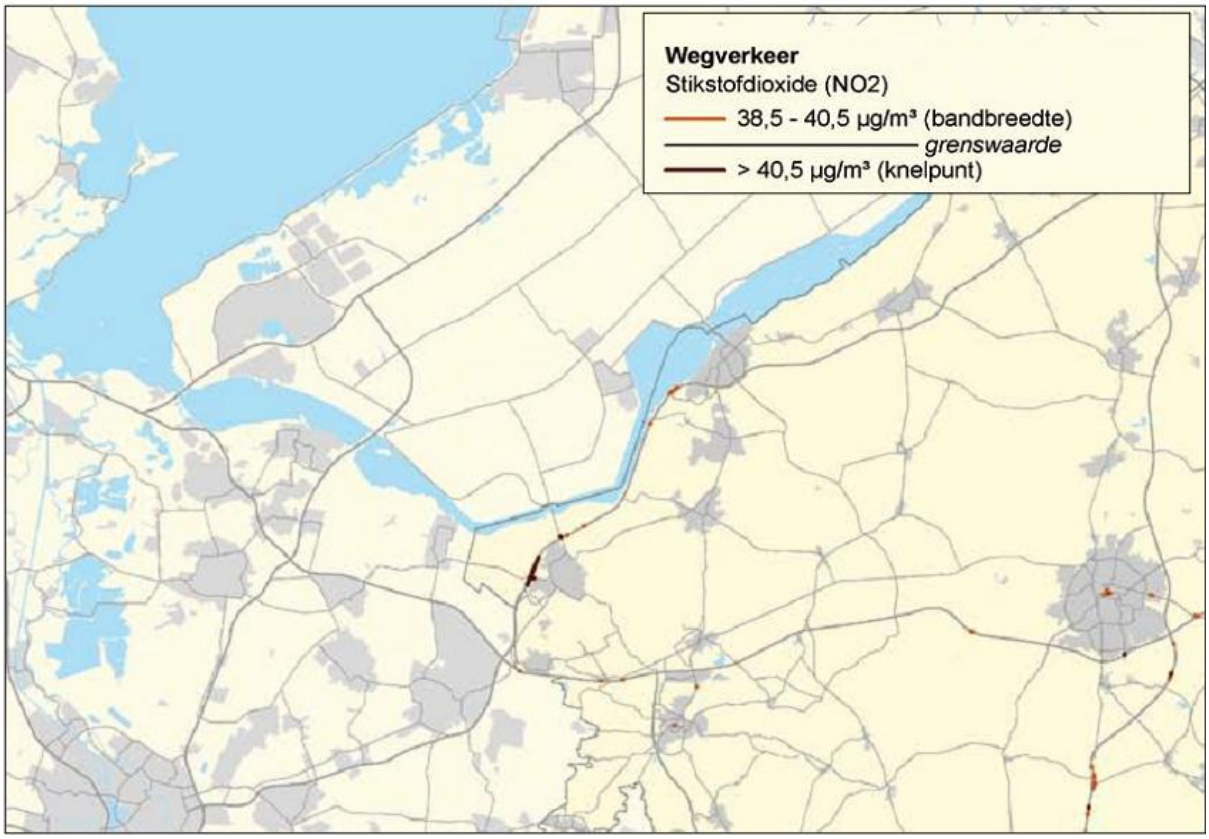
- kantoorlocaties met een brutovloeroppervlak van niet meer dan 100.000 m^2 (bij één ontsluitingsweg) dan wel 200.000 m^2 (bij twee ontsluitingswegen met gelijkmatige verkeersverdeling);
- woningbouwlocaties met netto niet meer dan 1.500 woningen (bij één ontsluitingsweg) dan wel 3.000 woningen (bij twee ontsluitingswegen met gelijkmatige verkeersverdeling);
- voor infrastructuur geldt dat bij minder dan 3% concentratiebijdrage (verkeerseffecten gecorrigeerd voor minder congestie) ook geen beoordeling op luchtkwaliteit meer hoeft plaats te vinden.

Het bestemmingsplan maakt uitsluitend nieuwe ontwikkelingen mogelijk, die van geringere omvang zijn dan wat hiervoor is aangegeven.

Een gemeente kan diverse bestaande bronnen van luchtvervuiling binnen haar gemeentegrenzen hebben. Hierbij valt te denken aan bedrijven met luchtemissies, (intensieve) veehouderij, vlieg- en scheepvaart en vooral wegverkeer. Op afbeelding 15 is te zien op welke wegtrajecten in de regio, van provinciale en Rijks- en gemeentelijke wegen de grenswaarde voor NO2 (bijna) overschreden wordt. De kaart toont de

jaargemiddelde concentratie luchtkwaliteit (op basis van cijfers van 2008).

In het westelijk buitengebied van Putten is de kruising van de N301 met de A28 aangewezen als knelpunt. Hier wordt de wettelijke grenswaarde overschreden. Daarnaast ligt een tweetal locaties langs de A28 vlak onder de norm.



Afbeelding 15. Wegtraject knelpunten stikstofdioxide (N02).

De aanwezige grondgebonden en intensieve veehouderij ligt verspreid over het plangebied. De verdere ontwikkeling van veehouderijbedrijven leidt naar verwachting niet tot extra knelpunten in relatie tot de achtergrondconcentraties[9], tenzij dit juist gebeurt vlak bij bovengenoemde locaties. De aspecten stikstofoxide, koolmonoxide, benzeen, zwaveldioxide en lood worden in het MER niet meegenomen.

In het gebied zijn de achtergrondconcentraties voor de meest kritische stoffen, NO2 en PM10[10] laag. De concentratie PM10 en NO2 is op enkele punten relatief hoog. Dit wordt vooral veroorzaakt door de A28 en een aantal veehouderijen. Voor fijn stof zijn de hoogste concentraties 29,5 ìg/m^3, zie bijlage 3. De norm van fijn stof is 40 ìg/m^3 voor het jaargemiddelde met 35 overschrijdingsdagen.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

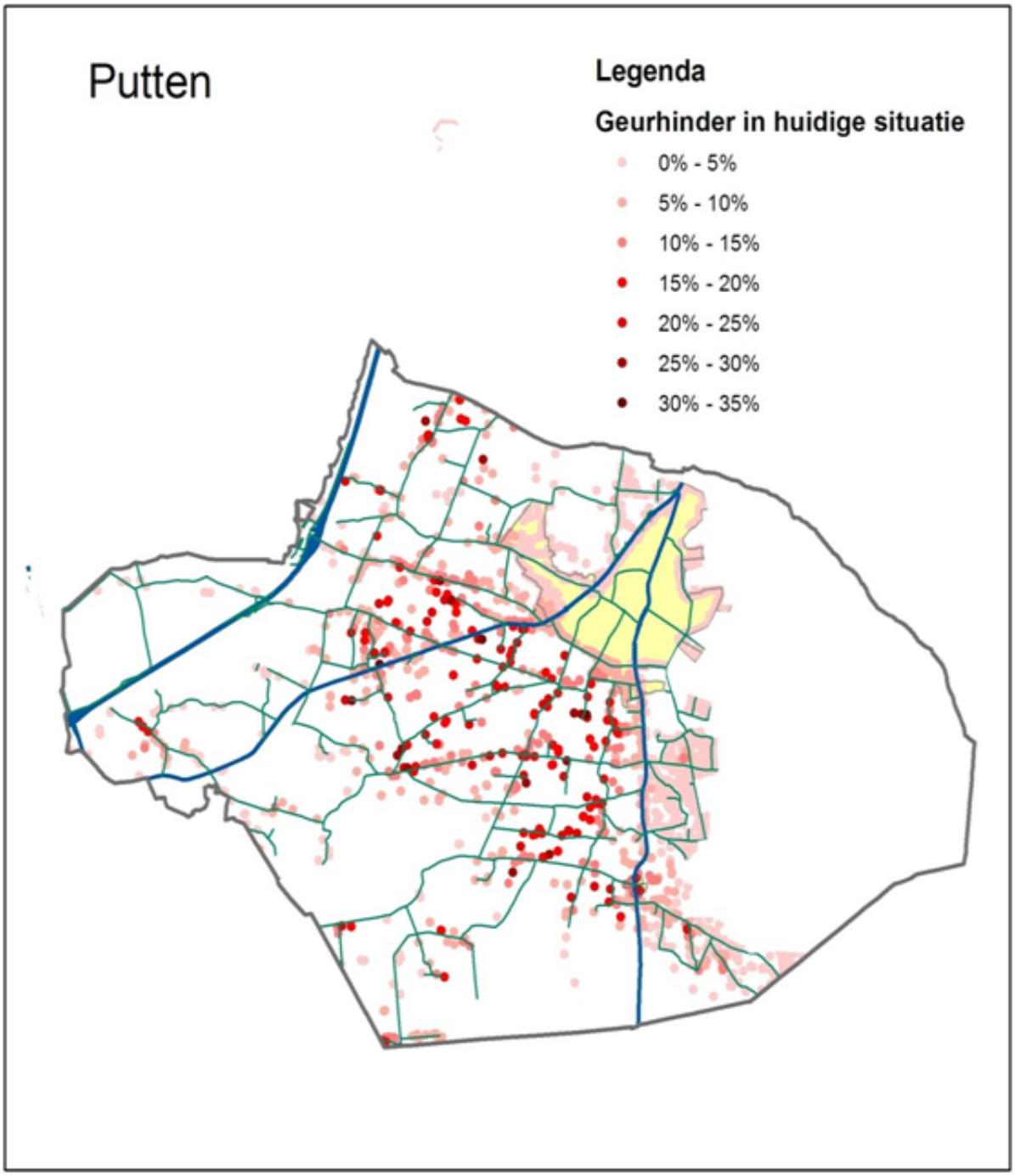
5.6 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wgv vervangt de Wet stankemissie veehouderijen die van toepassing is in reconstructiegebieden en de drie 'stankrichtlijnen' die van toepassing zijn in de rest van Nederland.

Gemeenten zijn volgens deze wet bevoegd om gebiedsgericht beleid op te stellen. Binnen de Gelderse Vallei is onderzoek gedaan naar de behoefte hieraan (Alterra, Regionale aanpak geurhinder reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, 2008). Voor Putten bleek er geen aanleiding te zijn lokaal geurbeleid op te stellen. De landelijke wettelijke geurnormen zijn hier van toepassing.

Voor de gemeente Putten is in 2005 de geurhinder situatie binnen de bebouwde kom goed te noemen. Minder dan 1% van de woningen valt in de milieu categorie matig[11] of tamelijk slecht. De overige zitten in de categorie zeer goed[12] (67%), goed (28%) en redelijk goed(3%).

Voor het buitengebied is de geurhinder situatie wat minder gunstig door de nabijheid van de agrarische bedrijven: categorie zeer goed 60%, redelijk goed 29%, voldoende 11%, matig 5%, tamelijk slecht 2%, slecht/zeerslecht/extreemslecht 1,4%. De ligging van de geurgehinderde objecten is verspreid in het buitengebied (zie afbeelding 16). Er zijn buiten de kernen geen lintbebouwingen of duidelijke zones aan te geven waar concentraties van geurgevoelige bestemmingen aanwezig zijn.



Afbeelding 16. Situering geurgehinderde objecten in het buitengebied Putten (bron: Alterra 2008).

De uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn op grond van de aanwezige geursituatie beperkt. Er is vooral ruimte in de categorie minder dan 10.000 OdourUnits/s.

Uitbreidingsmogelijkheden (OU/s)						
<10000	10000 - 20000	20000 - 30000	30000 - 40000	40000 - 50000	>50000	Totaal aantal bedrijven

Tabel 5. Uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen (bron: Alterra 2008).

Met inachtneming van de hiervoor beschreven beperkingen is het bestemmingsplan ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit uitvoerbaar.

5.7 Externe veiligheid

5.7.1 Algemeen

Externe veiligheid gaat om het beperken van de kans op en het effect van een ernstig ongeval voor de omgeving door:

- het gebruik, de opslag en productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen);
- het transport van gevaarlijke stoffen (autowegen, buisleidingen, waterwegen en spoorwegen);
- het gebruik van luchthavens.

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beperken van de risico's voor de burger door bovengenoemde activiteiten. Hiertoe zijn risico's gekwantificeerd, namelijk door middel van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft. Een plaatsgebonden risico van 10-6 betekent dat omwonenden van, bijvoorbeeld, een LPG-tankstation op die plaats een kans van één op een miljoen hebben om als gevolg van een ramp te overlijden.

Groepsrisico (GR)

Dit is de kans dat een groep mensen overlijdt door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Groepsrisico wordt niet uitgedrukt in een risicocontour maar in een FN-curve, waarbij het aantal slachtoffers wordt afgezet tegen de cumulatieve kans die ze als groep hebben om te overlijden. Het groepsrisico moet worden gezien als een maat voor maatschappelijke ontwrichting.

Het externe veiligheidsbeleid is verankerd in diverse wet- en regelgeving:

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Met het Bevi zijn risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd. Het Bevi heeft tot doel zowel individuele burgers als groepen burgers een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om dit doel te bereiken verplicht het Bevi gemeenten en provincies bij besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) afstand te houden tussen (beperkt) kwetsbare objecten en risicovolle bedrijven. Het Bevi regelt hoe gemeenten moeten omgaan met risico's voor mensen buiten een bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in een bedrijf. Afstanden die

aangehouden moeten worden, worden bepaald door het plaatsgebonden risico van een risicovolle activiteit.

Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS)

De circulaire is van toepassing op bestemmingsplannen die liggen binnen de invloedsgebieden van transportroutes met vervoer van gevaarlijke stoffen. De circulaire is een toelichting van VROM op de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en bepaalt dat ruimtelijke plannen getoetst moeten worden aan de norm voor het plaatsgebonden risico en de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. De circulaire wordt in de toekomst vervangen door het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev), met als uitvloeisel het zogeheten Basisnet voor de beoordeling van de risico's vanwege transport van gevaarlijke stoffen.

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) zijn op 1 januari 2011 in werking getreden. Het Bevb sluit aan op de risiconormering uit het Bevi. Het Bevb regelt de taken en verantwoordelijkheden van de leidingexploitant en de gemeenten. De belangrijkste eisen aan bestemmingsplannen zijn het aanhouden van een ruimtelijke reservering voor plaatsgebonden risico en verantwoording van groepsrisico, ruimtelijke reservering voor belemmeringenstrook met omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden (aanleggen) en de Bevb voorwaarden binnen 5 jaar verwerken in bestemmingsplannen.

Verantwoordingsplicht

In de wetgeving is de verantwoordingsplicht groepsrisico opgenomen. Deze verantwoording houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd en verantwoord door het bevoegd gezag. Dit geldt ook wanneer het resultaat onder de oriëntatiewaarde blijft. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico houdt in dat, naast de rekenkundige hoogte van het GR tevens rekening gehouden dient te worden met een aantal kwalitatieve aspecten. Hiertoe behoren met name de aspecten 'zelfredzaamheid' en 'bestrijdbaarheid'. In artikel 13 lid 3 Bevi en artikel 12 lid 2 Bevb is vastgelegd dat de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld moet worden om te adviseren. Dit advies gaat in op het groepsrisico en de mogelijke gevolgen van het bestemmingsplan wat betreft de mogelijkheden van risicovermindering en rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van de bevolking binnen het invloedsgebied van de risicobron.

5.7.2 Externe veiligheid in relatie tot het plan

Binnen het plangebied komen elementen en inrichtingen voor die relatie hebben met het aspect externe veiligheid. Daar waar (wettelijk) mogelijk, is hiervoor in de Regels een regeling opgenomen. Het betreft de volgende:

Inrichtingen

Benegas – Zuiderzeestraatweg 1, Putten

Tankstations

LPG(-vulpunten): Oude Rijksweg 9

Roosendaalseweg 131

Tankstation A28

Broekermolenweg 3

Strandboulevard 15

Leidingen

36' 66 bar hoofdgastransportleiding

12' / 8' / 6' / 4' 40 bar regionale gastransportleidingen.

150 kV hoogspanningsleiding

50 kV hoogspanningsleiding

Vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

A28

Regionale routes

5.8 Zilverspar

Milieu

Begin 2010 is door Oranjewoud een 'quickscan milieuhinder bedrijven' voor het park opgesteld. Uit deze quickscan kwamen nog open einden. Het plan is daarna 'in de wacht' gezet vanwege de milieuvergunning voor Storteboom. Hier was lang onduidelijkheid over. Deze milieuvergunning is inmiddels verleend. In juli 2012 is een aanvullend milieu onderzoek opgesteld. Conclusie is dat de kwaliteit van de woonomgeving voor de aspecten geur en geluid niet leidt tot een onacceptabele situatie. De belangen van de omliggende bedrijven worden niet geschaad. De aspecten geur en geluid vormen daarmee geen belemmering voor de realisatie van de planwijziging.

Bouwbesluit

De eigenaren van de woningen hebben bouwtekeningen laten maken. Deze zijn in mei 2012 door de gemeente getoetst aan het Bouwbesluit. Conclusie is dat er wordt voldaan aan de voorschriften van Bouwbesluit 2012, bestaande bouw.

Ecologie

In juli 2012 is een ecologisch onderzoek (natuurtoets) opgesteld. Conclusie is dat er geen belemmeringen zijn voor de planwijziging.

Openbare ruimte

De toegangsweg naar de woningen op het park zal aangemerkt gaan worden als een 'eigen weg'. De eigenaren zijn dan zelf verantwoordelijk voor de weg. Het gaat dan om zaken als onderhoud, gladheidsbestrijding en de verlichting. Afval wordt dan ingezameld vanaf de openbare weg, dus moeten zij het bij de ingang zetten. Dat wordt nu al gedaan. Ook de postbussen staan bij de ingang. Indien het een 'eigen weg' wordt, is de bereikbaarheid voor de ambulance het risico van de eigenaren van deze weg. Wat betreft bereikbaarheid voor de brandweer lijkt er geen probleem. Recreatiewoningen hebben dezelfde bescherming als reguliere woningen. De weg is breed genoeg voor een goede bereikbaarheid. Een paar panden achter op het terrein kunnen te voet bereikt worden (max. 40 m vanaf weg).

Kwalitatief Woningbouwprogramma (KWP)

Een aantal woningen op het complex is reeds vermeld in het CBS. In het kader van de BAG loopt er nog een algemene discussie over het aanmerken c.q. meetellen van reguliere- en recreatiewoningen. Dit ligt ingewikkeld. De woningen van de Zilverspar zijn binnen de gemeente reeds lange tijd bekend als reguliere woningen. Volgend jaar vindt een actualisatie plaats van het KWP. Indien nodig, zal deze planwijziging hierin c.q. in de planningslijsten verwerkt worden.

Conclusies

- de woningen op de Zilverspar voldoen aan de voorwaarden die gesteld worden vanuit het rijk en de provincie wanneer een recreatiecomplex mag worden omgezet naar permanente bewoning;
- de gemeente is net als in 2006 van mening dat het planologisch het meest correct is, en ruimtelijk acceptabel, om het complex een permanente woonbestemming te geven.

De bestemming van het complex wordt 'wooncomplex'. Dit is een conserverende bestemming. De voormalige recreatiewoningen mogen qua inhoud niet worden vergroot en mogen niet worden verplaatst. Er mag geen kelder onder de woningen worden gemaakt.

Hoofdstuk 6 Ontwikkelingsvisie

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het toekomstig ruimtelijke beleid voor het westelijk buitengebied beschreven. Voor het buitengebied van Putten geldt een algemene doelstelling die in paragraaf 6.2 wordt weergegeven. Met een hoofdzonering op basis van het reconstructieplan is al eerder een visie opgesteld voor het buitengebied.

De ontwikkelingsvisie valt uiteen in twee delen: een gebiedsgericht deel en een thematisch deel. Het beleid ten aanzien van functieveranderingsbeleid is reeds beschreven in paragraaf 2.5.2 en 2.5.3. In het gebiedsgerichte deel wordt per onderscheiden deelgebied een visie beschreven ten aanzien van verschillende thema's, zoals wonen en agrarische bedrijvigheid. Per thema worden de bestaande situatie en het gewenste beleid beschreven. Tevens wordt dan ook de afweging van de verschillende belangen in het buitengebied inzichtelijk gemaakt.

Enkele thema's zijn niet zozeer gebonden aan een bepaald deelgebied, maar zijn deelgebiedoverschrijdend, gelden geheel voor het plangebied of hebben een eigen specifiek werkingsgebied of zonering, bijvoorbeeld de landschapswaardering en het beleid op dit punt. Dit is het thematische deel van de visie.

6.2 Doelstelling

De gemeente Putten streeft met dit bestemmingsplan de volgende doelstellingen na:

- Het vernieuwen van de ruimtelijke structuur, dan wel het realiseren van een kwaliteitsverbetering, dat wil zeggen het gebied ontwikkelen naar duurzame kwaliteit waarbij niet-verenigbare functies, zoals intensieve veehouderij en kwetsbare natuur, zoveel mogelijk worden gescheiden en wel-verenigbare functies worden verweven.
- Het verminderen van de milieubelasting (terugdringen ammoniakemissie en -depositie, stankhinder, fosfaat- en stikstofconcentratie in oppervlaktewater, reduceren verdroging in natuurgebieden).
- Een economisch gezonde en duurzame landbouw, dat wil zeggen stimuleren biologische landbouw, streven naar basisinrichting voor landbouwbedrijven en een minimumomvang voor duurzame productiebedrijven c.q. van verbredingstakken.
- Het vernieuwen, herstellen en/of behouden van de landschappelijke en ecologische structuur.
- Aandacht voor toeristisch-recreatieve potenties, dat wil zeggen: zorgen voor voldoende recreatiemogelijkheden en behoud en duurzaam versterken van de concurrentiepositie van de toeristisch-recreatieve sector, waaronder de verblijfsrecreatieve sector.

Deze inhoudelijke opgaven en doelstellingen zijn ontleend aan het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, het gemeentelijk ruimtelijk beleid en het landschapsbeleidsplan.

Onderlegger voor de ontwikkelingsvisie is de hoofdzonering uit het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost:

- het landbouwontwikkelingsgebied;
- het extensiveringsgebied;
- het verwevingsgebied.

Een belangrijke voorwaarde bij het nastreven van voornoemde doelen is het versterken van de landschappelijke kwaliteiten en het anti-versteningsbeleid.
De gemeente hecht veel waarde aan de landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied. Een belangrijk algemeen uitgangspunt is dat in het plangebied niet kan worden gebouwd voor functies die in het buitengebied, in beginsel, niet thuishoren. In bepaalde gevallen is toevoeging van nieuwe bebouwing bij recht dan ook uitsluitend toegestaan als het bestemmingsplan deze ruimte biedt.

Het voorgaande betekent beslist niet dat er geen enkele ruimte voor initiatieven is. Van belang is dat de landbouw in het buitengebied nog altijd de hoofdfunctie is en blijft. Ook in de toekomst dient de landbouw beeldbepalend te zijn. De gemeente biedt in het buitengebied ruimte voor agrarische creativiteit en innovatie. Er is ruimte voor een (duurzame) ontwikkeling van de landbouw, met name in het landbouwontwikkelingsgebied. Daarbuiten is ruimte voor nevenactiviteiten. Combinaties met recreatie, zorg of energie worden aangemoedigd.

Belangrijk uitgangspunt is dat het buitengebied zo open en rustig mogelijk blijft. Het verlenen van medewerking aan verdere verruiming van de (bouw)mogelijkheden tast het karakter van het buitengebied ernstig aan. Om deze reden staat de gemeente de bouw van een extra gebouw (woningen en bedrijfsgebouwen) alleen toe als er ruimtelijke winst (verbetering omgevingskwaliteit) tegenover staat. Bijvoorbeeld bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de agrarische milieuvergunning wordt ingeleverd. Een tweede voorbeeld: het plan biedt mogelijkheden de woninginhoud verder te vergroten, maar dan dient er sprake te zijn van vermindering van bebouwing door sloop en de aanleg van natuur- en/of landschapselementen. Een nieuw huis bouwen, zonder tegenprestatie is in strijd met het gemeentelijke beleid.

6.3 Natuur en landschap

Het beleid van de gemeente is erop gericht om de ecologische en landschappelijke waarden te behouden, te herstellen en/of te vernieuwen. Behoud, vernieuwing en herstel richten zich in eerste instantie op de ecologische en landschappelijke hoofdstructuur. Binnen deze hoofdstructuur dient een landschap te ontstaan dat functioneel is voor de daaraan toegewezen activiteiten en gebruiksvormen (landbouw, natuur, recreatie en/of wonen) en dat door zijn identiteit en vormgeving aantrekkelijk is voor bewoners en recreanten.

De veranderingen in het landschap kunnen in meer of mindere mate geleid of begeleid worden. De mogelijkheden zijn:

- het aangeven van landschappelijke randvoorwaarden met het oog op behoud van bestaande landschapswaarden;
- het aangeven van landschappelijke randvoorwaarden met het oog op versterking, aanpassing of vernieuwing van het landschap. Deze randvoorwaarden kunnen pas aan de orde komen bij bouwaanvragen of aanvragen voor functieverandering volgens het 'voor wat, hoort wat' principe.

In het plangebied komen de volgende natuur- en landschappelijke waarden voor:

- houtopstanden;
- reliëf;
- (kleinschalige) openheid;
- onverharde wegen;
- waterhuishouding;
- weidevogels;
- verkaveling.

Houtopstanden

In het plangebied komen landschappelijk waardevolle beplantingselementen voor: houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting. Naast de landschappelijke betekenis zijn deze elementen belangrijk voor het in stand houden van een gevarieerde flora en fauna. De houtopstanden met bijzondere natuur- en landschappelijke waarden hebben een natuurbestemming gekregen.

In het agrarisch gebied of agrarisch gebied met landschapswaarden is het onder een aantal voorwaarden mogelijk om bestemde houtsingels en kleine bosjes te verplaatsen. Uiteraard dient deze verplaatsing te passen binnen het landschappelijke raamwerk en dient de verplaatsing het doel verbetering van de agrarische productiestructuur. Compensatie dient plaats te vinden in natura met een overcompensatie van minimaal 20%.

Ter versterking van de ecologische hoofdstructuur of het landschappelijk raamwerk, is het mogelijk om nieuwe houtsingels, bossen en natuurgebieden aan te leggen. Hierbij moet gedacht worden aan het omvormen van natuurgebieden. Maar ook bosaanleg, ter versterking van een ecologische verbindingszone, valt hieronder. Ook betreft het landschapselementen die, in het kader van een te verplaatsen element, dienen te worden gecompenseerd.

Reliëf

Het voorkomen van reliëf is van grote cultuurhistorische en visuele waarde. In de minst veranderde delen van het kampenlandschap zijn kleinschalige hoogteverschillen aanwezig in de vorm van esglooiingen, steilrandjes, en dergelijke. Daarnaast zijn er hoogteverschillen als gevolg van de aanwezigheid van beekdalen. De laagten van de dalen steken af tegen de naastgelegen hogere dekzandgronden.

(Kleinschalige) openheid

De onbebouwde en onbeplante delen van het polderlandschap, zoals de polders Arkemheen en de Putterpolder, zijn kenmerkend voor Putten. In de open gebieden wordt gestreefd naar behoud van de openheid, teneinde de zichtrelaties te behouden. Voorts komen in het kampenlandschap kleinschalige open ruimtes voor, die worden afgewisseld met bossen en landschapselementen. De afwisseling wordt beschouwd als een belangrijk, waardevol visueel ruimtelijk landschapskenmerk. Deze gebieden vormen waardevolle leefgebieden voor de fauna. De kleinschalige besloten gebieden worden als een belangrijk waardevol visueel ruimtelijk landschapskenmerk gezien.

Onverharde wegen

Vanwege het voorkomen van een gevarieerde bermbegroeiing zijn onverharde wegen van ecologische betekenis. De bermvegetaties hebben een belangrijke functie voor veel vogels en andere dieren als broed- en voedselgebied en als schuilgelegenheid. Daarnaast zijn de onverharde wegen van cultuurhistorische waarde. Veelal volgen ze nog de oorspronkelijke ontsluitingstracés en herinneren aan de tijd waarin verharde wegen nog nauwelijks aanwezig waren.

Het verharden van zandwegen is verbonden aan een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden (aanleggen).

Waterhuishouding

In de gebieden waar de waterhuishouding een rol speelt is sprake van relatief vochtige omstandigheden. De in de gebieden voorkomende vochtgebonden vegetaties (zoals water-, oever- en moerasvegetaties) worden als ecologisch waardevol beschouwd. Er wordt in deze gebieden gestreefd naar behoud en ontwikkeling van dergelijke vegetaties.

Weidevogels

De kustzone, de Randmeren, de oeverzone en de poldergebieden zijn van grote betekenis als broedgebied voor weidevogels en watervogels. De polders Arkemheen en het Nuldernauw zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Ingrepen die de waterhuishoudkundige situatie in deze gebieden beïnvloeden, kunnen dan ook niet worden uitgevoerd zonder een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

Verkavelingsstructuur

In de Putterpolder komen nog aloude patronen en elementen voor die een restant zijn van het vroegere landschap.

6.4 Cultuurhistorie en archeologie

Archeologie

Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) in werking getreden. Dit is een herziening van de Monumentenwet 1988. Met deze herziening zijn de belangrijkste bevoegdheden aangaande de archeologie, bij de gemeente neergelegd. De gemeenteraad is op grond van de Monumentenwet verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden. Om dit te kunnen onderbouwen dient de gemeente er voor te zorgen dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen het gemeentelijk grondgebied bekend zijn. Deze waarden en verwachtingen zijn aangegeven op een voor de gemeente opgestelde Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart, die op basis van archeologische waarnemingen en vondsten, landschappelijke en historische gegevens en in overleg met de regionaal archeoloog tot stand is gekomen. De regeling is overgenomen in

het bestemmingsplan.

De op de gemeente toegespitste Archeologische Beleidsadvieskaart vervangt de inmiddels verouderde Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) en Archeologische Monumenten Kaart (AMK). Op hoofdlijnen is de regeling als volgt:

AMK-terreinen

- Bouwwerk groter dan 50 m^2:
  1. archeologisch rapport verplicht;
  2. verplichte advisering archeologisch deskundige.
- Werken en werkzaamheden (aanleggen):
  1. vergunningplichtig vanaf 0,4 m onder maaiveld;
  2. archeologisch rapport verplicht;
  3. verplichte advisering archeologisch deskundige.

Gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde

- Bouwwerk groter dan 100 m^2:
  1. archeologisch rapport verplicht;
  2. verplichte advisering archeologisch deskundige
- Werken en werkzaamheden (aanleggen):
  1. vergunningplichtig vanaf 0,4 meter onder maaiveld en oppervlakte meer dan 100 m^2;
  2. archeologisch rapport verplicht;
  3. verplichte advisering archeologisch deskundige.

Gebieden met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde

- Bouwwerk groter dan 500 m^2:
  1. archeologisch rapport verplicht;
  2. verplichte advisering archeologisch deskundige;
- Werken en werkzaamheden (aanleggen):
  1. vergunningplichtig vanaf 0,4 m onder maaiveld en oppervlakte meer dan 500 m^2;
  2. archeologisch rapport verplicht;
  3. verplichte advisering archeologisch deskundige.

Gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde

- Bouwwerken: geen verplichtingen.
- Werken en werkzaamheden (aanleggen):
  1. vergunningplichtig vanaf 0,4 m onder maaiveld en oppervlakte meer dan 5.000 m^2;
  2. archeologisch rapport verplicht;
  3. verplichte advisering archeologisch deskundige.

Monumenten en cultuurhistorische elementen

De cultuurhistorisch waardevolle bouwwerken of waardevolle objecten in het plangebied zijn opgenomen in de rijks- en gemeentelijke monumentenlijst. Rijksmonumenten worden reeds beschermd op basis van de Monumentenwet 1988. Voor gemeentelijke monumenten dient bij eventuele sloop een gemeentelijke monumentenvergunning te worden aangevraagd. Een nadere bescherming in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk. Naast

monumenten komt bebouwing voor die weliswaar geen monumentale status heeft, maar wel als karakteristiek kan worden beschouwd. Deze bebouwing is in het bestemmingsplan beschermd middels een regeling, die tot doel heeft de hoofdvorm van deze bebouwing te handhaven.

Bij cultuurhistorische elementen dient te worden gedacht aan bijzondere elementen, zoals grafheuvels en historische wegen. Daar waar nodig, is in het bestemmingsplan een beschermende regeling hiervoor opgenomen door een aanduiding 'cultuurhistorische waarden'.

6.5 Landgoederen

Met betrekking tot de landgoederen is het beleid gericht op:

- behoud en versterking van de bestaande landgoederen;
- het mogelijk maken van de ontwikkeling van nieuwe landgoederen.

De gemeente heeft een toetsingskader 'Ontwikkeling nieuwe landgoederen' vastgesteld. In het onderhavige bestemmingsplan Westelijk buitengebied zal meer specifiek worden verwezen naar de ruimtelijke randvoorwaarden voor een inrichtingsplan, inclusief de randvoorwaarden vanuit verkeer en vervoer en de randvoorwaarden voor bijgebouwen. Ook wordt de eis opgenomen van het opstellen van een beeldkwaliteitsplan. Duidelijk moet worden gemaakt dat het nieuwe landgoed past in de omgeving en de typologie van het gebied. Tot slot is een exploitatieopzet vereist.

In artikel 30 lid 18 onder d van het (vigerend) bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2006 is opgenomen, dat de totale omvang van de nieuwe natuur minimaal 5 ha dient te bedragen, met dien verstande dat dit bij voorkeur een aaneengesloten gebied dient te betreffen en dat het gebied openbaar toegankelijk is. Dit betekent dat op een relatief klein oppervlak een nieuw landgoed gerealiseerd zou kunnen worden. Dat brengt met zich mee dat langs bepaalde wegen of in gebieden een aaneenschakeling van landgoederen (met daarbij behorende bebouwing) kan ontstaan. Een dergelijke ontwikkeling wil de gemeente voorkomen.

Uiteraard kunnen landschappelijke argumenten en gebiedskenmerken aanleiding zijn om in die gevallen geen medewerking aan totstandkoming van (nog meer) nieuwe landgoederen te verlenen, maar dat zijn aspecten die soms voor discussie vatbaar zijn. Er kan ook voor worden gekozen om een 'harde voorwaarde' te stellen, in die zin dat tussen nieuwe landgoederen een minimale afstand van bijvoorbeeld 1 km in acht genomen moet worden. Zo´n voorwaarde heeft echter weer tot gevolg dat, wanneer plannen worden ontwikkeld voor een nieuw landgoed op een locatie die zich bij uitstek voor een dergelijke ontwikkeling leent, maar ligt op een afstand van bijvoorbeeld 900 m van een bestaand landgoed, aan die plannen geen medewerking kan worden verleend. De gemeente kiest er daarom voor om de minimale oppervlakte voor nieuwe natuur bij het stichten van een landgoed te verhogen naar 10 ha[13].

In het bestemmingsplan 2006 is opgenomen dat een nieuw landgoed, voor zover gelegen in de EHS, alleen is toegestaan op een voormalig agrarisch bouwperceel. In het nieuwe plan

wordt deze voorwaarde algemeen opgenomen voor een nieuw landgoed. Dit om de drempel te verhogen en de ruimtelijke kwaliteitswinst bij het stichten van een nieuw landgoed veilig te stellen c.q. te vergroten.

Tot slot wordt in deze actualisatie van het bestemmingsplan Westelijk buitengebied duidelijker aangegeven waar wel en geen vestiging van nieuwe landgoederen is toegestaan. De vestiging van nieuwe landgoederen is conform het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost niet toegestaan in landbouwontwikkelingsgebied; alleen in extensiveringsgebied en verwevingsgebied.

Daarbij geldt dat in verwevingsgebieden de omzetting van landbouwgrond naar natuur als onderdeel van een nieuw landgoed alleen kan worden toegestaan, mits de beschikbare gronden niet ook doelmatig ingezet kunnen worden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van de nabij gelegen grondgebonden veehouderijen.

Aan de regels wordt ook toegevoegd dat een nieuw landgoed niet is toegestaan in de EHS Natuur (provinciaal beleid).

6.6 Water

6.6.1 Beken en watergangen

In het reparatieplan is rekening gehouden met het regelen van de waterbergingsgebieden zoals die in de streekplanuitwerking zijn opgenomen. Dit betreft deels het mogelijk maken van het verbreden van watergangen en door het aangeven van twee waterbergingsgebieden in het zuiden van de gemeente.

De provincie heeft gemeenten gevraagd vóór 1 januari 2008 waterbergingsgebieden in hun bestemmingsplan vast te leggen. Ook andere manieren van waterberging (zoals water vasthouden in bestaande plassen) moeten daarin zijn opgenomen. Dit moet vóór 2015 gebeurd zijn.

In de streekplanuitwerking Waterberging (2006) staat: "De waterschappen hebben de taak te zorgen dat er vóór 2015 voldoende waterberging gerealiseerd is. Dat doen ze in de eerste plaats door het verruimen van watergangen. Daarom is het aantal waterbergingsgebieden nu veel kleiner dan in het streekplan was aangewezen."

De waterbergingsgebieden staan op de beleidskaart van deze streekplanuitwerking. Hierdoor verdwijnen de zoekgebieden waterberging en globaal begrensde waterbergingsgebieden voor Putten van de Streekplankaart uit het Streekplan 2005. In Putten zijn geen waterbergingsgebieden (meer) aangewezen.

De streekplanuitwerking Waterberging (2006) zegt het volgende: "Het bergen van water in verruimde watergangen biedt als het gaat om de juridisch-planologische vertaling in een bestemmingsplan de meeste uitdagingen. In de eerste plaats is hier de eigendomssituatie van belang bij het kiezen van de toe te passen bestemmingsmethodiek."

Zijn de aan de watergang grenzende gronden eigendom van de waterbeheerder, dan zal het bestemmen van dergelijke gronden als 'Water' of eventueel 'Primair Waterberging' het meest voor de hand liggend zijn. Is sprake van eigendom van derden, dan zal met de belangen van de eigenaar bij het leggen van de bestemming rekening gehouden dienen te worden. Mogelijk moet dan worden gekozen voor - bijvoorbeeld - een agrarische bestemming, waarbij de functie 'waterberging' aan de doeleindenomschrijving is toegevoegd. Ook het bestaande gebruik vraagt aandacht, met name de vraag of bestaand gebruik al dan niet naast de waterbergende functie kan worden voortgezet als primair gebruik. Mocht de waterbergende functie het bestaande gebruik geheel verdringen, dan zal wederom de bestemming 'Water' of 'Primair Waterberging' de aangewezen optie zijn. Is sprake van bestaand agrarisch gebruik dat kan worden voortgezet naast de waterbergingsfunctie, dan zal bijvoorbeeld een agrarische bestemming met in de doeleindenomschrijving opgenomen de functie 'Waterberging' meer voor de hand liggen.

De Veldbeek is aangewezen als HEN-water, water van het hoogste ecologische niveau. Het water in de Veldbeek stelt hoge eisen aan met name morfologie, kwaliteit, watervoerendheid en stroming. De Volenbeek is aangewezen SED-water, dat wil zeggen: water met een specifiek ecologische doelstelling. Het streefbeeld voor de Volenbeek is gericht op een natuurlijke beekloop met begeleidende beplanting, realisatie van de optimale situatie voor dit SED-water volgens het standstill-step forward principe met aandacht voor behoud van aanwezige cultuurhistorische waarden in en/of in de directe nabijheid van deze SED-wateren. De Volenbeek moet een gradiëntrijke verbinding vormen tussen de Veluwe en de randmeren. Specifieke bescherming in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk.

6.6.2 'Natte' natuur

De aanwezigheid van lokale kwel in het weidegebied van de Putterpolder, in combinatie met de openheid en lage ligging van het poldergebied, maakt het noodzakelijk het gebied te beschermen tegen negatieve ingrepen op de waterhuishouding (beschermingszone natte natuur). Ook in grote delen van de landgoederenzone ligt een dergelijke beschermingszone. In het bestemmingsplan is geen specifieke regeling hiervoor opgenomen. Andere instrumenten zullen worden ingezet om de natte natuur in de genoemde gebieden te herstellen door er de samenhang te waarborgen en de gebieden niet te doorsnijden door bepaalde verstorende ruimtelijke ontwikkelingen.

6.6.3 Waterkeringen

De Zeedijk wordt vanaf de teen van de dijk als waterkering op de plankaart aangeduid. Daarnaast wordt een vrijwaringszone van 100 m binnendijks en 175 m buitendijks op de verbeelding aangegeven. In deze zone is bebouwing slechts toegestaan na het nemen van een afwijkingsbesluit, na overleg met de waterbeheerder (voor zover het de binnendijkse zone betreft is dat het waterschap, voor zover het de buitendijkse zone betreft is dat Rijkswaterstaat).

6.6.4 Randmeer

Het Randmeer heeft de bestemming Water. Het Randmeer is Vogelrichtlijngebied vanwege de grote aantallen kleine zwanen en tafeleenden. Ontwikkelingen met negatieve gevolgen voor deze soorten, zijn niet toegestaan. Recreatieve functies zijn mogelijk voor zover er hierdoor geen significante effecten ontstaan op de populaties van kleine zwaan en tafeleend.

6.6.5 Natuur

Water dat deel uitmaakt van natuur- en bosgebieden is meebestemd in de natuurbestemming. Ingrepen in de waterhuishoudkundige situatie die eventueel gevolgen kunnen hebben voor natuurwaarden van het gebied, zijn gekoppeld aan een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

6.7 Duurzame energie

Het gemeentelijk beleid voor duurzame energie is gericht op het vergroten van het aandeel duurzame energie in onze gehele energievoorziening. In het plangebied zijn enige ondernemers bezig met mestvergisting. Dit is winning van biogas uit dierlijke mest (co-vergisting: het winnen van biogas uit dierlijke mest samen met organische producten). De gemeente staat positief tegenover deze vorm van opwekken van duurzame energie. Een andere vorm van duurzame energie is windenergie. Gezien de visuele effecten op het landschap bij deze vorm van energiewinning, staat de gemeente terughoudend tegenover het plaatsen van (solitaire) windturbines. In het plangebied zijn twee particulieren met windmolens aanwezig. Het uitgangspunt van de gemeente is om de bestaande toestand te bevriezen.

De gemeenteraad van Putten heeft in de vergadering van 7 april 2011 de motie 'Voor niets gaat de zon op' aangenomen. De motie is erop gericht om alternatieve vormen van duurzame energie te onderzoeken. In de motie wordt het college onder meer verzocht:

- om, aanvullend op het bestaande beleid, initiatieven te ontwikkelen om duurzame energie op te wekken, waarbij de nadruk op zonne-energie komt te liggen, maar initiatieven m.b.t. aardwarmte, biomassa, wind, etc. zullen zeker niet worden uitgesloten;
- invulling te geven aan de voorbeeldfunctie van de gemeente, door op gemeentelijke gebouwen zonnepanelen te plaatsen;
- beleid te ontwikkelen, waarbij zo veel mogelijk inwoners worden uitgedaagd om zelf zonne-energie op te wekken.

Dit bestemmingsplan biedt kans om uitvoering te geven aan de motie. Anderzijds is de ruimtelijke speelruimte beperkt. Hier ligt een spanningsveld. De gemeente vindt het ruimtelijk niet gewenst dat er buiten het bouwvlak, in vrije veldopstellingen, zonnecollectoren worden geplaatst. De regeling voor bouwwerken buiten het agrarisch bouwvlak is beperkend van karakter, juist vanwege het behoud van de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn diverse regelingen opgenomen - mede op basis van de Toekomstvisie Putten - met betrekking tot duurzame energie. Zonnepanelen worden

mogelijk gemaakt op het agrarische bedrijf, binnen het bouwvlak (op de daken of 'vrij'). In de bestemmingsomschrijving van de agrarische bestemmingen worden zonnecollectoren (of een breder begrip: duurzame energievoorziening) benoemd. Micro windturbines zijn met een afwijkingsmogelijkheid onder voorwaarden op een agrarisch erf toegestaan. Per agrarisch bedrijf is een biogasinstallatie toegestaan (indien 100% van de mest afkomstig is van het eigen bedrijf en de oppervlakte van de biogasinstallatie niet meer bedraagt dan 350 m^2).

6.8 De ontwikkelingsvisie per deelgebied

In de voorgaande paragrafen is het thematische deel van de ontwikkelingsvisie beschreven. Deze thema's gelden voor het gehele plangebied of kennen een eigen ruimtelijke begrenzing of zonering. In deze paragraaf is een gebiedsgerichte beleidsbeschrijving (in de vorm van streefbeelden) opgenomen voor een aantal deelgebieden. De deelgebieden zijn tot stand gekomen op basis van een aantal (provinciale) zoneringen.

Op basis van de hoofdzonering uit het reconstructieplan is een verbijzondering tot stand gebracht in de volgende deelgebieden:

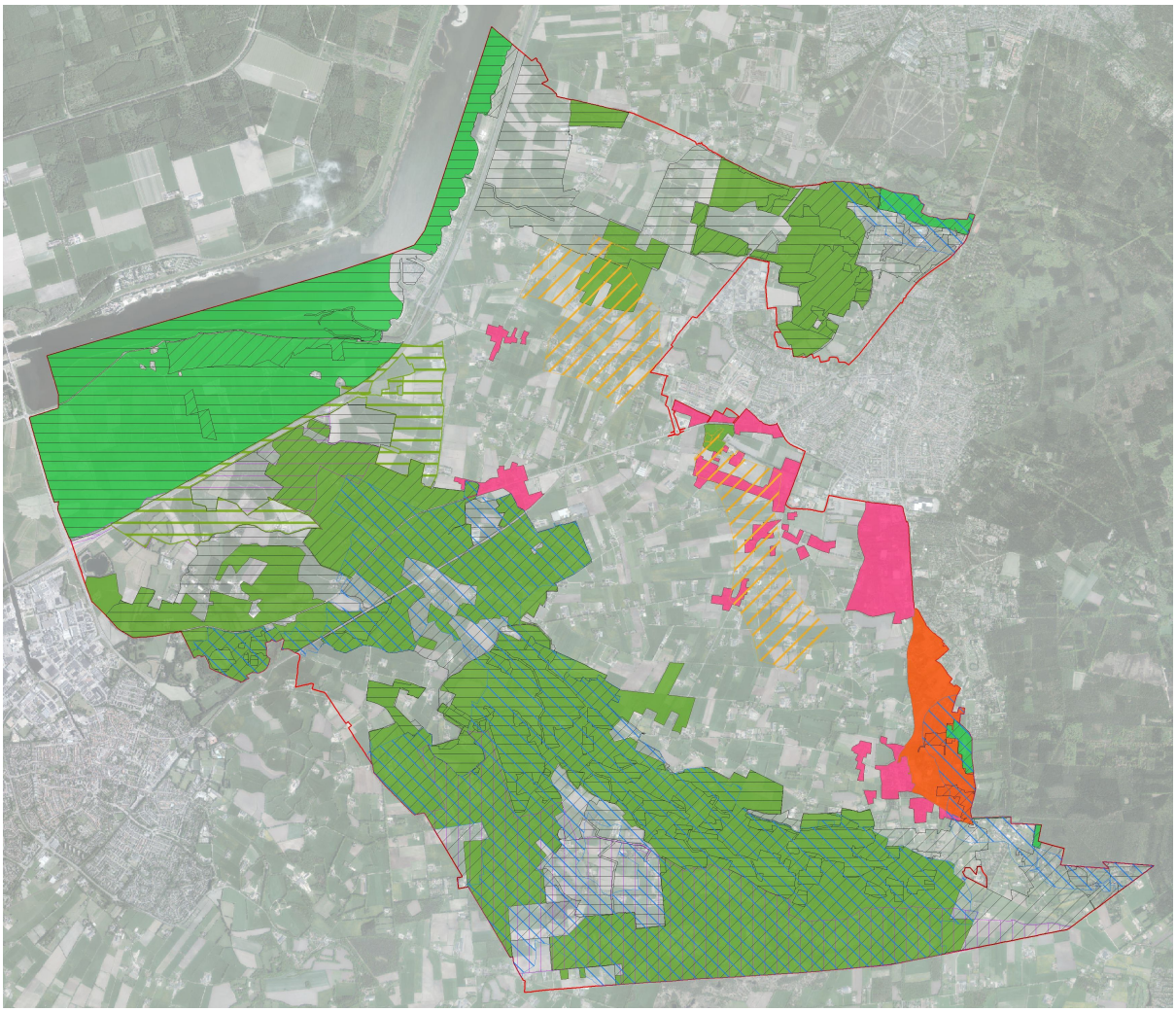
- Arkemheen, Veluwerandmeren en Veluwe;
- Landgoederenzone;
- Landbouw(ontwikkelings)gebied;
- Intensieve rode zwermgebieden (met inbegrip van het gebied ten zuiden van Putten en de omgeving Huinen);
- Extensief rood zwermgebied tussen Krachtighuizen en de Voorthuizerstraat.

Voor elk van deze deelgebieden zijn de gewenste streefbeelden beschreven voor de belangrijkste thema's. Dit zijn:

- landbouw;
- natuur en landschap;
- recreatie.

Daarnaast zijn voor andere thema's streefbeelden beschreven, bijvoorbeeld wonen en niet-agrarische bedrijvigheid.

De ontwikkelingsvisie is vastgelegd in de Ontwikkelingsvisiekaart.



Afbeelding 17. Kaart Ontwikkelingsvisie.

6.8.1 Deelgebied 1: Arkemheen, Veluwerandmeren en Veluwe

Algemeen

Het deelgebied Arkemheen is een open gebied met een relatief lage dichtheid aan bedrijven, hoofdz akelijk gericht op de melkveehouderij. Het gebied is vanwege deze kwaliteiten aangewezen als Natura2000-gebied. In het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost is het deelgebied aangemerkt als verwevingsgebied. In dit verwevingsgebied is sprake van een overwegend sterke verwevenheid van functies landbouw en natuur. Het streefbeeld voor Arkemheen is een open landschap. De grondgebonden landbouw kan zich hier ontwikkelen in samenhang met weidevogels en plaatselijk botanische waarden. Het open landschap is kwetsbaar voor bebouwing en opgaande beplanting. De natuurwaarden zijn afhankelijk van het landbouwkundig gebruik van de grond en van een hoge grondwaterstand. Arkemheen valt binnen het plangebied van het landinrichtingsproject Nijkerk-Putten. Het instrument van een landinrichting kan eventueel mogelijkheden openen voor een meer ingrijpende versterking, aanpassing of vernieuwing van het landschap.

In aansluiting op Arkemheen ligt het Natura 2000-gebied 'Veluwerandmeren'. Het betreft uitsluitend het gebied met de bestemming 'Water'. Het gebied is waardevol vanwege de aanwezigheid van bijzondere leefomstandigheden voor watervogels en meervleermuizen. Voor afgesloten zeearmen en randmeren is het beleid gericht op behoud van de specifieke betekenis van de verschillende onderdelen voor habitattypen en vogels, herstel van mozaïek van verlandingsstadia van open water tot moerasbos en herstel van gradiënt watertypen (inclusief brak).

Een paar kleine stukjes grond aan de oostzijde van het plangebied maken deel uit van het Natura 2000-gebied 'Veluwe'. Ook deze kleine stukjes in dit plangebied zijn in dit deelgebied betrokken.

Voor het deelgebied 'Arkemheen' geldt voor het overige het beleid zoals hieronder nader uitgewerkt.

Agrarische bedrijven

Het beleid in het deelgebied is gericht op versterking van de melkveehouderijsector. Dit betekent dat, waar nodig, een verbetering van externe productieomstandigheden mogelijk dient te zijn. Om milieuproblemen op de lange termijn te voorkomen, is in dit gebied de inplaatsing van intensieve veehouderij, conform het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, niet mogelijk. Bestaande intensieve veehouderij wordt toegestaan, maar omschakeling naar grondgebonden of biologische landbouw is gewenst. Uitbreiding van bebouwing voor intensieve veehouderijbedrijven is eenmalig toegestaan tot een maximum van 30%. Overigens gelden er voor de bestaande agrarische bedrijven geen beperkingen binnen de wettelijke grenzen, afgezien van de beperkingen die voortvloeien uit de aanwezige landschapswaarden (omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden in een beperkt aantal gebieden) en het hydrologische aandachtsgebied. In het gebied ten noorden van de A28 hebben eigenaren en beheerders van de gronden mogelijkheden om gebruik te maken van de Subsidieregelingen Agrarisch Natuurbeheer (SAN) en Natuurbeheer 2000 (SN) om tot de realisering van de Ecologische hoofdstructuur te komen.

Natuur en landschap

De bestaande waarden worden beschermd. Potenties voor de ecologische verbinding langs de randmeren of met de Veluwe zullen benut moeten worden. Landbouwgronden die in het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderland zijn aangewezen als gronden die kunnen

worden omgezet in nieuwe natuur, kunnen na aankoop door een natuurbeherende instantie een natuurbestemming krijgen. Om dit mogelijk te maken is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De polder Arkemheen is van belang voor weidevogels en kleine zwaan. Het beleid is hier gericht op het behoud van deze voor weidevogels gunstige omstandigheden, waarbij de agrarische functie van belang is in verband met het beheer.

Een groot gedeelte van de polder Arkemheen is begrensd als zoekgebied voor landschapsbeheer/ agrarisch natuurbeheer. Op vrijwillige basis worden agrariërs uitgenodigd het beheer van de gronden zodanig uit te voeren, dat het gunstig is voor met name de weidevogels. Om deze waarden te versterken zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor het agrarisch gebied en de agrarische bedrijven naar burgerwoningen en natuurontwikkeling. Daarnaast is aan de waardevolle gebiedskenmerken en locatiegebonden waarden een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden verbonden. Bij nieuwe ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de waterhuishouding van het gebied, omdat afstemming met waterhuishouding van groot belang is.

Recreatie

Het verblijfsrecreatieterrein Arlerstrand (stacaravans) kan worden voortgezet. Plaatsing van extra stacaravans is niet toegestaan. Het Arlerstrand is, vanuit natuur en landschap gezien, op een ongunstige plek gelegen. De uitloopmogelijkheden vanaf de camping zijn zeer beperkt. Vanwege de gevoeligheid van weidevogels in de polder Arkemheen voor verstoring, is alleen extensieve dagrecreatie toegestaan. Omschakeling van een agrarisch bedrijf naar enkele vormen van (dag)recreatie is toegestaan. Intensieve (dag)recreatie is ongewenst.

Wonen

Het gebied is niet goed bereikbaar, maar de rust en het open landschap trekken mensen aan.

De bouw van een extra woning behoort tot de mogelijkheden in het kader van het functieveranderingsbeleid. Hier zijn voorwaarden aan verbonden. Onder meer mag de functiewijziging geen hinder voor agrarische bedrijven opleveren. Om de in het deelgebied aanwezige waarden op het gebied van openheid en verkaveling te versterken, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor agrarische bedrijven, om de bestemming te wijzigen in een bestemming Wonen.

Niet-agrarische bedrijven

Met het oog op landschappelijke kwetsbaarheid is het uitplaatsen van niet-agrarische bedrijvigheid gewenst. Functiewijziging van een agrarisch bedrijf naar een landelijk of niet-agrarisch bedrijf is vanwege de kwetsbaarheid van het deelgebied niet mogelijk.

6.8.2 Deelgebied 2: Landgoederenzone

Algemeen

Het streefbeeld voor de landgoederenzone is een kleinschalig gebied met afwisselend

bosgebied en weide- of bouwland. Daardoorheen lopen beken. In dit gebied is het beleid gericht op behoud en versterking van natuurwaarden. De natuurwaarden worden beïnvloed door ontwikkelingen buiten deze zone, vandaar dat het beleid wordt ondersteund door de beschermingszones voor water en ammoniak. In de landgoederenzone vormt natuur de hoofdfunctie. Ook de landbouw is binnen dit gebied vertegenwoordigd. De landbouw vormt een nevengeschikte hoofdfunctie, met name in de extensiveringsgebieden.

Natuurgebieden in de landgoederenzone zullen aan moeten sluiten bij de karakteristieke, kleinschalige afwisseling van open en besloten gebieden. In polder Arkemheen ten zuiden van de A28 (Diermen-Oldenaller) zal juist het natte hooilandkarakter van de omgeving centraal staan. Ook hier worden landschappelijke randvoorwaarden gesteld.

De landgoederenzone ligt in extensiverings- en verwevingsgebieden. De extensiveringsgebieden zijn zo gepositioneerd dat zij een goede bijdrage leveren aan het ontstaan van een netwerk van duurzame ecosystemen. Robuustheid en interne buffering zijn de filosofie voor de keuze van de gebieden. De gebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van en de potentie tot ontwikkeling van bijzondere natuurwaarden, de milieu- en wateropgaven en de kansen voor het realiseren van een netwerk van duurzame ecosystemen. Ook het veiligstellen van de waarden door een goede interne buffering (door de omvang van de gebieden), heeft daarbij voorop gestaan. Op deze wijze wordt de gestapelde problematiek in deze gebieden robuust, efficiënt en effectief opgepakt.

De volgende gebieden zijn op grond van de geschetste robuuste aanpak geselecteerd:

- bestaande bos- en natuurgebieden;
- het bijzondere natuurgebied 'Veldbeek';
- het Centraal Veluws Natuurgebied en een zone van 250 m daaromheen, zoals in het noordoostelijk deel van het plangebied.

Bij de Veldbeek is de buitengrens van de bestaande bos- en natuurgebieden aangehouden en is afgezien van het opnemen van de 250 m Wav-zones. Daar waar aansluitend aan deze bestaande natuurgebieden nieuwe natuur is begrensd, zijn deze percelen in principe ook in het extensiveringsgebied opgenomen. Op deze wijze ontstaan robuuste eenheden, waarbinnen de gestapelde problematiek in samenhang wordt opgelost.

Agrarische bedrijven

Bestaande landbouw kan zich ontwikkelen voor zover dit geen negatieve effecten heeft op natuur en landschap. Uitbreiding van bestaande bedrijven binnen de wettelijke grenzen, afgezien van de beperkingen die voortvloeien uit de bovengenoemde landschapswaarden (aanlegvergunning in beperkt aantal gebieden) en het hydrologische aandachtsgebied is mogelijk, uitgezonderd intensieve veehouderijbedrijven waar een eenmalige uitbreiding van het bouwblok, tot een maximum van 30%, is toegestaan. In het extensiveringsgebied geldt voor bedrijven met intensieve veehouderij, zonder restcapaciteit op het bouwperceel, een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van 10%, om te kunnen voldoen aan de eisen in het kader van dierwelzijn (AMvB-huisvesting). De uitbreiding mag niet leiden tot een uitbreiding van het aantal dierplaatsen.

Nieuwvestiging van agrarische bedrijven is uitgesloten. In het landgoederengebied biedt het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderland agrariërs vrijwillig mogelijkheden neveninkomsten te verwerven uit de Subsidieregeling Natuurbeheer en Agrarisch Natuurbeheer. Omschakeling naar ecologische of biologische landbouw is gewenst. Bij beëindiging van agrarische bedrijven is functieverandering mogelijk. De mogelijkheden staan aangegeven in de bijlage Lijst 'Nieuwvestiging landelijke, verblijfs- en dagrecreatieve en niet-agrarische bedrijven' en de lijst 'Kleinschalige nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven'. Bij voldoende afbraak van bebouwing is een extra woning mogelijk. De woning kan worden gebouwd binnen het agrarisch bouwvlak. Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

De bouw van een extra woning in de deelgebieden 4 en 5 is mogelijk wanneer binnen de landgoederenzone de bouw van een woning niet mogelijk of gewenst is op basis van landschappelijke en/of milieuhygiënische overwegingen.

Natuur en landschap

Behoud en versterking van bestaande waarden en ontwikkeling van natuurwaarden staan voorop in de landgoederenzone. Functiewijziging van agrarische grond naar natuur is mogelijk, voor zover die gronden zijn aangewezen voor nieuwe natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderland en wanneer aannemelijk gemaakt kan worden dat die bestemming ook gerealiseerd zal worden, bijvoorbeeld bij verwerving van de grond door een terreinbeherende instantie. Dit alles gebeurt op basis van vrijwilligheid. Nieuwe landgoederen zijn mogelijk wanneer de realisatie een bijdrage levert aan de ontwikkeling van natuur.

Recreatie

Vanuit de recreatie bezien is de landgoederenzone, door zijn afwisselende landschap, zeer geschikt. Routegebonden dagrecreatie is toegestaan. Om enerzijds de druk op de natuur te beperken en anderzijds toch recreatieve ontwikkelingen mogelijk te maken, zijn slechts beperkt kleinschalige verblijfsrecreatieve activiteiten toegestaan.

Mogelijkheden tot grootschaligere activiteiten worden alleen geboden via functieveranderingen van het totale agrarische bedrijf. In het gebied is een aantal verblijfsrecreatieve voorzieningen aanwezig. Het gaat hierbij om verblijfsrecreatiebedrijven met zomerhuisjes en/of stacaravans en mobiele kampeermiddelen. Om te komen tot kwaliteitsverbetering is een aantal wijzigingsbevoegdheden opgenomen. In Norden en aan de noordkant van de landgoederenzone is, vanwege de uitloopfunctie voor de bewoners van Putten, meer behoefte aan dagrecreatieve voorzieningen dan in de rest van de landgoederenzone.

Dagrecreatieve voorzieningen dienen zich te voegen in het landschap en geen belemmering te vormen voor agrarische ontwikkelingsmogelijkheden.

Overigens bevat het plan wel enkele mogelijkheden voor functieverandering van, of het starten van, nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. De mogelijkheden staan

aangegeven in de lijst Nieuwvestiging landelijke, verblijfs- en dagrecreatieve en niet-agrarische bedrijven en de lijst Kleinschalige nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven.

Wonen

Met betrekking tot het thema Wonen geldt hetzelfde beleid als beschreven in deelgebied 1 onder wonen. Dat wil zeggen dat wonen alleen in bestaande bebouwing is toegestaan. Nieuwbouw is alleen mogelijk in het kader van het beleid 'Functieverandering naar wonen'.

Niet-agrarische bedrijven

In de landgoederenzone wordt gestreefd naar uitplaatsing van niet-agrarische bedrijvigheid. Functiewijziging van een agrarisch bedrijf naar niet-agrarische bedrijvigheid kan, onder voorwaarden, in beperkte mate. De mogelijkheden staan aangegeven in de bijlage 'Lijst nieuwvestiging landelijke, verblijfs- en dagrecreatieve en niet-agrarische bedrijven' en de lijst 'Kleinschalige nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven'. Nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijvigheid is ongewenst.

Water

In de landgoederenzone verdient water bijzondere aandacht. Bij nieuwe ontwikkelingen dient altijd rekening te worden gehouden met de waterhuishouding van het gebied, omdat afstemming met waterhuishouding van groot belang is. De verbetering van de waterhuishouding heeft met name te maken met de waterkwaliteit van het Veldbeeksysteem en het ondiepe grondwater in Arkemheen ten zuiden van de A28 (Diermen-Oldenaller). Voor wat betreft het Veldbeeksysteem zijn vooral de drie substroomgebieden van de Veldbeek, Groot Hell en Blarinckhorsterbeek van belang, omdat hier sprake is van wateren van hoogst ecologisch niveau. Het landbouwkundig gebruik zal hierop moeten worden afgestemd. Hierbij kan worden gedacht aan het beperken van de bemesting en het stimuleren van omschakeling naar grondgebonden en/of biologische landbouw.

6.8.3 Deelgebied 3: Landbouw(ontwikkelings)gebied

Algemeen

In het landbouwgebied zijn de meeste agrarische bedrijven van de gemeente gevestigd. Er zijn ook veel andere functies in het gebied te vinden (verweving). Soms ter ondersteuning van de landbouw, maar soms ook als zelfstandige functies. Het historische landschap is hier sterk veranderd, waardoor de landschappelijke waarden laag zijn. Wel zijn er enkele bijzondere landschapswaarden, zoals steilranden en bomenrijen. In het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost is het deelgebied aangemerkt als landbouwontwikkelingsgebied en verwevingsgebied.

In het landbouwontwikkelingsgebied staat een verdere ontwikkeling van de landbouw voorop, met inachtname van algemeen geldende milieubepalingen en met behoud en waar mogelijk verbetering van het landschap en de natuur. De gemeente ondersteunt de visie uit het Reconstructieplan voor dit gebied, waar het gaat om het bevorderen van een

economisch gezonde en duurzame landbouw. In het gebied passen dan ook geen (zware) beperkingen aan de landbouw. Derhalve zullen bij een concreet verzoek om functieverandering in het landbouwontwikkelingsgebied, in de afweging van belangen, de ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw zwaar worden gewogen.

In de overige delen van het agrarisch gebied (het gebied dat op de kaart Ontwikkelingsvisie is weergegeven als het gebied dat niet voorzien is van een specifieke aanduiding c.q. zonering) richt het beleid zich op het bevorderen van een passende combinatie van landbouw, natuur, landschap, recreatie, werken en wonen met bijbehorende kwaliteiten, in het verwevingsgebied steeds in combinatie met landbouw. Hoewel in sommige gevallen sturend kan worden opgetreden (zoals het uitsluiten van boomteelt in open gebieden) zal de ontwikkeling van de agrarische bedrijvigheid in dit deelgebied ruimtelijk zo weinig mogelijk moeten worden belemmerd. De keuze voor landbouwgebied betekent dat er slechts zeer beperkt gronden aan de landbouw onttrokken mogen worden.

Bij een concreet verzoek om functieverandering in het verwevingsgebied zal een evenwichtige afweging van belangen tussen enerzijds de landbouw en anderzijds het behoud van de sociaal-economische structuur plaatsvinden. Overigens gelden de randvoorwaarden uit de Reconstructieplannen, inzake de uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

Agrarische bedrijven

In het landbouwgebied is geen ruimte voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven, uitgezonderd het landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangeduid op de verbeelding, ten gunste van de inplaatsing van bedrijven uit de eigen gemeente en/of elders uit het Reconstructieplangebied. Het ruimtelijk beleid dient rekening te houden met een aanmerkelijke schaalvergroting, waardoor enerzijds bedrijven fors zullen groeien en anderzijds bedrijven zullen stoppen met hun bedrijfsvoering. Ook zullen bedrijven op zoek gaan naar een niet-agrarische neventak, soms klein in de hobbysfeer, maar soms ook van een zodanige omvang dat wel degelijk sprake is van bedrijfsmatige, niet-agrarische activiteiten.

Via een wijzigingsprocedure is in het landbouwontwikkelingsgebied uitbreiding van intensieve veehouderijen toegestaan tot maximaal 1,5 ha. In het agrarisch gebied is uitbreiding van het bouwperceel voor intensieve veehouderijbedrijven, eenmalig toegestaan tot een maximum van 30% tot maximaal 1,5 ha.

Overigens gelden er voor de bestaande agrarische bedrijven geen beperkingen binnen de wettelijke grenzen, afgezien van de beperkingen die voortvloeien uit de bovengenoemde landschapswaarden (aanlegvergunning in beperkt aantal gebieden) en het hydrologische aandachtsgebied.

Natuur en landschap

Bijzondere waarden zijn door middel van een omgevingsvergunningstelsel (voorheen het aanlegvergunningenstelsel genoemd) beschermd. Aanleg van bos of natuur is mogelijk wanneer sprake is van het verplaatsen van landschapselementen en/of compensatie. Waar bijzondere waarden zijn aangegeven, zullen die bestemd worden. Verplaatsing van

landschapselementen is onder voorwaarden toegestaan (er moet sprake zijn van noodzaak en in alle gevallen is compensatie nodig). Het landschapsbeleidsplan biedt financiële mogelijkheden om de aanleg van structuurbeplanting te stimuleren.

Recreatie

Bestaande verblijfsrecreatieve bedrijven van enige omvang in het landbouwgebied zullen worden gestimuleerd, om te verplaatsen richting Krachtighuizen. Nieuwe voorzieningen worden in beginsel niet toegestaan en mogen zeker niet resulteren in beperkingen voor bestaande agrarische bedrijven. Verder zijn er veilige fietsverbindingen gewenst van Putten en Krachtighuizen met de landgoederenzone en met strand Nulde.

Wonen

In het landbouwgebied is wonen alleen toegestaan in bestaande bebouwing. Bij functiewijziging van een agrarisch of niet-agrarisch bedrijf, zal overtollige bebouwing moeten worden gesloopt. Een functieverandering mag geen hinder voor blijvende agrarische bedrijven opleveren. Nieuwbouw is onder voorwaarden mogelijk ten behoeve van een extra woning. Zie overigens het beleid onder deelgebied 1.

Niet-agrarische bedrijven

Wanneer bestaande bedrijven willen uitbreiden, zal onderzocht worden of verplaatsen naar een bedrijventerrein mogelijk is. Door de ontwikkelingen in de landbouw zal een aantal voormalige agrarische bedrijfsgebouwen vrijkomen, waardoor de druk van niet-agrarisch gebruik in deze gebouwen zal toenemen. Deze activiteiten mogen geen beperkingen opleveren voor de bestaande agrarische bedrijven. Niet-agrarische bedrijvigheid is mogelijk als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, of als functiewijziging bij beëindiging van een agrarisch bedrijf. In het landbouwgebied is bij omschakeling van agrarische bedrijven, een groot aantal niet-agrarische bedrijven, onder voorwaarden, toegestaan. De mogelijkheden staan aangegeven in de bijlage Lijst nieuwvestiging landelijke, verblijfs- en dagrecreatieve en niet-agrarische bedrijven en de lijst Kleinschalige nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven.

De bestaande niet-agrarische bedrijven zijn als bijlage bij de voorschriften opgenomen. Deze bedrijven kunnen, mits goed ingepast en het geen al te grootschalige bedrijven betreft (naast de bestaande landbouw) mede als toekomstige beheerder van het gebied fungeren. Er mogen geen activiteiten of opslag van goederen plaatsvinden buiten de (voormalige agrarische) bedrijfsgebouwen. Voorts zal moeten worden nagegaan of het bedrijf zich na verloop van tijd op een bedrijventerrein kan vestigen.

6.8.4 Deelgebied 4: Intensieve rode zwermgebieden

Algemeen

Het gemengd gebied direct ten zuiden van Putten aan de Voorthuizerstraat, omgeving Huinen en enkele verspreid liggende concentraties aan bebouwing, zijn aangemerkt als intensieve rode zwermgebieden. Het is lanbouwgebied met veel bebouwing en veel niet agrarische bedrijven. Het gebied is in het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost

aangemerkt als verwevingsgebied. Echter, de sterke verweving van de functies en de aanwezigheid van bebouwing maakt het bevorderen van een passende combinatie met landbouw in dit gebied niet haalbaar. In de Regionale structuurvisie zijn deze gebieden, om deze reden, aangemerkt als rode zwermgebieden. De gebieden vragen om deze reden om een specifiek ruimtelijk, gebiedsgerichte benadering.

Zo lenen de gebieden zich bij uitstek voor verdere concentratie en verweving van de functie niet-agrarische bedrijvigheid. In andere deelgebieden wordt gestreefd naar verplaatsing van niet-agrarische functies. Deze functies kunnen zich vestigen in deze gebieden. Het beleid is daarom gericht op de hoofdfuncties landbouw, wonen en bedrijvigheid.

Agrarische bedrijven

De bestaande landbouwbedrijven kunnen hun bedrijf hier voortzetten, voor zover dat binnen de wet- en regelgeving mogelijk is. Nieuwvestiging is echter uitgesloten vanwege de nabijheid van de Veluwe, de kern Putten, recreatiegebied Krachtighuizen of verspreid voorkomende burgerwoningen.

Wonen

De gemeente ziet in deze gebieden tevens voldoende ruimtelijke mogelijkheden tot functieverandering naar wonen. Dat wil zeggen: het realiseren van woonkavels voor inplaatsing van woonfuncties op ongewenste locaties in het buitengebied, dan wel het bouwen van een extra woning in het kader van functieverandering. Door in de rode zwermgebieden meer mogelijkheden te bieden voor functieverandering naar wonen, hoopt het gemeentebestuur ten dele de ambities waar te kunnen maken, het spanningsveld op de woningmarkt op te lossen en te streven naar behoud en versterking van de bestaande sociaaleconomische structuur. Wonen, zo vermeld ook het Reconstructiebeleid Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, is een milieuvriendelijke en duurzame gebruiksvorm met weinig groeipotentie en een geringe verkeersaantrekkende werking. Om deze reden heeft wonen als vervolgfunctie over het algemeen de voorkeur boven werken. Zo kan het beëindigen en slopen van (niet-)agrarische bedrijven in het plangebied worden bevorderd door in de rode zwermgebieden ruimte te bieden voor de bouw van een drie á viertal (sociale sector) woningen of wooneenheden in één voormalig agrarische opstal ten behoeve van senioren, starters of gehandicapten. Een voorwaarde voor de bouw van een woning in het kader van functieverandering,is een goede landschappelijke inpassing. Door wonen te ontwikkelen in samenhang met natuur en landschap, leidt dit tot een versterking van het landschap in algemene zin. Zie overigens het beleid onder deelgebied 1.

Niet-agrarische bedrijven

In enkele zwermgebieden is reeds een ruim aantal niet-agrarische bedrijven gevestigd. Uitbreiding van deze bedrijven kan via vrijstelling worden toegestaan tot maximaal 25%. De ontsluitingsmogelijkheden zijn van dien aard dat extra verkeersbewegingen niet leiden tot een verhoging van de verkeersdruk op het achter gelegen agrarische gebied.

Vanwege de goede infrastructuur en vanwege het aantal reeds aanwezige bedrijven zijn de

intensieve zwermgebieden geschikt om meer bedrijvigheid toe te laten. Er is ruimte voor bestaande (agrarische) bedrijven, maar daarnaast ook voor uitplaatsing van niet-agrarische bedrijven elders uit het buitengebied, die daar vanuit hun aard en/of hun schaal ongewenst zijn. Verplaatsing van niet-agrarische bedrijven uit het overige buitengebied kent één of meer van de volgende voordelen:

- de bedrijven die zich in het buitengebied niet meer verder kunnen ontwikkelen, krijgen in dit gebied wel weer ruimte;
- overlast in de vorm van verkeer in het buitengebied neemt af, doordat veel (zwaar) verkeer direct naar grotere ontsluitingswegen, zoals de Voorthuizerstraat, kan rijden in plaats van door het buitengebied;
- de verstening van het buitengebied neemt af, omdat de oude locatie gesloopt moet worden.

In Huinen is een concentratie van winkelvoorzieningen aanwezig. Dit kan als passend binnen dit intensieve rode zwermgebied worden beschouwd.

6.8.5 Deelgebied 5: Extensief rood zwermgebied tussen Krachtighuizen en de Voorthuizerstraat

Algemeen

De rand van de Veluwe is een aantrekkelijk landschap met potenties voor versterking van natuur en landschap. In Krachtighuizen is de verblijfsrecreatie geconcentreerd. Dit heeft gevolgen voor de landbouw in verband met geurhinder. Bovendien fungeert het deelgebied als uitloopgebied voor bewoners en verblijfsrecreanten, waardoor recreatieve voorzieningen gewenst zijn. Gelet op de aanwezigheid van geconcentreerde bebouwing en de sterke verweving van de functies, lijkt het streven om in het gebied, voor zover dit deelgebied daar deel van uitmaakt, het primaat te leggen bij de landbouw, hier niet haalbaar. In de regionale structuurvisie is om deze reden het gebied aangemerkt als (extensief) rood zwermgebied. Het gebied leent zich meer voor verdere concentratie en verweving van de functies 'wonen', 'natuur' en 'recreatie'. Het beleid in dit deelgebied is derhalve gericht op de hoofdfuncties 'wonen', 'natuur en landschap' en 'recreatie'.

Agrarische bedrijven

De agrarische ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied worden beperkt door verblijfsrecreatieve voorzieningen en nabijgelegen bosgebieden, maar ook door milieubepalingen in verband met de aanwezigheid van stankgevoelige bebouwing. De landbouw zal ook in de toekomst beperkingen ondervinden in verband met geurhinder vanuit de kernen. Daarnaast kan soms de uitloopfunctie van het gebied voorrang hebben op de agrarische functie van het gebied. Mogelijkheden voor functieverandering naar wonen en specifieke vormen van recreatie worden geboden. Een voorwaarde voor de bouw van een woning in het kader van dit beleid is een goede landschappelijke inpassing. Door wonen te ontwikkelen in samenhang met de bestaande recreatiemogelijkheden, natuur en landschap leidt dit tot een versterking van het landschap in algemene zin. Deze uitgangspunten spelen een nadrukkelijke rol bij de wijzigingsbevoegdheden voor de omschakeling van agrarische bedrijvigheid naar burgerwoning, nieuwvestiging van landgoederen en wonen en een wijzigingsbevoegdheid voor bos- en natuurontwikkeling. Een aantal mogelijkheden voor bestemmingswijziging is uitgesloten, zoals nieuwvestiging van agrarische bedrijven en omzetting van middelgroot naar groot agrarisch bedrijf.

Natuur en landschap

Het beleid is gericht op behoud en versterking van bestaande waarden en landschappelijke inpassing van nieuwe functies.

Recreatie

In het gebied is een viertal verblijfsrecreatieve voorzieningen aanwezig. Ten behoeve van kwaliteitsverbetering zijn voor de bestaande campings wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Nieuwvestiging van verblijfsrecreatie behoort niet tot de mogelijkheden in deelgebied 5. De gemeente blijft met betrekking tot de verblijfsrecreatie uitgaan van concentratie van nieuwvestiging in Krachtighuizen. Met nieuwvestiging wordt bedoeld dat bestaande recreatiebedrijven elders in de gemeente, zich kunnen hervestigen in Krachtighuizen. Het accent ligt in deelgebied 5 meer op kwaliteitsverbetering dan op uitbreiding van de capaciteit. Eventuele uitbreidingen van de bestaande campings in het deelgebied dienen in het kader van kwaliteitsverbetering middels bestemmingsplanherzieningen te geschieden. Vestiging van verblijfsrecreatieve activiteiten in het kader van functieverandering blijft wel mogelijk.

In het gebied kunnen extra mogelijkheden voor dagrecreatie geboden worden. Bij de kern van Krachtighuizen is er, vanwege de ligging nabij de bebouwde kom en de invulling als uitloopgebied, aanleiding om voorzieningen toe te staan als bijvoorbeeld picknickplaatsen. De Veluwe zal echter altijd het belangrijkste recreatieve uitloopgebied blijven.

Kleinschalig kamperen in verschillende vormen is toegestaan. De nabijheid van voorzieningen is positief voor de verblijfsrecreanten. Nieuwvestiging van verblijfsrecreatie is mogelijk wanneer het uitplaatsing van bedrijven, elders vanuit het Centraal Veluws Natuurgebied, betreft.

Wonen

Wanneer een substantiële bijdrage wordt geleverd aan de versterking van natuur en landschap, is nieuwbouw in bepaalde gevallen toegestaan in dit gebied. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van nieuwe landgoederen. Maar de gemeente ziet er ook ruimtelijke mogelijkheden tot functieverandering naar wonen. Dat wil zeggen het realiseren van woonkavels (een drie- à viertal sociale sectorwoningen of wooneenheden in één voormalig agrarische opstal) voor inplaatsing van woonfuncties op ongewenste locaties in het buitengebied, dan wel het bouwen van een extra woning in het kader van functieverandering. Overigens wordt verwezen naar hetgeen is geschreven onder het deelgebied 4 'Intensieve rode zwermgebieden'.

Niet-agrarische bedrijvigheid

Bestaande niet-agrarische bedrijven worden gerespecteerd. Mogelijkheden worden geboden voor functieverandering van niet-agrarische bedrijvigheid naar wonen.

6.8.6 Deelgebied 6: Strand Nulde en Randmeer

Algemeen

Tussen de snelweg en het randmeer ligt strand Nulde (het gebied is op de kaart Ontwikkelingsvisie niet specifiek aangegeven). Het is ingericht als strand, ligweide en parkeerplaats en maakt onderdeel uit van het plangebied van het IIVR. Er zijn een camping, jachthaven, hotel en evenemententerrein. De hoofdfunctie van het strand is recreatie.

De randmeren hebben een functie voor natuur en voor recreatie- en beroepsvaart. Het beleid in het randmeer is gericht op de hoofdfuncties 'Natuur' en 'Recreatie'.

Natuur en landschap

Ten noorden van het evenemententerrein wordt een ecologische verbindingszone gerealiseerd. Een inrichtingsplan is inmiddels gepresenteerd. De EVZ is rechtstreeks opgenomen in het plan middels de bestemming 'Natuur'. Voorts is aandacht voor de mondingen van de beken gewenst. Het randmeer is Vogelrichtlijngebied in het kader van de Habitat- en Vogelrichtlijn, vanwege de grote aantallen kleine zwanen en tafeleenden. Ontwikkelingen met negatieve gevolgen voor de vogelstand zijn niet toegestaan. In het randmeer is tevens opgenomen de delta 'Schuitenbeek'.

Recreatie

Strand Nulde is een recreatiezone. Het is gewenst om de kwaliteit van dit gebied te verhogen. (Fiets)verbindingen met Putten en Krachtighuizen zijn gewenst. In opdracht van de Recreatiegemeenschap Veluwe (RGV) is een ruimtelijke visie opgesteld voor de stranden Nulde en Horst. Deze visie gaat uit van een totaal aanpak van het gebied. Ook in de integrale inrichtingsschets 'Veluwe Randmeren', wordt een verbetering van het gehele terrein voorgestaan. Kern van het verhaal is dat het recreatieve gebruik nabij de knooppunten (bebouwing rondom afslag Nulde en afslag Horst) geïntensiveerd kan worden. Aan de uiteinden van de stranden bij de delta Schuitenbeek en de ecologische verbindingszone ten noorden van het evenemententerrein is ruimte voor de meest extensieve vormen van recreatief gebruik (fietsen, wandelen).

Voor wat betreft het grondgebied van Putten kan hierbij worden gedacht aan de vernieuwing van een bestaand toiletgebouw en vervanging van een tweetal bestaande toiletgebouwen door kiosken. Deze kiosken mogen elk een maximale omvang van 300 m^2 krijgen, waarvan ten hoogste 50% gebruikt mag worden ten behoeve van strandgerelateerde horeca en ten hoogste 50% voor verhuur van strand- en sportartikelen. Ook is er een evenemententerrein.

Hoofdstuk 7 Juridische planopzet

7.1 Inleiding

In een bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor een bepaald gebied opgenomen. Dit bestemmingsplan regelt de inrichting van het gebied door voor de gronden bestemmingen aan te wijzen. Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding (kaart) in samenhang met de regels en bijlagen bij de regels. Dit hoofdstuk bevat een toelichting op het juridische deel van het bestemmingsplan. De toelichting bevat tevens een uitwerking van het in de vorige hoofdstukken beschreven beleid.

7.2 Wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt sinds 1 juli 2008 gevormd door de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De wettelijke regeling voor bestemmingsplannen is verder ingevuld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 (Rsro2008). Het bestemmingsplan dient te voldoen aan de als bijlage bij de voornoemde Regeling opgenomen Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012). Dit betekent dat bestemmingsplannen kwalitatief gelijkwaardig zijn en uniform in aanpak, uitvoering, uitwisseling van gegevens en raadpleging daarvan.

Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Hierdoor is het omgevingsrecht drastisch gewijzigd. Veel toestemmingen en vergunningen die voorheen apart geregeld waren, zijn nu opgenomen in de Wabo. Hierdoor is voor één project nog maar één omgevingsvergunning nodig, die toestemming geeft voor alle benodigde activiteiten. Een aantal vergunningen die is opgegaan in de omgevingsvergunning, is de bouwvergunning, binnenplanse ontheffing, sloopvergunning en aanlegvergunning. De inhoudelijke toetsingskaders voor deze vergunningen zijn niet gewijzigd.

In de regels is de terminologie aangepast aan de Wabo. Zo heet de ontheffing nu 'omgevingsvergunning voor het afwijken'. In het bestemmingsplan zijn geen procedureregels opgenomen. De procedure voor een wijzigingsplan is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening, en de Wabo bevat een procedureregeling voor de omgevingsvergunning.

7.3 Planonderdelen

Het bestemmingsplan Westelijk buitengebied 2012 bestaat uit een verbeelding met regels, inclusief bijlagen bij de regels en een daarbij behorende toelichting. De verbeelding en de regels met bijlagen tezamen vormen het juridisch bindende deel van het plan. De regels en verbeelding zijn aan elkaar gerelateerd. Dit betekent dat de verbeelding en de regels altijd in samenhang moeten worden gebruikt.

Op de verbeelding krijgen alle gronden binnen het plangebied een bestemming. Binnen een bestemming kunnen nadere aanduidingen zijn aangegeven. De juridische betekenis van deze bestemmingen en aanduidingen zijn terug te vinden in de regels. Een gedeelte van de informatie op de (analoge) verbeelding heeft geen juridische betekenis, maar is slechts opgenomen om de leesbaarheid van en oriëntatie op de verbeelding te vergroten, zoals een topografische ondergrond. Alle letters, aanduidingen en lijnen worden verklaard in de legenda van de (analoge) verbeelding. Bij eventuele verschillen tussen de digitale en analoge verbeelding is de digitale verbeelding juridisch bindend.

De regels bepalen de gebruiksmogelijkheden van de gronden binnen het plangebied en geven tevens de bouw- en gebruiksmogelijkheden met betrekking tot bouwwerken aan. De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd conform de door de SVBP2012 voorgeschreven systematiek en omvatten inleidende regels, bestemmingsregels, algemene regels, en ten slotte de overgangs- en slotregels.

Uitgangspunt is, door het stellen van heldere regels en een duidelijke verbeelding, een zo goed mogelijke handhaafbaarheid te realiseren. De toetsingscriteria in de regels vormen een toetsingsgrond voor omgevingsvergunningen voor het bouwen, het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, en voor het afwijken van het bestemmingsplan.

7.4 Relatie ruimtelijk beleid en milieubeleid

In het beleidskader en de beschrijving van de huidige functies is beschreven welke milieuaspecten in het buitengebied een belangrijke rol spelen. Deze milieuaspecten hebben voor een belangrijk deel hun vertaling gekregen in het onderhavige bestemmingsplan. De wijze waarop het bestemmingsplan hieraan invulling geeft is divers.

7.5 Toelichting op de bestemmingen

7.5.1 Inleiding

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is uitgangspunt geweest dat bestaande, legale functies en bebouwing in beginsel worden gerespecteerd en een 'positieve' bestemming krijgen, dat wil zeggen een bestemming overeenkomstig de huidige, feitelijke situatie. Op de verbeelding en in de regels is de bestaande situatie vastgelegd. Ook nog niet feitelijk gerealiseerde, maar al wel vergunde situaties zijn meegenomen en maken dus deel uit van de bestaande situatie.

Naast het vastleggen van de bestaande gebruiks- en bebouwingssituatie zal het plan ook richting moeten geven aan nieuwe ontwikkelingen. Op verschillende manieren, zowel 'bij recht' als via verschillende flexibiliteitsinstrumenten, bevat het bestemmingsplan de nodige flexibiliteit. Het gaat dan bijvoorbeeld om extra (bouw)mogelijkheden (bij recht of door middel van een afwijkingsbevoegdheid, één van de flexibiliteitsinstrumenten) of de mogelijkheid om de bestemming van gronden te wijzigen door middel van een wijzigingsplan (een ander flexibiliteitsinstrument).

Zowel ten aanzien van het vastleggen van de bestaande situatie, maar met name bij de formulering van de nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden, spelen het in de toelichting van dit bestemmingsplan beschreven beleid en de beleidsuitgangspunten, zoals verwoord in het Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2012, een belangrijke rol. Via toepassing van de regels van dit bestemmingsplan wordt immers concreet uitvoering gegeven aan het vastgestelde beleid van de gemeente. In de hieronder opgenomen toelichting op de bestemmingen, wordt met name ook de uitvoering van het beleid uiteengezet.

7.5.2 Inleidende regels

Het bestemmingsplan voorziet in enkele inleidende regels. In deze paragraaf volgt een korte toelichting op deze regels.

Begrippen

Het opnemen van begripsomschrijvingen is beperkt tot die begrippen, waarbij sprake is van een (mogelijk) afwijkende betekenis in het algemeen spraakgebruik en/of de technische begrippen, waarbij een vereenvoudigde omschrijving de leesbaarheid bevordert.

Zo is in de regels het begrip 'woning' (artikel 1 'Begrippen') zodanig geformuleerd dat de toepassing van de definitie in de praktijk makkelijker en eenvoudiger is ten opzichte van de voorheen geldende regeling, met name waar het gaat om het verhuren van een woning, waarbij sprake moet blijven van één woning. Ook vanuit de vereisten van de BAG (Basisadministratie adressen en gebouwen) geldt in dit geval dat sprake moet zijn en moet blijven van één woning. In de definitie is de nadruk meer gelegd op het feit dat het om 'één complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden óf voor de huisvesting van maximaal vier personen' moet gaan. De definitie sluit ook aan bij andere plannen in de gemeente, zoals plannen voor de kern Putten.

Ook is het begrip 'bedrijfswoning' gedefinieerd. Immers, in de huidige moderne tijd is er, zeker bij niet-agrarische bedrijven, lang niet altijd meer sprake van een noodzaak bij het bedrijf te wonen. Het is derhalve noodzakelijk te werken met een definitie dat tegemoet komt aan de eisen van deze tijd en tevens voldoende duidelijkheid biedt en toetsbaar is.

In de definitie wordt er vanuit gegaan dat (het huishouden van) de persoon in de woning duurzaam bij de dagelijkse bedrijfsvoering betrokken is. Duurzaam en dagelijks wil zeggen dat de betreffende persoon minimaal 20 uur, verspreid over minimaal vier dagen per week structureel betrokken is bij de werkzaamheden op het bedrijf ter plaatse. Een jaarcontract voor een paar uur per week is derhalve niet voldoende om aan de definitie te kunnen voldoen.

Wijze van meten

Met het oog op het kunnen bepalen van de in de regels aangegeven oppervlakte, goot- en bouwhoogten en inhoud van bouwwerken is aangegeven waar en hoe deze worden gemeten. Tevens is aangegeven welke onderdelen van gebouwen buiten beschouwing blijven bij het toepassen van de regels. Dit betreffen ondergeschikte bouwdelen zoals schoorstenen en antennes.

7.5.3 Bestemmingsregels

7.5.3.1 Agrarisch (artikel 3) en Agrarisch met waarden - Landschap (artikel 4)

Gebiedsbestemmingen

Het belangrijkste criterium bij het onderscheiden van de agrarische bestemmingen zijn enerzijds de actuele waardevolle landschapskenmerken en anderzijds de mate waarin het landschap kwetsbaar is voor veranderingen die als gevolg van de ontwikkelingen binnen de landbouw te verwachten zijn. Daar waar natuur- en landschapswaarden voorkomen, is aan de gronden de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap toegekend. Náást de uitoefening van het agrarische bedrijf, zijn de gronden dan bestemd voor de bescherming van natuur- en landschapswaarden door middel van gebiedsaanduidingen.

Op enkele onderdelen werkt het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost rechtstreeks door in de agrarische bestemmingen, voor zover sprake is van intensieve veehouderijbedrijven. Daarbij is de zonering in extensiverings-, landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden van belang.

In extensiveringsgebieden:

- is nieuwvestiging van intensieve veehouderij en omschakeling van volledig grondgebonden bedrijven naar intensieve veehouderij, onmogelijk gemaakt (plicht);
- is de uitbreidingsmogelijkheid van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij bij bestaande bedrijven beperkt tot de omvang genoemd in bijlage 1 van de regels;
- bevat het plan voor de intensieve veehouderijbedrijven in deze gebieden geen wijzigings- of afwijkingsbevoegdheden ten behoeve van het verder vergroten van het bouwvlak. Voor de intensieve veehouderijbedrijven, zonder restcapaciteit op het bouwblok wordt, ten behoeve van ontwikkelingen in het kader van dierwelzijn (AMvB-huisvesting), een uitzondering gemaakt. In deze gevallen is een uitbreiding van het bouwvlak met een maximum van 10% toegestaan. Dit laatste mag niet leiden tot een uitbreiding van het aantal dierplaatsen (plicht);
- blijft overname van een bestaande intensieve veehouderij mogelijk.

In landbouwontwikkelingsgebieden:

- is nieuwvestiging van intensieve veehouderij mogelijk, als het een volwaardig bedrijf betreft en gebruik wordt gemaakt van een bestaande locatie (bijvoorbeeld woonperceel). Uitbreiding van en omschakeling naar intensieve veehouderij is mogelijk, evenals overname van een bestaande intensieve veehouderij;
- is functieverandering mogelijk, mits de nieuwe functie de (potentiële) uitbreidingsruimte van de bestaande veehouderijbedrijven niet belemmert. Nieuwe (niet agrarische) ontwikkelingen worden daarom getoetst aan het behoud van ontwikkelperspectief van de zittende agrarische bedrijven.

In verwevingsgebieden:

- is nieuwvestiging van intensieve veehouderij onmogelijk (plicht);
- is vergroting van het bouwvlak vanwege de uitbreiding van intensieve veehouderij alleen mogelijk wanneer deze uitbreiding door de betreffende gemeente is getoetst

aan de ter plaatse van belang zijnde omgevingskwaliteiten (landschap, natuur en/of water). Dit is beperkt tot een eenmalige uitbreiding van maximaal 30% van het bestaande bouwvlak (plicht);
- aanvullend op de voorgaande vergroting kan het bouwvlak eenmalig met 10% worden vergroot ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits in het laatste geval het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid;
- is omschakeling van volledig grondgebonden bedrijven naar intensieve veehouderij toegestaan, mits door de gemeente is getoetst of een dergelijke omschakeling zich verdraagt met de aanwezige omgevingskwaliteiten (plicht);
- blijft overname van een bestaand intensieve veehouderij mogelijk;
- geldt een beperkte verplaatsingsregeling voor bedrijven die een ammoniakpiekbelasting veroorzaken. Dit geldt voor bedrijven met meer dan 70 nge. Bedrijven van 50 nge komen in aanmerking voor verplaatsing, als zij een bedrijf van 70 nge voortzetten.
- is functieverandering mogelijk.

Door middel van een gebiedsaanduiding is het onderscheid in extensiverings- en landbouwontwikkelingsgebieden op de verbeelding aangebracht. Het overig agrarische gebied is verwevingsgebied.

Toekenning agrarische bestemming

Wanneer wordt een agrarische bestemming toegekend aan een perceel en wanneer heeft iemand recht op een bouwvlak? Het toekennen van de agrarische bestemming en het opnemen van bouwvlakken is gebeurd op basis van de bestaande rechten uit het voorgaande bestemmingsplan uit 2006. Sinds 2006 hebben zich uiteraard veranderingen voorgedaan in het gebied. Agrarische bedrijven zijn ondertussen gestopt of van bedrijfsvoering veranderd. Een bedrijf kan bijvoorbeeld kleiner of groter zijn geworden. Er zijn nieuwe agrarische bedrijven opgericht. Al deze veranderingen zijn meegenomen in dit bestemmingsplan, evenals tussentijds verleende vrijstellingen en wijzigingsplannen. Waar nodig is opnieuw geïnventariseerd.

Er is sprake van een agrarisch bedrijf als de activiteiten gericht zijn op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, waaronder tevens is begrepen een paardenbedrijf. Vanwege de ruimtelijke uitstraling en de milieuhygiënische invloed (uitvoering reconstructieplan) is onderscheid gemaakt, ongeacht het feit of het om volwaardige of nevenactiviteiten gaat, tussen intensieve veehouderijen en overige agrarische bedrijven. Alle intensieve veehouderijbedrijven zijn op de verbeelding aangeduid, uitgezonderd intensieve veehouderijbedrijven in het landbouwontwikkelingsgebied.

In het kader van dit bestemmingsplan wordt, evenals in het vorige plan het geval was, een agrarisch bedrijf met een omvang van minimaal 16 NGE beschouwd als een reëel agrarisch bedrijf (vanaf 2010 is de standaardopbrengst (SO) in gebruik). Een dergelijk bedrijf heeft dan ook een agrarische bestemming toegekend gekregen. Deze bedrijven krijgen de mogelijkheid om bebouwing, die noodzakelijk is voor een gezonde en duurzame landbouw, te realiseren. De gemeente hanteert de systematiek van NGE's om een goede vergelijking met de geldende regeling mogelijk te maken, dierenaantallen eenvoudig omgerekend

kunnen worden en in voldoende mate concreetheid geeft over de bedrijfsomvang.

Binnen de categorie reële bedrijven is onderscheid gemaakt tussen middelgrote en grote agrarische bedrijven. Middelgrote bedrijven hebben een bedrijfsomvang van 16 tot 50 NGE. Grote bedrijven hebben een omvang van minimaal 50 NGE. Het onderscheid tussen middelgrote en grote agrarische bedrijven maakt het mogelijk meer maatwerk toe te passen bij de bestemming van de agrarische bedrijven. Een bedrijf van 50 NGE wordt beschouwd als een volwaardig agrarisch bedrijf, dat wil zeggen een bedrijf met voldoende perspectief om een redelijk inkomen uit de landbouw te halen voor één volwaardige arbeidskracht. Als bedrijven kleiner zijn dan 50 NGE, wil dat overigens niet zeggen dat deze bedrijven niet rendabel zouden zijn. In combinatie met een neventak of een nevenberoep is het mogelijk een reëel agrarisch bedrijf uit te oefenen.

Het gemeentelijke beleid is erop gericht om de bestaande agrarische bedrijven mogelijkheden te bieden voor een duurzame voortzetting en ontwikkeling van het huidige agrarische bedrijf. Er is voor gekozen om in principe alle agrarische bedrijven de mogelijkheden te bieden die nodig zijn om de agrarische activiteiten af te stemmen op wat in de praktijk nodig is voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering.

Bouwvlak

Elk agrarisch bedrijf heeft op de verbeelding een bouwvlak gekregen. Gebouwen en de meeste bouwwerken, geen gebouwen zijnde, moeten in beginsel binnen dit vlak worden gebouwd. Uitgangspunt voor de situering, vorm en omvang van het bouwvlak is het flexibele bouwblok uit het bestemmingsplan uit 2006 geweest, zoals dat op de plankaart van dat plan werd aangegeven met bouwgrenzen en bebouwingsrichtingen met pijlen, en verder werd uitgewerkt in de bouwvoorschriften (onder meer verbale lengtematen van bouwvlakken van 100/120 m.). Verder is de kadastrale situatie ter plaatse van belang. Medebepalend voor de situering, vorm en omvang van het bouwvlak zijn verder:

- de bestaande bebouwing van het bedrijf;
- de ruimte voor vrachtverkeer voor bereikbaarheid van bebouwing;
- de samenhang tussen bebouwingspatroon en verkavelingspatroon;
- de landschappelijke situatie;
- de omvang van het agrarische bedrijf (middelgroot of groot);
- de uitkomsten MER;
- de afstand tot naastgelegen (niet-)agrarische bedrijven en andere functies.

Op basis hiervan zijn de bouwvlakken op de verbeelding ingetekend. Omdat bovenstaande factoren per bedrijf anders zijn, betekent dit dat per bedrijf op de verbeelding een bouwvlak op maat toegekend is, waarbij elk bedrijf kan groeien binnen de periode waarin het voorliggende bestemmingsplan van kracht zal zijn.

Elke aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen wordt getoetst aan de verbeelding en de regels. In overleg met de aanvrager bekijkt de gemeente waar het nieuw op te richten bouwwerk kan worden gesitueerd. Voorts heeft de gemeente, door middel van het stellen van nadere eisen, de mogelijkheid hier desgewenst mede richting aan te geven.

Naast de eis dat gebouwd dient te worden in het bouwvlak, geldt een aanvullende eis. Er geldt een maximale oppervlakte van de bebouwing die in het bouwvlak is toegestaan. Voor bedrijven die zijn aangeduid als 'middelgroot agrarisch bedrijf' geldt dat de totale gezamenlijke oppervlakte van de bebouwing binnen de bouwvlakken maximaal 2.750 m^2 mag bedragen. Voor bedrijven die zijn aangeduid als 'groot agrarisch bedrijf' geldt dat de totale gezamenlijke oppervlakte van de bebouwing binnen de bouwvlakken maximaal 10.000 m^2 (1 ha) mag bedragen. In de agrarische bestemmingen is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bevoegd gezag om onder voorwaarden bouwen buiten het bouwvlak toe te staan (zie verderop onder kopje 'Bebouwing buiten het bouwvlak'). Hiermee wordt voorkomen dat het bestemmingsplan te star wordt.

Aanvullend hierop geldt een regeling voor intensieve veehouderij. Voor de intensieve veehouderijbedrijven in de extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden is gekozen voor het vastleggen van de gezamenlijke oppervlakte van (bebouwing in gebruik ten behoeve van) intensieve veehouderij(tak) in een bij de regels behorende bijlage. Op die bijlage staat per adres de omvang aangegeven. Ook hier geldt dat bij een groter bouwvlak nog wel ruimte bestaat voor de bouw van meer gebouwen, maar niet ten behoeve van intensieve veehouderij. Een uitbreidingsmogelijkheid is opgenomen tot 10% als uitbreiding noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke eisen van dierenwelzijn. De uitbreiding mag niet leiden tot een toename van het aantal dierplaatsen. In verwevingsgebied kan eenmalig met maximaal 30% worden uitgebreid.

Bebouwing buiten het bouwvlak

Gebouwen (bedrijfswoning, schuren, loodsen et cetera) dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. Ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen in principe binnen het bouwvlak te worden gebouwd. Om echter starheid te voorkomen, kan onder voorwaarden buiten het bouwvlak worden gebouwd.

Al eerder is aangegeven dat de gemeente veel waarde hecht aan de ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw in het plangebied. Om deze redenen biedt het plan ondernemers mogelijkheden tot ontwikkeling. De ontwikkelingsmogelijkheden zijn in het bestemmingsplan geregeld in beide agrarische bestemmingen, in de vorm van bijvoorbeeld een viertal afwijkingsmogelijkheden om het toegekende bouwvlak te overschrijden. De verschillen tussen de vier regelingen hebben te maken met de omvang van de overschrijding en het onderscheid tussen middelgrote en grote agrarische bedrijven.

Aan alle vier afwijkingsregels zijn ook voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden hangen onder andere samen met het belang dat de gemeente hecht aan de bescherming van waarden in het landelijk gebied. De ontwikkelingsmogelijkheden binnen de landbouw mogen niet ten koste gaan van bijzondere waarden in het plangebied. Zo mag er geen onevenredige aantasting plaatsvinden van het straat- en/of bebouwingsbeeld, het landschap, de verkeersveiligheid en de woonsituatie. Elk verzoek beoordeelt de gemeente op deze specifieke aspecten, waarbij onder andere gekeken wordt naar de mate waarin gezocht is naar clustering van de gebouwen binnen het bestaande bouwvlak. De gemeente wil spreiding van gebouwen voorkomen, tenzij er aantoonbaar ruimtelijke of milieuhygiënische motieven zijn om van deze voorwaarde af te wijken. Daarnaast dient aangetoond te worden dat er in verband met een doelmatige agrarische bedrijfsvoering een noodzaak is voor het bouwen van de bouwwerken buiten het bouwvlak. Een ander aandachtspunt in de boordeling is de lengte van het bouwvlak na overschrijding van de

bouwgrens.

Als uitgangspunt gelden de volgende maten:

- voor grote agrarische bedrijven een lengte van 120 meter;
- voor middelgrote agrarische bedrijven een lengte van 100 meter.

Overigens betekenen deze maten niet dat er sprake is van een recht om bij afwijking deze als uitgangspunt te hanteren. De gemeente houdt het recht om af te wijken of een verzoek af te wijzen, indien de overschrijding van het bouwvlak landschappelijk niet verantwoord is.

De afwijkingsregels voor de overschrijding van een bouwvlak kunnen niet worden ingezet voor bebouwing ten behoeve van een plattelandswoning.

Bouwwerken, zoals silo's, mestopslagvoorzieningen, mestvergistingsinstallaties en bouwwerken voor zonnepanelen, zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak.

Voor sleufsilo's en kuilplaten gelden op dit punt andere regels. Het is namelijk bij recht onder voorwaarden toegestaan sleufsilo's en kuilplaten te bouwen buiten het bouwvlak tot maximaal 25 meter.

De gemeente biedt voorts onder voorwaarden de mogelijkheid silo's, mest- en kuilplaten buiten het bouwvlak te bouwen. Eén van de vier voornoemde afwijkingsbevoegdheden is opgenomen voor het realiseren van deze voorzieningen buiten het bouwvlak tot maximaal 50 m uit de grens van het bouwperceel. Hiervoor gelden enkele aanvullende voorwaarden. Zo is ten hoogste één bouwwerk voor mestopslag, bij elk agrarisch bedrijf, buiten het bouwvlak toegestaan tot een inhoud van maximaal 2.000 m^3 en een hoogte van maximaal 6 m. De oppervlakte van andere silo's dan voor mestopslag en platen voor opslag van hooi en kuilvoer bedraagt, buiten het bouwvlak, maximaal 300 m^2 bij elk agrarisch bedrijf met een hoogte van maximaal 2 m.

Opslag binnen en buiten het bouwvlak

Bij veel agrarische bedrijven hangt buitenopslag onlosmakelijk samen met de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. De gemeente onderkent de noodzaak om buitenopslag toe te staan bij deze bedrijven. Teneinde te voorkomen dat het landschap in de directe omgeving van de agrarische bedrijven teveel ontsierd wordt door de buitenopslag, is in het bestemmingsplan opgenomen dat buitenopslag enkel is toegestaan binnen het bouwvlak en buiten het bouwvlak tot een maximale afstand van 50 meter van het bouwvlak.

Bedrijfswoningen

Het aantal bedrijfswoningen is aangegeven op een bij de regels behorende bijlage. Hier staat per adres het aantal bedrijfswoningen aangegeven. Dat is het huidige, bestaande aantal.

De bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning is pas mogelijk via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. In het Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2012 is aangegeven dat de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning de laatste jaren is afgenomen. Ook zijn de beweegredenen voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning niet zelden andere dan bedrijfstechnische argumenten. Gevolg van een en ander is onder meer het toenemende (oneigenlijke) gebruik van een tweede bedrijfswoning als burgerwoning. Om dit te voorkomen wil de gemeente de bouw van een tweede

bedrijfswoning alleen onder strenge voorwaarden mogelijk maken. In verband hiermee is de relatief 'zware' procedure van een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen in plaats van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Deze bevoegdheid kent een uitgebreidere en met meer waarborgen omklede procedure dan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Onder andere dient de bedrijfstechnische noodzaak duidelijk te worden aangetoond. Hiermee wordt overigens het huidige beleid van de gemeente voortgezet.

Het is in beginsel niet de bedoeling tweede agrarische bedrijfswoningen te gaan gebruiken als burgerwoning. Aan de bouw van tweede bedrijfswoningen is in het verleden door de gemeente medewerking verleend vanuit de gedachte dat deze woning noodzakelijk was vanuit bedrijfsmatig oogpunt. De gemeente wil voorkomen dat tweede bedrijfswoningen afgesplitst worden om vervolgens weer een nieuwe tweede bedrijfswoning aan te vragen. Daarom zijn alle woningen die behoren bij het agrarische bedrijf, of hier bij behoord hebben, binnen het agrarisch bouwvlak gebracht.

Dit is conform de systematiek van het geldende plan. Een andere reden voor deze systematiek destijds was de milieuwetgeving (voorkomen van een extra gevoelig object voor het agrarisch bedrijf). Dit is inmiddels verduidelijkt door de Wet plattelandswoningen. Deze wet heeft de milieunormen die gelden voor de afstand tussen een zogenoemde 'plattelandswoning' en een agrarisch bedrijf versoepeld. De mogelijkheden uit deze wet zijn geïntegreerd in dit bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat in het plan het begrip 'plattelandswoning' nu zo gedefinieerd dat het is toegestaan een bedrijfswoning te gebruiken voor bewoning door (het huishouden van) een persoon zonder functionele binding met het agrarisch bedrijf. Alle tweede bedrijfswoningen binnen het plangebied mogen gebruikt worden als plattelandswoning. Door deze wijze van bestemmen kunnen de betreffende woningen flexibeler worden gebruikt, met dien verstande dat deze flexibele regeling alleen geldt voor bedrijfswoningen behorende bij het bedrijf waarvoor de woning destijds is gebouwd.

In de regels zijn verschillende afwijkingsbevoegdheden opgenomen om de inhoud van een bedrijfswoning te kunnen vergroten. De inhoud kan worden met maximaal 70 m^3 tot een maximum van 730 m^3 in verband met gedeeltelijk zelfstandige inwoning. De inhoud kan worden vergroot tot 880 m^3 indien compensatie plaatsvindt in de vorm van de aanleg van natuur- en/of landschapselementen. Hierbij kan de aanleg zowel afzonderlijk als in combinatie met elkaar mogelijk zijn.

Daarnaast is op basis van het functieveranderingsbeleid een afwijking opgenomen om de inhoudsmaat van woningen te vergroten tot 990 m^3. Deze vergroting mag enkel plaatsvinden indien er sprake is van een vermindering van bebouwing. Deze vermindering mag zowel op het eigen perceel als elders plaatsvinden. Per 1 m^3 toevoeging aan de inhoud van de woning dient 2 m^2 te worden gesloopt.

Bovenstaande afwijkingsbevoegdheden gelden ook voor bedrijfswoningen in andere bedrijfsbestemmingen en voor burgerwoningen, met dien verstande dat, voor wat betreft burgerwoningen, behalve natuur- en landschapscompensatie óók sloop van overige erfbebouwing dient plaats te vinden.

Bijgebouwen bij bedrijfswoningen

Er geldt een algemene regeling voor bijgebouwen bij bedrijfswoningen en burgerwoningen. Dit vloeit voort uit het visiedocument. Bij (bedrijfs)woningen zijn bijgebouwen toegestaan tot een oppervlakte van maximaal 80 m^2. Bijgebouwen zijn niet toegestaan bij 'kleine plattelandswoningen'.

Plattelandswoningen

In het bestemmingsplan zijn reguliere burgerwoningen binnen agrarische bouwvlakken omgezet naar plattelandswoningen. Ook kleine woningen zijn omgezet naar kleine plattelandswoningen. Qua regime wijzigt er eigenlijk niets, het is meer een verduidelijking. Bij de inspraakreacties zit een aantal verzoeken om een tweede bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Dit heeft voor de eigenaar als voordeel dat de woning als bedrijfswoning of als reguliere burgerwoning mag worden gebruikt, flexibeler dus. Met de verzoeken is als volgt omgegaan:

- bij situaties waarbij de tweede bedrijfswoning al een tijd niet meer als zodanig in gebruik is, het perceel kadastraal is afgesplitst en de woning eigenlijk niks meer met het bedrijf te maken heeft, is de tweede bedrijfswoning omgezet in een plattelandswoning.
- bij situaties (bijv. Nijkerkerstraat 68-70) waarbij de tweede bedrijfswoning nu nog wel (gedeeltelijk) bij het bedrijf hoort, er mensen wonen die nog een binding hebben met het agrarisch bedrijf, is de tweede bedrijfswoning omgezet in een plattelandswoning. Er kan in de toekomst eventueel met een binnenplanse wijziging worden meegewerkt aan een omzetting van de woning.

Nevenactiviteiten bij het agrarische bedrijf

Nevenactiviteiten zijn bedrijfsmatige activiteiten die in combinatie met het agrarische bedrijf worden uitgeoefend. Vanouds zijn agrarische bedrijven gericht op het verkrijgen van een gezinsinkomen door middel van de teelt van gewassen en/of het houden van vee. De laatste jaren richten agrarische bedrijven zich ook op andere dan deze reguliere agrarische activiteiten. Denk daarbij aan kamperen bij de boer, verkoop van producten van eigen teelt, initiatieven gericht op het 'kennis maken met het agrarische bedrijf' (bijvoorbeeld de 'knuffelboerderij'), caravanstalling, et cetera. Deze activiteiten vormen steeds meer een belangrijke aanvulling op het inkomen. Hierdoor kan ook worden ingespeeld op veranderende wensen van de consument en kan worden bijgedragen aan een verbetering van de sociaal-economische structuur van het gebied. Deze 'verbrede landbouw' vormt een belangrijk onderdeel van de plattelandsvernieuwing en wordt beschouwd als onderdeel van de reguliere agrarische bedrijfstak.

Zoals ook in het visiedocument is aangegeven, ziet de gemeente de hoofdfunctie van het buitengebied als agrarisch gebied met agrarische bedrijven. Actuele ontwikkelingen in de landbouw geven aanleiding voor het bieden van mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij nog levensvatbare, reële agrarische bedrijven en functieverandering bij het daadwerkelijk beëindigen van een agrarisch bedrijf. De gemeente staat een nevenactiviteit alleen toe als er een agrarisch bedrijf op het perceel aanwezig is. De neventak dient, ruimtelijk gezien, ondergeschikt te blijven aan de agrarische functie, de verkeersaantrekkende werking van de nevenactiviteit dient beperkt te blijven en buitenopslag is niet toegestaan. Een nevenactiviteit kan alleen 'in combinatie met' en 'ondergeschikt aan' het agrarische bedrijf

worden uitgeoefend. Gevolg hiervan is dat, indien er niet langer meer sprake is van de uitoefening van een agrarisch bedrijf, er ook niet meer sprake kan zijn van de uitoefening van een nevenactiviteit. Ook dienen het agrarisch bedrijf en de nevenactiviteit in de toekomst niet van elkaar te worden afgesplitst, zodat de nevenactiviteit zich niet los kan weken van het agrarisch bedrijf en er twee bedrijven ontstaan.

Ook staat in het visiedocument op welke wijze met horeca omgegaan dient te worden. Hierover is opgenomen dat de gemeente in zijn algemeenheid in sommige gevallen kleinschalige horeca als nevenactiviteit toestaat op het agrarische bouwperceel. Daarbij valt te denken aan een theetuin en ijsverkoop. Verdergaande horeca is blijkens het visiedocument niet mogelijk en wenselijk op een agrarisch bedrijf.

De bestaande nevenactiviteiten zijn positief bestemd. Elke nevenactiviteit is benoemd en als zodanig bestemd. Via een afwijkingsbesluit is de uitoefening van een nieuwe niet-agrarische nevenactiviteit mogelijk. Hiervoor wordt verwezen naar een als bijlage bij de regels opgenomen lijst van categorieën van niet-agrarische nevenactiviteiten. Voorbeelden van deze categorieën zijn landbouwverwante bedrijven of dienstverlening in de zorg. Elke nevenactiviteit binnen een categorie (van de lijst) is toegestaan.

Toegestaan is maximaal 25% van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing met een maximum van 500 m^2 (voor nevenactiviteiten in het kader van recreatie en zorg) of 350 m^2 (overige nevenactiviteiten). Het betreft hier totale, gezamenlijke oppervlakten. Per concreet geval wordt een oppervlakte bepaald (maatwerk). Nevenactiviteiten kunnen worden uitgeoefend in zowel bestaande bebouwing als in nieuwbouw.

Aan huis verbonden beroepen en bedrijven

Dit bestemmingsplan kent een algemene regeling voor de uitoefening van aan huis verbonden beroepen en bedrijven bij zowel bedrijfs- als burgerwoningen. Kenmerkend voor een aan huis verbonden beroep of bedrijf zijn het beperkte ruimtebeslag en de minimale ruimtelijke uitstraling naar de omgeving. Binnen de reikwijdte van de aan huis verbonden beroepen en bedrijvenregeling past ook het voeren van een internetwinkel. Hier zijn wel aparte voorwaarden aan verbonden.

De uitoefening van een aan huis verbonden beroep of bedrijf is bij recht toegestaan. De beroeps- of bedrijfsuitoefening dient plaats te vinden in het hoofdgebouw van de (bedrijfs)woning en niet in een bijgebouw. Woningen zijn een geurgevoelig object in de zin van de geurwetgeving en bijgebouwen kunnen dat worden al naar gelang de aard van het aan huis verbonden beroep of bedrijf. Om dit te kunnen toetsen wordt niet bij recht, maar via een afwijkingsbesluit de uitoefening van een aan huis verbonden beroep of bedrijf vanuit een bijgebouw toegestaan. Een belangrijk toetsingscriterium hierbij is, onder meer, dat omliggende agrarische bedrijven niet worden belemmerd.

De totale, gezamenlijke oppervlakte voor een aan huis verbonden beroep en bedrijf bedraagt maximaal 60 m^2 dan wel de bestaande grotere oppervlakte. Via een afwijkingsbesluit kan onder voorwaarden een vergroting van de oppervlakte tot maximaal 100 m^2 plaatsvinden.

Het aan huis verbonden beroep of bedrijf dient te worden uitgeoefend door (een van) de bewoner(s) van de woning. Dit is ook geborgd in de begripsomschrijvingen van 'aan huis verbonden beroep' en 'aan huis verbonden bedrijf' in artikel 1 van de regels.

Reeds bestaande beroepen en bedrijven aan huis mogen worden voortgezet, mits vergund, dan wel uitgeoefend binnen de norm vastgelegde norm van 60 m² en ruimtelijk acceptabel.

Kleinschalig kamperen

Middels een afwijkingsbesluit kan onder voorwaarden kleinschalig kamperen worden toegestaan. De gemeente heeft hierover apart beleid geformuleerd welk is doorvertaald in de regels. Het totaal aantal kleinschalige kampeerterreinen mag in het westelijk buitengebied acht bedragen. Een kleinschalig kampeerterrein is niet toegestaan in deelgebied 1 van de kaart Ontwikkelingsvisie en evenmin ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied'. Verder kan via een afwijkingsbesluit een kleinschalig kampeerterrein worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- per agrarisch bedrijf is maximaal 1 kleinschalig kampeerterrein toegestaan;
- per kleinschalig kampeerterrein zijn maximaal 15 uitsluitend mobiele kampeermiddelen toegestaan; aanvullend hierop is een verdere vergroting naar maximaal 25 kampeermiddelen uitsluitend gedurende de periode 1 juni tot en met 30 september mogelijk, met dien verstande dat:
    1. deze bevoegdheid uitsluitend van toepassing is op bestaande kleinschalige kampeerterreinen en in de gevallen waarin met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in dit lid', eerder een kleinschalig kampeerterrein is toegestaan;
    2. aangetoond dient te worden dat over een periode van minimaal 2 kalenderjaren voorafgaand aan het moment van indiening van de aanvraag, voor wat betreft het kampeerterrein een bezettingsgraad van minimaal 85% gedurende de periode 1 juni tot en met 30 september is bereikt;
- een kleinschalig kampeerterrein mag zijn gesitueerd binnen het bouwvlak of binnen een afstand van maximaal:
    1. 50 m uit het bouwvlak in het geval van een kampeerterrein met maximaal 15 kampeermiddelen;
    2. 75 m uit het bouwvlak in het geval van een kampeerterrein met maximaal 25 kampeermiddelen;
- de afstand van het kampeerterrein tot woningen van derden bedraagt minimaal 50 m;
- het kampeerterrein mag niet grenzen aan een ander kleinschalig kampeerterrein;
- het kampeerterrein dient te worden voorzien van een goede landschappelijke inpassing in verband waarmee een landschapsinpassingsplan moet worden overlegd;
- horeca is niet toegestaan;
- voorzieningen ten behoeve van het kleinschalige kampeerterrein zijn uitsluitend toegestaan binnen de bestaande bebouwing; eventueel is onder voorwaarden nieuwbouw toegestaan;
- aangetoond wordt dat er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking en dat het parkeren op eigen terrein zal plaatsvinden;
- buitenopslag is niet toegestaan.

Schuilstallen

In het bestemmingsplan is een schuilstallenregeling opgenomen. Na een afwijkingsbesluit is de bouw van schuilstallen voor dieren mogelijk buiten het bouwvlak op gronden met een

agrarische bestemming. Hieraan zijn wel enkele belangrijke voorwaarden verbonden. Zo geldt onder meer de eis dat er sprake moet zijn van gronden met een aaneengesloten oppervlakte van minimaal 2 ha. Het moet gaan om vrijliggende gronden, niet aansluitend aan het agrarisch bedrijf (niet bereikbaar via eigen grond). Ook moet zijn aangetoond dat positionering van de schuilstal binnen een bouwvlak niet mogelijk is en dat er sprake is van een (aantoonbare) noodzakelijkheid en doelmatigheid van een schuilstal in het kader van dierenwelzijn. Schuilstallen zijn alleen toegestaan gepositioneerd aan de randen van het perceel of in een hoek van een perceel, bij voorkeur aansluitend bij bestaande bebouwing of bij begroeiing.

Uitwegen

De gemeente wil maximaal twee uitwegen per agrarisch bouwvlak toestaan. Het gaat om het bouwvlak en niet om de onbebouwde percelen van een agrariër. Op die manier kan de agrariër één uitweg schoon houden. Hieraan zijn wel enkele voorwaarden verbonden. Om de ruimtelijke impact te beperken, moet het bij het verleggen of vermeerderen van de bestaande uitwegen de kortst mogelijke verbinding tussen de openbare weg en het bouwvlak worden gerealiseerd. De uitweg moet altijd dienen ter ontsluiting van een bouwvlak (waarbinnen zich immers de bedrijfsbebouwing bevindt). Ten behoeve van kleine woningen zijn extra uitwegen over het algemeen niet toegestaan.

(Co-)vergistingsinstallaties (mestvergisting)

(Co-)vergisting van mest behoort niet tot de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Uit jurisprudentie blijkt dat de gemeente zelf in het bestemmingsplan duidelijk moet aangeven of co-vergisting van mest wel of niet als een agrarische activiteit dient te worden beschouwd. De gemeente Putten wil in principe in het buitengebied alleen (co)-vergistinginstallaties toestaan die ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.

Om de ondergeschiktheid te waarborgen, is voor een boerderijvergister (de daadwerkelijke vergistingsinstallatie) een maximale oppervlakte van 350 m² en een maximum bouwhoogte opgenomen. Indien de installatie daarbinnen valt, is de installatie bij recht toegestaan.

Voor mestvergisters tot 36.000 ton is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij ook uitdrukkelijk vanuit milieu en natuur voorwaarden worden gesteld.

Buitenrijbanen

Omdat een buitenrijbaan een niet direct passend, opvallend element in het landschap kan zijn, is ervoor gekozen hier apart beleid voor op te stellen in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied. Voor het aanleggen van een buitenrijbaan buiten een bouwvlak (bijvoorbeeld een agrarisch bouwvlak of een woonbestemming) is een omgevingsvergunning nodig. Door middel van een omgevingsingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden kan de buitenrijbaan aan gelegd worden. Daarnaast kan een afwijking bij een omgevingsvergunning verleend worden om lichtmasten te plaatsen.

Bouwaanduiding voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde

In de bestemming 'Agrarisch met waarden' komt tot slot de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bouwwerken, geen gebouwen zijnde' voor. De gronden binnen dit aanduidingsvlak zijn uitsluitend bestemd voor dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Gebouwen zijn er niet toegestaan. Met deze regeling wordt voorkomen dat een groot deel van de bouwwerken onder het overgangsrecht komen te vallen.

Bouwen micro-windturbines

Bij de gemeente komen verzoeken binnen om medewerking te verlenen aan de bouw van micro-windturbines (circa 20 meter hoog) ten behoeve van het opwekken van eigen elektriciteit.

Ruimtelijk vindt de gemeente het niet gewenst dat er op veel plaatsen micro-windturbines opgericht kunnen worden. Dit heeft een te grote negatieve invloed op het landschapsbeeld van het buitengebied. De gemeente beperkt om deze reden de mogelijkheden door deze kleine windturbines alleen toe te staan op agrarische erven. Deze keuze is gebaseerd op de volgende afwegingen; allereerst heeft een agrarisch bedrijf een grotere behoefte aan energie in vergelijking met andere bestemmingen. Ten tweede valt een dergelijke windturbine op een agrarische bestemming minder ruimtelijk op, omdat er al veel en vaak ook hoge bebouwing aanwezig is.

Als voorwaarde geldt dat de micro-windturbine te allen tijde landschappelijk goed ingepast moet worden, bijvoorbeeld door middel van houtwallen rondom het agrarisch erf.

Voor het overige gaat de gemeente voorzichtig om met het bieden van mogelijkheden voor micro-windturbines, omdat dit te snel een grote ruimtelijke impact heeft. Het bestemmingsplan biedt om deze reden geen mogelijkheden voor de bouw van micro-windturbines binnen andere bestemmingen.

7.5.3.2 Bedrijf (Artikel 5), Bedrijf Landelijke bedrijven (Artikel 6), Bedrijf - Nutsvoorziening (Artikel 7), Detailhandel (Artikel 8), Horeca (Artikel 9, Kantoor (Artikel 10) en Maatschappelijk (Artikel 11)

De bedrijven en instellingen in de bestemmingen 'Bedrijf' (Artikel 5), 'Landelijke bedrijven' (Artikel 6), 'Nutsvoorziening' (Artikel 7), 'Detailhandel '(Artikel 8), 'Horeca' (Artikel 9), 'Kantoor' (Artikel 10) en 'Maatschappelijk' (Artikel 11) hebben in het plangebied een specifieke bestemmingsregeling meegekregen. Deze wijze van regelen verdient de voorkeur, omdat vanuit een oogpunt van ruimtebeslag de functies landbouw en natuur in het buitengebied het primaat hebben. Niet-agrarische bedrijven en maatschappelijke functies horen in principe niet thuis in het buitengebied, maar binnen de bebouwde kom of op speciaal daarvoor aangewezen bedrijventerreinen. Nieuwe grootschalige horecafuncties of zalenverhuur zijn binnen het plangebied, conform het Visiedocument, niet toegestaan.

Bebouwing

Per bestemming is aangegeven wat is toegestaan aan bebouwing. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande bebouwing.

Op basis van het functieveranderingsbeleid is het tevens mogelijk om met een

afwijkingsbesluit de bebouwing van de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Bedrijf - Landelijke bedrijven' uit te breiden. Er gelden in dit geval wel voorwaarden, waaronder de eis tot sloop van bebouwing. In de bestemming 'Bedrijf - Landelijke bedrijven' mag de oppervlakte van de bestaande bebouwing worden vergroot tot een oppervlakte van maximaal 1.000 m^2, mits de gronden niet zijn gelegen binnen de EHS, de extensiveringsgebieden, de waardevolle landschappen en het waardevol open gebied. Daarnaast dient een vermindering van de bouwing plaats te vinden door middel van sloop.

Bedrijven die in het verleden al gebruik hebben gemaakt van het functieveranderingsbeleid, krijgen met deze afwijkingsregels geen nieuwe mogelijkheden voor uitbreiding geboden. In het kader van het functieveranderingsbeleid is destijds al onderzocht en afgewogen wat de maximaal toelaatbare omvang van de bebouwing bij het bedrijf mag zijn.

Bedrijfswoningen en aanduiding 'Wonen toegestaan' bij enkele bedrijfswoningen

Bij veel niet-agrarische bedrijven zijn bedrijfswoningen aanwezig, al dan niet inpandig. Per bestemming is aangegeven dat het aantal bedrijfswoningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal.

In enkele gevallen worden deze bedrijfswoningen bewoond door bewoners zonder binding met het bedrijf. De woning bij het bedrijf is dan meestal privaatrechtelijke gesplitst van het bedrijf en wordt bewoond door burgers. Juridisch gezien is er sprake van strijdig gebruik van de woning. Immers, de woning hoort conform het bestemmingsplan bij het bedrijf, maar wordt praktisch gezien bewoond door burgers die geen functionele binding hebben met het nog actieve bedrijf.

Aan de strijdige situatie kleven enkele nadelen. Zo kan de bewoning van de bedrijfswoning door burgers de ontwikkelingsmogelijkheden van het er naastgelegen bedrijf belemmeren. In deze situaties kan de woning zo dicht op het bedrijf liggen dat er sprake is van een milieuhygiënisch onwenselijke situatie. Immers, het milieubeleid staat burgerbewoning binnen een hindercirkel van een bedrijf (geluid, stank, stof, gevaar) niet toe. Om deze reden werken veel gemeenten met de zogenoemde VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' waarin bedrijven zijn gecategoriseerd en gezoneerd. Met behulp van richtafstanden uit de VNG handreiking beschikt de gemeente over een goed instrument voor de ruimtelijke ordening om hinder en gevaar te voorkomen. De handreiking biedt richtlijnen waarmee voldoende afstand in acht kan worden genomen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals burgerwoningen).

De vraag ligt in hoeverre de wet en de regelgeving ruimte bieden voor een meer genuanceerder opzet van de regels in het bestemmingsplan. Dat wil zeggen een regeling die tegemoet komt aan de strijdigheid van de situatie, rekening houdend met de belangen van het bedrijf en de bewoners van de voormalige bedrijfswoning. In het westelijk buitengebied komen circa 70 bedrijven voor, waarvan er circa 20 kunnen worden aangemerkt als landelijke bedrijven. Daarmee wordt bedoeld dat deze bedrijven min of meer verbonden zijn met het buitengebied, vanwege de specifieke activiteiten van het bedrijf. In dit deel van het buitengebied is in een beperkt aantal gevallen (geschatte aantal 4 á 5) geconstateerd dat de bedrijfswoning is afgesplitst van het bedrijf. De woningen worden bewoond door burgers.
De gemeente heeft de mogelijkheden onderzocht om een oplossing te vinden voor

voornoemde tegenstrijdige situaties. Op basis van deze onderzoeksresultaten is de volgende regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Indien de bedrijfswoning los van het bedrijf wordt bewoond - door derden - is als volgt omgegaan met verzoeken om deze woning af te splitsen c.q. het gebruik als burgerwoning in te passen:

- beoordeeld is of bewoning door derden milieutechnisch acceptabel is. Dit is ook voor de ruimtelijke afweging van belang, voor de woning dient een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te kunnen worden;
- indien er vanuit het oogpunt van milieu geen bezwaren zijn, heeft de bedrijfswoning de aanduiding 'wonen toegestaan' gekregen. De woning mag dan ook door derden, los van het bedrijf, worden bewoond. De woning blijft wel binnen de bedrijfsbestemming en blijft daarmee óók een bedrijfswoning, dit is min of meer een soort dubbelbestemming. In het geval er vanuit het oogpunt van milieu wél belemmeringen aanwezig zijn, dan is géén medewerking verleend aan het verzoek tot afsplitsing;
- in het geval het bedrijf in de toekomst wil uitbreiden of de werkzaamheden wil intensiveren, dan wordt bij deze aanvraag de woning vanuit milieu getoetst als ware de woning een reguliere woning. Er gelden dan dus strengere normen c.q. grotere afstanden dan bij een bedrijfswoning. Het feitelijk gebruik is immers burgerbewoning en het bestemmingsplan laat dit expliciet toe. Mocht in de toekomst landelijke wetgeving worden ingevoerd voor dit soort woningen, dan kan de bestemming hier eventueel nog op aangepast worden.

De aanvrager dient gezien het bovenstaande een planschadeovereenkomst te ondertekenen. Immers, het bedrijf kan (in de toekomst) hinder ondervinden van de bestemmingsplan aanpassing.

Vier percelen zijn op voornoemde beleidsnotitie getoetst. Bij twee percelen is de aanduiding 'wonen toegestaan' op de woning gelegd, bij twee percelen niet, omdat het bedrijf een te hoge milieucategorie heeft c.q. de woning er te dicht op staat.

Omschakeling

Omschakeling naar een andere vorm van bedrijvigheid is binnen de verschillende bestemmingen mogelijk gemaakt door middel van een afwijkingsbevoegdheid. Hierdoor is het mogelijk om bedrijven toe te laten die weliswaar niet zijn genoemd, maar voor wat betreft aard, omvang en hinder, vergelijkbaar zijn. Omdat niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied een zorgvuldige afweging noodzaakt, is een aantal toetsingscriteria in de regels opgenomen. De belangen van het (nieuwe) bedrijf en de belangen van landschap, (leef)milieu en naburige gebruikers, bijvoorbeeld agrariërs, zullen terdege tegen elkaar moeten worden afgewogen.

Daarnaast is in artikel 34 Algemene wijzigingsregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om landelijke bedrijven om te laten schakelen naar niet-agrarische bedrijven. Een dergelijke wijziging is mogelijk indien er een vermindering van de bebouwing plaatsvindt. De navolgende sloopeis is als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen:

Oppervlakte hergebruik of nieuwbouw	**Te slopen oppervlakte bij hergebruik**	**Te slopen oppervlakte bij nieuwbouw**
tot 500 m^2	geen sloopeis	zelfde oppervlak
501 - 750 m^2	zelfde oppervlak	tweemaal zoveel
751 - 1.000 m^2	tweemaal zoveel	driemaal zoveel

Deze sloopeis dient dusdanig geïnterpreteerd te worden dat het voor het berekenen van de sloopcompensatie leidend is, hoeveel vierkante meter er uiteindelijk op het perceel gerealiseerd wordt. Vanuit deze interpretatie dient het bedrijf voor het uiteindelijke totaal aan bedrijfsoppervlakte voor de eerste bestaande meters bedrijfsoppervlakte tot 500 m² een sloopoppervlakte van 40 m² te leveren (500 – 480 = 20 x 2 = 40 m²). De oppervlakte van de bedrijfsvoering die valt in de categorie van 501 tot 750 m² dient driemaal gecompenseerd te worden (700 – 500 = 200 x 3 = 600 m²). Voor het bedrijf dat wil uitbreiden naar een oppervlakte van 700 m² betekent dit dat er een compensatie aan sloopoppervlakte gerealiseerd moet worden van in totaal 640 m². Voor alle duidelijkheid gaat deze interpretatie niet zover dat er ook compenserende sloop geleverd dient te worden voor het aantal vierkante meters dat al aanwezig is. Het zou ook onlogisch zijn om een slooprestatie te eisen voor aanwezige bedrijfsbebouwing, die middels legale weg gerealiseerd is.

7.5.3.3 Natuur

In het plangebied voorkomende bos- en natuurgebieden zijn als zodanig bestemd tot 'Natuur' (artikel 12). De aard van de bestemmingen brengt met zich mee dat de bouwmogelijkheden heel beperkt zijn.

7.5.3.4 Water

Het Randmeer en de hoofdwatergangen hebben de bestemming Water (artikel 18). Vanwege de bijzondere waarden van het Randmeer staat in de bestemmingsomschrijving het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden en de bescherming van de leefgebieden van vogels voorop. Verder zijn de gronden bestemd voor water, waterhuishouding en waterlopen, waterkering, oevers en taluds, scheepvaart en extensieve dagrecreatie.

Vanwege de aard van de bestemming zijn de bouwmogelijkheden beperkt.

7.5.3.5 Dagrecreatie en verblijfsrecreatie

In het buitengebied van Putten neemt de recreatie een belangrijke plaats in. Twee hoofdvormen kunnen worden onderscheiden: recreatie waarbij nachtverblijf plaatsvindt en recreatie die overdag plaatsvindt. Dit heeft geresulteerd in de bestemmingen Recreatie – Dagrecreatie (artikel 13) en Recreatie – Verblijfsrecreatie (artikel 14).

Bestemming Recreatie - Dagrecreatie

In het buitengebied van Putten zijn enkele grote en vele kleine dagrecreatieve voorzieningen aanwezig. Het gaat dan om bijvoorbeeld een recreatieplas en een zwembad. Vanwege de diversiteit in verschijningsvorm zijn de dagrecreatieve voorzieningen ondergebracht in een aantal bestemmingscategorieën:

- een evenemententerrein ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein';
- een jachthaven ter plaatse van de aanduiding 'jachthaven';
- een recreatieplas ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -

recreatieplas';
- een strand ter plaatse van de aanduiding 'strand';
- een stalhouderij ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stalhouderij';
- een zwembad ter plaatse van de aanduiding 'zwembad'.

De bouwregeling is vergelijkbaar met die van de andere niet-agrarische (bedrijfs)bestemmingen.

Bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie

Deze bestemming regelt de bestaande recreatieterreinen. Om een zekere vorm van sturing mogelijk te maken, is gekozen voor een gedetailleerde regeling met specifieke aanduidingen:
- de bedrijfsmatige exploitatie van mobiele kampeermiddelen, recreatiewoningen en stacaravans met bijbehorende voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 1';
- de bedrijfsmatige exploitatie van mobiele kampeermiddelen met bijbehorende voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 2';
- een recreatiewoning ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning'.

Voor dit onderscheid is gekozen vanwege de ruimtelijke uitstraling van de verschillende vormen van verblijfsrecreatie, maar ook om een gevarieerd aanbod te borgen. Zo is het ongewenst dat een terrein waar uitsluitend wordt gerecreëerd in tenten en toercaravans, bij recht zou kunnen verkleuren naar een terrein met stacaravans en/of zomerhuisjes, zonder verder aanvullende voorwaarden.

Voor de gebieden met de aanduidingen 'specifieke vorm van recreatie - 1' en 'specifieke vorm van recreatie - 2' is het vereiste van bedrijfsmatige exploitatie opgenomen. Dit houdt in dat op de terreinen beheer wordt gevoerd door een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon. Dit beheer dient erop gericht te zijn dat geen permanente bewoning plaatsvindt, maar uitsluitend recreatief verblijf, bij voorkeur door wisselende personen en gezinnen.

Verspreid in het plangebied komt een aantal solitair liggende recreatiewoningen voor. Deze hebben een afzonderlijke bestemmings- en bouwregeling.

7.5.3.6 Verkeer en railverkeer

In het buitengebied komen spoorwegen en verschillende soorten wegen voor. Deze zijn overeenkomstig hun aard in de bestemmingen Verkeer (artikel 16) en Verkeer – Railverkeer (artikel 17) opgenomen.

7.5.3.7 Wonen

Het bestemmingsplan kent twee woonbestemmingen, namelijk Wonen (artikel 19) en Wonen - Landhuis (artikel 20).

Alle bestaande burgerwoningen zijn bestemd als Wonen. Kleine woningen zijn in de verschillende bestemmingen waar zij voorkomen in dit bestemmingsplan, van een aparte aanduiding 'kleine woning' voorzien met een eigen bijbehorende bouwregeling.

Voor enkele woonpercelen, een bedrijfsbestemming en een agrarische bestemming is een aanduiding 'twee-aaneengebouwd' opgenomen. In één enkel geval betreft het zelfs een situatie waar drie wooneenheden aan elkaar zijn gebouwd en waar de aanduiding 'aaneengebouwd' is toegekend. In deze legale situaties zijn rechten aan de afzonderlijke gescheiden wooneenheden toegekend en is aan het perceel voornoemde specifieke bouwaanduiding toegekend, teneinde te voorkomen dat het hoofdgebouw alsnog wordt gesloopt ten gunste van twee of drie vrijstaande woningen.

Behalve het eigenlijke wonen is ook toegestaan de uitoefening van aan huis verbonden beroepen en aan huis verbonden bedrijven, met dien verstande dat maximaal 60 m^2 van de oppervlakte van de woning hiervoor mag worden gebruikt. De regeling is identiek aan die in de overige bestemmingen.

Daar waar agrarische nevenactiviteiten worden uitgeoefend (veelal hobbyboeren op voormalige agrarische bedrijfscomplexen), is dat door middel van een aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' aangegeven. Indien de agrarische activiteiten beperkt zijn tot een omvang van 3 tot 16 nge, krijgt het perceel waarop deze activiteiten plaatsvinden deze aanduiding. In de bouwregels is een aparte regeling opgenomen voor bebouwing ten behoeve van deze activiteiten.

Het complex Zilverspar is apart aangeduid ('wooncomplex').

Woningen

Zoals ook bij bedrijfswoningen het geval is, mag de inhoud van een woning maximaal 660 m^3 bedragen. Verder mag een bedrijfswoning binnen de buitenwerkse muurvlakken worden voorzien van een onderbouw met een diepte van maximaal 3 m (zie verder het commentaar bij de agrarische bestemmingen op de bedrijfswoning). Voor kleine woningen geldt de bestaande inhoud als maximum. Voor woningen die aaneen zijn gebouwd geldt de bestaande inhoud + 100 m^3 tot een maximum van 660 m^3 per woning, conform het bestemmingsplan uit 2006. Deze keuze houdt verband met het feit dat er te grote bouwmassa's kunnen ontstaan. Indien uit bouwdossiers blijkt dat in de afgelopen jaren reeds fors uitgebreid is, wordt de bestaande inhoud aangehouden.

Via een afwijkingsbevoegdheid kan de inhoud worden vergroot met maximaal 70 m^3 tot een maximum van 730 m^3 in verband met gedeeltelijk zelfstandige inwoning. De inhoud kan verder worden vergroot tot 990 m^3, indien compensatie plaatsvindt in de vorm van de aanleg van natuur- en/of landschapselementen en sloop van overige erfbebouwing (zie toelichting bij de agrarische bestemmingen op dit punt).

Bijgebouwen

Ook in deze bestemming is de algemene regeling voor bijgebouwen van toepassing. Dit vloeit voort uit het visiedocument. Bij woningen zijn bijgebouwen toegestaan tot een oppervlakte van maximaal 80 m^2. Bijgebouwen zijn niet toegestaan bij 'kleine woningen'.

In de bestemming is een terugbouwregeling ('saneringsregeling') opgenomen voor een overmaat aan bijgebouwen (voormalige bedrijfsgebouwen). Bij sloop van (een gedeelte van) de overmaat, mag de initiatiefnemer een deel van de gesloopte bijgebouwen terugbouwen (vervangende nieuwbouw), hoewel er dan opnieuw een overmaat aan bijgebouwen ontstaat. De gedachte hierachter is dat door sloop van de overmaat uiteindelijk ruimtelijke kwaliteitswinst op het (voormalige agrarische) perceel wordt bewerkstelligd. Immers, er zal een groot gedeelte van het teveel aan bijgebouwen verdwijnen. Het terugbouwen van extra m^2 bijgebouwen, moet gezien worden als tegemoetkoming voor sloop. Voor initiatiefnemers kan het een stimulans zijn om, door gebruik te maken van de terugbouwregeling (een gedeelte van) de overmaat aan bijgebouwen te slopen.

Bij recht is maximaal 80 m^2 aan bijgebouwen toegestaan. Deze oppervlakte kan zonder meer worden teruggebouwd. Indien meer dan 80 m^2 aan bestaande bijgebouwen aanwezig is, geldt voor zover het dit meerdere betreft, dat uitbreiding van de bestaande bebouwing of vervangende nieuwbouw niet is toegestaan. Na een binnenplans afwijkingsbesluit kan wel vergunning worden verleend voor vervangende nieuwbouw. Via de saneringsregeling kan het aantal gesloopte m^2 boven de 80 m^2 niet 1-op-1 worden 'teruggebouwd', maar slechts gedeeltelijk. Voor sloop van gebouwen op het eigen perceel geldt dat per 3 m^2 gesloopte oppervlakte aan bijgebouwen, 2 m^2 aan bijgebouwen mag worden teruggebouwd. Daarnaast is het mogelijk om gebruik te maken van sloopmeters van functieveranderingslocaties elders. Voor deze situatie is een strengere sloopeis opgenomen, namelijk, per 2 m^2 gesloopte oppervlakte aan bijgebouwen, mag 1 m^2 aan bijgebouwen worden teruggebouwd. Hierbij geldt een totaal gezamenlijk maximum van 400 m^2. De oppervlakte van een bijgebouw mag maximaal 200 m^2 bedragen.

Concluderend geldt bij sloop op eigen perceel de verhouding 3 op 2. En bij sloop van elders de verhouding 2 op 1. Achterliggende gedachte hiervan is dat, als iemand een perceel heeft aangekocht met bestaande bijgebouwen, hij daar dan ook iets mee wil gaan doen. Wil je nog meer dan op eigen perceel mogelijk is, dan kun je elders sloopmeters halen. Hiervoor geldt dan de bovengenoemde verzwaring in de sloopeis. De inzet van sloopmeters van elders wordt niet mogelijk gemaakt als er op het betreffende perceel voldoende opstallen staan. Die beperking is nodig om te vermijden dat de inzet van sloopmeters onvoldoende bijdraagt aan de ontstening. Uitgangspunt is dat eerst de overbodige opstallen van het eigen perceel worden opgeruimd (die bv. ook onder overgangsrecht kunnen vallen); pas wanneer die zijn ingeruild voor vergroting van het bijgebouw, is saldering van sloopmeters van elders mogelijk.

In die gevallen waarin reeds gebruik is gemaakt van de mogelijkheid tot nieuwbouw of herbouw met behulp van deze saneringsregeling acht de gemeente het niet rechtvaardig als voor een nieuw initiatief opnieuw voornoemde saneringsregeling moet worden toegepast. Het gaat om de toepassing van deze regeling vanaf de vaststellingsdatum van het voorgaande bestemmingsplan voor dit plangebied uit 2006. Anders gezegd: als een bijgebouw vanaf 2006 op grond van de saneringsregeling bij de woonbestemming tot stand is gekomen, is dat het bestaande recht.

Vóór 2006 gold er namelijk geen formele saneringsregeling. Er werd aan vernieuwing

meestal medewerking verleend op basis van het overgangsrecht. De regeling ging er destijds vanuit dat de te slopen inhoudsmaat ook weer mocht worden teruggebouwd.

In uitzonderlijke gevallen, indien aantoonbaar gemaakt kan worden dat ook vóór 2006 aanzienlijk méér bebouwing gesloopt is voor de totstandkoming van een bijgebouw bij een woning, geldt voornoemd beleid ook voor gevallen van vóór 2006. Dit betreft maatwerk.

in het bestemmingsplan is om deze reden onder de woonbestemming opgenomen dat de saneringsregeling niet van toepassing is op gebouwen die reeds met de saneringsregeling (vanaf 2006) binnen de woonbestemming tot stand zijn gekomen.

Daarnaast is er een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om een grotere oppervlakte aan bijgebouwen toe te staan indien de aanvrager van de omgevingsvergunning een grote oppervlakte aan agrarische gronden aan sluitend aan de woning in bezit heeft of huurt. Indien de aanvrager de gronden huurt moet er sprake zijn van een langdurig huurcontract. Dit betekent dat de looptijd van het contract minimaal 10 jaar dient te zijn.

Overkapping

In artikel 1 van de regels is de volgende definitie voor 'overkapping' opgenomen: 'een bouwwerk, geen gebouw zijnde, in de vorm van een voor mensen toegankelijk, overdekt bouwwerk zonder tot het bouwwerk zelf behorende wanden; overkappingen met één of meer tot het bouwwerk zelf behorende wanden worden beschouwd als een (bij)gebouw'. Uit de definitie is af te leiden dat het een overkapping zelf geen wanden heeft. Wel is het mogelijk dat de overkapping gebruik maakt van de wanden van een ander gebouw. Als een overkapping, bijvoorbeeld in de vorm van een carport, tegen een hoofdgebouw is aangebouwd, dan maakt de overkapping gebruik van de wand van het hoofdgebouw. De overkapping heeft echter zelf geen wand waardoor het voldoet aan de opgenomen definitie.

Bed&breakfast

Een bed&breakfast is toegestaan is middels een afwijkingsbesluit toegestaan in (bedrijfs) woningen. Er zijn onder meer voorwaarden gesteld aan de maximale vloeroppervlakte en dan het gebruik ondergeschikt dient te blijven aan de woonfunctie.

Opslag

Het komt voor dat bij woningen in het buitengebied voormalige (agrarische) bedrijfsgebouwen worden gebruikt voor opslag. Denk aan caravans, boten, materialen et cetera. Of denk aan een voormalige varkensboer die de schuren heeft onderverdeeld in compartimenten die aan bedrijfjes worden verhuurd voor opslag. De ruimtelijke gevolgen hiervan op de omgeving kunnen groot zijn. De gemeente wil echter mensen wel in de gelegenheid stellen om goederen te kunnen opslaan in de schuren op hun perceel. Leegstand van schuren leidt al snel tot verpaupering en verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit.

Naar aanleiding hiervan wordt in het nieuwe bestemmingsplan het gebruik van bijgebouwen voor opslagdoeleinden via een afwijkingsbesluit mogelijk gemaakt tot

maximaal 1.000 m^2. Belangrijke voorwaarden hierbij zijn onder meer dat de opslag niet mag leiden tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking, geen bedrijfsmatig karakter mag hebben (geen inrichting in de zin van de Wet milieubeheer) en dat omliggende agrarische bedrijven niet mogen worden belemmerd in hun bedrijfsvoering. De opslag dient plaats te vinden in de bestaande bijgebouwen (de voormalige bedrijfsgebouwen). Nieuwbouw ten behoeve van opslag is niet toegestaan. Wel kan opslag plaatsvinden in vervangende nieuwbouw, die in het kader van de saneringsregeling tot stand is gekomen, maar nieuwbouw specifiek ten behoeve van opslag kan dus niet.

Het mag niet gaan om de opslag van werkvoorraden, bijvoorbeeld in verband met de uitoefening van een aan huis verbonden bedrijf, waar men dagelijks gebruik van maakt. Het moet gaan om de opslag van goederen die veelal gedurende langere tijd niet gebruikt worden, zoals bijvoorbeeld de seizoensstalling van caravans.

Bestemming Wonen - Landhuis

Deze bestemming is gericht op de landhuizen in het plangebied, als onderdeel van een landgoed. Verschillende regelingen zijn opgenomen voor de betreffende landhuizen.

Vanwege de specifieke kwaliteiten en kenmerken van een landgoed zijn de gronden die onderdeel uitmaken van een landgoed voorzien van een specifieke aanduiding 'overig - landgoed'. In de bijbehorende aanduidingsregeling is bepaald, dat de gronden (mede) zijn bestemd voor het behoud, het herstel en/of ontwikkeling van de aanwezige cultuurhistorische, natuur- en landschapswaarden en extensieve dagrecreatie. In die regeling is ook een bepaling voor het organiseren van evenementen en dergelijke op landgoederen opgenomen.

7.5.3.8 Dubbelbestemmingen

Naast de hiervoor besproken enkelbestemmingen zijn er ook zogeheten dubbelbestemmingen opgenomen in dit bestemmingsplan. Dubbelbestemmingen zijn bestemmingen die een heel specifiek ruimtelijk belang beogen te beschermen en als het ware over de 'onderliggende' gebiedsbestemming heen liggen. De dubbelbestemming voegt een gebruiksfunctie aan de betreffende gronden toe en bevat een uitbreiding of juist een beperking van de bouw- en/of gebruiksmogelijkheden van de 'onderliggende' gebiedsbestemming(en).

De dubbelbestemmingen in dit bestemmingsplan zijn de bestemmingen Leiding - Gas, Leiding - Hoogspanningsverbinding, Leiding - Riool, Waarde - Archeologie 1, Waarde - Archeologie 2, Waarde - Archeologie 3, Waarde - Archeologie 4 en Waterstaat - Waterkering.

7.5.4 Algemene regels

In het hoofdstuk 'Algemene regels' zijn regels opgenomen die betrekking hebben op het gehele bestemmingsplan. Dit zijn onder andere de regels die verplicht zijn gesteld in het Besluit ruimtelijke ordening, zoals de antidubbeltelbepaling. In het navolgende zijn de algemene regels beschreven die specifiek van toepassing zijn op het onderhavige bestemmingsplan.

7.5.4.1 Algemene bouwregels

In de algemene bouwregels zijn de regels met betrekking tot het bouwen opgenomen die van toepassing zijn op het gehele plan of van toepassing zijn op meerdere bestemmingen.

Een belangrijk artikel onder de bouwregels is de regeling voor afwijkende bouwmaten. Het bestemmingsplan bevat voor de bestaande bebouwing normen, zoals goot- en bouwhoogtes, oppervlaktes, inhoud en/of afstanden. Indien de bestaande maten van legaal tot stand gekomen bebouwing afwijkt van de in de bestemmingsregels gegeven regels regelt dit artikel dat de bestaande maten dan wel afstanden eveneens zijn toegestaan. Deze regeling voorkomt dat vergunde bouwwerken onder het overgangsrecht komen te vallen. Op deze algemene bouwregel zijn wel weer enkele situaties uitgezonderd, zoals de oppervlakte in het geval van gehele of gedeeltelijke vervangende nieuwbouw van bijgebouwen, als bedoeld in een aantal artikelen.

7.5.4.2 Algemene gebruiksregels

Vergelijkbaar met de bouwregels gelden er voor het gebruik van gronden, gebouwen en bouwwerken ook regels die op het gehele plan op meerdere bestemmingen van toepassing zijn. In dit plan betreft het regels waarin is aangegeven welk gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Het gaat onder andere om het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting of het gebruik van bijgebouwen ten behoeve van (zelfstandige) bewoning.

7.5.4.3 Algemene aanduidingsregels

In de algemene aanduidingsregels zijn de regels opgenomen met betrekking tot de gebiedsaanduidingen. De gebiedsaanduidingen zijn in de algemene aanduidingsregels geregeld, omdat ze betrekking hebben op meerdere bestemmingen.

Een deel van de geluidzone - industrie van het bedrijventerreinen Arkervaart (gemeente Nijkerk) ligt over het plangebied. De zone geeft de daar geldende geluidcontour aan. Mochten er ontwikkelingen zijn binnen de contour, dan mag de belasting op het geluidgevoelig object niet hoger zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde.

Een groot aantal van deze artikelen betreffen regels ter bescherming van specifieke landschappelijke, natuurlijke en/of cultuurhistorische waarden in het plangebied. Het betreft bijvoorbeeld regels ter bescherming van het karakteristieke landschap, zoals de openheid van de polder Arkemheen. De gronden in deze polder zijn er tevens bestemd voor het behoud van de open ruimtes ter bescherming van de kernkwaliteiten van het waardevol landschap, zoals openheid, deels grillige, deels regelmatige, verkaveling met herkenbare oude veenontginningsrichting, sloten (voormalige kreken), gebruik als grasland en hoog waterpeil.

Met behulp van de aanduidingsregels is ook de Ecologische Hoofdstructuur in het bestemmingsplan vertaald. Onderscheid is gemaakt in EHS-natuur en ehs-verweving en verbindingszone. In deze zones gelden voor het bouwen en het gebruik van de gronden en de gebouwen enkele afwijkende regels ter bescherming en/of de ontwikkeling van natuur. Voor een nadere toelichting op deze specifieke zones in het bestemmingsplan wordt verwezen naar paragraaf Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen).

Er gelden eveneens regels voor zones langs de dijk en het spoor. Ten behoeve van de bescherming van de functie van de dijk als waterkering en de spoorlijn Amersfoort-Zwolle zijn hier langs vrijwaringszones opgenomen die onbebouwd dienen te blijven.

7.5.4.4 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel omvat regels om via een omgevingsvergunning af te wijken van enkele regels in de voorkomende bestemmingen. Zo bevat het artikel *onder andere* afwijkingsregels voor het bouwen van antennes met een bouwhoogte van maximaal 15 m, het bouwen van een sirenemast waarvan de bouwhoogte ten hoogste 18 m mag bedragen, indien dit voor de verwerkelijking van een adequaat waarschuwingssysteem noodzakelijk is en voor de bouw van schuilstallen buiten het bouwvlak, waarbij wel enkele strikte voorwaarden in acht genomen moten worden.

Deze regels worden opgenomen om meer flexibiliteit in het plan te genereren en kleine afwijkingen van de planregels toch mogelijk te maken. In het regels zijn de volgende afwijkingsregels opgenomen.

7.5.4.5 Wijzigingsregels (nieuwe ontwikkelingen in verband met de ontwikkelingsvisie)

Door middel van de algemene wijzigingsbevoegdheden wordt een aantal ontwikkelingen uit het lange termijnbeleid geconcretiseerd. Gekozen is voor het instrument van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Enerzijds worden de ontwikkelingen te ingrijpend geacht om door middel van een binnenplanse afwijkingsprocedure mogelijk te maken. Anderzijds biedt de wijzigingsprocedure voordelen boven de procedure van planherziening omdat deze procedure sneller verloopt dan de procedure van planherziening. Bovendien heeft het gebruiken van een wijzigingsbevoegdheid als voordeel dat de ontwikkeling plaatsvindt binnen het integrale kader van de ontwikkelingsvisie. Bij (postzegel)planherziening is meestal sprake van ad hoc beleid.

De volgende algemene wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen:

- Actualisering;
- Stichten van een nieuw agrarisch bedrijf;
- Omschakeling Wonen naar Wonen met agrarische nevenactiviteiten;
- Middelgroot naar groot agrarisch bedrijf;
- Verandering vorm bouwvlak;
- Vergroting bouwvlak;
- Omschakeling agrarisch bedrijf naar landelijk bedrijf;
- Omschakeling van landelijk bedrijf naar niet-agrarisch bedrijf;
- Omschakeling van Agrarisch en Wonen naar niet-agrarisch bedrijf, verblijfsrecreatie en dagrecreatie of landelijk bedrijf;

- Omschakeling van detailhandel en horeca naar niet-agrarisch bedrijf, verblijfsrecreatie en dagrecreatie of landelijk bedrijf;
- Nieuwe locatie verplaatsing niet-agrarisch of landelijk bedrijf;
- Omschakeling agrarisch bedrijf naar burgerwoning;
- Omschakeling niet-agrarisch bedrijf of landelijk bedrijf naar burgerwoning;
- Omschakeling Wonen met agrarische nevenactiviteiten naar Wonen;
- Bouw extra woning/wooneenheden na bedrijfsbeëindiging;
- Nieuwvestiging landgoederen;
- Wijziging begrenzing landgoederen;
- Bos- en natuurontwikkeling;
- Verplaatsen houtopstanden;
- Uitbreiding/omschakeling van aantal kampeermiddelen en recreatiewoningen;
- Aanleg fietspaden;
- Antennemasten;
- Vervallen kleine woning;
- Archeologische waarden;
- Verplaatsen kleine woning;
- Bouw tweede bedrijfswoning;
- Bouw mestvergister (tot 36.000 ton);
- Samenvoegen twee woningen;
- Omschakeling van inwoning naar twee woningen;
- Aanduiding 'wonen';
- Opheffen van de woonbestemming.

Niet alle bevoegdheden zijn in het gehele plangebied van toepassing. De bevoegdheden zijn gekoppeld aan de gebiedsaanduidingen op basis van het Reconstructieplan, beleid ten aanzien van de EHS en/of specifieke deelgebieden uit de Ontwikkelingsvisie (zie paragraaf 6.8).

Enkele wijzigingsbevoegdheden worden hierna toegelicht.

Verandering vorm bouwvlak en vergroting bouwvlak

Om te voorkomen dat het op de verbeelding aangegeven bouwvlak vanuit bedrijfstechnisch oogpunt ongunstig uitpakt, bijvoorbeeld bij uitbreiding van de bebouwing op het perceel in een bepaalde richting, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de vorm van het bouwvlak te veranderen zonder dat de oppervlakte toeneemt en is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte van het bouwvlak wel te vergroten. Hiermee kan in een concreet geval maatwerk worden geleverd. In het geval van een vergroting van het bouwvlak dient wel de bedrijfseconomische noodzaak te zijn aangetoond.

Verplaatsing kleine woning

Het kan in een individueel geval aan de orde zijn om een bestaande kleine woning te verplaatsen. Daarvoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De maten waaraan de nieuw te bouwen kleine woning dient te voldoen zijn dezelfde als die van de voorheen op het perceel aanwezige (gesloopte) kleine woning. Van belang is dat, als gevolg van de sloop en herbouw, een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied tot stand komt.

Het verplaatsen wegens privacy valt hier niet onder. Uitgangspunt blijft dat de kleine woning onderdeel uitmaakt van het erf en ondergeschikt dient te blijven aan de hoofdbebouwing.

7.5.4.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen)

In het bestemmingsplan is in artikel 35 een algemeen omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (voorheen het aanlegvergunningenstelsel genoemd) in verband met de bescherming van natuur- en landschapswaarden opgenomen. Door het verlangen van een omgevingsvergunning kan mogelijke aantasting van waardevolle gebiedskenmerken door het uitvoeren van die werken en werkzaamheden worden voorkomen. Bij het beoordelen van een aanvraag om een omgevingsvergunning dient een afweging plaats te vinden tussen de (agrarische) belangen welke gediend zijn bij het uitvoeren van de vergunningplichtige activiteiten enerzijds en de effecten daarvan op natuur, landschap en cultuurhistorie anderzijds; de waarden daarvan mogen niet onevenredig worden aangetast.

In de toekenning van het stelsel van de omgevingsvergunning voor werken en/of werkzaamheden aan de onderscheiden bestemmingen spelen de volgen-de belangen een rol:

- de werken en/of werkzaamheden houden verband met de bestemmingsomschrijving van het betreffende artikel;
- de werken en/of werkzaamheden vragen om een nadere beoordeling, omdat inbreuk op de bescherming van de bestaande en potentiële waarden in relatie tot de functie en het gebruik van de gronden in de bestemming niet is uit te sluiten.

Er is niet altijd een omgevingsvergunning nodig. De regels bevatten een uitzondering voor een aantal situaties waarin het zonder meer is toegestaan de hierna genoemde werken en/of werkzaamheden uit te voeren. Het gaat om de volgende situaties:

- activiteiten behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- activiteiten die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning.

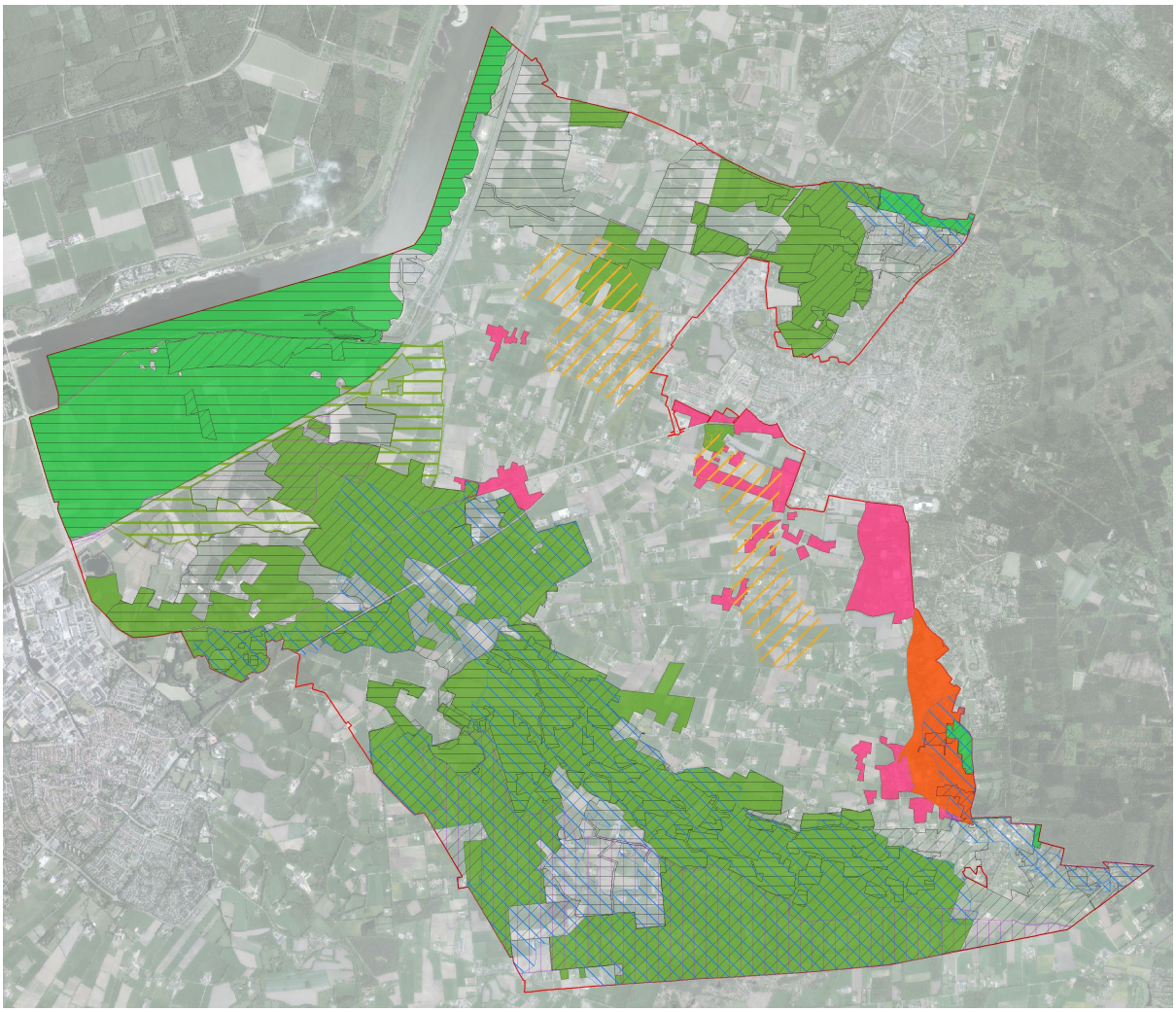
Een plicht tot aanvraag van een omgevingsvergunning ter bescherming van waardevolle gebiedskenmerken geldt in ieder geval voor gronden met de bestemmingen:

- Agrarisch;
- Agrarisch met waarden - landschap;
- Natuur;

en tevens voor gronden met de, in de vorige paragraaf al besproken dubbelbestemming. In aanvulling op het voorgaande gelden specifieke te beschermen waarden en kenmerken voor de navolgende gebieden:

- arkemheen, veluwerandmeren en veluwe;
- grootschalig waardevol open gebied;
- waardevol landschap;
- waardevol open en besloten gebied;
- de ecologische hoofdstructuur, nader onderverdeeld in natuur, verwevings- en verbindingszone.

(Zie voor de ligging van de gebieden navolgend kaartje tevens en paragraaf 6.8):



Hierna volgt een nadere onderbouwing van de toepassing van het aanlegvergunningensstelsel ter bescherming van de natuur- en landschapswaarden voor voornoemde gebieden.

overige zone - arkemheen, veluwerandmeren en veluwe

Voor dit gebied geldt een specfieke bescherming voor behoud en herstel van samenhang tussen slaapplaatsen en foerageergebieden; behoud van de specifieke betekenis van de verschillende onderdelen van habitattypen en vogels in de afgesloten zeearmen, en randmeren en het herstel van mozaïek van verlandingsstadia van open water tot moerasbos en herstel van gradiëntwatertypen met name in het deellandschap Laagveen. Voorts geldt ter bescherming van het Natura 2000-gebied Veluwe het behoud en herstel van de oude (eiken)bossen en het behoud en herstel van het half open gebied als geleidelijke overgangen met het bos. De begrenzing is één op één overgenomen uit de aanwijzingsbesluiten in het kader van de Natura 2000-gebieden.

overige zone - grootschalig waardevol open gebied

Dit betreft het gebied zoals opgenomen in de Omgevingsverordening (zie paragraaf 2.4.4) als 'Waardevol open gebied' en onderdeel uitmaakt van het landschap Arkemheen. Het gebied is opgenomen vanwege de open ruimtes ter bescherming van het zeer open landschap als leefgebied van de weidevogels en het half open landschap ter bescherming van het landschappelijke contrast met het gesloten bosgebied.

overige zone - waardevol landschap

Dit gebied betreft het gebied zoals aangewezen in de Omgevingsverordening (zie paragraaf 2.4.4) voorzover het onderdeel uitmaakt van het Nationaal Landschap Arkemheen en er niet reeds een beschermingsregeling is opgenomen. Een regeling is specifiek opgenomen ten behoeve van het behoud van de open ruimtes ter bescherming van de kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.

overige zone - waardevol open en besloten gebied

Dit betreft het gebied zoals opgenomen in de Omgevingsverordening (zie paragraaf 2.4.4) als 'Waardevol open gebied' en het geen onderdeel uitmaakt van het landschap Arkemheen. De specifieke waarden van het half open landschap in contrast met het gesloten bosgebied, worden hiermee beschermd.

overige zone - ehs natuur en overige zone - ehs verweving en verbindingszone

Delen van het plangebied vallen onder het regime van de EHS. De gebieden aangewezen als 'overige zone - ehs natuur' en 'overige zone - ehs verweving en verbindingszone' zijn als gebiedsaanduidingen op de verbeelding weergegeven. In paragraaf 2.4 is in het provinciaal beleid toegelicht welke ruimtelijke consequenties het EHS-beleid heeft voor deze gronden. Voor de onderbouwing wordt naar deze paragraaf verwezen.

7.5.5 Overgangs- en slotregel

Het plan kent tot slot een hoofdstuk met overgangs- en slotregels. De overgangsregels regelen het overgangsrecht voor de bebouwing en het gebruik van de bebouwing in het plangebied. Uit oogpunt van behoorlijk bestuur dienen bestaande bebouwing en bestaand gebruik, welke afwijken van de in het bestemmingsplan opgenomen regels, te kunnen worden voortgezet (overgangsregels).

De slotbepaling geeft aan onder welke benaming de regels kunnen worden aangehaald. Overigens wordt voor beide regelingen verwezen naar de betreffende regels.

7.5.6 Een handhaafbaar bestemmingsplan

Het aspect handhaving speelt in het kader van een nieuw bestemmingsplan, en zeker als dat plan betrekking heeft op het buitengebied, een belangrijke rol. Dit kan alleen al gebaseerd worden op de praktijk die laat zien dat de meeste overtredingen op het gebied van bestemmingsplanregelgeving in het buitengebied plaatsvinden. Handhaving is echter niet alleen het feitelijk optreden. Er kan gesproken worden van preventieve en repressieve handhavingsinstrumenten.

Onder preventieve instrumenten kunnen onder andere voorlichting, subsidieverlening en verlening van vergunningen worden begrepen. Repressieve instrumenten zijn onder meer controle en toezicht, opsporen en het hanteren van sancties als bestuursdwang en dwangsom.

De handhaafbaarheid van een bestemmingsplan hangt niet alleen af van het al dan niet optreden tegen overtredingen. Aspecten als communicatie, de planvorm, de kwaliteit van de normstelling, het daadwerkelijk kunnen handhaven en de controleerbaarheid van normen, spelen ook een belangrijke rol. Bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan is, mede in het licht van handhavingsmogelijkheden, in het bijzonder aandacht besteed aan opzet, inhoud en structuur van de verbeelding en de regels.

Hoofdstuk 8 Economische uitvoerbaarheid

In het geval een bestemmingsplan een krachtens artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangewezen bouwplan mogelijk maakt en het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd, dient op basis van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan een exploitatieplan te worden vastgesteld. Onder het aangewezen bouwplan wordt krachtens artikel 6.2.1 Bro onder andere de bouw van één of meer woningen of andere hoofdgebouwen, of de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m^2 verstaan. De bij recht bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijven die dit bestemmingsplan bevat, dienen dan ook in beginsel te worden aangemerkt als aangewezen bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Het exploitatieplan is de basis voor het doorberekenen van de verhaalbare kosten die de gemeente maakt om de aangewezen bouwplannen mogelijk te maken.

Het gemeentebestuur is niet voornemens om de kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan via een exploitatieplan te verhalen op initiatiefnemers van bouwplannen. Voorliggend bestemmingsplan biedt niet structureel meer bouwmogelijkheden dan in het voorheen vigerende bestemmingsplan werden geboden. In het plangebied worden (beperkte) bouwmogelijkheden geboden voor met name de agrariërs. Het bestemmingsplan vormt een consoliderend bestemmingsplan, waarbij de bestaande situatie in het plangebied met actuele bouw- en gebruiksregels, in overeenstemming met het provinciale beleid en met inachtneming van de verplichte sectorale toetsen, is vastgelegd. De beperkte ontwikkelingen kunnen hoofdzakelijk mogelijk worden gemaakt door middel van afwijkingsprocedures en wijzigingsbevoegdheden. Het betreft in alle gevallen particulier initiatief, waaraan in beginsel geen kosten voor de gemeente zijn verbonden, afgezien van kosten van het ambtelijk apparaat voor de begeleiding en toetsing van aanvragen. Deze kosten worden door middel van leges gedekt. Mochten er andere kosten zijn, die op grond van artikel 6.13 van de Wet ruimtelijke ordening dienen te worden verhaald, dan zal uitsluitend worden meegewerkt aan de afwijking of wijziging, nadat een exploitatieovereenkomst is gesloten.

Overige kosten die uit dit plan eventueel zouden kunnen voortvloeien zijn planschadekosten. Deze zijn op voorhand niet uit te sluiten. De gemeente zal daarom bij iedere aanvraag bezien of er planschade kan ontstaan. Indien dit het geval kan zijn, zal met de belanghebbende aanvrager een overeenkomst worden gesloten, zoals bedoeld in artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening.

Met inachtneming van het voorgaande kan worden gesteld, dat het bestemmingsplan in financieel-economische zin uitvoerbaar is.

Hoofdstuk 9 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

9.1 Wijze waarop bugers en instanties zijn betrokken

De burgers en maatschappelijke organisaties zijn op verschillende momenten betrokken bij de voorbereiding en ontwikkeling van het bestemmingsplan.

Allereerst is (in 2012) een visiedocument opgesteld wat gepresenteerd is in een informatiebijeenkomst. Het visiedocument heeft vervolgens ter inzage gelegen. Hier konden reacties op ingediend worden).

In november 2011 heeft het gemeentebestuur het voornemen tot het opstellen van het bestemmingsplan voor het westelijk buitengebied kenbaar gemaakt door middel van publicatie in het Puttens Weekblad en op de gemeentelijke website. In de publicatie is aangegeven hoe de burgers en maatschappelijke organisaties in de gemeente bij de voorbereiding zijn betrokken.

9.2 Resultaten inspraak en overleg

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde, is het voorontwerpbestemmingsplan Westelijk Buitengebied vrijgegeven voor inspraak van 4 februari 2013 tot en met 17 maart 2013. Op 11 en 13 februari 2013 heeft de gemeente eenieder de gelegenheid geboden het voorontwerp op het gemeentehuis in te komen zien tijdens een inloopbijeenkomst (avond)

Gedurende de inspraakperiode zijn 182 inspraakreacties bij de gemeente ingediend. In een afzonderlijke notitie 'Beoordeling inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Westelijk Buitengebied' zijn de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Op 31 januari 2013 is het voorontwerpbestemmingsplan aan tien instanties toegezonden in het kader van het overleg. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Vijf instanties hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om op het voorontwerp te reageren. In een afzonderlijke notitie zijn de overlegreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

9.3 Resultaten terinzagelegging

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied vanaf 28 november 2013 gedurende zes weken, tot 9 januari 2014 voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bekendmaking hiervan heeft onder andere plaatsgevonden in de Staatscourant en via RO-online. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot 9 januari 2014. In totaal zijn 152

zienswijzen op het ontwerp van het bestemmingsplan ingediend. Alle zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de 'Notitie beoordeling zienswijzen'. Indieners van een zienswijze zijn tevens in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten in hoorzittingen over het bestemmingsplan, alvorens de gemeenteraad over het bestemmingsplan een besluit nam.
Naar aanleiding van de zienswijzen en de uitkomsten van de hoorzittingen is het plan op een aantal punten aangepast. Voornoemde notitie is als afzonderlijke bijlage Notitie beoordeling zienswijzen bij het bestemmingsplan opgenomen.

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 MER

Millieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied

Gemeente Putten

Definitief

Gemeente Putten
T.a.v. mevrouw I. Steunebrink
Postbus 400
3880 AK PUTTEN

Grontmij Nederland B.V.
Zwolle, 4 december 2012

Verantwoording

Titel	:	Millieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied
Subtitel	:	Gemeente Putten
Projectnummer	:	308537
Referentienummer	:	GM-0083902
Revisie	:	D1
Datum	:	4 december 2012

Auteur(s)	:	ir. E. von Wersch, ir. A. van Straten,
E-mail adres	:	bert.vanstrate@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	ir. A. van Straten
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ir. G.A. Harmeling
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. Noordzeelaan 50 8017 JW Zwolle Postbus 1364 8001 BJ Zwolle T +31 38 499 16 00 F +31 38 422 76 97 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

Samenvatting 5

1 Inleiding, aanleiding en voorgenomen activiteit 10
1.1 Aanleiding 10
1.2 Achtergronden actualisatie bestemmingsplan 10
1.3 Focus op bestemmingsplanaspecten in het MER 11
1.4 Situering en begrenzing plangebied 11
1.5 Milieueffectrapportage procedure 13
1.6 Leeswijzer 13

2 Probleemstelling en doelstelling 14
2.1 Probleemstelling 14
2.2 Doelstelling 14

3 Beleid 16

4 Huidige situatie en autonome ontwikkeling 22
4.1 Algemeen 22
4.2 Grondgebruik 22
4.2.1 Agrarische sector 22
4.2.2 Recreatie 26
4.2.3 Ontwikkelingen van veehouderij buiten de gemeente 26
4.3 Bodemkwaliteit 26
4.4 Grond- en oppervlaktewater 28
4.5 Natuur 31
4.5.1 Natura 2000 31
4.5.1.1 Natura 2000-gebied Veluwe 32
4.5.1.2 Natura 2000-gebied Arkemheen 37
4.5.1.3 Natura 2000-gebied Veluwerandmeren 38
4.5.1.4 Verstoring door onrust en geluid 40
4.5.1.5 Verstoring door licht 40
4.5.1.6 Verstoring door betreding 41
4.5.1.7 Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden 41
4.5.2 EHS 48
4.5.3 WAV-gebieden 50
4.5.4 Flora- en faunawet 51
4.6 Landschap 51
4.6.1 Landschap 51
4.7 Cultuurhistorie en archeologie 54
4.7.1 Cultuurhistorie 54
4.7.2 Archeologie 55
4.8 Infrastructuur 55
4.9 Geluid, trillingen 56
4.9.1 Geluid 56
4.10 Geur 57
4.11 Lucht 59
4.12 Veiligheid 60

4.13 Gezondheid en intensieve veehouderij 60
4.14 Overige aspecten 62
4.14.1 Energie 62

5 Alternatieven 63
5.1 Alternatieven 63
5.2 Mogelijke ontwikkelingsruimte voor veehouderij 63
5.3 Passende beoordeling 64
5.4 Vraag naar ruimte 65
5.5 Alternatieven 66

6 Effectenbeoordeling 70
6.1 Effectenbeoordeling 70
6.2 Grond- en oppervlaktewater 70
6.3 Natuur 71
6.3.1 Natura 2000 71
6.3.2 EHS 74
6.3.3 WAV-gebieden 74
6.3.4 Flora- en faunawet 74
6.4 Landschap 75
6.5 Cultuurhistorie 76
6.6 Archeologie 77
6.7 Infrastructuur 77
6.8 Geur 77
6.9 Geluid 79
6.10 Lucht 79
6.11 Gezondheid en intensieve veehouderij 80

7 Vergelijking van de alternatieven en mitigerende maatregelen 81
7.1 Samenvatting effecten en onderlinge vergelijking 81
7.2 Vergelijking alternatieven 82
7.3 Doelrealisatie van de gemeente 83
7.4 Mitigerende maatregelen 83

8 Leemten in kennis en monitoring 87
8.1 Leemten in kennis 87
8.2 Monitoring 88

Begrippenlijst 89

Bijlage 1: Bestemmingsplan Westelijk buitengebied ontwikke-lingsmogelijkheden veehouderij

Bijlage 2: Passende beoordeling

Bijlage 3: Luchtkwaliteit achtergrondbelasting van NOx en PM10

Bijlage 4: Uitgangspunten alternatieven

Bijlage 5: Resultaten stikstofdepositieberekeningen

Bijlage 6: Advies Reikwijdte en Detailniveau van de Commissie voor de milieueffectrapportage

Samenvatting

De gemeente Putten is voornemens het bestemmingsplan Westelijk buitengebied vast te stellen. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan richt zich op de actualisatie van het bestemmingsplan met de werkelijkheid in het veld. Verder worden mogelijkheden tot uitbreiding en ontwikkeling van diverse sectoren gelijk gehouden met het vigerende bestemmingsplan.
Het uitgangspunt hiervoor is aanpassing aan de veranderingen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden in het buitengebied. Verder is het doel van het bestemmingsplan dat de uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij gelijk zouden blijven aan het vigerende bestemmingsplan.

Plan-MER
Dit Plan-MER, gerelateerd aan het bestemmingsplan buitengebied, is opgesteld, omdat de actualisatie het kader biedt voor activiteiten die:
1. de drempelwaarden die gelden voor milieueffectrapportages kunnen overschrijden en
2. effecten op de Natura 2000-gebieden kunnen veroorzaken.

Het Plan-MER heeft als doel om ten behoeve van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn van de verschillende ontwikkelingsmogelijkheden in de grondgebonden en intensieve veehouderij. Het meest bepalend daarbij zijn de mogelijke effecten op N2000-gebieden.

Het Plan-MER richt zich op de milieukundige beoordeling van mogelijke activiteiten die in het bestemmingsplan buitengebied worden gereguleerd. In dit milieueffectrapport wordt ingegaan op de mogelijke maximale omvang van intensieve en grondgebonden veehouderij in het Westelijk buitengebied van de Gemeente Putten.

Beleid, huidige situatie en autonome ontwikkeling
In dit milieueffectrapport is allereerst het beleid geanalyseerd dat een relatie heeft met de uitbreiding van veehouderij in het buitengebied van de gemeente Putten. Hierin spelen het Structuurvisie/streekplan Gelderland, het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost (actualisatie) en de Natuurbeschermingswet een belangrijke rol.
Daarna is de huidige situatie beschouwd alsmede de ontwikkeling die optreedt zonder het invoeren van het nieuw op te stellen bestemmingsplan buitengebied. Dit is beschreven voor de aspecten archeologie, landschap, cultuurhistorie, water, bodemkwaliteit, infrastructuur, natuur, geur, lucht, geluid en gezondheid.

Conclusie Passende beoordeling
In alle beschouwde Natura 2000-gebieden komen habitattypen voor die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling blijkt dat het Vigerend bestemmingsplan een sterke toename geeft van stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden. Er is onderzocht wat de nuleffectensituatie is: de plansituatie die zonder nadere maatregelen leidt tot het gelijk blijven van de kwaliteit van de habitattypen waarvoor de beschouwde Natura 2000-gebieden zijn aangewezen.

Alternatieven

Er zijn alternatieven opgesteld om inzichtelijk te maken wat de mogelijke effecten zijn van verschillende ontwikkelingsmogelijkheden (ontwikkelingsrichtingen). In de passende beoordeling is voor de intensieve en grondgebonden veehouderij de mogelijke ontwikkelingsruimte bepaald op basis van randvoorwaarden uit wet- en regelgeving. Tevens is de behoefte aan ruimte vanuit de lokale veehouderij bepaald. Op basis van de mogelijke ontwikkelingsruimte en de ruimtebehoefte van verschillende functies zijn de volgende alternatieven voor de intensieve en grondgebonden veehouderij opgesteld.

- Referentiesituatie
  De alternatieven worden beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie is in dit MER gelijk aan de huidige feitelijke situatie. De vergelijking van de referentiesituatie met de alternatieven heeft tot doel de gevolgen van beleidskeuzes in beeld te brengen.
- Alternatief Vigerend bestemmingsplan
  Dit alternatief heeft tot doel een juist beeld te geven van de mogelijke uitbreidingsmogelijkheden die nog kunnen voortkomen uit het Vigerende bestemmingsplan buitengebied. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan wordt daarom uitgedrukt in ruimtelijke mogelijkheden:
  1. de mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen die het plan toestaat; de maximale bouwblokgrootte om rekening te houden met de ruimtelijk meest ‘opgevulde’ situatie.
  2. de mogelijke invulling van deze maximale bouwblokgrootte uitgedrukt in dieren en emissie.
- Alternatief Natuur
  De omvang van dit alternatief wordt mede bepaald door de Natuurbeschermingswet 1998. Het bestemmingsplan mag namelijk geen ontwikkelingen toestaan die tot significante negatieve effecten leiden op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden Veluwe en Arkemheen en Veluwerandmeren.

Effectenbeoordeling

Deze alternatieven zijn vervolgens beoordeeld op alle aspecten. Hieronder is het overzicht gegeven van de effectenbeoordeling.

Tabel Overzicht van de effectenbeoordeling

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerende bp	Natuur
Water	Risico negatieve effecten voor grond- en oppervlakte water kwaliteit.	0	0/-	0
	Effect op waterbergingsopgave.	0	0/-	0
Natura 2000	• Verstoring door geluid	0	0	+
	• Verstoring door licht	0	0	+
	• Verstoring door betreding	0	0	0
	• Stikstofdepositie	0	--	+
EHS	• Aantasting van kenmerken en waarden	0	0	0
WAV	• Stikstofdepositie	0	-	+
Flora- en faunawet	• Effecten op staat van instandhouding soorten	0	0/-	0/-
Landschap	• Verandering van de regionale landschapsstructuur, in het bijzonder op de variatie in de landschapsstructuur en op de herkenbaarheid en identiteit van het landschap.	0	0/-	0
	• Verandering van contrasten tussen open gebieden besloten gebieden (polders versus Veluwerand).	0	0	0
	• Verandering van de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder.	0	0/-	0
	• Verandering van kenmerkende verkavelingstructuren.	0	0	0

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referen-tie	Vigerende bp	Natuur
	• Verandering van karakteristieke landgoedstructu-ren.	0	0	0
	• Verandering/verdwijning van kleine landschapsele-menten.	0	0	
	• Verandering van karakteristieke beekdalpatronen.	0	0/-	0
Cultuurhistorie	• Aantasting van cultuurhistorisch waardevolle ele-menten en patronen.	0	0	0
	• Aantasting van cultuurhistorische landschappen en hun specifieke kenmerken.	0	0	0
	• Aantasting van karakteristieke monumen-ten/boerderijcomplexen/gebouwensembles.	0	0	0
	• Aantasting van aardkundig waardevolle elementen en patronen.	0	0	0
Archeologie	Risico op aantasting van archeologische waarden	0	0	0
Infrastructuur	Verandering van verkeer op de wegen	0	-	0/-
	Verandering in de verkeersveiligheid	0	0	0
Geur	Aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen / Geurhin-der	0	-/0	-/0
Geluid	Toename/ afname geluidshinder	0	-	0
Lucht	Risico op overschrijding van norm van de concentratie fijnstof	0	0	0
Gezondheid en intensieve vee-houderij	Risico op gezondheidseffecten	0	0/-	0/-

++	sterk positief effect
+	positief effect
0/+	gering positief effect
0	geen positief en geen negatief effect
-/0	gering negatief effect
-	negatief effect
--	sterk negatief effect

Vanuit het doel van het MER, namelijk om ten behoeve van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn van verschillende ontwikkelingsmogelijkheden in de grond-gebonden en intensieve veehouderij, is duidelijk dat het alternatief met de kleinste uitbreidings-mogelijkheden, de minst negatieve effecten en de meest positieve effecten heeft. Een zeer belangrijk onderdeel van de milieubeoordeling is gelegen in de effecten op de natuur in het kader van de strikte bescherming vanuit de Natuurbeschermingswet. Deze hangt nauw samen met de locatie van de uitbreiding van de veehouderij en de omvang van veehouderij. Het alternatief Natuur is zodanig gevormd dat deze geen effect tot een positief effect heeft op de Natura 2000-gebieden. Dit is tevens onderzocht en bewezen in de passende beoordeling. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft echter wel een forse toename van stikstof-depositie op de Natura 2000-gebieden.

Op de beoordelingscriteria water, landschap, infrastructuur en geluid scoort alternatief Natuur iets beter dan het alternatief Vigerende bestemmingsplan. Dit is vooral gerelateerd aan de omvang van de ruimte die nog ingevuld kan worden in het vigerende bestemmingsplan in vergelijking tot de autonome ontwikkeling.

Onderstaand wordt per beoordelingscriterium de beoordeling toegelicht per onderscheidend en niet onderscheidend aspecten.

Onderscheidende aspecten
- Water: Indien de theoretische maximale invulling van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal dit een toename geven in verhard oppervlakte waardoor een mogelijke beperkte vermindering plaatsvindt van de waterbergingscapaciteit.
- Natuur (Flora&Fauna); Er is een mogelijkheid dat de instandhouding van de soorten in het plangebied effecten ondervindt van de uitbreidingen en mogelijke veranderingen in de gebouwen.
- Natuur (EHS, N2000); Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft een forse toename van stikstofdepositie op de EHS en Natura 2000-gebieden. In de passende beoordeling is gebleken dat het alternatief Natuur geen effecten en zelfs een afname geeft van stikstofdepositie op deze gebieden.
- Landschap: De karakteristieke beekdalpatronen, de landschapstructuur, en de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder van de gemeente Putten met haar kenmerkende verschillen kan door forse toename van de omvang van agrarische bedrijven worden aangetast. Dit speelt met name voor het alternatief Vigerend bestemmingsplan.
- Infrastructuur: De groei van veehouderij veroorzaakt lokaal een toename van verkeer. De capaciteit van het wegennet kan dit voldoende aan. De verkeersveiligheid verandert hierdoor niet.
- Geur: Ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen geven een geringe toename van het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen.
- Gezondheid: Het risico op gezondheidseffecten zijn gerelateerd aan de afstand van gevoelige bestemmingen tot de intensieve veehouderijen die mogelijk kunnen uitbreiden. Dit is 250 m. Er zijn in gemeente Putten deze situaties aanwezig. De uitbreidingen zijn niet zodanig dat er hele grote bedrijven gevestigd kunnen worden. Daarom zijn de effecten op het risico op de gezondheid licht negatief.

Niet onderscheidende aspect
- Cultuurhistorie: Bij een toename van de omvang van de agrarische bedrijven kunnen cultuurhistorisch waardevolle landschappen, patronen of elementen worden aangetast. Er wordt aangenomen dat bij uitbreiding het vigerende beleid wordt gevolgd en er geen effecten zullen optreden.
- Archeologie: Aangenomen wordt dat bij de concrete lokale planvorming van de activiteiten het aspect archeologie adequaat wordt meegenomen en in maatregelen wordt vertaald. De effecten zijn daarom neutraal.
- Lucht: Er is geen toename van het risico op het overschrijden van de norm van de concentratie, indien er niet meer dan 1.5 ha mag worden uitgebreid.

Mitigerende maatregelen
De hierboven gegeven effectenbeoordeling vanuit het Plan-MER laat zien dat eventuele uitbreiding van veehouderijen volgens de alternatieven voor de aspecten water, natuur (F&F), landschap, geur, geluid en gezondheid in negatieve effecten resulteert. De volgende maatregelen reduceren en mitigeren het effect van de alternatieven.
- Voor water zou er compensatie door realisatie van extra waterberging kunnen plaatsvinden om de bergingscapaciteit te borgen.
- Indien er ontheffing van de Flora en Faunawet wordt verkregen en indien voorgeschreven maatregelen worden uitgevoerd, zal er weinig effect zijn op de flora en fauna in het plangebied.
- Vanuit landschap kunnen voorwaarden in het bestemmingsplan worden opgenomen om de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit gelijk te houden of te optimaliseren (beeldkwaliteitsplan/welstandnota).
- Voor geur en geluid kunnen lokaal mitigerende technische maatregelen toegepast worden, zodat er geen knelpunten meer optreden.
- Voor stikstof kunnen mitigerende maatregelen getroffen worden gericht op voersamenstelling, op mestbehandeling en –aanwending en op technische en bouwkundige maatregelen.
- Maatregelen kunnen zowel door individuele bedrijven als de gemeente worden genomen.

Leemten in kennis
De belangrijkste leemten in kennis zijn de volgende punten.

- Aangezien het hier gaat om de mogelijkheden tot uitbreiding van veehouderij, is er een leemte in kennis over de werkelijke gang van zaken in de toekomst (zowel 'in het terrein' als in de wet- en regelgeving). Het is daarom van belang bij concrete aanvragen de milieu-effecten voor uitbreiding van veehouderij te onderzoeken op basis van de dan geldende regelgeving en actuele situatie 'in het terrein'.
- In de toekomst zal de stikstofdepositie van veehouderijen moeten passen binnen de kaders van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) dat samen met het provinciale Beleidskader Stikstof een integrale aanpak vormt. De uitwerking van het PAS is op dit moment nog in ontwikkeling.

Doorkijk naar het vervolg
De effecten voor het milieu zijn met dit MER en de bijbehorende passende beoordeling voor de gemeenteraad inzichtelijk gemaakt. De gemeenteraad kiest mede op basis van dit MER en de passende beoordeling de gewenste ontwikkelingsrichting. Deze keuze wordt vervolgens planologisch vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan Westelijk Buitengebied.

Het MER, de passende beoordeling en het ontwerp bestemmingsplan Westelijk Buitengebied worden vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegd. Iedereen kan in die periode zienswijzen bij de gemeenteraad van gemeente Putten indienen. Ook is advies gevraagd aan de verschillende instanties en de Commissie voor de milieueffectrapportage. De gemeenteraad zal na de beoordeling van de ingekomen reacties het definitief bestemmingsplan vaststellen. Hiertegen is vervolgens nog beroep mogelijk bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1 Inleiding, aanleiding en voorgenomen activiteit

1.1 Aanleiding

De gemeente Putten wil het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied actualiseren. Het geldende bestemmingsplan Westelijk Buitengebied wordt daarbij aangepast aan de huidige eisen van wet- en regelgeving (nieuwe Wro, Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008) en Wabo), met daarin verwerkt het reparatieplan ('Westelijk Buitengebied, aanpassing 2010-, deel 1 en 2 (aanpassing aan GS-besluit/uitspraak RvS)') en de wijzigingen die thans aan de orde zijn.

Ondanks dat er geen nieuwe planologische ontwikkelruimte voor grondgebonden of intensieve veehouderijbedrijven (IV-bedrijven) komt in het nieuwe bestemmingsplan en er geen directe mer-plicht op grond van Wet milieubeheer geldt, is er op grond van jurisprudentie in het kader van de Nb-wet toetsing veehouderij wel een planmer-plicht aanwezig.

Reden hiervoor is dat op grond van de Nb-wet voor het nieuwe plan getoetst moet worden aan de feitelijke huidige situatie. Dit richt zich in het bijzonder op het aspect stikstofdepositie. In het huidige plan zit nog onbenutte ontwikkelingsruimte voor veehouderijbedrijven. De onbenutte ontwikkelingsruimte geldt in het kader van de Nb-wet dan ook als nieuw ten opzicht van de feitelijke huidige situatie. Er is een 'voortoets' gedaan om te beoordelen of er mogelijk significante negatieve effecten plaatsvinden op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden Veluwe, Arkemheen en Veluwerandmeren. De conclusie van de 'voortoets' is dat niet met zekerheid is te stellen, dat eventuele benutting van deze onbenutte ontwikkelruimte geen significant negatieve effecten heeft op de doelstellingen van de natuurlijke habitats in het nabijgelegen Natura 2000-gebieden Veluwe, Arkemheen en Veluwerandmeren. Op basis van de Nb-wet zal daarom een passende beoordeling moeten worden uitgevoerd. Op grond van de wettelijke koppeling tussen Nb-wet en Wet milieubeheer is er, indien een passende beoordeling wordt uitgevoerd, een verplichting tot het opstellen van een planmer (indirecte mer-plicht).

De plan m.e.r. procedure richt zich specifiek op de milieukundige beoordeling van mogelijke alternatieven voor de mate van ontwikkeling van de veehouderij. De overige ontwikkelingen geven gezien hun aard en omvang geen aanleiding tot behandeling in een m.e.r. procedure (zie 1.2). De milieukundige beoordeling wordt gerapporteerd in een milieueffectrapport (MER). Dit MER dient als advies voor het bevoegd gezag bij de besluitvorming over het vast te stellen bestemmingsplan.

1.2 Achtergronden actualisatie bestemmingsplan

De gemeente Putten is voornemens het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied Putten te actualiseren. Hiervoor zijn de volgende redenen.

- Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden.
  Per 1 januari 2010 moeten bestemmingsplannen voldoen aan de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008). Ook is op 1 oktober 2010 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied moet aan de eisen van deze wet- en regelgeving voldoen.
- Gedeputeerde Staten van Gelderland en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben goedkeuring onthouden aan een aantal onderdelen van het in 2006 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Westelijk Buitengebied.

Voor de niet-goedgekeurde plandelen is het plan Westelijk Buitengebied, aanpassing 2010-, deel 1 en 2 (aanpassing aan GS-besluit/uitspraak RvS) opgesteld (ook wel aangeduid als 'Reparatieplan'). Deze zijn vooral gericht op mogelijke ontwikkelingen waar nu voorwaarden onder vrijstellingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid voorwaardes zijn toegevoegd om kwaliteit van natuur en landschap te behouden of te versterken. Dit plan is inmiddels vastgesteld. De gemeente wil dit plan verwerken in het geactualiseerde bestemmingsplan.

- Het huidige bestemmingsplan Westelijk Buitengebied dient inhoudelijk op een aantal punten te worden aangepast. Het gaat daarbij om het meenemen van partiële herzieningen die zijn uitgevoerd, van binnenplanse vrijstellingen die zijn verleend, van een door de gemeente opgestelde lijst met discussie- en aandachtspunten, van het herstellen van de conserverende doelstelling voor Arkemheen, van ontwikkelingen op basis van het project 'Kansen voor boeren' en van nieuw beleid (onder andere nieuwe handreiking Reconstructieplan en Landschapsontwikkelingsplan Ermelo Putten.

1.3 Focus op bestemmingsplanaspecten in het MER

Zoals is aangegeven, zal het MER zich richten op de ontwikkelruimte voor uitbreiding van veehouderij. Deze ruimte wordt reeds geboden in het vigerend bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten. De gemeente wil deze in het nieuwe bestemmingsplan Westelijk buitengebied onveranderd overnemen.
Deze ontwikkelruimte is in het bestemmingsplan te vinden in de volgende punten.

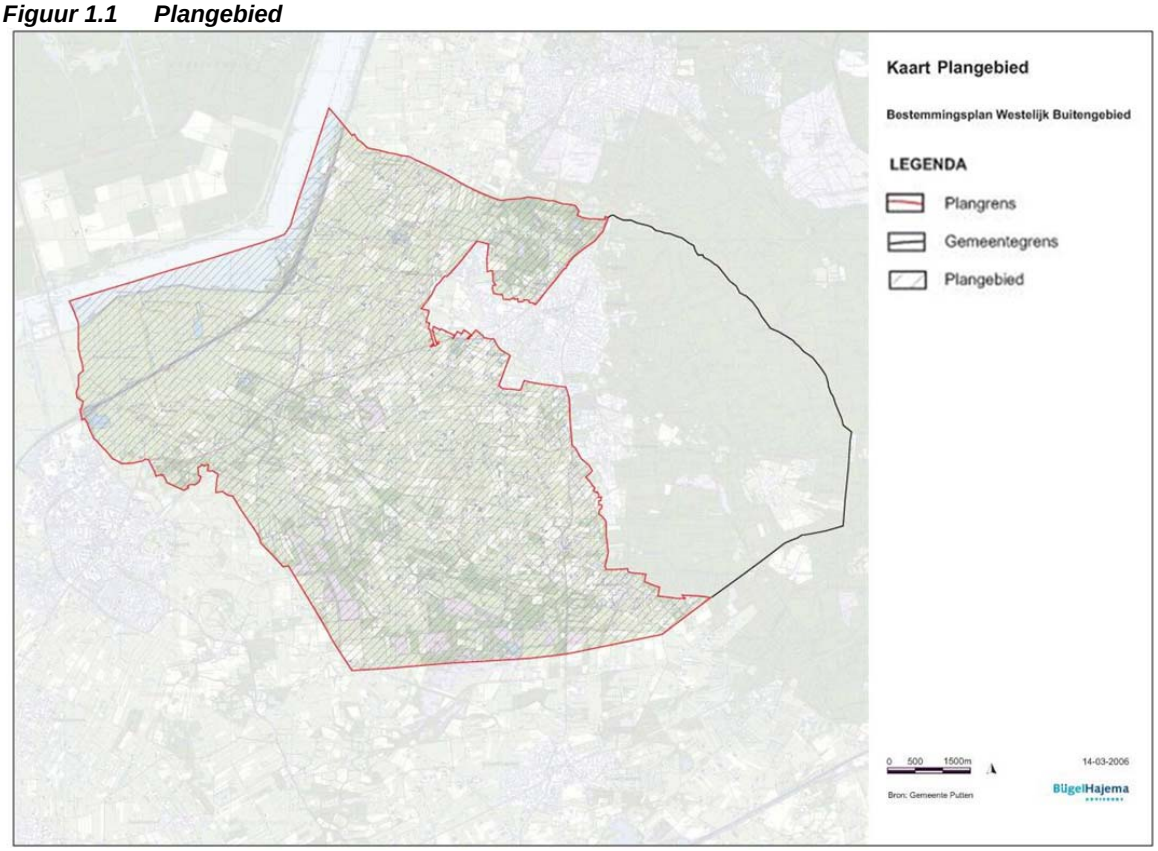
- Benutten van eventueel nog aanwezige uitbreidingsmogelijkheden voor het bestaande bouwvlak op grond van de bestaande planologische ruimte bij recht (groot agrarisch bedrijf: bouwvlak maximaal 1 ha, zijden maximaal 120 m; middelgroot agrarisch bedrijf: bouwvlak maximaal 0,75 ha, zijden maximaal 100 m, oppervlakte gebouwen maximaal 2.500 m^2). Voor intensieve veehouderij in verwevings- en extensiveringsgebied mag de oppervlakte van het gedeelte van het bedrijf (bouwvlak) dat voor intensieve veehouderij in gebruik is niet meer bedragen dan in de bij de bestemmingsplanvoorschriften behorende bijlage 1. Feitelijk is dit het al aanwezige bedrijfsoppervlakte voor intensieve veehouderij en is uitbreiding daarvan dus niet meer mogelijk. Binnen deze oppervlakte mag voor middelgrote intensieve veehouderijbedrijven de bebouwing dus maximaal 2.500 m^2 bedragen.
- Benutten van uitbreidingsmogelijkheden op grond van de bestaande wijzigingsbevoegdheid waarbij middelgrote veehouderijbedrijven kunnen worden omgezet naar een groot agrarisch bedrijf (vergroting bouwblok van maximaal 0,75 ha naar maximaal 1,0 ha). Voor intensieve veehouderijbedrijven kan dit (onder voorwaarden) alleen in het verwevingsgebied.
- Benutten van uitbreidingsmogelijkheden op grond van de bestaande wijzigingsbevoegheid waarbij veehouderijbedrijven het bouwblok kunnen vergroten tot maximaal 1,5 ha. De mate van vergroting is daarbij voor intensieve veehouderij afhankelijk van de zone volgens de Reconstructiewet intensieve veehouderij, waarin het bedrijf is gelegen (verwevingsgebied maximaal 30% + 10% ten behoeve van welzijnsmaatregelen, extensiveringsgebied maximaal 10% ten behoeve van welzijnsmaatregelen).
- Beperkte mogelijkheden tot mestverwerking op het bouwblok voor eigen mestafvoer en bij wijzigingsbevoegdheid een mestverwerking tot 36.000 ton.

In bijlage 1 van deze MER is een overzicht opgenomen met de mogelijkheden voor veehouderij in het vigerende bestemmingsplan. Daarbij is een onderscheid gemaakt in de bestemming 'agrarisch gebied' en de bestemming 'agrarisch met landschappelijke waarden'.

1.4 Situering en begrenzing plangebied

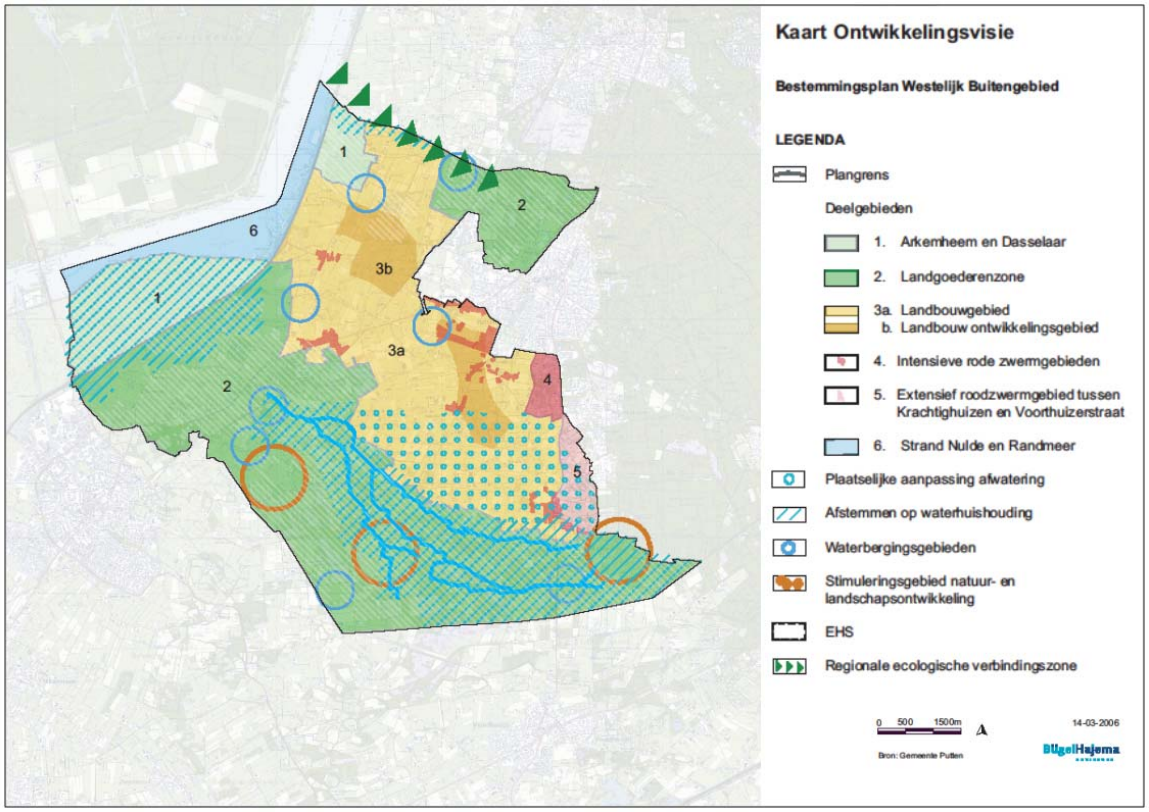
De buitengrenzen van het bestemmingsplan Westelijk buitengebied worden bepaald door de grenzen van het gemeentelijk grondgebied. De binnengrenzen van het bestemmingsplan worden bepaald door de geldende bestemmingsplannen voor de kern Putten, bedrijventerreinen 'Keizerswoert' en 'Hoge Eng', de sportvelden, Krachtighuizen en het oostelijk buitengebied. De begrenzing is weergegeven in figuur 1.1.

Figuur 1.1 Plangebied



In het bestemmingsplan is een kaart Ontwikkelingsvisie (zie figuur 1.2) opgenomen, waarop de gebiedsindeling is aangegeven die in de regels is aangehouden (agrarisch gebied = geel, agrarisch gebied met landschappelijke waarde = groen).

Figuur 1.2 Ontwikkelvisie



1.5 Milieueffectrapportage procedure

Voor de procedure van een plan m.e.r. is het college van B&W van de gemeente Putten initiatiefnemer. De procedure is gestart met een openbare kennisgeving in de lokale/regionale media en de ter inzage legging van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. De ingekomen zienswijzen en de adviezen van de door het college van B&W van de gemeente Putten geraadpleegde adviseurs zijn betrokken bij het opstellen van onderhavig milieueffectrapport. Het advies Reikwijdte en Detailniveau van de Commissie MER is opgenomen in bijlage 6.

De vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan 'Westelijk buitengebied 2012' en het Milieueffectrapport door B&W is voorzien najaar 2012.
Het ontwerpbestemmingsplan 'Westelijk buitengebied 2012' en het Milieueffectrapport worden daarna zes weken ter visie gelegd in het gemeentehuis van Putten.
Wij vernemen in die periode graag uw (schriftelijke) reactie. Voor verdere inlichtingen kunt u contact opnemen met mevrouw I. Steunebrink van gemeente Putten, telefoon (0341) 359 611.

Daarbij worden voor dit milieueffectrapport ook de volgende bestuursorganen en adviseurs geraadpleegd:

- de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed;
- Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
- provincie Gelderland;
- Waterschappen Vallei en Eem/Veluwe;
- Vitens;
- het college van B&W van gemeente Barneveld;
- het college van B&W van gemeente Ermelo;
- het college van B&W van gemeente Zeewolde;
- het college van B&W van gemeente Nijkerk;
- LTO;
- Stichting Natuur en Milieu;
- Gelders Landschap.

Daarna wordt het bestemmingsplan 'Westelijk buitengebied 2012' al dan niet gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad.

1.6 Leeswijzer

De hoofdstukindeling is deels gebaseerd op basis van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer, waarin beschreven staat dat het MER tenminste deze onderdelen moet bevatten. Dit MER bevat de volgende hoofdstukken.

- Een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd: dit is beschreven in hoofdstuk 1 'inleiding'.
- Een beschrijving van de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven, inclusief de motivering van de keuze voor de alternatieven: dit is beschreven in hoofdstuk 5 'alternatieven'.
- Een overzicht van eerder vastgestelde plannen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven: dit is beschreven in hoofdstuk 3 'beleid'.
- Een beschrijving van de bestaande toestand en autonome ontwikkeling van het milieu: dit is beschreven in hoofdstuk 4 'huidige situatie en autonome ontwikkeling'.
- Een beschrijving van de gevolgen voor het milieu die de voorgenomen activiteit en beschreven alternatieven kunnen hebben: dit is beschreven in hoofdstuk 6 'Effectenbeoordeling'.
- Een vergelijking van de alternatieven in relatie tot de effectenbeoordeling en mitigerende maatregelen in hoofdstuk 7.
- Een overzicht van de leemten door het ontbreken van de benodigde gegevens: dit is beschreven in hoofdstuk 8 'leemten in kennis en monitoring'.
- Een samenvatting met voldoende inzicht in de beoordeling van het MER en de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven: deze gaat vooraf aan het eigenlijke MER onder de kop Samenvatting.

2 Probleemstelling en doelstelling

2.1 Probleemstelling

De gemeente Putten wil een het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied actualiseren. Het geldende bestemmingsplan Westelijk Buitengebied wordt daarbij aangepast aan de huidige eisen van wet- en regelgeving (nieuwe Wro, Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008) en Wabo), met daarin verwerkt het reparatieplan ('Westelijk Buitengebied, aanpassing 2010-, deel 1 en 2 (aanpassing aan GS-besluit/uitspraak RvS)') en de wijzigingen die thans aan de orde zijn. Op dit moment is de gemeente ook gestart met het opstellen van een structuurvisie. In deze structuurvisie wordt ingegaan op de beoogde ontwikkelingen in de gemeente. De relatie van het bestemmingsplan met de structuurvisie is niet zodanig dat beoogde ontwikkelingen van andere sectoren dan veehouderij, zoals bijvoorbeeld recreatie, in deze bestemmingsplanactualisatie worden verwerkt. Deze worden in de structuurvisie meegenomen. De structuurvisie zal in het najaar 2012ter inzage voor de inspraak gaan en zal vastgesteld worden aan het einde van het jaar.
De gemeente Putten gaat dit bestemmingsplan Westelijk Buitengebied Putten enkel actualiseren en geeft geen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. Voor de redenen voor actualisatie, zie paragraaf 1.2.

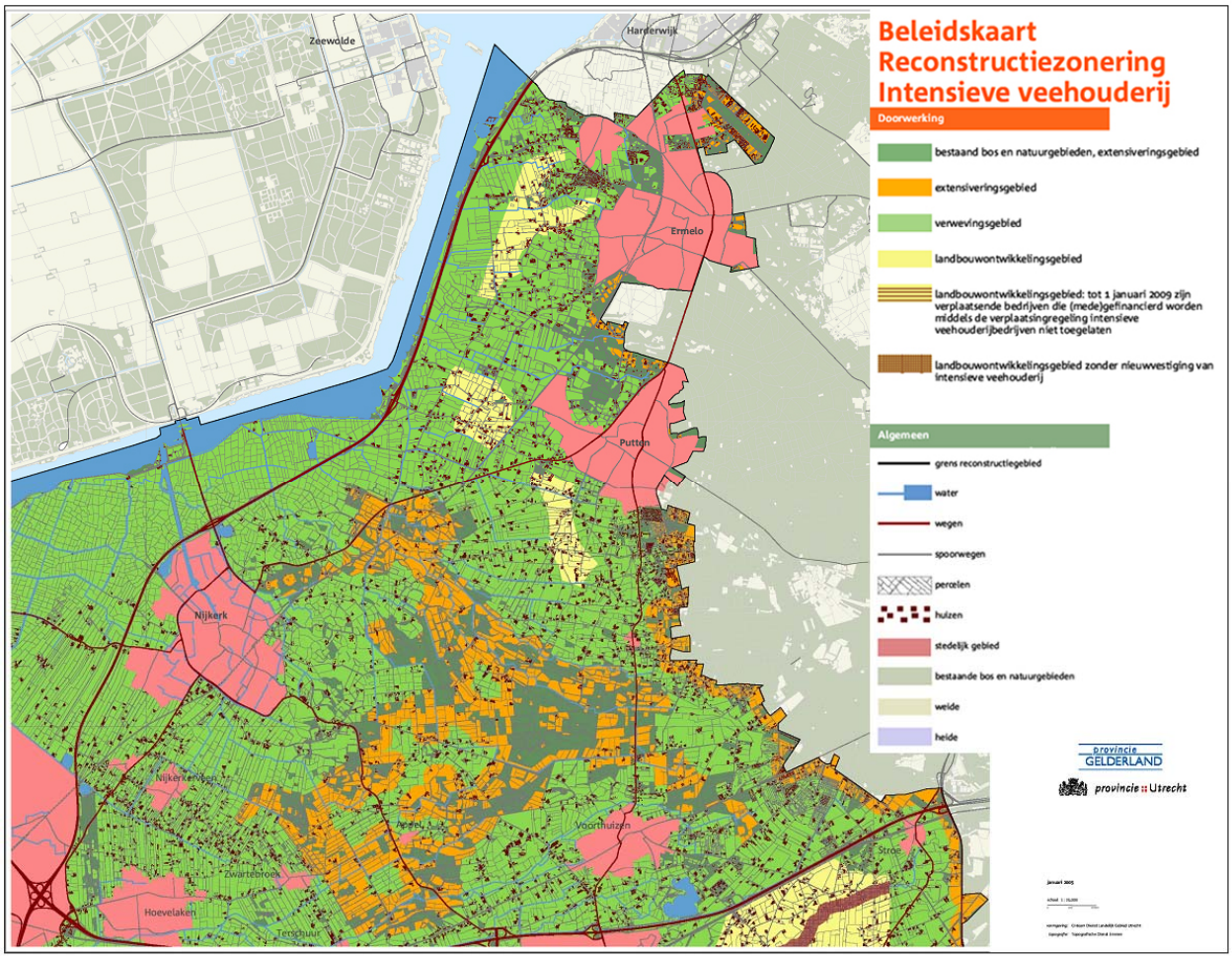
2.2 Doelstelling

Zoals al in paragraaf 1.3 is aangegeven, zal het MER zich richten op de nog onbenutte ontwikkelruimte voor uitbreiding van veehouderij. Deze ruimte wordt reeds geboden in het vigerend bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten. Het doel van de gemeente is deze in het nieuwe bestemmingsplan Westelijk buitengebied onveranderd over te nemen.

In bijlage 1 van deze notitie is een overzicht opgenomen met de mogelijkheden voor veehouderij in het vigerende bestemmingsplan. Daarbij is een onderscheid gemaakt in de bestemming 'agrarisch gebied' en de bestemming 'agrarisch met landschappelijke waarden'.

Voor het bestemmingsplan is ook de reconstructiezonering van belang (zie onderstaande figuur 2.1).

Figuur 2.1 Zonering Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-oost



3 Beleid

De beleidsruimte bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt door wet- en regelgeving en beleidsregels begrensd. In dit hoofdstuk worden de meest belangrijke kaders, die van belang zijn voor de voorziene activiteiten ten aanzien in het nieuwe bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten, aangegeven. Allereerst worden de kaders op Europees niveau beschreven, vervolgens komen de landelijke, provinciale en regionale kaders aan de orde en ten slotte wordt ingegaan op relevant gemeentelijk beleid.

Tabel 3.1 Overzicht relevant overheidsbeleid

Beleidsdocument	**Beschrijving en relevantie**
Europa	
Europese Kaderrichtlijn Water (2000)	De richtlijn beoogt een goede chemische en ecologische toestand van grond- en oppervlaktewater te bewerkstelligen. De Richtlijn verplicht de Europese lidstaten om voor elk stroomgebied een stroomgebiedbeheersplan op te stellen.
Verdrag van Malta (1992)	Binnen gebieden die op grond van Rijks- en provinciaal beleid een wettelijke status hebben mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd die archeologische waarden nadelig beïnvloeden.
Nederland	
Nota Ruimte (2005)	Het beleid met betrekking tot de basiskwaliteit van steden, dorpen en bereikbaarheid kent vier pijlers: bundeling van verstedelijking en economische activiteiten, bundeling van infrastructuur, aansluiting van Nederland op de internationale netwerken van luchtvaart en zeevaart en borging van milieukwaliteit en externe veiligheid. Daarnaast betekent de nota Ruimte een voortzetting van het rijksbeleid ten aanzien het realiseren van de ecologische hoofdstructuur alsmede het beschermen van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. De Nota Ruimte wordt vervangen, de ontwerp Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is medio 2011 in procedure gegaan.
AMvB Ruimte (2009)	De AMvB Ruimte bevat bepalingen gericht aan de provincies en gemeenten en is dus niet rechtstreeks van toepassing voor burgers en bedrijven. In de AMvB worden regels gesteld met betrekking tot de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen, beheersverordeningen en provinciale ruimtelijke verordeningen.
Nationaal Waterplan 2009-2015 (2009)	Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het beschrijft de maatregelen die in de periode 2009-2015 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is.

Beleidsdocument	Beschrijving en relevantie
Monumentenwet (1988)	Vanuit deze wetgeving is men tijdens de m.e.r. verplicht een archeologisch vooronderzoek uit te voeren. In dit vooronderzoek moet aangegeven worden wat de verwachtingswaarde van het plangebied is. Bekende en verwachte archeologische waarden dienen zoveel als mogelijk in de bodem bewaard te blijven en planologisch beschermd te worden. Indien dit niet mogelijk blijkt zal archeologisch onderzoek moeten worden uitgevoerd, waarbij de verstoorder betaalt.
Natuurbeschermingswet (1998)	De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden. Op enige afstand van het plangebied(circa 5 km) bevindt zich een aangewezen beschermd gebied (Lonnekermeer).
Flora- en faunawet (2002)	Bij ruimtelijke plannen met mogelijke gevolgen voor beschermde planten en dieren is het verplicht om vooraf te toetsen of deze kunnen leiden tot overtreding van verbodsbepalingen
Wet bodembescherming (1986)	Deze wet regelt de wijze van de eventuele aanpak van de aanwezige bodemverontreiniging.
Waterwet (2009)	In deze wet zijn acht oude wetten voor het waterbeheer in Nederland vervangen door één nieuwe wet. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater. Ook verbetert het de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Doel is om waterschappen, gemeenten en provincies beter in staat te stellen wateroverlast, waterschaarste en watervervuiling tegen te gaan. Ook voorziet de wet in het toekennen van functies voor het gebruik van water. Op basis hiervan worden eisen gesteld aan de kwaliteit en de inrichting van het water.
Wet ruimtelijke ordening (2008)	Deze wet regelt hoe ruimtelijke plannen in Nederland tot stand komen en gewijzigd worden. Daarvoor wordt gebruik gemaakt van verschillende planvormen: structuurvisie en bestemmingsplan. In de structuurvisie moet vóóraf duidelijk worden aangeven welke doelen rijk, provincies en gemeenten willen bereiken De gemeente maakt uiteindelijk het bestemmingsplan.
Wet Milieubeheer (1993)	De Wet milieubeheer (Wm) is de belangrijkste milieuwet. Daarin staat hoe overheden het milieu moeten beschermen. De belangrijkste hulpmiddelen om te zorgen voor een schoon milieu zijn: milieuplannen, milieukwaliteitseisen, milieueffectrapportage (MER), vergunningen, milieujaarverslag, handhaving. Ook bevat de wet de regels voor financiële maatregelen om een schoon milieu te stimuleren, zoals heffingen, bijdragen en schadevergoedingen.
Nationaal Milieubeleidsplan 4 (2001)	Het milieubeleid op rijksniveau is gebundeld in het Nationaal Milieubeleidsplan, dat verder vertaald is in wetten en regelgeving voor ammoniak, mest (stikstof en fosfaat) en geur. Het heeft een reikwijdte tot 2030 en richt zich in hoofdzaak op enkele hardnekkige milieuknelpunten.
Wet ammoniak en veehouderij (Wav) (2002)	De wet heeft tot doel de natuur extra te beschermen tegen de nadelige gevolgen van ammoniakuitstoot van veehouderijen in of nabij kwetsbare gebieden

Beleidsdocument	Beschrijving en relevantie
Programmatische aanpak stikstof (2010)1	Op dit moment is sprake van een impasse bij de vergunningverlening (Nb-wet) en deels bij het beheersplanproces voor N2000-gebieden. Via een stikstofvoorziening in de Crisis- en Herstelwet (CHW) en een programmatische aanpak voor stikstof (PAS) wil het Ministerie van E&LI deze impasse doorbreken. De kern van de PAS is het maken van bindende afspraken om het stikstofprobleem aan te pakken op verschillende niveaus (landelijk, provinciaal en per Natura 2000-gebied) en vanuit verschillende sectoren (landbouw, industrie, verkeer en vervoer). Daarbij moet de achteruitgang van de biodiversiteit worden gestopt, dus de stikstofbelasting teruggebracht, zonder de economische ontwikkeling in gevaar te brengen.
Wet geurhinder en veehouderij (2007)	De Wet geurhinder en veehouderij vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning).
Wet geluidhinder (1979)	De Wet geluidhinder (Wgh) is een belangrijk juridische kader voor het Nederlandse geluidsbeleid. De Wet geluidhinder biedt onder andere geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaai, spoorweglawaai en industrielawaai door middel van zonering.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (2010)	De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) regelt de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is één geïntegreerde vergunning voor bouwen, wonen, monumenten, ruimte, natuur en milieu
Reconstructiewet (2004)	De reconstructiewet is bedoeld om de kwaliteit van het landelijk gebied in de concentratiegebieden intensieve veehouderij te verbeteren. De wet richt zich op een integrale aanpak van de gestapelde problematiek in de concentratiegebieden: een goede ruimtelijke structuur voor landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. De wet maakt in de concentratiegebieden een onderscheid in een drietal zones: landbouwontwikkelings-, verwevings- en extensiveringsgebieden. De op grond van de wet opgestelde integrale Reconstructieplannen zijn vervolgens rechtstreeks doorvertaald in de Omgevingsvisies (provincies) en bestemmingsplannen (gemeenten).
Provincie	
Structuurvisie / Streekplan Gelderland (2005, herzien 2009)	Dit is de ontwikkelingsvisie, beleid en uitvoeringsprogramma voor de fysieke leefomgeving met status van structuurvisie, water(huishouding)plan, milieubeleidsplan, verkeer- en vervoersplan voor provincie Gelderland. Er zijn de volgende steekplanuitwerkingen: • Streekplanuitwerking groei en krimp, 2006 • Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur, 2006 • Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten waardevolle landschappen, 2006 • Streekplanuitwerking Nationale landschappen, 2007 • Streekplanuitwerking zoekzones stedelijke functies, 2006 • Streekplanuitwerking Waterberging, 2006

[1] Bron: www.pas.natura2000.nl

Beleidsdocument	Beschrijving en relevantie
Verordening ruimtelijk omgevingsbeleid (2010)	De omgevingsverordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Structuurvisie juridisch geborgd is.
Gelders Milieuplan 4 (2010)	Het beschrijft de hoofdlijnen van het Gelderse milieubeleid. Het bevat het provinciale beleid voor het verder verbeteren van de milieukwaliteit in Gelderland in de periode september 2010 tot en met december 2012. Het milieubeleid is uitgewerkt in zeven milieuthema's: lucht, geur, geluid, bodem, externe veiligheid, natuur en biodiversiteit, klimaat en duurzaamheid.
Waterplan Gelderland 2010-2015 (2010)	Het Waterplan Gelderland is tegelijk opgesteld met de water(beheer)plannen van het Rijk en de waterschappen. In onderlinge samenwerking zijn de plannen zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren. Voor oppervlaktewaterkwaliteit, hoogwaterbescherming, regionale wateroverlast, watertekort en waterbodems gelden provinciebrede doelen.
Natuurbeheerplan Gelderland 2011 (2010)	In dit Natuurbeheerplan zijn de bestaande en nog te ontwikkelen natuur aangegeven. Voor de nieuwe natuur worden daarmee de mogelijkheden voor grondaankopen ten behoeve van natuur en voor functieverandering van agrarisch gebruik naar (particuliere) natuur geboden. Het Natuurbeheerplan bevat geen bindende richtlijnen voor de burger. Eigenaren en gebruikers van gronden die zijn begrensd als natuurgebied of agrarisch natuurgebied hebben op basis van vrijwilligheid de mogelijkheid om subsidie aan te vragen voor het beheer, omvorming en eventuele waardedaling van deze terreinen.
Regionaal beleid	
Structuurvisie Regio Noord-Veluwe 2005-2014	Ter voorbereiding op het Streekplan Gelderland 2005 heeft het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband (ISV) een regiovisie opgesteld. In deze visie pleit de regio, in afwijking van het provinciale uitgangspunt 'geen nieuw rood in het buitengebied', voor ruimtelijke kwaliteit in 'zwermgebieden'. Zwermgebieden zijn gebieden waar een mengeling van agrarisch gebruik, natuur, landschap, wonen, werken, recreatie en sport ontstaat.
Regio De Vallei, Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten, 2008	Doelstelling van deze streekplanuitwerking is om via hergebruik en/of functieverandering van vrijgekomen of vrij te komen agrarische bedrijfsgebouwen de leefbaarheid in het landelijk gebied te verhogen. In dit beleid zijn naast algemene voorwaarden voor functieverandering en nevenactiviteiten, regionale beleidsinvullingen opgenomen voor functieverandering naar wonen, functieverandering naar bedrijven, maatschappelijke en recreatieve functies, functieverandering naar nevenfuncties en voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven.
Beeldkwaliteitsplan Functieveranderingen Gelderse Vallei	Als aanvulling op de 'Regionale Beleidsinvulling functieveranderingen en nevenactiviteiten', heeft de regio het initiatief genomen voor het opstellen van een Beeldkwaliteitsplan voor functieveranderingen. Aangezien de verwachting is dat de meeste functieveranderingen betrekking zullen hebben op de bouw van nieuwe woningen is in het beeldkwaliteitsplan daarop het accent gelegd.

Beleidsdocument	**Beschrijving en relevantie**
Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost	Het Reconstructieplan pakt de problemen die zich voordoen in het landelijk gebied (de gestapelde problematiek) integraal aan en moet een goede ruimtelijke structuur bevorderen, in het bijzonder met betrekking tot landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. Daarnaast moet de reconstructie het woon-, werk- en leefklimaat en de economische structuur verbeteren. De reconstructiezonering krijgt doorwerking in het bestemmingsplan.
De komende jaren met volle kracht doorgaan - Actualisatie Reconstructieplan Gelderse Vallei/ Utrecht-oost	Op grond van de Reconstructiewet dient na vier jaar te worden bezien of een Reconstructieplan gewijzigd moet worden. Dit geldt ook voor het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost. Provincie Gelderland en provincie Utrecht hebben de voortgang van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost onderzocht en hebben het plan geactualiseerd op basis van wijzigingen van beleid en regelgeving, die van kracht zijn geworden na vaststelling van het Reconstructieplan en op wijzigingen, die voortvloeien uit rechterlijke uitspraken.
Waterschap	
Waterbeheersplan Veluwe 2010-2015 (2010)	Het plan bevat de strategische visie van het waterschap Veluwe voor de planperiode 2010-2015 en is tevens uitgewerkt in concrete doelen en een uitvoeringsstrategie. Op onderdelen (robuust watersysteem, waterkwaliteit en ecologie) wordt een doorkijk tot 2027 gegeven.
Waterbeheersplan Vallei & Eem 2010-2015	Het waterbeheersplan beschrijft de drie programma's die Waterschap Vallei & Eem voor de planperiode 2010-2015 heeft opgesteld: Veilige dijken, Voldoende en schoon water, Zuivering afvalwater.
Gemeente Putten	
Concept Structuurvisie Putten (in voorbereiding: vertrouwelijk!)	Met de structuurvisie geeft de gemeente haar visie op de ruimtelijke ontwikkeling voor de periode tot 2020 met een 'doorkijk' naar 2030: • voldoende woon- en werkgebied en ruimte voor voorzieningen te ontwikkelen en te realiseren teneinde de groei van de bevolking goed te accommoderen; • de lokale en regionale bereikbaarheid te verbeteren door middel van het ontwikkelen en realiseren van een goede ontsluitingsstructuur met een optimale inpassing in de omgeving. • de bestaande landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische kwaliteiten, inclusief de water- en groenstructuur in stand te houden, te versterken en aan te vullen met aandacht voor de overgangen en voor de relaties met de omgeving.
Landschapontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021 (2011)	In het Landschapontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021 geven de gemeenten Ermelo en Putten hun visie op het landschap in de gemeenten. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt in vier zones, namelijk de open randmerenzone, het 'agrarisch werklandschap' op de flank van het Veluwemassief, het bosrijke Veluwemassief met agrarische enclaves en het beekdal van de Leuvenumse / Staverdense Beek. Deze zones hebben elk een eigen karakteristiek die behouden wordt en verder wordt ontwikkeld en verbeterd. Deze karakteristiek vormt tevens het kader voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Beleidsdocument	Beschrijving en relevantie
Bodembeheerplan (2007) en Bodemkwaliteitskaart (2007)	Het doel van het bodembeheerplan voor de gemeente Putten is het beleid ten aanzien van het grondverzet op basis van de bodemkwaliteitskaart vast te leggen, zodat hierbij op zorgvuldige wijze gebruik gemaakt wordt van de Ministeriële Vrijstellingsregeling grondverzet. Uitgangspunt hierbij is het standstillbeginsel; wat schoon is moet schoon blijven en andere gebieden mogen niet vuiler worden dan ze al zijn.
Nota geluid	De Nota geeft een kader ter voorkoming en hinder door industrielawaai. Per onderscheiden deelgebied is voor landelijk gebied, industrie-/bedrijventerreinen en bebouwde kom het beleid beschreven.
Nota 'Beleid externe veiligheid	In het samenwerkingsverband Noord Veluwe heeft Putten samen met de andere gemeenten een gezamenlijk extern veiligheidbeleid opgesteld met als doel om een toetsingskader te bieden dat duidelijk maakt hoe met externe veiligheidsrisico's wordt omgegaan.

4 Huidige situatie en autonome ontwikkeling

4.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt beschreven de huidige situatie en de autonome ontwikkeling die plaats zou vinden zonder een nieuw bestemmingsplan. Dit wordt beschreven per aspect.

4.2 Grondgebruik

4.2.1 Agrarische sector

Op dit moment bevinden zich intensieve veehouderij, grondgebonden veehouderij en akkerbouw in het plangebied. De opbouw van de agrarische sector in de gemeente Putten is in onderstaande tabellen gegeven:

Tabel 4.1 Overzicht landbouw in gemeente Putten

					Regio's Putten		
Onderwerpen				*Perioden*	*2000*	*2010*	*2011**
Aantal landbouwbedrijven, totaal				*aantal*	*367*	*294*	*285*
Grondgebruik	Oppervlakte	Cultuurgrond		*are*	425 838	405 372	399 982
		Niet-cultuurgrond			17 079	50 767	50 345
	Aantal bedrijven	Cultuurgrond		*aantal*	352	275	265
		Niet-cultuurgrond			246	272	262
Akkerbouw	Oppervlakte	Akkerbouwgroenten		*are*	-	-	585
		Granen			10 471	10 155	8 116
		Braak			836	1 031	411
	Aantal bedrijven	Akkerbouwgroenten		*aantal*	-	-	1
		Granen			19	17	16
		Braak			9	3	5
Tuinbouw open grond	Oppervlakte	Fruit open grond		*are*	-	38	47
		Tuinbouwgroenten			34	36	-
	Aantal bedrijven	Fruit open grond		*aantal*	-	1	1
		Tuinbouwgroenten			1	2	-
Tuinbouw onder glas	Oppervlakte	Fruit onder glas		*m2*	-	-	-
		Glasgroenten			-	-	-
	Aantal bedrijven	Fruit onder glas		*aantal*	-	-	-
		Glasgroenten			-	-	-
Tuinbouw overig	Oppervlakte, hoeveelheid	Bollenbroei	Tulpenbroei	*1000 stuks*	-	-	-
		Paddenstoelenteelt	Champignons	*m2*	-	-	-
		Witloftrek		*are*	-	-	-
Grasland en groenvoedergewassen	Oppervlakte	Grasland	Grasland, totaal		335 261	307 298	309 217
			Blijvend grasland		323 374	271 446	273 565
			Natuurlijk grasland		2 563	13 855	14 194

					Regio's Putten			
Onderwerpen					*Perioden*	*2000*	*2010*	*2011**
Aantal landbouwbedrijven, totaal					*aantal*	*367*	*294*	*285*
			Tijdelijk grasland			9 324	21 997	21 458
Graasdieren	Aantal dieren	Rundvee	Rundvee, totaal		*aantal*	39 415	42 988	46 186
			Melk- en fokvee	Melk- en fokvee, totaal		8 348	6 575	6 269
Â© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 12-1-2012								

Bron: Centraal bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 12 januari 2012

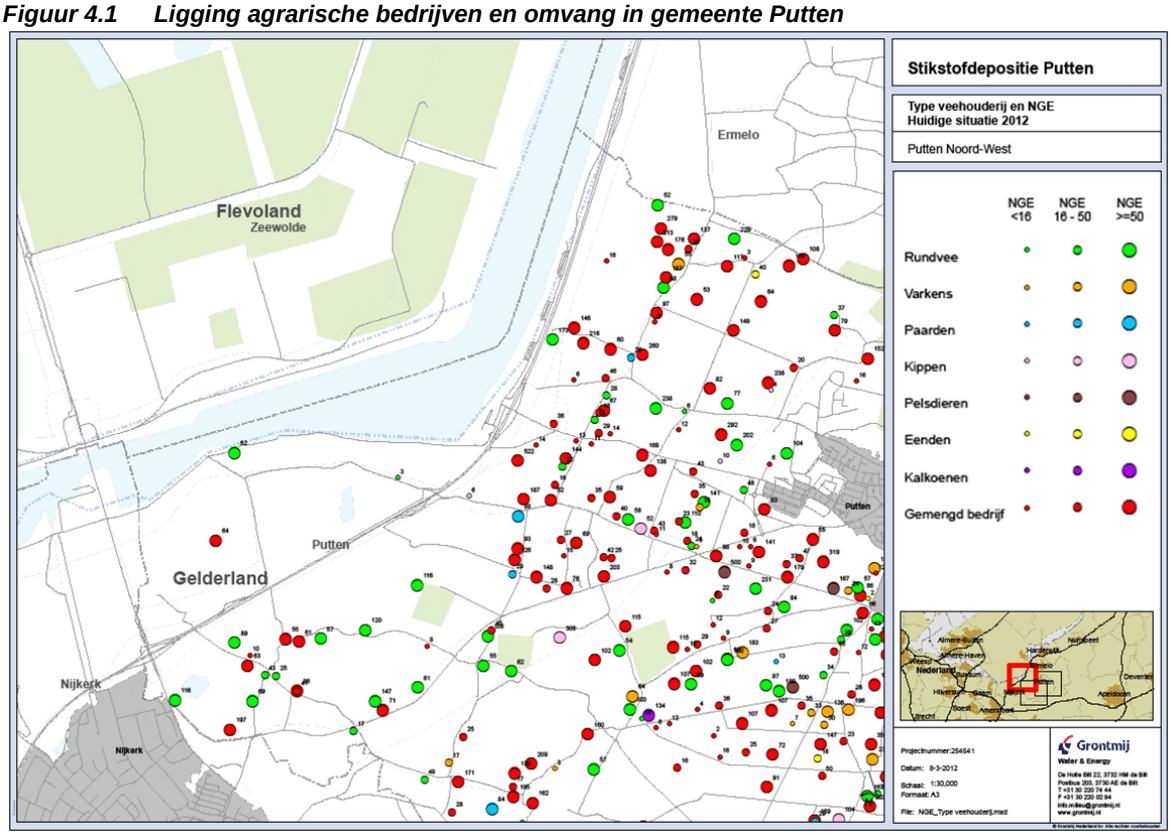
Tabel 4.2 Overzicht aantal dieren in de gemeente Putten

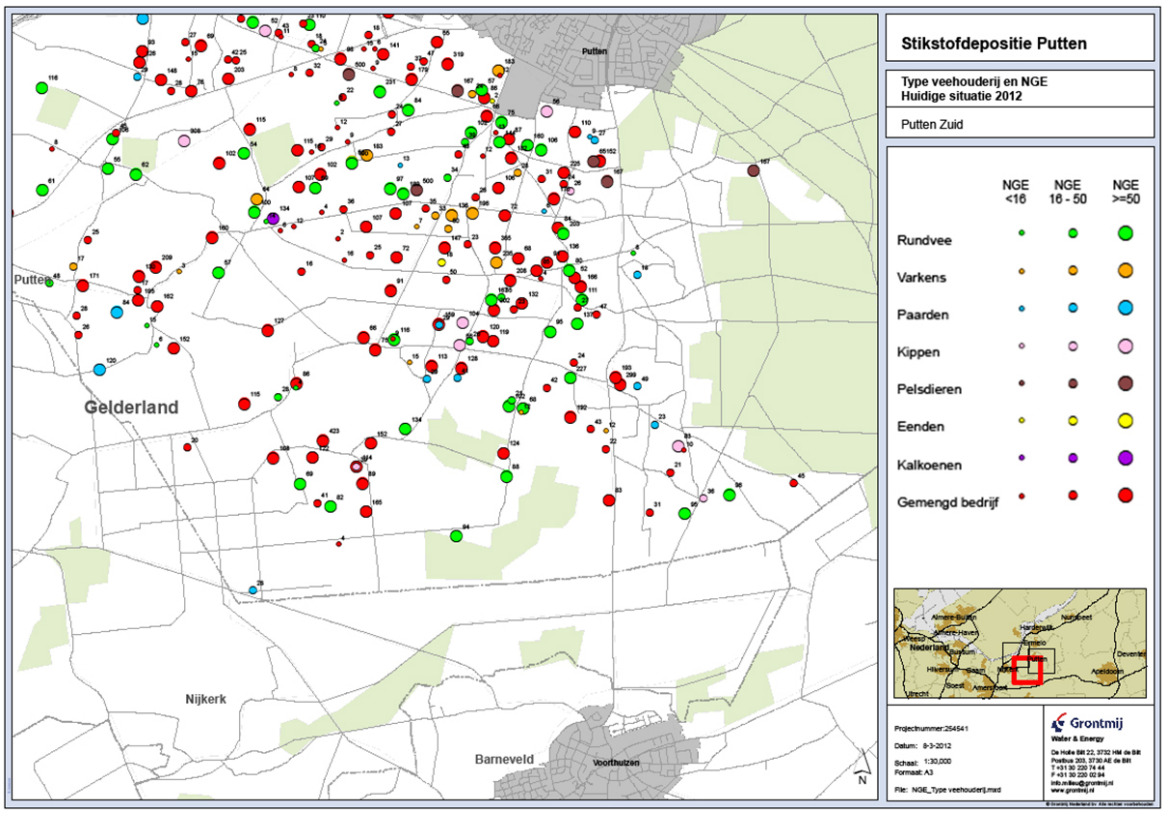
					Regio's Putten			
Onderwerpen					*Perioden*	*2000*	*2010*	*2011**
Graasdieren	Aantal dieren	Rundvee	Vlees- en weidevee	Vlees- en weidevee, totaal	*aantal*	31 067	36 413	39 917
		Geiten	Geiten, totaal			117	1 175	919
	Aantal bedrijven	Rundvee	Rundvee, totaal			258	190	183
		Geiten	Geiten, totaal			23	15	19
Hokdieren	Aantal dieren	Varkens	Fokvarkens			6 445	4 680	4 204
			Vleesvarkens			38 240	26 410	24 566
		Kippen	Leghennen			526 880	557 240	522 790
			Vleeskuikens			185 659	154 150	155 140
	Aantal bedrijven	Varkens	Fokvarkens			28	15	16
			Vleesvarkens			124	59	57
		Kippen	Leghennen			34	22	20
			Vleeskuikens			7	3	3

Bron: Centraal bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 12 januari 2012

De locatie en de grootte van de agrarische bedrijven wordt gegeven in figuur 4.1. In de figuur is te zien dat de kleine en grote bedrijven door elkaar heen gevestigd zijn en dat een groot deel van de veehouderij bestaat uit gemengde bedrijven.

Figuur 4.1 Ligging agrarische bedrijven en omvang in gemeente Putten





Trends en ontwikkelingen in de landbouw en met name in de veehouderij zijn onderstaand beschreven.

- De schaalvergroting, mechanisatie en automatisering zetten in rap tempo door.
- Er is sprake van stijgende kosten voor agrariërs in verband met wet- en regelgeving op het gebied van milieu (mestafzet, terugdringen ammoniakuitstoot, verbeteren dierenwelzijn).
- Uitbraken van dierziekten hebben de ontwikkeling in de landbouw de laatste jaren verstoord.
- Er is sprake van sterke concurrentie, met name vanuit niet-EU landen.
- Er blijft wel perspectief voor de landbouw, want er is sprake van een blijvende vraag vanuit de markt en er is sprake van een verdergaande liberalisering van handel.
- Nederland behoort tot de marktleiders in de kalverhouderij.
- Er is sprake van concentraties in de keten (veevoer, verwerking, handel).
- Technologieën voor mestverwerking, huisvesting, productontwikkeling en ICT leiden tot duurzaamheid.
- De compartimentering verdwijnt in 2015. Dierenrechten intensieve veehouderij worden daardoor vrij verhandelbaar over geheel Nederland.
- Het melkquotum vervalt in 2015.
- Ontwikkeling van intensieve veehouderij vindt op grond van de Reconstructiewet plaats in de landbouwontwikkelingsgebieden en in de verwevingsgebieden.

Het aantal agrarische bedrijven neemt af, maar er treedt een grote schaalvergroting op.
De verwachting is dat de komende tien jaar in de intensieve veehouderij een verdere schaalvergroting plaatsvindt naar 5.000 – 10.000 vleesvarkens per bedrijf met uitschieters tot boven 20.000 varkens. Wel is er een toenemende maatschappelijke weerstand tegen deze allergrootste bedrijven. De argumentatie daarvoor is divers en ligt op terreinen als grotere gevoeligheid voor dierziekten, milieu- en landschappelijke bezwaren, toenemende gezondheidsrisico's voor de mens.
In de rundveehouderij neemt het aantal melkveebedrijven af, maar het aantal dieren per melkveebedrijf neemt toe. Naar verwachting staat de rundveehouderij voor een proces van verdere schaalvergroting en/of intensivering. De motor achter dit proces is dat door het opheffen van de melkquotumregeling (in 2015) in de competitieve Europese markt kostprijsverlaging nodig is om als bedrijf in de markt mee te kunnen. Bedrijven die hiertoe geen mogelijkheden hebben zullen zich gaan verbreden om het inkomen op peil te houden.

Er is dus sprake van de volgende trend in de agrarische sector:

- schaalvergroting: dat wil zeggen grotere bedrijven en meer specialisatie;
- multifunctionaliteit: dit wil zeggen het verbreden van de landbouw met andere economische takken;
- versterking in ketenbeheer: dat wil zeggen dat individuele bedrijven meer schakels van de productieketen individueel of collectief beheersen. Bijvoorbeeld zelf kazen, streekproducten, eigen label.

Het blijkt dat op dit moment veel veranderingen plaatsvinden voor de veehouderij (melkquotum opheffing, strengere wetgeving e.d.). Daarom is een aanname voor een toekomstige ontwikkeling van de veehouderij moeilijk te bepalen. Er zijn meerdere scenario's geanalyseerd. Daarbij is ook gekeken naar de kans dat deze scenario's ook daadwerkelijk zullen optreden. Het meest realistische scenario is de aanname dat de bedrijven die relatief groot zijn, zullen blijven bestaan en groeien. Er is in dit MER aangenomen dat circa de helft van de bedrijven in de komende tien jaar zal stoppen. Onder de stoppers zullen zich zowel kleine, middelgrote als grote bedrijven bevinden (conform trend afgelopen vijf jaar in Putten). Dit houdt in dat alle kleine bedrijven als stoppers zijn aangemerkt, Voor de rest zal er een deel van de middelgrote bedrijven de grote bedrijven stoppen. Voor het MER is de aanname gemaakt dat de groei 10% bedraagt, zowel voor melkveehouderij als voor de intensieve veehouderij.

Er is ontwikkeling gaande waarbij grondgebonden veehouderij een steeds intensievere vorm krijgt, waarbij de dieren niet meer altijd buiten lopen, de band met de productie van ruwvoer op het eigenbedrijf en de band tussen aanwending van de mest en de eigen grond steeds losser wordt. Omdat deze trend op dit moment nog niet algemeen plaatsvindt, is deze niet meegenomen in de verdere beschouwing van veehouderij in dit MER.

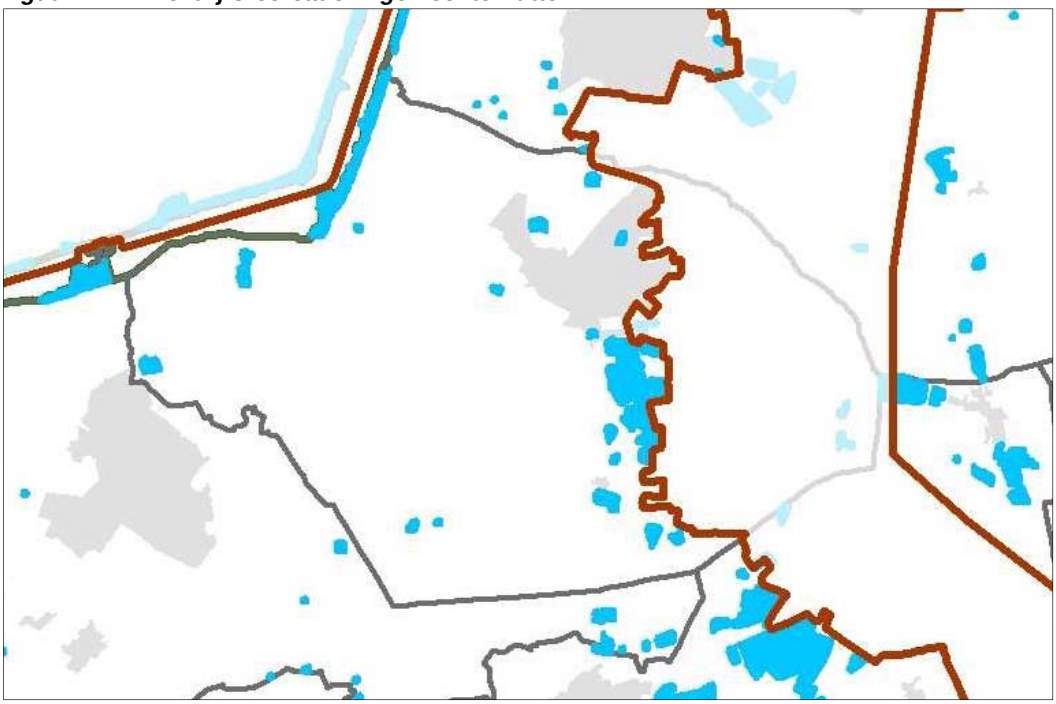
Binnen het vigerende bestemmingsplan wordt gesteld dat de landbouw zo veel mogelijk ruimte zal worden geboden om zich te kunnen ontwikkelen en aan te passen aan de veranderende omstandigheden. Daarbij moet worden aangetekend dat in het kader van de ruimtelijke ordening slechts in beperkte mate – in de randvoorwaardenscheppende sfeer – kan worden bijgedragen aan het veiligstellen van de positie van de landbouw in de gemeente. Het beleid van het Rijk en de Europese Unie is in veel grotere mate bepalend. Bovendien vormen de belangen en waarden van met name natuur en landschap voor een deel het kader waarbinnen landbouwontwikkelingen plaats kunnen vinden.

Het bestemmingsplan geeft wel bouwmogelijkheden aan bestaande, bedrijfsmatige agrarische activiteiten. Nieuwvestiging is mogelijk.

4.2.2 Recreatie

De gemeente Putten heeft in haar gemeente ongeveer 3.500 recreatieverblijven op ongeveer 70 recreatiebedrijven. Deze recreatiebedrijven zijn vooral aan de rand van het Veluwemeer en de Veluwe gelegen. In onderstaand figuur is de ligging van de bedrijven aangegeven.

Figuur 4.2 Verblijfsrecreatie in gemeente Putten



Bron: Alterra 2008
Blauw geeft verblijfsrecreatie weer.

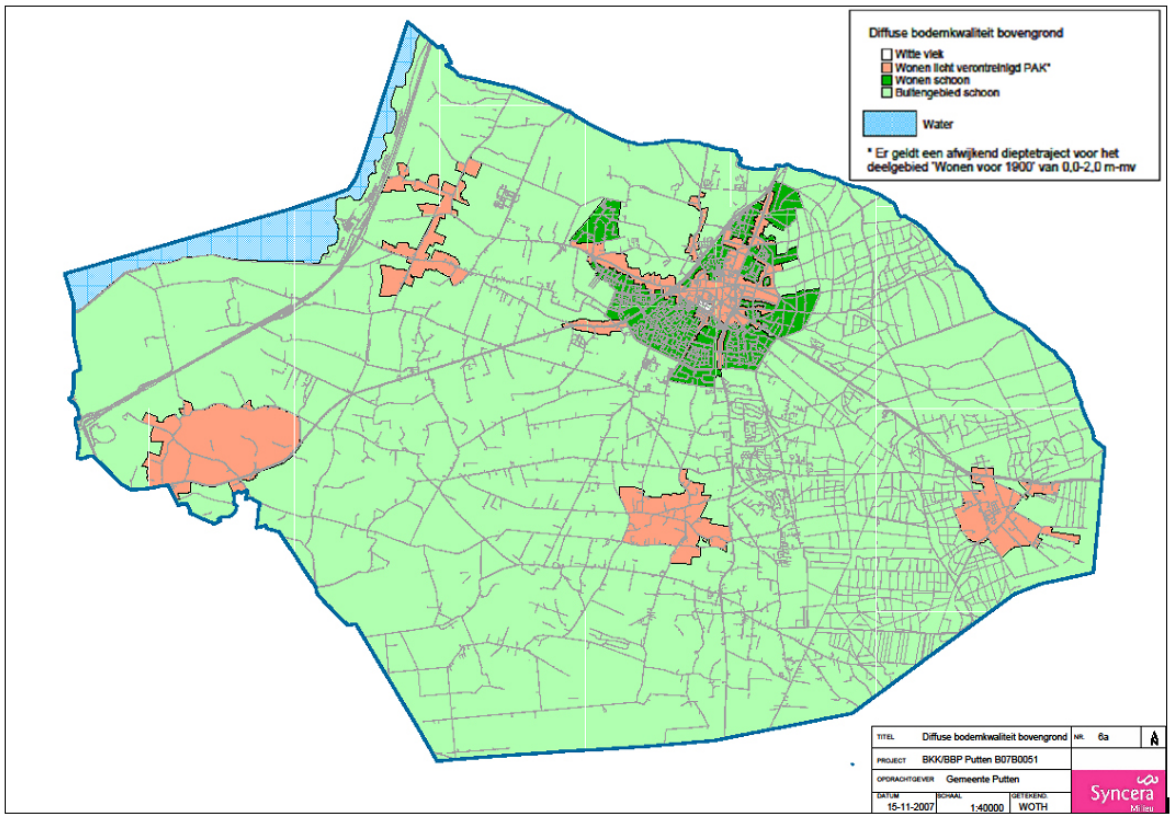
4.2.3 Ontwikkelingen van veehouderij buiten de gemeente

Nabij de gemeente Putten liggen in de provincie Gelderland de gemeenten Barneveld, Nijkerk en Ermelo. De uitbreidingsmogelijkheden in deze gemeentes variëren van een omvang van 30% van het bouwblok bij recht tot een maximale uitbreiding met wijzigingsbevoegdheid tot 1.5 ha. Gemeente Barneveld en gemeente Ermelo hebben beiden een LOG.

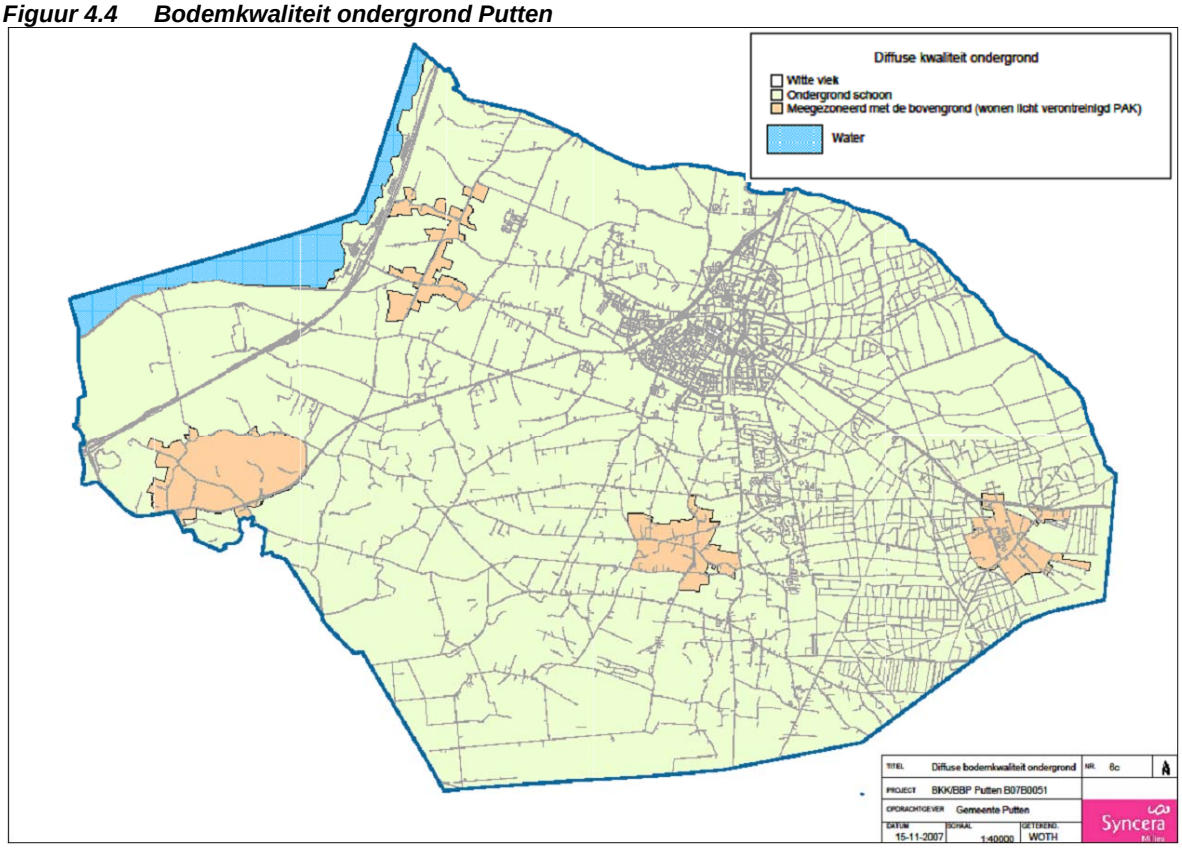
4.3 Bodemkwaliteit

Uit de rapportage over de bodemkwaliteit in Putten blijkt dat in het buitengebied de boven- en ondergrond de classificatie schoon heeft (zie figuren 4.3 en 4.4).

Figuur 4.3 Bodemkwaliteit bovengrond Putten



Figuur 4.4 Bodemkwaliteit ondergrond Putten



Zoals in de Notitie Reikwijdte en detailniveau al is aangegeven, heeft eventuele uitbreiding van de veehouderij op planniveau naar verwachting geen risico's van effect op de bodemkwaliteit in het westelijk buitengebied. Een effectbeoordeling op bodemkwaliteit is dan ook niet meegenomen in dit Plan-MER.

4.4 Grond- en oppervlaktewater

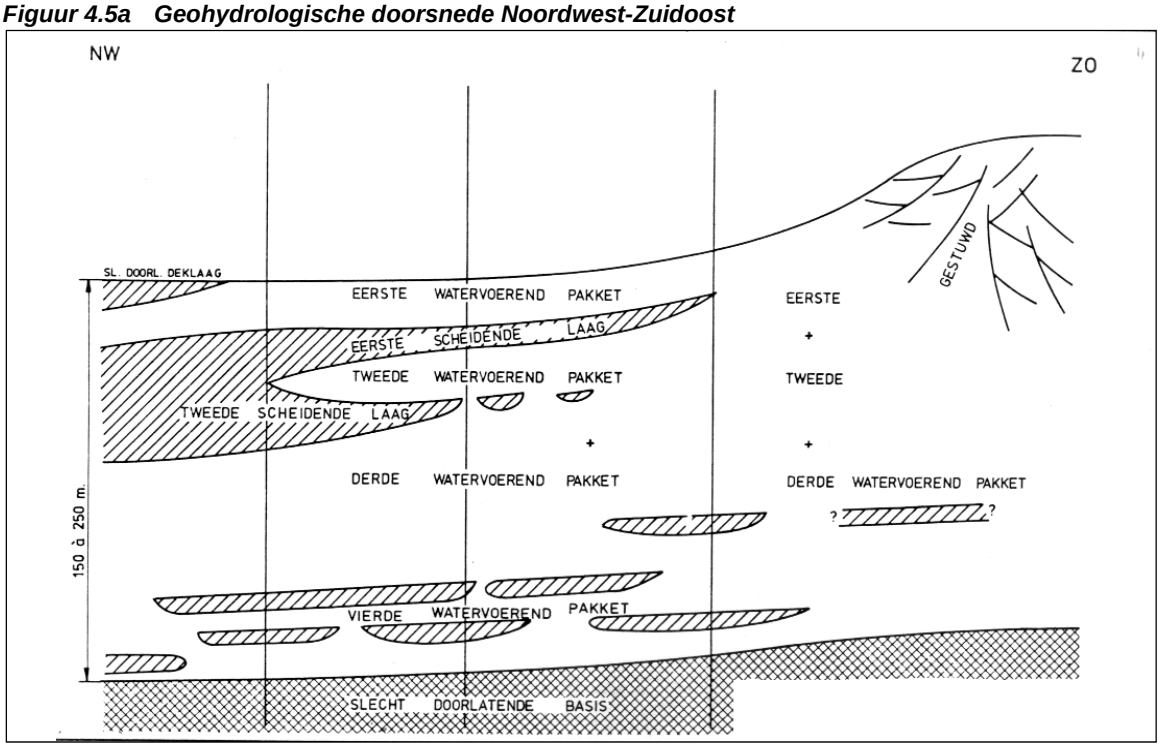
Grondwatersysteem

Geohydrologische opbouw

De gemeente Putten kent een gecompliceerde geohydrologische opbouw, met één tot vier watervoerende pakketten en maximaal drie slechtdoorlatende lagen (zie afbeelding 4.5a geohydrologische doorsnede).

- Deklaag: slecht doorlatend; maximaal 4 m dik: komt voor in een smalle strook langs de Randmeren.
- Eerste watervoerend pakket: 10-20 m dik; overwegend fijne zanden (windafzetting); komt, behalve bij de randmeren, vrijwel overal tot aan het maaiveld.
- Eerste slecht doorlatend laag: tot 15 m dik; kleiig.
- Tweede watervoerend pakket: 5-35 m dik; matig grove zanden; komt niet voor ten noorden van Nijkerk (Arkemheense Polder en rondom Diermen) waar de eerste en tweede slecht doorlatende laag aaneengesloten voorkomen.
- Tweede slecht doorlatende laag: 5-35 m dik; klei- en/of slibhoudend; sluit ten noorden van Nijkerk aan op de eerste slecht doorlatende laag.
- Derde watervoerend pakket: 70-120 m dik; grofzandige rivierafzettingen; zeer goed doorlatend.
- Basis: slecht doorlatend; diepte 150 á 200 m-NAP.

Figuur 4.5a Geohydrologische doorsnede Noordwest-Zuidoost



Bron: Landinrichtingsdienst 1989

Kwel en wegzijging

Het watersysteem in de gemeente Putten wordt bepaald door de stroming van het neerslagoverschot van het Veluwemassief, richting de Randmeren. Via het grondwater stroomt het neerslagoverschot grofweg naar het noordwesten. In het beekdal van de Veldbeek en langs de Randmeerkust komt dit water als kwel weer naar boven.

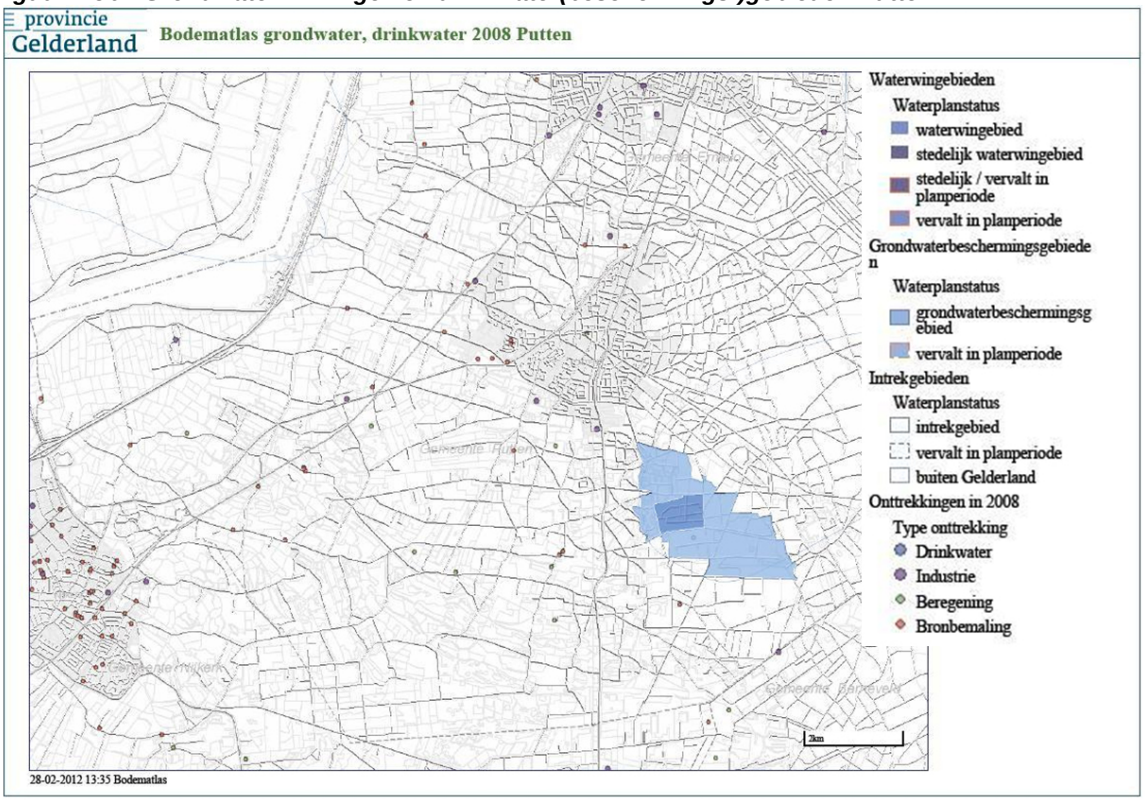
Het beeksysteem van de Veldbeek wordt gevoed door opkwellend, diep grondwater vanuit het Veluwemassief en lokaal grondwater vanuit de aangrenzende dekzandgebieden.
In de bovenloop is de kweldruk het hoogst.
Langs de gehele Randmeerkust in de Putterpolder is de hoeveelheid kwel die aan de oppervlakte komt, laag (< 0,1 mm/dag) door de dikke waterscheidende laag, de afdekkende laag en het ontbreken van het tweede watervoerende pakket. Daar waar de afdekkende laag ontbreekt en/of zich een tweede watervoerend pakket bevindt, is de kweldruk hoger (maximaal 0,5 mm/dag).

Het waterschap heeft te kennen gegeven dat het belang hecht aan extra aandacht voor eventuele toename van verharde oppervlakte en het effect op de waterbergingsopgave. Dit zal ook worden meegenomen in de effectbeoordeling.

Grondwateronttrekkingen
Op verschillende plaatsen in de gemeente Putten wordt grondwater onttrokken: voor de drinkwaterwinning (Vitens), de industrie en in de landbouw voor beregening.
Rond de drinkwaterwinning Putten is een waterwingebied (de 1-jaarszone, het grondwater binnen dit gebied wordt binnen 1 jaar opgepompt) en een grondwaterbeschermingsgebied (25-jaarszone) aangewezen in de provinciale milieuverordening Gelderland (dus gekoppeld aan de drinkwaterwinning). Het grondwaterbeschermingsgebied ligt net ten oosten van het plangebied Westelijk buitengebied Putten. Er is echter geen overlap van het plangebied Bp Putten-west met het Grondwaterbeschermingsgebied rondom de drinkwateronttrekking.
De vergunning van Vitens bedroeg vóór 2004 4,5 miljoen m³/jaar. Door vermindering van de vergunning tot 3,5 miljoen m³/jaar (vermindering van 1 miljoen m³/jaar) zou de grondwaterstand iets gestegen kunnen zijn. De werkelijke grondwateronttrekking is sinds 1992 overigens al minder dan de nu vergunde hoeveelheid. Eventuele veranderingen in de grondwaterstanden zijn daarom al vele jaren geleden opgetreden. De kweldruk ten westen van Putten wordt vooral bepaald door de diepe grondwaterstroming van het Veluwemassief richting Randmeren.
De verminderde grondwateronttrekking zal daarop nauwelijks van invloed zijn (niet meetbaar).

De overige winningen in het plangebied zijn in onderstaande figuur aangegeven.

Figuur 4.5b Grondwaterwinningen en drinkwater(beschermings-)gebieden Putten



Oppervlaktewatersysteem

(Deel)stroomgebieden en afwateringseenheden

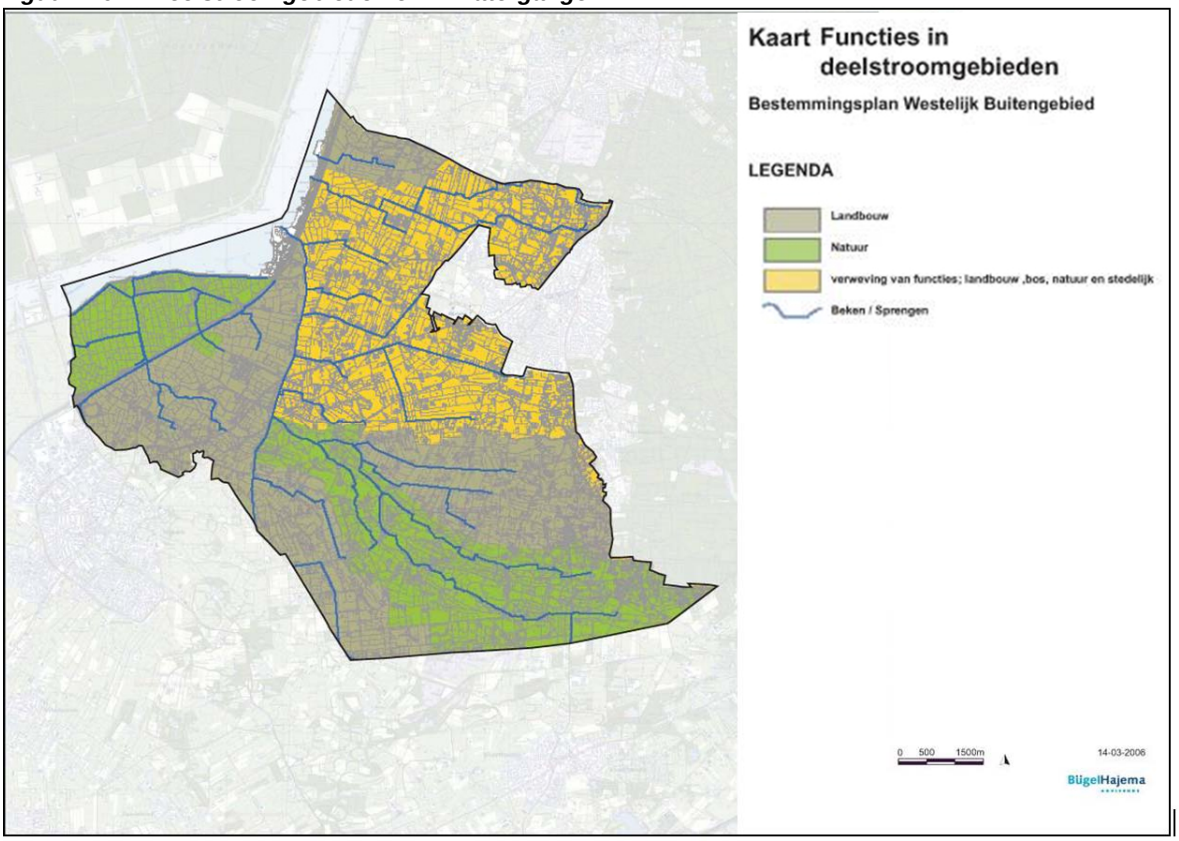
Op de kaart 'Deelstroomgebieden en A-watergangen' (zie figuur 4.6) zijn de deelstroomgebieden aangegeven. De Putterpolder, die valt binnen Waterschap Vallei en Eem, is te beschouwen als één stroomgebied met daarbinnen verschillende peilvakken. Op basis van de toegekende ruimtelijke functies (dat wil zeggen de percelen die in het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderland zijn aangeduid en waarvoor subsidie beschikbaar is uit de Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer en de Subsidieregeling Natuurbeheer) zijn zo optimaal mogelijk peilen vastgesteld. Voor de waterbeheersing in de Putterpolder wordt het Puttergemaal gebruikt.
Het landgoederengebied rond Diermen valt voor een groot deel buiten het gebied, waarvoor het peilbesluit geldt. De rest van de gemeente Putten valt binnen Waterschap Veluwe.
De Schuitenbeek vormt de grens tussen beiden gebieden.

In het gebied van Waterschap Veluwe liggen de volgende stroomgebieden.

- Stroomgebied Krakenburg: een lokale afwatering in het agrarisch gebied.
- Stroomgebied Volenbeek: de sprengen Volenbeek, Schoonderbeek en Groevenbeek, die bij Vanenburg samenkomen in Kronkel.
- Stroomgebied Schuitenbeek: afwatering van het landgoederengebied in de overgangszone tussen Nijkerk en Voorthuizen; bij de spoorlijn bij Hell komt de Veldbeek in de Schuitenbeek.
- Stroomgebied Veldbeek: Veldbeek, Groot Hell, Blarinckhorsterbeek, Goorsteeg en Knapzaksteeg.

De beeksystemen van Krakenberg, Kronkel, Volenbeek en Veldbeek/Schuitenbeek wateren vrij af naar het Nuldernauw.

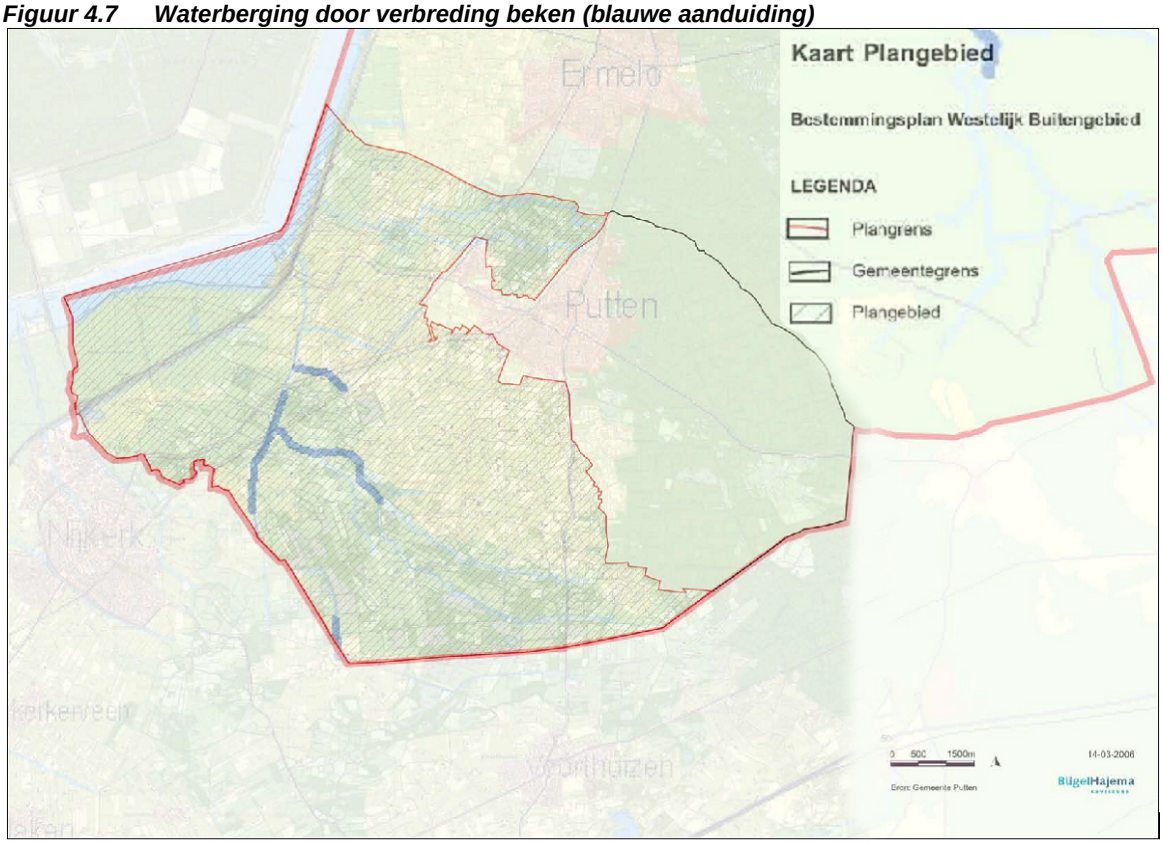
Figuur 4.6 Deelstroomgebieden en A-watergangen



In Putten liggen enkele belangrijk natuurgebieden (natte natuur). Ook zijn TOP-lijstgebieden (Veldbeek, Appelse Kruishaarse Heide) aangewezen voor anti-verdroging.

Waterbergingsgebieden
De eerder noodzakelijk geachte aanwijzing van en ruimtelijke reservering voor waterbergingsgebieden is komen te vervallen. De benodigde bergingscapaciteit wordt gevonden door het verbreden van enkele beken (zie figuur 4.7).

Figuur 4.7 Waterberging door verbreding beken (blauwe aanduiding)



Zandwinplassen
In de Putterpolder liggen twee grote zandwinplassen, die zijn ontstaan bij de aanleg van de A28. Dit zijn de plas bij het Arlerstrand met als functie zwemwater, in gebruik voor verblijfsrecreatie en de plas bij de afslag Nijkerk, die in gebruik is als visvijver.

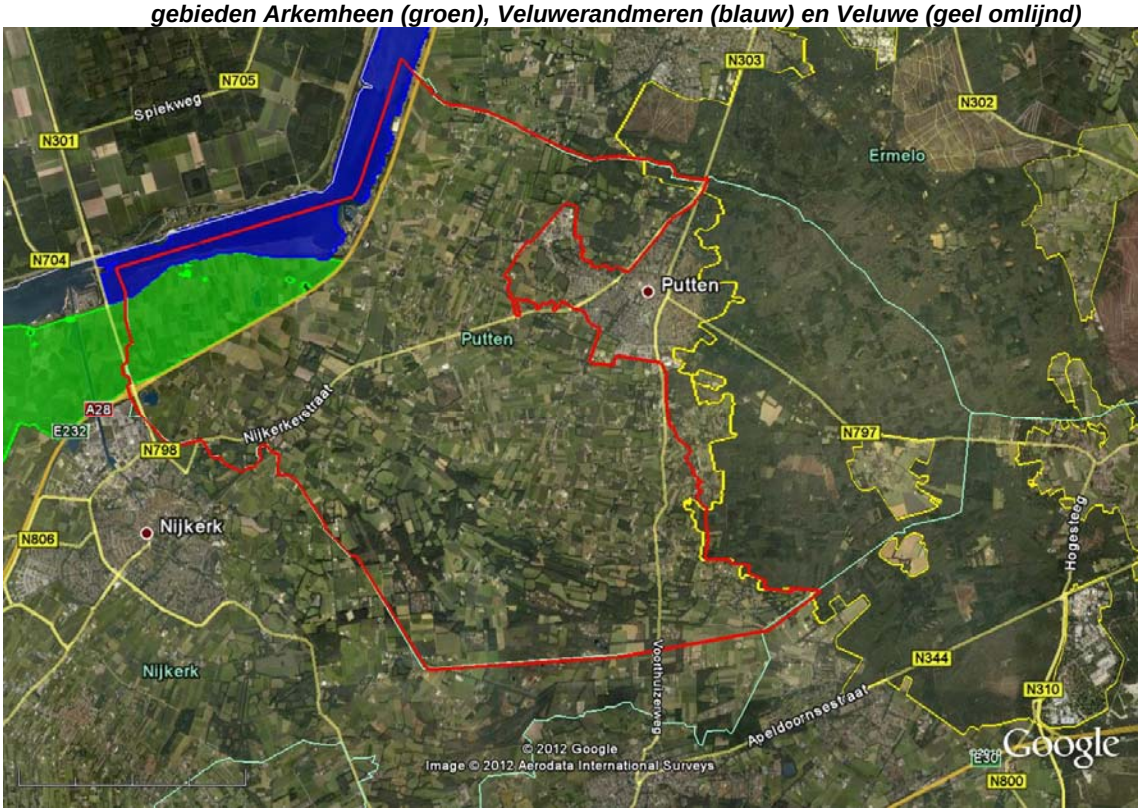
4.5 Natuur

Het plangebied van het westelijk buitengebied van Putten omvat delen van Natura-gebied, EHS en WAV-gebied. Ook grenst het plangebied plaatselijk direct aan Natura-gebied, EHS en WAV-gebied.

4.5.1 Natura 2000

Het westelijk buitengebied van Putten overlapt aan de noordkant met de Natura 2000-gebieden Arkemheen en Veluwerandmeren. Aan de oostkant grenst het direct aan Natura 2000-gebied de Veluwe (zie figuur 4.8).

Figuur 4.8 Natura 2000-gebieden rond het plangebied (rood omlijnt) en begrenzing Natura 2000-gebieden Arkemheen (groen), Veluwerandmeren (blauw) en Veluwe (geel omlijnd)



4.5.1.1 Natura 2000-gebied Veluwe

Gebiedsbeschrijving

De Veluwe bestaat overwegend uit droge bossen, droge en natte heide, vennen en stuifzanden. In de voorlaatste ijstijd, zo'n 150.000 jaar geleden, duwden de ijslobben van het landijs enorme hoeveelheden door de rivieren aangevoerd zand en grond voor zich uit en opzij en vormden zo de stuwwallen. Hoewel de hoogteverschillen sindsdien door wind en water zijn afgevlakt, reiken de hoogste delen van de Veluwe tot ruim 100 m boven NAP. Tot 1900 was de Noord-Veluwe één uitgestrekt stuifzandgebied. Tegenwoordig is er in totaal nog 1400 hectare stuifzand op de Veluwe. Bij Kootwijk is één van de grootste actieve stuifzandgebieden van Europa. Plaatselijk komen in de heiden natte of droge heischrale graslanden, jeneverbesstruwelen, vennen, natte heide en hoogveenkernen (Mosterdveen) voor. In het beekdal van de Hierdense en Staverdense Beek worden schraallanden aangetroffen. Langs de randen van de Veluwe ontspringen de (sprengen)beken, waar beekvegetaties en zeer plaatselijk bronbossen voorkomen.

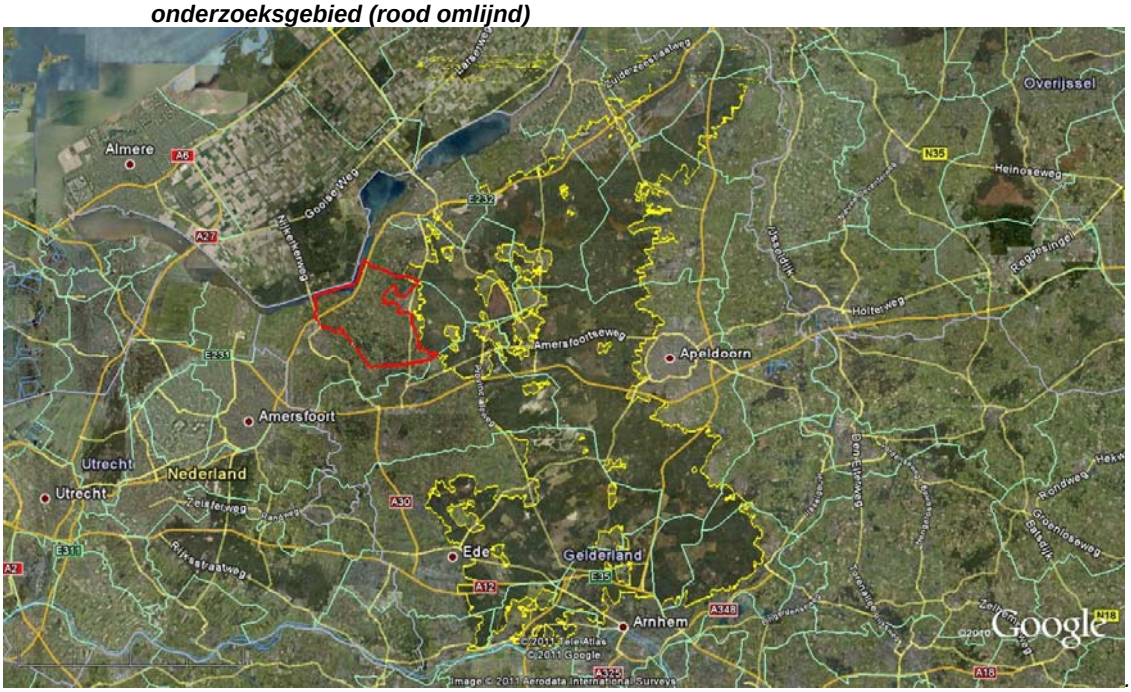
Begrenzing en oppervlakte

Het Natura 2000-gebied Veluwe beslaat een oppervlakte van 91.157 ha. en wordt globaal begrensd door de plaatsen Arnhem, Wageningen, Ede, Barneveld, Lunteren, Otterloo, Putten, Harderwijk, Hattem, Apeldoorn, Dieren. Ook enkele beken nabij Wissel en Emst maken deel uit van het aangewezen gebied. Het bunkercomplex Schaarsbergen is het enige deel van het gebied dat uitsluitend wordt aangewezen als Habitatrichtlijngebied.

De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Veluwe is bepaald aan de hand van de ligging van de natuurlijke habitats en de leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren alsmede nieuwe natuur die noodzakelijk wordt geacht om bedreigde en schaarse habitattypen en leefgebieden van soorten te herstellen.

Voor de begrenzing van Natura2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.

Figuur 4.9 Overzicht begrenzing Natura 2000-gebied Veluwe (geel omlijnd) en de ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd)



Bron: Ministerie van EL&I

Instandhoudingsdoelstellingen

Het ecologisch netwerk Natura 2000 moet de betrokken natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen. Onder het begrip 'instandhouding' wordt een geheel van maatregelen verstaan die nodig zijn voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. Ingevolge artikel 4, vierde lid, Habitatrichtlijn worden bij aanwijzing als Habitatrichtlijngebied 'tevens de prioriteiten vast[gesteld] gelet op het belang van de gebieden voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van een type natuurlijke habitat […] of van een soort […] alsmede voor de coherentie van Natura 2000 en gelet op de voor dat gebied bestaande dreiging van achteruitgang en vernietiging'. Deze bepaling is in artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 nader uitgewerkt. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting om in een aanwijzing doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van leefgebieden van vogelsoorten dan wel doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van natuurlijke habitats of populaties van de in het wild levende dier- en plantensoorten op te nemen. Om die reden zijn voor elk Natura 2000-gebied instandhoudingsdoelstellingen ontwikkeld, waarbij per habitattype en per (vogel)soort is uitgegaan van landelijke doelen en de bijdrage die een gebied redelijkerwijs kan leveren voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau.

Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habtitattypen en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Specifieke doelen
In onderstaande tabel zijn de instandhoudingsdoelen weergegeven voor de habitattypen en soorten waarvoor de Veluwe als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Tabel 4.1 Overzicht instandhoudingsdoelen voor kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Veluwe.

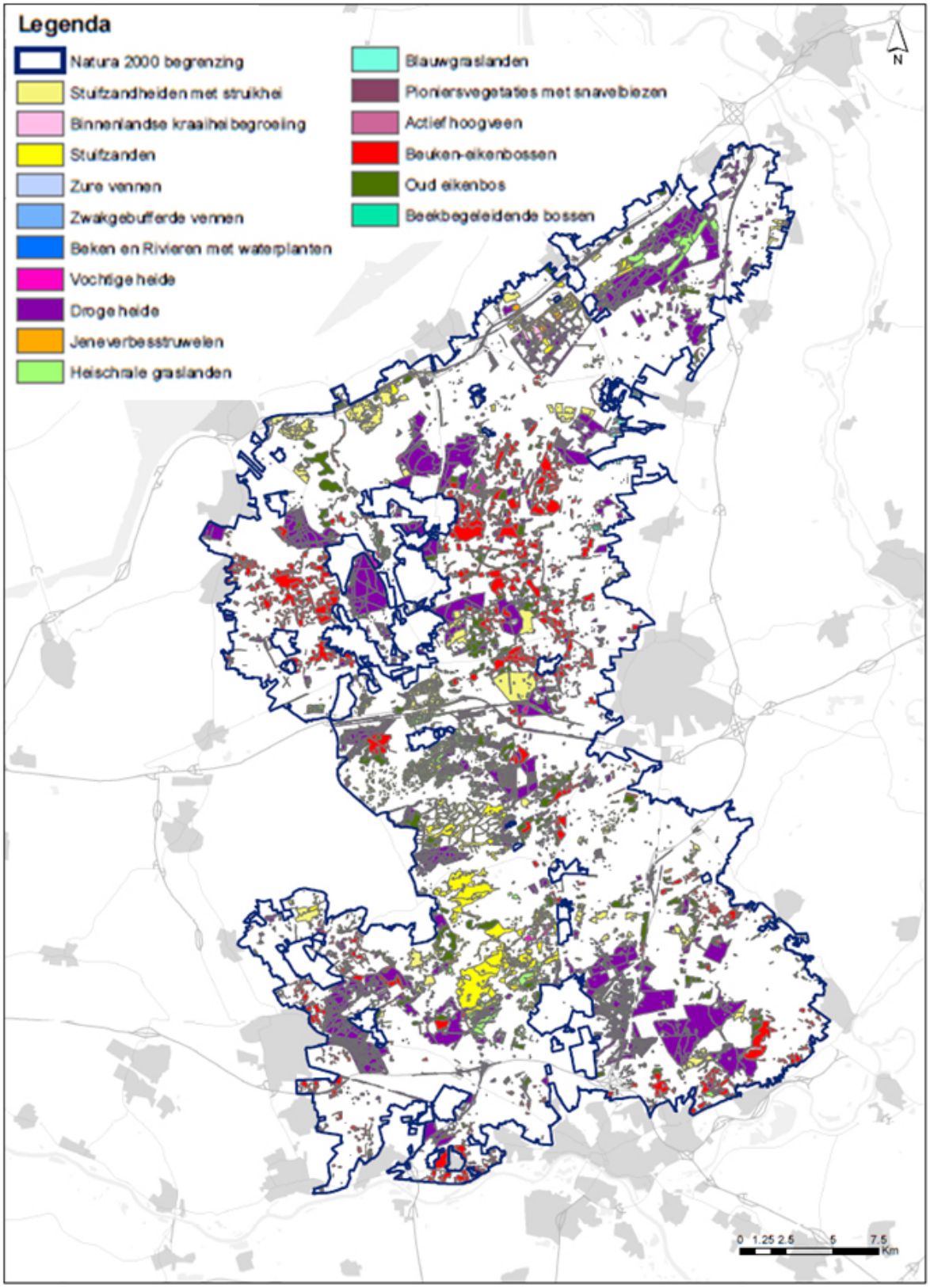
	Instandhoudingsdoel
Habitattypen	
Psammofiele heide met Calluna en Genista	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Psammofiele heide met Calluna en Empetrum nigrum	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Open grasland met Corynephorus- en Agrostis-soorten op landduinen	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie behorend tot het Littorelletalia uniflorae en/of Isoëto-Nanojuncetea	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en kwaliteit
Dystrofe natuurlijke poelen en meren	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit
Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitrichio-Batrachion	Uitbreiding verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Noord-Atlantische vochtige heide met Erica tetralix	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Droge Europese heide	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Juniperus communis-formaties in heide of kalkgrasland	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit
Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems van berggebieden (en van submontane gebieden in het binnenland van Europa)	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Grasland met Molinia op kalkhoudende, venige, of lemige kleibodem (Molinion caeruleae)	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Actief hoogveen	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Slenken in veengronden met vegetatie behorend tot het Rhynchosporion	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.
Atlantische zuurminnende beukenbossen met Ilex en soms ook Taxus in de ondergroei (Quercion robori-petraeae of Ilici-Fagenion)	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit
Sub-Atlantische en midden-Europese wintereikenbossen of eikenhaagbeukenbossen behorend tot het Carpinion-betuli	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit
Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met Quercus robur	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Habitatrichtlijnsoorten	
Gevlekte witsnuitlibel	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot een duurzame populatie van ten minste 500 volwassen individuen.
Vliegend hert	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.
Beekprik	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.
Rivierdonderpad	Uitbreiding omvang en behoud kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.

	Instandhoudingsdoel
Kamsalamander	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Meervleermuis	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Drijvende waterweegbree	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit biotoop voor behoud populatie.
Vogelrichtlijnsoorten: broedvogels	
Wespendief	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 150 paren
Nachtzwaluw	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 610 paren
IJsvogel	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 30 paren
Draaihals	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 100 paren
Zwarte specht	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 430 paren
Boomleeuwerik	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 2.400 paren
Duinpieper	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 40 paren
Roodborsttapuit	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 1.000 paren
Tapuit	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 100 paren
Grauwe klauwier	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 40 paren

Ligging natuurlijke habitats

Figuur 4.10 geeft een overzichtskaart van de habitattypen in Natura 2000-gebied Veluwe. In het deel van de Veluwe dat grenst aan het plangebied van het bestemmingsplan Putten Westelijk Buitengebied komen de habitattypen droge heide en beuken-eikenbossen voor. Plaatselijk liggen deze habitattypen op zeer korte afstand van het plangebied of er direct tegenaan.

Figuur 4.10 Ligging Natura 2000 habitattypen Veluwe.



Bron: Kaartenbijlage Beheerplan Veluwe

4.5.1.2 Natura 2000-gebied Arkemheen

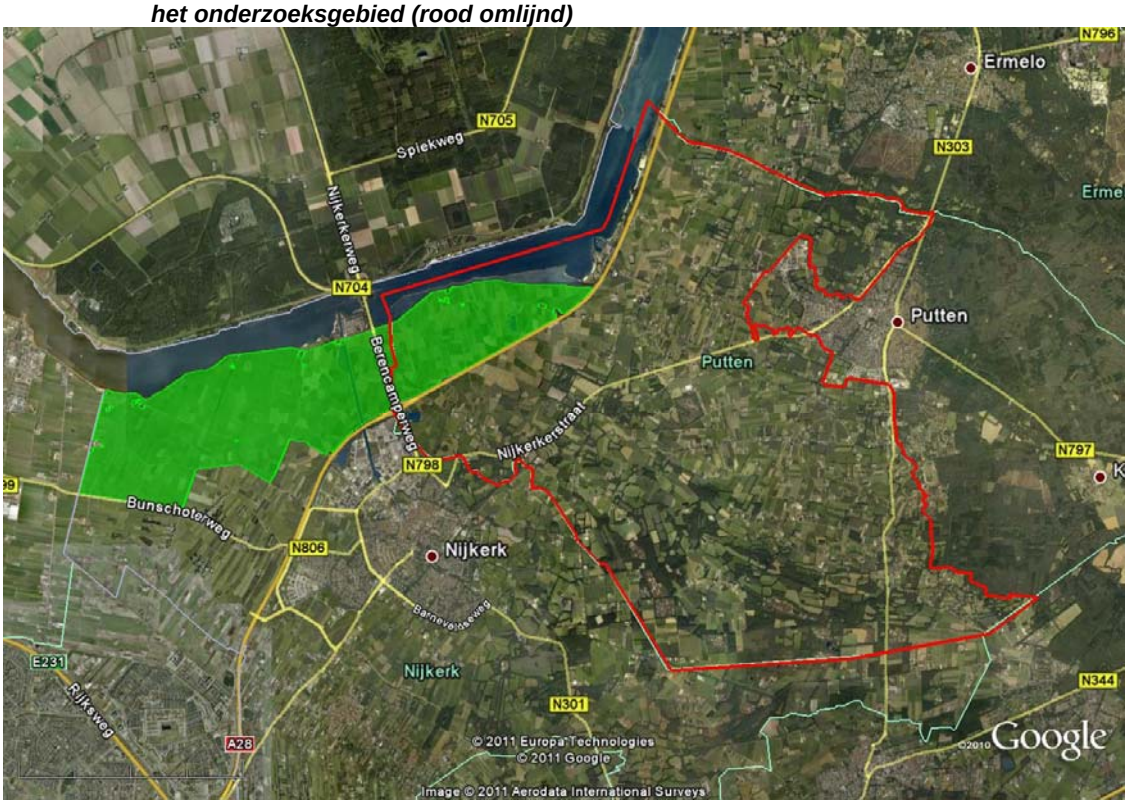
Gebiedsbeschrijving

Het gebied Arkemheen bestaat uit twee laaggelegen, lege, open polders langs de Randmeren, de Putterpolder en de Nijkerkerpolder. Van oorsprong is het gebied een delta: laaglandbeken van de Veluwe en de Gelderse Vallei mondden hier uit in de voormalige Zuiderzee.
Na de afsluiting daarvan werd het brakke gebied een zoetwaterdelta. Het agrarisch gebruik werd intensiever. Met de inpoldering van Oostelijk en Zuidelijk Flevoland daalde de waterstand. De polders bestaan tegenwoordig uit, deels zilte, graslanden en enkele rietlandjes.

Begrenzing en oppervlakte

Het Natura 2000-gebied Arkemheen beslaat een oppervlakte van 1.429 hectare en wordt globaal begrensd door de Randmeren in het noorden, de A28 in het oosten en zuiden en Bunschoten-Spakenburg in het westen. Het gehele gebied is aangewezen als Vogelrichtlijn-gebied. Voor de begrenzing van Natura2000-gebieden geldt de volgende algemene exclave-ringsformule: bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.

Figuur 4.11 Overzicht begrenzing Natura 2000-gebied Arkemheen (groen) en de ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd)



Bron: Ministerie van EL&I

Instandhoudingsdoelstellingen

Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habtitat-typen en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Specifieke doelen
In onderstaande tabel zijn de instandhoudingsdoelen weergegeven voor de habitattypen en soorten waarvoor de Veluwe als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Tabel 4.2 Overzicht instandhoudingsdoelen voor kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Arkemheen.

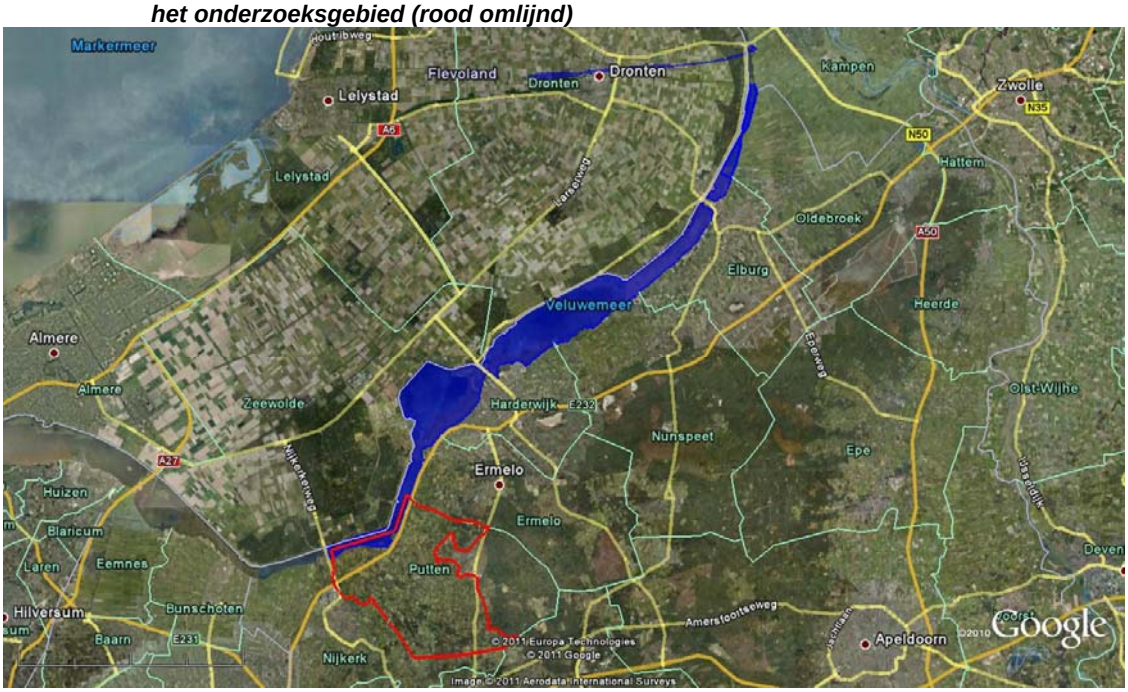
	Instandhoudingsdoel
Habitatrichtlijnsoorten	
Bittervoorn	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud.
Vogelrichtlijnsoorten: Niet-broedvogels	
Kleine zwaan	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 190 paren
Smient	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 850 paren

4.5.1.3 Natura 2000-gebied Veluwerandmeren

Gebiedsbeschrijving
De Veluwerandmeren ontstonden bij de drooglegging van de polders van Flevoland vanaf 1957. Ze betreffen de ondiepe zoetwatermeren Drontermeer, Veluwemeer en Wolderwijd/Nuldernauw die gemiddeld ruim een meter en op sommige plekken tot 5 meter diep zijn. Ze ontvangen hun water vanuit de Flevopolders en een aantal Veluwse beken en wateren aan de noordoostzijde via de Roggebotsluis af op het Vossemeer en in het zuidwesten via de Nijkerkersluis op het Nijkerkernauw/Eemmeer. Het gebied heeft een slecht ontwikkelde land-water overgang in verband met een gefixeerd, tegennatuurlijk waterpeil. De Gelderse oever is grotendeels begroeid met een smalle rietkraag; alleen bij Elburg ligt een rietmoeras (Korte Waarden) dat relatief groot is voor de randmeren. In de 90-er jaren zijn op de Gelderse oevers een aantal nieuwe moerasgebieden aangelegd. In 2000 is gestart met de aanleg van een aantal eilanden tussen het Harderbroek in Flevoland en de Hierdense beek in Gelderland. Ter hoogte van Horst bij Harderwijk is in het Wolderwijd met behulp van enige dammen kunstmatige luwte gecreëerd voor watervogels en ter bevordering van de groei van waterplanten.

Begrenzing en oppervlakte
Het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren beslaat een oppervlakte van 6.118 ha en beslaat de Randmeren van de Roggebotsluis bij Kampen tot de Nijkerkersluis bij Nijkerk. Het gehele gebied is aangewezen als Vogel- en Habitatrichtlijngebied. Het Drontermeer is daarnaast ook Beschermd Natuurmonument. Voor de begrenzing van Natura2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.

Figuur 4.12 Overzicht begrenzing Natura 2000-gebied Veluwerandmeren (blauw) en de ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd)



Bron: Ministerie van EL&I

Instandhoudingsdoelstellingen

Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitattypen en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Specifieke doelen

Tabel 4.3 Overzicht instandhoudingsdoelen voor kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren

	Instandhoudingsdoel
Habitattypen	
Kranswierwateren	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Meren met krabbenscheer	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Habitatrichtlijnsoorten	
Kleine modderkruiper	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Rivierdonderpad	Behoud verspreiding, behoud omvang (met 'ten gunste van' formulering) en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Meervleermuis	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Vogelrichtlijnsoorten: broedvogels	
Roerdomp	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied.
Grote karekiet	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied.
Vogelrichtlijnsoorten: niet-broedvogels	
Fuut	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Aalscholver	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Grote zilverreiger	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Lepelaar	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Kleine zwaan	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Smient	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Krakeend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Pijlstaart	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Slobeend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Krooneend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Tafeleend	Behoud omvang (met 'ten gunste van' formulering) en kwaliteit leefgebied.
Kuifeend	Behoud omvang (met 'ten gunste van' formulering) en kwaliteit leefgebied.
Brilduiker	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Nonnetje	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Grote zaagbek	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Meerkoet	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.

4.5.1.4 Verstoring door onrust en geluid

Huidige situatie

De geluidsverstoring wordt in de gemeente Putten overwegend bepaald door het wegverkeer. Lokaal kan de geluidsverstoring worden bepaald door bedrijvigheid.

Autonome ontwikkeling

Door mogelijkheid van vergroting van veehouderij tot maximaal 1,5 ha is er een beperkte toename aan geluid mogelijk. Dit wordt vooral veroorzaakt door ventilatoren en voermachines. Daarnaast kan ook de toename van vrachtverkeer een bijdrage leveren aan geluidoverlast. Aangezien het om een kleine geluidstoename zal gaan, heeft dit geen significante effecten op de instandhoudingsdoelen van de omliggende Natura 2000-gebieden. De meeste bedrijven zijn gelegen op een voldoende afstand van de Natura 2000-gebieden. Hierbij zal een groot deel van de beperkte toename worden geabsorbeerd door het natuurlijke achtergrondgeluid.

4.5.1.5 Verstoring door licht

Huidige situatie

De lichtverstoring in de gemeente Putten bestaat voornamelijk uit wegverlichting en verlichting van en rond gebouwen. Maar ook het gebruik van serre-stallen en verlichting van buitenrijbakken kan zorgen voor lichtverstoring.

Autonome ontwikkeling
De verlichting zal door het toenemen van verkeer en de mogelijkheid van uitbreiding van veehouderijen en buitenrijbakken marginaal toenemen. Kunstmatige verlichting van de nachtelijke omgeving kan tot verstoring van het normale gedrag van soorten leiden. Naar mogelijke effecten is nog vrij weinig onderzoek gedaan. Veel kennis gaat daarom nog niet verder dan het kwalitatief signaleren van risico's.

De toename van licht door veehouderijen en verkeer zal geen verstorend effect hebben op de verschillende habitattypes van de Natura 2000-gebieden. Aangezien het om een marginale toename van het hoeveelheid licht gaat en effecten van verlichting zich maar op korte afstand voordoen, zal er geen significant effect optreden door lichtverstoring.

Gemeente Putten wil de regels voor verlichting rondom paardenbakken aan-scherpen om eventuele effecten in de toekomst te voorkomen. In het vigerend bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten kan ontheffing verleend worden voor het bouwen van lichtmasten ten behoeve van buitenrijbanen, waarvan de hoogte ten hoogste 10 m bedraagt, indien de afstand tussen de buitenrijbaan en omliggende woningen minimaal 50 m bedraagt. Op dit moment zijn geen significante negatieve effecten te verwachten, maar vermindering van licht is wel gewenst.

In het document 'Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening' van de VNG is aangegeven dat om lichtoverlast te beperken de volgende maatregelen kunnen worden genomen:
- het is beter om meerdere lichtpunten met minder intensiteit (Lux) te plaatsen, dan één groot lichtpunt (bouwlamp);
- het is beter direct nabij de voorzieningen lampen te plaatsen dan deze verderaf aan een bestaand bouwwerk te bevestigen;
- met betrekking tot de toegestane lichtintensiteit kunnen in de vergunning of ontheffing regels worden opgenomen;
- met betrekking tot de verplichte donkerperiode kunnen in de vergunning of ontheffing regels worden opgenomen;
- een goed doordachte positionering van de voorzieningen kan bijdragen in het minimaliseren van overlast;
- de positie van de lichtpunten kan bijdragen in het minimaliseren van overlast.

4.5.1.6 Verstoring door betreding
Huidige situatie
Verstoring van betreding bestaat voornamelijk uit het recreatief medegebruik van de Natura 2000-gebieden. Hierbij worden de meeste kwetsbare vegetaties vaak ontzien door het aanleggen van paden door de minder gevoelige vegetaties.

Autonome ontwikkeling
De ontwikkelingen in de veehouderij zullen geen effect hebben op de toename of afname van de recreatieve druk. Er zal daarom geen negatief effect optreden als gevolg van verstoring door het betreden van kwetsbare vegetatie. Bovendien is betreding van kwalificerende habitattypen in Natura 2000-gebieden niet op legale wijze mogelijk, alleen wanneer mensen tegen de regels in van paden afwijken, kan sprake zijn van betreding van habitattypen.

4.5.1.7 Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden
Huidige situatie
Voor ontwikkeling van veehouderij is met name de depositie van stikstof (N) op Natura 2000-gebieden van belang**.** In deze paragraaf zal het volgende worden geanalyseerd:
1. de huidige N-depositie landelijk en vanuit de gemeente;
2. de kritische depositiewaarde;
3. autonome ontwikkeling.

Ad 1 De huidige N-depositie

De ammoniak- en stikstofdepositie in Gelderland is door Alterra (Gies et al. Alterra-rapport 1850, ISSN 1566-7197) onderzocht. Voor de huidige N depositie kan onderscheid worden gemaakt in de depositie van de landbouw in Gelderland zelf en de depositie vanuit overige bronnen, de zogenaamde achtergronddepositie (zie onderstaande tabel). De totale bijdrage van de landbouw in de 10 km zone op de Natura 2000-gebieden bedraagt 35% van de totale N-depositie. In de 10 km zone wordt de bijdrage voor 62% geleverd door stal en opslagemissie.

Tabel 4.4 Herkomst van de N-depositie op de Natura2000-gebieden in Gelderland in 2006

Tabel 3.1 Herkomst van de gemiddelde N depositie op N2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten in heel Gelderland voor het jaar 2006 in mol ha^{-1} jr^{-1}.

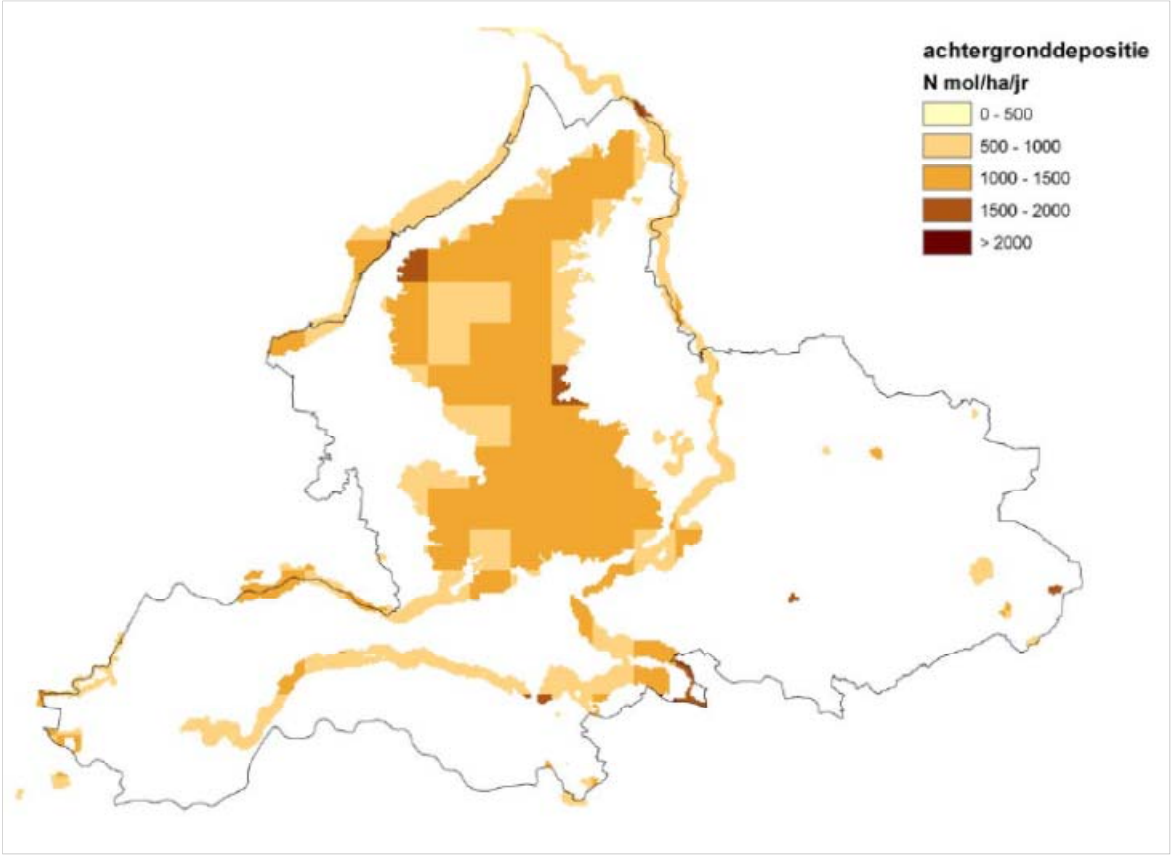
	Depositie (mol ha^{-1} jr^{-1}) [1]			
	Landbouw (<10 km rondom gebieden)	Landbouw (rest NL)	Ov. bronnen en/of buitenland	Totaal
NH_3 depositie stal totaal	649 (28%)	271 (11%)	--	920 (39%)
NH_3 depositie stal (grondgebonden veehouderij)	*231*	-	--	
NH_3 depositie stal (intensieve veehouderij)	*418*	-	--	
NH_3 depositie aanwending	301 (13%)	102 (4%)	-	403 (17%)
NH_3 depositie achtergrond [2]	-	-	287 (12%)	287 (12%)
NO_x depositie	-	-	748 (32%)	748 (32%)
N depositie totaal	**951 (40%)**	**373 (16%)**	**1034 (44%)**	**2357 (100%)**

[1] tussen haakjes de relatieve bijdrage t.o.v. de totale depositie (%)
[2] Achtergrond NH_3 = MNP2006 (5km) - ∑Initiator NH_3 depositie (250m, gemiddeld naar 5km).

Bron: Gies e.a., 2009

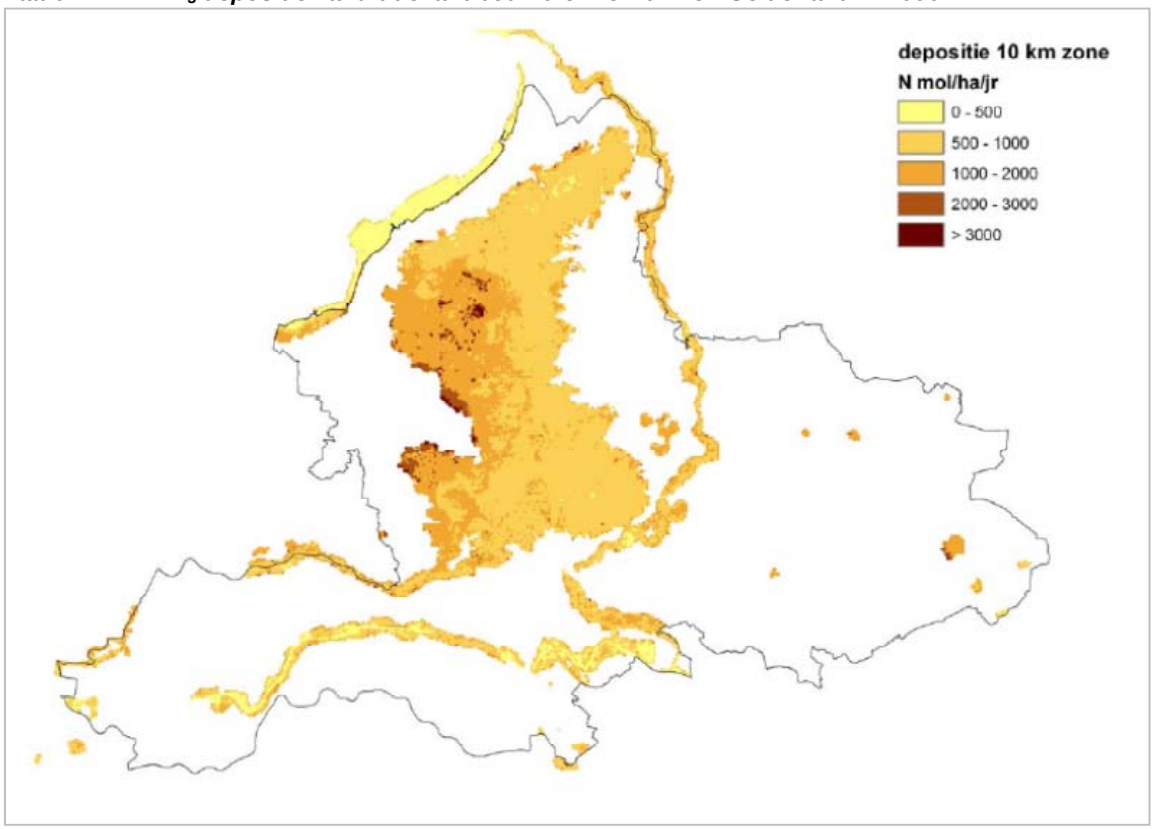
De figuren 4.13, 4.14 en 4.15 tonen voor heel Gelderland de situatie van de achtergronddepositie, de depositie vanuit landbouwbronnen binnen Gelderland en de totale depositie weergegeven.

Figuur 4.13 Achtergronddepositie in Gelderland in 2006



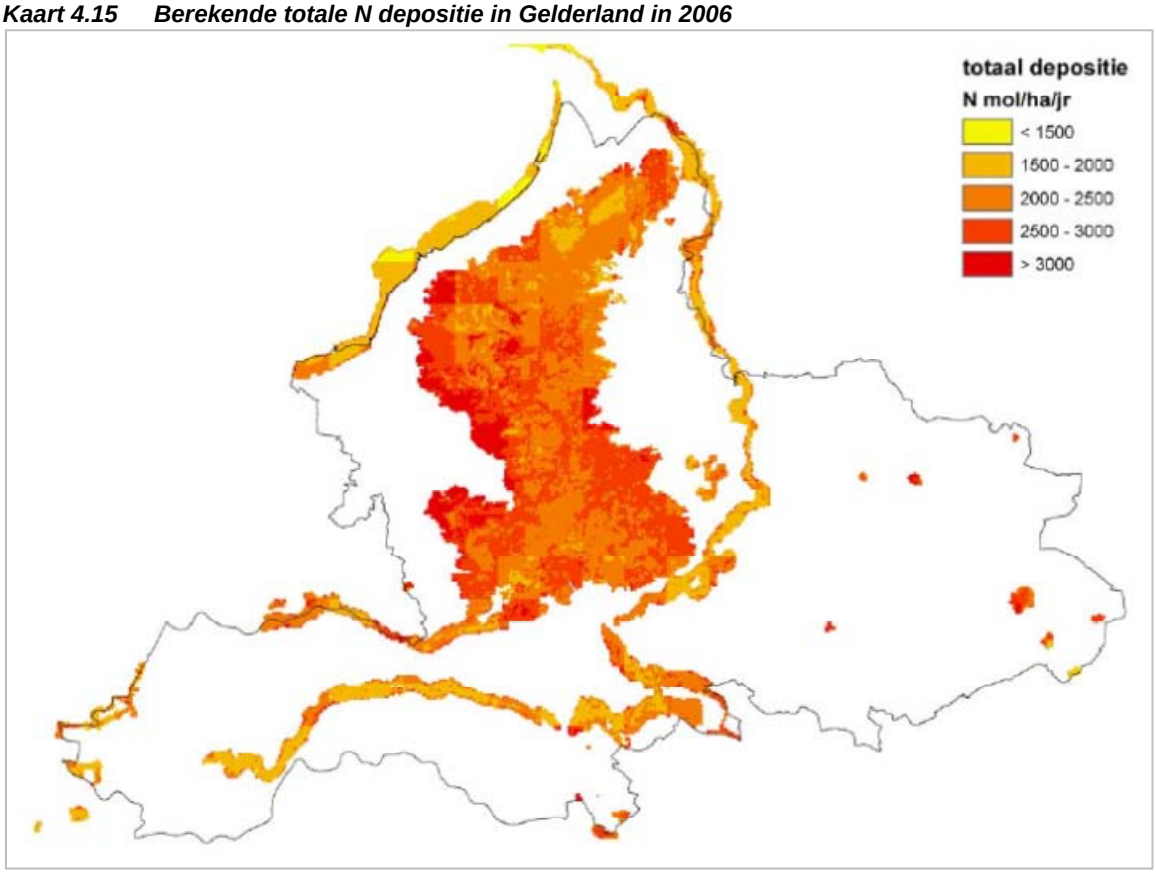
Bron: Gies, e.a., 2009

Kaart 4.14 NH_3 depositie vanuit de landbouwbronnen binnen Gelderland in 2006



Bron: Gies, e.a., 2009

Kaart 4.15 Berekende totale N depositie in Gelderland in 2006

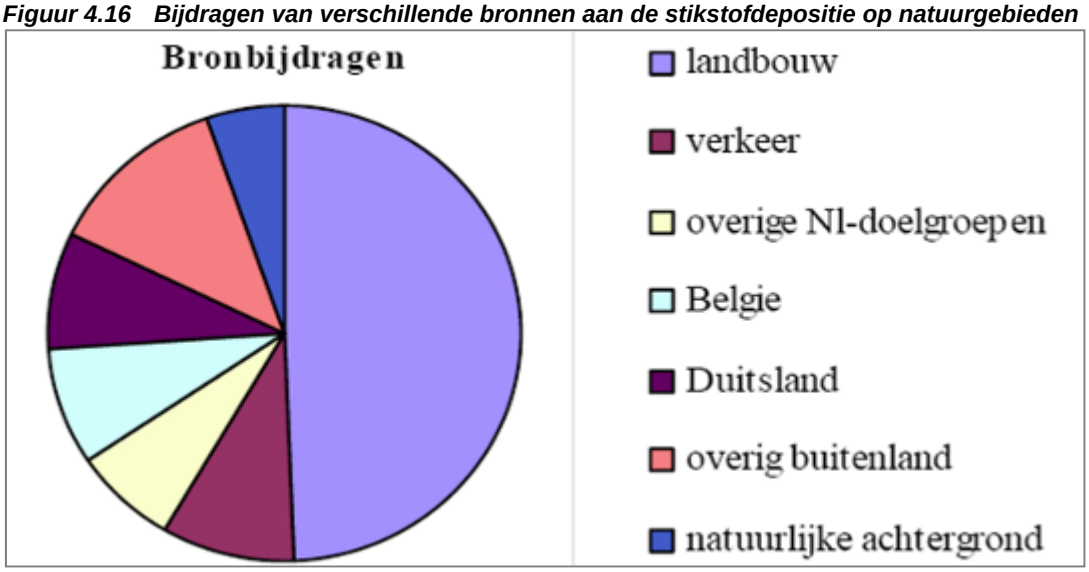


Bron: Gies, e.a., 2009

Een te hoge stikstofdepositie, ook wel vermestende depositie genoemd, op de natuurlijke ecosystemen kan leiden tot een verstoring en verslechtering van de biodiversiteit van deze ecosystemen. Overmatige depositie van stikstof (N) leidt tot verstoring van de voedingstoffenbalans in de bodem en verontreiniging van het grond- en oppervlaktewater, wat uiteindelijk leidt tot het verdwijnen van karakteristieke soorten in bossen en natuurterreinen.

De N-depositie in Nederland bestaat uit ammoniak (NH_x) en stikstofoxiden (NO_x). De uitstoot van N-verbindingen bestaat bij verkeer en industrie voornamelijk uit stikstofoxiden (NO_x) en bij de landbouw uit ammoniak (NH_3). De landbouw krijgt veel aandacht bij de stikstofproblematiek. Deze sector veroorzaakt een groot gedeelte van de stikstofdepositie in Nederland. Echter, ook andere sectoren veroorzaken stikstofdepositie. De stikstofdepositie op natuurgebieden is voor de helft afkomstig uit de Nederlandse landbouw, in de vorm van ammoniak.
Een kleiner deel van de stikstofdepositie is, in de vorm van stikstofoxides, afkomstig van verkeer en industrie. Ongeveer een kwart van de stikstofdepositie is afkomstig uit het buitenland' (figuur 4.7; bron: Cie c. Trojan, 2008).

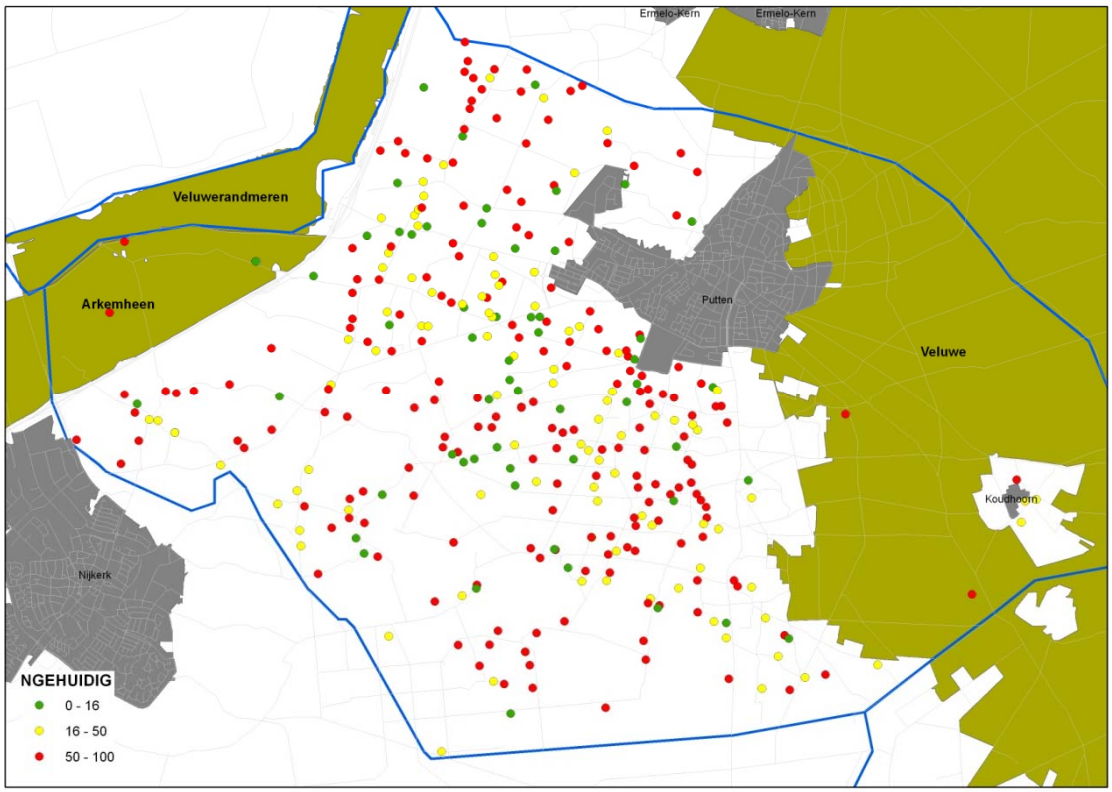
Figuur 4.16 Bijdragen van verschillende bronnen aan de stikstofdepositie op natuurgebieden



Bron: Milieu en Natuurplanbureau opgenomen in het rapport van de taskforce olv hr C. Trojan

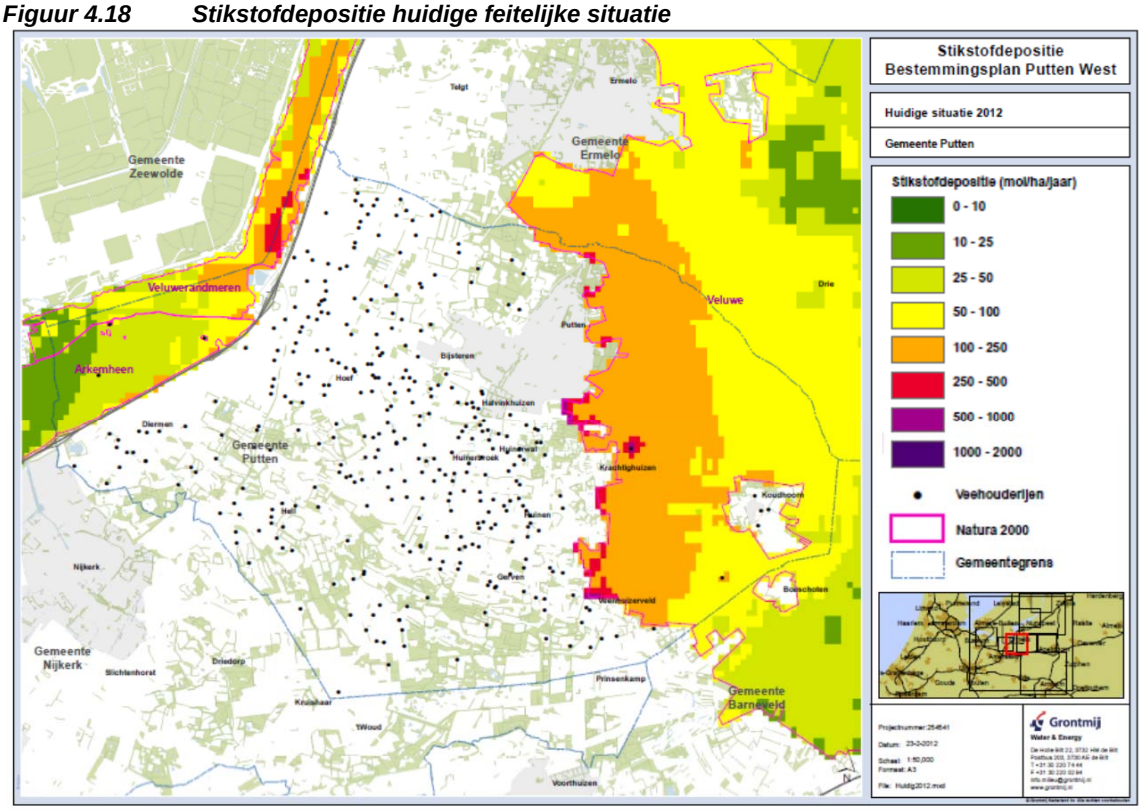
Om het aandeel van de stikstofdepositie vanuit de gemeente Putten op de Nederlandse Natura 2000-gebieden in en nabij de gemeente, heeft Grontmij een gedetailleerdere uitwerking uitgevoerd met accurate gegevens in 2011 (Grontmij, 2012).

Figuur 4.17 Gemeente Putten met bronnen, aantal NGE en Natura 2000 gebieden in de huidige situatie



De bijdrage vanuit de eigen gemeente op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden is weergegeven in onderstaande kaart. De gegevens zijn afkomstig van het vergunningenbestand 2011 van de gemeente gecorrigeerd op basis van de dieraantallen uit de CBS landbouwtelling 2011.

Figuur 4.18 Stikstofdepositie huidige feitelijke situatie



Ad 2 Kritische depositiewaarde

De hoeveelheid depositie die een ecosysteem nog kan verdragen zonder schade te ondervinden, wordt de kritische depositiewaarde of kritische belasting genoemd. Aangezien de depositie van invloed kan zijn op de vegetatie en habitattypen in de Natura 2000-gebieden, is er recentelijk een studie uitgevoerd naar de effectiviteit van ammoniakmaatregelen in en rondom de Natura 2000-gebieden in Nederland (Dobben & Hinsberg 2008). Hiervoor zijn de kritische depositiewaarden van de habitattypen bepaald.

In onderstaande tabel is per te beschouwen Natura 2000-gebied de gevoeligheid (meest gevoelige habitattype voor stikstof) voor stikstofdepositie weergegeven en de huidige achtergronddepositie op basis van de Grootschalige Depositiekaarten Nederland van het PBL.

Tabel 4.5 Overzicht kritische depositiewaarden en gemiddelde huidige achtergronddepositie Bron: PBL per Natura 2000-gebied

Natura 2000-gebied	Meest gevoelige habitattype	KDW meest gevoelige habitattype (mol N/ha/jr)	Huidige (maximale) achtergronddepositie (mol N/ha/jr)
Veluwe (noordwest)	H7110	400	2599
Arkemheen	n.v.t.	n.v.t.	2243
Veluwerandmeren	H3140	2400	2018

Bron: Gies, E.A. 2008

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in Natura 2000-gebied Veluwe voor stikstof zeer gevoelige habitattypen voorkomen. De huidige achtergronddepositie ligt ver boven de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitattype van het Natura 2000-gebied. Er is derhalve sprake van een overbelaste situatie. In het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren is sprake van habitattype met een relatief hoge kritische depositiewaarde. De achtergronddepositie is in dit gebied lager dan de kritische depositiewaarde.

Ad 3 Autonome ontwikkeling
Er vinden in Nederland en omringende landen ontwikkelingen plaats die zorgen voor een afname van de stikstofdepositie. Landelijk blijkt de stikstofdepositie over de langere termijn af te nemen. Uit een onderzoek van het RIVM blijkt dat in de periode 1981 – 2002 de gemiddelde stikstofdepositie in Nederland is afgenomen van 3.100 naar 2.200 mol / ha (Ruiter *et. al.*, 2006). Dit betekent een afname van 30% in 20 jaar. In 2005 en 2006 is de gemiddelde stikstofdepositie echter weer licht toegenomen (Gies *et al.*, 2009). Bij de berekeningen spelen de nodige onzekerheden spelen. De getallen worden daarom met de nodige voorzichtigheid gehanteerd.

De autonome ontwikkeling voor het aspect stikstofdepositie vanuit de gemeente is gelijk gehouden aan de huidige situatie. Dit, omdat deze systematiek ook wordt aangehouden in de passende beoordeling.

Opmerking
Afstand
De afstand van een bedrijf tot het natuurgebied is erg belangrijk voor de hoogte van de stikstofdepositie. Onderstaande tabel met een berekening voor de Veluwe geeft hier een indruk van.

Tabel 4.6 Berekeningen NH3 stikstofdepositie op de Veluwe

Soort bedrijf	Samenstelling	NH3 emissie totaal	1 km depositie mol/ha	3 km depositie mol/ha
melkveebedrijf met jongvee	• 140 melkkoeien • 100 vrouwelijk jongvee	1720 kg	15.3	1,6
vleesvarkensbedrijf	• 2.200 vleesvarkens (= drempelwaarde mer)	3080 kg	27.4	2,9
pluimveebedrijf	• 45.000 legkippen (= drempelwaarde mer)	5625 kg	50.1	5,3

Voor omschakeling van melkveehouderij naar vleesvarkens of pluimvee zijn de volgende berekeningen gemaakt die een beeld geven van de verhouding van ammoniakemissie van deze veehouderijen.

Tabel 4.7 Berekening ammoniak emissie per diertype per hectare volgens theoretische richtlijnen

Veehouderij	Maximaal te houden dieren op 1 ha	Uitstoot ammoniak	Uitstoot ammoniak bij 60 % reducerende maatregelen
Melkvee inclusief jongvee	100	1.300	Niet mogelijk
Vleesvarkens	6.500	9.100	3.640
Vleeskuikens	210.000	9.450	3.780

Uit deze tabel is te zien dat, indien er omschakeling plaatsvindt van grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij, er dan zelfs extra ammoniakemissie gevormd wordt. De uitgangspunten zijn echter theoretische richtlijnen. Als er 60% reducerende maatregelen in de vorm van luchtwassers worden toegepast, is te zien dat er bij omschakeling nog steeds sprake is van een toename maar dat aanzienlijk minder ammoniak wordt uitgestoten. Het is dus lastig om algemeen geldende uitspraken te doen. In de praktijk zal er op basis van de specifieke locatiegebonden omstandigheden berekend moeten worden of er sprake is van toename of niet.

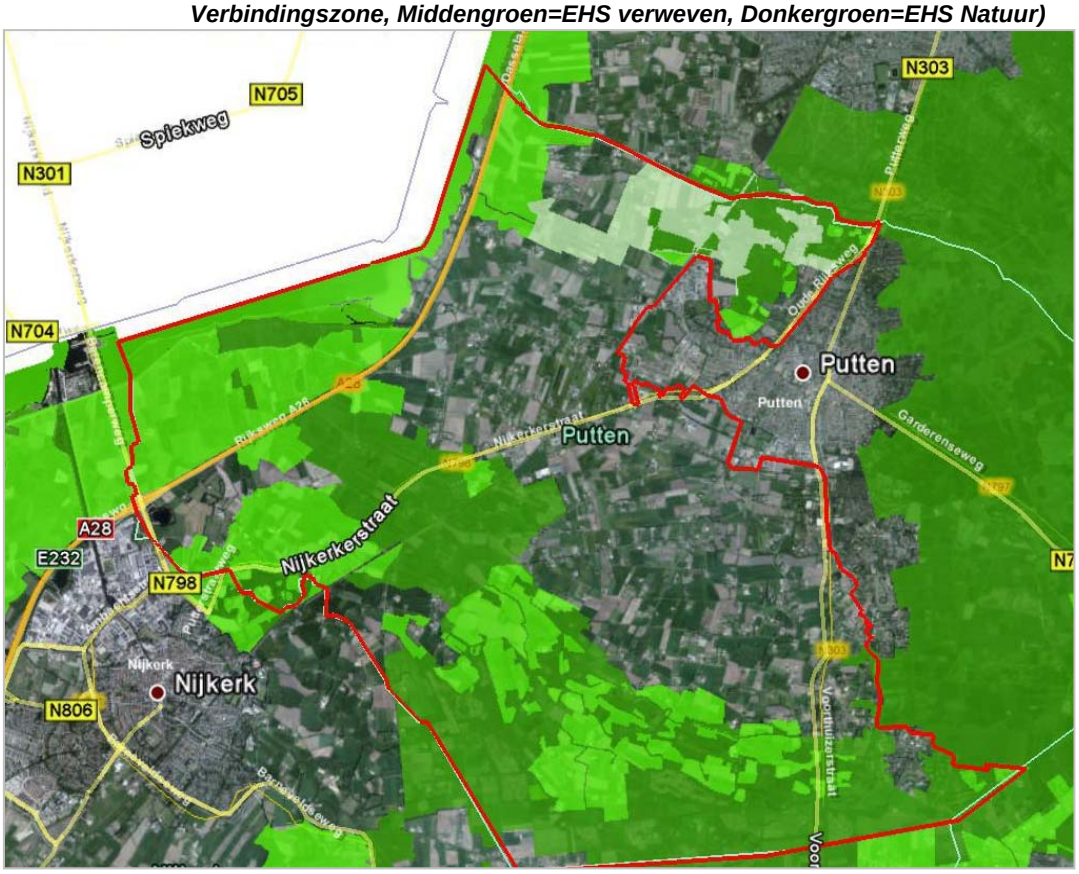
Als er vanuit de vergunningsaanvragen van de gemeente wordt gerekend, zijn er andere uitgangspunten. Maar ook uit deze gegevens blijkt dat er bij omschakeling van grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij sprake is van een toename van ammoniakemissie.

Mestverwerkinginstallaties
In het vigerende plan zijn beperkte mogelijkheden opgenomen voor mestverwerkinginstallaties. De bijdrage van de mestverwerkingsinstallaties aan de totale stikstofdepositie zal verwaarloosbaar zijn, omdat deze geen tot weinig ammoniak uitstoten.

4.5.2 EHS

Delen van het plangebied zijn begrensd als EHS in het streekplan van de provincie Gelderland. Een deel hiervan valt onder EHS verweven, waar andere functies gecombineerd kunnen worden met natuur (zie figuur 4.19).

Figuur 4.19 Plangebied Putten west (rood omlijnt) en EHS (Lichtgroen=Ecologische Verbindingszone, Middengroen=EHS verweven, Donkergroen=EHS Natuur)



De kernkwaliteiten en ontwikkelingsopgaven van de EHS zijn door de provincie Gelderland beschreven in de streekplanuitwerking ‘Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur’. Voor het plangebied Putten west gaat het om drie deelgebieden: Veluwe, Gelderse Vallei en Randmeerkust. De kernkwaliteiten en ontwikkelingsopgaven voor zover relevant voor Putten west worden hieronder genoemd.

Kernkwaliteiten op de Veluwe

- Het grootschalige samenhangende bos- en natuurgebied waarbinnen uitwisseling van planten en dieren mogelijk is, waarbinnen natuurlijke processen zo veel mogelijk ongestoord verlopen, en waarbinnen het beheer optimaal is afgestemd op de gevarieerde natuurdoelstellingen. Hierbij is zowel ruimte voor grote eenheden natuur en natuurbos als voor meer ‘beheerde’ natuur: multifunctioneel bos, heide, vennen en stuifzanden en de daarbij behorende flora en fauna.
- De uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren binnen de hele Veluwe. In het bijzonder de vrije verplaatsing van herten en wilde zwijnen binnen het gehele bos- en natuurgebied van de Veluwe.

- De verbinding van de Veluwe met de IJsselvallei, Rijnuiterwaarden, Gelderse Vallei en Randmeerkust via verbindingszones en in de toekomst poorten en robuuste verbindingen (Hattemer-, Wisselse, Beekberger-, Soerense, Haviker-, Renkumse, Voorthuizer- en Hierdense poort). Planten en dieren kunnen zich ongestoord verplaatsen binnen deze verbindingszones en poorten. In de poorten kunnen de abiotische processen op de overgang van Veluwe en de lagere randgebieden zo veel mogelijk ongestoord verlopen.
- De verwevenheid en het samengaan van cultuurhistorie en natuur in onder andere landgoederen, sprengen, oude landbouwenclaves, grafheuvels en hakhoutbossen.
- De beken, sprengen en beekdalen op de flanken van de Veluwe met hun hydrologische en landschappelijke samenhang met hun omgeving.

Ontwikkelingsopgaven op de Veluwe
- Het saneren van storende bebouwing (onder andere kazernes en verblijfsrecreatie (zie Veluwe 2010)).
- Het ontwikkelen van de poorten tot samenhangende gebieden waarbinnen uitwisseling van soorten mogelijk is en waarbinnen een natuurlijke ontwikkeling in de gehele gradiënt van hoog/droog naar laag/nat plaatsvindt. Deze ontwikkeling vindt plaats door omvorming van landbouwgronden in natuurterrein, aangepast agrarisch beheer, aanpassing van de waterhuishouding, het versterken van het kleinschalige cultuurlandschap en het opheffen van barrières.
- Het herstel van verdroogde natuur. In het bijzonder herstel en ontwikkeling van natte parels: het Wisselse, Smits- en Mosterdveen en de Eper- en Niersense sprengen. Met name voor het Wisselse veen geldt het omvormen van landbouwgrond in natuurterrein en het vormgeven van de Wisselse poort.
- Het herstellen, ontwikkelen en verbinden van heide en heischrale vegetaties ten behoeve van hieraan gebonden soorten als reptielen en insecten.
- Het realiseren van één aaneengesloten leefgebied voor grote zoogdieren (hert, wild zwijn, das en boommarter) met verbindingen naar de uiterwaarden van IJssel en Rijn en met voldoende passeerbaarheid van de aanwezige wegen; verminderen van de lengte aan rasters; ontwikkelen van agrarische cultuurgronden tot graasweiden met prioriteit bij de ‘ecologische poorten’.
- Aanpassen van het bosbeheer zodat een duurzame populatie van het vliegend hert zich kan ontwikkelen.
- Het terugdringen van de ammoniakbelasting op kwetsbare natuurdoeltypen.

Kernkwaliteiten in de Gelderse Vallei
- De vanuit ecologisch oogpunt grote samenhang in en dichtheid aan natuur- en bosgebieden, landschapselementen, beken en beekdalen in de groene gordel van Putten tot Scherpenzeel (en doorlopend naar de Utrechtse Heuvelrug).
- Het karakteristieke landgoederen- en kampenlandschap met daarin de ‘natuurlijke’ rangschikking van beken, natte heideterreinen en beekbegeleidende bossen.
- Het samenhangend systeem van infiltratie op de stuwwallen en kwel in lagen delen met de daarbij behorende hoge waarden van en potenties voor kwelafhankelijke vegetaties (natte schrale graslanden en broekbos) in de omgeving van Zwartebroek-de Bunt en in het zuiden van de Gelderse Vallei: het Binnenveld en het Allemanskampje.

Ontwikkelingsopgaven in de Gelderse Vallei
- Het realiseren van de robuuste verbinding tussen Veluwe en Heuvelrug.
- Het herstellen van de ecologisch waardevolle beeksystemen van de Veldbeek en Appelse beek.
- Het realiseren van ecologische verbindingszones.
- Het aanleggen van natte landschapselementen voor amfibieën.
- Het terugdringen van de ammoniakbelasting op de meest gevoelige natuurgebieden.
- Het verlagen van de stikstof- en fosfaatbelasting van de beken.
- Het opheffen van de verdroging en versterken van de kwel in de verdroogde natuurterreinen.

Kernkwaliteiten van de Randmeerkust

- De droog-nat en voedselarm-rijk gradiënt vanaf de Veluwe tot aan de randmeren en het samenhangend systeem van infiltratie op de Veluwe en kwel in de overgangszone en de Randmeerkust, tussen Harderwijk en Elburg met de daarbij behorende hoge waarden van en potenties voor beken, kwelafhankelijke vegetaties (natte schrale graslanden) en weidevogels.
- De openheid en hoge waterstanden in Arkemheen, van de veen- en kleigebieden tussen Harderwijk en Elburg, in polder Oosterwolde en bij Dasselaar en de daarvan afhankelijke weidevogels.
- De relatie tussen de randmeren (slaapplaats) en open veen- en kleigebieden langs de Randmeerkust (foerageergebied) voor ganzen, zwanen en eenden.
- De samenhang die de Randmeerkust heeft met andere gebieden in de nationale natte-as van water- en moerasgebieden met aan (riet)moeras gebonden soorten.
- De strandwallen langs de randmeren met de daarbij behorende droge (stroomdal) graslanden en struwelen.
- De (potentiële) uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren tussen de Veluwe en het Randmeer, in de nog weinig bebouwde delen van de Veluwerand, in het bijzonder de Hierdense poort.

Ontwikkelingsopgaven van de Randmeerkust

- De ontwikkeling van de robuuste verbinding naar de bossen van Flevoland voor het edelhert via het oostelijk deel van de Putterpolder (Horsterwold-Oldenaller). De ontwikkeling van de Randmeerkust als vrijwel aaneengesloten moeraszone met duurzame populaties van rietvogels en op termijn de otter.
- De ontwikkeling van een duurzame en gevarieerde weidevogelpopulatie op zowel natuurterreinen als agrarisch beheerde graslanden. Onderdeel hiervan is het afstemmen van het waterpeil op de eisen die weidevogels stellen.
- Het herstellen van de waterhuishouding in verdroogde natuurterreinen.
- Herstellen van beken.

Autonome ontwikkeling

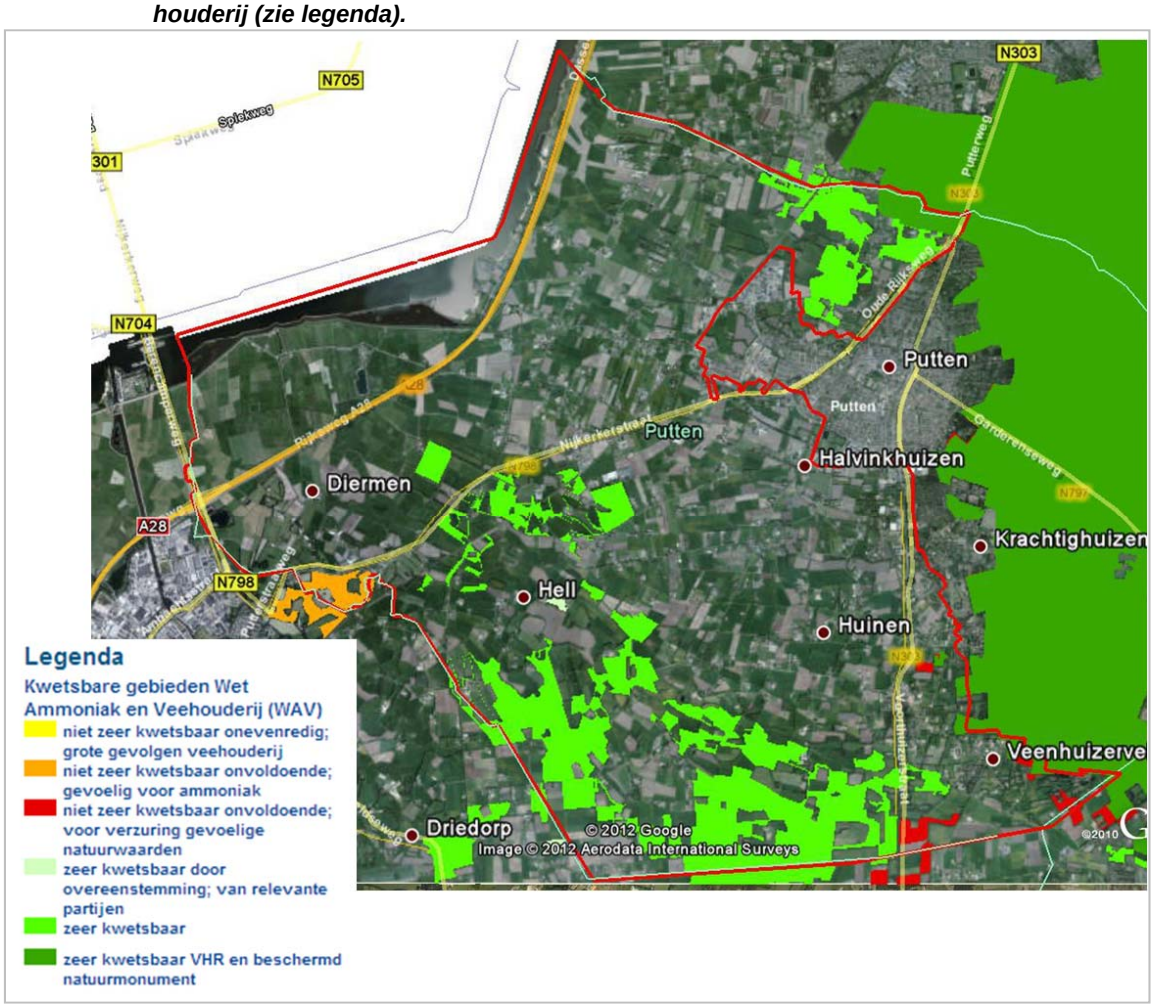
Tot voor kort was de doelstelling dat in 2018 de EHS gerealiseerd zou zijn. Dit houdt in dat de gebieden die begrensd zijn als nieuwe natuur zijn aangekocht en ingericht als natuur. Recent is als gevolg van kabinetsbezuinigingen de verwerving en inrichting van nieuwe EHS-gebieden in Gelderland stil komen te liggen. Dit zal naar verwachting ook de komende jaren nog het geval zijn.

4.5.3 WAV-gebieden

Delen binnen en direct grenzend aan het plangebied zijn aangewezen als kwetsbare gebieden in de zin van de Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV). Een deel van het zeer kwetsbare WAV-gebied ligt binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied Veluwe. De doelen WAV volgen daar die voor Natura 2000. De overige zeer kwetsbare WAV-gebieden liggen in de landgoederenzones in het zuiden en westen van het plangebied en direct ten noorden van de bebouwde kom van Putten.

Autonome ontwikkeling

Figuur 4.20 Plangebied Putten west (rood omlijnt) en kwetsbare gebieden Wet Ammoniak en Veehouderij (zie legenda).



4.5.4 Flora- en faunawet

Verspreidingsgegevens over het voorkomen van beschermde soorten zijn slechts beperkt voorhanden. De ingrepen vanuit het bestemmingsplan vinden echter veelal plaats op bestaande kavels van agrarische bedrijven. Uit de omgeving van Putten is het voorkomen van gebouwbewonende vogelsoorten kerkuil, steenuil en huismus bekend. Deze soorten broeden vaak in agrarische bedrijfsgebouwen. Ook vleermuizen kunnen boerderijen of veeschuren als verblijfplaats gebruiken. Andere zwaarder beschermde soorten zijn niet direct te verwachten op agrarische bedrijfskavels. Alleen wanneer boerderijen en/of schuren gesloopt worden, kunnen eventuele verblijfplaatsen van beschermde soorten verloren gaan. Vanuit de Flora- en faunawet geldt een ontheffingplicht voor ruimtelijke ingrepen, waarbij verblijfplaatsen van beschermde soorten verloren gaan.

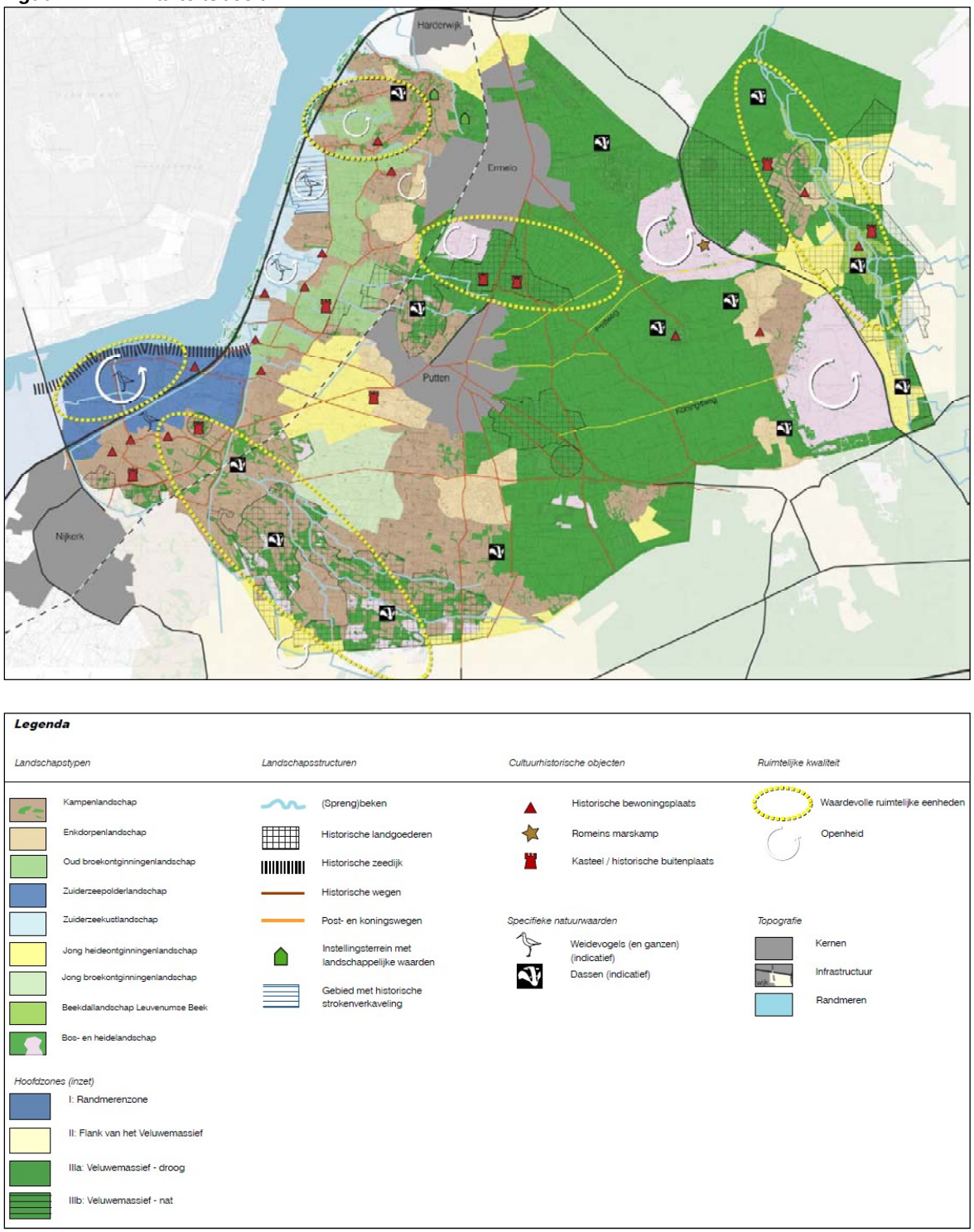
4.6 Landschap

4.6.1 Landschap

De basis van het kwaliteitsbeeld van het landschap in het westelijk buitengebied van Putten wordt gevormd door het mozaïek van de verschillende ‘historische’ landschapstypen met elk hun eigen kwaliteiten, structuren en karakteristieken, die bepaald zijn door de ondergrond (bodem en geomorfologie), ontginningsgeschiedenis, waterhuishouding, natuurwaarden en de ruimtelijke verschijningsvorm (onder meer openheid / beslotenheid). De verschillende landschappen kennen elk hun eigen bijbehorende landschapsstructuur. In het enkdorpenlandschap en het kampenlandschap wordt de landschapsstructuur bepaald door de bochtige wegen, vaak met wegbeplanting, de onregelmatige kavelstructuur en houtwallen. In het jonge ontginningslandschap zijn het vooral de regelmatige kavelstructuur, rechte wegen en singelbeplanting.

Niet overal zijn alle landschapstypen even goed herkenbaar. Zo zijn met name de oude broekontginningen sterk veranderd doordat veel beplanting in de 20ste eeuw is verdwenen.
Het gebied 'Riebroek' in het Zuiderzeekustlandschap ten westen van Telgt heeft een nog zeer herkenbare strokenverkaveling, dat de laatste eeuwen nauwelijks is veranderd.
In de waardevolle ruimtelijke eenheden (zie figuur 4.21, 'Kwaliteitsbeeld') zijn de landschapstypen het meest herkenbaar.

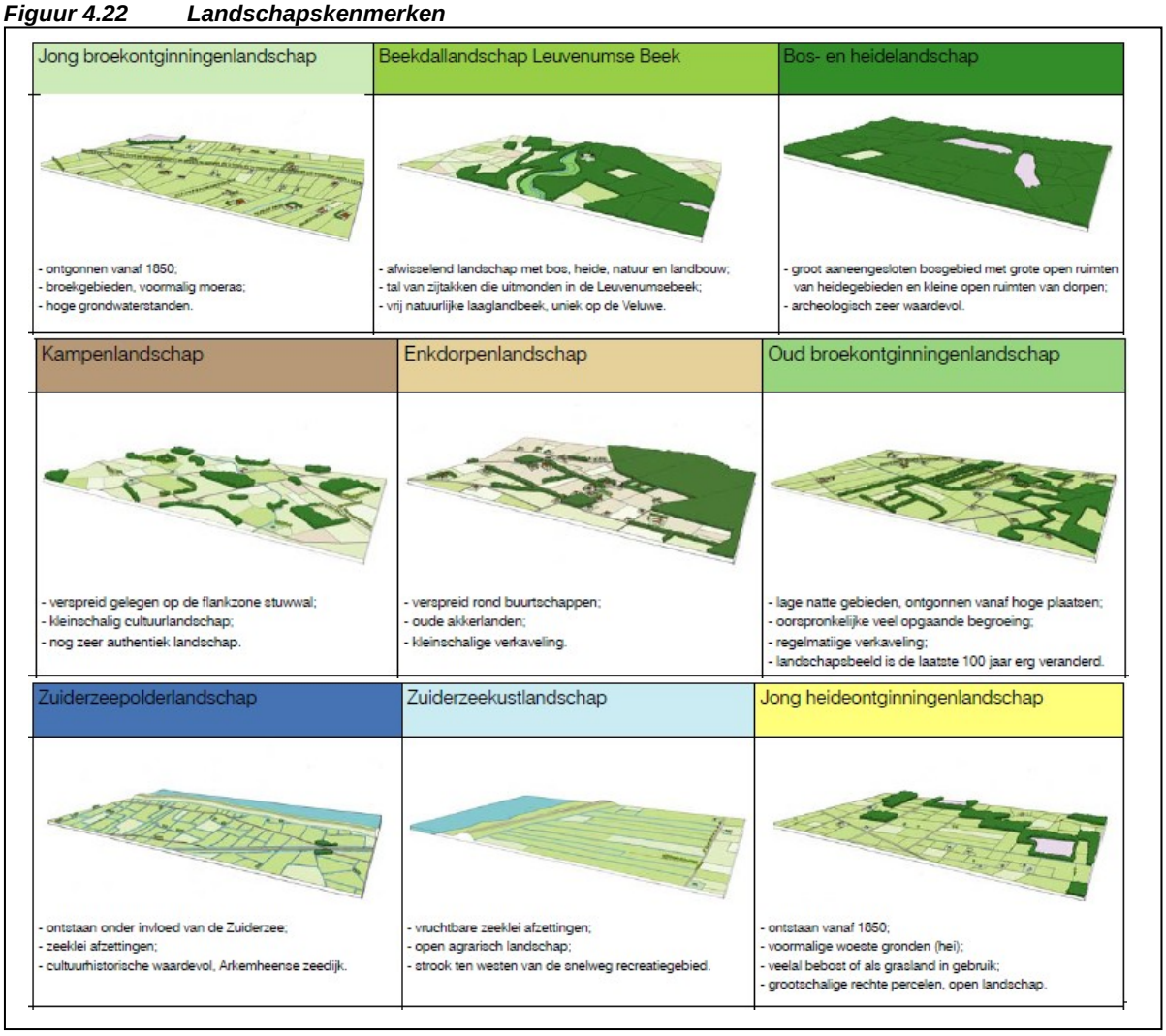
Figuur 4.21 Kwaliteitsbeeld



In het plangebied is een aantal waardevolle ruimtelijke eenheden onderscheiden die onder meer waardevol zijn vanwege hun samenhang, de herkenbare landschappen en natuurwaarden. Bij alle ruimtelijke eenheden is sprake van een zichtbare relatie tussen de ondergrond (bodem , reliëf en waterhuishouding) en het landschap. De volgende ruimtelijke eenheden worden onderscheiden (zie voor specifieke kenmerken van de verschillende landschapstypen de tabel op pagina's 14-16).

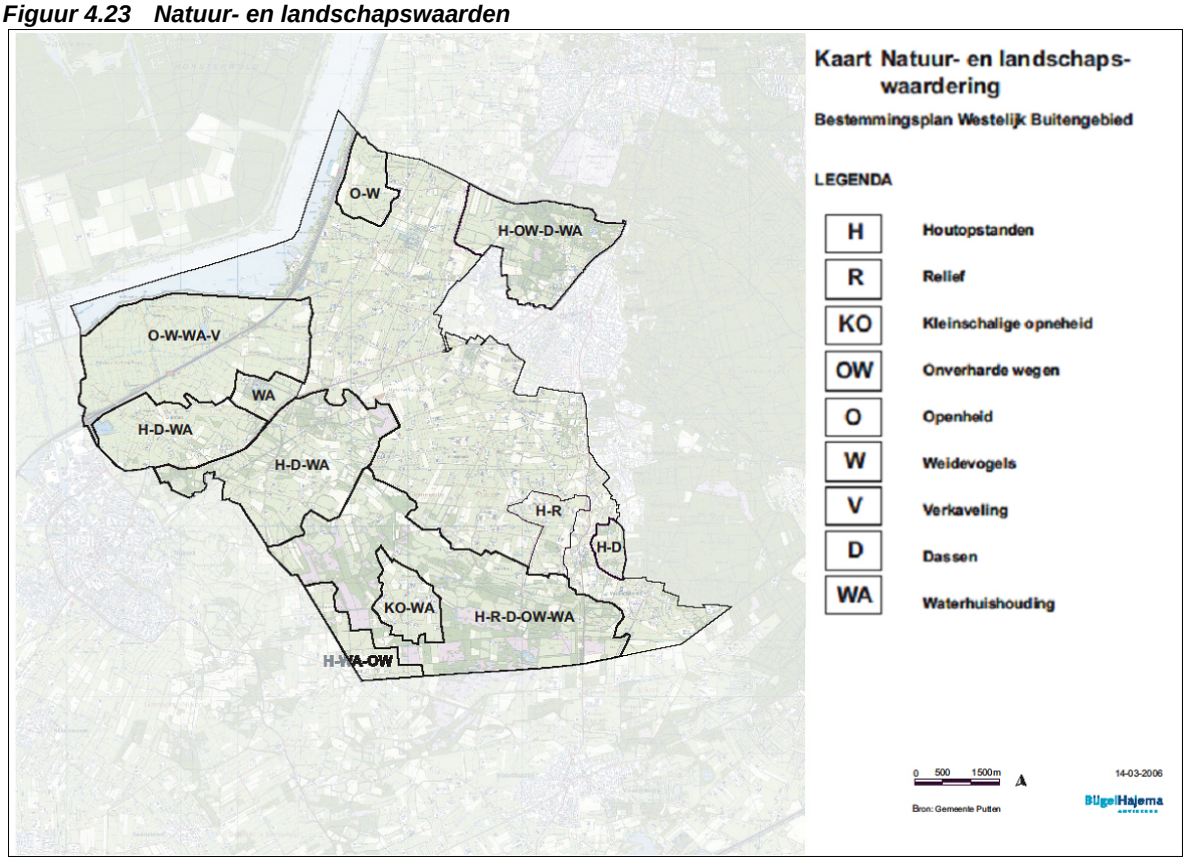
In figuur 4.22 zijn voor het westelijk buitengebied van Putten de landschapstypen en bijbehorende karakteristieken weergeven.

Figuur 4.22 Landschapskenmerken



De natuur- en landschapswaarden zijn weergegeven in figuur 4.23.

Figuur 4.23 Natuur- en landschapswaarden



4.7 Cultuurhistorie en archeologie

4.7.1 Cultuurhistorie

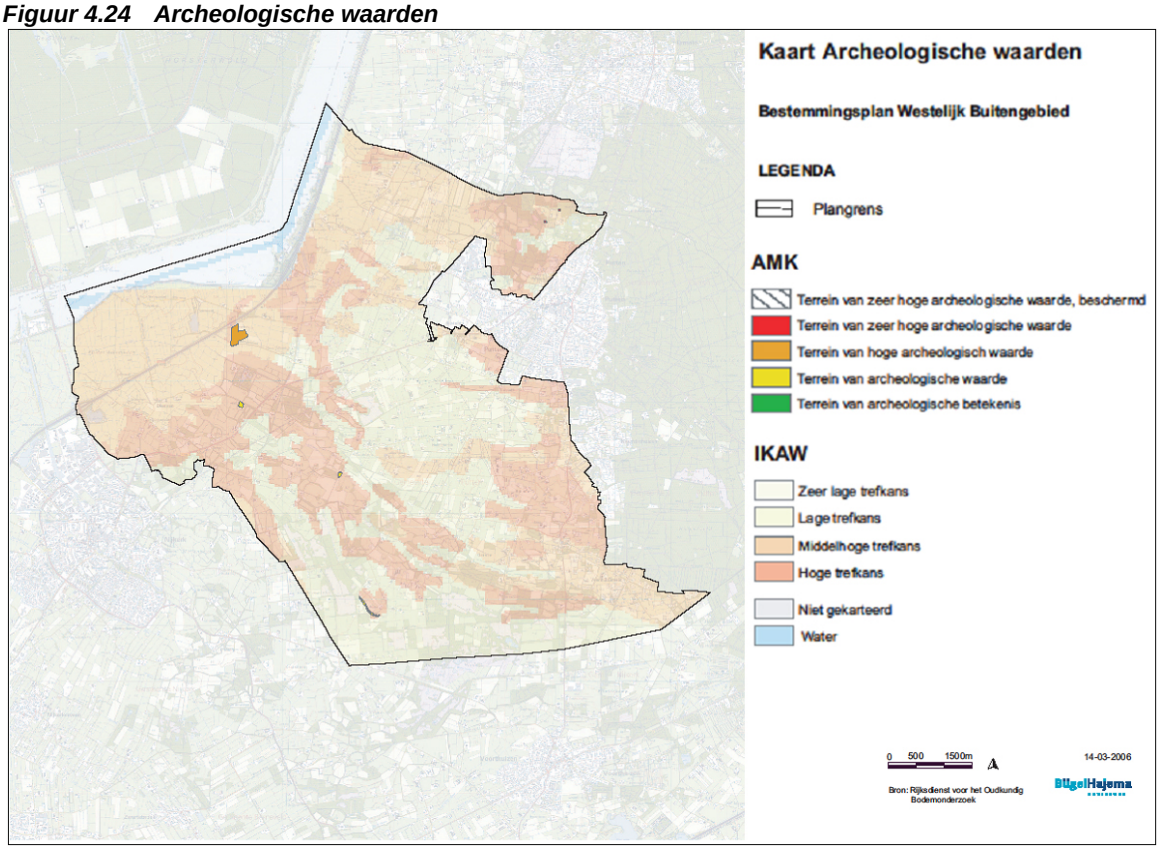
In de gemeente Putten zijn twee gebieden aangewezen als Belvedèregebieden, namelijk de Polder Arkemheen (waar de Putterpolder deel van uitmaakt) en het gebied Speuld-Garderen. In de Polder Arkemheen is de unieke openheid in het vrijwel onbebouwde zeekleilandschap als cultuurhistorische identiteit richtinggevend voor de inrichting. Cultuurhistorische kenmerken moeten aandacht krijgen in de landinrichting, bij natuurontwikkeling en in de beekherstelplannen van het waterschap. Het gaat om kreken, onregelmatige verkaveling, de Zuiderzeedijk, stoomgemalen en middeleeuwse huisterpen. Bovendien zijn er archeologische vindplaatsen uit de Steentijd. Het gebied ligt voor meer dan de helft in de gemeente Nijkerk. In het gebied Speuld-Garderen, dat slechts voor een deel op Puttens grondgebied ligt, zijn met name de grafheuvels van belang. Ook de landgoederen en oude escomplexen verdienen bescherming.

In de provinciale nota Belvoir 3 valt Putten onder het gebied de Gelderse Vallei. Het streefbeeld voor dit gebied is de kenmerkende historische inrichting, die samenhangt met vroegere agrarische, militaire en waterstaatkundige activiteiten te behouden. Als toekomstbeeld geldt dat het gebied nog steeds weinig grote kernen kent en het buitengebied nog altijd gekenmerkt wordt door een hoge dichtheid aan gebouwen met niet-agrarisch gebruik. In de toekomst is De Grift/Valleikanaal met huidige en restanten oude loop, oude dijken en kaden zichtbaar, waarbij het gebied met kwel uit Heuvelrug en Veluwe, weteringen en sloten, patroon van rechte ‘stegen’, kleine lange percelen, contrast niet-bebouwd met omringende bebouwd gebied, ontsloten en beleefbaar is. De polder Arkemheen met zijn extreme openheid, dijken, watergangen (kreken, grachten, beken, sloten), waterstaatswerken (gemaal, sluizen), onregelmatige en regelmatige perceleringen, oud grasland, kreekruggen en terpen is herkenbaar.

4.7.2 Archeologie

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is het veiligstellen van de aanwezige (en aangetoonde) archeologische waarden (figuur 4.8). De gebieden waar het daarbij concreet om gaat staan aangegeven op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) die de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB) samen met de provincie Gelderland heeft opgesteld. Voor de bestaande archeologisch zeer waardevolle terreinen die niet op grond van de Monumentenwet 1988 worden beschermd, wordt een beschermende regeling opgenomen.
Dit betekent dat bij eventuele (bouw)activiteiten (ook) het aspect archeologie in de beoordeling wordt meegenomen en eventuele vondsten veilig moeten worden gesteld. In het kader hiervan kan (verkennend) archeologisch onderzoek nodig zijn. Dit is echter vooral van belang is op individueel niveau. Op planniveau wordt alleen het risico op aantasting van archeologische waarden beschouwd.

Figuur 4.24 Archeologische waarden



4.8 Infrastructuur

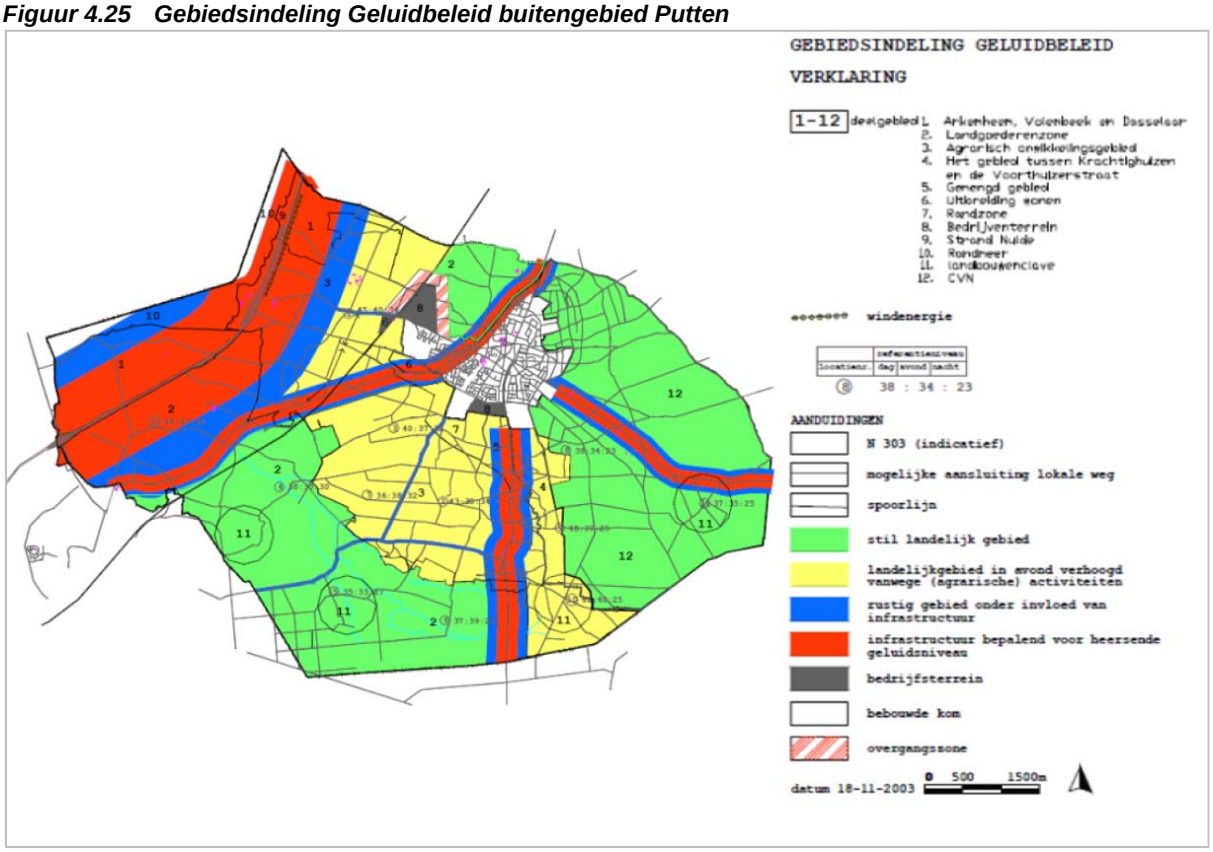
In het kader van de ontwikkeling van de veehouderij is vooral de weginfrastructuur van belang in verband met toelevering en afvoer van grondstoffen en producten. Aan de westkant van het plangebied ligt de autosnelweg A28. Deze weg vervult een belangrijke functie in het landelijk hoofdwegennet. De belangrijkste verbindingen van de kern met de A28 vormen de Steenenkamerseweg en de Zuiderzeestraatweg. Deze wegen zijn niet geschikt om grote hoeveelheden gemotoriseerd verkeer te verwerken.
De N303 van Harderwijk naar Barneveld en de N798 van Putten naar Amersfoort zijn de belangrijkste doorgaande wegen in Putten. De N303 loopt dwars door de kern. Het vrachtverkeer vanuit het zuiden maakt gebruik van deze weg. Dit verkeer zorgt voor een grote belasting van de bebouwde kom. De Harderwijkerstraat, de Nijkerkerstraat, de Oude Rijksweg, de Voorthuizerstraat en de Garderenseweg vormen de belangrijkste verbindingen van de kern met de omliggende gebieden.
De overige wegen in het buitengebied hebben vooral een lokale functie als gebiedsontsluitingsweg en erftoegangsweg.

4.9 Geluid, trillingen

4.9.1 Geluid

Vooral bij vergroting van intensieve veehouderijen is een toename aan geluid. Dit wordt vooral veroorzaakt door ventilatoren en voermachines. Daarnaast kan ook het vrachtverkeer een bijdrage leveren aan geluidoverlast. Dat speelt vooral bij de effecten van geluid op geluidsgevoelige objecten.
In de nota Geluidbeleid is het buitengebied onderverdeeld in enkele zones (zie figuur 4.25): stil landelijk gebied, landelijk gebied met agrarische bedrijvigheid en onder invloed van infrastructuur.

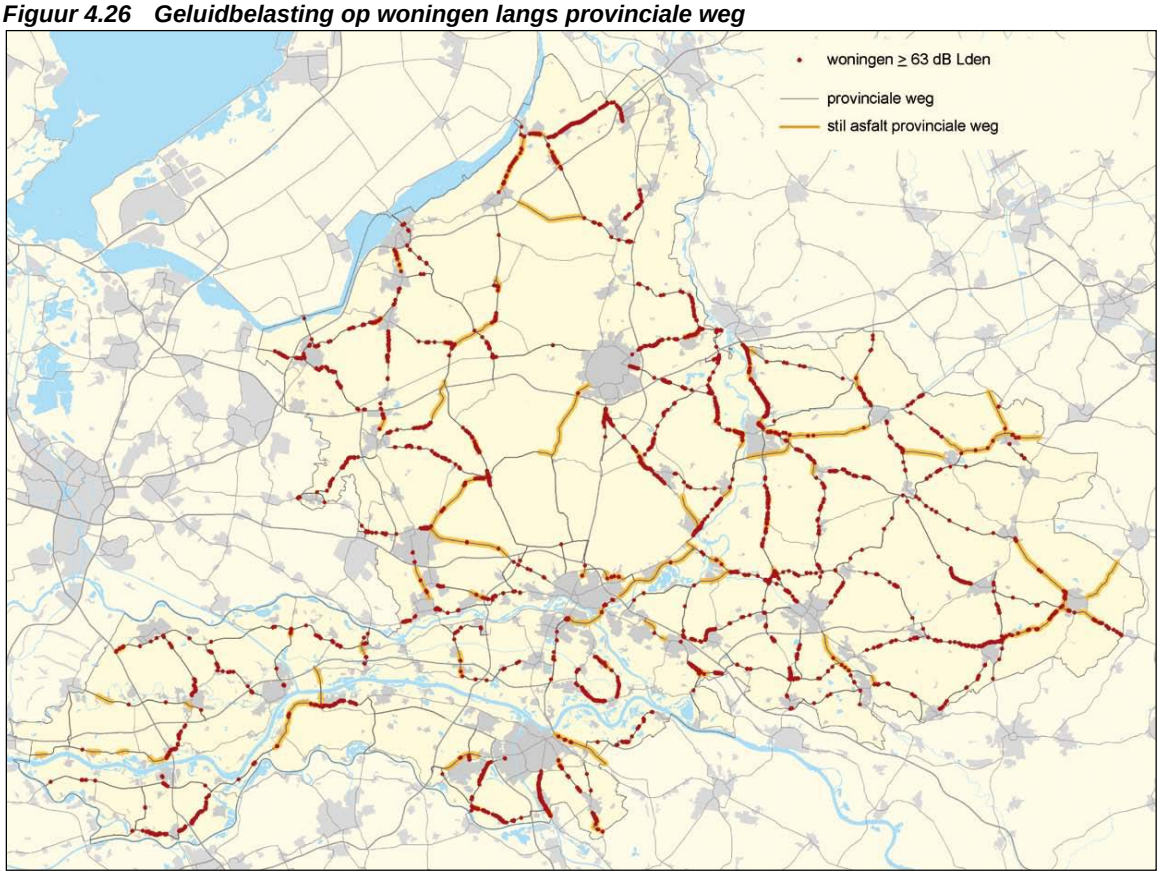
Figuur 4.25 Gebiedsindeling Geluidbeleid buitengebied Putten



In figuur 4.26 is weergegeven langs welke provinciale wegen de berekende geluidbelasting (situatie 2008) op woningen hoger of gelijk is aan 63 dB L_{den}[2]. In het westelijk buitengebied van Putten gaat het om woningen langs de N798 en N303. De berekening is uitgevoerd met een geijkt rekenmodel op basis van verkeersintensiteiten op de wegen. Daarnaast is op de kaart weergegeven waar inmiddels stil asfalt op de provinciale wegen is gerealiseerd.

[2] In het Actieplan Geluid 2008 is de waarde bepaald waarboven maatregelen genomen gaan worden langs provinciale wegen in verband met geluidoverlast, namelijk groter of gelijk aan 63 dB. Dit wordt door de provincie Gelderland een aanvaardbare grens gevonden. Het is niet zo dat er beneden deze grens geen gezondheidsrisico's optreden.

Figuur 4.26 Geluidbelasting op woningen langs provinciale weg



Bron: Gelders Milieuplan 4

4.10 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wgv vervangt de Wet stankemissie veehouderijen die van toepassing is in reconstructie-gebieden en de drie 'stankrichtlijnen' die van toepassing zijn in de rest van Nederland.

Gemeenten zijn volgens deze wet bevoegd om gebiedsgericht beleid op te stellen. Binnen de Gelderse Vallei is onderzoek gedaan naar de behoefte hieraan (Alterra, Regionale aanpak geurhinder reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, 2008). Voor Putten bleek er geen aanleiding te zijn lokaal geurbeleid op te stellen. De landelijke wettelijke geurnormen zijn hier van toepassing. In het MER zal geanalyseerd worden welke bedrijven mogelijk kunnen uitbreiden, rekening houdend met geurgevoelige objecten.

Voor de gemeente Putten is in 2005 de geurhinder situatie binnen de bebouwde kom goed te noemen. Minder dan 1% van de woningen valt in de milieu categorie matig[3] of tamelijk slecht. De overige zitten in de categorie zeer goed[4] (67%), goed (28%) en redelijk goed(3%).

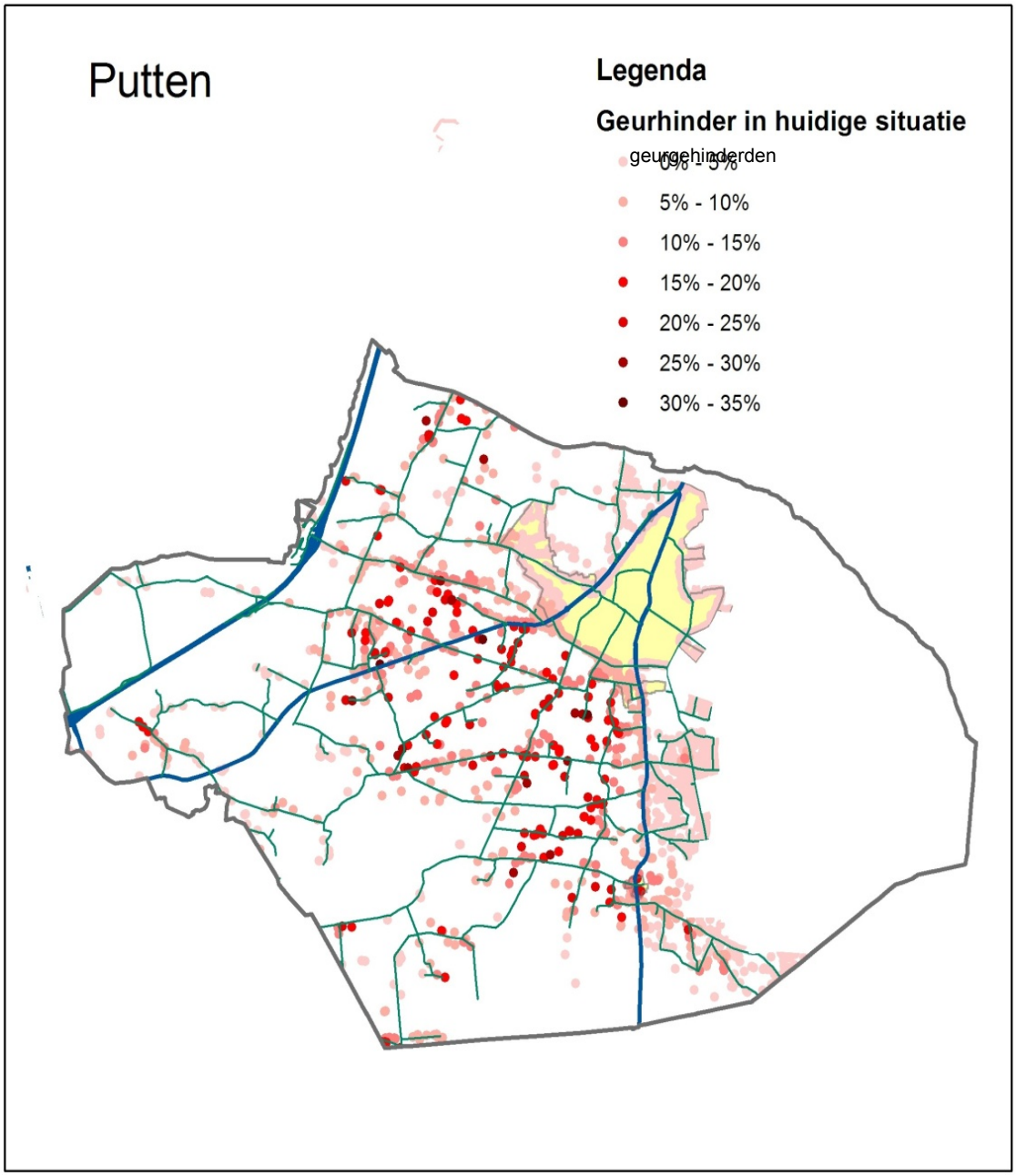
Voor het buitengebied is de geurhinder situatie wat minder gunstig door de nabijheid van de agrarische bedrijven: categorie zeer goed 60%, redelijk goed 29%, redelijk goed 11%, matig 5%, tamelijk slecht 2%, slecht/zeerslecht/extreemslecht 1,4%.

[3] Matig = aantal geurgehinderden 15-20%. Tamelijk slecht = aantal geurgehinderden 20-25%.

[4] Zeer goed = aantal geurgehinderden 0-5%. Goed = aantal geurgehinderden 5-10%. Redelijk goed = aantal geurgehinderden 10-15%.

De ligging van de geurgehinderde objecten is verspreid in het buitengebied (zie figuur 4.27). Er zijn buiten de kernen geen lintbebouwingen of duidelijke zones aan te geven waar concentraties van geurgevoelige bestemmingen aanwezig zijn.

Figuur 4.27 Situering geurgehinderde objecten in het buitengebied Putten



Bron: Alterra (2008)

De uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen zijn op grond van de aanwezige geursituatie beperkt. Er is vooral ruimte in de categorie minder dan 10.000 OdourUnits/s (zie onderstaande tabel).
In de figuur is verder in het zuiden van het plangebied het extensiverings-/landgoederengebied te herkennen, daar zijn relatief weinig gevoelige bestemmingen (en veehouderijen) aanwezig. Dit geldt ook voor het poldergebied Arkemheen ten noordwesten van de snelweg A28.

Tabel 4.8 Uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen

	Uitbreidingsmogelijkheden (OU/s)						
	<10000	10000 - 20000	20000 - 30000	30000 - 40000	40000 - 50000	>50000	Totaal aantal bedrijven
PUTTEN	53%	13%	9%	8%	3%	14%	296

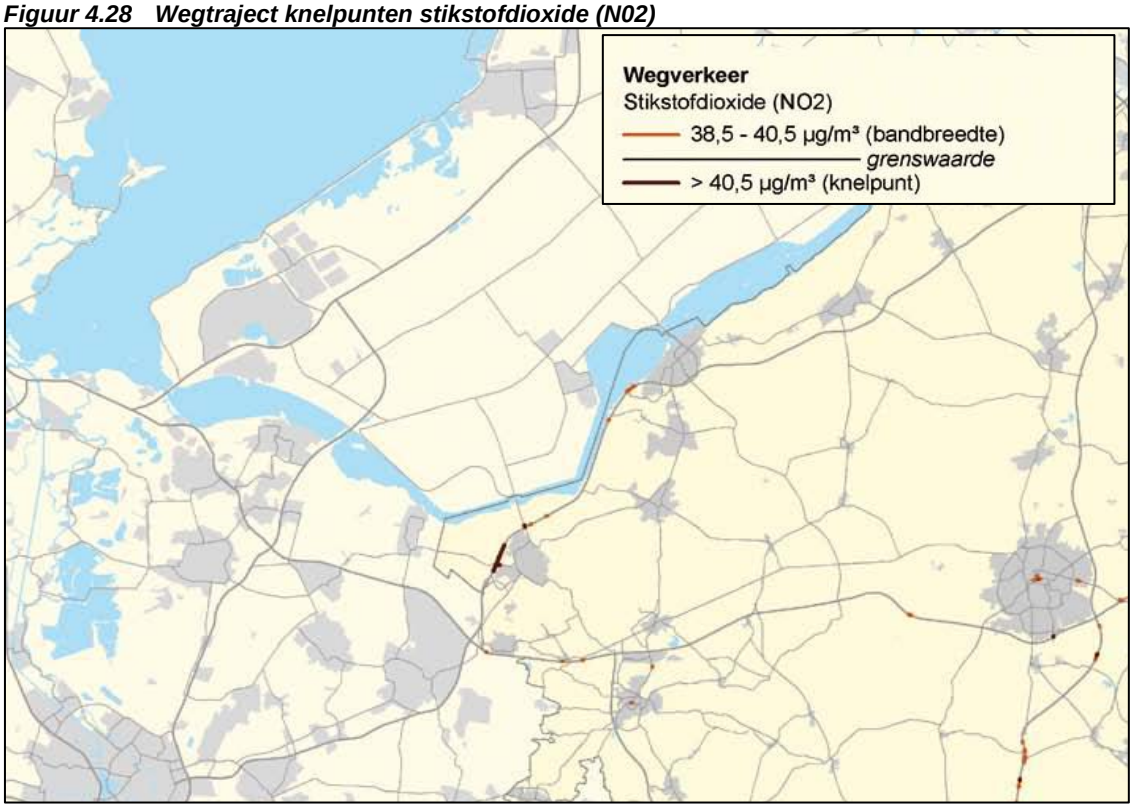
Bron: Alterra (2008)

4.11 Lucht

In de Wet milieubeheer is, sinds 15 november 2007, een nieuw hoofdstuk opgenomen over luchtkwaliteit. Dit hoofdstuk wordt wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd en vervangt het Besluit Luchtkwaliteit 2005. Er worden in dit hoofdstuk grenswaarden gegeven voor stikstofoxide (NO), stikstofdioxide (NO_2), koolmonoxide (CO), fijn stof (PM_{10}), benzeen (C_6H_6), zwaveldioxide (SO_2) en lood (Pb). Er zijn grenswaarden voor jaargemiddelde en uurgemiddelde concentraties. Voor koolmonoxide, benzeen, zwaveldioxide en lood zijn bij landelijke metingen en berekeningen geen overschrijdingen van de grenswaarden geconstateerd of te verwachten. Hierbij kan worden verwezen naar het Nationaal Luchtkwaliteitsplan 2004 van het ministerie van VROM uit februari 2005 en de Rapportage Luchtkwaliteit 2006 van de provincie Gelderland uit september 2007.

Een gemeente kan diverse bronnen van luchtvervuiling binnen haar gemeentegrenzen hebben. Hierbij valt te denken aan bedrijven met luchtemissies, (intensieve) veehouderij, vlieg- en scheepvaart en vooral wegverkeer. Op figuur 4.28 is te zien op welke wegtrajecten in de regio, van provinciale en Rijks- en gemeentelijke wegen de grenswaarde voor NO_2 (bijna) overschreden wordt. De kaart toont de jaargemiddelde concentratie luchtkwaliteit (op basis van cijfers van 2008).In het westelijk buitengebied van Putten is de kruising van de N301 met de A28 aangewezen als knelpunt. Hier wordt de wettelijke grenswaarde overschreden. Daarnaast ligt een tweetal locaties langs de A28 vlak onder de norm.

Figuur 4.28 Wegtraject knelpunten stikstofdioxide (N02)



De aanwezige grondgebonden en intensieve veehouderij ligt verspreidt over het plangebied. De verdere ontwikkeling van veehouderijbedrijven leidt naar verwachting niet tot extra knelpunten in relatie tot de achtergrondconcentraties, tenzij dit juist gebeurt vlak bij bovengenoemde locaties. De aspecten stikstofoxide, koolmonoxide, benzeen, zwaveldioxide en lood worden in het MER niet meegenomen.

In het gebied zijn de achtergrondconcentraties[5] voor de meest kritische stoffen, NO_2 en PM_{10} [6] laag. De concentratie PM_{10} en NO_2 is op enkele punten relatief hoog. Dit wordt vooral veroorzaakt door de A28 en een aantal veehouderijen. Voor fijn stof zijn de hoogste concentraties 29,5 µg/m^3, zie bijlage 3. De norm van fijn stof is 40 µg/m^3voor het jaargemiddelde met 35 overschrijdingsdagen.

4.12 Veiligheid

In het plangebied Westelijk buitengebied Putten bevindt zich een aantal belangrijke leidingen. Het gaat om: een tweetal hoogspanningsleidingen: 50 en 150 kv, één hoofdtransportgasleiding en enkele kleinere transportgasleidingen. Rond deze leidingen liggen zones waarvoor (een aantal) beperkingen gelden, hetgeen consequenties heeft voor het gebruik van het plangebied. In het buitengebied zijn geen straalverbindingspaden van de KPN aanwezig.

De eventuele uitbreiding van veehouderijbedrijven vindt niet structureel plaats binnen de aangegeven zones, zodat er ook geen effecten optreden. Waar dit in individuele gevallen het geval is wordt dit in het kader van de individuele vergunningverlening bekeken. Externe veiligheid wordt dan ook niet meegenomen in het Plan-MER.

4.13 Gezondheid en intensieve veehouderij

Door het RIVM zijn verscheidene analyses uitgevoerd naar de effecten van de schaalvergroting van intensieve veehouderij op de volksgezondheid (RIVM rapport 609300006, januari 2008, en rapport 215011002, februari 2008). Enkele relevante conclusies uit deze studies zijn hieronder weergegeven.

De meeste studies die zijn verricht naar effecten op de gezondheid ten aanzien van intensieve veehouderij richten zich op werknemers, niet zozeer (of in veel mindere mate) op omwonenden. Uit deze studies blijkt omwonenden tot een factor 1000 lager worden blootgesteld aan gezondheidsrisico's dan werknemers. Ondanks het feit dat werknemers meer kans hebben op gezondheidsklachten (klachten aan luchtwegen, rillingen, transpiratie, koorts en gewrichtspijnen) hebben, rapporteren zij dit minder vaak dan omwonenden. Overigens blijkt dat een directe relatie tussen blootstelling aan specifieke componenten uit de intensieve veehouderij en de gezondheidsklachten vooralsnog niet valt te leggen.

Een mogelijk verband tussen grote bedrijven en het voorkomen en de verspreiding van infectieziekten (zoönosen) en antibioticumresistentie is op basis van de beschikbare literatuur niet eenvoudig vast te stellen. Er zijn diverse bedreiginge,n maar ook enkele kansen bij verdere schaalvergroting. De balans hangt sterk af van de wijze waarop de bedrijfsvoering en het stalconcept worden ingevuld. Bij groei van bedrijven zonder aanpassing van bedrijfsvoering en stalconcept zullen de bedreigingen de kansen van grote bedrijven overstijgen. Dit maakt het noodzakelijk extra voorwaarden te stellen aan megabedrijven. Op basis van de beschikbare gegevens lijkt het in ieder geval belangrijk om:

- het antibioticumgebruik op bedrijven, megabedrijven in het bijzonder, zoveel mogelijk te beperken;
- grote bedrijven op een bepaalde minimum afstand van elkaar te positioneren;
- te voorkomen dat varkens en kippen op één groot bedrijf worden gecombineerd, en
- in het stalontwerp de risico's voor introductie en verspreiding van micro-organismen mee te nemen.

[5] De achtergrondconcentraties worden elk jaar door het MNP in opdracht van het ministerie VROM vastgesteld. http://www.mnp.nl/nl/themasites/gcn/index.html

[6] Soort fijnstof, waarbij de deeltjes kleiner dan 10 micrometer zijn

In verband met de recente uitbraken van de Q-koorts (oorspronkelijk in Brabant, maar ook elders in Nederland) is er ook grote bezorgdheid rondom melkgeiten- en melkschapenhouderij. De drachtige geiten/schapen zorgen in het bijzonder tijdens de lammerperiode voor verspreiding van de bacterie. Besmetting kan optreden door inademing van besmet stof van stallen, weilanden, ruwe wol en dierenhuiden, door direct contact met besmette dieren en door het nuttigen van besmette rauwe melk of onvoldoende verhitting van besmet vlees. Vooral het verwaaien van ingedroogde en op weilanden uitgereden mest zou zorgen voor verspreiding van de bacteriën naar de mens. Eén enkele bacterie is voldoende om besmet te raken. De bestrijdingsmogelijkheden zijn beperkt, omdat de bacterie lang kan overleven in de omgeving en zich zo ook verder kan verspreiden. Hoe dichter bij het bedrijf, hoe groter de kans op het inademen van de bacterie. Aangenomen wordt dat er een verhoogde kans is op het oplopen van Q-koorts in een cirkel van 5 km rond een besmet bedrijf.

Gezien het feit dat potentiële risico's ook grotere gevolgen kunnen hebben, is duidelijk dat management en vakmanschap een relatief grotere rol zullen spelen en dat men beter voorbereid moet zijn op een calamiteit.

De GGD Zeeland en Brabant heeft in haar informatieblad van januari 2009 deze bevindingen overgenomen en vertaald in de volgende maatregelen.

- Voldoende afstand (minimaal 1-2 km) tussen bedrijven om verspreiding van dierziekten en infectieziekten te voorkomen. Deze norm wordt al gehanteerd in het kader van risicobeheersing van dierziekten. Is binnen een LOG deze afstand niet haalbaar? Dan kan ervoor gekozen worden het LOG als geheel als eenheid te beschouwen en de afstand tot andere LOG's op minimaal 1-2 km te zetten. In de update van het Informatieblad (oktober 2011) wordt geadviseerd een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen intensieve veehouderijbedrijven en gevoelige bestemmingen. Tussen 250 en 1000 meter wordt geadviseerd een gezondheidkundige risicobeoordeling uit te voeren.
- Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie te huisvesten.
- Huisvestingssysteem voor de beheersing van introductie en verspreiding van micro organismen.
- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro organismen en antibioticumresistentie.
- Monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) infectieziekten.
- Geen activiteiten gericht op interactie met de bevolking binnen de LOG's.

Zoals ook bij andere infectieziekten, is in een stal met meer dieren de kans op onderlinge besmetting verhoogd. Los van de schaalvergroting wordt er naar aanleiding van een grote epidemie in Duitsland in 2005 geadviseerd geen schapen te houden binnen een afstand van 500 meter van een woongebied.

De minister van EL&I (toen nog LNV) geeft in haar brief van januari 2009 aan de Tweede Kamer aan dat zij, in overleg met het RIVM en andere betrokkenen, bekijkt of nader onderzoek naar volkgezondheids-risico's (en instrumenten om deze te beheersen) gewenst is. Hierover zal zij de Tweede Kamer informeren door middel van een gezamenlijke beleidsbrief over intensieve veehouderij en de risico's voor de volksgezondheid.

De minister van EL&I (toen nog LNV) heeft in haar brief van 9 december 2009 aan de Tweede Kamer gemeld dat de ontwikkelingen omtrent de Q-koorts zodanig zijn dat er maatregelen getroffen moeten worden en aangegeven een aantal van de door de deskundigencommissie voorgestelde maatregelen te zullen overnemen. Het Rijk beraadt zich nog het op het exacte pakket maatregelen. In het kader van deze ontwikkelingen heeft het ministerie van EL&I begin 2011 een onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van fijnstof en zoönosen op de gezondheid van mens en dier.

De resultaten daarvan zijn in juni 2011 aan de Tweede Kamer aangeboden. In de aanbiedingsbrief schrijft de minster dat nader onderzoek zal worden uitgevoerd. Daarbij wordt ook de Tweede Kamermotie betrokken waarin wordt gevraagd de mogelijkheden van een toetsingkader te onderzoeken inclusief de mogelijke invoering van een afstandsnorm. Daarvoor is een adviesaanvraag bij de Gezondheidsraad ingediend. In de brief van 27 maart 2012 (264715) heeft de staatssecretaris aan VNG en de provincies meegedeeld dit advies in het 3e kwartaal van 2012 te verwachten.

Op dit moment in gemeente Putten zijn er geen directe klachten bekend rondom gezondheid wat relatie kan hebben met intensieve veehouderij.

Er zijn geen vastgelegde normen voor afstanden tussen bedrijven die noodzakelijk zijn voor het reduceren van risico's op de gezondheid. De GGD adviseert in het Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid (update oktober 2011) om het voorzorgsprincipe toe te passen en een afstand van 250 meter te hanteren tussen gevoelige bestemmingen en intensieve veehouderij. Binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidskundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd bij een ontwikkeling van intensieve veehouderij. Voor luchtkwaliteit, geluidsbelasting en bodemverontreiniging is dit effect al bepaald in dit MER. Bij andere milieueffecten is het verband minder duidelijk, maar is de maatschappelijke onrust soms groot. Om een transparante discussie te kunnen voeren, is het zinvol om bij deze projecten ook de gezondheidseffecten in het MER mee te nemen en daarom wordt het in dit MER verder meegenomen.

4.14 Overige aspecten

4.14.1 Energie

Het verbruik van energie in de gemeente Putten zal, door het vergroten van bedrijfsactiviteiten en met name door het toepassen van mitigerende maatregelen, beschouwd worden. Mogelijkheden tot het opwekken van duurzame energie en de relatie tussen technische maatregelen en energieverbruik zal worden beschreven in het plan MER. Energie zal echter niet als toetsingscriterium worden gebruikt.

5 Alternatieven

5.1 Alternatieven

Zoals in hoofdstuk 2 is vermeld, zullen er alternatieven worden bepaald voor de uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderij. In dit hoofdstuk zal het proces om te komen tot deze alternatieven worden beschreven. Daartoe wordt allereerst de mogelijke ontwikkelingsruimte voor veehouderij bepaald door de aanwezige milieugebruiksruimte en het gebied te analyseren. Daarna is de behoefte/vraag aan ruimte vanuit diverse maatschappelijke sectoren waaronder de agrarische sector bepaald. De ruimte die na het samenvoegen van de mogelijke ontwikkelingsruimte en de vraag naar ruimte is ontstaan, biedt mogelijkheden voor het ontwikkelen van alternatieven.

5.2 Mogelijke ontwikkelingsruimte voor veehouderij

De mogelijke ontwikkelingsruimte van veehouderij is bepaald door het analyseren van twee belangrijke invalshoeken:

- het gebied;
- milieugebruiksruimte.

In hoofdstuk 4 is gekeken naar de huidige situatie van het plangebied per aspect. Deze doorkijk naar de toekomst laat zien wat de mogelijke milieugebruiksruimte en ruimte vanuit het gebied is die aanwezig is voor ontwikkelingen van veehouderij. In de volgende tabel is aangegeven wat deze kaders voor de mogelijke ontwikkelingsruimte zijn.

Invalshoek	Aspect	Kaders
Gebied	Bodemkwaliteit	• Knelpunten vanuit bodemkwaliteit worden niet aannemelijk geacht en is niet onderscheidend in dit MER.
	Grond en oppervlakte water	• Vanuit grond en oppervlaktewater wordt niet aannemelijk geacht dat er knelpunten zijn. Extra aandacht moet worden gegeven aan nieuw aan te leggen verhard oppervlakte.
	Natuur (Natura 2000 gebieden)	• Het enige knelpunt voor natuur is de overschrijding van de stikstofdepositie. Op dit moment is voor de beoordeling van het effect van de ammoniakuitstoot en -depositie van veehouderij op Natura 2000 in het kader van de vergunningverlening altijd een argumentatie nodig die voldoet aan het stikstof beleid van de Provincie. Aangezien de huidige stikstofdepositie hoger is dan de kritische depositiewaarden van veel Natura 2000 habitattypen, is er minimale milieuruimte over. Er kan echter wel gesaldeerd worden volgens de nieuwe stikstof beleidsregels van de Provincie. Er is te zien dat in de autonome ontwikkeling nog een toename van stikstofdepositie aanwezig is ten opzichte van de huidige feitelijke situatie (op basis van aanwezige dieraantallen). Het vigerend bestemmingsplan laat ontwikkelingsmogelijkheden toe die tot toename van de stikstofdepositie leiden. Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn op grond van huidige jurisprudentie Nb-wet niet te handhaven. Er dient gezocht te worden naar welke ontwikkelingsmogelijkheden er nog zijn zonder toename van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in N2000-gebieden. Zo mogelijk dient een afname te worden bereikt waarmee de gemeente op lokaal niveau bijdraagt aan de reductiedoelstellingen voor stikstofdepositie.

Invalshoek	Aspect	Kaders
	Natuur (EHS, WAV, Flora & fauna)	• Voor EHS en de WAV gebieden geldt dat uitbreiding van veehouderijen kan resulteren in een stikstofdepositie toename. • Er is een mogelijkheid dat de instandhouding van de soorten in het plangebied effecten ondervindt van de uitbreidingen en mogelijke veranderingen in de gebouwen. Door het verkrijgen van een ontheffing van de Flora en Faunawet en het nemen van de voorgeschreven maatregelen kan de bouw en sloop plaatsvinden.
	Landschap	• Mogelijke uitbreiding van veehouderij geeft geen effecten op de structuur van het landschap, maar aannemelijk op lokaal schaalniveau. Dit betekent dat er, afhankelijk van de ligging in de gemeente, beperkingen opgelegd kunnen worden aan mogelijke uitbreiding van veehouderij.
	Cultuurhistorie en archeologie	• Aandachtspunt is de bescherming van cultuurhistorisch waardevolle landschappen. • Cultuurhistorische kenmerken en archeologische waarden dienen zoveel mogelijk in stand gehouden worden.
	Infrastructuur	• Voor de verkeersintensiteit en veiligheid zijn er geen problemen.
	Geluid	• Aangezien in het hele plangebied geen concentratie van veehouderij aanwezig is en verwacht wordt dit ook niet plaats gaat vinden kan worden aangenomen dat het geluid van zowel van verkeer als ventilatoren en voermachines niet als een obstakel gezien hoeft te worden. • Indien de afstand tussen een bedrijf met een uitbreiding/omschakeling en een woning van derden minder dan 100 meter bedraagt, kan akoestisch onderzoek nodig zijn.
	Geur	• Mogelijke ontwikkelingen zullen binnen het landelijk wettelijk kader moeten passen. De gemeente heeft geen afwijkend geurbeleid vastgesteld. Binnen de wettelijke kaders is uitbreiding van geur beperkt mogelijk. Omdat de bewoning in het buitengebied (Verwevingsgebied en LOG) erg verspreid is zijn geen specifieke zones aan te duiden waar mogelijkheden niet en wel aanwezig zijn. Steeds zal per vergunningaanvraag moeten worden bekeken of aan de normen wordt voldaan.
	Lucht	• Voor stikstofdioxine zijn drie knelpunten aangetoond. Deze locaties zijn potentiële knelpunten voor mogelijke uitbreiding van veehouderij.
	Veiligheid	• Knelpunten vanuit veiligheid worden niet aannemelijk geacht en is niet onderscheidend in dit MER.
	Gezondheid en intensieve veehouderij	• Op dit moment zijn er geen knelpunten geconstateerd.

5.3 Passende beoordeling

Voor het plan is een zogenoemde Passende beoordeling uitgevoerd. Hierbij is voor enkele situaties de stikstofdepositie door de veehouderij in Putten op de Natura 2000-gebieden doorgerekend. Bij deze berekeningen zijn enkele plansituaties/scenario's vergeleken met de referentiesituatie (= de huidige feitelijke situatie).

Op grond van de uitgevoerde Voortoets is een Passende beoordeling in het kader van de Nb-wet uitgevoerd (zie bijlage 2). De resultaten van de daarvoor uitgevoerde berekeningen van de stikstofdepositie zijn opgenomen in bijlage 5.

Feitelijke situatie

Als eerste is de depositie bepaald van de feitelijke situatie. Deze is berekend door de vergunde dieraantallen uit het vergunningenbestand van de gemeente te corrigeren op basis van de factor 'CBS dieraantallen gedeeld door dieraantallen vergunde situatie'.

Plansituatie Vigerend bestemmingsplan
Vervolgens is geanalyseerd of de planologische mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan in het peiljaar 2022 leiden tot minder of meer stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. Daarbij is rekening gehouden met stoppende bedrijven en een ingevoerd Besluit huisvesting. De planologische mogelijkheden zijn op grond van staande jurisprudentie maximaal ingevuld met staloppervlakte (bouwvlak = staloppervlakte).
De conclusie is dat het vigerende bestemmingsplan bij recht planologische mogelijkheden biedt die tot een aanzienlijke toename van stikstofdepositie op de Veluwe kunnen leiden en dat dit plan daardoor niet ongewijzigd opnieuw kan worden vastgesteld.

Plansituatie Nul-effectensituatie
Vervolgens is bekeken welke ontwikkelingen wel kunnen worden toegestaan om strijdigheid met de Natuurbeschermingswet te voorkomen. Er is gezocht naar de omvang van het bouwblok (grote bedrijven) dan wel oppervlakte van de bedrijfsgebouwen (middelgrote bedrijven), waarbij een zogenaamde 'nul-effectensituatie' (gelijkblijvende of lagere depositie dan in huidige situatie) wordt bereikt.
Bedrijven kunnen dan bij recht nog groeien tot die nulsituatie binnen de mogelijkheden die de Natuurbeschermingswet geeft. Bij die zoektocht is ook rekening gehouden met het gegeven dat door voortgaande maatschappelijke ontwikkelingen (invoering Besluit Huisvesting, minder marktondersteuning, heftiger concurrentie) ca. 50% van de agrarische veehouderijbedrijven zal beëindigen. Hieronder vallen alle kleine bedrijven. Ook zijn de al aanwezige beperkingen in en rond WAV-gebieden (kwetsbare gebieden op grond van Wet Ammoniak en Veehouderij) meegenomen.
Hiervoor zijn verschillende berekeningen uitgevoerd. Dit resulteerde in de nul-effectensituatie.

Conclusie Passende beoordeling
Uit de passende beoordeling blijkt dat, ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie), de uitbreidingsmogelijkheden van de nul-effectensituatie per saldo niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen.
De nul-effectensituatie leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van de habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen ten opzichte van de huidige situatie. Dit geldt dus eveneens voor de soorten die in deze habitattypen leven.

De nul-effectensituatie draagt zelfs in beperkte mate bij aan de verbetering van de kwaliteit van habitattypen met een verbeteropgave. Dit wordt ten aanzien van het aspect stikstofdepositie verder generiek geregeld in de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). In de PAS worden herstelstrategieën voor habitattypen nader uitgewerkt en gekoppeld aan ontwikkelruimte die ontstaat door generieke maatregelen.

5.4 Vraag naar ruimte

Gemeente Putten heeft een buitengebied dat overwegend wordt gebruikt voor landbouw, recreatie en andere bedrijvigheid. De landbouw bestaat uit verschillende typen bedrijven, variërend van volwaardige agrarische bedrijven tot 'bedrijven' van hobbyboeren en deeltijdboeren. Al deze typen bedrijven vragen ruimte. De hobbyboer wil voldoende ruimte voor dieren en machines, de volwaardige agrariër wil uitbreiding van zijn bedrijf voor een duurzame bedrijfsvoering.

De vraag naar ruimte in het plangebied is niet exact te bepalen uit aanvragen, vergunningen en dergelijke. Er is echter wel gecommuniceerd met het gebied, waarin naar voren is gekomen dat zowel vanuit de intensieve veehouderij, als vanuit de grondgebonden veehouderij als vanuit de recreatie behoefte is aan ruimte.

5.5 Alternatieven

Bij de vorming van de alternatieven is er gekeken naar de mogelijke ontwikkelingsruimte die in verschillende situaties kan plaatsvinden, waarbij ook rekening is gehouden met de uitkomsten van de Passende beoordeling en overige milieugebruiksruimte. Hiervoor zijn de volgende alternatieven beschouwd:

- referentiesituatie;
- vigerend bestemmingsplan;
- natuur.

In bijlage 4 zijn de uitgangspunten van de alternatieven gegeven.

Referentie situatie: huidige situatie en autonome ontwikkeling

De alternatieven worden beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. De vergelijking van de referentiesituatie met de alternatieven heeft tot doel de gevolgen van beleidskeuzes in beeld te brengen.

De referentiesituatie omvat de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Volgens de Commissie MER (oktober 2011) is de juiste manier van weergeven van de referentie situatie als volgt: ‘Ook al is de ruimte voor uitbreiding planologisch gezien ‘bestemd’, het verlenen van vergunning voor uitbreiding van veehouderijen is een beleidskeuze’. Deze beleidskeuze behoort niet (geheel) tot de autonome ontwikkeling. Voor de autonome ontwikkeling moet worden uitgegaan van dat deel van de reeds bestemde en vergunde ruimte dat met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt’.

Volgens het advies van de CMER moet voor de ‘referentiesituatie mer’ de volgende methode worden gebruikt:

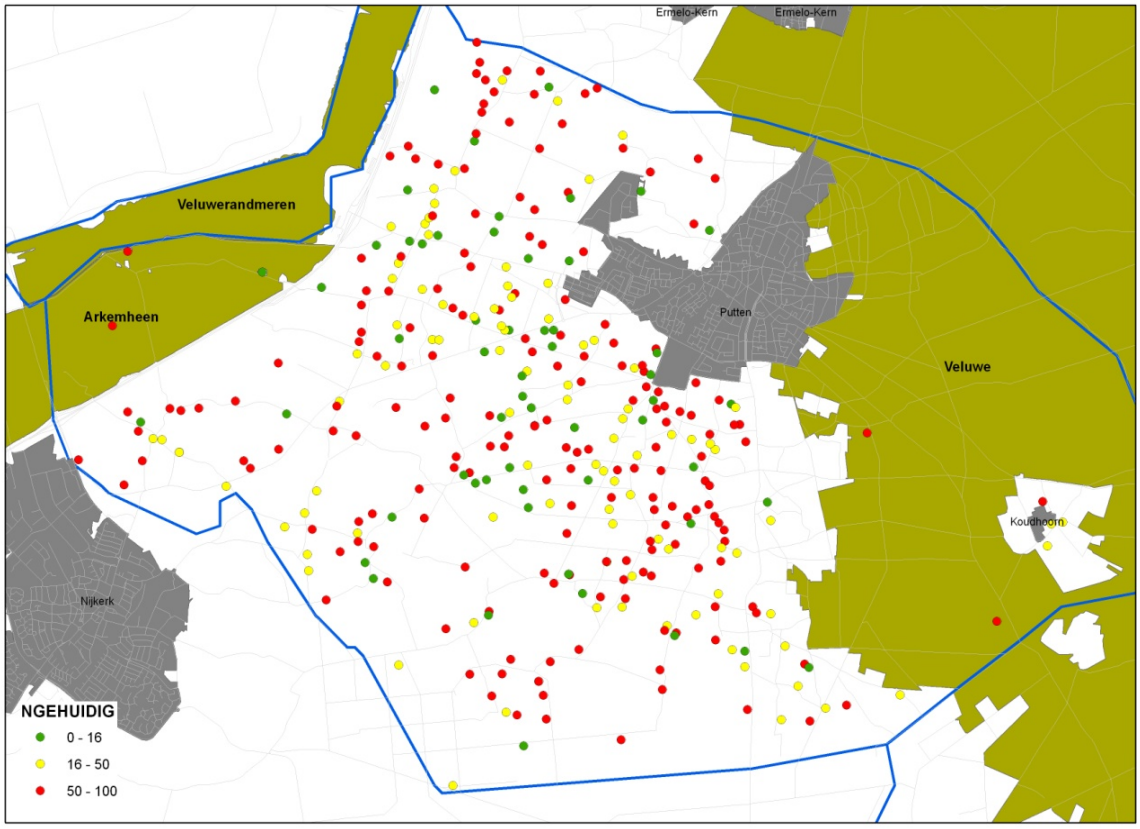
- de huidige situatie (realistische situatie, dus het aantal dieren nu aanwezig, op basis van vergunde aantallen dieren en CBS meitelling)+
- dit moet worden opgeplust met de op korte termijn met grote zekerheid reeds bestemde en nog te vergunnen situaties.

Echter, voor de passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) is de referentiesituatie alleen de feitelijke situatie (dus zonder op korte termijn met grote zekerheid reeds bestemde en nog te vergunnen situaties). In het kader van dit MER gaan wij, gezien de beslissende invloed van de Natuurbeschermingswet op mogelijke vergunningverlening, uit van de referentiesituatie Nb-wet.
Dit betekent dat de huidige situatie wordt gezien als referentiesituatie en dat de volgende uitgangspunten gelden:

- huidige situatie in het veld; Vergunningenbestand gecorrigeerd met de CBS tellingen;
- beleid en genomen besluiten zijn meegenomen.

In het onderstaande figuur staan de locaties en grootte van de veehouderijen in de gemeente Putten.

Figuur 5.1 Locaties en omvang van agrarische bedrijven (huidige situatie)



De referentiesituatie van de verschillende aspecten is beschreven in hoofdstuk 4 van dit rapport.

Alternatief Vigerend bestemmingsplan
Dit alternatief heeft tot doel een juist beeld te geven van de mogelijke uitbreidingsmogelijkheden die nog kunnen voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Dit om het bestuur te laten zien welke mogelijkheden aanwezig zijn in het bestaande bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van de huidige situatie. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan wordt daarom uitgedrukt in ruimtelijke mogelijkheden:

1. de mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen die het plan toestaat; de maximale bouwvlakkgrootte om rekening te houden met de ruimtelijk meest ‘opgevulde’ situatie+
2. de mogelijke invulling van deze maximale bouwblokgrootte uitgedrukt in dieren en emissie.

In bijlage 1 staan de ontwikkelmogelijkheden voor de veehouderij in het vigerende bestemmingsplan. Om de beoordeling op planniveau uit te voeren zijn de theoretische maximale uitbreidingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan gedestilleerd:

- in het landbouwontwikkelingsgebied een bouwvlak van 1,5 ha voor veehouderij;
- in het verwevingsgebied voor grondgebonden veehouderij een bouwvlak van 1,5 ha en voor intensieve veehouderij circa 40% (30+10) uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2500 m^2 voor de middelgrote bedrijven;
- in het extensiveringsgebied voor grondgebonden veehouderij een bouwvlak van 1,5 ha en voor intensieve veehouderij 10% uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2500 m^2 voor de middelgrote bedrijven;
- voor intensieve veehouderijtakken is daarbij rekening gehouden met de eventueel geldende maximale bouwvlakgrootte uit bijlage 1 bij het bestemmingsplan;

- nieuwvestiging is theoretisch mogelijk, maar naar aanleiding van de ervaring in de gemeente wordt dit niet meegenomen.

Benadrukt moet worden dat dit alternatief zeer theoretisch is, en de invulling van de maximale bouwvlakmogelijkheid niet erg waarschijnlijk is.

Uit een analyse van staloppervlakte (die daadwerkelijk in gebruik is) versus bouwvlakgrootte is gebleken dat bij circa 95% van de bedrijven (middelgroot en groot) minder dan 35% van de beschikbare planologische ruimte (bouwvlak) in gebruik is voor stalruimte. Deze situatie is al jarenlang stabiel. De gemiddelde stalgrootte op dit moment is voor middelgrote bedrijven 0,05 ha en voor grote bedrijven 0,2 ha.
Zelfs uitgaande van een theoretische groei tot een verdubbeling van de staloppervlakte bij deze groep bedrijven (dit is overigens milieutechnisch niet eens mogelijk), leidt dit voor die groep nog lang niet tot een volledige benutting van de beschikbare planologische ruimte. Zo'n theoretische groei is echter niet realistisch, op termijn is de groeipotentie van deze bedrijven naar verwachting gering.
Uit het geuronderzoek is bovendien gebleken dat de milieugebruiksruimte voor geur een belemmerende factor is voor de uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderij. De invoering van de technische maatregelen op basis van het Besluit Huisvesting zullen deze belemmering op termijn verminderen.

Alternatief Natuur
De omvang van dit alternatief wordt mede bepaald door de Natuurbeschermingswet 1998. Het bestemmingsplan mag namelijk geen ontwikkelingen toestaan die tot significante negatieve effecten leiden op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden Veluwe en Arkemheen en Veluwerandmeren (de zogenoemde 'nulsituatie'). Van de aangegeven Natura 2000-gebieden is het gebied Veluwe de beperkende factor voor het geactualiseerde bestemmingsplan.

Voor het bereiken van de gezochte nulsituatie zijn mede op basis van de Passende beoordeling twee kansrijke situaties beschouwd, waarbij ten opzichte van de vigerende planologische mogelijkheden in de situatie bij recht de volgende beperkingen gelden:

- situatie 1:
  - voor de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van middelgrote veehouderijbedrijven en voor de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van grote veehouderijbedrijven:
    - in een zone van 1500 m grenzend aan het Natura 2000-gebied Veluwe een beperking van 40%;
    - in het overige plangebied een beperking van 30%;
- situatie 2:
  - de oppervlakte van de bedrijfbebouwing van middelgrote veehouderijbedrijven worden beperkt tot de huidige omvang;
  - de grote veehouderijbedrijven hebben een beperking van de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van 30%.

In de lijn van de door de gemeente Putten gekozen uitgangspunten voor behoud van een gezond agrarisch bedrijfsleven biedt situatie 2 daarvoor de beste mogelijkheden. Daarin worden immers de meest levenskrachtige bedrijven nog een mogelijkheid voor ontwikkeling geboden. Deze keuze houdt in dat grote bedrijven planologische mogelijkheden voor de staloppervlakte binnen het bouwvlak krijgen tot maximaal 0,7 ha (indien groter wordt de huidige omvang bevroren). Gezien de hierboven al gegeven resultaten van de analyse van de staloppervlakte die daadwerkelijk in gebruik is, biedt dit nog aanzienlijke mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling.

De bovenstaande mogelijkheden voor ontwikkeling van bestaande veehouderijbedrijven heeft als consequentie dat de mogelijkheid tot het stichten van een nieuw veehouderijbedrijf of de omschakeling naar een veehouderijbedrijf niet meer gehandhaafd kan worden .

In lijn met het vigerende bestemmingsplan kan voor intensieve veehouderij de wijzigingsbevoegdheid behouden worden tot vergroting van het bouwblok met 10 % ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.
Op planniveau zijn dit de mogelijkheden die generiek kunnen worden toegestaan. Voor individuele gevallen kan hiervan in sommige gevallen worden afgeweken via een buitenplanse wijziging oftewel een separate bestemmingsplanherziening. Er zal dan wel aangetoond moeten worden dat dit past binnen de kaders van milieu- en natuurwetgeving.

Het alternatief Natuur heeft de volgende de afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied.

- Beperken van de staloppervlakte binnen het bouwvlak van grote agrarische bedrijven tot maximaal 0,7 ha.
- Beperken van de staloppervlakte binnen het bouwvlak van middelgrote agrarische bedrijven tot de huidige grootte.
- Geen omschakelingsmogelijkheden naar een veehouderijbedrijf.
- Geen stichting mogelijk van een nieuw veehouderijbedrijf.

6 Effectenbeoordeling

6.1 Effectenbeoordeling

De alternatieven worden in dit hoofdstuk beoordeeld op effecten. In hoofdstuk 4 zijn de huidige situatie duidelijk beschreven en zijn de gevolgen van deze ontwikkeling al aangegeven. De uiteindelijke beoordeling van de effecten van de alternatieven is in dat licht gezien middels expert judgement uitgevoerd en beknopt beschreven. Dit houdt in dat naar aanleiding van de beschrijving van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de vastgestelde kaders, de effecten kwalitatief worden beoordeeld. Alleen voor stikstofdepositie is speciaal voor dit MER gerekend.

De scores van de effectenbeoordeling moeten niet worden gezien als een absolute beoordeling. Het geeft een indicatie van het effect weer op grond van een relatieve vergelijking tussen de alternatieven. Daarnaast kan de waardering van de verschillende aspecten niet onderling worden vergeleken (‘geen appels met peren vergelijken’).

In tabel 6.1 zijn de effecten van de alternatieven beoordeeld op verschillende criteria. Voor de beoordeling van de milieueffecten zijn in de tabel de volgende aanduidingen gehanteerd.

++	sterk positief effect
+	positief effect
0/+	gering positief effect
0	geen positief en geen negatief effect
-/0	gering negatief effect
-	negatief effect
--	sterk negatief effect

6.2 Grond- en oppervlaktewater

Er wordt vanuit gegaan dat de veehouderijen het proceswater niet lozen op het oppervlaktewater en dat ten aanzien van inrichting en bedrijfsvoering voldaan wordt aan de geldende (milieu) wetgeving. Hiermee wordt voorkomen dat verontreiniging van het oppervlaktewater plaatsvindt.

Door de mogelijke uitbreiding van veehouderijen kan er op lokaal niveau toenemende verharding door bebouwing optreden. Indien de theoretische maximale invulling van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal dit een toename geven in verhard oppervlakte waardoor een mogelijk gering negatief effect plaatsvindt op de waterbergingsopgave. Op planniveau is dat minimaal, ook omdat er de waterbergingsopgave vervallen is. Op vergunningniveau moet waterberging wel worden bekeken.
Het alternatief Natuur geeft een zodanige beperkte mogelijkheid tot uitbreiding dat dit effect op de waterbergingsopgave minimaal is, en daarom wordt dit neutraal gescoord.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect water

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bp	Natuur
Water	Risico negatieve effecten voor grond- en oppervlakte water kwaliteit.	0	-/0	0
	Effect op waterbergingsopgave.	0	0/-	0

6.3 Natuur

6.3.1 Natura 2000

Verstoring door onrust en geluid

De agrarische bedrijfskavels maken geen onderdeel uit van de begrenzing van Natura 2000-gebieden. Uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen zorgen mogelijk voor een kleine toename van onrust door verkeer, ventilatoren en voermachines. De toename van geluid is dusdanig beperkt en de afstand van bedrijfskavels tot Natura 2000 is zodanig, dat er geen negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden zijn. In het alternatief Natuur wordt uitbreiding van bedrijven beperkt, waardoor de (geringe) geluidverstoring die komt van veehouderijen tevens beperkt wordt. Dit effect is echter zo minimaal dat deze als neutraal gescoord is.

Verstoring door betreding

Betreding van kwetsbare vegetaties is grotendeels een negatief effect van de recreatiedruk op beschermde gebieden door met name wandelaars, fietsers, etc. Aangezien het recreatiegebruik los staat van de in het bestemmingsplan te regelen mogelijkheden voor uitbreiding van veehouderij zal er geen verschil zijn met de referentiesituatie. Er zal daarom geen verandering in effect zijn. Bovendien is betreding van kwalificerende habitats in Natura 2000-gebieden niet toegestaan, omdat alleen wandel- en fietspaden betreden mogen worden.

Verstoring door licht

Kunstmatige verlichting van de nachtelijke omgeving kan in beperkte mate tot verstoring van het normale gedrag van soorten leiden, met name vogels. Naar mogelijke effecten is nog vrij weinig onderzoek gedaan. Veel kennis gaat daarom nog niet verder dan het kwalitatief signaleren van risico's. Uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen zorgen mogelijk voor een kleine toename van verstoring door licht. De toename van verlichting is dusdanig beperkt en de afstand van bedrijfskavels tot Natura 2000 is zodanig, dat er geen negatief effecten op de Natura 2000-gebieden zijn. In het alternatief Natuur wordt uitbreiding van bedrijven beperkt, waardoor de (geringe) verstoring door licht die komt van veehouderijen tevens beperkt wordt. Dit effect is echter zo minimaal dat deze als neutraal gescoord is.

Stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden

Aan de hand van de berekening kan de toe- en afname ten opzichte van de huidige situatie van de alternatieven benaderd worden.

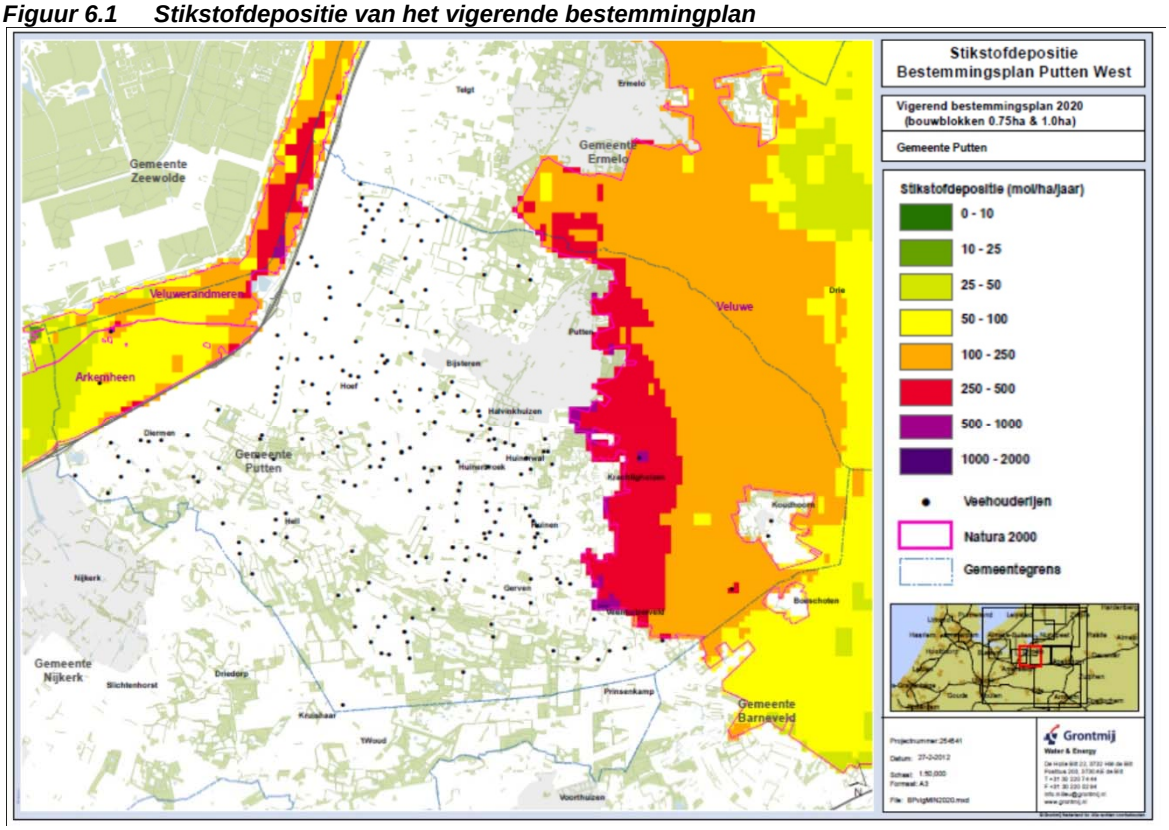
De ontwikkelingen die in de alternatieven mogelijk zijn, betekenen een verruiming van het bouwblok dan wel de staloppervlakte binnen het bouwblok van veehouderijbedrijven. Dit kan resulteren in een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de huidige situatie.

Overigens wordt voor het gebied als geheel verwacht dat de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden afneemt als gevolg van daling van de achtergronddepositie. In deze effectenbeoordeling wordt gekeken naar de bijdrage aan de stikstofdepositie vanuit de gemeente en de ammoniak gebruiksruimte van de gemeente.

Alternatief Vigerend bestemmingsplan

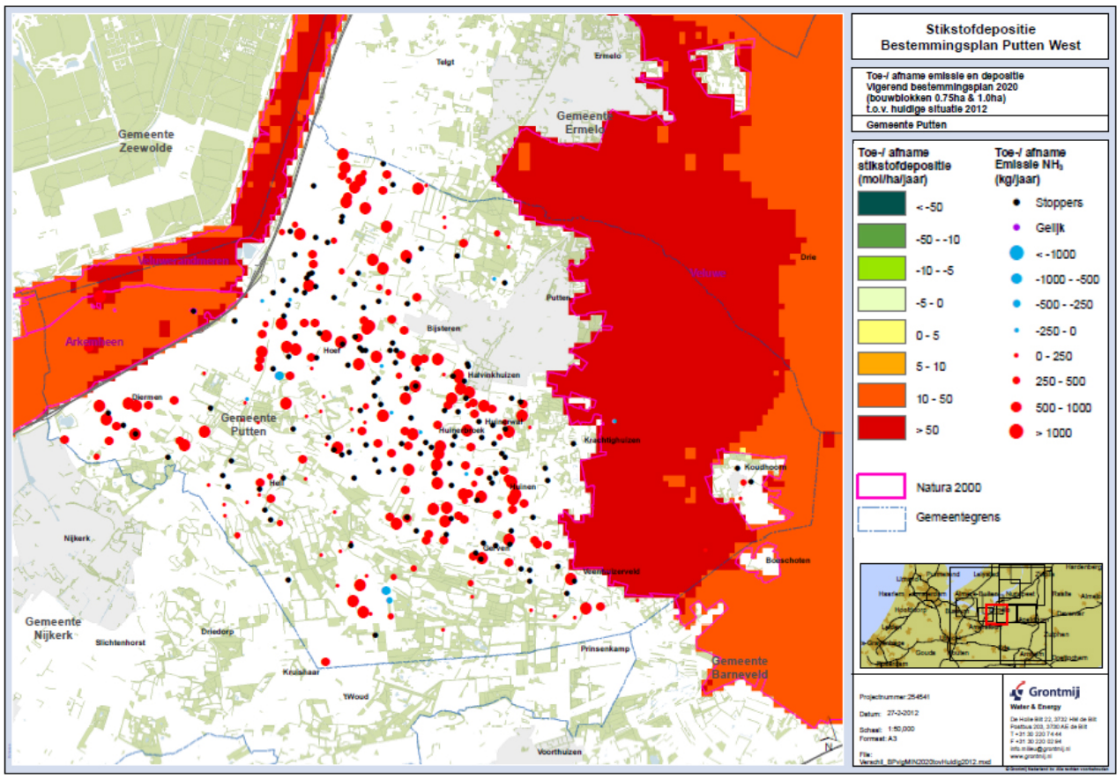
In het alternatief Vigerend bestemmingsplan, waarbij de planologische ruimte voor uitbreiding van veehouderijen wordt benut, worden de bouwblokken ten opzichte van de huidige situatie vergroot en maximaal benut voor staloppervlakte. In het kader van de passende beoordeling is de stikstofdepositie uitgerekend van deze ontwikkelingsmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Emissie en depositie op Natura 2000 gebied nemen daarbij toe. Dit alternatief wordt daarom als negatief beoordeeld.

Figuur 6.1 Stikstofdepositie van het vigerende bestemmingplan



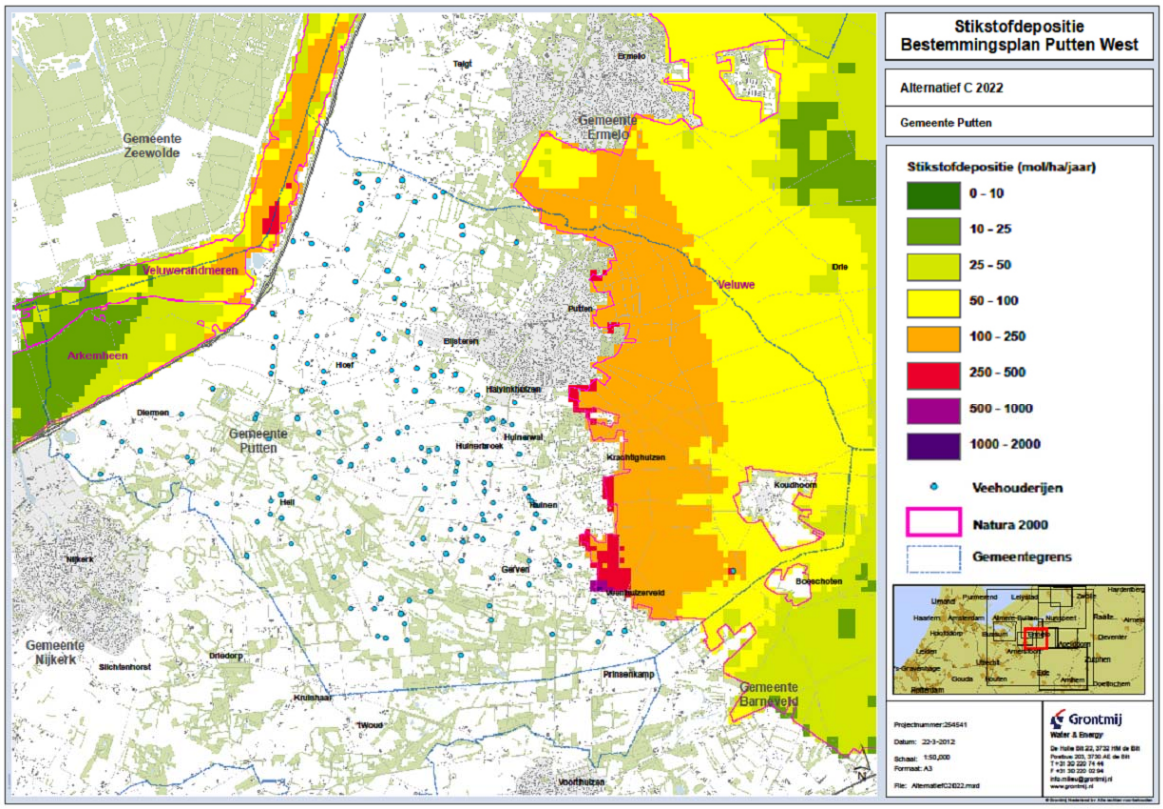
Hieronder is het verschil met de huidige situatie voor stikstofdepositie gegeven van het alternatief Vigerend bestemmingsplan . Te zien is dat de stikstofdepositie meer is dan de huidige situatie (hoe roder hoe groter de toename). Vooral de Natura 2000 gebieden die nabij het plangebied liggen hebben gebieden met een forse verhoging van stikstofdepositie.

Figuur 6.2 Verschil in stikstofdepositie voor het alternatief Vigerend bestemmingplan t.o.v. de huidige situatie

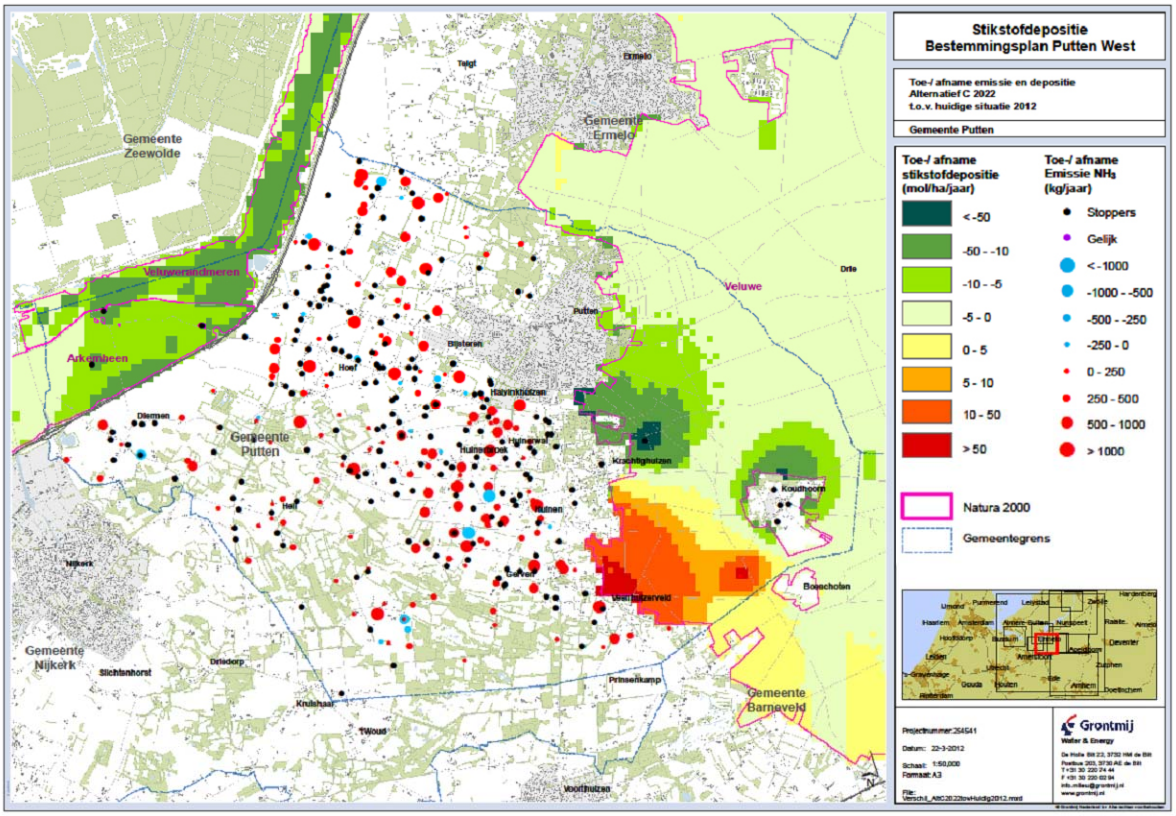


Alternatief Natuur
In alternatief Natuur worden uitbreidingsmogelijkheden van veehouderij beperkt tot een bepaalde staloppervlakte. In figuur 6.3 en 6.4 zijn de absolute omvang van stikstofdepositie respectievelijk de toename ten opzichte van de huidige situatie weergegeven. Vergelijking van figuur 6.3 met figuur 6.1 toont duidelijk een lagere depositie (minder rood en oranje).
Uit de Passende beoordeling blijkt dat er geen effecten zijn van zeer lokaal aanwezige beperkte toename van stikstofdepositie op het gebied Veluwe vanuit veehouderijen en verder zelfs een geringe afname. Dit alternatief wordt daarom als positief beoordeeld.

Figuur 6.3 Stikstofdepositie van alternatief Natuur



Figuur 6.4 Verschil in stikstofdepositie alternatief Natuur t.o.v. de huidige situatie



6.3.2 *EHS*

Voor de gebieden die binnen de EHS liggen, zijn de effecten vergelijkbaar met die van de Natura 2000-gebieden. De meest gevoelige gebieden van de EHS, binnen en in de omgeving van het plangebied, zijn de Natura 2000-gebieden Veluwe, Arkemheen en Veluwerandmeren. De doelen van de EHS volgen die van de Natura 2000 wat areaal, kwaliteit en verstoring betreft. De effecten zijn daarom nagenoeg hetzelfde als bij de beoordeling van de effecten op Natura 2000. Door de toename van het aantal dieren door vergroting van het bouwblok van veehouderijen neemt de stikstofdepositie toe en scoren die alternatieven negatief ten opzichte van de referentiesituatie.

6.3.3 *WAV-gebieden*

Aangezien de beoordeling bij de WAV-gebieden afhangt van hetzelfde aspect, namelijk stikstofdepositie, als bij Natura 2000, worden de alternatieven hier op gelijke wijze gescoord. Hierbij dient aangetekend te worden dat een deel van de zeer kwetsbare WAV-gebieden in de zuidwesthoek van het plangebied Putten west liggen, op geruime afstand van de Natura 2000-gebieden waarvoor stikstofdepositie kwantitatief bepaald is. Dit deel is echter ook extensiveringsgebied, waar door bestaande regelgeving in ieder geval geen toename van stikstofdepositie vanuit veehouderijen optreedt.

6.3.4 *Flora- en faunawet*

Bij uitbreiding van een veehouderij is er mogelijk effect op beschermde soorten. Aangezien de ontwikkelingen relatief kleinschalig zijn en er geen gegevens bekend zijn van bijzondere populaties in het gebied, is het aannemelijk dat deze ontwikkelingen alleen individuen van beschermde soorten verstoren. In de stallen en andere gebouwen van boerderijen kunnen bijvoorbeeld uilen, huismussen of boerenzwaluwen broeden of vleermuizen verblijfplaatsen hebben. Deze vaste rust- en verblijfplaatsen en mogen niet zonder meer worden verstoord. Dit wordt beoordeeld als beperkt negatief effect.

Het is van belang dat bij een concrete uitbreiding van een veehouderij vooraf, indien hier aanleiding voor is, ecologisch onderzoek plaatsvindt op het perceel waar gesloopt en bebouwd gaat worden. Als beschermde soorten worden aangetroffen kunnen normaal gesproken, na het verkrijgen van een ontheffing van de Flora en Faunawet en het nemen van de voorgeschreven maatregelen, de sloop en de bouw plaatsvinden.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect natuur

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Natura 2000	• Verstoring door geluid	**0**	0	+
	• Verstoring door licht	**0**	0	+
	• Verstoring door betreding	**0**	0	0
	• Stikstofdepositie	**0**	--	+
EHS	• Aantasting van kenmerken en waarden	**0**	0	0
WAV	• Stikstofdepositie	**0**	-	+
Flora- en faunawet	• Effecten op staat van instandhouding soorten	**0**	0/-	0/-

6.4 Landschap

Verandering van de regionale landschapsstructuur op gemeentelijk niveau, in het bijzonder op de variatie in de landschapsstructuur en op de herkenbaarheid en identiteit van het landschap zal niet direct voorkomen omdat door het vergroten van bouwblokken er geen landschapsstructuur wordt veranderd. Indien de theoretische maximale invulling van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal dit wel een toename geven van het bouwvolume. Deze toename heeft in principe geen negatieve uitwerking op de structuur van het landschap, omdat de structuur zelf wordt niet direct aangetast. De ruimtelijke verschijningsvorm van het landschap kan echter wel degelijk veranderen.

De effecten van verandering van de ruimtelijke verschijningsvorm zijn afhankelijk van het landschapstype waar het om gaat. Het ene landschapstype heeft een grotere draagkracht als het gaat om toename van het bouwvolume dan het andere landschapstype. Daarbij spelen ook vooral de specifieke kenmerken van het landschapstype een rol. Open landschappen hebben bijvoorbeeld een kleinere draagkracht dan meer besloten landschappen. Maar jongere agrarische (vrij open) landschappen hebben juist vaak weer een grotere draagkracht dan cultuurhistorische kleinschalige landschappen. Ook het aantal veehouderijen in een gebied is van invloed op deze landschappen. Zoals in Arkemheen zijn enkel drie bedrijven gevestigd. De invloed van deze bedrijven op het gebied als geheel is minimaal.

Het alternatief vigerende bestemmingsplan waarin de theoretisch mogelijke uitbreiding van veehouderij maximaal is, kan vooral een eventueel negatief effect geven op de kleinschaligheid van specifieke gebieden, maar juist ook op de openheid van andere specifieke gebieden. Voor het alternatief Natuur wordt de uitbreidingsruimte zodanig beperkt dat hier geen effect is.

Ook zullen er agrarische bedrijven zijn die stoppen en een functieverandering ondergaan. Bij dergelijke functieveranderingen/erftransformaties wordt in de regel bebouwing gesloopt en afhankelijk van de functie eventueel herbouwd/nieuwgebouwd. Voorwaarde daarbij is dat een erfinrichtingsplan wordt opgesteld, met veel aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing. Het toevoegen van nieuwe landschapselementen maakt vaak onderdeel uit van dit herinrichtingsplan. Het Gelders Genootschap (zie ook paragraaf 6.5) zal hierin vaak adviseren en/of geraadpleegd worden. Functieverandering heeft daardoor een positieve uitwerking op het landschap.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect landschap

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestem-mingsplan	Natuur
Landschap	• Verandering van de regionale landschapsstructuur, in het bijzonder op de variatie in de landschaps-structuur en op de herkenbaarheid en identiteit van het landschap.	0	0/-	0
	• Verandering van contrasten tussen open gebieden besloten gebieden (polders versus Veluwerand).	0	0	0
	• Verandering van de openheid van het gebied Ar-kemheen/Putterpolder.	0	0/-	0
	• Verandering van kenmerkende verkavelingstructu-ren.	0	0	0
	• Verandering van karakteristieke landgoedstructuren.	0	0	0
	• Verandering/verdwijning van kleine landschapsele-menten.	0	0	
	• Verandering van karakteristieke beekdalpatronen.	0	0/-	0

6.5 Cultuurhistorie

Als de omvang van de agrarische bedrijven wordt vergroot, kunnen cultuurhistorisch waardevolle landschappen, patronen of elementen worden aangetast. De mogelijkheden om uit te breiden in de verschillende alternatieven kunnen plaatsvinden in gebieden met verschillende cultuurhistorische waarde. Vergeleken met de referentiesituatie verschillen de mogelijke uitbreidingslocaties echter niet. In de alternatieven is er voor het verwevingsgebied en I in het LOG mogelijkheid voor nieuwvestiging. Er wordt verwacht dat bij een concrete ontwikkeling van activiteiten rekening wordt gehouden met het aspect cultuurhistorie en het vigerende beleid. Zo biedt het Gelders Genootschap gespecialiseerde consulenten op het terrein van erftransformaties en particulier bouwen. Via de gemeente gaat de initiatiefnemer met de adviseurs van het Gelders Genootschap vanaf de initiatieffase gestructureerd aan de slag. Met die begeleiding wordt een betere kwaliteit bereikt en doorlopen de plannen efficiënt de procedures. De adviseurs – met hun uitgebreide lokale kennis – versterken tevens de gemeentelijke rol van opdrachtgever. Deze werkwijze zorgt ervoor dat de effecten daarom nagenoeg neutraal zullen uitpakken voor beide alternatieven.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect cultuurhistorie

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referen-tie	Vigerend bestem-mings-plan	Natuur
Cultuurhistorie	• Aantasting van cultuurhistorisch waardevolle ele-menten en patronen.	0	0	0
	• Aantasting van cultuurhistorische landschappen en hun specifieke kenmerken.	0	0	0
	• Aantasting van karakteristieke monumen-ten/boerderijcomplexen/gebouwensembles.	0	0	0
	• Aantasting van aardkundig waardevolle elementen en patronen.	0	0	0

6.6 Archeologie

Archeologische waarden kunnen worden bedreigd, indien bodemingrepen worden uitgevoerd die dieper reiken dan de bouwvoor. Het aanbrengen van grond heeft in principe geen verstorende werking op archeologische waarden. Vaak hebben ophooglagen juist een beschermende werking. De mogelijkheden om uit te breiden in de verschillende alternatieven kunnen plaatsvinden in gebieden met een hoge en middelhoge verwachtingswaarde. Echter, vergeleken aan de referentiesituatie verschillen de mogelijke uitbreidingslocaties niet. Aangenomen wordt dat bij de concrete lokale planvorming van de activiteiten het aspect archeologie adequaat wordt meegenomen en in maatregelen wordt vertaald. De effecten zullen daarom neutraal zijn.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect archeologie

Aspect	Criteria	Effect op alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Archeologie	Risico op aantasting van archeologische waarden	0	0	0

6.7 Infrastructuur

Als de omvang van de agrarische bedrijven wordt vergroot, zal het verkeer ook (beperkt) toenemen. Vergeleken met de referentiesituatie zijn de uitbreidingsmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan zodanig dat per saldo hier een geringe toename van verkeer zal optreden. Dit alternatief scoort dan ook negatief. Omdat in alternatief Natuur de toename geringer is, scoort deze minder negatief. Omdat er sprake is van mogelijke uitbreiding van bestaande bedrijven wordt verwacht dat deze toename binnen de normen van de CROW-normen passen. Het effect op de verkeersveiligheid is daardoor voor alle alternatieven neutraal voor de verkeersveiligheid.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect Infrastructuur

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Infrastructuur	Verandering van verkeer op de wegen	0	-	0/-
	Verandering in de verkeersveiligheid	0	0	0

6.8 Geur

In de rapportage van Alterra (2008) zijn in het kader van geur twee scenario's beoordeeld, matige en sterke groei.
In het scenario matige groei zijn als uitgangspunten gehanteerd dat in de verwevingsgebieden 30% van de ontwikkelingsruimte (emissieruimte per bedrijf) wordt benut en in de landbouwontwikkelingsgebieden 60%. Daarbij is rekening gehouden met stoppende bedrijven (conform toekomstscenario) wat bij het opstellen van het reconstructieplan is gebruikt. Daarbij wordt het aantal bedrijven met geuremissie gehalveerd.

In het scenario sterke groei is (in afwijking van het scenario matig groei) gehanteerd dat 50% van de ontwikkelingsruimte in de verwevingsgebieden wordt benut.

Voor het buitengebied levert dit het volgende beeld voor het aantal geurgehinderde objecten als percentage van het totaal aantal objecten, per categorie geurhinder in het planjaar (tussen haakjes de cijfers in de referentiesituatie):

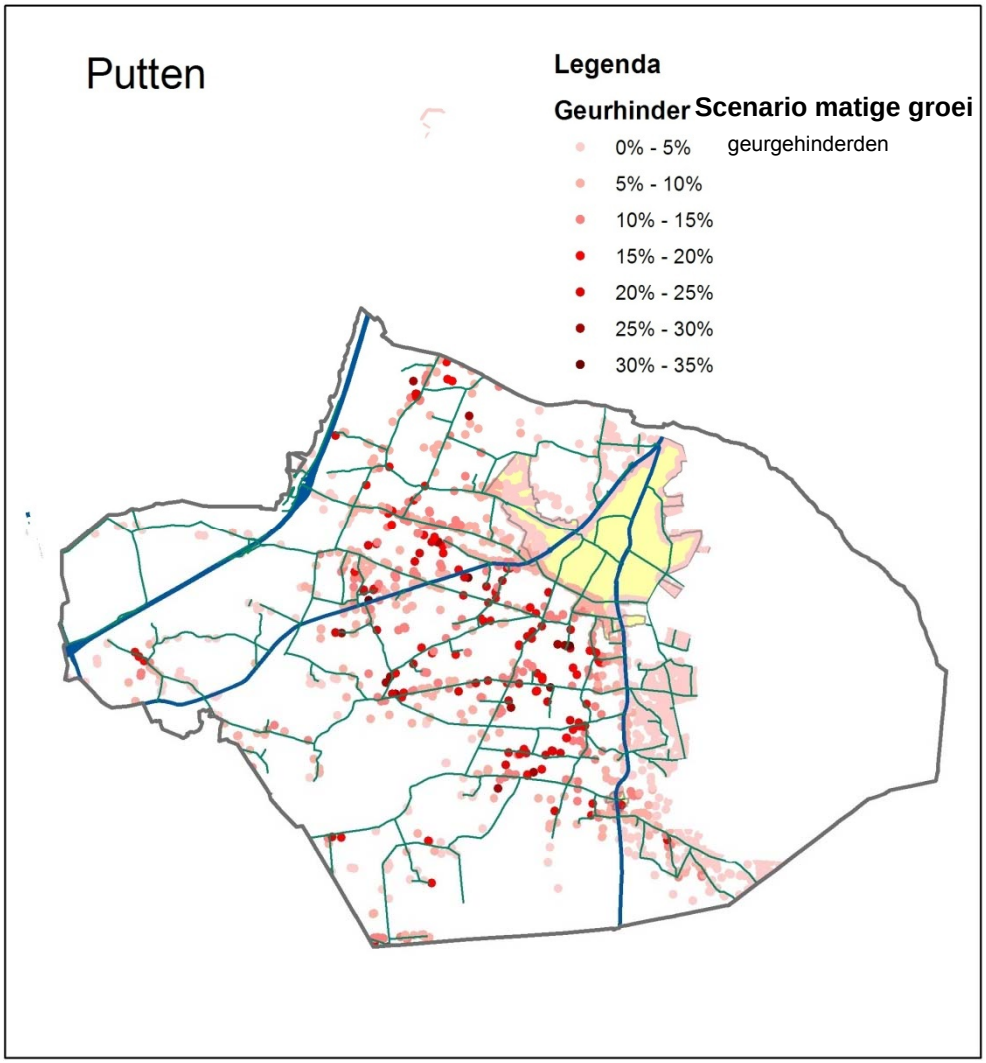
- Scenario matige groei:
  Categorie zeer goed 61% (60%), goed 20% (29%), redelijk goed 11% (11%), matig 4% (5%), tamelijk slecht 2% (2%), slecht/zeerslecht/extreemslecht 1,4% (1,4%). Er is alleen een duidelijk verschil in de categorie goed die daalt van 29% naar 20%.

- Scenario sterke groei:
  Categorie zeer goed 58% (60%), goed 20% (29%), redelijk goed 12% (11%), matig 6% (5%), tamelijk slecht 2% (2%), slecht/zeerslecht/extreemslecht 1,4% (1,4%). Er zijn ten opzichte van het scenario matige groei slechts kleine verschuivingen in de percentages. Ook hier is het belangrijkste verschil in de categorie goed die daalt van 29% naar 20%.

Het totale effect is daarmee voor beide scenario's te kenschetsend als een gering negatief effect.

Voor het scenario matige groei is de situering van de geurgevoelige objecten weergegeven in figuur 6.5.

Figuur 6.5 Situering geurgehinderde objecten in het buitengebied Putten



Bron: Alterra (2008)

Alternatief Vigerend bestemmingsplan
Het scenario sterke groei geeft een beeld wat past binnen de planologische mogelijkheden in het vigerend bestemmingsplan (dat nog veel planologische ruimte bevat zowel bij recht als via wijzigingsbevoegdheden). De score voor dit alternatief is daarmee gering negatief.

Alternatief Natuur
In het alternatief Natuur zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouwbedrijven ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanzienlijk minder. Ook in het alternatief Natuur ontstaan er door de stoppende bedrijven nog ontwikkelingsmogelijkheden voor blijvende bedrijven. Dit is te vergelijken met het scenario matige groei. De beoordeling van dit scenario is ook gering negatief.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect Geur

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Geur	Aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen / Geurhinder	0	-/0	-/0

6.9 Geluid

Door de toename van het aantal dieren in enkele deelgebieden zijn er meer ventilatoren en voerinstallaties en is ook extra vervoer noodzakelijk. Dit zorgt voor een geringe toename van geluid. Het alternatief Natuur geeft een zodanige minimale groei dat deze toename van geluid te verwaarlozen is.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect Infrastructuur

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Geluid	Toename/ afname geluidshinder	0	-	0

6.10 Lucht

De luchtkwaliteit in de Gemeente Putten is goed te noemen. Er zijn geen situaties aan te wijzen waar kritische waarden, zoals grenswaarden dreigen te worden overschreden. De waarden liggen ruim onder de wettelijk voorgeschreven toetswaarden. Dit aspect levert alleen voor grotere bedrijven beperkingen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijbedrijven in de LOG gebieden.

Dit betreft, naar verwachting bedrijven met een grotere bedrijfsomvang (schatting > 20.000 vleesvarkens of equivalent). Zij krijgen te maken met een overschrijding van de norm (het aantal maal dat de 24-uursgemiddelde concentratie van 50 µg/m3 mag wordt overschreden). Er is uitgegaan dat 20.000 vleesvarkens of equivalent niet op een bouwblok van 1,5 hectare passen. De mogelijke uitbreidingsgrootte is dus te gering om een overschrijding te bewerkstelligen. Daarom zullen alle alternatieven neutraal scoren.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect lucht

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerend bestemmingsplan	Natuur
Lucht	Risico op overschrijding van norm van de concentratie fijnstof	0	0	0

6.11 Gezondheid en intensieve veehouderij

De commissie MER adviseert in dit MER in te gaan op effecten van geluid, geur en luchtkwaliteitveranderingen en mogelijke risico's met betrekking tot zoonosen. Hierboven is al bepaald dat zowel geluid, geur en luchtkwaliteit voor de verschillende alternatieven geen problemen opleveren. De risico's met betrekking tot zoönosen, zoals MSRA en Q-koorts is moeilijk in te schatten. Tot voor kort was een afstand van 100 meter tussen bedrijven onderling en tussen bedrijven en woonbestemmingen gebruikelijk. Op dit moment wordt door de GGD geadviseerd een grotere afstand aan te houden tussen intensieve veehouderij en bebouwing.

Er is nog geen duidelijkheid over de daarbij te hanteren afstandsmaten, de adviezen variëren van 250 meter tot drie kilometer. Gezien de gevolgen voor de volksgezondheid adviseren de GGD's zeer terughoudend om te gaan met kleine afstandsmaten.
Er wordt geadviseerd door de GGD een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen intensieve veehouderijbedrijven en gevoelige bestemmingen. Binnen de afstand van 250 – 1.000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd bij een ontwikkeling van intensieve veehouderij. Het gaat hier ook om de omvang van de te ontwikkelen veehouderij. Het vigerende bestemmingsplan geeft een mogelijkheid van uitbreiding van maximaal 1,5 hectare. Clustering van bedrijven zijn niet aanwezig. Daarnaast zijn er geen woonkernen en dichte bebouwingslinten aanwezig behalve Putten zelf. Er zijn wel enkele woonobjecten gelegen binnen 250 m van intensieve veehouderijen. De uitbreidingen zijn niet zodanig dat er hele grote bedrijven gevestigd kunnen worden. Daarnaast is er geen mogelijkheid tot nieuwvestiging. Het risico voor de gezondheid is daarom licht negatief voor alle alternatieven.

Samenvatting effectenbeoordeling aspect gezondheid en intensieve veehouderij

Aspect	**Criteria**	**Effect van alternatieven**		
		Referentie	**Vigerend bestemmingsplan**	**Natuur**
Gezondheid en intensieve veehouderij	Risico op gezondheidseffecten	0	0/-	0/-

7 Vergelijking van de alternatieven en mitigerende maatregelen

7.1 Samenvatting effecten en onderlinge vergelijking

Hieronder is de effectenbeoordeling van de alternatieven in een tabel opgenomen.

Tabel 7.1 Overzicht van de effectenbeoordeling

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referentie	Vigerende bp	Natuur
Water	Risico negatieve effecten voor grond- en oppervlakte water kwaliteit.	0	0/-	0
	Effect op waterbergingsopgave.	0	0/-	0
Natura 2000	• Verstoring door geluid	0	0	+
	• Verstoring door licht	0	0	+
	• Verstoring door betreding	0	0	0
	• Stikstofdepositie	0	--	+
EHS	• Aantasting van kenmerken en waarden	0	0	0
WAV	• Stikstofdepositie	0	-	+
Flora- en faunawet	• Effecten op staat van instandhouding soorten	0	0/-	0/-
Landschap	• Verandering van de regionale landschapsstructuur, in het bijzonder op de variatie in de landschapsstructuur en op de herkenbaarheid en identiteit van het landschap.	0	0/-	0
	• Verandering van contrasten tussen open gebieden besloten gebieden (polders versus Veluwerand).	0	0	0
	• Verandering van de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder.	0	0/-	0
	• Verandering van kenmerkende verkavelingstructuren.	0	0	0
	• Verandering van karakteristieke landgoedstructuren.	0	0	0
	• Verandering/verdwijning van kleine landschapselementen.	0	0	
	• Verandering van karakteristieke beekdalpatronen.	0	0/-	0
Cultuurhistorie	• Aantasting van cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen.	0	0	0
	• Aantasting van cultuurhistorische landschappen en hun specifieke kenmerken.	0	0	0
	• Aantasting van karakteristieke monumenten/boerderijcomplexen/gebouwensembles.	0	0	0
	• Aantasting van aardkundig waardevolle elementen en patronen.	0	0	0
Archeologie	Risico op aantasting van archeologische waarden	0	0	0
Infrastructuur	Verandering van verkeer op de wegen	0	-	0/-
	Verandering in de verkeersveiligheid	0	0	0
Geur	Aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen / Geurhinder	0	-/0	-/0

Aspect	Criteria	Effect van alternatieven		
		Referen-tie	Vigerende bp	Natuur
Geluid	Toename/ afname geluidshinder	0	-	0
Lucht	Risico op overschrijding van norm van de concentratie fijnstof	0	0	0
Gezondheid en intensieve vee-houderij	Risico op gezondheidseffecten	0	0/-	0/-

7.2 Vergelijking alternatieven

In deze paragraaf is een vergelijking van de alternatieven gegeven. Daarnaast is er een overzicht gegeven van de aspecten die onderscheidend en niet onderscheidend zijn.

Vanuit het doel van het MER, namelijk om ten behoeve van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat de milieueffecten zijn van verschillende ontwikkelingsmogelijkheden in de grondgebonden en intensieve veehouderij, is duidelijk dat het alternatief die de kleinste uitbreidingsmogelijkheden geeft de minst negatieve effecten en de meest positieve effecten heeft. Een zeer belangrijk onderdeel van de milieubeoordeling is gelegen in de effecten op de natuur in het kader van de strikte bescherming vanuit de Natuurbeschermingswet. Deze hangt nauw samen met de locatie van de uitbreiding van de veehouderij en de omvang van veehouderij. Het alternatief Natuur is zodanig gevormd dat deze geen effect tot een positief effect heeft op de Natura 2000 gebieden. Dit is tevens onderzocht en bewezen in de passende beoordeling. Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft echter, bij volledige benutting van de aanwezige planologische ruimte met staloppervlakte, wel een forse toename van stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden.

Op de beoordelingscriteria water, landschap, infrastructuur en geluid scoort alternatief Natuur iets beter dan het alternatief Vigerende bestemmingsplan. Dit is vooral gerelateerd aan de omvang van de ruimte die nog ingevuld kan worden in het vigerende bestemmingsplan in vergelijking tot de autonome ontwikkeling. De opmerking hierbij is dat de referentie situatie gelijk is aan de situatie wat daadwerkelijk aanwezig is in de gemeente Putten.

Onderstaand wordt per beoordelingscriterium de beoordeling toegelicht per onderscheidend en niet onderscheidend aspecten.

Onderscheidende aspecten

- Water: Indien de theoretische maximale invulling van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal dit een toename geven in verhard oppervlakte, waardoor een mogelijke beperkte vermindering plaatsvindt van de waterbergingscapaciteit.
- Natuur (Flora&Fauna); Er is een mogelijkheid dat de instandhouding van de soorten in het plangebied effecten ondervindt van de uitbreidingen en mogelijke veranderingen in de gebouwen.
- Natuur (EHS, N2000); Het alternatief Vigerend bestemmingsplan geeft een forse toename van stikstofdepositie op de EHS en Natura 2000 gebieden. In de passende beoordeling is gebleken dat het alternatief Natuur geen effecten en zelfs een afname geeft van stikstofdepositie op deze gebieden.
- Landschap: De karakteristieke beekdalpatronen, de landschapstructuur, en de openheid van het gebied Arkemheen/Putterpolder van de gemeente Putten met haar kenmerkende verschillen kan door forse toename van de omvang van agrarische bedrijven worden aangetast. Dit speelt met name voor het alternatief Vigerend bestemmingsplan.
- Infrastructuur: De groei van veehouderij veroorzaakt lokaal een toename van verkeer. De capaciteit van het wegennet kan dit voldoende aan. De verkeersveiligheid verandert hierdoor niet.
- Geur: Ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen geven een geringe toename van het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen.

- Gezondheid: Het risico op gezondheidseffecten zijn gerelateerd aan de afstand van gevoelige bestemmingen tot de intensieve veehouderijen die mogelijk kunnen uitbreiden. Dit is 250 m. Er zijn in gemeente Putten deze situaties aanwezig. De uitbreidingen zijn niet zodanig dat er hele grote bedrijven gevestigd kunnen worden. Daarom zijn de effecten op het risico op de gezondheid licht negatief.

Niet onderscheidende aspect
- Cultuurhistorie: Bij een toename van de omvang van de agrarische bedrijven kunnen cultuurhistorisch waardevolle landschappen, patronen of elementen worden aangetast. Er wordt aangenomen dat bij uitbreiding het vigerende beleid wordt gevolgd en er geen effecten zullen optreden.
- Archeologie: Aangenomen wordt dat bij de concrete lokale planvorming van de activiteiten het aspect archeologie adequaat wordt meegenomen en in maatregelen wordt vertaald. De effecten zijn daarom neutraal.
- Lucht: Er is geen toename van het risico op het overschrijden van de norm van de concentratie indien er niet meer dan 1.5 ha mag worden uitgebreid.

7.3 Doelrealisatie van de gemeente

Het doel van de gemeente is met het opstellen van dit bestemmingsplan dat het benutten van nog aanwezige uitbreidingsmogelijkheden volgens het vigerende bestemmingsplan wordt bestemd. Dit doel wordt geheel voorzien in het alternatief ‘ Vigerend bestemmingsplan’.
In het alternatief Natuur wordt hier niet aan voldaan. Hier krijgen de grote agrarische bedrijven minder ruimte dan de bestemde ruimte die bij recht verkregen werd in het vigerende bestemmingsplan. De middelgrote bedrijven worden in het alternatief Natuur op stand-still gezet.

7.4 Mitigerende maatregelen

De hierboven gegeven effectenbeoordeling vanuit het PlanMER laat zien dat eventuele uitbreiding van veehouderijen volgens de alternatieven voor de aspecten water, natuur (F&F), landschap, geur en geluid in negatieve effecten resulteert. De volgende maatregelen reduceren en mitigeren het effect van de alternatieven:

Water
Indien er door uitbreidingen van veehouderij het verharde oppervlakte zodanig toeneemt dat de waterbergingscapaciteit wordt verkleind, kan er op een andere plek waterberging worden gerealiseerd (compensatie).

Natuur (F&F)
Er is een mogelijkheid dat de instandhouding van de soorten in het plangebied effecten ondervindt van de uitbreidingen en mogelijke veranderingen in de gebouwen. Door het verkrijgen van een ontheffing van de Flora en Faunawet en het nemen van de voorgeschreven maatregelen kan de bouw en sloop plaatsvinden.

Landschap
Voor de regeling met wijzigingsbevoegdheid kunnen door de gemeente nadere voorwaarden worden gesteld om effecten op het landschap te voorkomen. Zo kan de ontwikkeling van het landschap en de versterking van de landschapskenmerken mogelijk blijven, indien er uitbreiding is van veehouderij.

Geluid
Voor het aspect geluid kunnen mitigerende maatregelen op verschillende wijzen plaatsvinden. Geluidisolatie van de ventilatoren en voermachines is mogelijk. Daarnaast kunnen de tijden van de geluidsproductie door het vervoer worden beïnvloed door het opstellen van een verordening over de tijden waarin vervoersbewegingen van vrachtwagens zijn toegestaan. Ook met verkeersmaatregelen is de routering van vrachtwagens, afhankelijk van de mogelijkheden daartoe, te beïnvloeden.

Stikstof en geur
Naast groen label stallen kiezen ondernemers nu bij nieuwbouw massaal voor chemische of biologische wassers of een combinatie hiervan. Dit geldt vooral voor zogenoemde fysiek 'gesloten bedrijven'.
Een combinatie van chemische en biologische wassers (combiwassers) is gericht op maximale beperking van geur dan wel ammoniak (minstens 75% ammoniak en geur reductie). De huidige generatie wassers is echter niet altijd geschikt voor gecombineerde doeleinden.
In het kader van Besluit Huisvesting zijn de nieuwe technieken inmiddels voorgeschreven (BBT) en moeten bedrijven deze op korte termijn installeren. Door het in de vergunningverlening voorschrijven van BBT-technieken verbetert bovendien de milieuprestatie van de gehele sector op herinvesteringmomenten en momenten van nieuwe vergunningverlening. In specifieke lokale omstandigheden kunnen zelfs verdergaande technieken (BBT+ of BBT++) in de vergunning worden voorgeschreven.

Stikstof/ammoniak
Toepassing van eiwitarm voer
Deze maatregel is gericht op het verminderen van de uitscheiding (via mest) en emissie van stikstof door het stikstofgehalte in het veevoer (m.n. gras) te verlagen en het aandeel maïs in het dieet te verhogen ten koste van gras. Op deze wijze is de totale stikstofuitscheiding van rundvee te verlagen met 18% (Gies et al. 2008).

Het stikstofgehalte in gras kan verlaagd worden door:
- een lagere mestgift en het gebruik van maïs resulteert in een verlaging van het eiwitgehalte in ruwvoer;
- een lager eiwitgehalte in ruwvoer zorgt voor een verlaging van het minerale N-gehalte in dierlijke mest.

Aanscherpen van mestaanwending
Het gebruik van kunstmest draagt landelijk bij aan 10% van de ammoniakemissie vanuit de landbouw. Het terugdringen of stopzetten van gebruik van kunstmest kan zodoende bijdragen aan een afname van de ammoniakemissie.

Overige mitigerende maatregelen
- Verkleining van het emitterend mestoppervlak.
- Het toevoegen van stoffen (bv formaldehyde of organische zuren) aan de mest.
- Het koelen van de mest (toepassing o.a. koeldeksysteem).
- Het scheiden van mest en urine.
- Het drogen van de mest.

Energie
Duurzame energie zal in de toekomst een belangrijk aandachtspunt worden. Luchtwassers verbruiken veel energie. Het zou kunnen dat het probleem van ammoniakemissie wordt opgelost, maar dat een ander/nieuw probleem wordt gecreëerd: hoog energieverbruik met aanverwante SO_2- en CO_2 emissie. Het verdient aanbeveling om stimuleringsmaatregelen in te zetten voor mogelijkheden van alternatieve energiewinning (vergisting, windenergie, zonne-energie) om het energieverbruik (saldo van extra energie en teruggewonnen energie) zo laag mogelijk te houden.

De mest die geproduceerd wordt door de varkens kan door middel van mestvergisters omgezet worden in energie. Resten van landbouwproducten kunnen hierin ook vergist worden, wat de efficiëntie van de vergisters nog verhoogd. De energie kan gebruikt worden door de agrarische bedrijven en/of afgegeven worden aan het elektriciteitsnet. Daarnaast kan het residu van de vergisting weer uitgereden worden over het land.

Salderen van ammoniak milieugebruiksruimte
Individuele bedrijven kunnen worden opgekocht en het saldo ammoniak kan gedeeltelijk worden meegenomen bij de uitbreiding van een ander bedrijf. Individuele saldering is een goede mogelijkheid om uit te breiden. De provincie is heeft de verordening vastgesteld waarin ammoniaksaldering een belangrijke rol speelt.

Gezondheid
De GGD Zeeland en Brabant heeft in haar informatieblad van januari 2009, met update oktober 2011 de volgende maatregelen opgenomen:
- geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie te huisvesten;
- huisvestingssysteem voor de beheersing van introductie en verspreiding van micro organismen;
- bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro organismen en antibioticumresistentie;
- monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) infectieziekten;
- geen activiteiten gericht op interactie met de bevolking binnen de LOG's.

Gezondheidskundige aanbevelingen voor bedrijven
- Huisvestingssystemen gericht op beheersing van introductie en verspreiding van micro-organismen en beperking van uitstoot van schadelijke stoffen Hiertoe behoren onder andere:
  - (zo veel mogelijk) gesloten bedrijfsvoering om insleep van micro-organismen te verminderen;
  - geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie huisvesten of op aangrenzende bedrijven;
  - binnenhuisvesting van de dieren (geen vrije uitloop in verband met verspreiding ziekteverwekkers via de lucht);
  - indien toch sprake is van vrije uitloop maatregelen treffen die de emissie van fijn stof, geur en geluid beheersen;
  - effectieve plaagdierbestrijding, zowel gericht op knaagdieren als op insecten;
  - professionele expertise (bijvoorbeeld een dierenarts) betrekken bij het stalontwerp;
  - binnen de stallen zijn er verschillende methoden beschikbaar om de stofconcentraties te verminderen. Daarbij kan men denken op het niveau van het voer (bijvoorbeeld meer gebruik van vloeibaar voer) of op het niveau van hoe om te gaan met mest en stro (bijvoorbeeld door eerder te verversen of door indroging van mest te voorkomen) of op het niveau hoe stofopname in de lucht te voorkomen (bijv. door olie of water te sproeien of te vernevelen of door activiteiten te beperken);
  - aandacht voor klimaatbeheersing in de stal;
  - aandacht voor de controle van drinkwatersystemen in de stal;
  - met behulp van technieken, zowel binnen de stallen als in de overdracht naar buiten, de fijn stofconcentraties reduceren. Kanttekening hierbij is dat deze technieken nog in ontwikkeling zijn. Zo werken gecombineerde luchtwassers op de reductie van NH3 en geur goed (tot meer dan 80%), maar op de reductie van fijn stof veel minder (30-50%). Onduidelijk is hierbij in hoeverre met deze technieken ook biologische agentia zijn te reduceren;
  - ter beperking van de uitstoot *naar buiten* is toepassing van (gecombineerde) luchtwassers momenteel de best beschikbare techniek bij varkensbedrijven;
  - maatregelen inzetten om uitstoot van fijn stof en geur bij kippenbedrijven te beperken/ voorkomen. Door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is universiteit Wageningen verzocht om het uitwerken van een plan van aanpak voor het ontwikkelen van praktijkrijpe bedrijfsoplossingen voor het terugdringen van de fijnstofemissie uit de pluimveehouderij. Het rapport (Ogink, 2011) beschrijft het onderzoeksprogramma voor het terugdringen van fijn stofuitstoot uit pluimveestallen;
  - een actief handhavingsbeleid op inzet en gebruik van luchtwassers (bijvoorbeeld met behulp van computergestuurde monitoringssystemen).

- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro-organismen en vóórkomen van antibioticumresistentie. Hiertoe behoren onder andere:
  - vaste relatie veehouder en dierenarts;
  - voor toeleveranciers: microbiologische eisen aan dieren en voer. Voorkomen van lage concentraties antibiotica in mengvoer aangezien dit resistentie bevordert;
  - toepassing van diersector-specifieke hygiëne- en/of IKB-voorschriften (onder andere met aandacht voor reiniging en desinfectie, mestafvoer, plaagdierenbestrijding, etc.).
    Uit promotieonderzoek is gebleken dat een strikte hygiëne strategie kan leiden tot verminderde MRSA-besmetting;
  - preventie infectieziekten door monitoring van infectieziekten bij dieren en vaccinaties;
  - minimaal gebruik van antibiotica, curatief in plaats van preventief gebruik, geen koppelbehandelingen (zie ook blz. 9) (in overeenstemming met het beleid[7] in de diersectoren en het advies van de Gezondheidsraad, ook vast te leggen in het bedrijfsgezondheidsplan);
  - kenisvergroting bij veehouders en personeel over risico's van zoönosen, fijn stof, ammoniak en endotoxinen;
- monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen) zoönosen.

Gezondheidkundige aanbevelingen voor gemeenten

- Bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen bouwen en geen gevoelige bestemmingen binnen 250 meter van intensieve veehouderijen bouwen. Bij innovatieve planvorming kan er reden zijn om een meer specifieke risicobeoordeling te maken.
- Binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd. In het daaruit voortvloeiende advies worden bedrijfsspecifieke kenmerken zoals diersoort, bouwtype (open/gesloten stal) ligging, windrichting en andere ruimtelijke ordeningsaspecten meegewogen.
- Bij planontwikkeling gezondheid meewegen bij besluitvorming (een 'totaalplaatje' maken van milieu-, hinder- en risicofactoren in een gebied). De GGD kan hiervoor onder meer het instrument GES (gezondheidseffectscreening) inzetten.
- Het integraal beoordelen van gezondheidsaspecten bij vergunningen die worden verleend in het kader van de richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC). Hiervoor is een instrument beschikbaar dat is gericht op luchtverontreiniging, geur- en geluidoverlast en externe veiligheid. (Fast, 2008).
- Uitbreiding van de gezondheidsenquête die de GGD periodiek (elke 4 jaar) uitvoert (de Volwassenenmonitor) met een belevingsmonitor. Resultaten uit het belevingsonderzoek geven (in samenhang met objectieve kenmerken) belangrijke signalen over knelpunten in de woonomgeving en sluiten aan bij wat leeft bij de burger. Deze komen niet altijd overeen met de feitelijke situatie. De resultaten kunnen gebruikt worden voor het ontwikkelen en evalueren van (lokaal) beleid. Bij de belevingsmonitor hoort een steekproefophoging.
  Met een dichtere steekproef kun je de resultaten voor zowel de gezondheidsenquête als voor de beleving per dorpskern evalueren en onderling met elkaar vergelijken. De GGD kan de gemeente hierbij ondersteunen.
- Open en actieve communicatie door de gemeenten aan de omwonenden betreffende volksgezondheidsaspecten naast dierwelzijn- en milieuaspecten. Aandachtspunten hierbij zijn:
  - hoe omgaan met onrust in de omgeving?;
  - wie zijn sleutelfiguren en welke informatiebronnen zijn te gebruiken?
- Inzet voorlichting (bijvoorbeeld webcams, internet, etc.).

[7] In december 2008 is er door de varkens-, vleeskuikens-, vleeskalveren- en melk-/vleesveesector een convenant getekend waarmee men het antibioticagebruik wil terugdringen en antibioticaresistentie tegengaan. (minlnv persbericht 27-11-2008)

8 Leemten in kennis en monitoring

8.1 Leemten in kennis

Omdat het in onderhavig Plan-MER gaat om de mogelijkheid tot omzetting en/of uitbreiden, is er een leemte in kennis over de daadwerkelijke gang van zaken in de toekomst (zowel 'in het terrein' als in de wet- en regelgeving). Het is daarom van belang bij concrete aanvragen de milieueffecten voor omzetting of uitbreiding van veehouderij te onderzoeken op basis van de dan geldende regelgeving en actuele situatie 'in het terrein'.
Effecten op het milieu zijn afhankelijk van de omvang van de locatie. Het is daarom van belang dat de milieueffecten, die overigens wel binnen de kaders van dit Plan-MER moeten passen, te onderzoeken als de locatie bekend is. Het gaat om de onderstaande effecten op individueel bedrijfsniveau.

- Archeologie.
- Bodemkwaliteit/verontreiniging.
- Waterkwaliteitsverandering.
- Aanwezigheid van beschermde soorten planten of dieren.
- Effect op de dan heersende voorgrondconcentratie van geur.
- Effect op de dan heersende voor- en achtergrondconcentratie van ammoniak.
- Toename van fijnstof.

Beschermde soorten
Er zijn geen gegevens bekend van beschermde flora en fauna van elk individueel bouwblok. De Flora- en Faunawet schrijft voor dat voor de uitvoering van een ontwikkeling (bijvoorbeeld sloop of bouw) bekend is of en welke beschermde soorten voorkomen. Gericht flora- en fauna-onderzoek dient daarom plaats te vinden op het moment dat een project concreet wordt gerealiseerd.

Geur
In het Plan-MER is er naar de achtergrondbelasting van geur gekeken op globaal niveau. De voorgrondbelasting is niet bepaald. Knelpunten zijn niet te verwachten als reducerende maatregelen worden ingezet. Echter, er is nu een leemte in kennis in kwantitatieve zin met betrekking tot de voorgrondbelasting van de voorgenomen activiteit.

Ammoniak
In het Plan-MER is de bijdrage in de stikstofdepositie vanuit de gemeente bepaald op de Natura 2000-gebieden. In de alternatieven is gewerkt met saldering en sanering om aan te geven hoe de effecten variëren in relatie tot het draaien aan deze knoppen. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is hoe de groei van de veehouderij zal zijn, is de daadwerkelijke invulling van het plan onduidelijk en zo ook de daadwerkelijke depositie op de Natura 2000-gebieden. In dit plan MER is waar mogelijk gewerkt met onderbouwde aannames en extrapolaties (onder andere groei voor bedrijven, stoppen van bedrijven).
In de toekomst zal de stikstofdepositie van veehouderijen moeten passen binnen de kaders van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) dat samen met het provinciale Beleidskader Stikstof een integrale aanpak vormt. De uitwerking van het PAS is op dit moment nog ontwikkeling. Op dit moment wordt het Beleidskader Stikstof van de Provincie aangehouden. Dit is echter in het kader van een concrete vergunningaanvraag nog niet getoetst door de Raad van State.

8.2 Monitoring

Monitoring is aan de orde nadat de genoemde activiteiten zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Hieronder zijn aspecten opgenomen die van belang zijn om in de komende jaren te monitoren.

Stikstof

De daadwerkelijke ontwikkeling van stikstofdepositie vanuit de gemeente en de rest van het land is op dit moment nog niet duidelijk. Na enkele jaren zal uit monitoring duidelijk moeten worden wat de afname de stikstofdepositie is in verloop van de tijd. Dit kan mogelijk voor meer of minder ruimte zorgen voor de ontwikkeling van de veehouderij. De provincie Gelderland stelt in het kader van de uitwerking van het PAS een systeem op dat na voltooiing mogelijkheden biedt voor monitoring.

Geur en fijnstof

Omdat er mogelijk knelpunten kunnen ontstaan met betrekking tot geur en fijn stof, wordt er aangeraden deze concentraties te monitoren enkele jaren na het vaststellen van het bestemmingsplan.

Begrippenlijst

Autonome ontwikkeling	Ontwikkelingen op basis van vastgesteld beleid. Daarbij wordt alleen rekening gehouden met de uitvoering van beleidsvoornemens waarover al besluitvorming heeft plaatsgevonden
Bouwblok	Een in een bestemmingsplan vastgelegde ruimtelijke eenheid, waarbinnen de bebouwing ten behoeve van een bestemming dient te worden geconcentreerd
Bouwperceel	Een aaneengesloten stuk grond waarop krachtens het bestemmingsplan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan (een bouwperceel bepaald de mogelijke breedte en diepte van de bebouwing als ruimtelijke eenheid).
Bevoegd Gezag	De overheidsinstantie die bevoegd is om over een activiteit het besluit te nemen
Depositie	Neerslaan van minerale stoffen en gassen op een vaste ondergrond
EHS	Hoofdstructuur; netwerk van kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones waarbinnen flora en fauna zich kunnen handhaven en uitbreiden.
Extensiveringgebied	Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat wonen of natuur, waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij onmogelijk is of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt.
Habitat	Typische woon- of verblijfplaats van een planten- of diersoort
IV	Intensieve veehouderij
Kritische depositiewaarde	De hoeveelheid depositie die een ecosysteem nog kan verdragen zonder schade te ondervinden
Landbouwontwikkelingsgebied	Een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij.
m.e.r.	Milieueffectrapportage: de procedure
MER	Milieueffectrapport: het rapport

Mitigeren	Verzachten, matigen of verlichten van de negatieve gevolgen (milieueffecten) van een ingreep
Monitoring	het geregeld meten van één of meer factoren of grootheden, zodat een eventueel verloop daarin zichtbaar wordt. Daarbij wordt gebruik gemaakt van vergelijkbare en reproduceerbare methoden voor het beschrijven van de factoren en het verzamelen van gegevens.
Natura 2000	Europees Netwerk van beschermde natuurgebieden
Nb-wet	Natuurbeschermingswet. In de Natuurbeschermingswet is de bescherming van specifieke gebieden geregeld. De bepalingen uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet: • Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden) • Beschermde Natuurmonumenten • Wetlands
NGE	Nederlandse grootte-eenheden. Economische maatstaf waarmee de bedrijfsomvang en het bedrijfstype van agrarische bedrijven wordt vastgesteld.
Nulalternatief	Alternatief waarbij wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Dit alternatief dient als referentiekader voor de effectbeschrijvingen van alle alternatieven in het MER.
Referentiesituatie	Het alternatief waarbij er geen ingreep wordt gepleegd. Dit alternatief wordt als referentiekader voor de effectbeschrijvingen van de alternatieven gebruikt.
Verwevingsgebied	Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied, gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur.
Wm	Wet Milieubeheer

Bijlage 1

Bestemmingsplan Westelijk buitengebied ontwikkelingsmogelijkheden veehouderij

Figuur B1.1 Maximale oppervlakte en de uitbreidingsmogelijkheden veehouderij binnen de bestemming 'agrarische gebied'

Landbouwontwikkelingsgebied	**Verwevingsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**	**Extensiveringsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**
Stichting van nieuw grondgebonden of intensieve veehouderijbedrijf mogelijk maar alleen als er zodanige beperkte milieuhinder wordt veroorzaakt dat er geen onevenredige schade aan belangen van nabij gelegen functies wordt toegebracht.	Stichting van nieuw grondgebonden veehouderijbedrijf mogelijk maar alleen als er zodanige beperkte milieuhinder wordt veroorzaakt dat er geen onevenredige schade aan belangen van nabij gelegen functies wordt toegebracht.	
Omvorming van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij mogelijk.	Omvorming van grondgebonden bedrijf naar intensieve veehouderij mogelijk, mits door de gemeente is getoetst of een dergelijke omschakeling zich verdraagt met de aanwezige omgevingskwaliteiten.	
Groot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 1 ha (zijden niet langer dan 120 m).	Groot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 1 ha (zijden niet langer dan 120 m).	Groot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 1 ha (zijden niet langer dan 120 m).
Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 0,75 ha (zijden niet langer dan 100 m).	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 0,75 ha (zijden niet langer dan 100 m).	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 0,75 ha (zijden niet langer dan 100 m).
Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte bedrijfsgebouwen ≤ 2500m².	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte bedrijfsgebouwen ≤ 2500m².	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte bedrijfsgebouwen ≤ 2500m².
	Oppervlakte van het gedeelte van het bouwperceel dat voor intensieve veehouderij in gebruik is, mag niet meer bedragen dan aangegeven in bijlage 1.	Oppervlakte van het gedeelte van het bouwperceel dat voor intensieve veehouderij in gebruik is, mag niet meer bedragen dan aangegeven in bijlage 1.
Vrijstelling van bebouwingsbepalingen onder voorwaarden voor:	Vrijstelling van bebouwingsbepalingen onder voorwaarden voor:	Vrijstelling van bebouwingsbepalingen onder voorwaarden voor:
Groot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 200 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).	Groot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 200 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).	Groot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 200 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).
Middelgroot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 150 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).	Middelgroot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 150 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).	Middelgroot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 150 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).

Landbouwontwikkelingsgebied	**Verwevingsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**	**Extensiveringsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**
Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat.	Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat. Voor intensieve veehouderij alleen voor zover qua vergunningssituatie milieugebruiksruimte voor uitbreiding aanwezig is.	Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat. Dit is echter niet mogelijk voor intensieve veehouderij.
Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha.	Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha. Voor intensieve veehouderij geldt een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok met 30 %, met daarboven nog 10% ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.	Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha. Voor intensieve veehouderij geldt een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok met 10 % ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.

Figuur B1.2 Maximale oppervlakte en uitbreidingsmogelijkheden veehouderij binnen de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarden'

Landbouwontwikkelingsgebied	**Verwevingsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**	**Extensiveringsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**
N.v.t.	Groot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 1 ha (zijden niet langer dan 120 m). Voor Arkemheen: alleen binnen aangegeven bouwvlak	Groot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 1 ha (zijden niet langer dan 120 m).
N.v.t.	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 0,75 ha (zijden niet langer dan 100 m).	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte van het bouwblok mag niet meer bedragen dan 0,75 ha (zijden niet langer dan 100 m).
N.v.t.	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte bedrijfsgebouwen ≤ 2500m²	Middelgroot agrarisch bedrijf: oppervlakte bedrijfsgebouwen ≤ 2500m²
N.v.t.	Oppervlakte van het gedeelte van het bouwperceel dat voor intensieve veehouderij in gebruik is, mag niet meer bedragen dan aangegeven in bijlage 1.	Oppervlakte van het gedeelte van het bouwperceel dat voor intensieve veehouderij in gebruik is, mag niet meer bedragen dan aangegeven in bijlage 1.

Landbouwontwikkelingsgebied	**Verwevingsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**	**Extensiveringsgebied (intensieve veehouderij alleen toegestaan op als zodanig aangeduide locaties op de plankaart)**
N.v.t.	Vrijstelling van bebouwingsbepalingen onder voorwaarden voor: • Groot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 200 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot). • Middelgroot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 150 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot).	Vrijstelling van bebouwingsbepalingen onder voorwaarden voor: • Groot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 200 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot). • Middelgroot agrarisch bedrijf: diepte bouwvlak ≤ 150 m (als bestaande breedte bouwvlak zodanig klein is dat toegestane opp. van bouwperceel niet realiseerbaar is en daarbij maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen niet wordt vergroot). • Er geen sprake is van intensieve veehouderij.
N.v.t.	Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat. Voor intensieve veehouderij alleen voor zover qua vergunningssituatie milieugebruiksruimte voor uitbreiding aanwezig is.	Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat. Dit is echter niet mogelijk voor intensieve veehouderij.
N.v.t.	Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha. Voor intensieve veehouderij geldt een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok met 30 %, met daarboven nog 10% ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.	Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha. Voor intensieve veehouderij geldt een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok met 10 % ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid.

In het hierboven genoemde gelden de volgende definities:

- Middelgroot agrarisch bedrijf:
- Agrarisch bedrijf met een omvang tussen 16 en 50 NGE, bouwvlak ≤ 0.75 ha, elke zijde van het bouwvlak ≤ 100 m;
- Groot agrarisch bedrijf:
- Agrarisch bedrijf met een omvang van 50 NGE of meer bouwvlak ≤ 1 ha, elke zijde van het bouwvlak ≤ 120 m;

- Intensieve veehouderij:
- Een niet grondgebonden agrarisch bedrijf voor het houden van vee en pluimvee -zelfstandig of als neventak-, waarbij dit houden van vee en pluimvee geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in gebouwen. Het biologisch houden van dieren conform een regeling krachtens artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet en het houden van (melk)rundvee, schapen of paarden wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij (Bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten, 2006).
- Landbouwontwikkelingsgebied:
- Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij (Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, 2004).
- Verwevingsgebied:
  Ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is, mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten (Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, 2004).
- Extensiveringsgebied:
  Een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat wonen of natuur, waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij onmogelijk is of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt (Bron definitie: Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, 2004).

Bijlage 2

Passende beoordeling

Passende beoordeling bestemmingsplan Putten West

Definitief

Gemeente Putten

Grontmij Nederland B.V.
Zwolle, 24 juli 2012

Verantwoording

Titel	:	Passende beoordeling bestemmingsplan Putten West
Subtitel	:	
Projectnummer	:	308537 / 317624
Referentienummer	:	
Revisie	:	
Datum	:	26 maart 2012

Auteur(s)	:	mr. A.H. Tuitert
E-mail adres	:	daniel.tuitert@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	ir. A. van Straten
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ir. G.A. Harmelink
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. Noordzeelaan 50 8017 JW Zwolle Postbus 1364 8001 BJ Zwolle T +31 38 499 16 00 F +31 38 422 76 97 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Passend beoordelen 4

2 Wettelijk kader 6
2.1 Natuurbeschermingswet 1998 6

3 Uitgangspunten bestemmingsplan Putten Westelijk Buitengebied 8

4 Natura 2000-gebieden en kwalificerende waarden 9
4.1 Afbakening gebieden 9
4.2 Natura 2000-gebied Veluwe 9
4.2.1 Gebiedsbeschrijving 9
4.2.2 Begrenzing en oppervlakte 10
4.2.3 Instandhoudingsdoelstellingen 10
4.2.4 Ligging natuurlijke habitats 13
4.3 Natura 2000-gebied Veluwerandmeren 14
4.3.1 Gebiedsbeschrijving 14
4.3.2 Begrenzing en oppervlakte 14
4.3.3 Instandhoudingsdoelstellingen 14

5 Uitgangspunten depositieberekeningen 16
5.1 Inleiding 16
5.2 Referentiesituatie 16
5.3 Nul-effecten situatie 16

6 Effecten 18
6.1 Inleiding 18
6.2 Referentiesituatie 18
6.2.1 Inleiding 18
6.2.2 Uitkomsten depositieberekeningen 19
6.3 Nul effectensituatie 19
6.3.1 Inleiding 19
6.3.2 Uitkomsten depositieberekeningen 19
6.4 Mitigerende maatregelen 21
6.5 Cumulatieve effecten 22

7 Conclusie 23

8 Literatuur 24

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Putten wil een nieuw bestemmingsplan Westelijk Buitengebied opstellen. Het geldende bestemmingsplan Westelijk Buitengebied wordt daarbij in het nieuwe plan overgenomen, aangepast aan de huidige eisen van wet- en regelgeving (nieuwe Wro, Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008) en Wabo), met daarin verwerkt het reparatieplan ("Westelijk Buitengebied, aanpassing 2010-, deel 1 en 2 (aanpassing aan GS-besluit/uitspraak RvS)") en de wijzigingen die thans aan de orde zijn.

Ondanks dat er geen nieuwe planologische ontwikkelruimte voor grondgebonden of intensieve veehouderijbedrijven (IV-bedrijven) komt in het nieuwe bestemmingsplan en er geen directe MER-plicht op grond van Wet milieubeheer geldt, is er op grond van jurisprudentie in het kader van de Nb-wet toetsing intensieve veehouderij mogelijk wel een PlanMER-plicht aanwezig.

Reden hiervoor is dat op grond van de Nb-wet voor het nieuwe plan getoetst moet worden aan de feitelijke huidige situatie. Dit richt zich in het bijzonder op het aspect stikstofdepositie. In het huidige plan zit nog onbenutte ontwikkelingsruimte voor veehouderijbedrijven. De onbenutte ontwikkelingsruimte geldt in het kader van de Nb-wet dan ook als nieuw ten opzicht van de feitelijke huidige situatie. Doel van deze passende beoordeling is om te beoordelen of er hierdoor significante negatieve effecten optreden op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden Veluwe en Arkemheen en Veluwerandmeren.

De ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan Putten Westelijk Buitengebied mogelijk maakt dienen te worden getoetst aan de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur. Aangezien in het plangebied en in de nabije omgeving van het plangebied verschillende Natura 2000-gebieden liggen, moet worden gekeken welke mogelijke effecten het bestemmingsplan met zich mee brengt ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden, waarbij het toetsingskader de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) is. Derhalve is door Grontmij een voortoets (oriëntatiefase) uitgevoerd waaruit blijkt dat (significant) negatieve effecten op Natura 2000 alleen voor het aspect stikstofdepositie (vermesting en/of verzuring) niet zijn uit te sluiten. Voor dit aspect dient derhalve nader onderzoek in de vorm van een passende beoordeling plaats te vinden. Voorliggend rapport bevat de uitkomsten van het onderzoek naar effecten van stikstofdepositie in de vorm van een passende beoordeling.

1.2 Passend beoordelen

Op grond van de Natuurbeschermingswet dienen plannen of handelingen die van invloed kunnen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden 'passend beoordeeld' te worden in het licht van de Natuurbeschermingswet. Hiervoor is het instrument *Habitattoets* in het leven geroepen. Het detailniveau van een Habitattoets moet passen bij het detailniveau van het plan of project. Voor een concreet project is meestal gedetailleerde informatie nodig. Voor een plan ligt dit anders. Plannen kunnen heel verschillend van karakter zijn. Dit werkt door in de bijbehorende Habitattoets. Bij een plan met een hoog abstractieniveau, bijvoorbeeld een provinciale structuurvisie, hoort een globale toets, die meer het karakter heeft van een risico-inventarisatie voor latere plannen of besluiten.

Voor ontwikkelingen die nog onzeker zijn en voor de lange termijn zijn gepland, volstaat het om op hoofdlijnen na te gaan of er kans is op aantasting en of er maatregelen beschikbaar zijn om dat te voorkomen. Bij een gedetailleerd plan, waarin nieuwe ontwikkelingen al concreet zijn,

moet de informatie in de passende beoordeling ook gedetailleerd zijn. Er moet dan blijken dat er (al dan niet met mitigerende maatregelen) geen aantasting van natuurlijke kenmerken zal plaatsvinden.

2 Wettelijk kader

2.1 Natuurbeschermingswet 1998

Met de inwerkingtreding van Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) in oktober 2005 zijn door Nederland de internationale verplichtingen vanuit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving verankerd. Ingevolge artikel 10a, eerste lid Nbwet, wijst de minister van EL&I gebieden aan ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, de zogenaamde Natura 2000-gebieden.

Op grond van artikel 19j dient een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, rekening te houden met:

a. de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en
b. het op grond van artikel 19a of artikel 19b voor dat gebied vastgestelde beheerplan voor zover dat betrekking heeft op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid.

Voor plannen als bedoeld in artikel 19j eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt het bestuursorgaan alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Toetsingskader passende beoordeling

De effecten van het bestemmingsplan worden getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor de habitattypen en soorten waarvoor de betreffende Natura 2000-gebieden zijn aangewezen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen een verslechtering van de kwaliteit van habitattypen en habitats van soorten en een significante verstoring van soorten (conform artikel 19j Nbwet).

Verslechtering kwaliteit habitats

Verslechtering van de kwaliteit van een habitat treedt op wanneer in een bepaald gebied de door dit habitat ingenomen oppervlakte afneemt, of wanneer het met de specifieke structuur en functies die voor de staat van instandhouding van de met dit habitat geassocieerde typische soorten, in dalende lijn gaat in vergelijking met de begintoestand. Onder verslechtering wordt de fysieke aantasting van een habitat verstaan.

Significante verstoring van soorten

Verstoring van soorten heeft geen directe invloed op de fysieke kenmerken van een gebied; een verstoring betreft soorten en is vaak in de tijd beperkt (lawaai, lichtbronnen). Belangrijke parameters zijn intensiteit, de duur en de frequentie van verstoringen. Om significant te zijn moet een verstoring de staat van instandhouding van een soort beïnvloeden. Een significante verstoring treedt op wanneer uit populatiedynamische gegevens betreffende die soort in dat gebied blijkt dat de soort het gevaar loopt, in vergelijking met de begintoestand, niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat te zullen blijven.

Significantie
Voor het begrip significantie bestaat geen juridische (of ecologische) definitie. De Europese Commissie laat de interpretatie van dit begrip over aan de lidstaten. Tot op heden wordt in de jurisprudentie teruggegrepen op een uitspraak van het Europese Hof van Justitie uit 2004. In het Kokkelvisserij-arrest is significantie door het Europese Hof van Justitie als volgt omschreven:

'Een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied moet worden beschouwd als een plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied, wanneer de instandhoudingsdoelstellingen daarvan in gevaar dreigen te komen.'

Ook het ministerie van EL&I neemt de instandhoudingsdoelen als referentie voor het bepalen van significante effecten; '*indien als gevolg van een ingreep de toekomstige oppervlakte habitat of leefgebied, aantal van een soort dan wel kwaliteit van een habitat lager zal worden dan zoals bedoeld in de instandhoudingsdoelstelling, dan kan sprake zijn van significante gevolgen'*.[1]

In beginsel is geen sprake van een significant negatief effect wanneer er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie (stand still).

Nemen besluit tot vaststelling bestemmingsplan
Slechts indien de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden genomen. Verwezen zij naar art. 19j, derde lid jo art. 19g Nbwet."

[1] Regiebureau Natura 2000, Leidraad bepaling significantie, versie 27 mei 2010.

3 Uitgangspunten bestemmingsplan Putten Westelijk Buitengebied

In dit hoofdstuk worden de uitgangspunten van het bestemmingsplan Putten Westelijk Buitengebied beschreven. Het betreft een conserverend bestemmingsplan, waarin zo veel mogelijk wordt aangesloten bij de planologische mogelijkheden van het vigerend bestemmingsplan.

Indien er gekeken wordt naar mogelijkheden voor de maximale invulling, wordt gekeken naar ook de invulling van de wijzigingsbevoegdheid. Om de beoordeling op plan niveau uit te voeren zijn de theoretische maximale uitbreidingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan gedestilleerd:

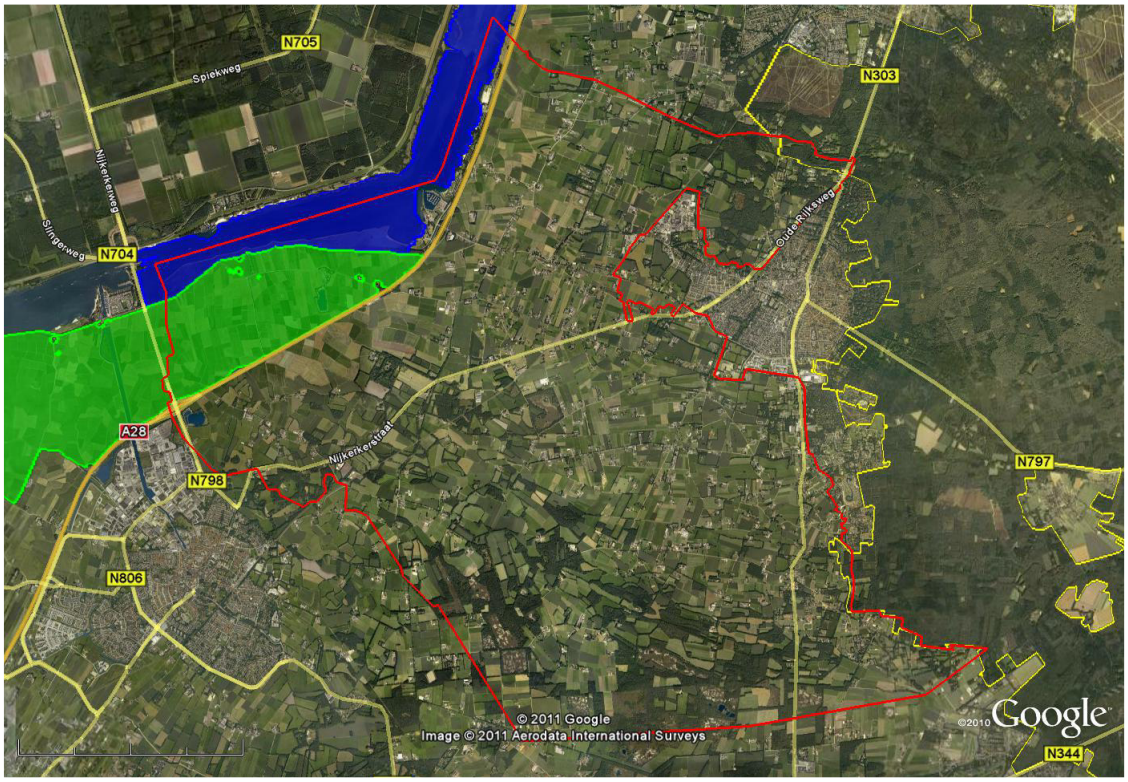
- In het landbouwontwikkelingsgebied 1,5 ha voor veehouderij;
- In het verwevingsgebied voor grondgebonden veehouderij 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij circa 30% uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie (plus 10% tbv welzijnseisen, zonder toename dieraantallen);
- In het extensiveringsgebied voor grondgebonden veehouderij 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij geen uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie (wel 10% tbv welzijnseisen, zonder toename dieraantallen).

Benadrukt moet worden dat dit alternatief zeer theoretisch is, en de invulling van de maximale mogelijkheid niet erg waarschijnlijk zijn.

4 Natura 2000-gebieden en kwalificerende waarden

4.1 Afbakening gebieden

Het plangebied van het bestemmingsplan beslaat het gehele westelijk buitengebied van Putten. De oostgrens van het plangebied valt ongeveer samen met de westgrens van de bebouwde kom van Putten en de westgrens van het Natura 2000-gebied Veluwe. Aan de westkant van het plangebied valt een groot deel van Natura 2000-gebied Arkemheen binnen de begrenzing en aan de noordkant valt een deel van Natura 2000-gebied Veluwerandmeren erbinnen. Natura 2000-gebied Arkemheen is uitsluitend aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor dit gebied zijn dan ook geen doelstellingen voor habitattypen opgenomen. De soorten smient, kleine zwaan en bittervoorn (complementair) waarvoor het gebied is aangewezen zijn niet gevoelig voor stikstofdepositie. In deze passende beoordeling wordt het Natura 2000-gebied Arkemheen derhalve verder niet beschouwd.



Figuur 2: Plangebied bestemmingsplan buitengebied Putten-west (rood) en Natura 2000-gebieden Arkemheen (groen), Veluwerandmeren (blauw) en Veluwe (geel omlijnd).

4.2 Natura 2000-gebied Veluwe

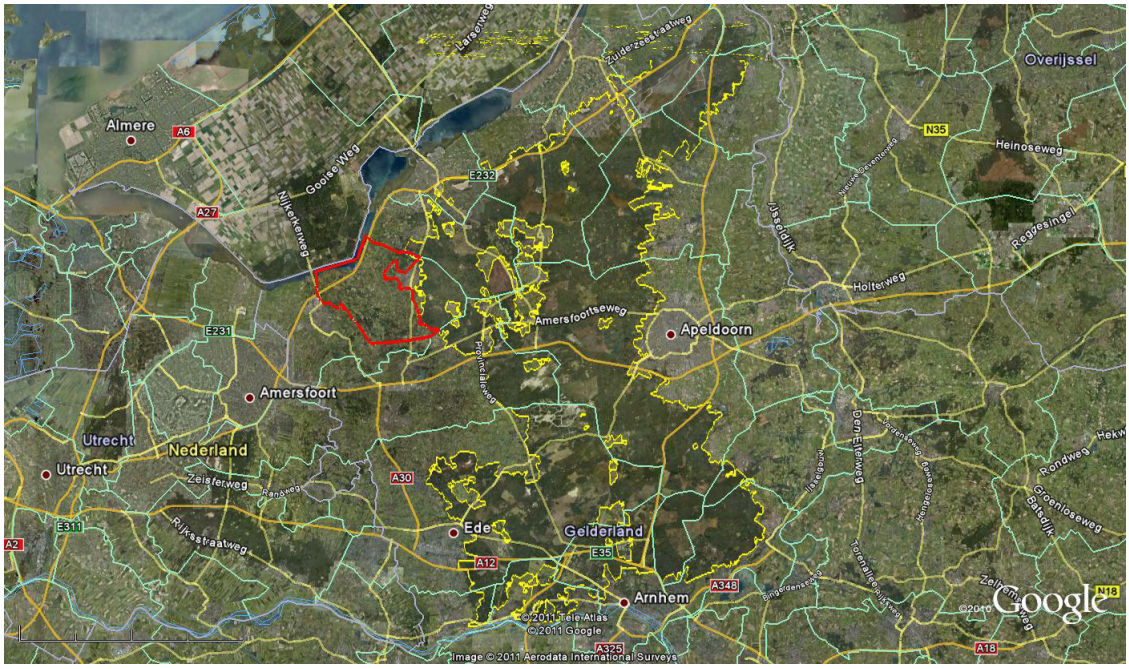
4.2.1 Gebiedsbeschrijving

De Veluwe bestaat overwegend uit droge bossen, droge en natte heide, vennen en stuifzanden. In de voorlaatste ijstijd, zo'n 150.000 jaar geleden, duwden de ijslobben van het landijs enorme hoeveelheden door de rivieren aangevoerd zand en grond voor zich uit en opzij en vormden zo de stuwwallen. Hoewel de hoogteverschillen sindsdien door wind en water zijn afgevlakt, reiken

de hoogste delen van de Veluwe tot ruim 100 m boven NAP. Tot 1900 was de Noord-Veluwe één uitgestrekt stuifzandgebied. Tegenwoordig is er in totaal nog 1400 hectare stuifzand op de Veluwe. Bij Kootwijk is één van de grootste actieve stuifzandgebieden van Europa. Plaatselijk komen in de heiden natte of droge heischrale graslanden, jeneverbesstruwelen, vennen, natte heide en hoogveenkernen (Mosterdveen) voor. In het beekdal van de Hierdense en Staverdense Beek worden schraallanden aangetroffen. Langs de randen van de Veluwe ontspringen de (sprengen)beken, waar beekvegetaties en zeer plaatselijk bronbossen voorkomen.

4.2.2 Begrenzing en oppervlakte

Het Natura 2000-gebied Veluwe beslaat een oppervlakte van 91.157 ha. en wordt globaal begrensd door de plaatsen Arnhem, Wageningen, Ede, Barneveld, Lunteren, Otterloo, Putten, Harderwijk, Hattem, Apeldoorn, Dieren. Ook enkele beken nabij Wissel en Emst maken deel uit van het aangewezen gebied. Het bunkercomplex Schaarsbergen is het enige deel van het gebied dat uitsluitend wordt aangewezen als Habitatrichtlijngebied.
De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Veluwe is bepaald aan de hand van de ligging van de natuurlijke habitats en de leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren alsmede nieuwe natuur die noodzakelijk wordt geacht om bedreigde en schaarse habitattypen en leefgebieden van soorten te herstellen.
Voor de begrenzing van Natura2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.



Figuur 3: Overzicht begrenzing Natura 2000-gebied Veluwe (geel omlijnd) en de ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd). Bron: Ministerie van EL&I.

4.2.3 Instandhoudingsdoelstellingen

Het ecologisch netwerk Natura 2000 moet de betrokken natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen. Onder het begrip “instandhouding” wordt een geheel van maatregelen verstaan die nodig zijn voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. Ingevolge artikel 4, vierde lid, Habitatrichtlijn worden bij aanwijzing als Habitatrichtlijngebied “tevens de prioriteiten vast[gesteld] gelet op het belang van de gebieden voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van een type natuurlijke habitat […] of van een soort […] alsmede voor de coherentie van Natura 2000 en gelet op de voor dat gebied

bestaande dreiging van achteruitgang en vernietiging". Deze bepaling is in artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 nader uitgewerkt. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting om in een aanwijzing doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van leefgebieden van vogelsoorten dan wel doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van natuurlijke habitats of populaties van de in het wild levende dier- en plantensoorten op te nemen. Om die reden zijn voor elk Natura 2000-gebied instandhoudingsdoelstellingen ontwikkeld, waarbij per habitattype en per (vogel)soort is uitgegaan van landelijke doelen en de bijdrage die een gebied redelijkerwijs kan leveren voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau.

Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habtitattypen en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Specifieke doelen

In onderstaande tabel zijn de instandhoudingsdoelen weergegeven voor de habitattypen en soorten waarvoor de Veluwe als Natura 2000-gebied is aangewezen.

Tabel 4.1: Overzicht instandhoudingsdoelen voor kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Veluwe.

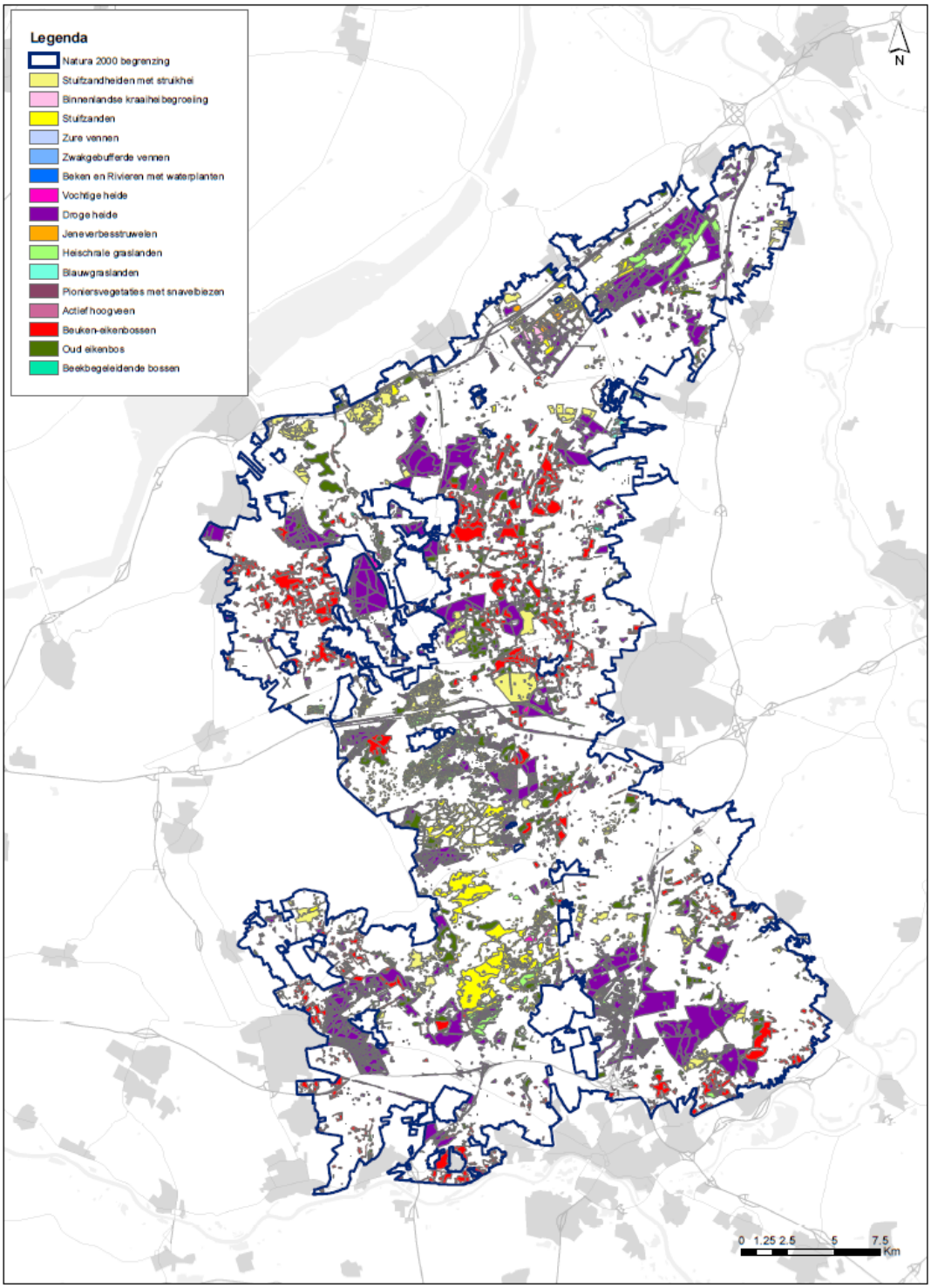
	Instandhoudingsdoel
Habitattypen	
Psammofiele heide met Calluna en Genista	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Psammofiele heide met Calluna en Empetrum nigrum	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Open grasland met Corynephorus- en Agrostis-soorten op landduinen	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie behorend tot het Littorelletalia uniflorae en/of Isoëto-Nanojuncetea	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en kwaliteit
Dystrofe natuurlijke poelen en meren	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit
Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitrichio-Batrachion	Uitbreiding verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Noord-Atlantische vochtige heide met Erica tetralix	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Droge Europese heide	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Juniperus communis-formaties in heide of kalkgrasland	Behoud verspreiding, behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit
Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems van berggebieden (en van submontane gebieden in het binnenland van Europa)	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

Grasland met Molinia op kalkhoudende, venige, of lemige kleibodem (Molinion caeruleae)	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Actief hoogveen	Behoud verspreiding, uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Slenken in veengronden met vegetatie behorend tot het Rhynchosporion	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.
Atlantische zuurminnende beukenbossen met Ilex en soms ook Taxus in de ondergroei (Quercion robori-petraeae of Ilici-Fagenion)	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit
Sub-Atlantische en midden-Europese wintereiken-bossen of eikenhaagbeukenbossen behorend tot het Carpinion-betuli	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit
Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met Quercus robur	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Habitatrichtlijnsoorten	
Gevlekte witsnuitlibel	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot een duurzame populatie van ten minste 500 volwassen individuen.
Vliegend hert	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.
Beekprik	Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.
Rivierdonderpad	Uitbreiding omvang en behoud kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.
Kamsalamander	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Meervleermuis	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Drijvende waterweegbree	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit biotoop voor behoud populatie.
Vogelrichtlijnsoorten: broedvogels	
Wespendief	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 150 paren
Nachtzwaluw	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 610 paren
IJsvogel	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 30 paren
Draaihals	Behoud omvang kwaliteit leefgebied 100 paren
Zwarte specht	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 430 paren
Boomleeuwerik	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 2.400 paren
Duinpieper	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 40 paren
Roodborsttapuit	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 1.000 paren
Tapuit	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied

Grauwe klauwier	100 paren Behoud omvang en kwaliteit leefgebied 40 paren

4.2.4 Ligging natuurlijke habitats

Figuur 4.3 geeft een overzichtskaart van de habitattypen in Natura 2000-gebied Veluwe. In het deel van de Veluwe dat grenst aan het plangebied van het bestemmingsplan Putten Westelijk Randgebied komen de habitattypen Droge heide en Beuken-eikenbossen voor. Plaatselijk liggen deze habitattypen op zeer korte afstand van het plangebied of er direct tegenaan.



Figuur 4: Ligging Natura 2000 habitattypen Veluwe. Bron: Kaartenbijlage Beheerplan Veluwe.

4.3 Natura 2000-gebied Veluwerandmeren

4.3.1 Gebiedsbeschrijving

De Veluwerandmeren ontstonden bij de drooglegging van de polders van Flevoland vanaf 1957. Ze betreffen de ondiepe zoetwatermeren Drontermeer, Veluwemeer en Wolderwijd/Nuldernauw die gemiddeld ruim een meter en op sommige plekken tot 5 meter diep zijn. Ze ontvangen hun water vanuit de Flevopolders en een aantal Veluwse beken en wateren aan de noordoostzijde via de Roggebotsluis af op het Vossemeer en in het zuidwesten via de Nijkerkersluis op het Nijkerkernauw/Eemmeer. Het gebied heeft een slecht ontwikkelde land-water overgang in verband met een gefixeerd, tegennatuurlijk waterpeil. De Gelderse oever is grotendeels begroeid met een smalle rietkraag; alleen bij Elburg ligt een rietmoeras (Korte Waarden) dat relatief groot is voor de randmeren. In de 90-er jaren zijn op de Gelderse oevers een aantal nieuwe moerasgebieden aangelegd. In 2000 is gestart met de aanleg van een aantal eilanden tussen het Harderbroek in Flevoland en de Hierdense beek in Gelderland. Ter hoogte van Horst bij Harderwijk is in het Wolderwijd met behulp van enige dammen kunstmatige luwte gecreëerd voor watervogels en ter bevordering van de groei van waterplanten.

4.3.2 Begrenzing en oppervlakte

Het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren beslaat een oppervlakte van 6.118 hectare en beslaat de Randmeren van de Roggebotsluis bij Kampen tot de Nijkerkersluis bij Nijkerk. Het gehele gebied is aangewezen als Vogel- en Habitatrichtlijngebied. Het Drontermeer is daarnaast ook Beschermd Natuurmonument. Voor de begrenzing van Natura2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.



Figuur 6: Overzicht begrenzing Natura 2000-gebied Veluwerandmeren (blauw) en de ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd). Bron: Ministerie van EL&I.

4.3.3 Instandhoudingsdoelstellingen

Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.

- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habtitattypen en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Specifieke doelen

Tabel 4.3: Overzicht instandhoudingsdoelen voor kwalificerende habitattypen en soorten van het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren.

	Instandhoudingsdoel
Habitattypen	
Kranswierwateren	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Meren met krabbenscheer	Behoud verspreiding, oppervlakte en kwaliteit
Habitatrichtlijnsoorten	
Kleine modderkruiper	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Rivierdonderpad	Behoud verspreiding, behoud omvang (met “ten gunste van” formulering) en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Meervleermuis	Behoud verspreiding, behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.
Vogelrichtlijnsoorten: broedvogels	
Roerdomp	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied.
Grote karekiet	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied.
Vogelrichtlijnsoorten: niet-broedvogels	
Fuut	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Aalscholver	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Grote zilverreiger	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Lepelaar	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Kleine zwaan	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Smient	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Krakeend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Pijlstaart	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Slobeend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Krooneend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Tafeleend	Behoud omvang (met “ten gunste van” formulering) en kwaliteit leefgebied.
Kuifeend	Behoud omvang (met “ten gunste van” formulering) en kwaliteit leefgebied.
Brilduiker	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Nonnetje	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Grote zaagbek	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Meerkoet	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.

5 Uitgangspunten depositieberekeningen

5.1 Inleiding

Om de mogelijke toename van stikstofdepositie op Natura 2000 als gevolg van de ontwikkelruimte in het bestemmingsplan te kunnen bepalen, zijn depositieberekeningen uitgevoerd.
In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de belangrijkste uitgangspunten voor de depositieberekeningen voor deze passende beoordeling. Alle berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma OPS-Pro 4.3. De toetspunten zijn geplaatst binnen de Natura 2000-gebieden in een regelmatig grid met tussenafstand van 50m. Daarnaast zijn er op de rand van de Natura 2000-gebieden toetspunten gelegd met onderlinge afstand van 50m.

5.2 Referentiesituatie

Het uitgangspunt voor de stikstofberekeningen van de referentiesituatie vormt in deze passende beoordeling niet het (op dit moment) geldende bestemmingsplan. De reden is dat niet van alle ruimte van dit bestemmingsplan gebruik is gemaakt. In deze passende beoordeling wordt uitgegaan van een worst-case benadering van de referentiesituatie. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de feitelijke juridisch toegestane situatie van de agrarische bedrijven binnen het plangebied.

Bij dit onderzoek zijn de milieuvergunningen van de agrarische bedrijven geïnventariseerd. Uit deze milieuvergunningen is het aantal dieren die de veehouderijen op basis van hun milieuvergunning op ieder moment mogen houden, afgeleid. Deze methode is nauwkeuriger dan om af te gaan op de cijfers (de zogenaamde meitellingen) van het CBS die laten zien hoeveel dieren op een bepaald moment aanwezig zijn. Deze tellingen worden namelijk slechts een keer per jaar uitgevoerd en geven derhalve slechts een momentopname per agrarisch bedrijf weer. Door verschillende factoren in de bedrijfsvoering kunnen de gemiddelde aanwezige aantallen sterk afwijken van de meitellingen. De meitellingen kunnen ook “gestuurd” worden, bijvoorbeeld door tijdelijke leegstand in verband met onderhoud en reinigen, afvoer van slachtdieren etc..

De vergunde aantallen zijn gecorrigeerd met de landbouwtellingen 2011 (aantal dieren) om een juiste weergave van de feitelijke situatie te krijgen.

5.3 Nul-effecten situatie

De ‘nul effecten situatie’ is berekend door verschillende plansituaties door te rekenen. In eerste instantie zijn de planologische mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan doorgerekend. Deze mogelijkheden leiden echter tot een aanzienlijke toename van stikstofdepositie binnen het Natura 2000-gebied Veluwe ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie). Vervolgens zijn de planologische mogelijkheden in verschillende plansituaties verder terug gebracht, zodat er uiteindelijk een situatie ontstaat waarbij er ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie) per saldo geen sprake meer is van een toename aan stikstofdepositie op kwalificerende habitattypen van het Natura 2000-gebied Veluwe; de ‘nul effecten situatie’.

Bedrijven kunnen dan bij recht nog groeien tot de ‘nul effecten situatie’ binnen de kaders van de Nbwet. Bij die zoektocht is ook rekening gehouden met het gegeven dat door voortgaande maatschappelijke ontwikkelingen (invoering Besluit Huisvesting, minder marktondersteuning, heftiger concurrentie) ca. 50% van de agrarische veehouderijbedrijven hun bedrijfsvoering zal beëindigen. Hieronder vallen alle kleine bedrijven. Ook zijn de al aanwezige beperkingen in en rond WAV-gebieden meegenomen. Er zijn twee kansrijke situaties beschouwd waarbij ten opzichte van de vigerende planologische mogelijkheden In de situatie bij recht de volgende beperkingen gelden:

- Situatie 1:
  - voor de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van middelgrote veehouderijbedrijven en voor de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van grote veehouderijbedrijven geldt:
    - In een zone van 1500 m grenzend aan het Natura 2000-gebied Veluwe een beperking van 40%;
    - In het overige plangebied een beperking van 30%;
- Situatie 2:
  - De oppervlakte van de bedrijfbebouwing van middelgrote veehouderijbedrijven worden beperkt tot de huidige omvang;
  - De grote veehouderijbedrijven hebben een beperking van de met veestallen bebouwde oppervlakte van het bouwvlak van 30%.

In de lijn van de door de gemeente Putten gekozen uitgangspunten voor behoud van een gezond agrarisch bedrijfsleven biedt situatie 2 daarvoor de beste mogelijkheden. Daarin worden immers de meest levenskrachtige bedrijven nog een mogelijkheid voor ontwikkeling geboden. Deze keuze houdt in dat grote bedrijven planologische mogelijkheden krijgen voor een staloppervlakte binnen het bouwvlak tot maximaal 0,7 ha (indien de aanwezige staloppervlakte groter is wordt de huidige omvang bevroren).

De bovenstaande beperking van de mogelijkheden voor bestaande veehouderijbedrijven heeft als consequentie dat ook de mogelijkheid voor het stichten van een nieuw veehouderijbedrijf of de omschakeling naar een veehouderijbedrijf niet meer mogelijk is.

Kort samengevat zijn bij het berekenen van de 'nul effecten situatie' zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Toepassen AMVB Besluit Huisvesting op alle bedrijven.
- WIJZIGINGEN VERGUNNINGEN:
  - Aanvragen nieuwe vergunning zijn meegnomen, indien sprake is van een ontwerpbesluit, vergunning onherroepelijk, vergunning verleend, aanvraag ontvankelijk is.
- STOPPERS:
  - Categorie C1/C2 en C3 bedrijven stoppen
  - Intrekkingen: bedrijven met openstaande procedures per 6-10-2011 en op korte termijn in te trekken vergunningen.
  - Nertsenhouders:
    - 5 nertsenhouderijen stoppen.
  - 50% veehouderijen stopt vanwege bedrijfseconomische redenen:
    - Alle bedrijven <16 NGE stoppen
    - Van de bedrijven tussen 16 - <50 NGE (20% van 342 veehouderijen) stoppen 68 bedrijven.
    - Van de bedrijven >50 NGE (15% van 342 veehouderijen) stoppen 51 bedrijven.
- GROEI:
  - Alle grote bedrijven (>50 NGE) mogen in bouwblok groeien naar maximaal 0.7 ha (= 140 NGE). Deze groei is gelijkmatig verdeeld over alle diercategorieën. Uitzondering betreft de bedrijven waarvan het bouwblok/NGE in de huidige situatie groter is dan 0,7 ha/140 NGE. Deze bedrijven mogen niet groeien.
- GEEN GROEI:
  - Alle middelgrote bedrijven (16-50 NGE) groeien niet.
  - Alle bedrijven in WAV-gebieden groeien niet.
  - Veehouderijen met een reeds ingediende nieuwe vergunningaanvraag groeien niet.

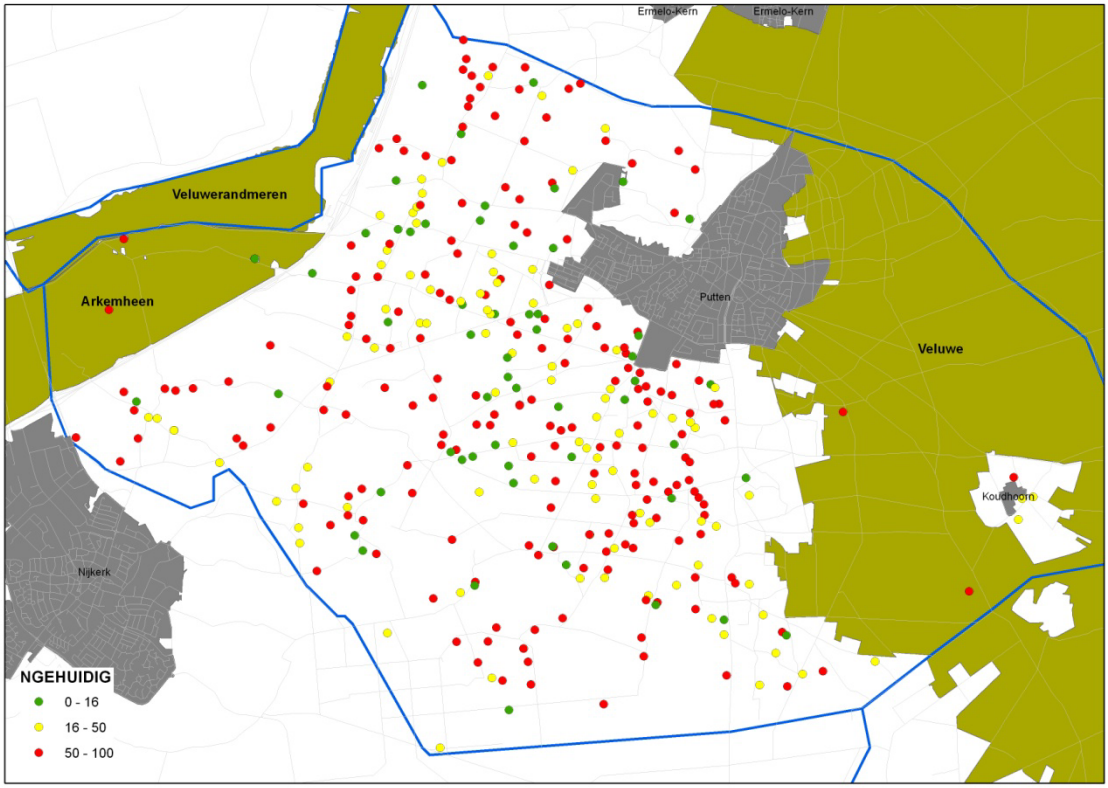
6 Effecten

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de resultaten weergegeven van de depositieberekeningen. Het vigerende bestemmingsplan is als basis genomen. De stikstofdepositie is allereerst van het vigerende bestemmingsplan berekend en vanuit die situatie is gevarieerd met verschillende mogelijkheden om de stikstofdepositie te verminderen. In hoofdstuk 5 zijn de uitgangspunten voor de depositieberekeningen per berekende situatie weergegeven. De volgende situaties zijn doorgerekend.

- Huidige situatie (referentiesituatie).
- Nul effecten situatie

Het onderzoeksgebied bestaat uit de het westelijke buitengebied van de gemeente Putten met de daarin gelegen veehouderijen en de omliggende Natura 2000-gebieden (zie figuur 6.1).



Figuur 6.1 Onderzoeksgebied Putten west.

6.2 Referentiesituatie

6.2.1 Inleiding

De referentiesituatie betreft de huidige (feitelijke) situatie binnen het bestemmingsplangebied. Momenteel zijn er in Putten west diverse agrarische bedrijven aanwezig die zorgen voor stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

In onderstaande tabel is per te beschouwen Natura 2000-gebied de gevoeligheid (meest gevoelige habitattype voor stikstof) voor stikstofdepositie weergegeven en de huidige achtergronddepositie op basis van de Grootschalige Depositiekaarten Nederland van het PBL.

Tabel 6.1 Overzicht kritische depositiewaarden en huidige achtergronddepositie per Natura 2000-gebied.

Natura 2000-gebied	Meest gevoelige habitattype	KDW meest gevoelige habitattype (mol N/ha/jr)	Huidige (maximale) achtergronddepositie (mol N/ha/jr)
Veluwe	H3130	410	1.620
Veluwerandmeren	H3140	>2400	1.810

Uit tabel 6.1 blijkt dat alleen in het Natura 2000-gebied Veluwe voor stikstof zeer gevoelige habitattypen voorkomen. De huidige achtergronddepositie ligt in dit gebied boven de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitattype van het Natura 2000-gebied. Er is derhalve sprake van een overbelaste situatie. Voor het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren geldt dat het meest gevoelige habitattype (H3140) niet gevoelig is voor stikstofdepositie (KDW > 2.400 mol N/ha/jr). Bovendien ligt de huidige achtergronddepositie relatief ver onder de KDW van het meest gevoelige habitattype. Significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren kunnen derhalve worden uitgesloten.

6.2.2 Uitkomsten depositieberekeningen

In onderstaande tabel zijn de uitkomsten van de depositieberekeningen van de huidige situatie (referentiesituatie) weergegeven. Uit de berekeningen blijkt dat in de huidige situatie in alle Natura 2000-gebieden sprake is van stikstofdepositie als gevolg van agrarische bedrijven.
De hoogste depositie vindt plaats op het Natura 2000-gebied Veluwe (834,0 mol N/ha/jr), de laagste depositie op het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren (412,0 mol N/ha/jr).

Tabel 6.2 Overzicht uitkomsten depositieberekening huidige situatie.

Natura 2000-gebied	Maximale depositie huidige situatie (mol N/ha/jr)
Veluwe	834,0

6.3 Nul effectensituatie

6.3.1 Inleiding

Voor de Veluwe zijn zowel behouddoelstellingen als uitbreidings- en verbeteropgaven geformuleerd. Aangezien in het Natura 2000-gebied Veluwe voor stikstofdepositie (zeer) gevoelige habitattypen aanwezig zijn en er momenteel sprake is van een overbelaste situatie, zal een toename van stikstofdepositie in Natura 2000 mogelijk tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van dit beschouwde gebied en derhalve tot significant negatieve effecten leiden. Gezien de gevoeligheid van de Veluwe is de situatie doorgerekend waarbij er ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie) per saldo geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de kwalificerende habitattypen binnen het Natura 2000-gebied. Dit betreft de zogeheten ‘nul effectensituatie’. In paragraaf 5.3 zijn de uitgangspunten van de ‘nul effectensituatie’ weergegeven.

6.3.2 Uitkomsten depositieberekeningen

Op basis de van in paragraaf 5.3 weergegeven uitgangspunten voor het bereken van de ‘nul effecten situatie’ zijn depositieberekeningen uitgevoerd met het rekenprogramma OPS-Pro 4.3. De toetspunten zijn geplaatst binnen het Natura 2000-gebied Veluwe in een regelmatig grid met tussenafstand van 50m. Daarnaast zijn er op de rand van het Natura 2000-gebied toetspunten gelegd met onderlinge afstand van 50m.

Vervolgens is aan de hand van de habitatkaarten van het concept Natura 2000 Beheerplan Veluwe van de provincie Gelderland gekeken binnen welke (oppervlaktes van) kwalificerende habitattypen sprake is van een toe- of afname aan stikstofdepositie als gevolg van het bestem-

mingsplan buitengebied Putten West (planologische mogelijkheden conform 'nul effecten situatie').

In onderstaande tabel is per kwalificerend habitattype van het Natura 2000-gebied Veluwe achtereenvolgens het totaaloppervlak, het oppervlak waarop een afname aan stikstofdepositie plaatsvindt, het oppervlak waarop een toename aan stikstofdepositie plaatsvindt, de maximale afname (per hexagoon van 100x100m) per habitattype en de maximale toename (per hexagoon van 100x100m) per habitattype weergegeven.

Tabel 6.3.2: Overzicht uitkomsten depositieberekeningen.

Habitattype	Totaal oppervlak (ha) habitattype	Opp met afname (ha)	Opp met toename (ha)	MAX afname tov huidig (mol N/ha/jr)	MAX toename tov huidig (mol N/ha/jr)
H2310	908,0	884,9	23,1	-3,0	0,1
H2320	359,6	359,6	0,0	-0,8	0,0
H2330	2406,0	2395,6	10,5	-4,9	0,1
H3130	3,1	3,1	0,0	-1,4	-0,1
H3160	32,0	31,8	0,2	-2,3	0,2
H3260A	2,2	2,2	0,0	-1,2	-0,1
H4010A	106,2	106,2	0,0	-3,9	0,0
H4030	11195,2	11147,3	47,9	-22,0	27,0
H5130	139,4	139,4	0,0	-0,8	0,1
H6230	229,6	227,7	2,0	-0,8	0,1
H7110B	10,8	10,8	0,0	-2,2	-0,1
H7140B	1,9	1,9	0,0	-0,3	-0,3
H7150	11,3	11,3	0,0	-2,2	-0,1
H7230	0,5	0,5	0,0	-1,2	-0,7
H9120	6199,8	6153,6	46,2	-42,0	0,1
H9190	1985,0	1961,3	23,7	-2,7	0,1
H91E0C	10,6	10,6	0,0	-1,3	-0,1

Uit de depositieberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie als gevolg van het bestemmingsplan buitengebied Putten op alle kwalificerende habitattypen van het Natura 2000-gebied Veluwe per saldo kleiner of gelijk is aan de stikstofdepositie op deze habitattypen in de huidige situatie (referentiesituatie). Zeer lokaal is binnen enkele hexogonen van 100x100 meter binnen de habitattypen H2310, H2330, H3160, H4030, H5130, H6230, H9120 en H9190 sprake van een zeer beperkte toename aan stikstofdepositie.

Voor de habitattypen H2310, H2330, H5130, H6230, H9120 en H9190 is de maximale berekende toename 0,1 mol N/ha/jr en derhalve verwaarloosbaar. Daar tegenover staan aanzienlijk hogere afnames binnen veel grotere oppervlaktes van de betreffende habitattypen. Per saldo is er derhalve sprake van een verbetering van de kwaliteit van de betreffende habitattypen en dus met zekerheid niet van een significant negatief effect.

Voor het habitattype H3160 is de maximale berekende toename 0,2 mol N/ha/jr en derhalve verwaarloosbaar. Daar tegenover staan aanzienlijk hogere afnames binnen veel grotere oppervlaktes van het betreffende habitattype. Per saldo is er derhalve sprake van een verbetering van de kwaliteit van de betreffende habitattypen en dus met zekerheid niet van een significant negatief effect.

Voor het habitattype H4030 is de maximale berekende toename 27 mol N/ha/jr. Dit betreft echter een versnipperd heideveldje van 0,2 ha aan de rand van de Veluwe dat momenteel al sterk vergrast is. Verder zijn beperkte toenames (< 3 mol N/ha/jr) berekend op een oppervlakte van 47,9 ha van het habitattype H4030. Daar tegenover staan aanzienlijk hogere afnames (tot 22 mol N/ha/jr) binnen een veel grotere oppervlakte (11147,3 ha) van het betreffende habitattype.

Per saldo is er derhalve sprake van een verbetering van de kwaliteit van habitattype H4030 en dus met zekerheid niet van een significant negatief effect.

Hierbij zij volledigheidshalve opgemerkt dat ten opzichte van de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt er overal op de Veluwe een duidelijke vermindering van stikstofdepositie plaatsvindt. Daarbij komt dat de stikstofdepositie al jaren daalt. Dat is een gevolg van eerder vastgesteld beleid. Door nieuwe regels voor bijvoorbeeld het uitrijden van dierlijke mest wordt de ammoniak in de landbouw steeds verder teruggedrongen. In de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) worden onder meer nationale maatregelen getroffen die een extra stikstofdepositiedaling met zich mee zullen brengen. Ook worden in het kader van de PAS herstelstrategieën ontwikkeld in de betreffende Natura 2000-gebieden om de omstandigheden van de betreffende habitattypen of soorten te verbeteren. De verwachting is dat de stikstofdepositie verder zal dalen, waardoor de kwaliteit van habitattypen verder zal verbeteren.

Gesteld kan worden dat het bestemmingsplan Putten west de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe niet aantast en dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan worden genomen.

6.4 Mitigerende maatregelen

Verplichte maatregelen om te kunnen voldoen aan de eisen van het Besluit Huisvesting zijn als uitgangspunt in de berekeningen opgenomen. De emissieberekeningen zijn uitgevoerd op basis van het Besluit Huisvesting en deze extra maatregelen kunnen worden aangemerkt als mitigerende maatregelen. Het is vaste rechtspraak dat dergelijke maatregelen mogen worden betrokken in een passende beoordeling.

De gemeente hecht zeer aan het zoveel mogelijk behouden van de bestaande mogelijkheden voor de veehouderij, die veelal verder gaan dan de planologische mogelijkheden die zijn berekend in de ‘nul effecten situatie’. Dit kan alleen in het bestemmingsplan worden opgenomen middels een wijzigingsbevoegdheid, waarin wordt geborgd dat hiervan alleen gebruik gemaakt kan worden wanneer dit niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voorgesteld wordt de vigerende wijzigingsbevoegdheid als volgt te vertalen naar het nieuwe bestemmingsplan:

- Wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok tot 1,5 ha (met uitzondering van veehouderijbedrijven);
- Wijzigingsbevoegdheid voor grondgebonden veehouderijbedrijven tot het vergroten van het bouwblok tot 1,5 ha, alleen voor zover dit niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden;
- Voor intensieve veehouderij in het verwevingsgebied geldt een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting bouwblok met 30%, alleen voor zover dit niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Daarboven nog 10% ten behoeve van het voldoen aan eisen met betrekking tot het dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet wordt uitgebreid;
- Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf, mits aangetoond wordt dat er sprake is van structurele vergroting van het productievolume, waardoor een groot agrarisch bedrijf ontstaat. Voor veehouderij in extensiverings-, verwevings- en landbouwontwikkelingsgebied alleen voor zover dit niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Voor intensieve veehouderij in extensiveringgebied is dit niet mogelijk.

Indien bedrijven daar bovenop nog mitigerende maatregelen kunnen treffen, dan ontstaat er mogelijk nog extra ontwikkelruimte. Mogelijke mitigerende maatregelen, die op individueel niveau genomen en dan via voorwaarden bij een vergunning eventueel geborgd kunnen worden, om tot een reductie van ammoniakemissie te komen zijn:

- Het toepassen van eiwitarm voedsel;
- Verkleining van het emitterend mestoppervlak;
- Het toevoegen van stoffen (bv formaldehyde of organische zuren) aan de mest;
- Het koelen van de mest (toepassing o.a. koeldeksysteem);
- Het scheiden van mest en urine;

- Het drogen van de mest.

6.5 Cumulatieve effecten

Ingevolge art. 19j, tweede lid, Nbwet dient ook te worden onderzocht of het plan in combinatie met andere plannen en/of projecten significante gevolgen kan hebben. Volgens vaste rechtspraak gaat het om activiteiten die zodanig voorzienbaar zijn dat de effecten daarvan in het cumulatieonderzoek moeten worden betrokken. Hierbij is in beginsel bepalend of een Nbwetvergunning is verleend of is aangevraagd. Verwezen zij naar AbRvS 9 december 2009, nr. 200805338/1/R2 en naar AbRvS 2 maart 2011, nr. 200908667/1/R2.

Niet is gebleken dat in de omgeving van het plangebied dergelijke voorzienbare activiteiten aan de orde zijn.

7 Conclusie

Het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Putten west, zoals beschreven in hoofdstuk 3, laat ontwikkelingen voor agrarische bedrijven toe die mogelijk in strijd zijn met de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende habitattypen van Natura 2000-gebieden in de omgeving. Derhalve dient aan de hand van een passende beoordeling te worden vastgesteld in hoeverre het plan mogelijk tot significant negatieve effecten leidt.

Uit deze passende beoordeling blijkt dat de uitbreidingsmogelijkheden in de ‘nul effectensituatie’ per saldo niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie).
Het bestemmingsplan leidt derhalve met zekerheid niet tot een verslechtering van de kwaliteit van de habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen ten opzichte van de huidige situatie. Dit geldt dus eveneens voor de soorten die in deze habitattypen leven.
Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Putten draagt zelfs in beperkte mate bij aan de verbetering van de kwaliteit van habitattypen met een verbeteropgave. Dit wordt ten aanzien van het aspect stikstofdepositie verder generiek geregeld in de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). In de PAS worden herstelstrategieën voor habitattypen nader uitgewerkt en gekoppeld aan ontwikkelruimte die ontstaat door generieke maatregelen. Het bestemmingsplan staat niet aan de uitvoerbaarheid van de PAS in de weg.

De ontwikkelruimte van de ‘nul effectensituatie’ kan derhalve bij recht worden toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Putten.

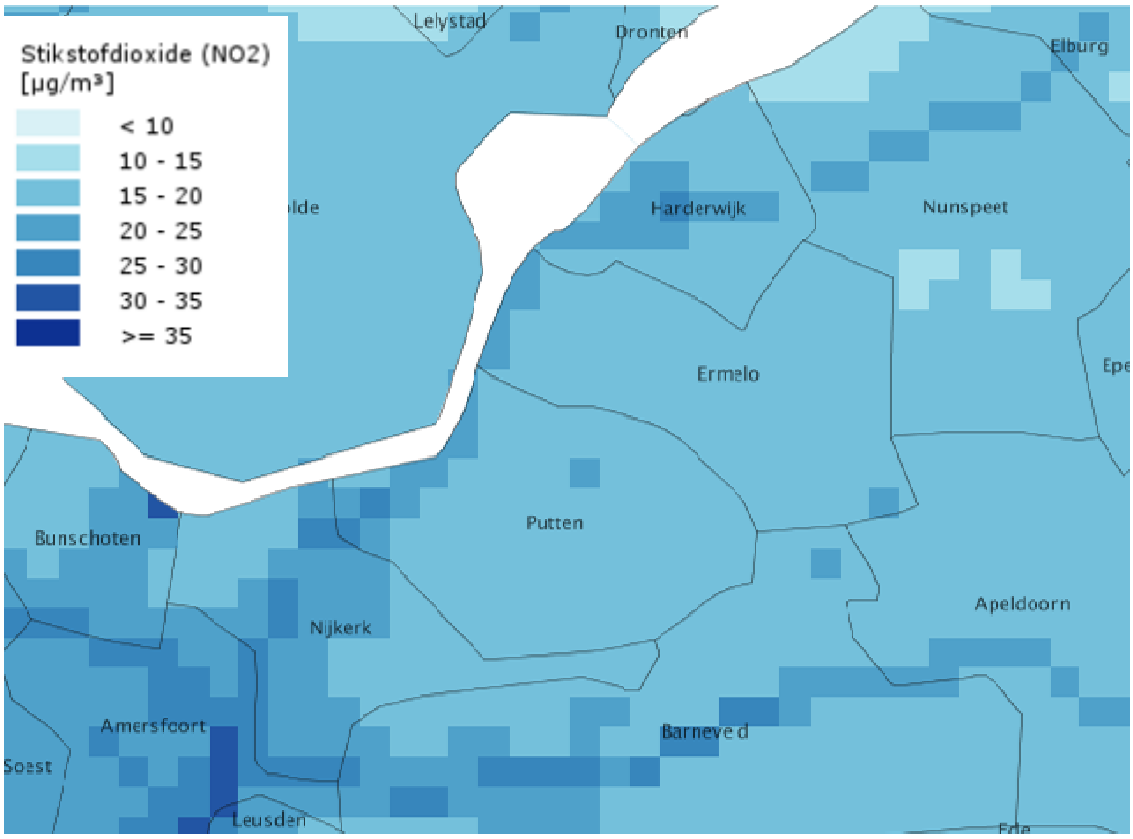
8 Literatuur

- Dobben van H.& en A. van Rinsberg, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarde van stikstof toegepast op habitattypen en Natura-2000 gebieden. Wageningen. Alterra rapport 164.
- Gies, E., A. Bleeker en H. van Dobben, 2006. Onderbouwing significant effect depositie op natuurgebieden. Een onderzoek naar de wijze waarop in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn getoetst kan worden of vergunningverlening kan leiden tot significante negatieve effecten op de natuur. Alterra en ECN. April 2006 –eindconcept 28 april 2006.
- Gies, T.J.A, J. Kros, J.C. Voogd & R. Smidt, 2008. Effectiviteit ammoniakmaatregelen in en rondom de Natura 2000-gebieden in de provincie Gelderland. Alterra Wageningen 2008.
- Ministerie van LNV, 2005. Algemene handreiking Natuurbeschermingswet 1998.
- Ministerie van LNV, 2005. Handreiking bestemmingsplannen en Natuurwetgeving.
- Ministerie van LNV, 2007. Toetsingskader Ammoniak rondom Natura 2000-gebieden.
- www. mnp.nl.
- www.minlnv.nl.

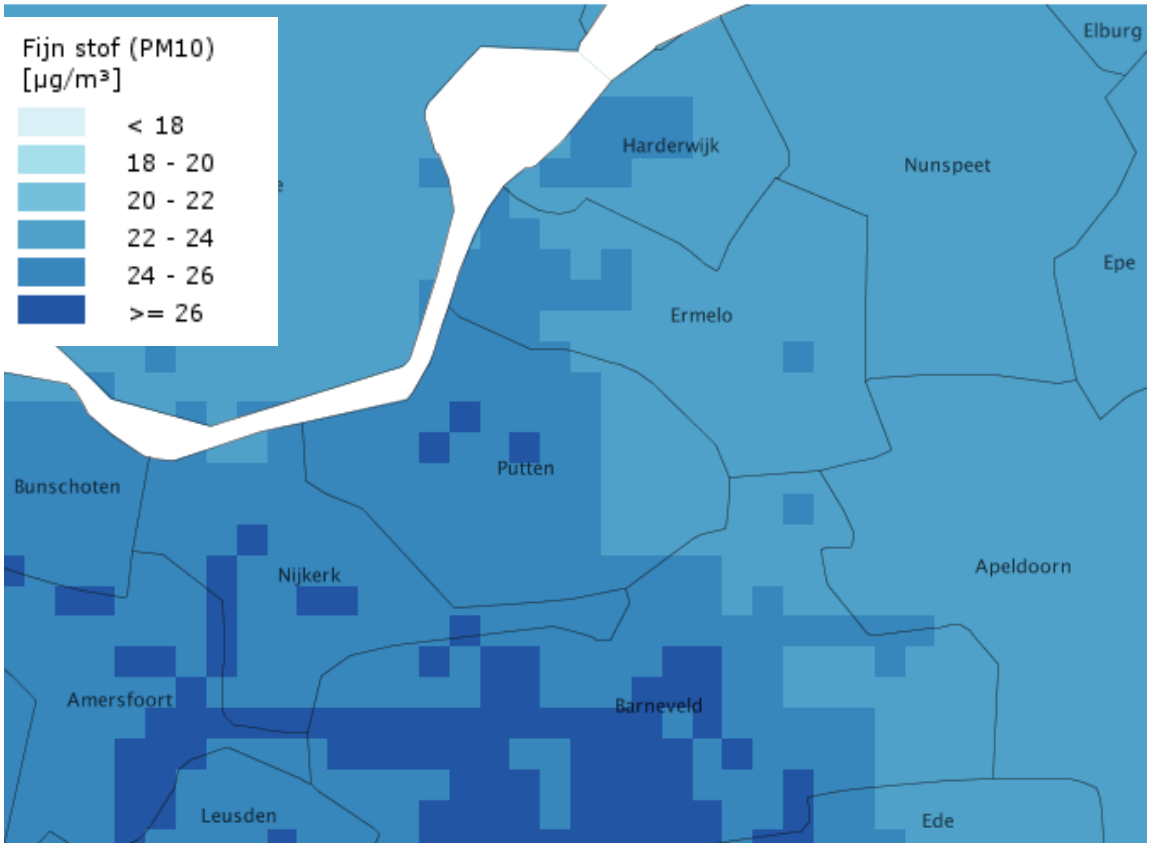
Bijlage 3

Luchtkwaliteit achtergrondbelasting van NOx en PM10

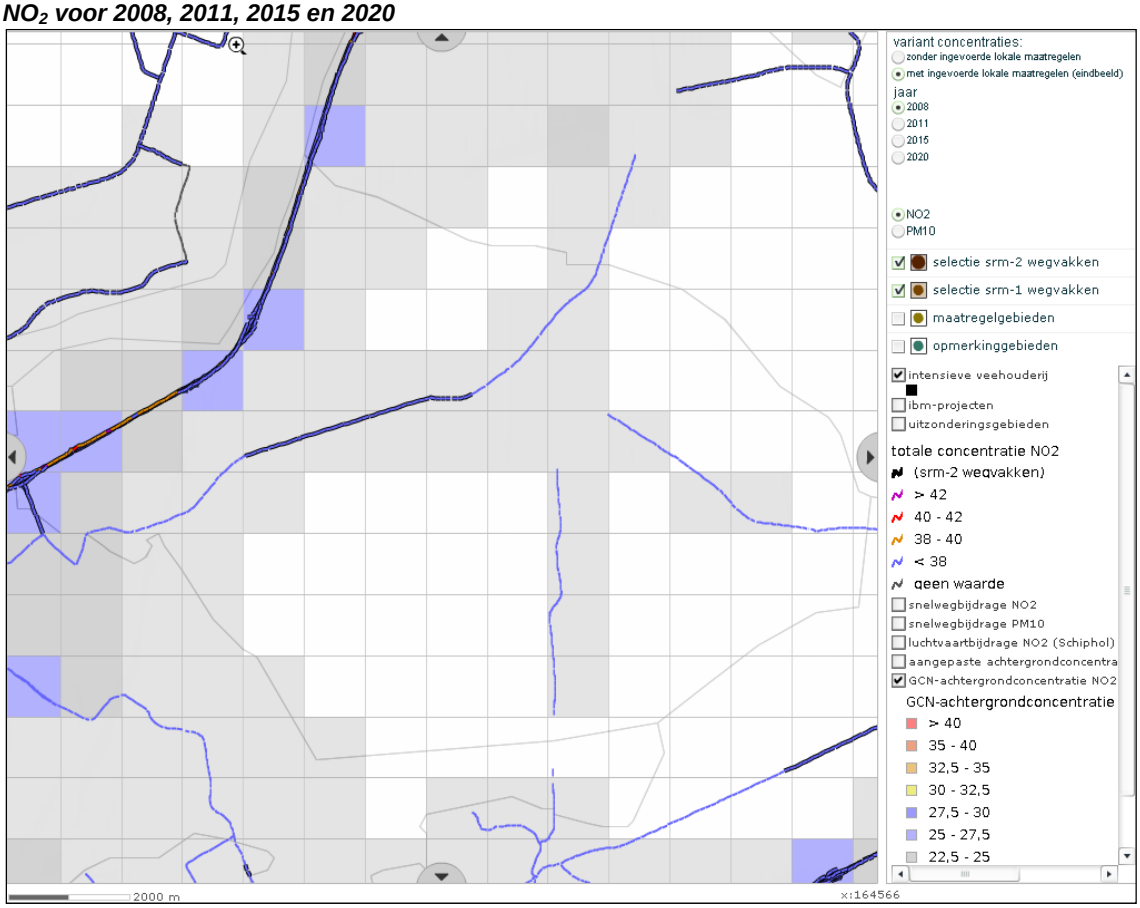
NO2 voor 2010

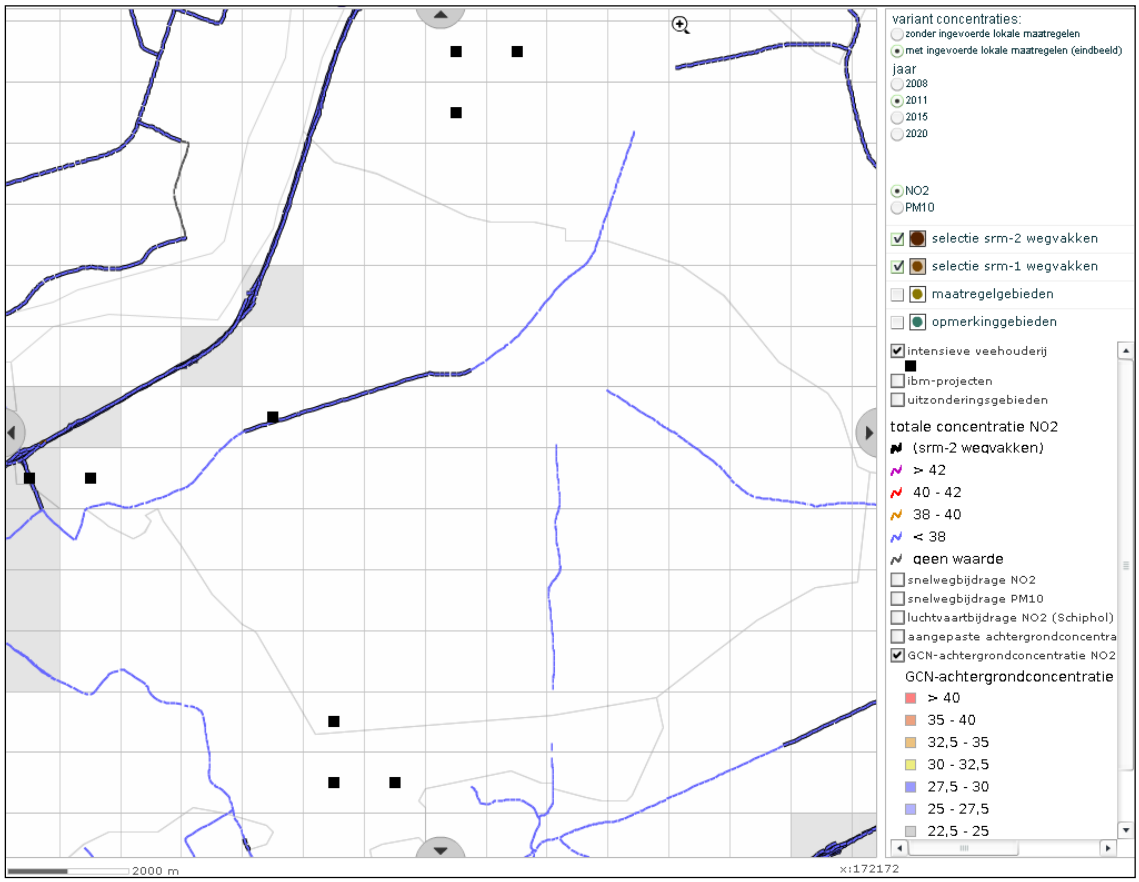


PM10 voor 2010

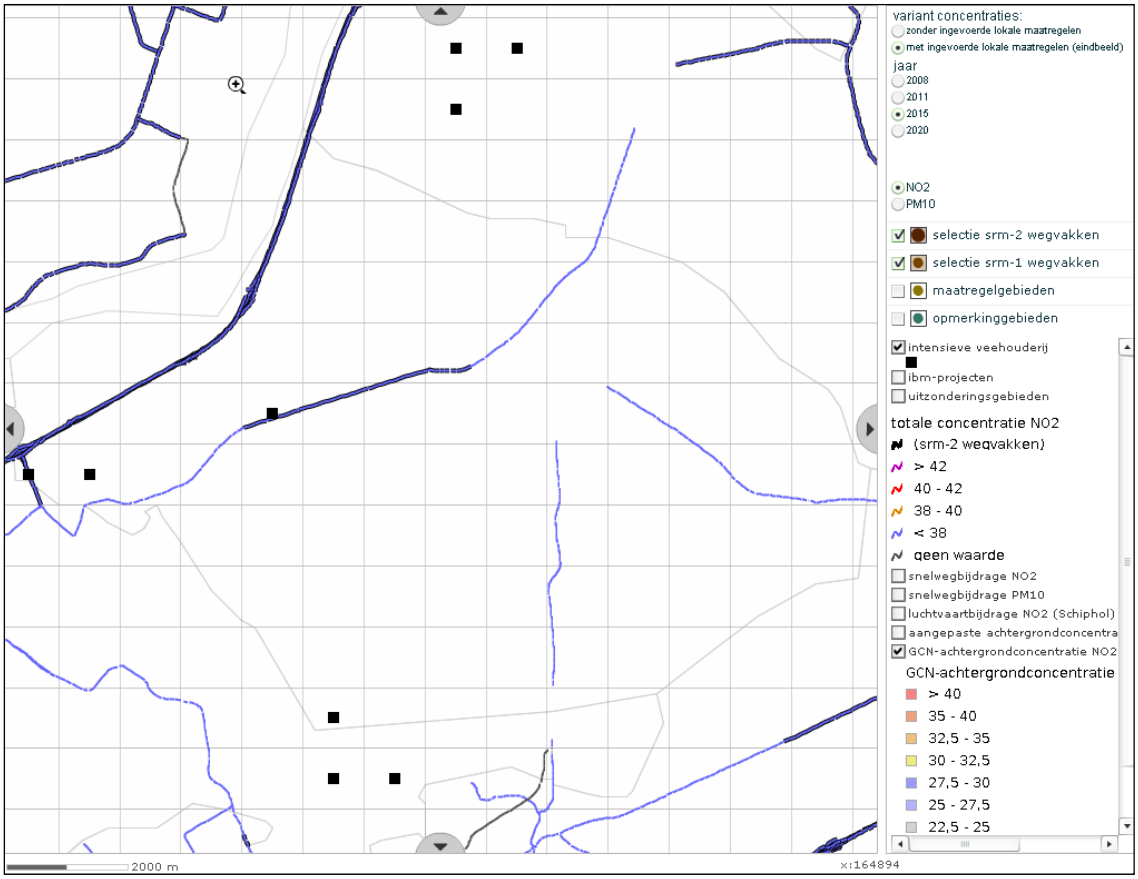


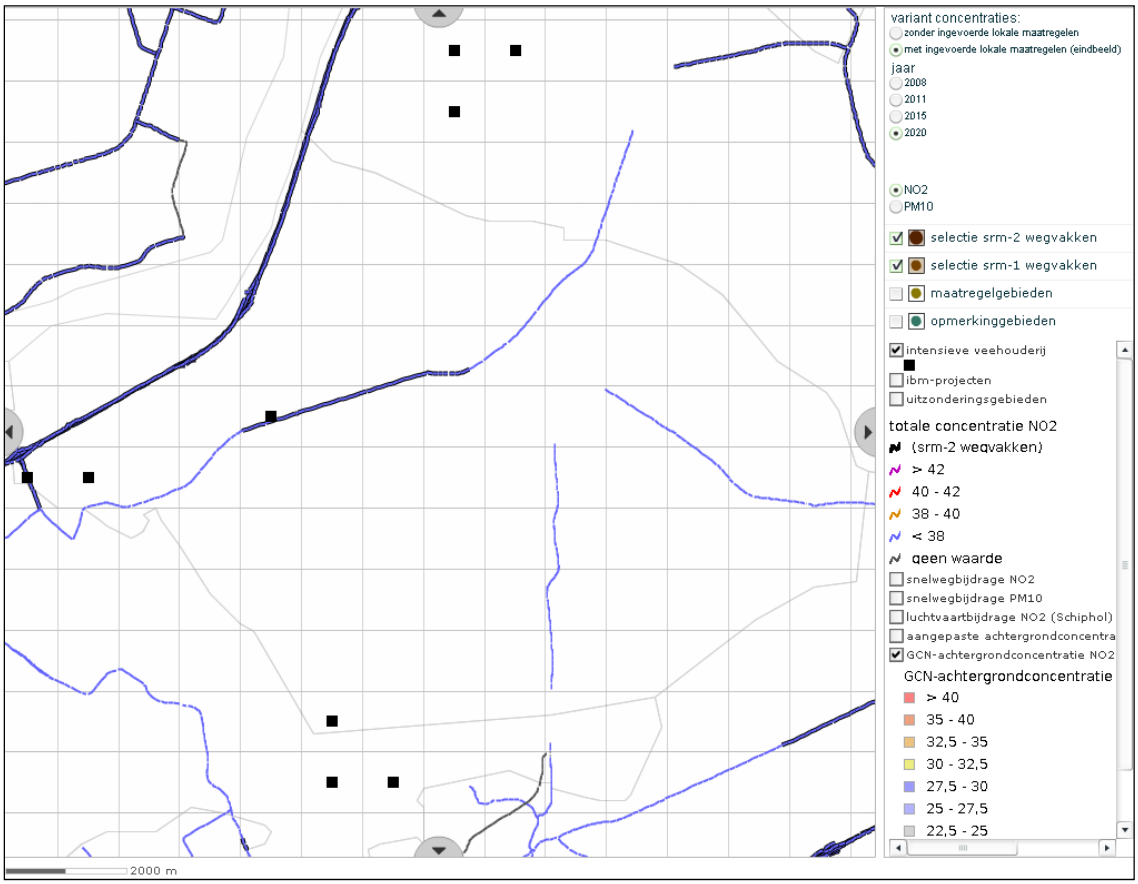
NO_2 voor 2008, 2011, 2015 en 2020



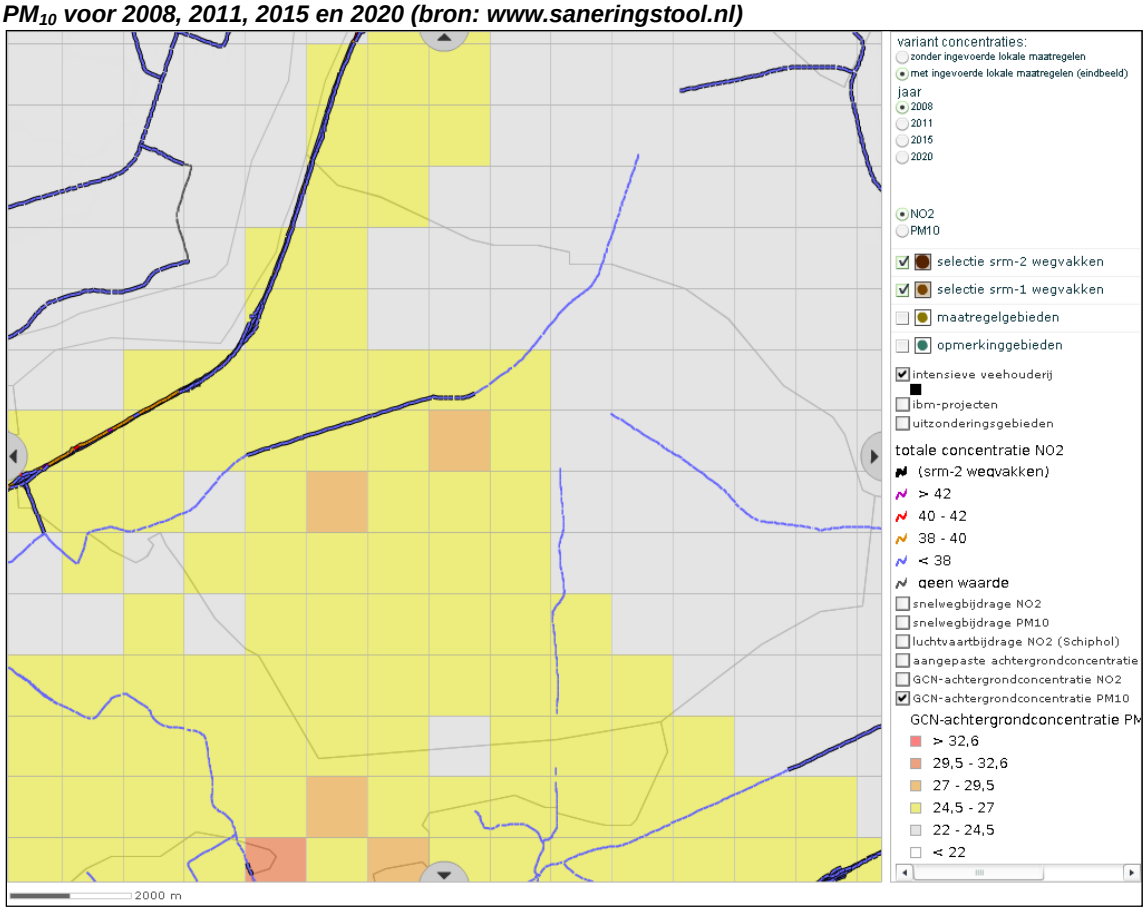


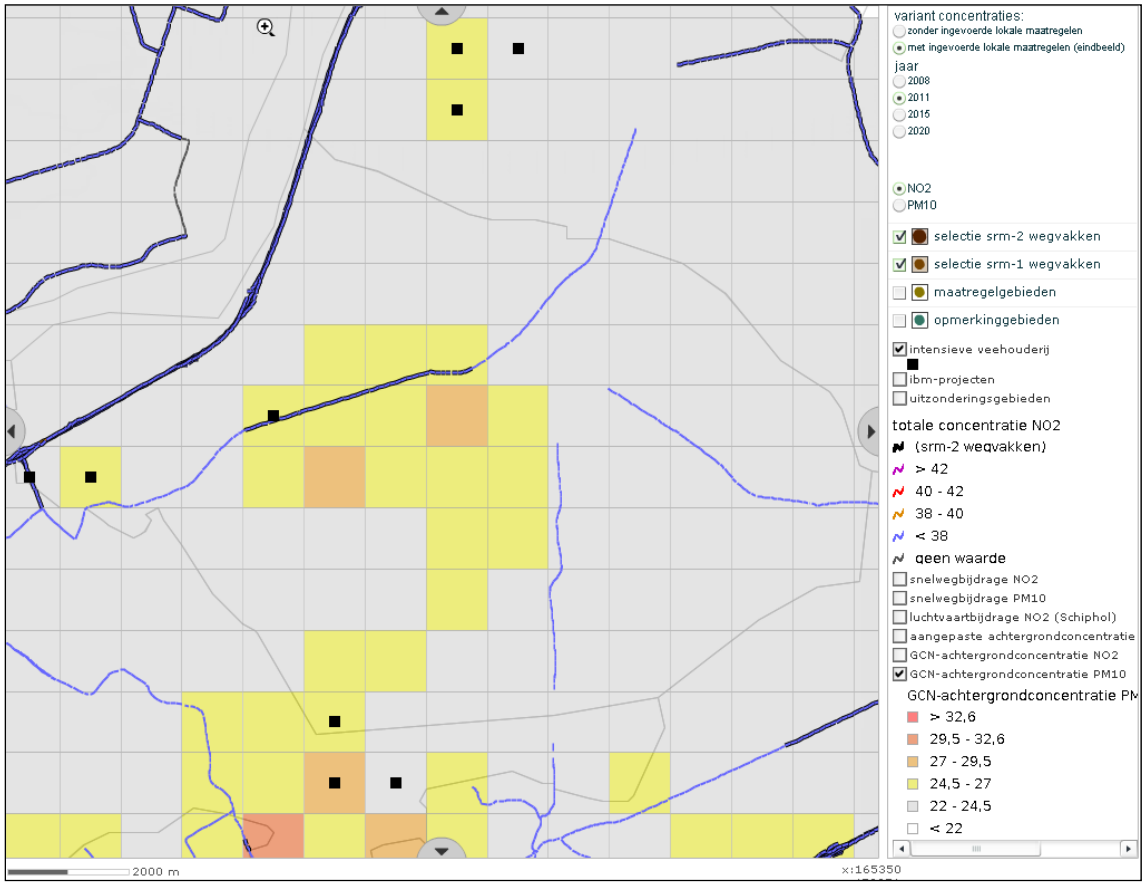
Bron: www.saneringstool.nl

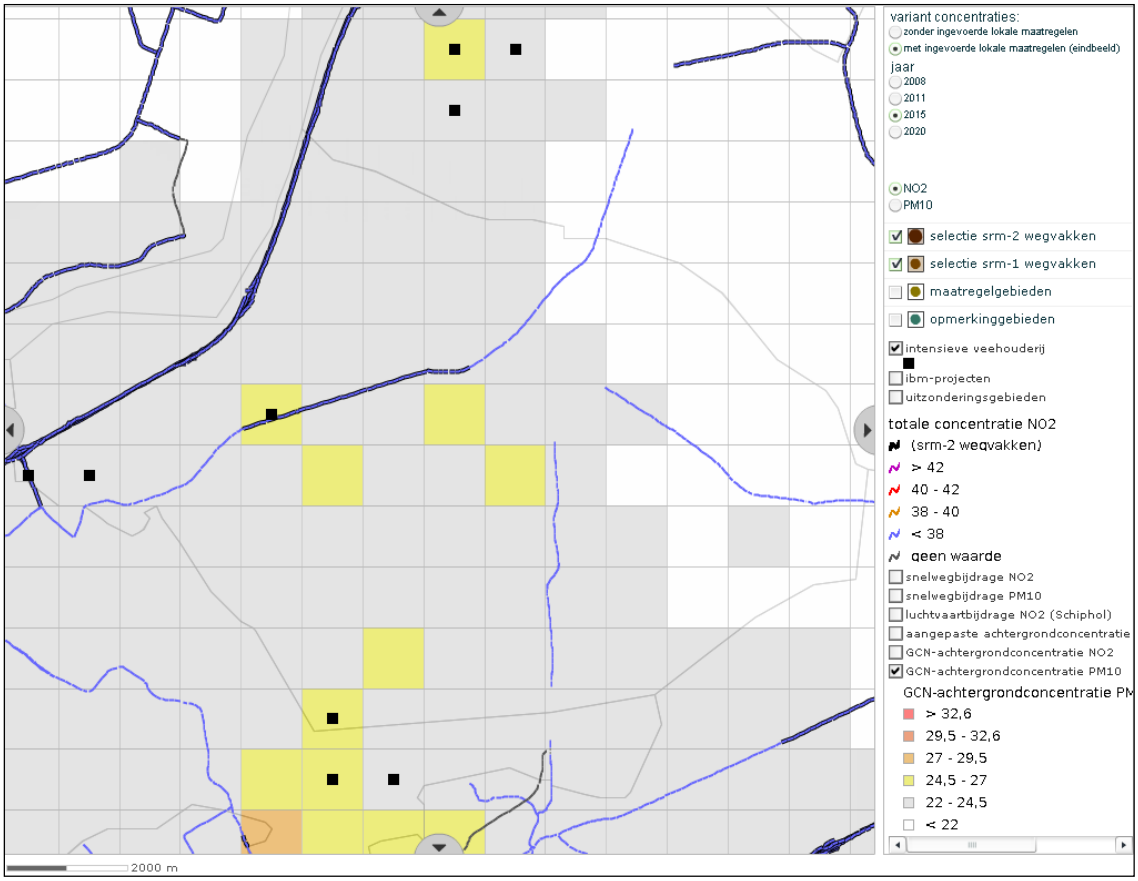

variant concentraties:
zonder ingevoerde lokale maatregelen
met ingevoerde lokale maatregelen (eindbeeld)
jaar
2008
2011
2015
2020
NO2
PM10
selectie srm-2 wegvakken
selectie srm-1 wegvakken
maatregelgebieden
opmerkinggebieden
intensieve veehouderij
ibm-projecten
uitzonderingsgebieden
totale concentratie NO2
(srm-2 wegvakken)
> 42
40 - 42
38 - 40
< 38
geen waarde
snelwegbijdrage NO2
snelwegbijdrage PM10
luchtvaartbijdrage NO2 (Schiphol)
aangepaste achtergrondconcentra
GCN-achtergrondconcentratie NO2
GCN-achtergrondconcentratie
> 40
35 - 40
32,5 - 35
30 - 32,5
27,5 - 30
25 - 27,5
22,5 - 25
2000 m
x:164894

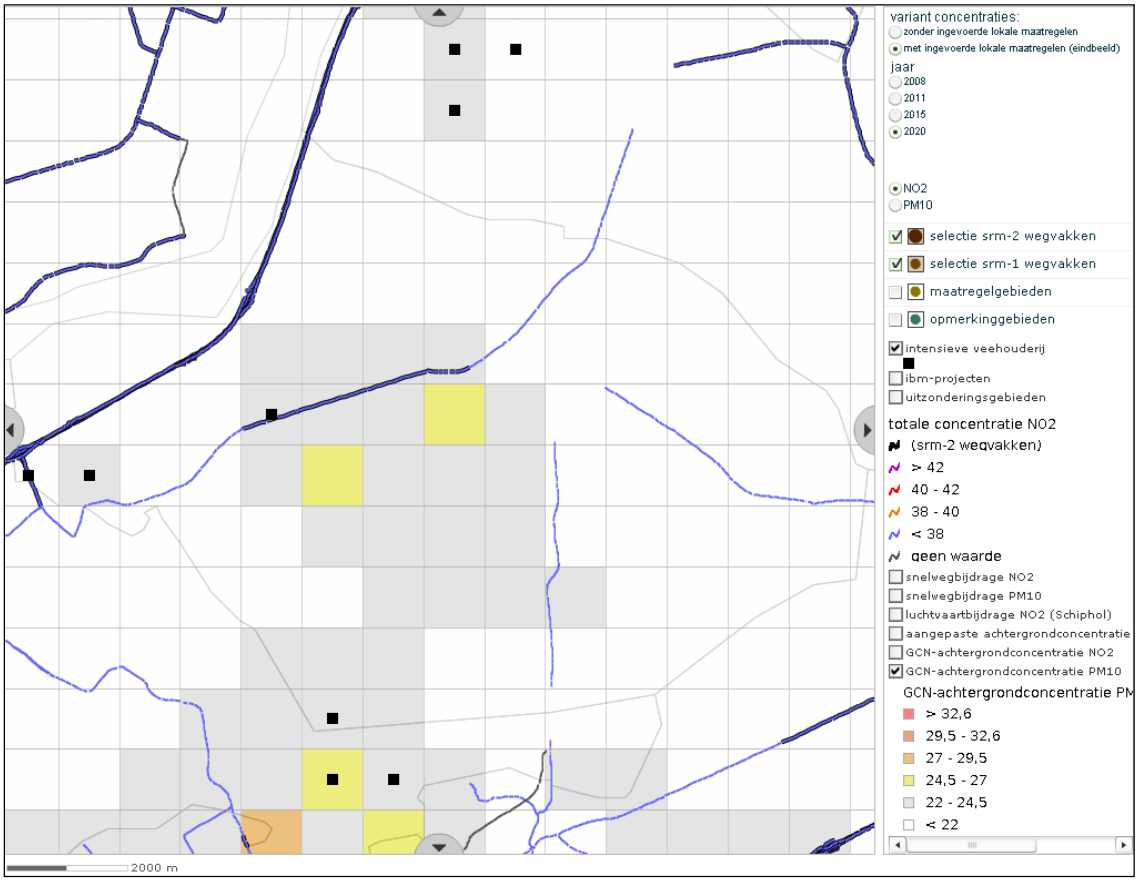

variant concentraties:
zonder ingevoerde lokale maatregelen
met ingevoerde lokale maatregelen (eindbeeld)
jaar
2008
2011
2015
2020
NO2
PM10
selectie srm-2 wegvakken
selectie srm-1 wegvakken
maatregelgebieden
opmerkinggebieden
intensieve veehouderij
ibm-projecten
uitzonderingsgebieden
totale concentratie NO2
(srm-2 wegvakken)
> 42
40 - 42
38 - 40
< 38
geen waarde
snelwegbijdrage NO2
snelwegbijdrage PM10
luchtvaartbijdrage NO2 (Schiphol)
aangepaste achtergrondconcentra
GCN-achtergrondconcentratie NO2
GCN-achtergrondconcentratie
> 40
35 - 40
32,5 - 35
30 - 32,5
27,5 - 30
25 - 27,5
22,5 - 25
2000 m

PM_{10} voor 2008, 2011, 2015 en 2020 (bron: www.saneringstool.nl)






variant concentraties:
zonder ingevoerde lokale maatregelen
met ingevoerde lokale maatregelen (eindbeeld)
jaar
2008
2011
2015
2020
NO2
PM10
selectie srm-2 wegvakken
selectie srm-1 wegvakken
maatregelgebieden
opmerkinggebieden
intensieve veehouderij
ibm-projecten
uitzonderingsgebieden
totale concentratie NO2
(srm-2 wegvakken)
> 42
40 - 42
38 - 40
< 38
geen waarde
snelwegbijdrage NO2
snelwegbijdrage PM10
luchtvaartbijdrage NO2 (Schiphol)
aangepaste achtergrondconcentratie
GCN-achtergrondconcentratie NO2
GCN-achtergrondconcentratie PM10
GCN-achtergrondconcentratie PM
> 32,6
29,5 - 32,6
27 - 29,5
24,5 - 27
22 - 24,5
< 22
2000 m


variant concentraties:
zonder ingevoerde lokale maatregelen
met ingevoerde lokale maatregelen (eindbeeld)
jaar
2008
2011
2015
2020
NO2
PM10
selectie srm-2 wegvakken
selectie srm-1 wegvakken
maatregelgebieden
opmerkinggebieden
intensieve veehouderij
ibm-projecten
uitzonderingsgebieden
totale concentratie NO2
(srm-2 wegvakken)
> 42
40 - 42
38 - 40
< 38
geen waarde
snelwegbijdrage NO2
snelwegbijdrage PM10
luchtvaartbijdrage NO2 (Schiphol)
aangepaste achtergrondconcentratie
GCN-achtergrondconcentratie NO2
GCN-achtergrondconcentratie PM10
GCN-achtergrondconcentratie PM
> 32,6
29,5 - 32,6
27 - 29,5
24,5 - 27
22 - 24,5
< 22
2000 m

Bijlage 4

Uitgangspunten alternatieven

Uitgangspunten

Alternatief referentiesituatie; Huidig situatie (2012)

- Dieraantallen/staltypen: diertelling.xlsx.
- Aangepast naar RAV-codering/emissiefactoren 2011.
  - A5 = A4.100;
  - D1.1.3 = D1.1.3.1;
  - D1.1.16.1 = D1.1.100.1;
  - D1.2.18 = D1.2.100;
  - D1.3.13 = D1.3.100;
  - D1.3.14 = D1.3.101;
  - D2.5 = D2.100;
  - D3.4.1 = D3.100.1;
  - D3.4.2 = D3.100.2;
  - E2.14 = E2.100;
  - E3 = E3.100;
  - E5.9 = E5.100;
  - F3 = F3.100;
  - I1.2 = I1.100;
  - I2.2 = I2.100.
- xy-coordinaten toegevoegd voor:
  - Beulekampersteeg 38 (167790,471000);
  - Beulekampersteeg naast 43 (166781,470492);
  - Voorthuizerstraat 170 (169895,473059).
- Geen dieraantallen:
  - Beitelweg 15;
  - Oude Nijkerkerweg 20/20A;
  - Ruwendaalseweg 18.
- De vergunde aantallen zijn gecorrigeerd met de landbouwtellingen 2011 (aantal dieren). % bepaald per categorie (rundvee, schapen, geiten, paarden& pony's, varkens, kippen, kalkoenen (gecorrigeerd met 2010, geen cijfers van 2011), eenden, pelsdieren). Konijnen niet gecorrigeerd want daar zijn geen recente cijfers van. (Land-bouw__gemeente_020212153311.xls).
- STOPPERS:
  - omzetten naar wonen: bewerkte lijst inventarisatie bedrijven op basis van milieu.xls'
  - intrekking vergunning: intrekking vanaf 2000.xls.

Alternatief Vigerend bestemmingsplan Zonder wijzigingsbevoegdheid (2022)

- Idem als huidig, maar vergunde aantallen niet gecorrigeerd met landbouwtellingen.
- Toepassen AMVB op alle bedrijven.
- WIJZIGINGEN VERGUNNINGEN:
  - Aanvragen nieuwe vergunning: openstaande procedures per 6-10-2011 en op korte termijn in te trekken vergunningen.xls;
    - Verwerkte fases: Ontwerpbesluit genomen, Vergunning onherroepelijk, Vergunning verleend, Aanvraag ontvankelijk.
- STOPPERS:
  - BOB-lijst: bop lijst.xlsx:
    - C1/ C2: Stopper;
    - C3: Stopper (Verplaatst naar buiten gemeente);
  - *Intrekkingen*: openstaande procedures per 6-10-2011 en op korte termijn in te trekken vergunningen.xls;

    - *Nertsenhouders*: Volgens mail: Van: Jan Balkestein [mailto:JBalkestein@putten.nl], Verzonden: donderdag 1 maart 2012 10:58, Aan: Straten, Bert van, CC: Ina Steunebrink, Onderwerp: RE: Voorlopige uitkomsten N-berekening Putten west (3):
        - Drosteweg 14;
        - Putterbrink 9a;
        - Koekamperweg 3;
        - Koekamperweg 4;
        - Koekamperweg 6;
    - *50% veehouderijen:*
        - <16 nge (alle bedrijven stoppen);
        - 16 - <50 nge (20% van 342 veehouderijen = 68 stoppen, verwijderen klein naar groot, incl. BOB-lijst, Intrekkingen, excl. Veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning);
        - >=50 nge (15% van 342 veehouderijen = 51 stoppen, verwijderen klein naar groot, inclusief BOB-lijst en Intrekkingen en nertsenhouders, exclusief veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning).
- GROEI bij recht:
    - Middel grote bedrijven (16-50NGE): Bouwblok = 0.25ha = 50NGE;
    - Grote bedrijven (>50NGE): Bouwblok = 1ha = 200 NGE;
    - Opp. bouwblok tbv IV beperkt voor bedrijven in bijlage 1 (IV = RAV-categorie D,E ,F, G, H, I);
    - Groei is gelijkmatig verdeeld over alle diercategorieën
      Uitzondering:
        - Indien bouwblok IV is opgevuld, rest van de groei gelijkmatig verdeelt over overige diercategorieën (RAV-categorie A, B,C,K);
    - Indien NGE/Bouwblok huidige situatie groter dan Bouwblok/NGE Vigerend bestemmingsplan dan geen groei;
- GROEI bij wijzigingsbevoegdheid:
    - in het landbouwontwikkelingsgebied 1,5 ha voor veehouderij;
    - in het verwevingsgebied voor grondgebonden veehouderij 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij circa 40% uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2500 m^2 voor de middelgrote bedrijven;
    - het extensiveringsgebied voor grondgebonden veehouderij 1,5 ha, en voor intensieve veehouderij 10% uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie met een maximum bebouwd oppervlak van 2500 m^2 voor de middelgrote bedrijven.

- GEEN GROEI:
    - WAV-gebieden;
    - Veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning.

Alternatief Natuur (2022)
- Idem als huidig, maar vergunde aantallen niet gecorrigeerd met landbouwtellingen.
- Toepassen AMVB op alle bedrijven.
- WIJZIGINGEN VERGUNNINGEN:
    - Aanvragen nieuwe vergunning: openstaande procedures per 6-10-2011 en op korte termijn in te trekken vergunningen.xls
        - Verwerkte fases: Ontwerpbesluit genomen, Vergunning onherroepelijk, Vergunning verleend, Aanvraag ontvankelijk
- STOPPERS:
    - *BOB-lijst*: bop lijst.xlsx
        - C1/ C2: Stopper
        - C3: Stopper (Verplaatst naar buiten gemeente)
    - *Intrekkingen*: openstaande procedures per 6-10-2011 en op korte termijn in te trekken vergunningen.xls

- *Nertsenhouders*: Volgens mail: Van: Jan Balkestein [mailto:JBalkestein@putten.nl], Verzonden: donderdag 1 maart 2012 10:58, Aan: Straten, Bert van, CC: Ina Steunebrink, Onderwerp: RE: Voorlopige uitkomsten N-berekening Putten west (3).
  - Drosteweg 14
  - Putterbrink 9a
  - Koekamperweg 3
  - Koekamperweg 4
  - Koekamperweg 6
- *50% veehouderijen*
  - <16 nge (alle bedrijven stoppen)
  - 16 - <50 nge (20% van 342 veehouderijen = 68 stoppen, verwijderen klein naar groot, incl. BOB-lijst, Intrekkingen, excl. Veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning)
  - >=50 nge (15% van 342 veehouderijen = 51 stoppen, verwijderen klein naar groot, incl. BOB-lijst en Intrekkingen en nertsenhouders, excl. Veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning)

- GROEI:
  - Grote bedrijven (>50NGE): Bouwblok = 0.7ha = 140 NGE
  - Groei is gelijkmatig verdeeld over alle diercategorieën
    Uitzondering:
    - Indien NGE/Bouwblok huidige situatie groter dan Bouwblok/NGE max. alternatief C dan geen groei
- GEEN GROEI:
  - Middel grote bedrijven (16-50NGE):
  - WAV-gebieden
  - Veehouderijen met aanvraag nieuwe vergunning

Bijlage 5

Resultaten stikstofdepositieberekeningen

Variant	Totale emissie NH3 (kg/jaar)	Toe/afname tov huidig %
Huidig 2012	310117	nvt
Autonoom 2022	287791	-7.2
BPvigRecht2022	360200	16.1
PLAN_AltA	319412	3.0
PLAN_AltB	287654	-7.2
PLAN_AltC	290713	-6.3

Variant	Totaal NGE	Toe/afname tov huidig %
Huidig 2012	28939	nvt
Autonoom 2022	23421	-19.1
BPvigRecht2022	28516	-1.5
PLAN_AltA	25951	-10.3
PLAN_AltB	23588	-18.5
PLAN_AltC	23918	-17.4

	Arkemheen		
Variant	Maximale waarde stikstofdepositie (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov huidig (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov autonoom (mol/ha/jaar)
Huidig 2012	209.00	nvt	nvt
Autonoom 2022	169.00	-0.42	nvt
BPvigRecht2022	208.00	5.00	39.00
PLAN_AltA	190.00	0.11	21.00
PLAN_AltB	171.00	-0.42	3.30
PLAN_AltC	175.00	-0.36	7.90

	Eemmeer & Gooimeer zuidoever		
Variant	Maximale waarde stikstofdepositie (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov huidig (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov autonoom (mol/ha/jaar)
Huidig 2012	10.70	nvt	nvt
Autonoom 2022	10.00	-0.05	nvt
BPvigRecht2022	12.50	1.90	2.51
PLAN_AltA	11.10	0.50	1.16
PLAN_AltB	10.00	-0.05	0.01
PLAN_AltC	10.10	-0.04	0.16

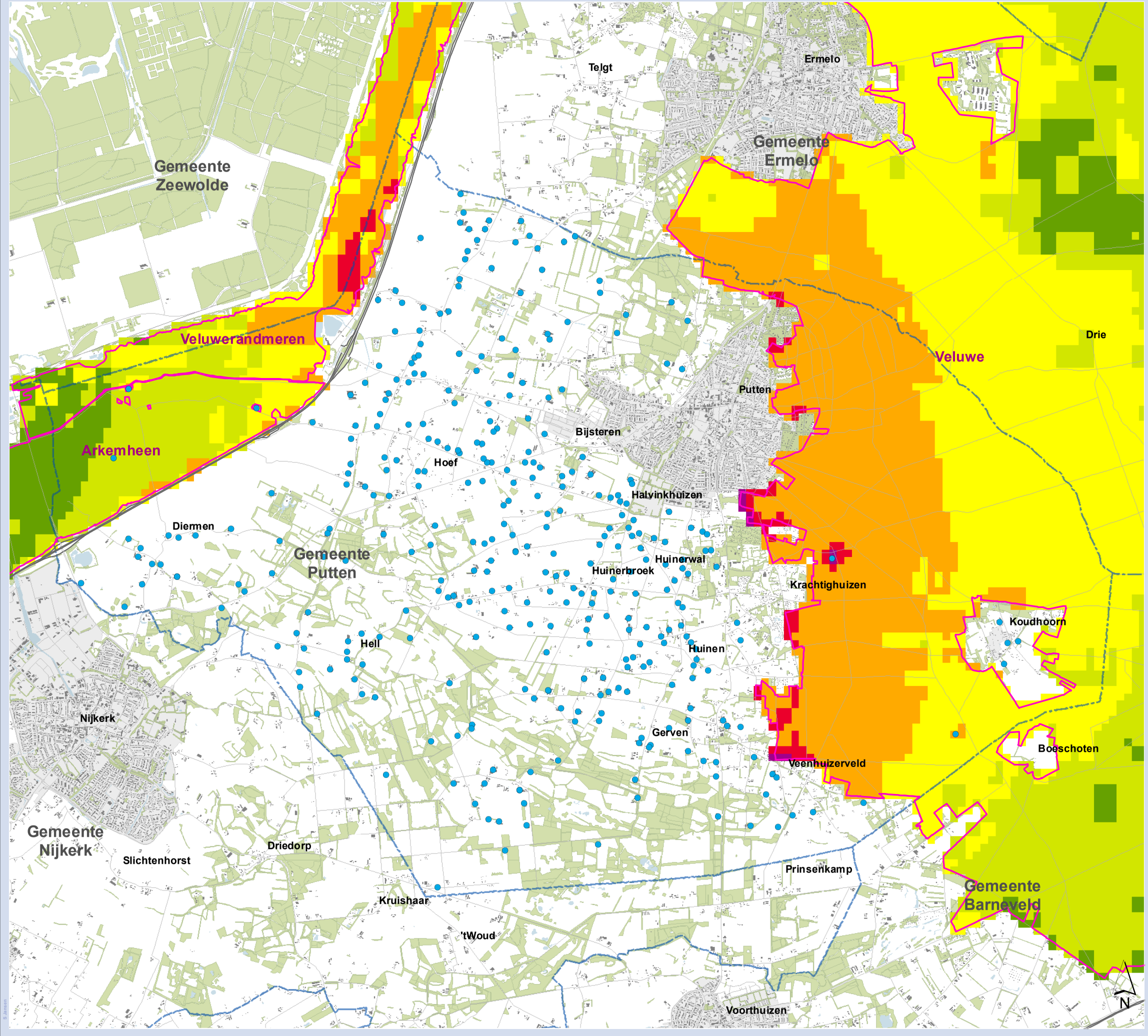
	Veluwe		
Variant	Maximale waarde stikstofdepositie (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov huidig (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov autonoom (mol/ha/jaar)
Huidig 2012	834.00	nvt	nvt
Autonoom 2022	1310.00	476.00	nvt
BPvigRecht2022	1350.00	516.00	159.00
PLAN_AltA	1320.00	486.00	49.00
PLAN_AltB	1310.00	476.00	1.00
PLAN_AltC	1310.00	476.00	6.00

	Veluwerandmeren		
Variant	Maximale waarde stikstofdepositie (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov huidig (mol/ha/jaar)	Maximale toename stikstofdepositie tov autonoom (mol/ha/jaar)
Huidig 2012	412.00	nvt	nvt
Autonoom 2022	389.00	-0.19	nvt
BPvigRecht2022	443.00	31.00	54.00
PLAN_AltA	400.00	2.40	16.00
PLAN_AltB	372.00	-0.19	0.30
PLAN_AltC	375.00	-0.17	2.00

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

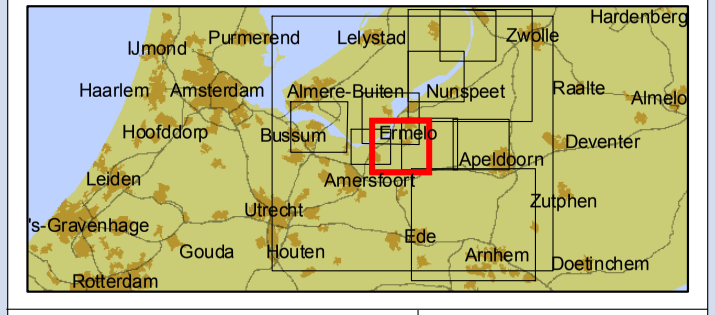
Gemeente Putten



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

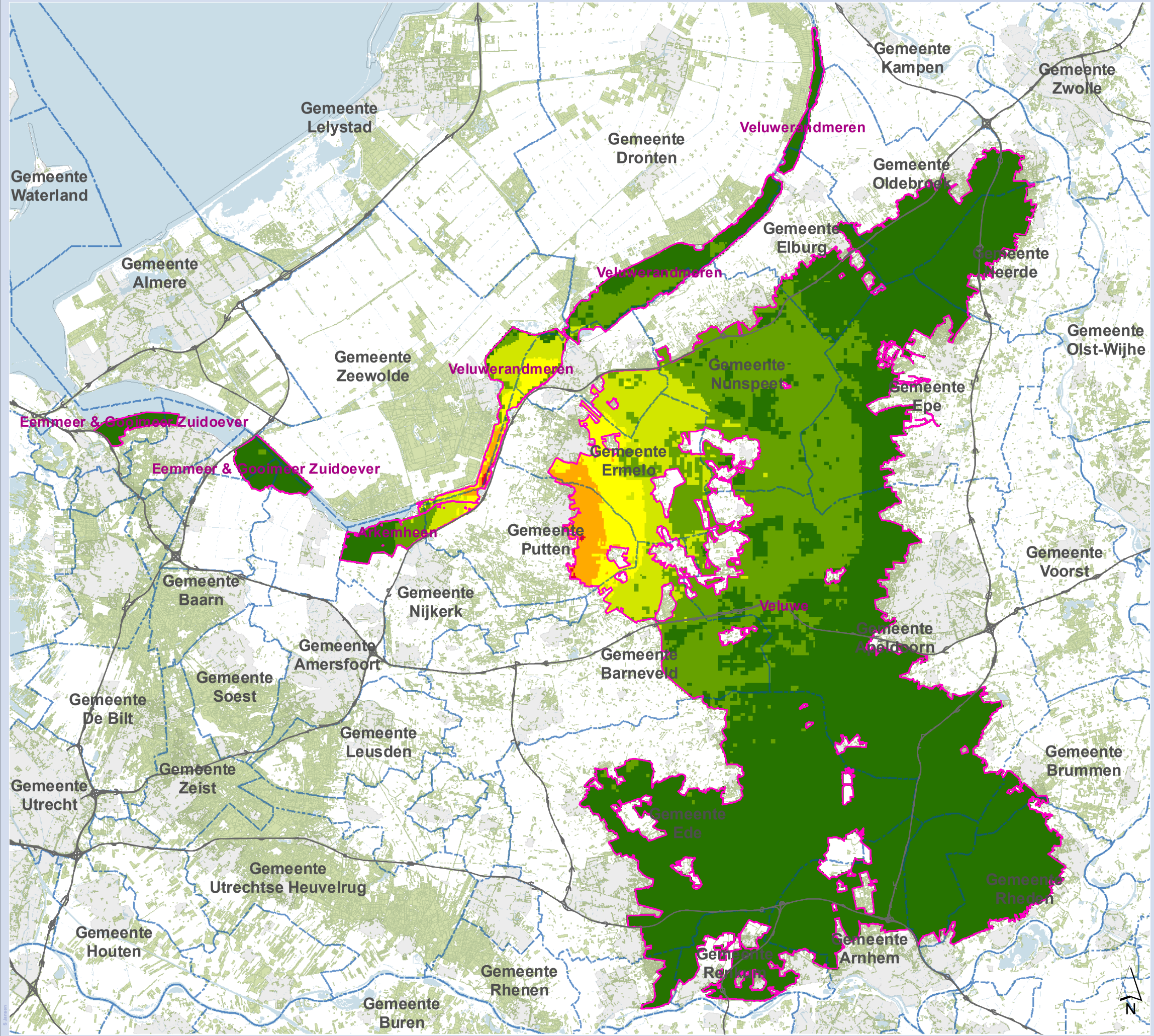
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

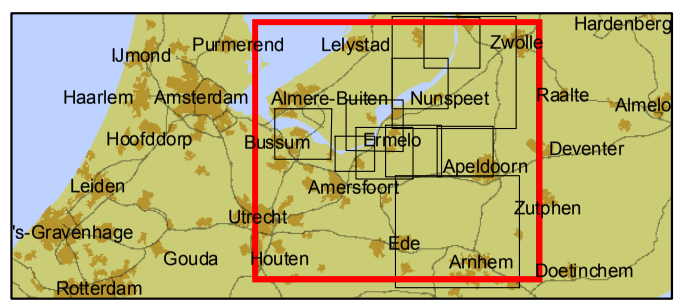
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

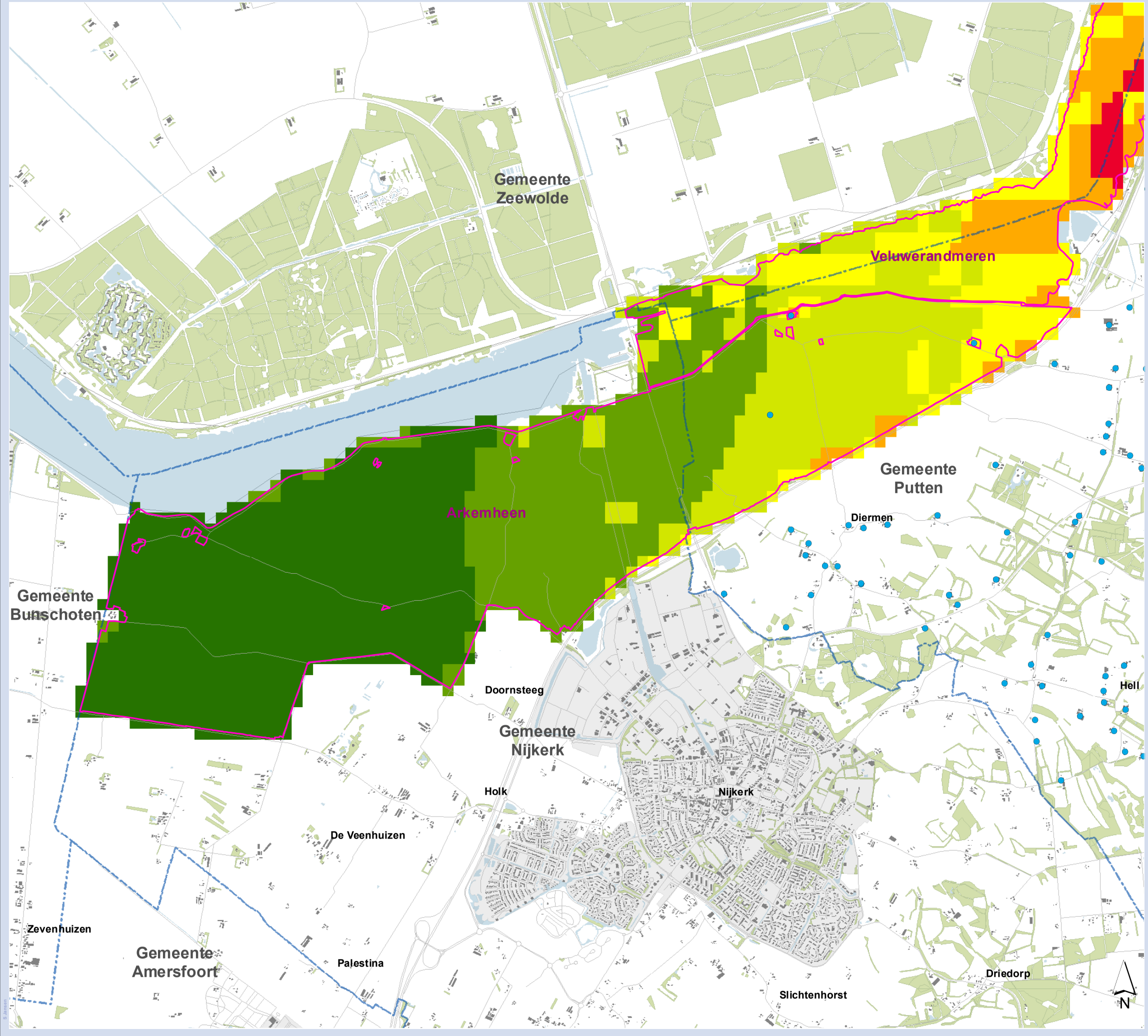
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

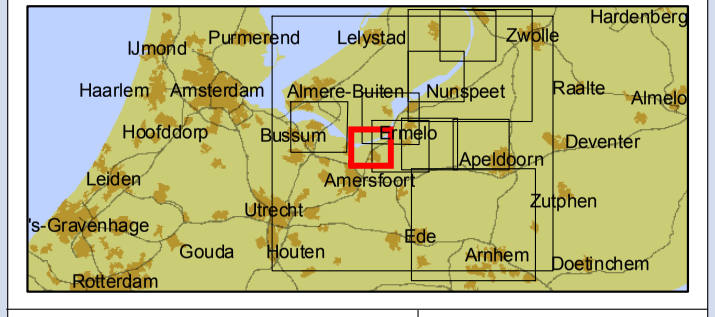
Arkemheen



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

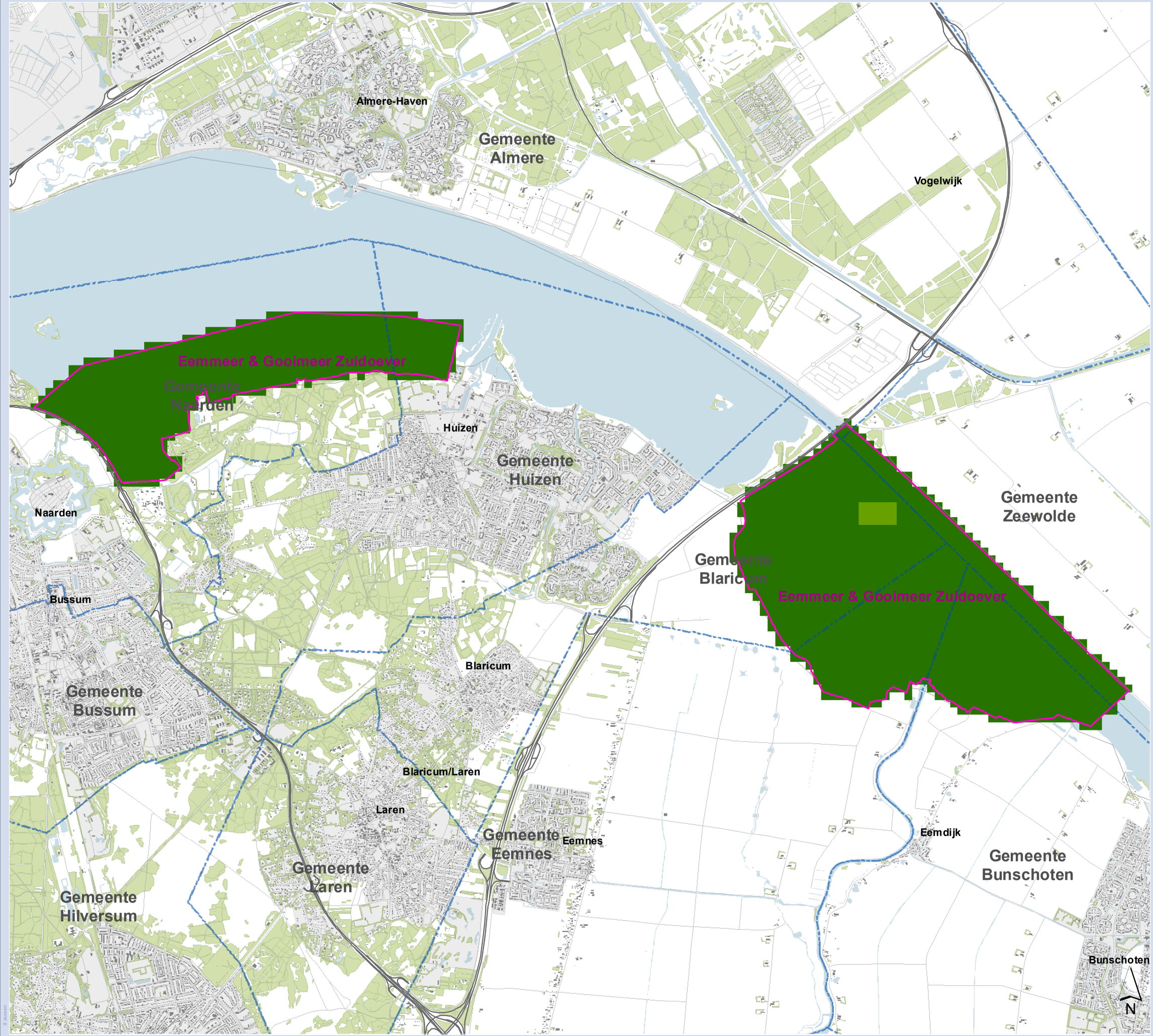
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

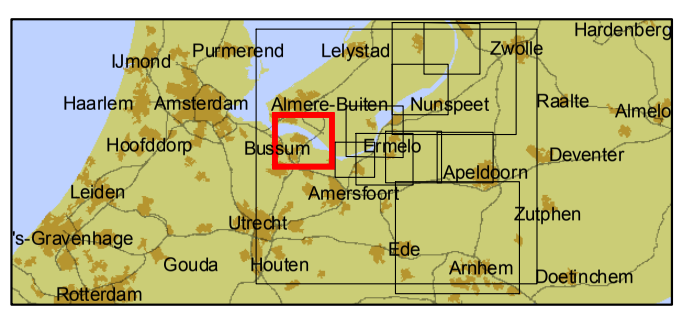
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

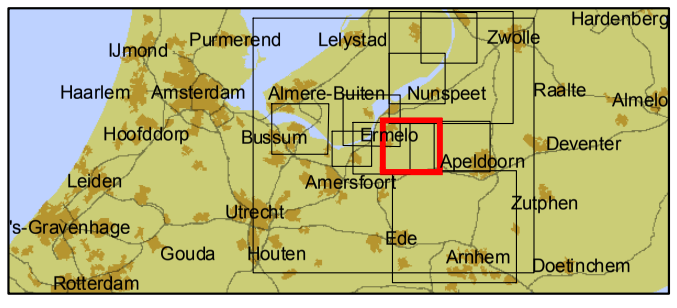
Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

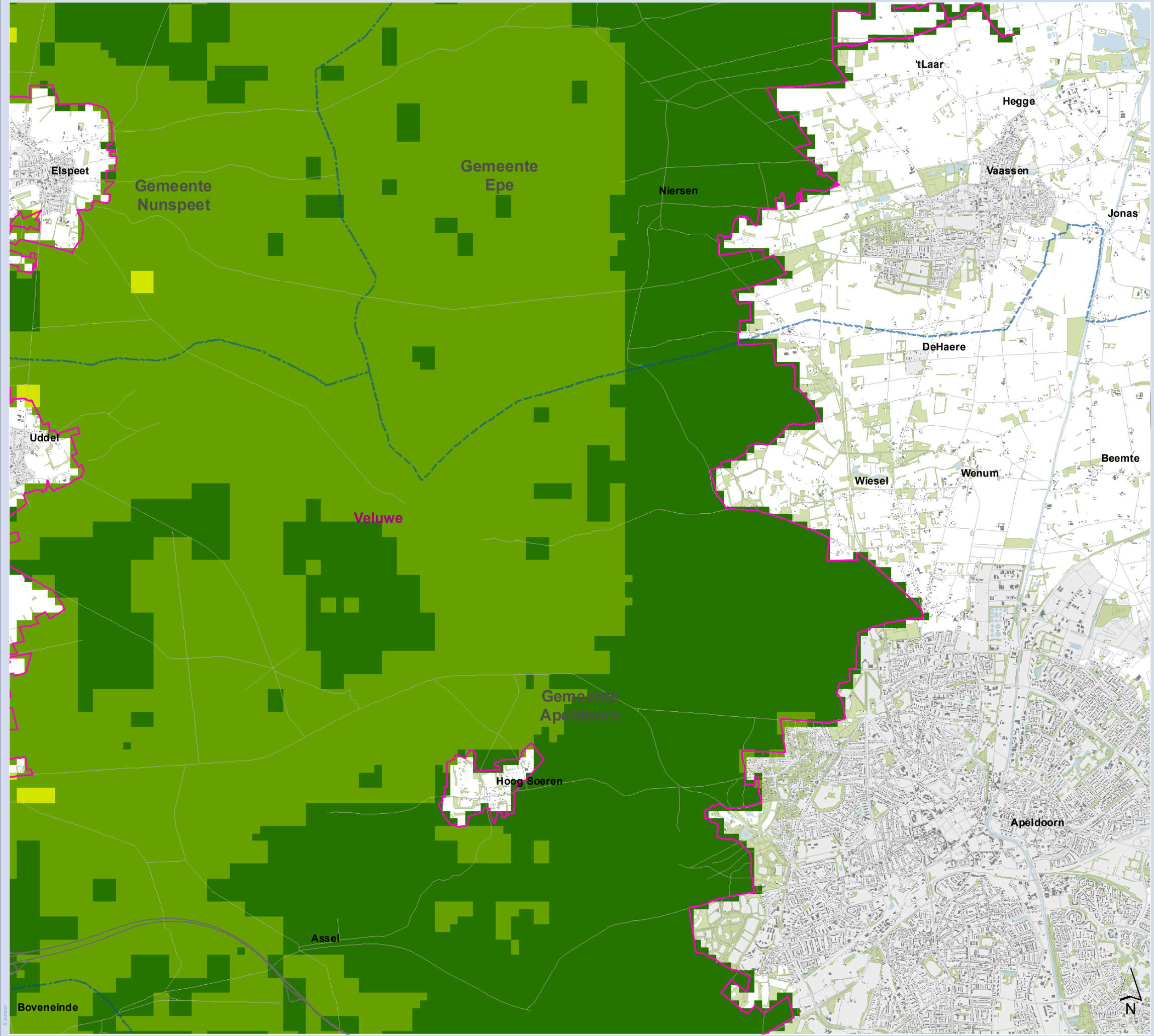
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

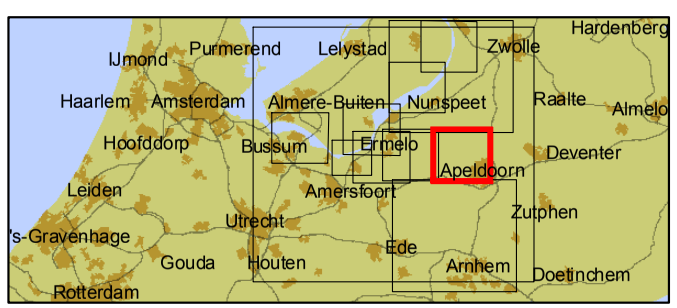
Huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

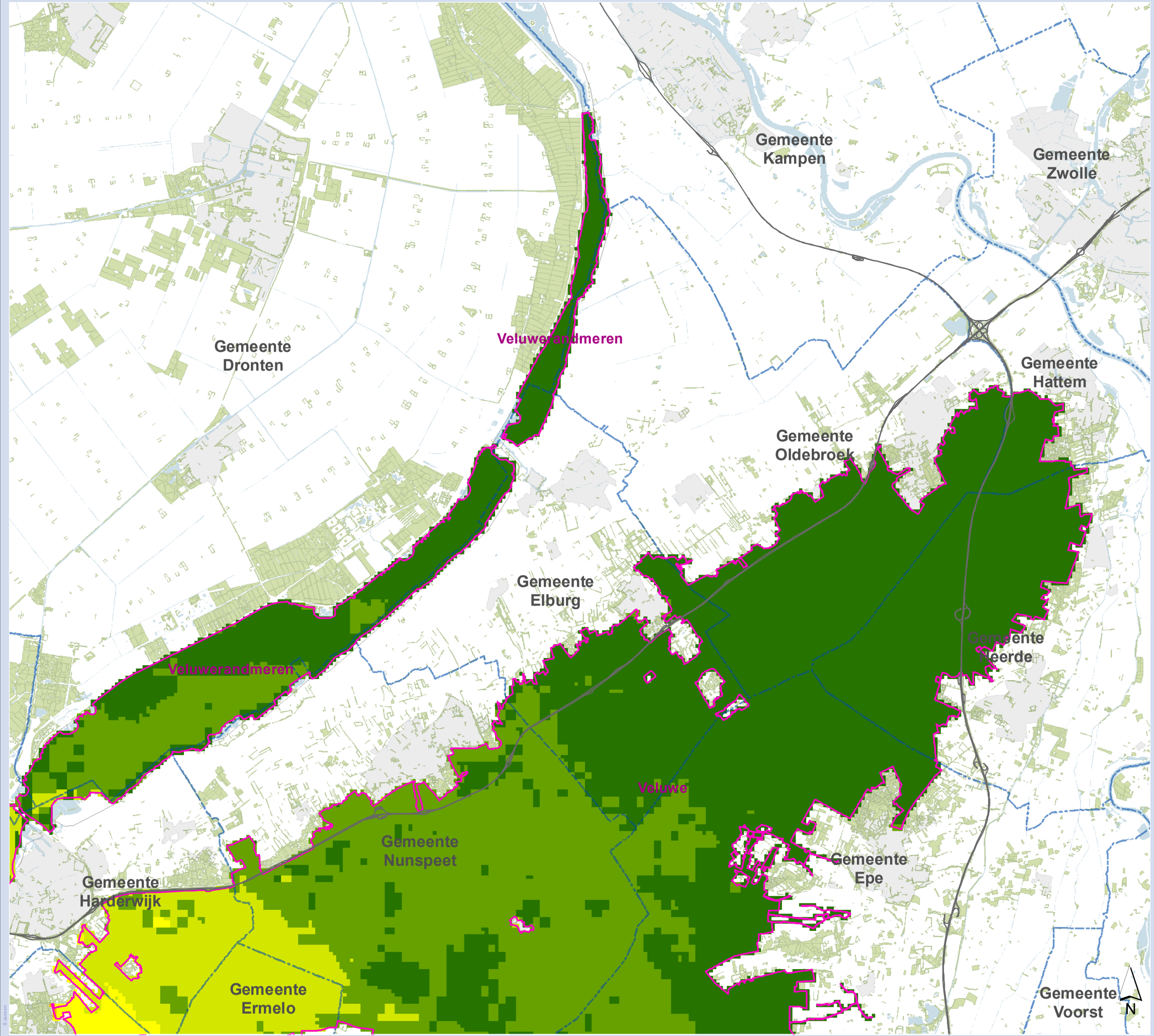
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

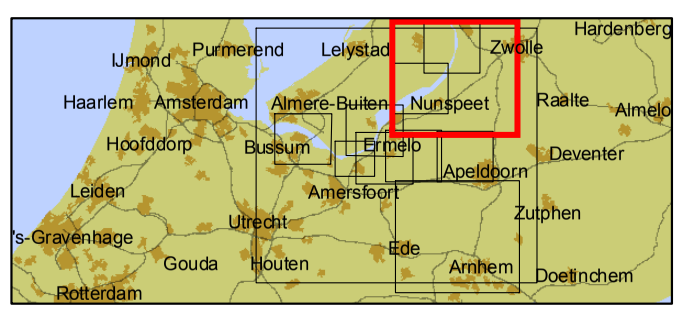
Veluwe Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

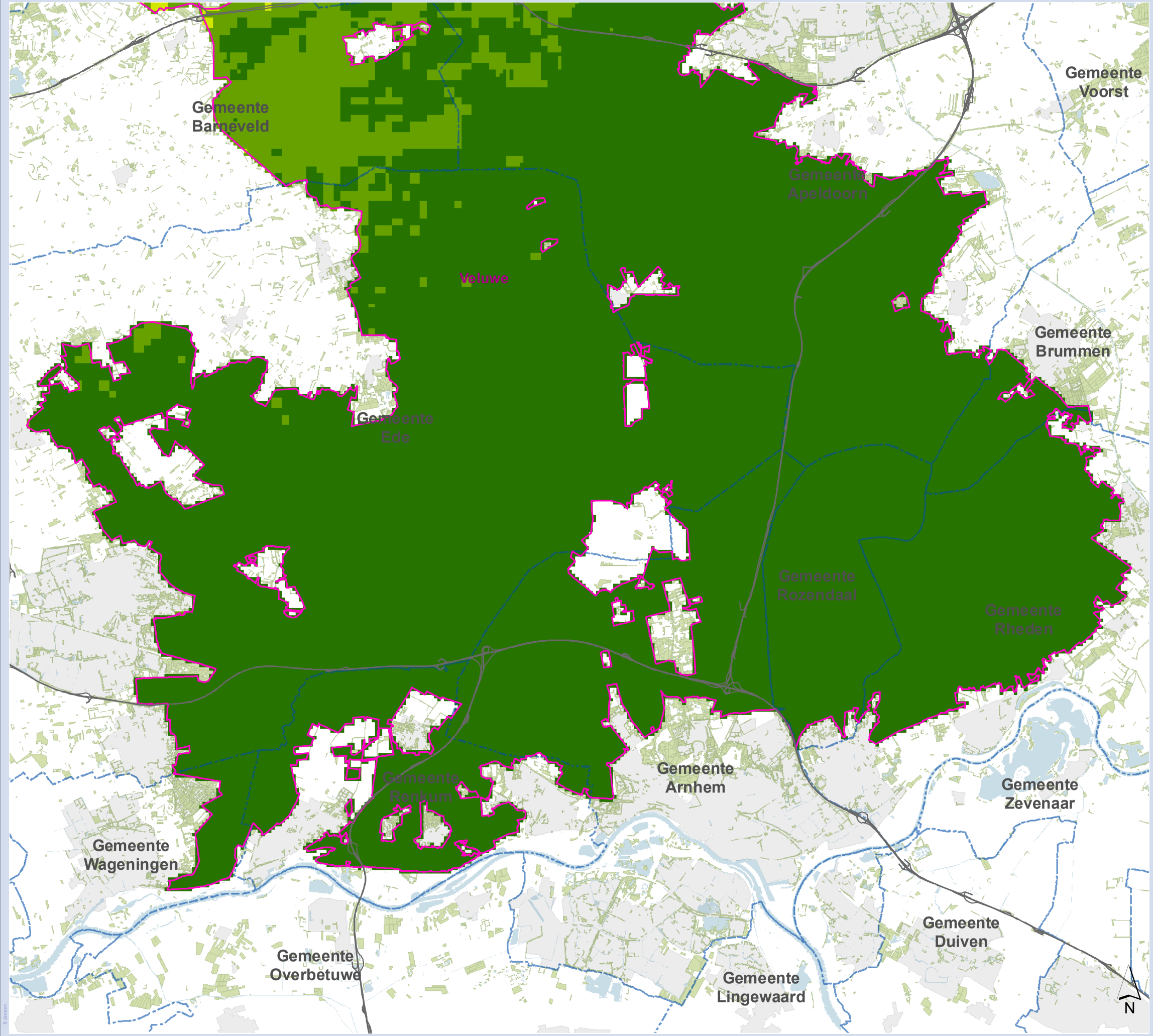
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

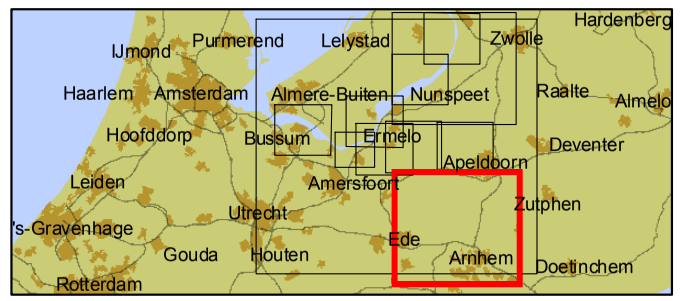
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

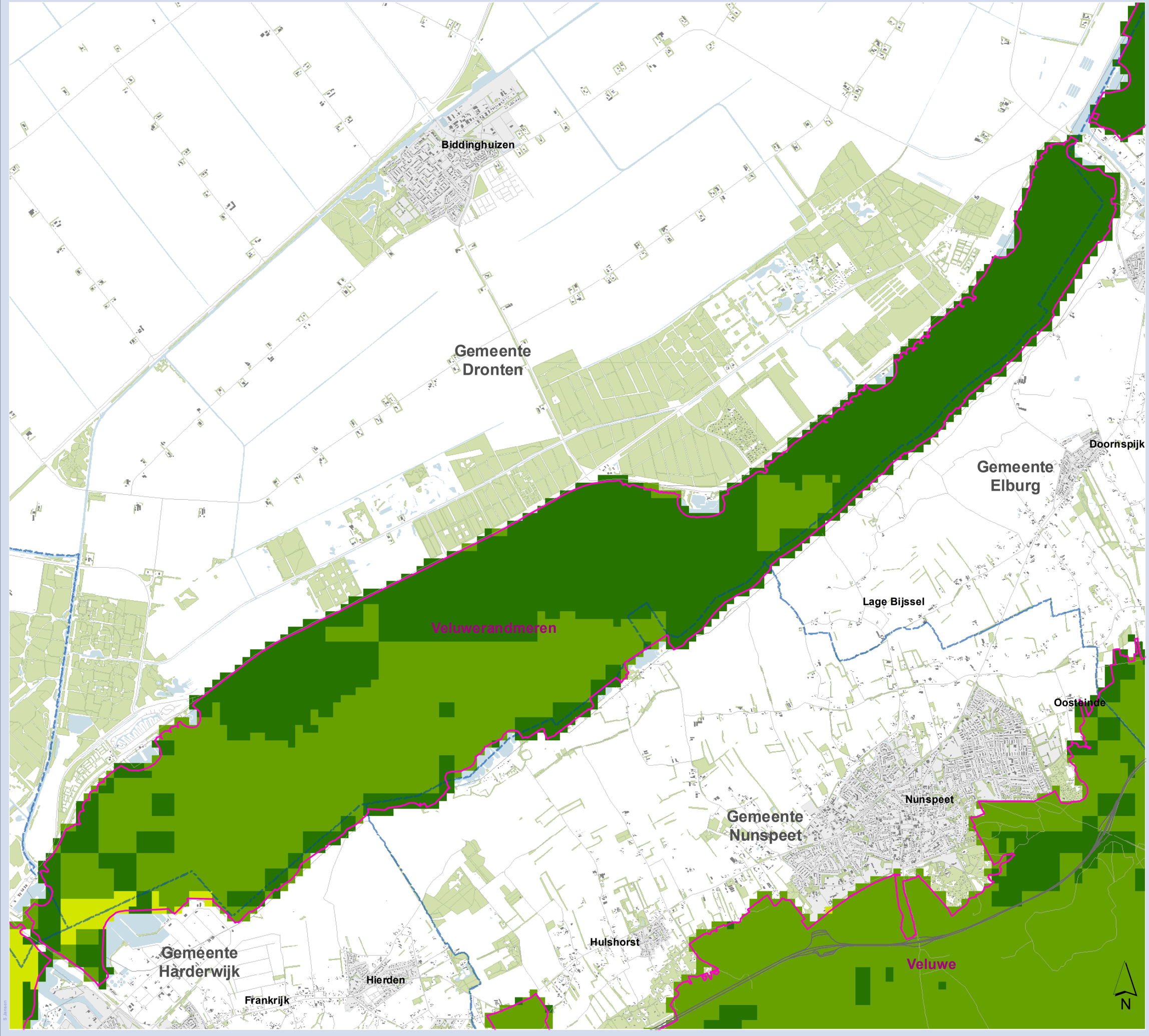
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Huidige situatie 2012

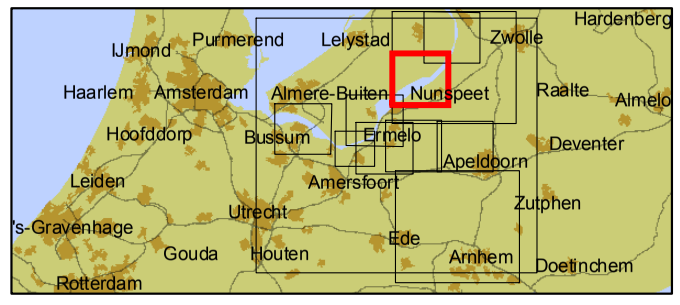
Veluwerandmeren Midden



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

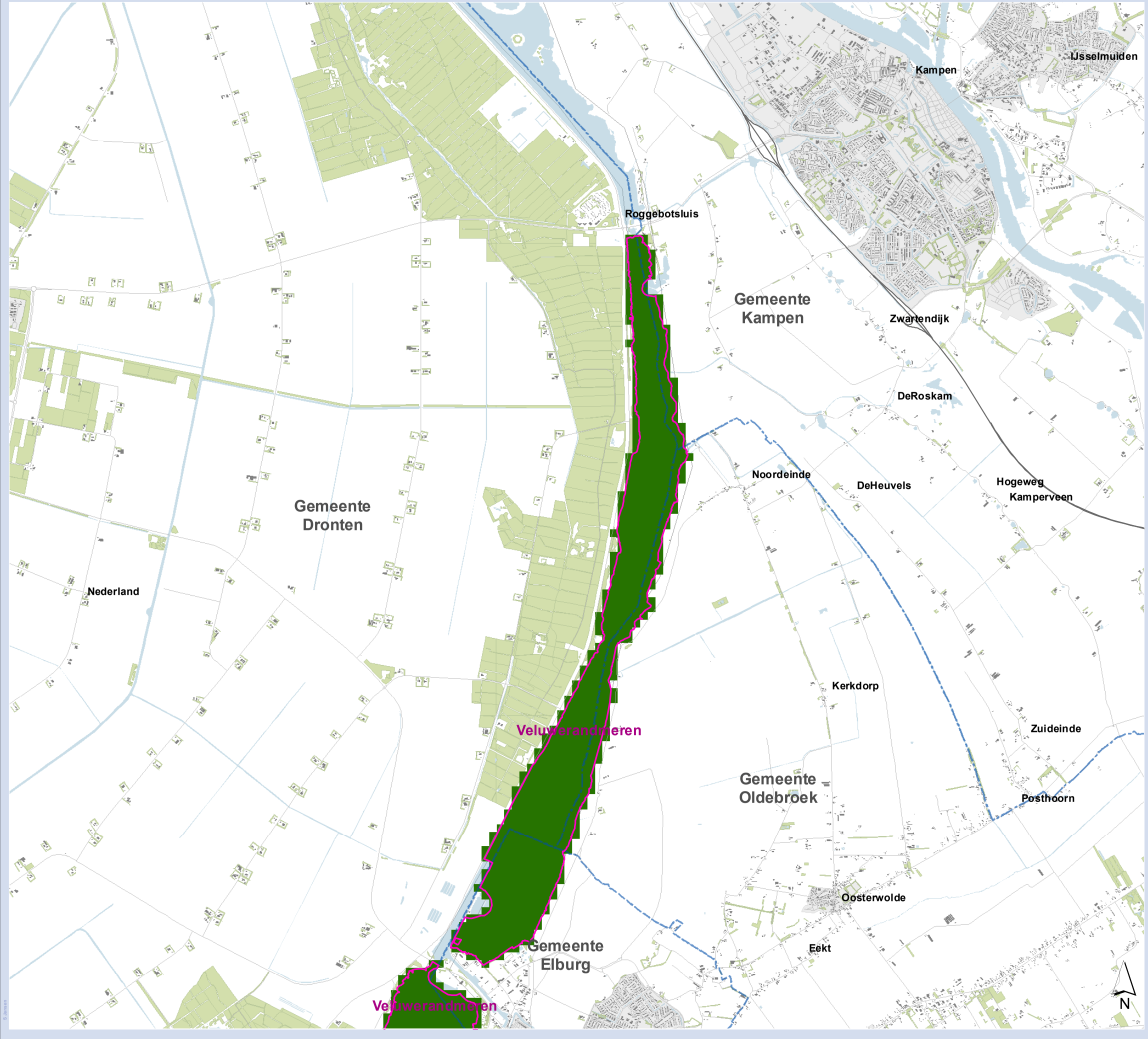
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

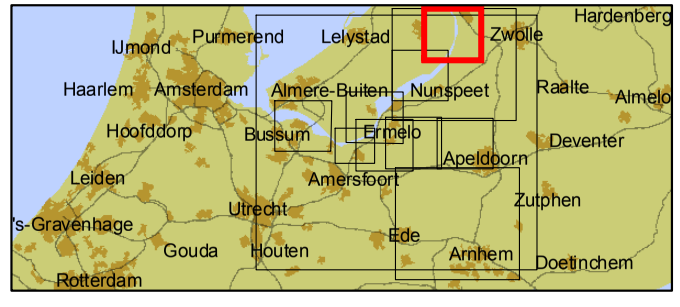
Huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

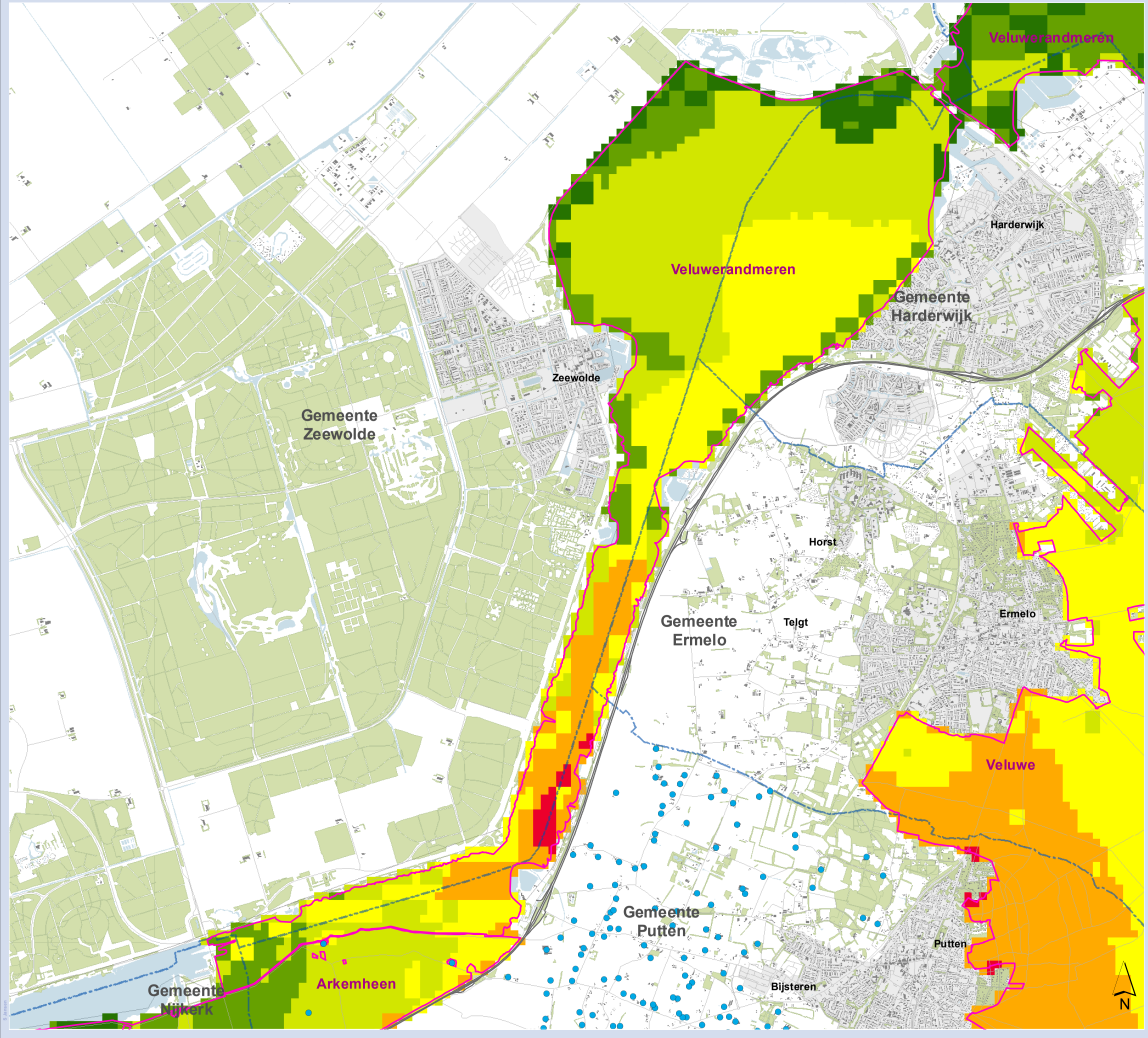
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

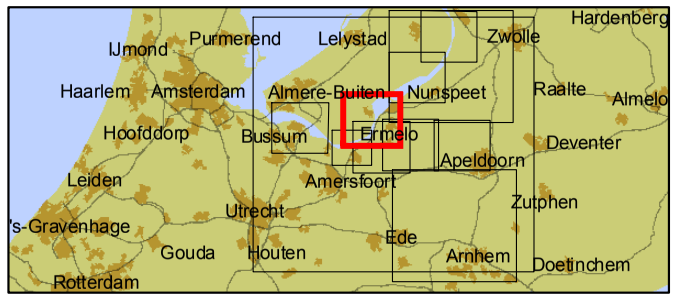
Huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Huidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

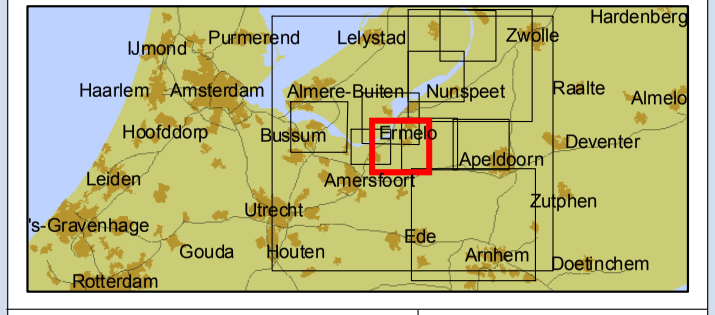
Autonome situatie 2022

Gemeente Putten

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

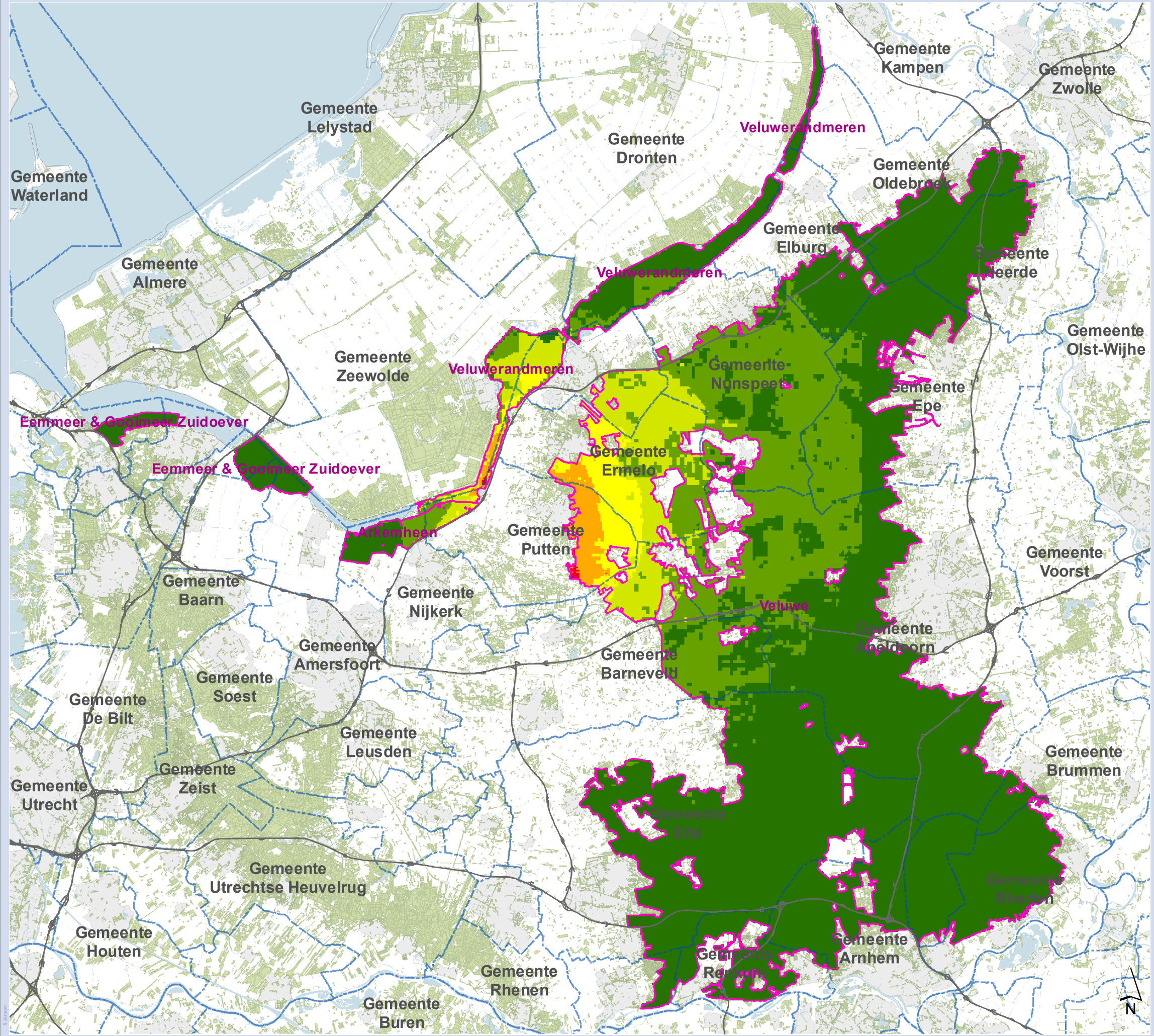
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

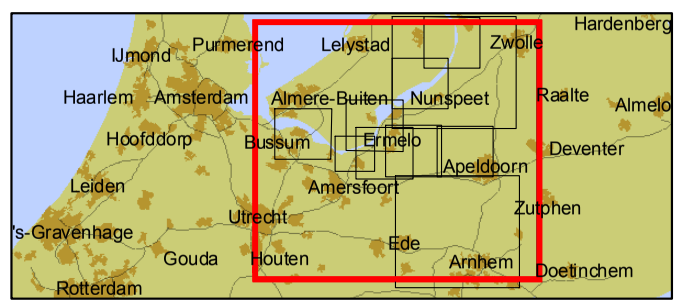
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

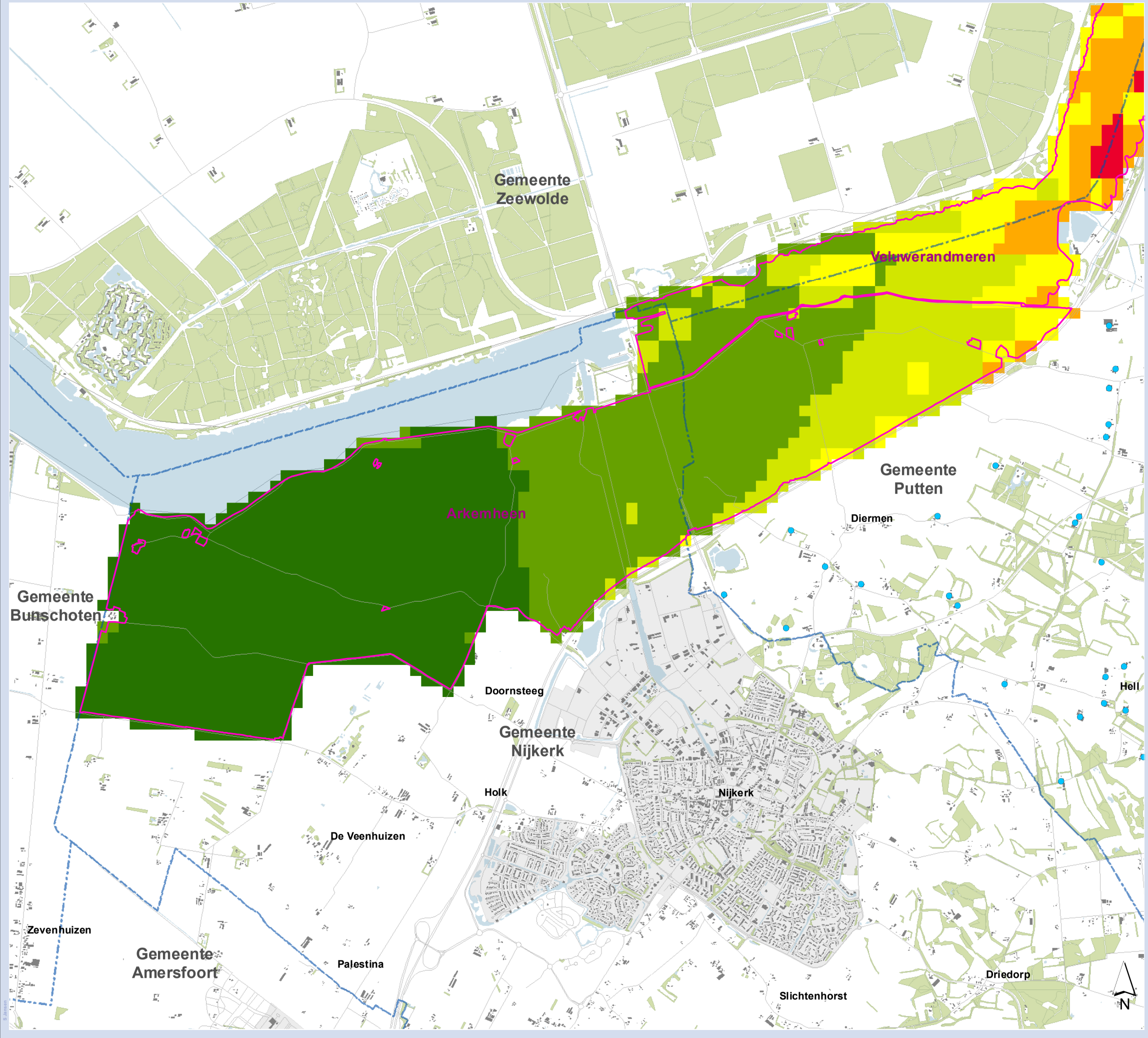
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

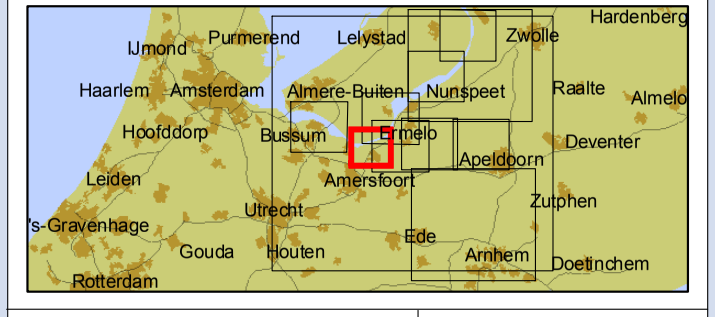
Arkemheen



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

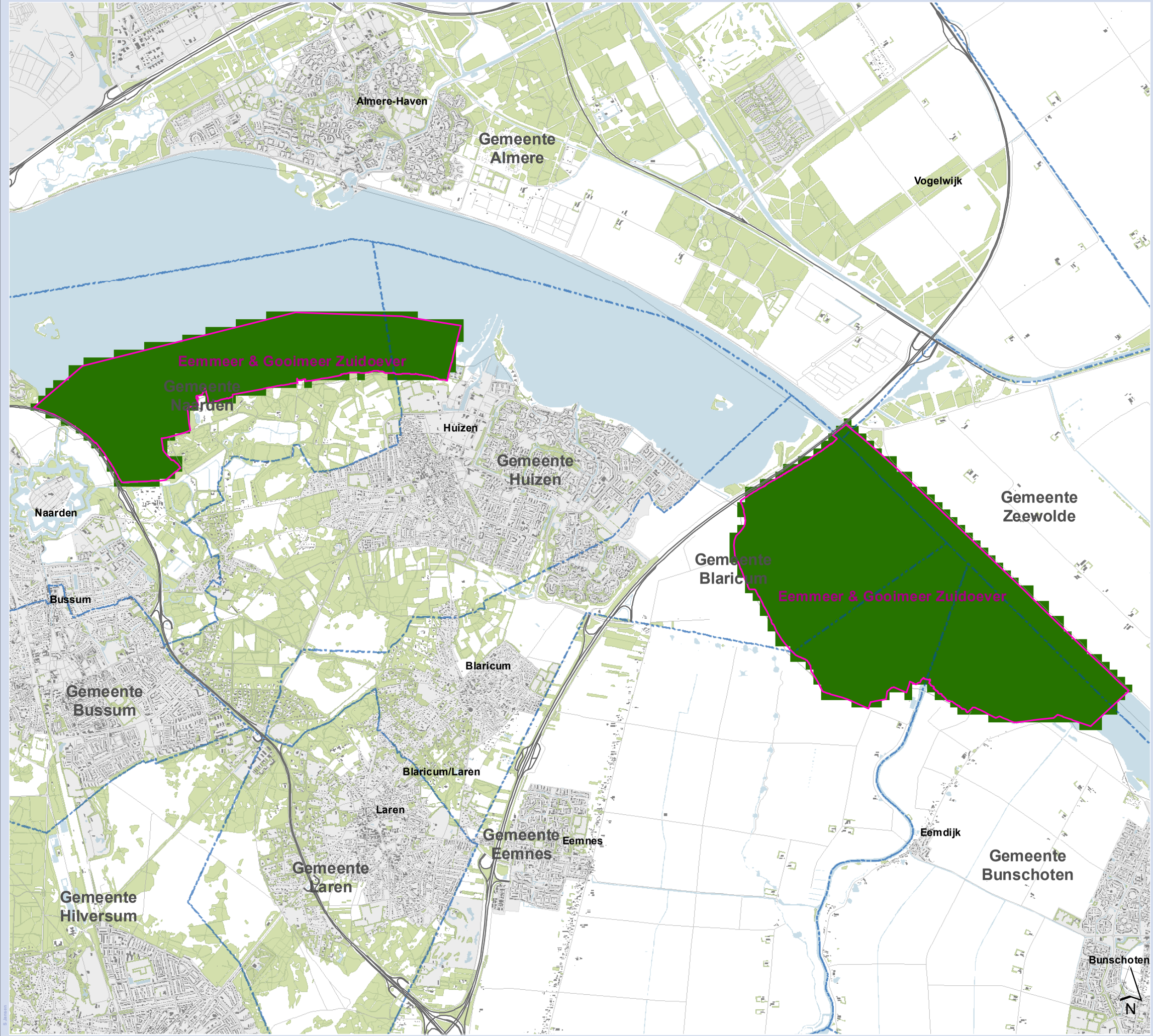
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



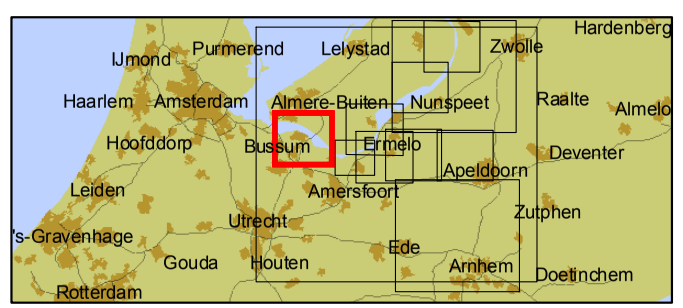
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

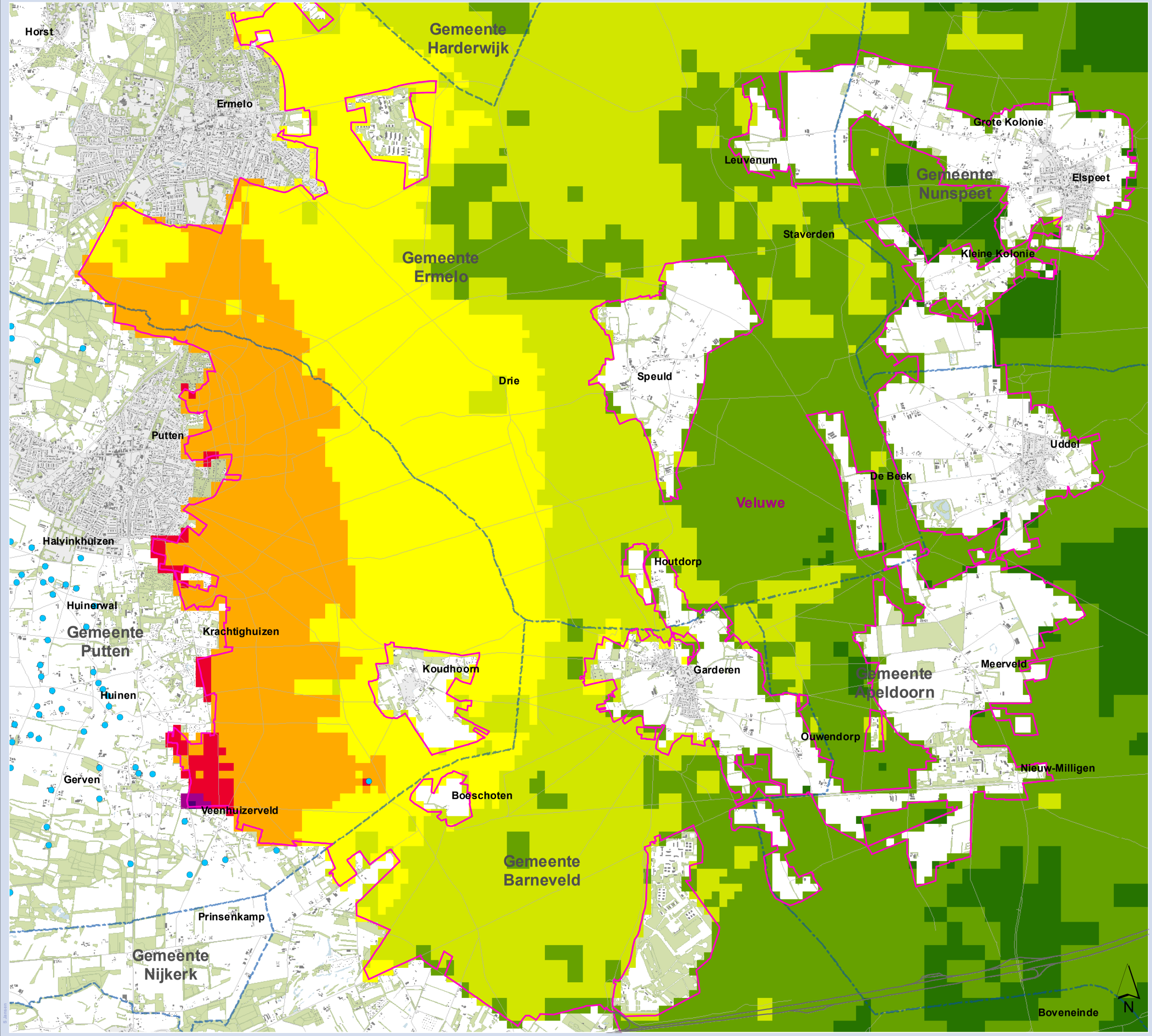
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

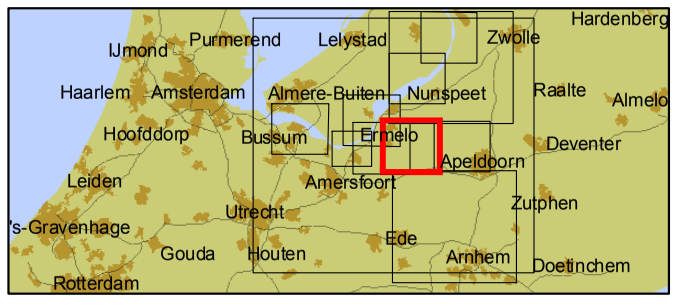
Autonome situatie 2022

Veluwe Midden 1



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

Veluwe Midden 2

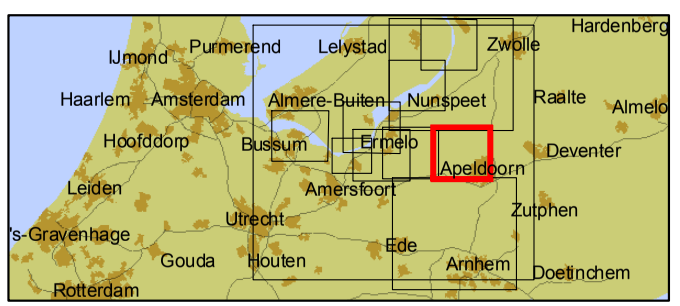
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

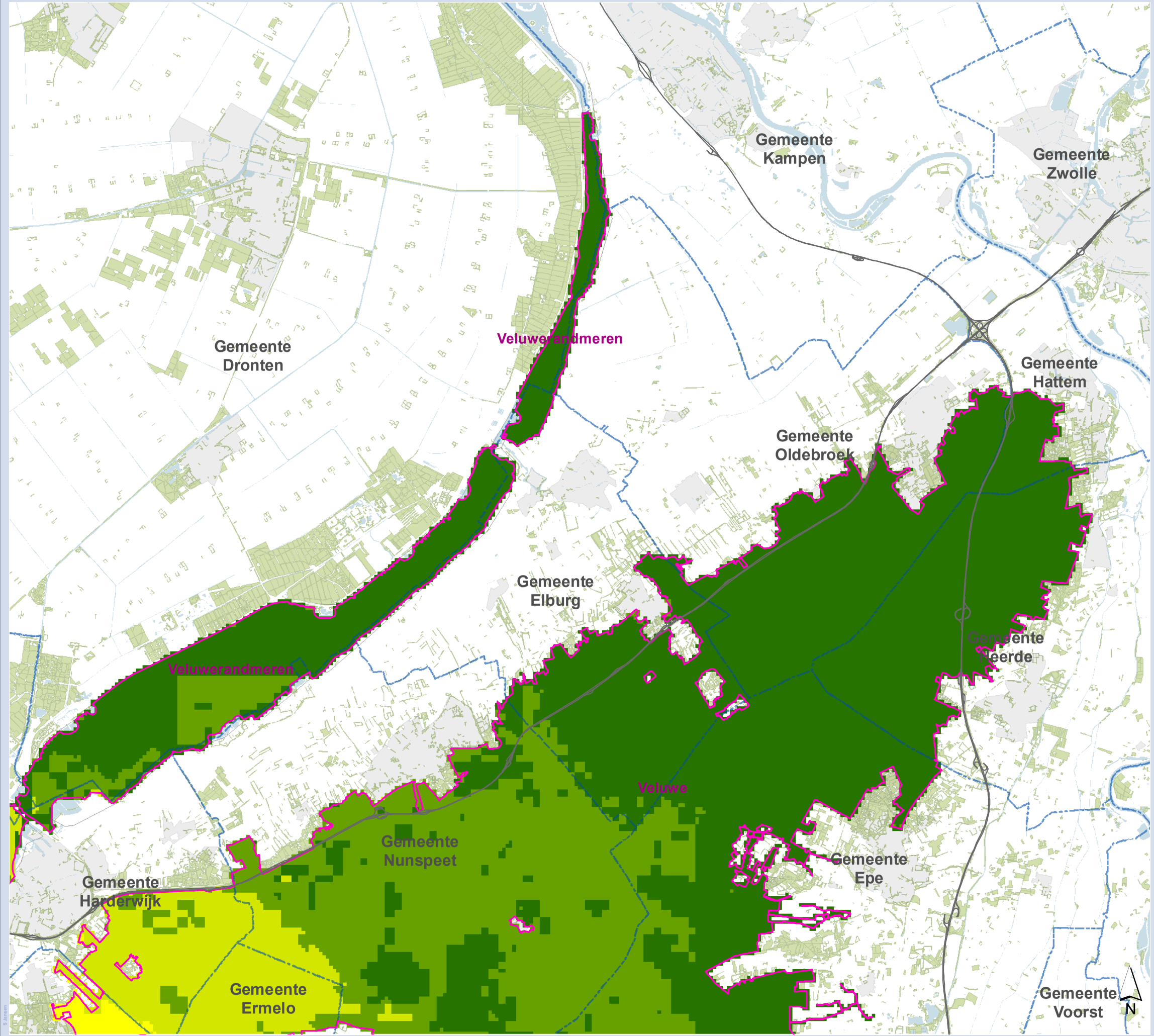
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

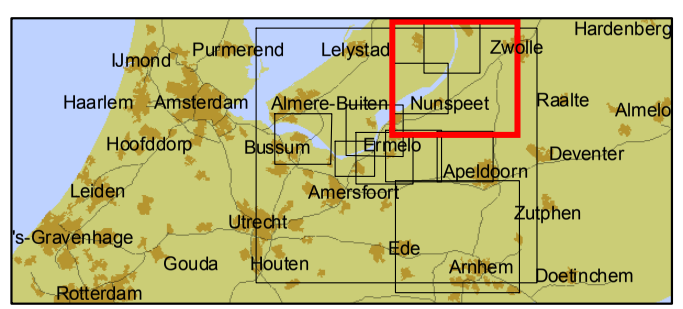
Veluwe Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

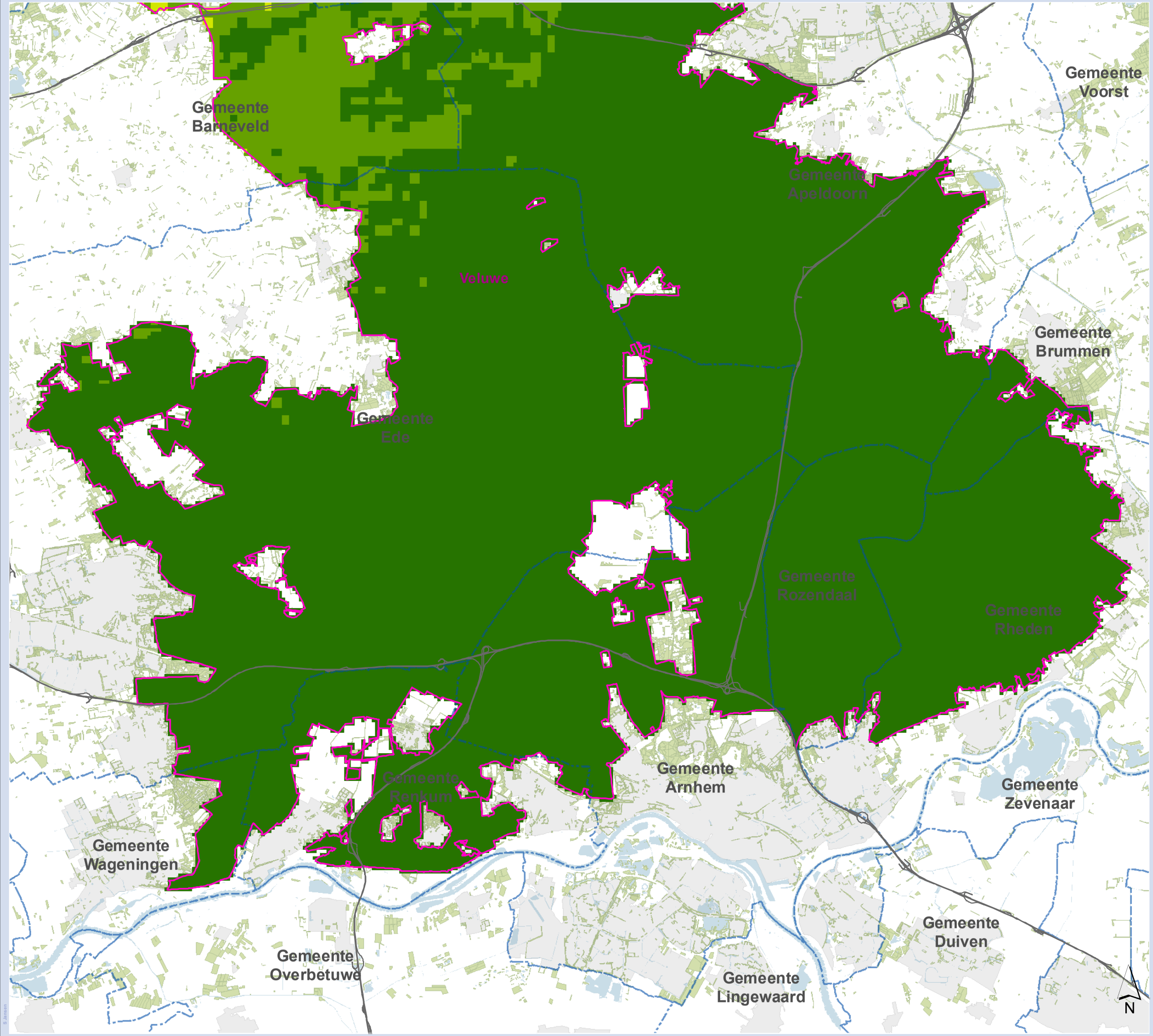
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

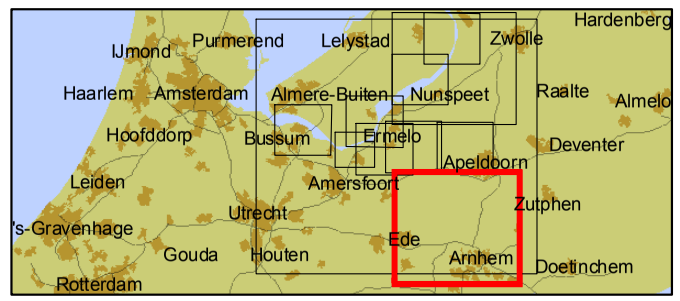
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

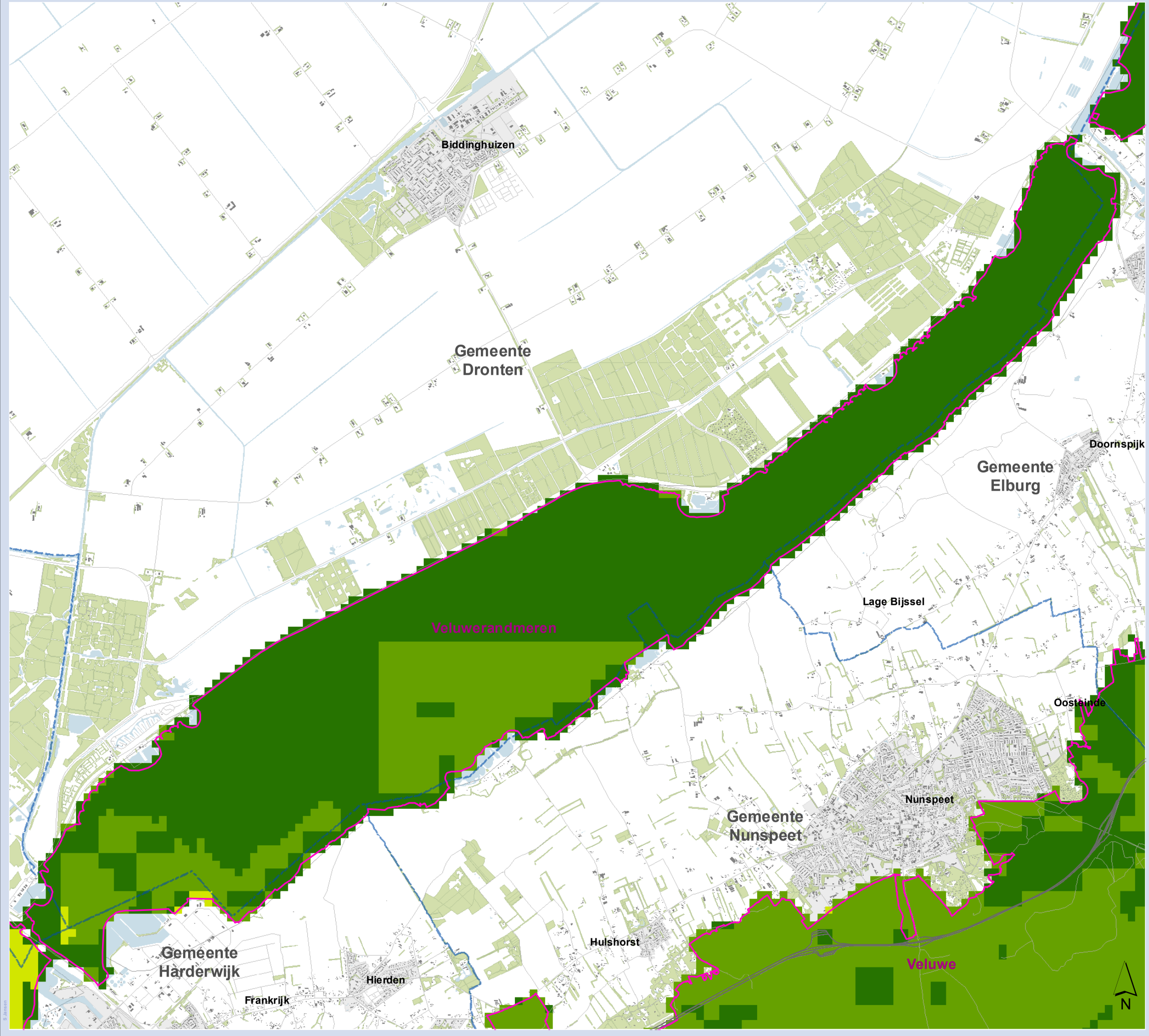
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

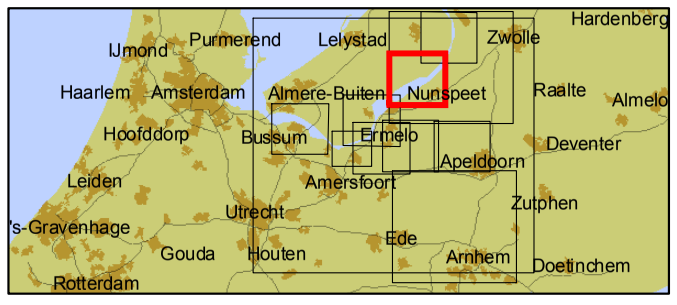
Veluwerandmeren Midden



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

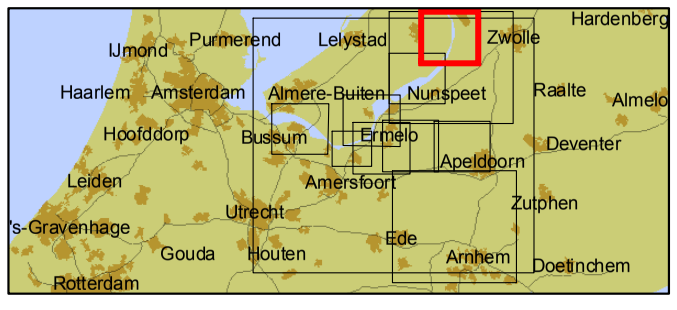
Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Noord

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Zuid

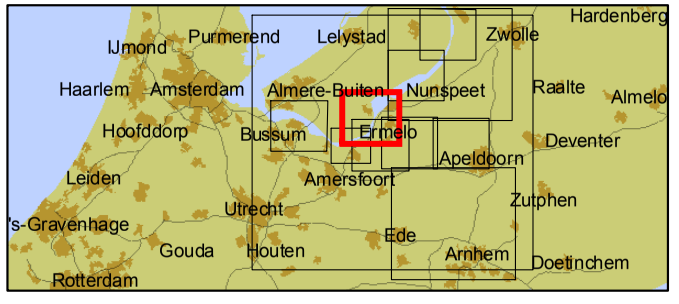
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: Autonoom2022.mxd

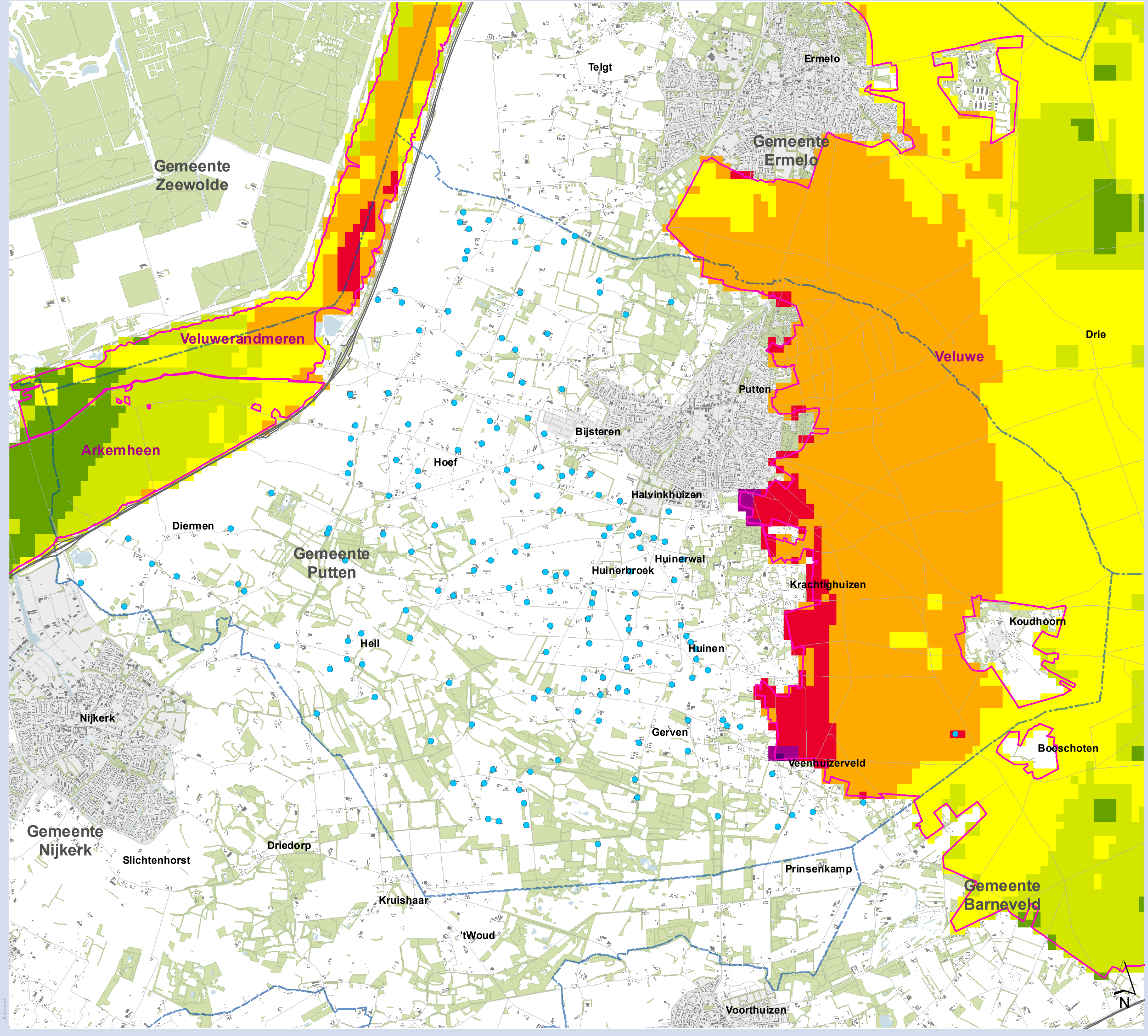
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

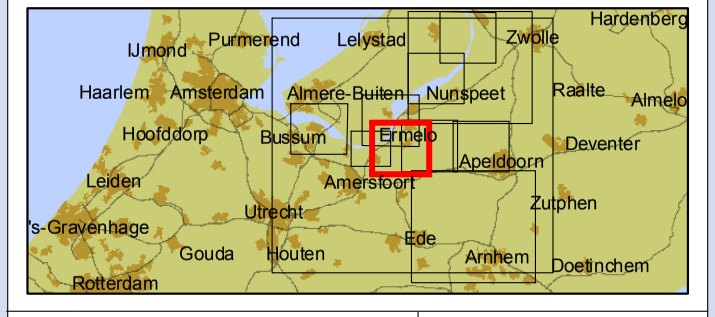
Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

Gemeente Putten



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

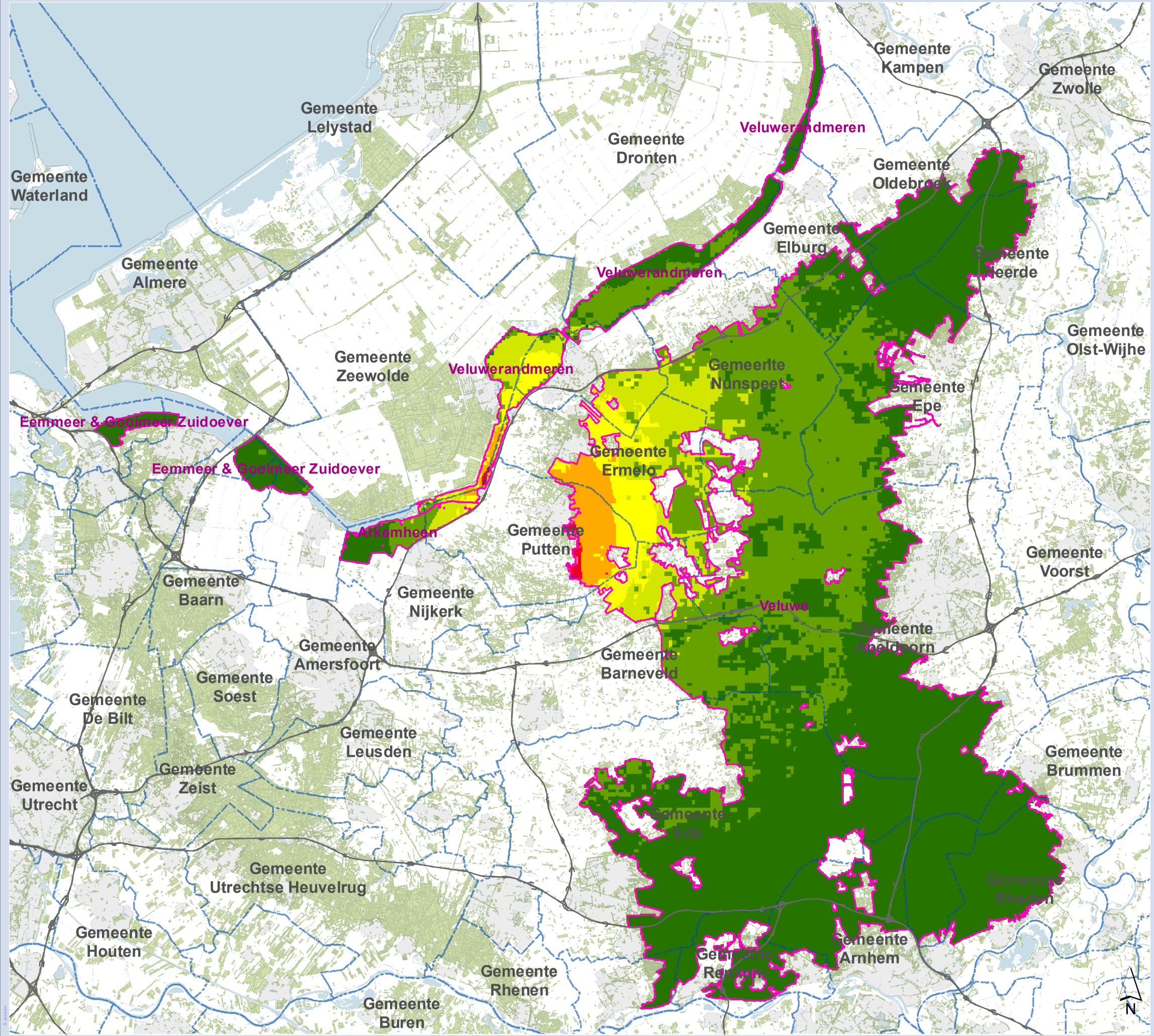
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

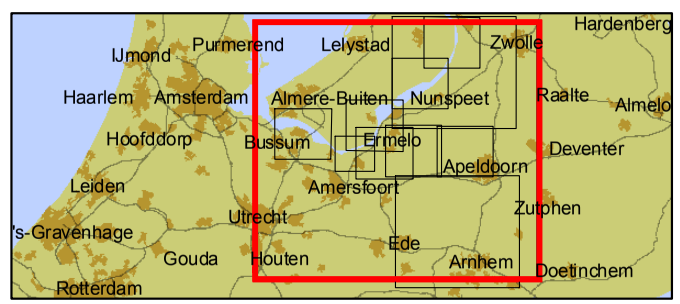
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

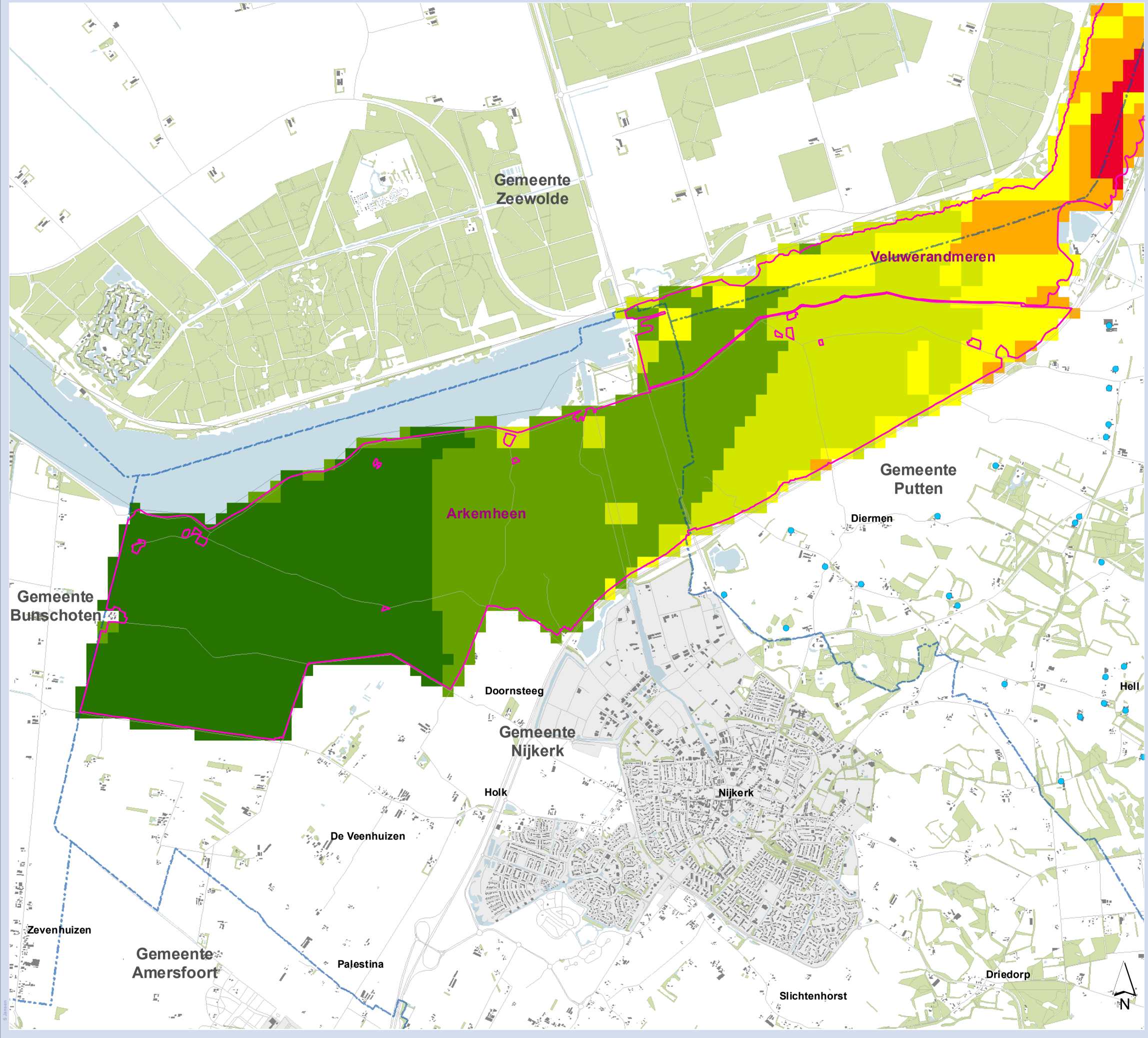
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

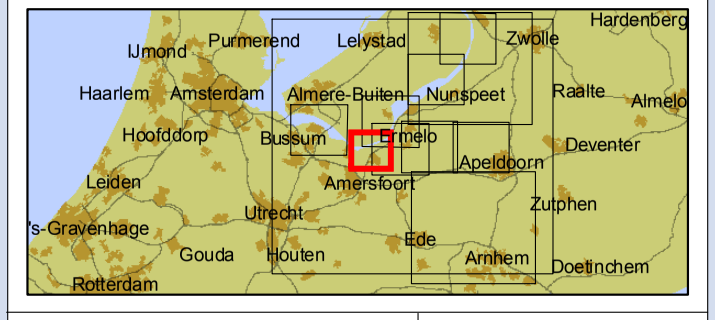
Arkemheen



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

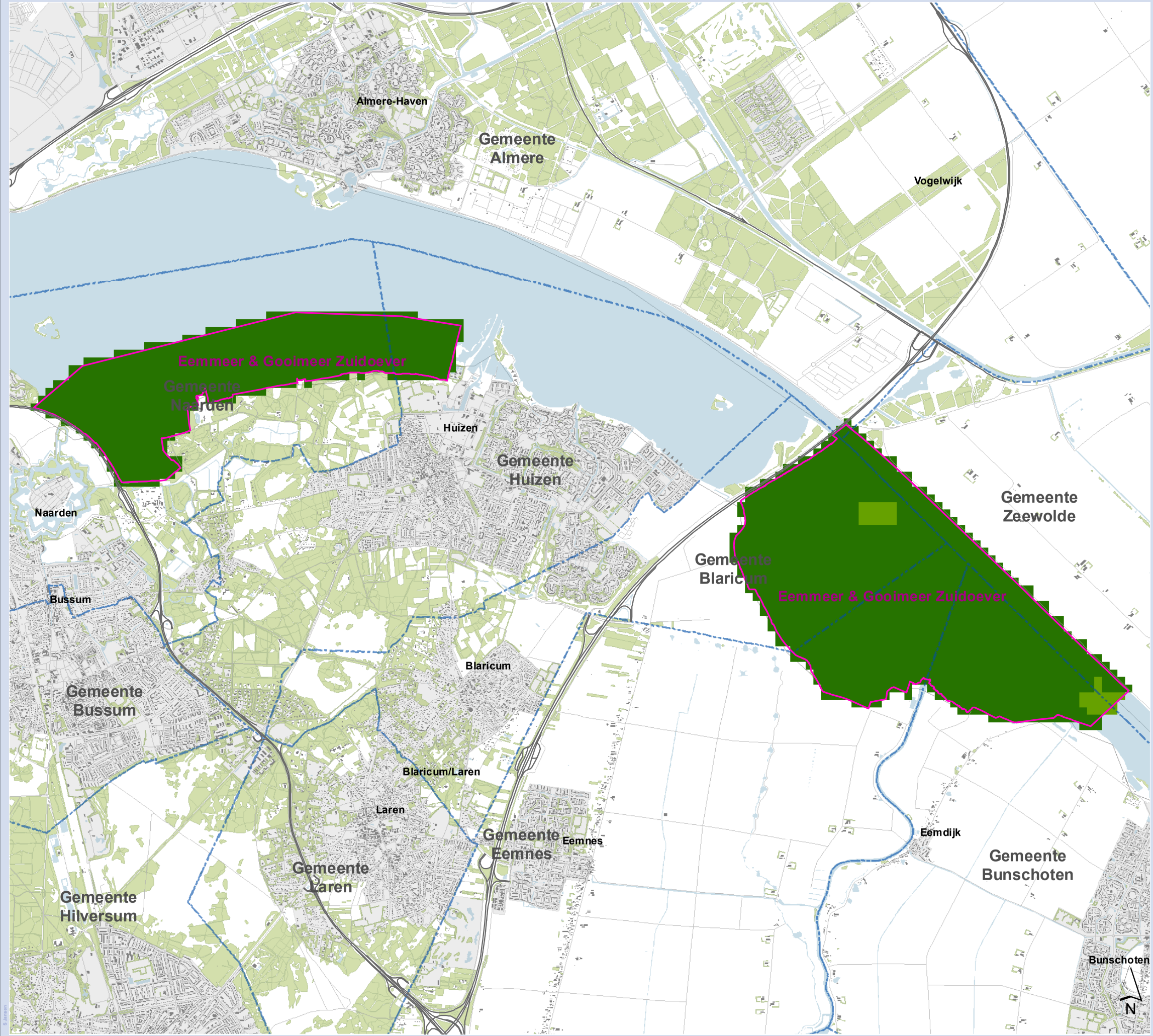
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

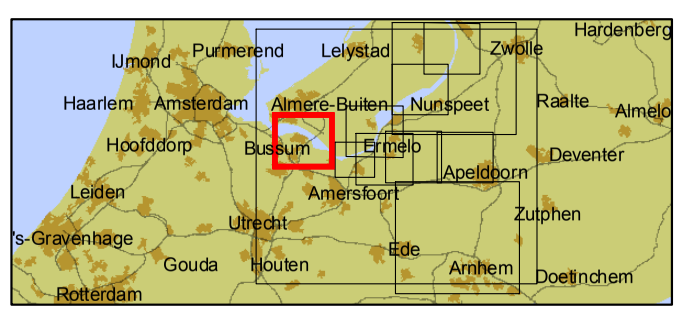
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

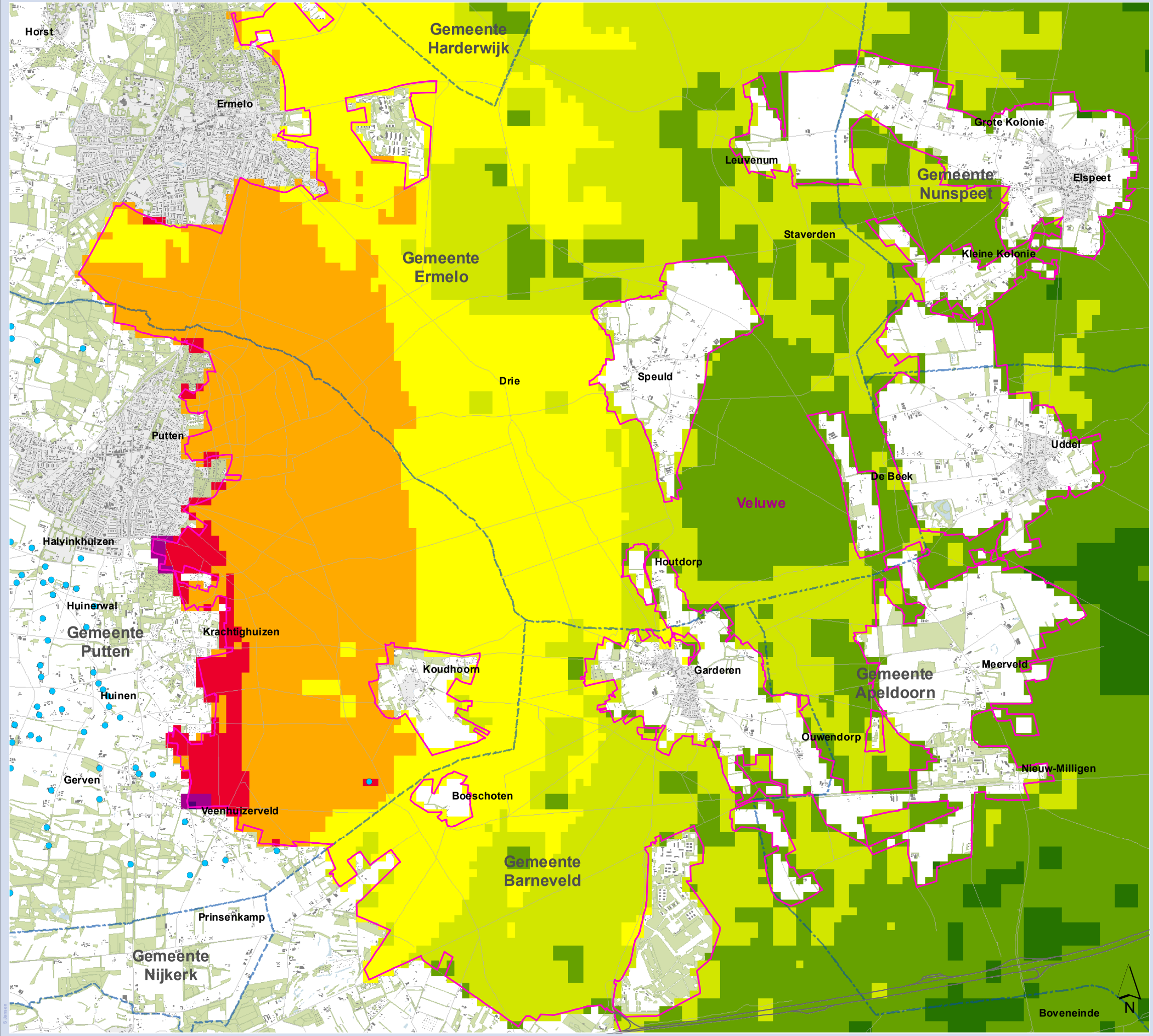
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

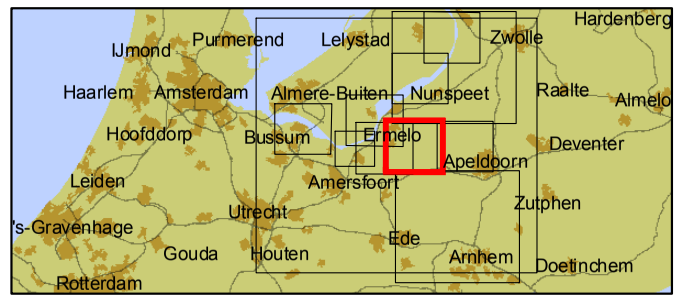
Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

Veluwe Midden 1



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

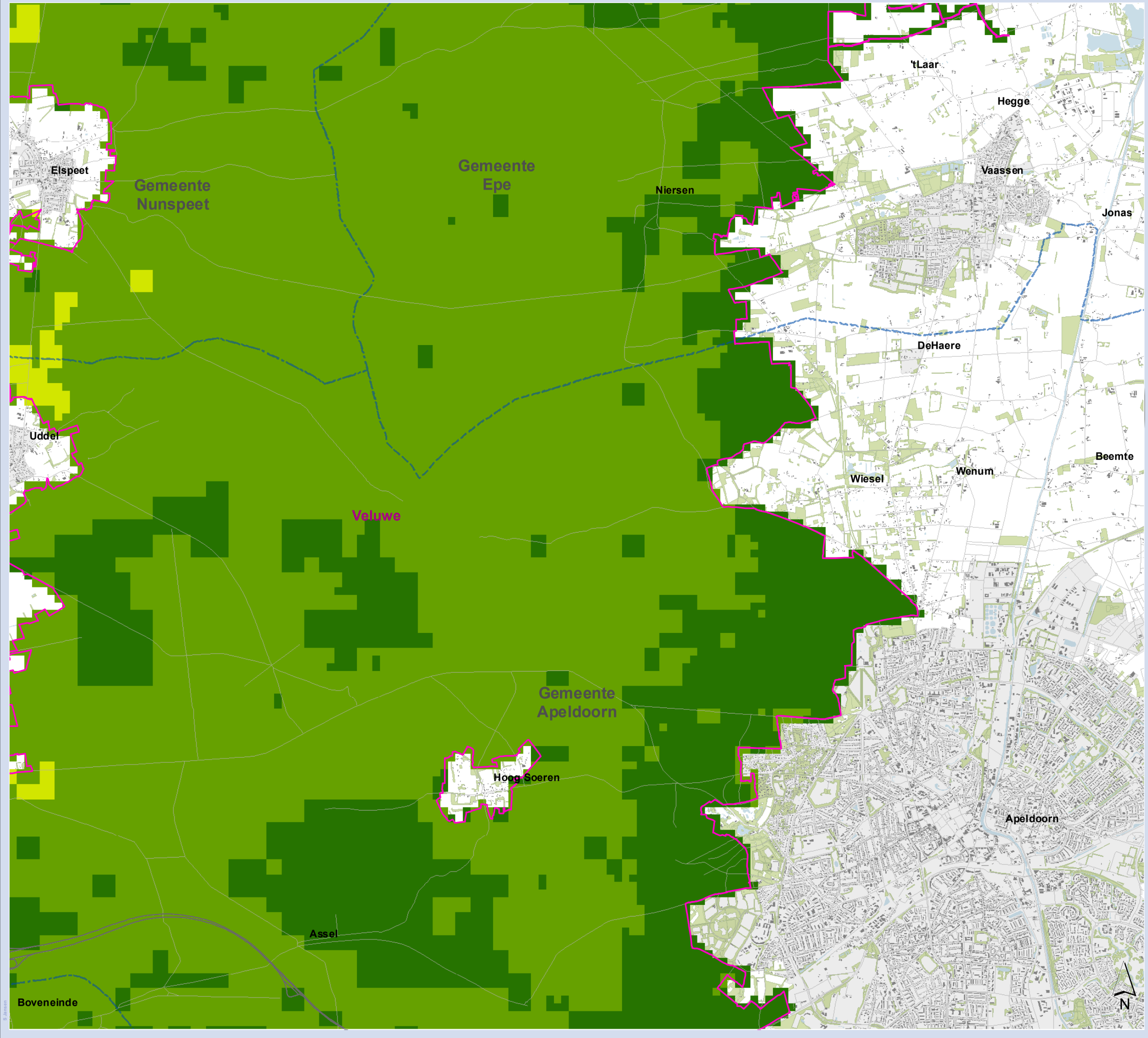
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

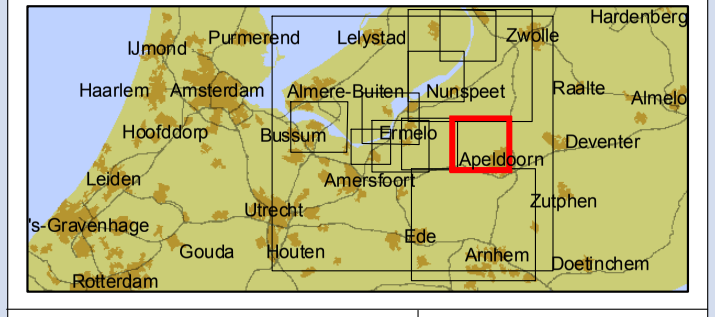
Veluwe Midden 2



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

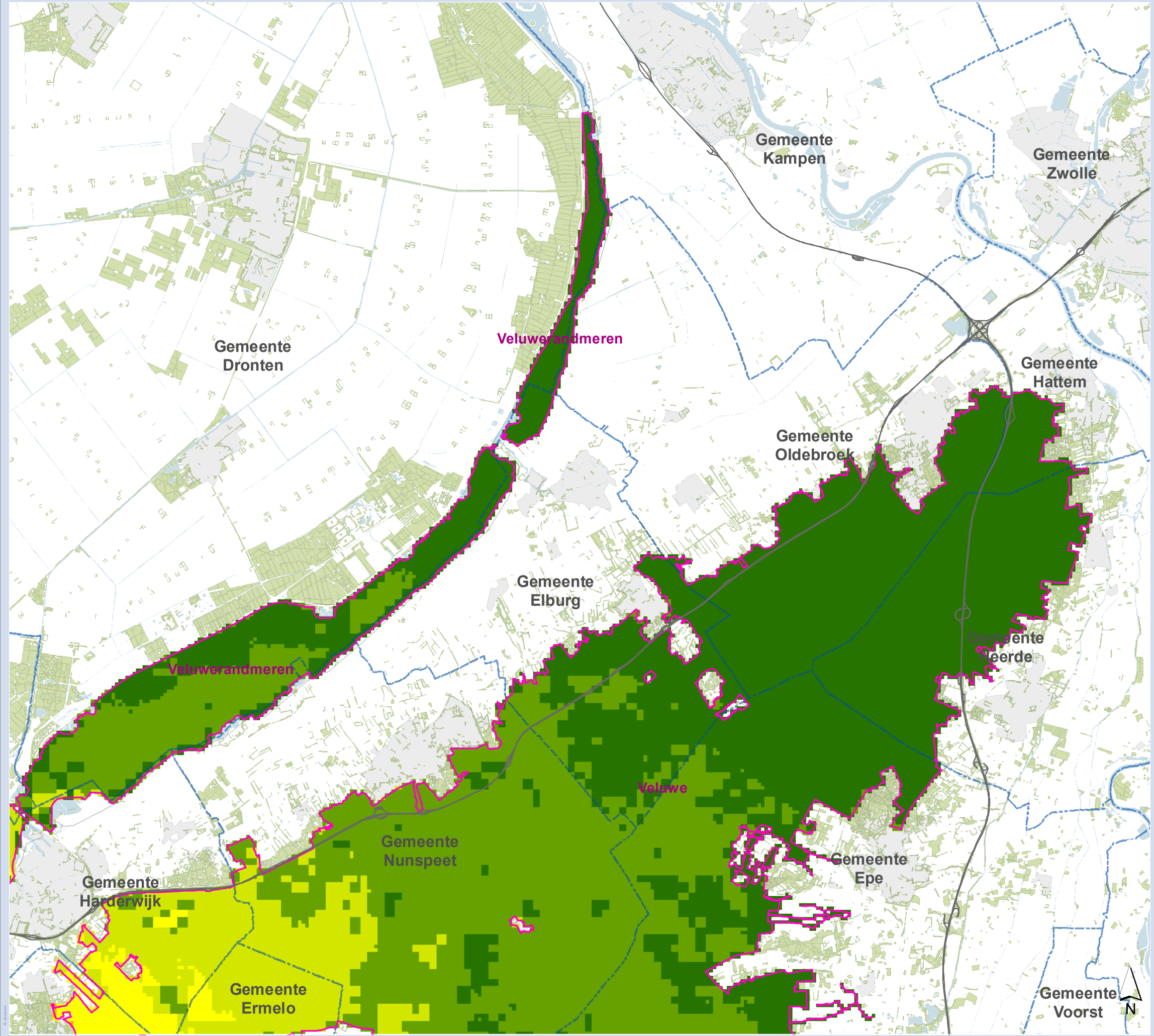
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

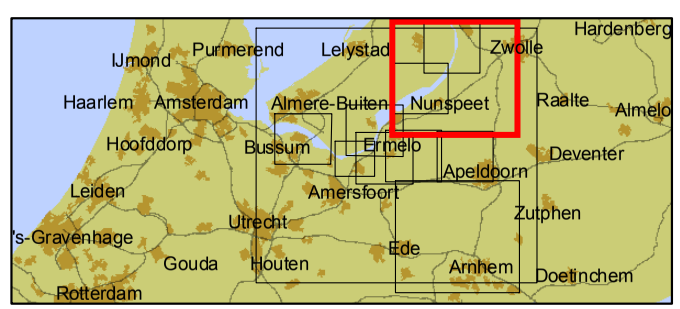
Veluwe Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

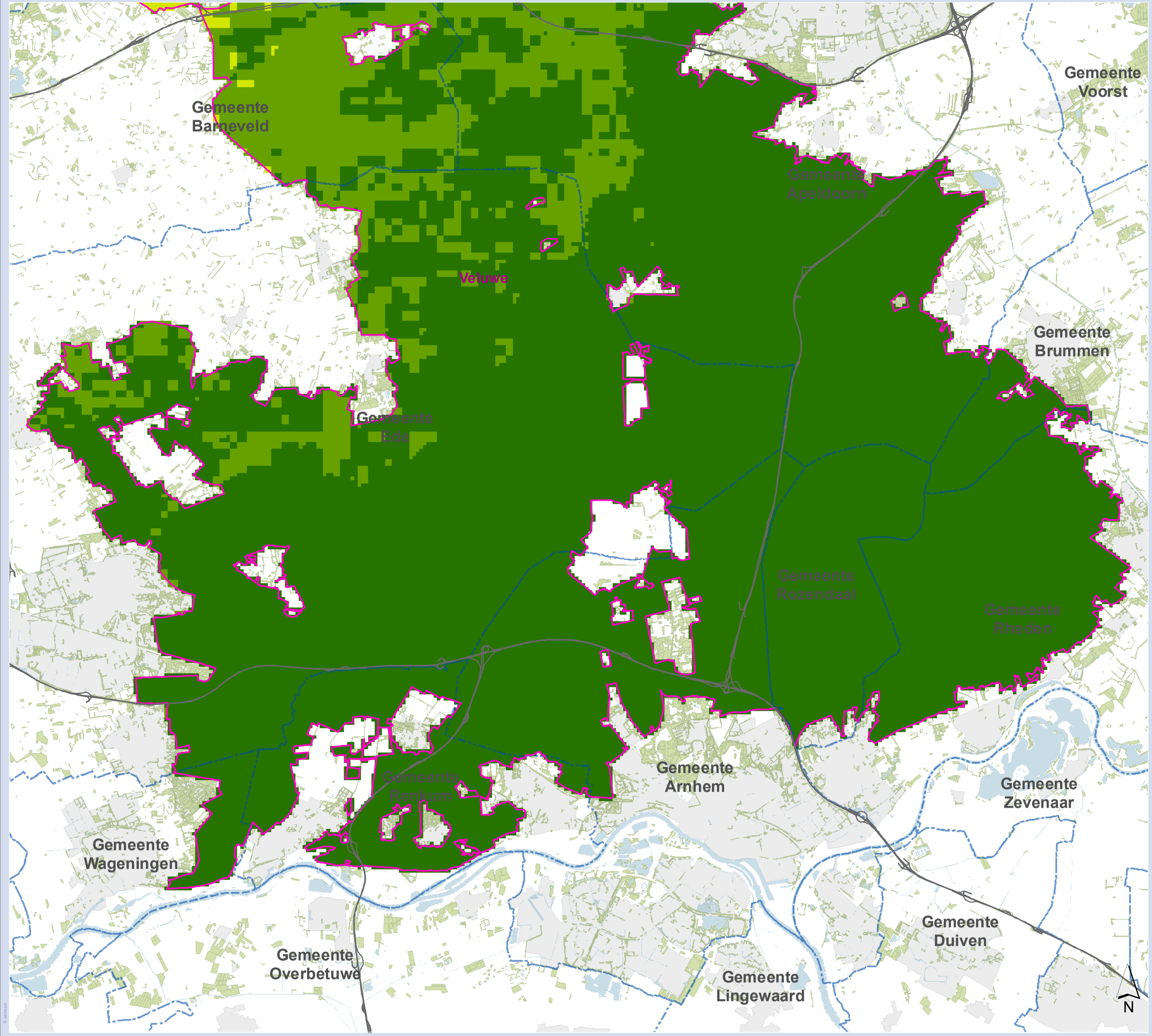
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

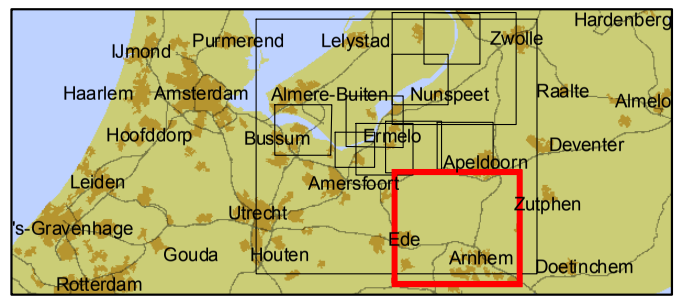
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

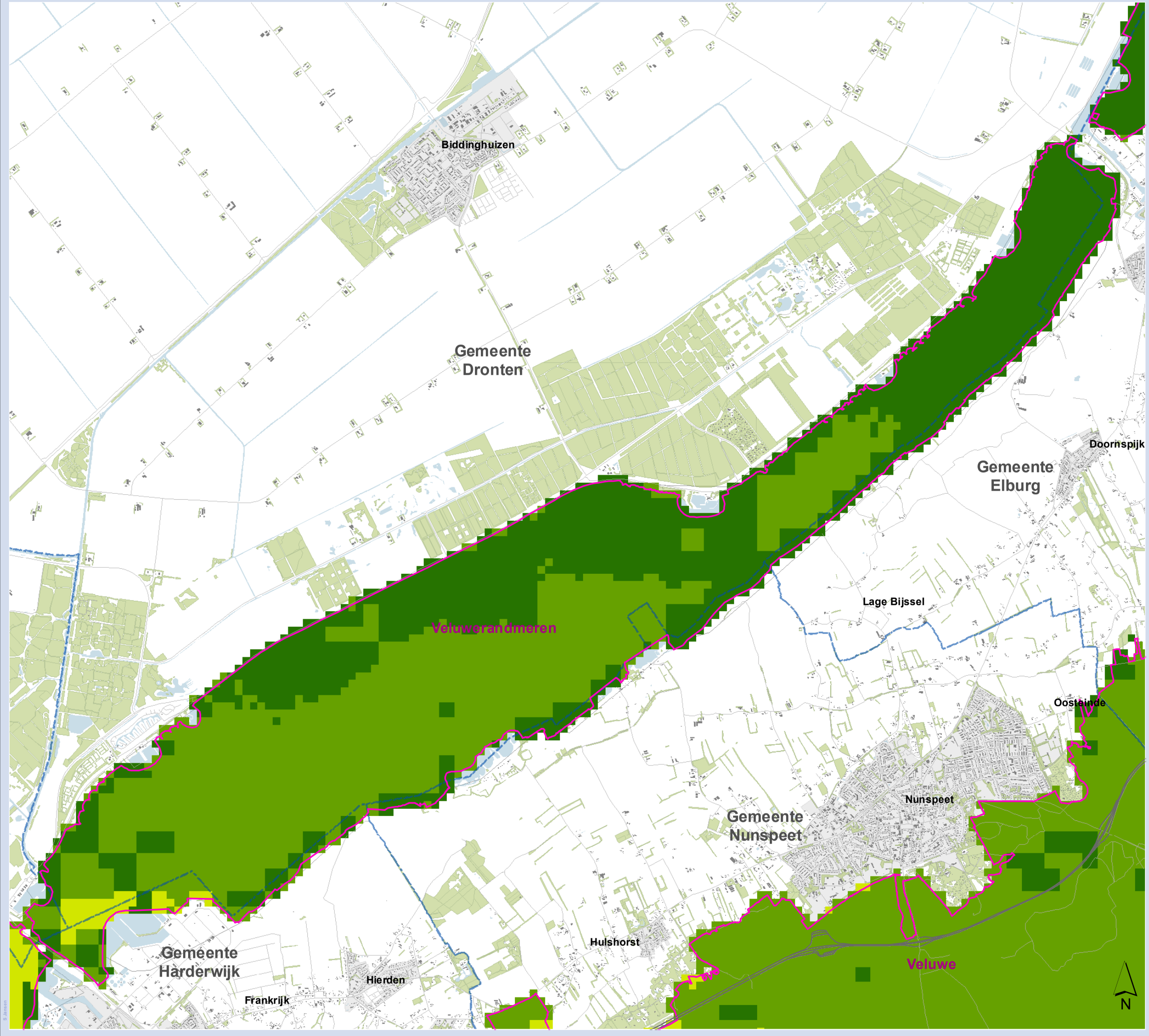
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

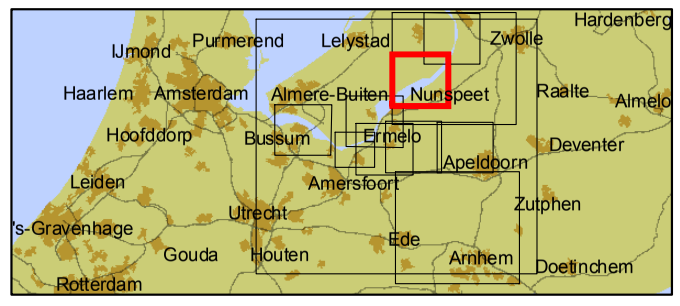
Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

Veluwerandmeren Midden



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

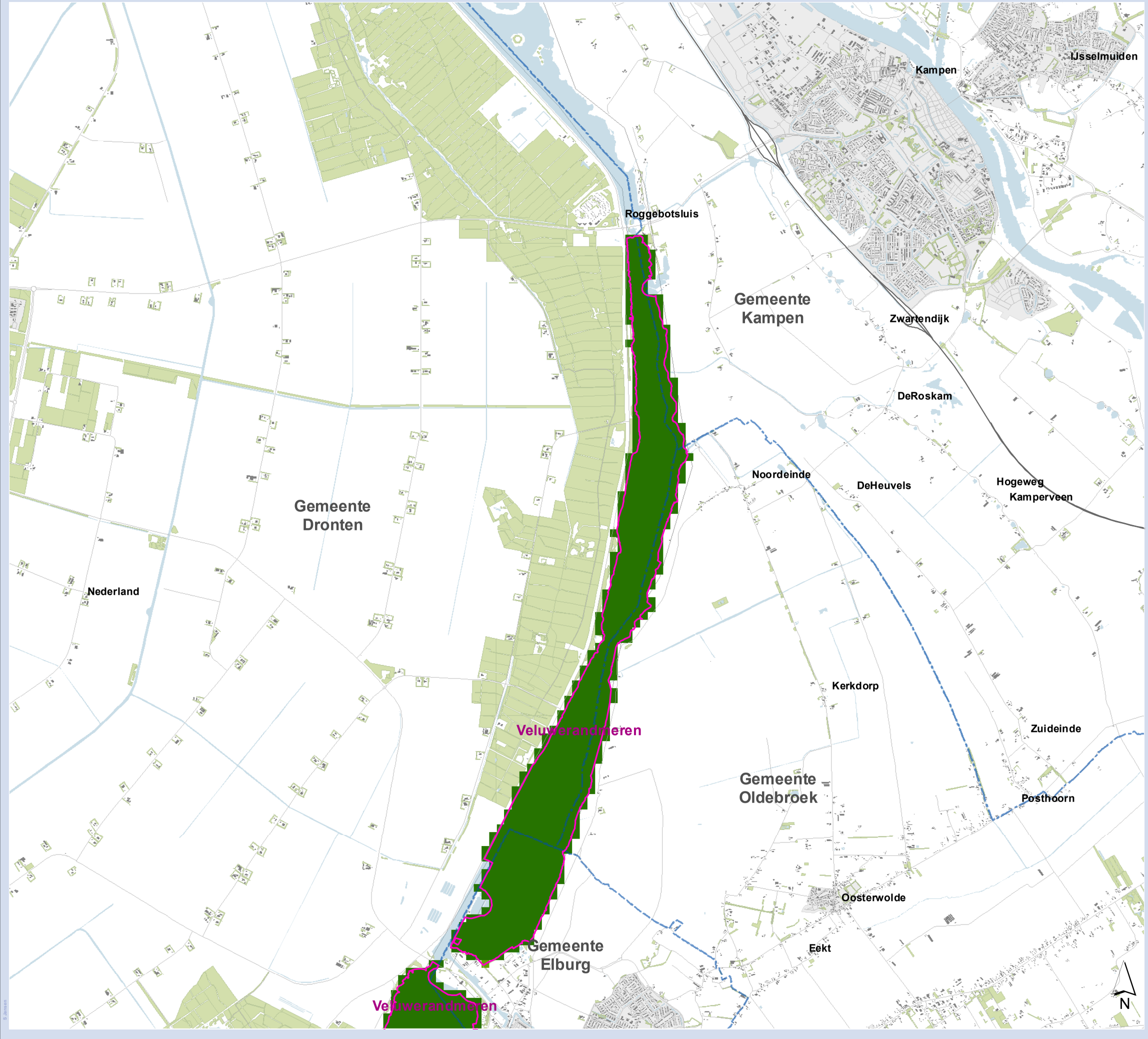
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

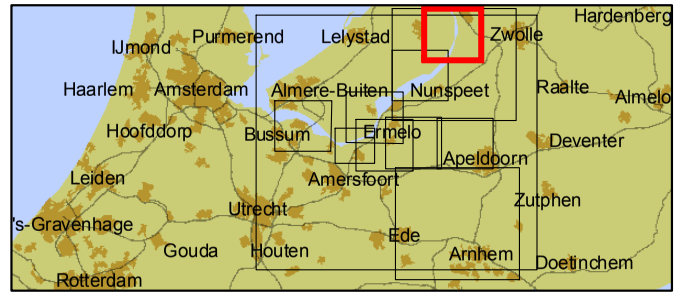
Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

Veluwerandmeren Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Vigerend bestemmingsplan 2022 (bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)

Veluwerandmeren Zuid

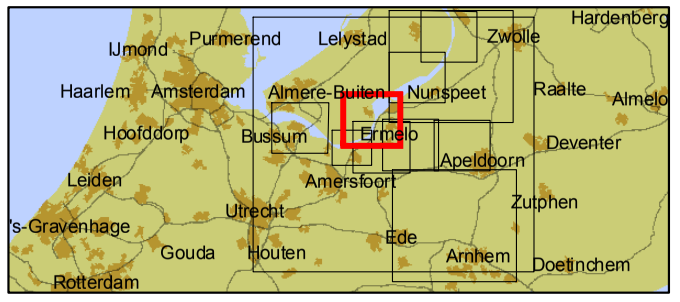
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: BPvigRecht2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

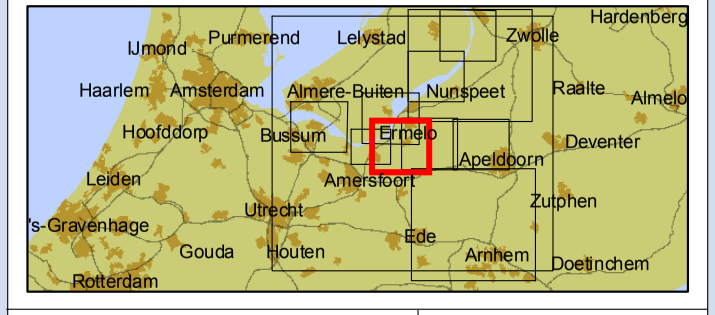
Alternatief A 2022

Gemeente Putten

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

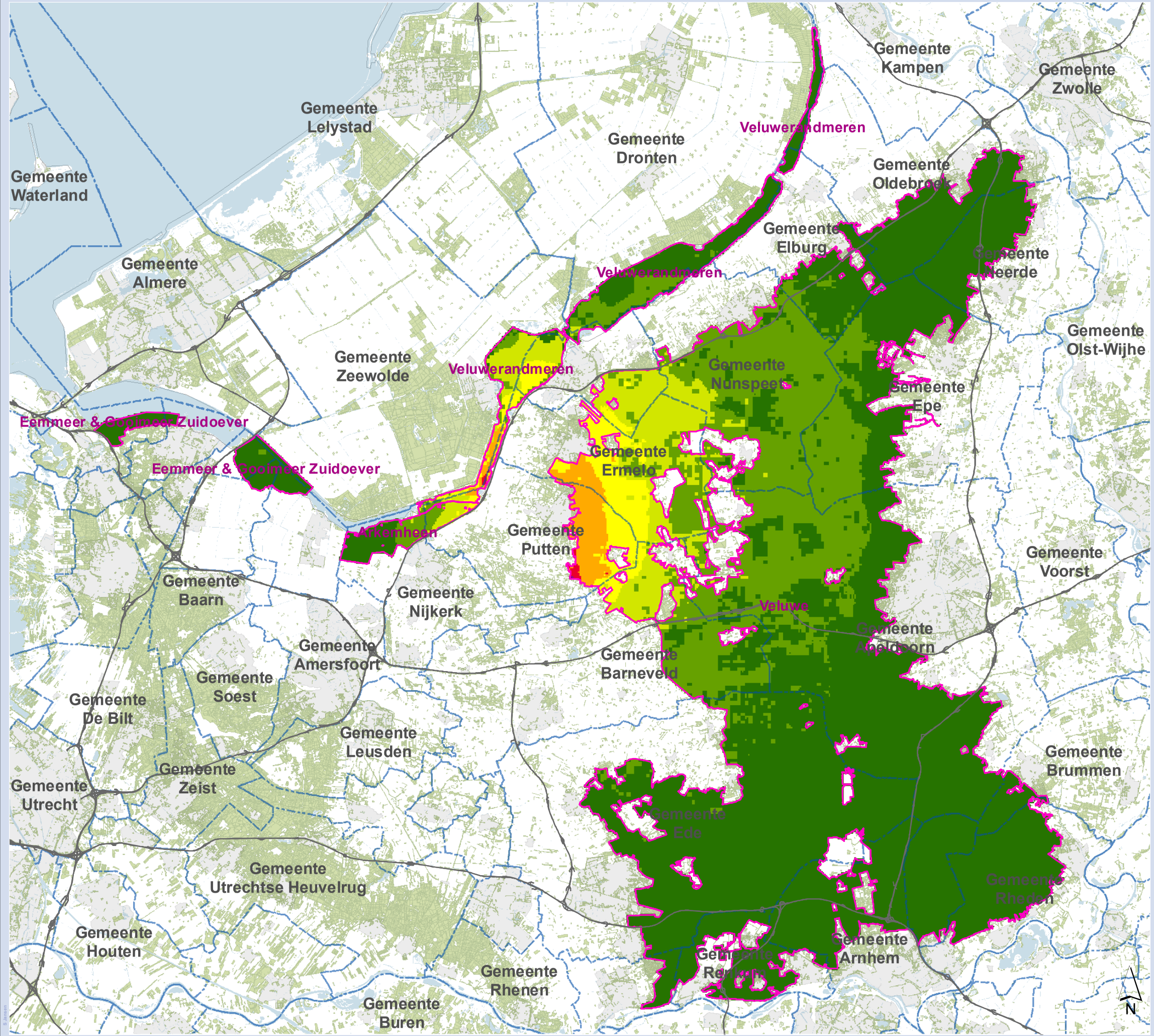
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

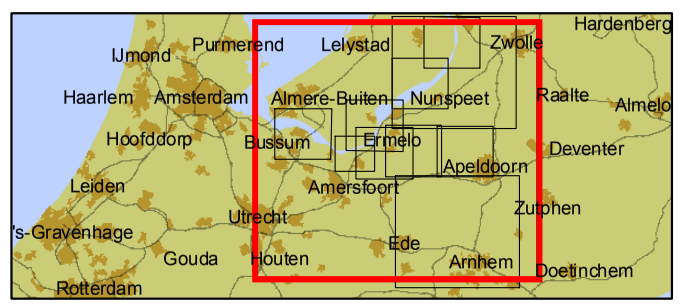
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

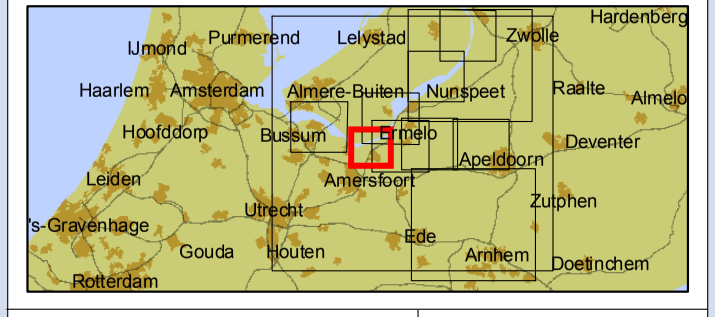
Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

Arkemheen

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

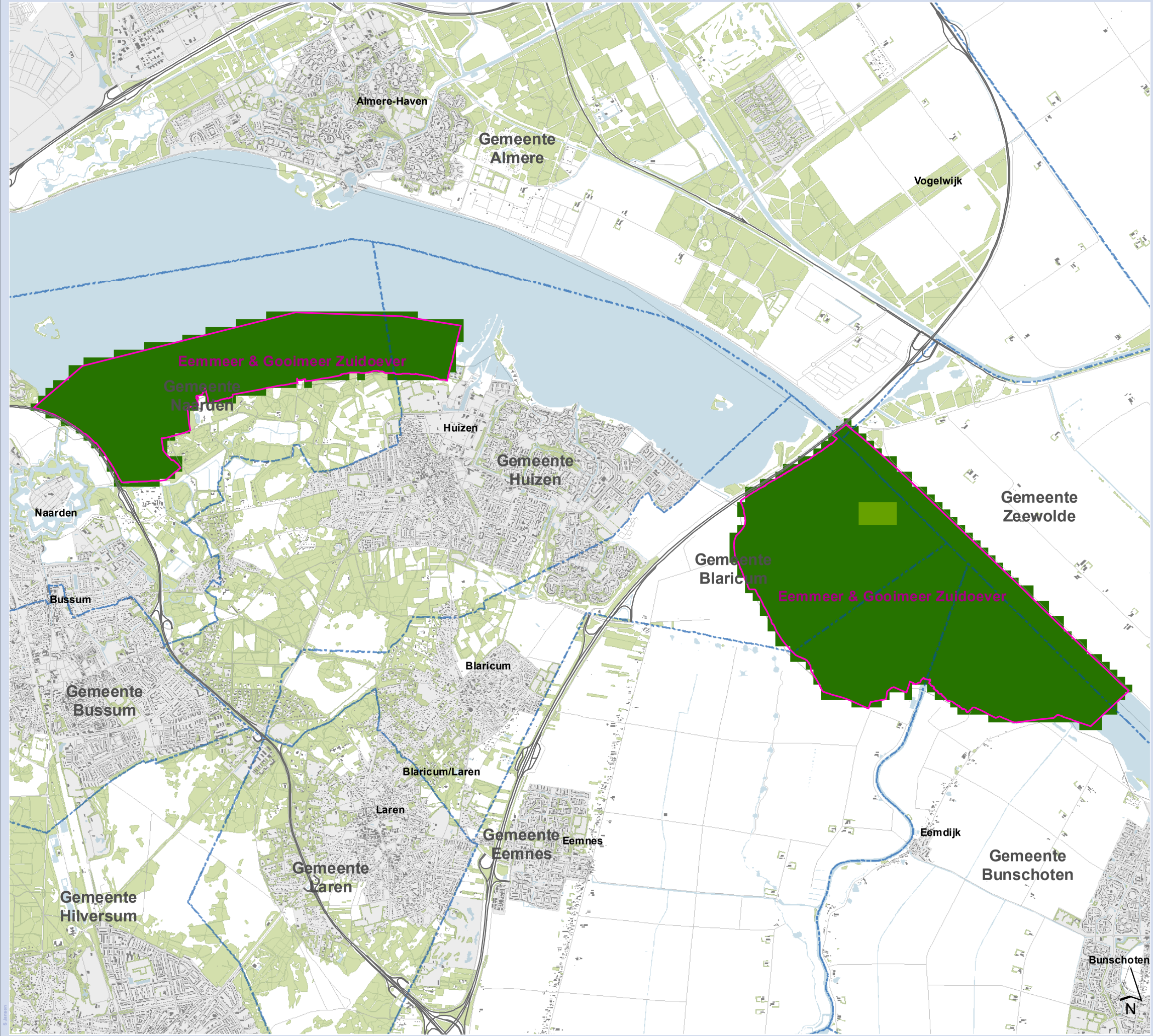
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



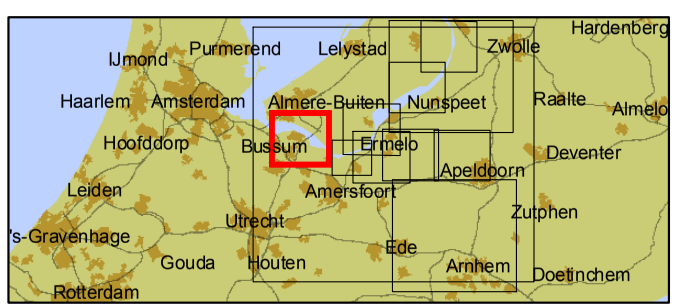
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

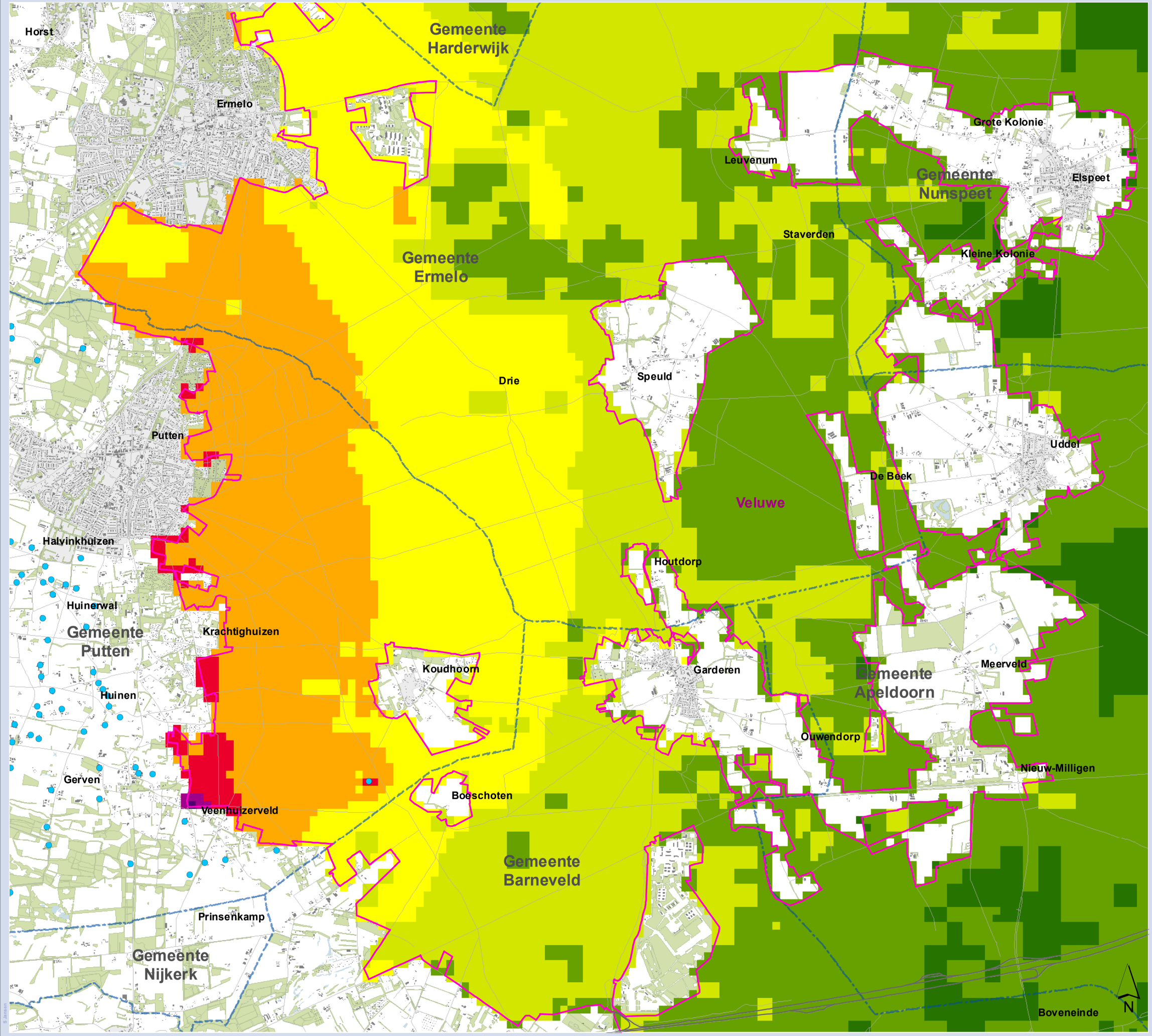
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

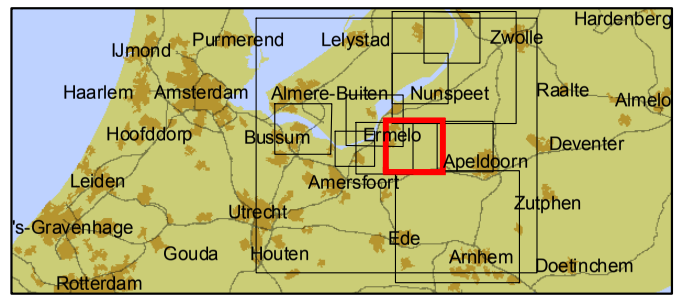
Alternatief A 2022

Veluwe Midden 1



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

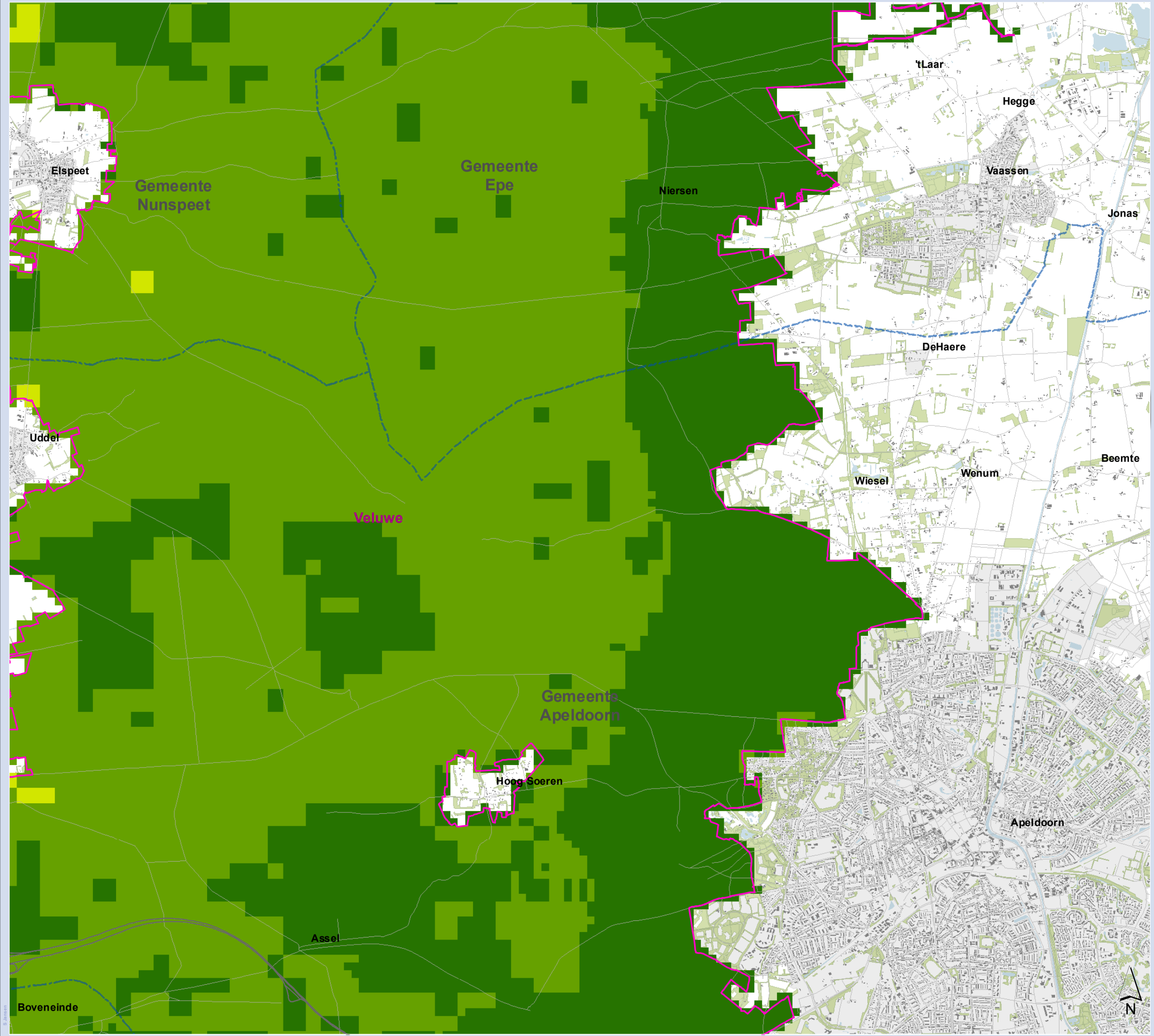
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

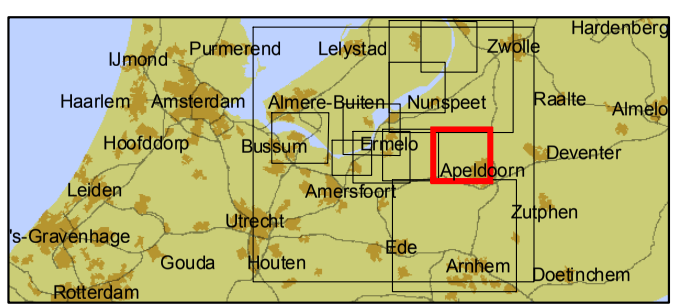
Alternatief A 2022

Veluwe Midden 2



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

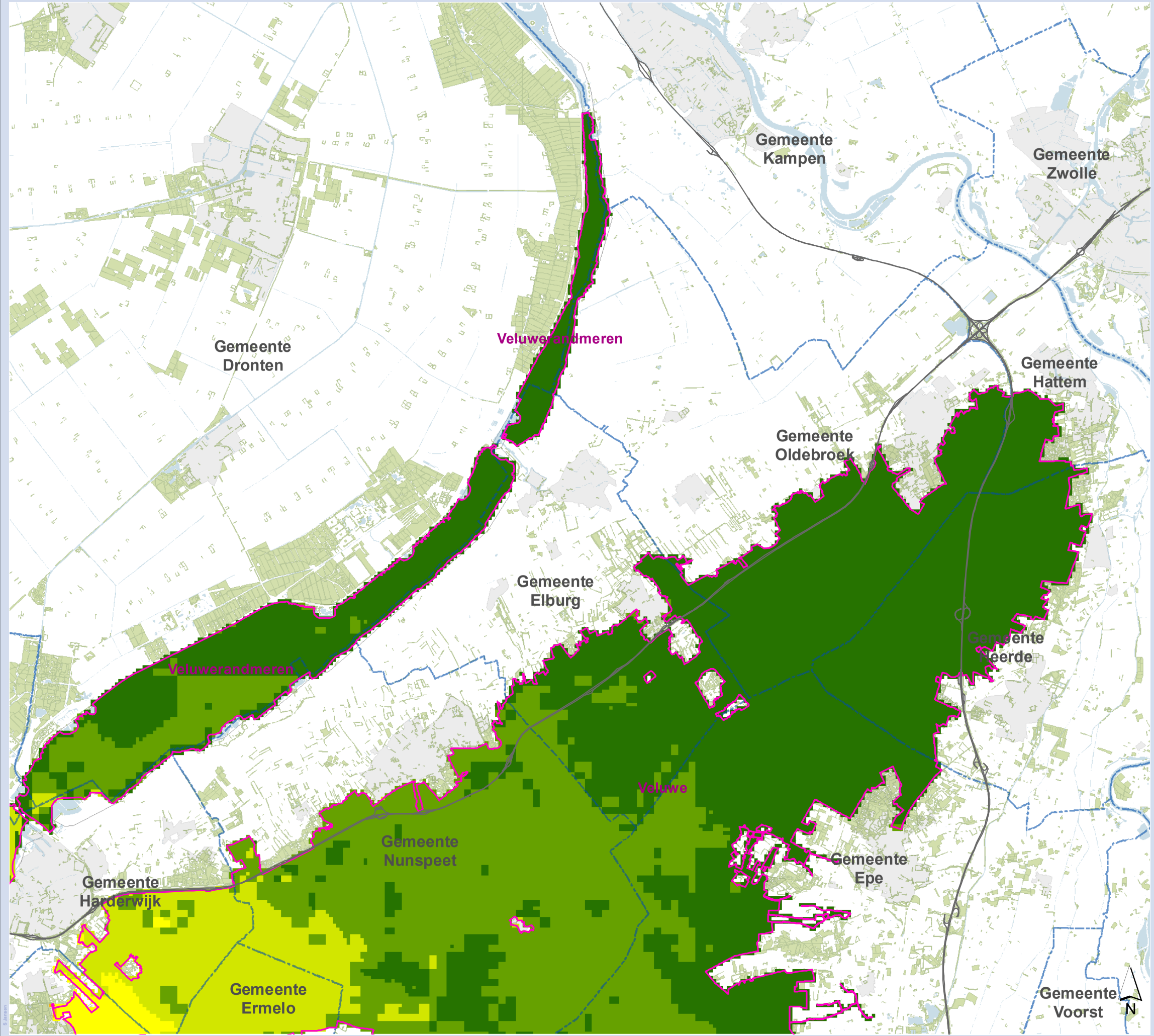
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

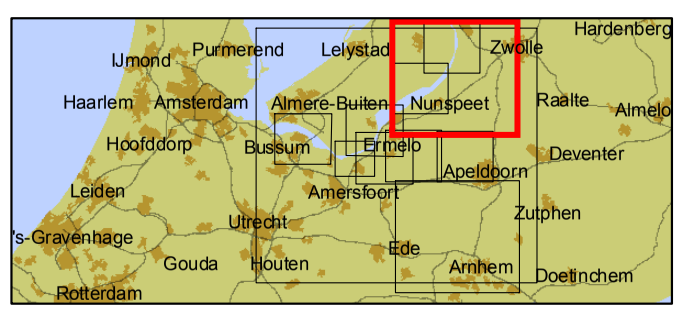
Veluwe Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

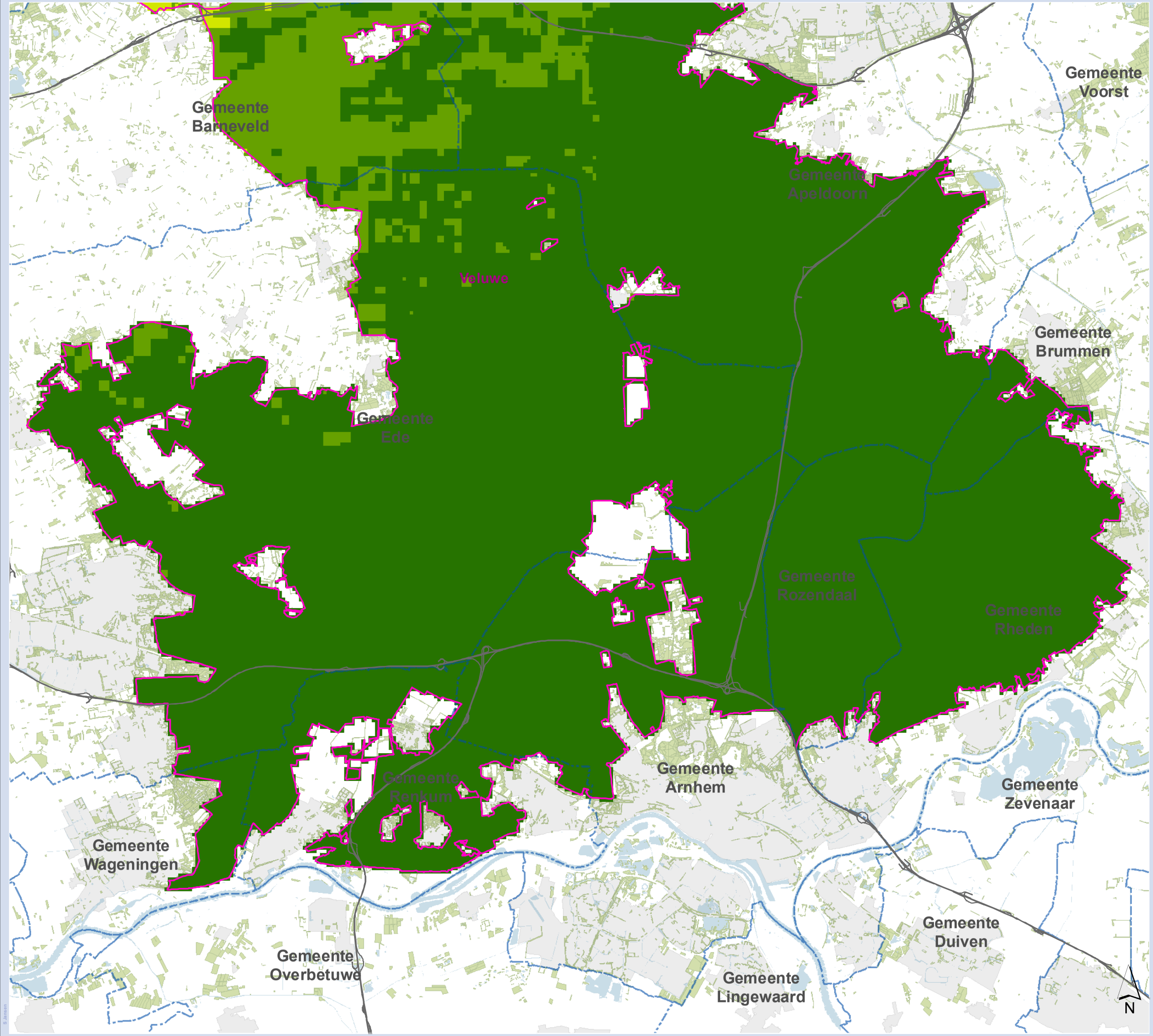
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

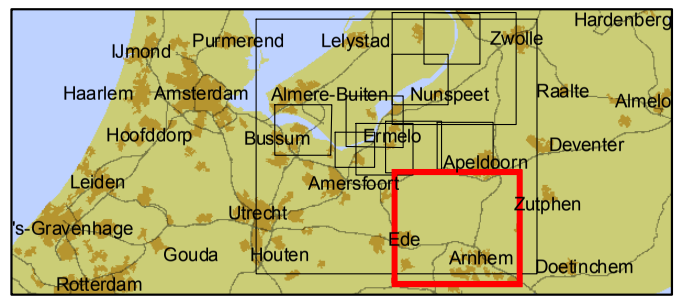
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

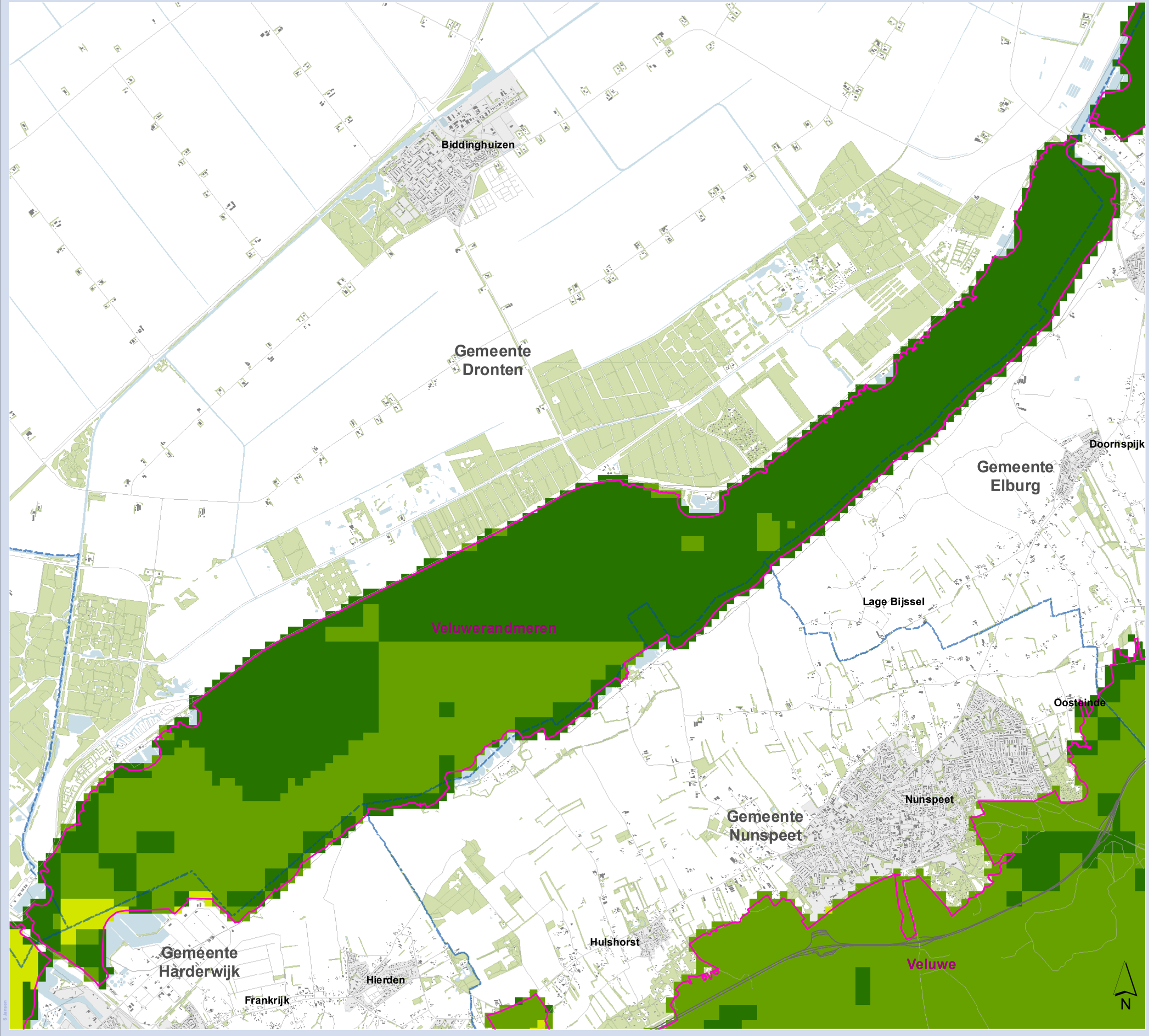
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

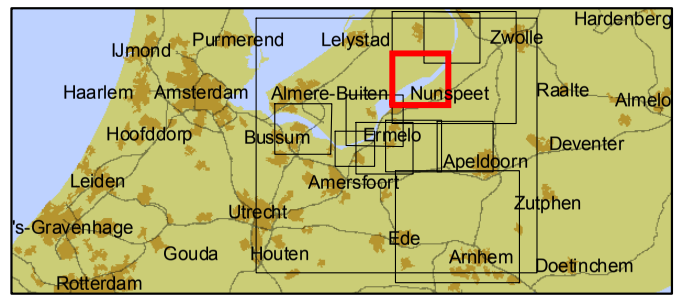
Veluwerandmeren Midden



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

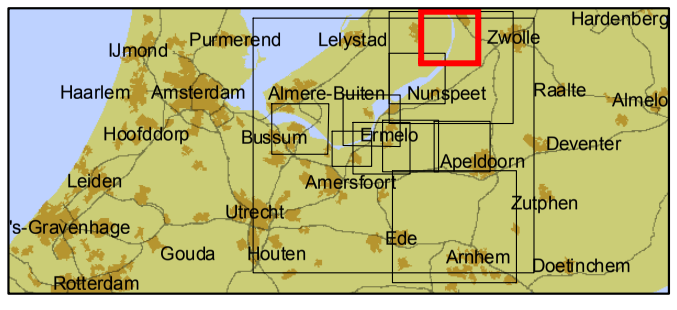
Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief A 2022

Veluwerandmeren Noord

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

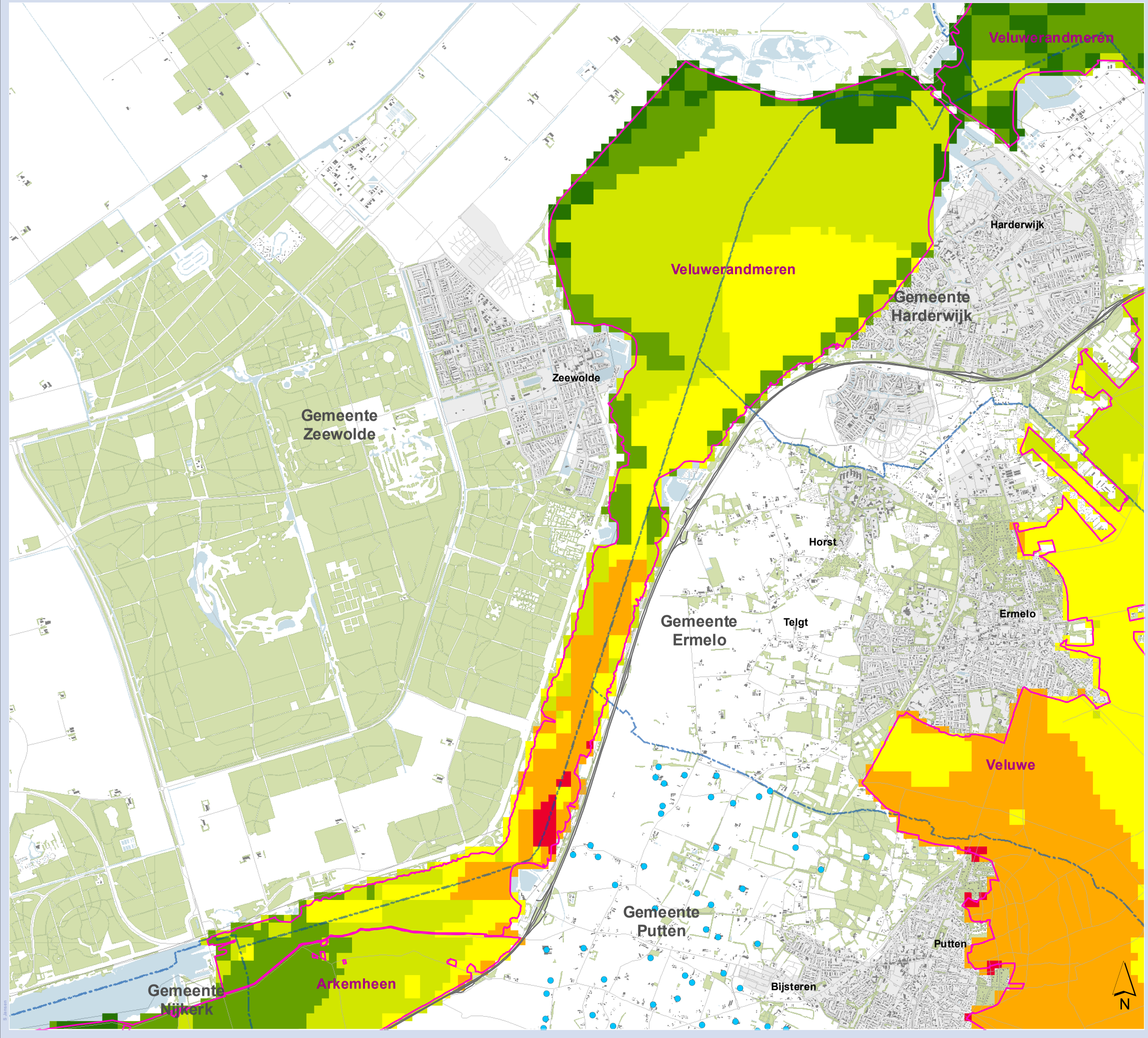
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

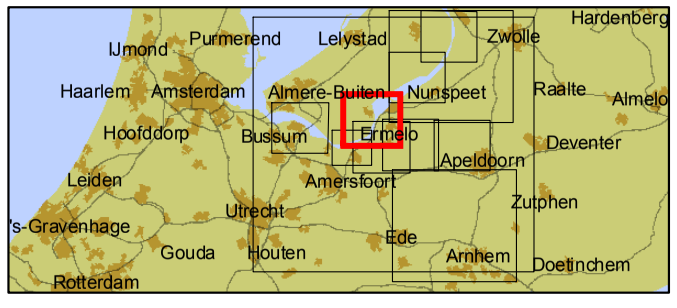
Alternatief A 2022

Veluwerandmeren Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefA2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

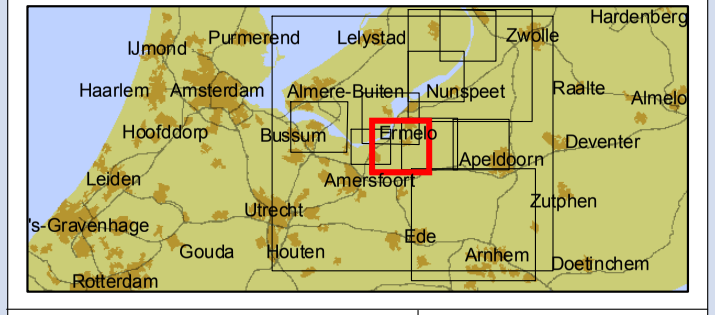
Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

Gemeente Putten

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

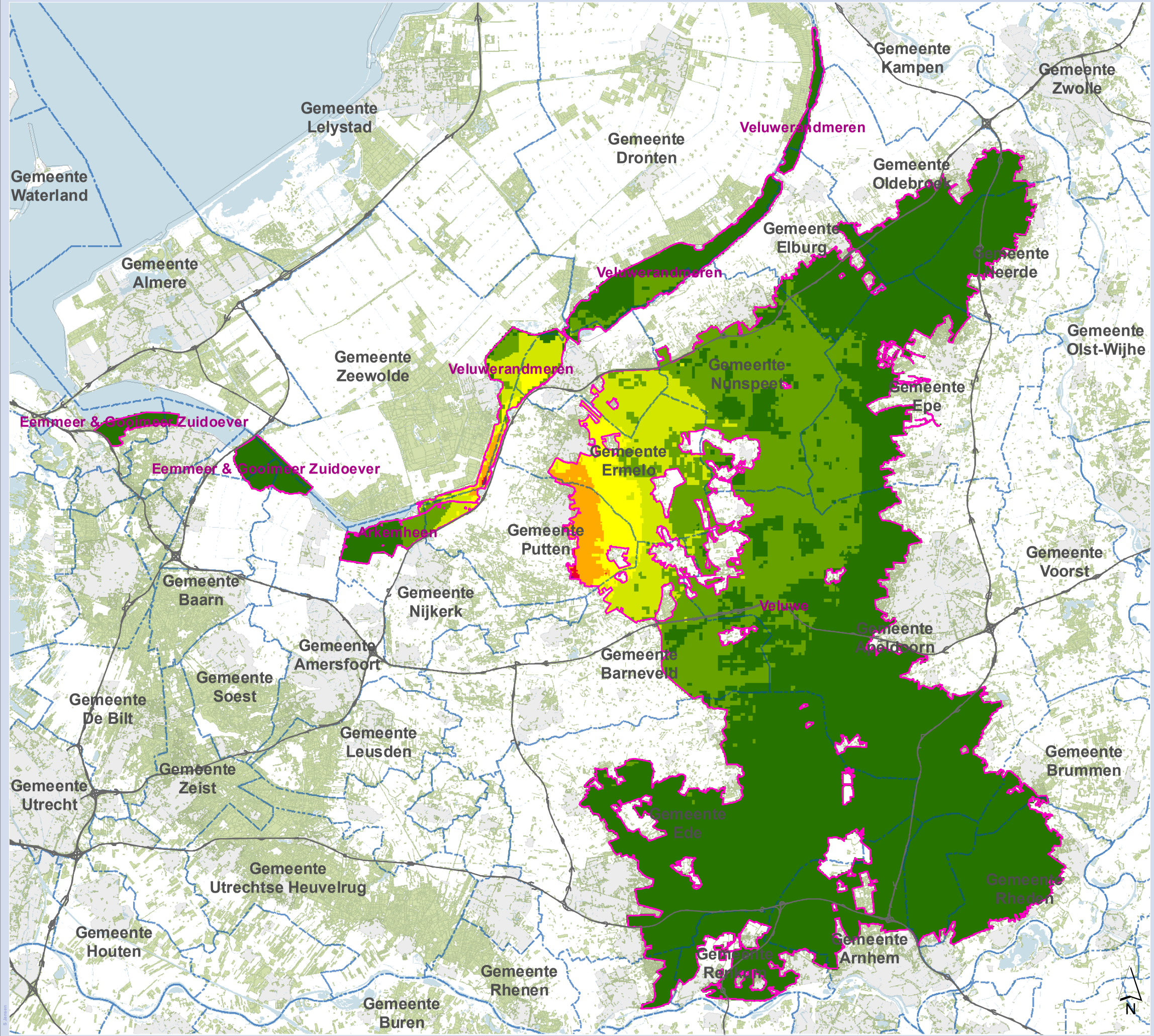
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

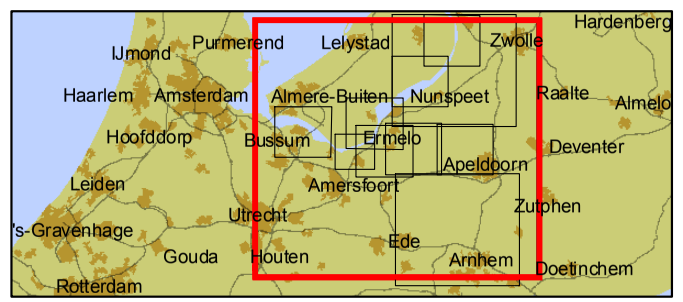
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

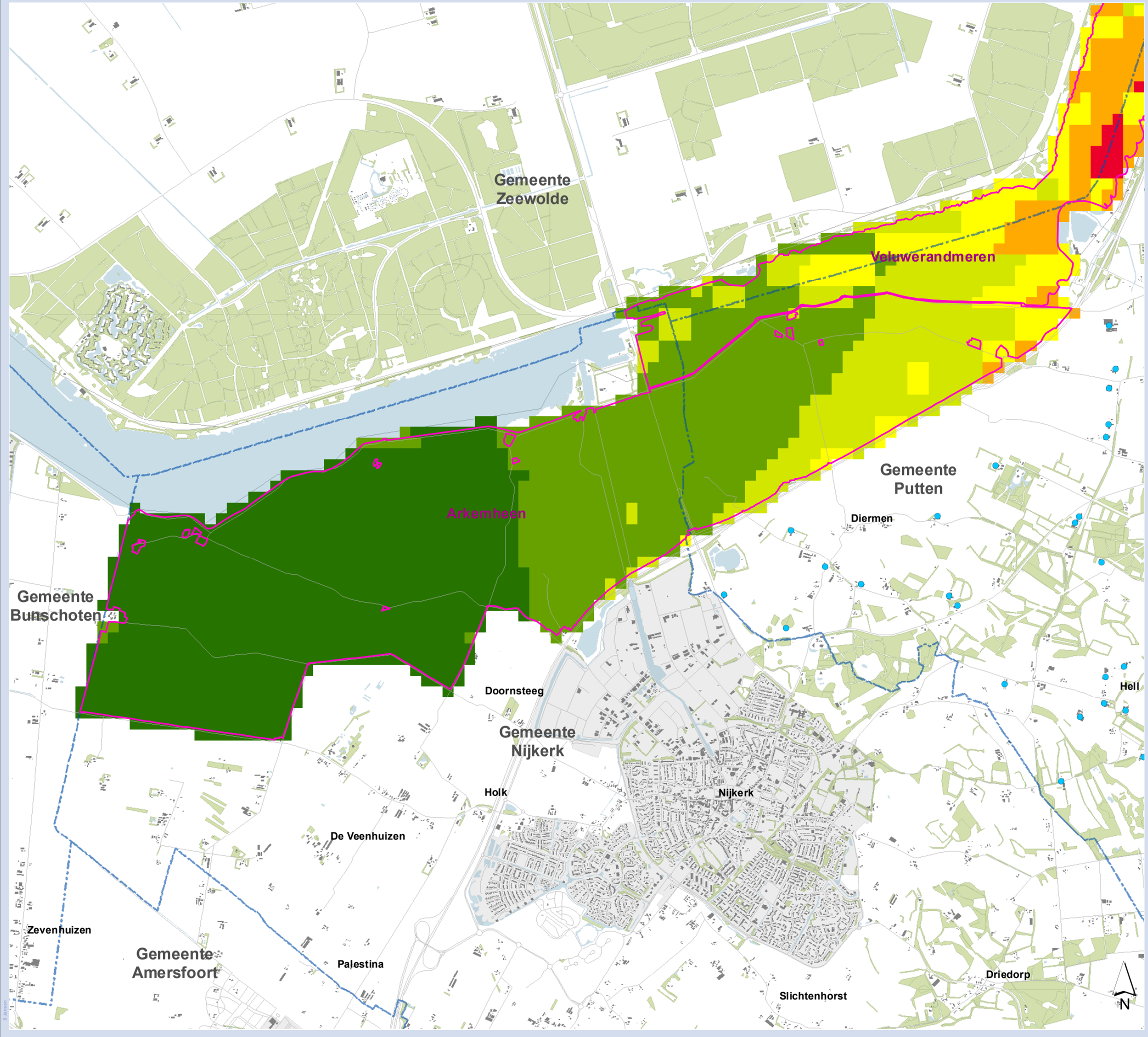
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

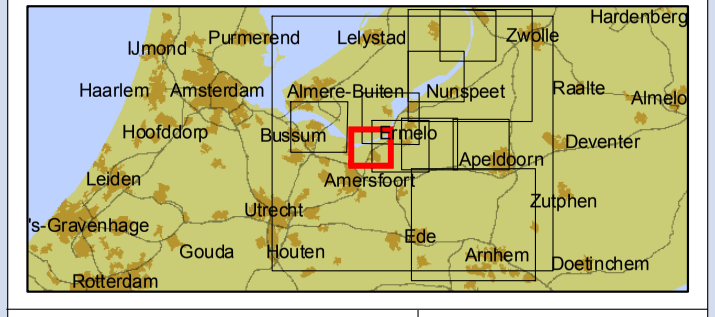
Arkemheen



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

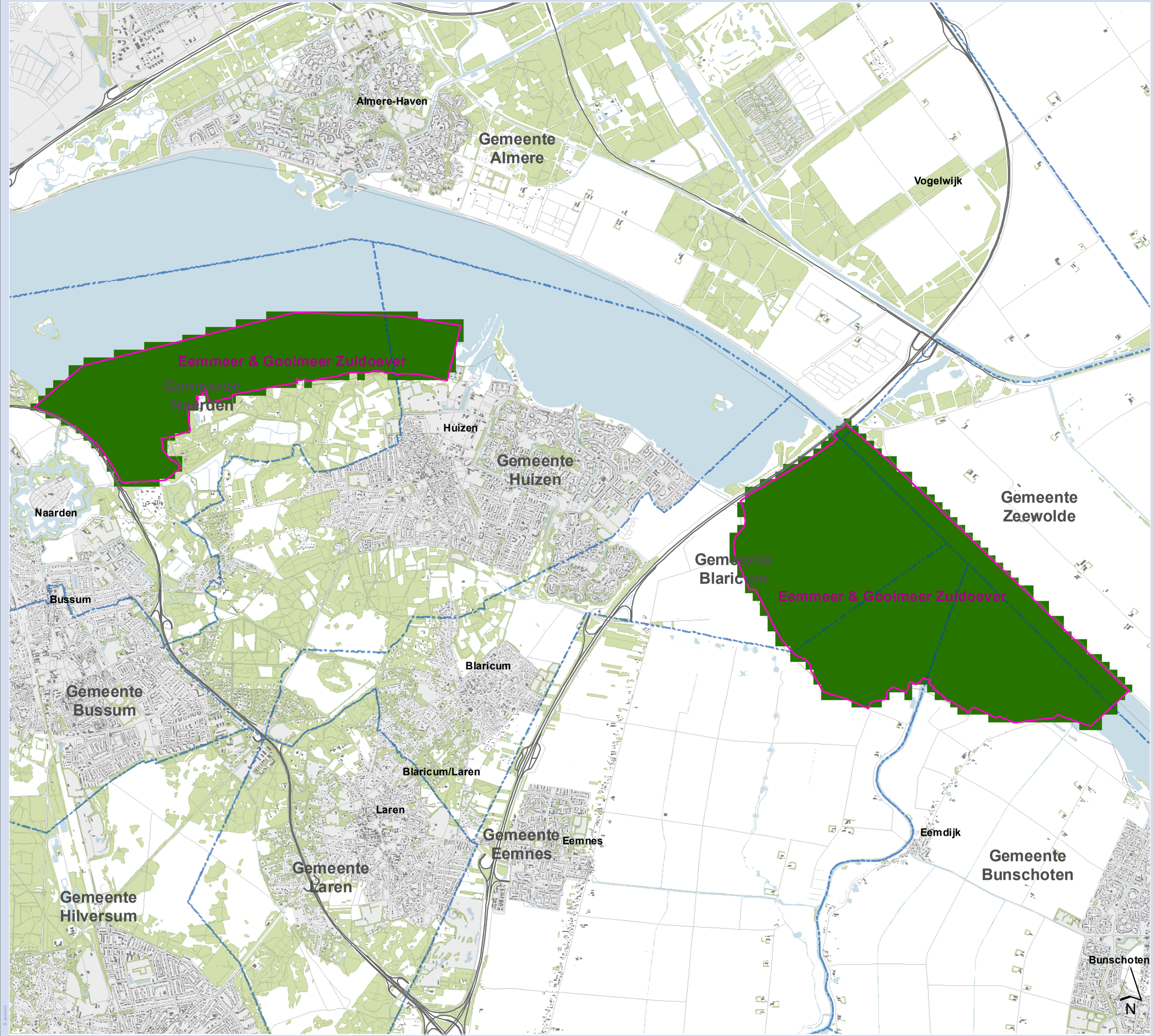
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



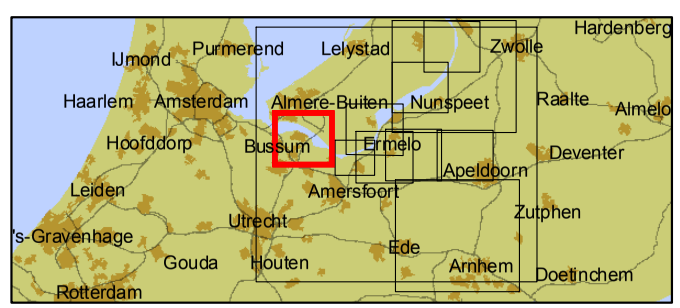
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

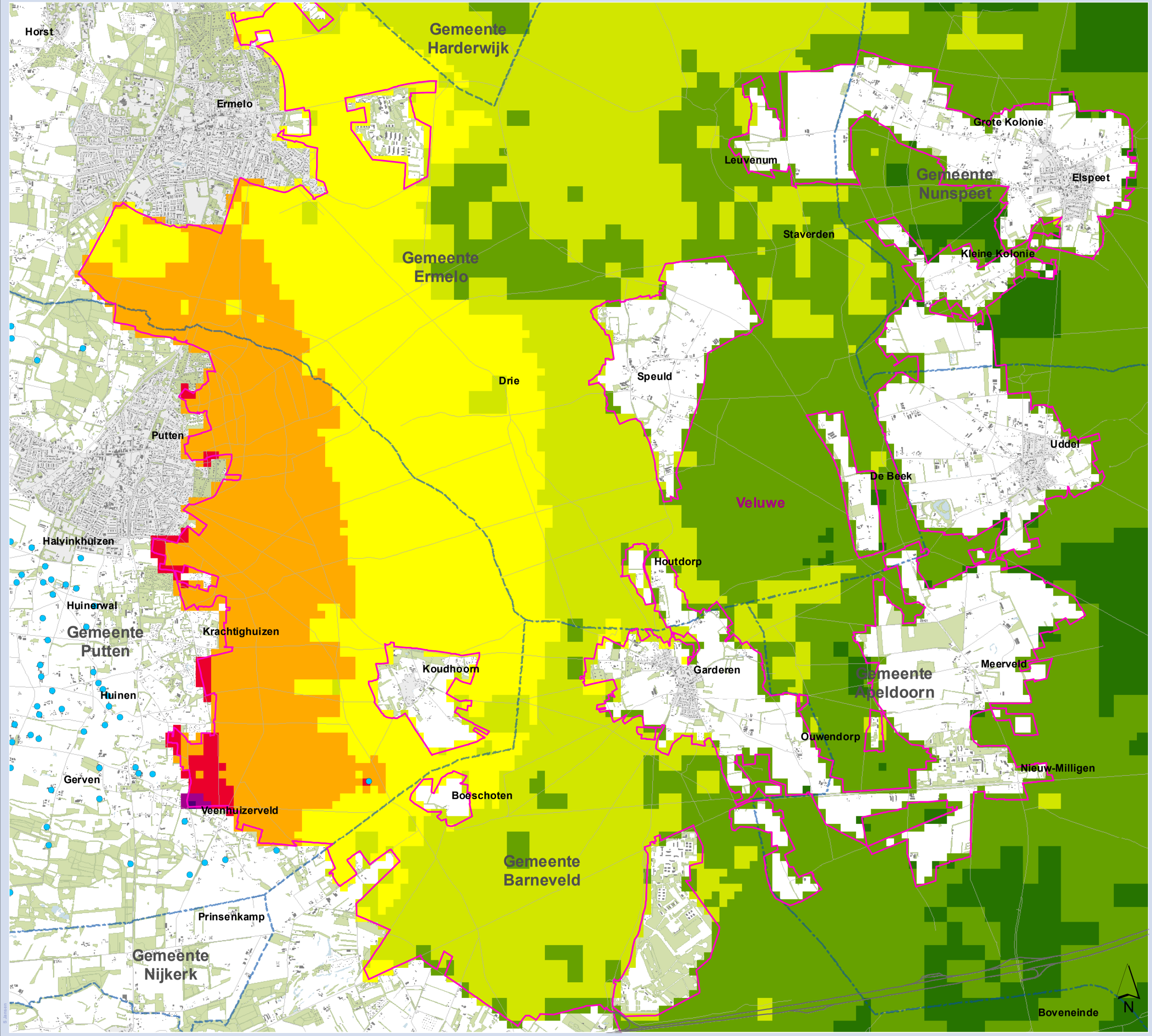
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

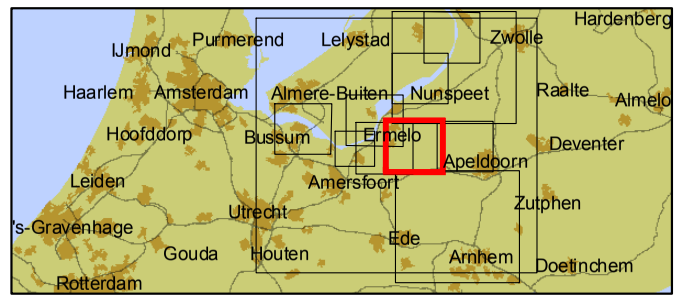
Veluwe Midden 1



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

Veluwe Midden 2

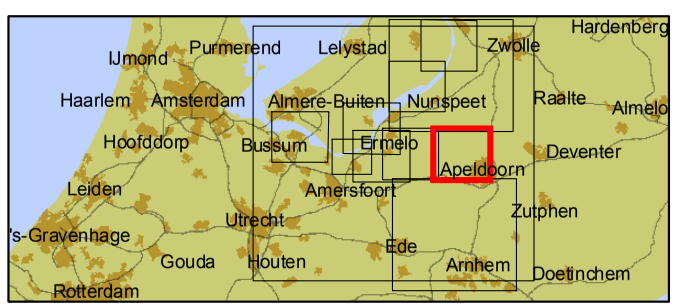
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

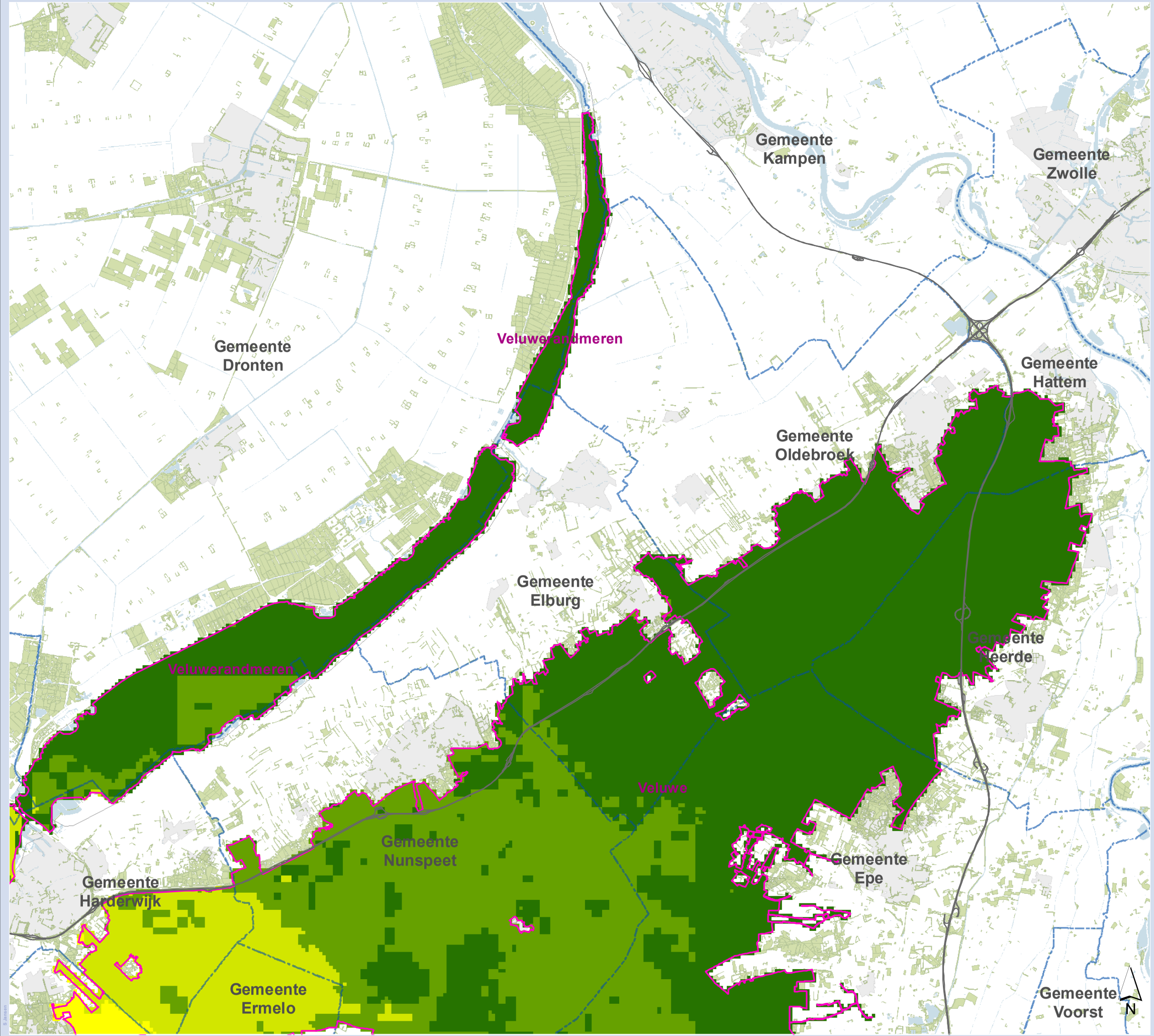
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

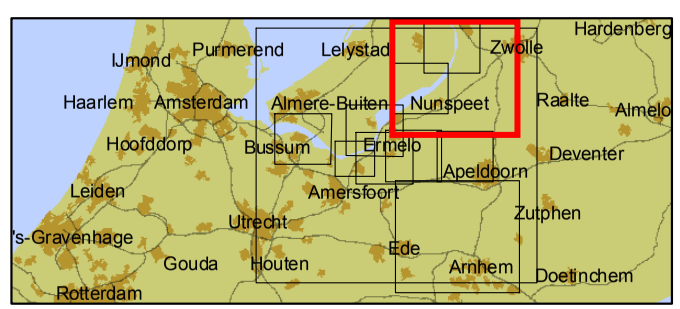
Veluwe Noord



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

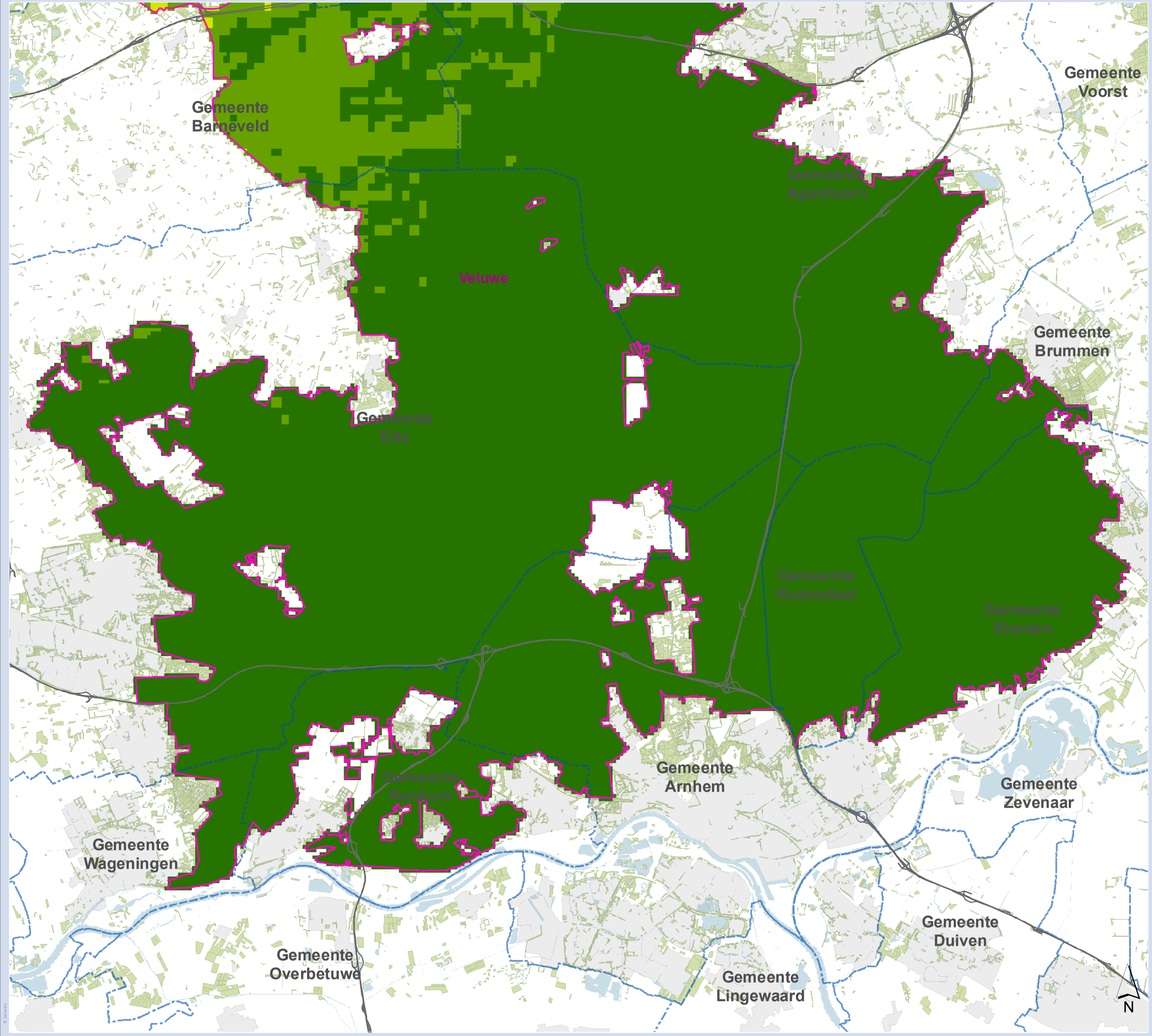
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

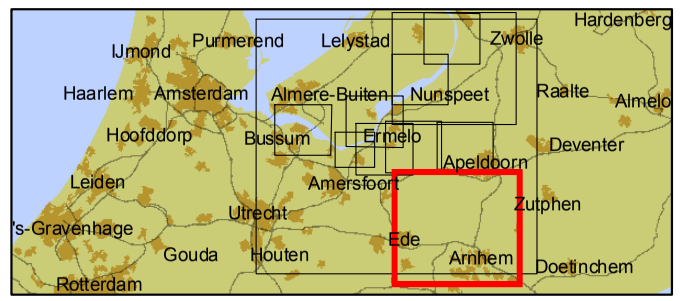
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

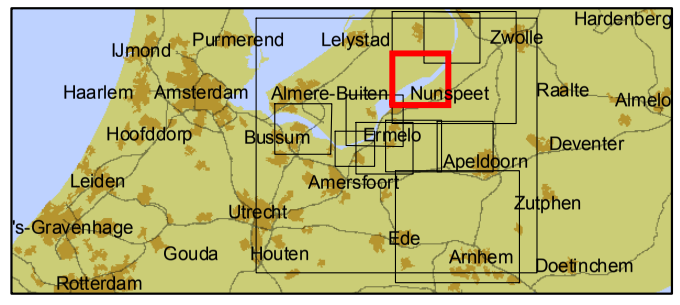
Alternatief B 2022

Veluwerandmeren Midden

Biddinghuizen
Gemeente Dronten
Doornspijk
Gemeente Elburg
Lage Bijssel
Veluwerandmeren
Oosterwijk
Nunspeet
Gemeente Nunspeet
Hulshorst
Veluwe
Gemeente Harderwijk
Hierden
Frankrijk
N

Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief B 2022

Veluwerandmeren Noord

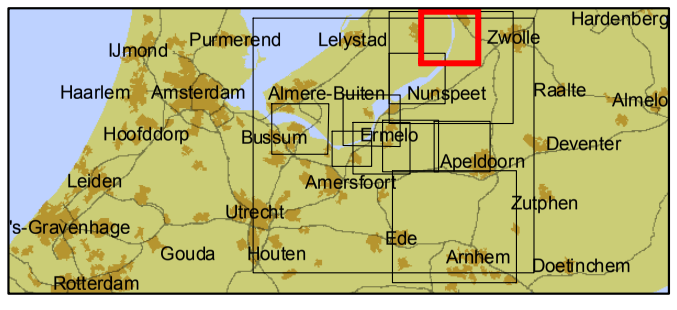
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

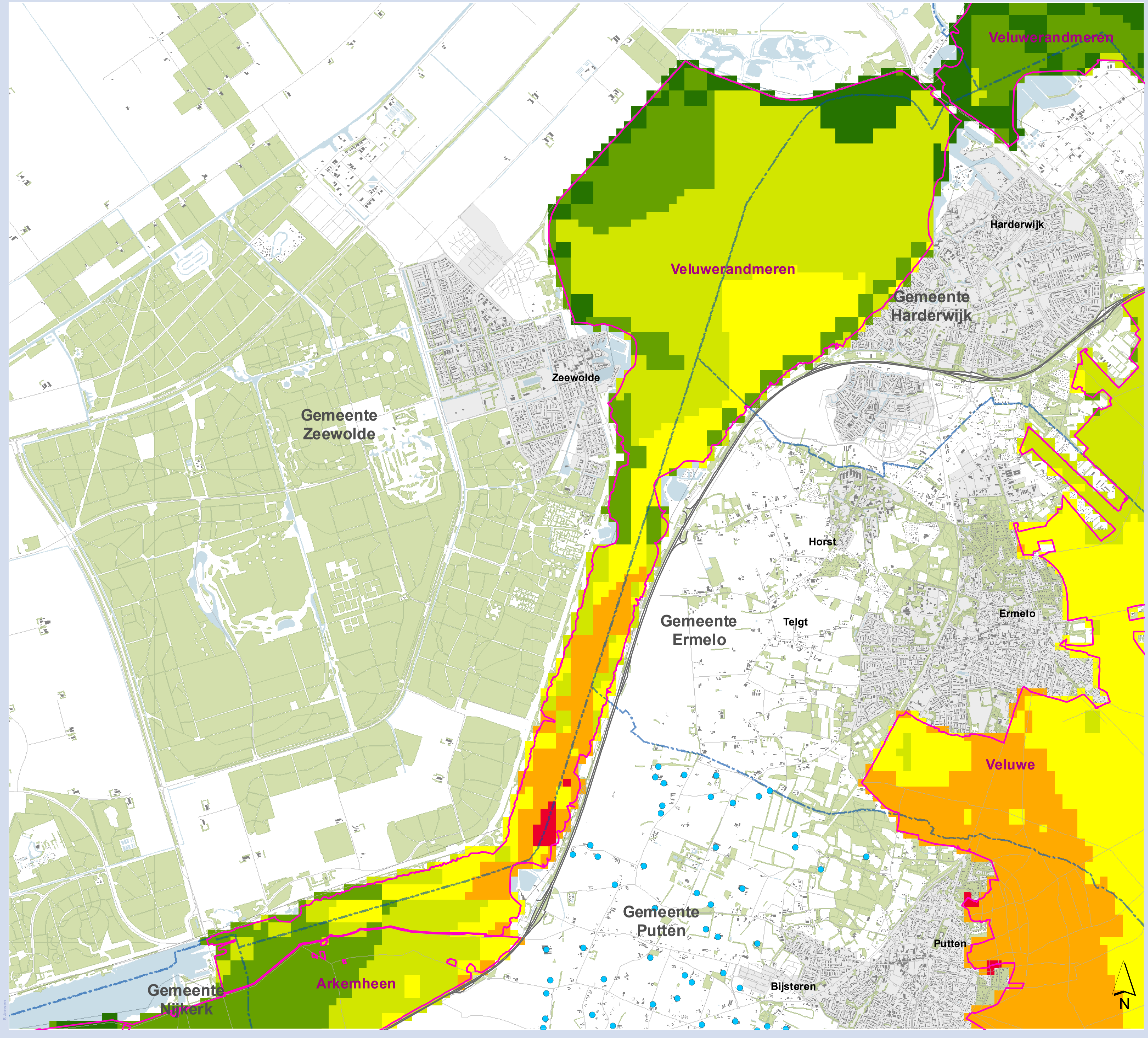
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

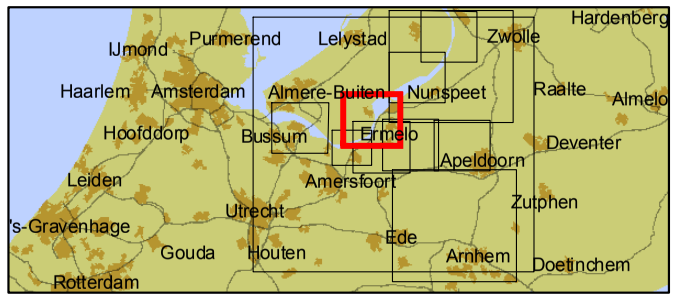
Alternatief B 2022

Veluwerandmeren Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefB2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

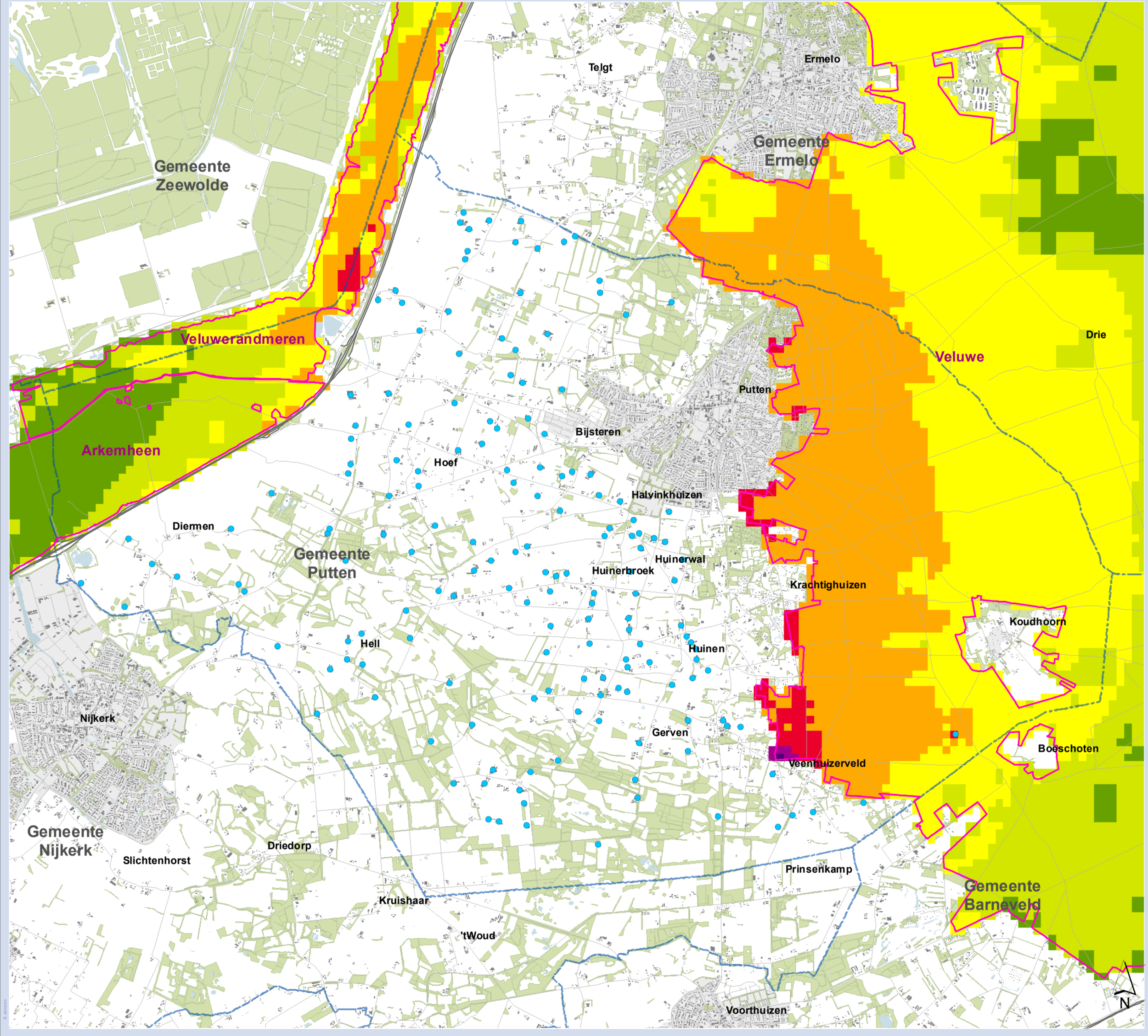
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

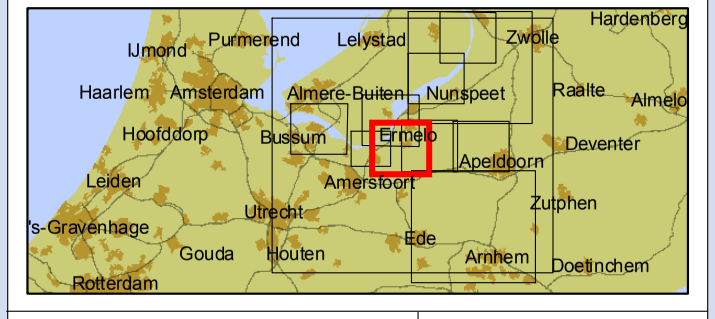
Gemeente Putten



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

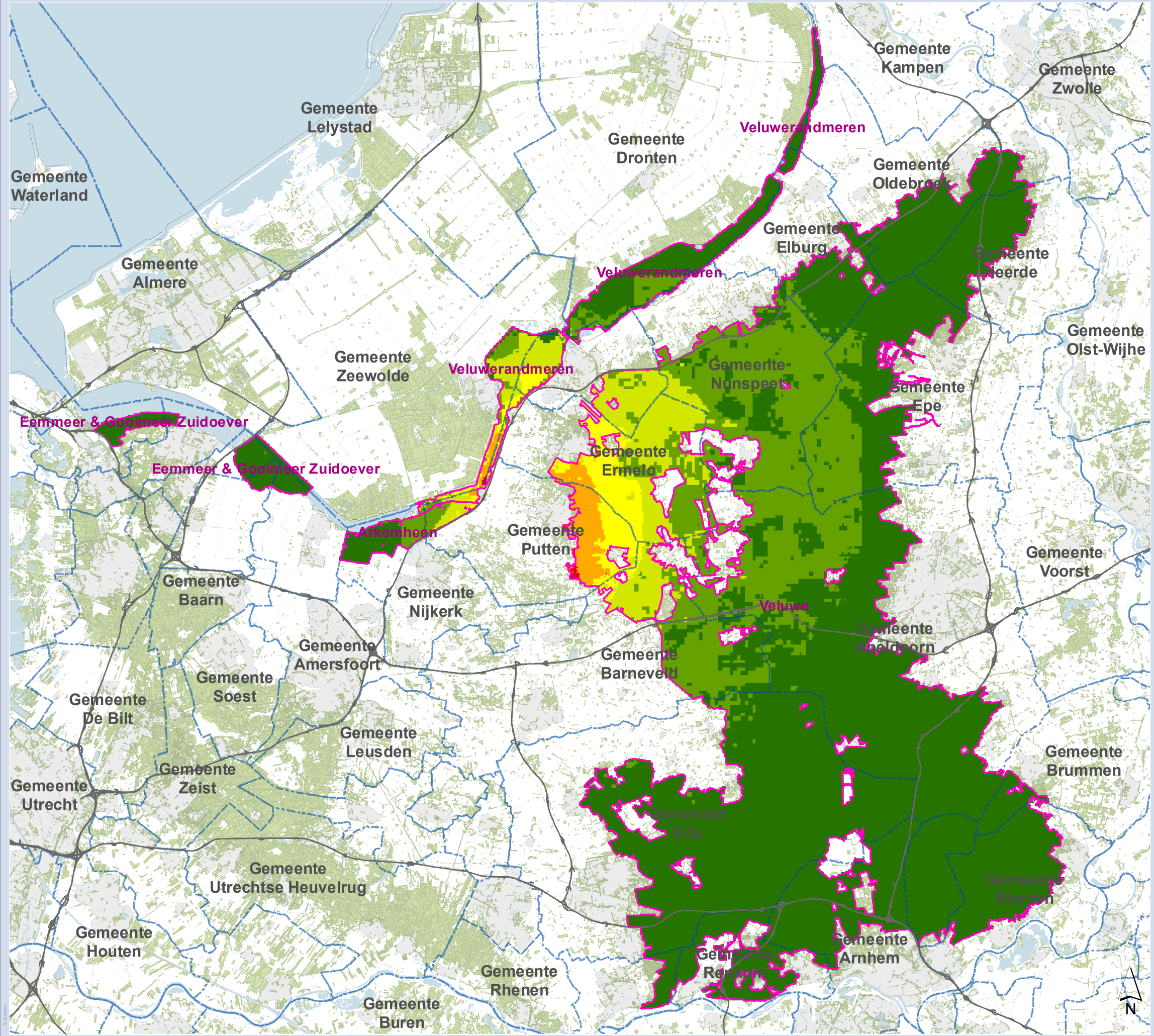
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

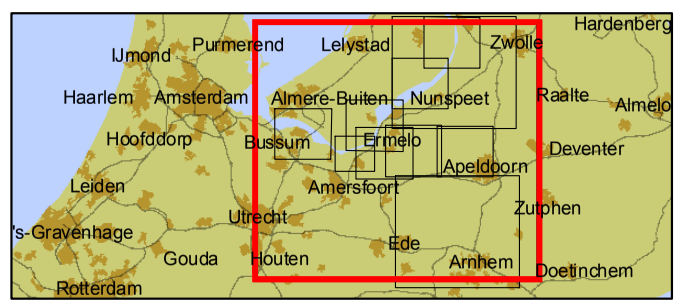
Overzichtskaart



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

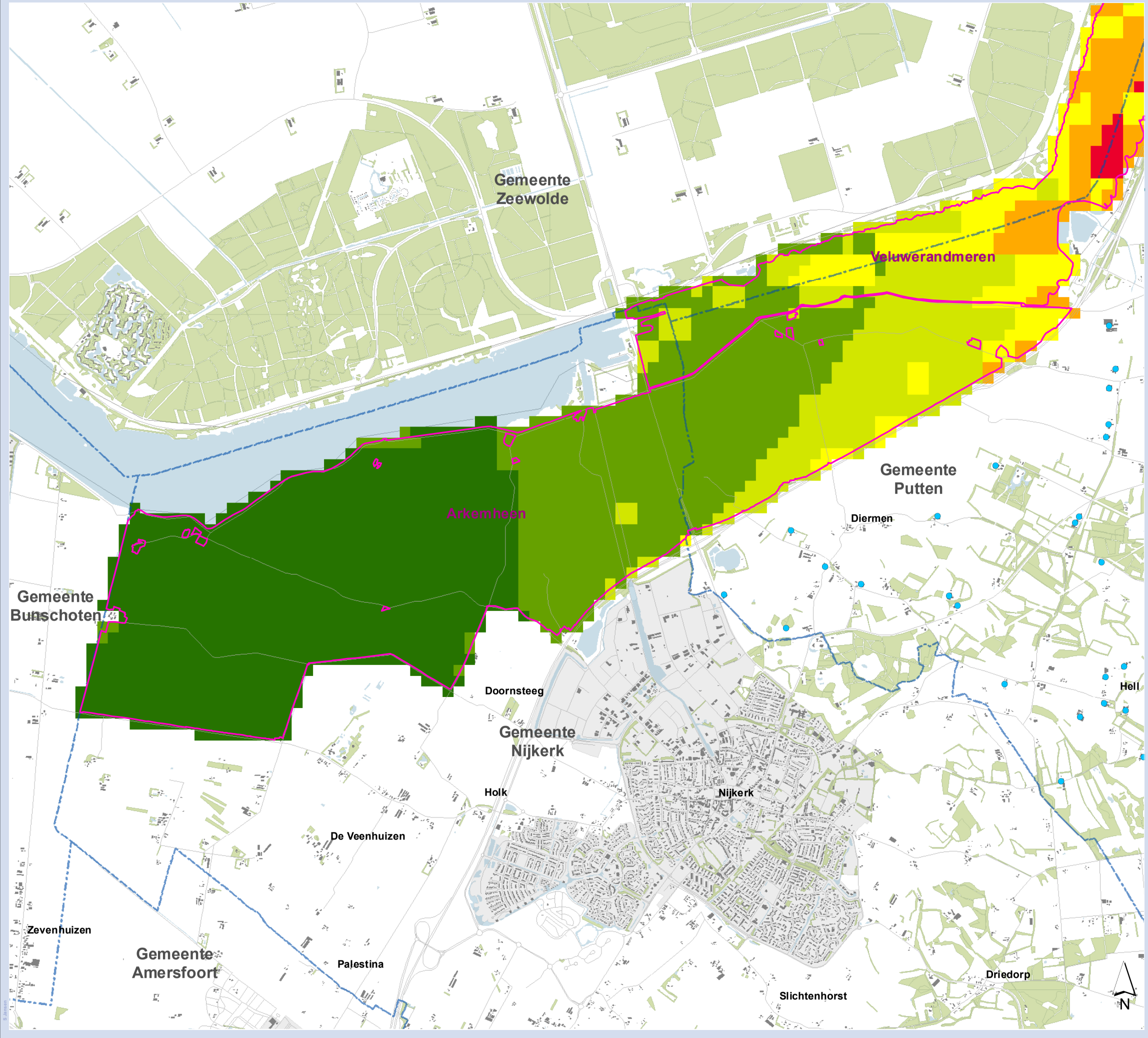
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

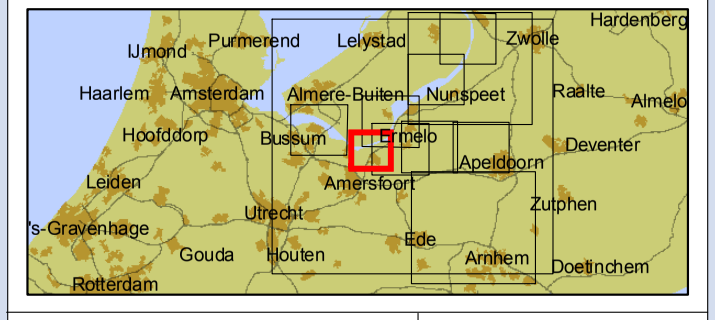
Arkemheen



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

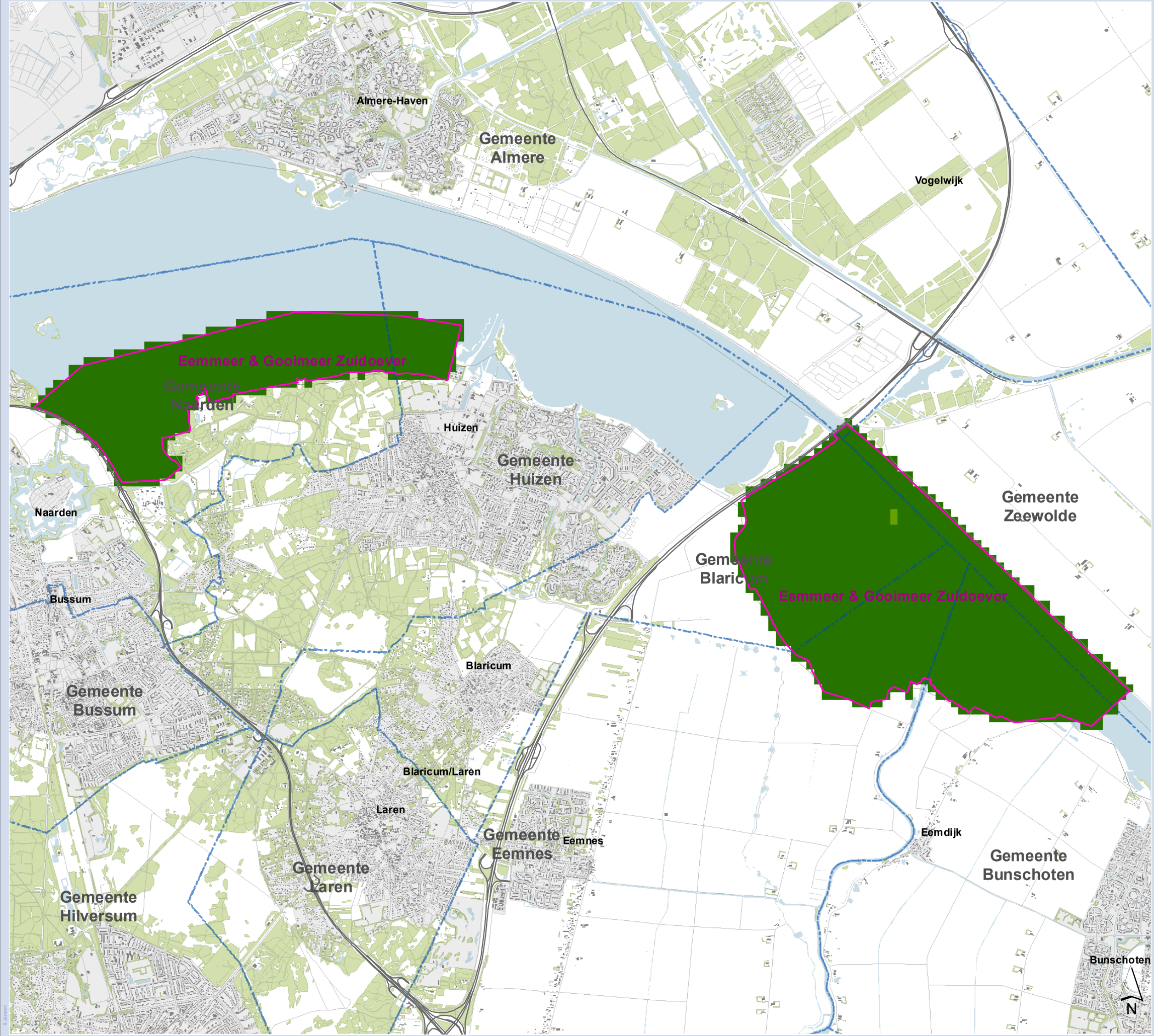
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

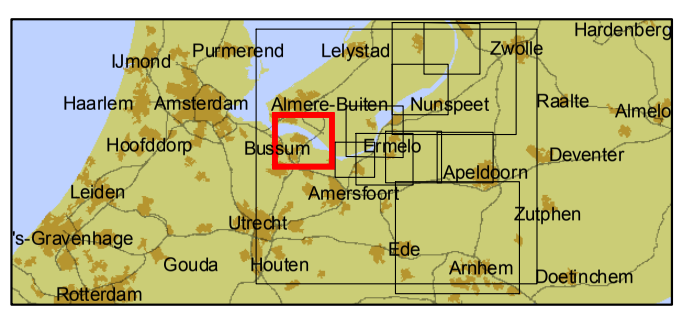
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

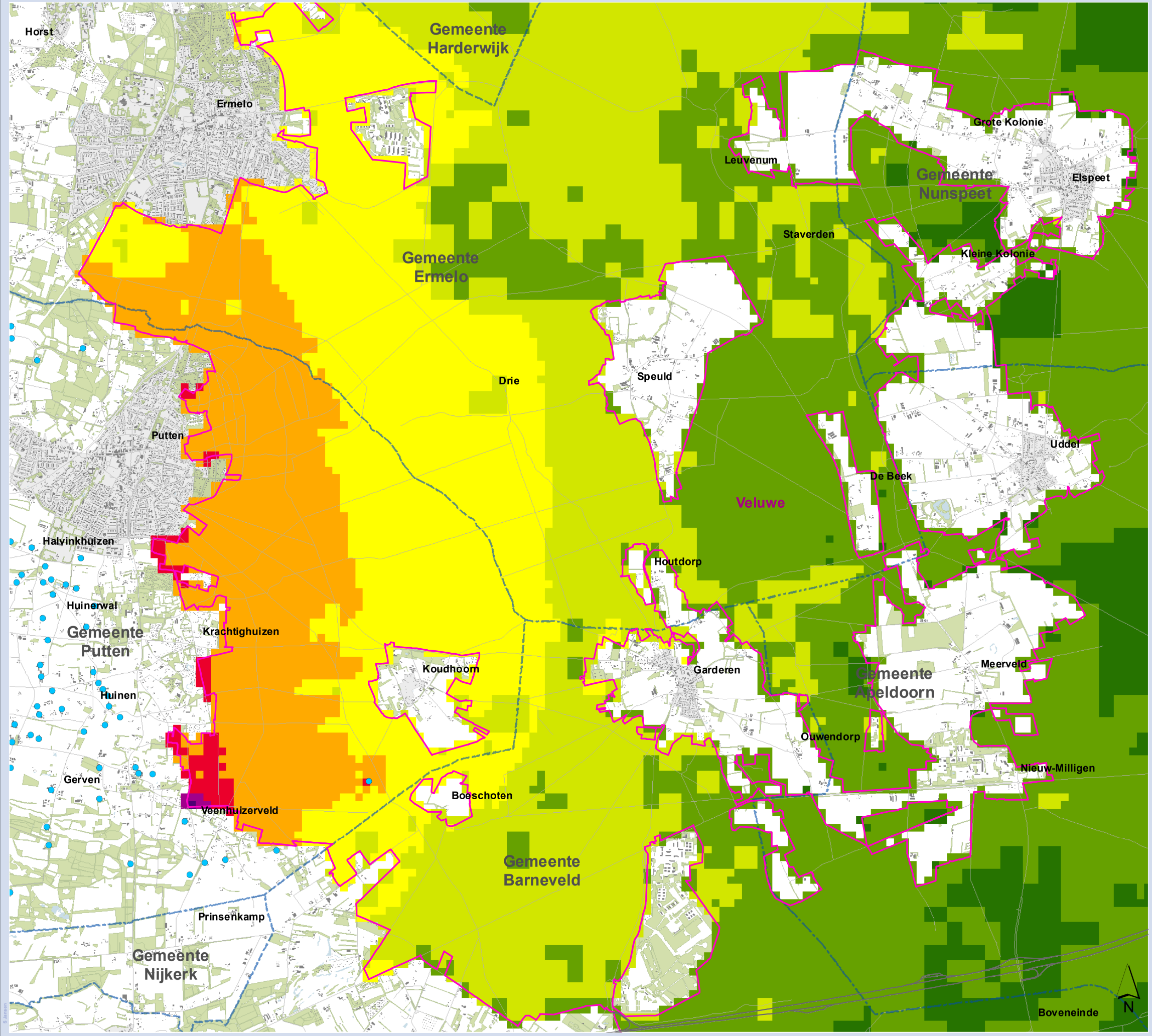
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

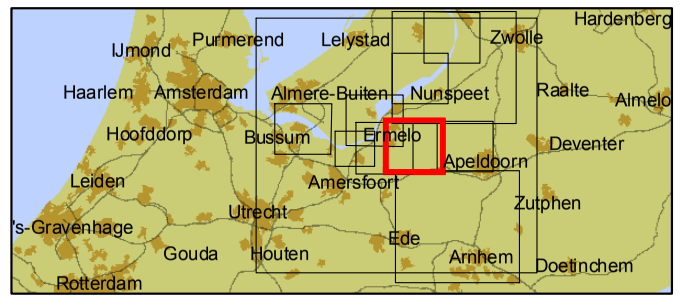
Alternatief C 2022

Veluwe Midden 1



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

Veluwe Midden 2

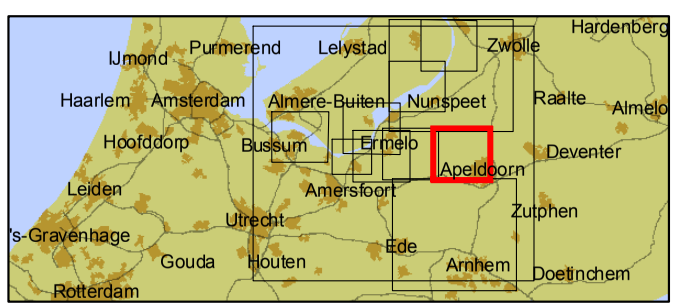
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

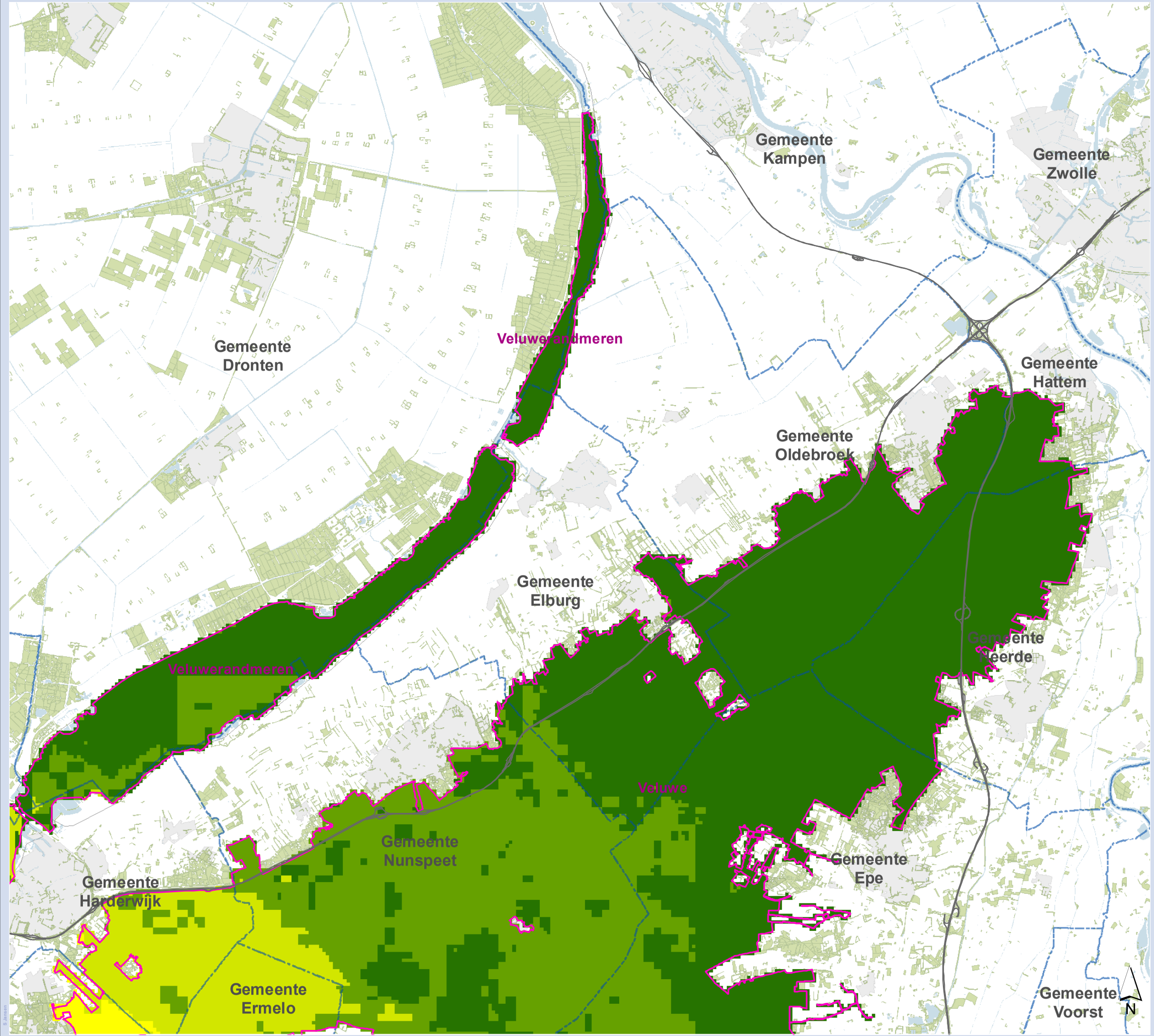
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

Veluwe Noord



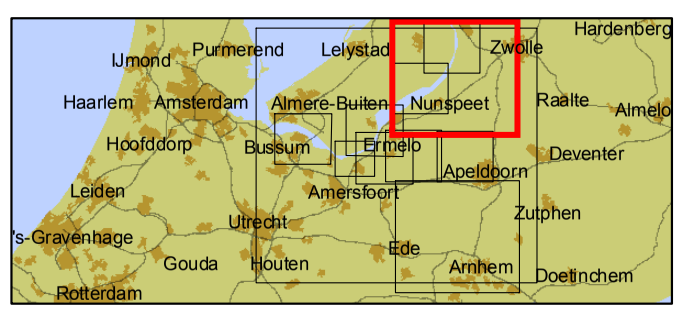
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

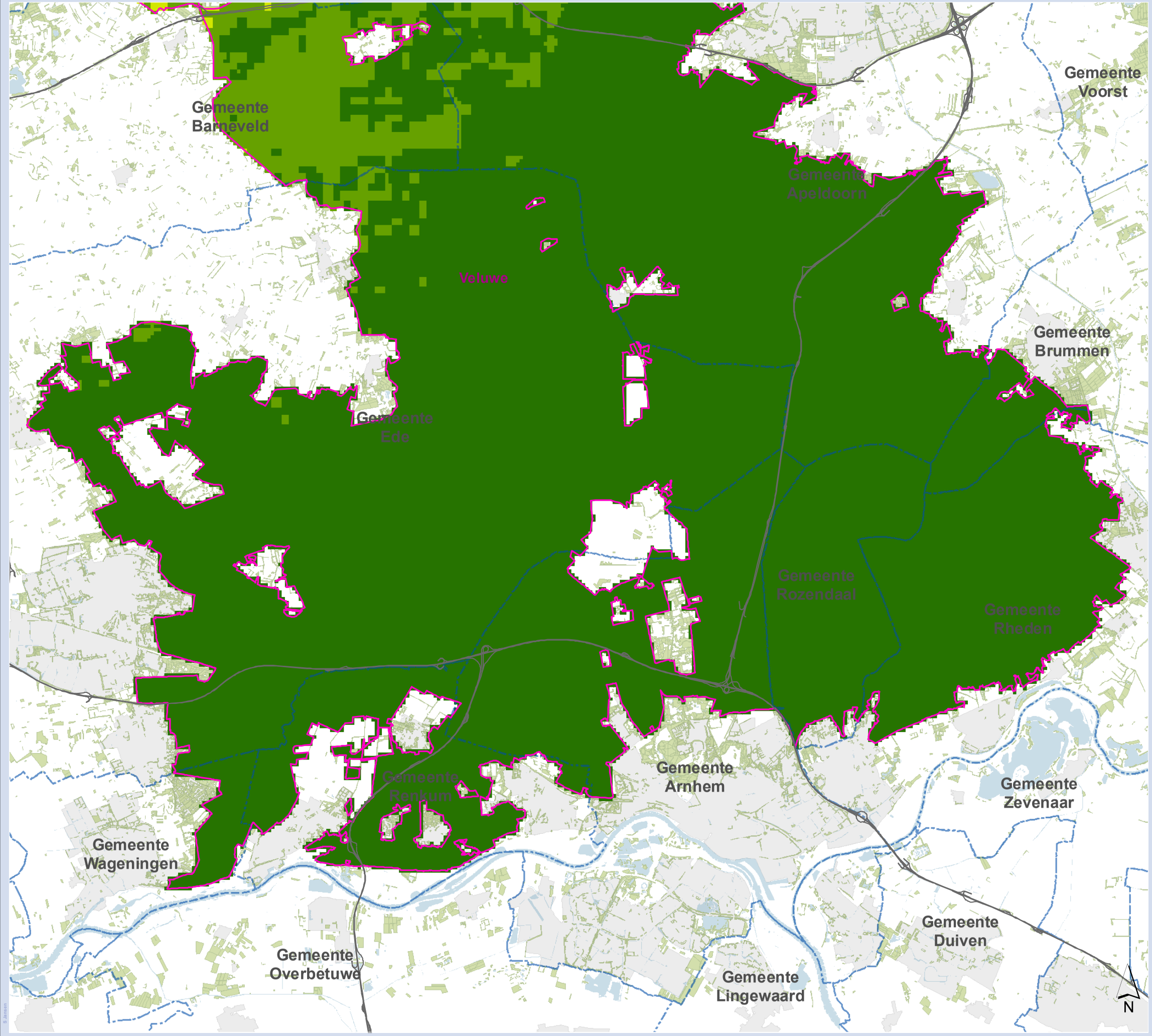
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

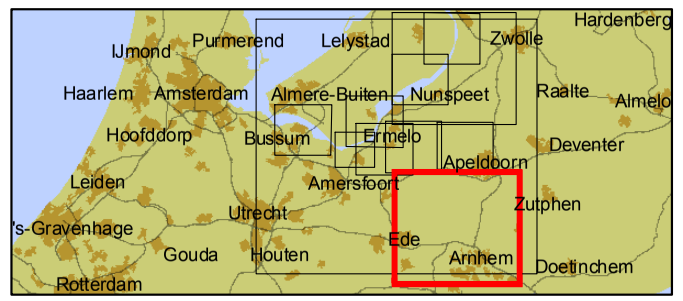
Veluwe Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

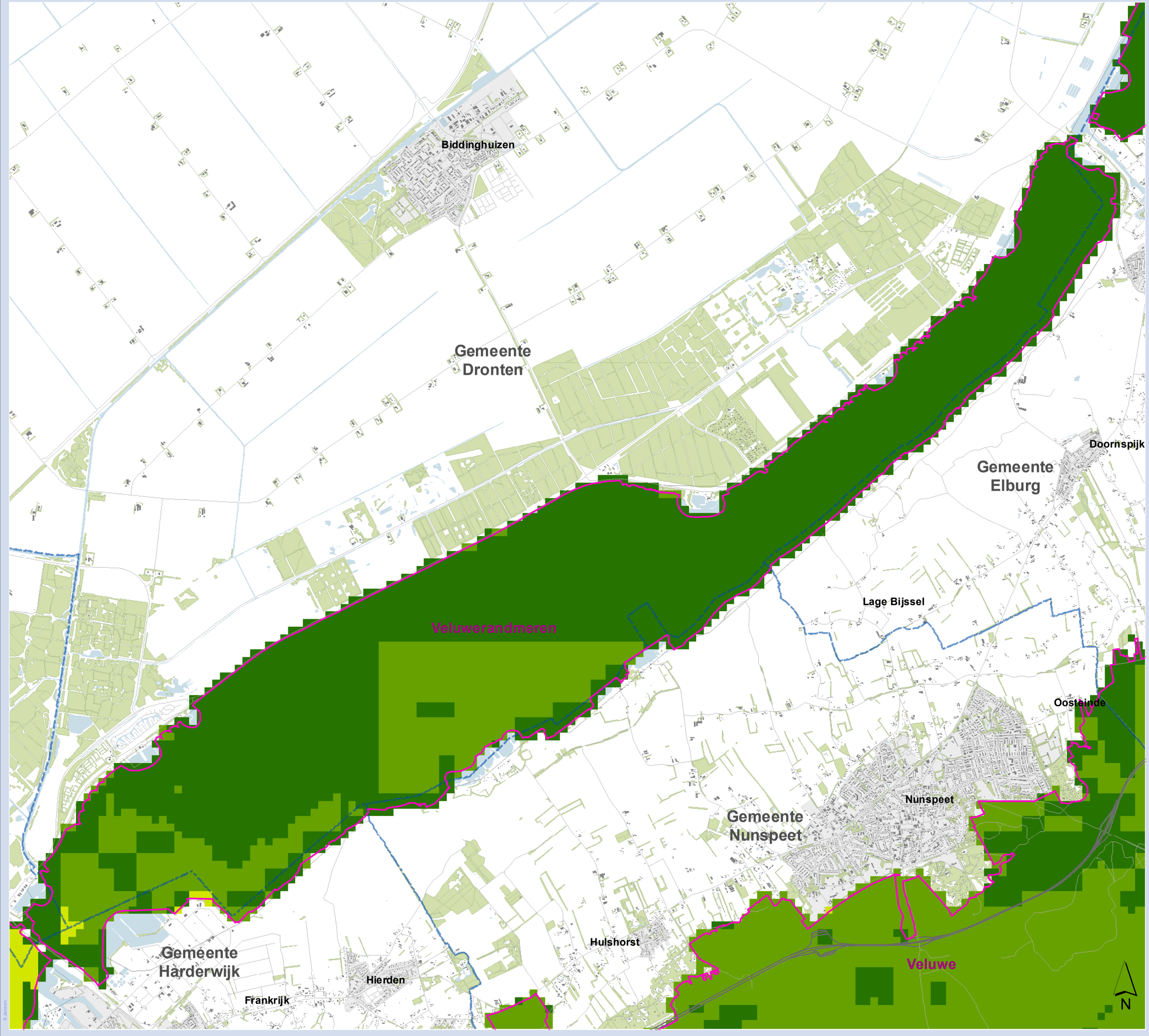
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

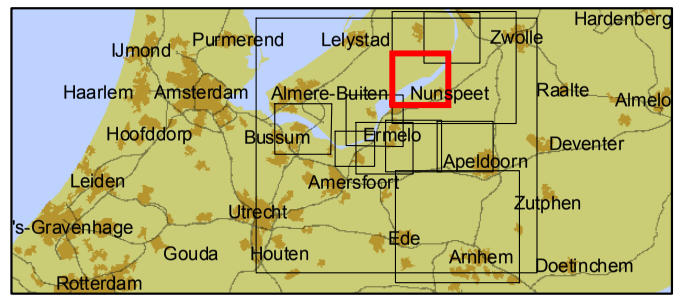
Veluwerandmeren Midden



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Alternatief C 2022

Veluwerandmeren Noord

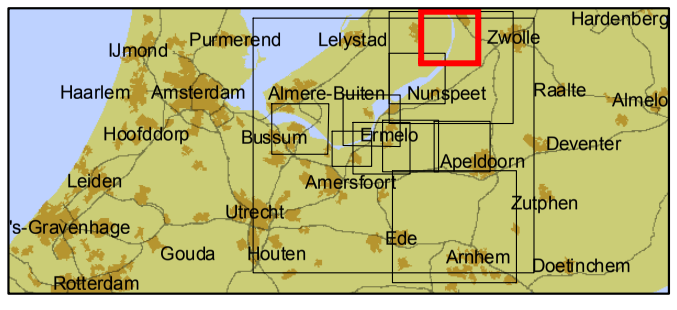
Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000

Veehouderijen

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

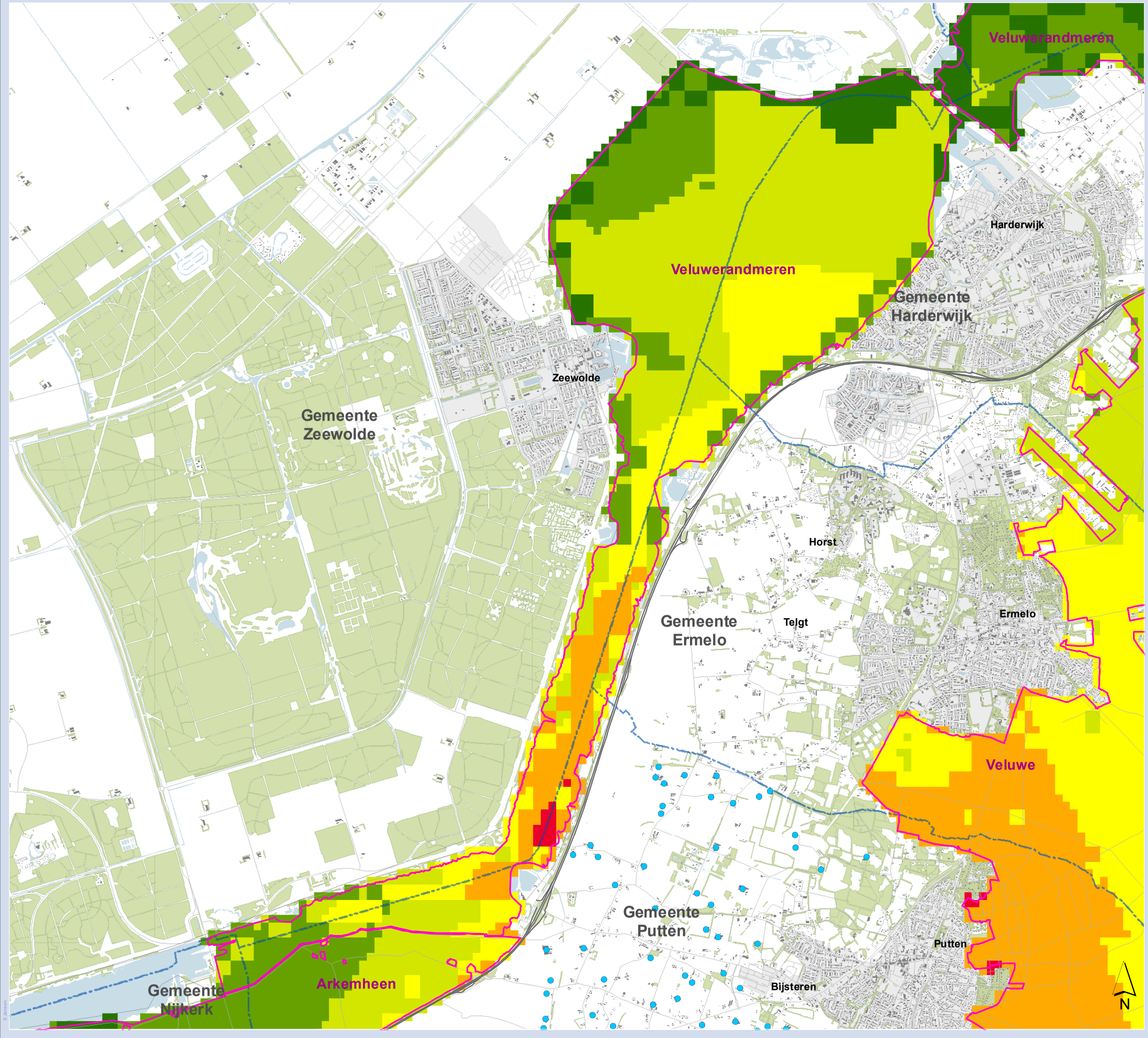
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

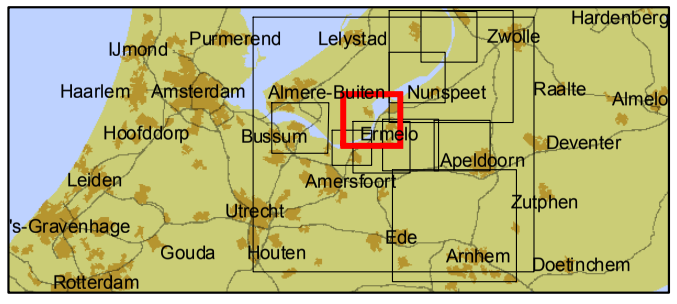
Alternatief C 2022

Veluwerandmeren Zuid



Stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 50
- 50 - 100
- 100 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- 1000 - 2000
- Veehouderijen
- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File: AlternatiefC2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

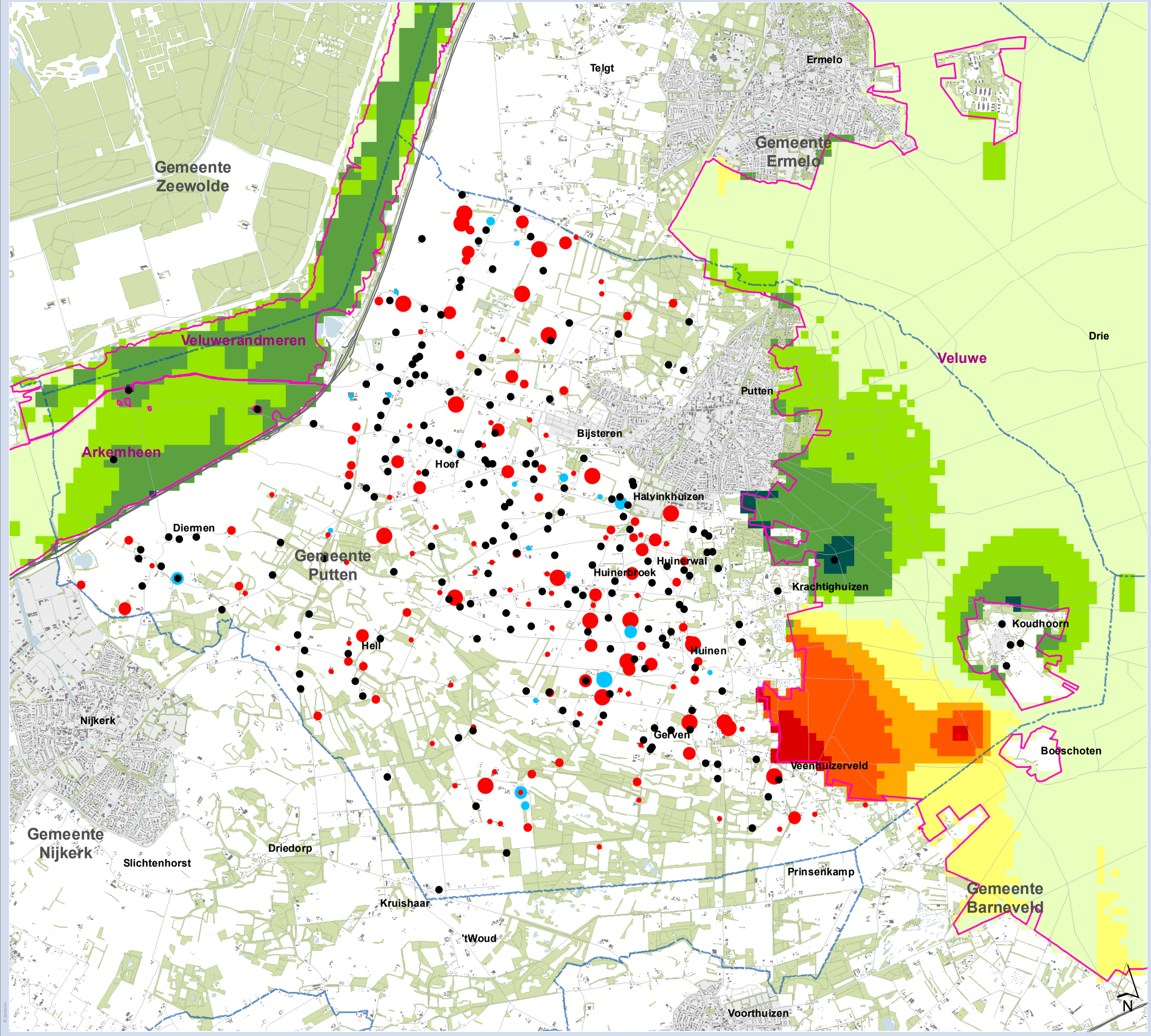
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Gemeente Putten



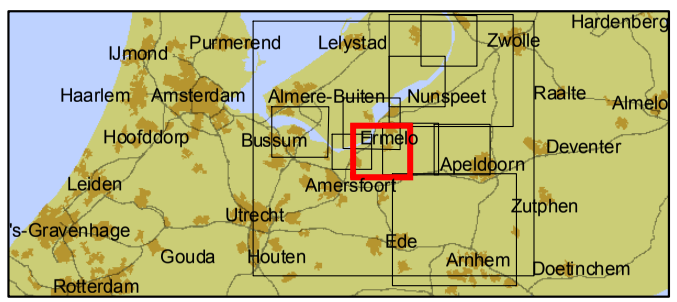
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

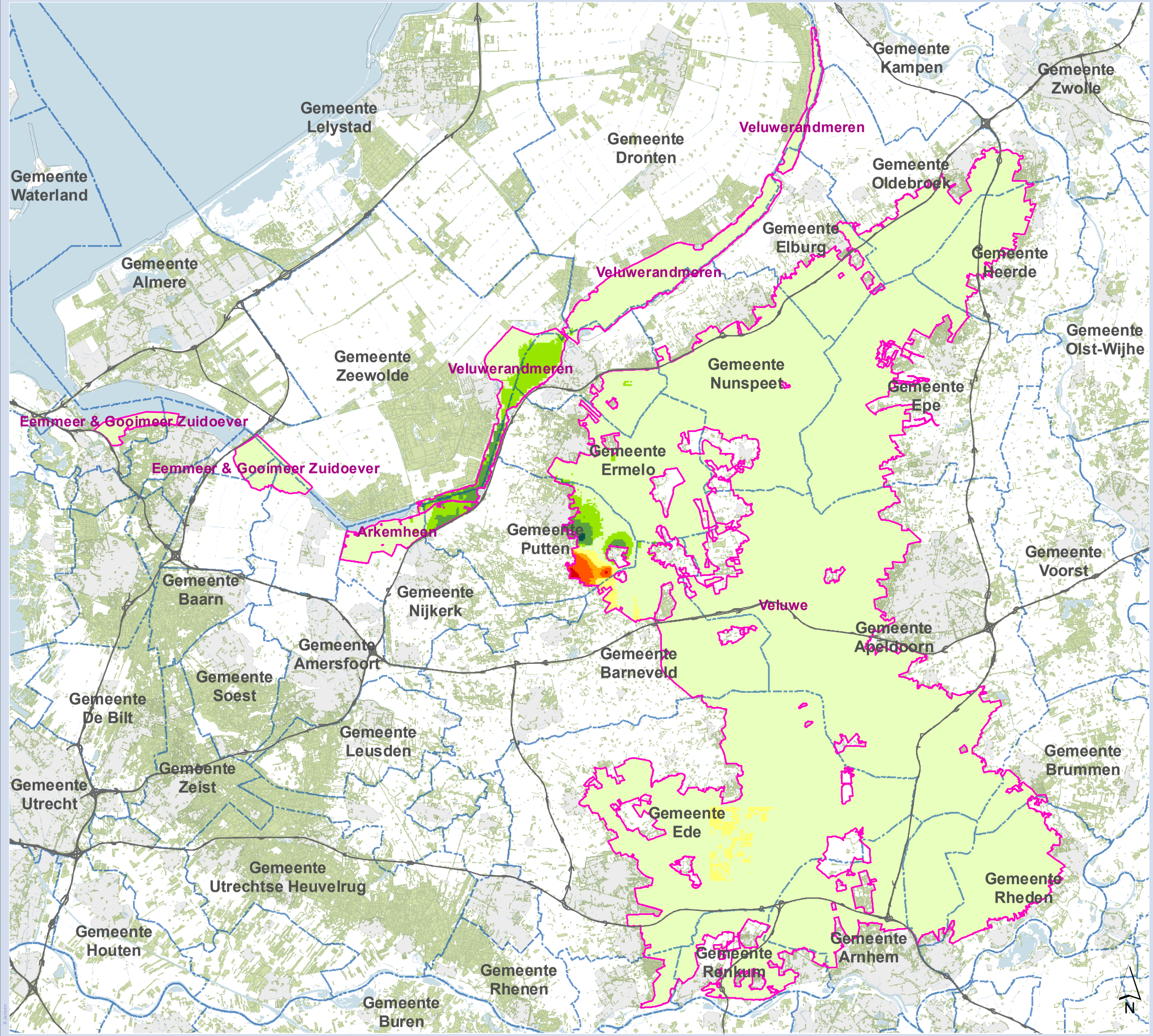
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Overzichtskaart



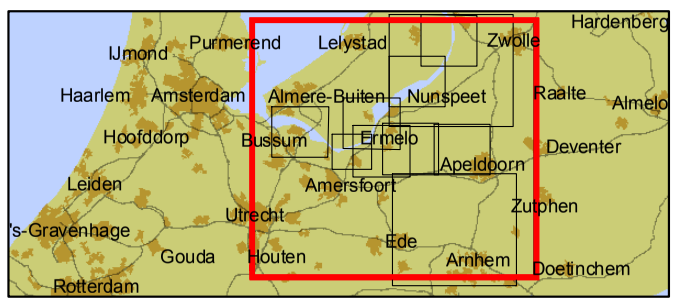
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

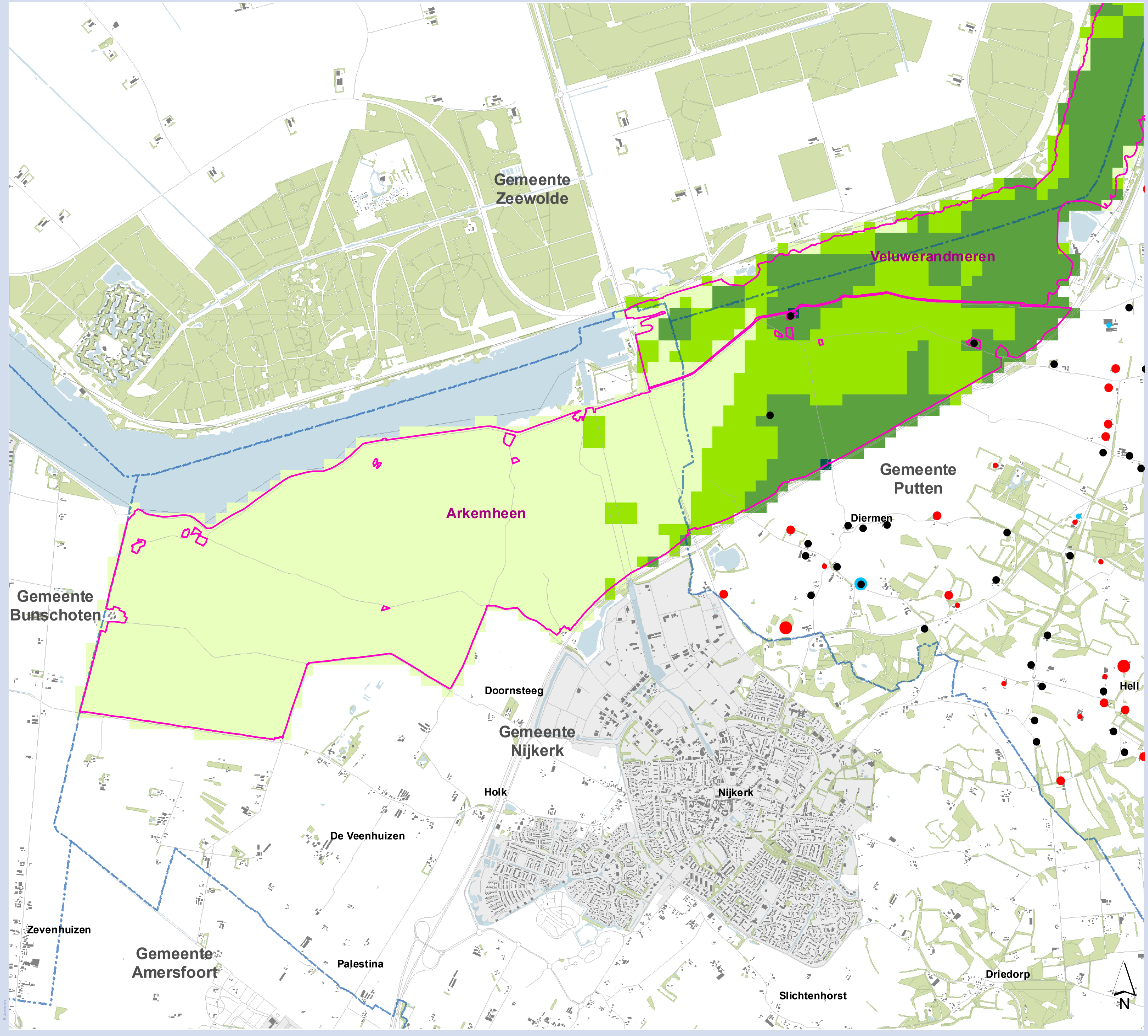
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Arkemheen



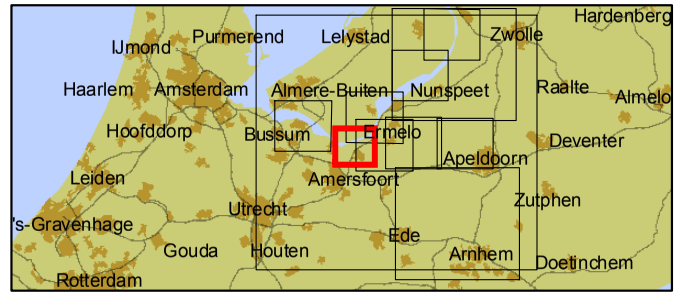
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

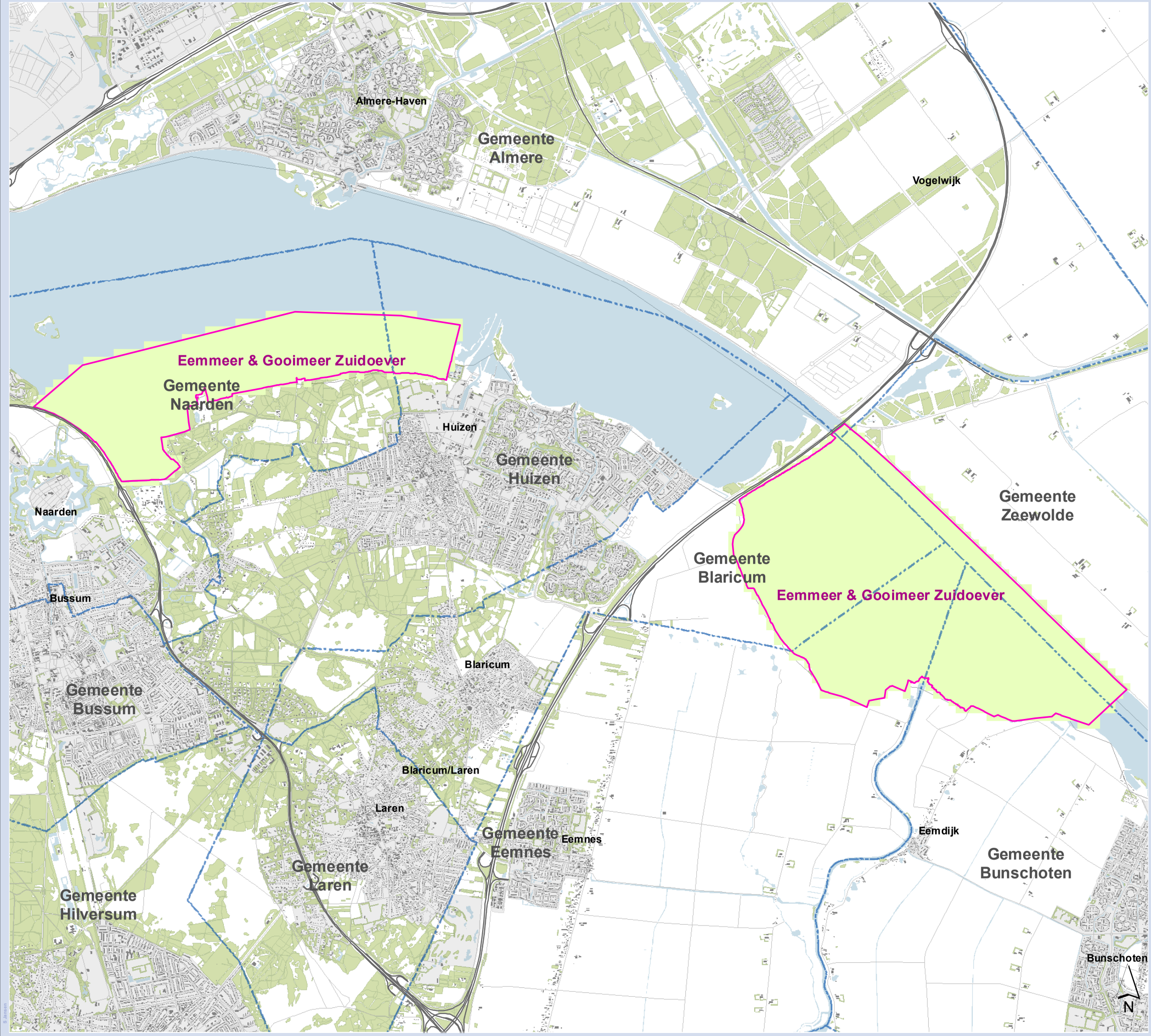
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



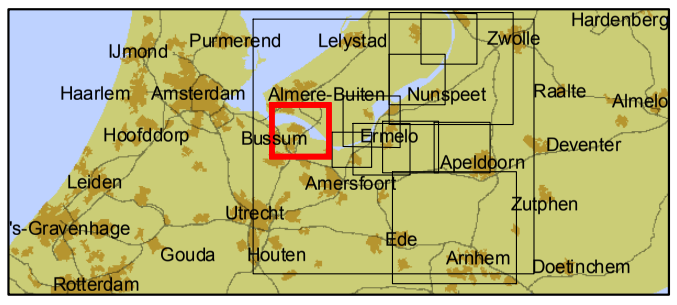
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

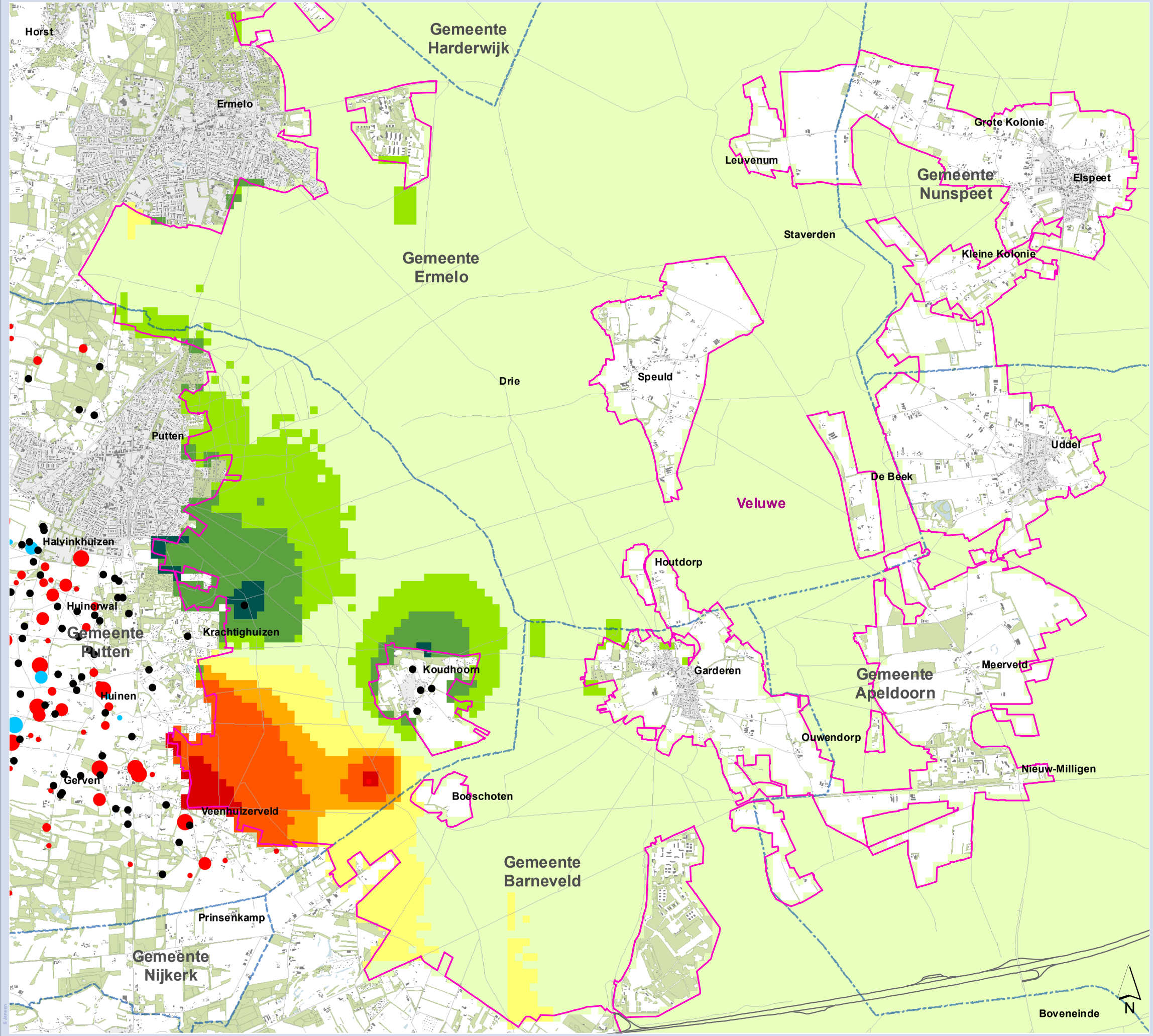
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

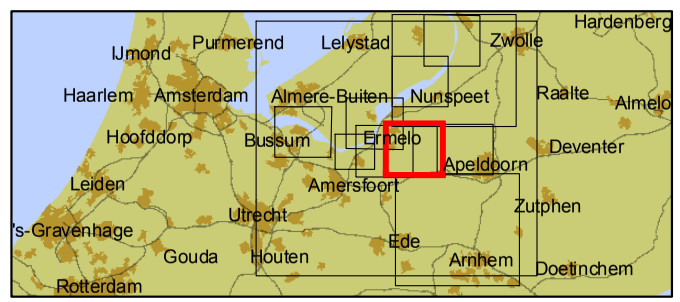
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

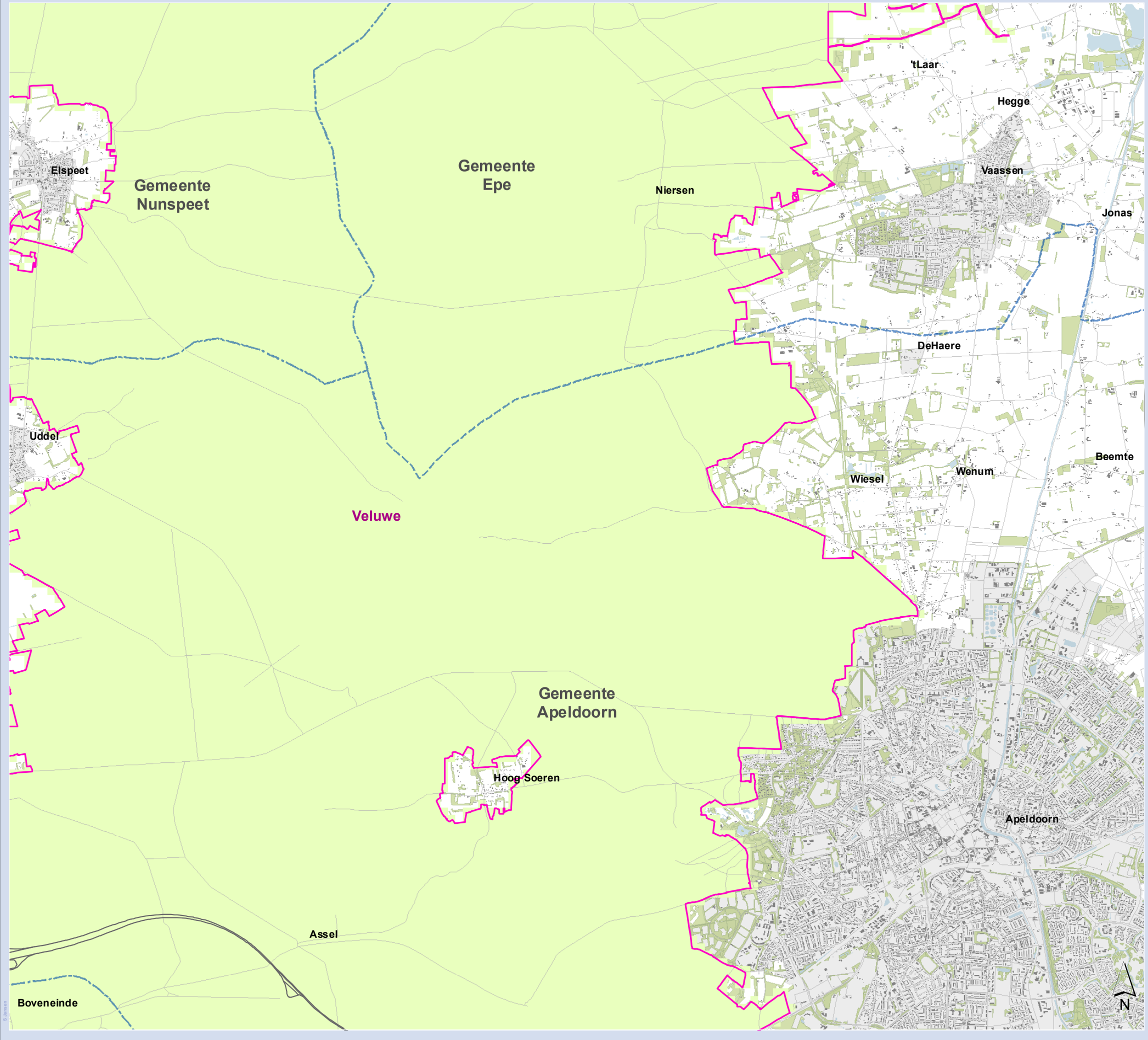
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



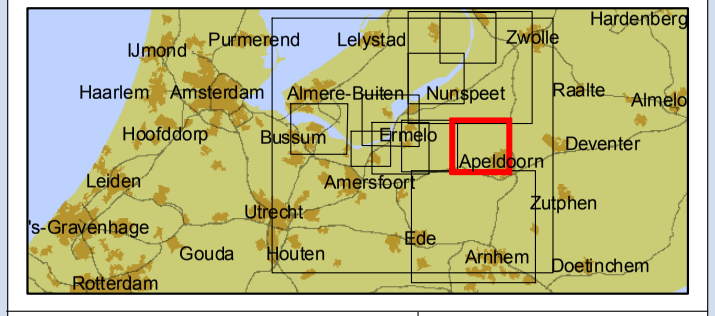
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

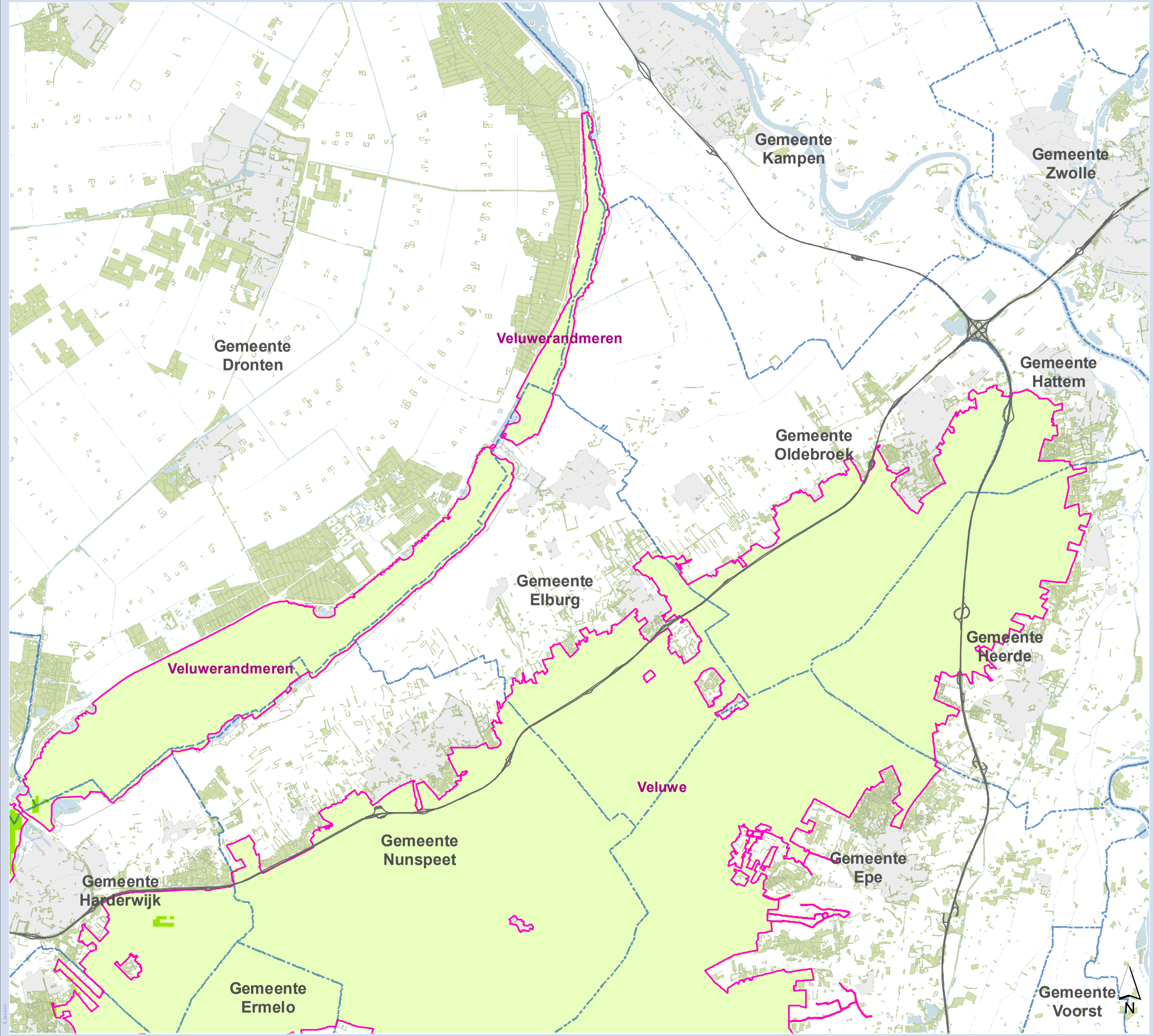
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Noord



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

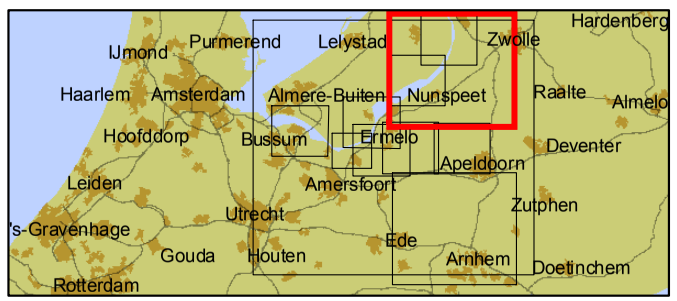
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

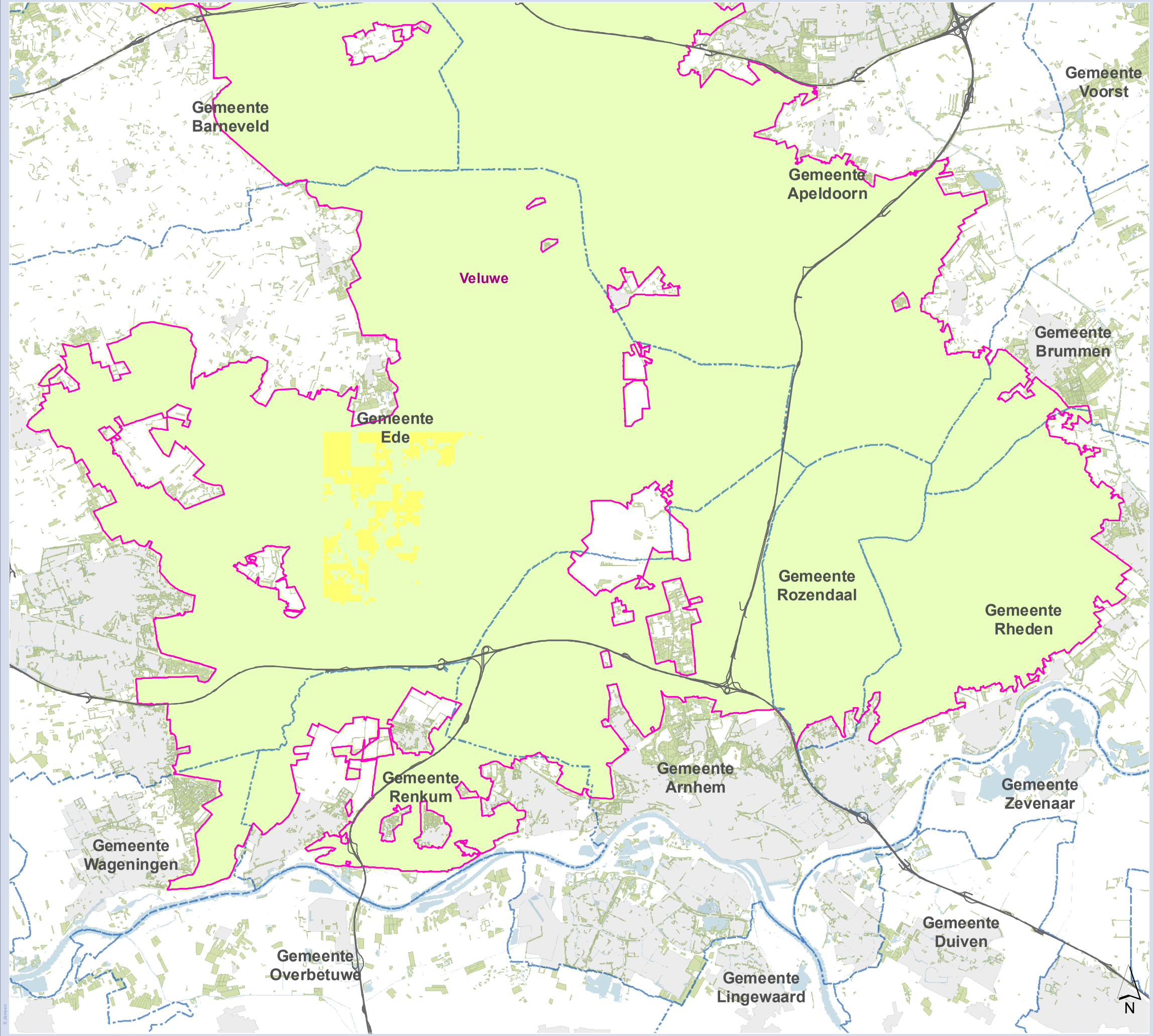
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

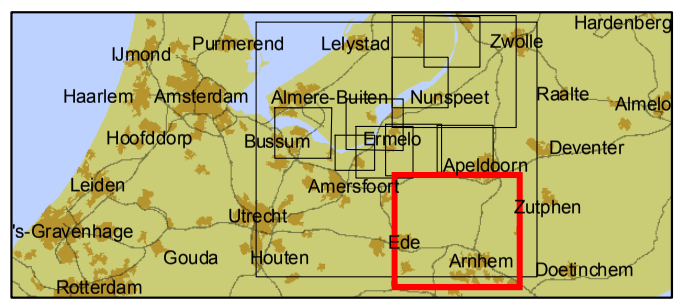
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

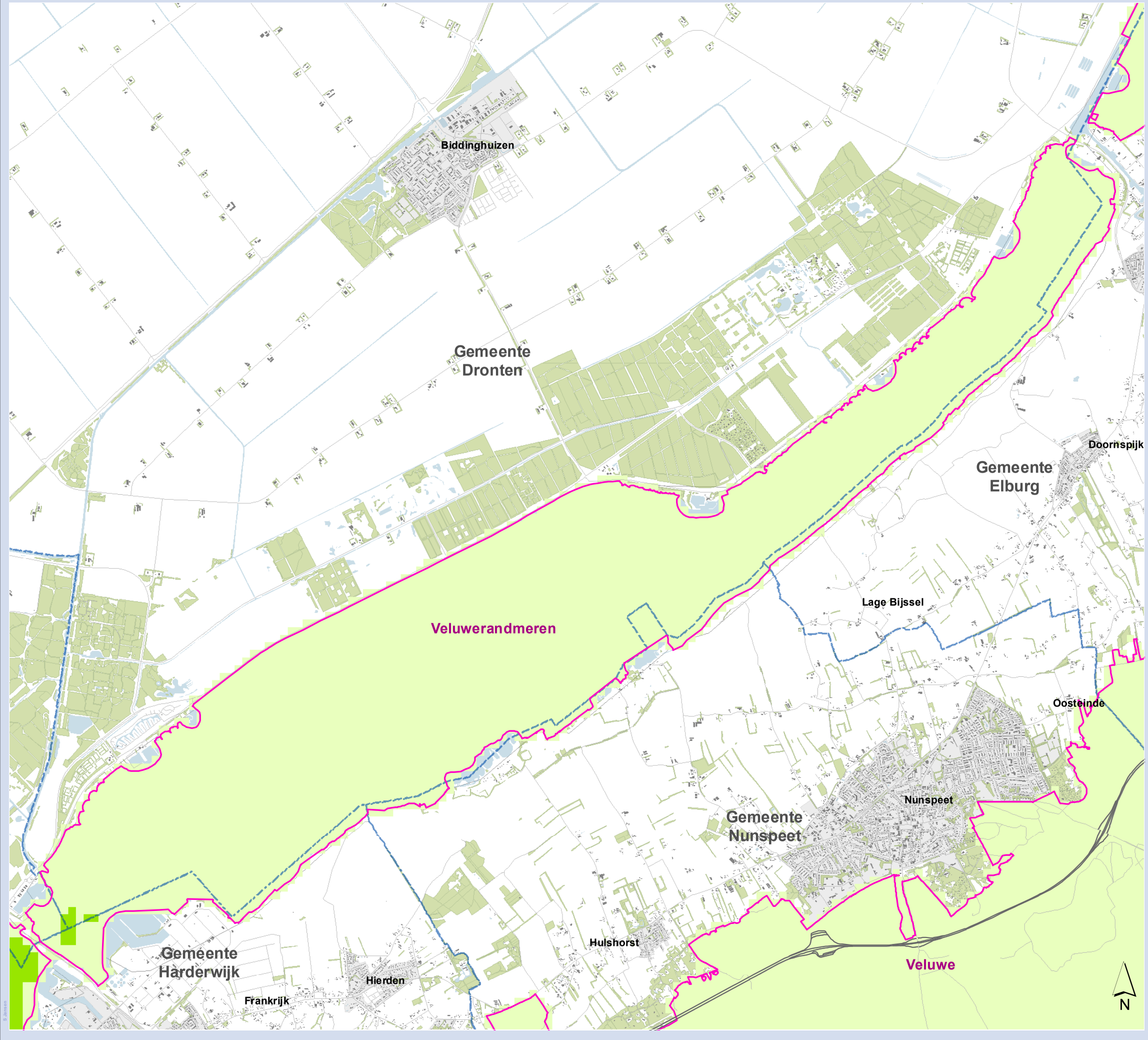
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

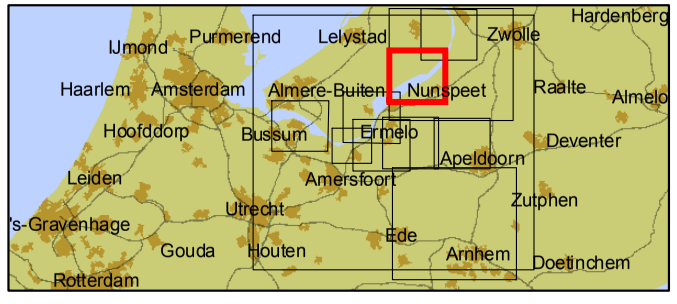
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

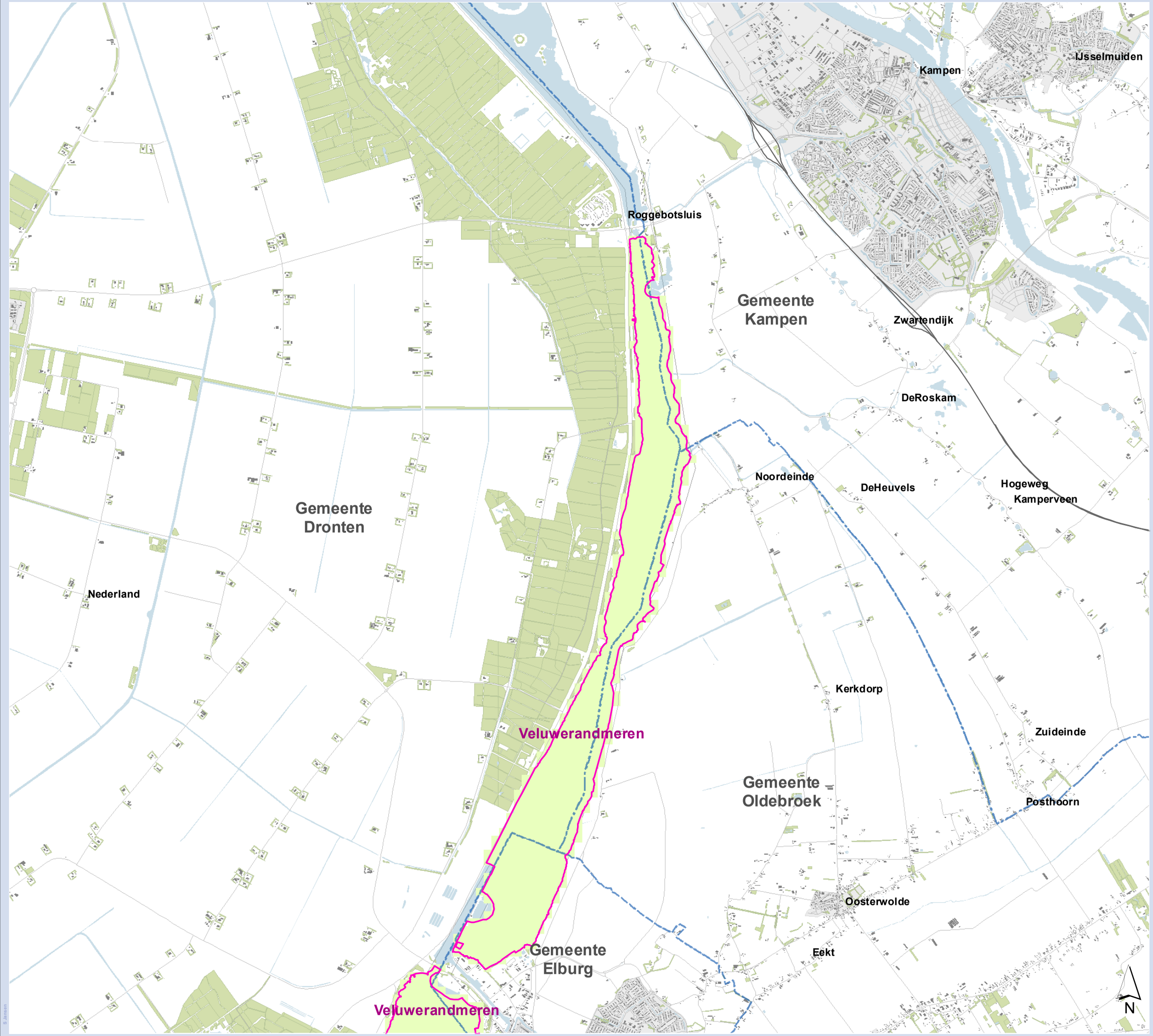
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord



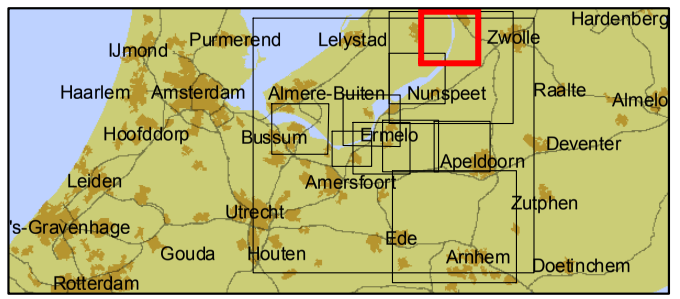
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

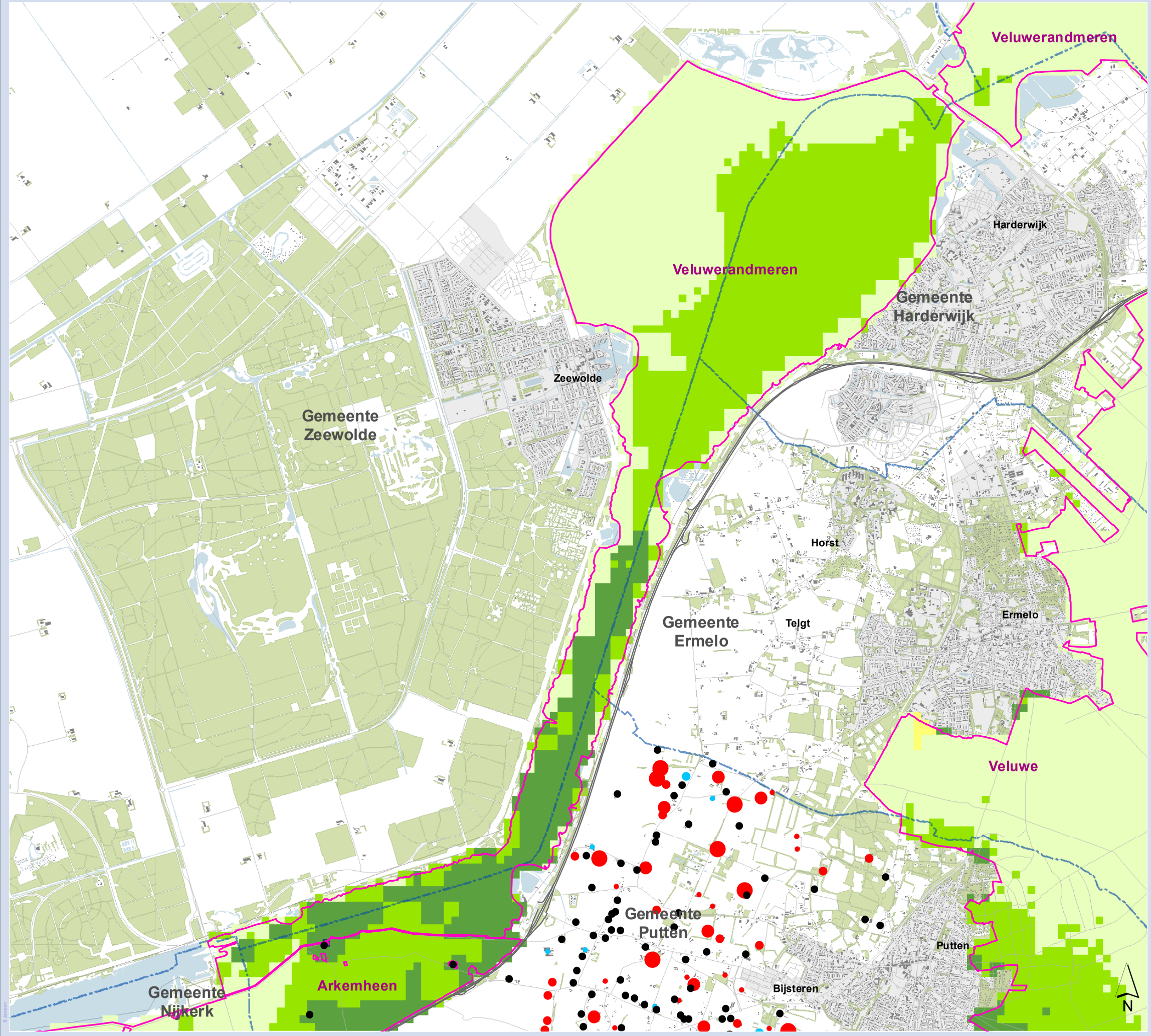
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie autonome situatie 2022 t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid



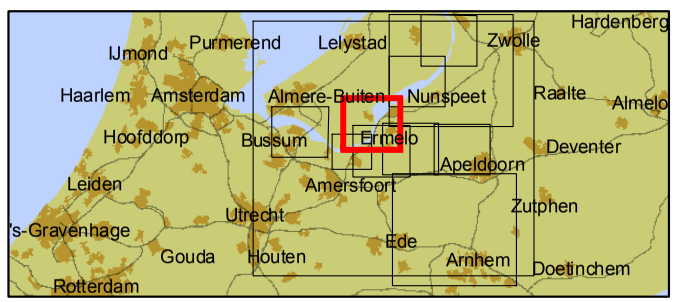
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_Autonoom2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

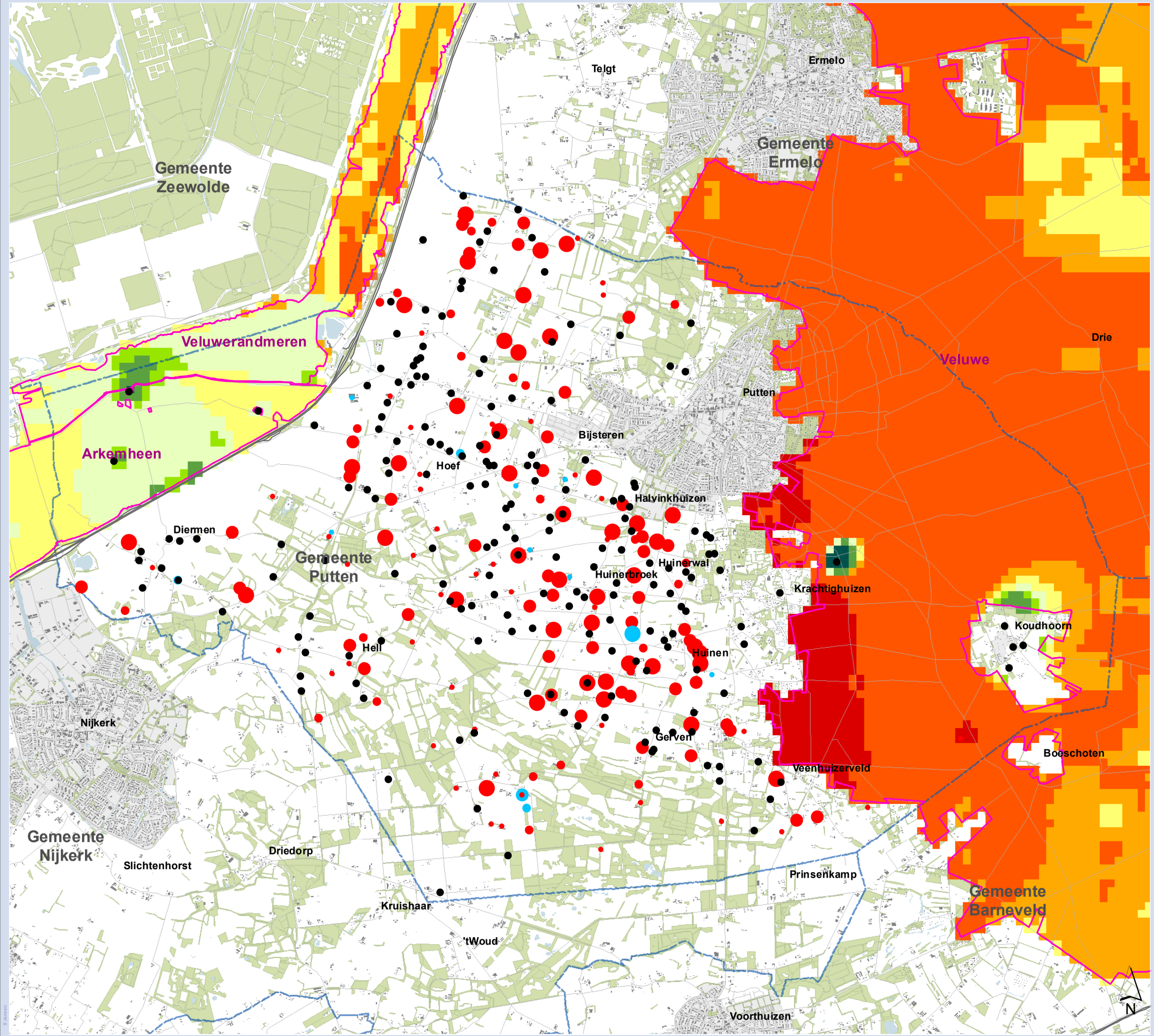
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Gemeente Putten



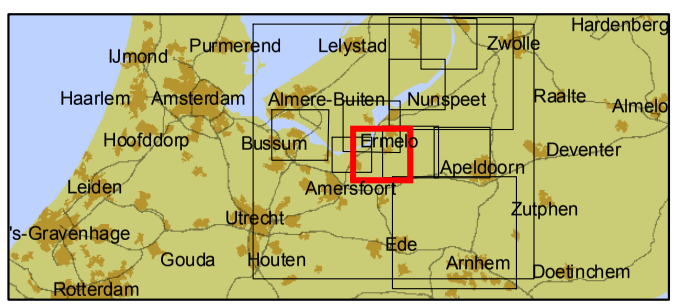
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

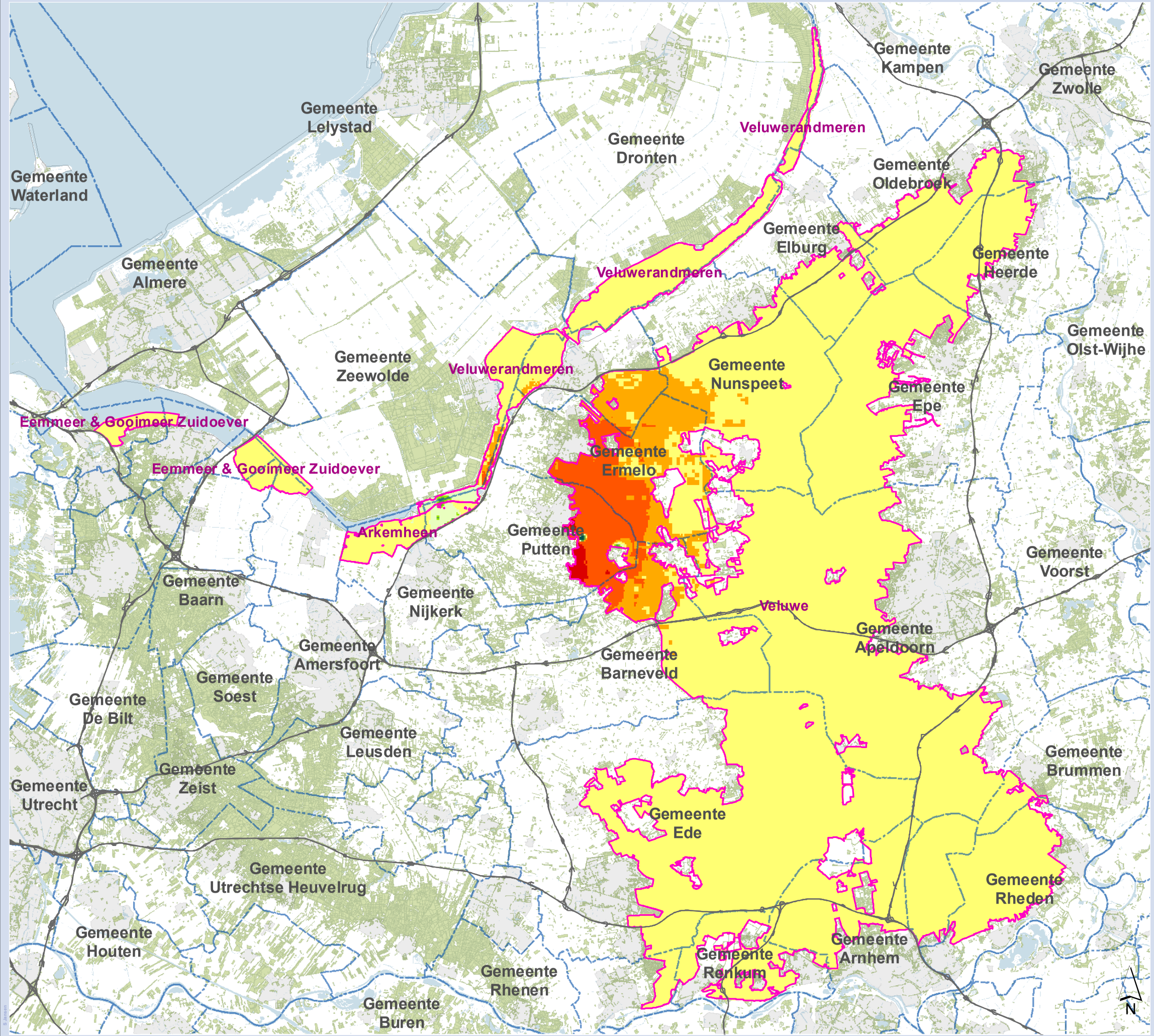
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Overzichtskaart



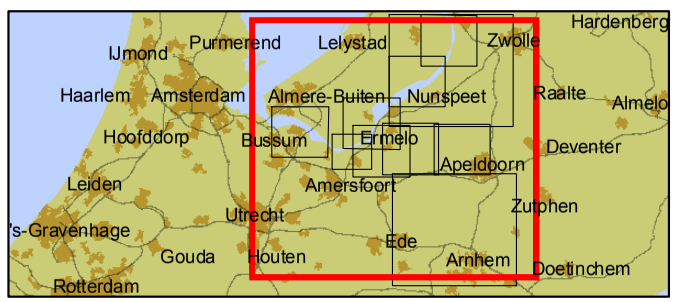
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

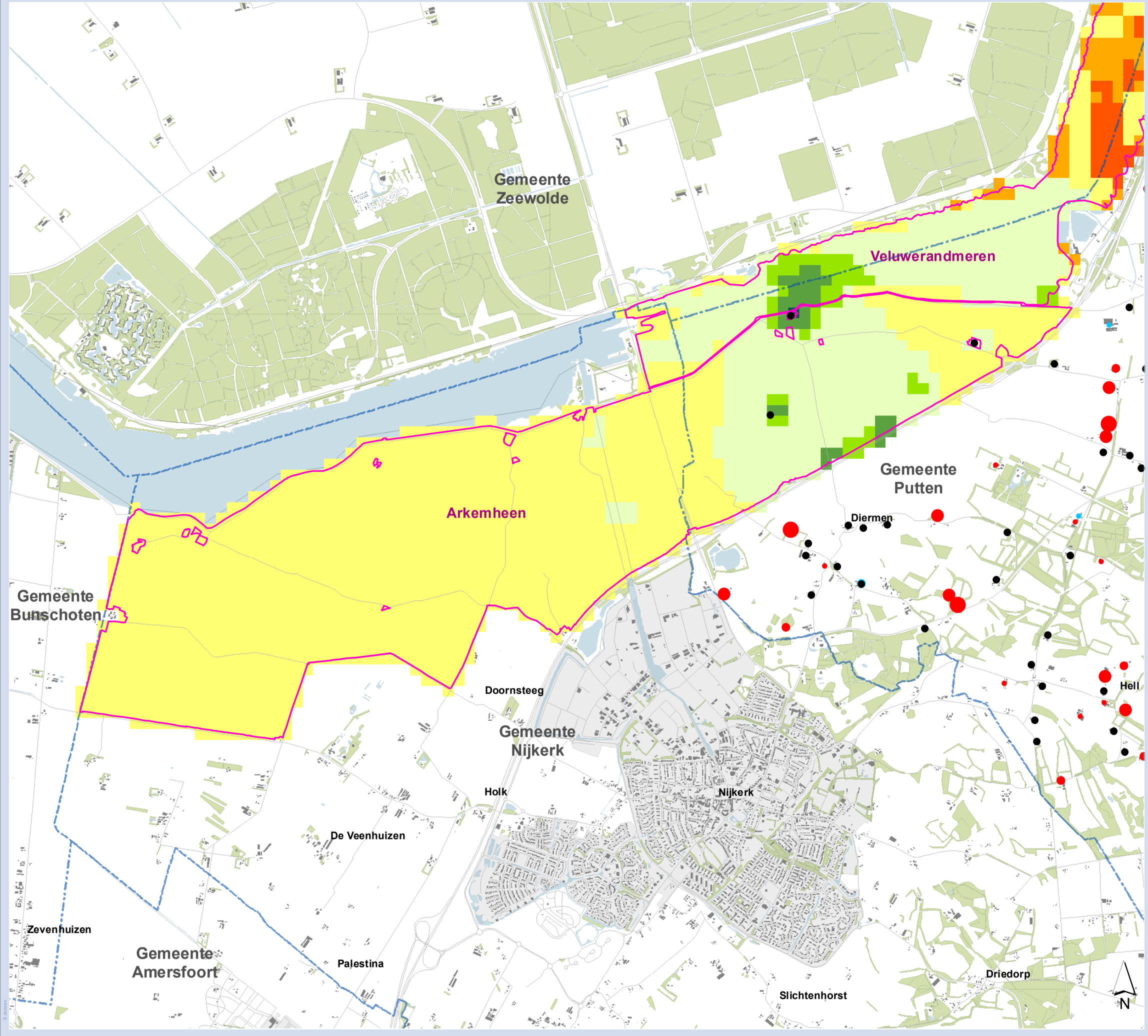
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Arkemheen



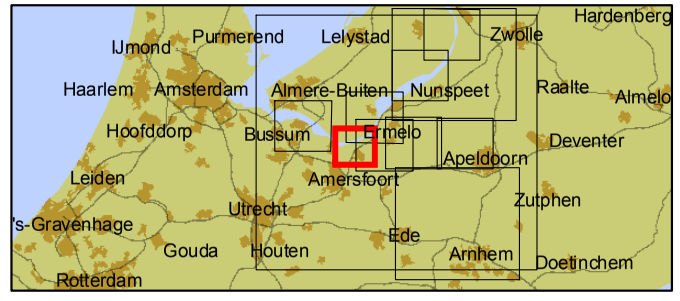
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

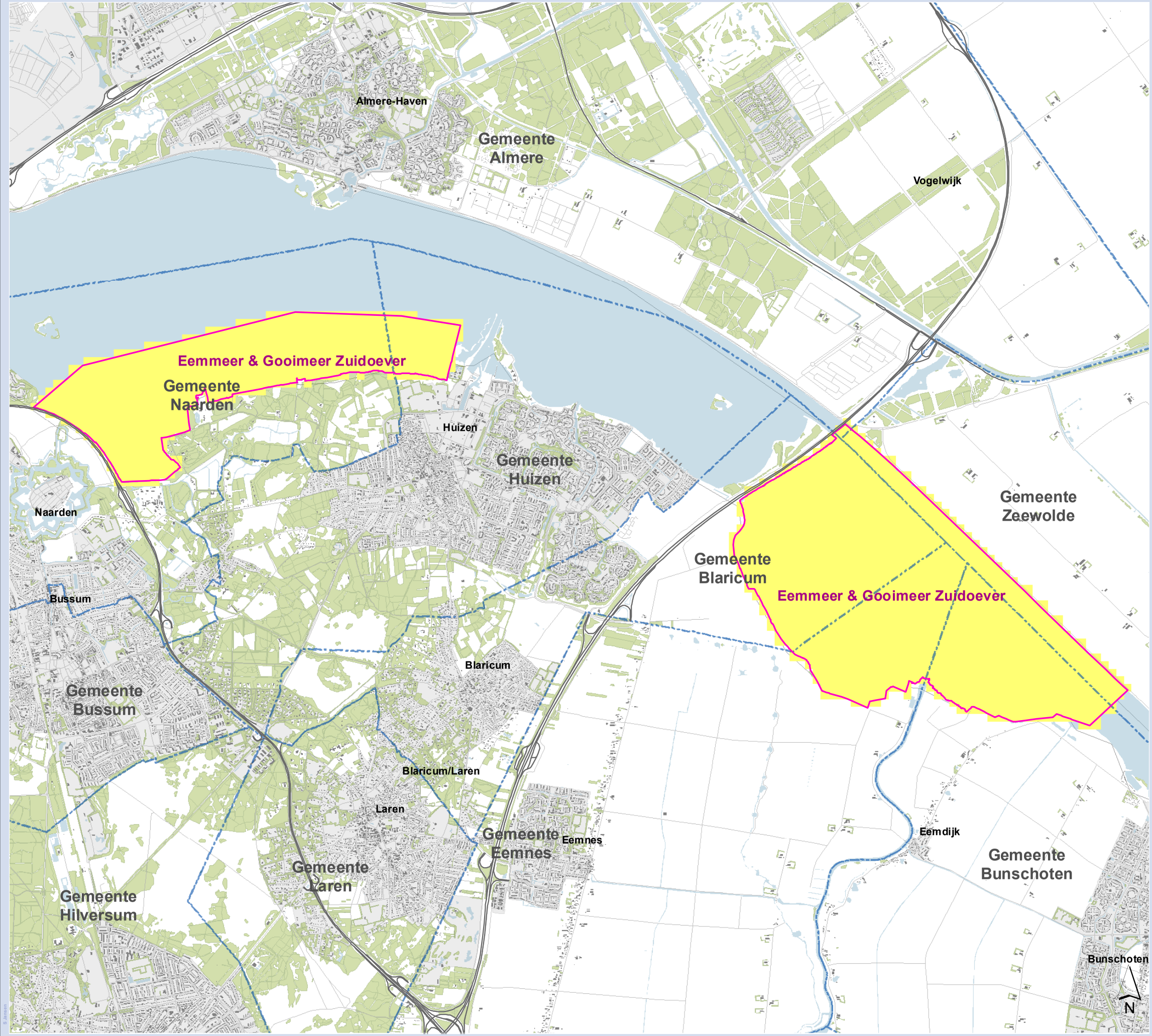
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



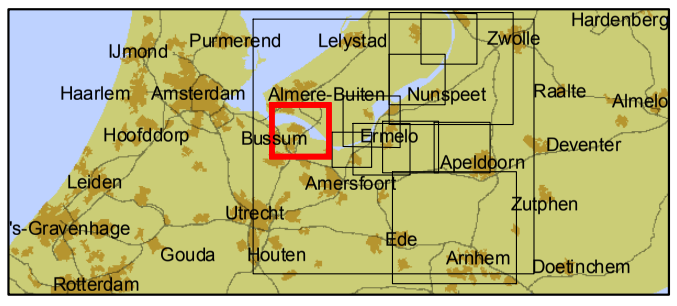
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

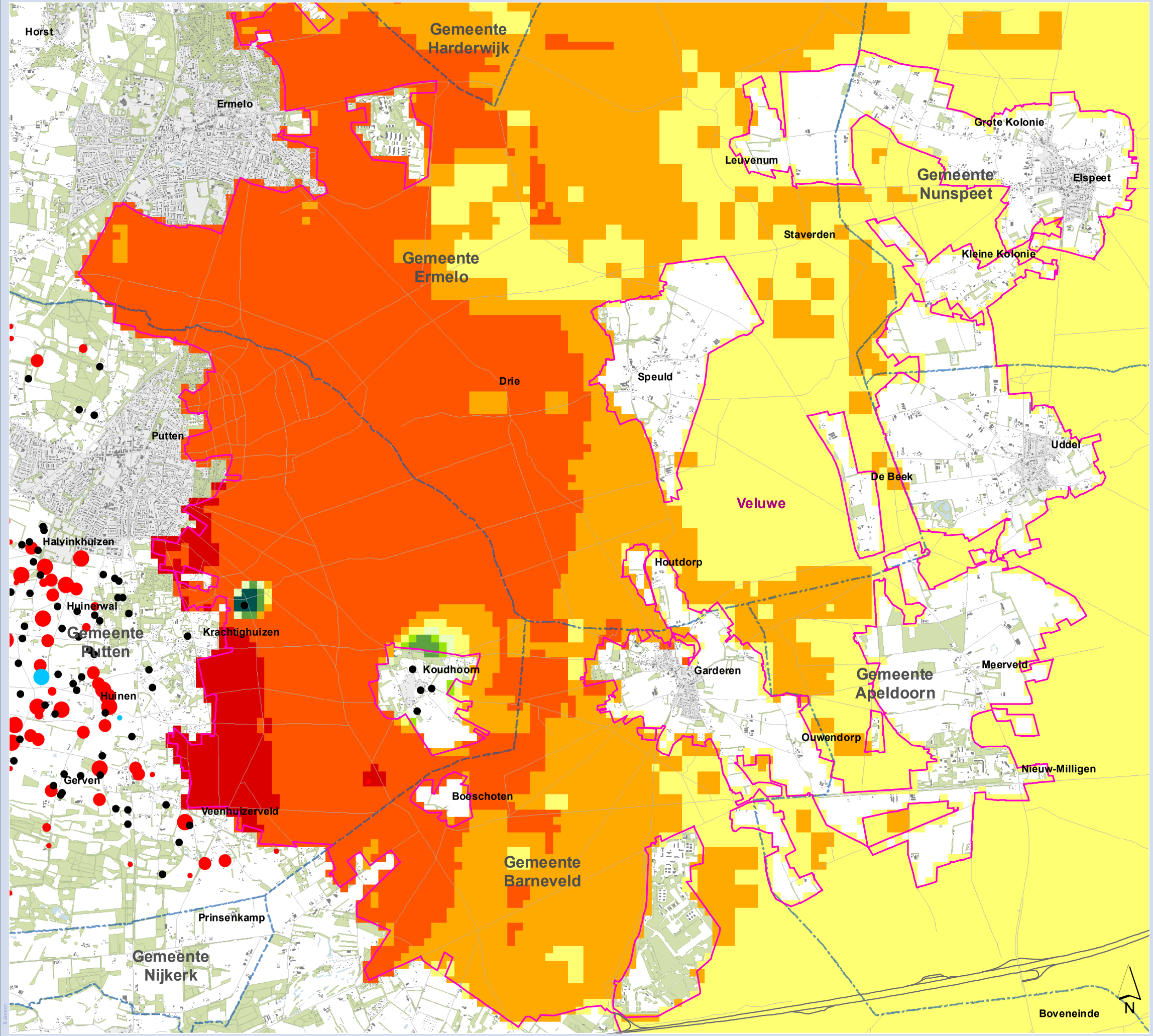
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1



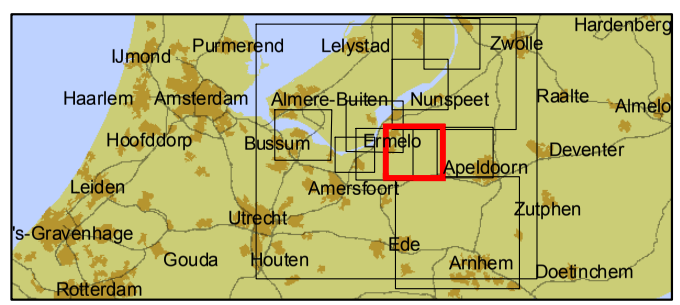
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

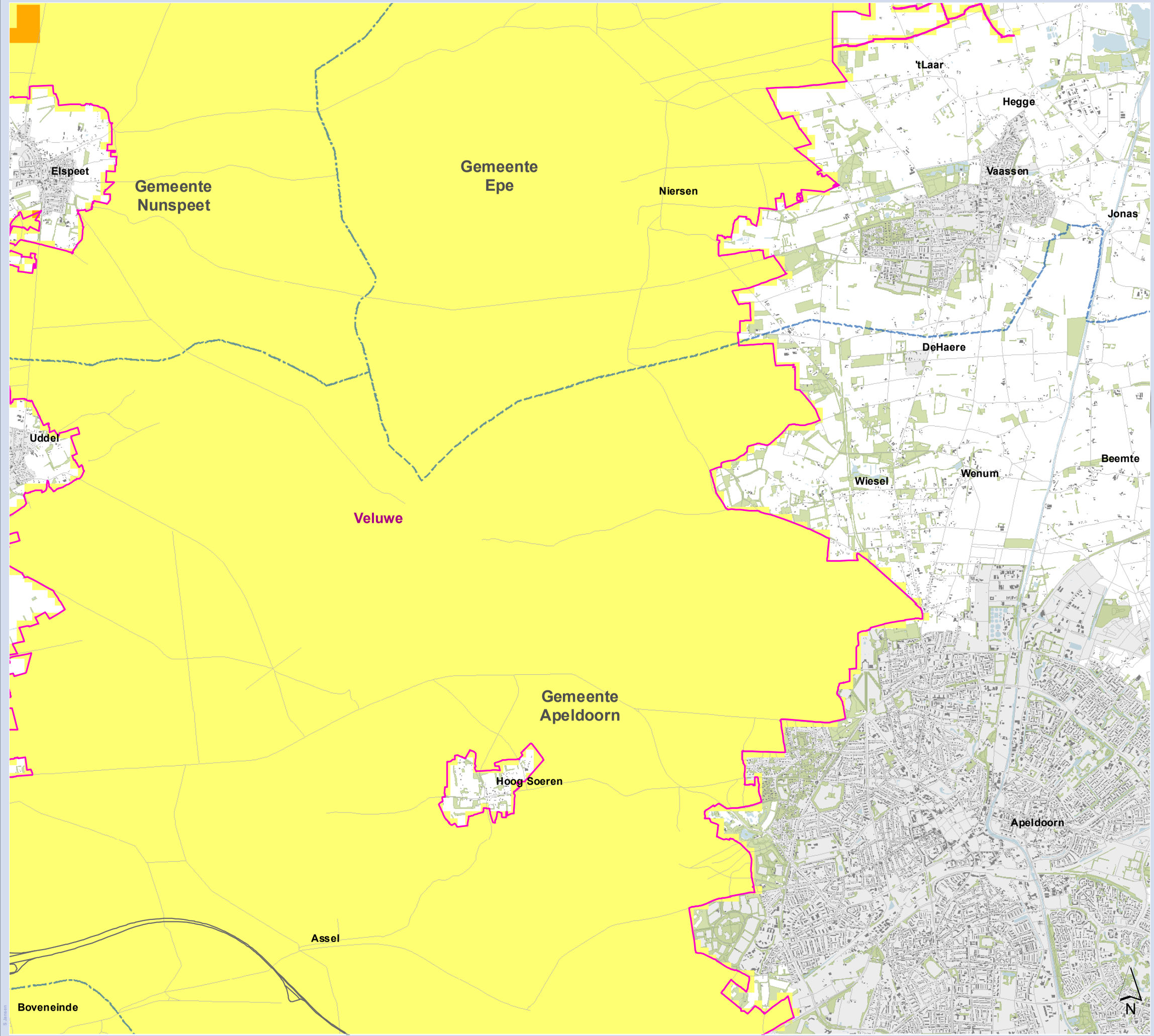
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



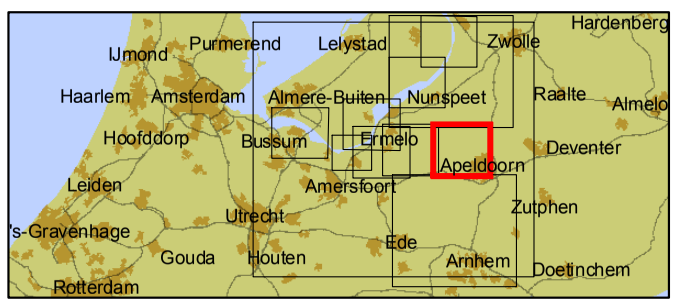
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

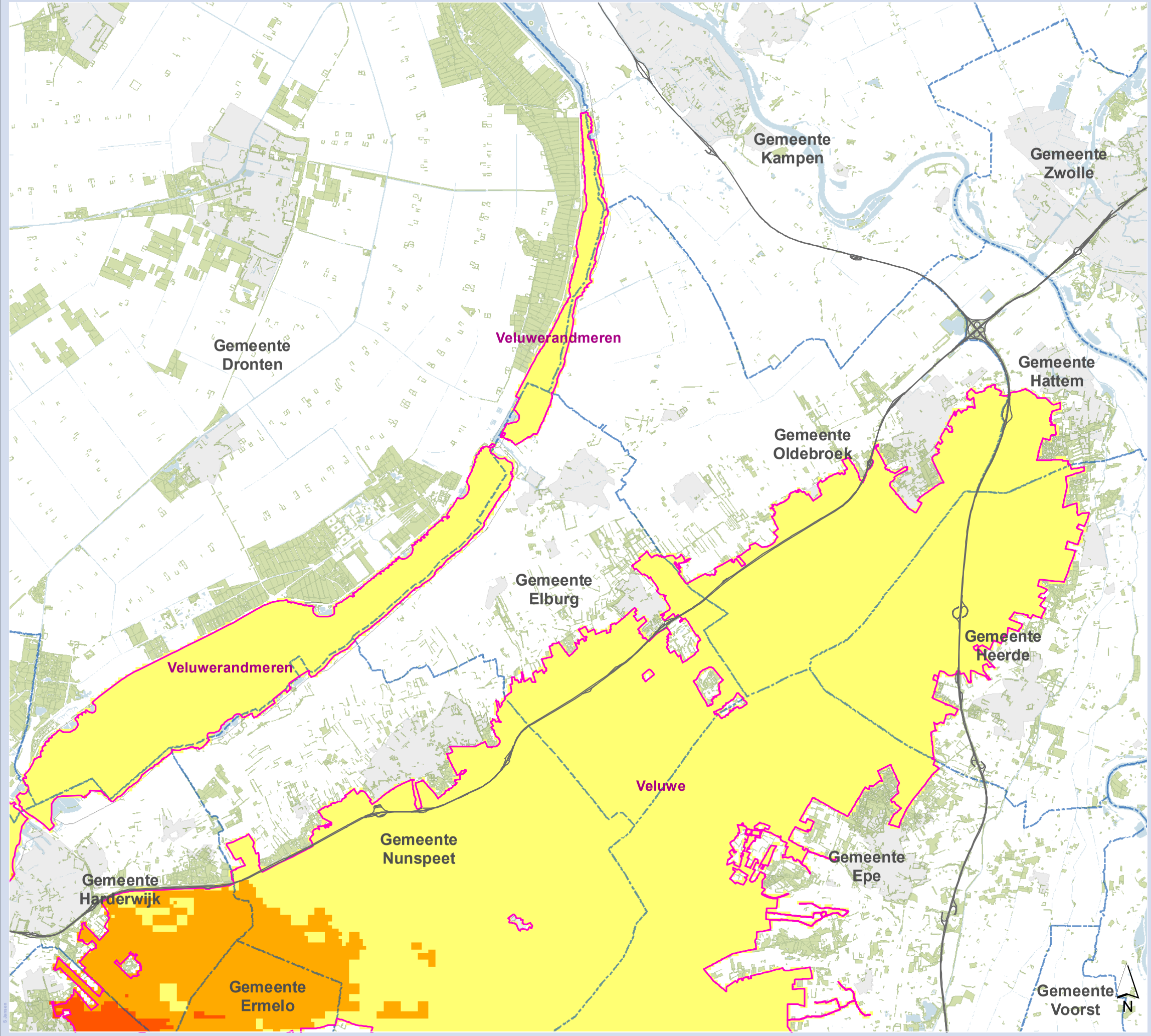
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Noord



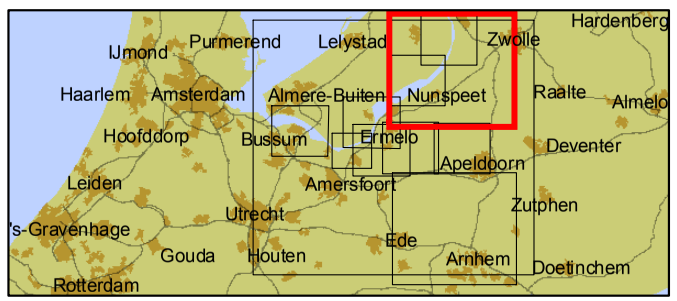
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

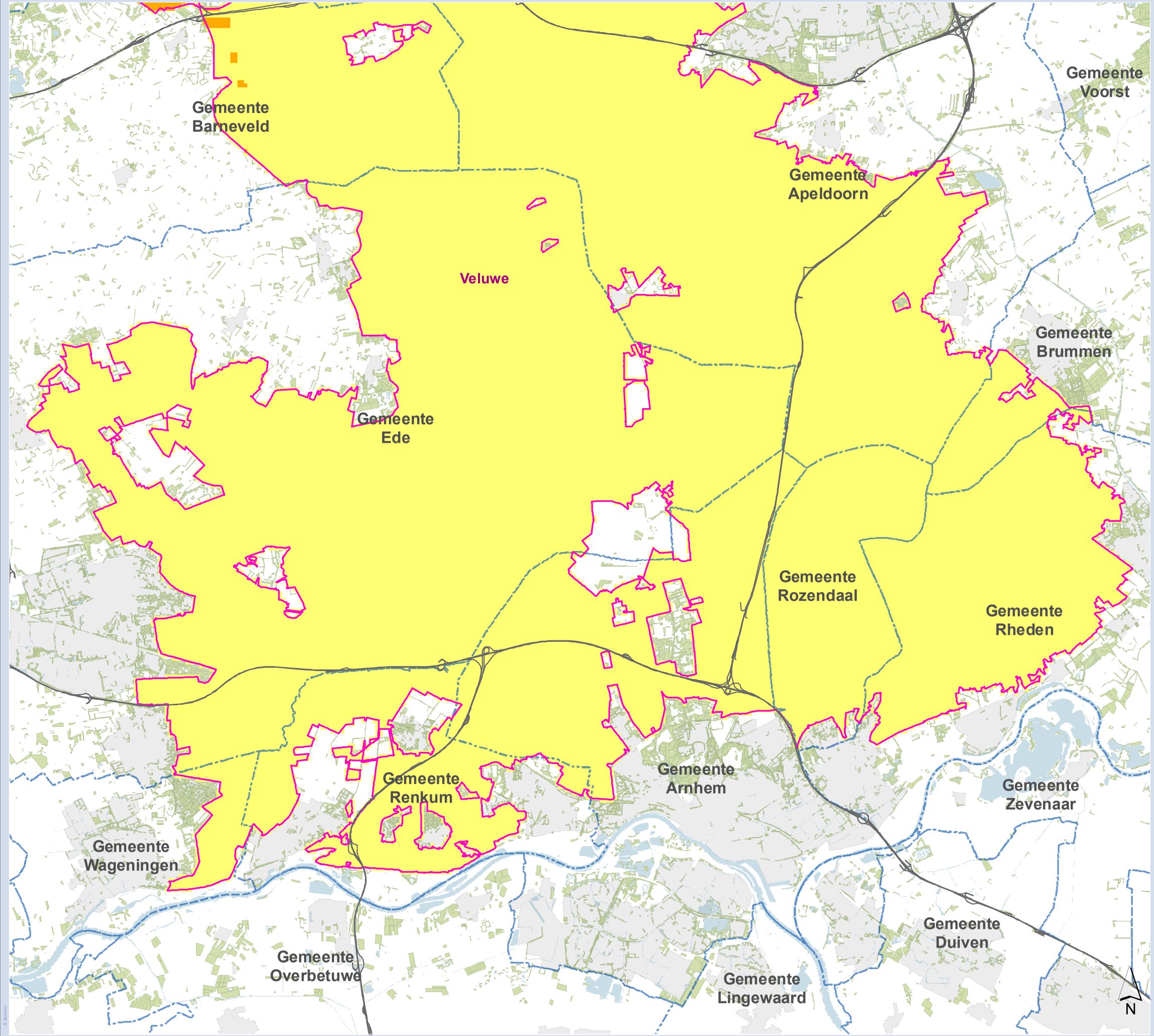
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

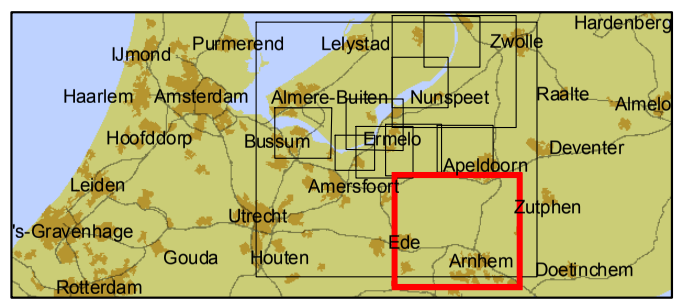
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

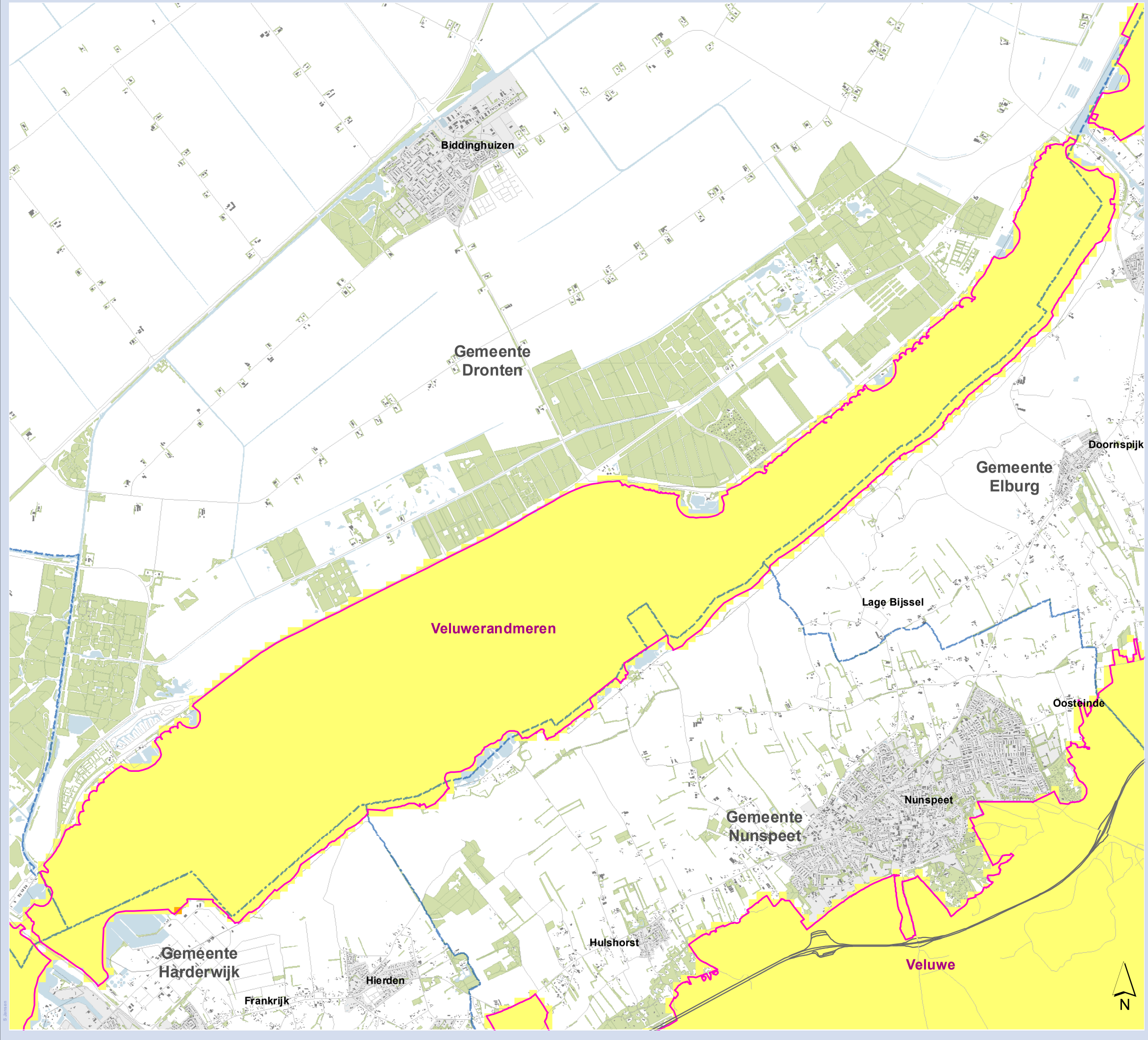
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Midden



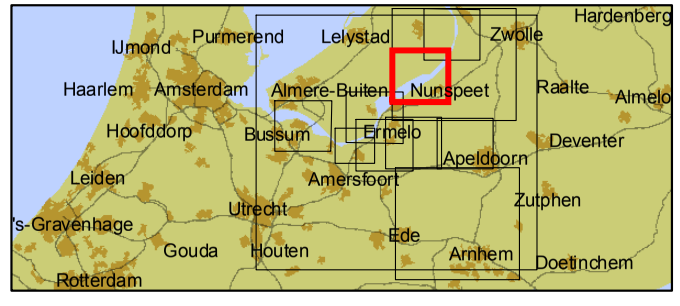
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

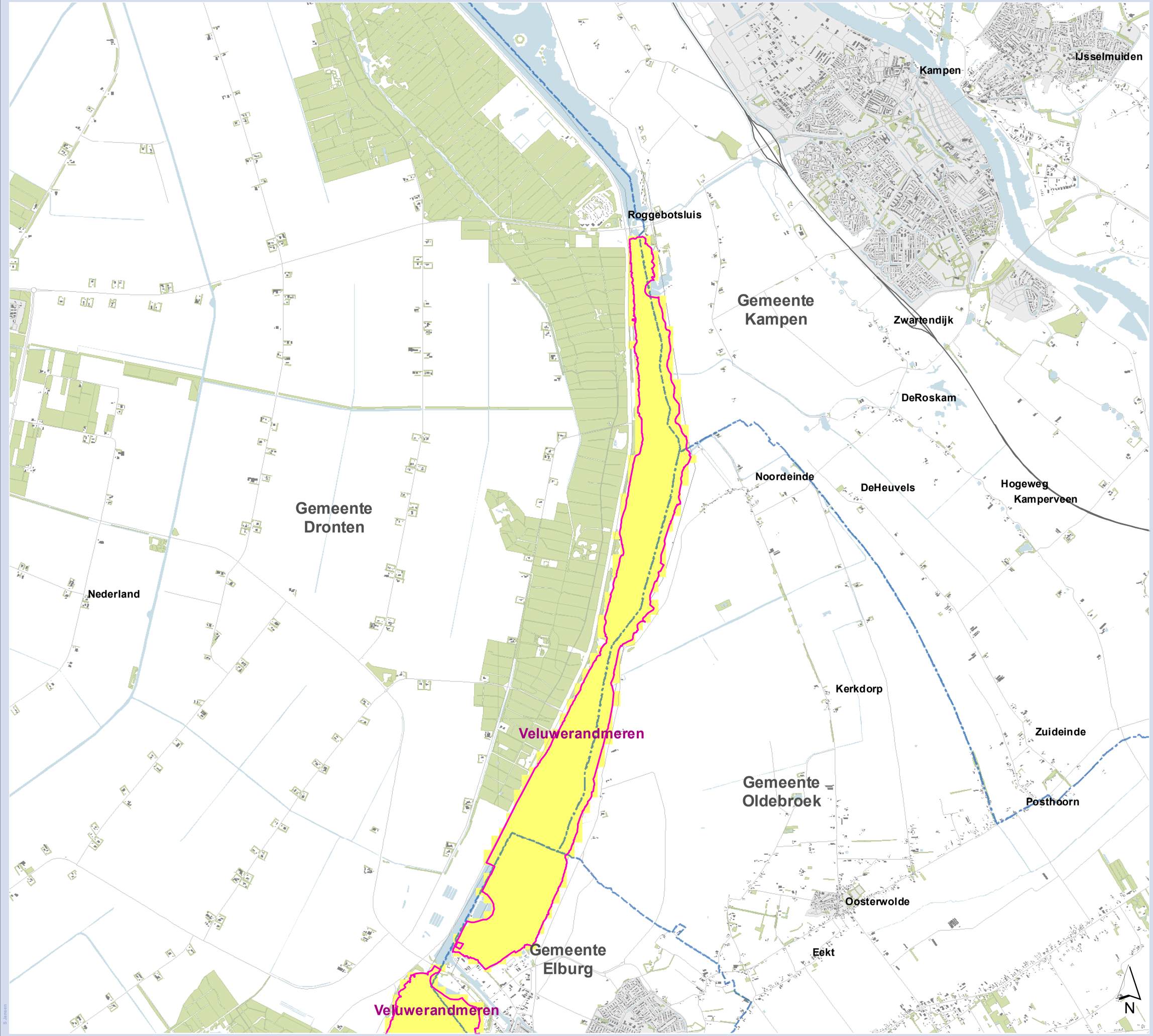
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord



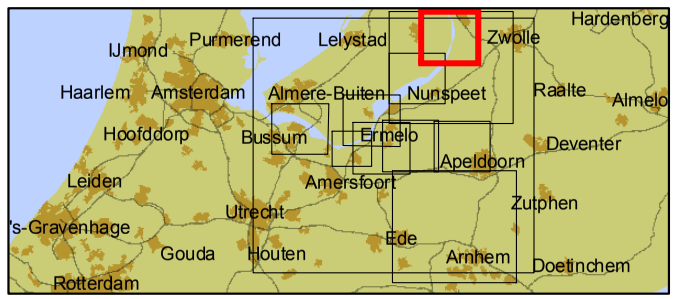
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid

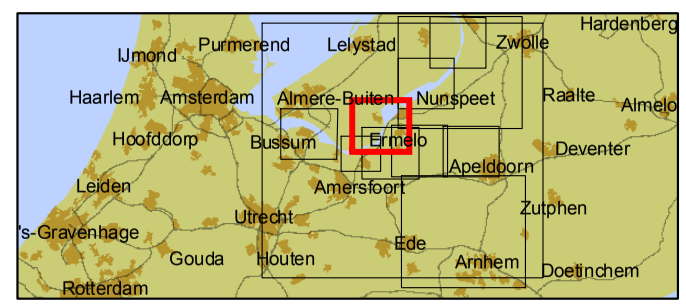
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

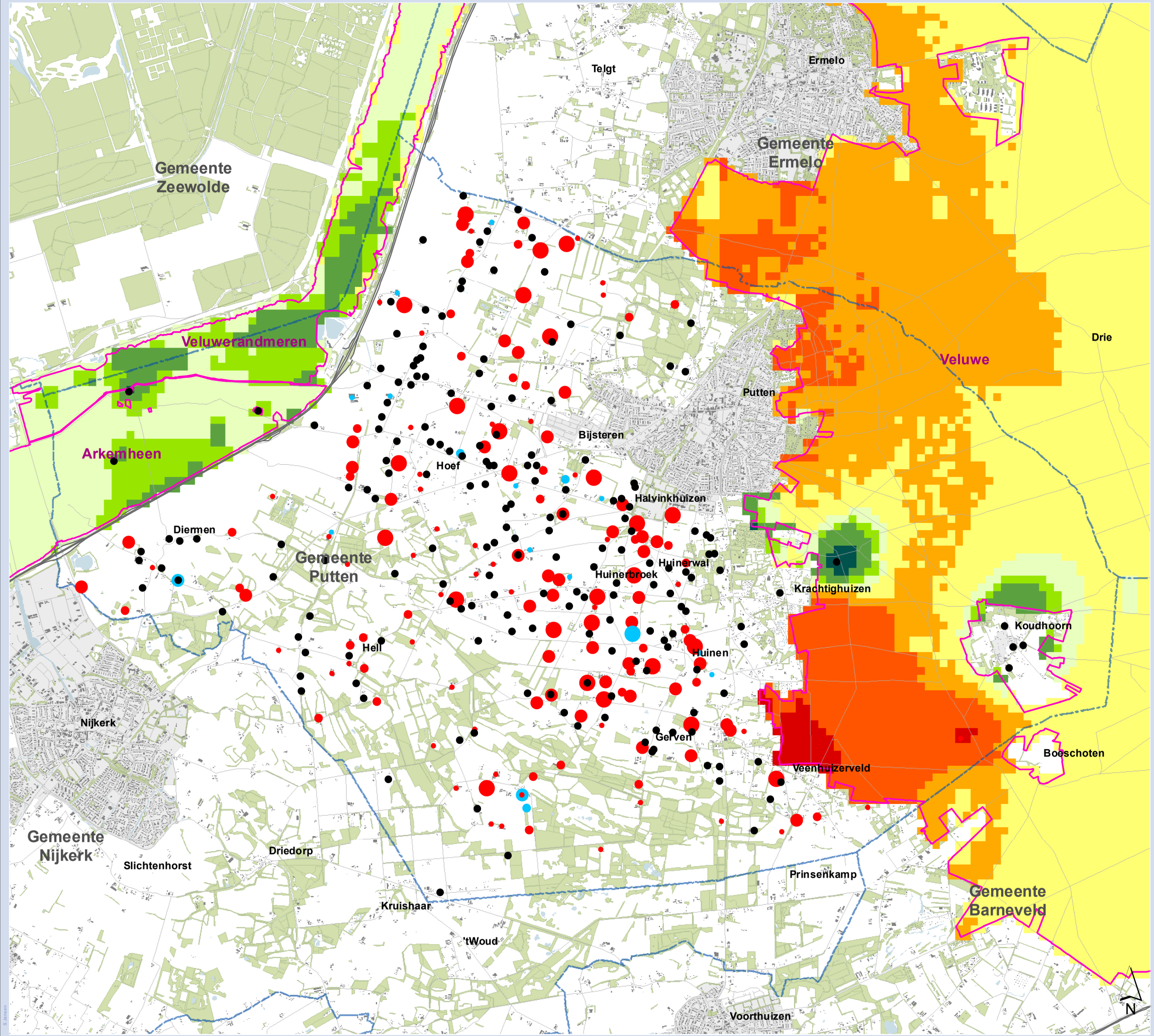
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Gemeente Putten



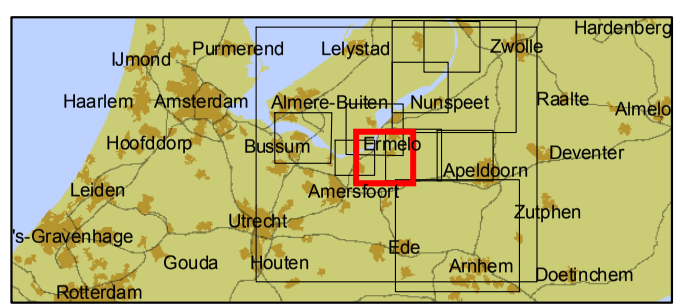
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

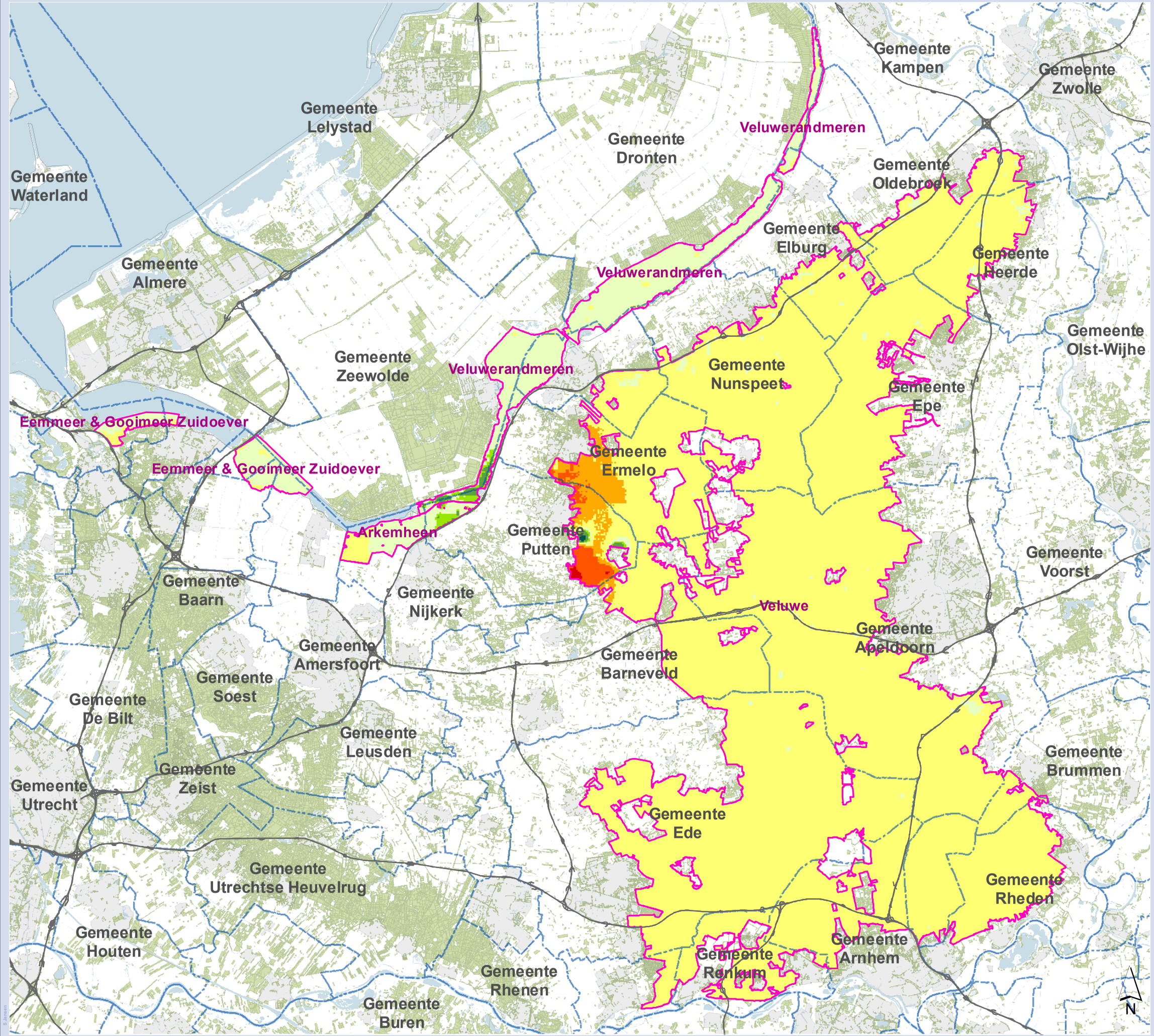
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Overzichtskaart



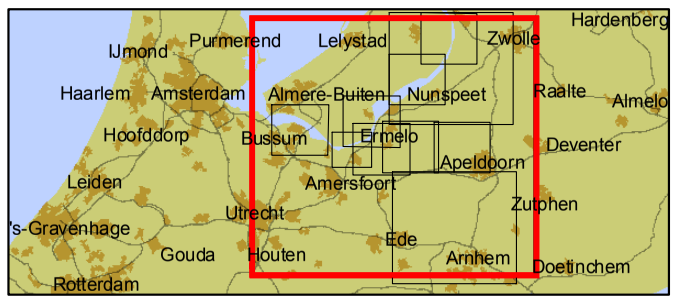
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

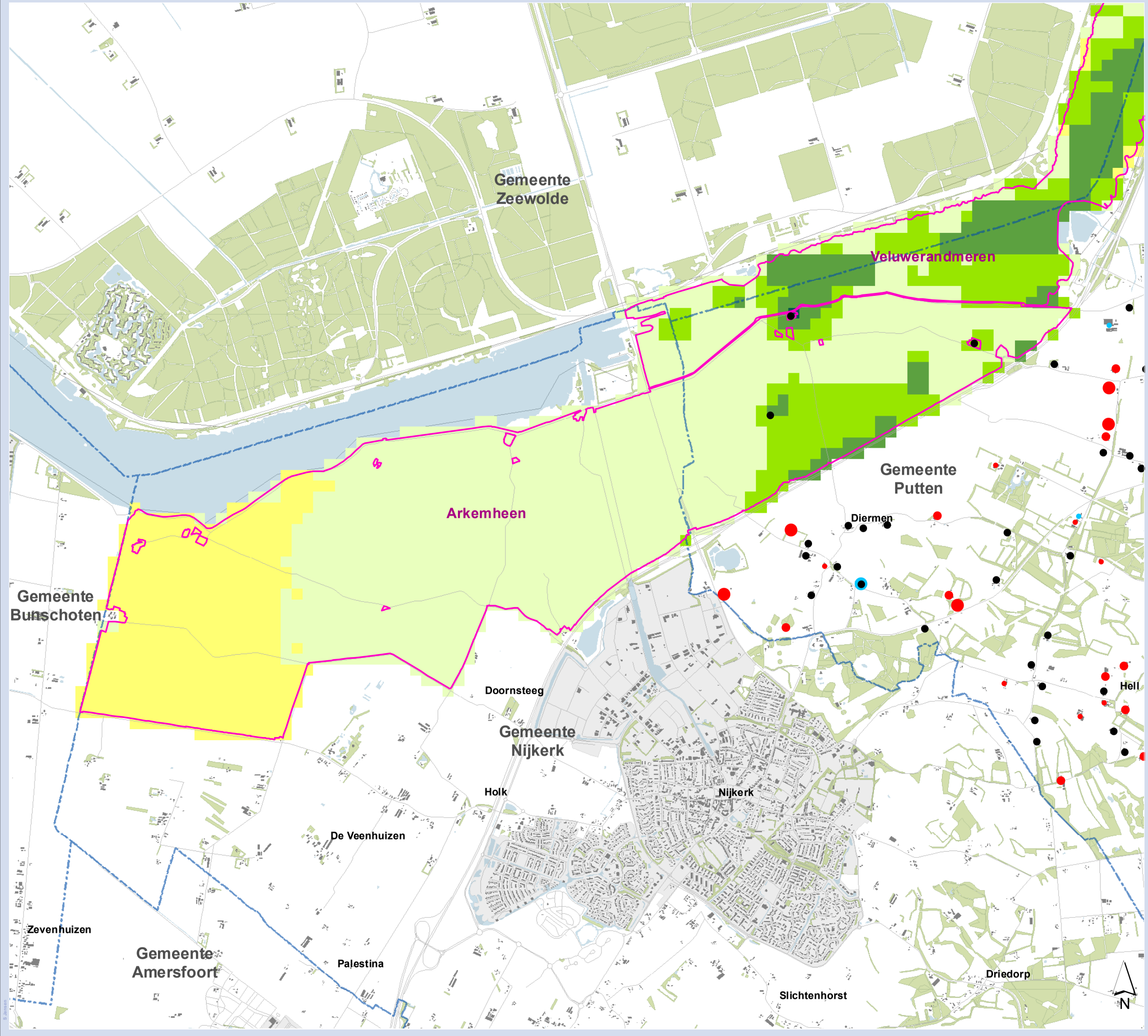
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Arkemheen



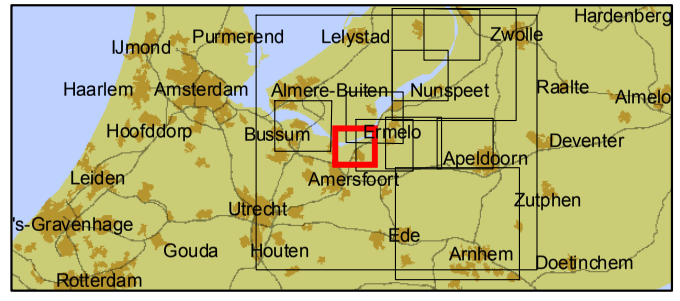
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

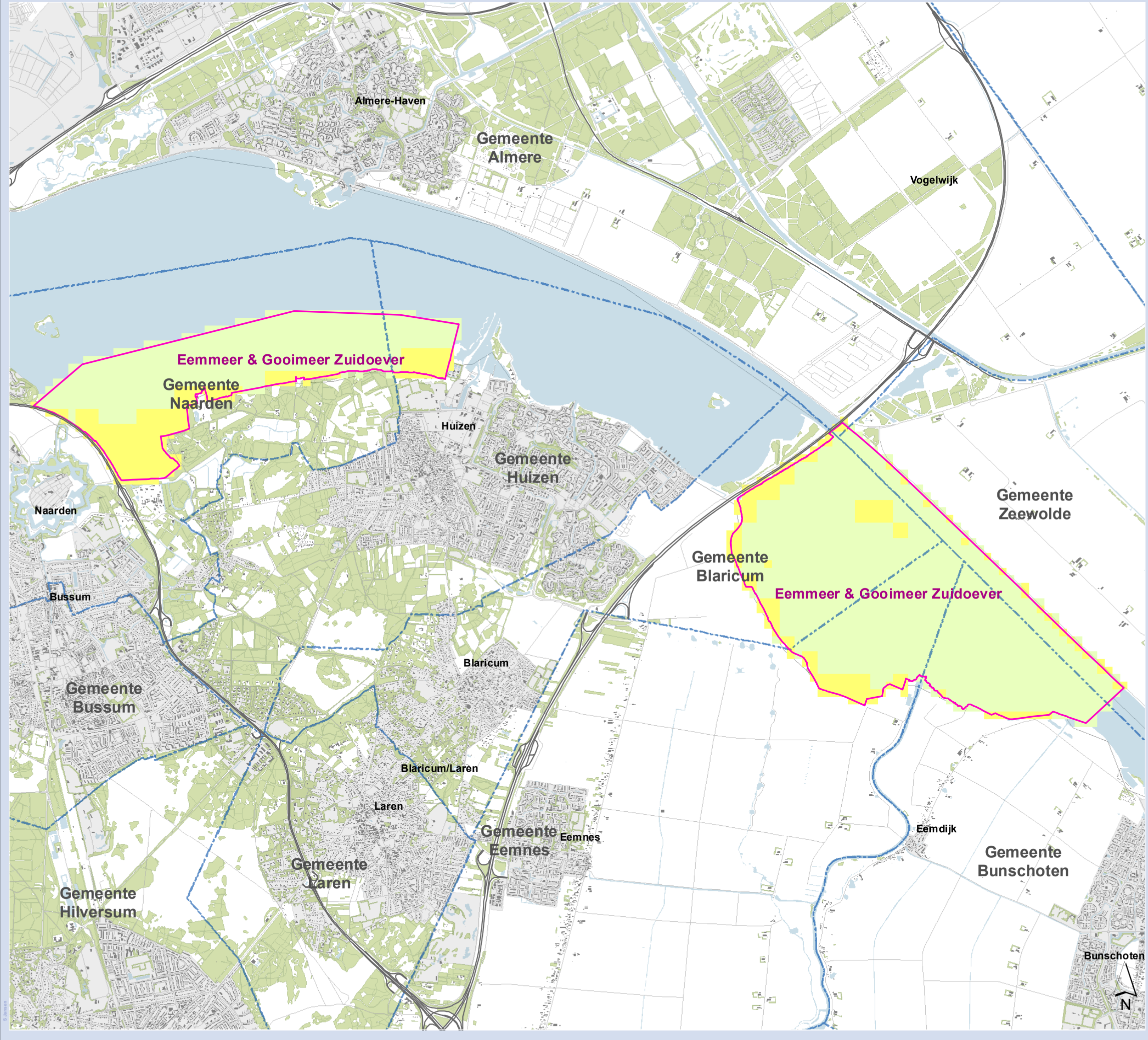
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



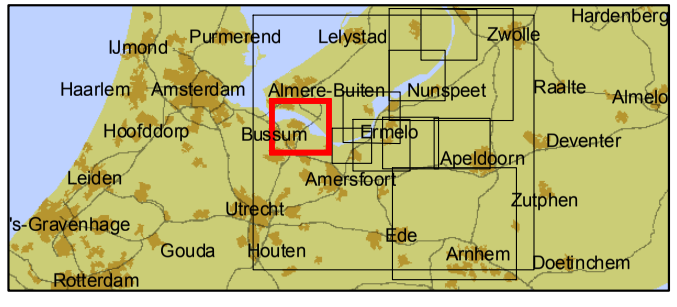
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

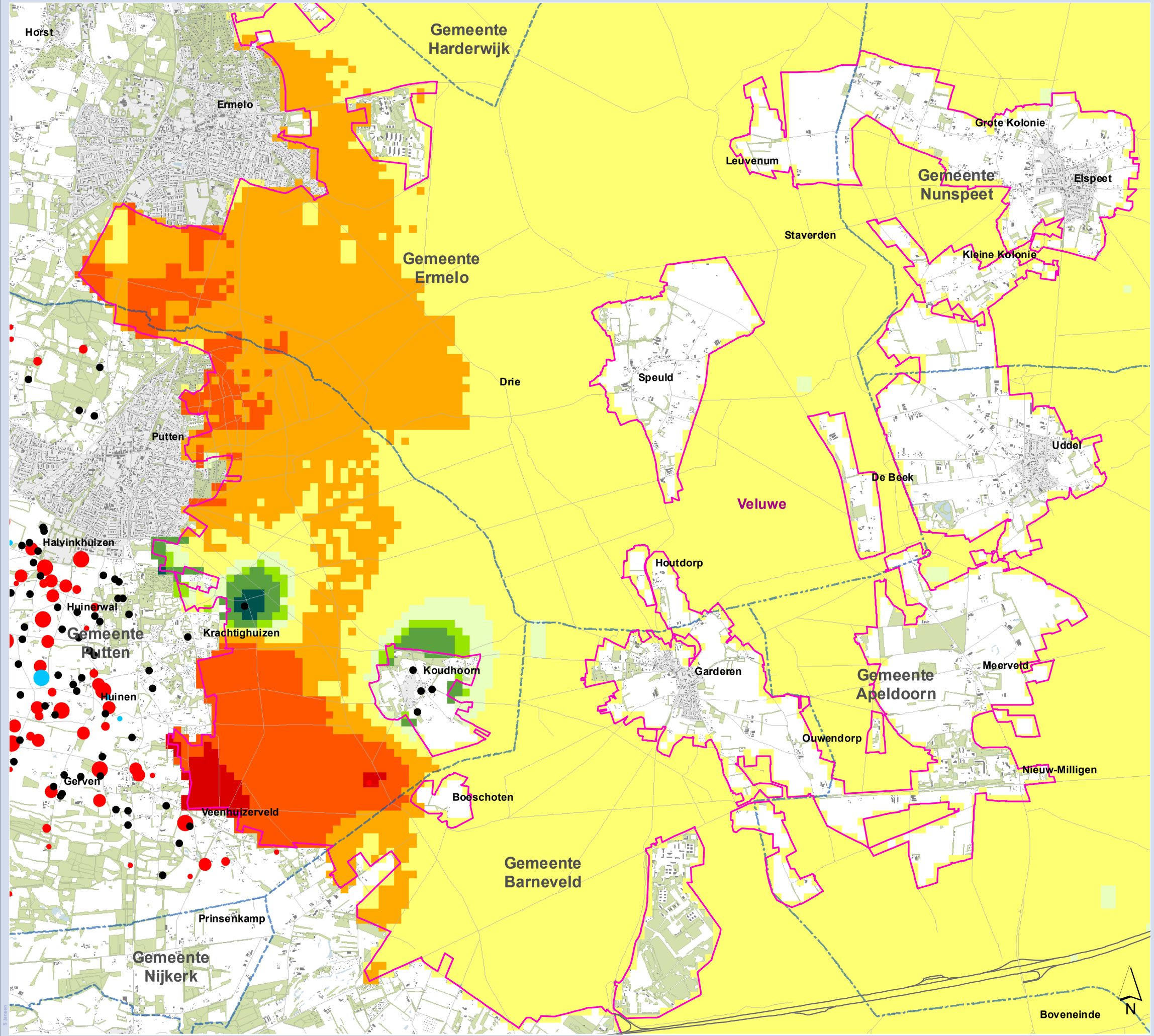
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1



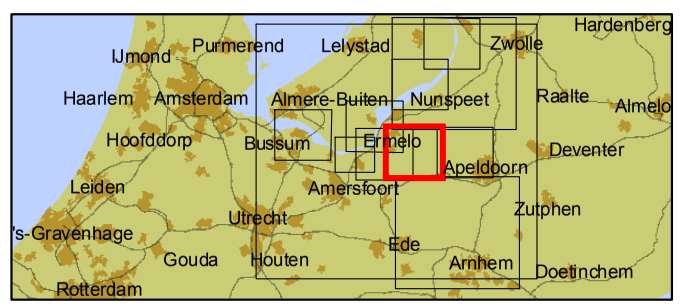
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

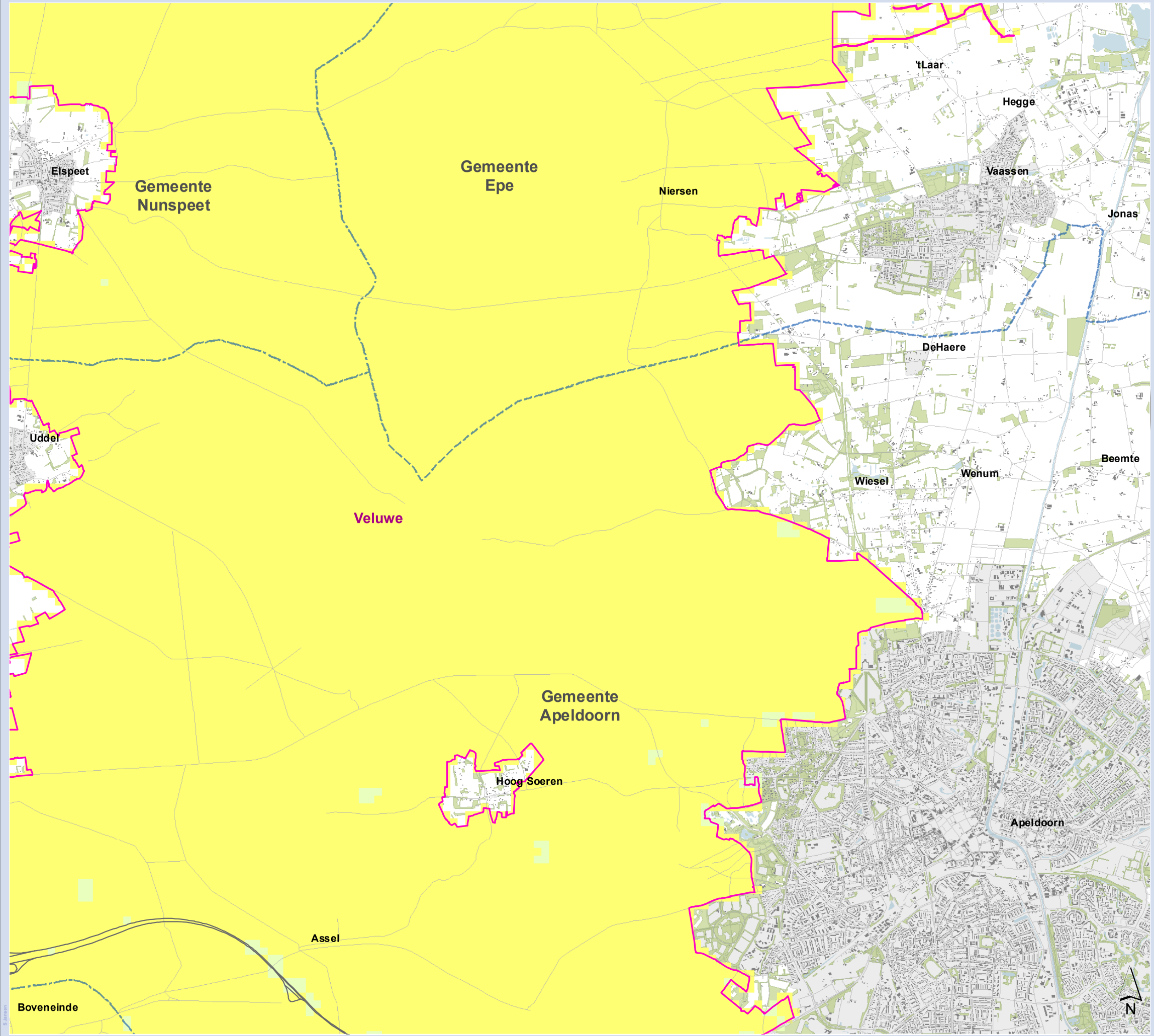
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



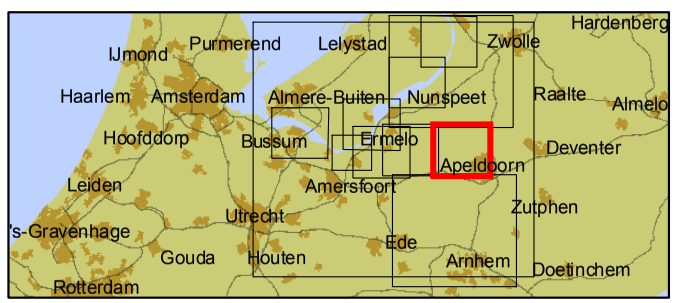
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

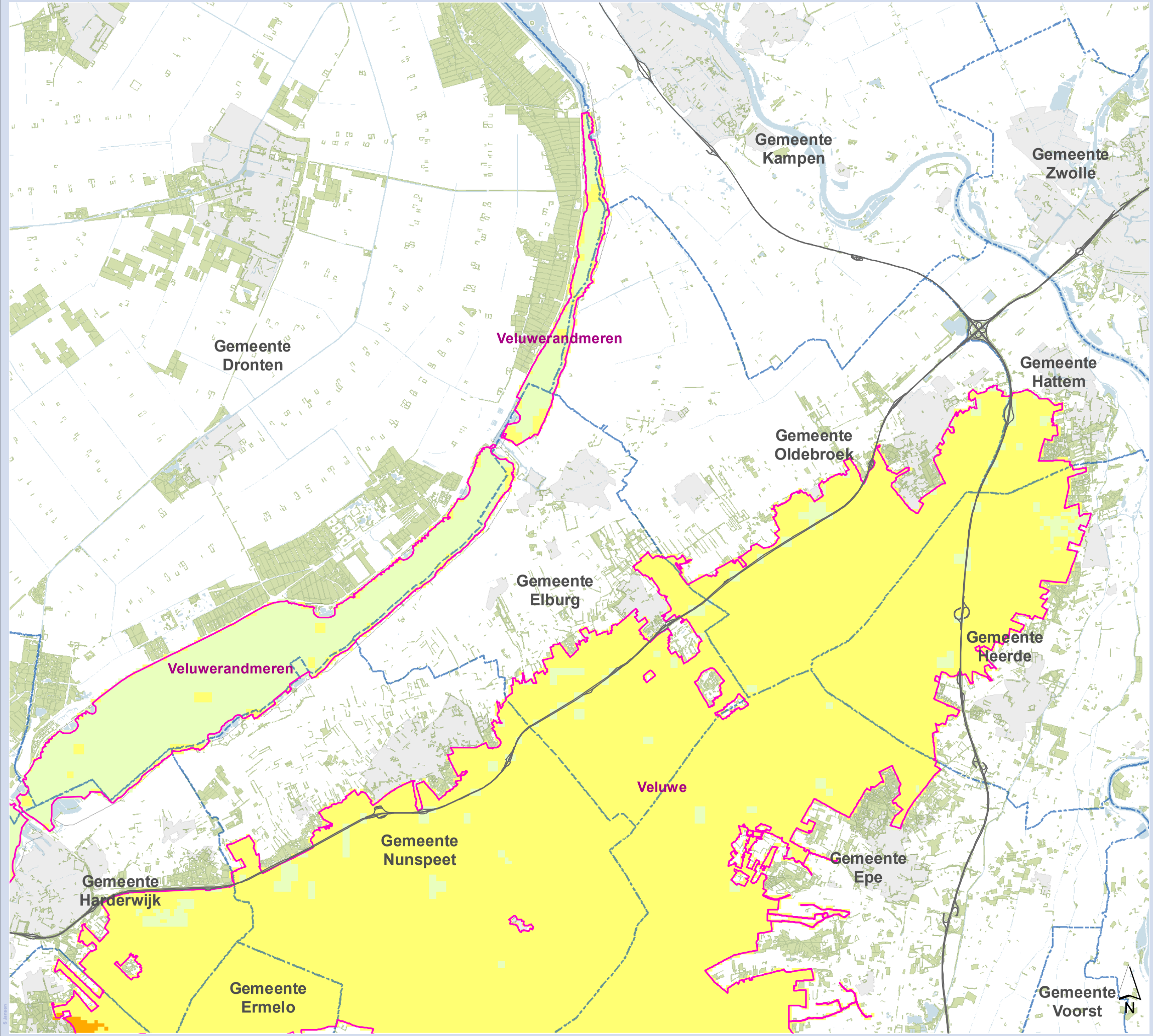
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Noord



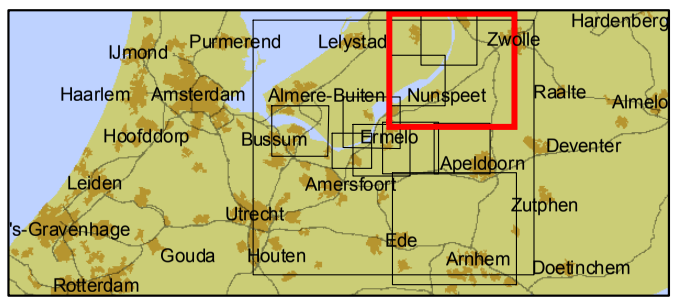
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

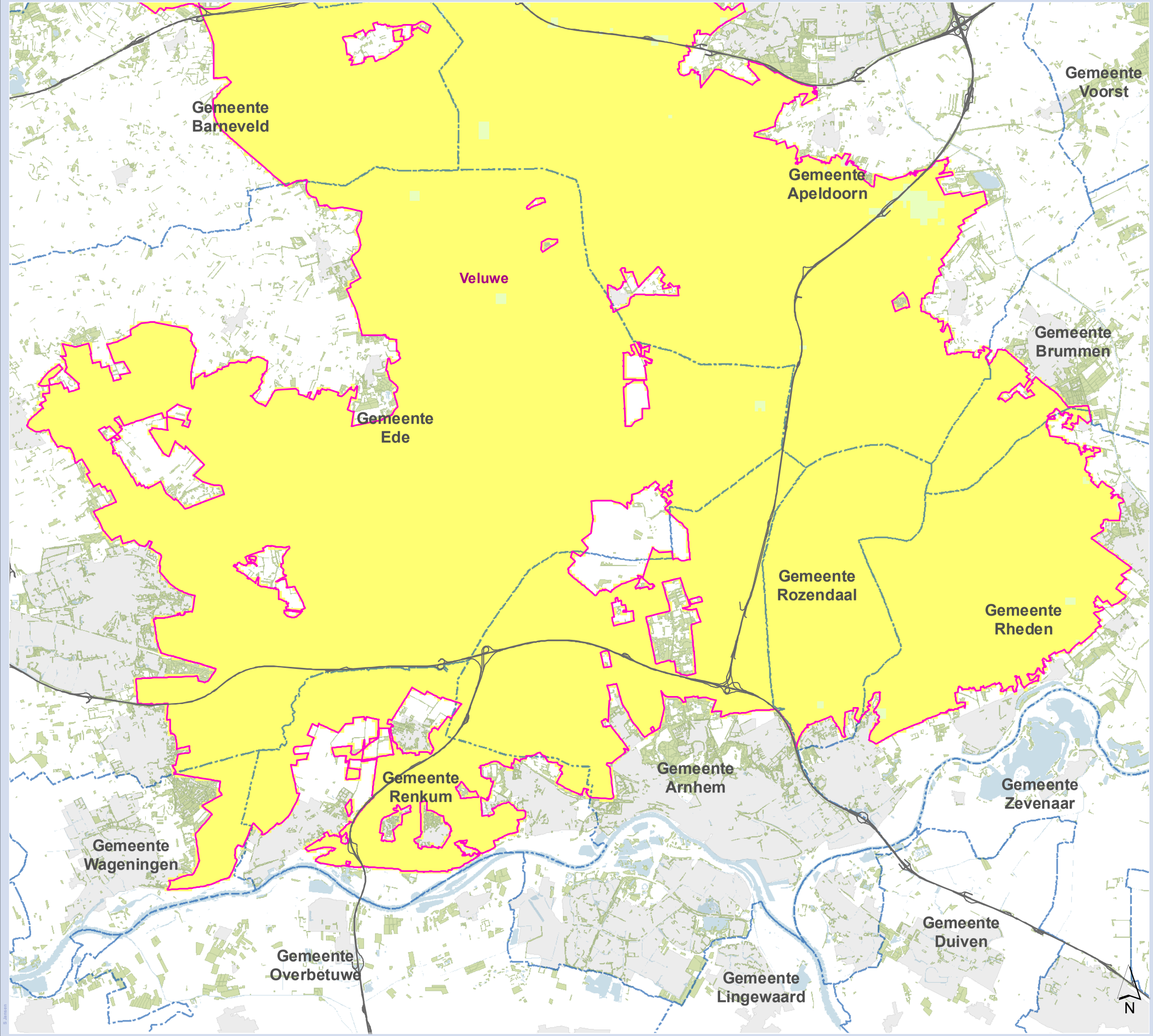
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

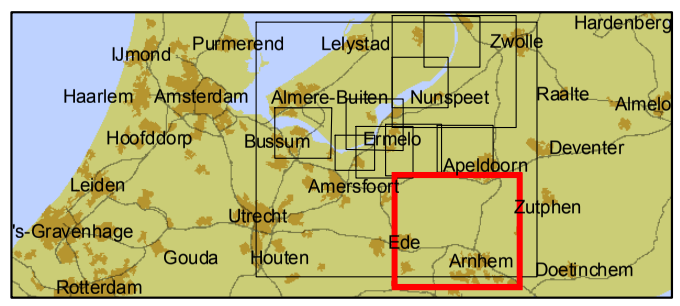
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

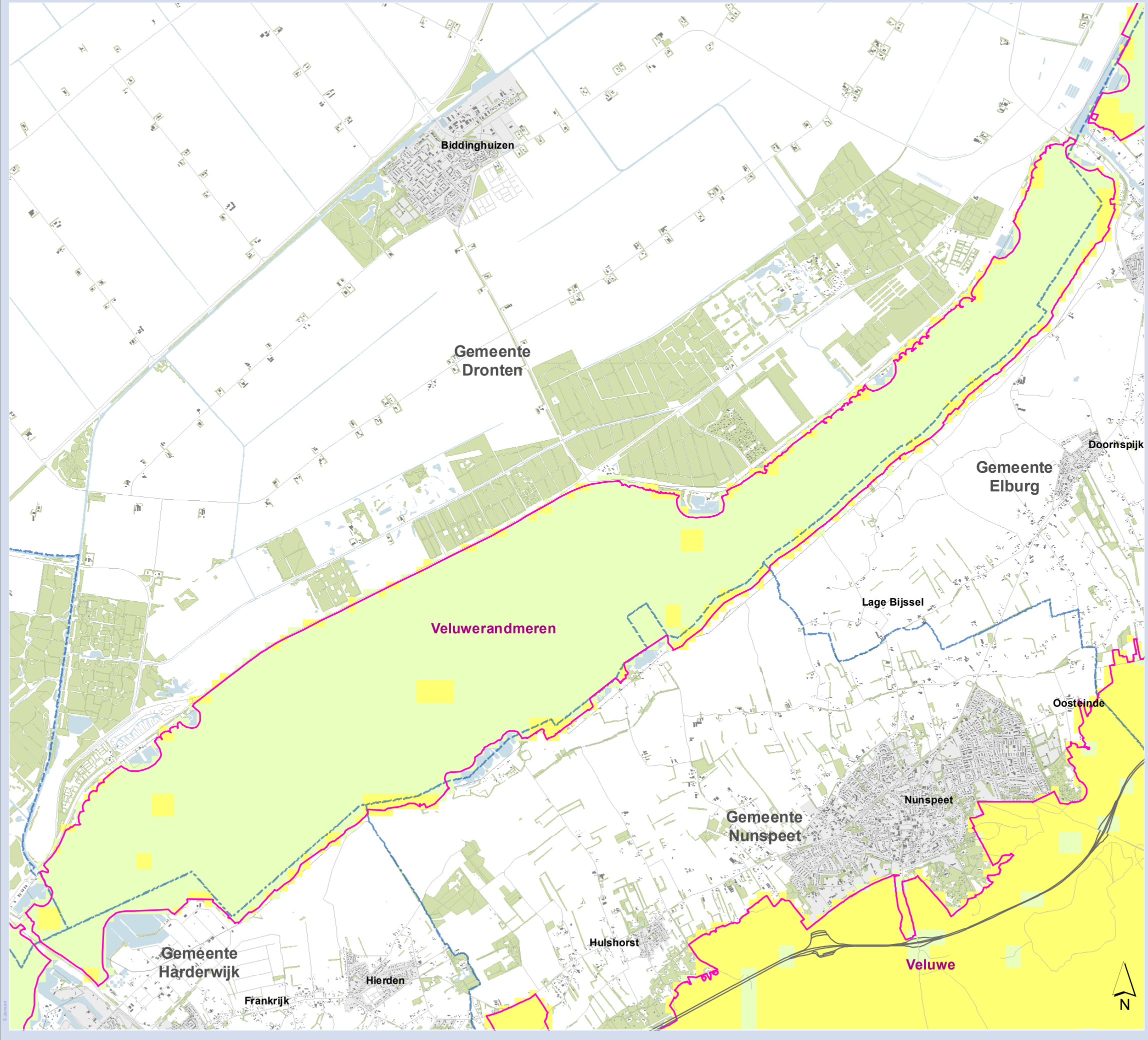
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

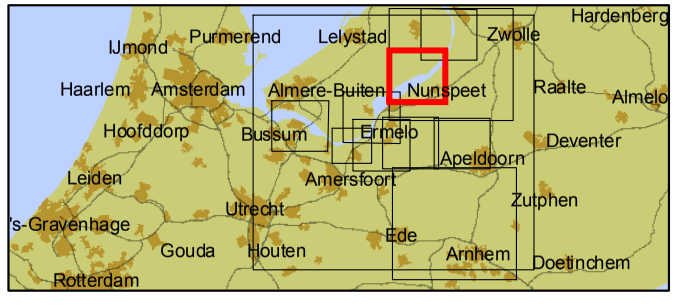
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

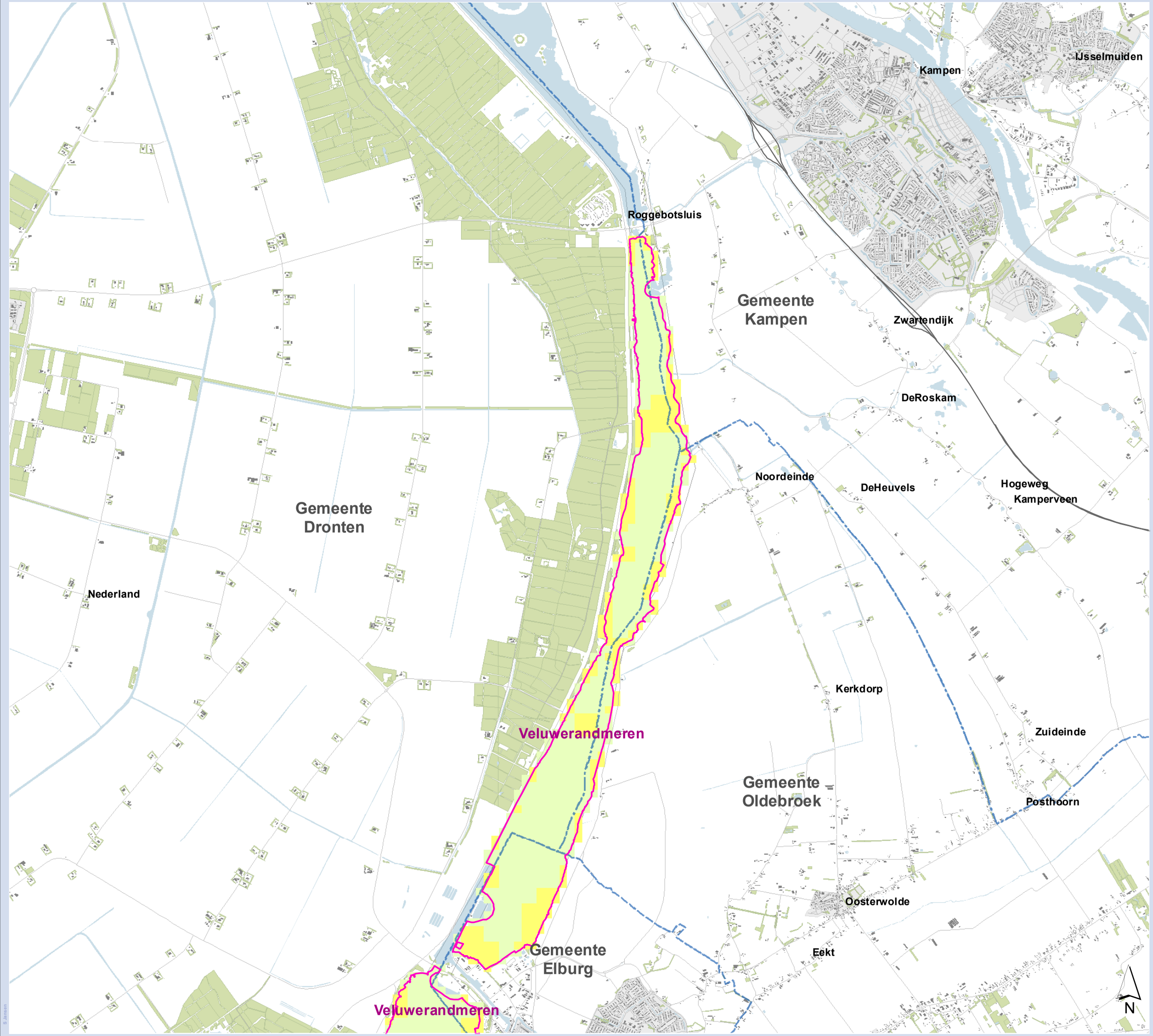
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord



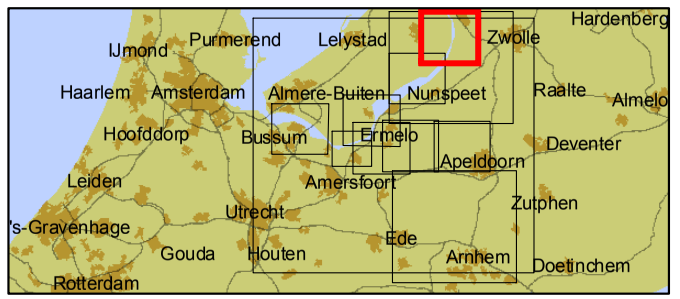
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

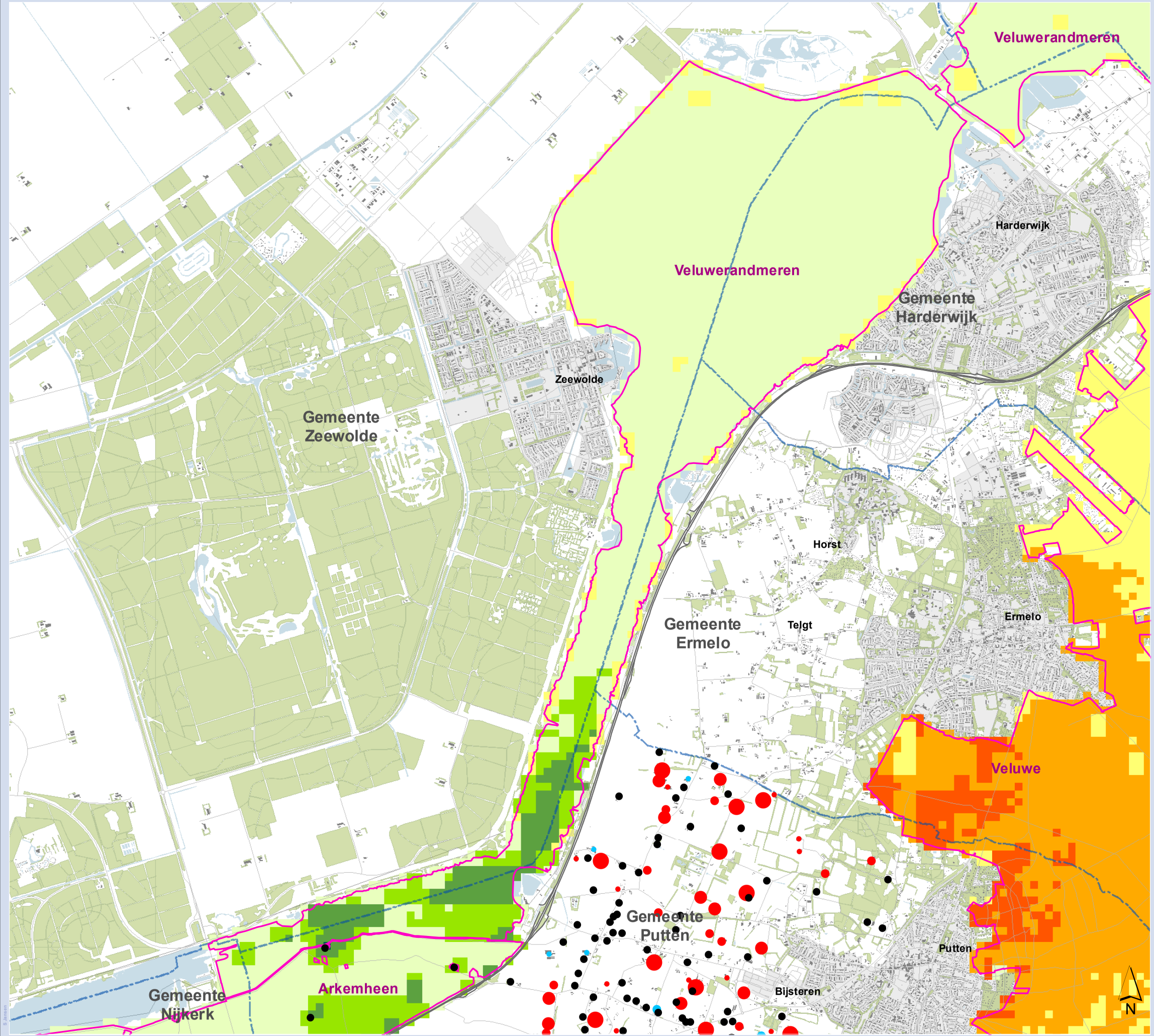
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid



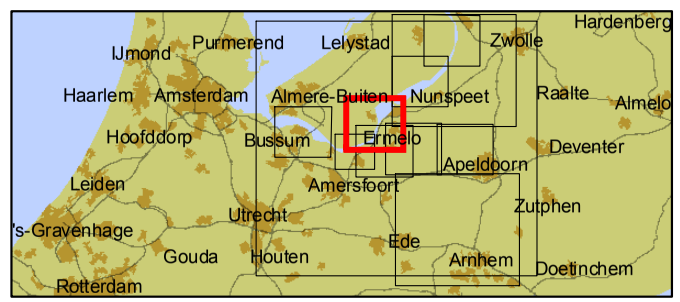
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

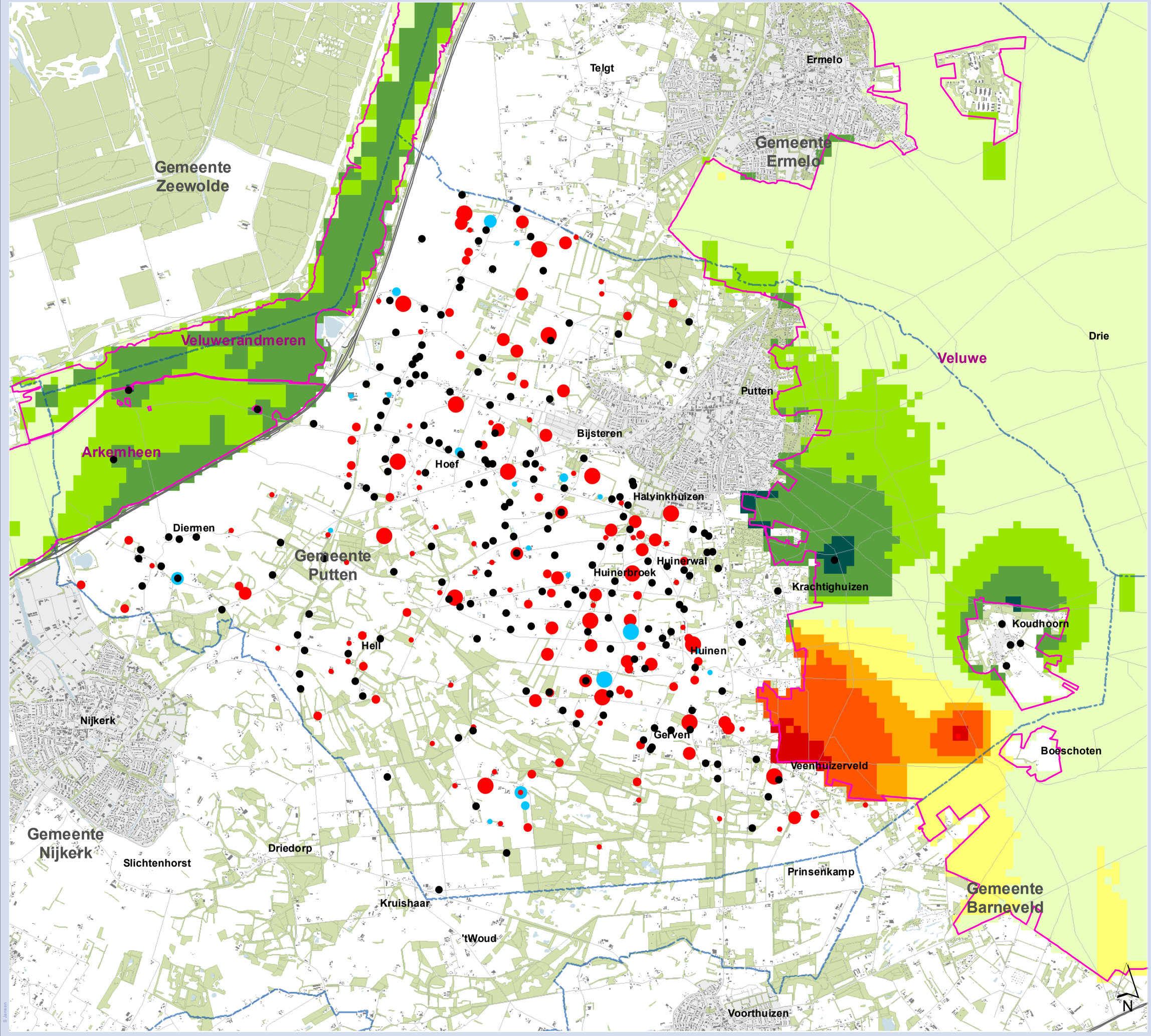
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Gemeente Putten



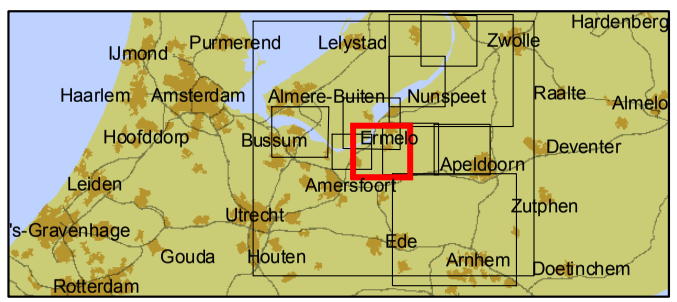
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

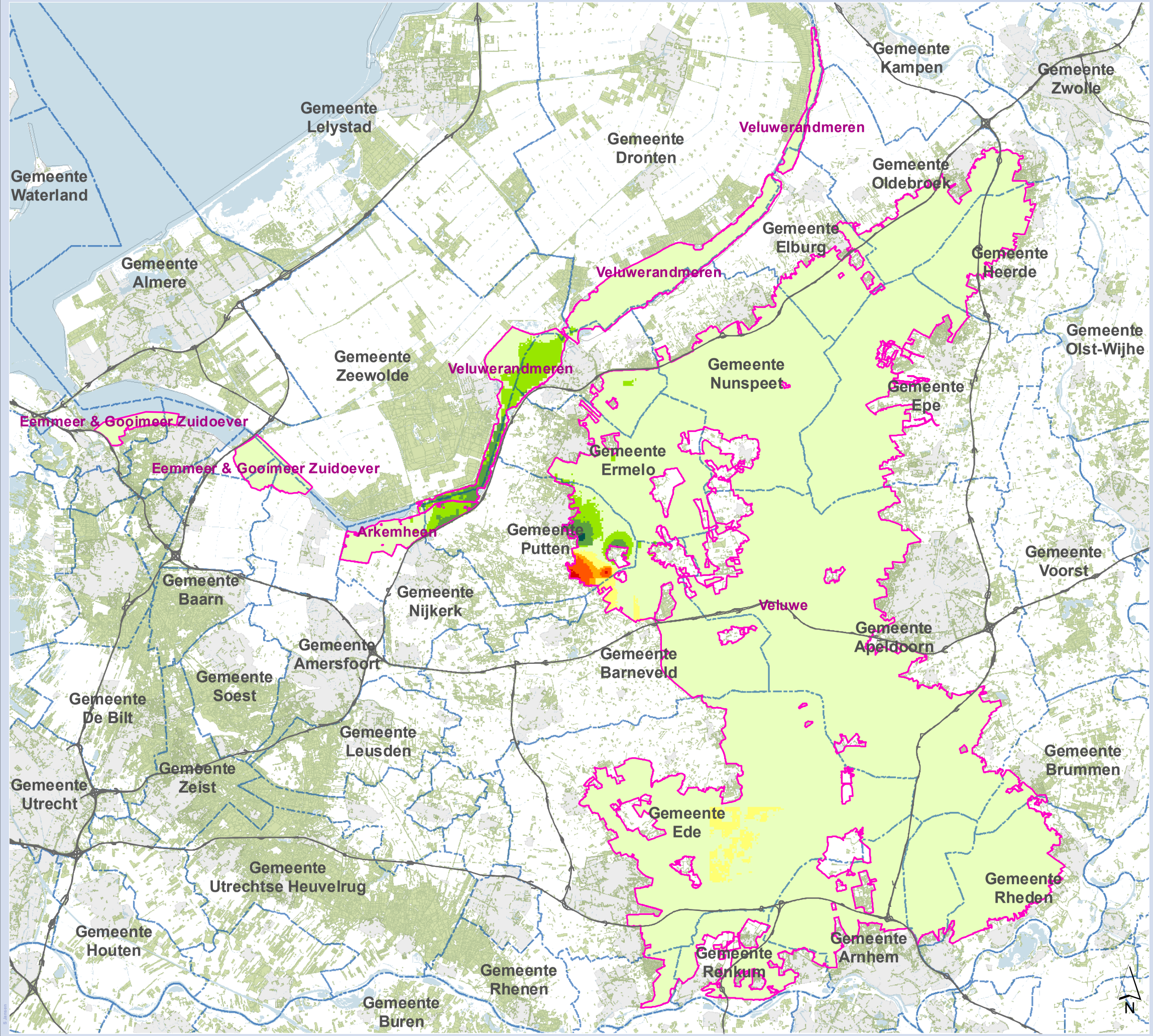
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Overzichtskaart



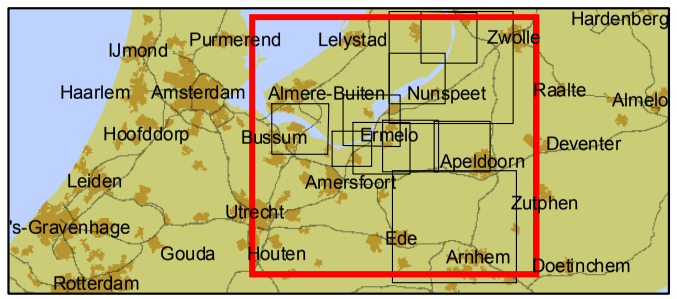
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

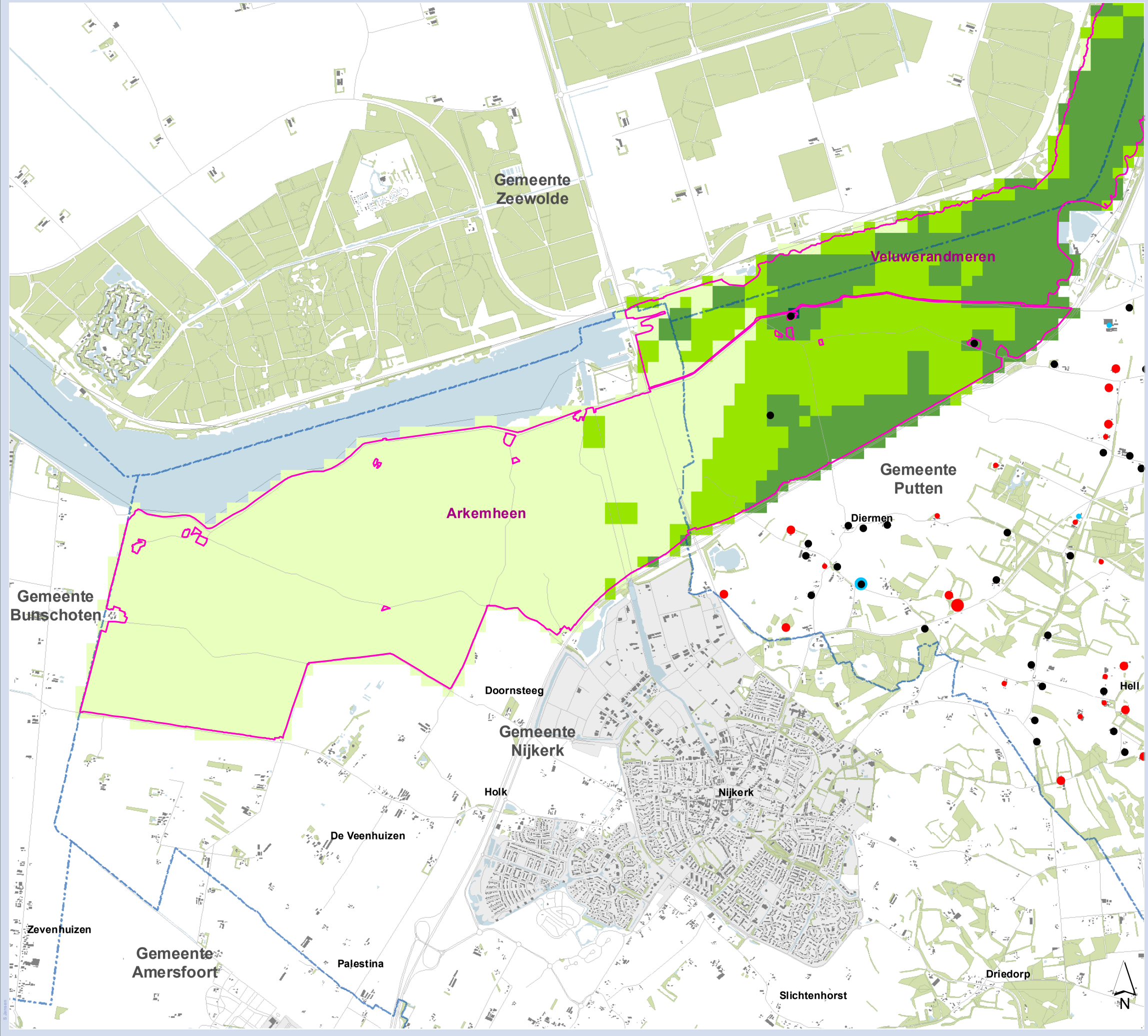
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Arkemheen



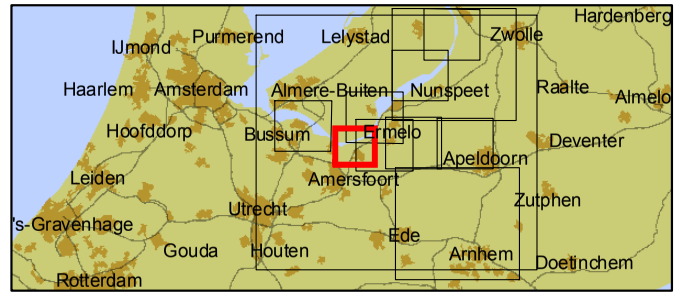
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

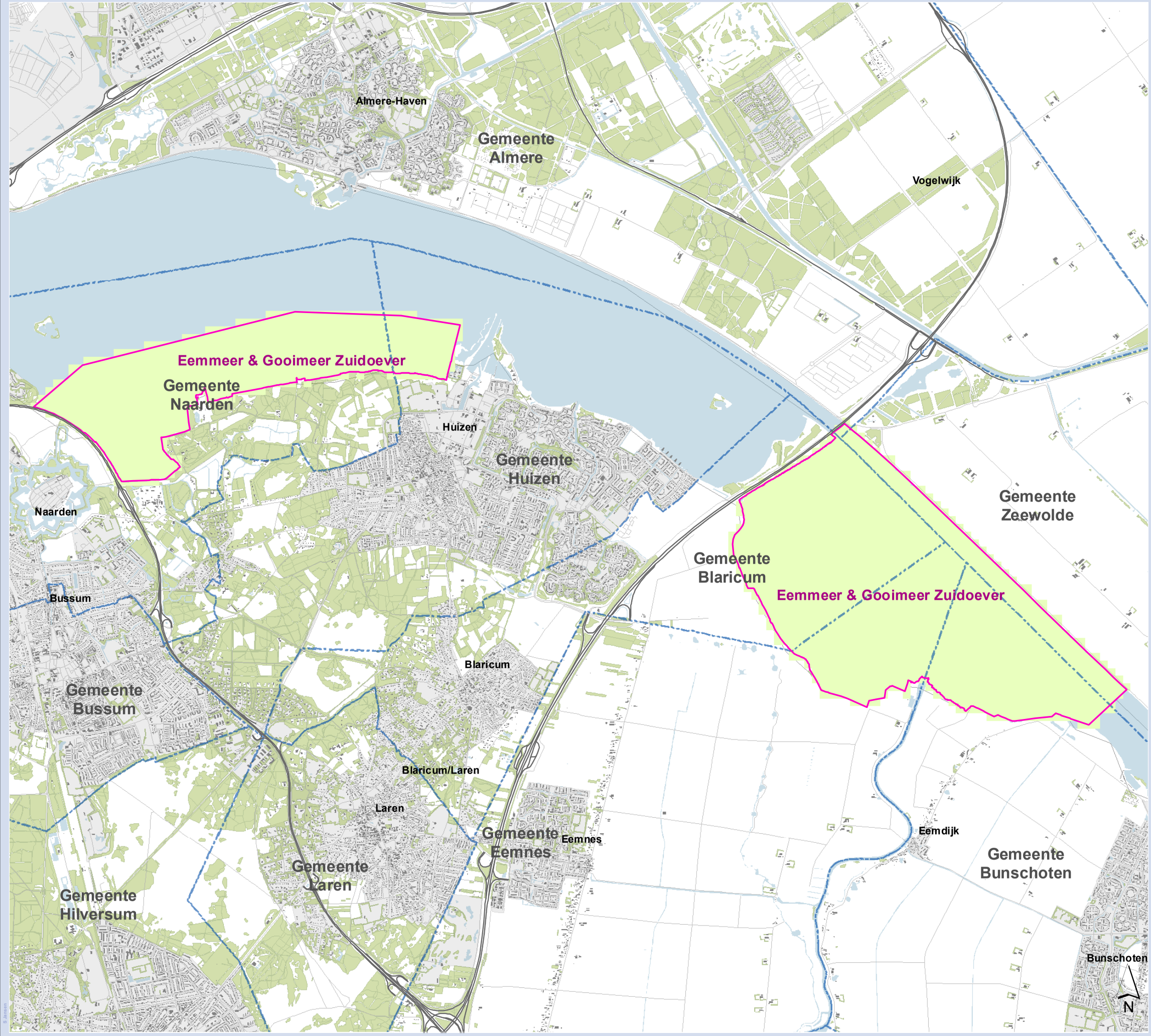
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



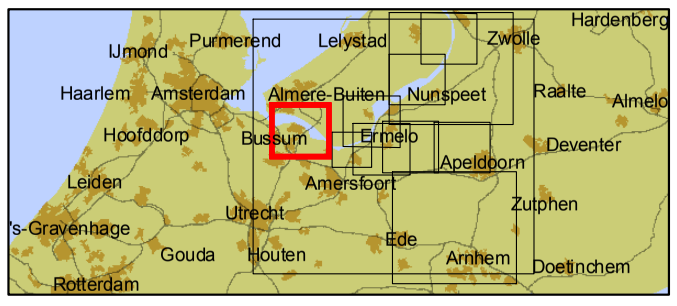
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

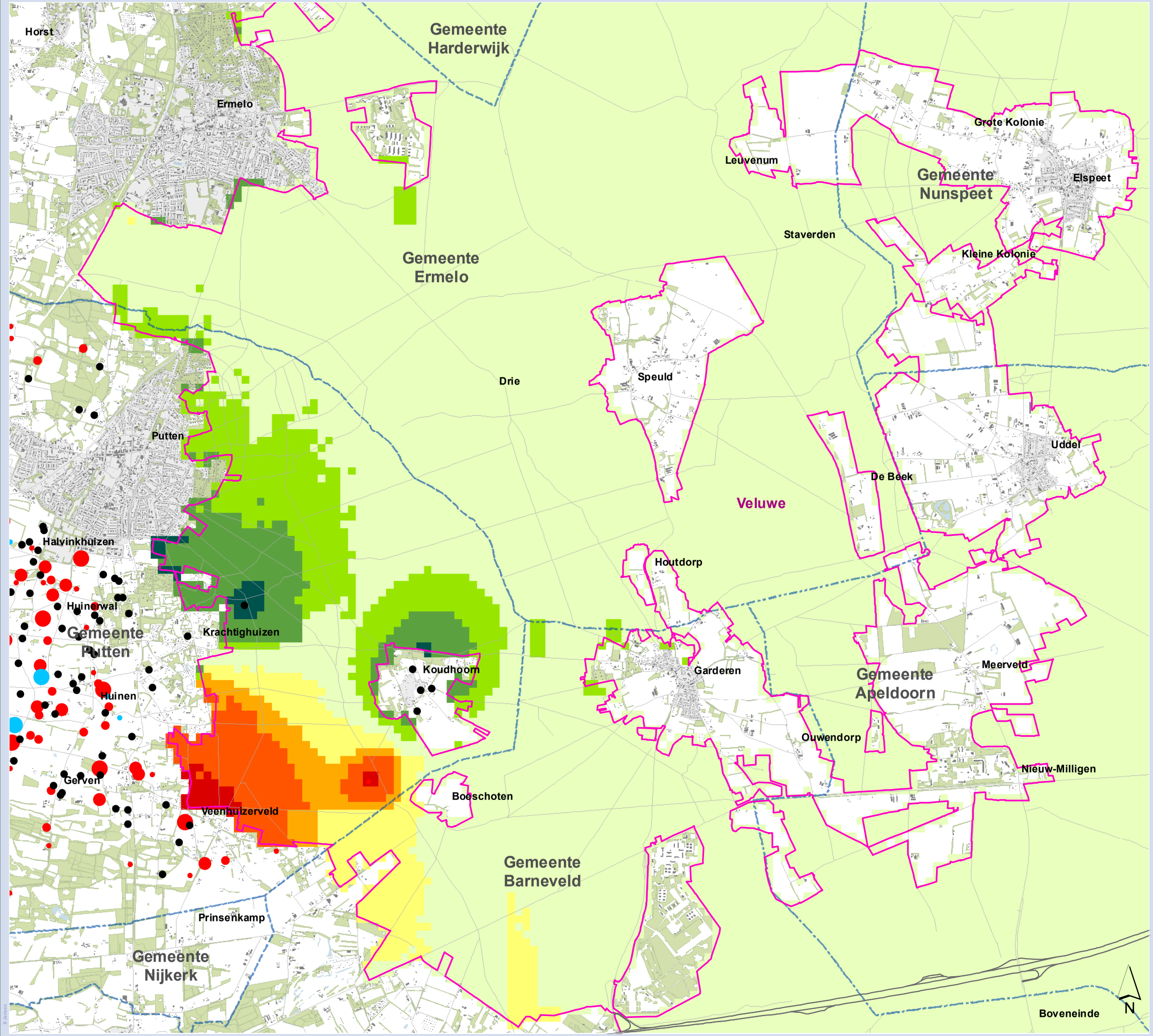
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

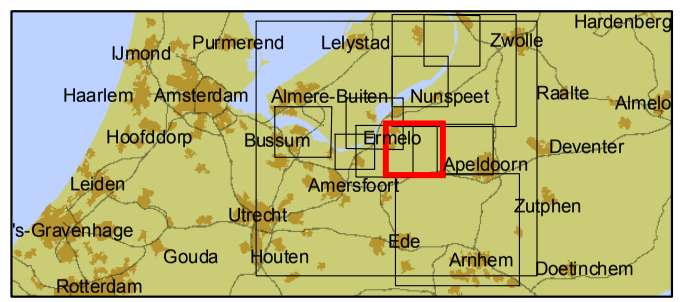
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

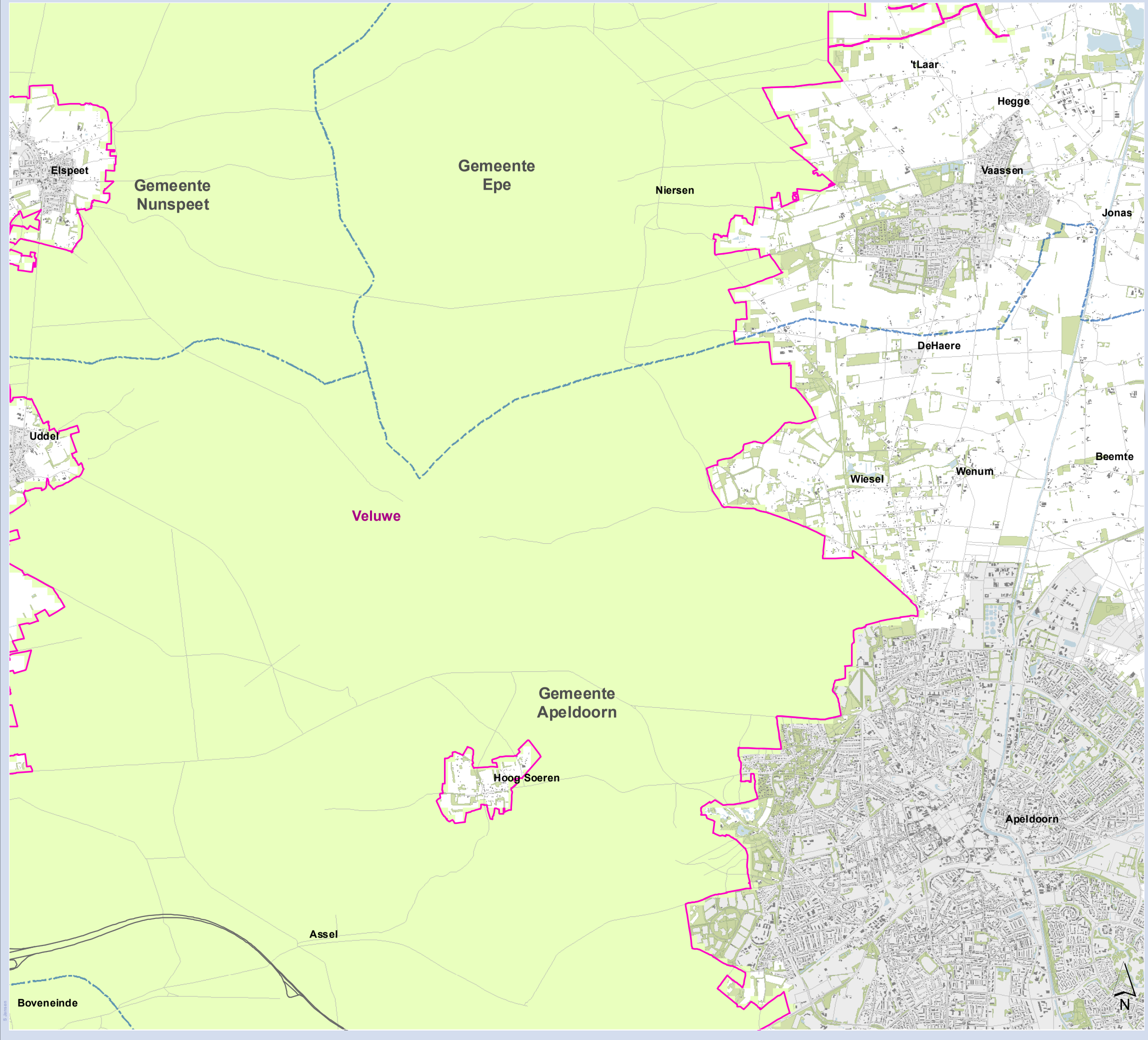
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



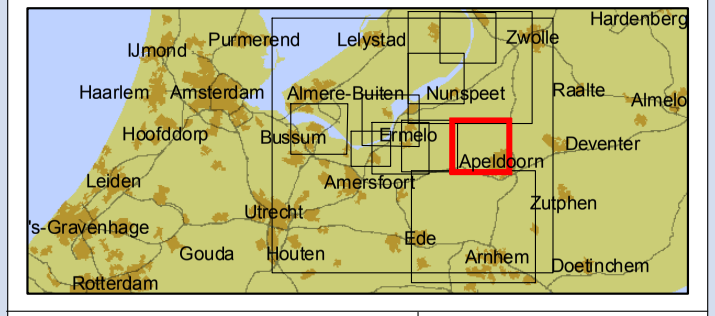
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

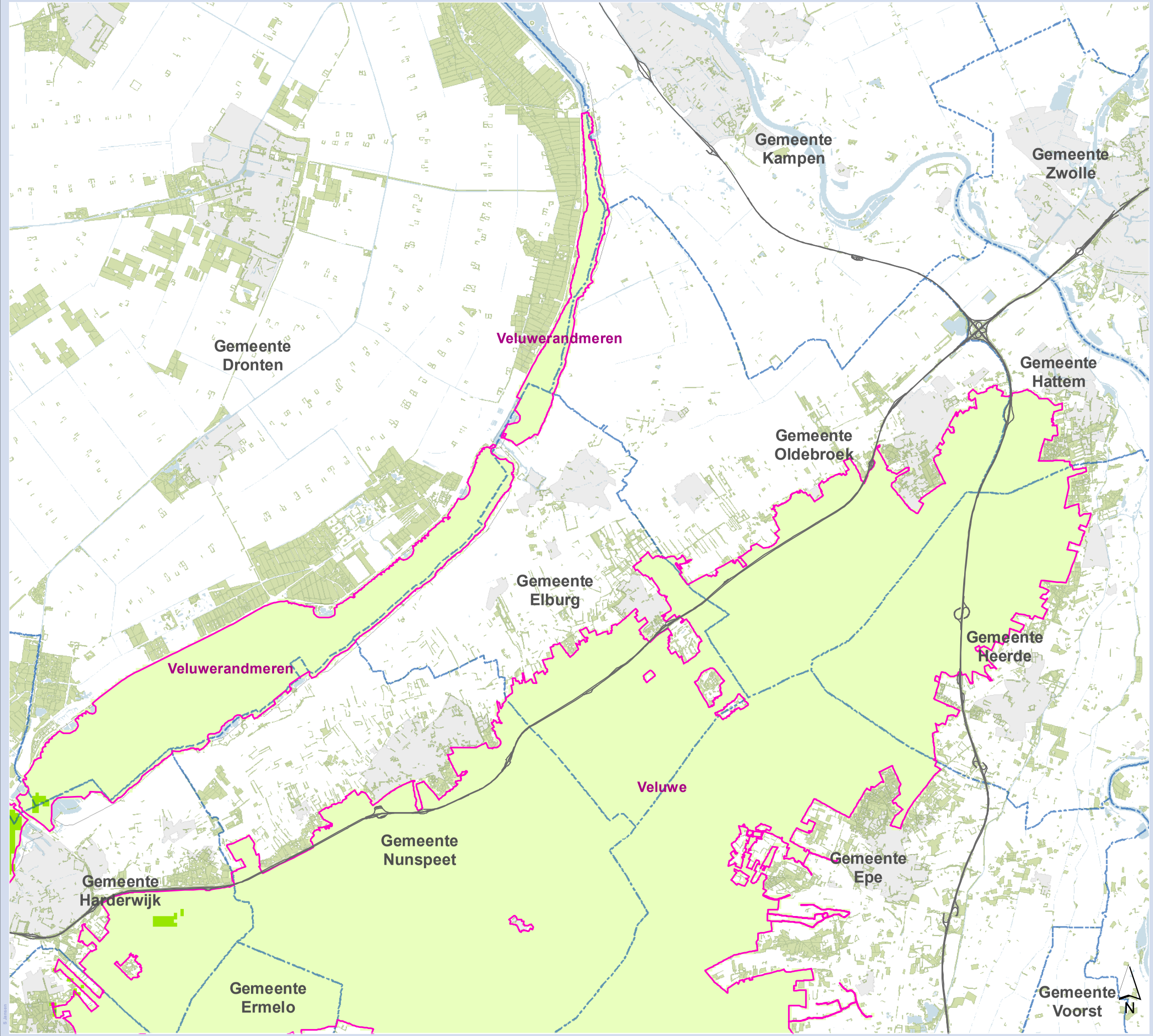
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Noord



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

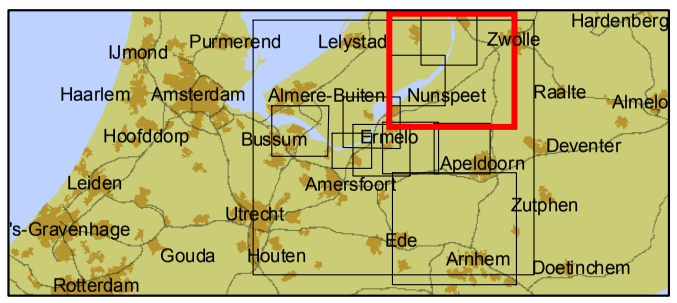
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

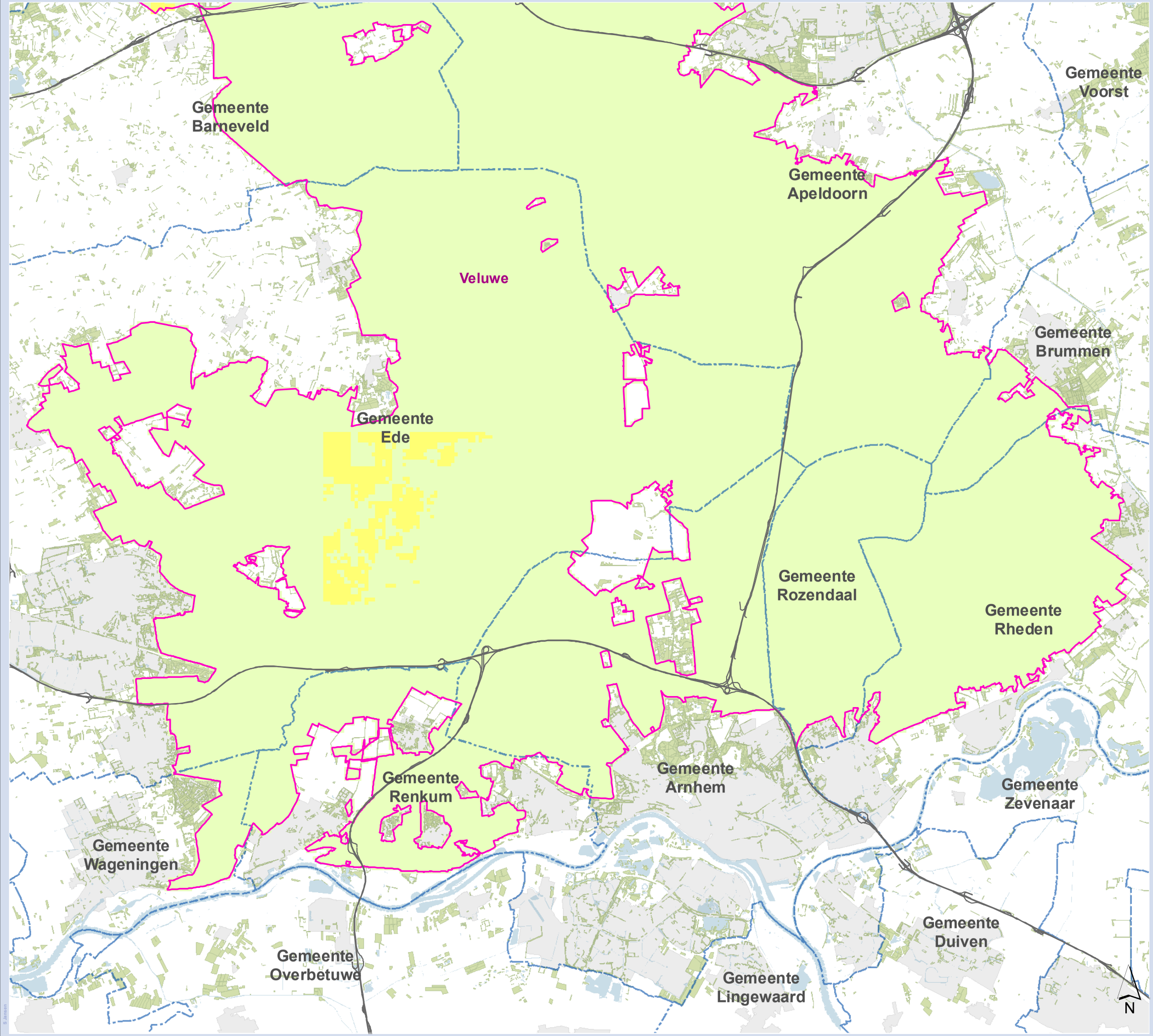
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

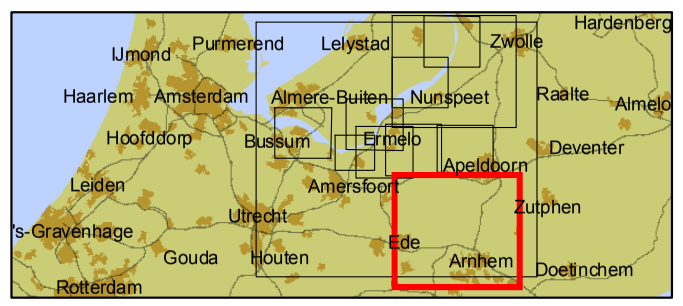
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

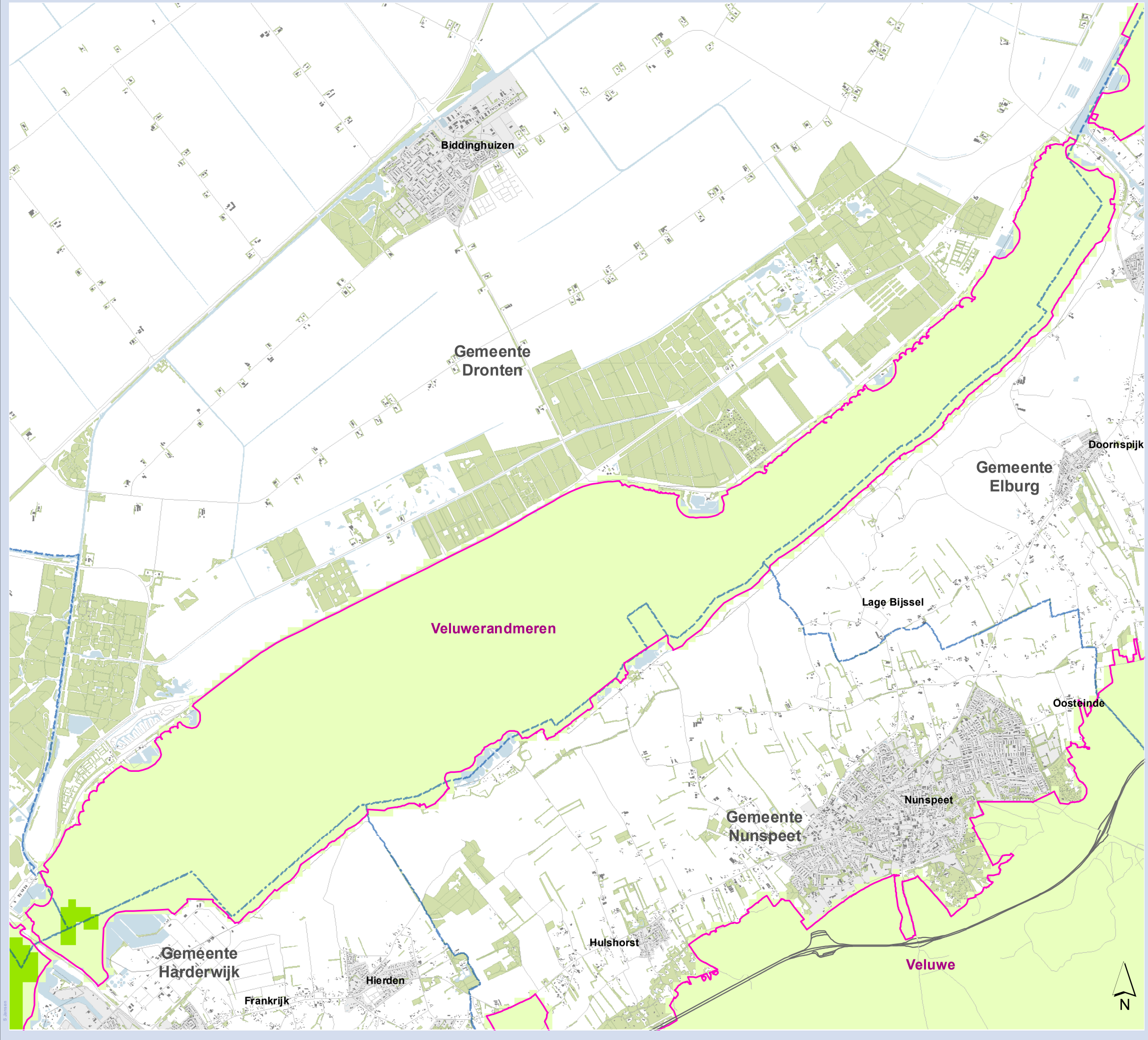
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

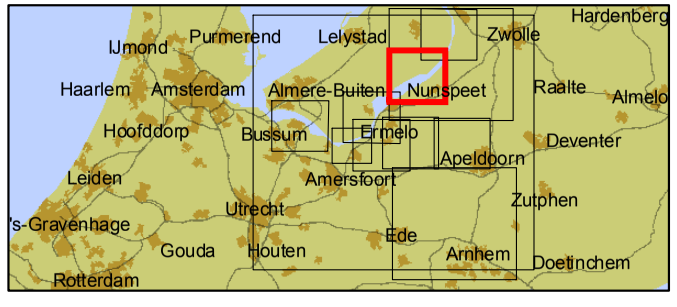
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord

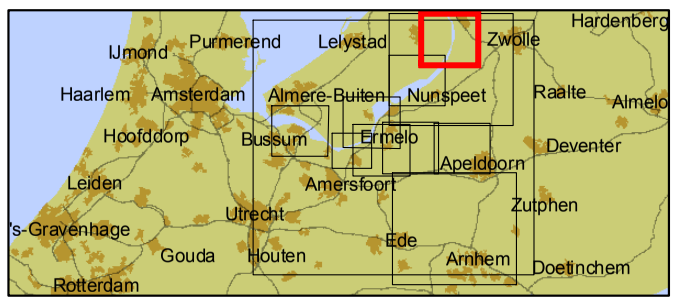
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

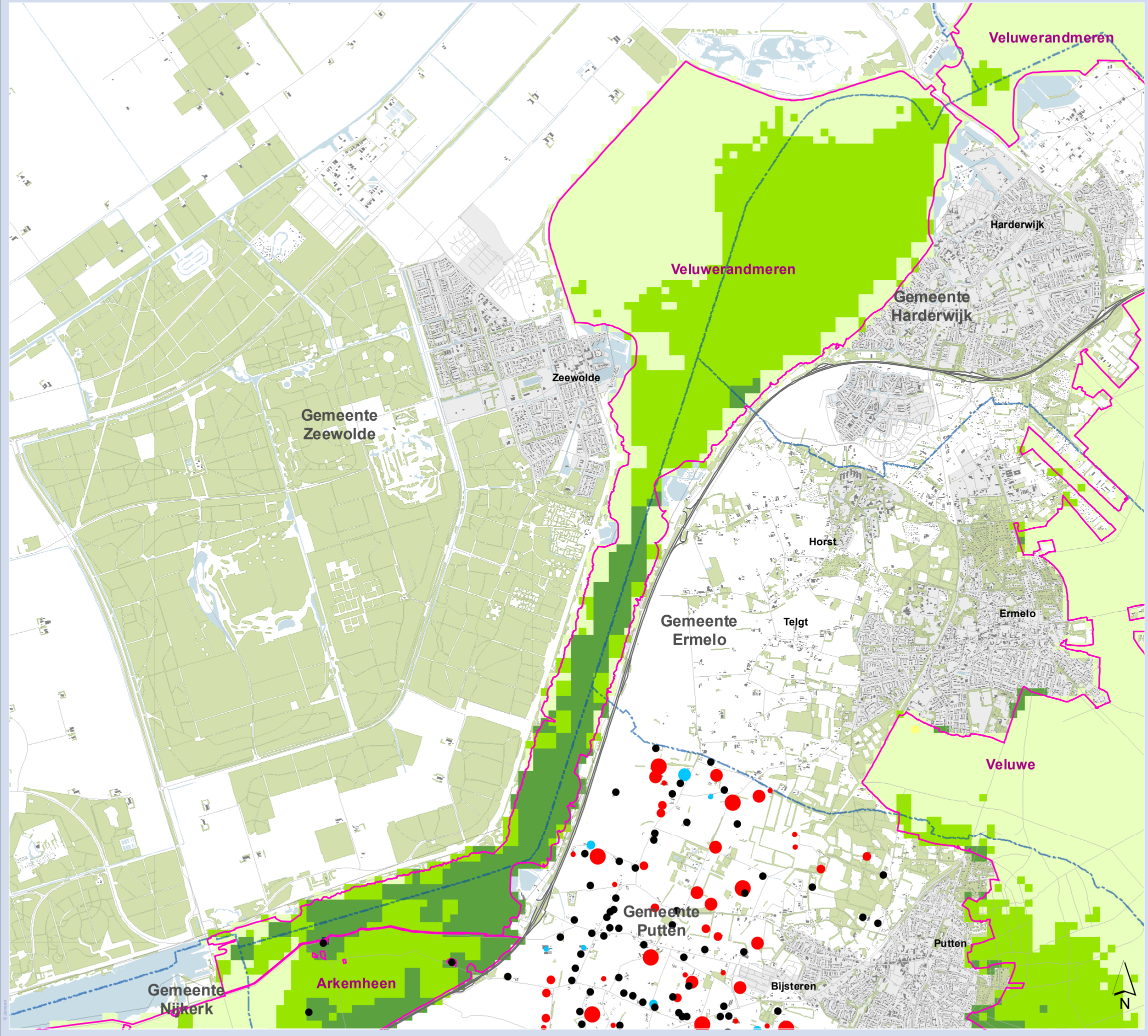
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

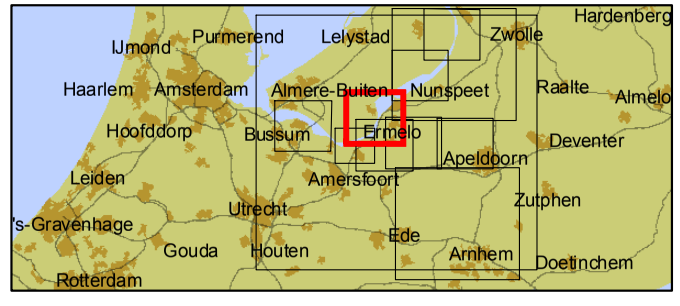
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

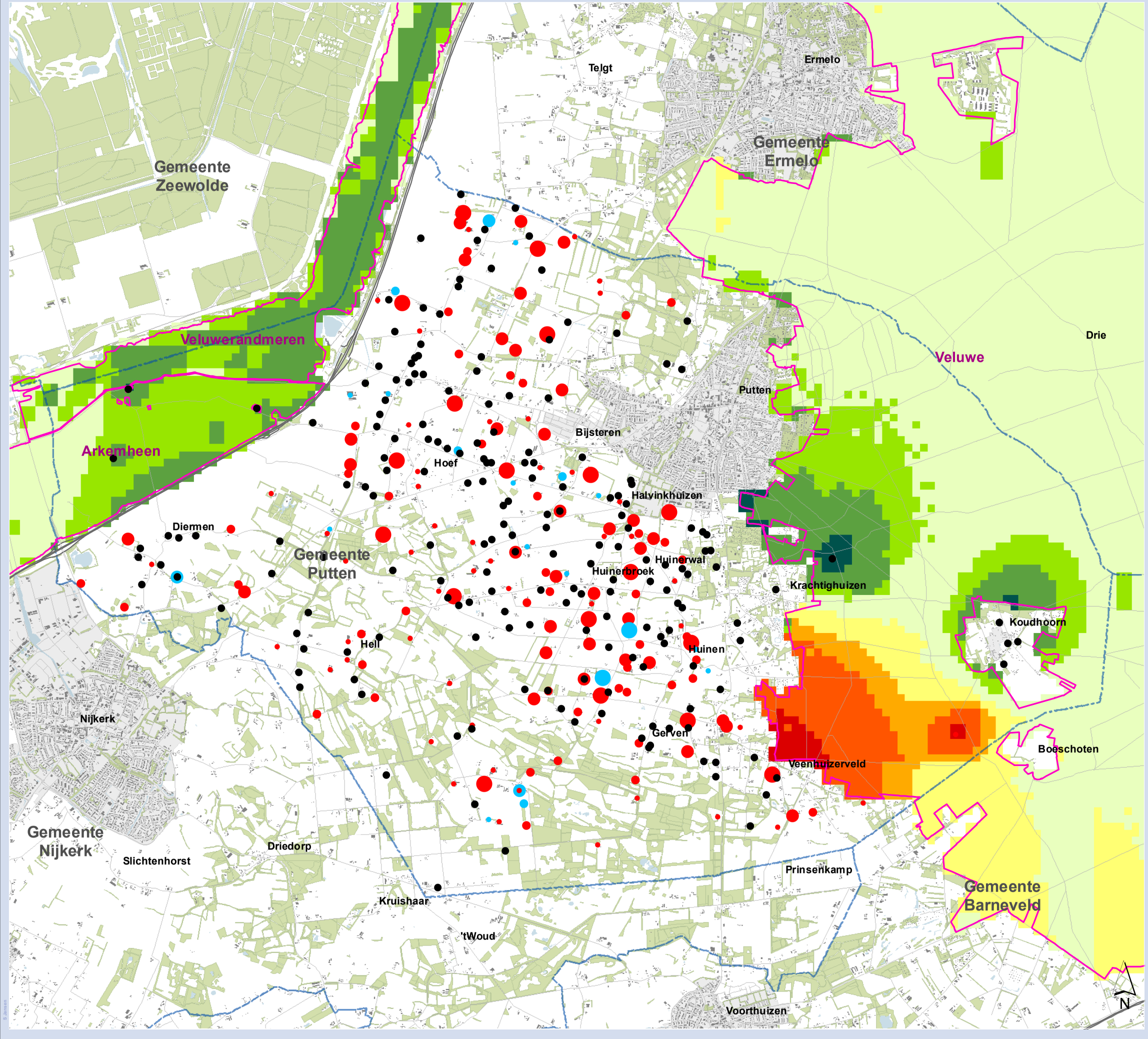
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b v Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Gemeente Putten



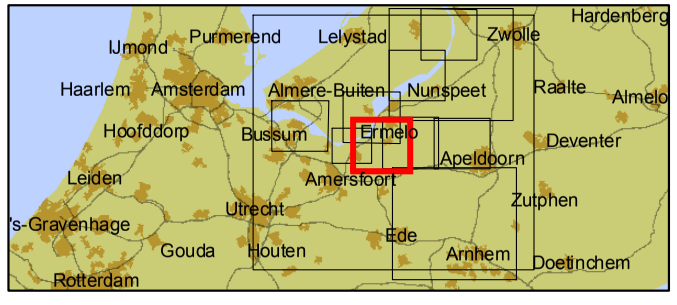
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

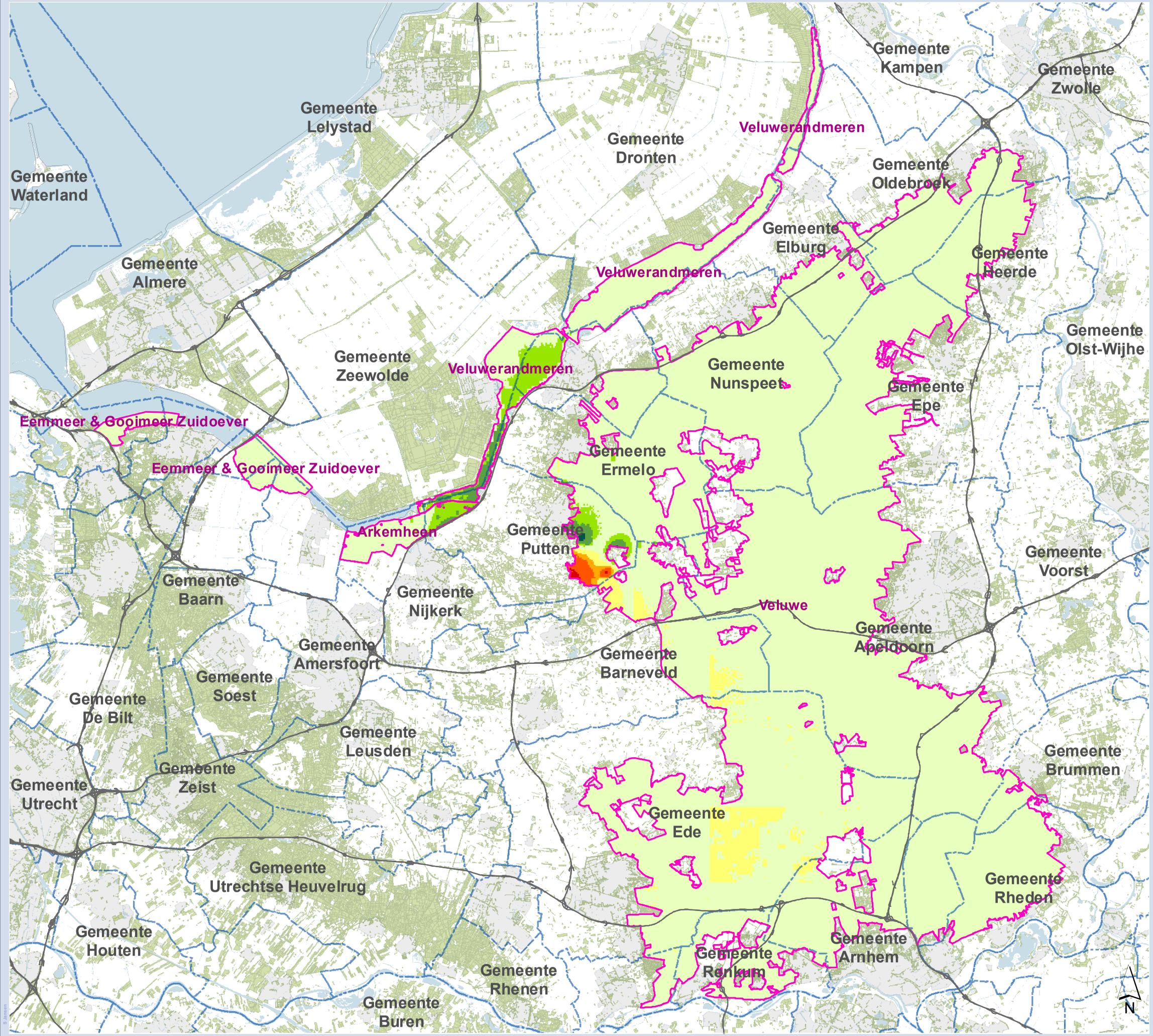
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Overzichtskaart



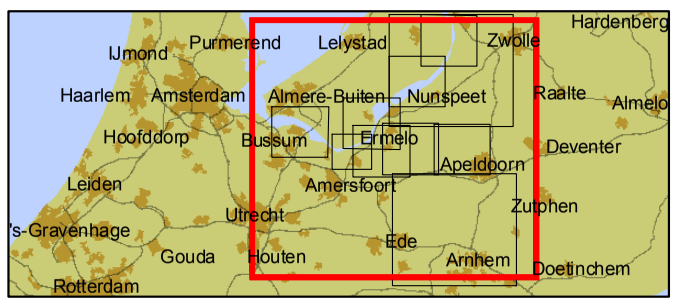
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

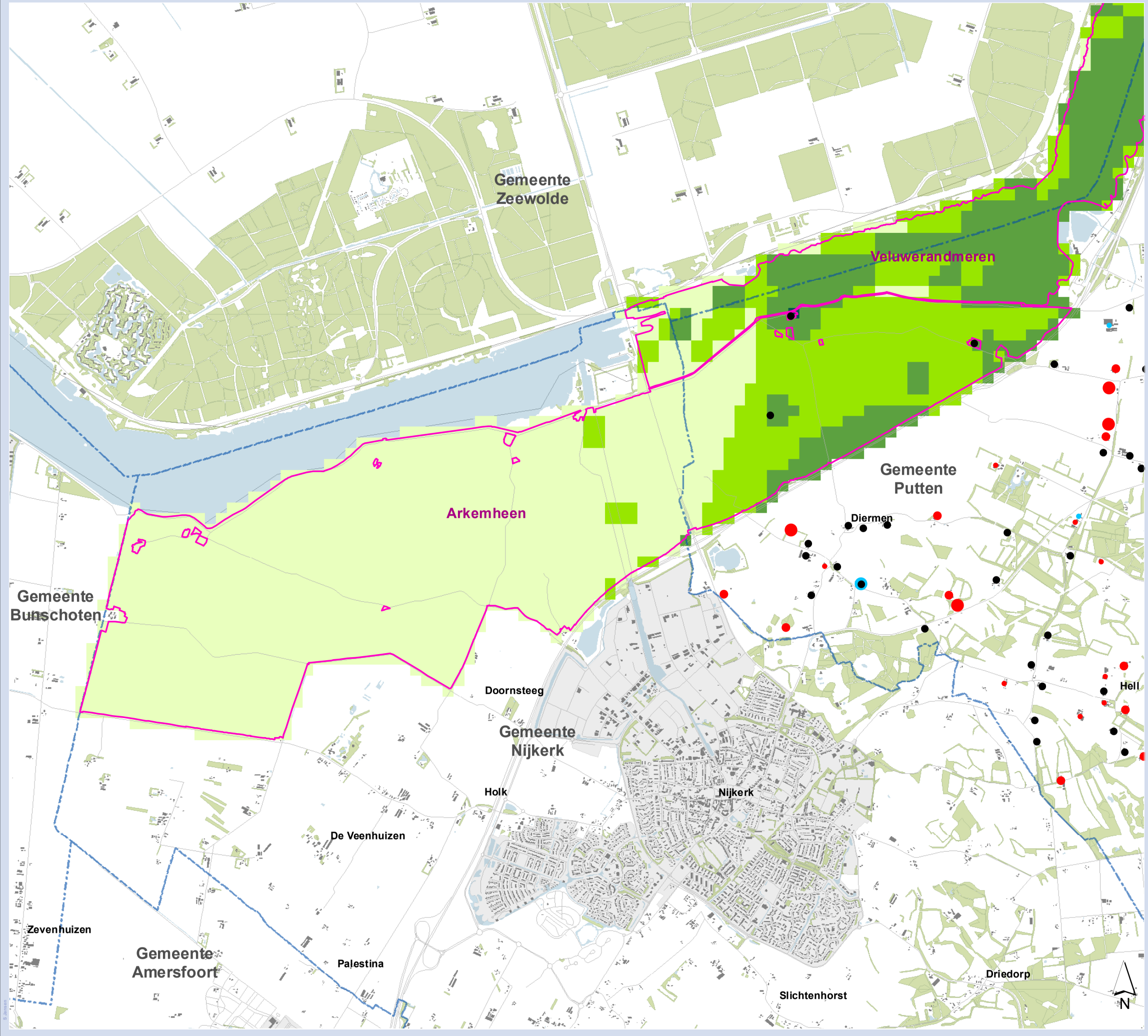
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Arkemheen



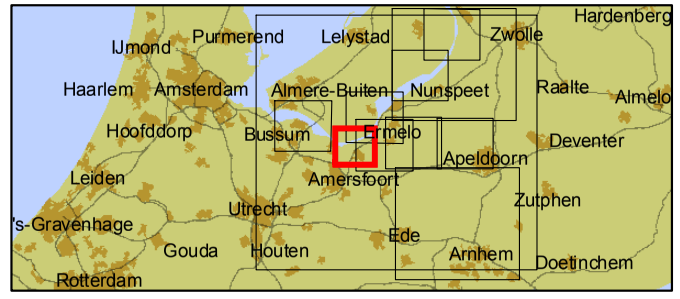
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

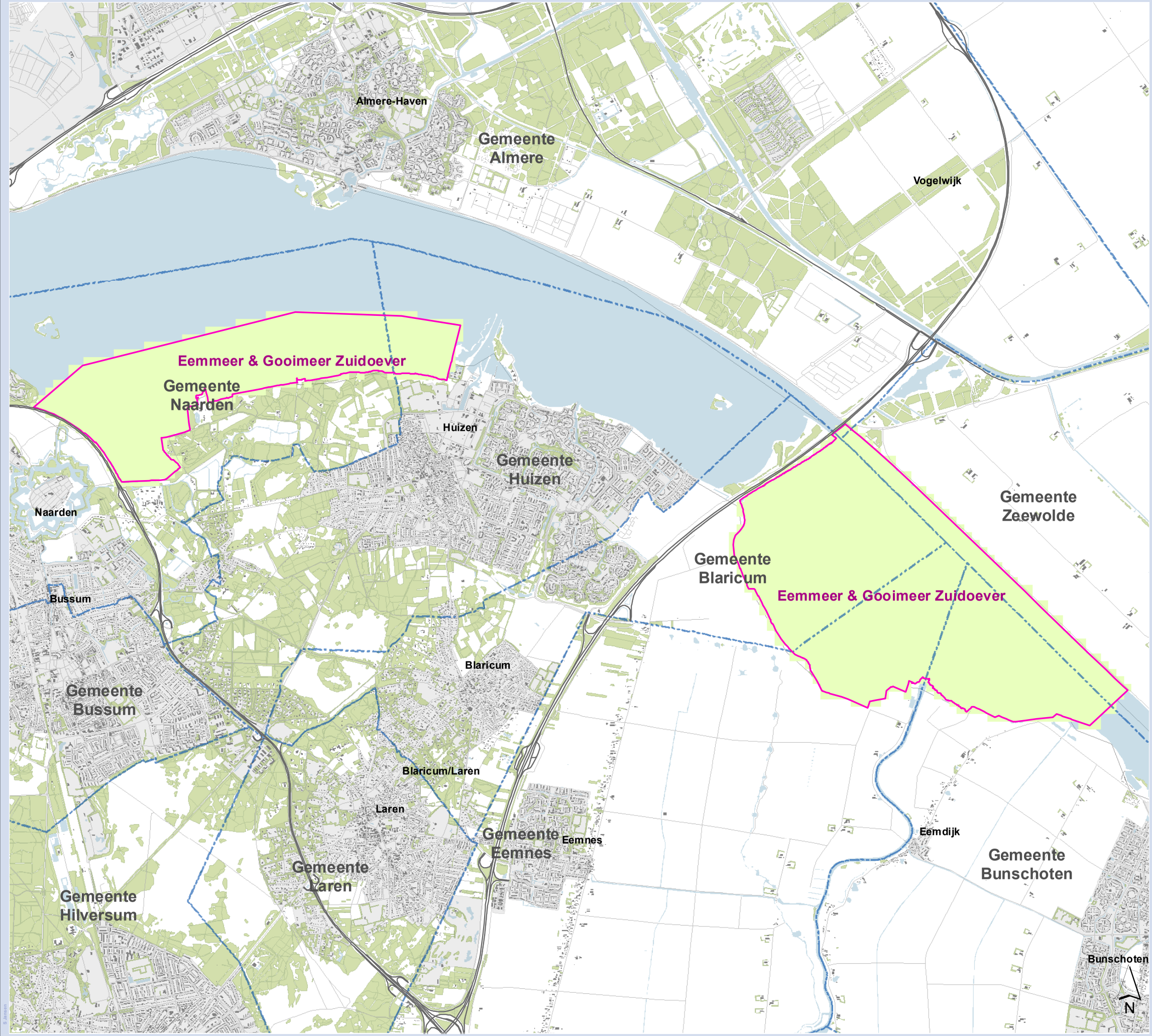
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



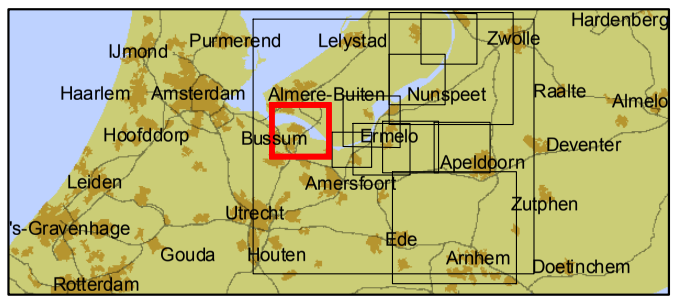
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

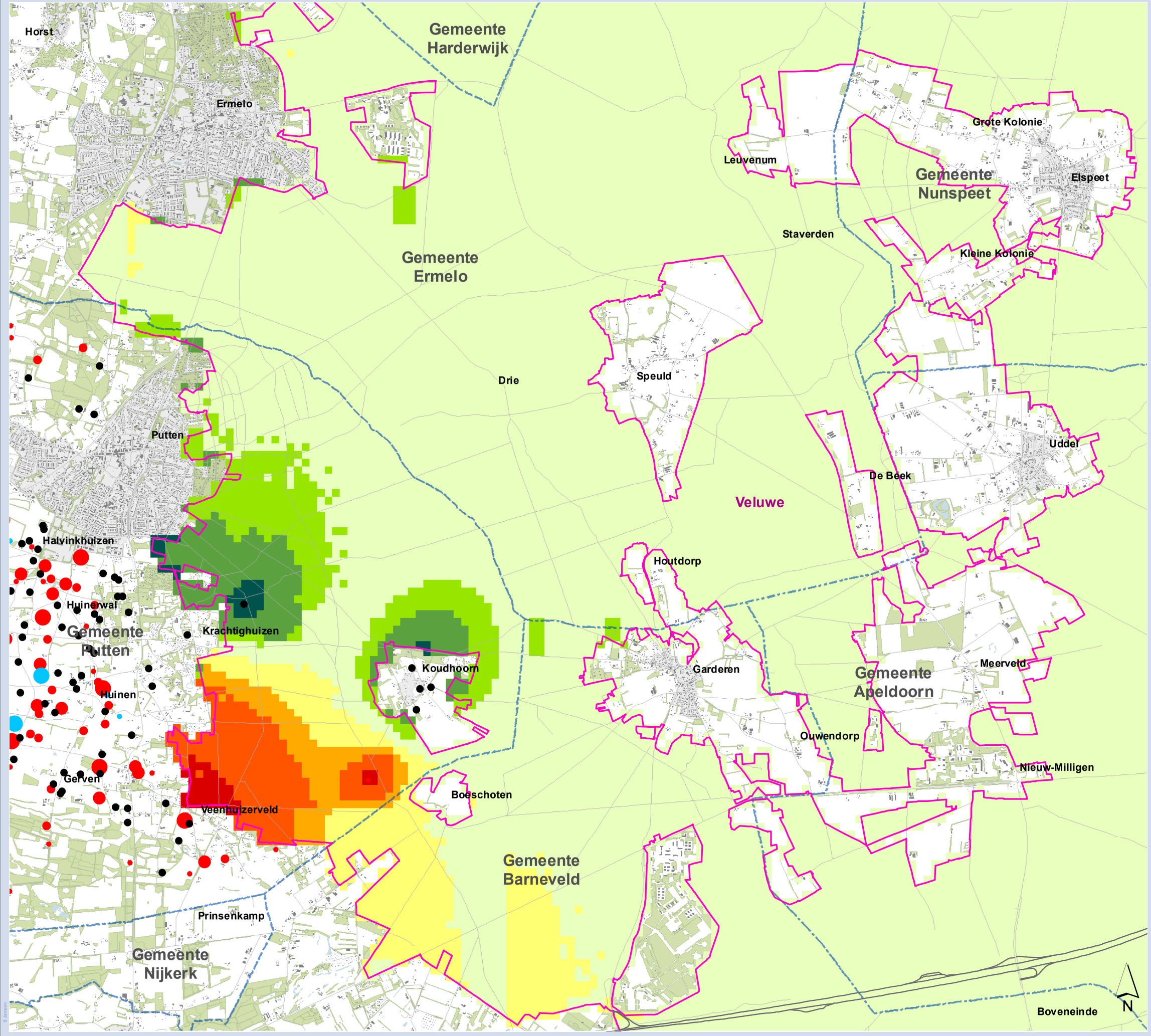
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 1



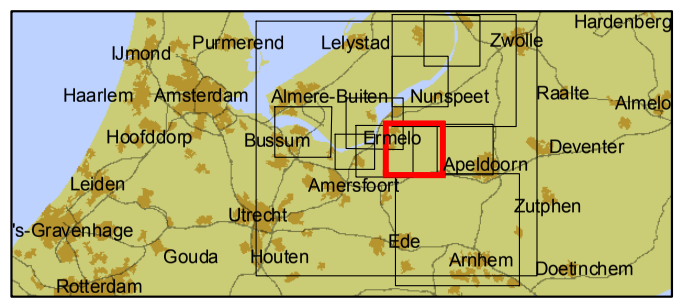
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

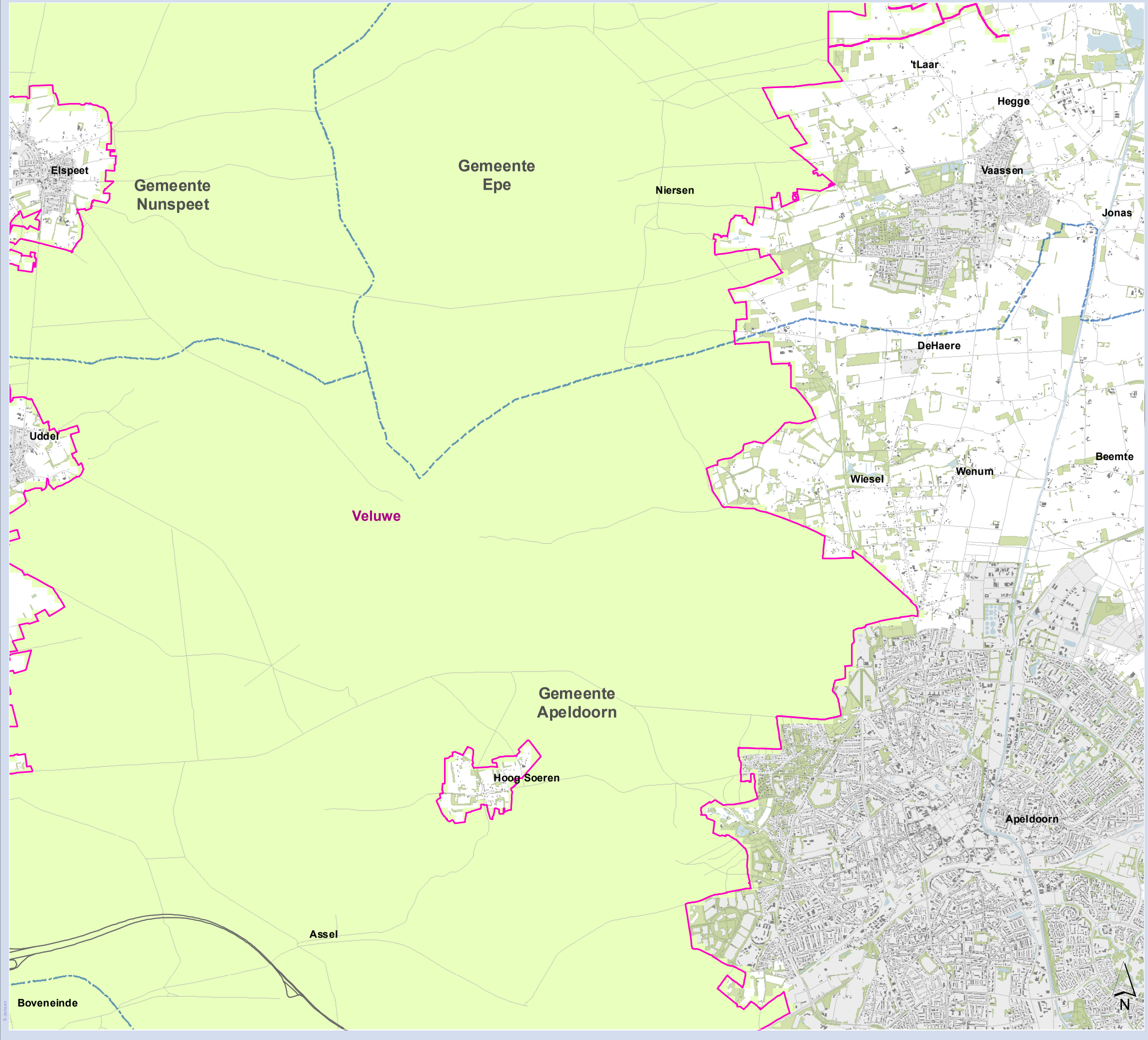
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Midden 2



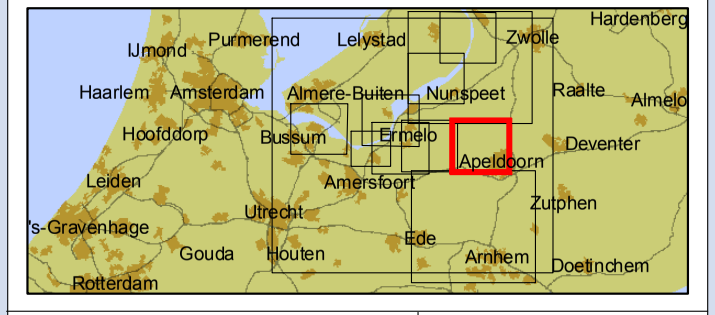
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

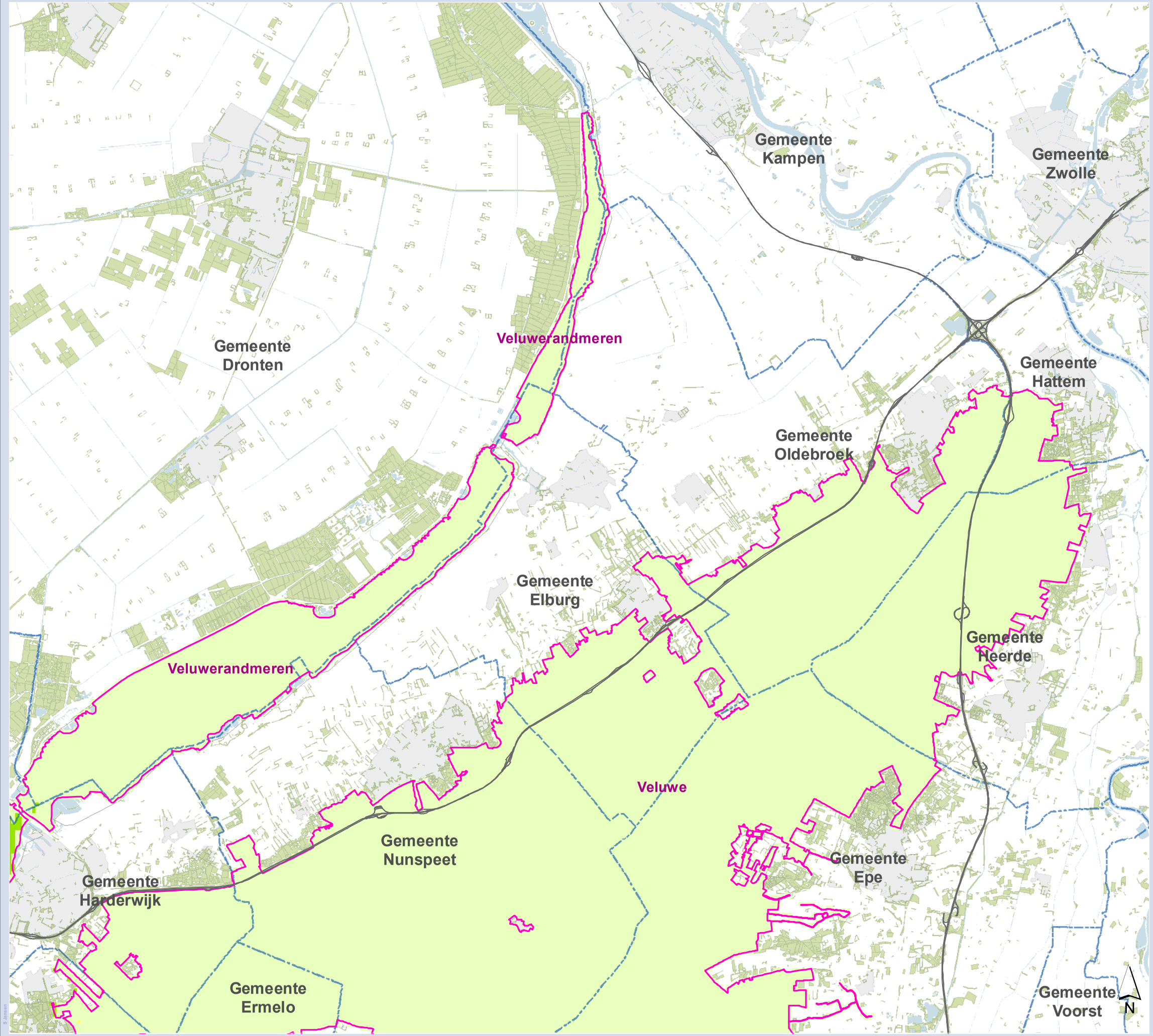
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Noord



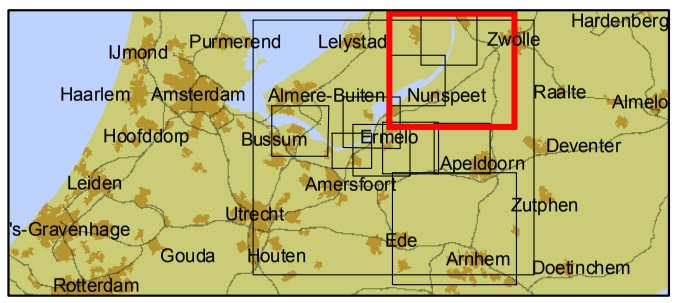
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

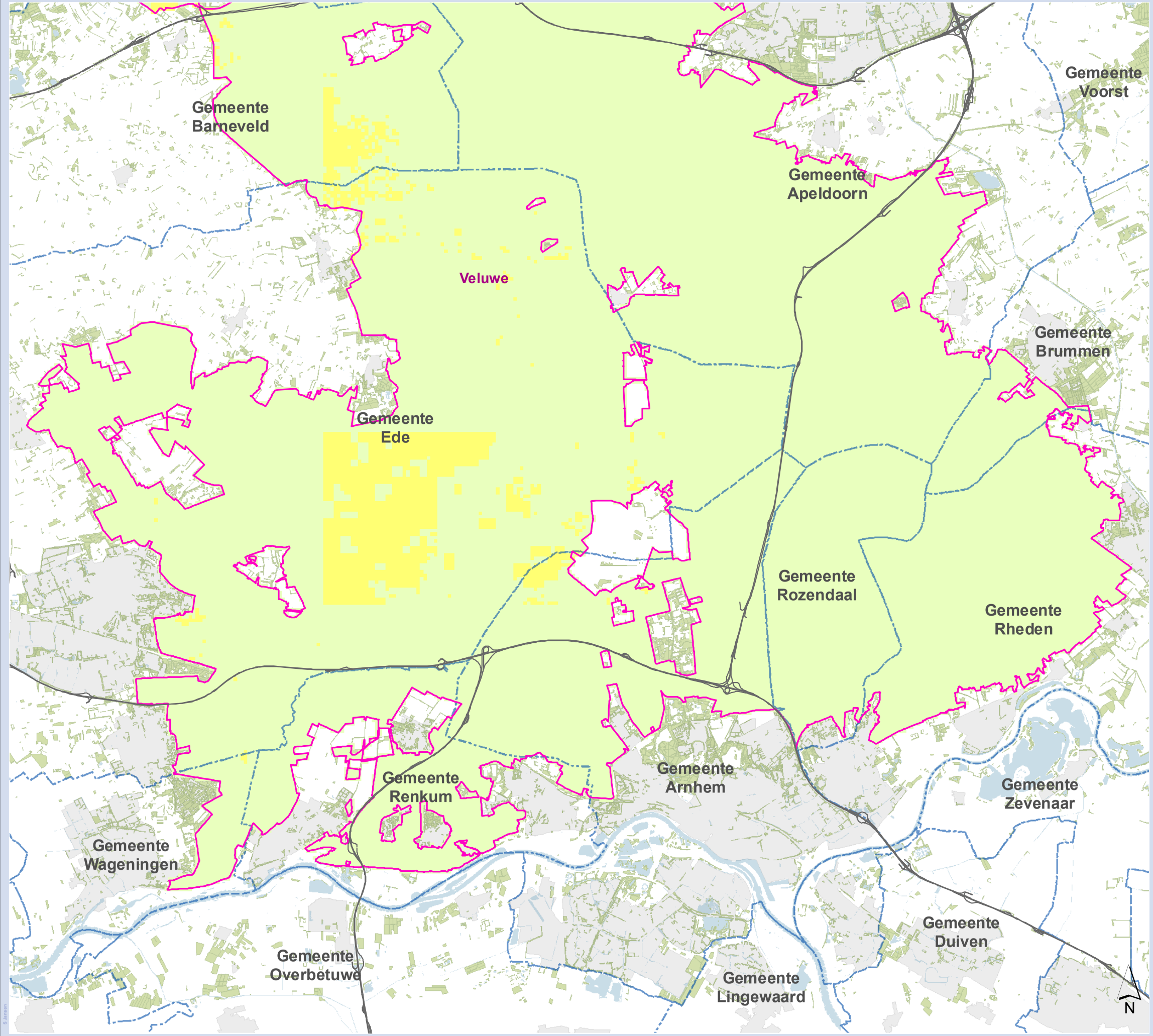
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

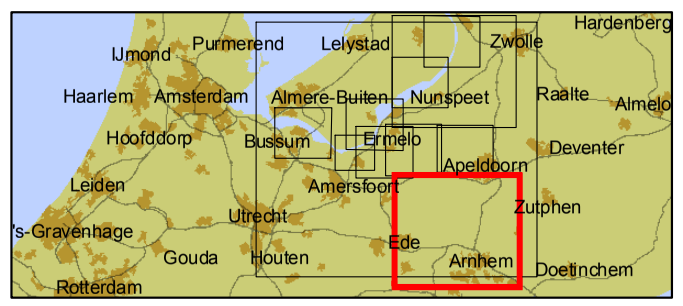
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

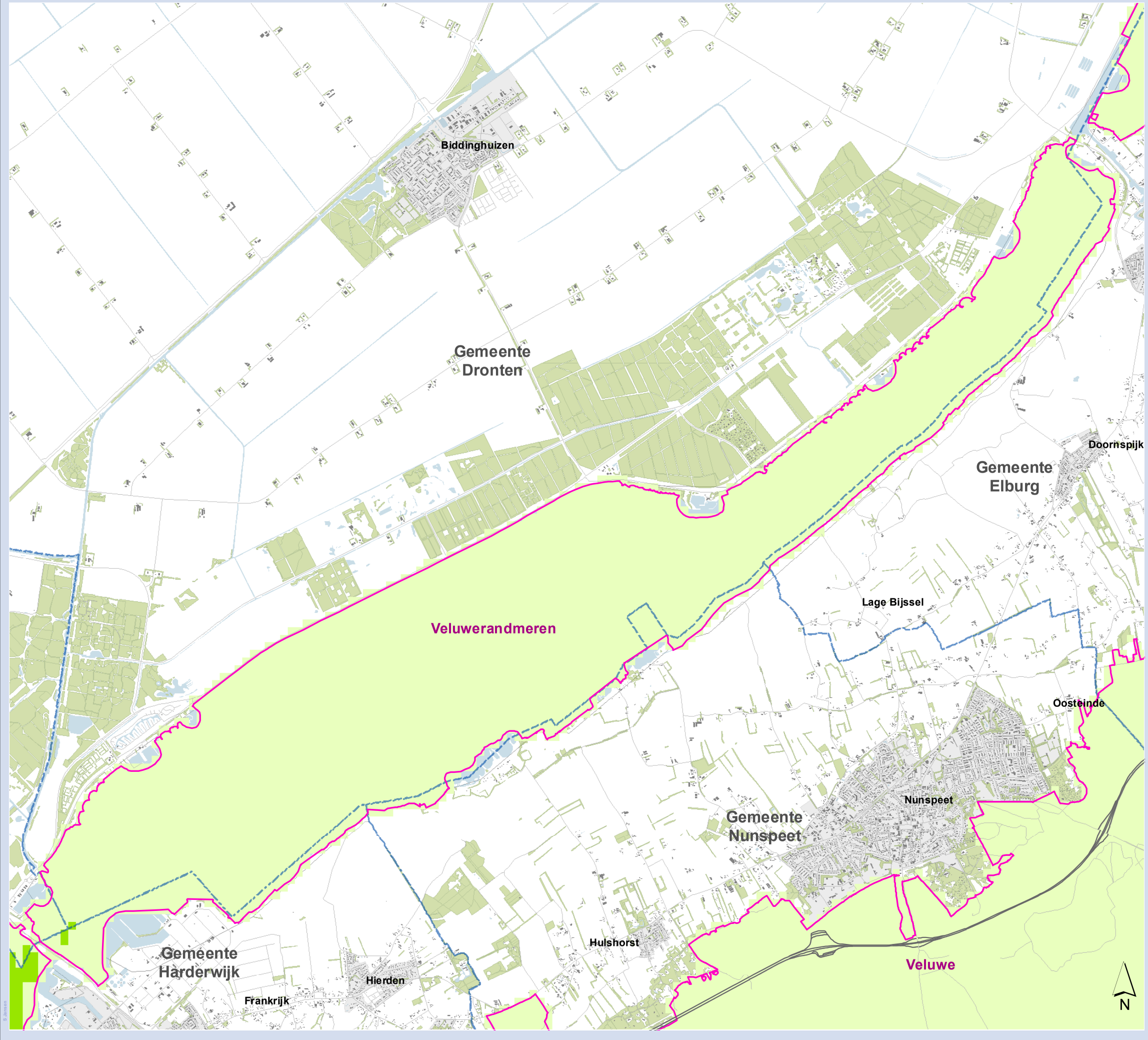
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

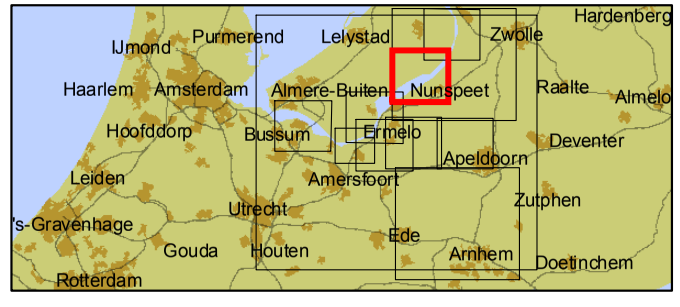
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

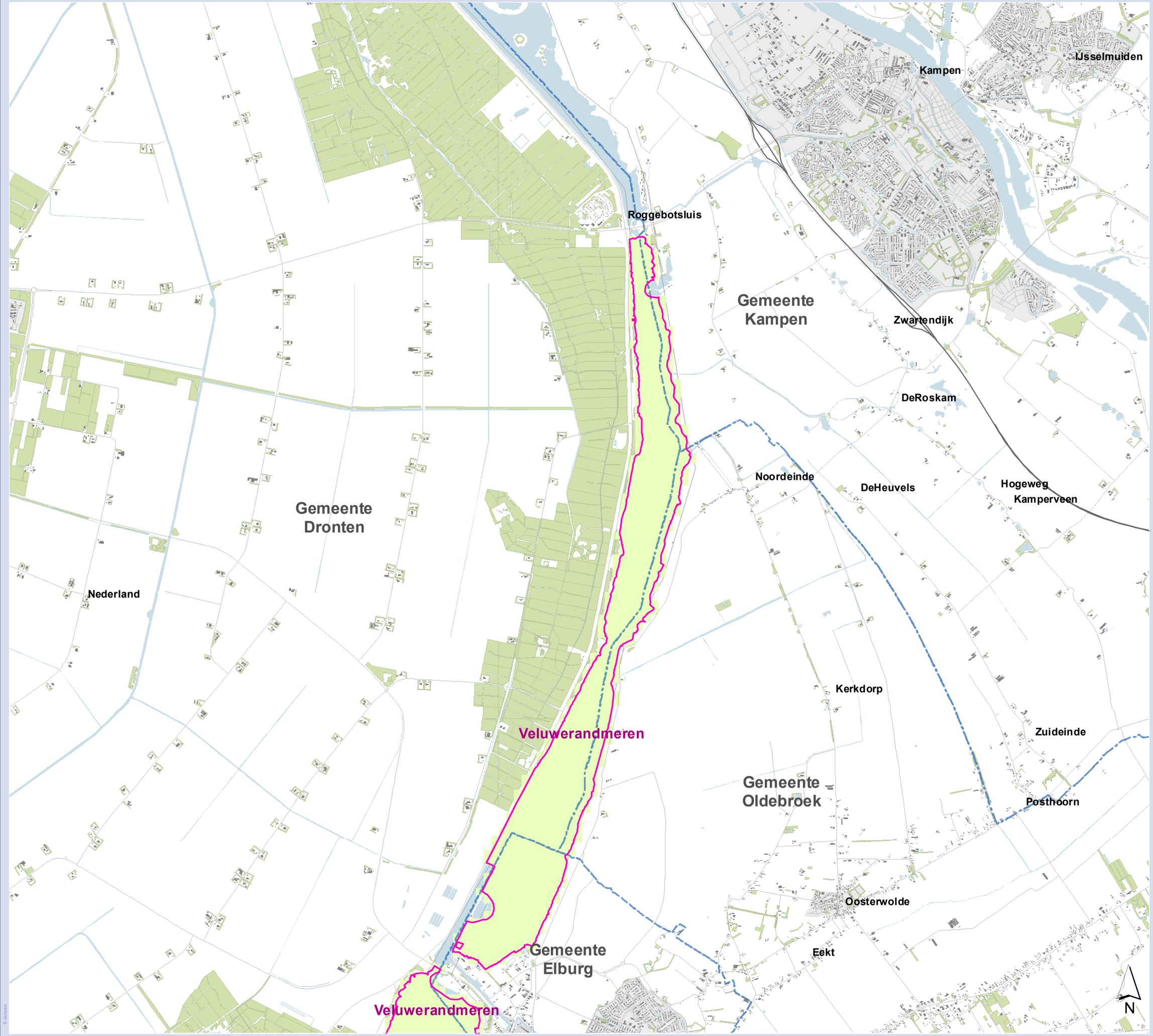
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Noord



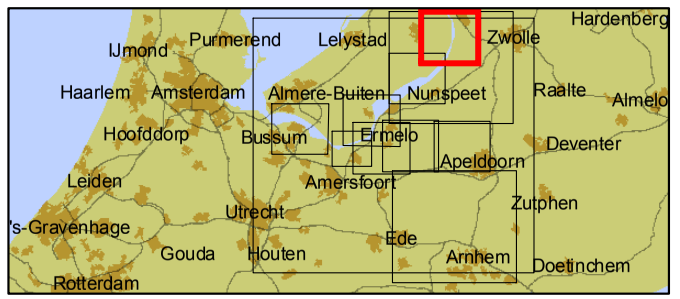
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

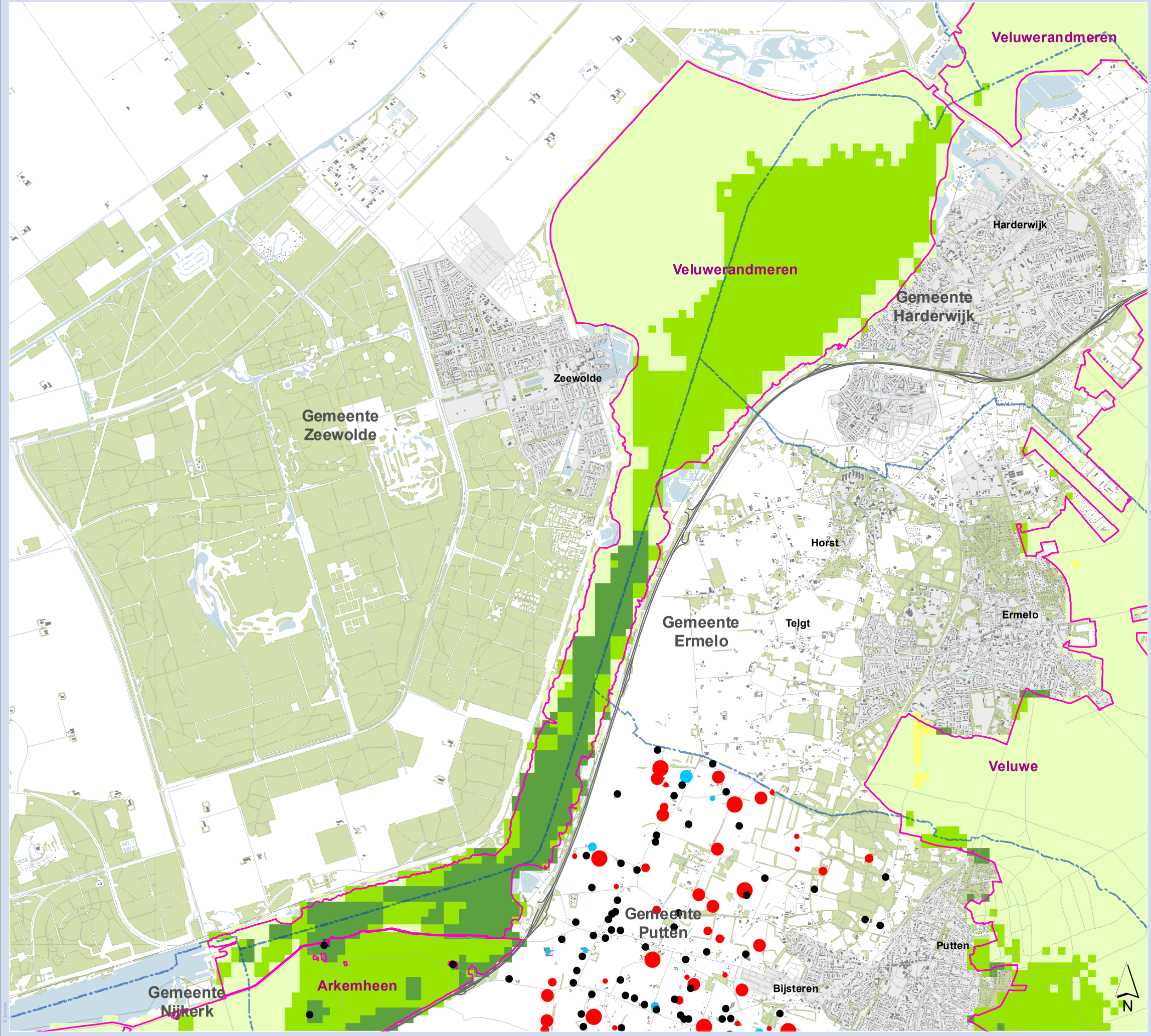
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. huidige situatie 2012

Veluwerandmeren Zuid



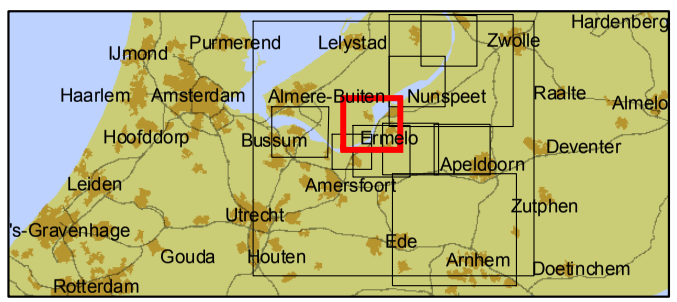
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovHuidig2012.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Gemeente Putten

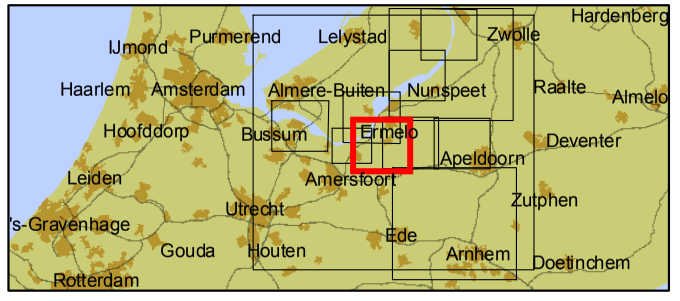
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

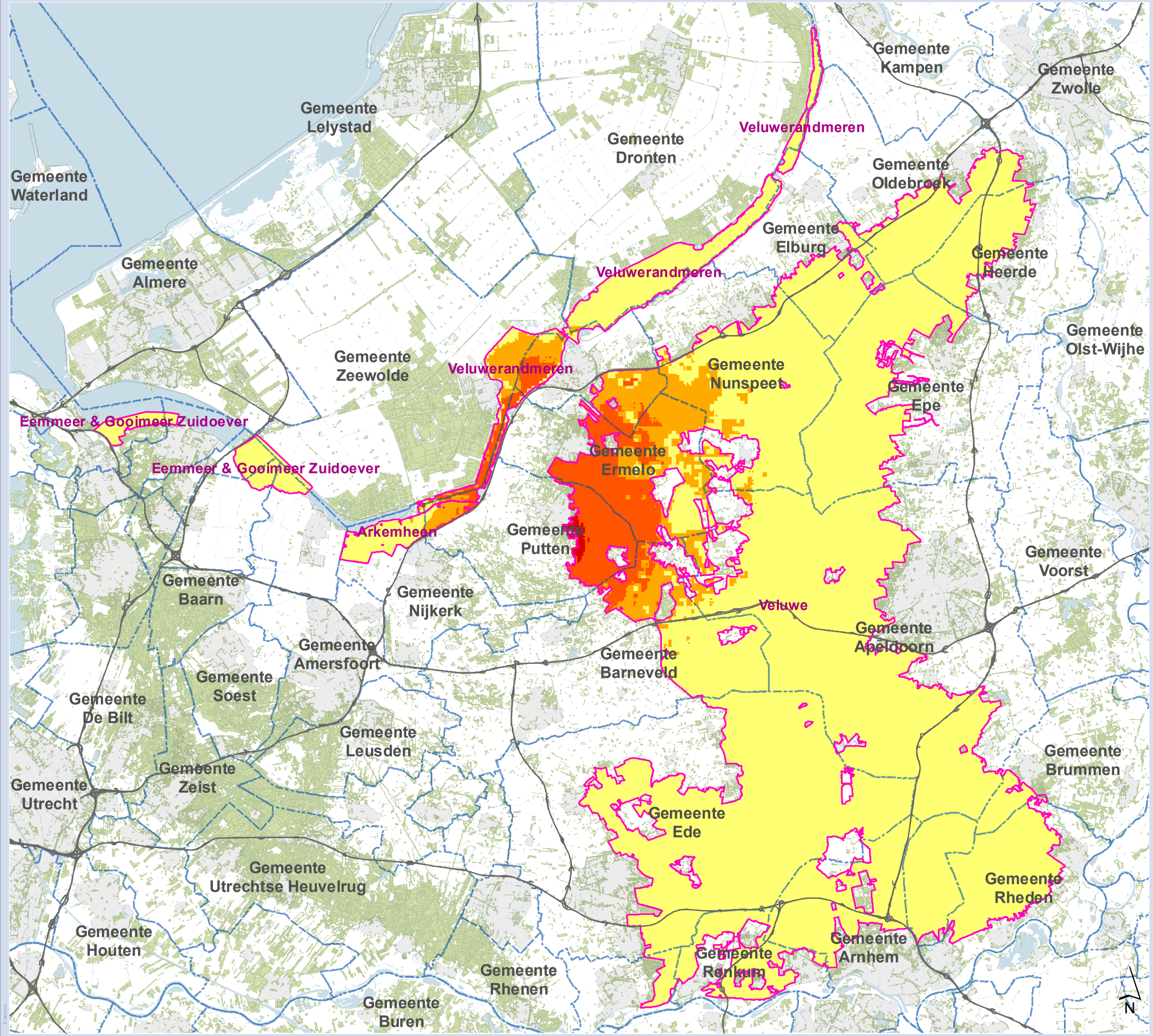
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Overzichtskaart



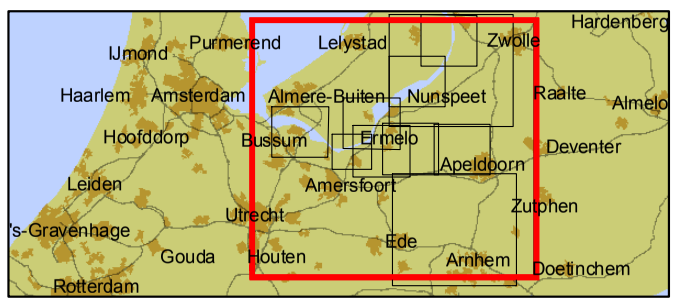
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

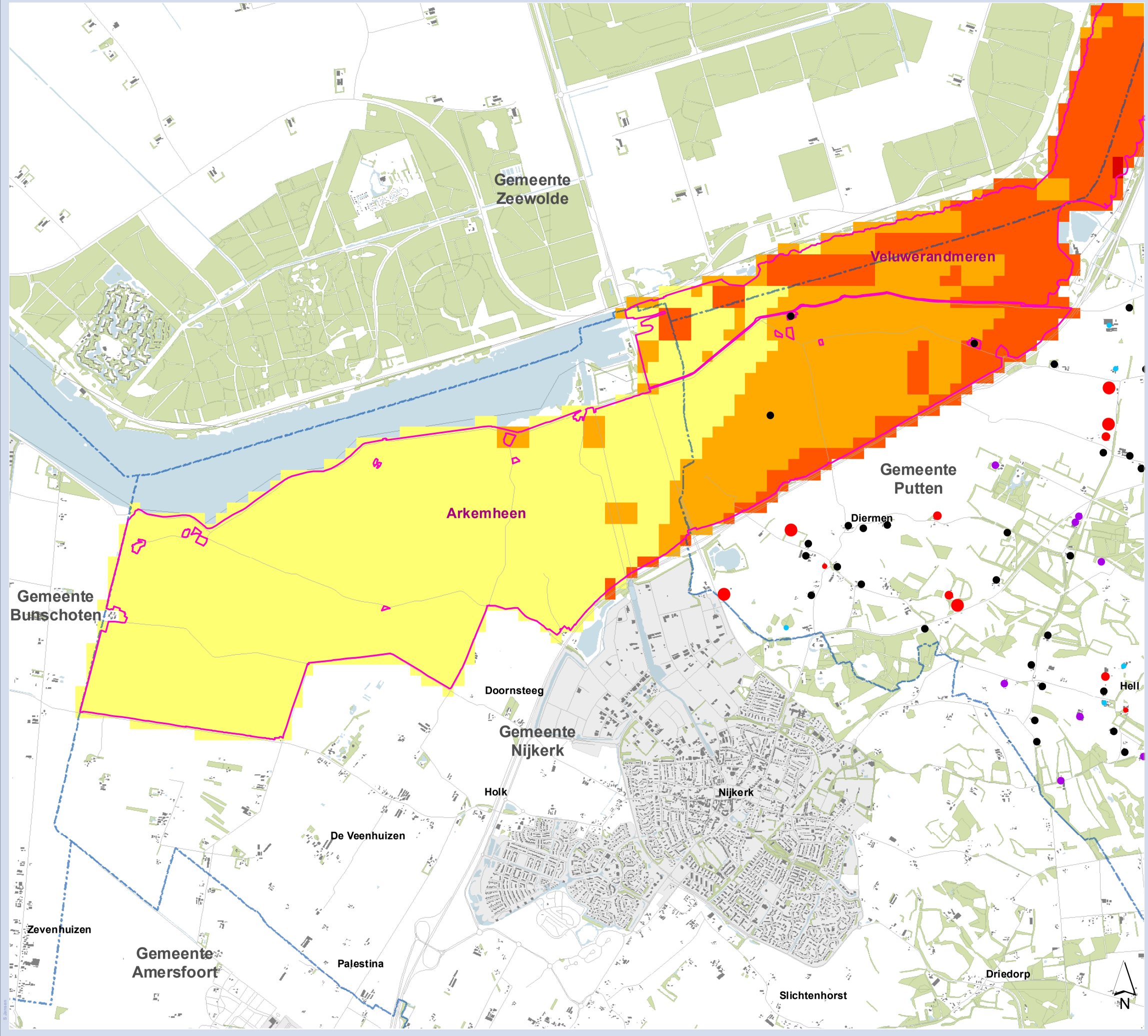
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Arkemheen



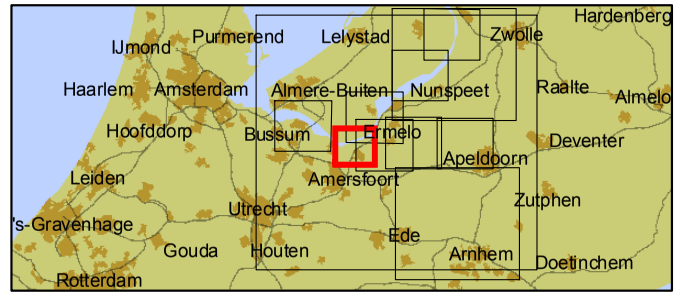
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

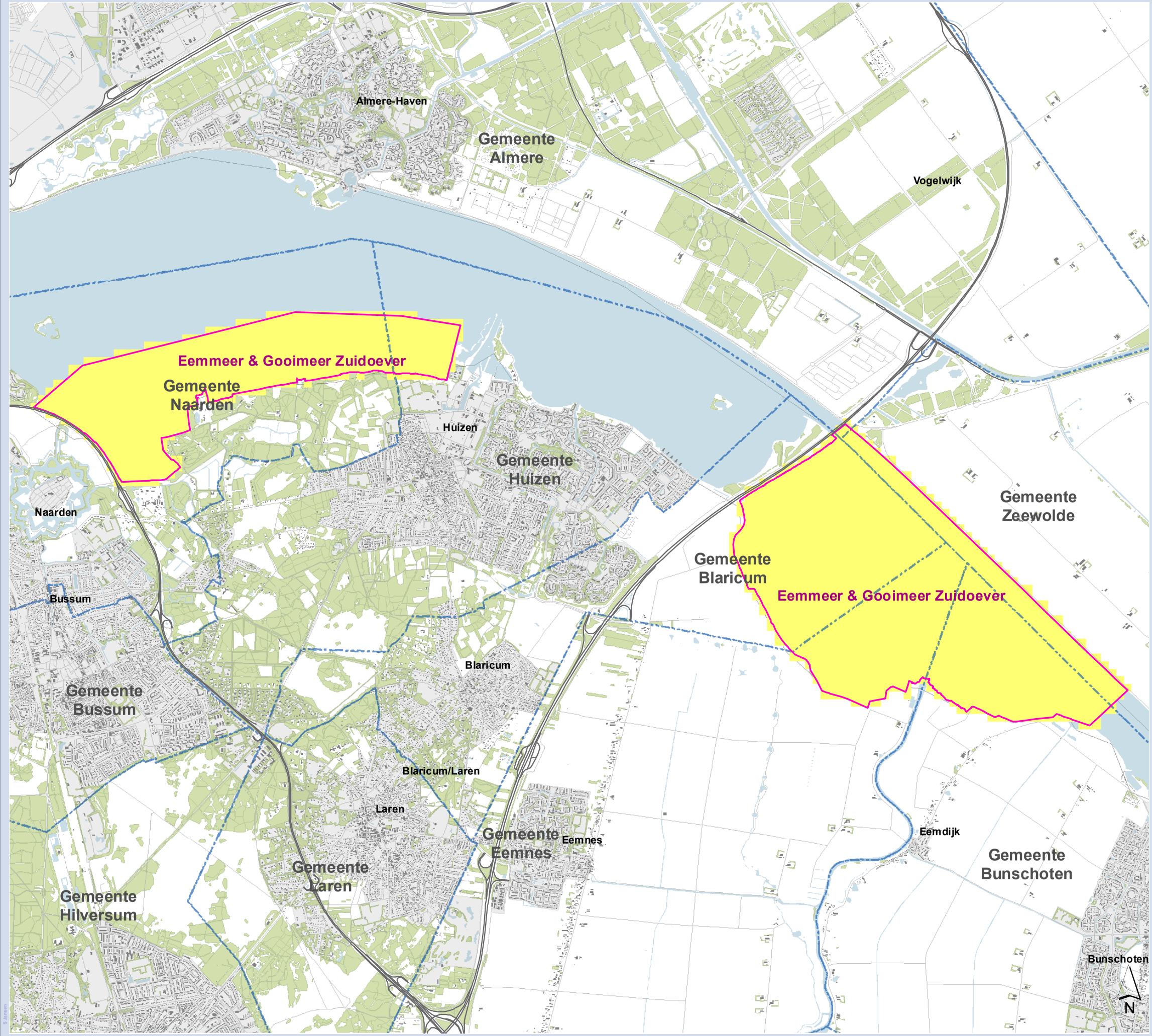
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



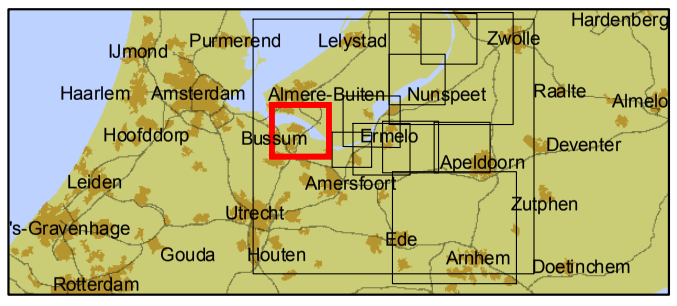
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

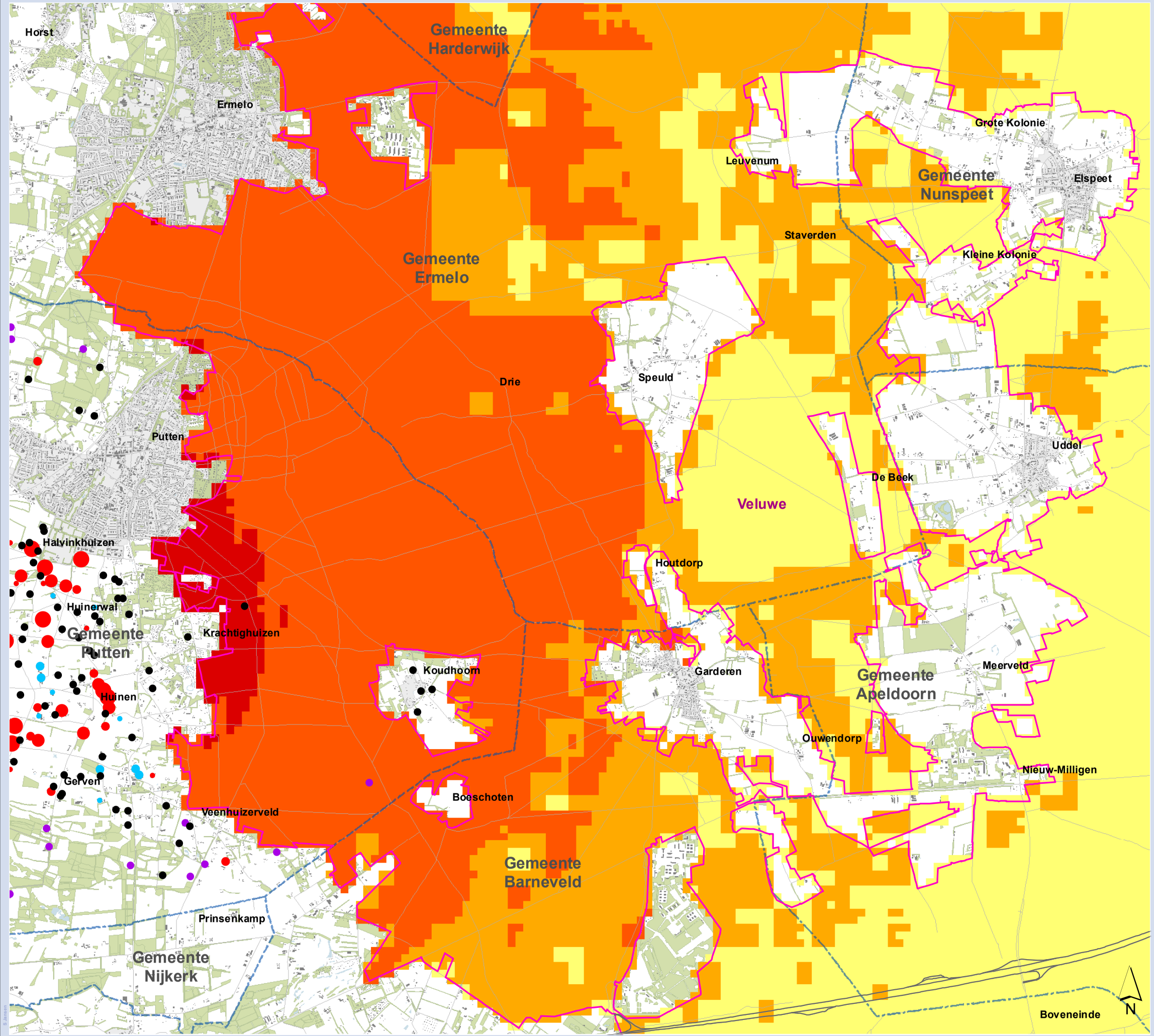
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 1



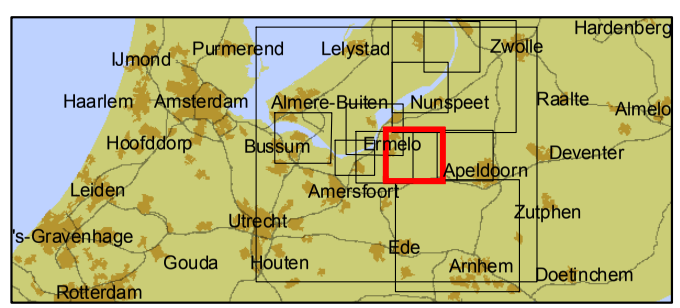
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

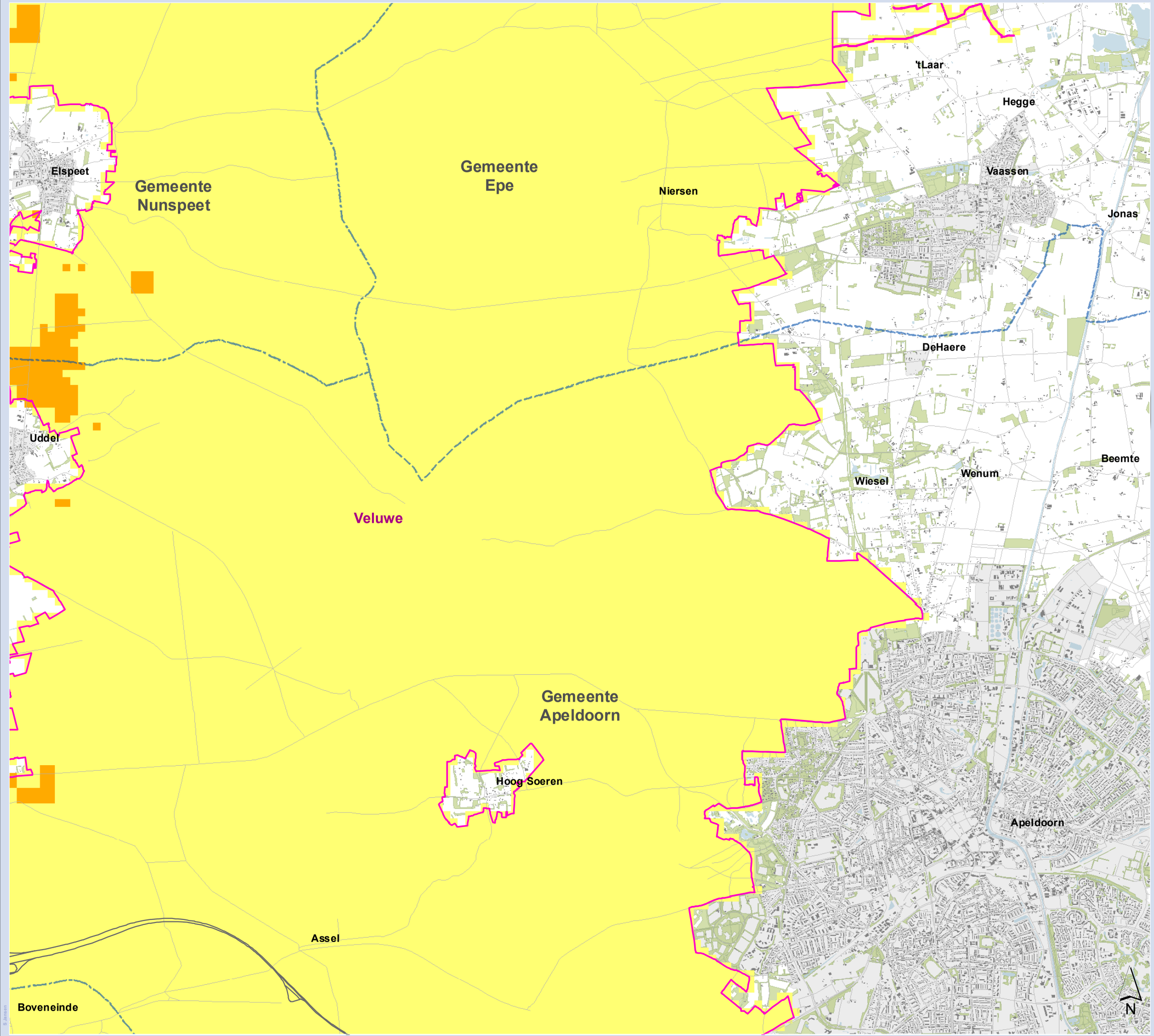
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 2



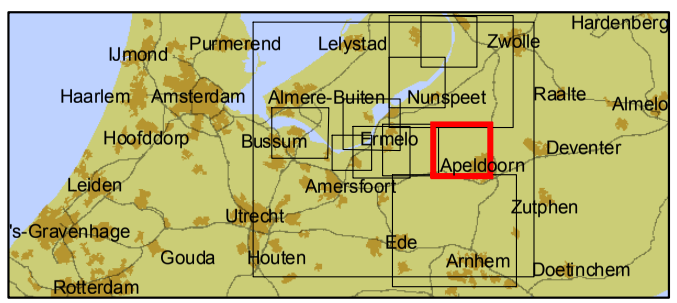
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

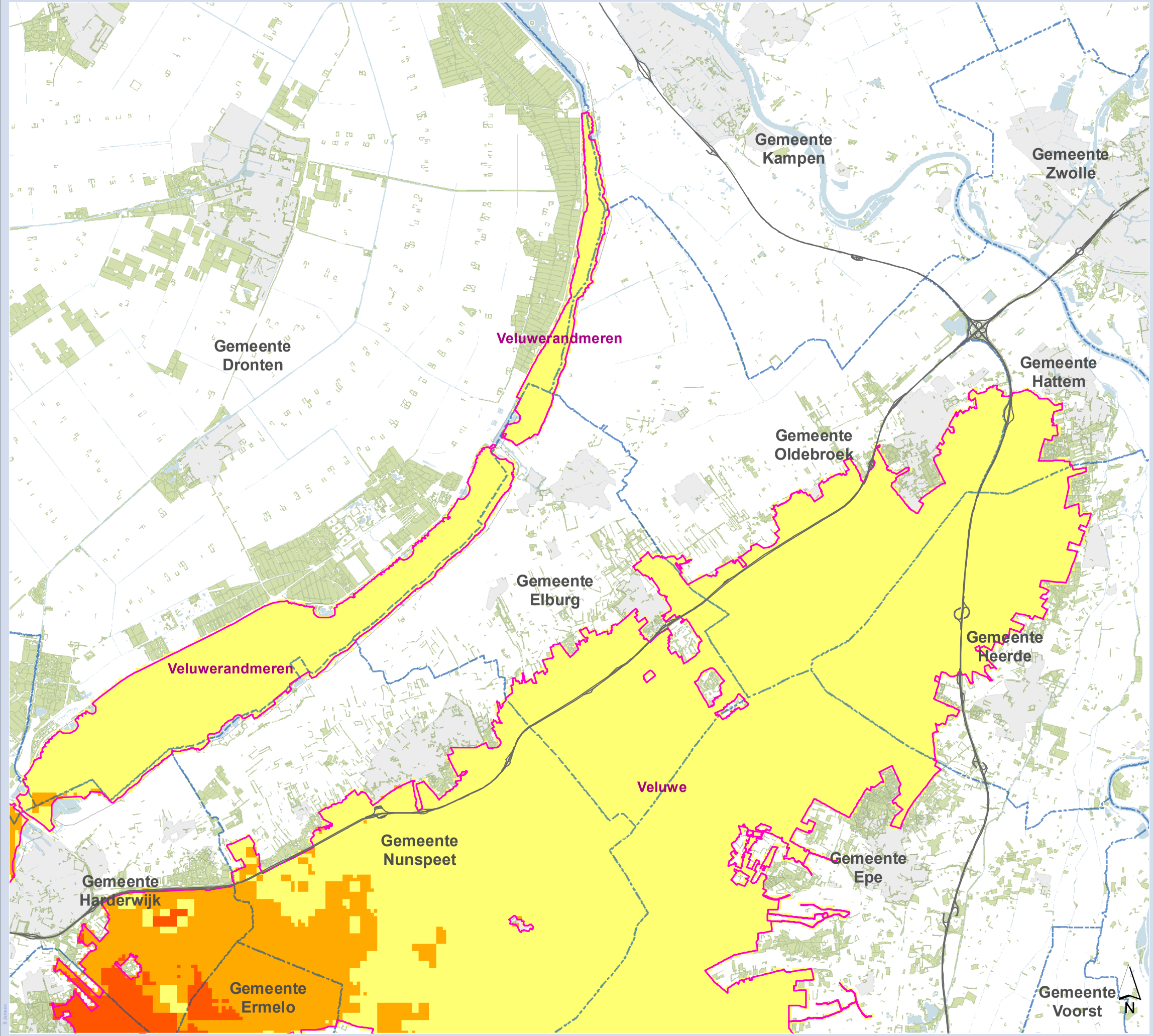
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Noord



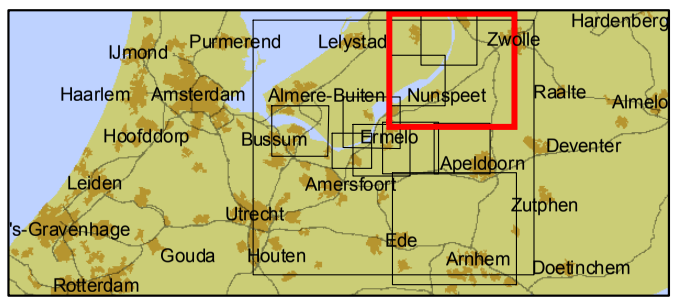
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

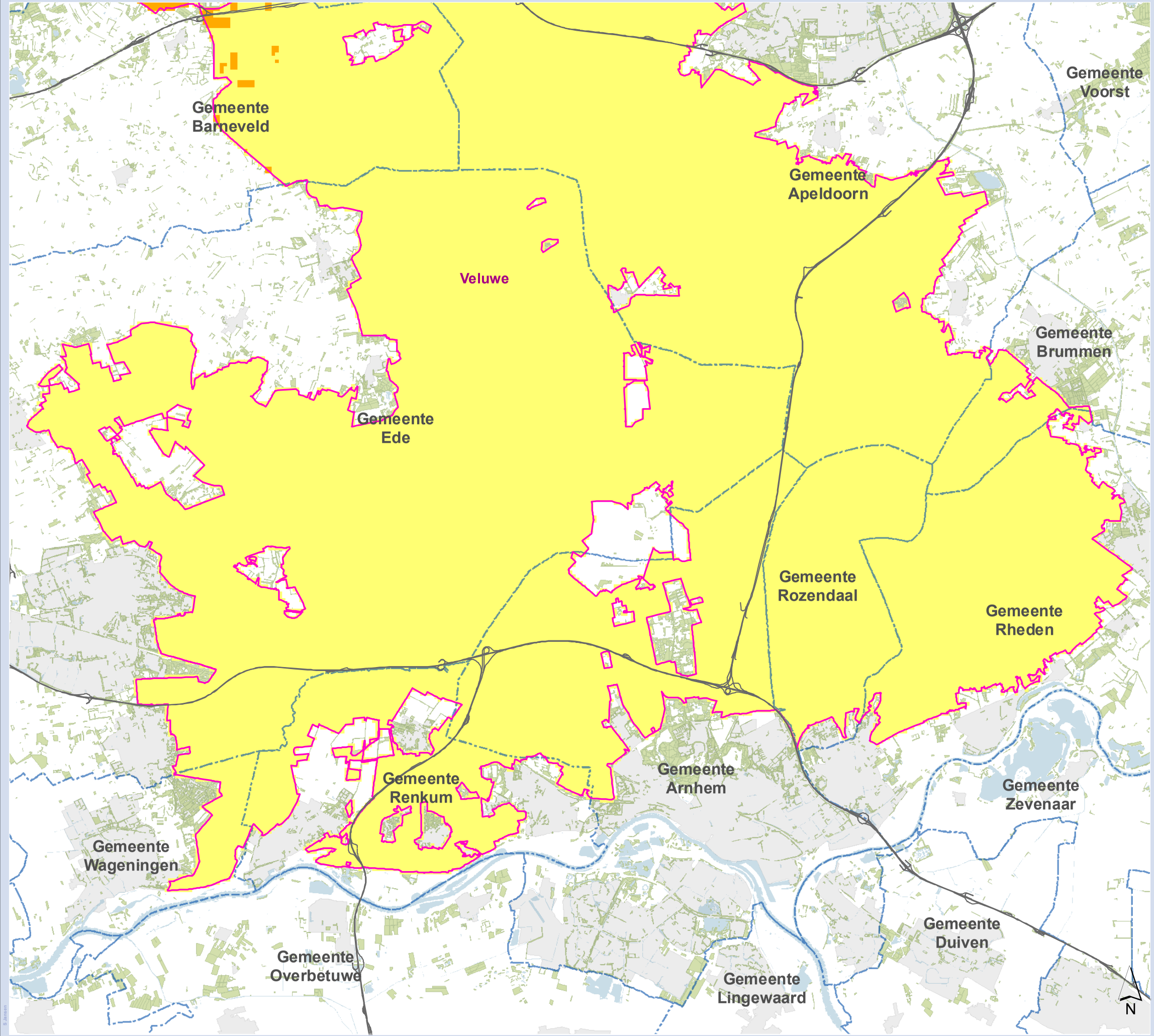
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

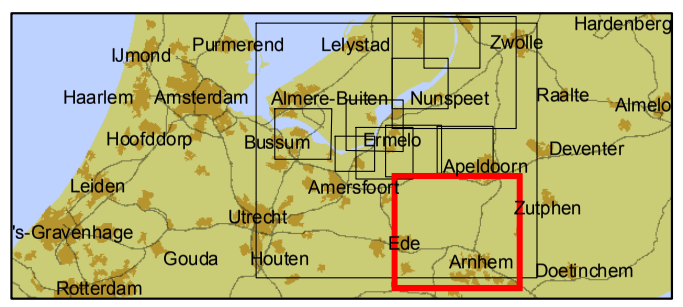
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

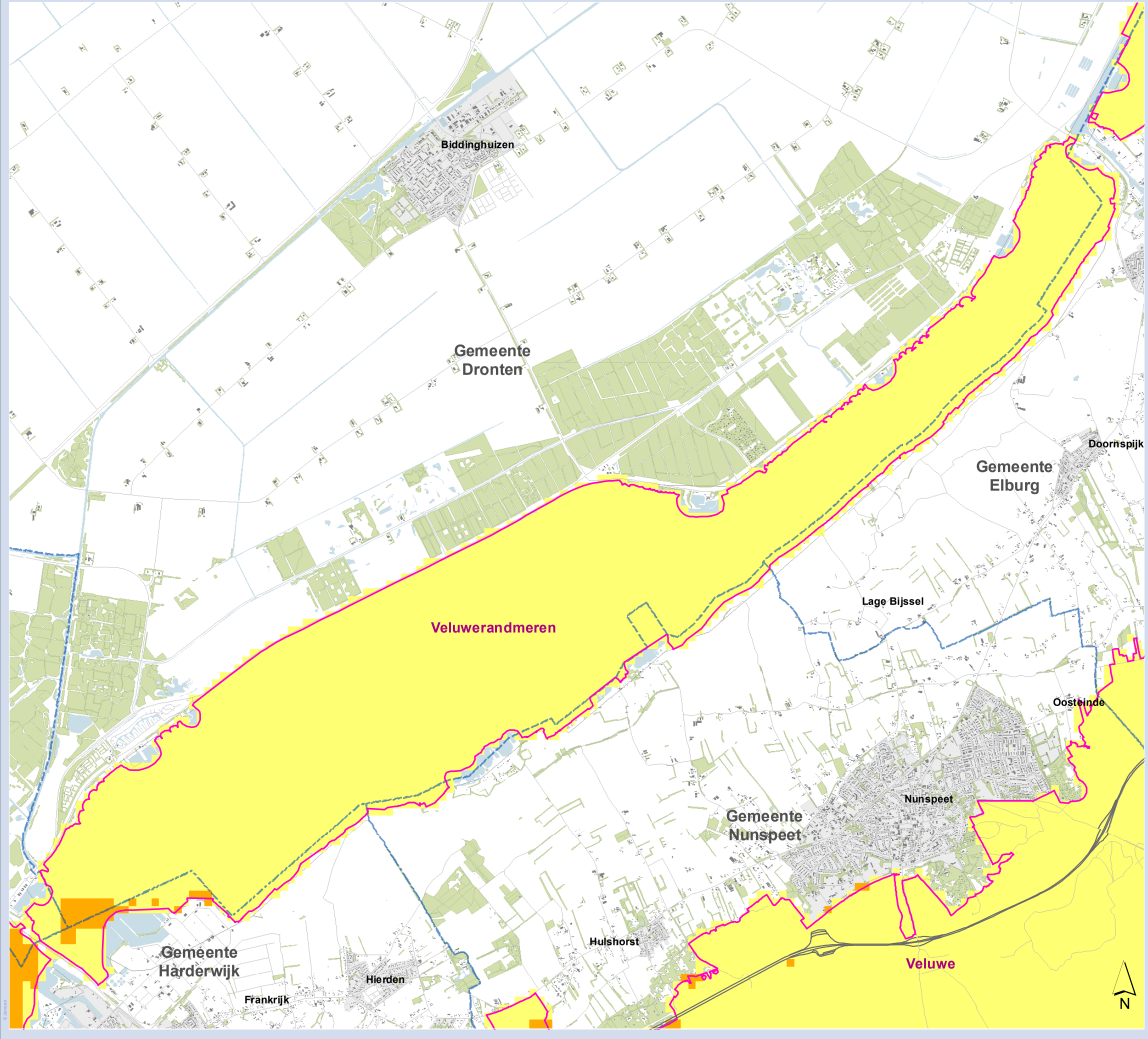
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

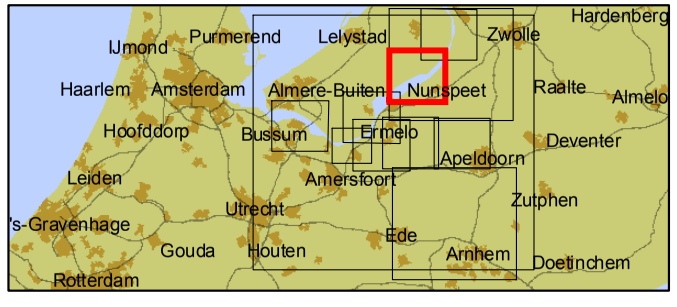
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

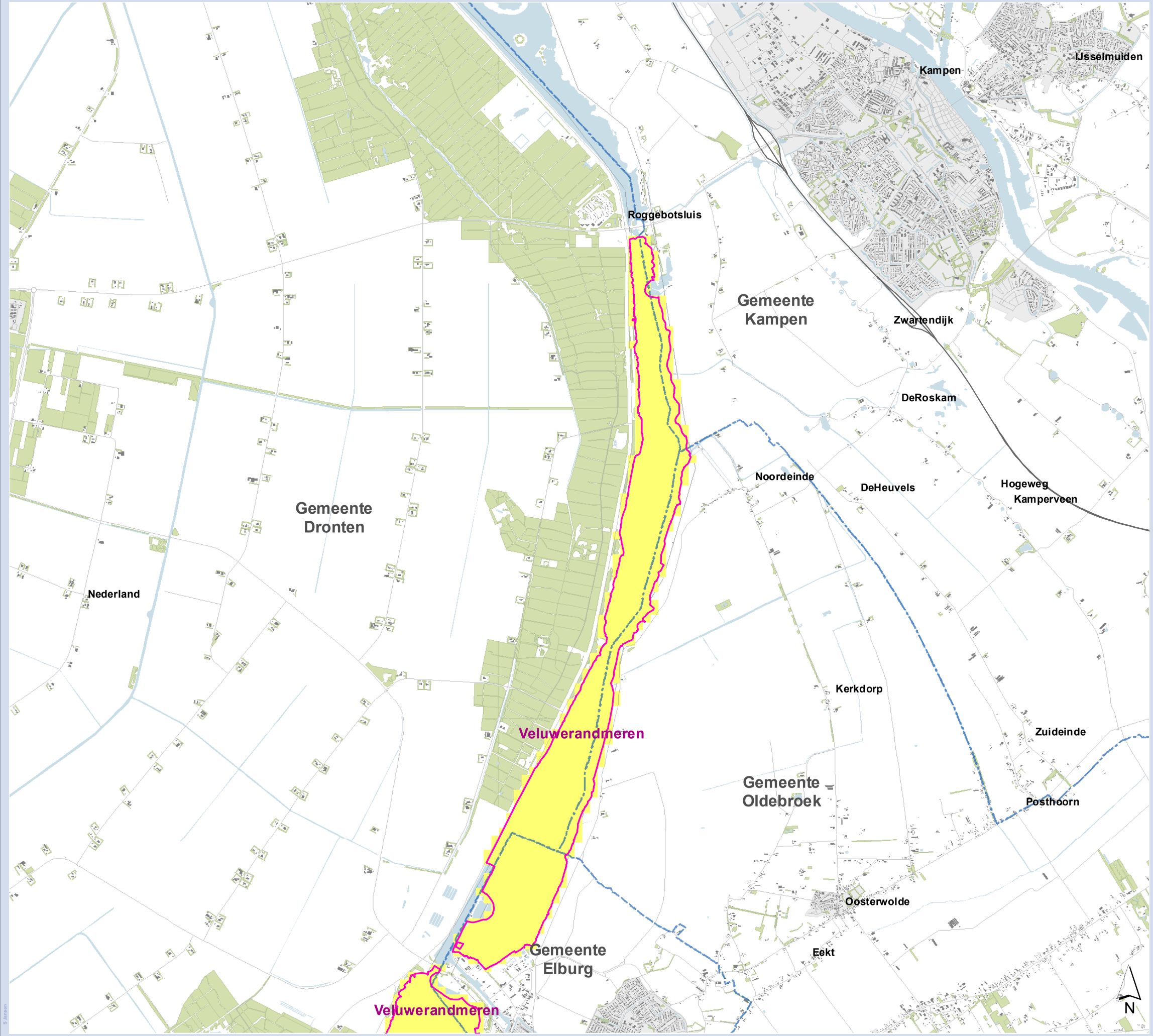
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Noord



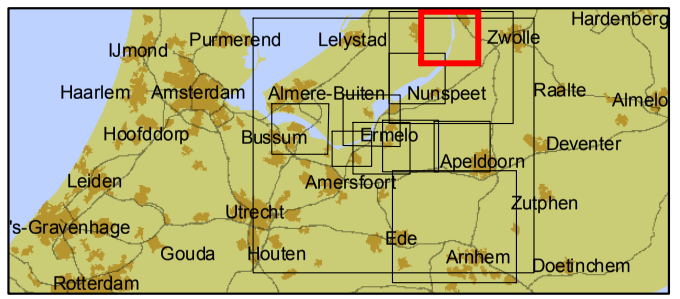
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

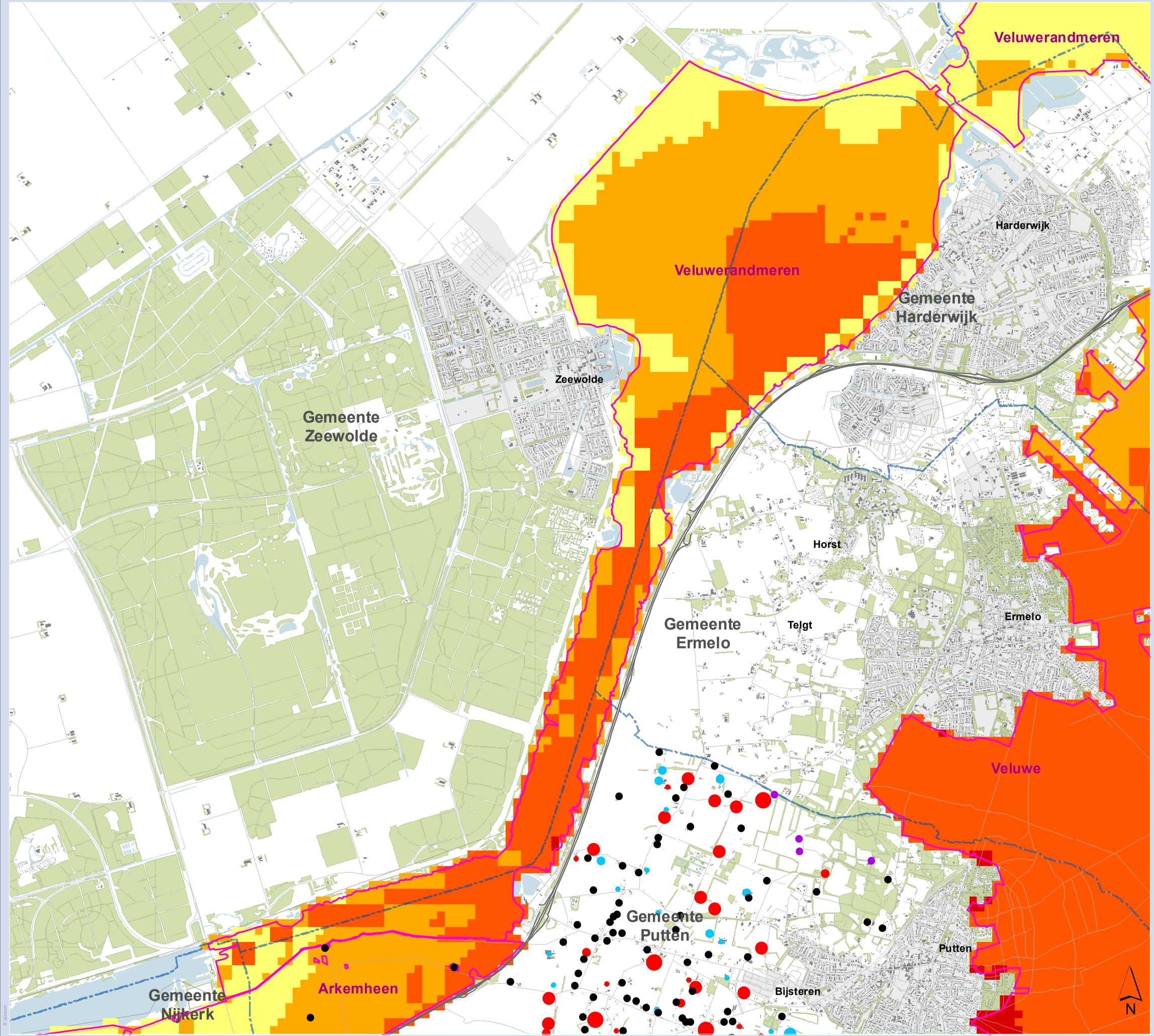
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Vigerend bestemmingsplan 2022
(bouwblokken 0.25ha & 1.0ha)
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Zuid



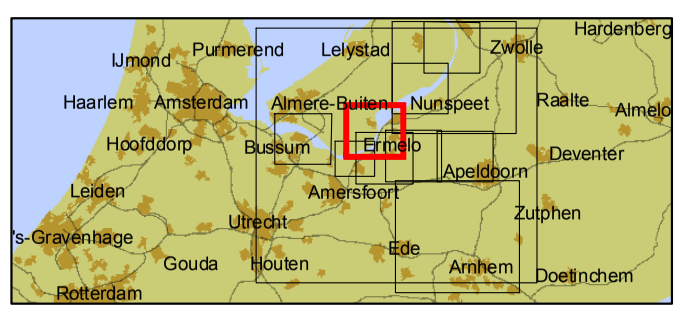
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_BPvigRecht2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

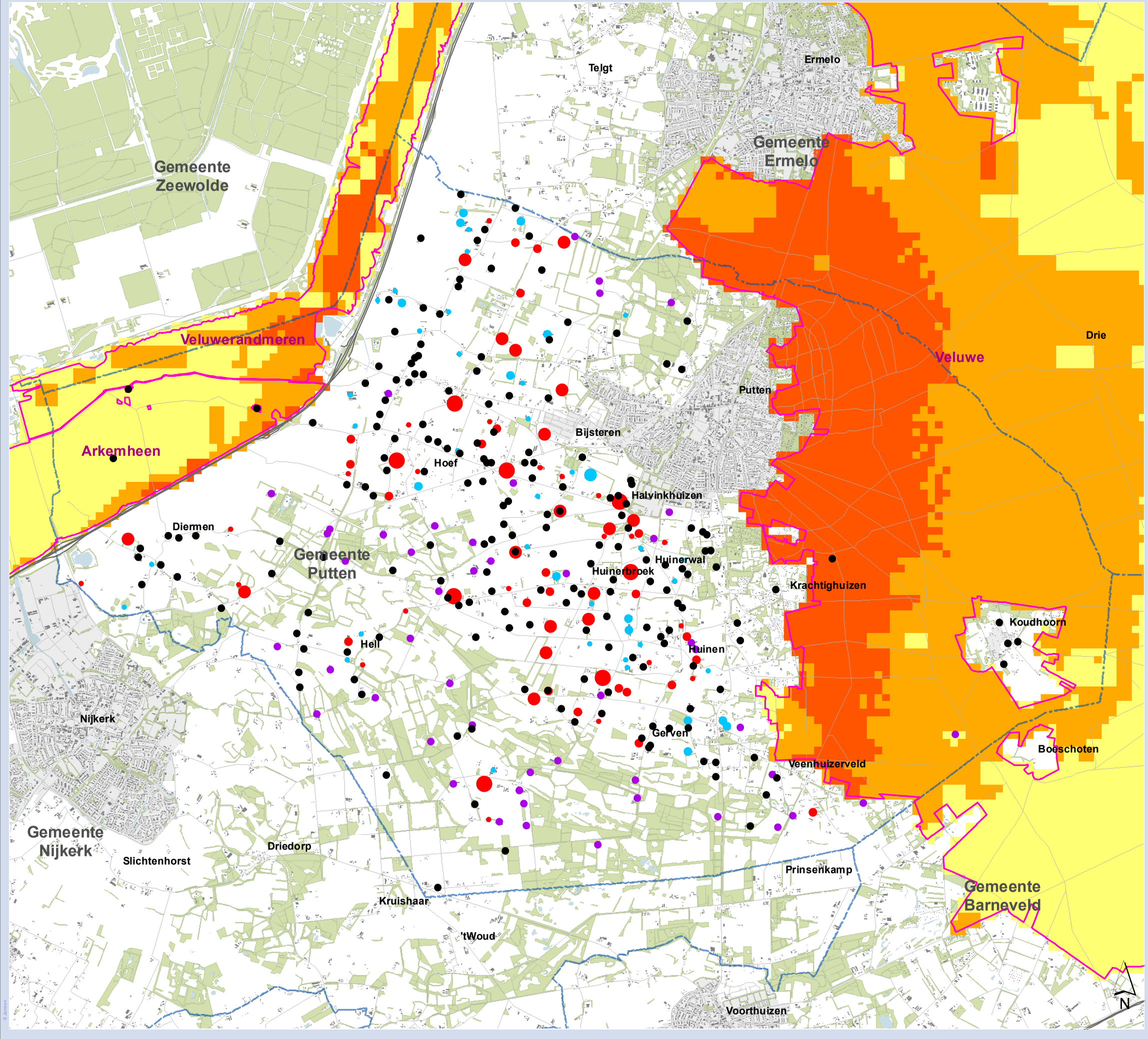
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Gemeente Putten



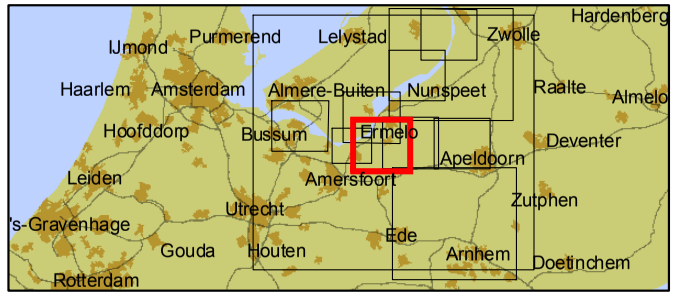
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

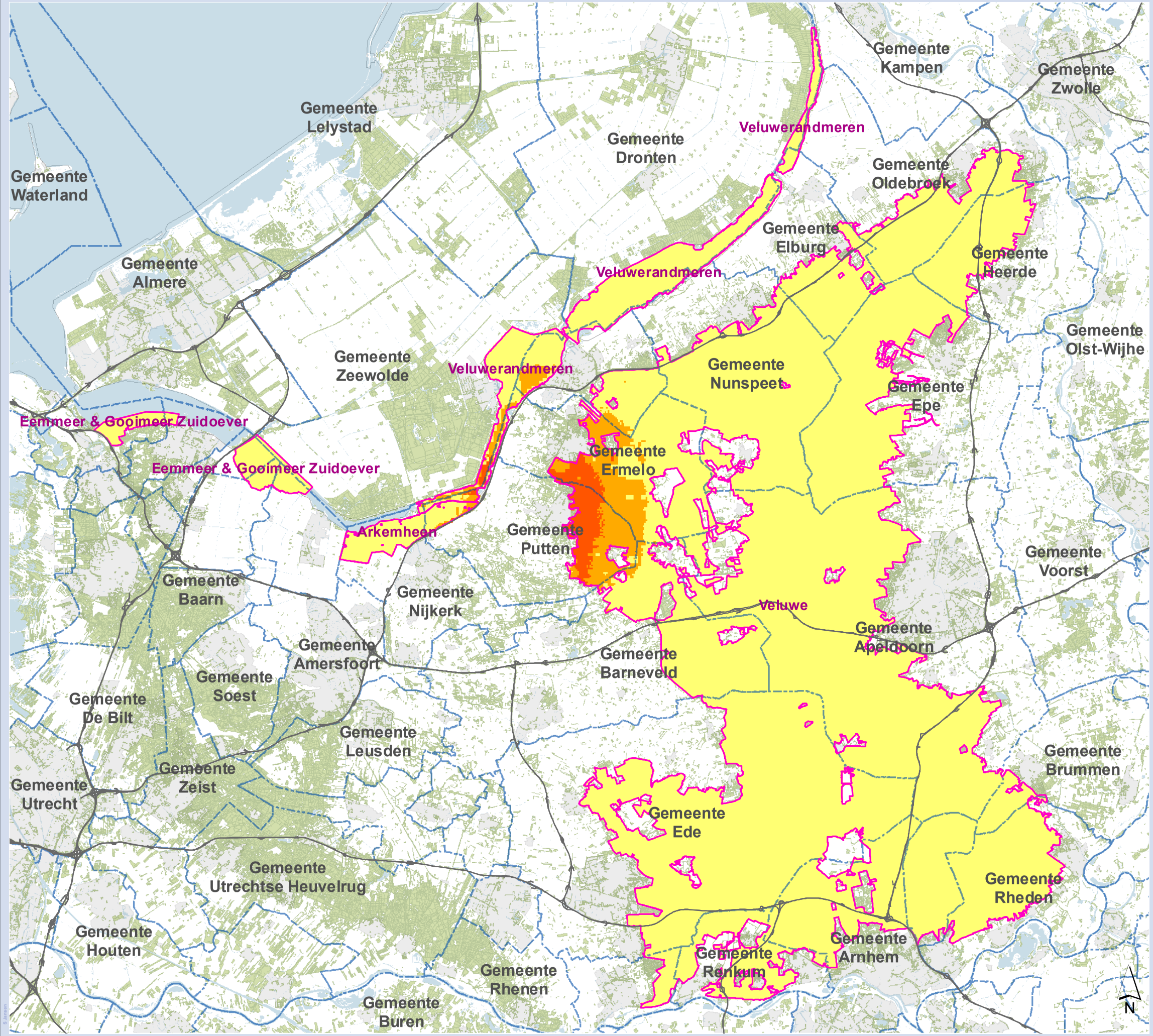
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Overzichtskaart



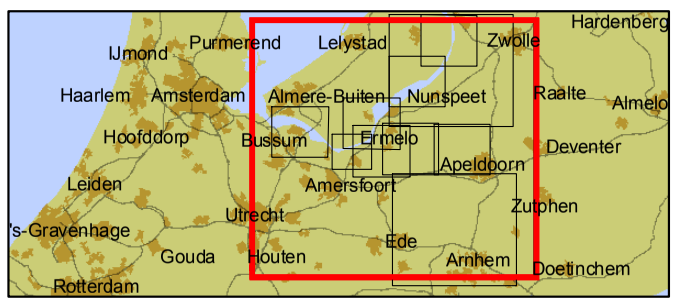
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

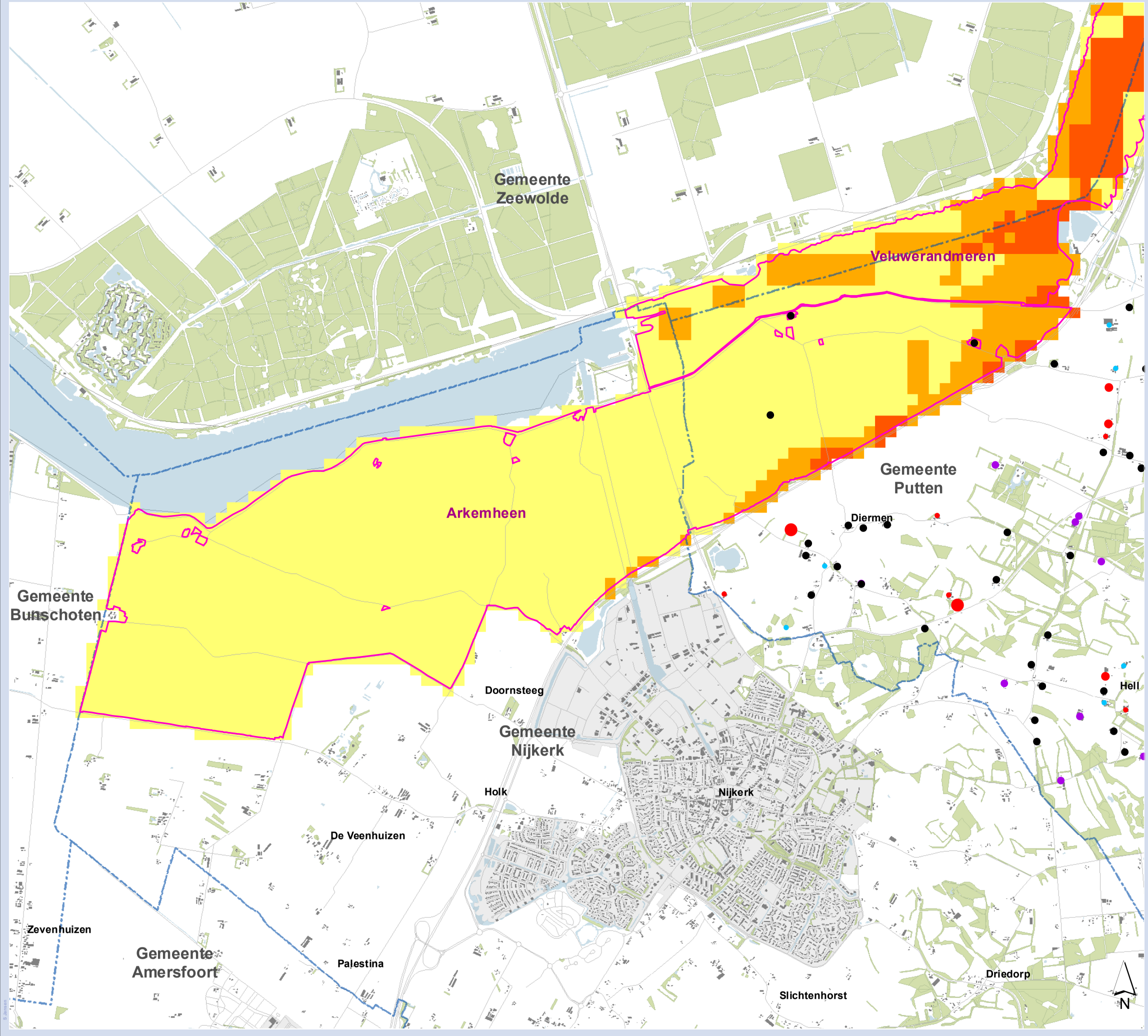
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Arkemheen



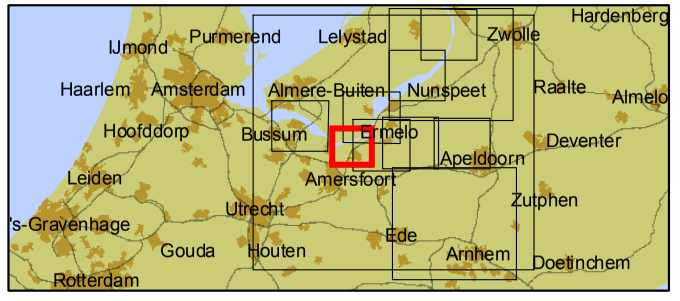
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

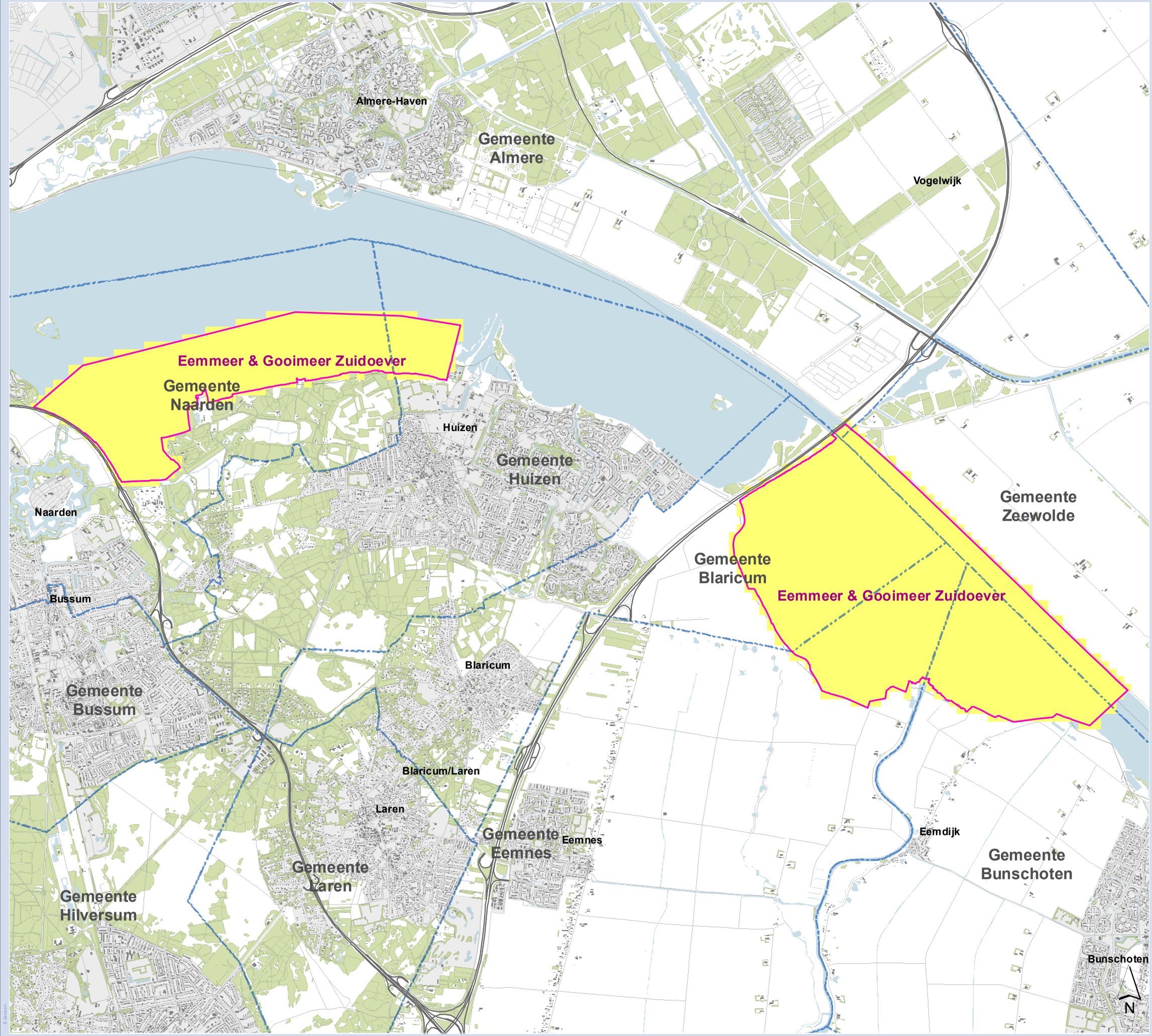
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



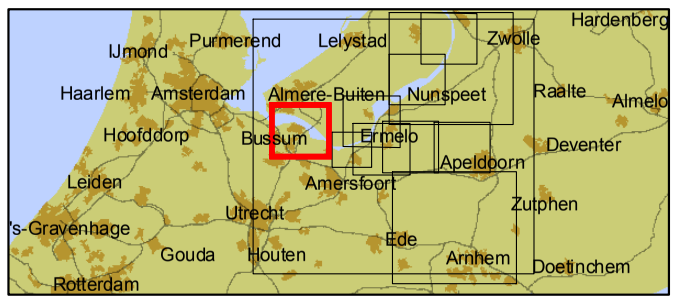
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

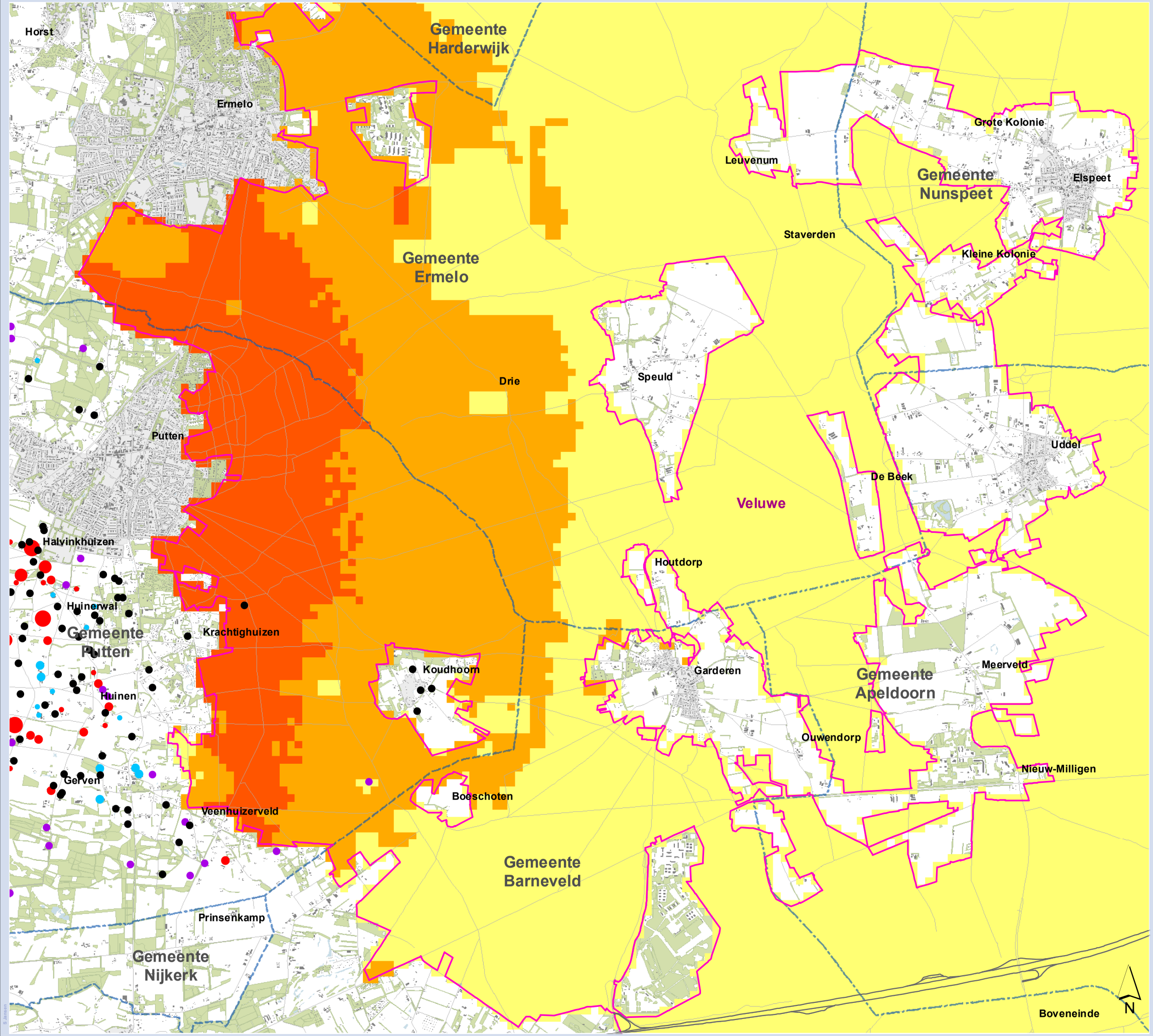
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 1



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

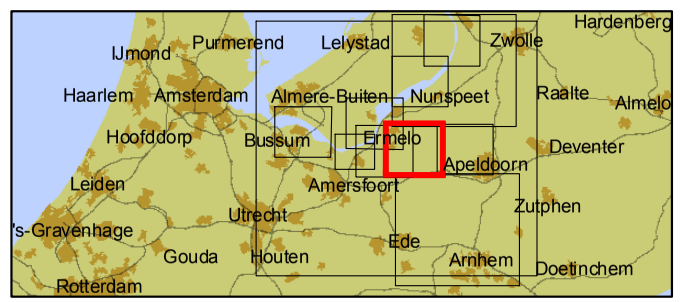
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

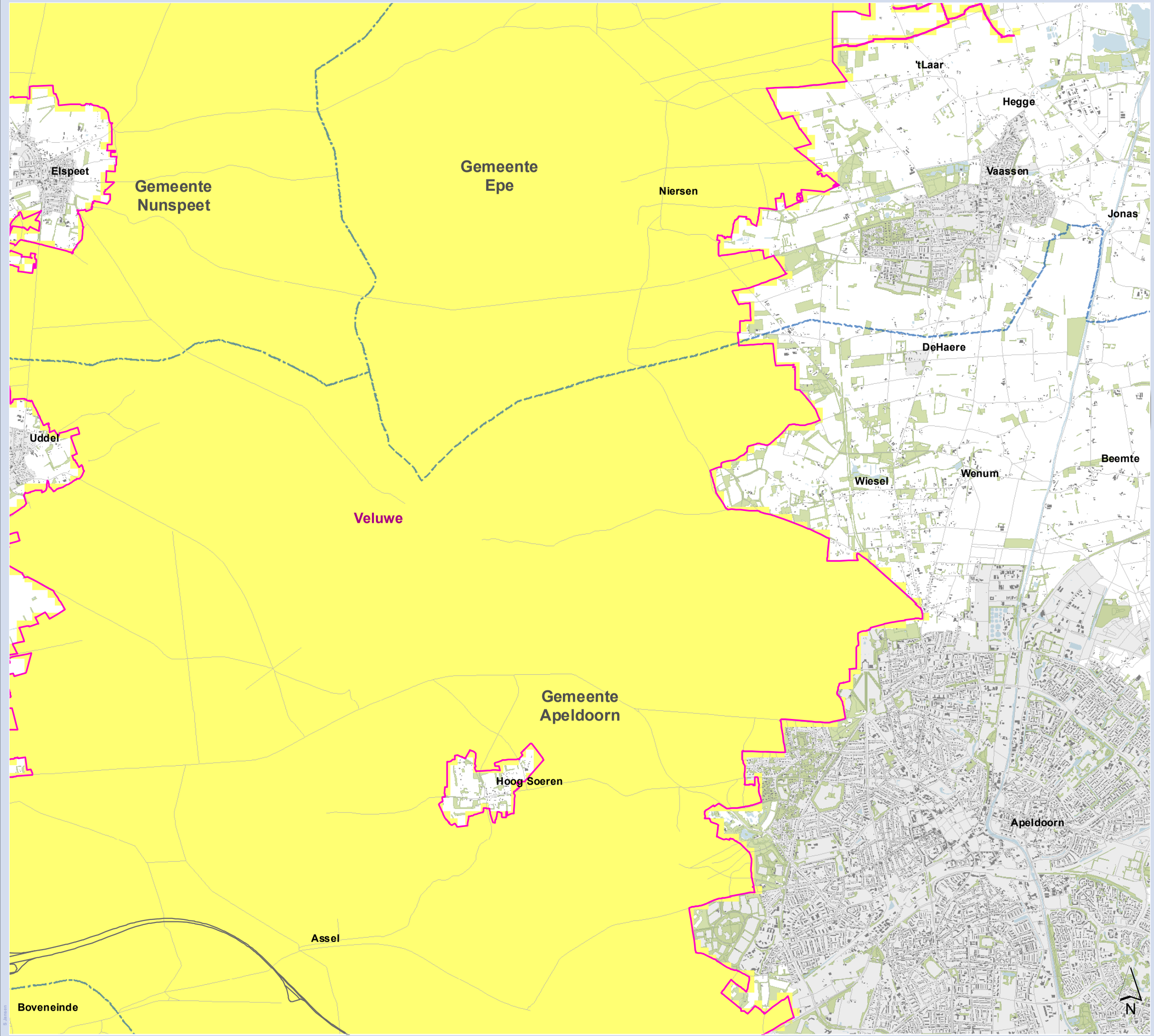
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 2



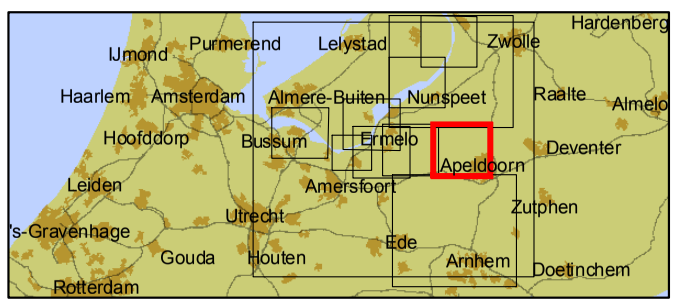
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

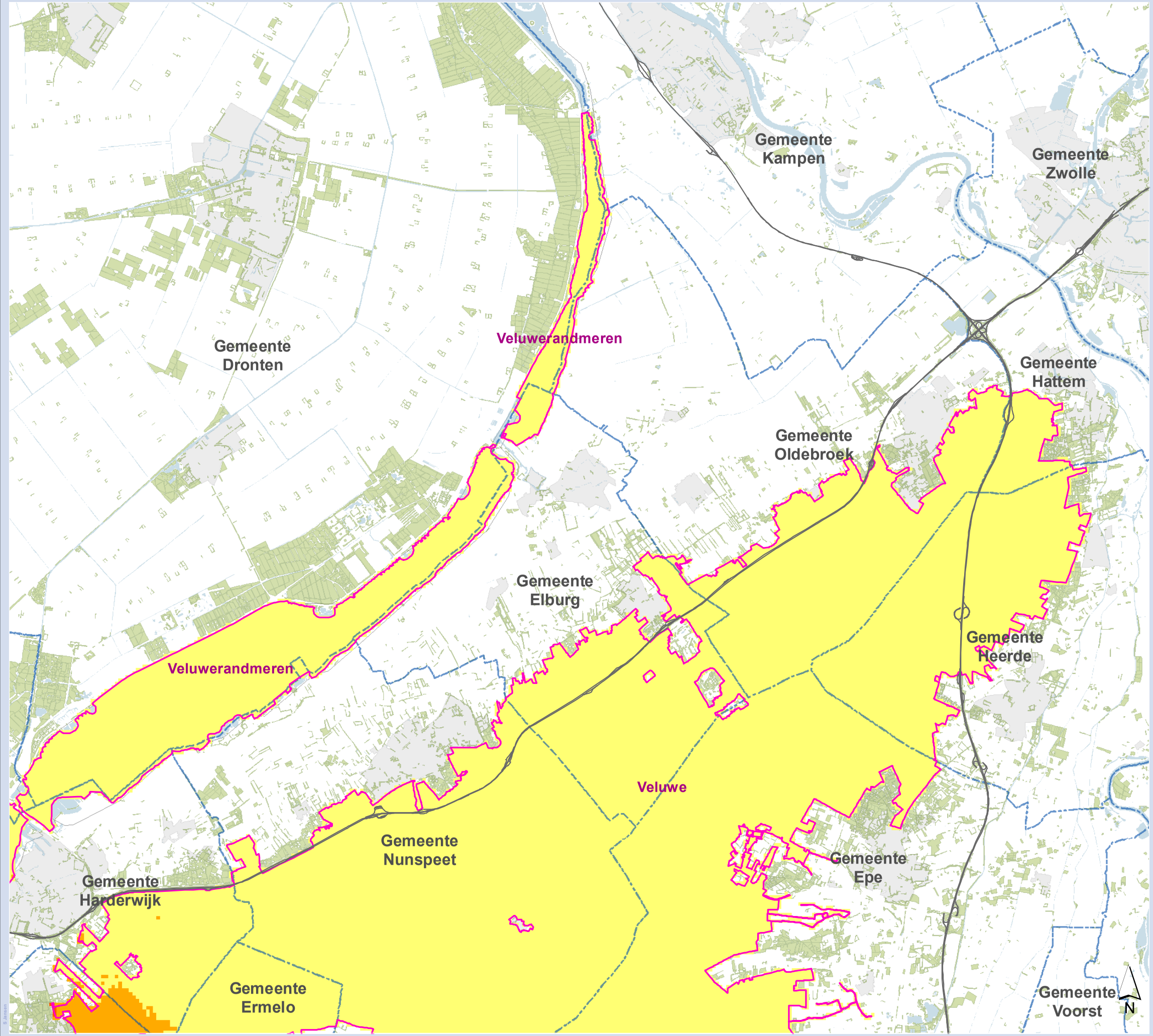
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Noord



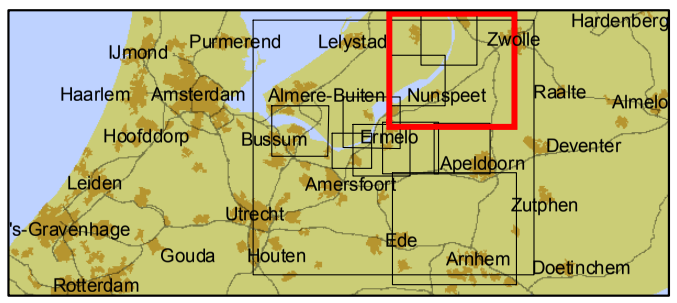
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

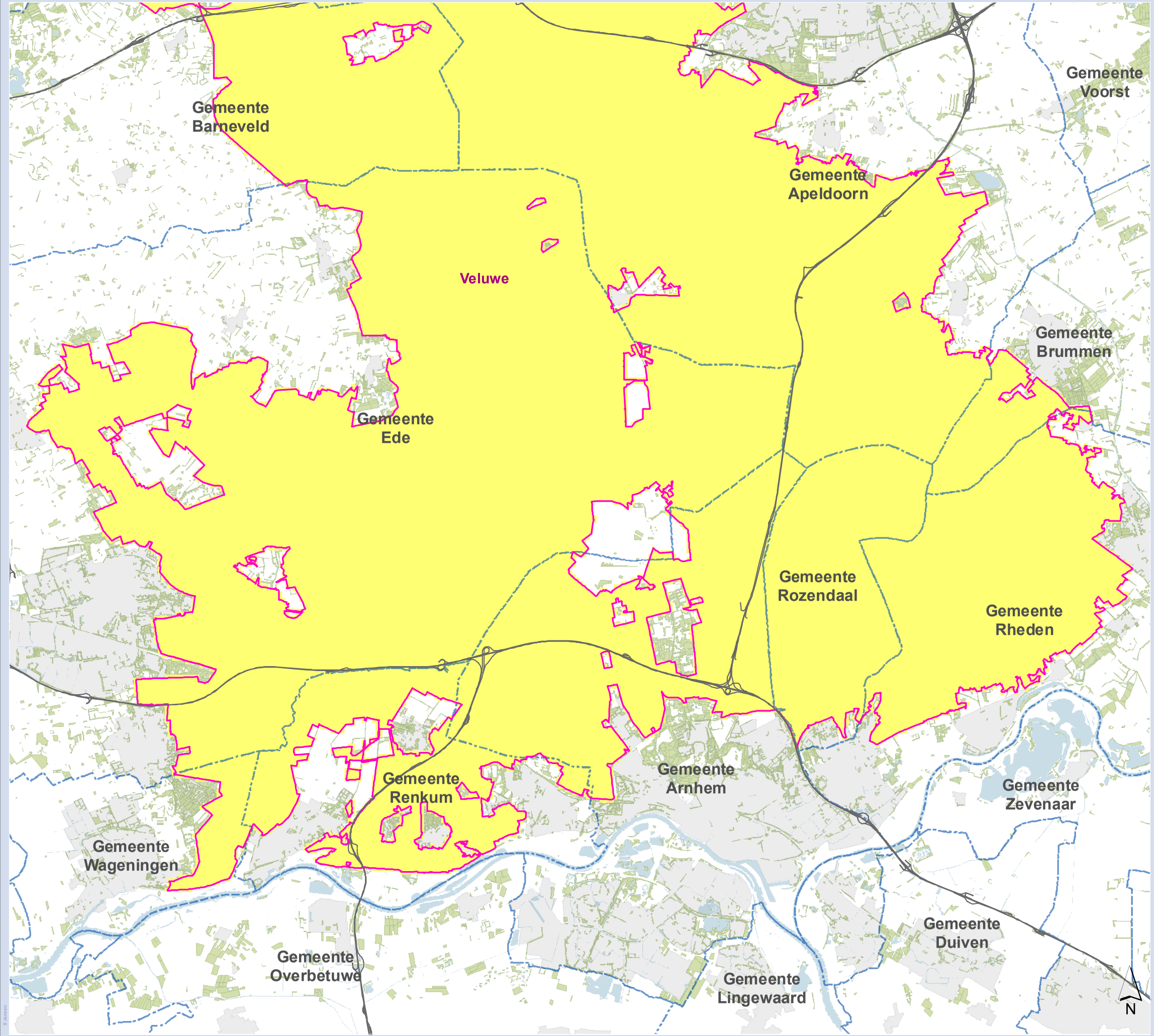
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

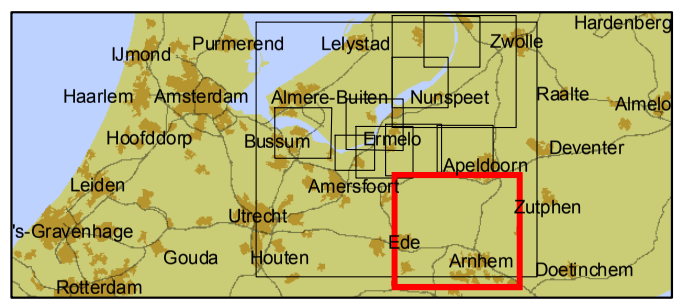
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

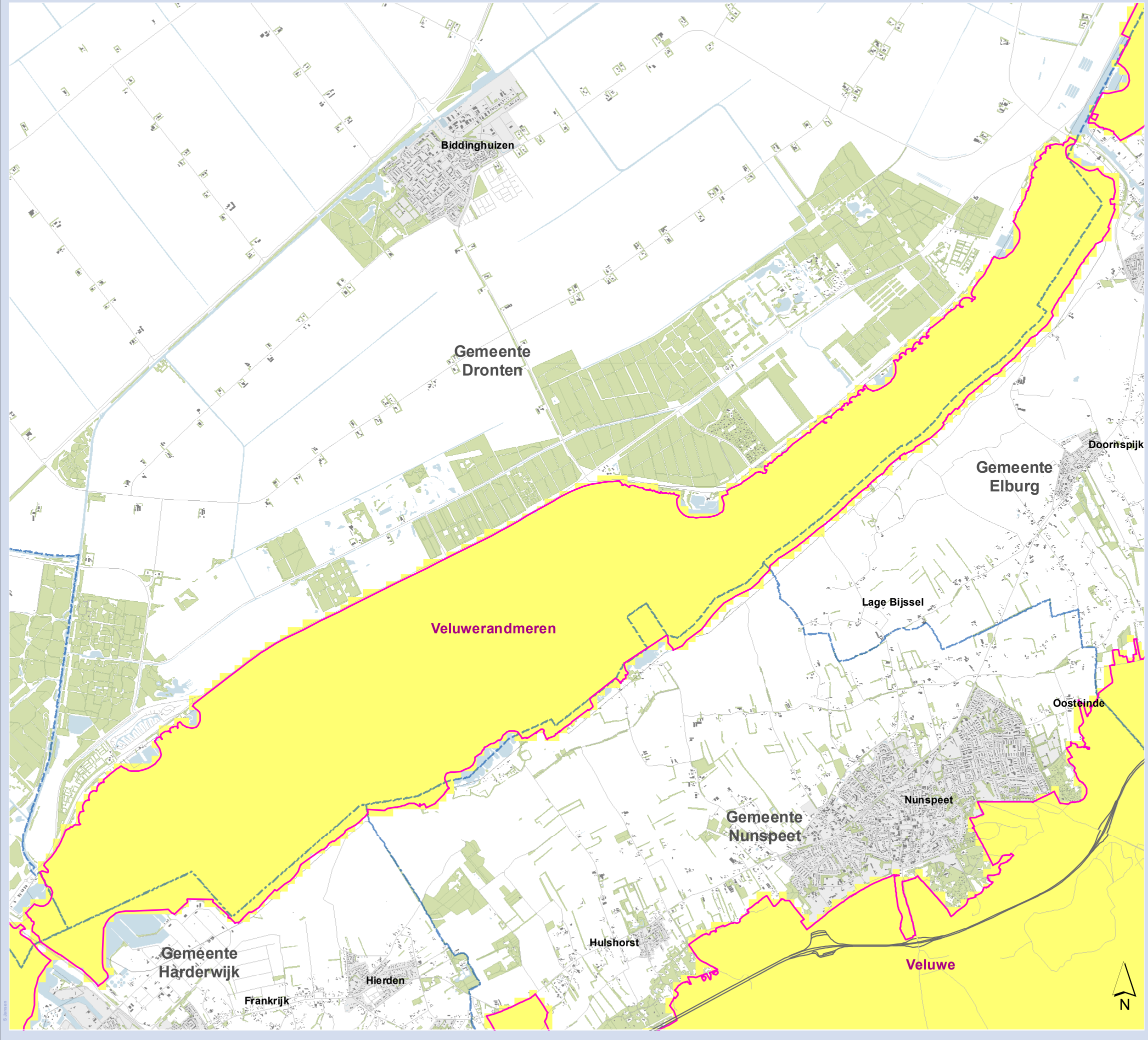
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Midden



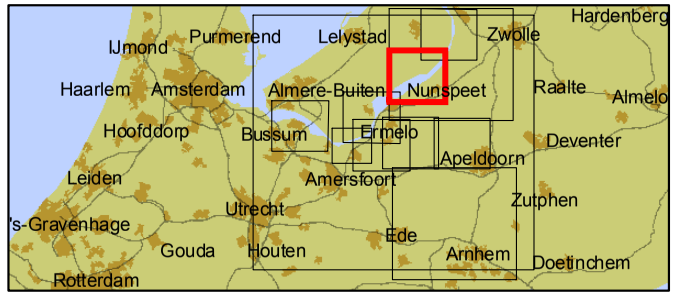
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Noord

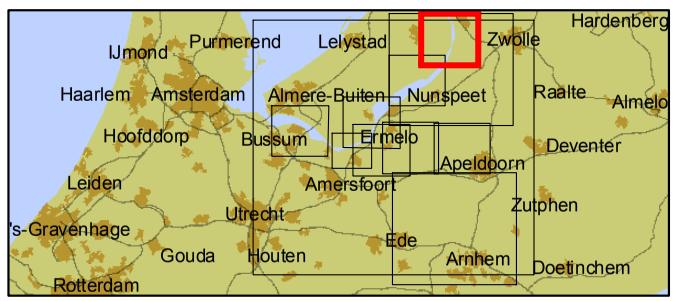
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

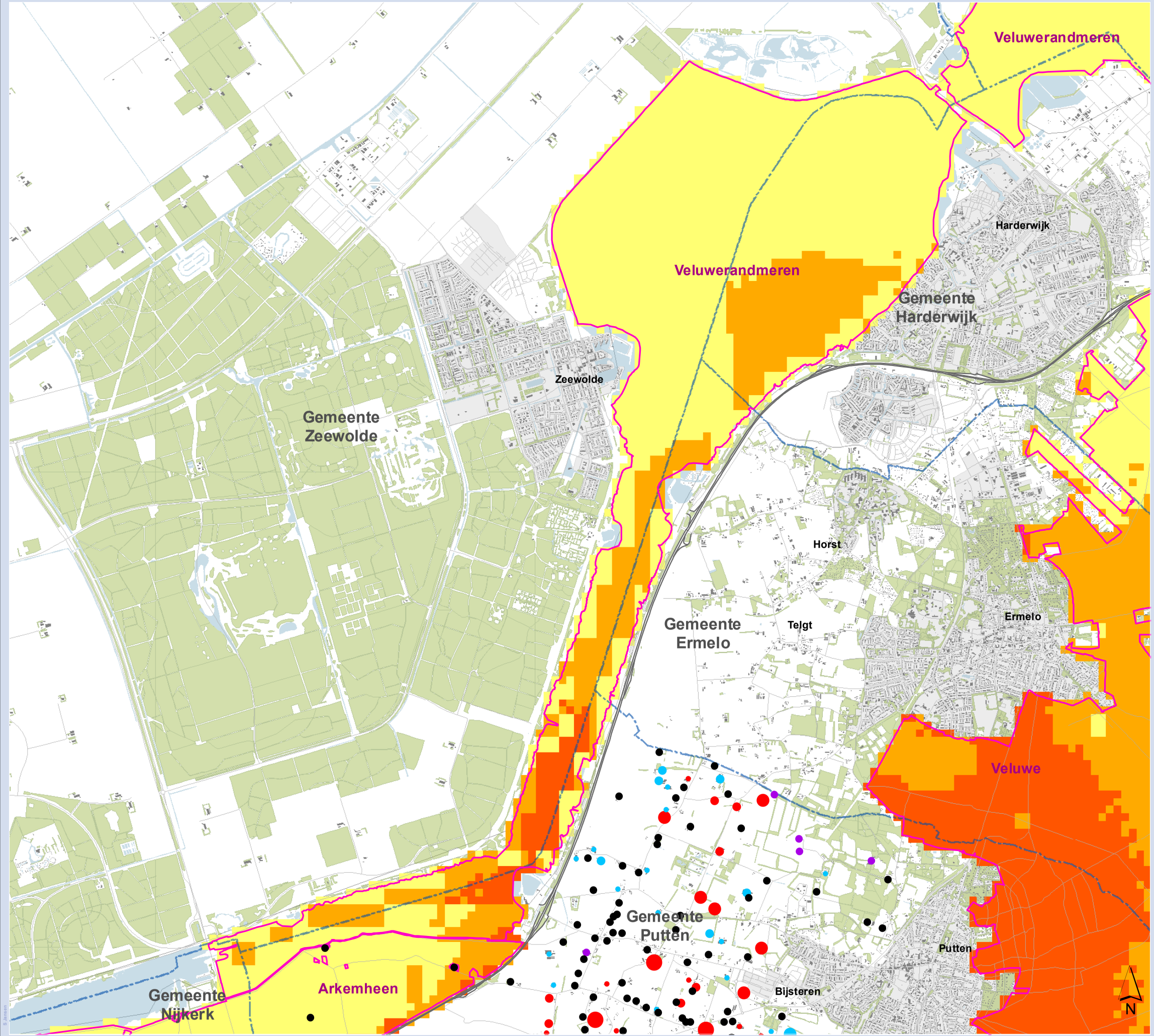
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief A 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Zuid



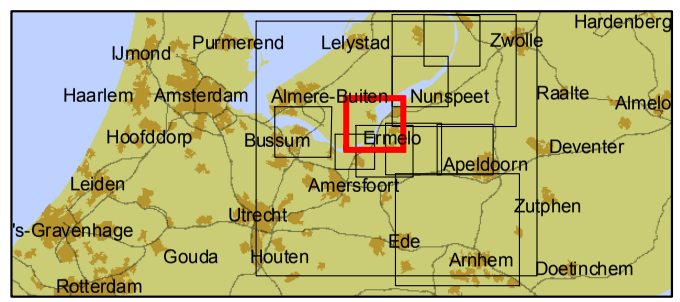
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 20-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltA2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

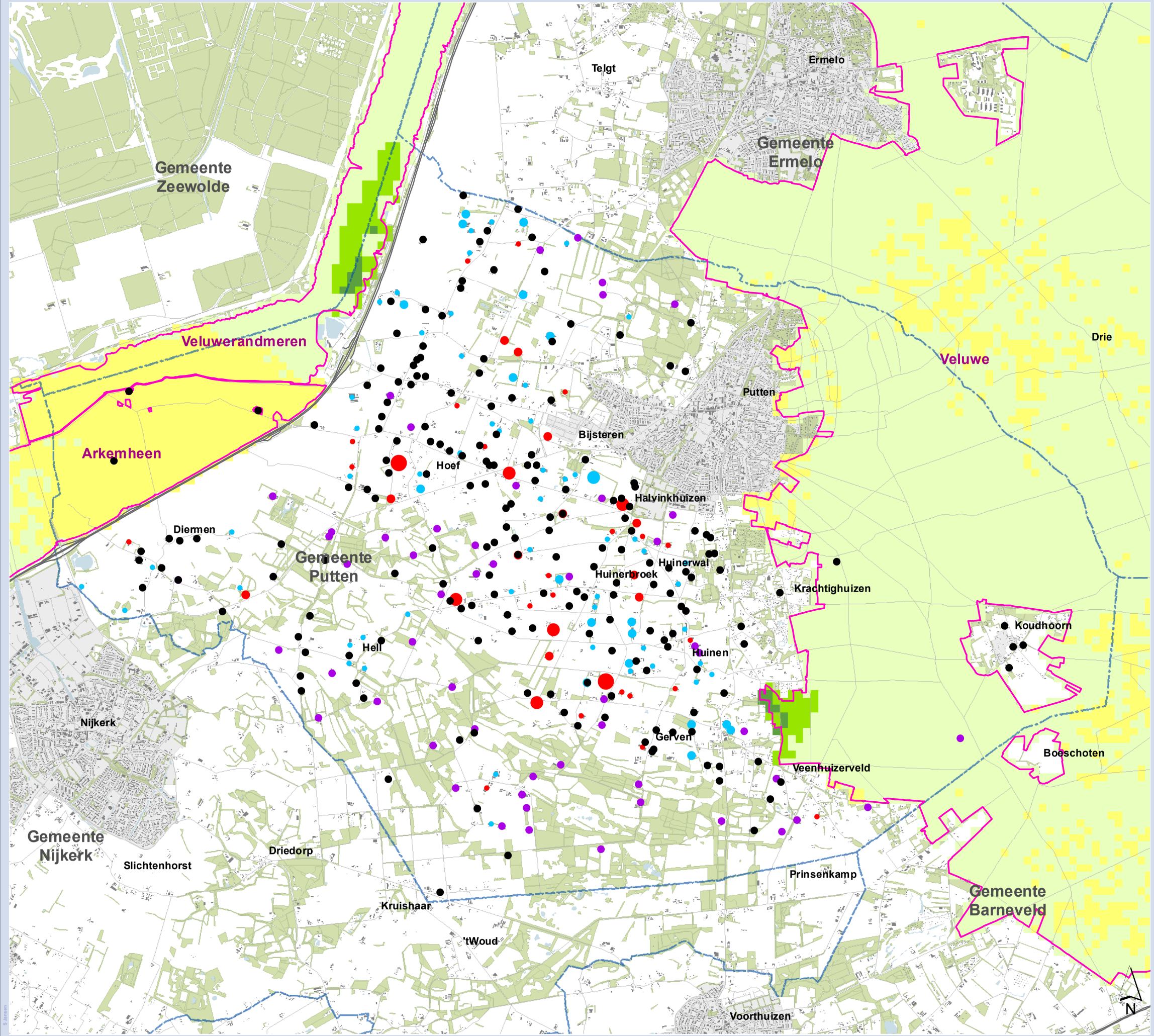
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Gemeente Putten



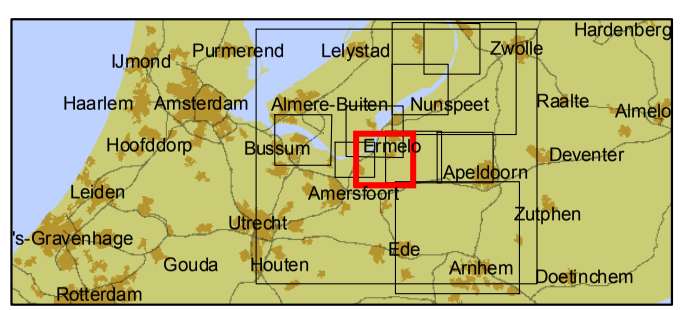
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

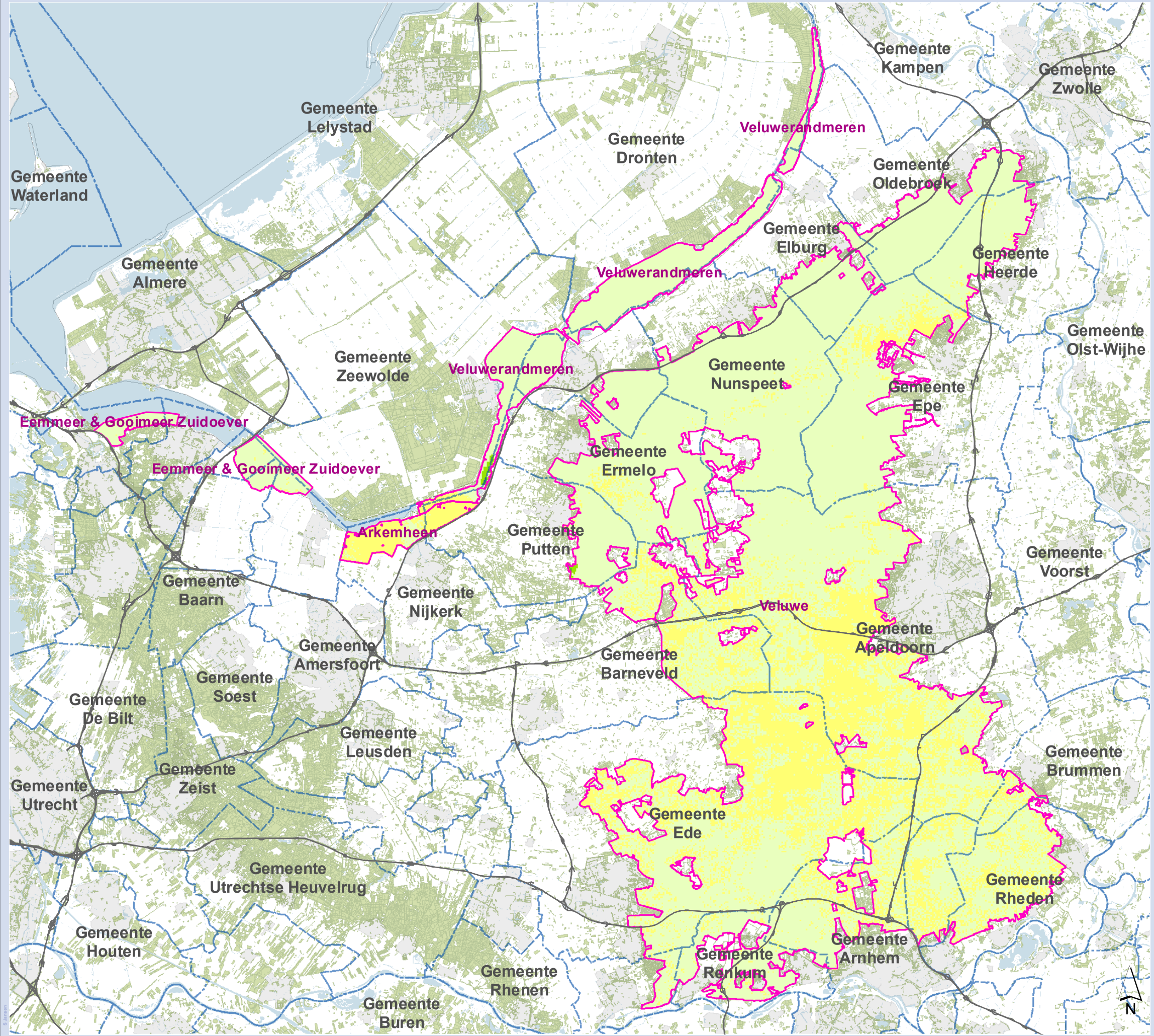
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Overzichtskaart



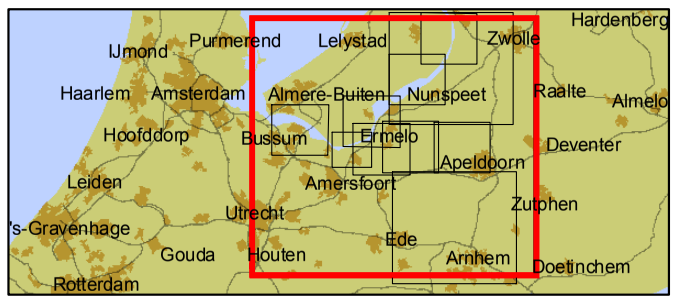
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

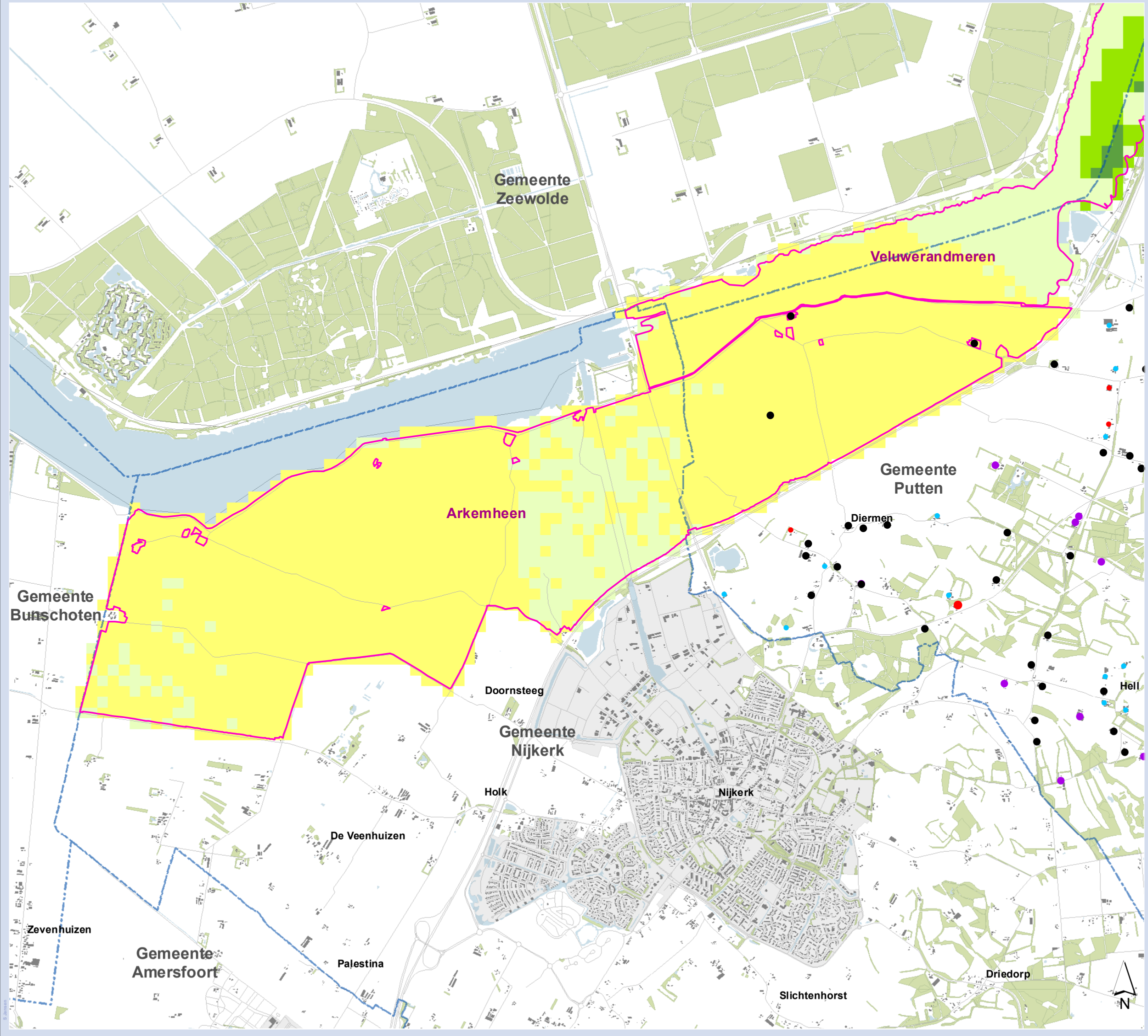
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Arkemheen



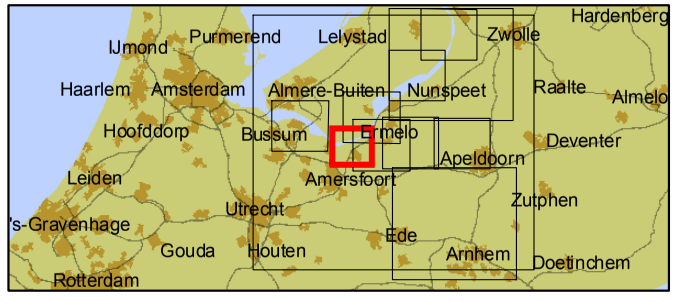
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

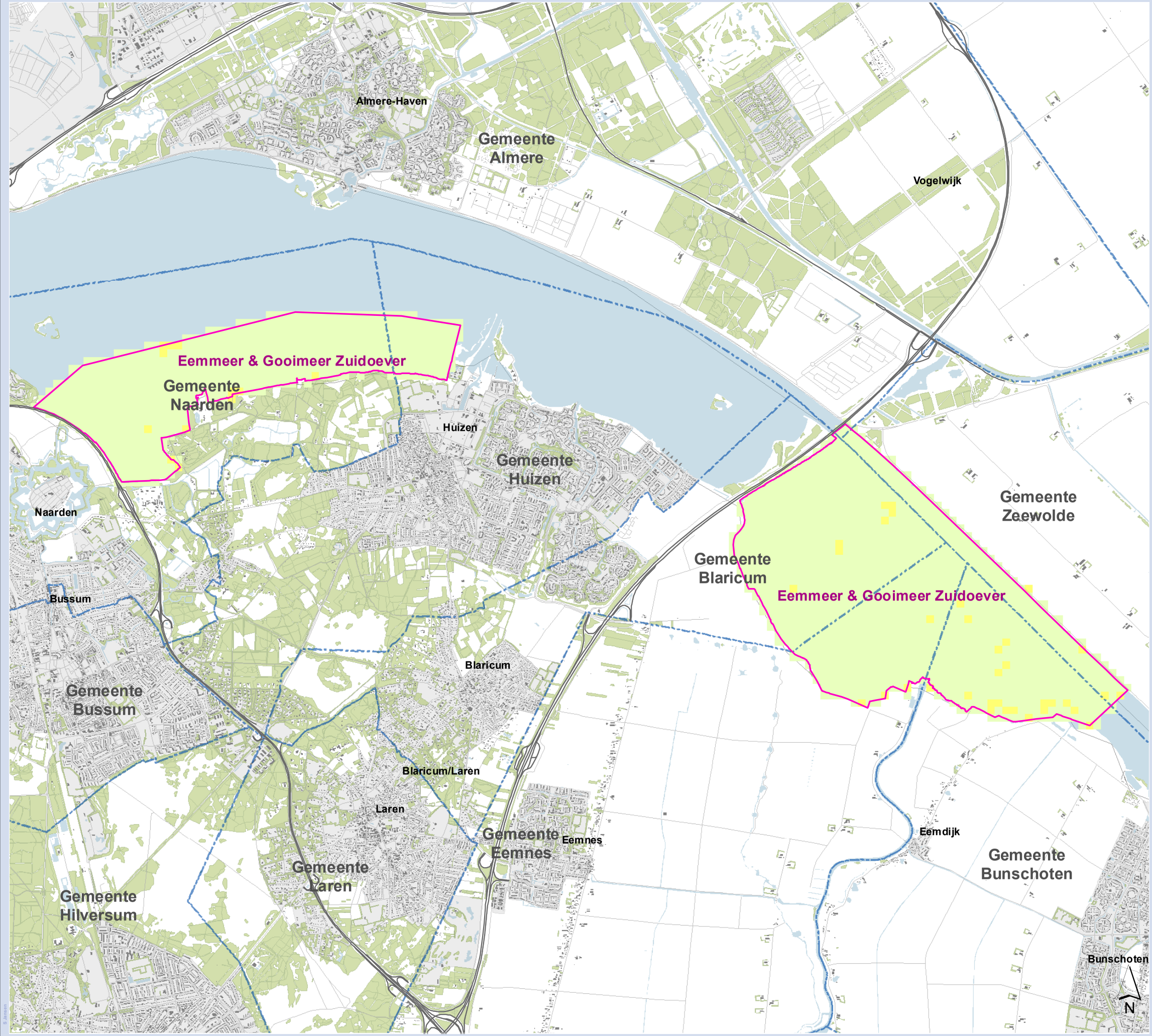
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



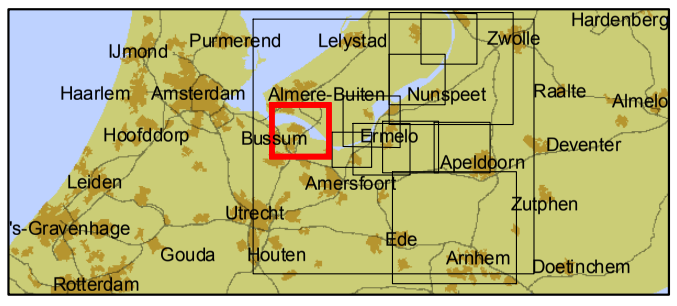
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 1

Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

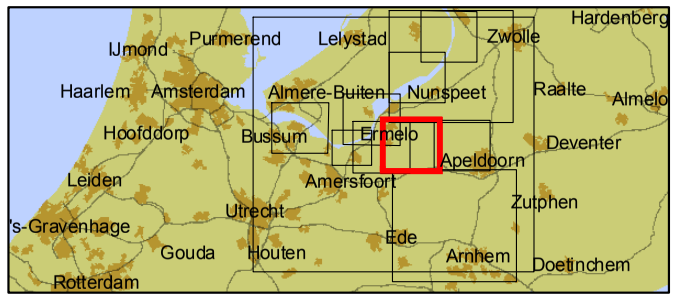
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

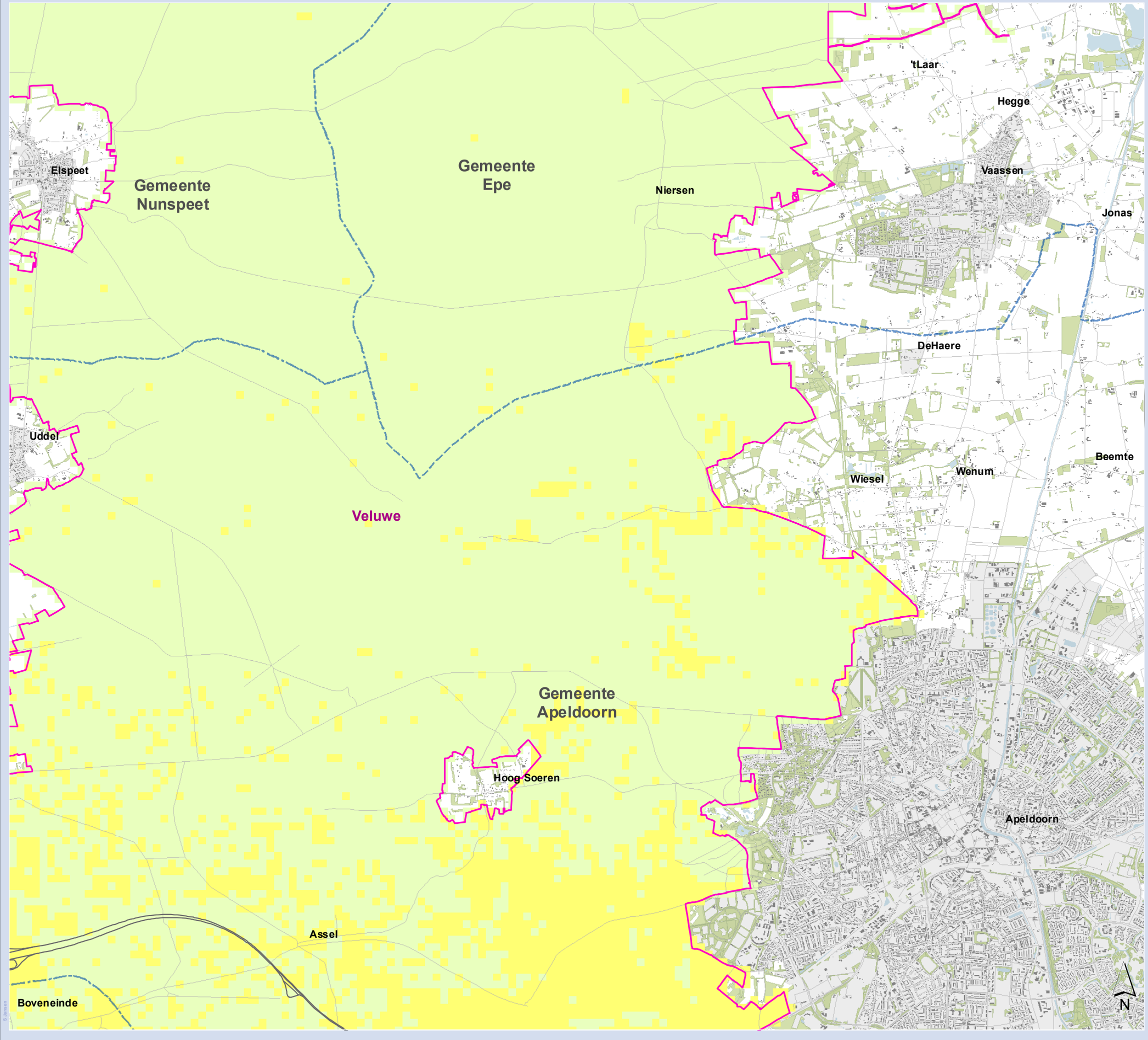
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 2



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

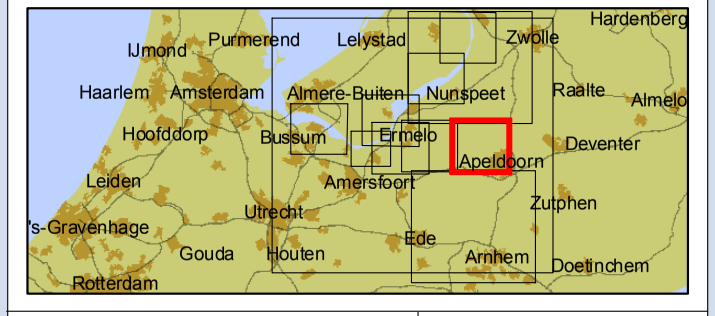
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

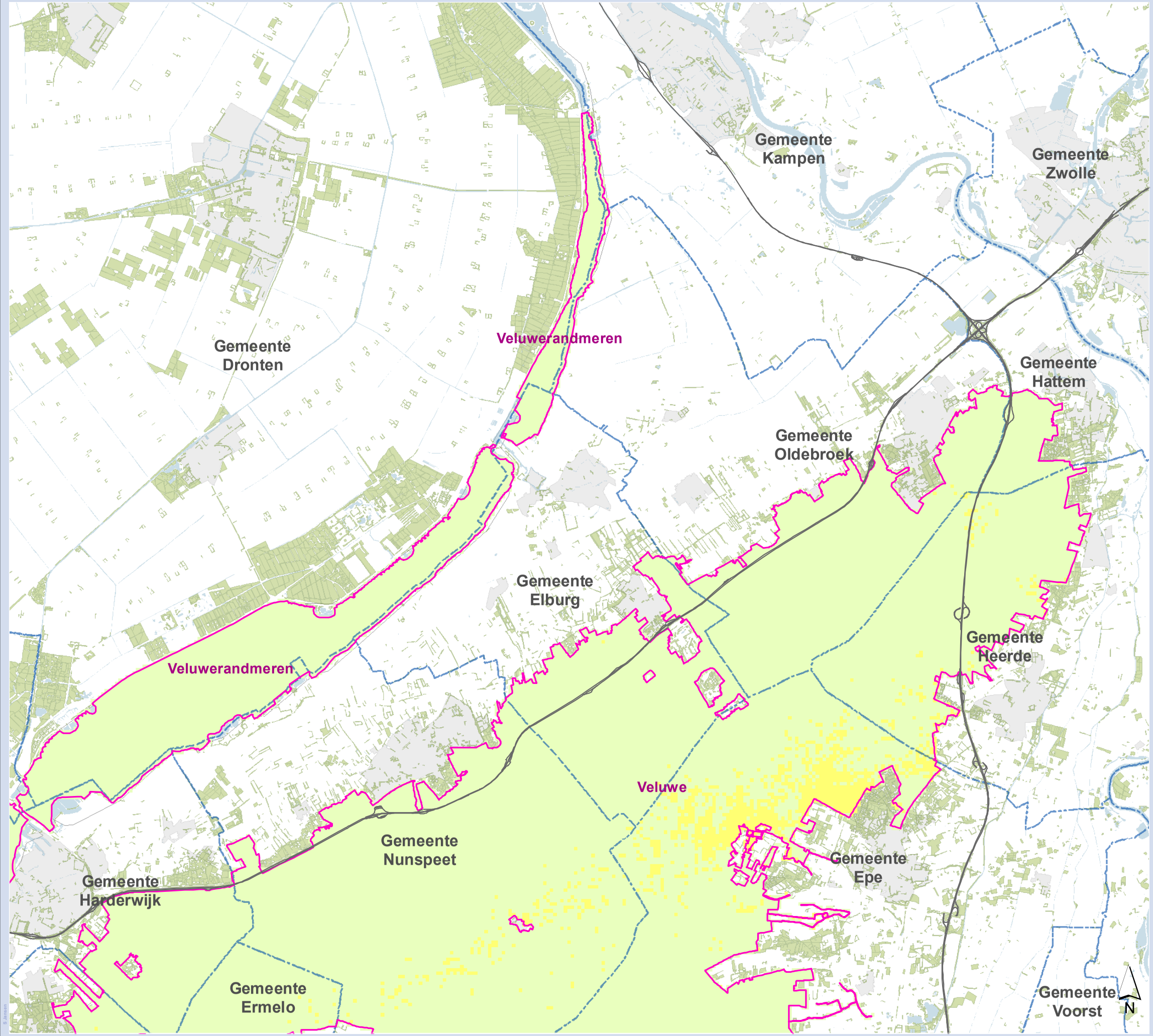
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Noord



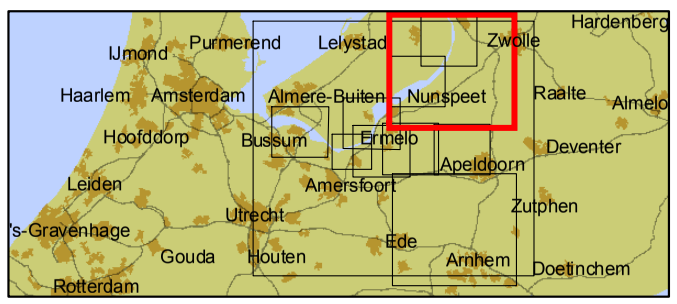
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

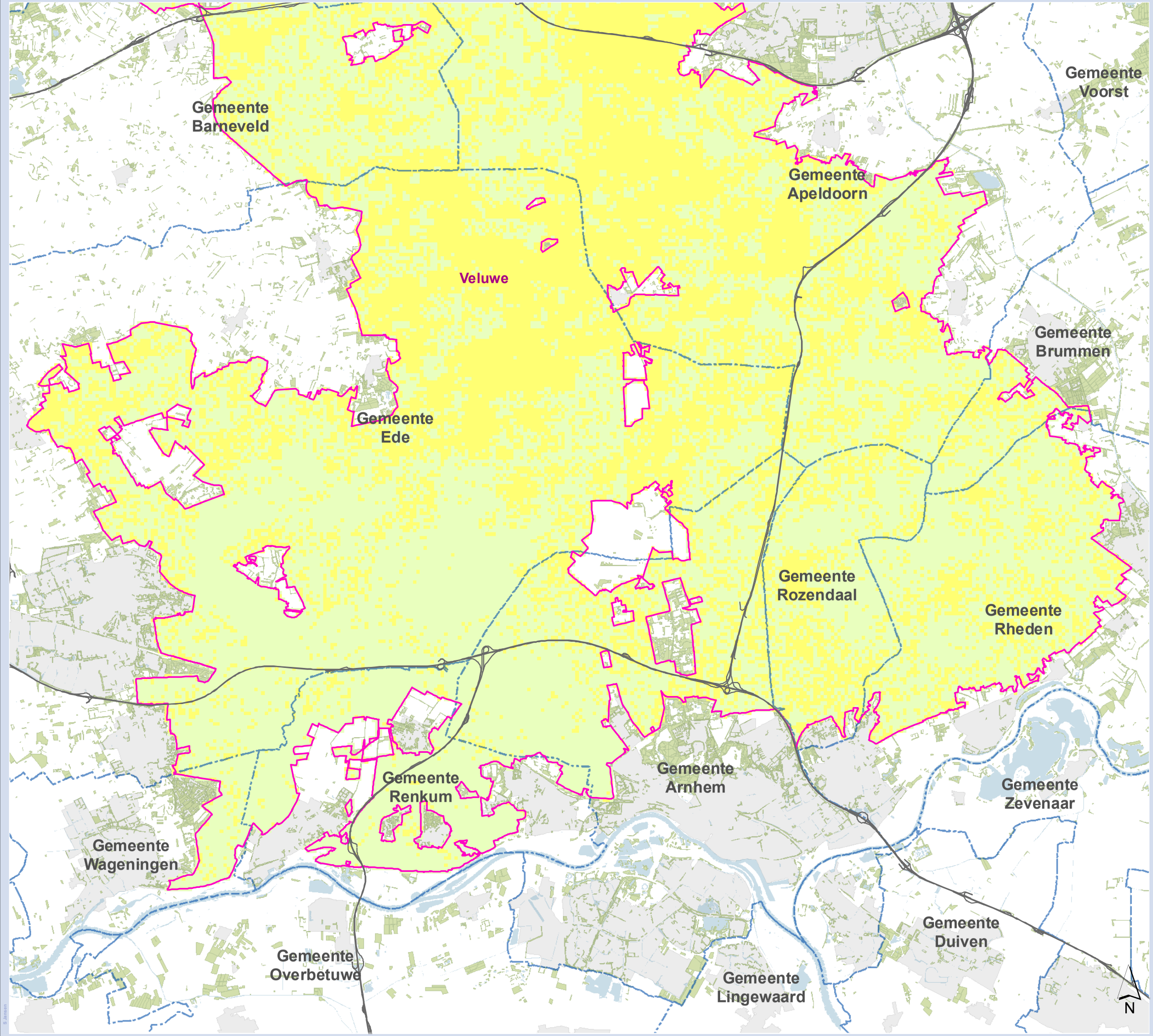
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Zuid



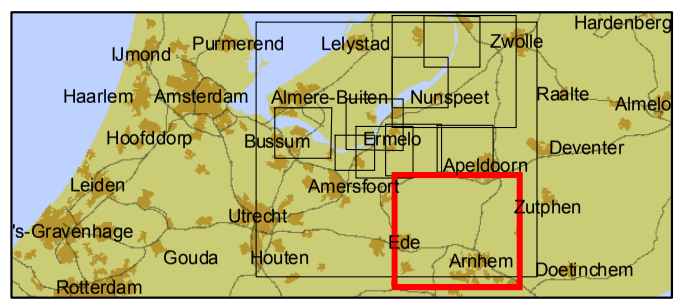
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

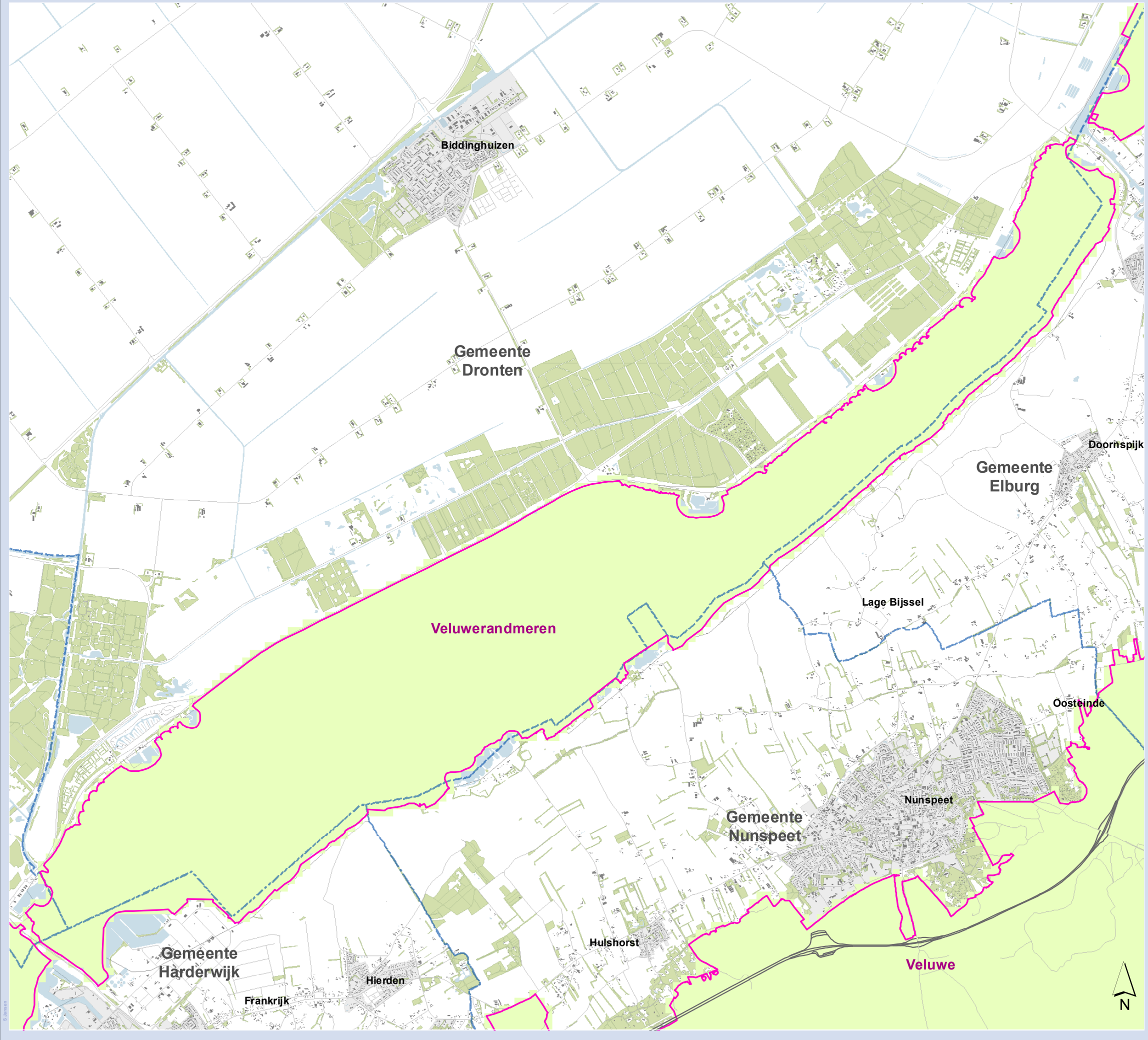
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Midden



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

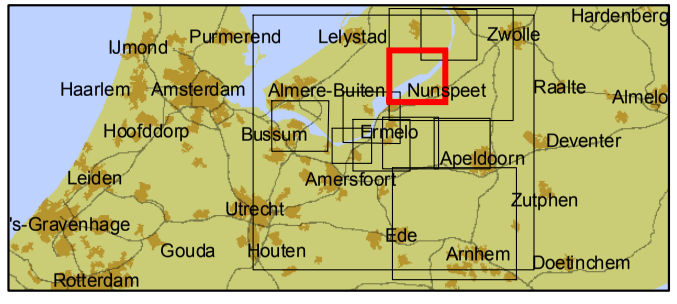
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

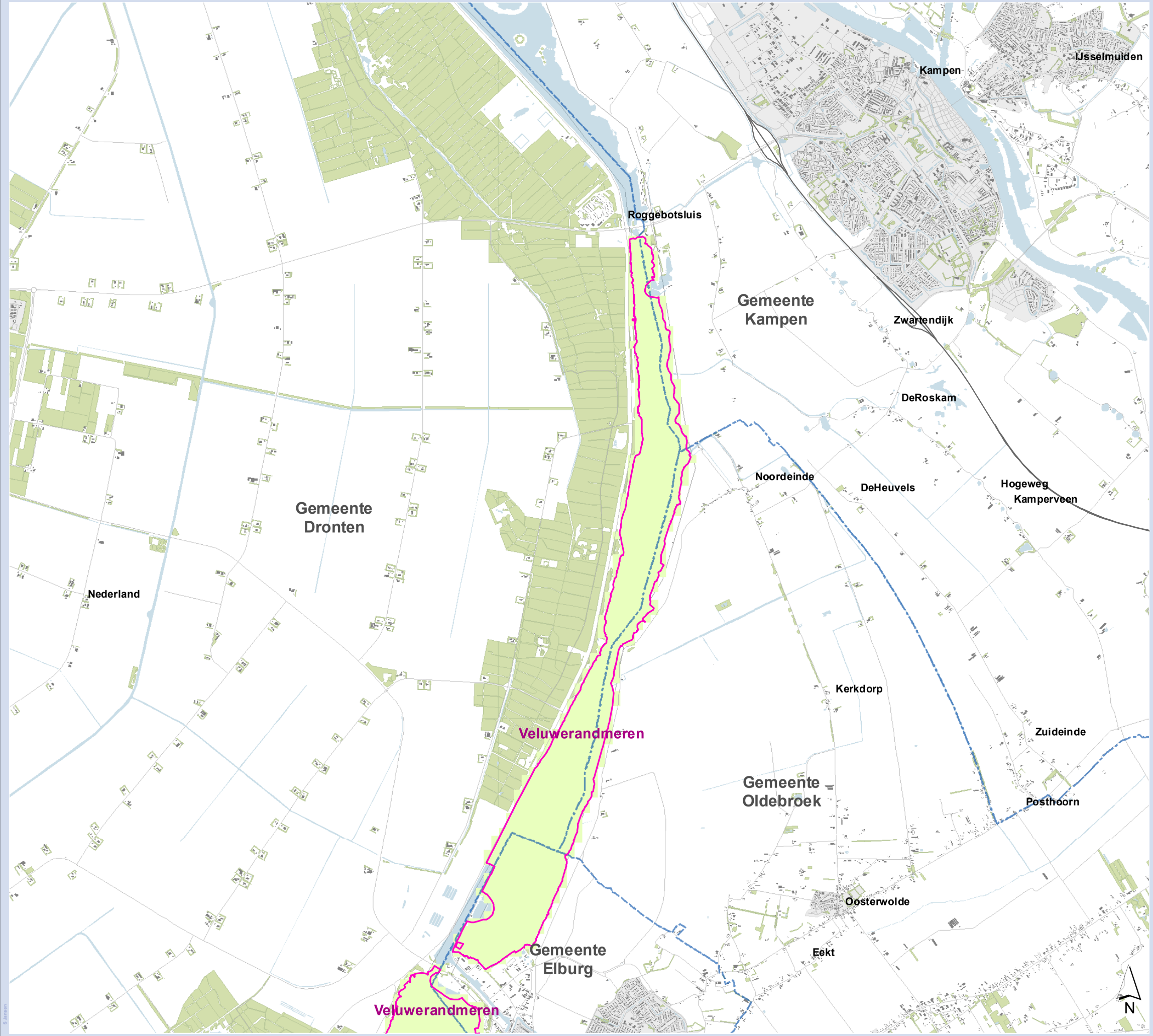
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Noord



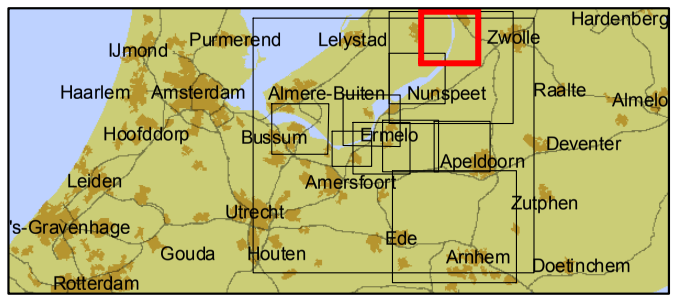
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

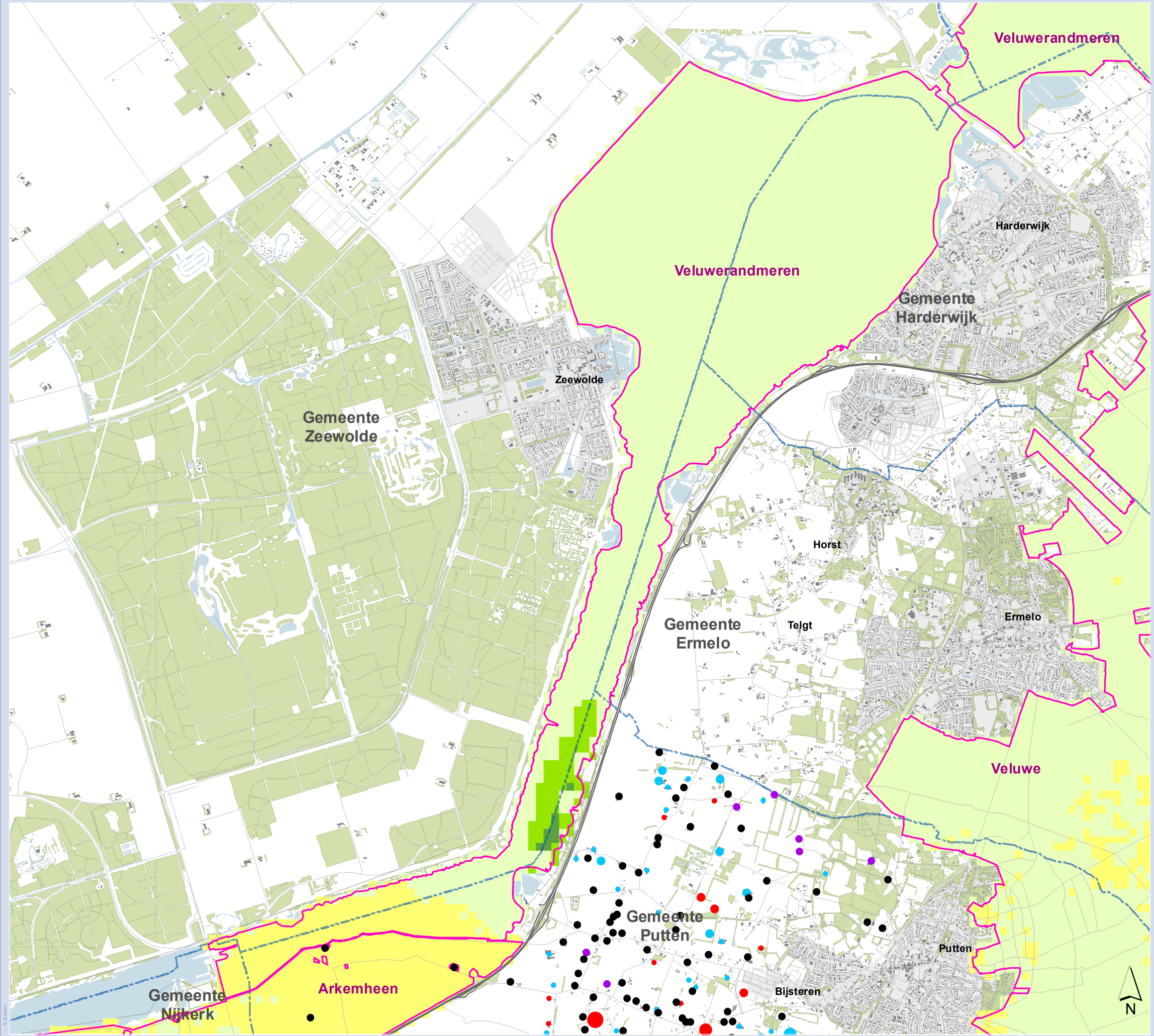
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief B 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Zuid



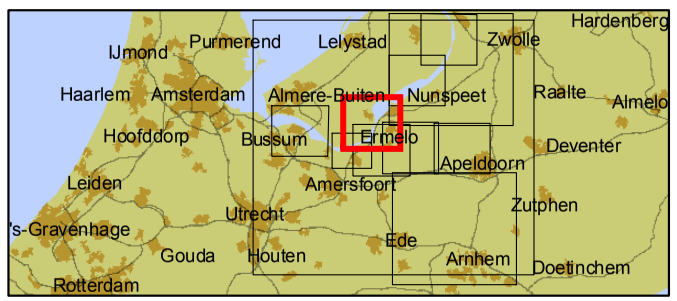
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltB2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

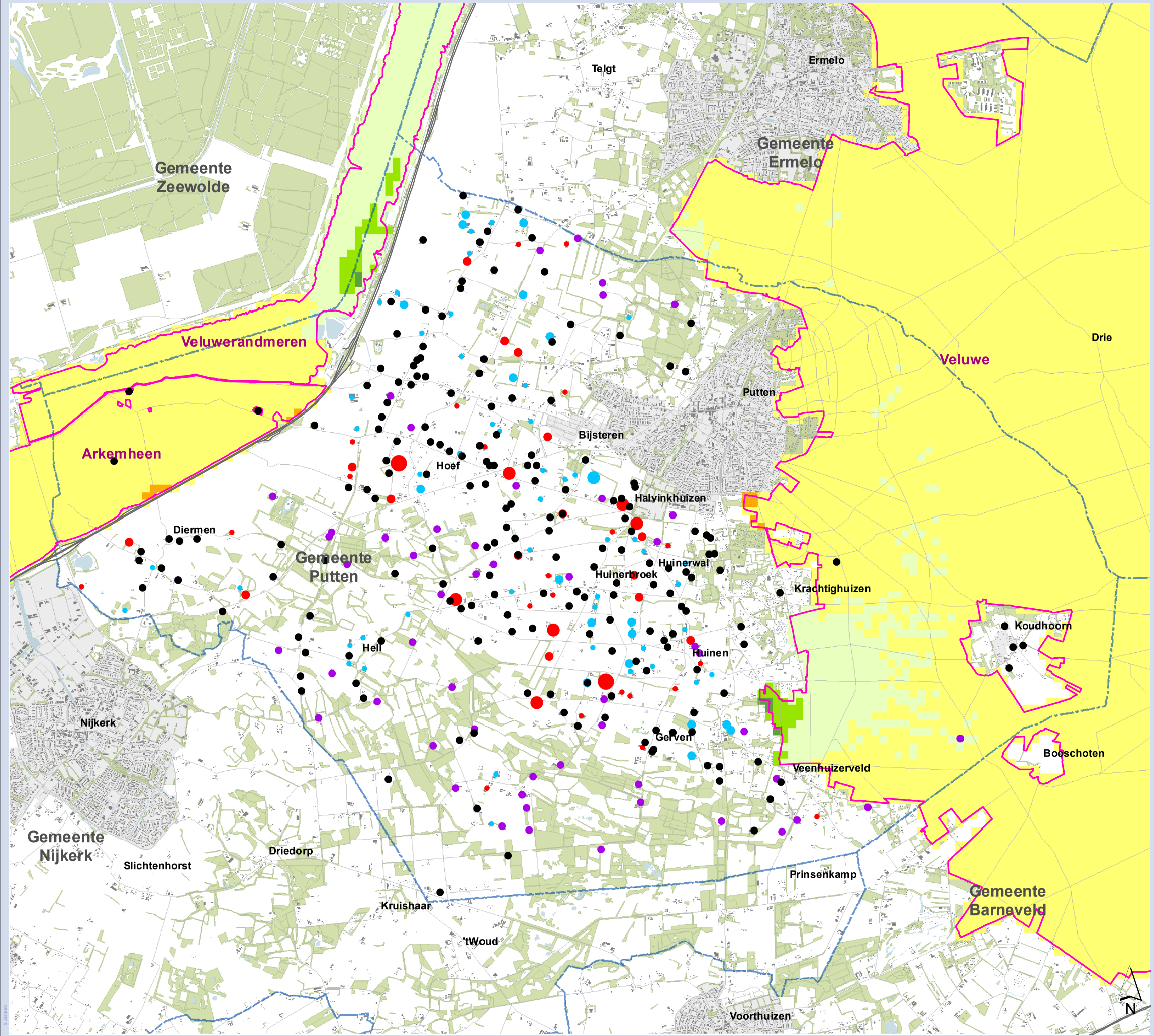
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Gemeente Putten



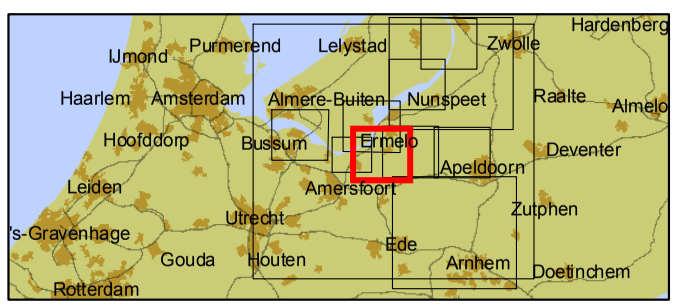
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

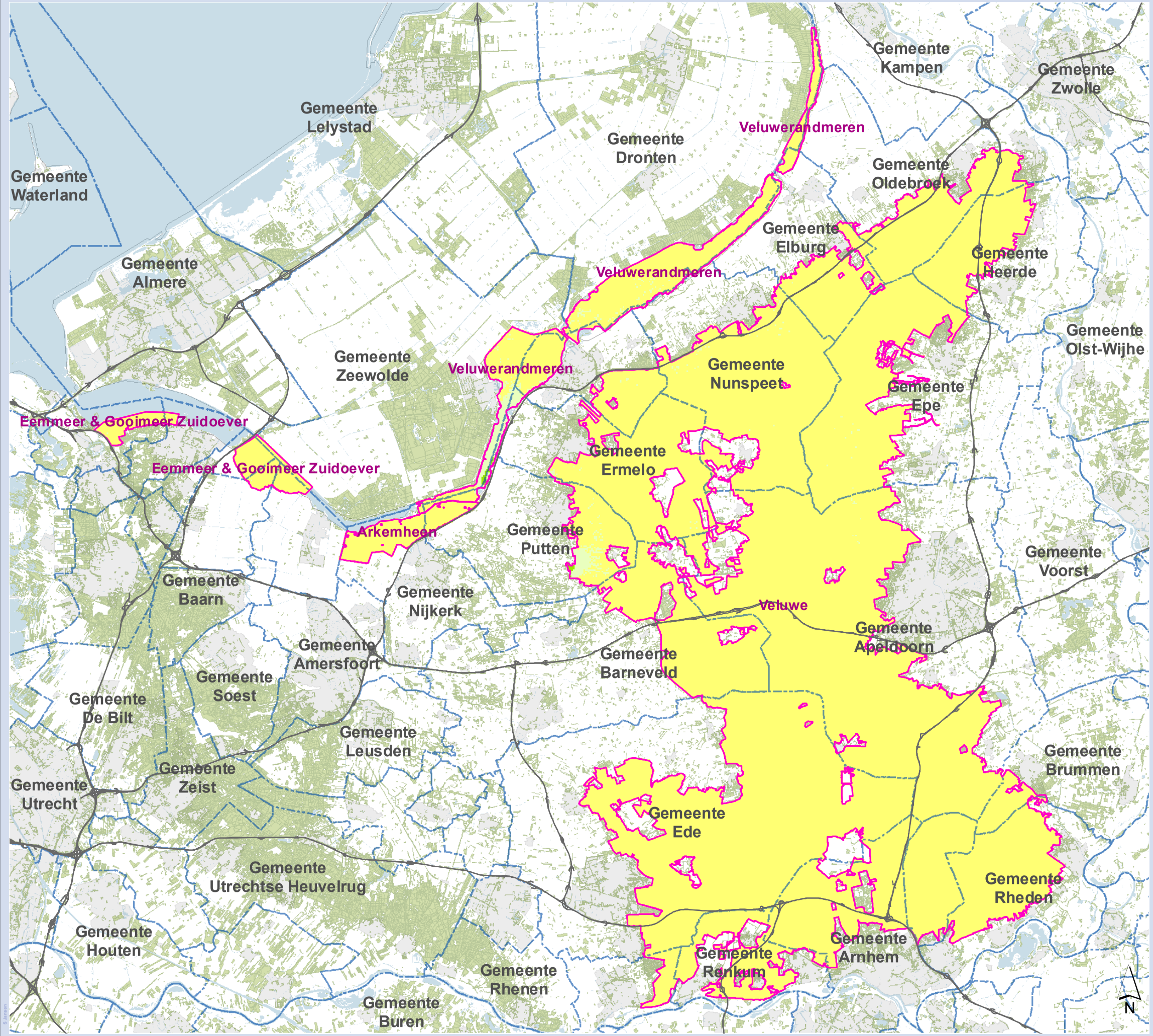
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Overzichtskaart



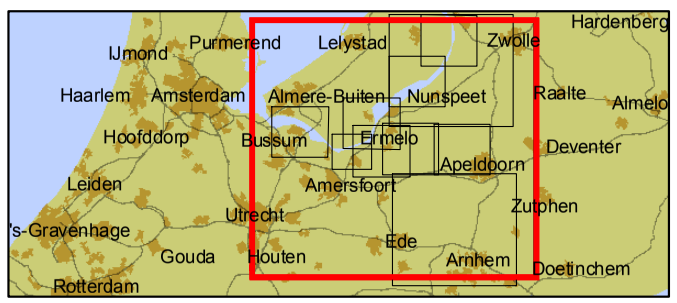
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:250,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

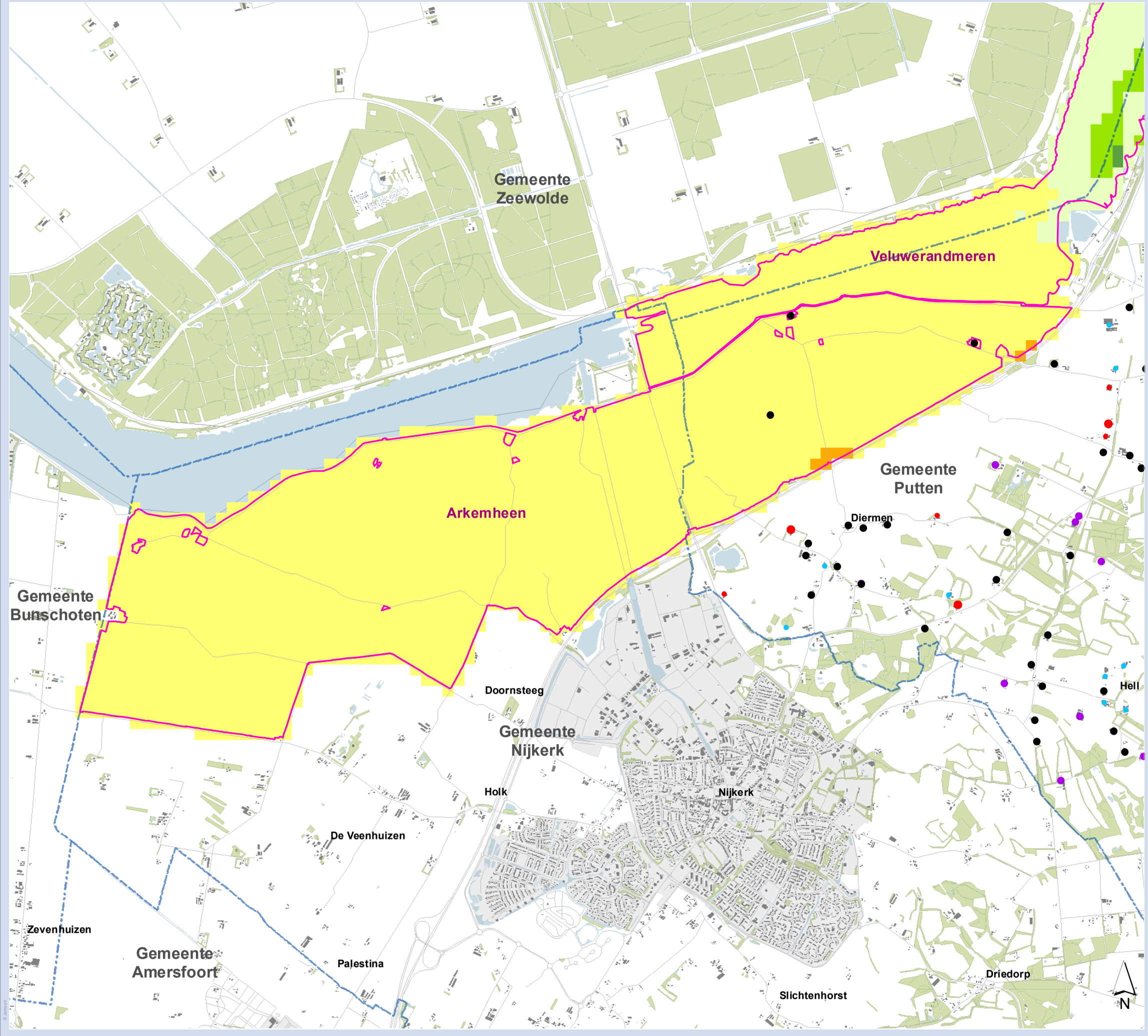
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Arkemheen



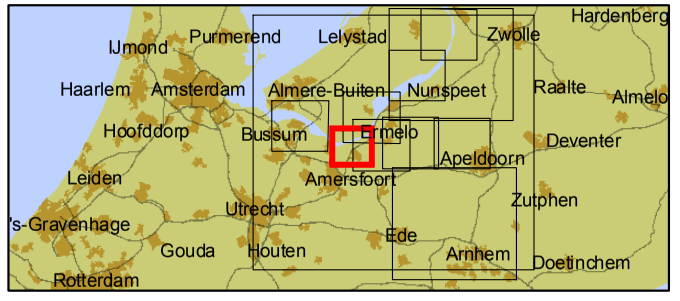
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:35,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

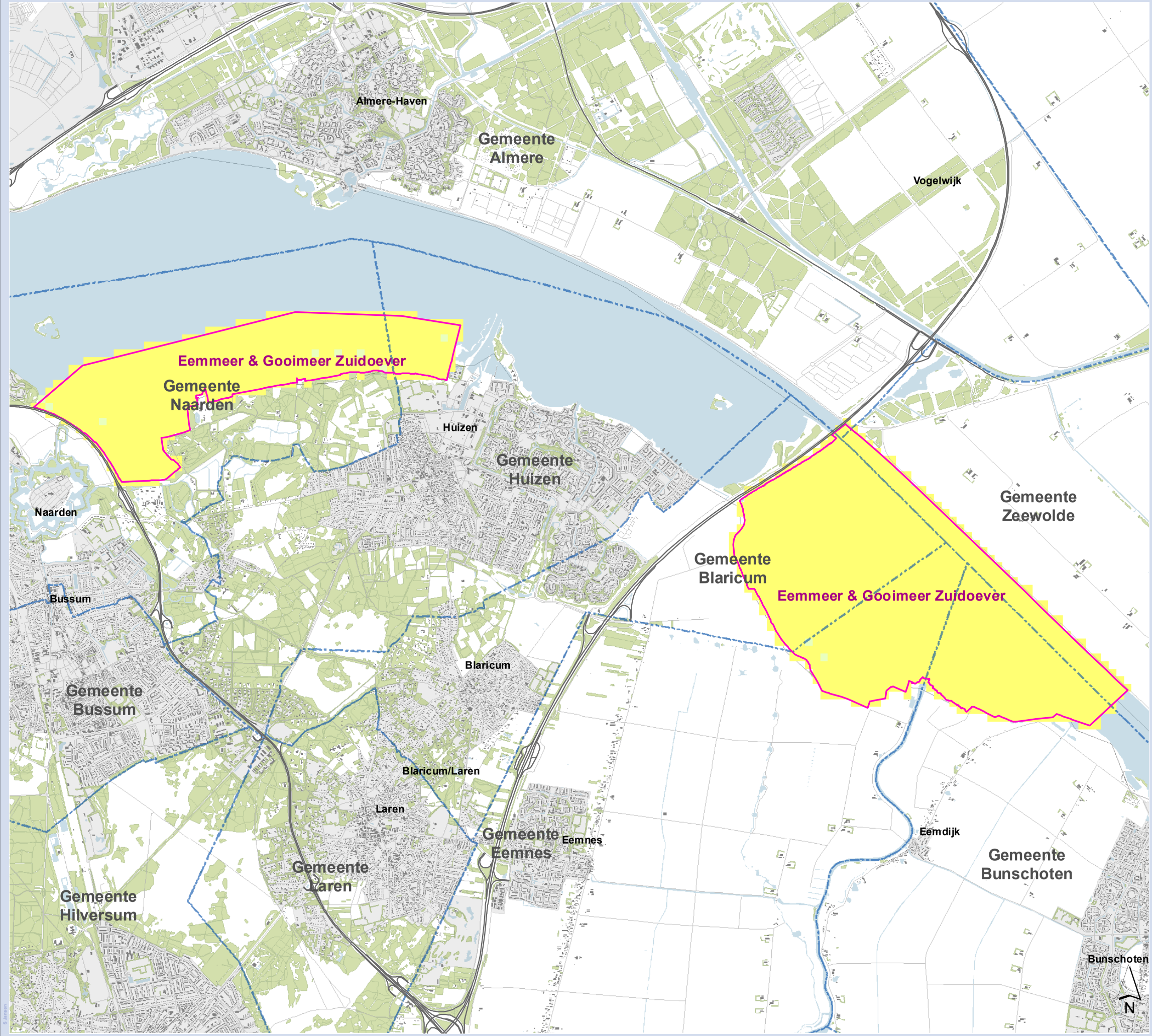
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Eemmeer & Gooimeer Zuidoever



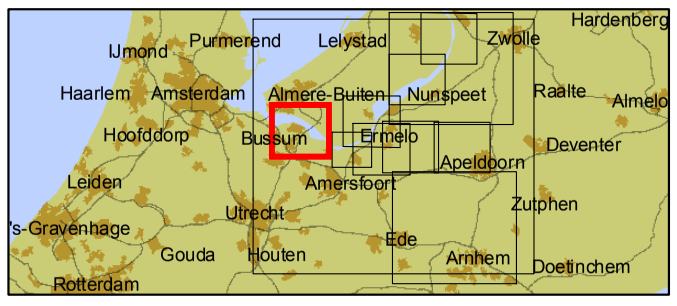
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 1

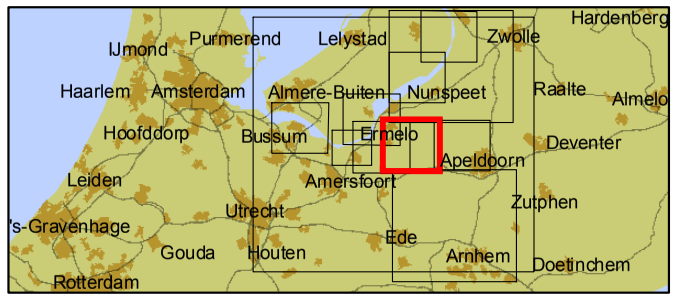
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

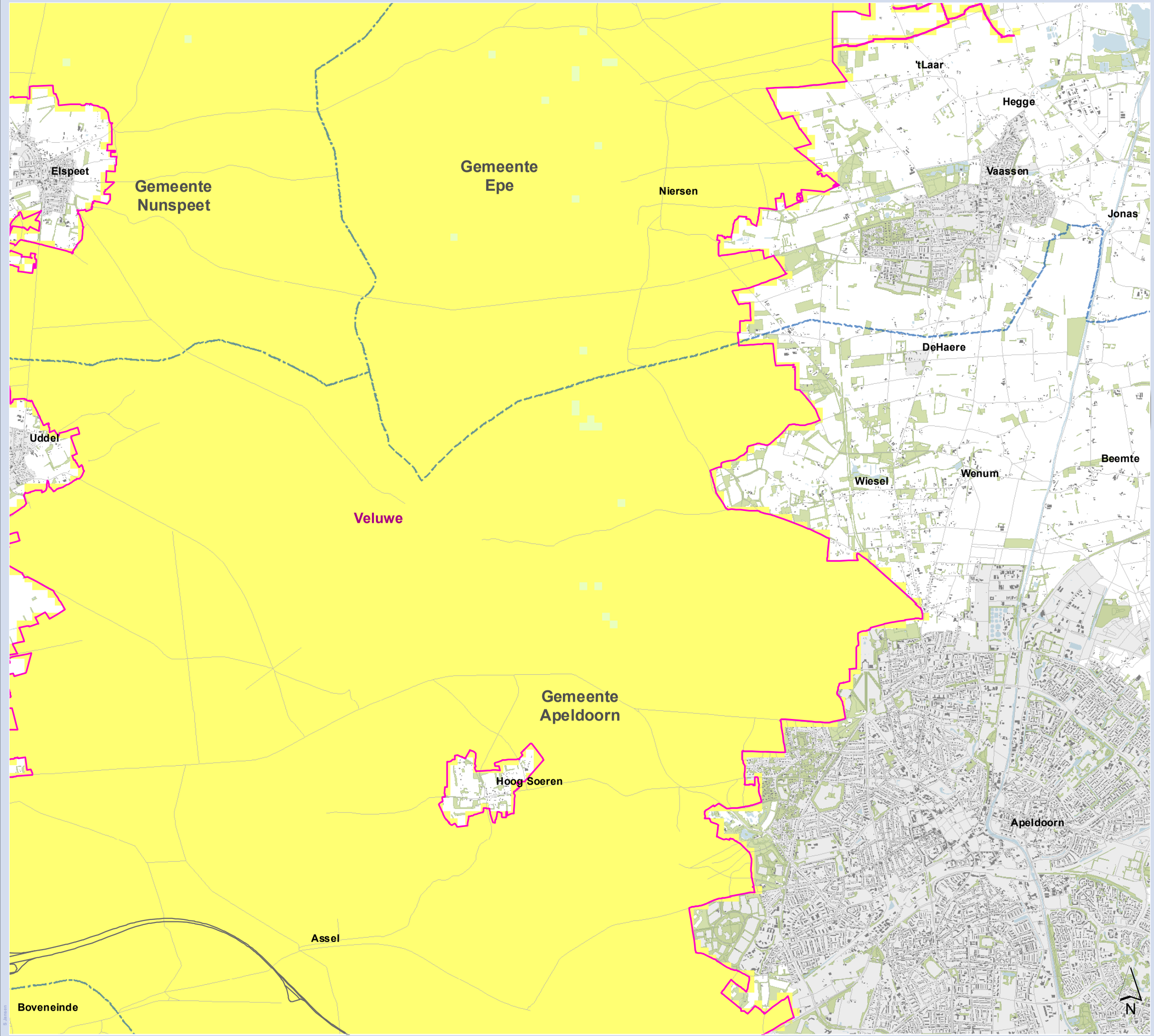
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Midden 2



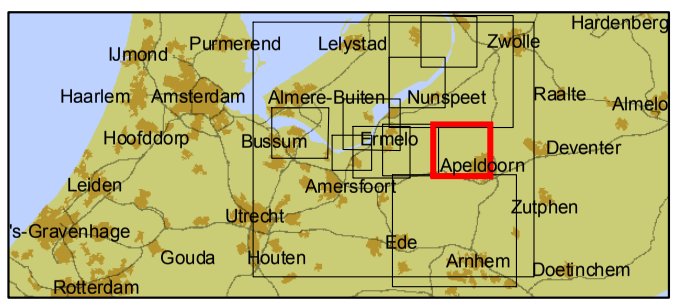
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

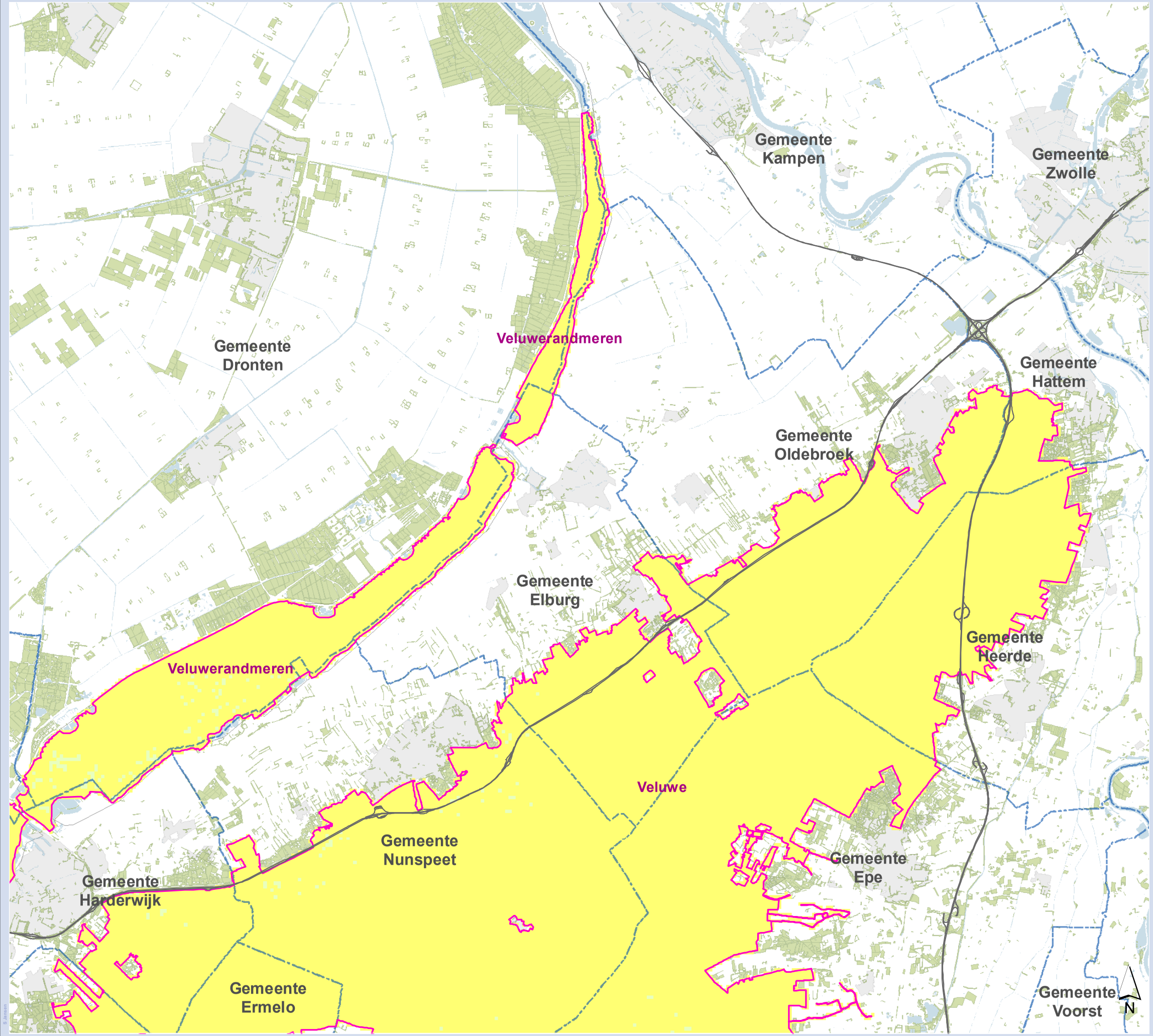
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Noord



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

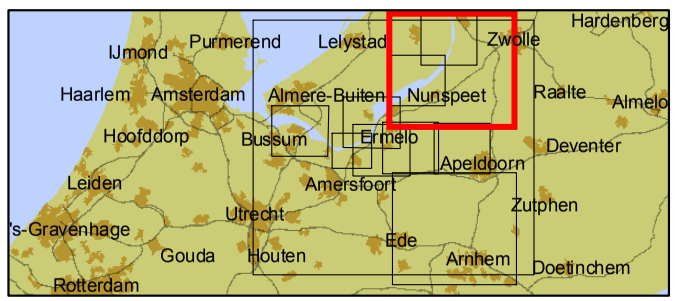
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

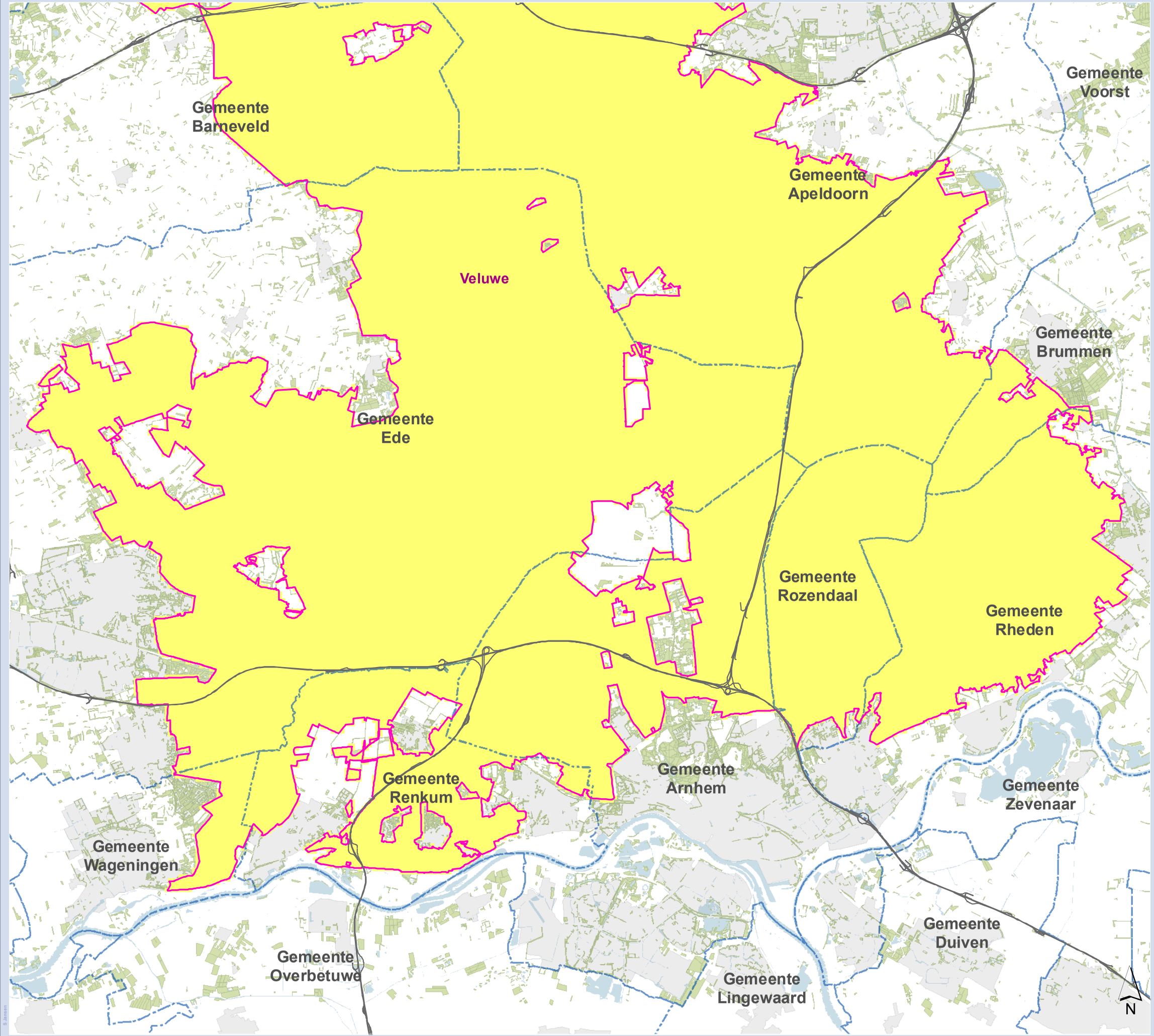
Grontmij
Water & Energy
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwe Zuid



Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

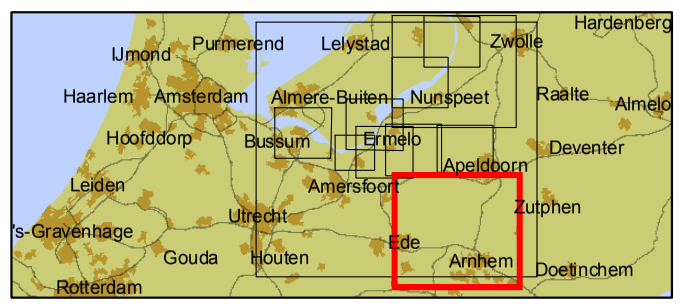
- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

Natura 2000

Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:110,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

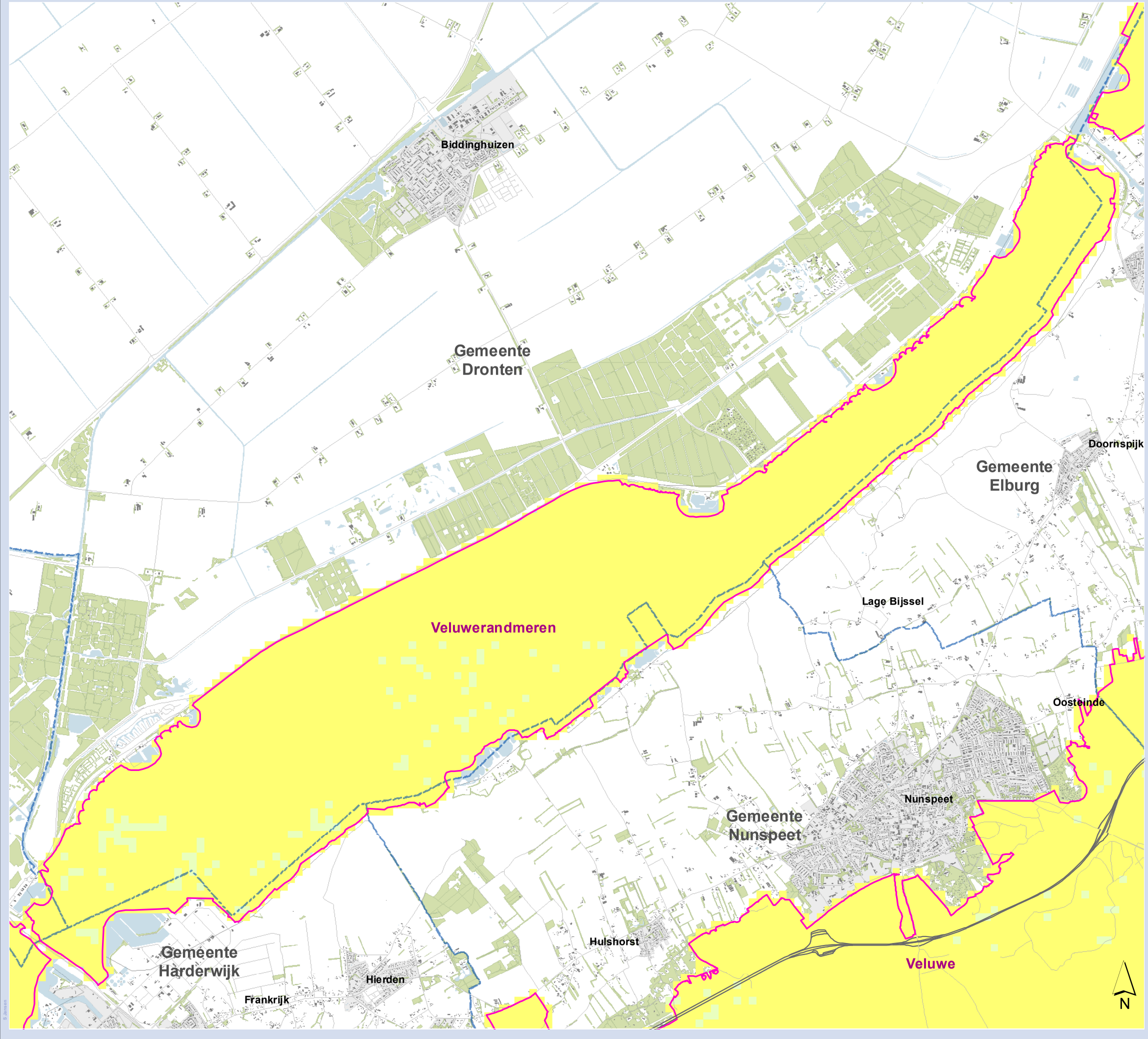
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Midden



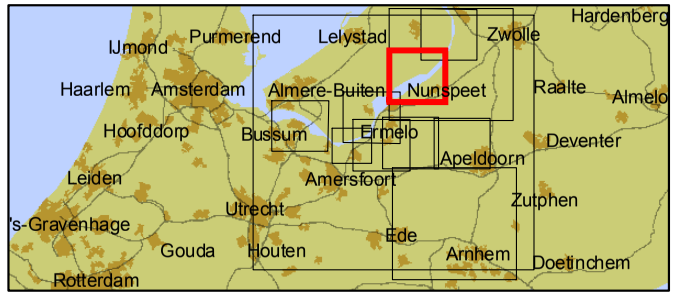
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Noord

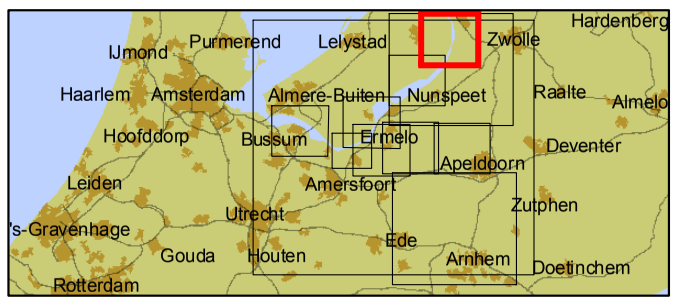
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

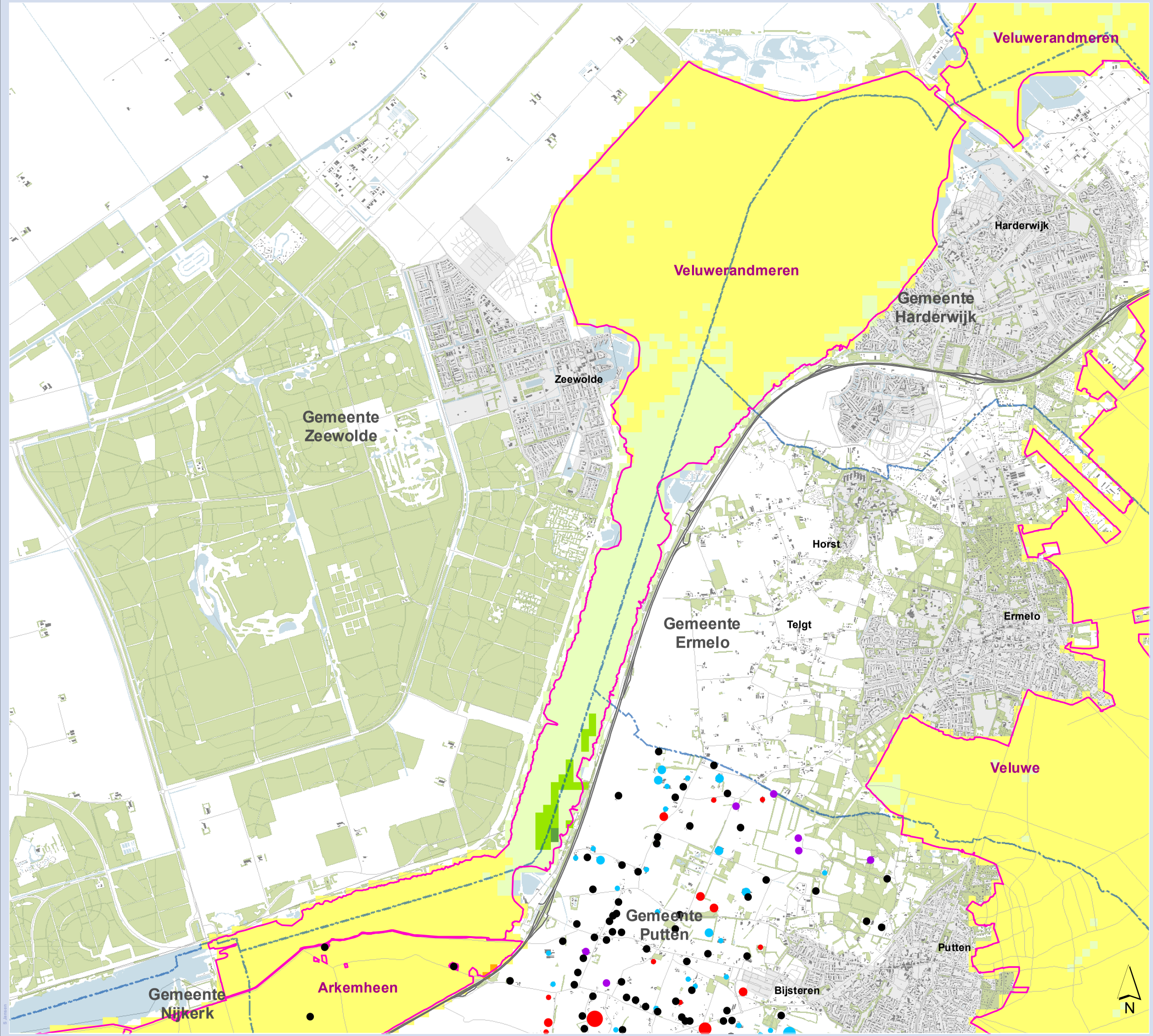
De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Stikstofdepositie
Bestemmingsplan Putten West

Toe-/ afname emissie en depositie
Alternatief C 2022
t.o.v. autonome situatie 2022

Veluwerandmeren Zuid



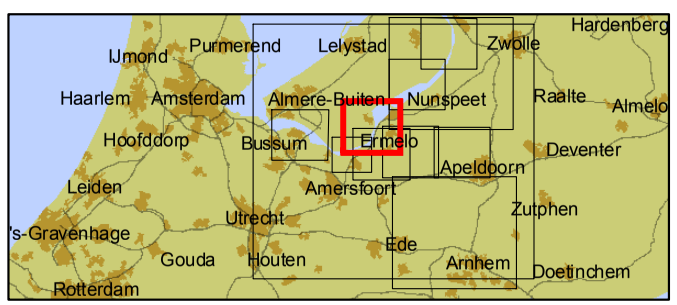
Toe-/ afname stikstofdepositie (mol/ha/jaar)

- < -50
- -50 - -10
- -10 - -5
- -5 - 0
- 0 - 5
- 5 - 10
- 10 - 50
- > 50

Toe-/ afname Emissie NH_3 (kg/jaar)

- Stoppers
- Gelijk
- < -1000
- -1000 - -500
- -500 - -250
- -250 - 0
- 0 - 250
- 250 - 500
- 500 - 1000
- > 1000

- Natura 2000
- Gemeentegrens



Projectnummer:254541

Datum: 22-3-2012

Schaal: 1:50,000
Formaat: A3

File:
Verschil_AltC2022tovAutonoom2022.mxd

Grontmij
Water & Energy

De Holle Bilt 22, 3732 HM de Bilt
Postbus 203, 3730 AE de Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland b.v. Alle rechten voorbehouden

Bijlage 6

Advies Reikwijdte en Detailniveau van de Commissie voor de milieueffectrapportage

Commissie voor de milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Westelijk buitengebied gemeente Putten

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

13 februari 2012 / rapportnummer 2607-43



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Putten wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag in deze fase van de procedure is de gemeenteraad van Putten.

De volgende punten beschouwt de Commissie voor de m.e.r. (verder: de Commissie) [1] als hoofdpunten voor het op te stellen plan-milieueffectrapport (plan-MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- de visie op het buitengebied en de beoogde ruimte voor onder meer agrarische activiteiten;
- een heldere beschrijving van de activiteiten die het plan mogelijk maakt;
- een beschrijving en onderbouwing van de beschreven alternatieven in relatie tot het vast te stellen bestemmingsplan;
- de positieve of negatieve effecten van het plan op natuur (specifiek Natura 2000-gebieden), leefomgeving en gezondheid;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, met voldoende onderbouwend kaartmateriaal.[2]

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het plan-MER moet worden opgenomen.

2. Achtergrond en doelen

In de notitie reikwijdte en detailniveau (verder 'notitie R&D') is de aanleiding van het plan-MER gegeven. Uit de voortoets is gebleken dat er een Passende beoordeling opgesteld dient te worden voor het nieuw vast te stellen bestemmingsplan en daarom wordt er tevens een plan-m.e.r. doorlopen. Neem in het plan-MER beknopt de aanleiding(en) om het bestemmingsplan te herzien op. Ga daarbij in op de visie voor het buitengebied, op de verschillende functies in het buitengebied en op de ruimte voor agrarische activiteiten.

Onderbouw nut en noodzaak van zowel beoogde nieuwe ontwikkelingen als bestendiging van al bestaande agrarische ontwikkelingsruimte. Beschrijf de doelenstelling van de gemeente uit voor deze aspecten en geef aan welke doelen prioritair zijn. De alternatieven kunnen zo getoetst worden op het doelbereik (zie verder §4.1 van dit advies).

Ga, waar relevant, in op de samenhang tussen ontwikkelingen binnen (agrarische activiteiten) en buiten het plangebied (woonkernen, recreatie) en de consequenties over en weer.

---

[1] Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

[2] Voorzien van duidelijke schaal en legenda.

De gemeente Putten is tevens bezig met een herziening van de structuurvisie. Beschrijf in het plan-MER in hoeverre deze in ontwikkeling zijnde structuurvisie Putten kaders zal stellen voor ontwikkelingen binnen dit bestemmingsplan. Licht toe wat de tijdsplanning is voor beide plannen en hoe de plannen op elkaar worden afgestemd.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Voorgenomen activiteit

In de notitie R&D is aangegeven dat de wijzigingen ten opzichte van het plan uit 2006 beperkt zijn. Maak in het plan-MER inzichtelijk waar deze wijzigingen uit bestaan en welke concrete ruimtelijke ontwikkelingen met deze wijzigingen mogelijk worden gemaakt.

Geef in het plan-MER op hoofdlijnen een overzicht van de planonderdelen van het bestemmingsplan en bespreek welke vanwege mogelijke milieueffecten wel en welke niet in het plan-MER worden onderzocht.

Beschrijf in het plan-MER hoeveel ruimte (al dan niet door middel van een wijzigingsbevoegdheid) het bestemmingsplan mogelijk maakt voor onder meer:

- veehouderijen (waaronder rundveehouderij, pluimvee, varkens, paarden en nertsen);
- mestver- en bewerking;
- (verblijfs)recreatie;
- realisering EHS;
- bedrijventerreinen;
- recreatieve ontwikkelingen (sauna).

en ga in op de locaties waar deze functies beoogd worden. Geef in het plan-MER duidelijk aan wanneer en onder welke voorwaarden gebruik gemaakt kan worden van ontheffingen en de wijzigingsbevoegdheid.

3.2 Referentiesituatie

De (milieueffecten van de) huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen gezamenlijk de referentiesituatie voor het plan-MER, waarmee het voornemen en de alternatieven vergeleken moeten worden. Het is belangrijk om een goed beeld te krijgen van de referentiesituatie: hierdoor ontstaat een beeld van de (milieu)ruimte die er nog is voor verdere ontwikkelingen. De omvang van deze milieuruimte wordt bepaald door beleid en wet- en regelgeving voor natuur, geur, luchtkwaliteit, geluid en door de heersende milieubelasting.

Werk de referentiesituatie conform de notitie R&D uit.[3] Ga niet alleen in op de huidige aard en omvang van de veehouderij in het plangebied maar ga ook in op de impact van toekomstige ontwikkelingen zoals de AMvB Huisvesting. Betrek bij de referentiesituatie tevens andere te verwachten ontwikkelingen met milieueffecten zoals ontwikkelingen in de recreatiesector en het ontwerpbesluit van het Waterschap Vallei & Eem voor vaststelling van de oppervlaktewaterpeilen in de Putterpolder. Geef voor de referentiesituatie de effecten op natuur, leefomgeving en gezondheid.

De Commissie adviseert verder om de uitgangspunten van de gehanteerde referentiesituatie te onderbouwen.

3.3 Alternatieven

Door de beschermde natuurgebieden in en nabij het plangebied is de ontwikkelruimte voor veehouderijen (en mogelijk ook voor andere functies) binnen de gemeente beperkt. Het is daarom van belang om de haalbaarheid van het bestemmingsplan en eventueel benodigde randvoorwaarden voor dit plan in beeld te brengen.

De notitie R&D bespreekt naast de referentiesituatie twee alternatieven, genoemd 'vigerende bestemmingsplan' en 'natuur'. De Commissie ziet deze alternatieven als goede eerste aanzetten om kansen en knelpunten voor het bestemmingsplan te identificeren.

De Commissie adviseert om het alternatief 'vigerende plan' te gebruiken om inzicht te krijgen in de verwachte knelpunten voor zowel stikstof, geur, geluid als fijn stof wanneer alle ruimtelijke ontwikkelingen die het vigerende plan toelaat zouden zijn benut.

Met het alternatief 'natuur' kan dan vervolgens de maximaal beschikbare ontwikkelruimte binnen bestaande wettelijke kaders en gemeentelijk beleid worden verkend. De Commissie adviseert om niet alleen natuur maar ook leefomgeving bij dit alternatief te betrekken.

Aan de hand van het inzicht dat de analyse van de bovengenoemde alternatieven oplevert, kan vervolgens een 'voorkeursalternatief' worden geformuleerd dat de basis vormt voor het herziene bestemmingsplan. Geef daarbij aan welke ruimte de gemeente aan (nieuwe) initiatieven wil en kan geven in het op te stellen bestemmingsplan, op basis van de beschikbare ruimte, de reële behoefte en de toe- en afname in milieubelasting. Beschrijf van dit alternatief de milieueffecten (voor zover deze afwijkend zijn van de effecten van de reeds beschreven alternatieven).

---

[3] Met name voor bestemmingsplannen buitengebied is het soms lastig om te bepalen welke elementen in het bestemmingsplan nu behoren tot het voornemen en welke tot de referentiesituatie. De Commissie hanteert hierin de basisregel dat alles waarover (opnieuw) een besluit kan worden genomen onderdeel is van het voornemen. Daarmee behoren de volgende elementen in het bestemmingsplan tot de voorgenomen activiteit:
- Alle nieuwe activiteiten en (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund.
- (Her)bestemmingen die wel zijn vergund, maar (nog) niet gerealiseerd, voor zover ze niet onder de autonome ontwikkeling vallen. Hieronder vallen dus niet benutte vergunningruimte, maar ook de gestopte bedrijven, waarvan de vergunning nog geldig is.
- Illegale situaties die worden gelegaliseerd.

Mogelijk is er onvoldoende ruimte om te voorzien in de ontwikkelbehoefte. Maak dan inzichtelijk welke (mitigerende) maatregelen genomen kunnen worden, of als dat niet of onvoldoende mogelijk blijkt, welke prioriteiten of voorwaarden worden gesteld.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Toetsingskader

Het in de notitie R&D beschreven toetsingskader is nog algemeen van aard en op onderdelen onevenwichtig. Zo krijgt de landschapstructuur nu relatief veel aandacht, terwijl op grond van de huidige informatie de te verwachten effecten op de landschapstructuren beperkt lijken. Een aantal criteria is algemeen omschreven waardoor onduidelijk is hoe er getoetst wordt, zoals bij het criterium “aantal geurknelpunten”. De Commissie adviseert dit kader te concretiseren en af te stemmen op de visie die de gemeente heeft op het buitengebied en op de voornaamste te verwachten milieueffecten.

De Commissie adviseert het toetsingskader zo in te richten dat zowel kan worden getoetst op milieugevolgen als op de mate van doelbereik (zie ook H2 van dit advies). De resultaten van de toetsing kunnen dan worden gebruikt om mitigerende en/of compenserende maatregelen en (milieu)randvoorwaarden te formuleren voor vervolgbesluitvorming.

4.2 Milieugevolgen van de ontwikkelingen in het plan

Beschrijf in het plan-MER niet alleen de m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten maar alle relevante ontwikkelingen met mogelijk aanzienlijke milieueffecten, die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt. Beschrijf in ieder geval de milieugevolgen van de activiteiten die het nieuwe bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt, inclusief mogelijke ontheffingen, wijzigingsbevoegdheden en vrijstellingen (worst case scenario).

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten -waar relevant- ook cumulatief in beeld.

De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Geef indien relevant bandbreedtes, leemten in kennis en onzekerheden in de effectbeschrijving weer.

4.3 Natuur

De notitie R&D gaat in op de effecten op de beschermde natuur buiten het plangebied. In aanvulling hierop adviseert de Commissie om ook (niet beschermde) natuurwaarden binnen het plangebied in beeld te brengen. Geef van zowel de natuurwaarden binnen als buiten het plangebied de status aan (bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, Wav-gebied, Ecologische Hoofdstructuur of beschermd natuurmonument).

Geef aan of de activiteiten in het plan naast de natuureffecten door verzurende en vermestende emissies nog andere natuureffecten kunnen hebben, zoals verstoring of verdroging.

Natura 2000-gebieden

De notitie R&D geeft aan dat er een Passende beoordeling wordt opgesteld. De Passende beoordeling moet herkenbaar worden opgenomen in het plan-MER. Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld, als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets[4] met succes wordt doorlopen.

In het plan-MER en de Passende Beoordeling moet aangegeven worden waar voor vermesting en verzuring gevoelige gebieden liggen ten opzichte van het plangebied. Gebruik daarbij duidelijk en leesbaar kaartmateriaal. Geef per gebied:

- de (instandhoudings)doelstellingen;
- de kritische depositiewaarden van gevoelige habitattypen voor stikstof;
- de heersende achtergrondconcentratie van verzurende en vermestende stoffen;
- de deposities die optreden op de verschillende gebieden (en indien relevant de locaties van gevoelige habitattypen in de gebieden) als de maximale mogelijkheden van de planalternatieven zouden worden gebruikt;
- de gevolgen van de vermestende en verzurende deposities voor de natuur en de gevolgen die deze depositie heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen.

Geef aan of er, in cumulatie met andere plannen of activiteiten buiten het plangebied, vanwege de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt een (verdere) overschrijding ontstaat van de kritische depositiewaarden. Ga in op welke locaties sprake is van een toename en op welke locaties een afname in vergelijking met de huidige situatie. Daarmee kan worden afgewogen of een zonering van activiteiten in nabijheid van natuurgebieden gewenst is.

Ga ook in op andere emissiebronnen dan veehouderijen, indien het nieuwe bestemmingsplan daarvoor mogelijkheden biedt. Denk daarbij bijvoorbeeld aan mogelijke toename van verstoring als gevolg van het bieden van meer ruimte aan recreatieve ontwikkelingen.

Geef aan welke emissie- en depositiebeperkende maatregelen genomen kunnen worden en hoe het plan zich verhoudt tot de (in ontwikkeling zijnde) beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden.

Provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS)

In de notitie R&D is aangegeven dat de alternatieven op de effecten op de (P)EHS worden getoetst. Om deze effecten te kunnen bepalen adviseert de Commissie allereerst voor de (P)EHS te bepalen wat de 'wezenlijke kenmerken en waarden' zijn. Onderzoek vervolgens welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft.

---

[4] Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:
- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Betrek daarbij ook de zeer kwetsbare gebieden die zijn aangewezen op grond de Wet ammoniak en veehouderij. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

Soortenbescherming

In de notitie R&D is aangegeven dat de alternatieven op de effecten op de beschermde soorten Flora- en faunawet worden getoetst. Beschrijf hiertoe in een quick scan welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het studiegebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten[5] en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.4 Leefomgeving en gezondheid

Om conclusies te kunnen trekken over het al dan niet optreden van effecten voor leefomgeving en gezondheid is de Commissie van mening, dat er voor zover mogelijk kwantitatief inzicht in de huidige en referentiesituatie moet zijn. Op basis hiervan kan dan vervolgens, waarschijnlijk eenvoudig, bepaald worden waar een toe- of een afname te verwachten is.

Geluid

In de notitie R&D (§4.3.6) staat de toe- en afname van geluidshinder als toetsingscriterium genoemd. Om inzichtelijk te maken waar de geluidshinder toe- of afneemt, adviseert de Commissie de geluidbelasting als gevolg van verkeer en bedrijven(terreinen) in het gebied weer te geven in 5 dB-klassen en het aantal woningen in de verschillende geluidklassen te bepalen. Betrek hierbij de in de gemeentelijke Nota Geluidbeleid onderscheiden zones en de daarin bepaalde acceptabele geluidsniveaus.

Geur

In de notitie R&D (§4.3.7) staat de toe- en afname van geurknelpunten als toetsingscriterium genoemd. De Commissie adviseert daarom inzicht te geven in de (cumulatie van) geurbelasting, het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen en de geurhinder. Geef weer welke milieugebruiksruimte er voor de geurbelasting en geurhinder aanwezig is voor de verschillende gebiedscategorieën. Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus zodat duidelijk wordt waar er een toe- of afname is.

Luchtkwaliteit

De Commissie adviseert om naast het in kaart brengen van risico op overschrijding van de normen (§4.3.8 notitie R&D) de concentraties NO_2 en PM_{10} als gevolg van het verkeer en intensieve veehouderijen, ook onder de grenswaarden weer te geven. Daardoor kan er getoetst worden of er een toename van concentraties is in de omgeving en nabij woningen.

---

[5] Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

Volksgezondheid

Ga in op de volksgezondheid in het gebied en de mogelijke (cumulatieve) effecten van geluid, geur en luchtkwaliteitverandering door de alternatieven hierop.

Beschrijf daarnaast in het plan-MER de risico's met betrekking tot zoönosen[6], zoals MRSA en Q-koorts. Ga vooral in op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken.[7]

4.5 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)

In de notitie R&D (§4.3.1 en 4.3.2) wordt reeds uitgebreid ingegaan op de landschappelijke en cultuurhistorische structuur. Neem deze beschrijving over in het plan-MER. Het voornemen lijkt niet zozeer effecten op de structuur met zich mee te brengen, maar meer op lokaal inrichtingsniveau. De Commissie adviseert in het plan-MER met name in te gaan op effecten op lokaal schaalniveau. Geef op basis van de effectbeschrijving aan, aan welke criteria nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen om landschappelijk goed te worden ingepast.

Delen van het plangebied maken onderdeel uit van het Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland. Geef aan in hoeverre ontwikkelingen (bijvoorbeeld uitbreiding van recreatieve mogelijkheden) van invloed zou kunnen zijn op de kernkwaliteiten (openheid) van dit gebied.

4.6 Water

In de notitie R&D (§4.3.4) wordt reeds uitgebreid ingegaan op de waterhuishouding. Neem deze beschrijving over in het plan-MER. Geef aan in hoeverre de activiteiten in het bestemmingsplan het waterbeleid beïnvloeden en vice versa, hanteer daarbij de beleidscategorieën van het Waterplan Gelderland als toetsingskader. Ga in het plan-MER in op de mogelijke waterbergingsopgave die zou kunnen ontstaan door toenemende verharding door bebouwing als gevolg van de mogelijkheden die het plan biedt.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in kennis' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Monitoring en evaluatie

Een goede monitoring van de milieugebruiksruimte en de effecten van ontwikkelingen en maatregelen daarop is belangrijk om te kunnen beoordelen of activiteiten binnen de milieugebruiksruimte blijven (of bijvoorbeeld voldoende afname van depositie wordt bereikt) en de ambities van de plannen gehaald worden.

---

6 Een zoönose is een ziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen.

7 De GGD West Brabant heeft een informatieblad intensieve veehouderij en gezondheid samengesteld. Hier gaat de GGD in op mogelijke risico's met betrekking tot de huidige veehouderij en schaalvergroting en hoe deze risico's geminimaliseerd kunnen worden (http://www.ggdkennisnet.nl/thema/zoonosen/dossiers/135).

Belangrijk is daarnaast een evaluatiemoment af te spreken waarbij de ontwikkelingen in het gebied, en in het bijzonder die van de depositie, worden afgezet tegen de nagestreefde ontwikkeling. Daarbij past een plan van aanpak in geval de nagestreefde doelen niet worden gerealiseerd. Dit maakt tijdige bijsturing mogelijk. Beschrijf in het plan-MER hoe de gemeente invulling gaat geven aan de monitoring en evaluatie.

Kaart- en ander beeldmateriaal

Gebruik in het plan-MER recent en goed leesbaar kaartmateriaal (met legenda), dat de teksten inzichtelijk maakt en verduidelijkt. Neem in ieder geval één kaart op met daarop aangegeven alle gebruikte topografische aanduidingen en relevante deelgebieden. Neem in ieder geval goed leesbare kaarten op met daarop:

- de ligging en omvang van de bestaande bedrijven (bijzonder de recreatie- en veehouderijbedrijven) en de ligging van woningen;
- de ligging van Natura 2000-gebieden en andere (zeer) kwetsbare natuur in de nabijheid van het plangebied;
- de situering en status van landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle gebieden en elementen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Putten
Bevoegd gezag: de gemeenteraad van gemeente Putten
Besluit: herzien van het bestemmingsplan buitengebied
Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling
Activiteit: De gemeente Putten herziet, actualiseert en digitaliseert het bestemmingsplan Westelijk buitengebied.

Procedurele gegevens:
aankondiging start procedure in het Puttens Weekblad van: 30 november 2011
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 1 december 2011
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 november 2011
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 13 februari 2012

Samenstelling van de werkgroep:
Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:
ir. J.J. Bakker
ing. H.H. Ellen
ir. T. Fast
mr. M.A.P.C. van Loon (voorzitter)
ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:
In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie *www.commissiemer.nl* op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:
De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:
- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Herziening bestemmingsplan Westelijk buitengebied Putten, Grontmij Nederland b.v., 29 november 2011;
- Voortoets Nb-wet Bestemmingsplan buitengebied. Toetsing van het bestemmingsplan aan de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, Grontmij Nederland b.v., 3 november 2011.

De Commissie heeft kennis genomen van drie zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 16 januari 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk buitengebied gemeente Putten

ISBN: 978-90-421-3431-7

Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
W www.commissiemer.nl



Bijlage 2 Aanvulling MER

Milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk

Aanvulling

Definitief

Gemeente Putten
T.a.v. mevrouw I. Steunebrink
Postbus 400
3880 AK PUTTEN

Grontmij Nederland B.V.
Arnhem, 10 juli 2013

Verantwoording

Titel	:	Milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk Buitengebied
Subtitel	:	Aanvulling
Projectnummer	:	308537
Referentienummer	:	GM-0106425
Revisie	:	rev 1
Datum	:	10 juli 2013

Auteur(s)	:	ir. A. van Straten
E-mail adres	:	bert.vanstraten@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	mr. M. Haan
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ir. G.A. Harmelink
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Grontmij Nederland B.V. Velperweg 26 6824 BJ Arnhem Postbus 485 6800 AL Arnhem T +31 26 355 83 55 F +31 26 445 92 81 www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Aanvulling/reactie op toetsingsadvies Commissie MER 5

Bijlage 1: Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied

Bijlage 2: Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied

Bijlage 3: Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied

Bijlage 4: Contourlijnen rondom de kern Putten

1 Inleiding

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerp van het bestemmingsplan westelijk buitengebied en het MER is een toetsingsadvies (4 april 2013) ontvangen van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

Met de Commissie is op 26 maart 2013 overleg gevoerd over het concept toetsingsadvies. De conclusie van het overleg is, dat er blijkbaar wel voldoende informatie beschikbaar is over de door de Commissie genoemde onduidelijkheden en onvolkomenheden in het MER. Het lijkt om zaken te gaan die kunnen worden opgelost door een nadere motivering te geven en nadere achtergrondinformatie te verstrekken.

In de voorliggende Aanvulling op het MER is de beschikbare informatie en motivatie alsnog beschreven en waar nodig aangevuld met additionele berekeningen en analyse. Hiermee is naar het oordeel van de gemeente Putten de benodigde informatie beschikbaar om tot besluitvorming over het westelijk bestemmingsplan buitengebied over te gaan.

De gemeente heeft, gezien het uitgebreide overleg met de commissie MER, besloten deze aanvulling niet meer aan de Commissie voor te leggen[1], maar deze samen met de overige stukken van het ontwerp bestemmingsplan verder in procedure te brengen.

[1] Het definitieve toetsingsadvies is daarom gelijk aan het concept toetsingsadvies.

2 Aanvulling/reactie op toetsingsadvies Commissie MER

Onderstaand is in grijs kader het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage aangegeven. Per punt is vervolgens de reactie weergegeven.

2.1 Referentiesituatie, voornemen en maximale mogelijkheden
Het MER richt zich op het bestemmingsplan en specifiek de ontwikkelingen in de veehouderij. De Commissie acht deze focus terecht en verwacht gezien het voornemen geen aanzienlijke milieueffecten van andere (niet-veehouderij) ontwikkelingen. De structuurvisie van de gemeente Putten is nog in voorbereiding. De Commissie vraagt zich af of het nu vast te stellen bestemmingsplan ambities in de structuurvisie belemmert.

Aanvulling:
Het bestemmingsplan is een actualisatie, die niet belemmerend is voor eventuele nieuwe ambities in de structuurvisie.

Referentiesituatie
Het MER geeft op hoofdlijnen inzicht in de huidige situatie in het plangebied voor veehouderij. In het MER zijn wel aantallen agrarische bedrijven en dieraantallen voor de gehele gemeente benoemd, maar deze gelden niet voor het buitengebied West. Onduidelijk is op welke wijze deze aantallen in de alternatieven en in de berekeningen zijn meegenomen omdat aard, omvang en locatie van deze bedrijven grotendeels onduidelijk zijn (zie verder §2.3 van dit advies). In de beschrijving van de effecten van geur, geluid en luchtkwaliteit voor het MER zijn de autonome ontwikkelingen niet meegenomen. Hierdoor worden de effecten in het MER van het plan mogelijk overschat.

Aanvulling:
De cijfers voor aantallen agrarische bedrijven en dieraantallen hebben betrekking op de hele gemeente, echter het westelijk buitengebied omvat het grootste deel van de veestapel. Het oostelijk buitengebied is vooral bosgebied. De aard en omvang en locatie van de bedrijven zijn weergegeven in tabel 4.1 en 4.2 en de situering in figuur 4.3 (per diersoort en grootte categorie). In figuur 4.17 is de ligging van de stikstofbronnen per groottecategorie bedrijven weergegeven. Daarin is ook te zien dat er slechts 4 bedrijven (op een totaal van 285 bedrijven) buiten het westelijk buitengebied zijn gelegen. Ook in de stikstof kaarten is de ligging van de stikstofbronnen weergegeven.

In de berekeningen zijn uiteraard de bedrijven buiten het plangebied niet meegenomen. Wel zijn alle in het westelijk buitengebied gelegen bedrijven meegenomen (blijkt ook uit de in de kaarten aangegeven stippen). Ook is rekening gehouden met op korte termijn stoppende bedrijven en met op korte termijn te verwachten besluiten over lopende vergunningaanvragen. Dit is puntsgewijs weergegeven in bijlage 4 van het MER.

In de autonome situatie zijn geen ontwikkelprojecten voorzien die tot grote wijzigingen van de referentiesituatie zullen leiden voor geur, geluid, en luchtkwaliteit. Als gevolg van het generieke landelijke beleid zal er daling van achtergrondbelastingen optreden. Hier is in de berekeningen rekening mee gehouden (zie bijvoorbeeld voor luchtkwaliteit de kaarten in bijlage 3 van het MER).
Vermindering van de voorgrondbelasting door generiek beleid vindt gezien de aard van de landbouwkundige bedrijven in Putten naar verwachting zeer volgend plaats.
Het MER geeft naar het oordeel van de gemeente dan ook een reëel beeld van de effecten.

Voornemen en alternatieven
Aan de andere kant zijn de effecten van de maximale mogelijkheden van het plan niet beschreven bij alternatief 'vigerend plan'. Zo staat in het MER (p 68): nieuwvestiging van veehouderijbedrijven is niet meegenomen. Onduidelijk is of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft. In dat geval zouden deze locaties voor de effectberekeningen in het MER bij het voornemen behoren. Het MER geeft niet eenduidig aan of de wijzigingsbevoegdheden zijn meegenomen in de berekeningen. Uitgaande van de hoofdtekst lijkt dit wel het geval te zijn, maar de bijlage waar de uitgangspunten van de berekeningen staan geeft aan van niet.

Het MER geeft aan dat het alternatief 'natuur' gebaseerd is op minder planologische ruimte (bijvoorbeeld 0,7 ha in plaats 1,5 ha bouwvlak voor grote bedrijven) maar ook bij dit alternatief is het onduidelijk of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER eenduidig de referentiesituatie, het voornemen zoals dat in het plan vastgelegd gaat worden en de maximale mogelijkheden te beschrijven en indien nodig de effectbeschrijving hierop aan te passen. Ook adviseert de Commissie de alternatieven duidelijker te beschrijven en de berekening van de effecten zodanig te beschrijven, dat deze navolgbaar zijn.

Aanvulling:
Voor het voornemen zijn in het MER de wijzigingsbevoegdheden van het alternatief Vigerend bestemmingsplan voor de maximale situatie (door uitbreiding van dieraantallen en daarmee van emissie en depositie van stikstof) niet berekend. In de situatie bij recht in dat alternatief is immers al sprake van een grotere depositie ten opzichte van de feitelijk situatie (referentiesituatie stikstof). Aanvullende ontwikkelmogelijkheden via een wijzigingsbevoegdheid leiden dan met zekerheid tot nog hogere depositie.

Van de bedrijven die stoppen wordt de bestemming agrarisch in het nieuwe bestemmingsplan opgeheven. Deze behoren in de alternatieven dan ook niet tot het voornemen en zijn daarom ook niet meer als agrarisch bedrijf meegenomen.
In het MER (blz. 69) is aangegeven dat onderdeel van het voornemen is dat de wijzigingsmogelijkheid wordt gehandhaafd voor het vergroten van het oppervlakte agrarische bebouwde oppervlakte met maximaal 10% in het kader van dierwelzijnsbeleid, mits het aantal dierplaatsen gelijk blijft. Voor de stikstofdepositie berekeningen heeft dit immers geen effect.
In het voorliggende plan zijn de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van het bouwvlak ook weer opgenomen. Ten opzichte van het vigerende plan is in die wijzigingsbevoegdheid nu een beperking opgenomen om te kunnen voldoen aan de eisen in de natuurwetgeving. Zie ook de aanvulling onder het volgende punt.

2.2 Mogelijkheden om significante gevolgen op Natura 2000 gebieden te voorkomen
Uit het MER blijkt dat bij beide alternatieven (alternatief vigerend bestemmingsplan en alternatief natuur) aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in de omgeving, als gevolg van stikstofdepositie, niet is uit te sluiten. In het MER ontbreekt een alternatief waarin depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Het 'alternatief natuur' kan alleen al – anders dan het MER en de Passende beoordeling stellen - vanwege het weglaten van ontwikkelingen die via wijzigingsbevoegdheden mogelijk zijn niet als zodanig worden aangemerkt. Het MER bevat daardoor nog geen uitvoerbaar alternatief.

Aanvulling:
In het MER zijn in de alternatieven 'Vigerend bestemmingsplan' en 'Natuur' geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen (behalve de wijzigingsbevoegdheid i.v.m. dierenwelzijn, maar dit leidt niet tot meer dierplaatsen dus niet tot meer stikstofdepositie). In zowel het MER als in de passende beoordeling staat meermalen vermeld dat er juist gezocht is naar de nul-effectensituatie. Het is nadrukkelijk uitgangspunt voor alternatief Natuur dat met zekerheid significante effecten worden uitgesloten.
Het MER en de passende beoordeling zijn stellig in de constatering dat het alternatief Natuur (dus zonder wijzigingsbevoegdheid) past binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet en dat het daarmee een uitvoerbaar alternatief is.

In de toelichting van het bestemmingsplan is een uitgebreide motivering gegeven waarom toch gekozen is om een wijzigingsbevoegdheid tot het vergroten van het bouwvlak (waarbij groei van de bebouwde staloppervlakte van intensieve veehouderijbedrijven onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt) in het bestemmingsplan op te nemen en waarom dit naar het oordeel van het gemeentebestuur acceptabel is. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid is tekstueel vrijwel gelijk aan die in het vorige plan maar veel beperkter van omvang door een andere definitie, en daardoor gewijzigd gebruik, van het begrip 'bouwvlak'. De door de wijzigingsbevoegdheid eventueel te benutten stikstof-milieuruimte is naar het oordeel van het gemeentebestuur aanwezig. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- de maximale invulling van de planologische ruimte door alle veehouderijbedrijven is geen reëel toekomstbeeld/ontwikkelsituatie voor het westelijk buitengebied;
- er zijn belemmeringen in de andere milieucompartimenten (onder andere geur) aanwezig die generieke maximale invulling verhinderen;
- in het bestemmingsplan is een systematiek aangehouden waarbij op de verbeelding bouwvlakken met een oppervlakte van 1 ha en 1,44 ha voor middelgrote respectievelijk grote agrarische bedrijven zijn ingetekend. Daarbinnen zijn de bebouwingsmogelijkheden beperkt tot 2.500 m^2 voor middelgrote bedrijven en 10.000 m^2 voor grote bedrijven. Deze 2.500 m^2 en 10.000 m^2 heeft betrekking heeft op 'bebouwing' dus: 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'. Omdat alle gebouwen (veestallen, bedrijfswoningen, plattelandswoningen, bijgebouwen, opslagloodsen en dergelijke) en bepaalde bouwwerken, geen gebouwen zijnde (namelijk silo's, mestopslagvoorzieningen en dergelijke) binnen de bouwvlakken moeten worden gebouwd, kan de max. toegestane 2500 en 10.000 m^2 dus nooit volledig worden benut voor stallen. Voor veehouderijbedrijven is aangehouden dat de bebouwde oppervlakte voor maximaal 70% (1.750 m^2 respectievelijk 7.000 m^2) wordt gebruikt voor de stallen. De resterende oppervlakte is dus benodigd voor bedrijfswoning, bijgebouwen, opslagloodsen, mest- en voersilo's en dergelijke. De staloppervlakte sluit daarmee aan bij de in het MER voor het alternatief Natuur gehanteerde uitgangspunten voor staloppervlakte. In het bestemmingplan geldt bovendien voor intensieve veehouderijbedrijven (dan wel de intensieve veehouderijtak van gemengde bedrijven) in het extensiverings- en verwevingsgebied een lijst met de maximaal toegestane bedrijfsoppervlakte (Bijlage 1 bij de regels[2]). In die lijst is de uitbreidingsmogelijkheid conform het Reconstructieplan en de actualisatie Reconstructieplan al verwerkt. De in die lijst aangegeven maximale gebruiksoppervlakten zijn (voor middelgrote en grote intensieve veehouderijbedrijven tezamen) gemiddeld iets groter dan de in de berekening generiek gehanteerde maximaal toegestane oppervlakte van 7000 m^2 staloppervlakte[3]. In de praktijk is de feitelijke staloppervlakte aanzienlijk kleiner dan de in Bijlage 1 aangegeven maximale gebruiksoppervlakten (zie ook 2^e punt hierna).
- voor de rundveehouderij valt de oppervlakte stallen (70% van het maximaal toegestaan bebouwde oppervlak van 10.000 m^2) binnen de in de berekening gehanteerde uitgangspunten.
- op grond van een analyse van daadwerkelijke invulling met stallen van vigerende bouwvlakken, in combinatie met de aard en bedrijfsomvang van de aanwezige bedrijvigheid, is een maximale benutting van vigerende planologische mogelijkheden in de toekomst niet reëel en niet aan de orde. De aanwezige oppervlakte met stallen is veelal aanzienlijk kleiner dan de nu vigerende planologische ruimte en veelal ook aanzienlijk kleiner dan de 0,7 ha die in het alternatief Natuur als bebouwde staloppervlakte is gehanteerd. De gemiddelde oppervlakte stallen bij middelgrote bedrijven is 0.05 ha en van grote bedrijven 0,2 ha. Het is niet reëel om in die situatie, waarin al geen gebruik wordt gemaakt van aanwezige planologische mogelijkheden voor de bebouwde staloppervlakte, te verwachten dat in de komende bestemmingsplanperiode wel generiek van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van de bebouwde staloppervlakte bij intensieve veehouderijbedrijven gebruik wordt gemaakt;

[2] Deze bijlage is ook in het vigerende plan opgenomen.

[3] Het berekende gemiddelde van alle op bijlage 1 voorkomende middelgrote en grote veehouderijbedrijven bedraagt 0,78 ha. In de praktijk blijkt echter dat de feitelijke benutting met stallen veelal ruim onder de in bijlage 1 aangegeven waarden te liggen.

- De combinatie van bovenstaande punten geeft een door de wijzigingsbevoegdheid te benutten verschil in stikstof-milieuruimte tussen enerzijds de in het MER in het alternatief Natuur aangehouden maximale invulling met stallen van 0,7 ha bij recht (zonder wijzigingsbevoegdheid) en anderzijds de feitelijk aanwezige situatie plus de reële verwachting van het (niet) gebruiken van de bij recht aanwezige planologische mogelijkheden.

In de Passende beoordeling (p 21) wordt gesteld dat bij een wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde zal worden opgenomen dat deze alleen maar mag worden toegepast als de uitbreiding geen aantasting van instandhoudingsdoelen tot gevolg heeft. In feite wordt hiermee onterecht de plantoets achterwege gelaten.

Aanvulling:
Met de boven omschreven en in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen nadere afweging en analyse heeft ook voor dit onderdeel een plantoets plaatsgevonden. De genoemde voorwaarde in het kader van de wijzigingsbevoegdheid is daarbij een extra borging.

In het MER (p 83) en in de Passende beoordeling (p 21) worden in algemene zin mitigerende maatregelen genoemd, zoals bron- en effectgerichte maatregelen. Het effect van deze maatregelen is niet in beeld gebracht. Evenmin wordt ingegaan op de vraag of de maatregelen toepasbaar en beschikbaar zijn.

Aanvulling:
Het plan is een conserverende actualisatie van het vigerende bestemmingsplan. De focus van het MER ligt op de intensieve veehouderij. De genoemde mitigerende maatregelen t.a.v. stikstof zijn allemaal maatregelen in de bedrijfsvoering. Deze zijn aangegeven om te tonen dat er mogelijkheden zijn om de effecten verder te verminderen. Deze liggen echter niet in het domein dat door de ruimtelijke ordening wordt geregeld. Er zijn andere domeinen (bijvoorbeeld de vergunningverlening) waarin deze maatregelen kunnen worden voorgeschreven om binnen de vergunningkaders te blijven.

Mitigerende maatregelen in het kader van ruimtelijke ordening.
De mogelijkheden voor de gemeente om verzachtende maatregelen te treffen op het vlak van de ruimtelijke ordening zijn in het bijzonder gelegen in de wijze van vormgeving van de regels van het bestemmingsplan. Zie onder het volgende punt voor de wijze waarop deze mogelijkheden in het plan westelijk buitengebied zijn verwerkt.

Al met al betekent dit dat met dit plan aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet met zekerheid kan worden uitgesloten. Volgens de Natuurbeschermingswet 1998 kan pas een besluit worden genomen indien deze zekerheid wel wordt verkregen of de ADC-toets met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een alternatief te ontwikkelen waarbij de depositie van stikstofverbindingen op Natura 2000-gebieden niet toeneemt of de effectiviteit van maatregelen inzichtelijk te maken.

Mogelijke oplossingsrichtingen liggen in de (verdere) zonering van ontwikkelingen, het beperken van uitbreidingsmogelijkheden, het niet opnieuw als agrarisch bestemmen van stoppende agrarische bedrijven, het stellen van een plafond aan het aantal uitbreidingsmogelijkheden, omschakeling en/of hervestiging van veehouderij en/of het waarborgen van noodzakelijke maatregelen.

Aanvulling:
Op basis van het bovenstaande is het ontwikkelen van een aanvullend alternatief niet noodzakelijk. Van de aangegeven oplossingsrichtingen is het niet opnieuw bestemmen van stoppende agrarische bedrijven al in het plan gebruik gemaakt. Het beperken van uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij is in het plan opgenomen voor het extensiverings- en het verwevingsgebied. Een verdere ruimtelijke zonering levert op basis van de geografische ligging van het plangebied ten opzichte van de Natura 2000-gebieden, de uitgevoerde berekeningen en de ontwikkelingsuitgangspunten voor het plan geen zinvolle bijdrage. Het stellen van een plafond aan het aantal uitbreidingsmogelijkheden is geborgd door de opgenomen algemene wijzigingsvoorwaarde in relatie tot toetsing aan de Natuurbeschermingswet. Hierdoor kan flexibel worden ingespeeld op voorkomende verschillende combinaties van kleinere en/of grotere ontwikkelingen in plaats van het hanteren van een statisch en absoluut getal dat mogelijk verstarrend werkt op potentiële ontwikkelingen.

2.3 Uitgangspunten, effectbeschrijving en – beoordeling

2.3.1 Algemeen

In het MER zijn de effecten van het alternatief vigerend bestemmingsplan en het alternatief natuur op hoofdlijnen beschreven en beoordeeld. Voor een aantal milieuaspecten is gebruik gemaakt van verouderde informatie, generieke uitgangspunten en algemene informatie. Voor sommige milieuaspecten is deze algemene beschouwing voldoende en heeft gebiedsspecifieke informatie ook weinig meerwaarde. Voor andere aspecten is een meer gedetailleerde beschouwing van de huidige situatie en de effecten nodig. Volgens de Commissie geldt dat in dit geval voor de aspecten natuur (met name EHS en beschermde soorten), geur, luchtkwaliteit, geluid, gezondheid en landschap en cultuurhistorie.

Zoals in § 2.1 van dit advies opgemerkt is, zijn de alternatieven onvoldoende duidelijk beschreven. De effectbeoordeling is daardoor in het algemeen onvoldoende navolgbaar. De effecten zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving op de navolgende aspecten (§2.3.2 t/m §2.3.7) aan te vullen voordat het besluit over het plan genomen wordt.

2.3.2 Natuur: EHS en beschermde soorten

De Commissie constateert dat de beschrijving en de beoordeling van effecten op de EHS en de beschermde soorten oppervlakkig en onvoldoende onderbouwd zijn.

- Ten aanzien van de EHS is het niet duidelijk of en hoe omvangrijk uitbreiding van veehouderij in de EHS mogelijk is. In het MER is alleen gekeken naar effecten door toename van stikstofdepositie terwijl mogelijk direct ruimtebeslag ook aan de orde kan zijn.
- Het MER geeft geen informatie over het huidige voorkomen van beschermde soorten. Effecten op beschermde soorten worden als neutraal beoordeeld met als argument dat voor concrete initiatieven een natuurtoets dient te worden uitgevoerd en zonodig passende maatregelen worden genomen. Wat tenminste verkend had moeten worden is de kans dat binnen het plangebied negatieve effecten op beschermde soorten optreden en dus hoe groot de kans is dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat.

De effecten op natuurwaarden in het plangebied worden hierdoor onderschat, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van de benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:

In het plan valt het EHS gebied in belangrijke mate samen met het WAV- en het extensiveringsgebied. De ontwikkelmogelijkheden zijn daarom uiterst beperkt. Het WAV gebied kent strikte beperkingen voor veehouderijbedrijven waardoor groei niet mogelijk is. In het extensiveringsgebied zijn alleen beperkte mogelijkheden opgenomen voor staluitbreiding (met maximaal 10% t.b.v. dierwelzijn) van intensieve veehouderijbedrijven . Deze staluitbreiding vindt plaats binnen het bouwvlak dan wel binnen de agrarische bestemming. Omschakeling van middelgroot naar groot bedrijf is binnen het extensiveringgebied voor intensieve veehouderijen uitgesloten. Voor overige veehouderijbedrijven is uitbreiding van het bouwvlak of omschakeling, gezien de geldende beperkingen in het EHS/WAV gebied geen generieke reële ontwikkeloptie. Binnen de vigerende bouwvlakken is ook nog veel niet benutte ruimte beschikbaar. Er is daardoor naar verwachting minimaal ruimtebeslag binnen de EHS. Dit betreft dan gronden met een agrarische bestemming.

Maar er zijn ook ontwikkelingen die het ruimtebeslag verminderen. In totaal stopt zo'n 50% van de agrarische bedrijven. Een aantal daarvan is, gezien de geringe ontwikkelmogelijkheden, in het EHS gebied gelegen. Door beëindiging van agrarische bedrijvigheid zal onder andere in het EHS gebied mogelijk juist een verbetering optreden van de milieusituatie. Uitgangspunt van de gemeente is dat de bestemming agrarisch wordt beëindigd en wordt gewijzigd naar bijvoorbeeld wonen. Bij de percelen die in het nieuwe bestemmingsplan zijn omgezet naar wonen is het bouwvlak fors kleiner geworden en rondom erf, tuin en bebouwing gelegd. De rest van het bouwvlak komt beschikbaar als agrarische (hobby) grond. Het ruimtebeslag neemt dan af en ook de invloed van gebouwen en functie op het landschap veranderd. Bij een expliciete functieverandering, zoals met een extra woning en/of een wijziging naar bedrijfsbestemming, is bovendien altijd natuur- en landschapscompensatie nodig. De effecten op landschap zijn dan positief.

Het MER geeft in 4.5.4 wel degelijk, weliswaar zeer beknopt, informatie over het voorkomen van beschermde soorten. Ook in de effectbeschrijving wordt hier beknopt aandacht aan besteed. Deze wijze van beschouwing is algemeen geldend bij actualisatie van bestemmingsplannen in Nederland. De bouwmogelijkheden worden begrensd door bouwvlakken. Bouwvlakken worden altijd gelegd op het bestaande erf. Het bestaande bouwvlak is wellicht nog niet helemaal volgebouwd. Maar het is zeer ongebruikelijk om vooraf bij het actualisatie van bestemmingsplannen een op het niveau van het individuele perceel een flora- en faunatoets uit te voeren.

Omdat het plan zich richt op de ontwikkeling van de intensieve veehouderij op bestaande bedrijven (er is geen nieuwvestiging toegestaan in extensiverings- en verwevingsgebied), spelen eventuele effecten zich ook af binnen de bestaande bouwvlakken van agrarische bedrijven. Een gebiedsdekkende inventarisatie buiten de bouwvlakken heeft in dat kader geen meerwaarde. Een inventarisatie van aanwezige beschermde soorten in en rond de bestaande bebouwing is ook slechts een momentopname met een beperkte geldigheidsduur van enkele jaren. Wel is aannemelijk dat in en rond bestaande gebouwen beschermde soorten aanwezig zijn. Dit wordt in het MER ook niet ontkend en is in de tekst vermeld. Eventuele effecten op aanwezige beschermde soorten in stallen en gebouwen worden bij concrete individuele vergunningaanvragen beoordeeld.

2.3.3 Geur

De effectbeschrijving voor geur is gebaseerd op een onderzoek van Alterra voor de situatie in 2005. Het is niet duidelijk hoe de resultaten zijn verkregen. Uit tabel 4.2. blijkt dat er grote verschillen zijn tussen het aantal en de grootte van bedrijven in de jaren 2000, 2010 en 2011. De situatie in 2005 komt dus niet overeen met de huidige situatie. Door gebruik te maken van de gegevens uit het onderzoek van Alterra worden bij geur twee nieuwe scenario's geïntroduceerd. Het wordt niet aannemelijk gemaakt, dat deze scenario's overeenkomen met in het MER geformuleerde alternatieven.

Er ontbreken kaarten met de geurbelastingcontouren, zodat niet inzichtelijk is waar de bedrijven met de grootste contouren zich bevinden, waar en hoeveel milieugebruiksruimte er is en of er mogelijke knelpunten ontstaan bij de alternatieven. Daarnaast is het niet duidelijk hoeveel geurgehinderde objecten binnen de verschillende geurbelastingsklassen vallen. Ook het verschil tussen referentiesituatie en de alternatieven is niet duidelijk. De effecten op geur zijn hierdoor niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:
De noodzaak om geurbeleid op te stellen is in 2008 in Vallei-verband bekeken. De conclusie was toen dat er geen noodzaak was op gemeentelijk beleid op te stellen. In beide onderzochte scenario's (matige groei en sterke groei) is sprake van het stoppen van 47% van de bedrijven. Groei van de overblijvende bedrijven is in deze scenario's bij alle bedrijven (gedifferentieerd) mogelijk. Ondanks de verschillen in groeimogelijkheden tussen beide scenario's, zijn er voor beide slechts geringe percentuele verschuivingen tussen de categorieën van geurgehinderde objecten. De conclusie was dat landelijke regelgeving voldoende handvatten geeft om de geurbelasting in Putten te reguleren.

In tabel 4.2 in het MER is te zien dat sinds 2005 de dieraantallen voor fok- en vleesvarkens aanzienlijk zijn afgenomen. De dieraantallen voor leghennen vertonen schommelingen en die van vleeskuikens vertonen een dalende trend. Ook is te zien dat het aantal bedrijven met hokdieren is gedaald van 193 stuks in 2000, naar 99 stuks in 2010 en 90 stuks in 2011. De in het onderzoek van 2008 verwerkte daling van 47% van de bedrijven per 2015, is in de praktijk per 2011 al hoger uit gevallen (53%).
Als gevolg van de dalende dieraantallen, het grotere aantal stoppers, de regelgeving en de technische ontwikkelingen om geur te beperken is aannemelijk dat de vigerende situatie ten opzichte van 2005 niet is verslechterd maar zelfs is verbeterd.
De bedrijfsontwikkeling heeft sinds 2008 plaatsgevonden binnen de kaders van de landelijke geurregelgeving. De uitbreidingsmogelijkheden waren en zijn beperkt.
Ook de ontwikkelingen in het planvoornemen moeten passen binnen de kaders van de geurregelgeving.

Op grond van het planvoornemen zal de komende periode weer aanzienlijk deel van de veehouderijbedrijven stoppen (50% van de bedrijven). De intensieve veehouderijbedrijven kunnen bij recht nog groeien tot de in bijlage 1 bij de regels aangegeven omvang voor de gebruiksruimte, uiteraard alleen binnen de daarvoor geldende milieuruimte. De geursituatie is op dit moment zodanig dat (grote) uitbreidingen alleen mogelijk zijn indien adequate technische voorzieningen worden getroffen.

In het MER is bij de beschrijving van de effect voor geur (blz 77 tot 79) beknopt beschreven hoe is omgegaan met de uitkomsten van het onderzoek uit 2008 in relatie tot de alternatieven in het MER. Inderdaad is er geen geactualiseerd onderzoek uitgevoerd naar de referentiesituatie en de gevolgen van de ontwikkelingen in de alternatieven. Gezien het bovenstaande en de eigen ervaringen in het kader van de vergunningverlening was en is de gemeente van mening dat er een goed beeld is van de huidige geursituatie en de mogelijke effecten van het planvoornemen daarop. Een geuronderzoek levert geen nieuwe inzichten op die een zinvolle bijdrage of meerwaarde leveren aan de besluitvorming.

2.3.4 Luchtkwaliteit

In het MER is voor luchtkwaliteit voornamelijk gekeken naar fijn stof langs wegen. Er wordt niet afdoende ingegaan op de grootste bron bij de intensieve veehouderijen, namelijk pluimveebedrijven. Er wordt wel vermeld dat de achtergrondconcentratie op enkele locaties relatief hoog is door de A28 en een aantal veehouderijen. In het MER wordt niet duidelijk waar die veehouderijen liggen, of er uitbreidingen mogelijk zijn, hoe hoog de concentraties worden en of zich in de nabijheid woningen bevinden. De effecten op de luchtkwaliteit door de ontwikkelingen in de veehouderij zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

Aanvulling:
In de NRD is als criterium het risico op overschrijding van norm voor NO_2 en Pm_{10} aangegeven. In het advies RD heeft de commissie geadviseerd de concentraties ook onder de grenswaarden in beeld te brengen. Dit om te toetsen of en een toe- of afname van concentraties is in de omgeving en nabij woningen.

In de effectbeschrijving in het MER is aangegeven dat alleen groei van zeer grote intensieve bedrijven (> 20.000 vleesvarkens of equivalent) tot problemen kan leiden, gezien de huidige gunstige situatie in de luchtkwaliteit. Met de toevoeging ‘equivalent’ wordt gedoeld op andere vormen van intensieve veehouderij zoals de pluimveehouderij.
De locaties van de hogere achtergrondconcentraties zijn aangegeven op de kaarten in bijlage 3. Te zien is dat voor het jaar 2008 de A28 en delen van de gemeente Putten in de fijnstofklasse van tot 27 mg/m^3 vallen (voor de gemeente Putten relatief hoog, maar absoluut ver onder de grenswaarde). Er zijn twee kaarthokken in de categorie tot 29.5 mg/m^3. In het jaar 2020 resteren deze twee hokken met een concentratie tot 27 mg/m^3.
Er zijn geen locaties of zones waar ontwikkeling van de veehouderij, bezien vanuit het aspect fijnstof, op voorhand niet kan worden toegestaan. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om hiervoor aanvullende zoneringen o.i.d. in te stellen.
In voorkomende gevallen waar bij grote initiatieven overschrijding van de normen zou kunnen optreden is de geldende regelgeving voldoende om in de vergunningenfase voorwaarden voor te treffen maatregelen te stellen.
De gemeente is van mening dat met de beschikbare informatie de effecten op de luchtkwaliteit goed zijn in te schatten.

In de figuren 2a en 2b is ook de ligging van de pluimveehouderijbedrijven (hoofdtak) weergegeven.

2.3.5 Geluid

In het MER is voor geluid alleen gekeken naar hinder langs infrastructuur, gebaseerd op een zeer grove kaart van de provincie Gelderland. Niet duidelijk wordt daaruit wat de situatie voor het Westelijk buitengebied is. Het vigerend bestemmingsplan scoort negatief door een toename van het geluid. Uit het MER wordt niet duidelijk waar deze toename van geluid plaatsvindt en of er voor geluid gevoelige bestemmingen in de nabijheid liggen.

Aanvulling:
In het MER is wellicht onvoldoende naar voren gebracht dat er geen problemen zijn in het buitengebied door landbouwkundige activiteiten (zie conclusies zoals hieronder weergegeven).
In het MER is aangegeven dat het alternatief Vigerend bestemmingsplan negatief scoort door een ten opzichte van het alternatief Natuur grotere toename van geluid door ventilatoren en voermachines. Deze toename kan overal in het buitengebied voorkomen. Op grond van de conclusies van het geluidonderzoek in 2001 zijn er echter geen geluidoverbelaste situaties die worden veroorzaakt door de agrarische sector. Dit blijft ook in de toekomstige situatie zo.
Sinds het onderzoek uit 2001 en de Nota beleid industrielawaai uit 2004 is het aantal agrarische bedrijven in Putten aanzienlijk afgenomen. Zo blijkt dat de in het geuronderzoek van 2008 verwachte daling van 47% van de bedrijven per 2015 in de praktijk per 2011 al hoger uit is gevallen (53%). In het voorliggende plan is rekening gehouden met een verdere beëindiging van de agrarische bedrijven met circa 50%. De reeds gunstige situatie uit het geluidonderzoek in 2001 is in dat licht bezien zeker niet verslechterd.
Risicolocaties voor het eventueel optreden van overschrijding van geluidnormen door cumulatie zijn gelegen langs de hoofdwegenstructuur. Deze risico's zijn niet op planniveau aanwezig, maar kunnen in individuele gevallen optreden bij de ontwikkeling van (zeer) grote agrarische bedrijven. Hiervoor zijn echter binnen de vergunningenprocedure voldoende waarborgen aanwezig om niet toelaatbare situaties te voorkomen. Indien hier een structureel probleem gaat optreden kan een gezoneerd geluidbeleid een oplossing bieden. Dit is nu echter niet aan de orde.

> *Uit Nota beleid industrielawaai gemeente Putten 2004:*
> *Adviesbureau de Haan heeft eind 2001 onderzoek gedaan naar de geluidbelasting vanwege verkeer (belangrijkste doorgaande wegen) en vanwege bedrijven (steekproef van 16). Tevens heeft het adviesbureau een twaalftal geluidmetingen uitgevoerd om het achtergrondniveau te bepalen. De geluidbelasting vanwege railverkeer is in kaart gebracht door het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Noordwest Veluwe. De opzet van het onderzoek en de resultaten zijn verwoord in het rapport 'Buitengebied Putten, referentieniveaus en algehele conclusies', kenmerk H.00.205, d.d. 2 oktober 2001 en 'Buitengebied Putten, Bedrijfslawaai' kenmerk H.00.205.01 tot en met H.00.205.16, d.d. 3 oktober 2001.*
> *Naast de inventarisatie van de 'harde' akoestische gegevens heeft er tevens een inventarisatie plaats gevonden naar de huidige stand van zake met betrekking tot het bestaande (plaatselijke) beleid, de beleving van de akoestische situatie, de ruimtelijke plannen en de toekomstige ontwikkelingen. De uitkomsten van deze inventarisatie staan verwoord in het rapport 'Inventarisatie huidige akoestische situatie. Buitengebied gemeente Putten', van het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Noordwest Veluwe.*
>
> *Uit de belangrijkste conclusies zijn voor het onderhave planvoornemen de onderstaande conclusies geselecteerd:*
> - *Uit de geluidmetingen blijkt dat op een aantal plaatsen het geluidniveau bepaald wordt door de infrastructuur. De geluidberekeningen voor wegverkeer laten zien dat de belangrijkste wegen in dit opzicht de A28, de Voorthuizerstraat en de Nijkerkerstraat zijn. In mindere mate wordt het geluidniveau bepaald door de Garderenseweg, de Roosendaalseweg, de Waterweg, de Zuiderzeestraatweg en de spoorlijn.*
> - *De klachtenrangorde laat zien dat er het meest geklaagd wordt over de niet agrarische bedrijven in het buitengebied. Deze klachten worden gevolgd door klachten over evenementen en beregeningsinstallaties. Er wordt bijna niet geklaagd over de agrarische bedrijvigheid. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een klachteninventarisatie wellicht geen goed beeld geeft van de werkelijke beleving van het geluid.*

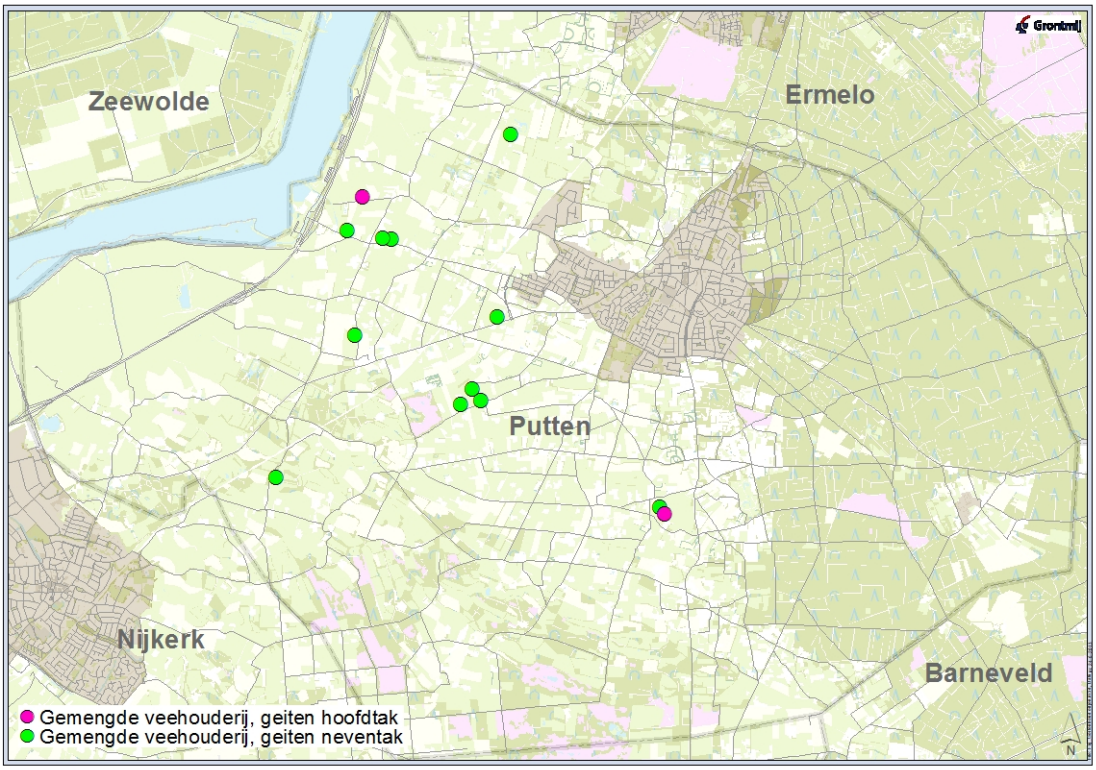
2.3.6 Gezondheid
De Commissie constateert dat de beschrijving van gezondheid uit algemene informatie bestaat. Er is niet of nauwelijks ingegaan op het plangebied. De effecten op gezondheid zijn dusdanig algemeen van aard dat geen planspecifieke conclusies getrokken kunnen worden. Relevante vragen zijn onder andere:
- Op welke locaties worden geiten gehouden (in verband met Q-koorts) en welke ontwikkelruimte geldt daarvoor?

- Hoe zijn de pluimveebedrijven en varkensbedrijven verspreid over het gebied?
- Er blijken redelijk veel gemengde bedrijven voor te komen: waar zijn deze gelegen en zijn er ook diercategorieën gemengd (vooral een menging van varkens en pluimvee zijn uit het oogpunt van zoönosen van belang)?
- Is er iets te zeggen over afstanden tussen bedrijven en woningen of woonkernen?

In Figuur 4.1 is de ligging van alle bedrijven aangegeven, meer inzicht zou ontleend kunnen worden aan een aparte vermelding van bedrijven met geiten, pluimvee, varkens en nertsen.

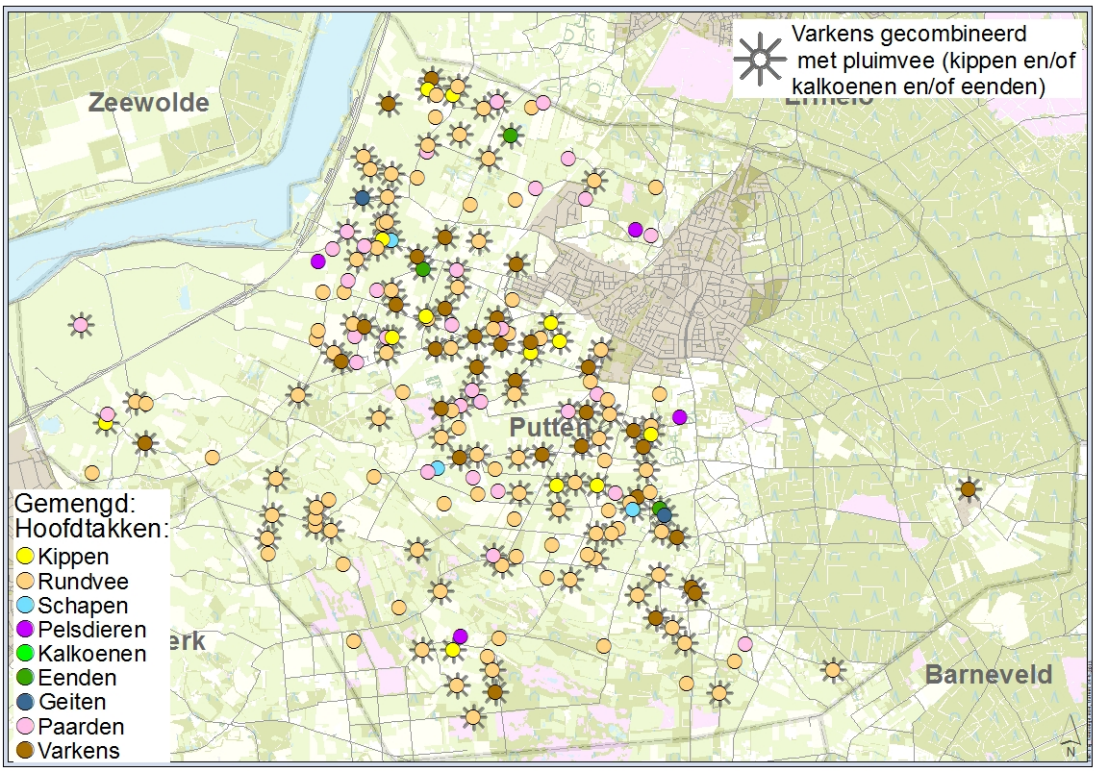
Aanvulling:
Het gemeentebestuur vindt het jammer dat de Commissie op het onderwerp gezondheid zo kritisch reageert. Wij hadden een positievere reactie verwacht waarin de aandacht voor dit onderwerp zou worden geprezen. In de NRD en het advies RD van de Commissie was dit onderwerp niet opgenomen. De gemeente heeft dit onderwerp in het MER wel aan de orde gesteld, mede gezien de landelijke maatschappelijke discussie die over dit aspect wordt gevoerd.
Tot op heden hebben wij geen signalen ontvangen over een in Putten aanwezig verhoogd gezondheidsrisico.

De situering van de geitenbedrijven is in figuur 1 aangegeven. Te zien is dat er slechts twee bedrijven zijn met geitenhouderij als hoofdtak. Deze liggen ver van de Kern Putten verwijderd. Van de overige elf bedrijven waar geiten als neventak worden gehouden is er slechts één die in de nabijheid, maar wel op meer dan 250 m van de kern Putten is gelegen. In bijlage 3 zijn meer gedetailleerde kaarten opgenomen waarop ook de binnen 250 m van de geitenhouderijbedrijven gelegen woonadressen zijn aangeduid.



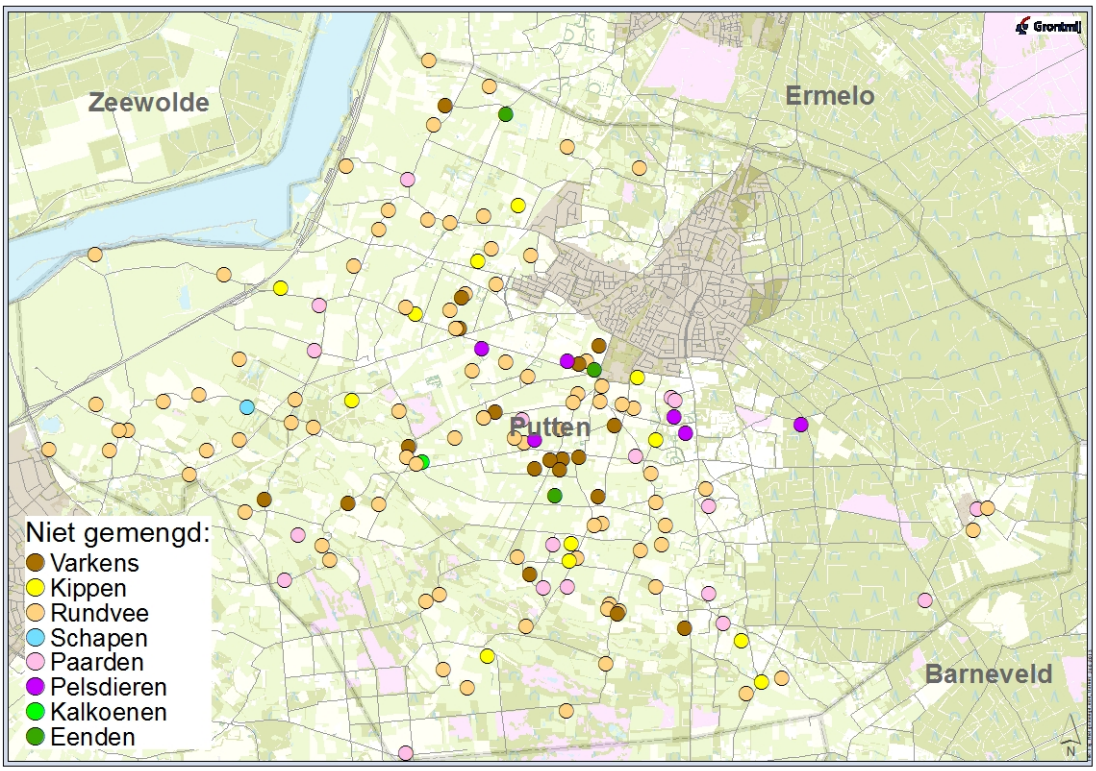
Figuur 1 Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied Putten

Veel veehouderijbedrijven in Putten zijn gemengde bedrijven, waarbij vaak ook meer dan 2 veehouderijtakken aanwezig zijn. In figuur 2a en 2b is de situering van gemengde en niet-gemengde veehouderijbedrijven in het westelijk buitengebied weergegeven, op basis van de hoofdtak. In bijlage 1 en 2 zijn meer gedetailleerde kaarten opgenomen.
De combinatie van varkens en pluimvee (kippen, kalkoenen of eenden) komt relatief veel voor en is met een extra aanduiding aangegeven.



Steraanduiding = combinatie van varkens en pluimvee (kippen, kalkoenen of eenden)

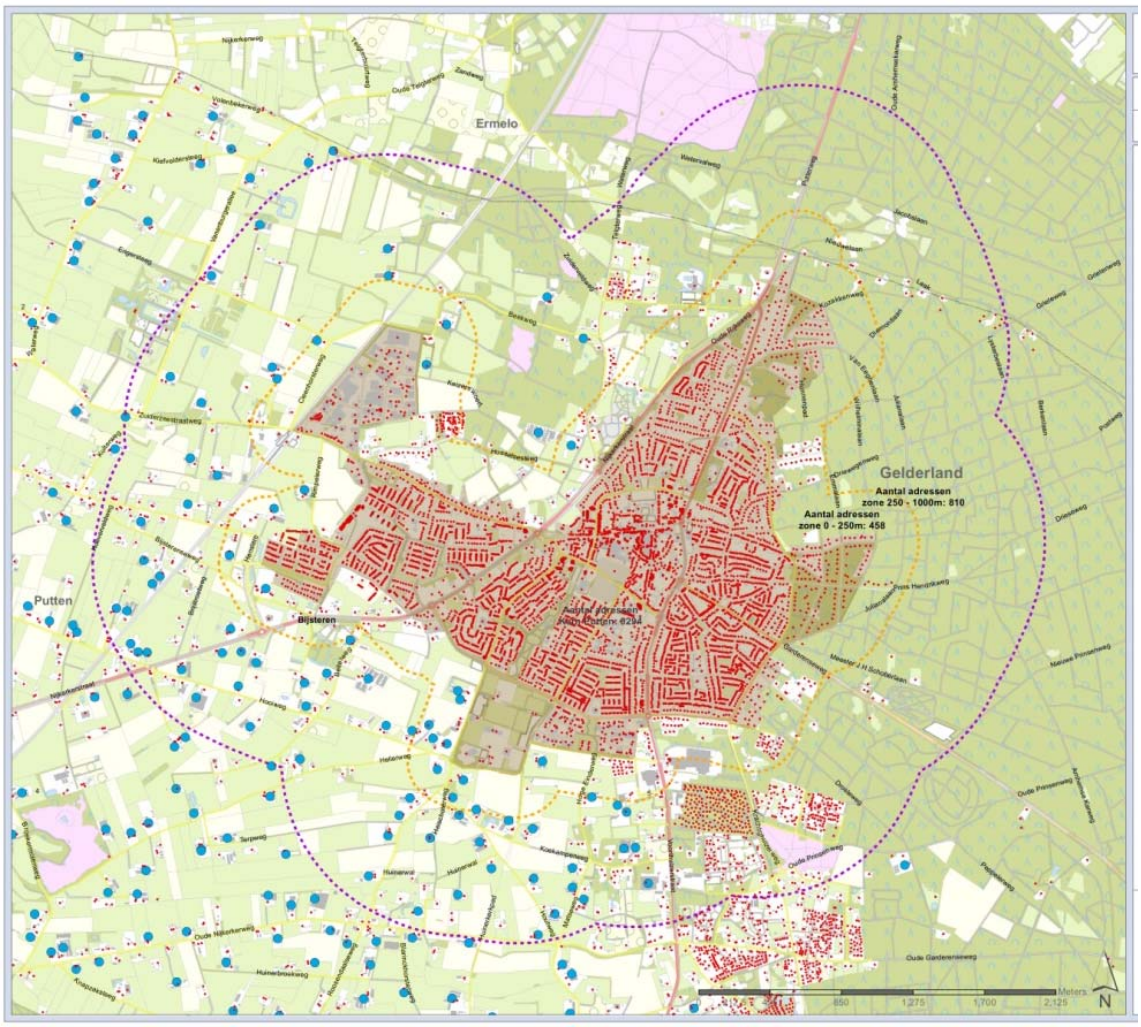
Figuur 2a Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied Putten



Figuur 2b Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied Putten

De commissie vraagt tenslotte naar de afstanden tussen bedrijven en woningen of woonkernen. Er zijn geen woonkernen en dichte bebouwingslinten gelegen binnen 250 m van veehouderij-bedrijven. Wel zijn er enkele woonobjecten gelegen binnen een afstand van 250 m van intensieve veehouderijen .

In figuur 3 en bijlage 4 zijn de contourlijnen van 250 m en 1000 m rond de kern Putten weergegeven. In tabel 1 is het aantal binnen de contourlijnen gelegen veehouderijbedrijven weergegeven. In het zuidwesten van de kern aanwezige concentratie van veehouderijbedrijven ligt ter hoogte van de sportvelden, waardoor er weinig gehinderde woningen zijn. Bij de uitbreiding van de kern Putten in het westen is toentertijd rekening gehouden met de aanwezige bedrijven en hun toenmalige bedrijfsontwikkeling.



Figuur 3 Situering contourlijnen 250 m en 1.000 m rond de kern Putten

Tabel 1 ***Aantal veehouderijen binnen de contourlijnen 250 m respectievelijk 1.000 m rond de kern Putten***

	Binnen contourlijn 250 m	Binnen contourlijn 1.000m
Veehouderijbedrijven	18	134

In het MER is beschreven dat het vigerende bestemmingsplan een mogelijkheid geeft van uitbreiding tot maximaal 1,5 hectare. In het nu voorliggende plan worden de mogelijkheden voor uitbreiding van stallenoppervlakte voor de veehouderij toegestaan binnen een bebouwde oppervlakte van maximaal 10.000 m^2 [4]. In de praktijk is dit een staloppervlakte van circa 7.000 m^2. Door de opname van een algemene wijzigingsregel is de toegestane staloppervlakte alleen te benutten indien dit niet leidt tot strijdigheid met de Natuurbeschermingswet. Clustering van bedrijven is niet aanwezig en ook niet voorzien. Daarnaast zijn er geen woonkernen en dichte bebouwingslinten aanwezig behalve Putten zelf. Er zijn wel woonobjecten in het buitengebied gelegen binnen 250 m van intensieve veehouderijen.

[4] Behoudens de in bijlage 1 bij de regels aangeven maximale bedrijfsoppervlakte voor intensieve veehouderij.

De uitbreidingsmogelijkheden zijn in verband met beschikbare milieuruimte (bij andere milieuaspecten) niet zodanig dat de ontwikkeling tot hele grote bedrijven mogelijk is. Daarnaast is nieuwvestiging alleen mogelijk in het landbouwontwikkelingsgebied, binnen de aangegeven randvoorwaarden. Naar verwachting wordt in het komende decennium circa 50% van de agrarische bedrijven beëindigd.

Voor het plangebied zijn, gezien de huidige feitelijke situatie, de in het plan opgenomen beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, de daling in het aantal veehouderijbedrijven en de bovenstaande aanvullende informatie over de situering van de veehouderijbedrijven, geen grote risico's voor de gezondheid aanwezig.
Risico's voor de gezondheid zouden in de toekomst mogelijk kunnen ontstaan als er binnen het westelijk buitengebied (bijvoorbeeld in het landbouwontwikkelingsgebied) relatief grote ontwikkelingen in de intensieve veehouderij zouden plaatsvinden, aanvullend op de vigerende situatie. Deze mogelijkheden zijn op dit moment feitelijk afwezig gezien de (beperkt) aanwezige milieuruimte. Op dit moment is de urgentie voor het opstellen van gezondheidsbeleid en de inzet van mitigerende maatregelen niet aanwezig.

2.3.7 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)
De effectenbeschrijving op landschap en cultuurhistorie door de ontwikkelingen in de veehouderij is dusdanig algemeen van aard dat hierdoor de consequenties van het plan niet goed zijn in te schatten, ondanks het grote aantal gehanteerde toetsingscriteria (12 voor landschap, cultuurhistorie en archeologie tezamen). Zoals het MER terecht weergeeft (p 75) heeft het ene landschapstype een grotere draagkracht als het gaat om toename van het bouwvolume dan het andere landschapstype. De in het MER gepresenteerde scores gaan daar niet op in en zijn overigens ook niet navolgbaar uit de tekst af te leiden. Omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde mitigerende maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen. Als gevolg hiervan biedt het MER onvoldoende inzicht in de effecten van het plan en in het verschil in effect tussen de landschapstypen.

Aanvulling:
De gemeente heeft met verbazing kennis genomen van het concept toetsingsadvies op dit punt. De Commissie vermeldt in haar Advies RD dat in de NRD reeds uitgebreid is ingegaan op de landschappelijke en cultuurhistorische structuur. En dat deze informatie moet worden overgenomen in het MER. Dat is ook gebeurd.
De Commissie geeft in het Advies RD aan dat de effecten niet zozeer op de structuur (het planniveau) betrekking hebben, maar meer op lokaal niveau. Zij adviseert in te gaan op de effecten op lokaal niveau omdat deze onvoldoende navolgbaar zijn. Ook wordt gevraagd aan te geven welke criteria van belang zijn om ontwikkelingen goed in te kunnen passen.
Onderstaand gaan wij hier nader op in.

In het licht van de opmerkingen van de Commissie benadrukt de gemeente dat het planvoornemen een actualisatie van het bestemmingplan is, vooral gericht op ontwikkelingen in de agrarische sector. In het vigerende bestemmingsplan westelijk buitengebied is al voorzien in een set regels en mitigerende maatregelen gericht op het behoud en de ontwikkeling van het landschap. Dit stelsel functioneert tot tevredenheid en wordt in het nieuwe bestemmingsplan dan ook gehandhaafd. In deze set wordt mede ingaan op de aanwezige verschillen in landschaptypen. De set bestaat onder meer uit volgende punten:

- bij elke bouwaanvraag vindt een toetsing op welstand plaats;
- voor ontwikkeling van het agrarische bouwvlak, inclusief de daarbinnen gelegen bebouwde oppervlakte, moet een erfinrichtingsplan worden opgesteld met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing. Dit speelt met name bij functieverandering. In die procedure speelt ook het Gelders Genootschap een rol. Ook bij afwijkingsbesluiten met landschappelijke impact, bijvoorbeeld bij overschrijding van het bouwvlak wordt een erfinrichtingsplan gevraagd;
- er is onderscheid gemaakt tussen agrarisch gebied en agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Hieraan ligt de waarderingskaarten grondslag, welke als bijlage bij de regels is gevoegd;
- in artikel 4 (agrarisch gebied met landschappelijke waarden) is specifiek onderscheid gemaakt voor het beleid in het poldergebied. Daar gelden minder afwijkingsmogelijkheden. Er mag bijvoorbeeld geen nieuwe natuur aangelegd worden en er mag geen bouwvlak overschreden worden. Dit om de openheid van het landschap te behouden.

Afwijkingsmogelijkheden voor het grondgebruik in de polder kan alleen worden toegepast als uit natuuronderzoek blijkt dat dit geen afbreuk doet aan de ecologische kenmerken van het landschap (dit onderdeel is hoofdzakelijk gericht op ecologie);
- in bestemmingsplan is voorzien in de mogelijkheid tot vergroten van de inhoud van woningen in ruil voor aanleg van nieuwe natuur/ landschapselementen. Dit resulteert in een Positief effect voor het landschap;

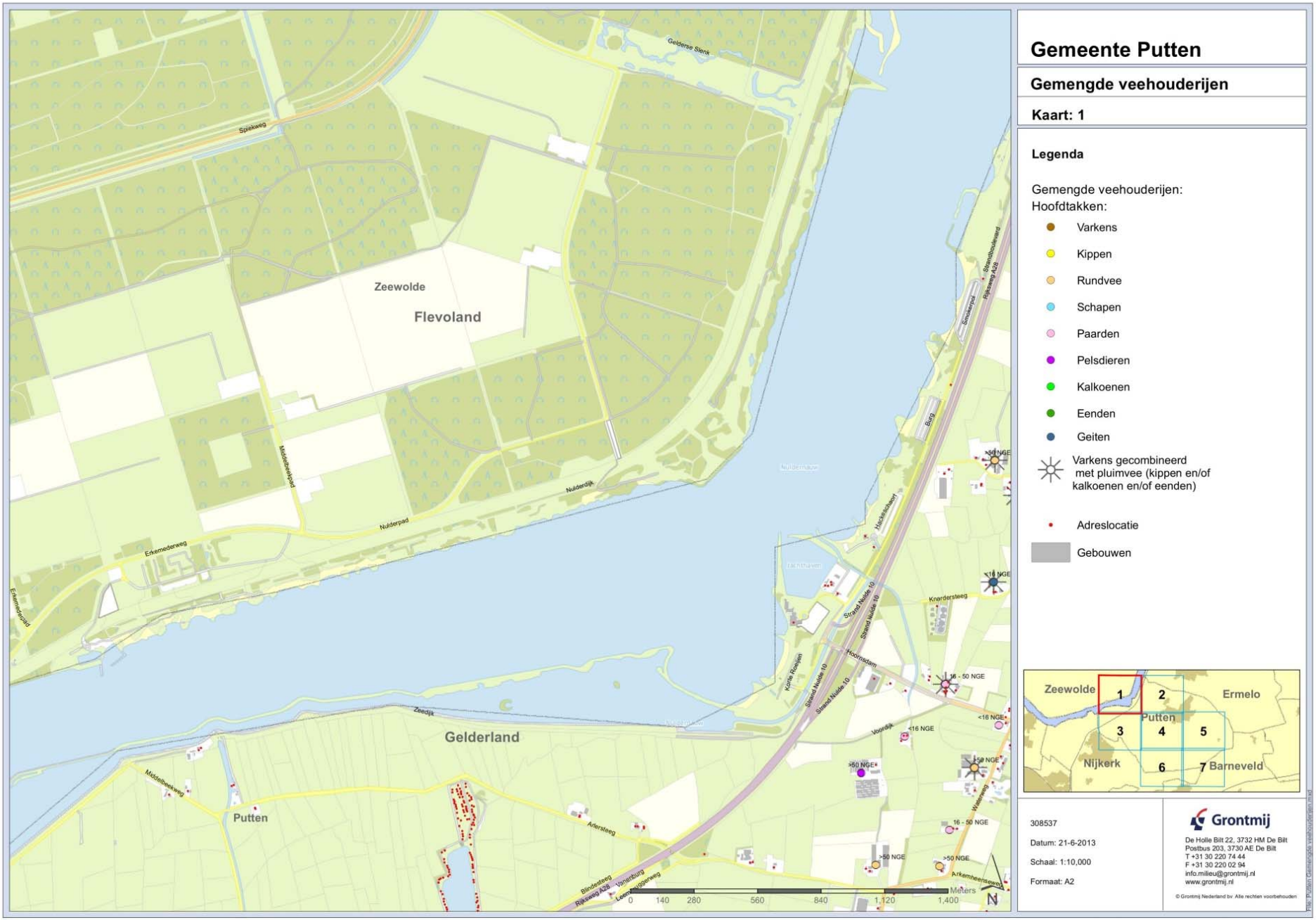
Landschap- en natuurwaarden (zoals opgenomen in de bijlage) worden betrokken bij de afweging voor het toelaten van afwijkingsmogelijkheden:
- artikel 4.6: het kamperen bij de boer is alleen mogelijk met goede landschappelijke inpassing en voor maximaal 8 situaties in het plangebied;
- artikel 34g: de bouw van schuilstallen (weliswaar zeer kleinschalig, maar mogelijk) moet landschappelijk goed zijn ingepast;
- artikel 32: het aanlegvergunningstelsel is afgestemd op de natuur- en landschapwaarden zoals geïnventariseerd in opgenomen in de bijlage bij de regels;
- artikel 35: in de wijzigingsbevoegdheden is ook een algemene voorwaarde opgenomen over landschappelijke inpassing. Een landschappelijk inpassingplan is ook vaak concreet aan de procedure gekoppeld. Bij bijvoorbeeld de functieveranderingen is dit ook specifiek bij de voorwaarden vermeld.

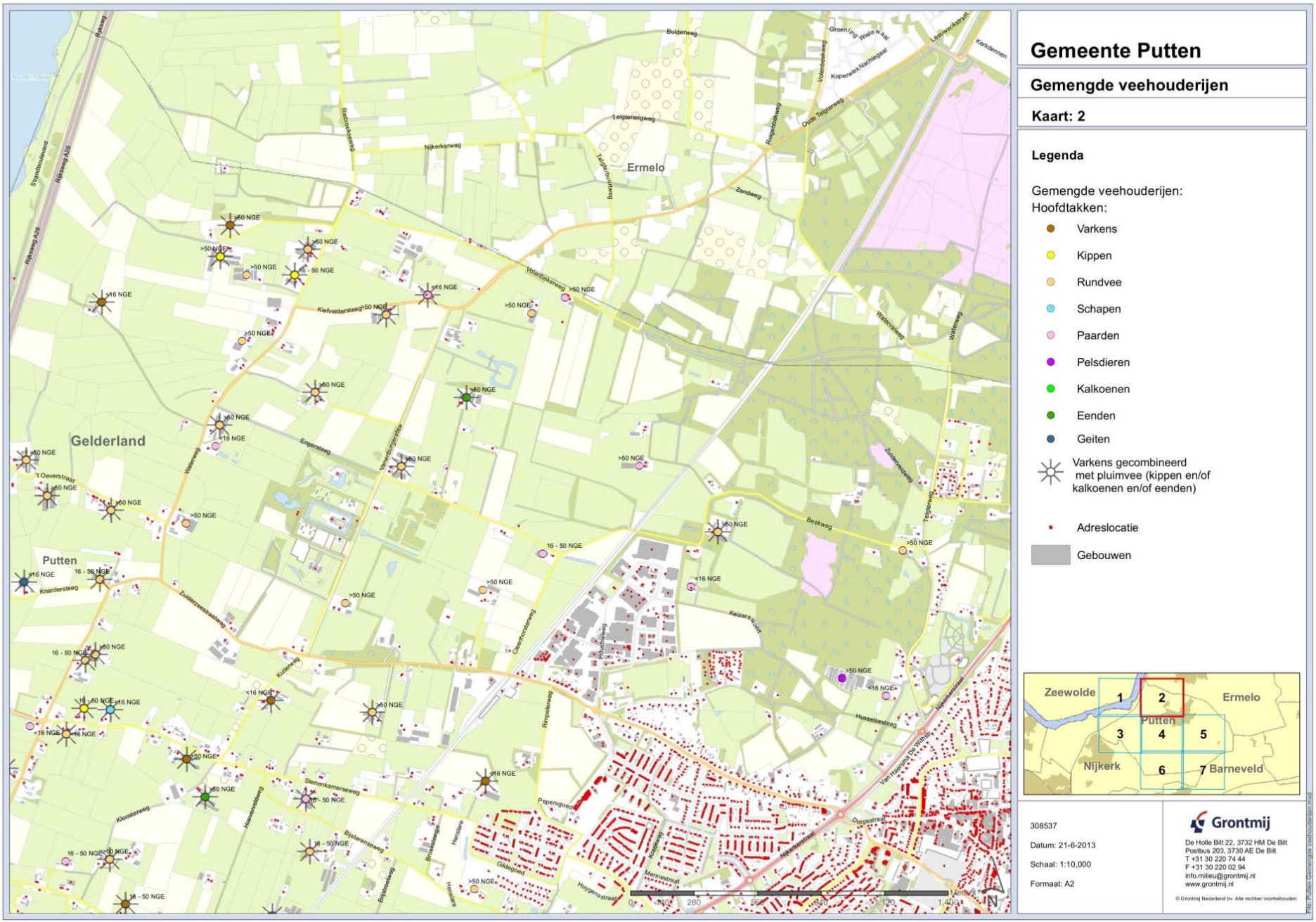
In zijn algemeenheid geldt dat het landschapontwikkelingsplan als toetsingskader bij ruimtelijke ingrepen wordt toegepast. De waardenkaart (bijlage bij de regels) sluit bij dit plan aan.

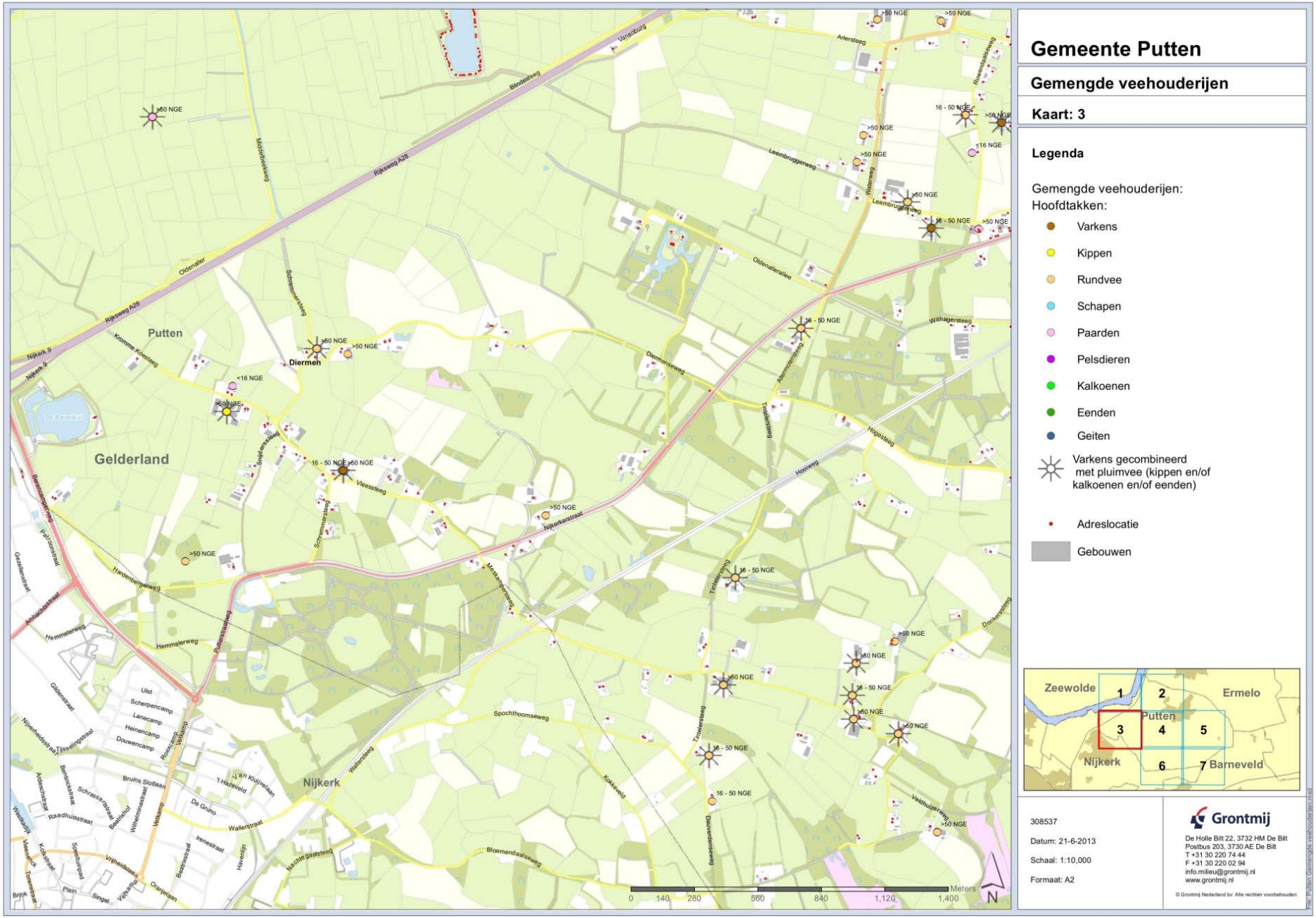
De gemeente heeft in de afgelopen jaren ervaren dat bovenstaande maatregelen wat betreft omvang, effectiviteit en haalbaarheid de zorg voor het behoud en de ontwikkeling van het landschap, ook voor lokale situaties, voldoende verankeren in het bestemmingsplan.

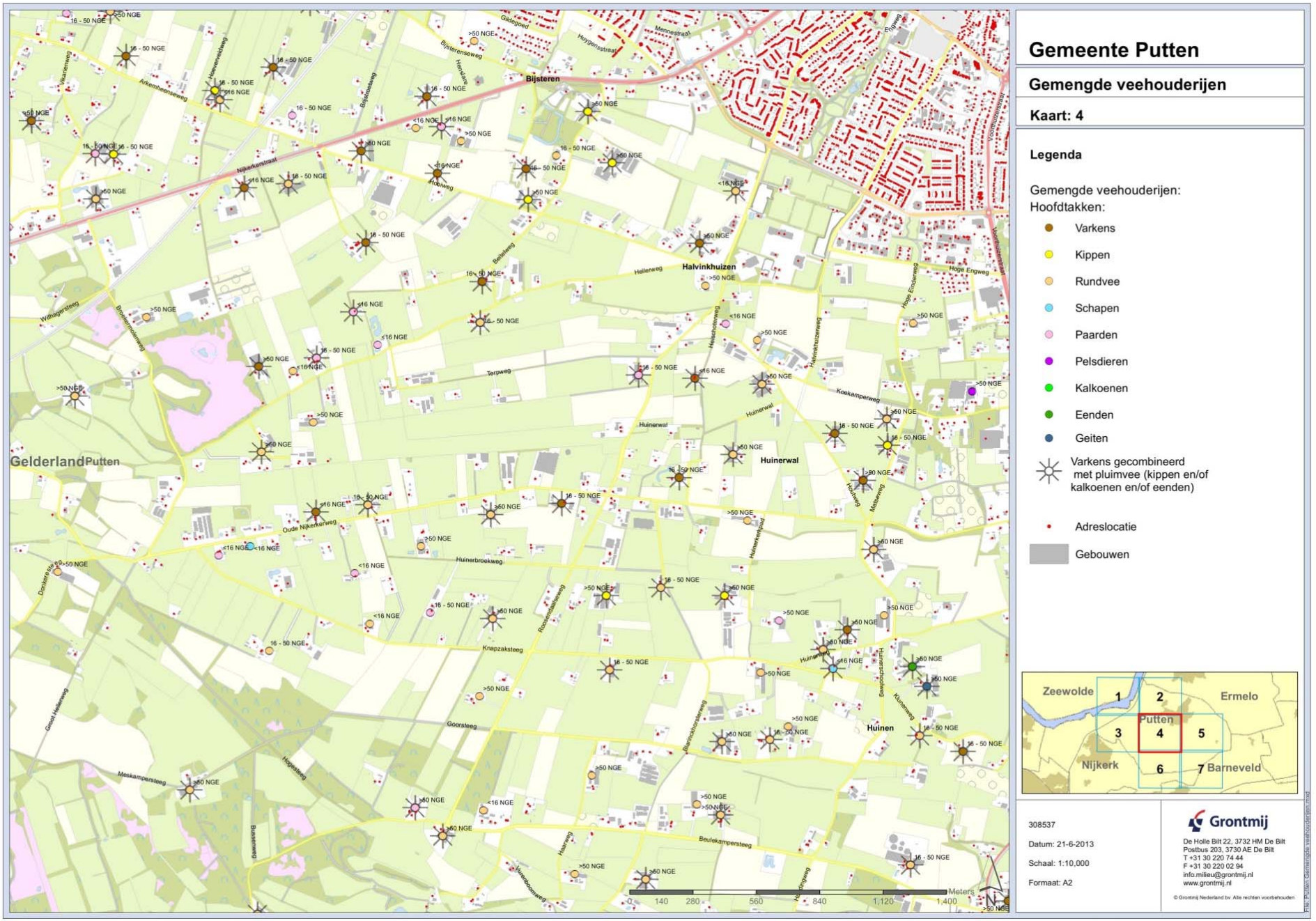
Bijlage 1

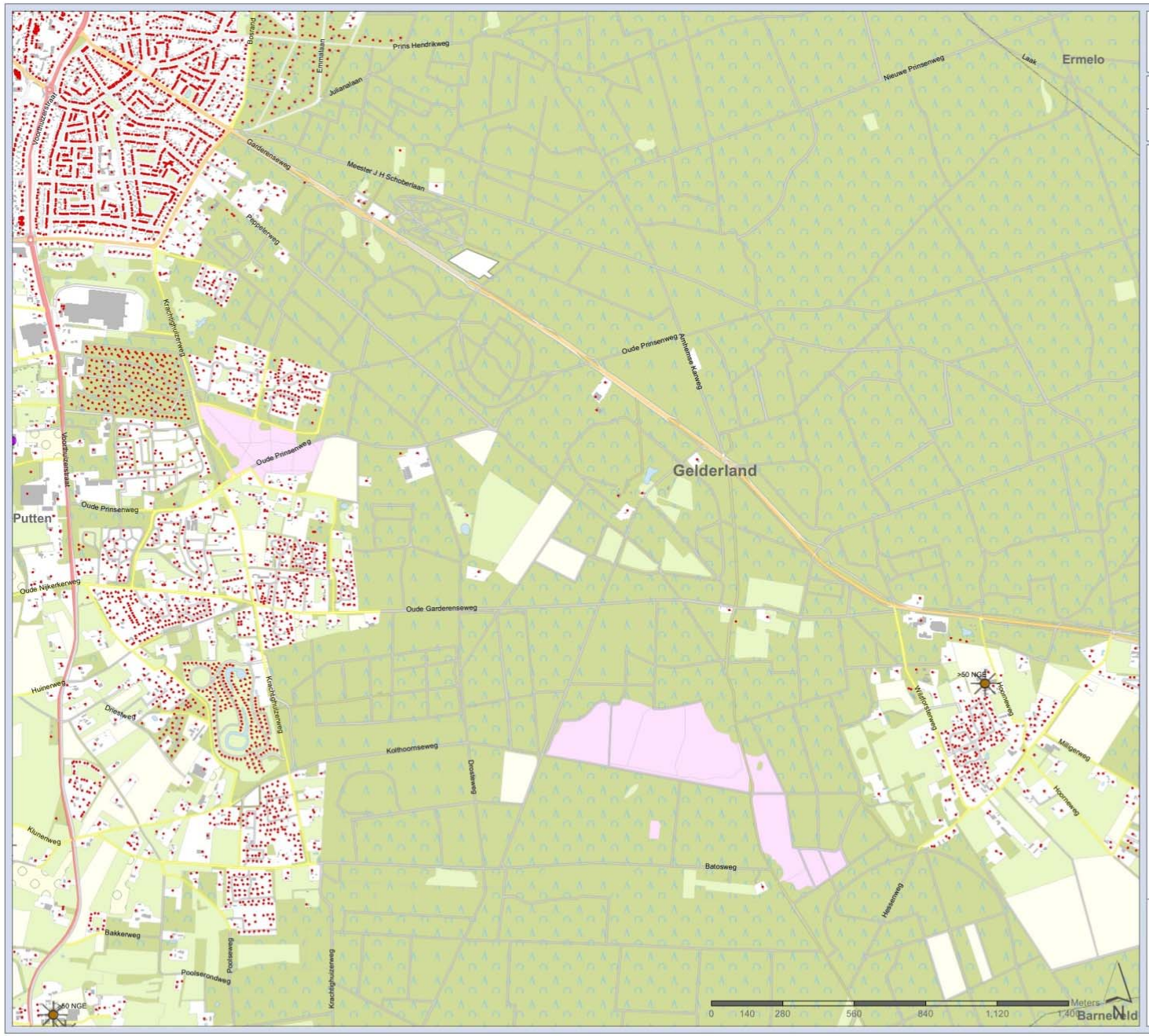
Situering gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied


Gemeente Putten
Gemengde veehouderijen
Kaart: 1
Legenda
Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Geiten
Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
Adreslocatie
Gebouwen
Zeewolde
Flevoland
Gelderland
Putten
Ermelo
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
Meters
0 140 280 560 840 1,120 1,400
N


Gemeente Putten
Gemengde veehouderijen
Kaart: 2
Legenda
Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Geiten
Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
Adreslocatie
Gebouwen
Ermelo
Gelderland
Putten
Zeewolde
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden


Gemeente Putten
Gemengde veehouderijen
Kaart: 3
Legenda
Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Geiten
Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
Adreslocatie
Gebouwen
Putten
Gelderland
Nijkerk
Diermen
Zeewolde
Ermelo
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
Meters
0
140
280
560
840
1,120
1,400
N


Gemeente Putten
Gemengde veehouderijen
Kaart: 4
Legenda
Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Geiten
Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
Adreslocatie
Gebouwen
Bijsteren
Halvinkhuizen
Huinerwal
Huinen
GelderlandPutten
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
0
140
280
560
840
1,120
1,400
Meters



Gemeente Putten

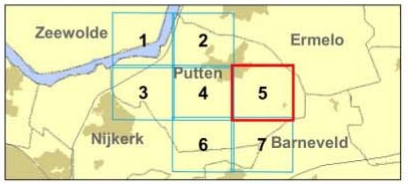
Gemengde veehouderijen

Kaart: 5

Legenda

Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Geiten
- Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
- Adreslocatie
- Gebouwen



308537

Datum: 21-6-2013

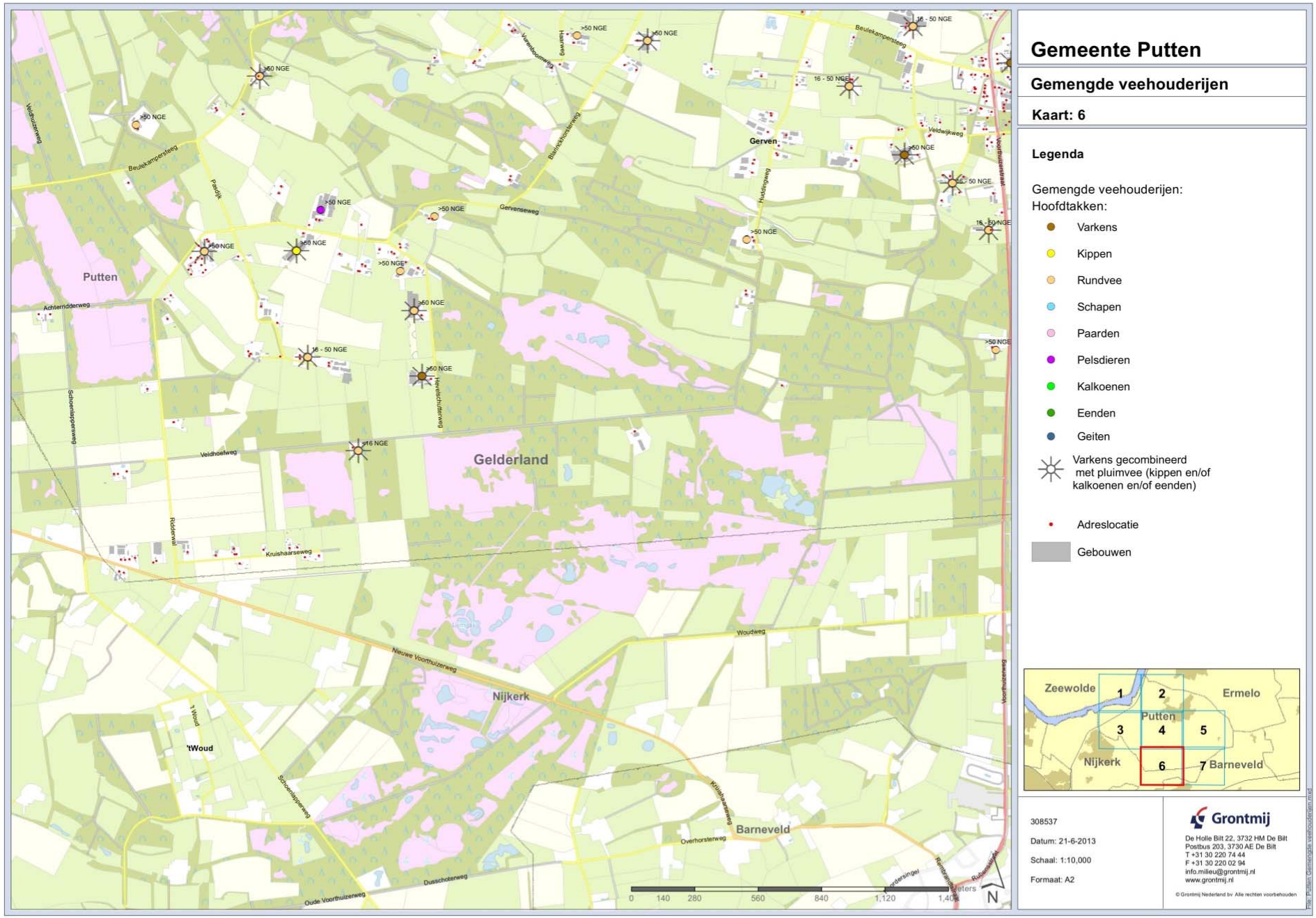
Schaal: 1:10,000

Formaat: A2

Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

Pas Putten Gemengde veehouderijen.mxd



Gemeente Putten

Gemengde veehouderijen

Kaart: 6

Legenda

Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:

- Varkens
- Kippen
- Rundvee
- Schapen
- Paarden
- Pelsdieren
- Kalkoenen
- Eenden
- Geiten

Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)

Adreslocatie

Gebouwen

308537

Datum: 21-6-2013

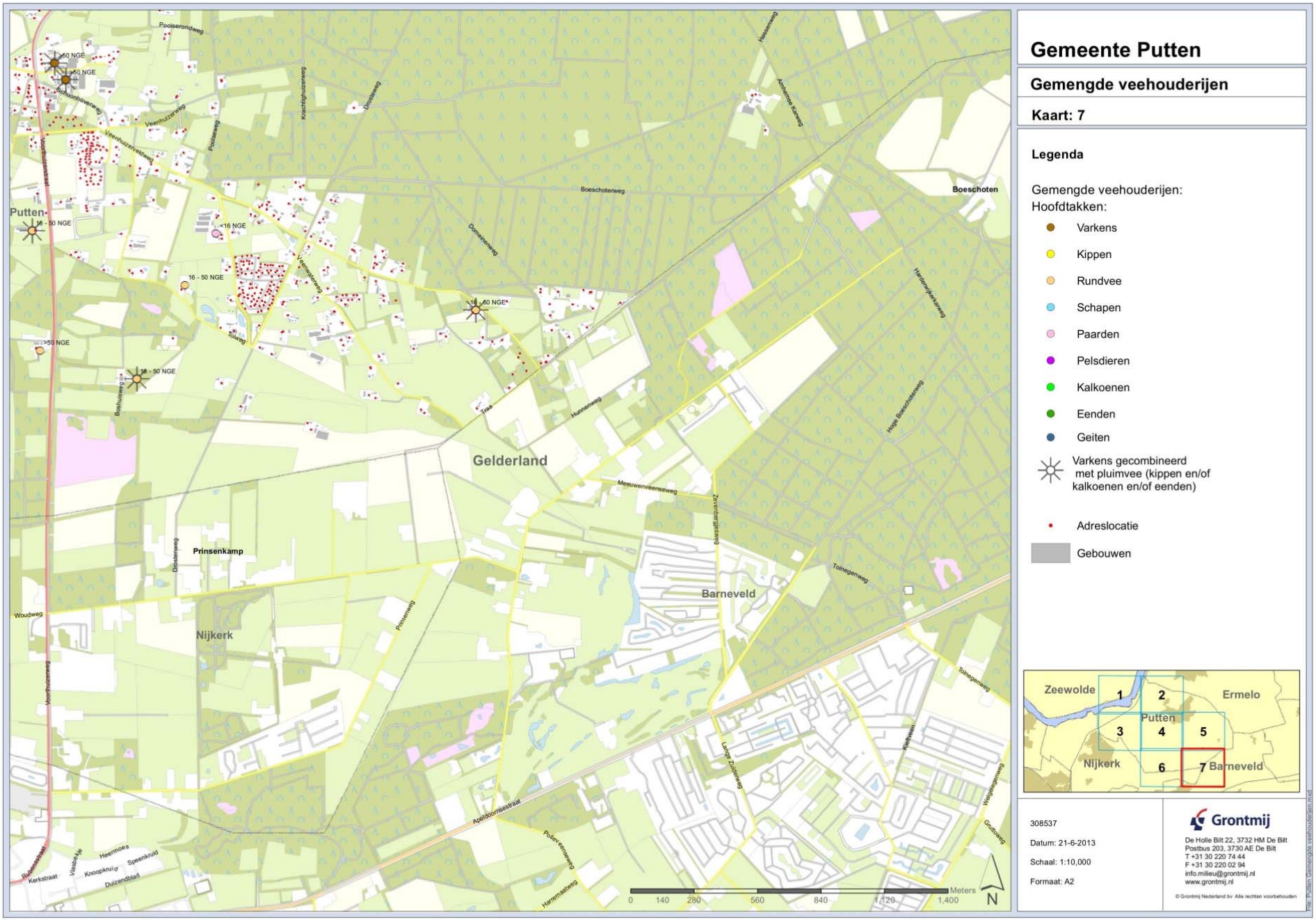
Schaal: 1:10,000

Formaat: A2

Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl

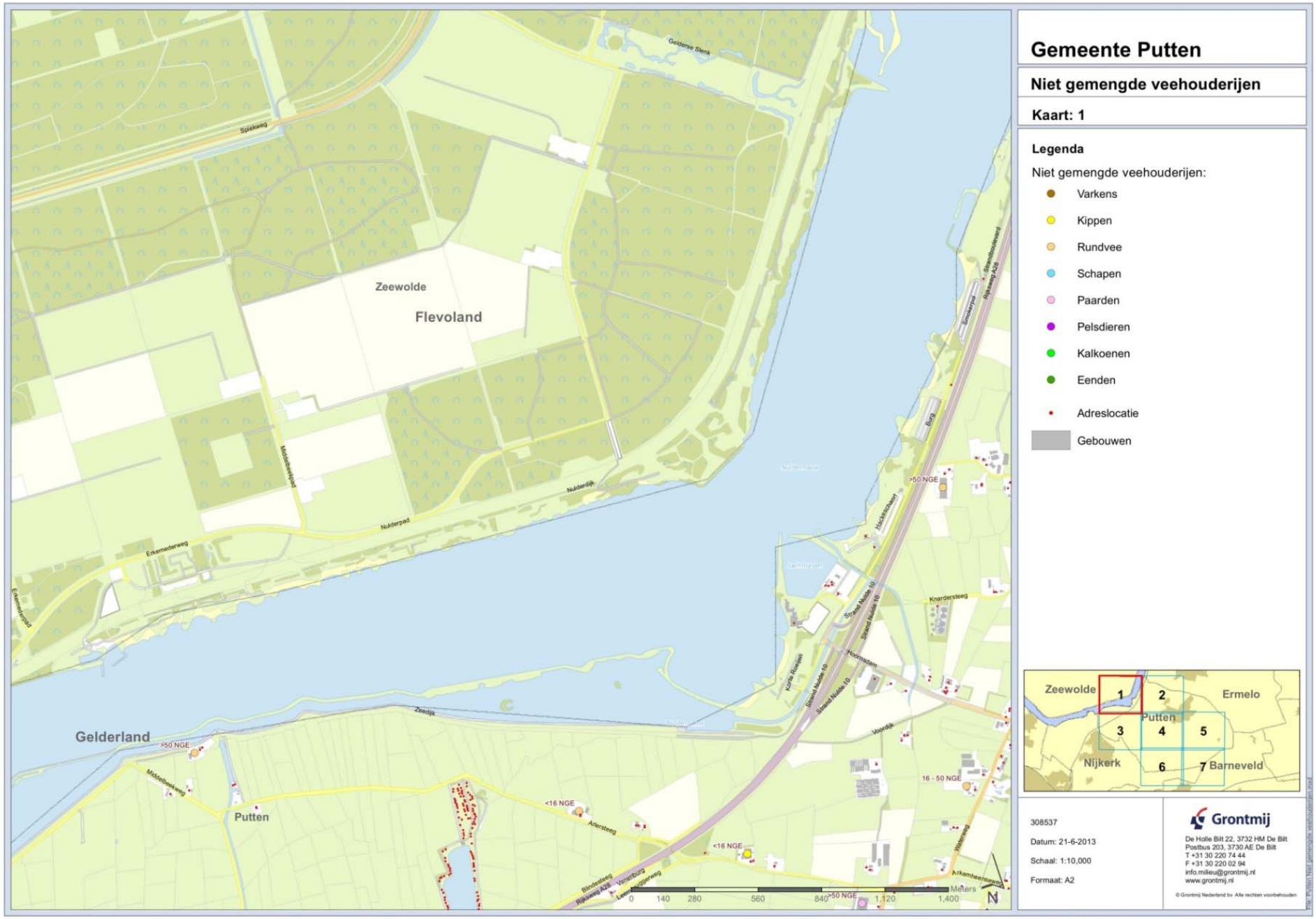
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

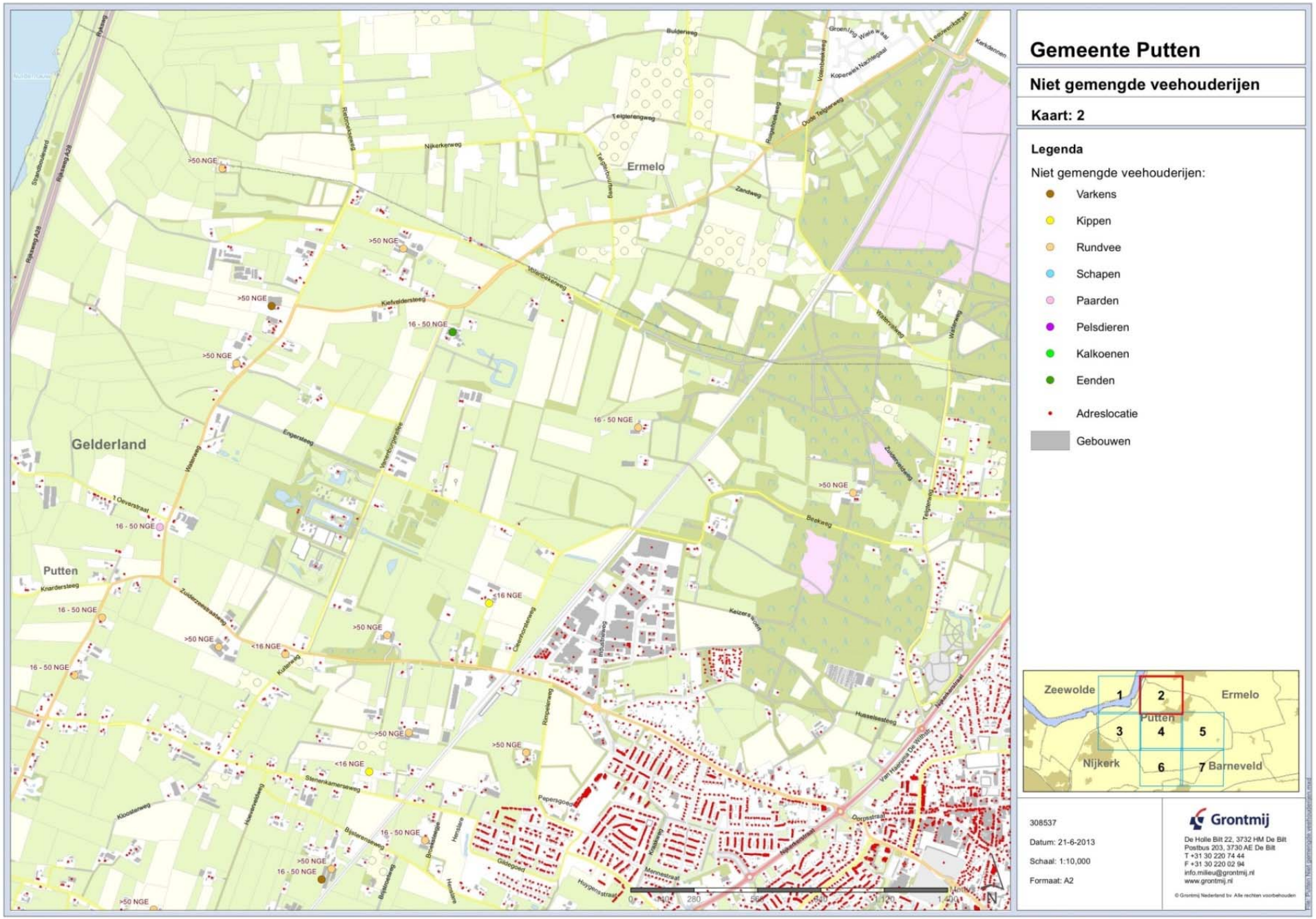
Rap: Putten Gemengde veehouderijen.mxd

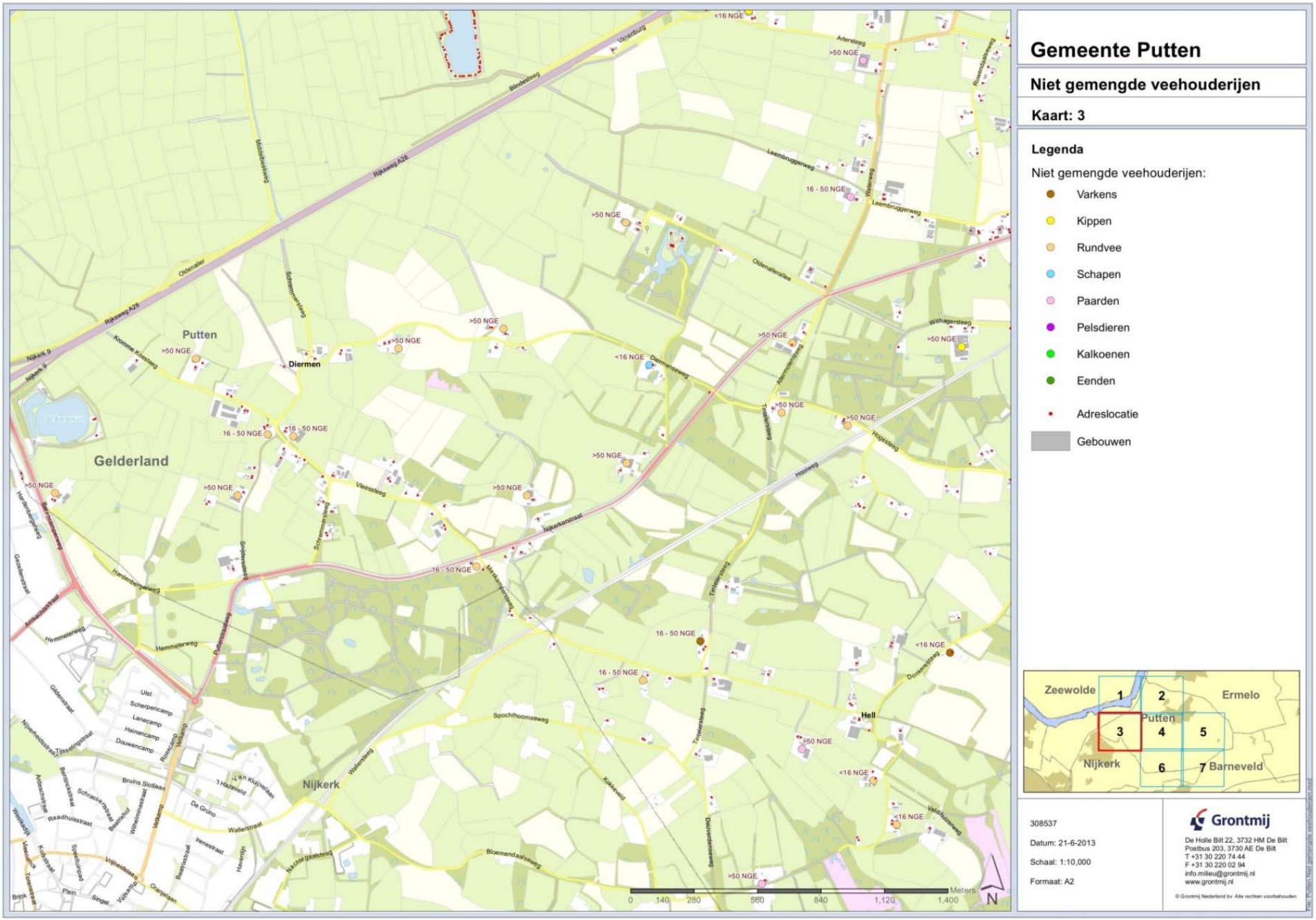

Gemeente Putten
Gemengde veehouderijen
Kaart: 7
Legenda
Gemengde veehouderijen:
Hoofdtakken:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Geiten
Varkens gecombineerd met pluimvee (kippen en/of kalkoenen en/of eenden)
Adreslocatie
Gebouwen
Putten
Gelderland
Nijkerk
Barneveld
Prinsenkamp
Boeschoten
Zeewolde
Ermelo
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden
Meters
0 140 280 560 840 1,120 1,400
N

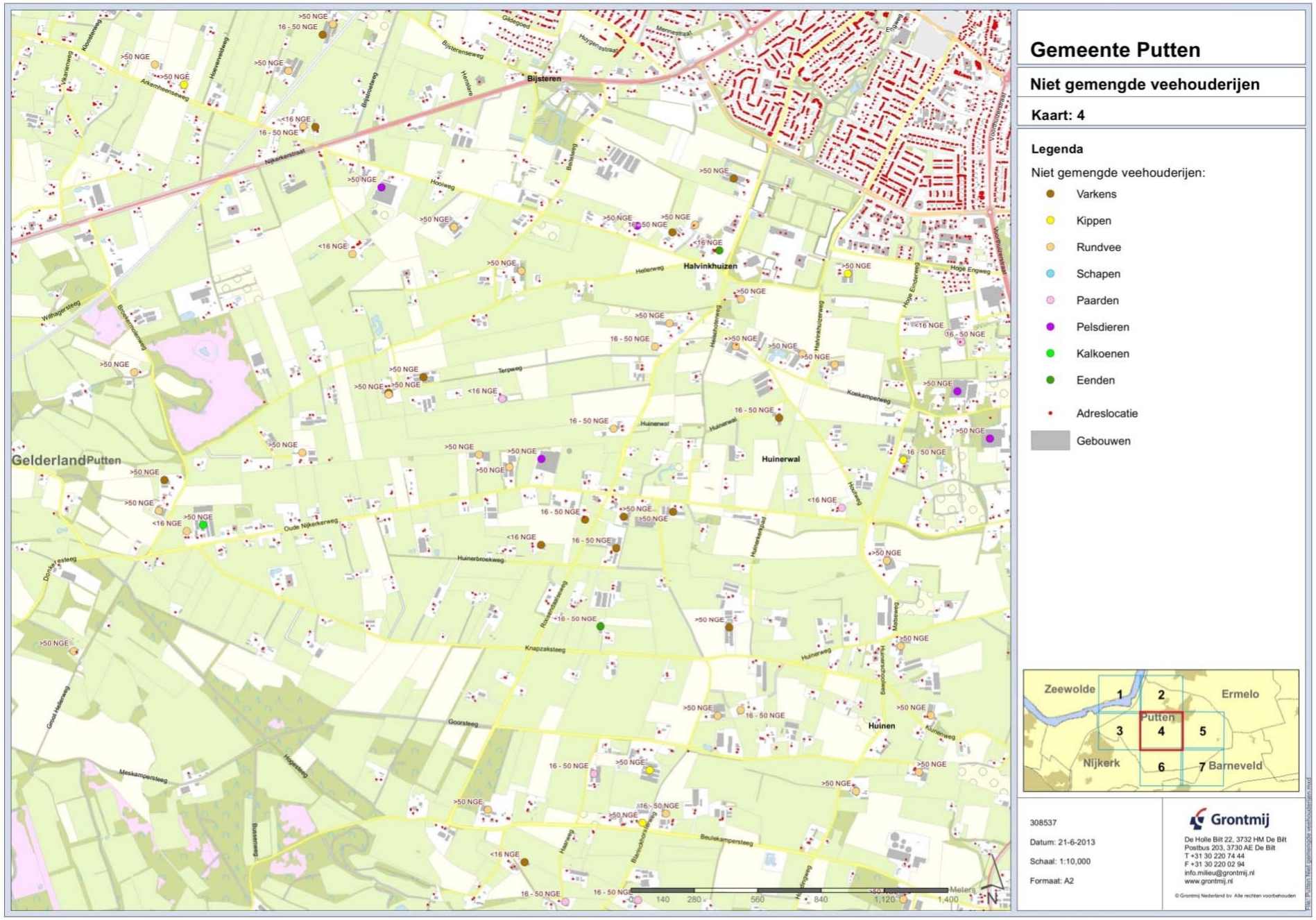
Bijlage 2

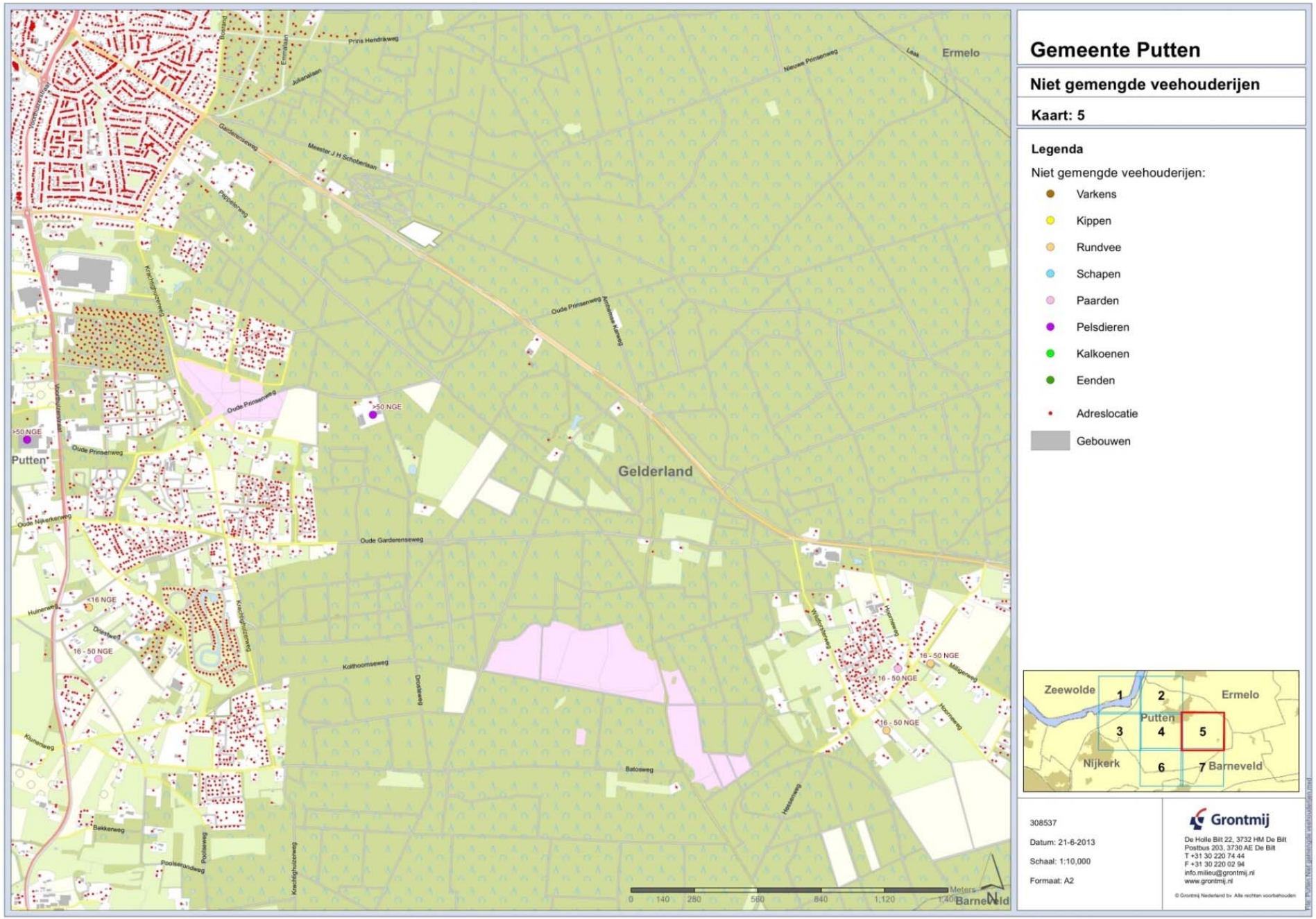
Situering niet-gemengde bedrijven in het westelijk buitengebied

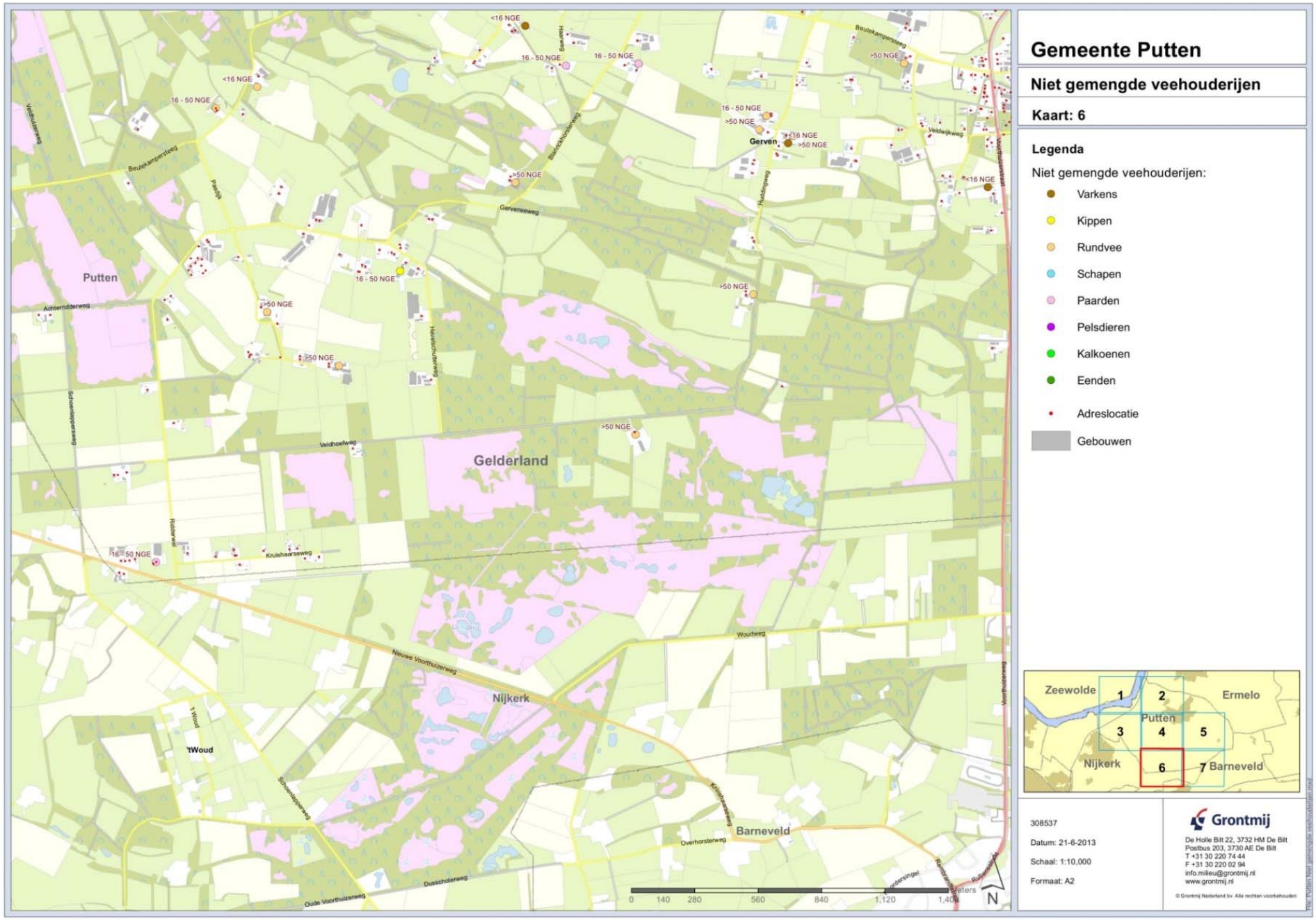

Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 1
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Zeewolde
Flevoland
Gelderland
Putten
Ermelo
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
>50 NGE
<16 NGE
16 - 50 NGE
0
140
280
560
840
1,120
1,400
Meters
N
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden

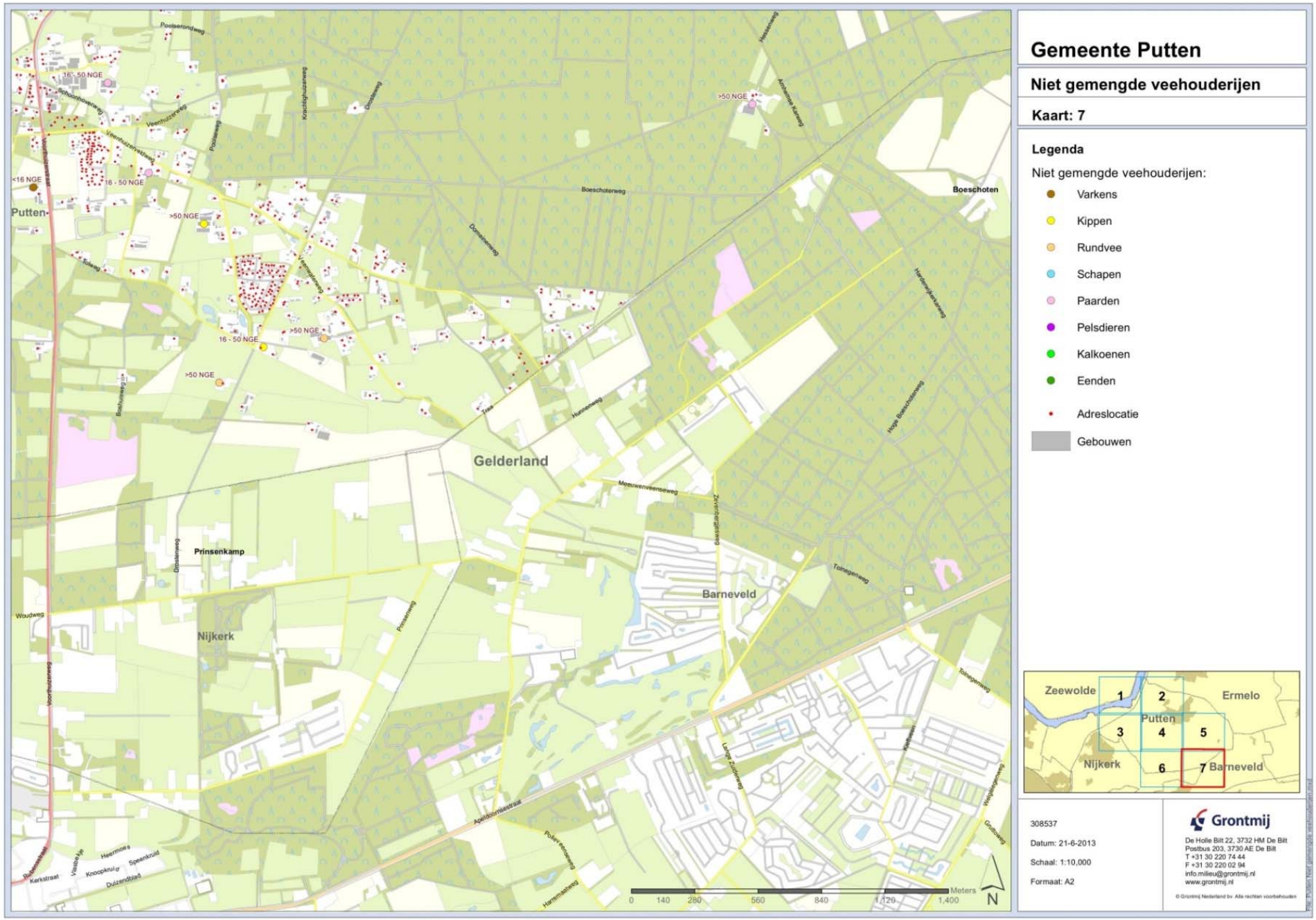

Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 2
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Ermelo
Putten
Zeewolde
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl


Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 3
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Putten
Gelderland
Nijkerk
Diermen
Hell
Zeewolde
Ermelo
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden
Meters
0 140 280 560 840 1,120 1,400
N


Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 4
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Bijsteren
Halvinkhuizen
Huinerwal
Huinen
GelderlandPutten
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
0 140 280 560 840 1,120 1,400 Meters
N

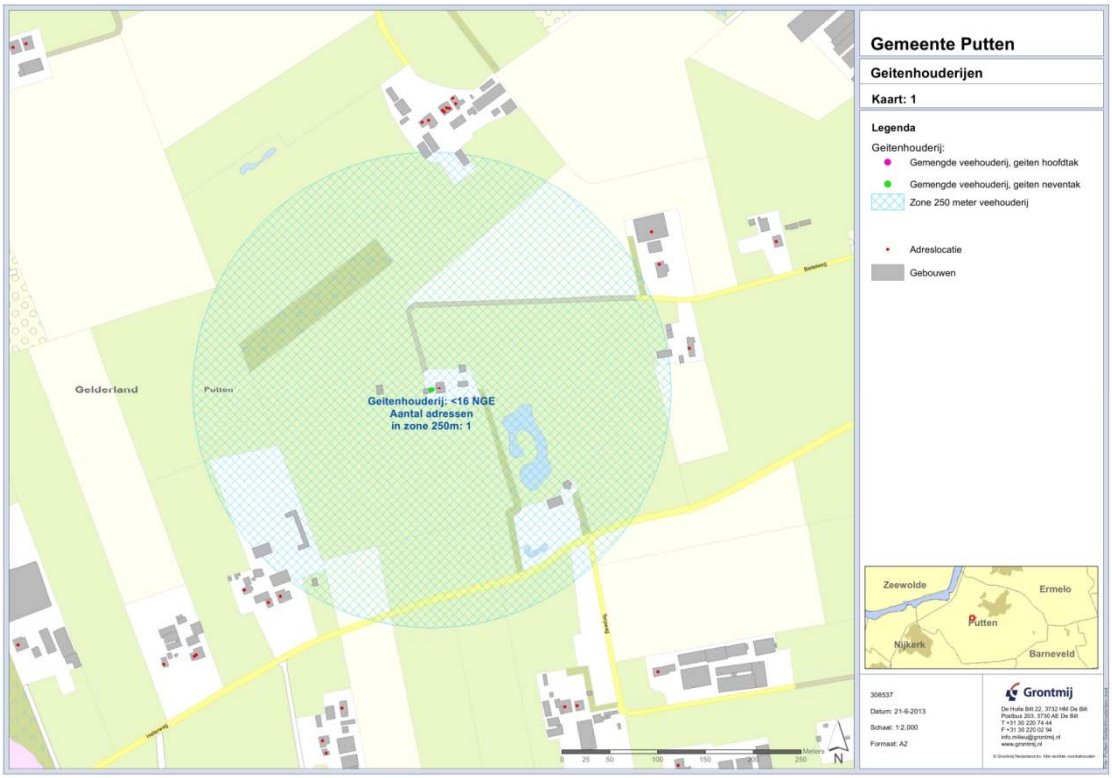

Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 5
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Ermelo
Barneveld
Zeewolde
Nijkerk
>50 NGE
16 - 50 NGE
<16 NGE
Prins Hendrikweg
Oude Prinsenweg
Oude Garderenseweg
Meester J H Schoberlaan
Kolthoomseweg
Batosweg
Hessenweg
Bakkenweg
Poolseweg
Knichghuizerweg
Oude Nijkerkerweg
Huinerweg
Kiumenweg
Hoornseweg
Milligenweg
Nieuwe Prinsenweg
Laak
Johannalaan
Emmalaan
Gardenseweg
Pappelenweg
Armsmoe Kanweg
Vaartsluisweg
Dotterweg
Poolseronderweg
1
2
3
4
5
6
7
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
0 140 280 560 840 1,120
Meters
1:40

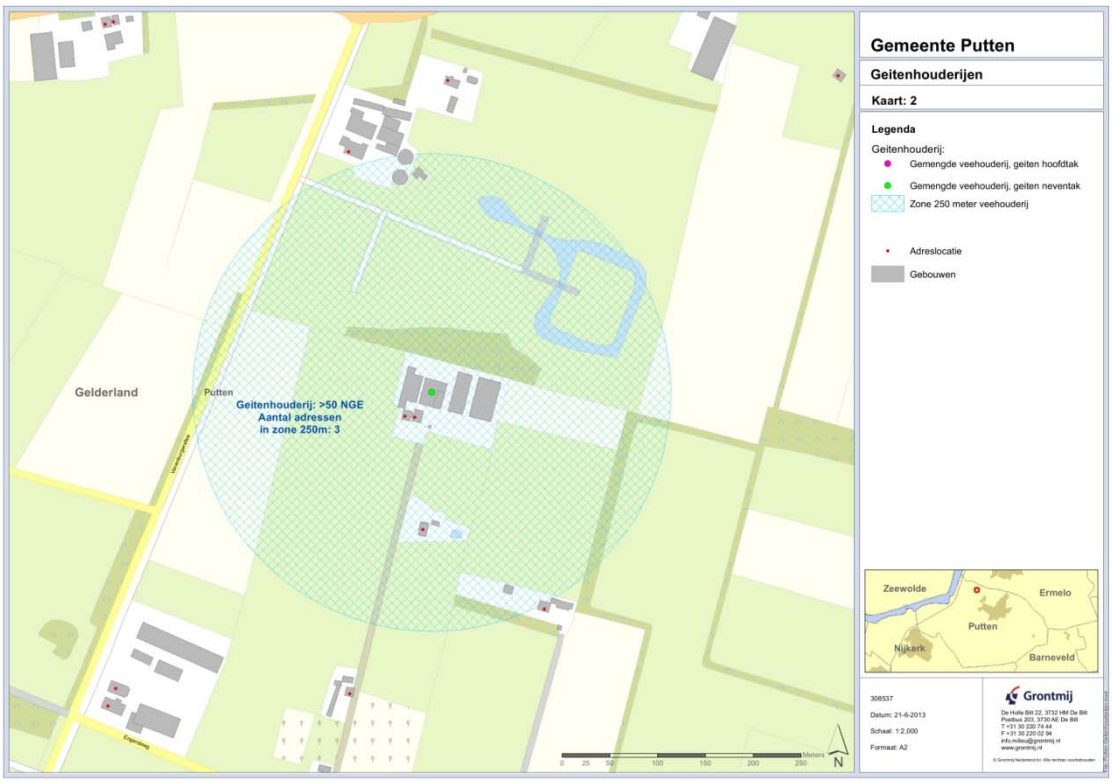

Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 6
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Putten
Gelderland
Nijkerk
Barneveld
Gerven
't Woud
<16 NGE
16 - 50 NGE
>50 NGE
Zeewolde
Ermelo
1
2
3
4
5
6
7 Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv Alle rechten voorbehouden
0 140 280 560 840 1,120 1,400 Meters
N


Gemeente Putten
Niet gemengde veehouderijen
Kaart: 7
Legenda
Niet gemengde veehouderijen:
Varkens
Kippen
Rundvee
Schapen
Paarden
Pelsdieren
Kalkoenen
Eenden
Adreslocatie
Gebouwen
Putten
Gelderland
Prinsenkamp
Nijkerk
Barneveld
Boeschoten
16 - 50 NGE
>50 NGE
<16 NGE
Zeewolde
Ermelo
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:10,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden
0 140 280 560 840 1,120 1,400 Meters
N

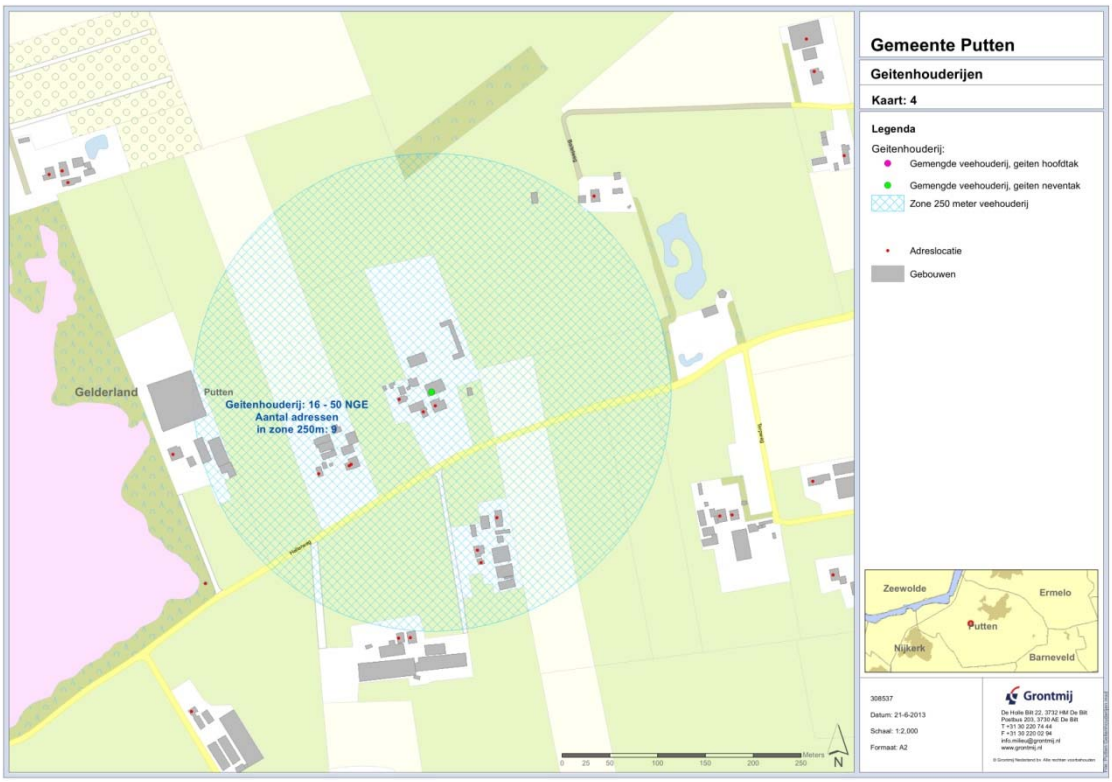
Bijlage 3

Situering geitenhouderijbedrijven in het westelijk buitengebied

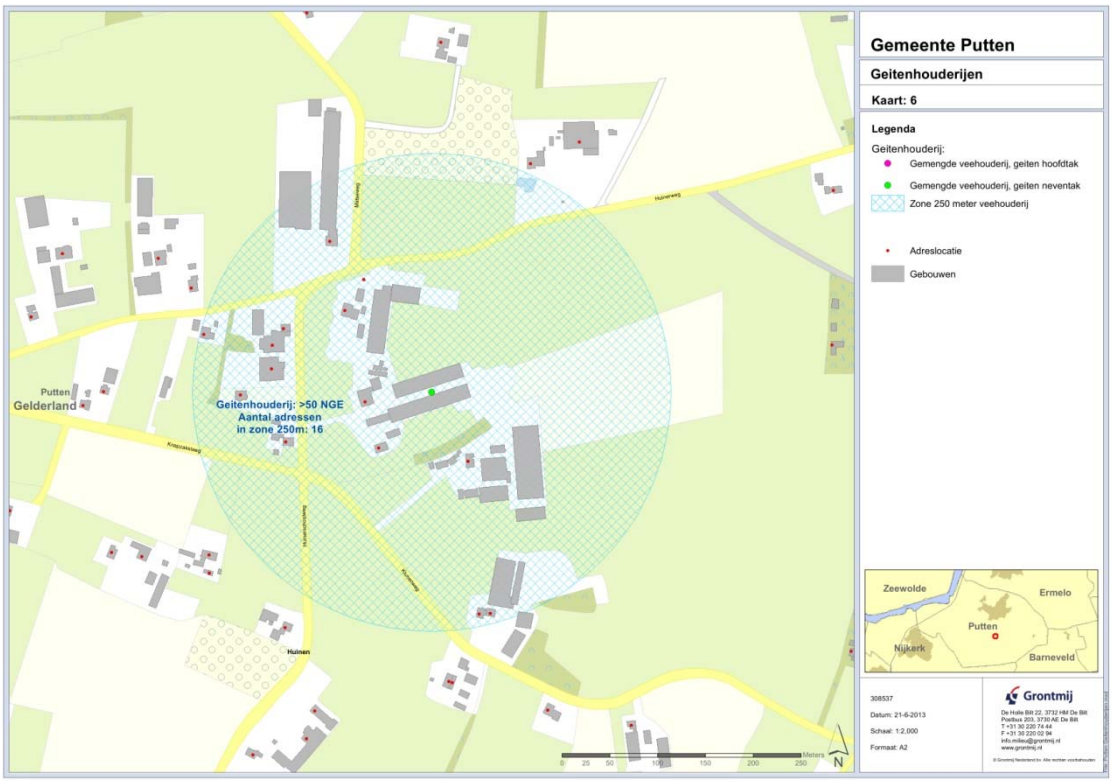

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 1
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: <16 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 1
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij

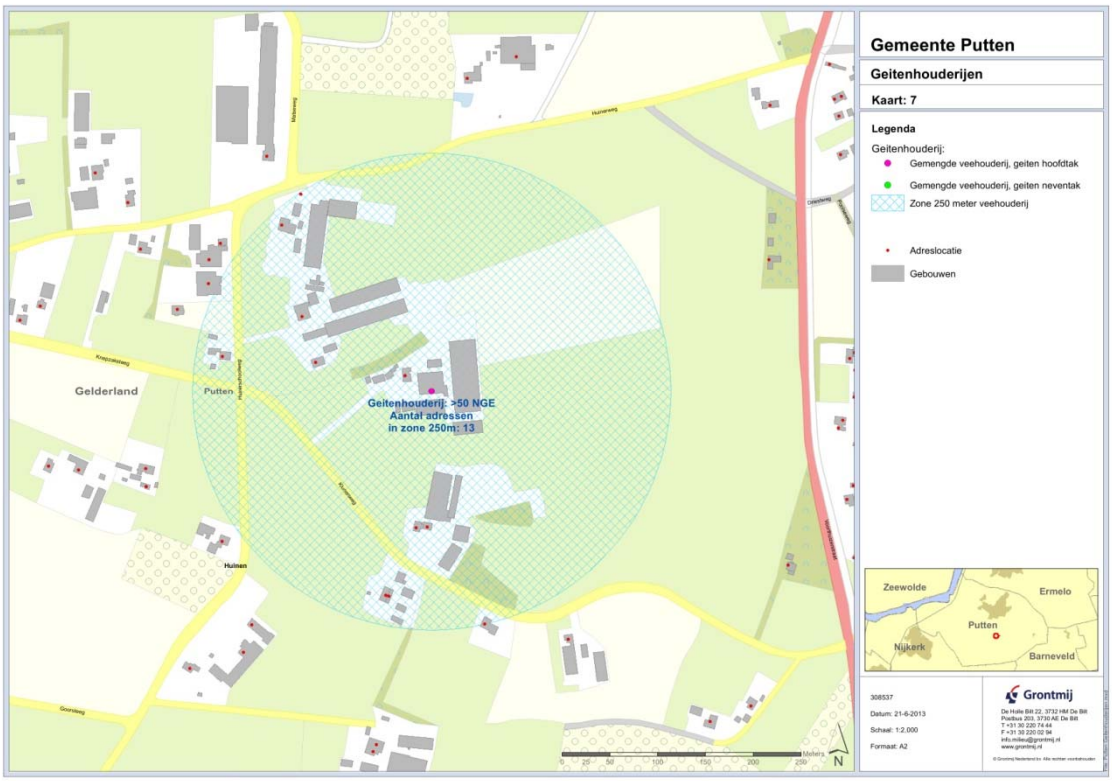

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 2
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: >50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 3
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij

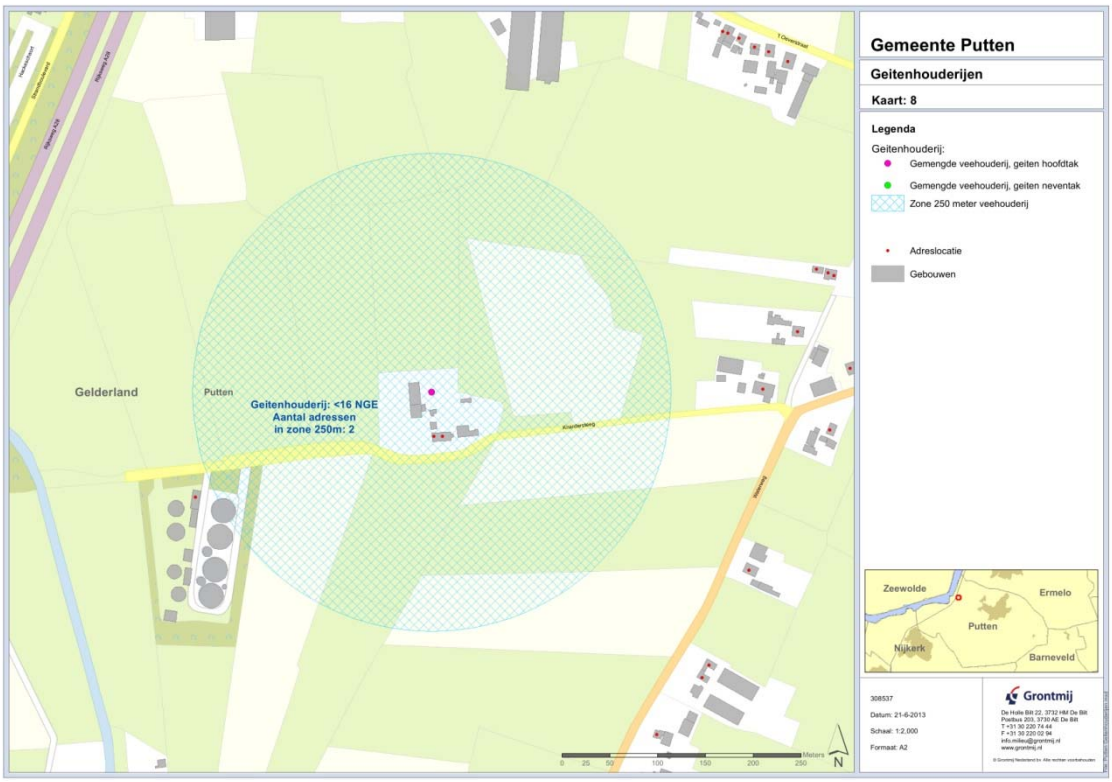

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 3
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: <16 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 5
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
0 25 50 100 150 200 250 Meters
N

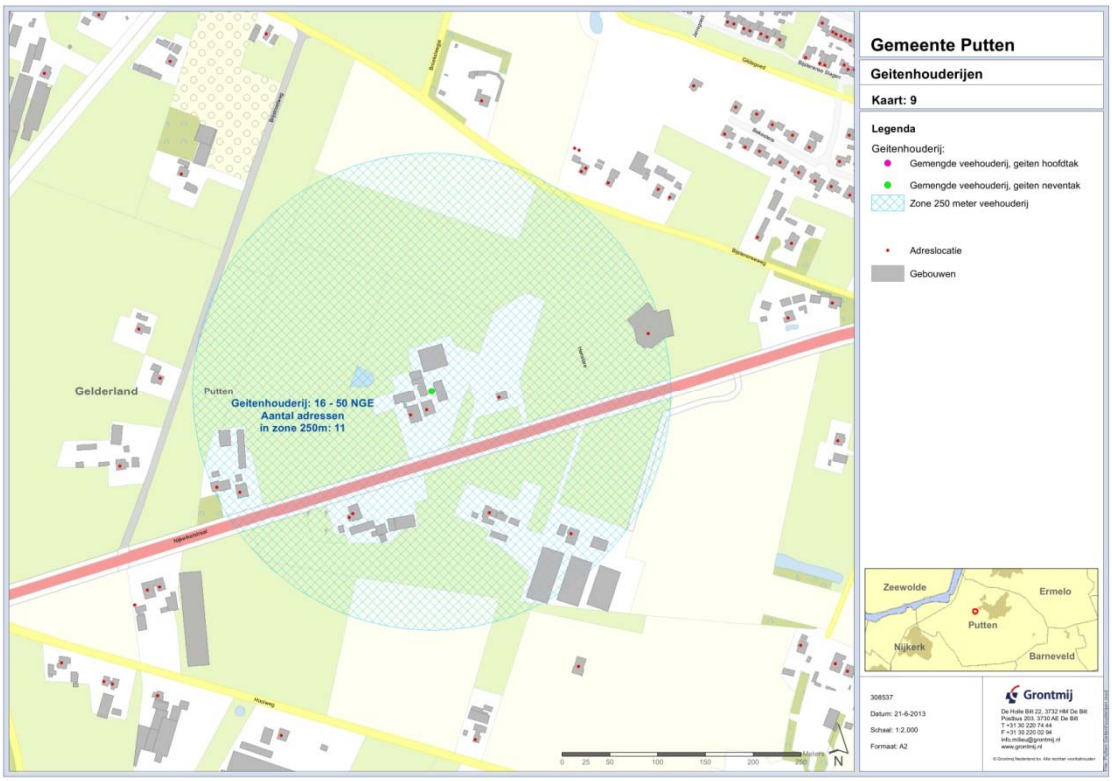

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 4
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: 16 - 50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 9
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
0 25 50 100 150 200 250 Meters
N


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 5
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Geitenhouderij: 16 - 50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 10
Gelderland
Putten
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
N

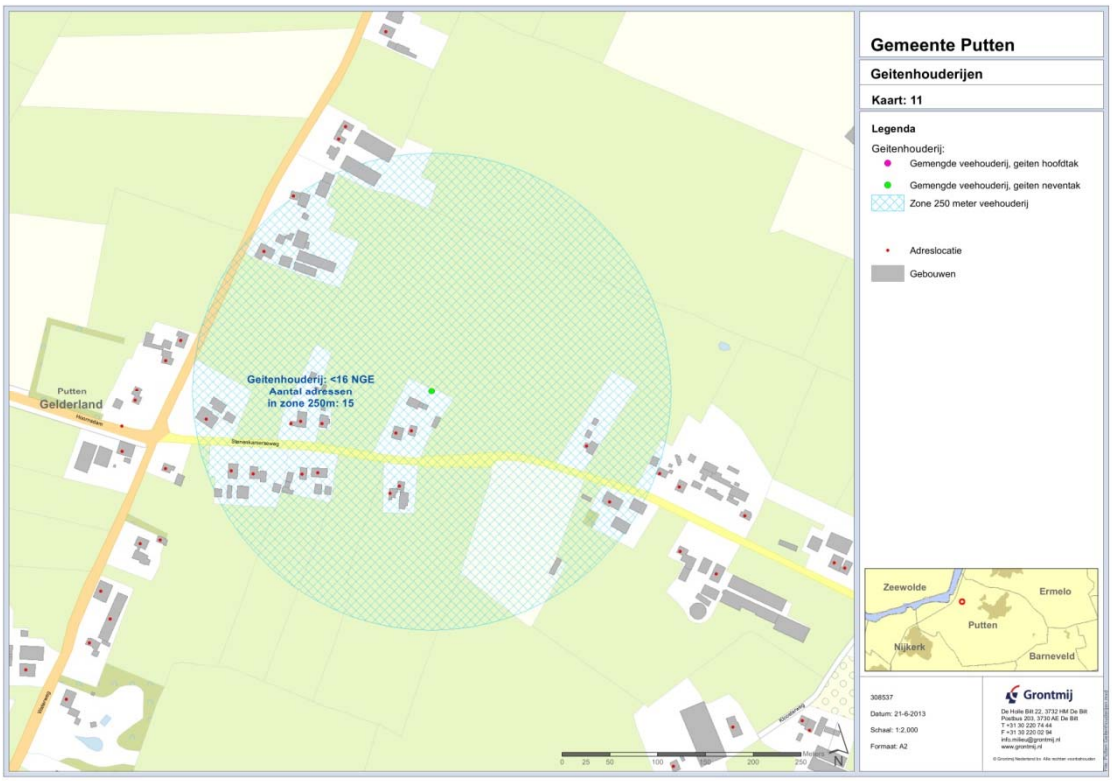

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 6
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Geitenhouderij: >50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 16
Putten
Gelderland
Huinen
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
N


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 7
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Hulnen
Geitenhouderij: >50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 13
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
Meters
N

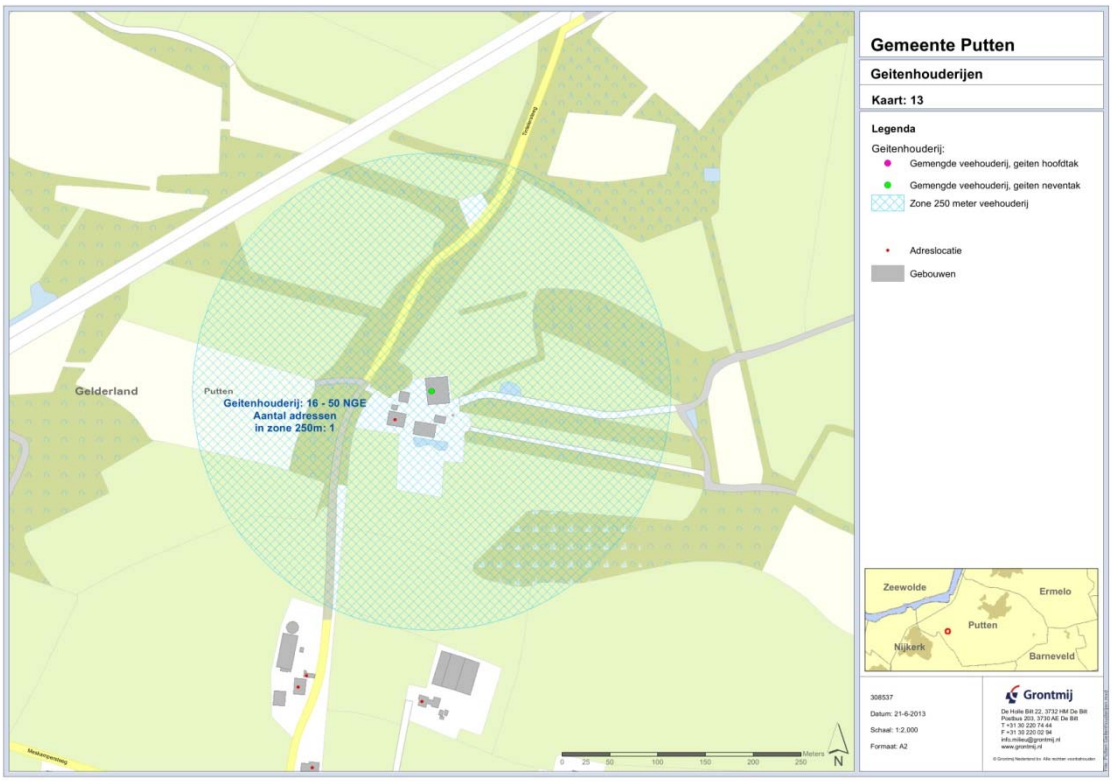

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 8
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: <16 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 2
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
Meters
N


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 9
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: 16 - 50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 11
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 10
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: <16 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 7
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij

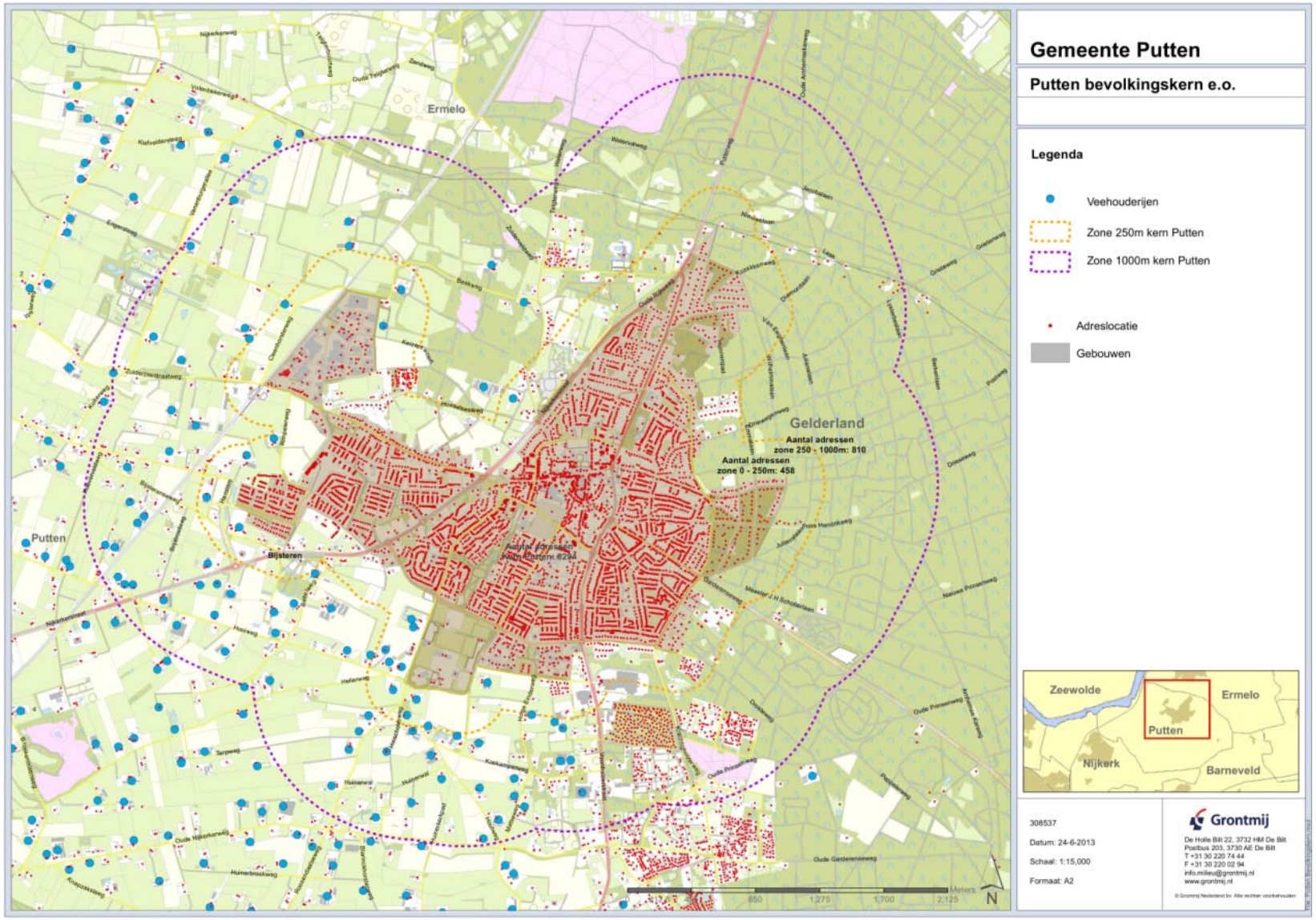

Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 11
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Geitenhouderij: <16 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 15
Putten
Gelderland
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 12
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Geitenhouderij: 16 - 50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 22
Gelderland
Putten
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij


Gemeente Putten
Geitenhouderijen
Kaart: 13
Legenda
Geitenhouderij:
Gemengde veehouderij, geiten hoofdtak
Gemengde veehouderij, geiten neventak
Zone 250 meter veehouderij
Adreslocatie
Gebouwen
Gelderland
Putten
Geitenhouderij: 16 - 50 NGE
Aantal adressen
in zone 250m: 1
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 21-6-2013
Schaal: 1:2.000
Formaat: A2
Grontmij
0 25 50 100 150 200 250 Meters
N

Bijlage 4

Contourlijnen rondom de kern Putten


Gemeente Putten
Putten bevolkingskern e.o.
Legenda
Veehouderijen
Zone 250m kern Putten
Zone 1000m kern Putten
Adreslocatie
Gebouwen
Ermelo
Putten
Bijsteren
Gelderland
Aantal adressen
zone 250 - 1000m: 810
Aantal adressen
zone 0 - 250m: 458
Zeewolde
Ermelo
Putten
Nijkerk
Barneveld
308537
Datum: 24-6-2013
Schaal: 1:15,000
Formaat: A2
Grontmij
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt
Postbus 203, 3730 AE De Bilt
T +31 30 220 74 44
F +31 30 220 02 94
info.milieu@grontmij.nl
www.grontmij.nl
Meters
N

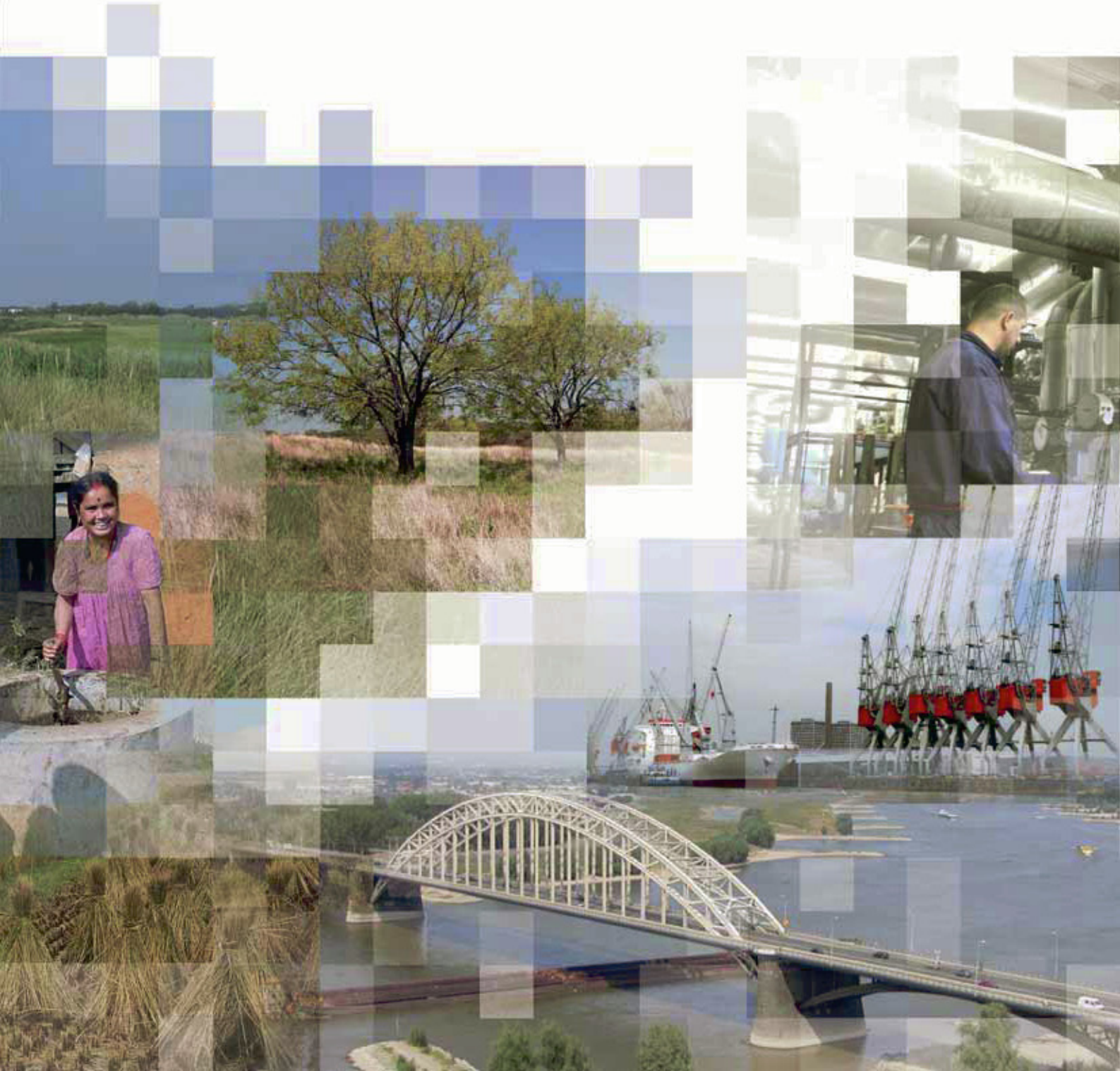
Bijlage 3 Toetsingsadvies

Commissie voor de milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Westelijk buitengebied gemeente Putten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 april 2013 / rapportnummer 2607-79



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Putten actualiseert het bestemmingsplan Westelijk buitengebied. Vanwege de in het plangebied aanwezige en nabijgelegen Natura 2000-gebieden Arkemheen, Veluwerandmeren en de Veluwe is een Passende beoordeling opgesteld en wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Putten.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')[1] zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Westelijk buitengebied. De Commissie adviseert om op deze punten eerst een aanvulling op het MER op te stellen alvorens een besluit te nemen. De tekortkomingen betreffen:

1) Beschrijving voornemen en maximale mogelijkheden
Het MER is terecht op de effecten van veehouderij gericht. De beschrijving van het plan is echter deels onduidelijk en deels onvoldoende gekwantificeerd, waardoor de effectbeoordeling niet goed navolgbaar is. In het MER is aangegeven dat de maximale mogelijkheden van het plan niet zijn beschreven.

2) Gevolgen voor Natura 2000-gebieden
Een belangrijk gegeven uit het MER is dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in geen van de alternatieven is uit te sluiten. Het MER bevat daardoor geen alternatief dat past binnen wet- en regelgeving. Het MER noemt weliswaar maatregelen om een toename van stikstofdepositie en de effecten daarvan te voorkomen, maar het effect van deze maatregelen is niet beschreven.

3) Uitgangspunten en effectbepaling
Het MER geeft onvoldoende duidelijkheid over de uitgangspunten van berekeningen die ten grondslag liggen aan de huidige feitelijke situatie, de autonome ontwikkelingen en de (maximale mogelijkheden van) de alternatieven. Hierdoor geeft het MER geen inzicht in de effecten van de alternatieven. Zo is onduidelijk hoe groot de omvang is van de stikstofemissies in de verschillende situaties en hoe groot de geurproblematiek als gevolg van het voornemen wordt. Onduidelijk blijft wat de effecten zijn voor de EHS en beschermde soorten, of er sprake is van een toename van geluidshinder, of de luchtkwaliteit ten gevolge van de veehouderijontwikkelingen verslechtert. Het MER maakt niet duidelijk of gezondheidsrisico's in het Westelijk buitengebied in beeld zijn gebracht. Ook de effecten op landschap en cultuurhistorie blijven onderbelicht.

[1] De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl .

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Referentiesituatie, voornemen en maximale mogelijkheden

Het MER richt zich op het bestemmingsplan en specifiek de ontwikkelingen in de veehouderij. De Commissie acht deze focus terecht en verwacht gezien het voornemen geen aanzienlijke milieueffecten van andere (niet-veehouderij) ontwikkelingen. De structuurvisie van de gemeente Putten is nog in voorbereiding. De Commissie vraagt zich af of het nu vast te stellen bestemmingsplan ambities in de structuurvisie belemmert.

Referentiesituatie
Het MER geeft op hoofdlijnen inzicht in de huidige situatie in het plangebied voor veehouderij. In het MER zijn wel aantallen agrarische bedrijven en dieraantallen voor de gehele gemeente benoemd, maar deze gelden niet voor het buitengebied West. Onduidelijk is op welke wijze deze aantallen in de alternatieven en in de berekeningen zijn meegenomen omdat aard, omvang en locatie van deze bedrijven grotendeels onduidelijk zijn (zie verder §2.3 van dit advies).
In de beschrijving van de effecten van geur, geluid en luchtkwaliteit voor het MER zijn de autonome ontwikkelingen niet meegenomen. Hierdoor worden de effecten in het MER van het plan mogelijk overschat.

Voornemen en alternatieven
Aan de andere kant zijn de effecten van de maximale mogelijkheden van het plan niet beschreven bij alternatief 'vigerend plan'. Zo staat in het MER (p 68): nieuwvestiging van veehouderijbedrijven is niet meegenomen. Onduidelijk is of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft. In dat geval zouden deze locaties voor de effectberekeningen in het MER bij het voornemen behoren. Het MER geeft niet eenduidig aan of de wijzigingsbevoegdheden zijn meegenomen in de berekeningen. Uitgaande van de hoofdtekst lijkt dit wel het geval te zijn, maar de bijlage waar de uitgangspunten van de berekeningen staan geeft aan van niet.

Het MER geeft aan dat het alternatief 'natuur' gebaseerd is op minder planologische ruimte (bijvoorbeeld 0,7 ha in plaats 1,5 ha bouwvlak voor grote bedrijven) maar ook bij dit alternatief is het onduidelijk of voor de bedrijven die als stoppend zijn aangemerkt de bestemming agrarisch gehandhaafd blijft.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER eenduidig de referentiesituatie, het voornemen zoals dat in het plan vastgelegd gaat worden en de maximale mogelijkheden te beschrijven en indien nodig de effectbeschrijving hierop aan te passen. Ook adviseert de Commissie de alternatieven duidelijker te beschrijven en de berekening van de effecten zodanig te beschrijven, dat deze navolgbaar zijn.

2.2 Mogelijkheden om significante gevolgen op Natura 2000 gebieden te voorkomen

Uit het MER blijkt dat bij beide alternatieven (alternatief vigerend bestemmingsplan en alternatief natuur) aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in de omgeving, als gevolg van stikstofdepositie, niet is uit te sluiten. In het MER ontbreekt een alternatief waarin depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Het 'alternatief natuur' kan alleen al - anders dan het MER en de Passende beoordeling stellen - vanwege het weglaten van ontwikkelingen die via wijzigingsbevoegdheden mogelijk zijn niet als zodanig worden aangemerkt. Het MER bevat daardoor nog geen uitvoerbaar alternatief.

In de Passende beoordeling (p 21) wordt gesteld dat bij een wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde zal worden opgenomen dat deze alleen maar mag worden toegepast als de uitbreiding geen aantasting van instandhoudingsdoelen tot gevolg heeft. In feite wordt hiermee onterecht de plantoets achterwege gelaten.

In het MER (p 83) en in de Passende beoordeling (p 21) worden in algemene zin mitigerende maatregelen genoemd, zoals bron- en effectgerichte maatregelen. Het effect van deze maatregelen is niet in beeld gebracht. Evenmin wordt ingegaan op de vraag of de maatregelen toepasbaar en beschikbaar zijn.

Al met al betekent dit dat met dit plan aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet met zekerheid kan worden uitgesloten. Volgens de Natuurbeschermingswet 1998 kan pas een besluit worden genomen indien deze zekerheid wel wordt verkregen of de ADC-toets met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een alternatief te ontwikkelen waarbij de depositie van stikstofverbindingen op Natura 2000-gebieden niet toeneemt of de effectiviteit van maatregelen inzichtelijk te maken.

Mogelijke oplossingsrichtingen liggen in de (verdere) zonering van ontwikkelingen, het beperken van uitbreidingsmogelijkheden, het niet opnieuw als agrarisch bestemmen van stoppende agrarische bedrijven, het stellen van een plafond aan het aantal uitbreidingsmogelijkheden, omschakeling en/of hervestiging van veehouderij en/of het waarborgen van noodzakelijke maatregelen.

2.3 Uitgangspunten, effectbeschrijving en - beoordeling

2.3.1 Algemeen

In het MER zijn de effecten van het alternatief vigerend bestemmingsplan en het alternatief natuur op hoofdlijnen beschreven en beoordeeld. Voor een aantal milieuaspecten is gebruik gemaakt van verouderde informatie, generieke uitgangspunten en algemene informatie. Voor sommige milieuaspecten is deze algemene beschouwing voldoende en heeft gebiedsspecifieke informatie ook weinig meerwaarde. Voor andere aspecten is een meer gedetailleerde be-

schouwing van de huidige situatie en de effecten nodig. Volgens de Commissie geldt dat in in dit geval voor de aspecten natuur (met name EHS en beschermde soorten), geur, luchtkwaliteit, geluid, gezondheid en landschap en cultuurhistorie.

Zoals in § 2.1 van dit advies opgemerkt is, zijn de alternatieven onvoldoende duidelijk beschreven. De effectbeoordeling is daardoor in het algemeen onvoldoende navolgbaar. De effecten zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving op de navolgende aspecten (§2.3.2 t/m §2.3.7) aan te vullen voordat het besluit over het plan genomen wordt.

2.3.2 Natuur: EHS en beschermde soorten

De Commissie constateert dat de beschrijving en de beoordeling van effecten op de EHS en de beschermde soorten oppervlakkig en onvoldoende onderbouwd zijn.

- Ten aanzien van de EHS is het niet duidelijk of en hoe omvangrijk uitbreiding van veehouderij in de EHS mogelijk is. In het MER is alleen gekeken naar effecten door toename van stikstofdepositie terwijl mogelijk direct ruimtebeslag ook aan de orde kan zijn.
- Het MER geeft geen informatie over het huidige voorkomen van beschermde soorten. Effecten op beschermde soorten worden als neutraal beoordeeld met als argument dat voor concrete initiatieven een natuurtoets dient te worden uitgevoerd en zonodig passende maatregelen worden genomen. Wat tenminste verkend had moeten worden is de kans dat binnen het plangebied negatieve effecten op beschermde soorten optreden en dus hoe groot de kans is dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat.

De effecten op natuurwaarden in het plangebied worden hierdoor onderschat, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van de benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

2.3.3 Geur

De effectbeschrijving voor geur is gebaseerd op een onderzoek van Alterra voor de situatie in 2005. Het is niet duidelijk hoe de resultaten zijn verkregen. Uit tabel 4.2. blijkt dat er grote verschillen zijn tussen het aantal en de grootte van bedrijven in de jaren 2000, 2010 en 2011. De situatie in 2005 komt dus niet overeen met de huidige situatie. Door gebruik te maken van de gegevens uit het onderzoek van Alterra worden bij geur twee nieuwe scenario's geïntroduceerd. Het wordt niet aannemelijk gemaakt, dat deze scenario's overeenkomen met in het MER geformuleerde alternatieven.

Er ontbreken kaarten met de geurbelastingcontouren, zodat niet inzichtelijk is waar de bedrijven met de grootste contouren zich bevinden, waar en hoeveel milieugebruiksruimte er is en of er mogelijke knelpunten ontstaan bij de alternatieven. Daarnaast is het niet duidelijk hoeveel geurgehinderde objecten binnen de verschillende geurbelastingsklassen vallen. Ook

het verschil tussen referentiesituatie en de alternatieven is niet duidelijk. De effecten op geur zijn hierdoor niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

2.3.4 Luchtkwaliteit

In het MER is voor luchtkwaliteit voornamelijk gekeken naar fijn stof langs wegen. Er wordt niet afdoende ingegaan op de grootste bron bij de intensieve veehouderijen, namelijk pluimveebedrijven. Er wordt wel vermeld dat de achtergrondconcentratie op enkele locaties relatief hoog is door de A28 en een aantal veehouderijen. In het MER wordt niet duidelijk waar die veehouderijen liggen, of er uitbreidingen mogelijk zijn, hoe hoog de concentraties worden en of zich in de nabijheid woningen bevinden. De effecten op de luchtkwaliteit door de ontwikkelingen in de veehouderij zijn niet goed in te schatten, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

2.3.5 Geluid

In het MER is voor geluid alleen gekeken naar hinder langs infrastructuur, gebaseerd op een zeer grove kaart van de provincie Gelderland. Niet duidelijk wordt daaruit wat de situatie voor het Westelijk buitengebied is. Het vigerend bestemmingsplan scoort negatief door een toename van het geluid. Uit het MER wordt niet duidelijk waar deze toename van geluid plaatsvindt en of er voor geluid gevoelige bestemmingen in de nabijheid liggen.

2.3.6 Gezondheid

De Commissie constateert dat de beschrijving van gezondheid uit algemene informatie bestaat. Er is niet of nauwelijks ingegaan op het plangebied. De effecten op gezondheid zijn dusdanig algemeen van aard dat geen planspecifieke conclusies getrokken kunnen worden. Relevante vragen zijn o.a.:

- Op welke locaties worden geiten gehouden (in verband met Q-koorts) en welke ontwikkelruimte geldt daarvoor?
- Hoe zijn de pluimveebedrijven en varkensbedrijven verspreid over het gebied?
- Er blijken redelijk veel gemengde bedrijven voor te komen: waar zijn deze gelegen en zijn er ook diercategorieën gemengd (vooral een menging van varkens en pluimvee zijn uit het oogpunt van zoönosen van belang)?
- Is er iets te zeggen over afstanden tussen bedrijven en woningen of woonkernen?

In Figuur 4.1 is de ligging van alle bedrijven aangegeven, meer inzicht zou ontleend kunnen worden aan een aparte vermelding van bedrijven met geiten, pluimvee, varkens en nertsen.

2.3.7 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)

De effectenbeschrijving op landschap en cultuurhistorie door de ontwikkelingen in de veehouderij is dusdanig algemeen van aard dat hierdoor de consequenties van het plan niet goed zijn in te schatten, ondanks het grote aantal gehanteerde toetsingscriteria (12 voor landschap, cultuurhistorie en archeologie tezamen). Zoals het MER terecht weergeeft (p 75) heeft het ene landschapstype een grotere draagkracht als het gaat om toename van het bouwvolume dan het andere landschapstype. De in het MER gepresenteerde scores gaan daar niet op in en zijn overigens ook niet navolgbaar uit de tekst af te leiden. Omvang, effectiviteit en haalbaarheid van eventueel benodigde mitigerende maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen. Als gevolg hiervan biedt het MER onvoldoende inzicht in de effecten van het plan en in het verschil in effect tussen de landschapstypen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Putten

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van gemeente Putten

Besluit: herzien van het bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling

Activiteit: de gemeente Putten actualiseert en digitaliseert het bestemmingsplan Westelijk buitengebied

Procedurele gegevens:
aankondiging start procedure: 30 november 2011
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 1 december 2011
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 november 2011
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 13 februari 2012
kennisgeving MER: 4 februari 2013
ter inzage legging MER: 4 februari t/m 18 maart 2013
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 februari 2013
toetsingsadvies uitgebracht: 4 april 2013

Samenstelling van de werkgroep:
Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:
Ir. J.J. Bakker
Ing. H.H. Ellen
Mr. F.W.R. Evers (voorzitter)
Ir. T. Fast
Ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:
Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie *www.commissiemer.nl* op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk buitengebied, Grontmij Nederland B.V., 4 december 2012;
- Voorontwerp-bestemmingsplan Westelijk buitengebied gemeente Putten, Grontmij Nederland B.V., 28 januari 2013;
- Visiedocument Bestemmingsplan Westelijk buitengebied 2012, Grontmij Nederland B.V., 3 april 2012.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Westelijk buitengebied gemeente Putten

ISBN: 978-90-421-3717-2

Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
W www.commissiemer.nl



Bijlage 4 Gespreksverslag met Commissie voor de m.e.r. 23 januari 2014

Zaaknummer * 3 4 5 3 9 0 *

Verslag gesprek commissie MER 23 januari 2014

Onderwerp: Milieu Effect Rapportage bestemmingsplan Westelijk Buitengebied

Aanwezig vanuit gemeente: wethouder Gerritsen, mevrouw Steunebrink
Aanwezig vanuit commissie MER: de heer Laeven (directeur en vervangend voorzitter), de heer Bakker, de heer Ellen, mevrouw Fast en mevrouw Smit (werkgroepsecretaris).

De gemeente heeft een concept negatief advies ontvangen over de aanvulling op de MER, (zoals gemaakt door de Grontmij juli 2013). Graag wil wethouder Gerritsen met de commissie MER van gedachten wisselen over de impact van dit negatieve advies. Er zijn geen zienswijzen wat betreft het onderdeel MER tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend.
Wethouder Gerritsen geeft aan dat de kaders van de gemeenteraad in Putten duidelijk zijn; zij willen individuele boeren niet benadelen en de agrarische bouwvlakken daarom niet inperken. Echter moet het milieu belang natuurlijk ook meegewogen worden. Dit is echter al in diverse wetgeving vastgelegd, de milieu wetgeving en natuurwetgeving met hun eigen vergunning trajecten.
Wethouder Gerritsen verneemt graag van de commissie MER wat hij de gemeenteraad mee kan geven over dit MER-traject. Wat zijn de complicaties, de risico's als de MER Westelijk Buitengebied wellicht op onderdelen niet geheel correct is uitgevoerd, zoals de commissie MER in hun adviezen aangeeft?

De commissieleden geven aan dat er feitelijk juridisch geen risico meer is, omdat er geen zienswijzen over de MER zijn ingediend. Als het bestemmingsplan niet ingrijpend gewijzigd wordt vastgesteld, kan er dan dus geen beroep meer tegen het onderdeel MER ingesteld worden.

Beleidsmatig zitten de pijnpunten met name op de volgende twee onderdelen:

- *Geur vanuit veehouderijen:* de motivatie in de MER bevat te weinig gegevens over geur, de redenering die gevolgd wordt is daardoor voor de commissie moeilijk navolgbaar, de aannames zijn door het ontbreken van die gegevens niet goed te toetsen.
  Door bijvoorbeeld de gemeente Kampen is in het kader van het opstellen van een bestemmingsplan een inventarisatie gemaakt van gegevens en beschikbare technieken en dit is vervolgens gewaarborgd in de regels van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er binnen Putten 3 locaties met mogelijke risico's voor overschrijding van de normen van luchtkwaliteit. Het is niet de verwachting dat dit echt een probleem is.
  ➔ Advies Commissie MER: het lijkt goed om de knelpunten binnen het geurbeleid nader te onderzoeken.

- *Balans groeiers – stoppers veehouderijen:* er is in de MER een realistisch scenario geschetst vanuit de gemeente, dit scenario gaat er van uit dat er de komende jaren een groot aantal veehouderijen zal stoppen, wat compensatie biedt voor de veehouderijen die de komende jaren zullen groeien. Er is echter geen waarborging dat dit scenario daadwerkelijk gaat plaatsvinden en dat dit in balans zal zijn. Het is niet op de een of andere manier verankerd in de regels.
  - ➔ Advies Commissie MER: nader hiernaar kijken in het kader van het milieubeleid. Er moet een balans zijn in de depositie afname door stoppende bedrijven en de eventuele depositie toename door groeiende bedrijven. Wellicht actiever beleid intrekking milieuvergunningen etc.

Voor verslag: I. Steunebrink – 30 januari 2014

Bijlage 5 Notitie beoordeling zienswijzen

355033

Bijlage BBV

Notitie
Beoordeling zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
Westelijk Buitengebied

Putten, april 2014

De onderstaande personen of bedrijven hebben van de mogelijkheid gebruik gemaakt om een zienswijze in te dienen op het ontwerp van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied.

Nr.	Reactie ingediend door	Betreft
1	Midden Nederland Makelaars	Achterridderweg 1 en 1a
2	W. Hogebrug - Bos	Arkemheenseweg 26
3	Vermaat Beheer Houten B.V.	Arkemheenseweg 38
4	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV t.a.v. de heer ing. E. Zark	Arlersteeg 18a
5	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Arlersteeg 31
6	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Beekweg 4 en 4a
7	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Beekweg 10 en 10a
8	de heer H. Schipper	Beekweg 12
9	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Beekweg 14
10	De heer H.J. Rustenhoven	Beekweg 16
11	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Beitelweg 4
12	De heer H.A. Hamstra	Berencamperweg 11
13	De heer J. Dekker	Beulekampersteeg 4
14	De heer G. Roordink	Beulekampersteeg 16
15	VOF J. en M. van de Kamp t.a.v. J. van de Kamp	Beulekampersteeg 31 en 31a
16	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Beulekampersteeg 36 en 38
17	Familie C. Klok	Beulekampersteeg 40 en 40a en 40b
18	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Beulekampersteeg 55a
19	De heer H.J. van den Brink	Bijsterenseweg 15
20	Aannemingsbedrijf G.G. Aalten B.V.	Broekermolenweg 2 en 4
21	De heer R.H.J. Timmer	Broeksteegje 2
22	De heer H. van den Pol	Donkeresteeg 8
23	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Gervenseweg 17
24	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Gervenseweg 20 en 22
25	De heer en mevrouw Van Tiel	Goorsteeg 4

26	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Goorsteeg 14
27	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer drs. A. Sikking	Goorsteeg 38
28	W. van de Langemheen	Haarweg 3
29	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. B.H. Wopereis	Halvinkhuizerweg 127
30	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Hardenbergerweg 2
31	De heer en mevrouw Moltmaker	Hellerweg 10
32	Mevrouw A.E.M. Sickmann	Hellerweg 16
33	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Hellerweg 19 en 23
34	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV t.a.v. de heer ing. E. Zark	Hevelschutterweg 4
35	De heer G.G. van Winkoop	Hevelschutterweg 6
36	De heer M.B.P. Rijlaarsdam	Hogesteeg 27
37	Van de Mheen Grondwerken B.V. t.a.v. de heer J. van de Mheen	Hooiweg ong.
38	De heer J. Hooijer	Hooiweg 25 en 27
39	Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop t.a.v. de heer G.J. van Wijncoop	Hoornsdam 6
40	De heer A. Luitjes	Hoornsdam 8
41	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Huddingweg 9a
42	Boerstaete Makelaardij t.a.v. de heer J. de Boer	Huddingweg 14
43	Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop t.a.v. de heer G.J. van Wijncoop	Huinerenkweg 6
44	mevrouw W.A.J. van Altvorst	Huinerkerkpad
45	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Kiefveldersteeg 9
46	de heer W. van Dijk	Kiefveldersteeg 9
47	de heer P. Langenhoff	Kiefveldersteeg 14
48	de heer A.A. van den Hoorn	Kloosterweg 8
49	de heer L. van de Koot	Klunenweg 9
50	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Knapzaksteeg 22

51	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Knapzaksteeg 38
52	De heer en mevrouw Van den Bor	Knardersteeg 4
53	De heer J. Ruitenberg	Knardersteeg 10 en 10a
54	Familie G. Elbertsen	Koekamperweg 4
55	Van Wincoop Rietdekkers B.V.	Koekamperweg 8 en 10
56	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Koekamperweg 19 en 21
57	DBL Architectenbureau t.a.v. de heer J. van Leerdam	Kruishaarseweg 7
58	Agra-Matic B.V. t.a.v. de heer D. Heideman	Meskampersteeg 17
59	Van Doorne N.V. t.a.v. de heer mr. C.W. Kniestedt	Nijkerkerstraat 35
60	De heer J. Schipper	Nijkerkerstraat 54
61	De heer G. van Elten	Nijkerkerstraat 58
62	De heer H.H. van de Ridder	Nijkerkerstraat 58
63	De heer L. Kruijt	Nijkerkerstraat 67a
64	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	’t Oeverstraat – diverse percelen
65	De heer D. van Hell	’t Oeverstraat 8 en 10 en 12
66	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	’t Oeverstraat 19
67	De heer J. Versteeg	’t Oeverstraat 21
68	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Oud Groevenbeeklaan 2 en 4
69	De heer A.G. Deetman	Oude Nijkerkerweg 23
70	De heer W. van den Brink	Oude Nijkerkerweg 24
71	Aannemersbedrijf M. Vierwind B.V. t.a.v. de heer T. van Westing	Oude Nijkerkerweg 28
72	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Oude Nijkerkerweg 29
73	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Oude Nijkerkerweg 32
74	De heer J. J. Looijen	Oude Nijkerkerweg 34a
75	Mevrouw L.C. van der Heijden - Vermaas	Oude Nijkerkerweg 35 en 35a
76	De heer G. van den Bor	Oude Nijkerkerweg 35 en 35a
77	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Oude Nijkerkerweg 42 en 42a

78	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Oude Nijkerkerweg 55
79	De heer J. Kamphuis	Oude Nijkerkerweg 56 en 58
80	De heer H.W. Schreuder	Poolseweg 5 en 5a
81	Midden Nederland Makelaars B.V. t.a.v. de heer E. Top	Ridderwal 4
82	De heer J.A. van de Wetering	Roosendaalseweg 117
83	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Roosendaalseweg 131
84	De heer J. Esveld	Roosendaalseweg 188
85	De heer G. Bos	Ruwendaalseweg 16
86	De heer N.W. Knoppert	Schoonderbeeklaan 39
87	De heer E.R. Spek	Schoonhoverweg 1 en Voorthuizerstraat 129
88	Van Doorne N.V. t.a.v. de heer mr. C.W. Kniestedt	Schoonhoverweg 8
89	De heer H.A. van Ooijen	Schoonhoverweg 14
90	De heer B. Bakker	Schremmersteeg 3 en 3a
91	De heer B. Bakker	Schremmersteeg 6
92	De heer P.A.C. Brandsma	nabij Stationsstraat 48
93	De heer B. Pieper	nabij Stationsstraat 48
94	Kraats Engineering t.a.v. de heer J. van de Kraats	Stenenkamerseweg 26
95	Bouwbedrijf J. Timmer BV t.a.v. de heer H.J. van de Ridder	Stenenkamerseweg 30
96	Van ’t Veld en Versteijnen	Stenenkamerseweg 42
97	De heer E.A. Aalten	Stenenkamerseweg 44a
98	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. t.a.v. de heer J.G.C. van Schaik	Stenenkamerseweg 47
99	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Stenenkamerseweg 49
100	De heer B.B. Sluiter	Stenenkamerseweg 54
101	RGV Holding B.V. t.a.v. de heer E.M.J.C. Droogh	Strand(boulevard)
102	Strandparc Nulde B.V. t.a.v. de heer J. Sandberg	Strandboulevard 27
103	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Telgterweg 22

104	De heer H. van den Broek	Telgterweg 26a
105	Agrifirm Exlan t.a.v. de heer ing. L. Polinder	Terpweg 11
106	KienhuisHoving N.V. t.a.v. mevrouw mr. drs. I.E. Nauta	Tolweg 5 en 5a
107	De heer J. van Hell	Vanenburgerallee 5
108	De heer H.G. Mosterd	Vanenburgerallee 14
109	De heer G.H. van den Bor	Vanenburgerallee 22
110	De heer J.J.A. Visser	Veenwaterweg 3
111	De heer A. van Kempen	Veldhoefweg 5
112	De heer H. Doppenberg	Veldwijkweg 7c
113	De heer H. Doppenberg	Veldwijkweg 7b en 7c
114	De heer G. Doppenberg	Veldwijkweg 7b en 7c
115	De heer W. Roordink	Veldwijkweg 13
116	Mr. L. Bolier	Nijkerkerstraat 48 - 50
117	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Vikariënweg 21
118	Adviesburo GOED BOUW t.a.v. R. van der Groen	Vleessteeg 1 en 1a
119	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Volenbekerweg 1
120	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Volenbekerweg 1a
121	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Volenbekerweg 3
122	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Volenbekerweg 4
123	De heer M. Timmer	Volenbekerweg 12a
124	Familie Schreuder	Volenbekerweg 14
125	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Volenbekerweg 16
126	De heer G. van Winkoop	Voordijk 3
127	De heer A.G. Doppenberg	Voorthuizerstraat 121b
128	De heer H. van de Kraats	Voorthuizerstraat 125, 125b en 125c
129	De heer L. Doppenberg	Voorthuizerstraat 129
130	De heer P. Palsgraaf	Voorthuizerstraat 160 en 160a
131	De heer G. van de Kamp	Voorthuizerstraat 190a

132	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Voorthuizerstraat 194
133	Roordink Architecten BNA BV t.a.v. de heer H. Roordink	Voorthuizerstraat 230
134	Familie Nijeboer	Voorthuizerstraat 236
135	De heer N.W. van de Garskamp	Voorthuizerstraat 242
136	De heer R. Hage	Voorthuizerstraat 278
137	De heer G. Aalten en mevrouw A. Aalten – van Dronkelaar	Waterweg 17 - 19
138	De heer P. Bouw	Waterweg 35
139	Schreuder Adviseurs t.a.v. de heer J.G. Schreuder	Waterweg 59
140	De heer W.G. Kroon	Waterweg 66 - 68
141	Familie M.J. van Woudenberg	Waterweg 67
142	Mevrouw G. van de Veen	Waterweg 87
143	De heer J. Doppenberg	Waterweg 105
144	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Withagersteeg 11 en 13
145	Bosbad Putten t.a.v. de heer D. Eijlander	Zuiderveldweg 6
146	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Zuiderzeestraatweg 2
147	Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik	Zuiderzeestraatweg 4
148	De heer E. Ruiter	Zuiderzeestraatweg 9
149	LTO Noord t.a.v. de heer R. Kip	algemeen beleid
150	Gasunie Transport Services B.V. t.a.v. de heer L.J. van der Ham	algemeen beleid
151	De heer A. Mosterd	algemeen beleid
152	De heer T. Roselaar	Nijkerkerstraat 45

1.

Zienswijze van:

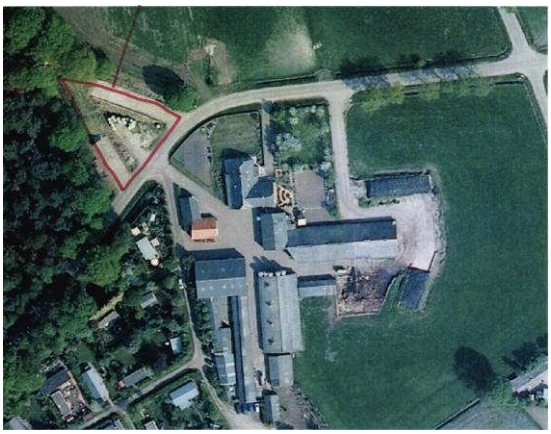
Midden Nederland Makelaars, namens de heer W. van de Bunt

Betreft:

Achterridderweg 1 en 1a

Samenvatting zienswijze:

- Aan de overzijde van de weg liggen kuilplaten voor de opslag van ruwvoeders. Deze kuilplaten liggen hier al meer dan 30 jaar en zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Graag binnen bouwblok brengen;
- Graag de bedrijfswoning Achterridderweg 1a (recreatieterrein) bestemmen conform geldend plan, “bedrijfswoning geïntegreerd in agrarisch bedrijf”.



Locatie van de kuilplaten

Beoordeling zienswijze:

- Als de kuilplaten binnen het bouwvlak gebracht worden, ontstaat een ongewenste situatie. Dan mag dit gedeelte namelijk geheel bebouwd worden, ook met gebouwen of hogere bouwwerken. Het is ruimtelijk ongewenst om het bouwvlak uit te breiden over de weg heen. De agrarische bebouwing zoveel geclusterd blijft, aan één zijde van de weg. Op zich bestaan er ruimtelijk geen grote bezwaren tegen het inpassen van de bestaande kuilplaten, deze liggen er reeds lang. Buiten de kuilplaten mag hier géén opslag plaatsvinden, zeker niet in of tegen het bos aan.
  In het bestemmingsplan wordt een aanduiding opgenomen voor het inpassen van de bestaande twee kuilplaten. Er wordt daarbij duidelijk geregeld dat deze kuilplaten alleen in combinatie met het aanwezige agrarische bedrijf gebruikt mogen worden. Indien het agrarische bedrijf om een of andere reden zou stoppen, dienen de kuilplaten verwijderd te worden.
- De bedrijfswoning dient bestemd te worden conform geldend plan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt grotendeels tegemoet gekomen. De bedrijfswoning Achterridderweg 1a wordt bestemd conform geldend plan, met dien verstande dat wordt toegevoegd dat de

woning geïntegreerd is in het agrarisch bedrijf. De twee kuilplaten worden door middel van een aanduiding ingepast.

2.
Zienswijze van:
W. Hogebrug - Bos

Betreft:
Arkemheenseweg 26

Samenvatting zienswijze:
Graag het bouwvlak in noordelijke richting vergroten zodat de toegestane oppervlakte bebouwing voor een middelgroot agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden. Het perceel is relatief smal. Indien deze uitbreiding niet mogelijk is, graag een uitspraak van het bestuur dat zij mee willen werken aan de afwijkingsbevoegdheid voor overschrijding van het bouwvlak. Men is uiteraard bereid om daarbij aandacht te besteden aan landschappelijke inpassing.

Beoordeling zienswijze:
Het past inderdaad niet in de algemene systematiek van het bestemmingsplan om de zijden van een bouwblok langer te maken dan 100 meter, zoals ze nu zijn ingetekend. Er is nog geen sprake van een concreet bouwplan.
Wel is in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een overschrijding van het bouwvlak met maximaal 50 meter voor middelgrote agrarisch bedrijven. Hiervoor geldt een aantal voorwaarden. Een van deze voorwaarden is dat de toegestane oppervlakte bebouwing niet binnen het bouwblok gerealiseerd kan worden. Dit dient dan aangetoond te worden. Inderdaad is het bouwblok hier nogal smal. In die zin heeft de gemeente er begrip voor dat er wellicht een overschrijding van het bouwblok nodig is in de toekomst. Er is in het huidige bouwblok echter nog wel wat ruimte. Er moet bij een toekomstig bouwplan dan wel duidelijk worden aangegeven waarom hier niet gebouw kan worden.
Op zich is er voldoende ruimte aan de noordzijde en dit ligt ook op redelijke afstand van omwonenden. Ruimtelijk lijkt dit dus niet direct bezwaarlijk.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwblok niet wordt vergroot. Als bij een concreet bouwplan in de toekomst aangetoond kan worden dat bouw binnen het bouwblok niet mogelijk is, kan eventueel met een afwijkingsmogelijkheid het bouwblok overschreden worden.

3.

Zienswijze van:

Vermaat Beheer Houten B.V.

Betreft:

Arkemheenseweg 38

Samenvatting zienswijze:

Graag het pand Arkemheenseweg 38 een reguliere woonbestemming geven, zoals eerder toegezegd. Eventueel plattelandswoning o.i.d., als dit beter is ten opzichte van het bedrijf ernaast.

Beoordeling zienswijze:

Feitelijk heeft het pand in het ontwerp bestemmingsplan nu een soort van plattelandswoning bestemming gekregen. Het pand heeft de aanduiding “wonen” gekregen binnen de bedrijfsbestemming. Daarmee is bewoning door derden toegestaan. De reden dat deze koppeling met het bedrijf ernaast is gebleven, is met name omdat het een twee onder een kap woning betreft.

We hebben met het adviesbureau dat het bestemmingsplan opstelt overleg gehad over de systematiek voor dit perceel. Aangezien we de situatie hier beschouwen als een fout, omdat de woning al heel lang als burgerwoning wordt bewoond, zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan vanwege deze zienswijze de woning Arkemheenseweg 38 als reguliere woning bestemd worden. Het perceel krijgt een bestemming wonen, los van het perceel ernaast. Wel zal in de regels opgenomen worden dat de woningen 36 en 38 niet verplaatst mogen worden, zodat er niet twee losse, vrijstaande woningen op de percelen kunnen komen. Dit past het ruimtelijke beeld teveel aan, de woningen hebben nu een uitstraling van één woning.

Overleg met de bank leert dat de bestemming van de woning zoals deze in het ontwerp is aangegeven, waarschijnlijk problemen oplevert bij de verkoop. Omdat de toezegging is gedaan dat de woning als reguliere woning ingepast wordt, zal dit aangepast worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

4.

Zienswijze van:

Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV

Betreft:

Arlersteeg 18a

Samenvatting zienswijze:

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bedrijfsbestemming, in het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Deze bestemming komt niet overeen met het huidige, feitelijke en toekomstige gebruik van de locatie. Er is momenteel een agrarisch bedrijf aanwezig, dat zich specialiseert op agrarisch natuurbeheer (10 hectare) in combinatie met het opfokken van jongvee. Met de komst van de Ecologische Hoofdstructuur (voor een deel van de Arkemheense polder) veranderde de structuur van het agrarische bedrijf. Op de percelen die werden aangewezen als weidevogelgebied konden agrarische ondernemers agrarische natuurpakketten aanvragen. De agrarische ondernemers die in dit gebied werkzaam waren, kregen op deze manier de mogelijkheid om zich naast het melkveebedrijf ook te specialiseren in een specifieke vorm van agrarisch natuurbeheer, namelijk weidevogelbeheer.
Doordat het natuurbeleid de afgelopen jaren sterk aan veranderingen onderhevig is, is het onduidelijk wat de toekomst voor het agrarisch natuurbeheer met zich meebrengt. Dit is dan ook de reden dat de heer Timmer voornemens is om zijn agrarische bedrijfsvoering om te vormen, waarbij de heer Timmer afscheid zal nemen van het agrarische natuurbeheer en zich weer gaat specialiseren in het houden van (melk)vee.

Beoordeling zienswijze:

Voor het perceel geldt een milieu melding voor 10 stuks vrouwelijk jongvee. Het bedrijf ligt milieutechnisch gezien niet in een kwetsbaar of zeer kwetsbaar gebied. Dat houdt in dat het bedrijf zonder problemen kan uitbreiden met melkvee (binnen het activiteitenbesluit tot en met 200 stuks).
In principe krijgt een bedrijf dat slechts een melding heeft voor 10 stuks vrouwelijk jongvee geen bedrijfsbestemming. Er is hier echter sprake van een bijzondere situatie. Er is de laatste jaren veel onduidelijkheid geweest over het beleid voor de polder. Er wordt ruim 10 hectare weidegrond beheerd, in lijn met het provinciale beleid dat hier de afgelopen jaren voor de polder is gevoerd. Het plan is om binnenkort weer meer melkvee te gaan houden. Het is voor het behoud en onderhoud van de polder van belang dat er nog agrarisch gebruik plaats kan vinden. Om die reden ziet de gemeente bij dit geval voldoende reden om af te wijken van het algemene beleid en de bedrijfsbestemming op het perceel te houden. Wel wordt de omvang van het bouwvlak – in verband met het zoveel mogelijk open houden van de polder - beperkt ten opzichte van een regulier groot agrarisch bedrijf, er mag in totaal 5000m² bebouwing gebouwd worden, in plaats van de gebruikelijke 1 hectare. Het bedrijf heeft op het moment circa 2500m² bebouwing dus hier zit nog voldoende ruimte in voor de toekomst.
Overigens zou het kunnen dat vanuit de natuur wetgeving afzonderlijke vergunningen nodig zijn indien het bedrijf uit gaat breiden, de polder Arkemheen is beschermd gebied.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat het perceel de bestemming “groot agrarisch bedrijf” krijgt waarbij 5.000m² bebouwing mogelijk is.

5.

Zienswijze van:

De heer G.M. Weller

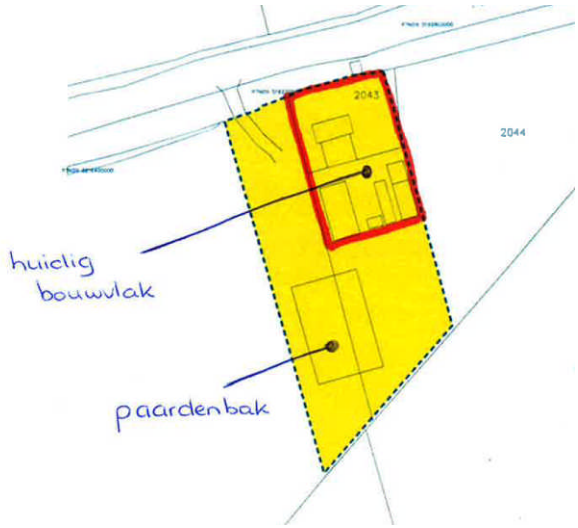
Betreft:

Arlersteeg 31

Samenvatting zienswijze:

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Deze bestemming komt niet overeen met de feitelijke situatie. Op 28 augustus 2013 is een melding op grond van het Activiteitenbesluit geaccepteerd, waarmee de milieutoestand is geüpdate; er mogen 40 schapen en 6 paarden gehouden worden. Tevens is 3,3 hectare land aanwezig. De omvang van de bedrijfsvoering uitgedrukt in Nederlandse grootte eenheden (NGE) bedraagt 8,4.

Tevens wordt verzocht om het bouwvlak groter te maken, zodat onder andere de vergunde in- en uitrit, de erfverharding en de rijbak binnen het bouwvlak komen te liggen. Op het kaartje bij de zienswijze is dit gewenste bouwvlak ingetekend.



Verzoek vergroten bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

De bestemming van het perceel is omgezet naar wonen omdat er geen actuele milieu melding of vergunning meer gold. Nu dit is geactualiseerd en het aantal dieren resulteert in een omvang tussen de 3 en 16 NGE bestaat er geen bezwaar tegen het handhaven van de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit.

Uitgangspunt van het ruimtelijk beleid in de polder Arkemheen is dat het landschap zo open mogelijk dient te blijven, met zo min mogelijk uitbreiding van bebouwing en verhard oppervlakte. De paardenbak en de in/uitrit zijn in overleg met de provincie en na heel wat discussie en onder voorwaarden vergund. Een paardenbak en een in/uitrit geeft een ander aanzicht dan bebouwing. Het is niet de bedoeling dat het bouwvlak verder vergroot wordt dan de huidige

situatie, als aan het verzoek mee wordt gewerkt, betekent dit dat er een mogelijkheid is voor verdere uitwaaiering van bebouwing het poldergebied in. Dit is niet de bedoeling.
Het klopt dat er binnen het huidige bouwvlak weinig ruimte meer is voor uitbreiding van de bebouwing. De bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit geeft echter voor de toekomst, met name bij vervanging van de huidige bebouwing, wel meer mogelijkheden dan een reguliere woonbestemming.
De ligging in het beschermde poldergebied rechtvaardigt een terughoudend ruimtelijk beleid wat betreft het bieden van uitbreidingsmogelijkheden voor bebouwing en vergroting van woonerven.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, met dien verstande dat het perceel de nadere aanduiding “specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit” krijgt. Aan een vergroting van het bouwvlak wordt niet meegewerkt.

6.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V., namens A. van Nijhuis

Betreft:

Beekweg 4 en 4a

Samenvatting zienswijze:

- Graag bijlage status woningen aanpassen naar 1 bedrijfswoning met inwoning, bekend bij de gemeente;
- Graag het bouwvlak in zuidelijke richting circa 8 meter vergroten, zodat de huidige melkrundveestal gerenoveerd en daarbij iets vergroot kan worden. Het is weliswaar natuurbestemming maar dit klopt niet met de feitelijke situatie, op de eerste 8 meter vanaf de stal staan geen bomen.

Beoordeling zienswijze:

- In het bouwdossier is niks te vinden over een verleende inwoningsituatie. Het pand wordt wel sinds 2010 aangeslagen vanuit belastingen, maar dit wil nog niet zeggen dat dit ook vanuit het bestemmingsplan akkoord is. Indien de eigenaar deze inwoon situatie graag vergund wil hebben, is meer informatie nodig over de indeling van de woning met inwoning en wie er in woont. Dit zou dan getoetst dienen te worden aan het inwoningbeleid.
- Uit de foto's blijkt inderdaad dat op de eerste strook geen bomen staan. Vanuit de bomenwacht wordt meestal geadviseerd om een afstand van 2 – 3 meter aan te houden tot bomen, niet vanwege emissie, maar vanwege de wortels van de bomen. Er wordt in de zienswijze aangegeven dat de stal hooguit 5 meter in zuidelijke richting verbreed moet worden. Er kan medewerking verleend worden aan een verschuiving van 5 meter van het bouwvlak in zuidelijke richting, omdat er dan in principe nog een afstand van 3 meter over blijft tot de bomen. Een verdere uitbreiding wordt niet toegestaan. Bij de bouw dient rekening te worden gehouden met de aanwezige bomen en eventueel advies aangevraagd te worden bij de bomenwacht.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen met dien verstande dat de zuidelijke bouwvlak grens ter hoogte van de melkveestal 5 meter in zuidelijke richting wordt opgeschoven.

7.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer J. van de Kraats

Betreft:

Beekweg 10 – 10a

Samenvatting zienswijze:

- De natuurbestemming ligt ten onrechte op het perceel, in ieder geval op de bomenrij, de kippenren en privé boomgaard. Het betreft geen natuur maar erfbeplanting en er staat al heel lang diverse bebouwing in deze groenstrook;
- Alle aanwezige bebouwing dient binnen het bouwvlak gebracht te worden. Bebouwing valt onder het overgangsrecht;
- Het perceel B 1601 nabij de Beekweg 12 is ook in eigendom van de heer Van de Kraats. Aan de oostzijde van dit perceel ligt de bestemming verkeerd: een deel van de landgoed bestemming en natuurbestemming ligt op grond van de heer Van de Kraats.

Beoordeling zienswijze:

- Het feit dat de beplanting destijds als erfbeplanting is aangebracht, is voor de gemeente geen reden om aan de houtopstanden geen natuurbestemming te geven. De totstandkoming is op zich niet belangrijk, het gaat met name om de waarde op dit moment. Het doel van de natuurbestemming is dat de situatie behouden blijft c.q. dat de bomen en struiken niet zomaar gekapt / weggehaald kunnen worden. Dit is ook zeker niet de bedoeling van de eigenaar. In die zin zijn de belangen van de gemeente hierbij ook niet tegenstrijdig met de belangen van de eigenaar.
  Vóór vaststelling van het geldende bestemmingsplan (2006) is geïnventariseerd welke houtopstanden landschappelijk waardevol / beeldbepalend zijn. Dat is de reden dat de bomensingels rondom het huisperceel een natuurbestemming hebben gekregen. Dit is bij meerdere (ook particuliere) houtopstanden rondom erven in het buitengebied gedaan.
  Als reactie op de inspraakreactie heeft het college geconstateerd dat de exacte locatie van de natuurbestemming niet overeenkomt met de werkelijke ligging van de bomenrij. Dit is in het ontwerp plan aangepast;
- Naar aanleiding van nader (ambtelijk) overleg met de heer Van de Kraats is onderzocht of de betreffende bouwwerken op het perceel op een legale wijze tot stand zijn gekomen. Daarbij hebben we moeten concluderen dat er voor geen van de bouwwerken een vergunning voor de bouw is verleend. Daarbij is ons overigens ook opgevallen dat er geen (permanente) vergunning voor de bouw van de windmolen aanwezig is in het dossier waarin alle vergunningen zitten. Daarnaast is ook geen vergunning aangetroffen waaruit blijkt dat er twee in plaats van één woning op het perceel mogen zijn (dit is wel in het bestemmingsplan geregeld, maar niet middels een gebruiks/bouwvergunning).
  Vervolgens is gekeken naar het overgangsrecht. Op dit perceel zijn twee verschillende data voor overgangsrecht van toepassing. Een gebouw kan alleen maar onder het

overgangsrecht vallen als het in al die jaren niet ingrijpend gewijzigd is. Als een gebouw onder het overgangsrecht valt, is het daarmee nog niet legaal. Er zou dan alsnog een vergunning voor aangevraagd moeten worden. Voor een aantal bouwwerken op het perceel kan op grond van de gemeentelijke luchtfoto's geconcludeerd worden dat deze waarschijnlijk onder het overgangsrecht vallen. Voor een aantal andere opstallen kan op grond van uw foto's waarschijnlijk ook vastgesteld worden dat deze onder het overgangsrecht vallen.
De op de bij de zienswijze gevoegde situatietekening benoemde "kippenhokken 1 en 3" liggen in het geldende bestemmingsplan binnen de woonbestemming. Feitelijk klopt dit niet, omdat ze in de bomenrij staan. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de ligging van de natuurbestemming in het ontwerp bestemmingsplan zodanig aangepast dat deze klopt met de feitelijke situatie. Hierdoor komen echter deze twee voormalige kippenhokken binnen de natuurbestemming te liggen.
Gezien het geldende bestemmingsplan en vanwege de door de heer Van de Kraats overlegde foto's zal dit bij de vaststelling worden aangepast / teruggedraaid. Naar aanleiding van de zienswijze zullen de twee kippenhokken weer binnen de woonbestemming worden gebracht.
Overigens kan de gemeente, ook als de bouwwerken onder het overgangsrecht vallen, er voor kiezen de bebouwing (deels) binnen de natuurbestemming te laten omdat het ruimtelijk een minder gewenste situatie is dat de bebouwing tussen de bomen staat. De natuurbestemming geeft aan dat de bescherming van de natuurwaarden c.q. de bomen hier het belangrijkste is. Als de bebouwing in de toekomst dan eventueel gesloopt of verplaatst wordt, dan is het ruimtelijk meer gewenst dat deze bebouwing binnen de woonbestemming / dichter bij de woning, meer op het erf, wordt herbouwd;

- De bestemmingsbegrenzing aan de oostzijde van het perceel B 1601 zal aangepast worden aan de feitelijke en kadastrale situatie. De landgoed bestemming dient niet te liggen op de grond van de heer Van de Kraats. De natuurbestemming dient te liggen op het feitelijk aanwezige bos.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen met dien verstande dat de kippenhokken nummer 1 en 3 binnen de woonbestemming worden gebracht en dat de bestemmingsbegrenzing aan de oostzijde van het perceel B 1601 wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

8.
Zienswijze van:
H. Schipper

Betreft:
Beekweg 12

Samenvatting zienswijze:
Graag de functieverandering van agrarisch bedrijf naar wonen, met de mogelijkheid voor de bouw van een extra woning, voor dit perceel meenemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het college heeft al uitgesproken dat zij in principe akkoord is. Er staan nog twee zaken open:

- Akoestisch onderzoek en
- Landschappelijk inpassingsplan.

Dit zal zo spoedig mogelijk worden ingediend.

Beoordeling zienswijze:
Dit verzoek om functieverandering is al eerder als principe verzoek ingediend. Het college heeft hier destijds een positief standpunt over ingenomen.
Het perceel heeft momenteel in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming ‘groot agrarisch bedrijf’ en is gelegen op gronden met landschappelijke waarden. Binnen het agrarisch bouwvlak is één bedrijfswoning en één plattelandswoning toegestaan. Het verzoek is om in ruil voor de agrarische bedrijfsbebouwing één nieuwe, extra woning te mogen bouwen.

Het verzoek is getoetst aan de beleidskaders voor functieverandering. Deze beleidskaders zijn opgenomen in artikel 34 van het bestemmingsplan, en dan specifiek artikel 34.16. Op het perceel Beekweg 12 is circa 1.250m² aan opstallen aanwezig. Hiermee wordt voldaan aan de drempel van minimaal 1.000m² te slopen bebouwing. Ook voor het behouden/realiseren van een bijgebouw bij de voormalige bedrijfswoning van maximaal 150m² is voldoende sloopcapaciteit aanwezig. De locatie is geschikt om te veranderen naar een woonbestemming. Het agrarische bedrijf is momenteel gelegen op 50 meter vanaf een landgoedbestemming. Door het beëindigen van het agrarische bedrijf zal de milieudruk op het naastgelegen landgoed verminderen. Op het perceel is nu een bedrijfswoning en een burgerwoning aanwezig, het toevoegen van één extra woning is ruimtelijk goed inpasbaar.

Milieuaspecten
Bodem
De gemeente Putten kent beleid voor ontheffing van de bodemonderzoeksplicht bij de aanvraag van omgevingsvergunningen voor het onderdeel bouwen. Dat beleid wordt naar analogie toegepast bij functieveranderingen. In het voorliggende geval wordt de bouw van een extra woning beoogd. Normaliter kan voor de bouw van de woning worden volstaan met een ontheffing, mits er sprake is van een onverdachte locatie.

Indien de woning aan de zuidzijde van de bestaande woningen wordt gebouwd kan worden volstaan met het indienen van een ontheffingsformulier. Er is geen sprake van een verdachte locatie.

Wet milieubeheer

Agrarische bedrijven

In de nabije omgeving (binnen 450 meter) van de Beekweg 12 bevindt zich één agrarisch bedrijf, Beekweg 14 – 16. Er worden paarden en schapen gehouden. Beekweg 14 is de bedrijfswoning en Beekweg 16 wordt bestemd als plattelandswoning.

Omdat de geurgevoelige objecten (woningen) op het perceel Beekweg 12 behoren bij een voormalig agrarisch bedrijf geldt een vaste afstand van minimaal 50 meter tot emissiepunten van nabijgelegen stallen. Dit geldt ook voor nieuwe woningen die worden gebouwd in combinatie met het slopen van bedrijfsgebouwen die onderdeel hebben uitgemaakt van de veehouderij.

De afstand van de perceelsgrens en het bouwvlak van Beekweg 14-16 tot de nieuw te bouwen woning bedraagt meer dan 50 meter. Dit levert dus geen problemen op.

Samenvattend zal het omzetten naar de bestemming wonen en het realiseren van een extra woning niet tot gevolg hebben dat omliggende agrarische bedrijven bij eventuele uitbreidingen worden belemmerd.

Niet agrarische bedrijven

Volgens de VNG uitgave “bedrijven en milieuzonering” dient er, afhankelijk van het soort bedrijf, een bepaalde afstand t.o.v. omliggende woningen in acht te worden genomen. In de nabije omgeving van de Beekweg 12 te Putten bevinden zich geen niet agrarische bedrijven. Het toetsen aan de hand van deze uitgave is in deze situatie niet van toepassing.

Externe veiligheid

Voor het aspect externe veiligheid zijn er geen problemen om de bestemming van de Beekweg 12 te wijzigen naar “wonen”.

Akoestische situatie

- De voorkeursgrenswaarde voor woningen met één bouwlaag ligt op een afstand van circa 270 meter van het hart van het spoor.
- De voorkeursgrenswaarde voor woningen met twee bouwlagen ligt op een afstand van meer dan 300 meter van het hart van het spoor.
- Wanneer het bestaande bouwblok wordt aangehouden, zou de nieuwe woning waarschijnlijk aan de zuidzijde van de bestaande woningen worden gerealiseerd. Zowel op een beoordelingshoogte van 1,5 als van 4,5 meter wordt de voorkeursgrenswaarde op die locatie overschreden.
- Het beleidskader geluid en bestemmingsplannen van de gemeente Putten kwalificeert de locatie, zonder toepassing van eventuele maatregelen, als redelijk.
- Voor spoorlawaai kan voor woningen een maximale hogere waarde van 68 dB worden vastgesteld. In het voorliggende geval is het dus mogelijk om de plannen te realiseren

na het nemen van een hogere waarde besluit. Hiervoor is uw college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag.

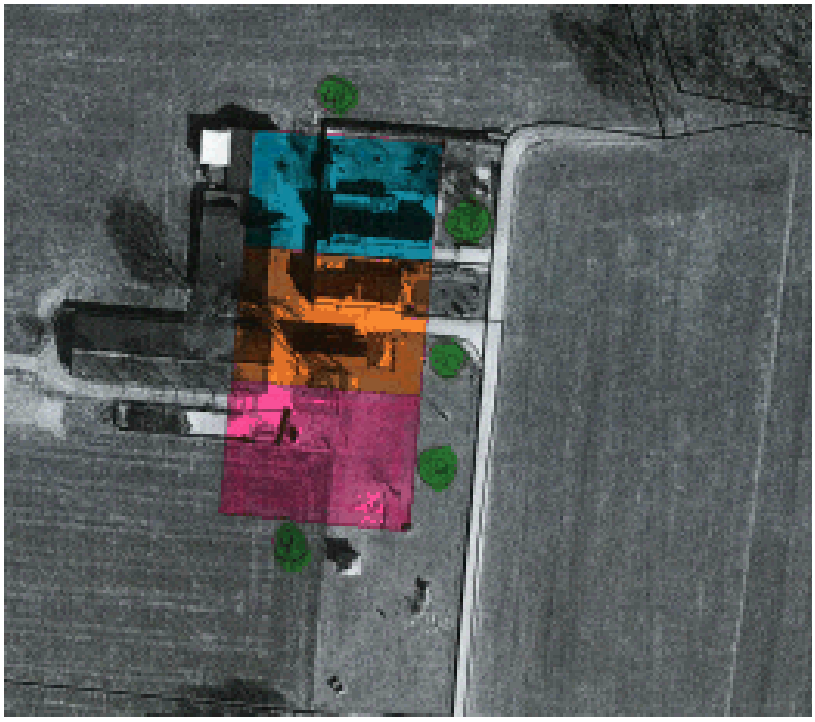
Inmiddels is een volledig akoestisch onderzoek uitgevoerd en is een hogere grenswaarde procedure doorlopen en vastgesteld voor deze nieuw te bouwen woning.

Samenvattend is inpassing van de extra woning ruimtelijk en milieutechnisch acceptabel.

In het bestemmingsplan zal voor dit specifieke perceel een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen dat de omgevingsvergunning voor de bouw van de woning alleen verleend mag worden indien het perceel landschappelijk ingepast wordt en de bebouwing gesloopt wordt.

Het landschapsplan en een kaartje waarop aangegeven staat welke bebouwing gesloopt dient te worden, zijn als bijlagen bij deze Notitie beoordeling zienswijzen gevoegd en zullen ook als bijlagen bij het bestemmingsplan gaan behoren.

Onderstaand is de nieuwe verbeelding schematisch weergegeven, met de drie nieuwe woonbestemmingen, die in plaats van het agrarische bouwvlak komen.



<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

9.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de heer B.A. van Wijncoop

Betreft:

Beekweg 14

Samenvatting zienswijze:

- Er is inmiddels vergunning verleend voor een mestplaat, voerplaat, paardenbak en longeercirkel. Graag het bouwvlak hierop aanpassen.
- Graag de bijlage aanpassen en Beekweg 14 als bedrijfswoning opnemen.

Beoordeling zienswijze:

- In principe valt de vergunde bebouwing en de paardenbak binnen het bouwvlak, alleen aan de westzijde dient het bouwvlak een aantal meter uitgebreid te worden, zodat ook de nieuwe loods binnen het bouwvlak valt. Het bouwvlak wordt daarbij strak om de vergunde situatie gelegd, dit is wat minder ruim dan op de schetsen bij de zienswijze staat aangegeven. Dit om te voorkomen dat het bouwvlak te groot wordt, ruimtelijk dient de bebouwing zoveel geclusterd te blijven.;
- De bijlage wordt aangepast. Voor het perceel Beekweg 14 – 16 wordt opgenomen dat er één bedrijfswoning en één plattelandswoning zijn toegestaan. Dit had in de ontwerp fase al aangepast moeten zijn. Helaas is dit fout gegaan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunde situatie en de status van de woningen in het bouwvlak wordt opgenomen in de bijlage.

10.

Zienswijze van:

De heer H.J. Rustenhoven

Betreft:

Beekweg 16

Samenvatting zienswijze:

In de bijlage bij de regels “status van de woningen in agrarische bouwpercelen” ontbreekt het perceel Beekweg 14 – 16. Graag opnemen dat hier één bedrijfswoning en één plattelandswoning is toegestaan.

Beoordeling zienswijze:

De bijlage wordt conform verzoek aangepast. Dit is conform geldend plan en feitelijke situatie. Dit had in de ontwerp fase al aangepast moeten zijn. Helaas is dit fout gegaan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

11.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Maatschap Dekker - Wolfswinkel

Betreft:

Beitelweg 4

Samenvatting zienswijze:

Onduidelijkheid over wat binnen bouwvlak valt en wat niet. De bouwvlakgrenstekens (driehoekjes) staan aan de overzijde van de Beitelweg niet om de aanwezige veeschuur getekend en wel om de opslag van de voersilo's. Er is een geldige milieuvergunning voor deze schuur aanwezig. De schuur behoort binnen het bouwvlak en behoort bij de intensieve veehouderij. Graag verbeelding aanpassen zodat de onduidelijkheden wegvallen.

Beoordeling zienswijze:

Op de site www.ruimtelijkeplannen.nl (welke versie juridisch de juiste is) staat het correct weergegeven. Er is een verbindingslijn ingetekend tussen het bouwvlak aan de westzijde en de oostzijde van de weg. In artikel 36 van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat "indien twee bestemmingsvlakken of bouwvlakken middels de figuur 'relatie' met elkaar zijn verbonden worden deze aangemerkt als één bestemmingsvlak dan wel bouwvlak". Dit betekent dat de bepalingen voor het hoofd bouwvlak ook gelden voor het andere gedeelte.
Het gedeelte voor opslag en handel in veevoedersilo's valt niet binnen het bouwvlak maar heeft een aparte functie aanduiding voor dit gebruik.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen omdat de regeling in het ontwerp bestemmingsplan naar onze mening reeds klopt.

12.

Zienswijze van:

De heer H.A. Hamstra

Betreft:

Berencamperweg 11

Samenvatting zienswijze:

Aan de Berencamperweg 11 exploiteert de heer Hamstra forellenvisvijvers De Berenkuil. De betreffende percelen hebben de bestemming “dagrecreatie” met de nadere aanduiding “recreatieplas”. Recent is het naastgelegen perceel kadastraal bekend I 1600 aangekocht. Graag wil de heer Hamstra dit perceel betrekken bij de reeds bestaande vijvers. Het plan is om hier een witvis vijver te maken.



Het betreffende perceel

Beoordeling zienswijze:

Ruimtelijk zijn er in principe geen bezwaren tegen het plan. Wel dient daarbij geregeld te worden dat er geen bebouwing op dit gedeelte van het perceel mag komen, het karakter dat het gebied nu heeft als open weiland dient zoveel mogelijk behouden te blijven. Er dient een duidelijke binding te blijven tussen dit perceel en het open buitengebied erom heen, het moet geen ‘opgesloten kamer’ worden. Er is daarom ook aandacht nodig voor niet teveel beplanting aanbrengen. Hier is overleg over gepleegd met de heer Hamstra. Dit zal ook opgenomen worden in de bestemmingsregels (voorwaardelijke verplichting bij de aanleg / het in gebruik nemen).

Vooroverleg instanties

Het verzoek is voorgelegd aan Rijkswaterstaat (vanwege de nabijheid van de snelweg) en de provincie. Zij hebben geen bezwaren tegen het plan. Wel geeft de provincie aan dat mogelijk een ontgrondingvergunning nodig is voor het daadwerkelijk afgraven van de vijvers. Dit dient rechtstreeks bij de provincie aangevraagd te worden.

Het plan is tevens voorgelegd aan het Waterschap. Zij geven aan dat een watervergunning nodig is voor het plan.

Archeologie
Naar aanleiding van het advies van de regio archeoloog is een archeologisch onderzoek (inventariserend veldonderzoek) uitgevoerd door Transect. De conclusie en het advies van dit onderzoek is als volgt:
Concluderend hebben de onderzochte delen van het plangebied een lage verwachting op het aantreffen van intacte nederzettingsresten uit het Laat-Mesolithicum en Laat-Neolithicum. Voor de overige perioden gold op voorhand reeds een lage verwachting.
Advies
Op basis van de resultaten van het veldonderzoek bestaat er in archeologisch opzicht geen bezwaar tegen de voorgenomen aanleg van een forelvisvijver in het plangebied. Er hoeven daarmee ten behoeve van de archeologische monumentenzorg (AMZ) geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Op het moment dat tijdens graafwerkzaamheden onverhoopt toch archeologische zaken (onder meer zaken die met behulp van systematisch onderzoek niet zijn te voorspellen) worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Putten).

Samenvattend kan aan de zienswijze tegemoet gekomen worden, mits de openheid van het perceel behouden blijft en er niet teveel nieuwe, hoge beplanting wordt aangebracht, in ieder geval niet midden op het perceel en aan de nu open zijnde twee zijden van het perceel (noord west richting snelweg en noord oost richting weilanden).

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het betreffende perceel wordt binnen de dagrecreatieve bestemming gebracht. In de regels wordt opgenomen dat de openheid van het perceel gehandhaafd moet blijven (geen bebouwing en niet teveel nieuwe beplanting)

13.

Zienswijze van:

De heer J. Dekker

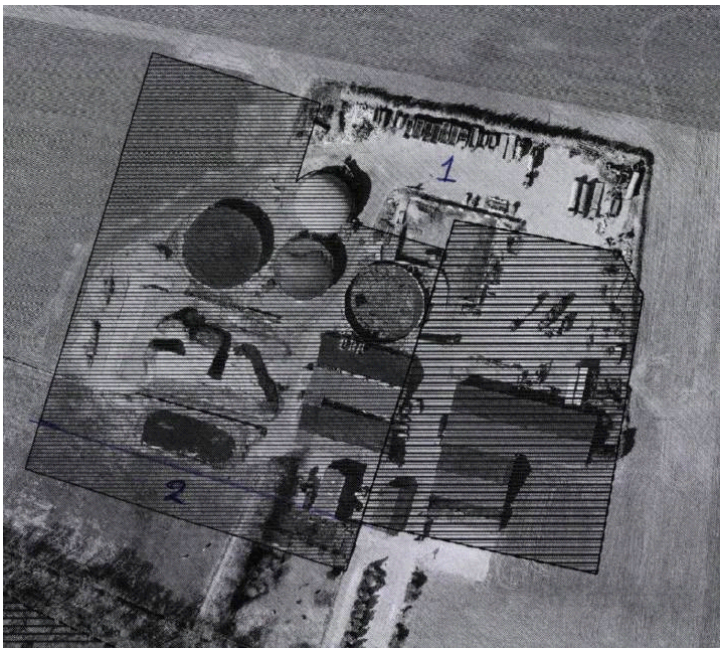
Betreft:

Beulekampersteeg 4

Samenvatting zienswijze:

Achterop het terrein aan de Beulekampersteeg 4 valt een gedeelte dat voor aan- en afvoer en als parkeerplaats wordt gebruikt, buiten het bouwvlak. Graag binnen bouwvlak brengen. Situatie is reeds 7 jaar zo en dit is nodig voor een goede bedrijfsvoering. Het terrein is goed landschappelijk ingepast door een grondwal met begroeiing.

Ter compensatie kan een gedeelte aan de voorzijde van het bouwvlak afgehaald worden, het aanwezige kippenhok wordt toch gesloopt.



Het verzoek is om gedeelte 1 bij het bouwvlak te trekken, gedeelte 2 kan er eventueel af.

Beoordeling zienswijze:

Er zijn op deze locatie twee bouwvlakken aanwezig, een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf en een bouwvlak voor een loonbedrijf. Met het vergunnen van de mestvergisters is in het verleden relatief soepel omgegaan, dit werd beschouwd als onderdeel van het agrarisch bedrijf, hoewel er ook (veel) mest van derden worden verwerkt. Er liggen op dit perceel dus behoorlijk wat bouwmogelijkheden, de afgelopen jaren is er ook het nodige gebouwd (recent een nieuwe opslagloods). In 2012 is vergunning verleend voor een nieuwe silo achter op het perceel. Hierbij is als voorwaarde aangegeven dat het kippenhok vóór de woning gesloopt dient te worden, anders zou de diepte van het bouwvlak namelijk meer dan 120 meter worden. Daarmee is feitelijk strook 2 zoals aangegeven op de tekening al van het bouwvlak afgehaald. Het bouwvlak dient dus, los van het verzoek in de zienswijze, iets aangepast te worden met dien verstande dat strook 2 weg gaat en de zijden van het bouwvlak overal 120 meter dienen te zijn. Hierdoor

komt een klein gedeelte van strook 1 sowieso al binnen het bouwvlak te liggen (het strookje tussen de silo en het bouwvlak voor het loonbedrijf).
In principe is uitgangspunt dat de bebouwing en verharding en opslag zoveel mogelijk geclusterd blijft. De extra strook die nu wordt aangevraagd is relatief beperkt en heeft ruimtelijk niet zo'n grote impact, de strook ligt achter op het terrein. De heer Dekker geeft aan dat hij deze strook nodig heeft voor zijn bedrijfsvoering. Er zijn geen zwaarwegende belangen om geen medewerking te verlenen aan het verzoek. Wel zij hierbij aangetekend dat een verdere uitbreiding van de bedrijven naar achteren toe niet acceptabel is, de omvang zoals deze nu wordt ingetekend, is het maximum.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

14.
Zienswijze van:
De heer G. Roordink

Betreft:
Beulekampersteeg 16

Samenvatting zienswijze:
Graag het bouwvlak wat wijzigen, er kan aan de zuidzijde in lijn met de woning een deel af, aan de westzijde graag deze oppervlakte toevoegen.

Beoordeling zienswijze:
Het bouwvlak is ingetekend op basis van de pijlen in het geldende bestemmingsplan. Er is op zich binnen het bouwvlak nog voldoende bouwruimte. Als medewerking wordt verleend aan het verzoek komt het bouwvlak dichter bij de percelen Beulekampersteeg 18 – 20 te liggen. Daarnaast past dit niet goed in het cultuurhistorisch – landschappelijk beeld ter plaatse (uit een cultuurhistorische kaart uit 1930 blijkt bijvoorbeeld dat de bebouwing meer oostelijk en centraal op dit perceel geconcentreerd is).
Er ligt nog geen concreet bouwplan voor dit perceel. Gezien het bovenstaande gaat het ons op dit moment te ver om het bouwvlak te vergroten c.q. bij recht meer bouwruimte te geven. In het bestemmingsplan is wel een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het overschrijden van het bouwvlak met maximaal 25 meter. Wellicht biedt dit een mogelijkheid voor als er in de toekomst een concreet bouwplan komt dat niet binnen het bouwvlak past. Er wordt dan wel ruimtelijk beoordeeld of het bouwplan acceptabel is en er worden eventueel voorwaarden gesteld, zoals landschappelijke inpassing.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

15.

Zienswijze van:

VOF J. en M. van de Kamp

Betreft:

Beulekampersteeg 31 – 31a

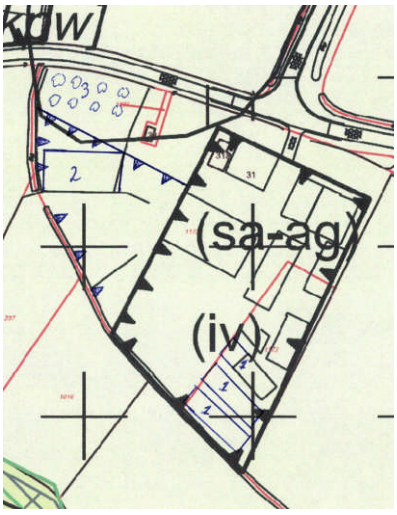
Samenvatting zienswijze:

In de bijlage “status woningen” van het bestemmingsplan is voor dit perceel aangegeven dat er één bedrijfswoning met inwoning is toegestaan. Dit klopt niet met de feitelijke situatie:

- Status bakhuis Beulekampersteeg 31a: in 1980 is vergunning verleend voor het vergroten van het bakhuis om het als zelfstandige woonruimte in gebruik te nemen. Er is nooit sprake geweest van inwoning. Op de bouwaanvraag is te zien dat het gaat om een volwaardige woning en het pand heeft ook het aanzien van een aparte woning. De woning staat als zelfstandig woonobject geregistreerd in de BAG en is voorzien van een eigen huisnummer. Het bakhuis staat ook als woonhuis aangegeven op de aanvraag milieuvergunning. Ook is de status van het pand vastgelegd in de notariële akte;
- Status uitbreiding Beulekampersteeg 31: inderdaad is dit vergund als inwoning. In milieu aanvragen wordt deze uitbreiding echter aangegeven als woning. Mevrouw J. van de Kamp woont sinds 1955 zelfstandig in deze uitbreiding en er is een eigen ontsluiting naar de weg. Ook in de notariële akte staat het pand benoemd als woning.

Daarnaast is men het niet eens met het ingetekende bouwvlak:

- Graag het bouwvlak verruimen aan de westzijde. De noord zuid zijden zijn niet overal 120 meter, vanwege een sloot en bomenrij aan de achterzijde. De oppervlakte die hierdoor gemist wordt, graag aan de westzijde er bijvoegen, conform schets.



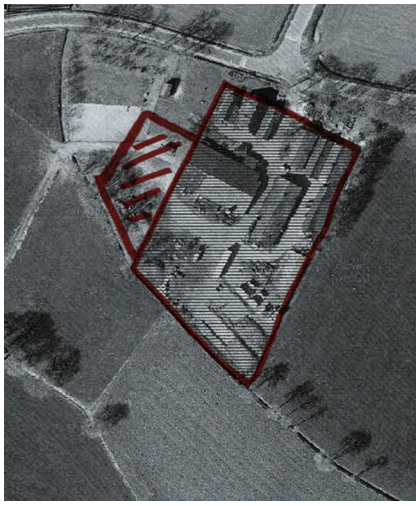
Verzoek vergroten bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

- Status bakhuis Beulekampersteeg 31a en status uitbreiding Beulekampersteeg 31: Bij besluit van 8 februari 1955 is vergunning verleend voor het uitbreiden van de boerderij. Deze uitbreiding wordt gerealiseerd aan de oostzijde van de boerderij en

bestaat uit een woonkamer, gang, bijkeuken en toilet. De bijkeuken en het toilet worden ondergebracht in een bestaande schuur die aan de boerderij is vast gebouwd.
In 1937 is vergunning verleend voor het bouwen van een bakhuis bij de boerderij. Er staan drie functies ingetekend: een woonvertrek, een washok en een oven. Uit de vergunning blijkt niet dat het bakhuis echt als woning gebruikt wordt. Op 13 maart 1980 wordt vergunning gevraagd voor het veranderen/vergroten van het bakhuis. Dit bakhuis is blijkens de bouwtekening door middel van een tussenlid aan de boerderij verbonden en staat aan de westzijde van de boerderij. Het bakhuis wordt kennelijk permanent bewoond. Bij besluit van 19 mei 1980 wordt de gevraagde vergunning verleend. In de vergunning of op de bijbehorende tekening zijn geen aanwijzingen te vinden dat het bakhuis voor bewoning gebruikt wordt, of gaat worden. In het ambtelijk advies staat over het bakhuis wel het volgende:
Het toestaan van de uitbreiding en genoemd bakhuis als woonruimte in gebruik te mogen nemen zijn zaken welke als beleidskwesties voor uw college zijn aan te merken. Voor de goede orde kan ik u er op wijzen dat "de staf" geen problemen heeft met één en ander.
Zo u ook dit standpunt deelt ware de gevraagde vergunning te verlenen (…)
Het is niet helemaal duidelijk wat precies bedoeld wordt, het lijkt echter dat het college door het verlenen van de vergunning impliciet medewerking verleend aan het zelfstandig in gebruik nemen van het bakhuis als woonruimte.
In de gemeentelijke bevolkingsgegevens staan op nr. 31 (de hoofdwoning) sinds 1960 mensen ingeschreven en op nr. 31a (het bakhuis) sinds 1986.
Op zich doet de informatie vanuit belastingen, koopaktes en milieuvergunningen er voor het bestemmingsplan niet toe. Het gaat bij het bestemmingsplan om de ruimtelijke afweging en de verleende bouwvergunningen.
Op grond van de informatie van de eigenaren en in het bouwdossier wordt de situatie op nummer 31 als inwoning beschouwd en wordt het pand 31a in het nieuwe bestemmingsplan aangemerkt als kleine plattelandswoning. De aanduiding kleine woning houdt in dat het pand niet verplaatst of vergroot mag worden en dat er geen eigen bijgebouwen bij gebouwd mogen worden;

- Inderdaad is het bouwvlak richting het zuiden niet overal 120 meter, vanwege de sloot en bomenrij. Het is niet gewenst dat hier achter gebouwd wordt. Het bouwvlak is relatief smal, waardoor de oppervlakte van het bouwvlak wat minder groot is.
  Naar aanleiding van de zienswijze is ruimtelijk beoordeeld of het bouwvlak uitgebreid kan worden in westelijke richting. Tot aan het trafo huisje vinden wij dit ruimtelijk acceptabel. Deze bebouwingsrichting past bij de landschappelijke, cultuurhistorische lijnen rondom deze locatie (zo blijkt uit o.a. een historische kaart uit 1930). Verder dan het trafo huisje willen wij dit niet bij recht toestaan, dit heeft ruimtelijk te veel impact. Eventueel kan dit in de toekomst met een afwijkingsbesluit. Er kunnen dan voorwaarden gesteld worden, zoals landschappelijke inpassing.



Nieuw bouwvlak

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen met dien verstande dat het bakhuis 31a de aanduiding “kleine plattelandswoning” krijgt en dat het bouwvlak wordt vergroot conform bovenstaande schets.

16.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V.

Betreft:

Beulekampersteeg 36 - 38

Samenvatting zienswijze:

De woning Beulekampersteeg 38 ligt geheel buiten het agrarisch bouwvlak van het bedrijf. Waarschijnlijk is dit een fout, graag aanpassen.

Beoordeling zienswijze:

Inderdaad is dit helaas fout ingetekend. Dit wordt aangepast.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

17.

Zienswijze van:

Familie C. Klok

Betreft:

Beulekampersteeg 40 – 40a

Samenvatting zienswijze:

- Hoe kan de gemeente akkoord gaan met het opsouperen van het totale bouwblok op huisnummer 40A zonder dat de eigenaren van huisnummers 40 en 40B daarin gekend worden? De nummers 40 en 40B hebben nu totaal geen bouwmogelijkheden meer;
- Graag toestemming voor opknappen van bestaande hooiberg of vervangen voor een kapschuur. De schuur zal in oppervlakte niet groter of hoger worden;
- Graag toestemming voor een eigen toegangsweg voor Beulekampersteeg 40B.

Beoordeling zienswijze:

- De percelen Beulekampersteeg 40, 40A en 40B zijn bestemd als één agrarisch bouwvlak. Dit is destijds in 2006 op uitdrukkelijk verzoek van de familie Klok gebeurd: in 2005 heeft Van Westreenen namens de familie Klok en de familie Van de Knaap een zienswijze tegen het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied ingediend, hieronder enkele citaten uit deze zienswijze:
  Cliënt ziet graag zijn paardenfokkerij en handelsstal correct bestemd, dat wil zeggen: als een agrarisch bedrijf.
  De heer M. van de Knaap is een bekend springruiter en heeft jarenlang op topniveau gereden. Sinds 1990 is hij woonachtig op het bedrijf van zijn schoonvader, de heer C. Klok. Sinds 2 jaar is Van der Knaap eigenaar van de helft van het bedrijf. Het bedrijf wordt gerund door de 2 families.
  Hieruit blijkt dus duidelijk dat het om één agrarisch bedrijf gaat, en er wordt verzocht het perceel een agrarische bedrijfsbestemming te geven. Dit is destijds ook gedaan.
  Begin 2006 is het gedeelte Beulekampersteeg 40A door de familie Klok verkocht aan de familie Van der Knaap.
  Uit de huidige zienswijze kan opgemaakt worden dat er feitelijk twee bedrijven ontstaan zijn. Dit is in strijd met het bestemmingsplan, binnen een agrarisch bouwvlak is één agrarisch bedrijfscomplex toegestaan.
  Vorig jaar is door de familie Van de Knaap een aanvraag voor een nieuwe rijhal ingediend. Er werd op dat moment vanuit gegaan dat er één bedrijf aanwezig was, en dat de families hier beiden deel van uitmaakten. De nieuwe rijhal is daarom vergund, als onderdeel van de bebouwing voor het totale bedrijf. Indien de familie Klok het niet eens was met deze verleende vergunning, had hiertegen bezwaar ingediend kunnen worden. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk.
  Het is niet mogelijk om de nummers 40 en 40B een eigen agrarisch bouwvlak te geven. De bedrijven zouden dan gesplitst worden en er zou dan sprake zijn van nieuwvestiging. Dit is in strijd met het beleid.

- In principe mag binnen het agrarische bouwvlak agrarische bebouwing opgericht worden, mits de oppervlakte van 2750m² niet overschreden wordt. Als voor de hooiberg in het verleden een vergunning verleend is, kan deze in principe zonder problemen vervangen worden. Meer informatie over de concrete bouwmogelijkheden kan verkregen worden aan de balie in het gemeentehuis (omgevingsloket);
- In het bestemmingsplan is geregeld dat per agrarisch bouwvlak maximaal 2 erftoegangswegen zijn toegestaan. Deze zijn reeds aanwezig. Woning nummer 40B is een kleine woning en maakt deel uit van het erf van nummer 40. Het is niet de bedoeling dat ten behoeve van deze woning een extra inrit gemaakt wordt, dit heeft teveel ruimtelijke impact terwijl het beleid voor kleine woningen algemeen behoudend is; zo min mogelijk ruimtelijke uitstraling, dient ondergeschikt te blijven aan de hoofdwoning, geen bijgebouwen, bestaande inhoud is maximaal etc.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Voor de concrete mogelijkheden voor vervanging van de hooiberg wordt verwezen naar de balie / het omgevingsloket van de gemeente. Indien in het verleden een vergunning voor de hooiberg is afgegeven, is het geen probleem deze in de bestaande omvang te vervangen.

18.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Davelaar

Betreft:

Beulekampersteeg 55A

Samenvatting zienswijze:

Graag de bestemming van het perceel aanpassen van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf. Er geldt een milieuvergunning (en NB-wetvergunning) voor het houden van 800 fokooien met bijbehorende lammeren.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat sinds 2010 de bedrijfsomvang niet meer wordt gemeten in NGE's maar in SO's, wellicht is het raadzaam dit binnen het ontwerp aan te passen om onduidelijkheden te voorkomen.

Beoordeling zienswijze:

800 schapen (plus lammeren) resulteert in een omvang van ruim 42 NGE. De systematiek van het bestemmingsplan is dat een bedrijf tussen de 16 en 50 NGE wordt beschouwd als een middelgroot agrarisch bedrijf. Weidegrond wordt in de gemeentelijke systematiek in principe meestal niet meegeteld met de berekeningen. Dit omdat deze oppervlakte niet voor alle bedrijven bekend is bij de gemeente (staat niet op de milieuvergunning/melding) en vaak een (groot) gedeelte van de weidegrond reeds is opgenomen in de NGE's van de dieren.

Als aanvulling op de zienswijze is aangegeven dat er 3 hectare grond in eigendom is, 29 hectare grond in langlopende pacht en 10 hectare grond in geliberaliseerde pacht. Er is hier dus sprake van een aanzienlijk groot oppervlakte grond.

Op de site van het LEI (waarvan wij de NGE rekenmodule gebruiken) staat over het mee tellen van de weidegrond het volgende:

Voor ruwvoedergewassen geldt de regel dat het alleen mag worden meegenomen in de berekening als er sprake is van een ruwvoeroverschot. De directe kosten voor de ruwvoedergewassen zijn al verdisconteerd in het bss en de nge van graasdieren.

In de praktijk betekent dit, dat voedergewassen (dat zijn onder andere grasland, snijmaïs, voederbieten en luzerne) slechts zelden bss en nge krijgen.

In dit geval leidt het doorvoeren van 40 hectare grasland wél tot extra NGE's, 15 in totaal. Hierdoor komt het bedrijf boven de grens tussen middelgroot en groot agrarisch bedrijf.

Mede gezien het feit dat het perceel Beulekampersteeg 55a niet meer veel ruimte heeft om extra bebouwing neer te zetten, zodat de ruimtelijke impact van deze aanpassing relatief klein is, zal het bouwvlak aangepast worden. Het bouwvlak wordt verlengd tot aan het natuurgebied dat ten oosten van het perceel ligt. De aanduiding op het bouwvlak wordt aangepast naar agrarisch groot bedrijf. Dit bouwvlak mag dan – vanuit het bestemmingsplan - geheel bebouwd worden (uiteraard moet dit ook vanuit milieu acceptabel zijn). Voor een groot agrarisch bedrijf geldt een maximale oppervlakte van 1 hectare bebouwing, hier is echter op dit perceel geen ruimte voor. Wel geeft het wat extra mogelijkheden ten opzichte van de bestemming middelgroot agrarisch bedrijf.

Het klopt dat er inmiddels vanuit het LEI gewerkt wordt met de Standaardopbrengst (SO) in plaats van met de Nederlandse grootte-eenheden. Voor dit bestemmingsplan is er nog voor gekozen om vast te houden aan de NGE's omdat dit de systematiek was van het plan uit 2006 en dit plan min of meer een wijzigingsplan, actualiseringsplan is van dit plan uit 2006. Bij een volgend bestemmingsplan zal hier nader naar gekeken worden.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

19.

Zienswijze van:

De heer H.J. van den Brink

Betreft:

Bijsterenseweg 15

Samenvatting zienswijze:

Het bouwvlak van het perceel klopt niet, er is een vergunning verleend voor een langere schuur.

Beoordeling zienswijze:

Het klopt dat er in 2007 een vergunning is verleend voor een langere schuur dan er nu staat, tot aan het spoor. Er is vorig jaar een brief verzonden met het voornemen om de vergunning in te trekken omdat de schuur nog niet gebouwd was. De heer Van den Brink heeft hier op gereageerd en er is uitstel verleend tot juli 2014 om alsnog gebruik te maken van de vergunning. Het is daarom inderdaad logisch om deze mogelijkheid nog op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak zal aangepast worden aan de vergunning uit 2007.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunning uit 2007.

20.

Zienswijze van:

Aannemingsbedrijf G.G. Aalten b.v.

Betreft:

Broekermolenweg 2 - 4

Samenvatting zienswijze:

Men is het niet eens met de beoordeling van de inspraakreactie en verzoekt nogmaals dezelfde punten mee te nemen in het bestemmingsplan:

- Er wordt verzocht om voor het bedrijfsperceel ontwikkelingsruimte op te nemen voor een mogelijke toekomstige uitbreiding. Indien een dergelijke uitbreiding gepaard gaat met een zorgvuldige landschappelijke inpassing wordt een toename van de bebouwingsmogelijkheid met 20% (maximaal 300m²) redelijk geacht. In het kader van deze uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden wordt eveneens verzocht het bouwvlak te vergroten.
- Er wordt verzocht om de bestaande bedrijfswoning aan de Broekermolenweg 2 om te wisselen met de woning aan de Broekermolenweg 6. De woning aan de Broekermolenweg 2 moet de reguliere woonbestemming krijgen, de woning aan de Broekermolenweg 6 wordt dan de nieuwe bedrijfswoning.

Er worden in de zienswijze ten opzichte van de inspraakreactie geen inhoudelijk nieuwe punten aangedragen. Er wordt wel ingegaan op de beoordeling van de inspraakreactie, dat men hier zich niet in kan vinden en dat men de redenering van de gemeente erg formeel vindt. Eventuele mogelijkheden in een komende gebiedsvisie zijn weinig concreet en duren procedureel nog lang. Er wordt verzocht om voor het bedrijf maatwerk te leveren.

Beoordeling zienswijze

Uitbreidingsmogelijkheden bedrijf

Vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang is het wel begrijpelijk dat men de motivering van de gemeente deels te formeel vindt, de gemeente heeft echter wel rekening te houden met de algemene beleidsmatige aspecten. Maatwerk kan alleen geleverd worden indien er sprake is van een uitzonderlijke situatie en/of er ruimtelijke winst geboekt wordt, er voldoende ruimtelijke compensatie gepleegd wordt. Daar is hier volgens de gemeente geen sprake van. Er wordt daarom verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie:

- De gronden die in het voorontwerp bestemmingsplan de bedrijfsbestemming hebben gekregen komen overeen met het geldende bestemmingsplan Westelijk Buitengebied uit 2006. Op basis van regionaal en gemeentelijk beleid gelden voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied strikte regels met betrekking tot uitbreiding van de bedrijfsbebouwing. Binnen dit beleid is het absolute ‘plafond’ 1.000m².

  Op het bedrijfsperceel Broekermolenweg 2 - 4 is reeds sprake van circa 2.000m² aan bedrijfsbebouwing. Uitbreiding van bedrijfsbebouwing is in dit geval dan ook in principe niet mogelijk. Dit zou uitsluitend eventueel mogelijk zijn via maatwerk mits voldaan wordt aan meerdere voorwaarden, zoals sloopcompensatie en landschappelijke inpassing. Aangezien

voor de verzochte uitbreiding van 300m² nog geen concrete plannen zijn uitgewerkt kan niet worden beoordeeld of voldoende compensatie wordt geboden voor de uitbreiding.
- Na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Westelijk Buitengebied zullen waarschijnlijk voor de intensieve rode zwermgebieden, waar ook dit perceel binnen valt, gebiedsvisies worden opgesteld. Op grond van deze gebiedsvisies kan te zijner tijd een afweging worden gemaakt of, en onder welke voorwaarden, een uitbreiding van het bedrijf eventueel acceptabel is.

Verzoek woningen
Wederom is over het verzoek overleg gepleegd met de Milieudienst. Wat betreft de Wet Geluidhinder wordt inderdaad aangegeven dat dit fout beoordeeld is. De Milieudienst heeft een nieuw advies hierover geschreven:

Vanwege het geluid vanaf de Nijkerkerstraat is bij een bestemmingswijziging de Wet geluidhinder van belang. De Wet geluidhinder beschermt de bestemming wonen tegen verkeerslawaai. Het maakt voor de Wet geluidhinder niet uit of het gaat om een reguliere woonbestemming of dat het een bedrijfswoonbestemming is. Voor de Wet geluidhinder is dit beide wonen. Vanuit de Wet geluidhinder verandert er qua functie dus niets (in relatie tot verkeerslawaai). Er bestaan dan ook geen bezwaren om de woonbestemming te wijzigen van bedrijfswoning naar regulier wonen.

Wij bieden onze excuses aan voor deze onduidelijkheid.

De Wet Geluidhinder is echter niet het enige milieuaspect wat hier speelt.

Mede naar aanleiding van een aantal zienswijzen is beleid geformuleerd voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Omdat dit nieuwe beleid raakvlakken heeft met dit verzoek, wordt hieronder ingegaan op dit nieuwe beleid. Samengevat kent het beleid de volgende uitgangspunten:

Indien de bedrijfswoning los van het bedrijf wordt bewoond, door ‘derden’, wordt als volgt omgegaan met verzoeken om deze woning af te splitsen c.q. het gebruik als burgerwoning in te passen:
1. allereerst wordt bekeken of bewoning door derden milieutechnisch acceptabel is. Dit is ook voor de ruimtelijke afweging van belang, voor de woning dient een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te kunnen worden.
2. indien er vanuit milieu geen bezwaren zijn, krijgt de bedrijfswoning de aanduiding ‘wonen toegestaan’. De woning mag dan ook door derden, los van het bedrijf, worden bewoond. De woning blijft wel binnen de bedrijfsbestemming en blijft daarmee óók een bedrijfswoning, dit is min of meer een soort dubbelbestemming.
3. indien het bedrijf in de toekomst wil uitbreiden of de werkzaamheden intensiveren dan wordt bij deze aanvraag de woning vanuit milieu getoetst als ware de woning een *reguliere* woning. Er gelden dan dus strengere normen c.q. grotere afstanden dan bij een bedrijfswoning. Het feitelijk gebruik is immers burgerbewoning plus het bestemmingsplan laat dit expliciet toe.

4. mocht in de toekomst landelijke wetgeving worden ingevoerd voor dit soort woningen, dan kan de bestemming hier eventueel nog op aangepast worden.
Dit beleid zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan nader omschreven en verankerd worden in het plan.
Voor dit perceel, voor de woning Broekermolenweg 2, is gekeken naar de mogelijkheden binnen het nieuwe beleid. De eerste stap bij de toetsing is een milieutechnische afweging.

Milieu
In de VNG uitgave “bedrijven en milieuzonering” worden richtafstanden aangegeven tussen woningen en bedrijven. Op basis van de VNG uitgave dient de afstand tussen woningen en aannemersbedrijven / bouwbedrijven tenminste 50 meter te zijn. Dit is met name op basis van het aspect geluid. In gemengd gebied (met verschillende functies bij elkaar, waar hier sprake van is) zou eventueel een categorie lager aangehouden kunnen worden. De minimale aan te houden afstand komt dan op 30 meter. De kortste afstand tussen het bedrijf en deze woning is nog geen 10 meter. Dit is dus zowel ruimtelijk als milieutechnisch niet acceptabel.

Als wij mee zouden werken aan het verzoek, door het pand een aanduiding ‘wonen toegestaan’ te geven of zelfs een reguliere woonbestemming, wordt de woning vanuit milieu getoetst als ware het een reguliere woning, los van het bedrijf. Los van het feit dat dit ruimtelijk niet acceptabel is, kan dit consequenties hebben voor de bedrijfsvoering. Dit lijkt ons voor het bedrijf een zeer ongewenste situatie. Daarnaast speelt ook dat mocht de woning in de toekomst los van het bedrijf verkocht worden, er mogelijk klachten kunnen komen vanuit deze nieuwe bewoners over het bedrijf.

Op dit moment is het weliswaar nog niet de bedoeling om een nieuwe inrit te maken maar dit kan in de toekomst, bijvoorbeeld bij een eventuele verkoop, lastig voorkómen worden door de gemeente als er een aparte woonbestemming op gelegd wordt.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

21.

Zienswijze van:

De heer R. Timmer

Betreft:

Broeksteegje 2

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen, conform bijgevoegd schets. Aan de westzijde ligt grond in het bouwvlak welke niet in eigendom is van het bedrijf. Deze kan er deels af. Graag aan de zuidzijde het bouwvlak verruimen.

Beoordeling zienswijze:

Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat het bouwvlak niet juist is ingetekend. De noord – zuid zijde van het vlak dient 120 meter te zijn. Dit wordt aangepast. Dit betekent een toevoeging van een strook met een breedte van 35 meter. Aan de achterzijde kan een gedeelte, achter de bebouwing van het bouwvlak afgehaald worden omdat dit niet in eigendom is bij het bedrijf.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat aan de zuidzijde een strook van 35 meter breed aan het bouwvlak wordt toegevoegd.

22.

Zienswijze van:

De heer H. van den Pol

Betreft:

Donkeresteeg 8

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen. De ruimte aan de westzijde wordt in de praktijk niet gebruikt, dit ligt voor de woning en is voor een goede bedrijfsvoering niet gewenst. Graag deze oppervlakte aan de noordzijde van het bouwvlak toevoegen.

Beoordeling zienswijze:

De noord zuid zijde van het bouwvlak is reeds 120 meter. Aan de zuidzijde is nog aardig wat ruimte binnen het bouwvlak. Het is begrijpelijk dat men liever niet aan de westzijde niet wil bouwen, het is echter in principe niet de bedoeling dat de zijden van een bouwvlak meer dan 120 meter gaan bedragen. Het bouwvlak moet zo compact mogelijk blijven. Alleen met een afwijkingsbesluit kan eventueel een langer bouwvlak gecreëerd worden, dit is een ruimtelijke afweging per concreet bouwplan, waarbij eventueel voorwaarden gesteld worden, zoals landschappelijke inpassing. Daarbij moet dan tevens aangetoond zijn dat niet binnen het bestaande bouwvlak gebouwd kan worden.
Het perceel ligt in agrarisch gebied met waarden. Het gaat daarbij om landschap en natuur waarden. Indien aan de noordzijde gebouwd wordt doorsnijdt dit lijnen en openheid in het landschap. Dit is ruimtelijk niet gewenst, in ieder geval niet zondermeer, zonder landschappelijke inpassing. Bovendien is er op dit moment nog ruimte binnen het bestaande bouwvlak.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

23.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer G. Koopman

Betreft:

Gervenseweg 17

Samenvatting zienswijze:

Het perceel heeft een bouwvlak voor een groot agrarisch bedrijf. Graag het bouwvlak aanpassen zodat er aan de oost- en zuidzijde wat extra bouwmogelijkheden komen. De redenen hiervoor zijn:

- Er zijn drie panden aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol, het is niet wenselijk om hier nieuwe bebouwing direct vóór of dichtbij op te richten;
- Graag mestsilo binnen bouwvlak leggen;
- Graag - vanuit milieu reeds vergunde – nieuw te bouwen ligboxenstal geheel binnen bouwvlak leggen.



Verzoek aanpassen bouwvlak. Rode gedeelte kan eraf. Groene gedeelte erbij.

Beoordeling zienswijze:

In principe is beleidsuitgangspunt dat de zijden van een bouwvlak niet meer dan 120 meter mogen bedragen. Dit om de bebouwing zoveel mogelijk geclusterd te houden. Er is hier echter sprake van een bijzondere situatie: het huidige bouwvlak is erg smal (de noord – zuid zijde is momenteel slechts circa 50 meter, de toegestane 1 hectare bebouwing is bij lange na niet te realiseren in het huidige bouwvlak), er zijn drie panden cultuurhistorisch waardevol en het is niet wenselijk dat hier bebouwing rondom heen gezet wordt, het perceel ligt relatief ver van de weg af en wordt afgeschermd door diverse houtwallen, plus de huidige inrichting van het erf is feitelijk al conform het verzoek. De gevraagde aanpassing van het bouwvlak is niet zo heel groot, het gaat om een strook van circa 15 meter breed.
Gezien de bovengenoemde redenen kan maatwerk verleend worden. Het verzoek is ruimtelijk acceptabel. Wel dient rekening gehouden te worden met de aanwezige bomen, het bouwvlak wordt hier langs gelegd. De indiener van de zienswijze is hiermee akkoord.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bouwvlak wordt aangepast conform het verzoek, met dien verstande dat het bouwvlak langs de aanwezige bomen wordt gelegd.

24.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. namens P. van de Kamp

Betreft:

Gervenseweg 20 en 22

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen zodat:

- Alle vergunde bebouwing erbinnen valt;
- Ook de kuilopslag, achterop het perceel, graag binnen het bouwvlak brengen.

Beoordeling zienswijze:

- De verbeelding dient aangepast te worden aan de vergunde situatie. Het bouwvlak dient daarom in de noordwest punt iets vergroot te worden;
- De noord zuid zijde van het bouwvlak is reeds (deels meer dan) 120 meter. Het is in principe niet de bedoeling dat de zijden van een bouwvlak meer dan 120 meter gaan bedragen. Het bouwvlak moet zo compact mogelijk blijven. Alleen met een afwijkingsbesluit kan eventueel een langer bouwvlak gecreëerd worden, dit is een ruimtelijke afweging per concreet bouwplan, waarbij eventueel voorwaarden gesteld worden, zoals landschappelijke inpassing. Het is daarom niet wenselijk dat ten behoeve van de kuilopslag het bouwvlak daadwerkelijk wordt vergroot. Dit betekent immers dat er ook gebouwen opgericht mogen worden, en niet alleen opslag platen / bouwwerken geen gebouwen zijnde. Er is wel begrip voor dat deze ondernemer binnen zijn bouwvlak weinig ruimte meer heeft voor het plaatsen van opslag platen. Het is ruimtelijk niet wenselijk dat aan de oost of westzijde van het bouwvlak opslag plek wordt gemaakt. Daarom worden de kuilplaten aangeduid met een aanduiding, dat deze hier zijn toegestaan. Dit geldt voor een breedte tot maximaal 50 meter uit het bouwvlak.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, met dien verstande dat de vergunde bebouwing in het bouwvlak wordt gelegd en achter op het perceel de aanduiding komt dat hier kuilplaten zijn toegestaan tot een maximum afstand van 50 meter vanaf het bouwvlak.

25.

Zienswijze van:

De heer en mevrouw Van Tiel

Betreft:

Goorsteeg 4

Samenvatting zienswijze:

- Graag bouwvlak wat verruimen zodat zwembad erbinnen komt te liggen;
- Graag het perceel de specifieke aanduiding “agrarische nevenactiviteit” geven. Op het moment worden er de volgende dieren gehouden: 1 paard, 1 pony, 1 geit en 2 varkens. Daarnaast nog 2 pony’s in Ede die in de winter af en toe naar Putten komen. In de nabije toekomst wil men graag 4 à 5 paarden extra gaan houden. Uit het archief blijkt dat er op het adres reeds een milieuvergunning aanwezig is.

Beoordeling zienswijze:

- Ruimtelijk is hier geen bezwaar tegen, het betreft een kleine aanpassing. Hiermee kan het zwembad gelegaliseerd worden; in het nieuwe bestemmingsplan zijn zwembaden onder bepaalde voorwaarden toegestaan binnen het bouwvlak;
- Het aantal en soort dieren dat men wil houden resulteert in circa 10 NGE. Qua omvang rechtvaardigt dit in principe een aanduiding “agrarische nevenactiviteit”.Dit moet echter wel milieutechnisch acceptabel zijn. Daarom is het verzoek voorgelegd aan milieu. Er geldt op dit moment geen actuele vergunning of melding meer voor het perceel. Het milieu advies is als volgt:
  Gezien het aantal dieren, 6 paarden, 3 pony’s, 1 geit en 2 varkens, is een melding Activiteitenbesluit nodig (dit geldt overigens niet als de dieren alleen in het weiland gehouden worden en niet op stal komen). De afstand tussen het emissiepunt van de stal tot omliggende woningen dient minimaal 50 meter te bedragen en de gevel tot gevel afstand (woning van derden – stal) minimaal 25 meter. Het perceel ligt niet binnen een zeer kwetsbaar gebied, dus dit is geen probleem.
  De dichtstbijzijnde woning is Goorsteeg 6. De 25 meter afstand is geen probleem. De 50 meter afstand zorgt voor een belemmering op een klein gedeelte van het perceel, waar de woning staat. Voor het grootste gedeelte, daar waar de bijgebouwen staan, zijn er geen milieutechnische belemmeringen, dit ligt op voldoende afstand van de woning Goorsteeg 6. Concluderend kan voor het perceel de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit opgenomen worden. Er is voldoende weiland aanwezig voor het houden van de dieren. Ruimtelijk bestaan er geen bezwaren. Het bouwvlak blijft hetzelfde. De bebouwing dient dan wel overeenkomstig deze bestemming gebruikt te (gaan) worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

26.

Zienswijze van:

Van Westreenen, namens de heer H. van de Wetering

Betreft:

Goorsteeg 14

Samenvatting zienswijze:

Het perceel heeft een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. Graag het perceel de aanduiding geven voor een niet-agrarische neven activiteit, namelijk het verwerken van riet. Het riet wordt ter plaatse geshredderd en verpakt in zakken of balen en verkocht aan andere boeren. Het riet wordt gebruikt als bodembedekking in stallen.

Beoordeling zienswijze:

Bij de adviseur is nadere informatie opgevraagd over de nevenactiviteit, zodat dit beoordeeld kan worden. Deze informatie is echter nog niet verstrekt. Op dit moment is het verzoek nog niet concreet genoeg om dit in het bestemmingsplan in te passen. Dit kan te zijner tijd met een afwijkingsmogelijkheid, indien het verzoek ruimtelijk acceptabel is.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

27.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer Rozendaal

Betreft:

Goorsteeg 38

Samenvatting zienswijze:

- In de inspraakreactie werd verzocht het bouwvlak aan te passen. Aan deze inspraakreactie is niet tegemoet gekomen. Er wordt opnieuw verzocht het bouwvlak aan te passen. De aangevraagde locatie is de meest logische plek om de rundveestal in de toekomst uit te breiden, dit sluit aan bij de bestaande stal. Tevens dient de vergunde mestkelder op deze plek binnen het bouwvlak gebracht te worden;
- Op meerdere bijgebouwen op het perceel is de aanduiding “cultuurhistorische waarden” gelegd. Dit brengt teveel belemmeringen met zich mee. Graag een nieuwe afweging maken tussen cultuurhistorisch belang en agrarische bedrijfsvoering, en de aanduiding laten vervallen.

Beoordeling zienswijze:

- In 1992 is vergunning verleend voor de mestkelder. Feitelijk is dit ook bebouwing, welke binnen het bouwvlak zou horen te liggen. De inspraakreactie is afgewezen omdat door hier uitbreiding toe te staan, de oost - westzijde van het bouwvlak meer dan 120 meter gaat bedragen. Gezien echter het feit dat hier reeds een mestkelder vergund is, dit voor de ondernemer de meeste logische plek is om de stal uit te breiden en de plek ruimtelijk op zich acceptabel is, kan medewerking verleend worden aan het verzoek;
- Deze aanduiding is op zich niet nieuw en komt rechtstreeks uit het geldende bestemmingsplan. In die zin is het nieuwe bestemmingsplan geen beperking ten opzichte van het geldende plan. De aanduiding is op de panden gelegd op basis van een omschrijving van het Gelders Genootschap uit 2002. De boerderij plus vier bijgebouwen worden daarin omschreven als zijnde monument waardig.
  Het is overigens niet zo dat deze aanduiding onevenredig veel belemmeringen met zich mee brengt, er dient alleen zorgvuldiger gekeken te worden bij een eventuele verbouwing of sloop van de panden. In het bestemmingsplan is geregeld dat het college nadere eisen mag stellen aan de goot- en bouwhoogte, nokrichting, dakvorm, dakhelling en gevelindeling van de betreffende gebouwen ten behoeve van het handhaven van de bestaande hoofdvorm van de betrokken gebouwen. Dit wordt meestal in overleg met welstand bekeken. De aanduiding is in die zin minder ‘zwaar’ dan een daadwerkelijke monumenten status.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak wordt aangepast.

28.

Zienswijze van:

W. van de Langemheen

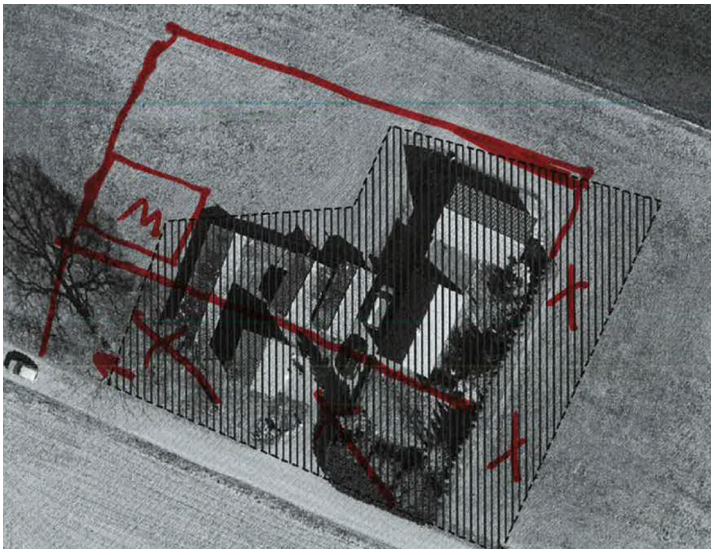
Betreft:

Haarweg 3

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Beulekampersteeg 17 heeft een langgerekt bouwvlak. Graag het bouwvlak van Haarweg 3 ook verder naar achteren vergroten, tot aan de perceelsgrens.

Op 11 februari is de heer Van de Langemheen langsgekomen op het gemeentehuis om nadere informatie te geven over het verzoek. Dit heeft geleid tot onderstaande schets. De W is de nieuw te bouwen woning, ter vervanging van de bestaande woning. De kruisen geven aan waar het bouwvlak verwijderd kan worden.

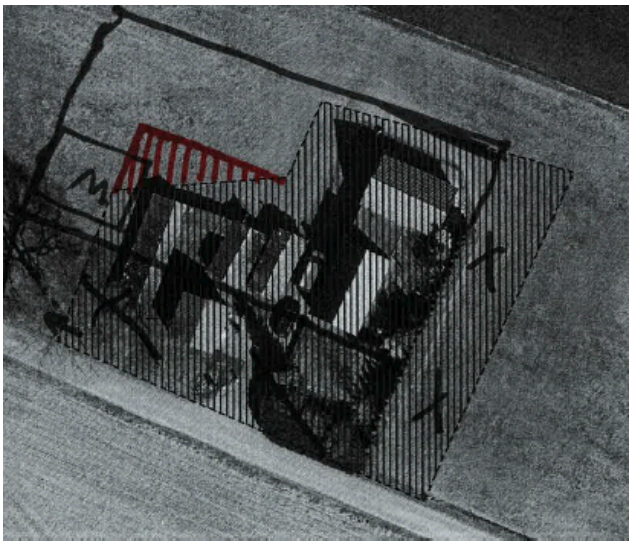


Verzoek aanpassen bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

Zowel de Haarweg 3 als de Beulekampersteeg 37 hebben een woonbestemming. Het bouwvlak van Beulekampersteeg 17 loopt niet helemaal tot aan de achterste perceelsgrens maar loopt inderdaad wel verder naar achteren toe dan het bouwvlak van de Haarweg 3. De vorm van de bouwvlakken is echter duidelijk anders; het bouwvlak van Beulekampersteeg 17 is relatief smal. Dit bouwvlak heeft een totale oppervlakte van circa 1.800m². Het bouwvlak van de Haarweg 3 heeft een oppervlakte van circa 1.600m². Dit is dus ongeveer vergelijkbaar, wij zien hier geen grote ongelijkheid in. De bouwvlakken zijn op een logische wijze rondom de bestaande erven en de bestaande bebouwing getrokken. De beide betreffende bouwvlakken zijn hetzelfde ingetekend als in het geldende bestemmingsplan.

Het huidige bouwvlak van de Haarweg 3 geeft naar onze mening op zich voldoende mogelijkheden voor het vervangen van de bestaande bebouwing. Het is voor het aanzicht vanaf de Beulekampersteeg niet acceptabel dat de bebouwing dichter richting Beulekampersteeg opschuift, het is nu een open hoek. Het is belangrijk dat er een afwisseling blijft tussen bebouwde en onbebouwde percelen. De woning (plus overige bebouwing) dient bovendien georiënteerd te blijven op de Haarweg, anders wordt het aanzicht teveel verstoord.



Aanpassing bouwvlak

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bouwvlak wordt nog wel iets recht getrokken, zodat er iets meer ruimte is voor het nieuw bouwen van de woning.

29.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer Van Zelderen

Betreft:

Halvinkhuizerweg 127

Samenvatting zienswijze:

De heer Van Zelderen exploiteert aan de Halvinkhuizerweg 127 een nertsenhouderij. Het bedrijf wenst zich de komende jaren te ontwikkelen en te moderniseren waarbij de dieren welzijns- en milieuvriendelijker worden gehouden.

- Gezien het landelijk nertsenverbod graag voor iedere nertsenhouderij een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opnemen, waarmee het gebruik van deze gronden kan worden omgezet naar een gebruik als 'bedrijf' tot een milieucategorie van maximaal 4.1 (VNG Brochure 'Bedrijven en milieuzonering'). Als aanvullende voorwaarde zou kunnen worden opgenomen dat er niet meer bebouwing mag worden opgericht dan er in de bestaande situatie aanwezig is;
- Graag het bouwvlak aanpassen, conform schets. Dit omdat er vergevorderde plannen zijn om de bestaande sheds te verlengen. Dit ten behoeve van dierenwelzijn, het aantal nertsen zal niet uitgebreid worden. De gemeente heeft op deze plannen reeds positief gereageerd. Eventueel kan een gedeelte van het bouwvlak aan de noordwest zijde hierbij ingeleverd worden.



Verzoek aanpassen bouwvlak.
Rood vlak in NW = kan eraf
Blauw vlak in ZO = erbij

Beoordeling zienswijze:

- Een zelfde verzoek is ook als inspraakreactie ingediend. Er worden geen nieuwe feiten aangedragen in de zienswijze. De gemeente houdt daarom vast aan de beoordeling zoals gegeven in het kader van de inspraakreactie. Uitgangspunt van het functieverandering beleid is nadrukkelijk dat er sloop van bebouwing plaats dient te vinden. Dit geldt voor alle boeren bedrijven die vrijwillig of noodgedwongen (bijvoorbeeld vanwege landelijke wetgeving) stoppen. Volledigheidshalve wordt hieronder de beoordeling in het kader van de inspraakreactie weergegeven:
  Vooralsnog kiest de gemeente er voor om voor nertsenhouderijen geen extra mogelijkheden op te nemen ten opzichte van het reguliere beleid voor

functieveranderingen en niet-agrarische nevenactiviteiten. Het gaat feitelijk om het beëindigen van een agrarisch bedrijf waarbij gezocht wordt naar andere mogelijkheden. Voor een niet-agrarische nevenactiviteit geldt dat dit alleen naast c.q. tegelijk met de agrarische bedrijfsvoering kan worden vergund. De voorwaarden hiervoor staan in het bestemmingsplan. Als volledige bedrijfsbeëindiging aan de orde is, geldt het functieveranderingen beleid. Dit is opgenomen in de wijzigingsbevoegdheden.
We willen op de plekken van de (voormalig) nertsenbedrijven in het buitengebied in geen geval omvangrijke industriefuncties terug krijgen. Dit is niet passend in het buitengebied. Wij zijn ons er van bewust dat de nertsenbedrijven in de toekomst iets moeten met hun bedrijven en dat er veelal omvangrijke bebouwing staat, maar ons inziens biedt het functieveranderingen beleid vooralsnog voldoende aanknopingspunten voor andere functies. In bepaalde gevallen, afhankelijk van het gebied waar het bedrijf in ligt en hoe de situatie op het perceel is, kan maatwerk geleverd worden voor een bij de plek passende invulling. Dit zal te zijner tijd aan de hand van een concreet verzoek beoordeeld moeten worden.
Bovenstaand gemeentelijk standpunt is mede ingegeven door het landelijke overheidsbeleid welke een ruime overgangstermijn blijkbaar als voldoende compensatie voor de nertsenbedrijven ziet.

- Ruimtelijk bestaat er geen bezwaar tegen aanpassing van het bouwvlak, zoals wordt verzocht. De totale oppervlakte toegestane bebouwing wordt daarmee overigens niet vergroot. Tot nu toe zijn bouw aanvragen gestrand op het onderdeel archeologie (de locatie kent een hoge verwachtingswaarde en vondsten zijn niet uitgesloten, zo blijkt uit archeologisch onderzoek). Uiteraard blijven de voorwaarden vanuit archeologie onverkort gelden, ook als de bebouwing binnen het bouwvlak past.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Het bouwvlak wordt aangepast conform verzoek.

30.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens v.o.f. van Wincoop

Betreft:

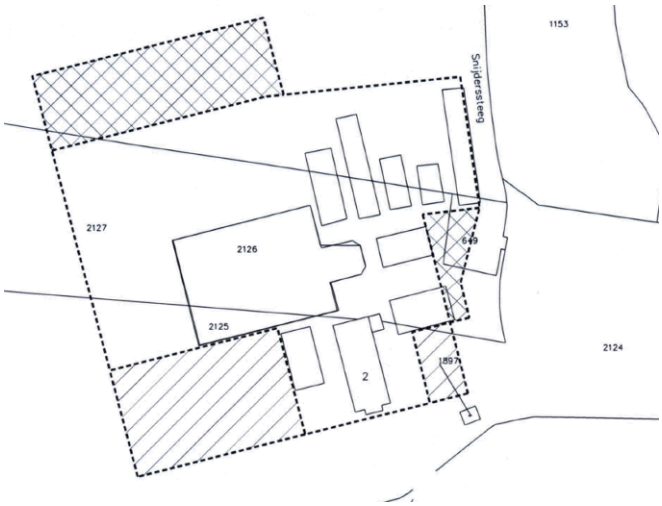
Hardenbergerweg 2

Samenvatting zienswijze:

- Graag het bouwvlak aanpassen conform schets. Dit vanwege beter zicht op de monumentale boerderij en logischere plekken om te bouwen voor in de toekomst;
- Er is een aanvraag ingediend voor een niet-agrarische nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf, een kleine boerderijwinkel. Graag deze aanvraag verwerken in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

- Ruimtelijk gezien bestaat er geen probleem tegen het verzoek. Het bouwvlak wordt aangepast. De zijden blijven hierdoor 120 meter;
- De vergunning is inmiddels verleend, voor een boerderijwinkel + terras. De totale oppervlakte is 50m² + terras buiten. Dit dient verwerkt te worden in het bestemmingsplan.



Verzoek aanpassen bouwvlak

- Ruitjesvlak = erbij
- Streepvlak = eraf

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

31.

Zienswijze van:

De heer en mevrouw Moltmaker

Betreft:

Hellerweg 10

Samenvatting zienswijze:

De woning Hellerweg 10 maakt in het bestemmingsplan deel uit van het agrarisch bouwvlak Hellerweg 10 / Beitelweg 15. De woning is echter al een tijd lang afgesplitst van het bedrijf. Daarom graag de bestemming aanpassen naar wonen.

Beoordeling zienswijze:

In het bestemmingsplan is in de bijlage “Status woningen in agrarische bouwpercelen” voor het perceel Hellerweg 10 / Beitelweg 15 opgenomen dat er 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning is toegestaan. Bij een agrarisch bedrijf dient altijd minimaal één bedrijfswoning aanwezig te zijn en als zodanig gebruikt te worden.
Uit de bouwdossiers blijkt dat de woning Beitelweg 15 de oorspronkelijke bedrijfswoning is. De woning Hellerweg 10 is in de jaren negentig ter vervanging van een noodwoning gerealiseerd en daarmee feitelijk de reguliere woning. De bijlage dient tekstueel aangepast te worden, er komt dan te staan Beitelweg 15 / Hellerweg 10: 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de woning Beitelweg 15 de status bedrijfswoning dient te krijgen. Dit wordt omgedraaid.



32.

Zienswijze van:

Mevrouw Sickmann

Betreft:

Hellerweg 16

Samenvatting zienswijze:

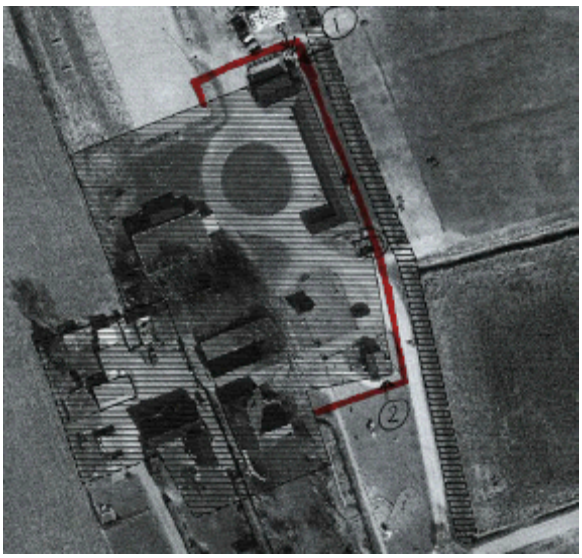
Graag begrenzing bouwvlak iets aanpassen zodat 2 kleinere gebouwtjes en een mestbak binnen het bouwvlak komen te liggen.

Beoordeling zienswijze:

Het gaat om kleinere aanpassingen. Deze zijn ruimtelijk acceptabel. Overigens dient er voor het perceel nog een goed totaalplan voor de bebouwing ingediend te worden, er is nu een aantal bouwwerken op het perceel slechts met tijdelijke vergunning verleend. Het bouwvlak wordt aangepast conform bijgevoegde schets.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.



33.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie A. van Asselt

Betreft:

Hellerweg 23 en een algemene wijzigingsbevoegdheid voor het plangebied

Samenvatting zienswijze:

- De familie Van Asselt kan zich niet vinden in de algemene wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het oprichten van een mestvergister. Er zijn geen concrete plannen, waarom dan een dergelijke wijzigingsbevoegdheid? Een vergister met een capaciteit van 36.000 ton hoort niet thuis in het buitengebied met kwetsbare natuur maar op een industrieterrein of langs de A28 bij Nulde bij de KGI;
- De bestemming van het perceel Hellerweg 23 (van de familie D. van Asselt – Hendriksen) dient omgezet te worden naar wonen, hier is geen bedrijf meer aanwezig en het feit dat momenteel een procedure wordt doorlopen voor functieverandering toont dit voldoende aan.

Beoordeling zienswijze:

- Uitgangspunt is dat in het kader van het opwekken van duurzame energie het realiseren van mestvergistingsinstallaties zeer gewenst is. De gemeenteraad heeft in het visiedocument Westelijk Buitengebied ook nadrukkelijk uitgesproken dat zij in het bestemmingsplan mogelijkheden wil bieden voor duurzame energie voorzieningen. Deze nieuwe ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie zijn, zeker als ze een bepaalde omvang hebben, niet altijd zonder meer in te passen binnen de bestaande ruimtelijke kaders. Daarom is hier een wijzigingsbevoegdheid voor opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hier om een buurtvergister, niet om een zogenaamde industriële vergister. Het onderscheid hierin, met de grens van 36.000 ton per jaar, is afgeleid van de provinciale Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties (van 30 juni 2010). De raad is zich ervan bewust dat een nieuwe mestvergister in een gebied een ruimtelijke impact kan hebben. Er is daarom een behoorlijk aantal voorwaarden aan de wijzigingsbevoegdheid gesteld. Indien een dergelijk verzoek wordt ingediend, zal dit zorgvuldig bekeken worden en zullen uiteraard ook de belangen van omwonenden meegewogen worden. Het gaat om een wijzigingsbevoegdheid, niet om een wijzigingsplicht;
- Voor het perceel Hellerweg 23 geldt nog een milieuvergunning. In principe worden de bestemmingen toegewezen (of omgezet) op basis van het wel of niet hebben van een milieuvergunning of melding. Mocht de functieverandering om een of andere reden niet door gaan, dan zou het bedrijf eventueel verkocht kunnen worden.
  Omdat de procedure van de Hellerweg 23 nog loopt, is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied op 3 juli jl. besloten het perceel uit het bestemmingsplan te halen. Hiermee ligt het perceel Hellerweg 23 niet meer in het plangebied van dit bestemmingsplan. Voorlopig blijft voor dit perceel dus het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied uit 2006 gelden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel is het perceel Hellerweg 23 bij de vaststelling uit het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied gehaald en ligt dit perceel dus niet meer in het plangebied.

34.

Zienswijze van:

Noordanus & Partners,, namens de heer J. Bouw

Betreft:

Hevelschutterweg 4

Samenvatting zienswijze:

Graag de inmiddels vergunde nevenactiviteit voor een houtbewerkingsbedrijf opnemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

Inderdaad is inmiddels een vergunning verleend voor een niet-agrarische nevenactiviteit, in de vorm van een houtbewerkingsbedrijf van 350m². Dit dient verwerkt te worden in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

35.

Zienswijze van:

De heer G. van Winkoop

Betreft:

Hevelschutterweg 6

Samenvatting zienswijze:

- Een stuk van de nieuwe schuur ligt buiten het bouwvlak, graag aanpassen;
- Graag het bouwvlak minimaal 1 hectare maken, de bestemming is groot agrarisch bedrijf. Graag in de breedte naar de weg toe vergroten;
- Het bouwvlak dient 30% extra uitbreidingsmogelijkheden te krijgen voor de welzijnseisen;
- In het bestemmingsplan moet rekening gehouden worden met de mogelijkheden voor functieverandering voor nertsenbedrijven, vanwege het verbod over tien jaar;
- De aanwezige minicamping heeft een aanduiding gekregen, los van het bouwvlak. Hierdoor geen bouwmogelijkheden voor camping !? Graag bouwruimte opnemen voor de minicamping.

Beoordeling zienswijze:

- Het bouwvlak klopt inderdaad niet met de vergunde situatie. Dit dient aangepast te worden;
- Het klopt dat het bouwvlak geen oppervlakte heeft van 1 hectare. Dit is ook niet bij elk agrarisch bedrijf het geval. Er is bij de bouwvlakken ook ruimtelijk gekeken wat acceptabel is om bij recht toe te staan. Het bouwvlak is ingetekend conform het geldende bestemmingsplan. Het is niet wenselijk om het bouwvlak zondermeer richting het oosten te vergroten. Het bouwvlak komt dan voor de voorgevel van de woning te liggen. Indien er in de toekomst een concreet bouwvoornemen is, kan in overleg met de gemeente bekeken worden of er eventueel met een afwijkingsmogelijkheid ergens nog een locatie te vinden is waar uitgebreid kan worden. Het bestemmingsplan kent een aantal afwijkingsmogelijkheden voor het bouwen buiten het bouwvlak. Dit is wel een ruimtelijke afweging en er kan dan bijvoorbeeld landschappelijke inpassing als voorwaarde worden gesteld;
- Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak. Deze wijzigingsbevoegdheid is conform het Reconstructieplan beleid. Insteek is dat intensieve veehouderijen niet méér groeien dan deze kaders. Een verdere uitbreiding van dit bedrijf zal lastig zijn, omdat het bedrijf in extensiveringsgebied ligt. Het beleid voor intensieve veehouderijen is hier conserverend c.q. terughoudend;
- Het bestemmingsplan kent algemene wijzigingsbevoegdheden voor functieverandering van agrarisch bedrijf naar andere functies. Ook nertsenbedrijven vallen onder dit algemene functieverandering beleid;
- Voor minicampings bij boeren bedrijven is nadrukkelijk het beleidsuitgangspunt dat bebouwing ten behoeve van de camping binnen het agrarisch bouwvlak wordt opgericht. Anders heeft de minicamping teveel ruimtelijke impact op de omgeving, het is

niet de bedoeling dat bebouwing buiten het bouwvlak over de omliggende weilanden uitwaaiert. De vorige eigenaren hadden het sanitair en de gemeenschapsruimte voor de camping ondergebracht in bestaande bebouwing, binnen het bouwvlak. Indien dit niet voldoende ruimte biedt, dient naar een andere oplossing *binnen* het bouwvlak gezocht te worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen met dien verstande dat het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunde situatie. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

36.

Zienswijze van:

De heer M. Rijlaarsdam

Betreft:

Hogesteeg 27

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen aan de huidige situatie en de bestaande bebouwing geheel binnen het bouwvlak brengen.

Beoordeling zienswijze:

De woning dient inderdaad binnen het bouwvlak gebracht te worden, deze is vergund. De schuur ligt correct binnen het bouwvlak. Voor de carport is geen vergunning te vinden in het dossier. Deze is niet vergunningvrij. Aangezien de carport buiten het bouwvlak ligt, in / naast de houtwal, is het ruimtelijk niet gewenst het bouwvlak deze kant op uit te breiden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak rondom de woning wordt gelegd.

37.

Zienswijze van:

Van de Mheen Grondwerken b.v.

Betreft:

Hooiweg ong., naast Beitelweg 10

Samenvatting zienswijze:

Nu de uitbreiding van het bedrijf aan de Stenenkamerseweg 20 niet gaat lukken, graag het terrein van de voormalige bollenwasserij aan de Hooiweg bestemmen als opslagplaats voor zand en grond.

Beoordeling zienswijze:

De bollenwasserij, naast de opslagplaats van Van de Mheen aan de Hooiweg, heeft de bestemming agrarisch, met de nadere aanduiding bollenwasserij. Er mag geen bebouwing worden gebouwd. De grond is niet in eigendom van Van de Mheen maar is in eigendom van de heer Bos. Sowieso zou de eigenaar een dergelijk verzoek om bestemmingsplanwijziging moeten indienen, niet (alleen) de gebruiker.
Een nieuwe (niet-agrarische) opslagplaats in het buitengebied is ruimtelijk in principe niet gewenst. Het gaat hier echter om agrarische grond welke reeds een aanduiding voor een andere vorm van bedrijvigheid heeft, bollenwasserij, met de nodige ruimtelijke uitstraling.
Wij zullen in het nieuwe bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid opnemen voor het omzetten van een bollenwasserij naar een andere functie. Voorwaarden daarbij zijn dan dat dit ruimtelijk en milieutechnisch acceptabel is c.q. winst oplevert. Bijvoorbeeld door middel van een afname van de omvang van het terrein en/ of een goede landschappelijke inpassing. Hier zal nader naar gekeken worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt vooralsnog niet tegemoet gekomen. In het nieuwe bestemmingsplan zal een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen om onder bepaalde voorwaarden mee te kunnen werken aan het verzoek. De eigenaar zal hier dan ook akkoord mee moeten zijn.

38.

Zienswijze van:

De heer Hooijer

Betreft:

Hooiweg 25A

Samenvatting zienswijze:

Graag in de bijlage “Status woningen in agrarische bouwpercelen” bij het perceel Hooiweg 25 – 27 opnemen dat de bedrijfswoning met inwoning is.

Beoordeling zienswijze:

In het kader van een handhavingtraject is geconstateerd dat er op het perceel teveel woningen aanwezig zijn. Met betrekking tot de bedrijfswoning waarin twee huishoudens wonen is verzocht om dit aan te merken als woning met inwoning. Gelet op het gemeentelijk beleid zijn wij bereid om medewerking te verlenen aan inwoning mits voldaan wordt aan de gestelde criteria zoals opgenomen in de Inwoningsnota. Tot nu toe is door de heer Hooijer nog niet (middels bijvoorbeeld een aanvraag of tekening) aangetoond dat de situatie inmiddels voldoet aan het inwoningbeleid. Op dit moment kan dan ook nog geen medewerking worden verleend aan het verzoek. Het nieuwe bestemmingsplan kent wel een afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van inwoning, net als het geldende plan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

39.

Zienswijze van:

Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop, namens maatschap Van Diest - Schreuder

Betreft:

Hoornsdam 6

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan staat bij het perceel Hoornsdam 6 voor de kampeerboerderij (niet agrarische nevenactiviteit) een oppervlakte van 700m² aangegeven. De huidige oppervlakte bedraagt echter 789m². Daarnaast wil men in de toekomst graag uitbreiden omdat de zaken goed lopen en de vraag steeds groter wordt. In totaal graag een oppervlakte van 900m² opnemen.

Beoordeling zienswijze:

Op basis van de bouwdossiers is er een oppervlakte van in totaal 720m² vergund voor de kampeerboerderij. In totaal staat er op het perceel circa 2.000m² aan bebouwing. Uitgangspunt voor een niet agrarische nevenactiviteit is in zijn algemeenheid dat dit maximaal 25% van de bebouwing in beslag mag nemen met een maximum van 500m² (voor recreatie en zorg). Deze uitgangspunten zijn in 2012 door de gemeenteraad bevestigd in het visiedocument Westelijk Buitengebied en vervolgens verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is overigens gelijk aan de regeling in het geldende bestemmingsplan.
Er is op dit perceel reeds sprake van een grotere oppervlakte. De eigenaren zijn zich aan het beraden voor de toekomst, wat zij willen met het bedrijf en de nevenactiviteit. Op dit moment zijn er weinig agrarische activiteiten op het perceel.
Samenvattend past een uitbreiding van de nevenactiviteit niet binnen het beleid voor nevenactiviteiten. Wel dient de bestaande oppervlakte aangepast te worden naar 720m² in plaats van 700m².
Er is onduidelijkheid over hoe men verder wil met het agrarisch bedrijf en de kampeerboerderij. Eventueel kan op basis van een concreter toekomstplan, waarbij ook ingegaan wordt op het agrarische bedrijf, nader overlegd worden met de gemeente over de kampeerboerderij.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt de bestaande oppervlakte aangepast naar 720m² in plaats van 700m².

40.

Zienswijze van:

De heer A. Luitjes

Betreft:

Hoornsdam 8

Samenvatting zienswijze:

De heer Luitjes wil graag de woning nummer 10 slopen en elders op het perceel herbouwen. Graag vanwege deze plannen de begrenzing tussen de percelen Hoornsdam 8 – 10 aanpassen. Beide percelen zijn in eigendom van de heer Luitjes.
In het nieuwe bestemmingsplan staan voorwaarden vanuit milieu als dichter bij de weg gebouwd wordt, eventueel akoestisch onderzoek nodig. Dit staat in het geldend bestemmingsplan niet.

Beoordeling zienswijze:

De zienswijze is te laat ingediend. De zienswijze is daarmee **niet-ontvankelijk**. De zienswijze wordt hieronder ambtelijk beoordeeld.
Inmiddels is er een gesprek geweest tussen de heer Luitjes en de wethouder over zijn plannen. Hierin is afgesproken dat de heer Luitjes met een concreet inrichtingsplan zou komen. Tot op heden is dit niet ontvangen. Het is daarom lastig het verzoek te beoordelen. Er zijn bovendien plannen voor de verkoop van het perceel en het is ons niet bekend wat de nieuwe eigenaar met het perceel wil.
Het klopt dat in het nieuwe bestemmingsplan staat dat in principe niet dichter bij de weg gebouwd mag worden. Hier kan met een afwijkingsbesluit wel medewerking aan verleend worden, mits uit akoestisch onderzoek blijkt dat er geen problemen zijn bij de bouw van de woning wat betreft de afstand tot de weg. Dit is juridisch de juiste manier om deze milieutechnische afweging in het bestemmingsplan mee te wegen. In de woning moet immers een goed leefklimaat gegarandeerd kunnen worden. Ook onder het beleid van het geldende bestemmingsplan is dit uitgangspunt, bij een aanvraag wordt hier in het kader van milieu aspecten en Bouwbesluit toets op gelet. Dit is nu geformaliseerd in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is niet-ontvankelijk. De plannen zijn onvoldoende concreet om hier in het nieuwe bestemmingsplan rekening mee te kunnen houden c.q. dit in te passen.

41.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer en mevrouw Arendse

Betreft:

Huddingweg 9A

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Huddingweg 9A maakt in het bestemmingsplan deel uit van het bouwvlak Huddingweg 9-9A. Dit perceel is echter reeds in 1985 in eigendom van de heer en mevrouw Arendse en staat los van het perceel 9. Beide percelen zijn aparte agrarische bedrijven. Op het bedrijf 9A rust een vergunning voor het houden van varkens, welke tot voor kort gehouden zijn. Men is zich aan het bezinnen over de voortzetting van het bedrijf. Het bedrijf nummer 9 beschikt over een eigen milieuvergunning.

Beoordeling zienswijze:

In het bestemmingsplan heeft het perceel Huddingweg 9A altijd bij het perceel 9 gehoord, zowel in het bestemmingsplan Buitengebied Herziening 1980 als in het geldende bestemmingsplan Westelijk Buitengebied uit 2006. Er is nooit toestemming verleend voor het bestemmingsplan matig splitsen van de bedrijven. De woning nummer 9a is destijds aangevraagd en vergund als tweede bedrijfswoning bij het bedrijf nummer 9.

Wat men kadastraal afsplitst, is feitelijk een privaatrechterlijke zaak maar hiermee ontstaat nog niet het recht op twee bedrijven. Ook het hebben van twee milieuvergunningen geeft in die zin nog geen rechten op bestemmingsplan matig twee bedrijven. Op grond van het bestemmingsplan is binnen het bouwvlak één agrarisch bedrijfscomplex toegestaan. De situatie zoals deze nu is, is daarmee feitelijk in strijd met het bestemmingsplan.

Het verzoek is tevens in strijd met het gemeentelijk beleid. Omdat de percelen tot op heden altijd één agrarische bedrijfsbestemming hebben gehad, ontstaat er een nieuw bedrijf als tegemoet wordt gekomen aan de zienswijze. Dit is niet wenselijk. De ontwikkelingen in de landbouw rechtvaardigen geen nieuwe agrarische bedrijven meer, er zijn de afgelopen jaren veel bedrijven gestopt. Bovendien brengt een nieuw bedrijf weer de nodige bebouwing met zich mee (er zou dan in plaats van 1 hectare, 2 hectare bebouwd mogen worden op deze percelen), wat in strijd is met het antiversteningsbeleid. Dit zijn reeds jarenlang beleiduitgangspunten en recent door de gemeenteraad in het kader van het visiedocument Westelijk Buitengebied bevestigd. Alleen in het landbouwontwikkelingsgebied kan onder bepaalde voorwaarden nog een nieuw bedrijf komen. Deze percelen liggen in het verwevingsgebied.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

42.

Zienswijze van:

Boerstaete, namens de heer Van de Langemheen

Betreft:

Huddingweg 14 en 16

Samenvatting zienswijze:

Graag de bestemming van het perceel zodanig wijzigen dat:

- het pand dat nu vergund is als kantoor, als bedrijfswoning gebruikt mag worden;
- binnen het bestemmingsvlak drie zelfstandige bedrijfsbestemmingen komen, met hun eigen bedrijfswoning, waarvan twee tot maximaal milieucategorie 2 en één bedrijfsbestemming ten dienste van het wegenbouw en loonbedrijf;

Ter compensatie hiervan kan de buitenopslag achter de bedrijfsopstallen beëindigd worden en de achterste loods gesloopt worden (circa 500m²), hierdoor neemt de oppervlakte bedrijfsbebouwing en de oppervlakte met de bedrijfsbestemming af.

Beoordeling zienswijze:

De gemeente heeft er begrip voor dat de eigenaren op zoek zijn naar een andere invulling van het perceel, wat nu echter gevraagd wordt is ruimtelijk gezien niet acceptabel: er wordt én een woning toegevoegd én er worden twee bedrijfsbestemmingen toegevoegd. Dit staat haaks op de ruimtelijke uitgangspunten voor het buitengebied: in principe geen nieuwe niet-agrarische bedrijven en geen extra woningen. Dit om het buitengebied zo agrarisch en open en rustig mogelijk te houden.

Uitgangspunt van het gemeentelijke - en regionale - functieveranderingbeleid is dat gekozen dient te worden voor een functieverandering naar wonen, óf naar werken.

Er staat in dit geval onvoldoende ruimtelijke compensatie tegenover om af te wijken van het algemeen beleid en maatwerk te kunnen leveren. Er wordt een schuur van circa 500m² gesloopt en slechts een klein gedeelte van het bouwvlak wordt ingeleverd. Ter vergelijking; bij functieverandering dient voor het toevoegen van een extra woning minimaal 1.000m² gesloopt te worden.

Het perceel ligt diep in het buitengebied, aan de rand van natuurgebied. Indien op het perceel drie bedrijfsbestemmingen komen te liggen heeft dit de nodige verkeersbewegingen tot gevolg. Dit speelt nog extra omdat er geen beperkingen gelden voor de bedrijven die er mogen komen, behalve dat de milieucategorie maximaal 2 mag zijn. Dit zegt verder niets over de aard van het bedrijf qua verkeersaantrekkende werking door bezoek en / of personeel. Het wordt hiermee een soort van bedrijventerreintje, wat op deze locatie ruimtelijk niet passend is.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

43.

Zienswijze van:

Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop, namens de heer T. Tomassen

Betreft:

Huinerenkweg 6

Samenvatting zienswijze:

- Graag 100m² extra bouwmogelijkheden opnemen voor de kachelhandel (385m² in plaats van 285m²). Op schets is aangegeven waar men de uitbreiding wil realiseren;;
- Graag het bouwvlak aan de noord west zijde circa 8 meter opschuiven, zodat de woning vergroot kan worden en een bijgebouw gebouwd kan worden.



Verzoek aanpassen bouwvlak en
100m² extra bebouwing mogelijk maken

Beoordeling zienswijze:

- Het perceel heeft de bestemming Detailhandel met de nadere aanduiding kachelhandel. De oppervlakte bedrijfsgebouwen mag maximaal 285m² bedragen, vermeerderd met 10%. In totaal mag er dus 313m² bedrijfsbebouwing aanwezig zijn.
  Met een afwijkingsmogelijkheid is 25% vergroten van de oppervlakte bebouwing mogelijk. Hier geldt een aantal voorwaarden voor, onder andere dat geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden of het straat- en/of bebouwingsbeeld.
  In 2003 is deze kachelhandel in het bestemmingsplan ingepast middels een functieverandering. Het agrarisch bedrijf werd beëindigd en er werd een extra woning gebouwd. Er is destijds het nodige gezegd en geschreven over de oppervlakte voor de kachelhandel, deze zou in eerste instantie een omvang krijgen van 108m². Dit is later meer geworden. Er is destijds echter ook duidelijk door de gemeente aangegeven dat dit het absolute maximum diende te zijn. Aan de afwijkingsbevoegdheid voor een uitbreiding van 25% wordt dan ook geen medewerking verleend. In het bestemmingsplan zal duidelijker opgenomen worden dat deze afwijkingsmogelijkheid níet geldt voor bedrijven die middels een functieverandering procedure in het

buitengebied zijn gekomen. Voor die betreffende percelen is namelijk al nadrukkelijk ruimtelijk afgewogen wat de maximale omvang van het bedrijf mag zijn.
Detailhandel dient echter in principe geconcentreerd te zijn en blijven in het centrum, het buitengebied moet zoveel mogelijk agrarisch / landelijk te blijven,

- Het bouwvlak is relatief smal, maar loopt wel ver door naar achteren. Dit achterste gedeelte is echter niet in eigendom bij de heer Tomassen (wel van familie). In het verleden is ervoor gekozen om dit kadastraal af te splitsen. Dit beperkt de bouwmogelijkheden van het bedrijf, dit is echter een eigen, privaatrechterlijke keuze geweest. Het is ruimtelijk niet acceptabel het bouwvlak verder te vergroten, ten behoeve van deze functie. De bebouwing dient zoveel mogelijk geclusterd te blijven en geconcentreerd te blijven op het perceel, indien medewerking wordt verleend aan het verzoek waaiert het erf, de bebouwing en de tuin verder uit richting het weiland. Dit tast het landelijke karakter aan. Dit gedeelte is nu nog relatief open.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

44.

Zienswijze van:

Mevrouw Van Altvorst

Betreft:

Huinerkerkpad 6

Samenvatting zienswijze:

Graag bouwvlak vergroten zodat tunnelkassen / wandelkassen binnen het bouwvlak vallen.

Beoordeling zienswijze:

In het verleden is toegezegd dat deze tunnelkassen ingepast zouden worden. Het gaat dan echter alleen om de bestaande tunnelkassen, het is niet de bedoeling dat het gehele bouwvlak naar de weg toe wordt vergroot, er kan hier in de toekomst dan namelijk algemeen bebouwing opgericht worden. Dit is niet de bedoeling. De tunnelkassen mogen hier echter blijven staan. Hier zal een aanduiding voor opgenomen worden.
Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is (op basis van een amendement) voor dit perceel tevens besloten het bouwvlak aan de zuidzijde 5 meter te verruimen ten behoeve van een luchtwasser aan de stal. Deze oppervlakte wordt in mindering gebracht over de gehele lengte van het bouwvlak aan de westzijde.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat er een aanduiding opgenomen wordt zodat de bestaande tunnelkassen ingepast worden. Daarnaast wordt het bouwvlak aan de zuidzijde iets vergroot (zie raadsbesluit 3 juli 2014).

45.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens Rietdekkersbedrijf Wim van Dijk B.V.

Betreft:

Kiefveldersteeg 9

Samenvatting zienswijze:

Graag het achterste gedeelte van het perceel bij het bouwvlak van het rietdekkersbedrijf trekken, hier vindt opslag plaats. De uitbreiding van het bouwvlak leidt niet tot meer bebouwing of meer verkeer. Het perceel is goed afgeschermd met een houtwal, deze kan eventueel een natuurbestemming krijgen.

Beoordeling zienswijze:

In principe is beleidsuitgangspunt dat niet-agrarische bedrijven niet verder mogen uitbreiden dan de bestaande bouwvlakken. Er is hier echter sprake van een bijzondere situatie; het is min of meer een rest strook, ingeklemd tussen andere percelen en landschappelijk reeds goed ingepast. Ruimtelijk is het niet bezwaarlijk als deze strook erbij wordt getrokken. Dit mag niet leiden tot meer bebouwing of meer verkeer. De houtwal rondom het perceel zal in het nieuwe bestemmingsplan een natuurbestemming krijgen. Dit waarborgt een inpassing van het bedrijf.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

46.
Zienswijze van:
De heer W. van Dijk

Betreft:
Kiefveldersteeg 9

Samenvatting zienswijze:
Graag de voormalige bedrijfswoning qua bestemming afsplitsen van het bedrijf, deze wordt nu voor reguliere bewoning gebruikt. Door de splitsing neemt de oppervlakte of bebouwing voor de bedrijfsbestemming niet toe. Voor het achterterrein kan opgenomen worden dat er geen bedrijfswoning meer gebouwd mag worden. De eigenaar van het bedrijfsgedeelte, de heer Koopman, is hiermee akkoord. Een rietdekkersbedrijf is milieutechnisch gezien een zeer schoon bedrijf, geen problemen te verwachten tussen bedrijf en woning.
Er is eind 2010 nieuwe natuur aangelegd in de vorm van een ouderwetse hoogstamboomgaard met houtsingel. Dit kan ter compensatie dienen.

Beoordeling zienswijze:
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is beleid geformuleerd voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Samengevat kent dit beleid de volgende uitgangspunten:

Indien de bedrijfswoning los van het bedrijf wordt bewoond, door ‘derden’, wordt als volgt omgegaan met verzoeken om deze woning af te splitsen c.q. het gebruik als burgerwoning in te passen:
1. allereerst wordt bekeken of bewoning door derden milieutechnisch acceptabel is. Dit is ook voor de ruimtelijke afweging van belang, voor de woning dient een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te kunnen worden.
2. indien er vanuit milieu geen bezwaren zijn, krijgt de bedrijfswoning de aanduiding ‘wonen toegestaan’. De woning mag dan ook door derden, los van het bedrijf, worden bewoond. De woning blijft wel binnen de bedrijfsbestemming en blijft daarmee óók een bedrijfswoning, dit is min of meer een soort dubbelbestemming.
3. indien het bedrijf in de toekomst wil uitbreiden of de werkzaamheden intensiveren dan wordt bij deze aanvraag de woning vanuit milieu getoetst als ware de woning een *reguliere* woning. Er gelden dan dus strengere normen c.q. grotere afstanden dan bij een bedrijfswoning. Het feitelijk gebruik is immers burgerbewoning plus het bestemmingsplan laat dit expliciet toe.
4. mocht in de toekomst landelijke wetgeving worden ingevoerd voor dit soort woningen, dan kan de bestemming hier eventueel nog op aangepast worden.

Dit beleid zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan nader omschreven en verankerd worden in het plan.

Voor dit perceel is gekeken naar de mogelijkheden binnen het nieuwe beleid. Hiervoor is het verzoek voorgelegd aan de milieu advies dienst. Hun advies is als volgt:

Richtafstand
In de VNG uitgave “bedrijven en milieuzonering” worden richtafstanden aangegeven tussen woningen en bedrijven. In de loods vindt hoofdzakelijk opslag van materiaal plaats en is tevens een kleine werkplaats ingericht. Op basis van de VNG uitgave dient de afstand tussen woningen en opslaggebouwen tenminste 30 meter te zijn op basis van het aspect geluid. Ook voor bedrijven met een werkplaats dient de afstand minimaal 30 meter te zijn. Gezien de kleinschaligheid van het bedrijf kan het bedrijf niet als een gemiddeld bedrijf gekwalificeerd worden. Op basis van de VNG-uitgave mag voor een dergelijk bedrijf uitgegaan worden van een afstandstrap lager. Dit betekent dat de afstand tussen woningen en het bedrijf tenminste 10 meter dient te zijn. Aan deze richtafstand wordt wel voldaan.

Omgeving
In de omgeving van de Kiefveldersteeg bevinden zich een aantal (agrarische) bedrijven. Voor de bescherming van de woning Kiefveldersteeg 9 ten opzichte van deze bedrijven maakt het niet uit of de woning als burgerwoning of als bedrijfswoning is bestemd (of dat hier burgers wonen die al dan niet een binding met het bedrijf hebben).

Conclusie
Er wordt voldaan aan de vereiste afstanden t.o.v. de woning Kiefveldersteeg 9. Het aanwezig zijn van een goed woon en leefklimaat kan derhalve worden gemotiveerd.

Omdat de situatie voor het rietdekkerbedrijf op papier verslechtert, omdat de woning bij nieuwe milieu aanvragen wordt aangemerkt als reguliere woning, is met de eigenaren van de woning een planschade overeenkomst gesloten. Eventuele schadeclaims dienen niet voor rekening van de gemeente te zijn.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de woning binnen de bedrijfsbestemming blijft maar de aanduiding ‘wonen toegestaan’ krijgt, in lijn met het nieuwe beleid voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Dit nieuwe beleid zal bij de vaststelling in het bestemmingsplan opgenomen worden.

47.
Zienswijze van:
De heer P. Langenhoff

Betreft:
Kiefveldersteeg 14

Samenvatting zienswijze:
Graag het bouwvlak aanpassen zodat alle bebouwing erbinnen valt.

Beoordeling zienswijze:
Het verzoek is ruimtelijk acceptabel, het bouwvlak wordt op het erf en rondom de aanwezige bebouwing gelegd. De noord strook van het bouwvlak, waar geen bebouwing aanwezig is en wat ook niet is ingericht als tuin, kan hiermee vervallen en krijgt een agrarische bestemming. Dit is op 11 februari 2014 telefonisch met de eigenaren besproken, zij hebben hier geen problemen mee.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

48.

Zienswijze van:

De heer A. van de Hoorn

Betreft:

Kloosterweg 8

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aan de zuid- en oostkant vergroten; aan de zuidkant is inmiddels een milieuvergunning verleend voor een nieuwe schuur, aan de oostzijde graag iets opschuiven zodat het bouwvlak tot de perceelsgrens loopt.

Beoordeling zienswijze:

Tegen het verzoek zijn geen ruimtelijke bezwaren, het gaat om een relatief kleine aanpassing. Vanwege de nabijheid van de Kloosterbeek is het verzoek besproken met het Waterschap Vallei & Veluwe. Zij geven aan dat het in principe mogelijk is om aan deze zijde van de beek een schuur te bouwen, omdat de onderhoudsroute aan de zuidkant ligt. De stal moet in zijn geheel wel minimaal 1,0 meter uit de insteek (de lijn of het knikpunt van een oppervlaktewaterlichaam waar talud en maaiveld elkaar snijden of geacht worden elkaar te snijden) van de beek worden gebouwd. Voor de bouw van deze nieuwe schuur is vanwege de nabijheid van de beek wel een watervergunning nodig van het Waterschap. Deze dient de eigenaar te zijner tijd zelf aan te vragen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Voor de bouw van de nieuwe schuur is wel een vergunning nodig van het Waterschap, vanwege de nabijheid van de beek.

49.

Zienswijze van:

De heer L. van de Koot

Betreft:

Klunenweg 9

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak iets richting het oosten verplaatsen, tot aan het zandpad.

Beoordeling zienswijze:

Het perceel heeft de bestemming middelgroot agrarisch bedrijf. Ruimtelijk is er geen bezwaar tegen het verzoek, het gaat slechts om een paar meter opschuiven.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

50.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V., namens W. Wolfswinkel

Betreft:

Knapzaksteeg 22

Samenvatting zienswijze:

- Graag mestopslag aan wegzijde binnen bouwvlak brengen, ligt er nu slechts half in;
- Er liggen al meer dan 20 jaar kuilplaten langs de oprit naar het bedrijf toe. De verste punt van de kuilopslag ligt zeker 80 meter uit de grens van het bouwvlak. Graag vanwege verworven rechten de kuilplaten zoals ze er nu liggen, inpassen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

- Voor de mestopslag is een vergunning verleend, deze dient binnen het bouwvlak gebracht te worden.
- Het is ruimtelijk in principe niet wenselijk als het bouwvlak, dan wel de kuilplaten te dicht richting de weg opschuiven. Het erf, met de hoofdbebouwing, ligt bij dit perceel relatief ver naar achteren. Dit dient zoveel mogelijk geclusterd te blijven. Aan de noordzijde kan de grens van het bouwvlak nog wat strakker tegen de bebouwing aangelegd worden, vervolgens wordt de noord – zuid zijde op 120 meter gelegd. Er komt dan aan de zuidzijde wat extra ruimte. Hierbinnen dient in principe de bebouwing geconcentreerd te blijven.

Nieuw bouwvlak



Hoewel de gemeente de langgerekte kuilplaten ruimtelijk niet fraai vindt, en liever ziet dat deze meer richting het bouwvlak, dichter bij de bebouwing, geplaatst worden is het op dit moment formeel niet in strijd met het bestemmingsplan. Er is namelijk geen sprake van een bouwwerk (alleen bestrating, geen opstaande rand) dus hier is op dit moment geen vergunning voor nodig, het is alleen verharding en opslag. In het nieuwe bestemmingsplan is een vergunning (onderdeel aanleg) nodig voor het aanbrengen van meer dan 100m² verharding. Daarnaast is in het nieuwe bestemmingsplan buitenopslag buiten 50 meter rondom het bouwvlak niet toegestaan. Het huidige gebruik en de verharding zou daarmee (deels) niet meer passen in het beleid van het nieuwe bestemmingsplan. Aangezien wij dit gebruik en de verharding niet in strijd vinden met

het geldende bestemmingsplan, valt dit door de komst van het bestemmingsplan onder het overgangsrecht. De verharding en opslag daadwerkelijk positief bestemmen vindt de gemeente te ver gaan omdat dit niet meer past in het nieuwe beleid en het ruimtelijk wenselijk is als ze verder naar achteren opschuiven en binnen het bouwvlak worden gebracht.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, het bouwvlak wordt aan de zuidzijde wat verlengd. De kuilplaten en de opslag langs de inrit worden niet ingepast maar vallen (deels) onder het overgangsrecht.

51.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de heer E. de Graaf

Betreft:

Knapzaksteeg 38

Samenvatting zienswijze:

- Graag bijlage “Status woningen in agrarische bouwpercelen” aanpassen, op het perceel zijn inmiddels twee bedrijfswoningen vergund (uitspraak Raad van State);
- Uitbreiding woning verwerken in bestemmingsplan, woning ligt deels buiten bouwvlak;
- Gezien omvang bedrijf bestemming graag aanpassen van middelgroot agrarisch bedrijf naar groot agrarisch bedrijf.

Beoordeling zienswijze:

- Inderdaad dient de bijlage aangepast te worden aan de vergunde situatie. Hierbij wordt aangegeven dat de woningen aan een gebouwd dienen te blijven;
- Inderdaad dient het bouwvlak aangepast te worden aan de vergunde situatie;
- De omvang van een agrarisch bedrijf wordt in principe altijd berekend vanuit de LEI Rekenmodule, met behulp van de Nederlandse Groot Eenheden (NGE). Vanaf 50 NGE wordt een bedrijf beschouwd als groot agrarisch bedrijf. Vissen zoals palingen zijn niet opgenomen in deze Rekenmodule. Er is in de systematiek van het bestemmingsplan voor gekozen om een paling kwekerij wel als agrarisch bedrijf aan te merken. In 2006 is dit reeds gebeurd, en is de aanduiding middel groot agrarisch bedrijf op het perceel gelegd. Er zijn ons vanaf 2006 geen (ingrijpende) veranderingen in de bedrijfsactiviteiten bekend, die het rechtvaardigen om deze aanduiding om te zetten naar een groot agrarisch bedrijf.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bestemmingsplan wordt aangepast aan de actueel vergunde situatie.

52.

Zienswijze van:

De heer en mevrouw Van den Bor

Betreft:

Knardersteeg 4

Samenvatting zienswijze:

- Graag de bestemming wonen aanpassen naar wonen met agrarische nevenactiviteit. Er worden reeds tientallen jaren schapen gehouden, men is van plan dit uit te breiden naar circa 150 volwassen ooien (moederdieren) en circa 250 lammeren;
- Graag in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid open houden om om te schakelen naar een agrarisch bedrijf, is in het ontwerp helaas niet meer mogelijk. Eventueel het perceel nu vast een agrarische bedrijfsbestemming geven?
- Graag in het bestemmingsplan de mogelijkheid opnemen om ook binnen een woonbestemming een micro windmolen tot 25 meter hoog te bouwen. Dit voor het opwekken van eigen elektriciteit.

Beoordeling zienswijze:

- Het verzoek is voorgelegd aan de milieu adviesdienst. Hieruit blijkt dat het aangevraagde aantal dieren milieu technisch op het perceel gehouden kan worden; er is een geurberekening uitgevoerd voor het gewenste aantal dieren. Hieruit volgt dat de geurbelasting op de omliggende woningen vergeleken met de maximaal toegestane geurnorm minimaal is, bij dit aantal dieren. Ten opzichte van de agrarische bedrijfswoning Knardersteeg 6 dient (gemeten vanuit het emissiepunt van de stal waarin de schapen worden gehouden) een afstand aangehouden te worden van 50 meter. Dit is haalbaar, er is nog voldoende ruimte op het perceel om dan stallen te bouwen. Het perceel ligt niet binnen een zeer kwetsbaar gebied of binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Ook dit levert dus geen problemen op. Ruimtelijk is een omzetting van de bestemming wonen naar wonen met agrarische nevenactiviteit ook niet bezwaarlijk. Hier kan dus medewerking aan worden verleend.
- Het nieuwe bestemmingsplan kent inderdaad niet meer de mogelijkheid voor het omschakelen van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (behalve onder voorwaarden in het landbouwontwikkelingsgebied). Deze mogelijkheid is eruit gehaald vanwege de Milieu Effect Rapportage (er is vanuit de veehouderijen in de bestaande situatie reeds een hoge milieu belasting op de natuurgebieden) plus vanwege de ontwikkelingen in de landbouw (veel stoppende bedrijven). In combinatie met het milieubeleid zal na vaststelling van het bestemmingsplan nader gekeken worden naar het eventueel bieden van mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bedrijven als hier voldoende milieuwinst tegenover staat. Te denken valt aan een constructie waarbij alleen een nieuw bedrijf opgericht kan worden als er elders een bedrijf stopt of iets dergelijks. Dit zou dan met een aparte bestemmingsplan procedure moeten. Dit beleid is nog niet concreet en hier is op dit moment nog onvoldoende over bekend. Wellicht wordt voor het buitengebied hiervoor nog nader milieu onderzoek

uitgevoerd. Op het moment van vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat er in principe geen nieuwe agrarische bedrijven bij mogen komen.

- Ruimtelijk vindt de gemeente het niet gewenst dat er op veel percelen micro windmolens opgericht kunnen worden. Dit heeft teveel impact op het landschapsbeeld van het buitengebied. De gemeente wil dit daarom beperken door dit alleen toe te staan op agrarische erven. Een agrarisch bedrijf kent een grotere behoefte aan energie plus ruimtelijk valt de micro windmolen minder op omdat er bij een agrarisch bedrijf veel bebouwing aanwezig is. Daarnaast dient de micro windmolen te allen tijde landschappelijk goed ingepast te zijn, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van houtwallen rondom het agrarisch erf. De gemeente wil voorzichtig omgaan met het bieden van mogelijkheden voor windmolens omdat dit snel een grote ruimtelijke impact heeft. Het is daarom niet de bedoeling om deze mogelijkheid te verruimen naar ook woonpercelen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat de bestemming wordt omgezet van wonen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

53.

Zienswijze van:

De heer Ruitenberg

Betreft:

Knardersteeg 10

Samenvatting zienswijze:

Vroeger was 10a inwoning, is nu vergund als tweede woning (vorig jaar). Graag nu inpassen als tweede woning, dus 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning. Als het als inwoning is vergund, graag dat toevoegen.

Beoordeling zienswijze:

In 2010 is vergunning verleend voor het legaliseren van de inwoonsituatie. In de bijlage “Status woningen in agrarische bouwpercelen” zal daarom opgenomen worden: 1 bedrijfswoning met inwoning.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat er inwoning is vergund. Dit wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

54.
Zienswijze van:
Familie Elbertsen

Betreft:
Koekamperweg 4

Samenvatting zienswijze:
Het perceel heeft een bestemming middelgroot agrarisch bedrijf. Er is een nertsenfokkerij gevestigd. Op dit moment worden de stallen inclusief stalinrichting geheel vernieuwd om aan alle eisen voor het milieu en huisvesting te voldoen. Door het verbod op de nertsenhouderij moet vervolgens in 2024 een andere bestemming gezocht worden voor de bebouwing en voor het perceel. Men kan niet instemmen met de regeling zoals deze nu in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen, alle bebouwing boven de 1000m² dient dan gesloopt te worden. Dit is niet rendabel. Graag voor dit perceel c.q. nertsenbedrijven een uitzondering maken.

Beoordeling zienswijze:
Vooralsnog kiest de gemeente er voor om voor nertsenhouderijen geen extra mogelijkheden op te nemen ten opzichte van het reguliere beleid voor functieveranderingen. Het gaat feitelijk om het beëindigen van een agrarisch bedrijf waarbij gezocht wordt naar andere mogelijkheden. De voorwaarden hiervoor staan in het bestemmingsplan, in de wijzigingsbevoegdheden. Uitgangspunt van het functieverandering beleid is nadrukkelijk dat er sloop van bebouwing plaats dient te vinden. Dit geldt voor alle boeren bedrijven die vrijwillig of noodgedwongen (bijvoorbeeld vanwege landelijke wetgeving) stoppen.

We willen op de plekken van de (voormalig) nertsenbedrijven in het buitengebied in geen geval omvangrijke industriefuncties terug krijgen. Dit is niet passend in het buitengebied. Wij zijn ons er van bewust dat de nertsenbedrijven in de toekomst iets moeten met hun bedrijven en dat er veelal omvangrijke bebouwing staat, maar ons inziens biedt het functieveranderingen beleid vooralsnog voldoende aanknopingspunten voor andere functies. In bepaalde gevallen, afhankelijk van het gebied waar het bedrijf in ligt en hoe de situatie op het perceel is, kan maatwerk geleverd worden voor een bij de plek passende invulling. Dit zal te zijner tijd aan de hand van een concreet verzoek beoordeeld moeten worden.
Bovenstaand gemeentelijk standpunt is mede ingegeven door het landelijke overheidsbeleid welke een ruime overgangstermijn blijkbaar als voldoende compensatie voor de nertsenbedrijven ziet.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

55.

Zienswijze van:

Van Wincoop Rietdekkers B.V.

Betreft:

Koekamperweg 8 - 10

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak voor het rietdekkersbedrijf vergroten, het bedrijf groeit nog steeds en hier dient ruimte voor te zijn. Voor 2006 had het perceel een groter bouwvlak.

Beoordeling zienswijze:

In 2011 is in overleg met de heer Van Wincoop het bouwvlak zoals dit nu in het ontwerp ingetekend is, geschetst. Ruimtelijk werd een verdere uitbreiding niet acceptabel geacht. Dit is destijds expliciet in het college bekeken en besloten.

Blijkbaar biedt dit toch onvoldoende mogelijkheden voor het bedrijf. Gevraagd wordt het bouwvlak nog een stuk verder uit te breiden, momenteel heeft dit gedeelte de natuurbestemming, het perceel ligt in het bos. Wat precies bedoeld wordt met dat het bedrijf voor 2006 een groter bouwvlak had, is onduidelijk. In het oude buitengebied plan was er geen (rietdekkers)bedrijf bestemd op dit perceel.

De oppervlakte aan bebouwing is voor dit perceel vastgelegd op 252m². Er mag op grond van het bestemmingsplan 10% extra gebouwd worden. Dit is op zich het maximum voor een niet agrarische bedrijfsbestemming. Alleen als er ter compensatie bebouwing elders (in de regio) gesloopt wordt is eventueel een grotere uitbreiding toegestaan.

De gemeentelijke groenadviseur (de Bomenwacht) is ter plekke wezen kijken. Zij gaven aan dat het vanuit de kwaliteit van de bomen op zich geen probleem is als deze rand zou worden gekapt. Vanuit de natuurbestemming is er in die zin geen direct bezwaar tegen de aanpassing, het betekent echter wel dat de gezamenlijke oppervlakte van de natuurbestemming afneemt.

Om de volgende redenen wordt niet meegewerkt aan de zienswijze:

- In 2011 is door het college een verruiming van het bouwvlak toegezegd. Deze verruiming is nu meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Destijds is ruimtelijk afgewogen dat dit de maximale vergroting is;
- Op grond van het bestemmingsplan heeft het bedrijf niet meer veel uitbreidingsmogelijkheden. Ons inziens is hier binnen het nieuwe bouwvlak voldoende ruimte voor;
- Een uitbreiding van de bedrijfsbestemming gaat ten koste van de natuurbestemming.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

56.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer G. van den Bor

Betreft:

Koekamperweg 19 en 21

Samenvatting zienswijze:

Graag op het perceel tevens de functieaanduiding ‘recreatiewoning’ leggen als niet-agrarische nevenactiviteit. De recreatiewoning wordt zowel als recreatiewoning als bed and breakfast verhuurd.

Beoordeling zienswijze:

Bij een agrarisch bedrijf is zowel bed and breakfast als een recreatiewoning als niet agrarische nevenactiviteit toegestaan. Het gaat hier om één eenheid. In het bestemmingsplan zal de aanduiding ‘recreatiewoning’ worden opgenomen. Dit is bij een ander perceel ook gedaan, de eenheid mag dan ook als bed and breakfast gebruikt worden, dit is een ‘minder zware’ functie dan een recreatiewoning, een bed and breakfast eenheid mag geen keuken hebben, een recreatiewoning wel.
Overigens lijken op dit perceel de aanduidingen niet correct op de verbeelding te staan, ze staan alleen in de bijlage. Dit dient gecorrigeerd te worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat een aanduiding wordt opgenomen dat er een recreatiewoning als niet-agrarische nevenactiviteit aanwezig mag zijn. De recreatiewoning mag ook als bed and breakfast eenheid gebruikt worden. Wel gelden onverkort de voorwaarden uit de vergunning.

57.

Zienswijze van:

DBL Architecten bureau, namens eierhandel Van Roemburg

Betreft:

Kruishaarseweg 7

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel is vanaf 1982 een eierhandel en stierenmesterij gevestigd. Vanaf 1992 worden er naast eieren ook ei producten verhandeld in een later stadium ook slagroom en boter. Er zijn door de gemeente sinds 1996 verschillende milieu meldingen voor deze activiteiten geaccepteerd.

In 2001 is bouwvergunning geweigerd voor een vergroting van bedrijfsmeters. In de weigering wordt beschreven dat de huidige bedrijfsgebouwen zijn toegestaan op grond van het overgangsrecht en dat deze bij recht vervangen of samengevoegd mogen worden.

In 2003 is naar aanleiding van een verzoek van de buren door de gemeente besloten om níet handhavend op te treden. In 2007 geeft de gemeente aan er mee bekend te zijn dat er meer gebouwen aanwezig zijn dan 129m².

Gezien deze voorgeschiedenis graag de huidige activiteiten inpassen in het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

Het perceel Kruishaarseweg 7 heeft zowel in het geldende als het ontwerp bestemmingsplan een woonbestemming.

In het milieudossier is een melding te vinden uit 1996 voor een eierhandel. In 2003 heeft een handhavingtraject gelopen voor dit perceel, voor het gebruik, aangebrachte bestrating buiten het bouwvlak en diverse bouwwerken. In het kader van dit traject is in 2003 aan de heer Van Roemburg een brief gestuurd over de diverse overtredingen. In deze brief staat over het gebruik als eierhandel het volgende:

(…) *Ten aanzien van het gebruik ligt het wat moeilijker. Er is sinds 1982 sprake van bedrijfsmatige activiteiten op het perceel, die in de loop van de tijd een zekere ontwikkeling hebben doorgemaakt. Het nieuwe bestemmingsplan biedt beperkte mogelijkheden om binnen de woonbestemming bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen. Gedacht moet dan worden aan huis gebonden beroep c.q. bedrijven. Hoewel het twijfelachtig is of uw werkzaamheden daaronder geschaard kunnen worden, beschouwen wij, gezien het feit dat u al twintig jaar in een zekere omvang bedrijfsmatige activiteiten ontplooit, de activiteiten ter plekke als een gegeven. In dat licht hebben wij geen overwegende bezwaren tegen de aangebouwde overkapping aan de schuur, welke nodig is voor de huidige bedrijfsmatige activiteiten.*

Legalisatie

Gelet op het geldende bestemmingsplan en het ruimtelijk regime zoals dat verwoord is in het voorontwerp bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied" is er geen concreet uitzicht op legalisatie van de twee zeecontainers. Tevens achten wij het stuk bestrating op agrarische grond ten behoeve van transportactiviteiten en het stallen van een vrachtwagencombinatie

strijdig met ons ruimtelijke beleid. Wij achten uw belang tot het handhaven van voornoemde voorzieningen en het gebruik van de grote vrachtwagencombinatie ondergeschikt aan het algemeen belang dat gediend is met de handhaving van de wettelijke voorschriften en het belang om ongewenste precedenten te voorkomen.
Wel zijn wij voornemens de huidige activiteiten ten behoeve van uw handel in eiproducten te legaliseren in ons bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied". Dit geldt ook voor de overkapping die aan de oostkant van de schuur is aangebracht. De activiteiten dienen beperkt te blijven tot het huidige gebruik in de schuur. Van buitenopslag of opslag in andere bijgebouwen kan geen sprake zijn. Het wagenpark dient eveneens beperkt te blijven tot de huidige omvang, zijnde twee lichte vrachtwagens en een kleine bestelauto. (…)

Vreemd genoeg is in het bestemmingsplan uit 2006 voor dit perceel voor het bedrijf vervolgens echter niets specifieks geregeld, het perceel heeft een woonbestemming gekregen.
Hoewel het ruimtelijk eigenlijk niet gewenst is dat er in het buitengebied (planologisch gezien) een niet-agrarisch bedrijf bij komt, gaat het hier om een reeds lang bestaand bedrijf en zijn er vanuit het college toezeggingen gedaan voor de inpassing hiervan. Opgemerkt zij hierbij wel dat het om een principe uitspraak van het college gaat, de uiteindelijke bevoegdheid voor het vaststellen van een bestemmingsplan ligt bij de gemeenteraad.
Voor een groothandel in zuivelproducten en eieren geldt op basis van de afstandenrichtlijn tabel van de VNG een afstand van 50 meter tot woningen. Het gaat hier om een relatief kleinschalig bedrijf, waarbij op basis van maatwerk een afstand van 30 meter ook voldoende zal zijn. Deze afstand wordt gehaald. In het nieuwe bestemmingsplan kan aan het perceel een bedrijfsbestemming gegeven worden, met dien verstande dat het bedrijf kleinschalig dient te blijven. Dit is met name van belang omdat het om een planologisch nieuw niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied gaat, waarvoor het beleid zeer terughoudend is. Daarnaast dient overlast voor de buurt voorkomen te worden. Ook uit de brief van het college van destijds blijkt duidelijk dat het bedrijf in een kleinschalige vorm ingepast zal worden.
In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel een bedrijfsbestemming voor een eierhandel met daarbij geregeld dat:

- de omvang van het bedrijf maximaal 260m² bedraagt en geen verdere uitbreiding is toegestaan;
- de bedrijfsbebouwing niet verplaatst mag worden (in verband met de afstand tot de buurpercelen);
- geen buitenopslag is toegestaan.

Bovenstaande regeling waarborgt dat het bedrijf niet te groot wordt en niet meer passend is in zijn omgeving.
In de zienswijze wordt tevens gesproken over een stierenmesterij. Hierover staat niets in het handhavingdossier en hier zijn geen toezeggingen voor gedaan. Dit is niet in te passen.
In de zienswijze wordt aangegeven dat er ook andere producten dan eieren worden verhandeld, zoals boter en slagroom. In de uitspraak van het college is destijds alleen over een eierhandel gesproken. Dit zal dan ook ingepast worden. Er kan geen algemene aanduiding op het perceel gelegd worden voor het daarnaast ook handelen in bijvoorbeeld zuivelproducten, dit is een te algemene term die tot een wezenlijk ander bedrijf kan leiden (bijvoorbeeld een kaashandel).

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de eierhandel in beperkte omvang zal worden ingepast.

58.

Zienswijze van:

Agra-matic B.V., namens Maatschap G. Langemheen

Betreft:

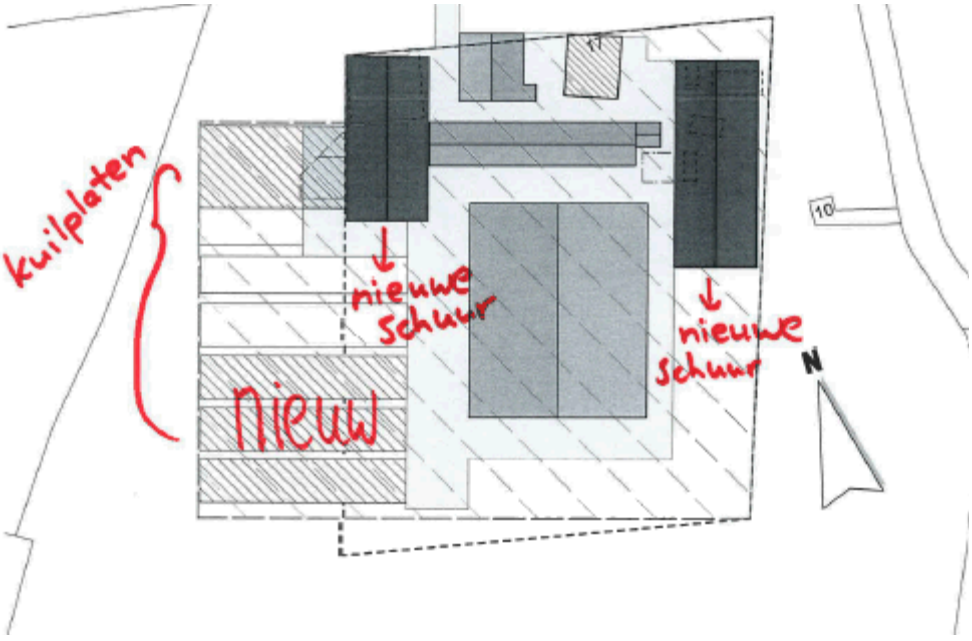
Meskampersteeg 17

Samenvatting zienswijze:

Om goede uitbreidingsmogelijkheden te hebben voor de toekomst (zal zeker nodig zijn in de ontwikkelingen van schaalvergroting) graag het bouwvlak vergroten conform schets. De sleufsilo's / kuilplaten worden hiermee in het bouwvlak gebracht en er is ruimte voor de bouw van twee nieuwe schuren.

Aanvulling zienswijze: met Agra-matic is overleg gevoerd over de zienswijze. Naar aanleiding van dit overleg is op 26 maart 2014 een aanvulling op de zienswijze ingediend. De daarbij gevoegde situatietekening komt in de plaats van de eerdere tekening. Bij de beoordeling wordt dus uitgegaan van de tekening zoals ingediend 26 maart 2014.

- Aan de westkant van het perceel kan de aanwezige houtwal helaas niet hersteld / versterkt worden, omdat deze grond niet in eigendom is;
- Op termijn zal de verouderde bebouwing in de noordoost hoek vervangen worden door nieuwe bebouwing. Hierdoor ontstaat landschappelijke winst. Er wordt nu een totaalplan ingediend voor de toekomst. Het bedrijf hoeft niet weggestopt te worden achter het groen maar gaat met de juiste kleurstelling op in het landschap. De totale oppervlakte bebouwing zal uiteindelijk circa 7.600m² gaan bedragen.



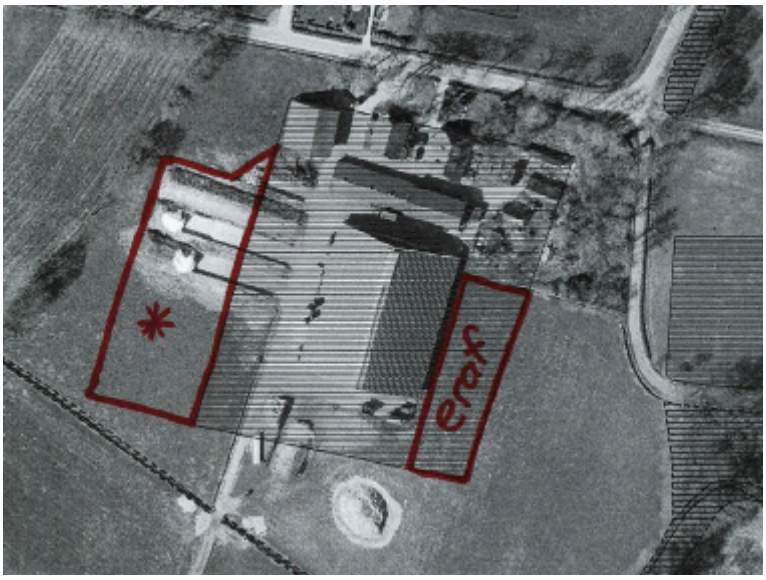
Beoordeling zienswijze:

De aangevraagde schuren liggen binnen het bouwvlak. Het gaat bij de ruimtelijke afweging dus met name om het wel of niet toestaan van de kuilplaten aan de westzijde. Er liggen hier reeds drie kuilplaten, het plan is om hier in de toekomst nog drie achter te leggen. Daarnaast is het plan om aan de voorzijde van de bestaande kuilplaten nog een kuilplaat neer te leggen en de mestopslag wat te vergroten.

Aan de oostzijde is nog een gedeelte bouwvlak onbenut. Het is ruimtelijk wenselijk dat dit gedeelte onbebouwd blijft, dit is nu een mooi open stuk weiland. Het gebied kent landschappelijke waarden, het gebied is redelijk kleinschalig met een afwisseling tussen gesloten en open gebieden. Met de eigenaar is ter plaatse afgesproken dat dit gedeelte van het bouwvlak kan komen te vervallen, dit wordt als weidegrond voor de koeien gebruikt. Om voor de toekomst toch voldoende mogelijkheden te geven aan het bedrijf, met name voor opslag van voer, is het acceptabel om de kuilplaten aan de westzijde toe te staan. Ruimtelijk gezien is echter de meest noordelijk ingetekende kuilplaat niet fraai. Dit gedeelte is nu open weiland en zorgt voor een groene, open afscheiding tussen de kuilplaten en de weg. De eigenaar gaf ter plaatse aan dat dit niet een groot probleem is als deze kuilplaat niet gerealiseerd kan worden.

Overigens heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan besloten om kuilplaten en sleufsilo's tot maximaal 25 meter buiten het bouwvlak bij recht toe te staan, met dien verstande dat deze bouwwerken niet gebouwd mogen worden voor de voorgevel van de bedrijfswoning en niet binnen 50 meter tot een woning van een derde. Zie hiervoor ook het raadsbesluit.

Het bouwvlak wordt aangepast conform onderstaande schets met dien verstande dat ter plaatse van de ster aanduiding wordt opgenomen dat hier sleufsilo's en kuilplaten zijn toegestaan met een maximale oppervlakte van 3.300m² en een maximale hoogte van 2 meter. Het is niet wenselijk om dit gedeelte bij het bouwvlak te trekken omdat hier dan zondermeer ook (hoge) gebouwen gerealiseerd mogen worden. Dit heeft een veel grotere ruimtelijke impact en is in principe niet wenselijk. Kuilplaten/sleufsilo's zijn minder opvallend en grootschalig en gaan – zeker met de huidige afdekking met aarde/planten – beter op in het landschap.



Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat het bouwvlak aan de oostzijde iets wordt verkleind en aan de westzijde een aanduiding wordt opgenomen voor het toestaan van kuilplaten.

59.

Zienswijze van:

Van Doorne Advocaten, namens de heer Struik

Betreft:

Nijkerkerstraat 35

Samenvatting zienswijze:

De heer Struik wil op zijn landgoed Bijstein een dienstengebouw realiseren. Het zakelijke gebruik van het landgoed is noodzakelijk voor de instandhouding van het landgoed.
In het geldende bestemmingsplan is de bouw van een dienstengebouw van 150m² zonder meer mogelijk. Daarnaast biedt het geldende bestemmingsplan de mogelijkheid om door middel van een binnenplanse ontheffing nog eens 150m² te bouwen. In totaal dus 300m².
In het nieuwe bestemmingsplan is alleen met ontheffing een gebouw tot maximaal 200m² mogelijk. Dit is dus een inperking: bij recht is niets extra's toegestaan, en met vrijstelling maximaal 200m². Graag het bestemmingsplan alsnog aanpassen conform inspraakreactie, in plaats van een verdere inperking. Indien dit niet mogelijk is, graag bij recht een oppervlakte van 150m² met een bouwhoogte van 6 meter opnemen, en een ontheffingsmogelijkheid tot 200m² met een bouwhoogte van 10 meter.

Beoordeling zienswijze:

De motivering in de zienswijze wordt gevolgd. Inderdaad gaat het maar om twee percelen, landgoederen, in het bestemmingsplan. Hoewel de regeling voor landhuizen in het geldende bestemmingsplan niet erg duidelijk is, kan inderdaad geconcludeerd worden dat de mogelijkheden worden ingeperkt.
Het bestemmingsplan wordt bij de vaststelling aangepast conform het laatste voorstel in de zienswijze. Dit betekent dat onder artikel 20.2.5 wordt toegevoegd dat de bestaande oppervlakte mag worden vergroot met 150m². De maximale bouwhoogte wordt hier aangepast naar 6 meter (dit is ook conform geldend plan).
Daarnaast zal extra een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen (naast 20.4.3) dat de hoogte van deze eerste 150m² naar 10 meter mag (indien ruimtelijk acceptabel).

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat het tweede voorstel wordt gevolgd.

60.
Zienswijze van:
De heer J. Schipper

Betreft:
Nijkerkerstraat 54

Samenvatting zienswijze:
De heer J. Schipper woont aan de Nijkerkerstraat 54. Deze woning is bestemd als bedrijfswoning, het verzoek is om dit om te zetten naar een reguliere woonbestemming. De heer Schipper is met pensioen en werkt niet meer bij het bedrijf. Zijn neef, de heer W. Schipper, exploiteert nu het bedrijf. Hij woont aan de Leembruggerweg 3.
Er zijn plannen voor het wijzigen van de wetgeving zodat ook voor niet-agrarische bedrijven een soort van plattelandswoning kan worden ingevoerd. Hier kan vast op geanticipeerd worden.
Het huidige feitelijke gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning valt onder het overgangsrecht. Dit is al vanaf 2005 (zie bijgevoegde huurovereenkomst). Daarom moet gemeente dit in principe positief bestemmen.

Beoordeling zienswijze:
Het gebruik als burgerwoning valt niet onder het overgangsrecht, het gebruik als burgerwoning was namelijk al in strijd met het voorgaande plan (Buitengebied). Het gebruik als burgerwoning valt niet onder het overgangsrecht van het plan Buitengebied, hiervoor had het gebruik reeds sinds de jaren ’70 onafgebroken burgerwoning moeten zijn.
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is beleid geformuleerd voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Samengevat kent dit beleid de volgende uitgangspunten:

Indien de bedrijfswoning los van het bedrijf wordt bewoond, door ‘derden’, wordt als volgt omgegaan met verzoeken om deze woning af te splitsen c.q. het gebruik als burgerwoning in te passen:
1. allereerst wordt bekeken of bewoning door derden milieutechnisch acceptabel is. Dit is ook voor de ruimtelijke afweging van belang, voor de woning dient een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te kunnen worden.
2. indien er vanuit milieu geen bezwaren zijn, krijgt de bedrijfswoning de aanduiding ‘wonen toegestaan’. De woning mag dan ook door derden, los van het bedrijf, worden bewoond. De woning blijft wel binnen de bedrijfsbestemming en blijft daarmee óók een bedrijfswoning, dit is min of meer een soort dubbelbestemming.
3. indien het bedrijf in de toekomst wil uitbreiden of de werkzaamheden intensiveren dan wordt bij deze aanvraag de woning vanuit milieu getoetst als ware de woning een *reguliere* woning. Er gelden dan dus strengere normen c.q. grotere afstanden dan bij een bedrijfswoning. Het feitelijk gebruik is immers burgerbewoning plus het bestemmingsplan laat dit expliciet toe.
4. mocht in de toekomst landelijke wetgeving worden ingevoerd voor dit soort woningen, dan kan de bestemming hier eventueel nog op aangepast worden.

Dit beleid zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan nader omschreven en verankerd worden in het plan.
Voor dit perceel is gekeken naar de mogelijkheden binnen het nieuwe beleid. De eerste stap bij de toetsing is een milieutechnische afweging.

Milieu
In de VNG uitgave “bedrijven en milieuzonering” worden richtafstanden aangegeven tussen woningen en bedrijven. Op basis van de VNG uitgave dient de afstand tussen woningen en landbouwmechanisatie bedrijven tenminste 50 meter te zijn. Dit is met name op basis van het aspect geluid. In gemengd gebied (met verschillende functies bij elkaar, waar hier sprake van is) zou eventueel een categorie lager aangehouden kunnen worden. De minimale aan te houden afstand komt dan op 30 meter. De kortste afstand tussen het bedrijf en deze woning is nog geen 10 meter. Dit is dus zowel ruimtelijk als milieutechnisch niet acceptabel.

In de zienswijze wordt verwezen naar plannen voor het wijzigen van de (landelijke) wetgeving zodat ook voor niet-agrarische bedrijven een soort van plattelandswoning wordt ingevoerd. Inderdaad zijn hier plannen voor maar dit beleid geldt nog niet. Naar verwachting zal dit pas over een aantal jaren worden ingevoerd. De huidige wetgeving, vanuit milieu en bouwen, kent hier geen mogelijkheden voor. Als wij op dit moment mee zouden werken aan het verzoek, door het pand een aanduiding ‘wonen toegestaan’ te geven, wordt de woning vanuit milieu getoetst als ware het een reguliere woning, los van het bedrijf. Los van het feit dat dit ruimtelijk niet acceptabel is, kan dit dus zeker consequenties hebben voor de bedrijfsvoering. Dit lijkt ons voor de familie Schipper een zeer ongewenste situatie. Daarnaast speelt ook dat mocht de woning in de toekomst los van het bedrijf verkocht worden, er mogelijk klachten kunnen komen vanuit deze nieuwe bewoners over het bedrijf.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

61.

Zienswijze van:

De heer G. van Elten

Betreft:

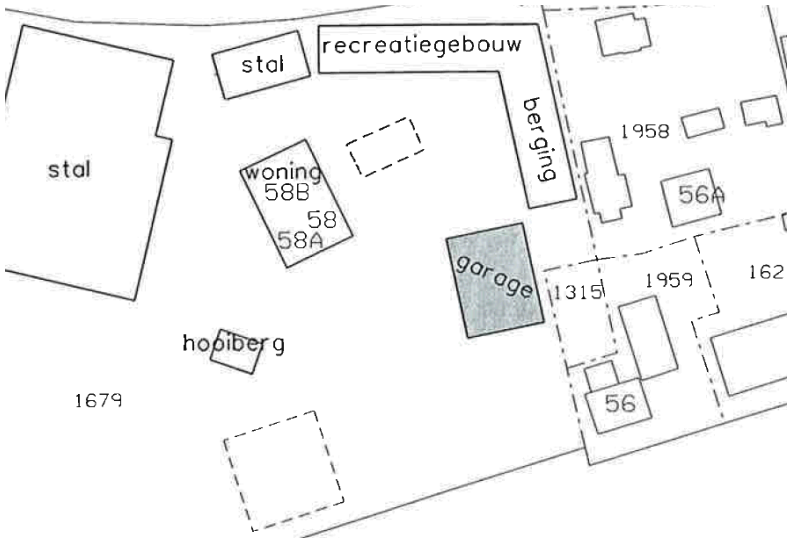
Nijkerkerstraat 58

Samenvatting zienswijze:

De heer Van Elten is het niet eens met het vergroten van het bouwvlak aan de Nijkerkerstraat 58. Het bouwvlak is hier al eerder vergroot. Het bouwvlak ligt tegen burgerwoningen aan. Dit leidt bij deze woningen tot waardevermindering, aantasting privacy en geluidsoverlast. Binnen het geldende bouwvlak is voldoende ruimte voor het bouwen van een garage/ berging, er staan diverse schuren al lange tijd leeg.

Beoordeling zienswijze:

Het bouwvlak is in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp wat uitgebreid naar aanleiding van een inspraakreactie van de eigenaar van het perceel Nijkerkerstraat 58. Bedoeling van deze aanpassing was dat in ieder geval de vergunde garage binnen het bouwvlak past. Daarbij is een logische lijn getrokken, in aansluiting op het geldende bouwvlak. Inderdaad komt hiermee het bouwvlak dichter bij de woning nummer 56 te liggen. Naar aanleiding van deze zienswijze zal het bouwvlak een stukje verkleind worden, zodat alleen de vergunde garage binnen het bouwvlak komt te liggen, en het bouwvlak verder niet vergroot wordt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.



Vergunde garage

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak in het vastgestelde bestemmingsplan iets verkleind wordt ten opzichte van het ontwerp plan.

62.
Zienswijze van:
De heer H.H. van de Ridder

Betreft:
Nijkerkerstraat 58

Samenvatting zienswijze:
Graag de nevenactiviteit bestemmen als volwaardige, tweede bestemming (dubbelbestemming agrarisch bedrijf en recreatie). Niet akkoord met regeling dat de toestemming voor de nevenactiviteit vervalt als het agrarisch bedrijf stopt. Ook de percelen Hoornsdam 6, Arkemheenseweg 10 en Achterridderweg 1 hebben dubbelbestemmingen. Dit is discriminatie, dat het op deze percelen blijkbaar wel kan.

Beoordeling zienswijze:
In het visiedocument Westelijk Buitengebied uit 2012 is door de gemeenteraad expliciet benadrukt dat een nevenactiviteit niet leidt tot een dubbelbestemming. Voor de nadere motivering wordt kortheidshalve naar dit beleidsdocument verwezen (pagina 12-13). De wijze van bestemmen van de genoemde percelen wijkt niet af van de wijze van bestemmen van het perceel Nijkerkerstraat 58; er ligt een functieaanduiding voor een niet-agrarische nevenactiviteit op de percelen. Overigens zal de nevenactiviteit aan de Arkemheenseweg 10 komen te vervallen (vanwege een inmiddels gevoerde aparte planologische procedure).
Uit de verleende vergunning van 2009 voor de recreatiefuncties op het perceel Nijkerkerstraat 58 blijkt ook duidelijk dat het om een niet agrarische nevenactiviteit gaat.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

63.

Zienswijze van:

De heer L. Kruijt

Betreft:

Nijkerkerstraat 67a

Samenvatting zienswijze:

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan aangepast. Echter, het legaal vergunde theehuisje ligt nog niet in het bouwvlak ! Graag dit ook nog aanpassen.

Beoordeling zienswijze:

Dit zal aangepast worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

64.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens diverse bewoners van ‘t Oeverstraat

Betreft:

- ’t Oeverstraat 8-10-12
- ’t Oeverstraat 21
- ’t Oeverstraat 17

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is ondertekend door diverse bewoners van ’t Oeverstraat. Men vindt het belangrijk dat de aanwezige boeren niet in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt. Het verzoek is daarom om geen nieuwe plattelandswoningen, burgerwoningen, recreatiewoningen en kantoren mogelijk te maken aan ’t Oeverstraat.

- ’t Oeverstraat 8-10-12: alle drie de woningen dienen omgezet te worden in bedrijfswoningen, in plaats van één bedrijfswoning en twee plattelandswoningen.
- ’t Oeverstraat 21: graag perceel weer terugzetten naar agrarisch bedrijf in plaats van wonen.
- ’t Oeverstraat 17: geen woning, noodwoning of recreatiewoning toestaan. Bestemming strak om aanwezige kantoor leggen.

Beoordeling zienswijze:

- Zie zienswijze van de heer Van Hell (nummer 65).
- ’t Oeverstraat 21: Op dit perceel is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Er wordt daarom bestemd conform feitelijk gebruik. Overigens maakt het voor de omliggende bedrijven vanuit de milieuwetgeving niet uit of dit qua bestemming een bedrijfswoning of reguliere woning is, zij genieten dezelfde bescherming. Voor een agrarische bedrijfswoning en ook een voormalig agrarische bedrijfswoning (na 19 maart 2000 opgehouden deel uit te maken van een veehouderij) geldt altijd dat een vaste afstand moet worden aangehouden tot omliggende stallen. Dit blijkt uit artikel 3 lid 2 van de wet geurhinder en veehouderij.
- ’t Oeverstraat 17: voor dit perceel geldt een specifieke aanduiding ‘wonen uitgesloten’. Er mag hier dus geen woning gebouwd / naar toe verplaatst worden. Ook mag er op grond van het bestemmingsplan geen noodwoning of recreatiewoning gebouwd worden. Zoals het gemeentelijk beleid nu geldt, is het ook niet de verwachting dat dit op korte termijn anders zal worden. Het aanwezige kantoor is reeds vergund, als bedrijf aan huis bij ’t Oeverstraat 7. De vorm van het bouwvlak is vergelijkbaar met het bouwvlak zoals dit in het huidige bestemmingsplan geldt. Het enige verschil is dat het gedeelte ’t Oeverstraat 7 in het geldende bestemmingsplan bij de nummers 13-15 hoort, en in het nieuwe bestemmingsplan bij nummer 7. De bestemming is feitelijk hetzelfde gebleven; erf / tuin bij een woning, met de mogelijkheden voor bijgebouwen en eventueel bedrijf aan huis, zoals nu vergund is. Er is zelfs expliciet uitgesloten dat hier een woning mag komen. Wij zijn daarom van mening dat de belangen van omwonenden door deze aanpassing niet geschaad worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen, de opmerkingen geven geen aanleiding het plan aan te passen.

65.
Zienswijze van:
De heer D. van Hell

Betreft:
't Oeverstraat 8-10-12

Samenvatting zienswijze:
In het geldende bestemmingsplan staat voor 't Oeverstraat 8-10-12 aangegeven: 2 bedrijfswoningen en 1 woning. Dat is onjuist, het zijn drie bedrijfswoningen. Graag als zodanig verwerken in het nieuwe bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:
De regeling voor plattelandswoningen is in het bestemmingsplan opgenomen om de eigenaren de nodige flexibiliteit te bieden. Voor de bescherming vanuit de milieuwetgeving *ten opzichte van bedrijven van derden* maakt de status van de woning niet uit, of het een bedrijfswoning of plattelandswoning of reguliere woning is. Voor de bescherming *ten opzichte van het eigen bedrijf* geniet een plattelandswoning geen extra bescherming, hij wordt vanuit de milieuwetgeving aangemerkt als onderdeel uitmakend van het bedrijf.
Indien voor dit perceel geen behoefte is aan deze flexibiliteit, kan dit aangepast worden. In dat geval móeten echter wel *alledrie* de woningen als bedrijfswoning in gebruik zijn. Deze mogen niet los van het bedrijf verhuurd of verkocht worden aan derden.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

66.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de heer Van Kasteel

Betreft:

't Oeverstraat 19

Samenvatting zienswijze:

Het plan is om de huidige vleeskalverenstal te verdubbelen in lengte. Dit is wat betreft milieuvergunning en NB-wetvergunning reeds rond. Na realisatie van deze schuur worden binnen de inrichting 2.000 vleeskalveren en 30.000 leghennen gehouden. Rondom de stal dient bovendien ruimte te zijn voor voeropslag en mestbewerking. Voor een en ander is een groter bouwvlak nodig, plus een grotere oppervlakte toegestane bebouwing (meer dan de huidige 1 hectare). Het perceel 't Oeverstraat 8-10-12 heeft ook een grotere toegestane oppervlakte (1,5 hectare).

Daarnaast wordt in de zienswijze nog ingegaan op een aantal andere percelen aan 't Oeverstraat, zie ook zienswijze nr. 64 (mede ondertekend door de heer Kasteel). Daarbij wordt nog opgemerkt dat niet duidelijk is waarom er een koppeling is aangebracht tussen nummer 7 en 17.

Beoordeling zienswijze:

Voor de gewenste uitbreiding is, anders dan in de zienswijze wordt gesteld, nog geen milieu vergunning aangevraagd of vergund. Alleen de NB-wetvergunning is door de provincie afgegeven. Dit betreft inhoudelijk een andere toets dan de milieuvergunning. Milieutechnisch is dus nog niet verzekerd dat deze uitbreiding acceptabel is. Ruimtelijk worden hier ook nog vraagtekens bij gezet. Het gaat om een forse vergroting en verlenging van het bouwvlak. Bij de plannen is geen landschappelijk inpassingplan gevoegd om deze ruimtelijke impact te compenseren. Samenvattend is nog onvoldoende duidelijk of deze vergroting ruimtelijk en milieutechnisch acceptabel is en kan op dit moment geen medewerking worden verleend aan het verzoek. Het klopt dat voor het perceel 8-10-12 een grotere oppervlakte is toegestaan. Deze grotere oppervlakte komt uit een wijzigingsplan dat specifiek voor dit perceel gevoerd is (in 2010). Op het moment dat dit wijzigingsplan werd vastgesteld was duidelijk dat dit milieutechnisch kon, en waren er bovendien afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing van de nieuwe schuur. De maximale lengte van de zijden van dit bouwvlak zijn overigens beperkter dan het bouwvlak zoals dit voor nr. 19 wordt aangevraagd.

't Oeverstraat 17 hoort kadastraal gezien bij 't Oeverstraat 7 (dezelfde eigenaar). In het geldende bestemmingsplan hoort nr. 17 bij het woonperceel 13-15. Dit is dus aangepast aan de feitelijke situatie. Het kantoor dat op nummer 17 aanwezig is, is vergund als bedrijf aan huis bij nummer 7. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze nummer 64.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

67.

Zienswijze van:

De heer J. Versteeg

Betreft:

't Oeverstraat 21

Samenvatting zienswijze:

De heer Versteeg wil graag wat dichter bij zijn kinderen wonen. De overheid stimuleert dit ook. Graag mogelijkheid opnemen voor de bouw van een woning naast de bestaande woning nr. 21 (perceel kadastraal bekend A1501).

Beoordeling zienswijze:

Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Dit is ook regionaal en provinciaal beleid, en geldt al jaren. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet et cetera.
Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen: indien er aantoonbare behoefte is aan een (tweede) agrarische bedrijfswoning of als er veel ruimtelijke compensatie tegenover staat. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de milieuvergunning wordt ingeleverd. In principe geldt hierbij dat minimaal 1.000m² voormalige bedrijfsbebouwing gesloopt moet worden om in aanmerking te komen voor een extra woning.

Wellicht zijn er mogelijkheden binnen het gemeentelijke inwoonbeleid of binnen de nieuwe landelijke regeling voor mantelzorg woningen, welke naar verwachting binnenkort wordt ingevoerd.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

68.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Paulus

Betreft:

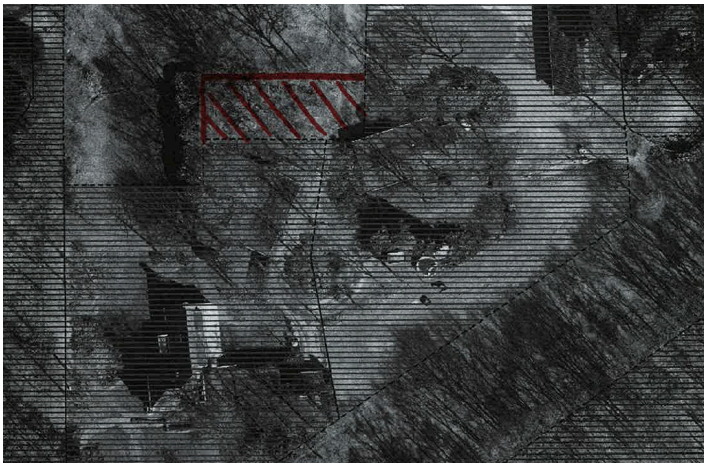
Oud Groevenbeeklaan 2 en 4

Samenvatting zienswijze:

- Graag de woningen Oud Groevenbeeklaan 2 en 4 elk hun eigen woonbestemming geven (aanduiding twee-aan-een-gebouwd). Het gaat hier om twee zelfstandige woningen, die ook als zodanig vergund zijn;
- Graag het bouwvlak wat vergroten zodat de in 1983 vergunde paardenstal en de inrit van nummer 6 binnen het bouwvlak komen te liggen;
- Graag huisnummering zichtbaar maken op de plankaart, om onduidelijkheden te voorkomen.

Beoordeling zienswijze:

- Dit punt is ook reeds ingebracht als inspraakreactie. Er worden geen nieuwe argumenten / feiten aangedragen. Er wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie, die hieronder volledigheidshalve nogmaals wordt weergegeven: *Voor dit verzoek is een aparte aanvraag bestemmingsplanwijziging aan de gemeenteraad voorgelegd. Deze aanvraag is afgewezen (6 december 2012). Tegen de afwijzing heeft de heer Paulus bezwaar ingediend. Deze zaak loopt nog. Pas op moment dat de gemeenteraad naar aanleiding van het bezwaar anders zou besluiten, of in een juridische procedure blijkt dat de heer Paulus gelijk heeft dat er rechten zijn voor twee woningen, kan dit eventueel opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. Op dit moment blijft het nu geldende raadsbesluit op dit verzoek van kracht: er wordt geen medewerking verleend aan het toekennen van een tweede woonbestemming. De aanleunwoning is als inwoning vergund.*
- De inrit hoeft niet binnen het bouwvlak te liggen, binnen de bestemming agrarisch gebied zijn de bestaande erftoegangswegen toegestaan. Wel dient inderdaad de vergunde bebouwing in principe binnen het bouwvlak te liggen. Dit zal aangepast worden, conform onderstaand plaatje.



Aanpassing bouwvlak

- Voor het tekenen van de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een basis ondergrond, de GBKN: Grootschalige BasisKaart van Nederland. Deze kaart wordt niet getekend door de gemeente. De ondergrond geeft de straten, gebouwen en huisnummers in het gebied zo goed mogelijk weer. Over de ondergrond zijn bestemmingen en aanduidingen opgenomen welke rechtskracht hebben. De ondergrond heeft dit niet en is alleen maar opgenomen om de verbeelding beter leesbaar te maken. Indien op de ondergrond gegevens ontbreken dan heeft dit geen betekenis voor het bestemmingsplan. De toegestane bebouwing en het gebruik van gronden wordt namelijk uitsluitend geregeld door de toegekende bestemming, en de verleende vergunningen.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen; de vergunde paardenstal wordt binnen het bouwvlak gebracht. Voor het overige wordt aan de zienswijze niet tegemoet gekomen.

69.

Zienswijze van:

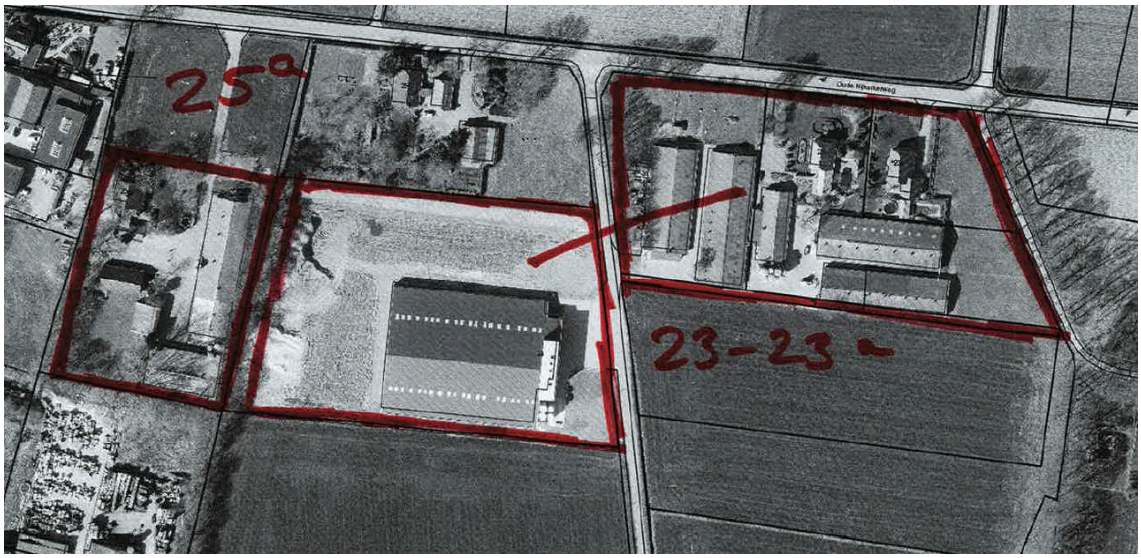
De heer G. Deetman

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 23

Samenvatting zienswijze:

Op verzoek van de gemeente zijn de milieuvergunningen voor Oude Nijkerkerweg 23 en 25a een aantal jaren geleden samengevoegd. Het kan niet zo zijn dat hierdoor de bouwmogelijkheden worden ingeperkt voor het perceel 23-23a. Voorheen mocht hier 2 hectare worden gebouwd, in het nieuwe bestemmingsplan nog maar 1 hectare. Graag aanpassen.



Beoordeling zienswijze:

De regeling voor deze percelen is in het nieuwe bestemmingsplan min of meer gelijk aan de regeling in het geldende bestemmingsplan. Het perceel 25a heeft een eigen agrarisch bouwvlak, met zijn eigen bouwmogelijkheden. Dit bouwvlak is niet in eigendom van de heer Deetman.

Het perceel 23-23a is middels een koppelteken verbonden met het perceel aan de overzijde van de Blarinckhorsterweg. Deze percelen zijn in eigendom van de heer Deetman. Zowel in het geldend bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan geldt voor dit grote agrarische bedrijf een maximale bebouwingsoppervlakte van 1 hectare.

Wat betreft de milieuvergunningen: de nieuw gebouwde stal aan de overzijde van de weg was in eerste instantie aangevraagd op de milieuvergunning van nummer 25a. Dit terwijl de grond in eigendom was van de heer Deetman en deze stal gebruikt zou gaan worden voor het bedrijf van 23-23a. Dit was dus een onduidelijke situatie Door de gemeente is vanwege deze onduidelijkheid geadviseerd om dit gedeelte van de milieuvergunningen samen te voegen, om te voorkomen dat de heer Deetman eventueel bepaalde rechten kwijt zou raken. Dit speelde des te meer omdat het perceel 25a te koop staat. Dit was niet zozeer een verzoek van de gemeente, maar meer een advies, om de eerdere ontstane onduidelijkheid weg te nemen.

Dit samenvoegen van een gedeelte van de milieuvergunningen, voor de bouw van de nieuwe stal op het midden perceel, staat verder los van de bestemmingsplan regeling. Met het samenvoegen van de milieuvergunningen heeft de heer Deetman niet een deel van de bouwmogelijkheden van het bedrijf 25a verkregen. Immers, hier is nog een eigen agrarisch bouwvlak aanwezig en hier staat nog de nodige agrarische bebouwing.
Wij delen niet de mening van de heer Deetman dat dit nieuwe bestemmingsplan een beperking van de bouwmogelijkheden voor het bedrijf 23-23a betekent.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

70.

Zienswijze van:

De heer W. van den Brink

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 24 en 24a

Samenvatting zienswijze:

- Het pand Oude Nijkerkerweg 24a is bestemd als kleine woning. Graag dit pand een reguliere woonbestemming geven. Situatie is vergelijkbaar met de situatie op de percelen Hoge Einderweg 10 en 10a en Oude Nijkerkerweg 1.
- Als aan bovenstaand verzoek niet meegewerkt wordt, graag aandacht voor de volgende punten met betrekking tot de kleine woning:
    - Het bouwvlak van de kleine woning heeft slechts een lengte van 12 meter terwijl in 2008 bouwvergunning is verleend voor het legaliseren van de kleine woning, met een lengte van 14,26 meter. Graag bouwvlak aanpassen;
    - Vlak op de kleine woning staan monumentale eikenbomen. Bij vergunningsvrije uitbreiding moeten deze worden gekapt. Dat is niet onze wens en zou jammer zijn. Graag het bouwvlak verplaatsen in oostelijke richting zodat de eikenbomen kunnen worden gespaard. Op schets is de gewenste locatie aangegeven.
- De staffel voor extra bijgebouwen bij een woonbestemming indien men een bepaalde oppervlakte landbouwgrond bij de woning heeft, is niet conform afspraken aangepast in het ontwerp. Er is aangegeven dat bij 1,5 hectare maximaal 150m² gebouwd mag worden, in het ontwerp staat echter maximaal 140m². Graag aanpassen. Anders betekent dit een inperking ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

- De afweging voor het toekennen van reguliere en kleine woonbestemmingen heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2006. Er worden geen nieuwe feiten aangedragen over de kleine woning Oude Nijkerkerweg 24a.
  De aangehaalde gevallen zijn niet vergelijkbaar met de situatie aan de Oude Nijkerkerweg 24a. Onder andere de ontstaansgeschiedenis en ligging op het perceel is van belang. Bij de Hoge Einderweg 10a is al in 1949 geconstateerd dat het kippenhok bewoond werd. Dit blijkt uit het bouwdossier. In het bouwdossier van de Oude Nijkerkerweg 24 of 24a is niets te vinden over de bewoning.
  Ook de situatie op het perceel Oude Nijkerkerweg 1 is niet vergelijkbaar met de situatie op het perceel Oude Nijkerkerweg 24-24a. Op het perceel Oude Nijkerkerweg 1 waren een kleine woning én recreatiewoning aanwezig en beiden positief bestemd. Deze beide panden zijn gesaneerd en hiervoor in ruil is één extra woning gebouwd (met een maximum inhoud van 440m³). Hier stond dus compensatie tegenover.
- In principe mogen kleine woningen niet verplaatst worden. Het bestemmingsplan kent wel een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid voor verplaatsing van een kleine woning. Om hiervoor in aanmerking te komen dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden. Eén van deze voorwaarden is dat aangetoond wordt dat de verplaatsing

leidt tot een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het gebied.
In de toelichting van het bestemmingsplan staat hierover het volgende.
Verplaatsing kleine woning
Het kan in een individueel geval aan de orde zijn om een bestaande kleine woning te verplaatsen. Daarvoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De maten waaraan de nieuw te bouwen kleine woning dient te voldoen zijn dezelfde als die van de voorheen op het perceel aanwezige (gesloopte) kleine woning. Van belang is dat, als gevolg van de sloop en herbouw, een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied tot stand komt. Het verplaatsen wegens privacy valt hier niet onder. Uitgangspunt blijft dat de kleine woning onderdeel uitmaakt van het erf en ondergeschikt dient te blijven aan de hoofdbebouwing.
Er zijn in dit geval bijzondere omstandigheden aanwezig die medewerking aan het verzoek rechtvaardigen. De kleine woning staat dicht op bomen. Deze zouden dan gekapt kunnen worden. Er is dus sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit indien de kleine woning verplaatst wordt. De kleine woning blijft onderdeel uitmaken van het erf en blijft ondergeschikt aan de hoofdbebouwing. De kleine woning blijft in dezelfde lijn als nu, achter de aanwezige bebouwing.
Het is overigens zeer zeker niet de bedoeling dat de kleine woning een eigen inrit krijgt. Dit is ruimtelijk niet acceptabel en hier kan geen medewerking aan verleend worden.

- Inderdaad is dit helaas verkeerd gegaan bij het maken van het ontwerp bestemmingsplan. Dit wordt alsnog aangepast.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Het pand Oude Nijkerkerweg 24a krijgt geen reguliere woonbestemming maar behoudt de bestemming kleine woning. Aan de overige punten wordt tegemoet gekomen.

71.

Zienswijze van:

De heer T. van Westing, namens de heer Van ‘t Veld

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 28

Samenvatting zienswijze:

Graag de bestemming van het perceel veranderen van wonen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Er worden hobbymatig diverse soorten dieren gehouden, onder andere alpaca’s, lama’s en damherten. Diverse schuren zijn in slechte staat, deze moeten gerenoveerd worden. Binnen de woonbestemming kan dit niet één op één, er moet dan méér gesloopt worden dan er teruggebouwd wordt. De bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten biedt meer mogelijkheden (met afwijkingsbesluit maximaal 650m² bebouwing toegestaan).

Beoordeling zienswijze:

Het verzoek is voor beoordeling voorgelegd aan Milieu. Zij geven aan dat het milieutechnisch niet mogelijk is om hier een wat groter aantal dieren te houden. Het punt is hier de korte afstand tot de woning nummer 28a. Deze woning heeft een eigen woonbestemming (het is een reguliere woning), hier dient een minimale afstand toe aangehouden te worden. Omdat de minimale vereiste afstanden niet gehaald kunnen worden, is het niet logisch de bestemming om te zetten naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Immers, milieutechnisch zijn er belemmeringen voor dergelijke activiteiten. Het is al jaren beleidslijn dat in dat geval de bestemming niet wordt omgezet. Dit staat ook verwoord in het nieuwe bestemmingsplan, bij de wijzigingsbevoegdheid van wonen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten is een van de voorwaarden dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar dient te zijn. Dat is hier niet het geval.

De heer Van ’t Veld wenst deze bestemming met name zodat hij geen schuren hoeft te slopen als hij bebouwing wil vernieuwen. Het gemeentelijk ruimtelijk beleid is echter bij woonbestemmingen juist wel gericht op een afname van de oppervlakte bebouwing, als hier meer staat dan de normaal toegestane 80m² aan bijgebouwen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

72.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Van Loenen

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 29

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bedrijfsbestemming. Graag deze agrarische bedrijfsbestemming erop houden.

Beoordeling zienswijze:

Het klopt dat er nog een milieuvergunning / melding geldt voor het perceel. De omvang hiervan is bedrijfsmatig. Op dit moment is er echter geen agrarisch bedrijf aanwezig en worden de schuren onder andere verhuurd voor opslag. In overleg met de heer Van Loenen is de bestemming daarom in het nieuwe plan aangepast naar wonen. Binnen de woonbestemming is onder bepaalde voorwaarden namelijk opslag mogelijk in de voormalig agrarische schuren. Binnen de agrarische bestemming past een opslag functie niet.

Op zich kan aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Dit betekent echter wel dat het huidige gebruik in strijd is met dit nieuwe bestemmingsplan en dat in principe handhavend opgetreden zal worden als deze opslag functie wordt voortgezet. Ook betekent dit dat er binnen afzienbare tijd weer een agrarisch bedrijf opgestart dient te worden op het perceel.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de schuren op dit moment leeg staan. Uit een controle van de gemeente blijkt dit niet te kloppen. De schuren worden gebruikt voor opslag en niet agrarische bedrijfsactiviteiten. Dit past niet binnen de bestemming.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

73.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Van Ee

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 32 en 35

Samenvatting zienswijze:

- Oude Nijkerkerweg 35: anders dan de gemeente aangeeft in de beantwoording van de inspraakreactie is op dit perceel wel degelijk sprake van twee woonbestemmingen. In ieder geval is ook niet expliciet op het bouwvlak aan de noordzijde van de weg aangegeven dat hier geen woning mag komen. Graag de stal aan de noordzijde van de weg onder het overgangsrecht brengen, deze stal heeft geen binding meer met het woonperceel nummer 35;
- Oude Nijkerkerweg 32:
    - Graag een niet-agrarische nevenactiviteit van 150m² opnemen voor het perceel, een deel van de schuur is ingericht als zaaltje wat mensen kunnen huren voor feestjes;
    - Graag het bouwvlak verplaatsen, de ruimte aan de voorzijde voor de woning graag aan de oostzijde leggen, tot aan houtwal. Zie ook de schets.



Verzoek nieuw bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

- Oude Nijkerkerweg 35: Mede naar aanleiding van deze zienswijze zal de bestemming van de schuur aangepast worden. Op de schuur zal een aanduiding (geen bouwvlak) gelegd worden dat alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan, ten behoeve van (hobbymatige) agrarische activiteiten. Dit voorkomt dat er eventueel een woning gebouwd kan worden of de bebouwing wordt uitgebreid.
- Oude Nijkerkerweg 32:
    - Voor deze nevenactiviteit is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze vergunning is geweigerd. De eigenaren hebben hier bezwaar tegen ingediend.

Deze procedure loopt nog. Op dit moment blijft het nu geldende collegebesluit op dit verzoek van kracht: er wordt geen medewerking verleend aan de nevenactiviteit. Dit past niet in het beleid, de ruimtelijke impact is te groot;

- De aangevraagde plek voor uitbreiding is naar verwachting ruimtelijk wel acceptabel te maken. Dit is vanuit het bedrijf ook wel de meest logische plek. Er ligt echter nog geen concreet bouwplan en ook geen landschappelijk inpassingplan, waaruit blijkt dat dit ruimtelijk past. Het gaat om een uitbreiding van het bouwvlak in oostelijke richting van circa 40 meter. Hiermee wordt de oost-west zijde 140 meter. Uitgangspunt bij een groot agrarisch bedrijf is maximaal 120 meter. Om de impact bij recht niet te groot te maken zal het bouwvlak aan de oostzijde 20 meter worden vergroot. Het bouwvlak blijft dan ruim 20 meter uit de aanwezige houtwal en het buurperceel. De zuidzijde van het bouwvlak gaat conform verzoek eraf, hier zal niet meer gebouwd (kunnen) worden gezien de plek van de woning.
  Eventueel kan in de toekomst, bij een concreet bouwplan, met afwijkingsbesluit meegewerkt worden aan een verdere uitbreiding naar het oosten toe. Hier zullen dan wel voorwaarden aan gesteld worden, zoals landschappelijke inpassing. Ook kunnen de buren hier dan eventueel een reactie op indienen. Dit is dan nog een ruimtelijke afweging.

<u>Conclusie:</u>

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen met dien verstande dat:

- Het bouwvlak gedeeltelijk wordt aangepast conform verzoek
- De schuur tegenover Oude Nijkerkerweg 35 een aanduiding krijgt zodat geen woning en alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan.

Aan de overige punten van de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

74.
Zienswijze van:
De heer J. Looijen

Betreft:
Oude Nijkerkerweg 34a

Samenvatting zienswijze:
Graag de bestemming van het pand Oude Nijkerkerweg 34a omzetten in een aparte woonbestemming, los van het perceel Oude Nijkerkerweg 34. Het pand leent zich goed om in te wonen. Op 10 mei 2012 is dit verzoek al ingediend, hier is nooit een antwoord op gekregen.

Beoordeling zienswijze:
Het verzoek van 10 mei 2012 is op 21 juni 2012 beantwoord. Blijkbaar is dit antwoord nooit ontvangen, dit is vervelend. De brief is verzonden naar de Buizerdstraat 22, het adres wat destijds door de heer Looijen in zijn brief werd aangegeven.
Onderstaand is het gedeelte van de brief weergegeven, dat ingaat op de inhoudelijke beoordeling van het verzoek:
Het perceel Oude Nijkerkerweg 34 (A) ligt in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied. Het perceel heeft een woonbestemming, voor één woning. Dit betreft de bestaande woning Oude Nijkerkerweg 34. Het pand waar u eigenaar van bent is vergund als bijgebouw (met een atelier functie) bij nummer 34 en behoort ook in het bestemmingsplan functioneel bij de woning. Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Ook het omzetten van een bijgebouw naar een woning is het toevoegen van een woning. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken een uw verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen of toevoegen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet et cetera.
Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen, als er ruimtelijke winst tegenover staat. Bijvoorbeeld bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de milieuvergunning wordt ingeleverd. Zomaar een nieuw huis toevoegen, zonder dat hier iets tegenover staat is in strijd met het gemeentelijke (en regionale en provinciale) beleid.
Er in bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan geen wijziging in dit beleid gekomen.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

75.

Zienswijze van:

Mevrouw L.C. van der Heijden

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 35-35a

Samenvatting zienswijze:

- Er zit een koppelteken tussen dit perceel en de stal aan de overzijde van de weg, deze percelen horen (niet) meer bij elkaar, de percelen zijn van verschillende eigenaren. Graag deze koppeling van het perceel afhalen.
- De bestemming van het perceel is in het geldende bestemmingsplan middelgroot agrarisch bedrijf. In het ontwerp heeft het perceel de bestemming wonen. Het perceel is destijds aangekocht om hier privé paarden te houden, wat wellicht in de toekomst uitgebreid wordt naar bedrijfsmatig. Het plan is om circa 15 paarden te gaan houden. Graag de bestemming middelgroot agrarisch bedrijf voor het perceel behouden.
- De woonbestemming op het perceel aan de overzijde van de weg, is niet juist. De beide woningen 35 en 35a bevinden zich op het woonperceel aan de zuidzijde van de weg. In de toekomst wil men zelf in de boerderij gaan wonen (wordt momenteel verbouwd) en het pand 35a verhuren.

Beoordeling zienswijze:

- Mede naar aanleiding van deze zienswijze zal de bestemming van de schuur aan de overzijde van de weg aangepast worden. Op de schuur zal een aanduiding (geen bouwvlak) gelegd worden dat alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan, ten behoeve van (hobbymatige) agrarische activiteiten. Hiermee vervalt de koppeling met het perceel Oude Nijkerkerweg 35.
- Er geldt op dit moment geen milieuvergunning of melding voor het perceel. De gemeente dient bij het opstellen van een bestemmingsplan in principe te bestemmen conform feitelijk, actueel gebruik. Dat is op dit moment wonen. De plannen voor een nieuw agrarisch bedrijf zijn nog niet concreet genoeg. Er kan daarom geen medewerking verleend worden aan het verzoek. Wel zal aan het perceel de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten gegeven worden, zodat dit wat meer mogelijkheden biedt voor de toekomst, gezien de plannen om in ieder geval hobbymatig paarden te gaan houden.
- Het is niet correct dat op dit perceel twee woonbestemmingen liggen. Er zijn hier nooit twee woningen vergund. Weliswaar heeft het pand 35a een apart huisnummer maar dit geeft geen rechten vanuit het bestemmingsplan. Dit gedeelte van de woning is als uitbreiding van de woning nummer 35 vergund. Op grond van het bestemmingsplan wordt het gedeelte 35a daarom gezien als inwoonsituatie. Dit mag niet zomaar aan derden worden verhuurd. Voor meer informatie over het inwoonbeleid kan contact opgenomen worden met het omgevingsloket (balie Bouwen) in het gemeentehuis.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de schuur van Van den Bor uit het bouwvlak van Oude Nijkerkerweg 35 wordt gehaald en het perceel Oude Nijkerkerweg 35 de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten krijgt. Op het perceel mag één woning aanwezig zijn.

76.

Zienswijze van:

De heer G. van den Bor

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 35 en Hellerweg 10a

Samenvatting zienswijze:

De heer Van de Bor is het niet eens met de bestemming van de schuur aan de noordzijde van de weg, grenzend aan de Oude Nijkerkerweg 35. Deze schuur is zijn eigendom en hij wenst bestemmingsplanmatig geen relatie te hebben met het perceel Oude Nijkerkerweg 35, aan de zuidzijde van de weg. Deze schuur hoort niet (meer) bij dit perceel, maar meer bij zijn bedrijf aan de Hellerweg 10a. Graag het koppelteken leggen tussen de schuur en het agrarisch bouwvlak van Hellerweg 10a.



Beoordeling zienswijze:

Er is veel te doen geweest om deze schuur, het is een onduidelijke situatie. De schuur heeft voorheen deel uitgemaakt van het agrarisch bedrijf dat op nummer 35 zat. De schuur is destijds ook als zodanig vergund. Het perceel ten noorden van de weg is kadastraal afgesplitst en inmiddels eigendom van de heer Van den Bor.

De gemeente is het met de heer Van de Bor eens dat de huidige wijze van bestemmen niet optimaal is. Echter, bij de optie die de heer Van den Bor aangeeft kan een van de woningen aan de Hellerweg 10 / 10a / Beitelweg 15 feitelijk verplaatst worden naar de Oude Nijkerkerweg. Dit gaat dan immers deel uit maken van het bouwvlak van het bedrijf. Daarnaast komt er dan een koppelteken te liggen door allerlei gronden heen, wat de gemeente qua bestemmingsplan systematiek ook niet al te duidelijk vindt.

Daarom is mede naar aanleiding van deze zienswijze besloten om op de schuur een aanduiding (geen bouwvlak) te leggen dat alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan, ten behoeve van (hobbymatige) agrarische activiteiten. Dit voorkomt dat er eventueel een woning gebouwd kan worden of dat de bebouwing wordt uitgebreid.

Een andere optie zou zijn om de schuur onder het overgangsrecht te brengen omdat het feitelijk ruimtelijk een ongewenste situatie is dat deze schuur hier staat, zo los van een bouwperceel. Sinds 2006 is er echter voor gekozen om deze schuur binnen een bouwvlak te brengen plus uit de zienswijze van de heer Van de Bor blijkt dat er geen plannen zijn om deze schuur op korte termijn te slopen. Hij wil hem juist hier graag houden.
Overigens lag de schuur in het bestemmingsplan Buitengebied (het oude plan van vóór 2006) niet binnen een bouwvlak en viel deze wel onder het overgangsrecht. Er is echter wel vergunning voor verleend.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de schuur een aanduiding los van het perceel Oude Nijkerkerweg 35 krijgt. Er wordt niet met een koppelteken met het bedrijf aan de Hellerweg gewerkt.

77.

Zienswijze van:

Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V., namens de heer L. Bakker

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 42 en 42a

Samenvatting zienswijze:

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten. In het ontwerp plan is de bestemming omgezet naar alleen wonen. Graag dit weer aanpassen naar wonen met agrarische nevenactiviteit. De heer Bakker is sinds kort eigenaar van het perceel en wil in de aanwezige stallen schapen en paarden gaan houden. Ondertussen heeft de nieuwe eigenaar een melding Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van 75 fokschapen, 4 paarden en 1 pony. Dit is ongeveer 11 NGE.

Beoordeling zienswijze:

Aan het verzoek kan medewerking verleend worden, nu dit ook milieutechnisch is aangevraagd en acceptabel blijkt.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

78.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer E. van Drie

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 55

Samenvatting zienswijze:

- Graag de aanduiding “twee-aaneen” aan de verbeelding toevoegen, er is sprake van twee woningen; de woning van de familie Van Drie (55a) en de woning van de moeder van de heer Van Drie (55). Nummer 55a is circa tien jaar geleden gerealiseerd;
- Het perceel heeft de nadere aanduiding “verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg”. Graag toevoegen of verduidelijken dat het ook om de verkoop van gasflessen gaat (bijvoorbeeld aan campinggasten).

Beoordeling zienswijze:

- In 2001 is vergunning verleend voor het uitbreiden van de woning ten behoeve van inwoning. Op grond van deze vergunning mag er geen sprake zijn van twee zelfstandige woningen. Het bestemmingsplan wordt dan ook niet aangepast. Algemeen is het beleid er op gericht om in principe geen nieuwe burgerwoningen in het buitengebied toe te staan.
- Ruimtelijk is hier geen bezwaar tegen. De verkoop van deze gasflessen staat ook aangegeven in de milieuvergunning. Dit wordt toegevoegd in de regels.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat in de regels wordt toegevoegd dat ook gasflessen verkocht mogen worden. Het bestemmingsplan wordt ten aanzien van de woning met inwoning niet aangepast.

79.

Zienswijze van:

De heer J. Kamphuis

Betreft:

Oude Nijkerkerweg 56-58

Samenvatting zienswijze:

Graag de begrenzing van het bouwvlak aanpassen aan de kadastrale situatie. De schuur is door midden gedeeld en heeft verschillende eigenaren.

Beoordeling zienswijze:

Ruimtelijk is er geen bezwaar tegen het verzoek, de totale omvang van de bouwvlakken blijft gelijk, het gaat om het verschuiven van de lijn tussen de bouwvlakken. In de toekomst kan dit mogelijk wel wat problemen opleveren als de schuur vervangen moet worden. De eigenaren moeten dan eventueel samen een aanvraag indienen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

80.

Zienswijze van:

De heer H.W. Schreuder

Betreft:

Poolseweg 5 en 5a

Samenvatting zienswijze:

In het verleden is deze locatie aangeduid als woning met aanleunwoning. In de praktijk is echter sprake van twee woningen op een eigen kavel en met twee eigenaren. Verzocht wordt de bestemming om te zetten naar twee-aaneen zodat in de toekomst geen belemmeringen ontstaan bij eventuele verkoop.

Beoordeling zienswijze:

Uit het perceelsdossier blijkt niet dat in het verleden vergunning is verleend voor de realisatie van een tweede woning op het perceel Poolseweg 5. Op 5 december 1989 is wel een vergunning verleend voor uitbreiding van de aanwezige woning. Met deze uitbreiding is echter geen recht verkregen voor een tweede woning op het perceel. Ook het feit dat het gebouw volgens indiener al jaren voor wonen wordt gebruikt betekent niet dat aan het gebouw een aanduiding twee-aaneen gegeven dient te worden en zo een tweede wooneenheid wordt gecreëerd. Er is niet aangetoond dat het gebruik als zelfstandige woning onder het overgangsrecht valt.

Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Dit is ook regionaal en provinciaal beleid, en geldt al jaren. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet, er mag vergunning vrij het nodige gebouwd worden et cetera.

Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen, bijvoorbeeld bij functieverandering van een agrarisch bedrijf waarbij de nodige schuren gesloopt worden. Er staat dan ruimtelijke compensatie tegenover. Daar is hier geen sprake van.

Gezien het bovenstaande kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

81.

Zienswijze van:

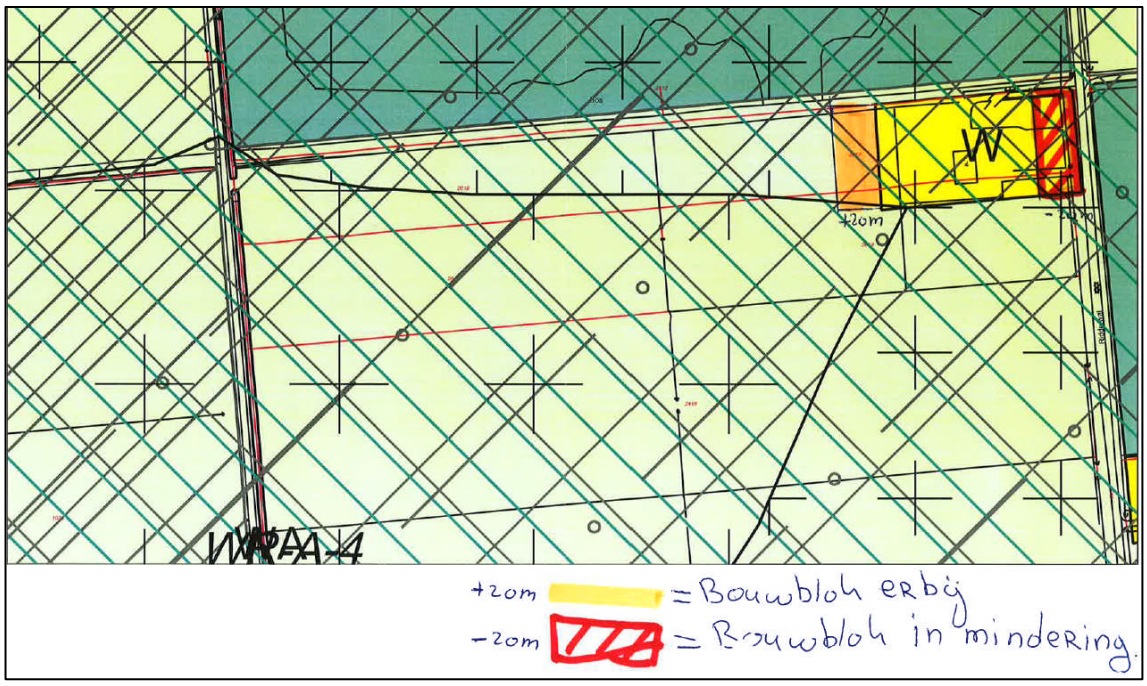
Midden Nederland Makelaars B.V. t.a.v. de heer E. Top namens W. van den Brandhof

Betreft:

Ridderwal 4

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om de begrenzing van het woonvlak te wijzigen. Eigenaar van het perceel heeft circa 7 hectare grond in eigendom en om dit te onderhouden is extra schuurruimte nodig. Het bestemmingsplan biedt hier mogelijkheden voor maar de situering van het bouwvlak maakt dit echter onmogelijk. Verzocht wordt om het bouwvlak aan de voorzijde 20 meter in te korten en aan de achterzijde te verlengen met 20 meter.



Beoordeling zienswijze:

De gemeente is van mening dat aan de achterzijde van het woonperceel (westzijde) in principe nog voldoende ruimte aanwezig is voor het inrichten van het erf en het eventueel realiseren van extra schuurruimte. Het betreft hier een nog ongebruikte/onbebouwde strook van 10-15 meter. Verdere uitbreiding van het bouwvlak naar het westen zal ten koste gaan van het agrarisch gebied. Er is op zich begrip voor dat de eigenaar meer ruimte nodig heeft voor het bouwen van schuurruimte gezien de oppervlakte grond die in eigendom is. Het gaat echter om een woonbestemming (waar het uitgangspunt 80m² bijgebouwen is), in een agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Het is de vraag of in een dergelijk gebied snel meegewerkt zou worden aan een vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen. Daarnaast is uitgangspunt dat de bebouwing zoveel mogelijk geclusterd blijft. Aan de oostzijde extra bijbouwen bouwen is feitelijk ook ongewenst. Hier ligt echter al – tot aan de weg – het bouwvlak.

Om tegemoet te komen aan de wensen maar de ruimtelijke impact van een eventuele

uitbreiding beperkt te houden kan de gemeente instemmen met een ‘uitruil’ van 10 meter bouwvlak; aan de oostzijde wordt 10 meter van het bouwvlak afgehaald, aan de westzijde wordt 10 meter aan het bouwvlak bijgelegd. Hierdoor komt het bouwvlak niet te veel het open land aan de westzijde in.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen met dien verstande dat 20 meter te veel wordt geacht. Er wordt ingestemd met een aanpassing van het bouwvlak tot 10 meter aan weerszijden.

82.
Zienswijze van:
J.A. van de Wetering

Betreft:
Roosendaalseweg 117

Samenvatting zienswijze:
Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig aan te passen dat de vergunde blokhut volledig binnen het bouwvlak komt te liggen.

Beoordeling zienswijze:
Naar aanleiding van de door indiener ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan is reeds toegezegd dat het bouwvlak wordt aangepast zodat de blokhut in zijn geheel in het bouwvlak komt te liggen.
Abusievelijk is bij de aanpassing van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan niet de gehele blokhut binnen het bouwvlak gebracht. Conform het verzoek van indiener wordt het bouwvlak nogmaals aangepast en wordt de blokhut binnen het bouwvlak gebracht.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

83.

Zienswijze van:

Van Westreenen B.V. t.a.v. de heer ing. J.G.P. van Schaik

Betreft:

Roosendaalseweg 131

Samenvatting zienswijze:

1. Van Westreenen verzoekt namens de eigenaar van het perceel Roosendaalseweg 131 om de functieaanduiding op het perceel te wijzigen. Op het perceel zijn een brandstoffenverkooppunt met LPG, wasstraat en een warenhuis met reparatieservice aanwezig. De huidige functieaanduiding is 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg'. Deze aanduiding en bijbehorende omschrijving doen de feitelijk aanwezige en legale activiteiten tekort. Om aan de eigenaar rechtszekerheid te bieden wordt verzocht de aanduiding zo aan te passen dat het aansluit op de aanwezige activiteiten. Bij de omschrijving van de activiteiten dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat op het perceel gasflessen worden verkocht aan particulieren.
2. In bijlage 2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel een maximale oppervlakte van 739 m^2 voor de winkel opgenomen. Deze oppervlakte komt wel overeen met de omvang van de bedrijfsgebouwen maar is echter ook in gebruik bij een tankshop, winkel, werkplaats en wasstraat. Verzocht wordt om de term 'winkel' in bijlage 2 van het bestemmingsplan te wijzigen in bijvoorbeeld 'bedrijfsgebouwen'.

Beoordeling zienswijze:

1. De gemeente is het er mee eens dat de opgenomen aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg' en de daar bij behorende omschrijving niet volledig aansluit bij de huidige activiteiten die op het perceel Roosendaalseweg 131 aanwezig zijn. Aangezien de activiteiten die op het perceel aanwezig zijn, vergund zijn wordt in het bestemmingsplan de omschrijving bij de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg' zo aangepast dat dit aansluit op de activiteiten. Daarbij zal in de regels ook worden toegevoegd dat gasflessen verkocht mogen worden.
2. Conform het verzoek wordt bijlage 2 zodanig aangepast dat de oppervlakte die nu voor de winkel is aangegeven (739m²) algemeen geldt voor de bedrijfsgebouwen. Dit biedt meer duidelijkheid.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

84.
Zienswijze van:
J. Esveld

Betreft:
Roosendaalseweg 188

Samenvatting zienswijze:
Verzocht wordt om de bestemming van het perceel Roosendaalseweg 188 middelgroot agrarisch bedrijf te wijzigen naar groot agrarisch bedrijf. Eigenaar is van plan om in 2015 het agrarische bedrijf uit te breiden en de middelgroot agrarische bedrijfsbestemming biedt hiervoor onvoldoende mogelijkheden.

Beoordeling zienswijze:
Het bestemmingsplan heeft als hoofddoel om de bestaande situatie te bestemmen en eventueel in te spelen op concrete en uitgewerkte plannen. De geschetste plannen voor een uitbreiding in 2015 acht de gemeente op dit moment nog niet concreet genoeg om mee te nemen in dit bestemmingsplan. Ook op basis van de huidige milieuvergunning ziet de gemeente geen aanleiding om de bestemming middelgroot te wijzingen naar groot. De huidige milieuvergunning gaat namelijk uit van 24 stuks melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar en 20 stuks vrouwelijk jongvee. Dit is passend binnen de nu toegekende middelgroot agrarische bestemming.

Mochten de plannen voor uitbreiding in de toekomst concreet worden dan kan gebruik worden gemaakt van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid “Middelgroot naar groot agrarisch bedrijf”. Via deze wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk om een agrarisch middelgroot bedrijf onder bepaalde voorwaarden te wijzigen in een agrarisch groot bedrijf. Deze voorwaarden zijn o.a. een aantoonbare structurele vergroting van het productievolume.

Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

85.
Zienswijze van:
G. Bos

Betreft:
Ruwendaalseweg 16

Samenvatting zienswijze:
Verzocht wordt om de oude handhavingzaak met betrekking tot de noodwoning aan de Ruwendaalseweg 16 eerst af te handelen voordat met het nieuwe bestemmingsplan verder wordt gegaan. Indiener wacht naar aanleiding van de gemeentelijke antwoordbrief van 5 oktober 2012 (in zienswijze staat 5 oktober 2013) op een reactie van de gemeente.

Beoordeling zienswijze:
In de brief die in de zienswijze wordt genoemd, staat onder andere het volgende:
Wij gaan nogmaals bekijken wat de eventuele mogelijkheden zijn om de noodwoning te behouden. De uitkomst hiervan koppelen we schriftelijk terug aan u.
Inderdaad is deze handhavingzaak nog niet verder doorlopen, mede vanwege het feit dat wij de afgelopen tijd gewerkt hebben aan het nieuwe bestemmingsplan Westelijk Buitengebied en de raad gediscussieerd heeft over het algemeen handhavingsbeleid. Wel is in de tussen tijd nog contact geweest tussen de gemeente en de adviseur van de heer Bos, Van Doorne Advocaten (brief van de gemeente van 10 oktober 2012).

In de zienswijze worden geen inhoudelijk zaken omtrent het bestemmingsplan naar voren gebracht. De zienswijze betreft feitelijk de handhavingzaak die nog niet is afgehandeld. De betreffende handhavingzaak valt in principe buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Beslissingen omtrent concrete handhavingzaken worden genomen door het college (uitvoering). De handhavingzaak zal binnen afzienbare tijd verder doorlopen worden.

Onderstaand gaan wij volledigheidshalve in op de ruimtelijke aspecten van de handhavingzaak.

In 1999 is een bestemmingsplan procedure gevoerd voor het perceel Ruwendaalseweg 14-16. Daarbij is een overeenkomst gesloten met de eigenaren (Schuit en Bos). In deze overeenkomst is opgenomen dat de noodwoning nummer 14 en de daarvoor staande (niet bewoonde) boerderij worden gesloopt. De heer Bos heeft daarbij een briefje gevoegd met het verzoek om de noodwoning te mogen laten staan en uit te breken als berging. De gemeente heeft hier schriftelijk op gereageerd dat wordt vastgehouden aan de overeenkomst, en dat dus ook de noodwoning moet worden afgebroken.
In 2003 is door de gemeente geconstateerd dat de noodwoning er nog is. De eigenaar wil de noodwoning behouden, zodat hij deze kan verhuren, maar niet voor permanente verhuur. Er is een brief naar de heer Bos gestuurd hierover. Er heeft vervolgens een gesprek plaatsgevonden. Er is nog geen uiteindelijke beslissing genomen. Overeind blijft dat in het kader van de bestemmingsplan procedure destijds voor de percelen heel duidelijk is afgesproken dat het

pand gesloopt zou worden. Dit is voor de gemeente ruimtelijke afweging geweest om de nieuwe woning toe te staan. Het kan niet zo zijn dat het pand vervolgens helemaal niet gesloopt wordt.

Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Dit is ook regionaal en provinciaal beleid, en geldt al jaren. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet, er mag vergunningvrij het een en ander gebouwd worden et cetera. Dit geldt deels ook voor een recreatiewoning, wat de heer Bos blijkbaar van plan is. Ook een recreatiewoning heeft de nodige ruimtelijke impact.

Het betreffende perceel heeft een woonbestemming. Hier past geen recreatiewoning binnen. Daarnaast dient gekeken te worden naar de maximale toegestane oppervlakte bijgebouwen op het perceel. Bij wonen is dit in principe 80m². Er is reeds meer op het perceel aanwezig.

Gezien de genoemde punten zien wij dan ook geen aanleiding of motivering om de noodwoning op enigerlei wijze in te passen.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen met dien verstande dat de zienswijze geen aanleiding geeft tot een aanpassing van de bestemming voor dit perceel.

86.
Zienswijze van:
N.W. Knoppert

Betreft:
Schoonderbeeklaan 39

Samenvatting zienswijze:
Rondom het woonperceel Schoonderbeeklaan 39 ligt 5 hectare agrarische grond. Verzocht wordt om de woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming zodat in de toekomst een overdekte rijhal (50m x 60m) gerealiseerd kan worden voor een paardenfokkerij (14-15 paarden).
Indien wijziging naar een volwaardige agrarische bestemming niet mogelijk is wordt verzocht om de woonbestemming te wijzigen naar wonen met agrarische nevenactiviteiten zodat er in ieder geval meer bouwmogelijkheden komen voor opslag en stalling.

Beoordeling zienswijze:
Een vergelijkbaar verzoek is ook in 2006 bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan ingediend. Destijds was het verzoek met name om de bestemming om te zetten naar wonen met agrarische nevenactiviteiten. Dit verzoek is destijds afgewezen, met name vanwege milieu aspecten.

Op het perceel is sprake van kleinschalige agrarische nevenactiviteiten. Voor het perceel geldt geen milieuvergunning of milieumelding voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Zolang sprake is van een hobbymatige karakter past dit binnen de reguliere woonbestemming. Voor het toekennen van een bestemming met een agrarisch component wordt in het bestemmingsplan de volgende staffel gebruikt:

- 3 - 16 Nge - wonen met agrarische nevenactiviteiten
- 16 – 50 Nge - middelgroot agrarisch bedrijf
- +50 Nge - groot agrarisch bedrijf

Nge staat daarbij voor Nederlandse grootte eenheden, conform de systematiek van het LEI.

Er is op dit moment geen agrarisch bedrijf aanwezig. Als de gemeente hier een agrarische bedrijfsbestemming op zou leggen, is er daarmee sprake van nieuwvestiging. Dit past niet binnen het ruimtelijk beleid, zoals verwoord in het bestemmingsplan. In principe worden in het plangebied geen nieuwe agrarische bedrijfsbestemmingen meer toegekend. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de specifieke omgevingsfactoren van deze locatie, zoals milieu.

Milieu
Het perceel ligt binnen een zone van 250 meter rondom een zeer kwetsbaar gebied (natuurgebied). In het geval er sprake is van het bedrijfsmatig houden van dieren (vanaf circa 7 paarden), dient er een melding Activiteitenbesluit te worden ingediend. Omdat er in dat geval sprake is van (een nieuwe) oprichting, leidt dit milieutechnisch tot problemen. Binnen een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied, mag namelijk de

activiteit “het bedrijfsmatig houden van landbouwhuisdieren” niet plaatsvinden c.q. mag er geen nieuw bedrijf opgericht worden. Ook vanuit milieu bestaan er dus bezwaren voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming.

De tweede vraag die in de zienswijze gesteld wordt, is of het perceel dan de aanduiding Wonen met agrarische nevenactiviteiten kan krijgen.
In principe wordt de bestemming Wonen met agrarische nevenactiviteiten niet nieuw toegekend als er milieutechnische belemmeringen zijn voor het houden van dieren. Er zijn in dit geval milieutechnische belemmeringen, in verband met de nabijheid van natuurgebied. Tot circa 6 paarden wordt het als hobbymatig beschouwd en kan dit binnen de woonbestemming.
Daarnaast ligt het perceel ook nog eens in agrarisch gebied met landschappelijke waarden, tegen bosgebied aan, waardoor het ook ruimtelijk niet direct gewenst is om extra bebouwing toe te staan.

Samenvattend kan aan beide verzoeken geen medewerking worden verleend. Dit vanwege het ruimtelijke beleid en de specifieke milieutechnische aspecten voor dit perceel.

De gemeente heeft er begrip voor dat, zeker gezien de aanwezige oppervlakte agrarische grond, gezocht wordt naar meer bebouwingsmogelijkheden dan gebruikelijk binnen een reguliere woonbestemming. Op het perceel is echter in de huidige situatie reeds circa 400m^2 aan bijgebouwen aanwezig, wat binnen een woonbestemming behoorlijk ruim is (normaal geldt bij een woning een oppervlakte van maximaal 80m²). Dit is destijds mede vergund omdat er begrip was voor de situatie dat er op het perceel vanwege de nabijheid van natuurgebied geen extra mogelijkheden gecreëerd konden worden voor agrarische activiteiten. Bij deze vergunning verlening is ook als motivering aangedragen dat er extra ruimte nodig was voor het onderhoud van de in eigendom zijnde gronden, het perceel betreft namelijk een landgoed met een N.S.W. status. Een nog verdere verruiming van de bouwmogelijkheden op dit perceel is ruimtelijk en milieutechnisch niet acceptabel.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

87.

Zienswijze van:

E. Spek

Betreft:

Schoonhoverweg 1

Samenvatting zienswijze:

Indiener beschrijft in de zienswijze de volgende punten:

1. Op het perceel Schoonhoverweg 1 ligt een middelgrote agrarische bestemming met een nadere aanduiding intensieve veehouderij. Op het perceel is een paardenhouderij vergund. Indiener verzoekt om te controleren of de aanduiding intensieve veehouderij aansluit op de aanwezige paardenhouderij.
2. In het westen van het bouwvlak van het perceel Schoonhoverweg 1 is een stukje aangegeven dat hoort bij het bouwperceel Voorthuizerstraat 129. Indieners geven aan dat zij graag willen dat dit stukje grond bij hun bouwvlak wordt gevoegd zodat de eigenaar van Voorthuizerstraat 129 de erfbebouwing niet nog dichterbij kan realiseren waardoor mogelijk overlast ontstaat.
3. In 2012 is op het perceel Voorthuizerstraat 129 een varkensstal gerealiseerd die veel stankoverlast veroorzaakt. Voor de realisatie van de stal is het bouwvlak vergroot. Door indiener wordt nu echter aangegeven dat ten zuiden van de in 2012 gerealiseerde stal weer een groter bouwvlak is opgenomen. Deze vergroting is volgens indiener niet vergund. Verzocht wordt om het bouwvlak terug te brengen naar de oorspronkelijke staat.
4. Indiener vraagt zich af of de agrarische bestemming voor het perceel Voorthuizerstraat 121a wel klopt gelet op de huidige activiteiten.

Beoordeling zienswijze:

1. De aanduiding intensieve veehouderij is niet in overeenstemming met de huidige aanwezige paardenhouderij op het perceel Schoonhoverweg 1. De aanduiding ´intensieve veehouderij´ wordt van het perceel verwijderd.
2. De betreffende gronden waarop reeds een schuur is gevestigd zijn in eigendom van de eigenaar van het perceel Voorthuizerstraat 129. Omdat dit gebouw onderdeel uitmaakt van het agrarische bedrijf aan de Voorthuizerstraat 129 is het om die reden ook binnen het bouwvlak bij dit agrarische bedrijf ondergebracht. De oppervlakte van het gebouw telt zodoende mee in de totale oppervlakte aan agrarische bedrijfsgebouwen van het perceel Voorthuizerstraat 129. Het onderbrengen van deze schuur bij het bouwvlak van de Schoonhoverweg 1 is niet wenselijk vanwege het verschil in eigendom. De grenzen van het bouwvlak worden op basis van de kadastrale eigendomsgrenzen tussen het perceel Schoonhoverweg 1 en Voorthuizerstraat 129 aangepast.

3. Het opgenomen bouwvlak voor het perceel Voorthuizerstraat 129 is in eerste instantie gebaseerd op de verleende vergunningen voor dit perceel. Het deel waar indiener op doelt maakt nog niet concreet deel uit van een vergunning. De gemeente heeft naar aanleiding van een verzoek (inspraakreactie) van de eigenaar van de Voorthuizerstraat 129 beoordeeld of vergroting van het bouwvlak tot ongewenste situaties kan leiden. De ligging aan de achterzijde van het perceel en het feit dat omwonenden geen direct zicht hebben op dit deel van het bouwvlak, heeft er toe geleid dat er ruimtelijke positief over deze uitbreiding geoordeeld is. Daarnaast worden er ook geen milieutechnische belemmeringen gezien op basis waarvan de uitbreiding van het bouwvlak niet door zou kunnen gaan. Het ingetekende bouwvlak behoeft ons inziens derhalve geen aanpassingen.
4. Aan het perceel Voorthuizerstraat 121a is conform het huidige gebruik een woonbestemming gegeven. De beoordeling van indiener dat op dit perceel een agrarische bestemming zou liggen is dan ook niet juist.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. De aanduiding intensieve veehouderij wordt van het perceel Schoonhoverweg 1 afgehaald en de grenzen van het bouwvlak op de grens Schoonhoverweg 1 en Voorthuizerstraat 129 wordt aangepast. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijzigingen in het plan.

88.
Zienswijze van:
Van Doorne Advocaten namens W. van Vliet

Betreft:
Schoonhoverweg 8

Samenvatting zienswijze:
In de zienswijze wordt allereerst gemeld dat de ingediende inspraakreactie (incl. bijlage 1 de notariële akte) integraal als herhaald en ingelast beschouwd moet worden.

Indiener is sinds 1990 eigenaar van het perceel Schoonhoverweg 8. Op dit perceel bevinden zich een hoofdwoning en drie kleine woningen. De hoofdwoning (nr. 8) is als zodanig bestemd en het huisje (nr. 8-2) heeft de aanduiding 'kleine woning'. Verzocht wordt om ook de andere huisjes (nr. 8-1 en 8-3) aan te duiden als kleine woning.
Als onderbouwing voor dit verzoek wordt aangegeven dat de huisjes al sinds jaar en dag permanent worden bewoond. Dit blijkt onder meer uit inschrijvingen in het GBA en de jarenlange betaling van WOZ/OZB belasting. Tevens zijn verklaringen van vroegere bewoners aan de zienswijze toegevoegd waaruit blijkt dat huisje 8-2 al vanaf 1981 is bewoond en huisje 8-3 in ieder geval bewoond is vanaf 1993. Bovendien is nooit handhavend tegen de permanente bewoning opgetreden en is door wethouders de mogelijkheid opengehouden dat de situatie gelegaliseerd zou worden. Dit heeft bij de eigenaar hoop en verwachting geschept dat de huisjes zouden worden ingepast. Het nalaten van handhavend optreden geeft volgens de indiener ook aan hoe de gemeente is omgesprongen met de in de ogen van de gemeente illegale situatie.
Tot slot klopt de argumentatie waarom in de inspraakreactie wordt afgezien van het toevoegen van de bestemmingen kleine woning volgens indiener niet. Het betreft het inpassen van kleine woningen en hiervoor gelden geen bouwrechten als bij volwaardige woningen. Van de gevreesde verstening is derhalve geen sprake. Hetzelfde geldt voor de gevreesde precedentwerking. De situatie voor het perceel Schoonhoverweg 8 is namelijk dusdanig uitzonderlijk en van een gelijk geval zal dan ook niet snel sprake zijn.

Eventuele alternatieve opties zoals het bestemmen van huisjes 8-1 en 8-3 als recreatiewoningen of het op termijn slopen van het huisje 8-3 in ruil voor een 'kleine woning' bestemming voor het huisje 8-1 zijn voor indiener ook bespreekbaar.

Beoordeling zienswijze:
In reactie op het integraal inlassen en herhalen van de inspraakreactie wordt ook de beoordeling van de inspraakreactie integraal herhaald. ,

1. Het enige wat uit de bijgevoegde notariële akte blijkt is dat in 1953 onder andere drie zomerhuisjes zijn overgedragen. Of dezelfde zomerhuisjes nog aanwezig zijn en of deze onafgebroken permanent bewoond zijn geweest is door het overleggen van de akte niet aannemelijk gemaakt. De stelling dat er sprake is van woningen is derhalve ook niet

aannemelijk gemaakt. Daarnaast merken wij op dat alle 'zomerhuisjes' die nu op het perceel staan zonder vergunning zijn opgericht en om die reden clandestien aanwezig zijn.

2. Dat de bewoners van de zomerhuisjes zich in het verleden in de Gemeentelijke basisadministratie (GBA) hebben ingeschreven en dat er WOZ/OZB belastingen zijn betaald wil niet zeggen dat er sprake is van een legale situatie. Tevens kan hieraan niet het recht worden ontleend dat deze zomerhuisjes in het nieuwe bestemmingsplan zullen worden ingepast. De inschrijving in de GBA en het betalen van WOZ/OZB belastingen strekken immers tot een ander doel, dan met de vaststelling van een bestemmingsplan wordt beoogd. Bij de opstelling van het huidige bestemmingsplan Westelijk Buitengebied is er een inventarisatie gemaakt van alle kleine woningen in het plangebied. Hiervoor is er voor het perceel Schoonhoverweg 8 één kleine woning geïnventariseerd, welke bekend staat als Schoonhoverweg 8-2. Deze kleine woning zal ook in het nieuwe bestemmingsplan (weer) worden ingepast. De heer Van Vliet heeft toentertijd geen zienswijze of beroep ingediend tegen het feit dat er één kleine woning is ingepast. De gemeenteraad heeft daarnaast nimmer enige toezeggingen gedaan dat de overige twee zomerhuisjes op het perceel Schoonhoverweg 8 te Putten zouden worden ingepast. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt daarom niet. Ten overvloede merken wij op dat tevens niet aannemelijk is gemaakt dat de bouwwerken 8-1 en 8-3 en het gebruik daarvan als woning onder het overgangsrecht vallen.

3.Het klopt dat het zomerhuisje met het nummer 8-2 als kleine woning wordt ingepast. Deze kleine woning is overigens al in het huidige bestemmingsplan opgenomen, dus de situatie wijzigt niet ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De overige zomerhuisjes zullen overigens niet als bijgebouwen worden ingepast zoals in de reactie wordt opgemerkt. Bijgebouwen worden namelijk niet afzonderlijk ingepast.

4.Door de heer Van Vliet is niet aannemelijk gemaakt dat de overige twee kleine woningen reeds meer dan 30-40 jaar permanent bewoond worden. Hiervoor is geen enkel objectief bewijsstuk aangedragen. Er bestaan vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wel degelijk bezwaren tegen de inpassing van twee extra kleine woningen. Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van extra (kleine) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Ook het legaliseren van bebouwing als kleine woning is het toevoegen van een woning. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan uw verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen of toevoegen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een extra woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; allereerst betekent het een toevoeging van een woongebouw maar daarnaast heeft een woning ook de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, kan er vergunningvrij bijgebouwd worden et cetera. Hoewel de bouwrechten voor kleine woningen verschillen van die van volwaardige woningen is de gemeente van mening dat de ruimtelijke invloed ook bij kleine woningen relevant is.
Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen, als er veel ruimtelijke winst tegenover staat. Bijvoorbeeld bij functieverandering van een

agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de milieuvergunning wordt ingeleverd.
Zomaar een nieuw huis toevoegen, zonder dat hier voldoende tegenover staat is in strijd met het gemeentelijke (en regionale en provinciale) beleid. De gemeenteraad toetst dergelijke aanvragen, ook voor de legalisering van woningen, in de regel zeer streng.

In de zienswijze wordt aangegeven dat een kleine woning nauwelijks ruimtelijke impact heeft. Deze opvatting deelt de gemeente niet. Het pand zelf is al toevoeging van bebouwing / 'stenen in het buitengebied', plus bij een kleine woning mag vergunning vrij gebouwd worden. Dit kan de gemeente niet voorkomen want dit is landelijke wetgeving. En ook een kleine woning heeft bewoners en bezoekers, met de nodige verkeersbewegingen tot gevolg,
De meegestuurde verklaringen van vroegere bewoners leiden er niet toe dat voor de huisjes 8-1 en 8-3 een bestemming 'kleine woning' gerechtvaardigd is. Een groot deel van de verklaringen heeft namelijk betrekking op het huisje 8-2 en dit huisje heeft reeds een bestemming 'kleine woning'. De overige verklaringen hebben alleen betrekking op huisje 8-3, het gebruik in het verleden van huisje 8-1 wordt niet nader verklaard.
De verklaringen voor huisje 8-3 zijn geen juridisch bewijs dat dit betreffende bouwwerk onder het overgangsrecht valt, dit bewijst niet dat precies dit gebouw, zoals het er nu staat en gebruikt wordt, er destijds ook stond. Voor het overgangsrecht is bijvoorbeeld van belang dat het gebouw in de tussen liggende jaren niet is verbouwd of qua gebruik gewijzigd is. Ook ligt de datum niet vroeg genoeg, de verklaringen voor het huisje 8-3 beginnen vanaf 1993. De data van het bouw- en gebruiks overgangsrecht van het bestemmingsplan liggen in de jaren '70.

De geopperde alternatieven voor het inpassen van de zomerhuisjes 8-1 en 8-3 als recreatiewoning of het op termijn slopen van het huis 8-3 in ruil voor een 'kleine woning' bestemming voor het huisje 8-1 zijn, gelet op de eerder naar voren gebrachte argumenten, niet te rechtvaardigen omdat er ons inziens geen (woon)rechten zijn die een motivatie kunnen zijn voor het bieden van compensatie.

Hoewel wij begrip hebben voor de belangen van de heer Van Vliet zijn wij van mening dat wij de belangenafweging juist hebben gedaan. Bij de afweging of er ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2006 nog weer extra gebruik- en bouwmogelijkheden voor dit perceel gegeven kunnen worden, wegen voor ons de ruimtelijke belangen zwaarder.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

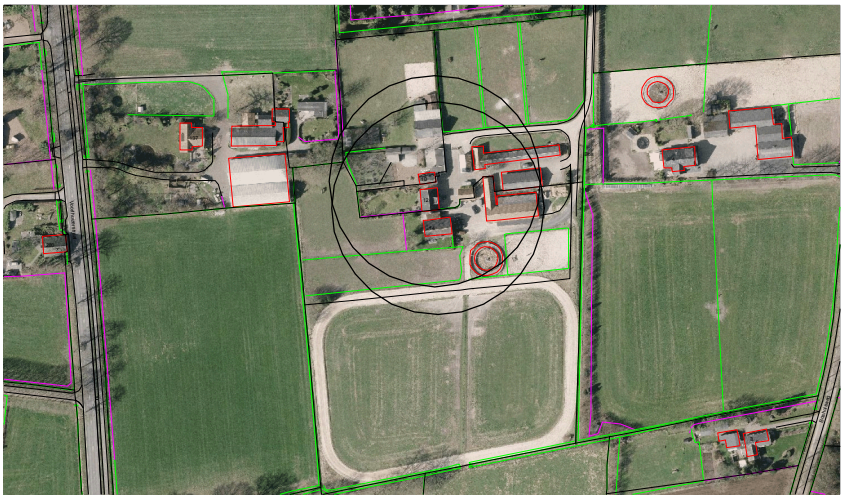
89.
Zienswijze van:
H.A. van Ooijen

Betreft:
Schoonhoverweg 14

Samenvatting zienswijze:
Verzocht wordt om de reguliere woonbestemming om te zetten naar een bestemming “Wonen met agrarische nevenactiviteit”. Een dergelijke bestemming biedt meer mogelijkheden voor een eventuele koper. Momenteel worden op het perceel 4 paarden gehouden. In het verleden waren dit er meer. De schuren op het perceel zijn al lang aanwezig en naar verwachting zullen de buren ook geen problemen hebben met de wijziging.

Beoordeling zienswijze:
Op het perceel worden zoals aangegeven momenteel 4 paarden gehouden. De gemeente beschouwt een dergelijk aantal dieren als hobbymatig en kleinschalig en daarmee passend binnen de (reguliere) woonbestemming. Er geldt voor het perceel geen milieu melding of milieu vergunning voor een agrarisch bedrijf. Op dit moment is daarom de woonbestemming de best passende bestemming voor dit perceel.
Men wil graag de bestemming Wonen met agrarische nevenactiviteiten omdat dit meer mogelijkheden biedt, ook voor een eventuele nieuwe koper. Er kunnen dan eventueel meer paarden gehouden gaan worden.
Bij het toekennen van een bestemming Wonen met agrarische nevenactiviteiten wordt onder andere gekeken naar de milieutechnische aspecten. Vanuit de milieuwetgeving geldt voor het bedrijfsmatig houden van paarden (dit is vanaf circa 7 paarden) een vaste aan te houden afstand tot woningen van 50 meter. Binnen de afstand van 50 meter vanaf het huidige woonvlak bevinden zich de burgerwoningen van de percelen Schoonhoverweg 10 en 12. De afstand van het perceel tot de naastgelegen percelen is derhalve onvoldoende om meer dan hobbymatig een aantal dieren te houden. Los van de vraag of de buren hier bezwaren tegen hebben, dient op grond van de milieuwetgeving getoetst te worden aan de afstand tot woningen, om een goed leefklimaat in de woningen te waarborgen c.q. mogelijke overlast te voorkomen.
Samenvattend is het planologisch / ruimtelijk niet passend om hier agrarische activiteiten toe te staan (verder gaand dan hobbymatig een paar paarden houden) omdat het perceel te dicht bij andere woningen ligt. Door de nabijheid van deze woningen liggen er milieutechnische beperkingen op het perceel.

Een eventuele vergroting van het woonvlak om wel te kunnen voldoen aan de afstand van 50 meter tot de nabij gelegen woningen acht de gemeente ruimtelijk niet gewenst. Uitbreiding van het woonvlak zal namelijk tot gevolg hebben dat er spreiding plaatsvindt van bebouwing op het perceel. Dit staat haaks op het gemeentelijk streven van clustering van bebouwing.
Het feit dat het toevoegen van een dergelijk aanduiding de verkoopbaarheid ten goede komt is voor de gemeente geen reden om ondanks de milieutechnische belemmeringen aan het perceel de aanduiding ‘agrarisch nevenactiviteit’ toe te kennen.



50 meter contouren rondom de woningen nummer 10 en 12.

<u>Conclusie:</u>

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

90.

Zienswijze van:

B. Bakker

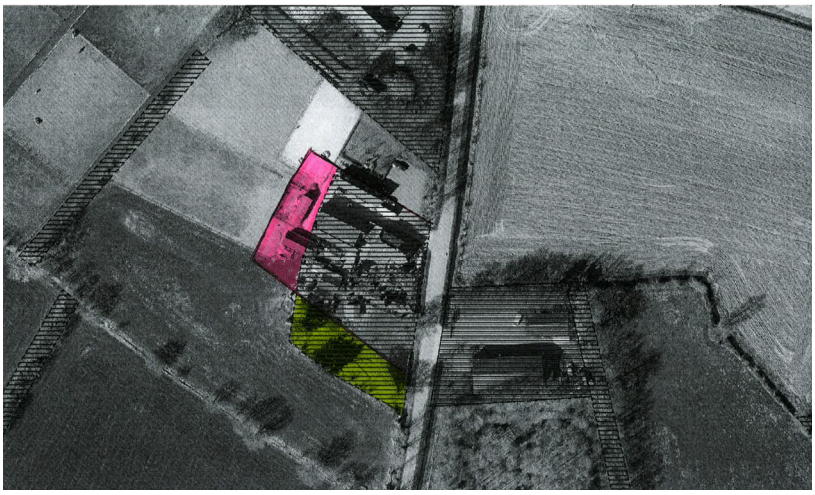
Betreft:

Schremmersteeg 3, 3a

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt in de zienswijze de volgende zaken in het bestemmingsplan aan te passen:

1. Verzocht wordt om de vanaf de jaren ’70 aanwezige bouwwerken op de percelen Schremmersteeg 3 en 3a in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Dit conform de bestaande situatie en aangeleverde afbeelding. Hiervoor graag het bouwvlak aanpassen, conform onderstaand plaatje.
2. Graag het gebruik van 75m^2 ten behoeve van de Slendersalon “Slimm Fit” (beroep aan huis) in het bestemmingsplan inpassen.
3. De woning met het adres Schremmersteeg 3a wordt al meer dan 30 jaar legaal bewoond. Verzocht wordt om - in lijn met het gemeentelijk beleid elders - aan de woning een bestemming kleine woning te geven.
4. In aansluiting op de bestemmingswijziging van het naastgelegen perceel Schremmersteeg 5 naar middelgroot agrarisch bedrijf wordt verzocht om ook de bestemming van het perceel Schremmersteeg 3 te wijzigen naar middelgroot agrarisch bedrijf. Indiener heeft plannen om in de toekomst een paardenhouderij te beginnen en wil daarvoor een gebouw realiseren van 25 meter bij 50 meter. De wijziging zal indiener op aan aanvaardbare landschappelijke wijze in het landschap inpassen. Omdat het perceel Schremmersteeg 5 een vergelijkbare omvang heeft is indiener van mening dat deze inpassing ruimtelijk goed mogelijk is.



Verzoek aanpassen bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

1. Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren voor aanpassing van de begrenzing van het woonvlak conform voorstel van indiener. De oppervlakte van de woonbestemming blijft hiermee ongeveer gelijk en het bouwvlak wordt aan de – ten opzichte van de weg – achterzijde uitgebreid.

De aanpassing van de begrenzing betekent echter níet dat hiermee ook toestemming is verkregen om op het perceel zonder vergunning nieuwe bebouwing te realiseren of dat de zonder vergunning gerealiseerde bebouwing gelegen binnen de uitbreiding van het woonvlak hiermee gelegaliseerd is. Hiervoor loopt een apart handhavingtraject.

2. Op het perceel is een afslankstudio gevestigd, Slendersalon 'Slimm Fit`. Het gaat om een relatief kleinschalige salon, op grond van informatie van de website blijkt dat er 6 bewegingsbanken, een zonnebank, een infrarood cabine en een vibrosauna aanwezig zijn. De Slendersalon is reeds jaren aanwezig en geeft voor zover bij ons bekend geen overlast. Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid voor een bedrijf aan huis bij een woonbestemming. Bij de begripsbepaling van bedrijf aan huis staat onder andere als voorbeeld een schoonheidssalon genoemd, waar dit bedrijf mee vergelijkbaar is. Voor een bedrijf aan huis gelden onder andere de volgende voorwaarden:
   - vloeroppervlakte maximaal 60m², met afwijking 100m² mogelijk;
   - niet in bijgebouw, met afwijking ook in bijgebouw toegestaan, indien hierdoor geen agrarische bedrijven gehinderd worden;
   - het bedrijf wordt door (een van) de bewoner(s) van de woning uitgeoefend;
   - het gebruik dient ondergeschikt te zijn aan de woonfunctie.

   Het gebruik voldoet aan de voorwaarden. Het pand ligt op voldoende afstand van verblijven waar vee gehouden wordt (op omliggende percelen). Het gebruik is ondergeschikt aan de woonfunctie. Omdat wij deze salon ruimtelijk acceptabel vinden maar er nog geen vergunning is verleend voor dit gebruik wordt de afslanksalon middels een specifieke aanduiding vastgelegd, tot een maximum van 100m² vloeroppervlakte. 100m² is de maximale oppervlakte voor een bedrijf aan huis binnen een woonbestemming. Uit gesprekken met de heer Bakker hebben wij begrepen dat de oppervlakte wat groter is dan de genoemde 75m². Vandaar deze wat ruimere inpassing.
3. Uit de gemeentelijke bouwdossiers blijkt niet dat het pand met het adres Schremmersteeg 3a ooit als woning is vergund of dat hier toezeggingen voor zijn gedaan. Ook is niet aangetoond dat het gebruik als woning onder het overgangsrecht zou vallen. De peildatum voor het overgangsrecht ligt voor dit bestemmingsplan in de jaren '70. In het gemeentelijk bevolkingssysteem staat het pand bewoond sinds 1986.

   Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Dit is ook regionaal en provinciaal beleid, en geldt al jaren. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er mag vergunningvrij het een en ander gebouwd worden et cetera.
4. Het nieuwe bestemmingsplan kent niet meer de mogelijkheid voor het omschakelen van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (behalve onder voorwaarden in het landbouwontwikkelingsgebied, waar dit perceel niet in ligt). Deze mogelijkheid is eruit gehaald vanwege de Milieu Effect Rapportage (er is vanuit de veehouderijen in de

bestaande situatie reeds een hoge milieu belasting op de natuurgebieden) plus vanwege de ontwikkelingen in de landbouw (veel stoppende bedrijven).
De situatie aan de Schremmersteeg 5 is niet vergelijkbaar met de situatie op dit perceel. Het verzoek voor de Schremmersteeg is reeds in 2009 gedaan. Om een aantal redenen is dit pas jaren later in procedure gebracht.
Volledigheidshalve is ook nog gekeken naar het geldende bestemmingsplan. Hierin staat nog wel de wijzigingsbevoegdheid voor omschakelen van wonen naar agrarisch bedrijf. Een van de voorwaarden hiervoor is dat aangetoond wordt dat een zodanig groot productievolume ontstaan dat sprake is van een (middel)groot bedrijf en dat gelet op de bedrijfsomvang een grotere oppervlakte aan bebouwing noodzakelijk is. Hiervoor dient een bedrijfsplan opgesteld te worden. Daarnaast dient de gewenste bedrijfsomvang milieutechnisch acceptabel te zijn. Bij het verzoek is geen concreet bedrijfsplan gevoegd waaruit een en ander duidelijk blijkt.
Ons inziens voldoet het verzoek dus ook niet aan de voorwaarden zoals geformuleerd in het geldende bestemmingsplan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen met dien verstande dat de begrenzing van het bestemmingsvlak wonen conform het verzoek wordt aangepast en dat de afslankstudie middels een specifieke aanduiding en met een maximale vloeroppervlakte van 100m² wordt ingepast. Aan de overige ingebrachte punten wordt niet tegemoet gekomen.

91.

Zienswijze van:

B. Bakker

Betreft:

Schremmersteeg 6

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt in de zienswijze de volgende zaken in het bestemmingsplan aan te passen:

1. Indiener exploiteert op het perceel Schremmersteeg 6 al meerdere jaren een bedrijf in de ICT-branche. Gezien de groei van het bedrijf en om in de toekomst een nog betere dienstverlening te kunnen bewerkstelligen wordt verzocht om bij het bedrijf de mogelijkheid op te nemen voor de realisatie van een eerste bedrijfswoning. In het verleden was het perceel in eigendom van Waterschap Vallei en Eem en is in een brief (2002) aan hen aangegeven dat het college een vrijstellingsmogelijkheid heeft voor de bouw van een eerste bedrijfswoning. Hoewel indiener aan de overkant van de straat woont acht hij het voor de continuïteit van het bedrijf toch van belang dat een eerste bedrijfswoning gerealiseerd kan worden.
2. In het nieuwe bestemmingsplan is de schuur naast het hoofdgebouw op het perceel Schremmersteeg 6 niet opgenomen. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen.

Beoordeling zienswijze:

1. Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Dit is ook regionaal en provinciaal beleid, en geldt al jaren. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heeft een behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet, er mag vergunningvrij het een en ander gebouwd worden et cetera.
   Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen: indien er aantoonbare behoefte is aan een (tweede) agrarische bedrijfswoning of als er veel ruimtelijke compensatie tegenover staat. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden. Daar is hier geen sprake van.
   Het geldende bestemmingsplan kent nog een afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van een bedrijfswoning bij een niet agrarisch bedrijf. Overigens werd dit niet snel toegekend. Het nieuwe bestemmingsplan kent een dergelijke afwijkingsmogelijkheid niet meer. De gemeente acht het in de huidige tijd niet meer noodzakelijk dat bij een niet agrarisch bedrijfsperceel een bedrijfswoning aanwezig is. Alleen de bestaande bedrijfswoningen worden ingepast. De algemene ruimtelijke belangen, zoals hierboven omschreven, wegen inmiddels zwaarder dan de economische belangen, met name omdat van een noodzaak

eigenlijk nooit (meer) sprake is. In dit geval woont de eigenaar overigens reeds dicht bij het bedrijf.

Dat in 2002 middels een brief aan de toenmalige eigenaar ter informatie is geschreven dat de bouw van een eerste bedrijfswoning onder voorwaarden via vrijstelling mogelijk was, is geen concrete toezegging. Het toestaan van een eerste bedrijfswoning past inmiddels niet meer binnen het ruimtelijke beleid van de gemeente.

2. Op basis van de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan liggen zowel het hoofdgebouw als de naastgelegen schuur op het perceel Schremmersteeg 6 binnen het bestemmingsvlak “Bedrijf” met de nadere aanduiding ‘computerservice en informatietechnologie’.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

92.

Zienswijze van:

P.A.C. Brandsma

Betreft:

Perceel achter Stationsstraat 48

Samenvatting zienswijze:

Indiener wil graag duidelijkheid over het perceel achter Stationsstraat 48. Hierbij worden de volgende drie vragen gesteld:

1. wordt de huidige agrarische bestemming met landschappelijke waarden voor dit perceel gehandhaafd?
2. houdt de schuur een agrarische bestemming?
3. bestaat er geen mogelijkheid voor uitbreiding van de schuur?

Beoordeling zienswijze:

1. Aan de gronden is wederom een agrarische bestemming met landschappelijke waarden toegekend. De agrarische bestemming betreft een voortzetting van de geldende bestemming.

2 en 3.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze zal de bestemming van de schuur aangepast worden. Op de schuur zal een aanduiding (geen bouwvlak) gelegd worden dat alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan, ten behoeve van (hobbymatige) agrarische activiteiten.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan voor het betreffende perceel aangepast. Voor de inmiddels vergunde en gebouwde schuur wordt een passende aanduiding opgenomen.

93.

Zienswijze van:

B. Pieper

Betreft:

Perceel achter Stationsstraat 48 (in eigendom bij eigenaar Stationsstraat 65, dhr. Pieper)

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat bij het opstellen van het bestemmingsplan in 2006, door de destijds zittende wethouder, is toegezegd dat op de betreffende gronden achter Stationsstraat 48 een schuur met een oppervlakte van 150m^2 gerealiseerd mag worden. De toezegging is volgens indiener ook gedaan tijdens een informatieavond en ook als zodanig opgenomen bij de inspraakreacties (ROG 2005/8261).

Sinds 2006 zijn door indiener verschillende bouwaanvragen bij de gemeente ingediend. Na meerdere keren de aanvraag te hebben aangevuld of aangepast is uiteindelijk een vergunning verleend voor een schuur van 50 m^2. Indiener ziet graag dat het bouwrecht voor de in het verleden toegezegde oppervlakte van 150 m^2 in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Beoordeling zienswijze:

In het verleden zijn tussen de gemeente en de heer Pieper meerdere overleggen gevoerd over de toegestane oppervlakte aan bebouwing op het betreffende perceel. De gemeente heeft hiervoor onder andere ook overleg met de provincie moeten hebben, de bouw van deze schuur staat in principe namelijk haaks op het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid voor dit gebied en lag erg lastig. Uiteindelijk is afgesproken en vastgelegd dat op het perceel een schuur van maximaal 50m^2 - met onderkeldering - gerealiseerd mag worden. Dit vanwege gedane toezeggingen uit het verleden. Er is ons inziens vanuit de gemeente echter nooit een toezegging gedaan voor een schuur met grotere afmetingen.

Voor de agrarische schuur van 50m² + kelder is inmiddels vergunning verleend en deze schuur is gebouwd. De gemeente ziet gezien het bovenstaande geen reden voor het opnemen van een grotere oppervlakte aan bebouwing op dit perceel. Het gaat om open, landelijk gebied waar in principe geen bebouwing is toegestaan.

Wel zal het bestemmingsplan zodanig aangepast worden dat de bestaande schuur wordt ingepast. Voor de schuur wordt een passende aanduiding opgenomen, waarbij bepaald wordt dat alleen de bestaande omvang bebouwing is toegestaan, ten behoeve van (hobbymatige) agrarische activiteiten. Er zijn geen mogelijkheden voor uitbreiding van de schuur.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt mede naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan voor dit perceel aangepast. Voor de inmiddels vergunde en gebouwde schuur wordt een passende aanduiding opgenomen.

94.

Zienswijze van:

J. van de Kraats

Betreft:

Stenenkamerseweg 26

Samenvatting zienswijze:

Indiener heeft de volgende vragen/opmerkingen over het bestemmingsplan:

1. Op pagina 119 van de toelichting op het bestemmingsplan dient bij de paragraaf *'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven'* de uitzonderingsregel beschreven te worden met betrekking tot een beroep of bedrijf aan huis in een bijgebouw.
2. In het bestemmingsplan is niet tegemoet gekomen aan de ingediende reactie op het visiedocument omtrent bestaand gebruik van een schuur als kantoor.
3. In de lijst van niet-agrarische beroepen wordt de mogelijkheid gemist voor het exploiteren van een detachering/uitzendbedrijf en engineering.

Beoordeling zienswijze:

1. Op pagina 119 van de toelichting zal bij de paragraaf *'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven'* vermeld worden dat reeds bestaande beroepen en bedrijven aan huis mogen worden voortgezet (mits vergund dan wel binnen de 60m² en ruimtelijk acceptabel). Overigens is het niet de bedoeling van de gemeente dat een bedrijf of beroep aan huis in een bijgebouw niet meer passend is, maar er moet dan wel even goed gekeken worden of het geen agrarische bedrijven hindert.
2. In het bestemmingsplan is inderdaad geen specifieke regeling opgenomen waaruit blijkt dat legaal bestaande beroepen of bedrijven aan huis in bijgebouwen mogen worden voortgezet. Dit had wel moeten gebeuren. In het bestemmingsplan zullen hiervoor specifieke regels worden opgenomen op basis waarvan dergelijke situaties kunnen worden voortgezet. Het gaat dan om bestaande bedrijven en beroepen aan huis die meer dan 60m² zijn en/of die in bijgebouwen worden uitgeoefend.
3. De gemeente gaat er van uit dat met 'de lijst van niet-agrarische beroepen' bijlage 5 van de regels wordt bedoeld. Het klopt dat het type bedrijf 'detachering/uitzendbedrijf en engineering' hier niet expliciet is genoemd. Gelet op de bedrijfstypes die nu in deze lijst onder 'overige dienstverlening' zijn opgenomen, zoals adviesbureau, kan de uitoefening van een detachering/uitzendbedrijf en engineering wat betreft aard, omvang en hinder hiermee worden vergeleken. Deze bijlage is echter niet van toepassing op een bedrijf of beroep aan huis, deze termen zijn nader omschreven in artikel 1.5 en 1.6 (Begrippen). Een kleinschalig uitzendbedrijf of kantoor zal meestal onder een beroep aan huis vallen. Bijlage 5 is alleen van toepassing bij een functieverandering naar een bedrijfsbestemming.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat in de regels een bepaling wordt opgenomen waarmee bestaande beroepen/bedrijven aan huis, die afwijken van de regels (meer dan 60m² en/of in bijgebouw), voortgezet mogen worden.

95.

Zienswijze van:

Bouwbedrijf J. Timmer BV namens fam. Wellenberg

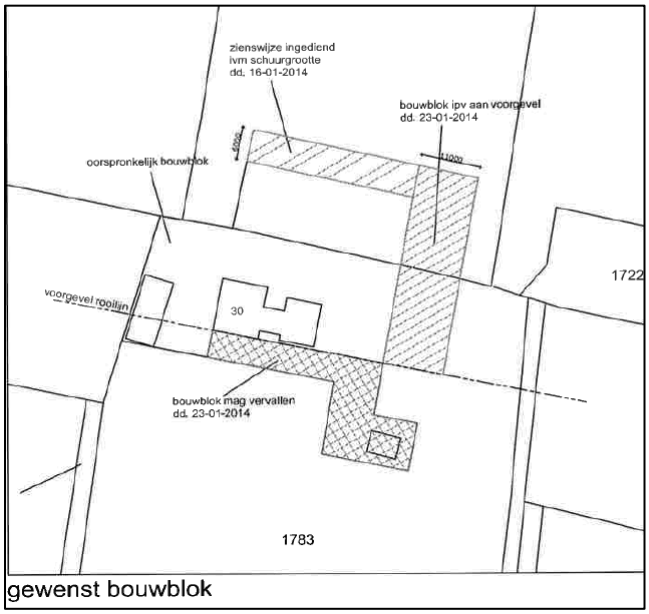
Betreft:

Stenenkamerseweg 30

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt middels twee afzonderlijk ingediende zienswijzen de volgende zaken:

1. In verband met de voorgenomen realisatie van een nieuwe schuur wordt verzocht om het bouwvlak met de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit richting het noorden met 6 meter uit te breiden. Door de uitbreiding kan de nieuwe schuur verder van de woning worden gesitueerd wat wenselijk is in het landelijk karakter van de omgeving.
2. Meest recente verzoek, voor een nog wat grotere aanpassing:
   Om het landelijke karakter van de woning te vergroten wordt verzocht om het bouwvlak met de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit aan de achterzijde van het perceel (oostzijde) met 11 meter te vergroten. In ruil hiervoor wil de eigenaar het woonvlak aan de voorzijde van de woning inwisselen. Dit is weergegeven in onderstaand plaatje.



gewenst bouwblok

Beoordeling zienswijze:

De zienswijze is **niet ontvankelijk** omdat deze te laat is ingediend. De zienswijze is hieronder ambtelijk beoordeeld.

Het voorstel van indiener om het woonperceel aan de noord- en oostzijde uit te breiden stuit niet op ruimtelijke belemmeringen. Het bouwvlak krijgt hiermee op zich een logische vorm en aangezien het bouwvlak de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit heeft is er wat ruimte nodig voor de bebouwing. Als voorwaarde voor de vergroting van het bouwvlak wordt

gesteld dat het schuurtje aan de voorzijde van het perceel wordt gesloopt, om clustering van de bebouwing te waarborgen. Het bouwvlak wordt hier afgehaald. Er is aangegeven dat sloop ook de bedoeling is. Indien dit niet op tijd gedaan is zal dit als voorwaarde worden gesteld bij de bouw van een nieuwe schuur (het toestaan van bebouwing boven de 80m² binnen de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteit is namelijk een afwijkingsbevoegdheid van het college).
De gronden waarvan de woonbestemming wordt afgehaald, worden bestemd als agrarisch gebied, zonder bouwvlak (weiland).

Conclusie:
De zienswijze is **niet ontvankelijk.** Aan het verzoek wordt wel tegemoet gekomen. Het bouwvlak wordt conform verzoek 2 (conform het plaatje) aangepast.

96.

Zienswijze van:

G. van ’t Veld/B. Versteijnen

Betreft:

Stenenkamerseweg 42

Samenvatting zienswijze:

Indieners zijn eigenaar van het perceel Stenenkamerseweg 42. Deze woning heeft in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding ‘cultuurhistorische waarde’ gekregen. Omdat in het bestemmingsplan geen duidelijkheid is te vinden over de inhoud van deze aanduiding wensen indieners graag een toelichting op het begrip ‘cultuurhistorische waarde’ en tevens inzicht in de eventuele consequenties bij verbouwingen en de relatie met de Monumentenwet.

Beoordeling zienswijze:

Deze brief is foutief aangemerkt als zienswijze, het ging alleen om informerende vragen. Inmiddels is hier antwoord op gegeven. De indieners hebben aangegeven dat hun brief inderdaad niet als zienswijze bedoeld is en behandeld hoeft te worden.

Conclusie:

Het betreft geen zienswijze. Brief is naar het archief gegaan.

97.
Zienswijze van:
E. Aalten

Betreft:
Stenenkamerseweg 44a

Samenvatting zienswijze:
Indiener verzoekt om het bestaande woonvlak met 10 meter in westelijke richting uit te breiden in verband met het voornemen om de huidige woning te vervangen door een nieuwe woning. Binnen het huidige woonvlak is vanwege de aanwezigheid van een schuur en traforuimte te weinig ruimte.

De motivering van de gemeente die bij de beoordeling van de inspraakreactie is gebruikt is in de ogen van indiener niet steekhoudend. De percelen Stenenkamerseweg 44 en 44a hebben allebei een volwaardige woonbestemming het is daarom niet redelijk om vast te houden aan een clustering van de bebouwing en het uitgangspunt dat het aanzicht van het erf één moet blijven. Daarnaast is het voorstel van de gemeente om de woning achter de bestaande schuur te bouwen niet reëel.

Door het woonvlak richting het westen uit te breiden ontstaat voldoende ruimte om het perceel op een aanvaardbare wijze in te richten zonder dat daarbij de belangen van derden worden geschaad.

Beoordeling zienswijze:
De gemeente acht de motivering van de beoordeling van de inspraakreactie ook in het kader van deze zienswijze als houdbaar en wijkt dan ook niet af van haar eerder gemelde standpunt. De motivering dat beide percelen een volwaardige woonbestemming hebben is voor de gemeente geen reden om de clustering van bebouwing los te laten. In het recente verleden vormden beiden percelen namelijk één geheel en werden beide percelen ontsloten door één in-/uitrit. Nu er reeds een tweede in-/uitrit is aangelegd, waarmee de woonfunctie ten opzichte van de oorspronkelijke situatie al is uitgebreid, acht de gemeente het ruimtelijk niet wenselijk dat met een uitbreiding van het woonvlak richting het westen nog meer spreiding van bebouwing mogelijk wordt gemaakt.
De ruimte tussen de traforuimte en de oostelijke perceelsgrens bedraagt circa 13 meter. Binnen deze strook vindt de gemeente dat voldoende ruimte aanwezig is voor het realiseren van een nieuwe vervangende woning.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

98.
Zienswijze van:
Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. namens J. Evers

Betreft:
Stenenkamerseweg 47

Samenvatting zienswijze:
Op het agrarische bouwperceel Stenenkamerseweg 47/47a is aangegeven dat er 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning aanwezig zijn. Dit komt overeen met de werkelijke situatie. Omdat de plattelandswoning op 47a geen onderdeel meer uitmaakt van het agrarische bedrijf wordt verzocht om de grens van het bouwvlak van het agrarische bedrijf op de kadastrale grens te leggen. Verzocht wordt om de oppervlakte van het bouwvlak dat hiermee komt te vervallen aan de zuidzijde weer toe te voegen.

Beoordeling zienswijze:
In het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2006 was voor het perceel Stenenkamerseweg 47 en 47a één bouwvlak opgenomen waarin beide woningen waren gelegen. De bestemming van de woningen was in het plan uit 2006 twee bedrijfswoningen. In het nieuwe bestemmingsplan is bij agrarische percelen waar sprake is van één of meerdere woningen de tweede (en eventuele derde) woning bestemd als plattelandswoning. Dat komt hier ook overeen met de feitelijke situatie, de woning is eigendom van iemand anders en hoort niet (meer) bij het bedrijf.

De bestemming plattelandswoning biedt de mogelijkheid om de woning te bewonen door derden zonder dat milieueffecten van het agrarisch bedrijf waar de woning oorspronkelijk deel van uitmaakte belemmerend werken. Ook zorgt de bestemming plattelandswoning ervoor dat er geen (nieuwe) belemmeringen ontstaan voor het agrarisch bedrijf waarbij de plattelandswoning oorspronkelijk hoorde. Echter moet dan wel duidelijk zijn bij welk bedrijf de woning oorspronkelijk behoorde. Mede daarom is de woning binnen het agrarisch bouwvlak gehouden. Op deze wijze blijft duidelijk bij welk agrarisch bedrijf de plattelandswoning hoort en voor welk agrarisch bedrijf de regels omtrent de plattelandswoning van toepassing zijn.

Er zijn bestemmingsplanmatig en op basis van het ruimtelijk beleid ook niet zoveel andere opties:
- indien de woning een reguliere woonbestemming zou krijgen met zijn eigen bouwvlak zou dit betekenen dat de verbinding met het agrarisch bedrijf helemaal weg valt en wordt de woning beschouwd als normale burgerwoning. Dit kan dus voor belemmeringen zorgen bij het agrarisch bedrijf. Daarnaast leidt dit tot extra bouwmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf wat wij ruimtelijk niet wenselijk vinden, de woning behoorde eerder functioneel bij het bedrijf en is gebouwd als agrarische bedrijfsbebouwing. Wij vinden het daarom ruimtelijk logisch dat dit ook af gaat van de totale toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor dit perceel

- indien de woning uit het bouwvlak wordt gehaald en geen bestemming krijgt gaat deze onder het overgangsrecht vallen, wat te weinig rechtszekerheid en mogelijkheden geeft voor de eigenaren van de woning.

Aan het verzoek om de plattelandswoning en bijbehorende gronden van de Stenenkamerseweg 47a buiten het agrarisch bouwvlak te leggen en hiervoor in de plaats het agrarisch bouwvlak te vergroten wordt derhalve niet tegemoet gekomen. Daar komt nog bij dat de gemeente van mening is dat de huidige omvang van het agrarisch bouwvlak 1,4 hectare voldoende mogelijkheden biedt voor toekomstige ontwikkelingen. In totaal mag 1 hectare bebouwing binnen het bouwvlak opgericht worden. Op het moment is ongeveer 5.000m² aanwezig.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

99.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs namens Van Deryck – Tadixz

Betreft:

Stenenkamerseweg 49

Samenvatting zienswijze:

Namens indiener is een pro-forma zienswijze ingediend. In vervolg op de pro-forma zienswijze is aangegeven dat geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de zienswijze aan te vullen.

Beoordeling zienswijze:

Indiener heeft aangegeven geen gebruik te maken van het aanvullen van de ingediende pro-forma zienswijze. Nadere beoordeling van de zienswijze is derhalve niet nodig.

Conclusie:

Het betreft geen zienswijze (meer). Brief is naar het archief gegaan.

100.
Zienswijze van:
B.B. Sluiter

Betreft:
Stenenkamerseweg 54

Samenvatting zienswijze:
Indiener gaat niet akkoord met de ingetekende bouwvlakken van derden grenzend aan zijn eigen perceel. Bij zowel de Stenenkamerseweg 52, Stenenkamerseweg 54a en Stenenkamerseweg 56 liggen de grenzen van het bestemmingsvlak niet op de kadastrale eigendomsgrenzen. Verzocht wordt om de begrenzing van de bestemmingsvlakken conform de kadastrale eigendomsgrenzen aan te passen.

Beoordeling zienswijze:
Op basis van de actuele kadastrale eigendomsgrenzen blijkt inderdaad dat de huidige bestemmingsgrenzen niet overeenkomen. Naar aanleiding van de zienswijze zullen de bestemmingsgrenzen voor de woonbestemmingen van de Stenenkamerseweg 52, 54a en 56 conform de huidige kadastrale eigendomsgrenzen worden gewijzigd.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

101.

Zienswijze van:

RGV

Betreft:

Strandboulevard

Samenvatting zienswijze:

Door indiener is in een zienswijze ingediend met daarop een aanvulling. De zienswijze gaat in op de volgende punten:

1. *Vernieuwing van kiosken en mogelijkheid voor horeca-activiteiten vanuit de kiosken* Door indiener wordt een adequate horecabestemming gemist op de locaties Korte Roeijen en Burg. Op deze locaties (met verharde terrassen van 250m²) wenst indiener mogelijkheden te creëren voor kleine kiosken annex toiletvoorzieningen met de mogelijkheid voor horeca-activiteiten en ondergeschikte detailhandel. In de ogen van indiener heeft een kiosk pas kans van slagen als er extra activiteiten worden toegestaan. Een dergelijke insteek sluit aan op de recreatiebeleidsnota van de gemeente. Voor de locatie is een geïnteresseerde ondernemer maar deze wil alleen instappen indien er ruimte wordt geboden om te ondernemen. De enge interpretatie van “strandgerelateerde horeca” biedt absoluut te weinig mogelijkheden.
2. *Mogelijkheden om bij enkele evenementen een groter terrein in gebruik te nemen dan het bestaande evenemententerrein*
   Indiener ziet graag dat het parkeerterrein aansluitend op het evenemententerrein gebruikt kan worden als uitloop bij grotere evenementen. Dergelijke grotere evenementen doen zich enkele keren per jaar voor. In overleg met de burgemeester is reeds afgesproken dat 125 meter links van het evenemententerrein bij het terrein te betrekken. Mede hierdoor is het mogelijk dat grotere evenementen ter plaatse kunnen groeien. Het is tevens wenselijk dat het strand grenzend aan het evenemententerrein ook incidenteel (max. 4 keer per jaar) gebruikt mag worden bij grote evenementen.
3. *Een nieuwe ontsluiting voor het Postillion*
   Voor een goede ontsluiting is het van belang dat er een rechtstreekse verbinding komt vanaf het Postillion naar de Strandboulevard.
4. *Sport- en speelmogelijkheden*
5. *Opslagruimte*
   De in het plan opgenomen oppervlakte voor opslag (640 m2) biedt onvoldoende (in zienswijze staat “voldoende” maar dit zal anders bedoeld zijn) ruimte om extra opslag te realiseren. Opslag is nodig onder meer bij de kiosken. Als opslagruimte wordt gedacht aan landschappelijk ingepaste en met aarden wallen afgewerkte zeecontainers.

Beoordeling zienswijze:

De zienswijze is **niet ontvankelijk** omdat deze te laat is ingediend. De zienswijze is wel ambtelijk beoordeeld.

1. In het geldende bestemmingsplan is bij de bestemming Dagrecreatie opgenomen dat onder

het doel ‘strand’ mede een tweetal kiosken is begrepen, met voorzieningen voor horeca en verhuur van strand- en sportartikelen. Dit is helaas per ongeluk in het nieuwe bestemmingsplan weggevallen en dient weer opgenomen te worden voor de betreffende percelen. De gemeente blijft echter van mening dat de horeca ten dienste moet staan van de hoofdbestemming dagrecreatie. Hier is de afgelopen tijd de nodige discussie met de RGV over geweest vanwege concrete plannen voor het gebruik van de kiosk. Daarbij is door de gemeente aangegeven dat de horeca dient te passen bij de dagrecreatieve bestemming, het horeca gelegenheid geven aan wandelaars, fietsers, dagjesmensen op het strand past daarbij goed. Het is echter niet passend binnen de dagrecreatieve bestemming om het pand daadwerkelijk te gaan verhuren voor feestjes en dergelijke. En dit is ruimtelijk ook niet acceptabel. Dit heeft ook in de avonduren een ruimtelijke impact (verkeer, geluid), die verder gaat dan de ruimtelijke impact van een dagrecreatieve bestemming en dat is niet wenselijk in dit gebied, sowieso niet in het buitengebied maar zeker niet zo dicht bij het Veluwemeer als beschermd natuurgebied.

2. Ook over dit onderwerp heeft de afgelopen tijd overleg plaats gevonden tussen de gemeente en de RGV. Uitgangspunt van de gemeente is om per evenement af te wegen of dit acceptabel is en wat de ruimtelijke uitstraling ervan is. Per evenement zal daarbij beoordeeld worden of een wat groter terrein in gebruik nemen acceptabel is. De gemeente wenst dit niet bij recht toe te staan, maar dit per geval middels een (buitenplanse) afwijkingsprocedure (op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) te beoordelen. Dit mede gezien de ligging aan het Veluwemeer, zoals ook aangegeven onder het vorige punt.
3. De bestemmingen ter plaatse verzetten zich in principe niet tegen het verleggen van de inrit. Overigens is een deel van deze gronden in eigendom bij het hotel. Er loopt op het moment voor dit gebied ook een aparte procedure in verband met het ontwikkelen van een fast food restaurant. Deze ontwikkeling wordt niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan maar loopt apart. De ontsluiting heeft ook raakvlakken met dit nieuwe plan.
4. Dit punt van de zienswijze wordt niet nader toegelicht. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het bestemmingsplan kent overigens binnen de bestemming dagrecreatie de mogelijkheid om met afwijking bouwwerken geen gebouwen zijnde toe te staan tot 15 meter. Hiervoor geldt wel een aantal voorwaarden.
5. Het geldende bestemmingsplan kent voor deze percelen de volgende bebouwingsregeling (voor bedrijfsgebouwen):
    - 640m² + 10%
    - Afwijking mogelijk tot 15% (van 640m²)
    - Afwijkingsmogelijkheid voor een toiletgebouw van 40m²
    - Afwijkingsmogelijkheid voor twee kiosken, elk met een maximale omvang van 300m².

    In het nieuwe bestemmingsplan geldt de volgende regeling voor “strand”:
    - 640m²
    - Afwijking mogelijk voor + 15%
    - Oppervlakte overkapping 400m² (speeltoestel).

De afwijkingsmogelijkheden voor de kiosken en het toiletgebouw zijn in het nieuwe plan niet meer opgenomen omdat deze (zij het kleiner dan eerst het plan was) gerealiseerd zijn. De 10% bepaling is echter abusievelijk niet opgenomen voor het strand, deze had er wel in horen te staan. Dit wordt aangepast. Omdat er ook bebouwing gesloopt is / wordt, is uiteindelijk de totale bestaande oppervlakte niet toegenomen, eerder afgenomen. Ons inziens biedt de 640m² + maximaal 15% dan ook nog wel voldoende ruimte.
Omdat de kiosken kleiner zijn gebouwd dan oorspronkelijk de bedoeling was, en in 2006 is geoordeeld dat de bouw van twee kiosken van elk 300m² ruimtelijk in principe aanvaardbaar was, zal in het nieuwe bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen voor het toestaan van 300m² extra bebouwing bij de bestemming Dagrecreatie - strand. Hierbij dient gekeken te worden naar de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied.

Conclusie:
De zienswijze is **niet ontvankelijk**. Het verzoek geeft wel aanleiding tot de volgende aanpassingen:

- Bij de aanduiding strand dient opgenomen te worden dat hier mede twee kiosken zijn toegestaan, met voorzieningen voor strandgerelateerde horeca en verhuur van strand- en sportartikelen. Dit conform het geldende bestemmingsplan.
- Bij de aanduiding strand dient opgenomen te worden dat de bestaande toegestane oppervlakte bebouwing van 640m² bij recht met 10% mag worden uitgebreid, conform het geldende bestemmingsplan.
- Bij de aanduiding strand dient opgenomen te worden dat middels een afwijking 300m² extra bebouwing is toegestaan. Wel dient hierbij meegewogen te worden of dit vanuit ecologie en landschap acceptabel is.

102.
Zienswijze van:
J. Sandberg

Betreft:
Strandboulevard 27

Samenvatting zienswijze:
Indiener merkt op dat de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie” met de aanduiding ‘sr-2’ niet aansluit bij de inpassing van 30 stacaravans op Strandparc Nulde. Indiener begreep dat binnen de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie 2” geen stacaravans zijn toegestaan terwijl dit door de gemeente wel akkoord is bevonden.

Beoordeling zienswijze:
De zienswijze is **niet ontvankelijk** omdat deze te laat is ingediend. De zienswijze is ambtelijk beoordeeld.
De aanduiding ‘sr-2’ was specifiek voor het Strandparc Nulde opgenomen omdat op dit recreatiepark uitsluitend sprake was van de aanwezigheid van mobiele kampeermiddelen. Nu de gemeente op Strandparc Nulde – naar aanleiding van een verzoek van het park - ook stacaravans toestaat zal de omschrijving behorende bij deze aanduiding inderdaad moeten worden aangepast. Dit zal als volgt gebeuren:
‘de bedrijfsmatige exploitatie van mobiele kampeermiddelen en stacaravans met bijbehorende voorzieningen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – 2’.

Conclusie:
De zienswijze is **niet ontvankelijk.** Wel geeft de zienswijze aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het betreft hier een fout die hersteld moet worden.

103.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie W. Bottema

Betreft:

Telgterweg 22

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan heeft het perceel één woonbestemming. Er zijn echter drie zelfstandige woningen aanwezig. Deze fout dient hersteld te worden. Er zullen nog nadere stukken overhandigd worden waaruit de geschiedenis duidelijk blijkt. De situatie is reeds vele tientallen jaren aanwezig en als zodanig bij de gemeente bekend.

Beoordeling zienswijze:

In de zienswijze is aangegeven dat er binnen 2 weken na 4 februari 2014 verschillende stukken aangeleverd zouden worden waaruit zou blijken dat in dit geval een drietal woonbestemmingen gerechtvaardigd zouden zijn. Er zijn echter geen stukken aangeleverd. Er worden verder in de zienswijze geen concrete nieuwe punten aangedragen ten opzichte van de inspraakreactie. Voor de beoordeling wordt dan ook verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie. Voor de volledigheid wordt deze hieronder weergegeven.

Dat er feitelijk momenteel drie woningen aanwezig zijn op het perceel is ons bekend. Dit is ook de reden dat wij besloten hebben om handhavend op te treden tegen het gebruik van het perceel voor de huisvesting van drie huishoudens en tegen de bebouwing waarin dat plaatsvindt (lage aanbouw achter de woning waarin twee woningen aanwezig zijn). Dit besluit staat verwoord in onze brief van 24 januari 2012.

Het betreft een situatie die illegaal tot stand is gekomen en waartegen een handhavingtraject loopt. Dit rechtvaardigt niet een woonbestemming waarop drie woningen aanwezig zijn. Daarom wordt er geen aanleiding gezien om tegemoet te komen aan uw inspraakreactie.

-Ruimtelijk beleid

Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Ook het eventueel omzetten van een bijgebouw naar een woning is het toevoegen van een woning. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen of toevoegen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heefteen behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet et cetera.

Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen, als er ruimtelijke winst tegenover staat. Bijvoorbeeld bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de milieuvergunning wordt ingeleverd. Zomaar een nieuw huis toevoegen, zonder dat hier iets tegenover staat is in strijd met het gemeentelijke (en regionale en provinciale) beleid

Volledigheidshalve merken wij over de zienswijze en de situatie op het perceel nog het volgende op.

Er is gesteld dat er bij het vaststellen van het voorgaande bestemmingsplan in 2006 besluitvorming heeft plaatsgevonden op grond van onjuiste gegevens. Er wordt een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan en verzocht om de situatie op eenzelfde manier te beoordelen als in 2006.

In het traject tot vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan is er een inventarisatie gemaakt van de noodwoningen (2006). In dat stuk is een oude inventarisatie, een lijst van 14 april 1969, als uitgangspunt genomen. Het perceel Telgterweg 22 komt op deze oude lijst niet voor. Bij het adres Telgterweg 22 staat in de inventarisatie uit 2006 de volgende opmerking: “de noodwoning is niet meer als zodanig in gebruik, maar wordt benut als kantoor”. Er is geen informatie waaruit blijkt dat het adres Telgterweg 22A en 22B onterecht niet op de lijst uit 1969 staat. Uit onderzoek in het dossier met de verleende bouwvergunningen is gebleken dat er in 1970 een vergunningaanvraag is ingediend voor de bouw van een werkplaats. Op de tekening die bij die aanvraag hoort is een zomerhuis getekend. Voor dat zomerhuis is echter geen vergunning verleend. Daarnaast is er in het kader van een handhavingprocedure (tegen de twee woningen die zonder vergunning zijn gebouwd en in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt) een stuk aangevoerd uit 1990 waarin staat dat het bouwjaar van de woonruimte Telgterweg 22B 1983 is. Dit is een tweede reden waaruit duidelijk wordt waarom de woningen Telgterweg 22A en 22B niet in de inventarisatie voorkomen.

In de toelichting van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied, zoals dat in 2006 is vastgesteld, staat op welke wijze wordt omgegaan met de zogenoemde noodwoningen. Daarbij is omschreven naar welke aspecten is gekeken alvorens tot het besluit te komen op welke wijze een bepaalde situatie bestemd wordt. Daaruit blijkt dat er onder andere naar de ontstaansgeschiedenis wordt gekeken.
De twee woningen zijn gebouwd in een platte aanbouw achter de woning. Voor de aanbouw waarin de woningen zijn gemaakt is geen vergunning verleend. Ook is er geen informatie bekend waaruit blijkt dat toestemming is verleend voor de bouw van de platte aanbouw. Uit het bouwdossier blijkt dat er in 1970 kennelijk een zomerhuis op de plek van de platte aanbouw aanwezig was. Daaruit wordt geconcludeerd dat de twee woningen in ieder geval na 1970 gebouwd moeten zijn. Meest aannemelijk is dat de twee woningen medio 1983 gebouwd zijn en pas daarna in gebruik zijn genomen. In een stuk dat gericht is aan het Secretariaat van de Huurcommissie staat namelijk dat het bouwjaar van Telgterweg 22B 1983 is. Uit de adresinformatie blijkt dat er vanaf 1985 regelmatig mensen ingeschreven hebben gestaan op de adressen Telgterweg 22A en Telgterweg 22B. Daarnaast staan er op de woonkaart voor het betreffende perceel vanaf 1983 inwonende personen geregistreerd op het perceel. Inwonende personen zouden ook in de hoofdwoning hebben gewoond. Het is daarom lastig om daaraan de conclusie te verbinden dat de 2 woningen vanaf 1983 voor bewoning werden gebruikt.
De vraag die in dit kader gesteld kan worden is of deze situatie, waarbij er mogelijk vanaf 1985 bewoning plaatsvindt in 3 woningen, onder de werking van het overgangsrecht zou vallen. In het kader van het lopende handhavingtraject heeft het college gemotiveerd dat er niet met

succes een beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan omdat in het overgangsrecht van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied een clausule zit die bepaalt dat het overgangsrecht niet van toepassing is op situaties die ook in strijd zijn met het voorgaande bestemmingsplan. In dit geval is het voorgaande bestemmingsplan Bestemmingsplan Telgterweg dat in november 1972 is vastgesteld. De bebouwing en het gebruik van de 2 woningen in de platte aanbouw achter de woning zijn ook in strijd met dat bestemmingsplan. Daarom wordt ook niet voldaan aan het overgangsrecht. Dit tezamen maakt dat de ontstaansgeschiedenis van de twee woningen geen extra woonbestemmingen rechtvaardigt.

De ruimtelijke afweging is reeds in het kader van de inspraakreactie gedaan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

104.
Zienswijze van:
H. van den Broek

Betreft:
Telgterweg 24A

Samenvatting zienswijze:
Indiener is sinds september 2013 eigenaar van de kleine woning op de Telgterweg 24A. Voor de kleine woning zijn in het bestemmingsplan dezelfde beperkingen opgenomen als in het voorgaande plan. De huidige situatie is zowel voor indiener als voor de buren niet wenselijk. Verzocht wordt om de kleine woning naar achter te verplaatsen zodat er meer afstand wordt gecreëerd tot de buren aan de Telgterweg 24. Daarnaast wordt gevraagd om de vorm van deze woning aan te passen aan de vormgeving van de naastgelegen rietgedekte woning zonder dat daarbij de maximale inhoud wordt overschreden.

Beoordeling zienswijze:
Het beleid aangaande (bouw)mogelijkheden voor en bij kleine woningen is in de gemeente Putten al jaren terughoudend. Dit beleid is in 2006 in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied verwerkt en wordt in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet. Reden voor dit behoudende beleid voor kleine woningen is dat ongewenste ruimtelijke effecten op deze wijze worden voorkomen (zo min mogelijk verdere verstening van het buitengebied). In de meeste gevallen ging het bij kleine woningen om inpassing van illegale maar gedoogde situaties. Om deze reden is het voor kleine woningen bijvoorbeeld niet mogelijk om bij vervangende nieuwbouw de hoofdvorm te wijzigen,inhoud te vergroten of de woning zonder gegronde redenen te verplaatsen.
Via een wijzigingsbevoegdheid kan een kleine woning worden verplaatst. Om hiervoor in aanmerking te komen dient wel voldaan te worden aan enkele voorwaarden. Eén van deze voorwaarden is dat aangetoond wordt dat de verplaatsing leidt tot een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het gebied.
De reden voor verplaatsing van de kleine woning op het perceel Telgterweg 24A is om meer afstand te realiseren tot de woning van Telgterweg 24. Een dergelijke reden beschouwt de gemeente niet als een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het gebied. In de toelichting van het bestemmingsplan staat over deze wijzigingsbevoegdheid het volgende.

Verplaatsing kleine woning
Het kan in een individueel geval aan de orde zijn om een bestaande kleine woning te verplaatsen. Daarvoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De maten waaraan de nieuw te bouwen kleine woning dient te voldoen zijn dezelfde als die van de voorheen op het perceel aanwezige (gesloopte) kleine woning. Van belang is dat, als gevolg van de sloop en herbouw, een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied tot stand komt. Het verplaatsen wegens privacy valt hier niet onder. Uitgangspunt blijft dat de kleine woning onderdeel uitmaakt van het erf en ondergeschikt dient te blijven aan de hoofdbebouwing.

Op basis van het gemeentelijk beleid aangaande kleine woningen wordt derhalve geen medewerking verleend aan de verplaatsing van de kleine woning. Ook voor het wijzigen van de hoofdvorm van de kleine woning ziet de gemeente geen noodzaak dan wel ruimtelijke aanleiding. Het beeld zoals dit nu bestaat op het perceel Telgterweg 24-24a, is duidelijk het beeld van een hoofdwoning met daarachter een ondergeschikt gebouw. Dit vinden wij ruimtelijk het meest passend en wenselijk.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

105.

Zienswijze van:

Agrifarm Exlan namens de heer J. Lubbertsen

Betreft:

Terpweg 11

Samenvatting zienswijze:

Door indiener wordt verzocht om op het perceel naast de bestaande bedrijfswoning een tweede woning toe te staan. In het verleden ontbraken bij de eigenaar van het perceel de middelen om een vrijstaande bedrijfswoning te realiseren. In eerste instantie is daarom in 1984 de zogenoemde tweede woning als woning in gebruik genomen. In 1993 is de vergunning voor de vrijstaande bedrijfswoning aangevraagd en verleend. Destijds is geen voorwaarde opgenomen dat de tweede woning op het perceel buiten gebruik gesteld moet worden. De tweede woning is na het gereedkomen van de vrijstaande bedrijfswoning als woning in de verhuur gegaan en gebleven. Gelet op de bewoninggeschiedenis wordt verzocht een passende bestemming op te nemen voor deze tweede woning.
Indien het opnemen van een volwaardige woonbestemming niet tot de mogelijkheden behoort wordt verzocht om aan de woonruimte een gastenverblijf/recreatiewoning functie toe te kennen. Op deze wijze houdt indiener toch neveninkomsten naast het hoofdbedrijf.

Beoordeling zienswijze:

Uit het perceelsdossier blijkt dat voor de nieuwvestiging van het agrarische bedrijf op het perceel Terpweg 11 vergunning is verleend voor één bedrijfswoning. Hoewel deze bedrijfswoning enige jaren na de totstandkoming van de agrarische bebouwing is gerealiseerd blijkt uit geen enkel dossierstuk dat vanaf dat moment sprake was van een tweede woning op het perceel. Ondanks het feit dat wordt beschreven dat in het verleden tijdelijk is gewoond in de zogenoemde tweede woning is hiervoor bij de gemeente derhalve geen bewijs aanwezig. Het toekennen van een tweede volwaardige woonbestemming is in de ogen van de gemeente dan ook niet te rechtvaardigen.

Binnen de agrarische bestemming bestaat de mogelijkheid om als nevenactiviteit ‘agrotoerisme/recreatie’ tot een maximale oppervlakte van 500 m^2 en maximaal 6 eenheden te exploiteren. Om in aanmerking te komen voor een agrarische nevenactiviteit dient logischerwijs sprake te zijn van een hoofdactiviteit (actief agrarisch bedrijf). De agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel Terpweg 11 zijn reeds beëindigd en inmiddels zijn er plannen voor functieverandering naar wonen. Voor het perceel Terpweg 11 zijn er geen mogelijkheden om gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid voor de nevenactiviteit ‘agrotoerisme/recreatie’.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

106.

Zienswijze van:

Kienhuis Hoving advocaten en notarissen namens Linde Vastgoed Maatschappij B.V., E. van der Linde Holding B.V. c.s., dhr. Van der Linde en mevr. Van der Linde-Schurer

Betreft:

Tolweg 5 en Tolweg 5A (Boshuisweg 11)

Samenvatting zienswijze:

In de zienswijze worden door indiener meerdere zaken uitgelicht die aanpassing behoeven. Onderstaand zijn de relevante zaken die een directe koppeling hebben met het nieuwe bestemmingsplan per locatie puntsgewijs samengevat.

Tolweg 5

In het nieuwe bestemmingsplan wordt geen/onvoldoende rekening gehouden met bestaande rechten:

a. In 1996 is aan de bewoners van het perceel een vergunning verleend voor de bouw van een woning. De inhoud van deze te realiseren woning bedraagt meer dan in het nieuwe bestemmingsplan als maximum met recht is toegestaan. (660m³). Hoewel met de bepaling uit art. 19.2.1. een maximum volume aangeduid kan worden is dit voor het perceel Tolweg 5 niet het geval. De woning wordt hierdoor onder het overgangsrecht gebracht wat in strijd is met de jurisprudentie en het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.
b. Aan de bewoners is in het verleden vergunning verleend voor de realisatie van een bijgebouw van 247,30m² groot. Tevens is op het perceel Tolweg 5a een stacaravan met schuur met een oppervlakte van 80m² aanwezig. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is maximaal 80m² toegestaan. Via een aanduiding kan een specifiek maximum aan bijgebouwen worden geregeld. Op het perceel bevindt zich momenteel ruim meer dan 80m², er is echter geen specifieke aanduiding opgenomen. Ook de bijgebouwen worden hierdoor onder het overgangsrecht gebracht wat in strijd is met de jurisprudentie en het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.
c. De bepaling in art. 19.2.5 onder b regelt dat indien de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen meer is dan 80m², ten aanzien van het meerdere, vergroting alsmede gehele of gedeeltelijke vervangende nieuwbouw niet is toegestaan. Door deze bepaling wordt geregeld dat aanwezige bebouwing weliswaar mag blijven staan maar niet in de bestaande omvang mag worden teruggebouwd. De betreffende bijgebouwen komen hierdoor toch onder het overgangsrecht te vallen en zijn tevens in strijd met jurisprudentie en het zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidbeginsel. Daarnaast sluit deze voorwaarde niet aan op de saneringsdoelstelling van functieverandering.
d. In 1996 is aan de bewoners een vergunning verleend voor een kantoor in het bijgebouw. In het nieuwe bestemmingsplan is een aan huis gebonden beroep in een bijgebouw niet toegestaan. Via een afwijkingsbevoegdheid kan een aan huis verbonden beroep alsnog in een bijgebouw worden toegelaten. Het echter niet positief bestemmen

van een vergunde situatie is in strijd met onder meer jurisprudentie en het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel.

e. Indien blijkt dat de bouw- en goothoogte (of overige maatvoeringen) van de met vergunningen opgerichte woning en bijgebouw afwijken van hetgeen het bestemmingsplan hierover bepaalt, de zienswijze ook tegen deze bepalingen is gericht en verzocht wordt uit te gaan van de verleende vergunningen.

Verzocht wordt om voor de Tolweg 5 een positieve bestemming op te nemen. Er is immers op basis van nieuwe inzichten niet gebleken dat de bestaande bebouwing en/of het gebruik niet langer in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Tevens is nergens uit gebleken dat het belang van een nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de rechten op basis van de verleende vergunningen.
Bovendien is de eigenaar niet van plan om de maatvoering van de woning en bijgebouwen aan te passen en het gebruik van het bijgebouw als kantoor te beëindigen. Omdat het gemeentebestuur niet aannemelijk maakt dat zij de bestaande situatie beëindigen door aankoop of onteigening handelt de gemeente in strijd met jurisprudentie en het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel.
Het is indiener onduidelijk waarom niet inzichtelijk is gemaakt dat voor het perceel van cliënt geen gebruik is gemaakt van het aanbrengen van aanduidingen voor de specifieke inhouds- en/of oppervlaktematen.

Tolweg 5a

De inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan wordt gehandhaafd. De reactie moet in het kader van deze zienswijze als herhaald en ingelast worden beschouwd. Samengevat wordt in de inspraakreactie verzocht om aan de noodwoning/stacaravan op het perceel Tolweg 5a een reguliere woonbestemming toe te kennen.

Zienswijze

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2006 is reeds verzocht om aan het perceel Tolweg 5a een woonbestemming te geven. Destijds is hier door de raad niet aan meegewerkt op basis van provinciaal en gemeentelijk beleid om burgerwoningen in het buitengebied tegen te gaan. De Raad van State heeft dit besluit in stand gelaten. Naar de uitspraak van de Raad van State is eigenaar enkele nieuwe feiten te weten gekomen, die het rechtvaardigen dat ook aan de Tolweg 5a een zelfstandige woning wordt toegestaan. De punten op basis waarvan een zelfstandige woonbestemming aan het perceel Boshuisweg 11 toegekend moet worden zijn:

- Tolweg 5a was voorheen Boshuisweg 11;
- op Boshuisweg 11, blijkens een inventarisatie op 14 april 1969, een noodwoning aanwezig was;
- deze noodwoning permanent bewoond geweest is (anders had het perceel niet als ‘noodwoning’ op de lijst gestaan)
- de noodwoning op een gegeven moment is vervangen door een stacaravan waarbij het gebruik ten behoeve van bewoning is gecontinueerd;
- ook andere noodwoningen in het bestemmingsplan “Oostelijk en Westelijk Buitengebied een zelfstandige woonbestemming hebben gekregen.

Ondanks dat de gemeente niet langer bestrijdt dat op het perceel Tolweg 5a (voorheen Boshuisweg 11) een noodwoning aanwezig was, wordt niet meegewerkt aan het verzoek om een zelfstandige woonbestemming toe te kennen. Redenen voor dit standpunt zijn dat de noodwoning op de lijst van 14 april 1969 als 'niet voldoet' is aangemerkt en op de lijst van 1974 als 'onbewoonbaar verklaard'.
Indiener is van mening dat de gemeente niet alle gevallen gelijk behandeld. Uit een vergelijking van de lijst van 14 april 1969 met die van de "Inventarisatielijst noodwoningen van 22 maart 2006" blijkt dat meerdere woningen die op de lijst van 1969 niet voldoen inmiddels wel een woonbestemming hebben. Verzocht wordt om dan ook voor het perceel Tolweg 5a een bestemming voor een burgerwoning op te nemen. De lijst uit 1974 is niet bekend bij indiener en de inhoud hiervan wordt dan ook weersproken.
Ook het feit dat gesteld wordt dat de noodwoning nimmer permanent bewoond is geweest en voor recreatieve doeleinden in gebruik zou zijn geweest is niet waar. De woning zal dan toch nimmer op de lijst van 14 april 1969 als noodwoning zijn geplaatst. Bovendien heeft indiener van oud "Puttenaren" vernomen dat de woning permanent bewoond is geweest. Overigens is ook bij andere woningen die als recreatiewoning waren aangemerkt toch een reguliere woonbestemming opgenomen (onder meer Koekamperweg 13). Door niet alle gevallen gelijk te behandelen wordt gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tolweg 13-15 en Poolseweg 20
Indiener vraagt zich af waarom de gronden van de sauna niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan biedt namelijk de kans om op basis van juiste informatie een uitspraak te doen over de toe te kennen bestemming aan de sauna. Waarom wordt die uitspraak niet gedaan en wordt gewacht op de uitspraak van de Afdeling?
Of zou de gemeente wetende wat het nu weet niet meer tot een positief besluit voor de sauna komen? Indien alsnog besloten wordt om de sauna in dit bestemmingsplan positief te bestemmen is dit in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

Paardenbak
Indiener gaat er van uit dat het bestemmingsplan geen afbreuk doet aan de rechten om nabij hun woning een paardenbak te hebben en te houden, zonder dat hieraan aanvullende voorwaarden gesteld kunnen worden. Het bestemmingsplan dient in beginsel bestaande rechten te respecteren en doet dat niet als de paardenbak wordt weggestemd of nadere eisen gesteld worden.

Conclusie
Gelet op vorengenoemde redenen wordt verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen alvorens de bestaande situatie en rechten zijn vastgelegd.

Beoordeling zienswijze:

Tolweg 5

Punten a,b en e:

In de algemene bouwregels (artikel 30) is een bepaling opgenomen waarmee bestaande (legale) bebouwing die afwijkt van hetgeen in de verschillende bestemmingsregels voorgeschreven staat, de aanwezige afwijkende maten eveneens zijn toegestaan. Gekozen had ook kunnen worden voor locatiespecifieke bepalingen (aanduidingen per perceel) maar de kans dat in zo'n groot bestemmingsplangebied onjuiste en onvolledige informatie terecht zou zijn gekomen was in de ogen van de gemeente nogal groot. Om te voorkomen dat in het verleden verkregen bouwrechten met de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan zouden verdwijnen is derhalve gekozen voor een algemene bouwregel.

Punt c:

De gemeente streeft voor het buitengebied in zijn algemeenheid naar ontstening. In belangrijke mate wordt dit doel nagestreefd bij functieverandering van agrarische bedrijven naar een woonfunctie. Daarnaast hanteert de gemeente uitgangspunten om ook bij woningen (vaak met een agrarische oorsprong) de oppervlakte aan bijgebouwen terug te brengen. De vergunningen voor deze bijgebouwen zijn vaak verleend voor agrarisch gebruik en hiervan is bij een reguliere woonbestemming geen sprake meer van.
Sinds 2006 kent het bestemmingsplan een saneringsregeling voor bijgebouwen binnen de woonbestemming. In die zin is sprake van nieuw beleid sinds 2006. De vergunning voor de bijgebouwen op dit perceel dateert van (ver) vóór 2006. Er is destijds medewerking verleend aan de bouw van de bijgebouwen op grond van het overgangsrecht. Omdat hierbij tegelijk op het perceel een substantieel deel van de oude bebouwing gesloopt is (zowel qua oppervlakte als qua inhoud) vindt de gemeente het inderdaad in dit specifieke geval correct om deze grotere oppervlakte aan bijgebouwen vast te leggen voor dit perceel. Hierdoor hoeft bij een eventuele toekomstige vernieuwing of vervanging van de bijgebouwen niet opnieuw gesaneerd te worden. Aan dit gedeelte van de zienswijze wordt tegemoet gekomen door voor het perceel op te nemen dat 280m² aan bijgebouwen aanwezig mag zijn. Dit betreft het vergunde bijgebouw met kantoor van 200m² en de stacaravan van 80m² (de stacaravan wordt ook aangemerkt als bijgebouw).

Punt d:

In het bestemmingsplan is inderdaad geen specifieke regeling opgenomen waaruit blijkt dat legaal bestaande beroepen of bedrijven aan huis in bijgebouwen mogen worden voortgezet. Dit had wel moeten gebeuren. In het bestemmingsplan zullen hiervoor specifieke regels worden opgenomen op basis waarvan dergelijke situaties kunnen worden voortgezet. Het gaat dan om bestaande bedrijven en beroepen aan huis die meer dan 60m² zijn en/of die in bijgebouwen worden uitgeoefend.

Tolweg 5a

Voor zover de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan wordt gehandhaafd, wordt kortheidshalve ook verwezen naar de beoordeling van deze inspraakreactie, welke voor de volledigheid hieronder nogmaals wordt weergegeven.

Als bijzonderheden staat bij het perceel Boshuisweg 11 het volgende vermeld:
“Er is geen noodwoning meer aanwezig. Bij de vaststelling is besloten de ter plaatse aanwezige stacaravan te beschouwen als een bijgebouw.”
Het perceel lag niet in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 1980. In het oude bestemmingsplan Buitengebied had het perceel een agrarische bestemming (in dit oude bestemmingsplan was niet een burgerwoning expliciet / positief bestemd).

De noodwoning Boshuisweg 11 wordt genoemd in de lijst van aanwezige noodwoningen d.d. 14 april 1969. Uit de lijst valt op te maken dat het om een houten noodwoning gaat die “niet voldoet”. Waar dit precies op duidt is niet helemaal duidelijk. Op een lijst uit 1974 staat over dit pand aangegeven “onbewoonbaar verklaren”. Blijkbaar was de bouwtechnische staat van het pand te slecht. Andere panden op deze lijst hebben soms de conclusie “inpassen” gekregen.

Samengevat werpen de inventarisatielijsten van de noodwoningen geen nieuw licht op deze zaak. De noodwoning was blijkbaar te slecht om planologisch als woning in te passen.
Voor de argumenten wordt verder verwezen naar de procedure van het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2006.

Ook wordt voor de beoordeling van dit onderdeel van de zienswijze door de gemeente verwezen naar de eerder gevoerde procedure in het kader van het bestemmingsplan 2006, de beoordeling van de zienswijze destijds door de raad en de uitspraak in beroep door de Raad van State.

In de huidige zienswijze wordt een aantal -naar eigen zeggen- nieuwe feiten naar voren gebracht. Onderstaand wordt op deze punten ingegaan.

In het gemeente archief is gekeken naar oude vergunningen voor het perceel Tolweg 5a of Boshuisweg 11. Hier is niets over gevonden. Ook is op de woonkaarten gekeken (oude bevolkingssysteem voor het huidige systeem) maar op deze kaarten komt het perceel Tolweg 5a of Boshuisweg 11 niet voor. Er is in ons archief dus geen enkel bewijs te vinden dat hier al heel lang (permanent) gewoond zou worden.

Inderdaad zijn er meerdere woningen die op de lijst van 1969 aangegeven staan als dat zij niet voldoen, die inmiddels wel een woonbestemming hebben. Dit kan onduidelijk overkomen, deze lijst is echter zeker niet de enige afweging geweest voor de gemeente. Ter vergelijking en ter voorbeeld is gekeken naar de situatie op de Arlersteeg 2a en Arlersteeg 8a. Dit omdat deze op de inventarisatielijst stonden uit 1969 met de opmerking dat ze niet voldeden, en toch later als woning of kleine woning zijn ingepast.

Arlersteeg 2a: Op de woonkaarten staat dit pand sinds 1965 bewoond. In het bouwdossier is correspondentie te vinden uit 1975 over de status van de noodwoning, hierbij staat onder andere aangegeven dat het redelijk lijkt om de woning te legaliseren.

Arlersteeg 8a: Op de woonkaarten staat dit pand sinds 1986 bewoond. In het bouwdossier is correspondentie te vinden uit 1967 waaruit blijkt dat de gemeente op de hoogte was van bewoning van het bakhuis.

Deze gevallen zijn dus ons inziens absoluut niet te vergelijken met de situatie op het perceel Tolweg 5(a). Zoals gezegd is voor de afweging om woningen wel of niet in te passen zeker niet alleen gekeken naar de inventarisatielijst uit 1969 maar juist ook naar de bouwdossiers en eventuele toezeggingen / inventarisatiegegevens in deze dossiers, plus naar inschrijvingen in het bevolkingssysteem.

Ook de situatie aan de Koekamperweg 13 is niet vergelijkbaar met de situatie aan de Tolweg. In 1987 is aan de Koekamperweg vergunning verleend voor het vernieuwen van een zomerwoning / gastenverblijf ten behoeve van het creëren van een inwoonsituatie. Dit is dus een wat meer permanente functie dan een zomerwoning. Later heeft de raad hierover besloten dit in te passen als kleine woning.

De gemeente is gezien bovenstaande van mening dat zij niet handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tolweg 13-15 en Poolseweg 20
De gemeente heeft er voor gekozen om niet voor uit te lopen op het besluit van de provincie c.q. de uitspraak van de Raad van State. Omdat er momenteel nog geen duidelijkheid is over de sauna is dit de reden geweest om de gronden niet mee te nemen in het bestemmingsplan. In afwachting van de juridische procedure zal te zijner tijd worden bepaald op welke wijze de gronden uiteindelijk een passende bestemming krijgen. Dit zal niet in dit bestemmingsplan Westelijk Buitengebied gebeuren.

Paardenbak
Zowel het geldende als het nieuwe bestemmingsplan kent een vergunning plicht voor het onderdeel aanleg indien een buitenrijbaan wordt gemaakt (buiten het bouwvlak). De regels voor buitenrijbanen zijn in het nieuwe bestemmingsplan niet wezenlijk anders of strenger dan in het geldende bestemmingsplan. Wel zullen er tegelijk met het nieuwe bestemmingsplan beleidsregels voor buitenrijbanen gaan gelden. Dit is meer een concrete, praktische invulling van de algemene voorwaarden die voor buitenrijbanen gelden.
In de zienswijze wordt geen concreet kritiekpunt naar voren gebracht op basis waarvan beoordeeld kan worden of sprake is van afbreuk van de bestaande rechten.
Hoewel de gemeente met het nieuwe bestemmingsplan niet het uitgangspunt heeft om het beleid voor de aanleg van buitenrijbanen wezenlijk aan te scherpen, maar vooral te verduidelijken en concretiseren, kunnen geen garanties worden afgegeven dat het nieuwe bestemmingsplan en de nieuwe beleidsregels op dit punt geen enkele beperkingen kennen ten opzichte van het geldende plan en beleid. Aan belanghebbenden in een plangebied van een nieuw bestemmingsplan wordt daarom vanuit de gemeente altijd geadviseerd het bestemmingsplan na te lopen en hier eventueel op te reageren, zoals nu wordt gedaan in deze zienswijze. Dit is uiteraard ook een belangrijke reden dat een bestemmingsplan als voorontwerp

en ontwerp ter inzage wordt gelegd. Hierbij hebben ook de concept beleidsregels voor buitenrijbanen ter inzage gelegen.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de bestaande rechten op dit perceel op een aantal punten beter worden opgenomen in het bestemmingsplan. In zijn algemeenheid wordt in het bestemmingsplan een regeling voor bestaande bedrijven- en beroepen aan huis in bijgebouwen opgenomen. Daarnaast wordt voor dit perceel aangegeven dat maximaal 280m² aan bijgebouwen is toegestaan. De regeling voor de bestaande inhoud van de woning en overige maten is ons inziens al voldoende in het plan gewaarborgd.
Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen c.q. deze punten geven geen aanleiding het plan aan te passen.

107.

Zienswijze van:

De heer J. van Hell

Betreft:

Vanenburgerallee 5

Samenvatting zienswijze:

Graag het perceel Vanenburgerallee 5 een reguliere woonbestemming geven. Het perceel is eigendom van de heer Van Hell, hij woont hier en er is geen directe relatie met de functie van het landhuis Vanenburg.

Beoordeling zienswijze:

De bestemming van het perceel is niet heel duidelijk in het geldende bestemmingsplan. De gele kleur is anders dan een woonbestemming, het perceel lijkt echter wel een eigen bouwvlak te hebben. Waarschijnlijk is dit niet goed gegaan en is dit een fout. In het daarvoor geldende bestemmingsplan voor het landgoed (er is destijds een apart bestemmingsplan opgesteld om diverse ontwikkelingen mogelijk te maken) had het perceel een aparte, eigen woonbestemming. Dit dient inderdaad hersteld te worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

108.

Zienswijze van:

De heer H.G. Mosterd

Betreft:

Vanenburgerallee 14

Samenvatting zienswijze:

De ondergrond van het nieuwe ontwerp bestemmingsplan komt niet overeen met de ondergrond van het geldende bestemmingsplan: twee bestaande schuren zijn weggevallen. Graag aanpassen.

Beoordeling zienswijze:

Voor het tekenen van de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een basis ondergrond, de GBKN: Grootschalige BasisKaart van Nederland. Deze kaart wordt niet getekend door de gemeente. De ondergrond geeft de straten, gebouwen en huisnummers in het gebied zo goed mogelijk weer. Over de ondergrond zijn bestemmingen en aanduidingen opgenomen welke rechtskracht hebben. De ondergrond heeft dit niet en is alleen maar opgenomen om de verbeelding beter leesbaar te maken. Indien op de ondergrond gegevens ontbreken dan heeft dit geen betekenis voor het bestemmingsplan. De toegestane bebouwing en het gebruik van gronden wordt namelijk uitsluitend geregeld door de toegekende bestemming, en verleende vergunningen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

109.

Zienswijze van:

De heer G. van de Bor

Betreft:

Vanenburgerallee 22 en algemeen

Samenvatting zienswijze:

- Nieuwe landgoederen: Landgoed Uylenborgh zou dienen als pilot-project voor het oprichten van nieuwe landgoederen en hierna zou een evaluatie plaatsvinden. Tot op heden is geen sprake geweest van een evaluatie. Het is daarom opmerkelijk dat de eisen voor het stichten van een nieuw landgoed in het nieuwe bestemmingsplan gaan wijzigen / verzwaren, zonder dat daarvoor een duidelijke motivatie is gegeven. Het stichten van een nieuw landgoed wordt door deze nieuwe voorwaarden zo ongeveer onmogelijk. Daarom het verzoek om de voorwaarden conform het geldende bestemmingsplan te houden, of anders kan de wijzigingsbevoegdheid er net zo goed uit;
- Landgoed Uylenborgh:
    - Waarom zijn er extra beperkende criteria gesteld aan het Landgoed Uylenborgh, zoals bij 20.4.2a en 20.4.3.d? Dit geldt niet algemeen voor het oprichten van een nieuw landgoed of voor andere landgoederen in Putten. Graag deze extra beperkingen uit het bestemmingsplan halen;
    - Onder 20.2.7b.3 wijkt het ontwerp bestemmingsplan af van het vastgestelde bestemmingsplan voor de Uylenborgh, waarin staat dat bouwwerken zoals een waterrad, sluizen, keerwanden etc. ten behoeve van de watermolen ook buiten het betreffende bouwvlak mogen worden gerealiseerd tot 4 meter hoog. Hierover staat wel wat genoemd bij 12 maar niet bij 20 en dat lijkt wel van toepassing. Graag dit aanpassen;
    - Onder 20.2.7b.4 graag de hoogte voor kunstwerken (bouwwerken, geen gebouw zijnde) verhogen tot 5 meter. 2 meter is te beperkend voor kunstenaars. Het huidige bestemmingsplan voor het landgoed staat dit ook toe;
    - De bouwvlakken lijken kleiner en anders te liggen dan in het geldende plan voor het landgoed. Indien dit zo is graag aanpassen;
    - Graag de verzekering dat het nieuwe bestemmingsplan geen beperkingen kent ten opzichte van het geldende bestemmingsplan voor wat betreft het landgoed.
- Hoofdstuk 3 algemene regels:
    - Bij 32.6.3 moet ook afgeweken kunnen worden met betrekking tot de hoogte bij 32.6.2 tot bijvoorbeeld 5 meter, verder dat er bij 32.6.5 niet alleen afgeweken moet kunnen worden bij 32.6.1 en 32.6.2 maar ook met name bij 32.6.4.. Dit lijkt ook allemaal van toepassing op 32.7.
    - Bijvoorbeeld een roofvogelshow kan al uitgelegd worden als evenement, terwijl dat een festiviteit is die bij uitstek geschikt is om te organiseren op een landgoed en daarbij goed in de smaak valt bij een groot dagjes(publiek).

- Overige punten:
    - In het bestemmingsplan is niets te vinden over bouwwerken geen gebouwen zijnde welke opgericht kunnen worden ten behoeve van een boomgaard of pluktuin. Bijvoorbeeld ondersteuningspalen of boompalen. Deze vallen meestal buiten een bouwvlak, graag mogelijkheden voor opnemen;
    - Speeltoestellen voor kinderen moeten mogelijk zijn in het bestemmingsplan;
    - Als de gemeente kiest voor duurzame energie opwekking door middel van zonnepanelen maak dit dan ook mogelijk in het bestemmingsplan, dus een 'zonneweide' is dan een voor de hand liggende optie.

<u>Beoordeling zienswijze:</u>

- Nieuwe landgoederen: de evaluatie van het nieuwe landgoederen beleid heeft feitelijk plaatsgevonden bij het opstellen van het visiedocument Westelijk Buitengebied, wat in 2012 door de raad is vastgesteld. Dit is de beleidsmatige onderlegger van het nieuwe bestemmingsplan. Op bladzijde 32-33 van dit visiedocument wordt ingegaan op de nieuwe landgoederen en wordt ook de 10 hectare eis nader gemotiveerd. De praktijk zal de komende tien jaar uitwijzen of van de wijzigingsbevoegdheid voor het stichten van een nieuw landgoed wel of geen gebruik gemaakt wordt;
- Landgoed Uylenborgh:
    - De regeling voor het Landgoed Uylenborgh is in het nieuwe bestemmingsplan inderdaad nogal specifiek. Dit heeft te maken met een aantal factoren. Het gaat om een nog niet gerealiseerd landgoed. Daarbij is het dus extra van belang om concreet en duidelijk vast te leggen wat hier en wel niet gebouwd mag worden. Uitgangspunt voor de regeling in het nieuwe bestemmingsplan is de regeling zoals vastgelegd in het bestemmingsplan voor de Uylenborgh uit 2012. Er worden geen extra bouwmogelijkheden gegeven ten opzichte van het plan uit 2012. Dit is ook richting omwonenden van belang. Het landgoed dient nog gerealiseerd te worden en er is bij de vaststelling de nodige discussie geweest over de realisatie van het landgoed. Ruimtelijk is het niet acceptabel om hier meer toe te staan. De motivering van de bouwmogelijkheden volgt uit het plan uit 2012. Dit is een zeer actueel plan en er is op dit moment geen aanleiding om deze kaders ruimer te stellen.
    - Het nieuwe bestemmingsplan is wat dit betreft gelijk aan het geldende bestemmingsplan. Artikel 20 regelt het bouwen binnen het bouwvlak. Artikel 12 regelt de mogelijkheden voor het bouwen buiten het bouwvlak, binnen de natuurbestemming. Bij de natuurbestemming is, conform geldend plan, geregeld dat bouwwerken binnen een afstand van maximaal 10 meter van het bouwvlak van de watermolen gebouwd mogen worden;
    - Het nieuwe bestemmingsplan is wat dit betreft gelijk aan het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan staat voor bouwwerken geen gebouwen zijnde zoals kunstwerken een maximale hoogte van 2 meter. Dit is gelijk aan het nieuwe bestemmingsplan. Zoals eerder aangegeven is het niet de bedoeling de mogelijkheden ten opzichte van het geldende plan voor de Uylenborgh nu reeds te verruimen.

- Ons inziens is het nieuwe bestemmingsplan qua bouwvlak ligging en grootte gelijk aan het geldende bestemmingsplan. Wij hebben dit laten checken door het adviesbureau, zij geven aan dat de ligging van de bouwvlakken overeen komt.
- Hoewel de gemeente getracht heeft het geldende bestemmingsplan voor het landgoed zo goed mogelijk te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kunnen geen garanties worden afgegeven dat het nieuwe bestemmingsplan geen enkele beperkingen kent ten opzichte van het geldende plan. Het nieuwe bestemmingsplan is qua systematiek en algemene regels namelijk anders dan het geldende plan en ook de gemeente kan fouten maken. Aan belanghebbenden in een plangebied van een nieuw bestemmingsplan wordt daarom vanuit de gemeente altijd geadviseerd het bestemmingsplan na te lopen en hier eventueel op te reageren, zoals de heer Van de Bor nu doet in zijn zienswijze. Dit is uiteraard ook een belangrijke reden dat een bestemmingsplan als voorontwerp en ontwerp ter inzage wordt gelegd.

- Hoofdstuk 3 algemene regels:
  - Inderdaad is het goed om onder 32.6.3 ter verduidelijking een hoogte aan te geven. Hier zal 6 meter van gemaakt worden. Tevens klopt het dat de verwijzing in artikel 32.6.5 niet klopt, dit dient 32.6.4 te zijn in plaats van 32.6.2. Ten behoeve van evenementen mag niet extra gebouwd worden. De aanduiding “overige zone – landgoed” is overigens niet van toepassing op het landgoed Uylenborgh, hiervoor geldt de specifieke aanduiding “overige zone – uylenborgh”.
  - Of iets een evenement is, is afhankelijk van de omvang. Een kleinschalige educatieve / recreatieve show zou nog wel passen op een landgoed, als het iets grootschaligs wordt waarbij de verwachting is dat dit veel publiek zal trekken, is een afwijkingsbesluit nodig. De gemeente kan dan de ruimtelijke belangen meewegen, zoals verkeer en parkeren.
    Onder 32.7 kan toegevoegd worden dat met afwijking een evenement mogelijk is. De artikelen 32.6.1, 32.6.4 en 32.6.5 zullen ook opgenomen worden voor de Uylenborgh.

- Overige punten:
  - In zijn algemeenheid zal de gemeente voor simpele constructies, zoals bijvoorbeeld bonenstaken, niet snel een vergunning eisen. Dit wordt anders als de constructie omvangrijker wordt en meer zichtbaar. Hier is dan wel een vergunning voor nodig. In artikel 33 is een algemene afwijkingsregel opgenomen voor het toestaan van een grotere oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Ook biedt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalde mogelijkheden.
  - Binnen de bouwvlakken gelden de algemene regels voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Het is niet de bedoeling dat in het buitengebied in een weiland of in een natuurbestemming o.i.d. een speeltoestel wordt geplaatst. Dit is ruimtelijk niet acceptabel. In het Besluit omgevingsrecht, behorende bij de

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zijn wel enkele bepalingen over speeltoestellen opgenomen. Dit is onder bepaalde voorwaarden vergunning vrij of met een afwijkingsbesluit te regelen. Uiteraard moet het dan bij het laatste geval wel ruimtelijk acceptabel zijn.

- In het kader van het opstellen van het visiedocument Westelijk Buitengebied in 2012 is de discussie gevoerd over zonnepanelen. Dit is weergegeven op bladzijde 39-40. Hier staat onder andere het volgende aangegeven: “de gemeente vindt het ruimtelijk niet gewenst dat er buiten het bouwvlak, in vrije veld opstellingen, zonnecollectoren worden geplaatst.” De gemeente vindt (het stimuleren van) duurzame energie opwekking belangrijk. Dit mag echter niet ten koste gaan van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap / het buitengebied.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de artikelen 32.6 en 32.7 worden aangepast / aangevuld. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

110.
Zienswijze van:
De heer J. Visser

Betreft:
Veenwaterweg 3

Samenvatting zienswijze:
In de regels is aangegeven dat er op dit terrein een bedrijfswoning is, deze is echter niet ingetekend in het plan. Graag deze woning (nummer 3) aantekenen als bedrijfswoning.

Het pand staat te koop. Inmiddels is, door de makelaar van de potentiële kopers, een verzoek ingediend om de bestemming van de bedrijfswoning om te zetten in een reguliere woonbestemming. De huidige eigenaar is hiermee akkoord, de woning heeft weinig binding meer met het recreatieterrein. Het recreatieterrein is zeer kleinschalig (8 recreatiewoningen).

Beoordeling zienswijze:
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is beleid geformuleerd voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Samengevat kent dit beleid de volgende uitgangspunten:

Indien de bedrijfswoning los van het bedrijf wordt bewoond, door ‘derden’, wordt als volgt omgegaan met verzoeken om deze woning af te splitsen c.q. het gebruik als burgerwoning in te passen:
1. allereerst wordt bekeken of bewoning door derden milieutechnisch acceptabel is. Dit is ook voor de ruimtelijke afweging van belang, voor de woning dient een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te kunnen worden.
2. indien er vanuit milieu geen bezwaren zijn, krijgt de bedrijfswoning de aanduiding ‘wonen toegestaan’. De woning mag dan ook door derden, los van het bedrijf, worden bewoond. De woning blijft wel binnen de bedrijfsbestemming en blijft daarmee óók een bedrijfswoning, dit is min of meer een soort dubbelbestemming.
3. indien het bedrijf in de toekomst wil uitbreiden of de werkzaamheden intensiveren dan wordt bij deze aanvraag de woning vanuit milieu getoetst als ware de woning een *reguliere* woning. Er gelden dan dus strengere normen c.q. grotere afstanden dan bij een bedrijfswoning. Het feitelijk gebruik is immers burgerbewoning plus het bestemmingsplan laat dit expliciet toe.
4. mocht in de toekomst landelijke wetgeving worden ingevoerd voor dit soort woningen, dan kan de bestemming hier eventueel nog op aangepast worden.

Dit beleid zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan nader omschreven en verankerd worden in het plan.

Voor dit perceel is gekeken naar de mogelijkheden binnen het nieuwe beleid. Vanuit milieu zijn er geen problemen voor dit perceel, het gaat om een kleinschalig recreatiecomplex waarbij geen minimale afstanden aangehouden hoeven te worden tot het complex / de recreatiewoningen. Het aanwezig zijn van een goed woon en leefklimaat kan derhalve worden

gemotiveerd. Voor de bescherming van de woning t.o.v. omliggende agrarische bedrijven maakt het niet uit of de woning als burgerwoning of als bedrijfswoning is bestemd (of dat hier burgers wonen die al dan niet een binding met het bedrijf hebben).

Daarnaast was het bij de hypotheek verstrekking voor de bank schijnbaar een probleem dat binnen deze recreatieve bestemming niet duidelijk is welke woning op het terrein de bedrijfswoning is. Dit vinden wij wat vreemd, omdat dit duidelijk uit de bouwdossiers van het terrein zal blijken. Voor de volledigheid kan dit wel wat nadrukkelijker in de tabel binnen de verblijfsrecreatieve bestemming worden opgenomen.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de woning binnen de recreatiebestemming blijft maar de aanduiding ‘wonen toegestaan’ krijgt, in lijn met het nieuwe beleid voor bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Dit nieuwe beleid zal bij de vaststelling in het bestemmingsplan opgenomen worden.
Daarnaast zal in zijn algemeenheid binnen de verblijfsrecreatieve bestemming duidelijk worden aangegeven welke panden op het terrein als bedrijfswoning worden beschouwd.

111.

Zienswijze van:

Familie Van Kempen

Betreft:

Veldhoefweg 5

Samenvatting zienswijze:

Graag de aanduiding “hondenpension” als nevenactiviteit op het perceel leggen, dit is reeds een aantal jaren geleden vergund.

Beoordeling zienswijze:

Het perceel Veldhoefweg 5 heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak voor een groot agrarisch bedrijf. Binnen deze bestemming is een niet-agrarische nevenactiviteit onder bepaalde voorwaarden toegestaan. In de bijlage wordt onder andere een dierenasiel als mogelijke nevenactiviteit genoemd. Dit is vergelijkbaar met een hondenpension.
Het hondenpension is vanuit milieu vergund, dit is te zien op de milieuvergunning uit 2008. De omvang van het pension is circa 330m², en is ondergebracht in de schuren achter de woning.
Het hondenpension is ruimtelijk acceptabel:

- Het hondenpension is opgenomen in de milieuvergunning. Bij een hondenpension speelt met name het milieu aspect een rol (geluid) en hier is reeds naar gekeken in het kader van de milieuvergunning;
- Het hondenpension blijft onder de maximale oppervlakte van een niet-agrarische nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf (350m²).

In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel een aanduiding voor een niet-agrarische nevenactiviteit in de vorm van een hondenpension, met een maximale oppervlakte van 350m².

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

112.
Zienswijze van:
De heer H. Doppenberg

Betreft:
Veenhuizerveldweg ongenummerd, kadastraal bekend E 925

Samenvatting zienswijze:
In het bosperceel gelegen tussen de woningen Veenhuizerveldweg 37 en 39 staat al vanaf vóór 1940 een kippenhok. De heer Doppenberg heeft dit perceel in 1977 gekocht en toen stond dit gebouw er dus al. In 1995 is schriftelijk een verzoek bij de gemeente ingediend voor het inpassen van dit gebouw. Toenmalig wethouder Mosterd heeft destijds toegezegd dat het hok mocht blijven staan en naar believen gebruikt mocht worden voor opslag of als schuilhok voor vee. Hierna is echter in 2012 een handhavingtraject opgestart tegen het hok, welke inmiddels voor onbepaalde tijd is opgeschort. Hierbij nogmaals het verzoek om dit hok in te passen / te legaliseren in het bestemmingsplan, conform eerdere afspraken.
Om aan te tonen dat het gebouw er al jaren staat is een handtekeninglijst bijgevoegd. De ondergetekenden verklaren dat het gebouw er al tenminste staat vanaf 1970.

Beoordeling zienswijze:
Een soortgelijk verzoek is ingediend als inspraakreactie. Er worden in de zienswijze geen nieuwe feiten aangedragen. De bijgevoegde handtekeningenlijst is juridisch geen bewijs dat het betreffende gebouw onder het overgangsrecht valt; dit bewijst niet dat precies dit gebouw, zoals het er nu staat en gebruikt wordt, er destijds ook stond. Voor het overgangsrecht is bijvoorbeeld van belang dat het gebouw in de tussen liggende jaren niet is verbouwd of qua gebruik gewijzigd is.
Voor de volledigheid is de beoordeling van de inspraakreactie hieronder weergegeven.

De gronden waar het hok staat hebben een natuurbestemming (zowel in het geldende als het nieuwe plan). Er is een handhavingtraject opgestart tegen het hok. Dit traject is opgeschort vanwege nieuw handhavingsbeleid, waar de gemeenteraad inmiddels een uitspraak over heeft gedaan. De raad heeft hierbij uitgesproken dat er tegen alle bouwwerken die er reeds vanaf 1993 stonden, op dit moment niet actief handhavend wordt opgetreden. De bouwwerken zijn daarmee nog niet zomaar legaal, het is meer een kwestie van (politieke) prioriteiten stellen.

In principe is binnen de natuurbestemming geen bebouwing toegestaan. In het kader van de handhavingzaak is gekeken naar de juridische rechten die hier eventueel zijn. Er is niks in dossiers te vinden over vergunningen of (schriftelijke) toezeggingen.
Binnen de natuurbestemming is alleen een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van gebouwen van ten behoeve van beheer en onderhoud, zoals houtloodsen en bergingen. De oppervlakte mag maximaal 30m² bedragen. Het mag dan dus niet gaan om een (schuil) hok voor vee. Het gedeelte van het betreffende perceel dat een agrarische bestemming heeft komt ook niet in aanmerking voor het bouwen van een schuilhok, omdat de oppervlakte van de gronden hiervoor minimaal 2 hectare dienen te bedragen. Dat is hier niet het geval.

Indien de heer Doppenberg hier graag een hokje wil voor wat opslag van materiaal voor beheer en onderhoud kan dit dus wel, binnen de natuurbestemming, en maximaal 30m².

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Er zijn – beperkt – wel wat mogelijkheden voor het bouwen van een opslaggebouwtje.

113 en 114.

Zienswijze van:

H. Doppenberg en G. Doppenberg

Betreft:

Veldwijkweg 7b en 7c

Samenvatting zienswijze:

- Graag de carport, bij de woning 7b, binnen het bouwvlak brengen;
- Gedeelten van de bestaande bebouwing in de zuid-zuidwest hoek ook binnen het bouwvlak brengen;
- De westelijke bouwgrens loopt door de gebouwde varkensstal. Graag aanpassen. De noord-zuid lijn hier niet laten verspringen richting het oosten maar recht trekken, zodat hier in de toekomst naast de bestaande stal nog een stal gebouwd kan worden, met afwijkingsbesluit.

Beoordeling zienswijze:

Met uitzondering van de carport valt alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan. Het bouwvlak zal ook om de carport heen worden gelegd. Tevens bestaat er geen bezwaar tegen om de westelijke grens niet te laten verspringen maar recht door te trekken. Dit scheelt een paar meter.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat de bestaande bebouwing – met uitzondering van de carport – reeds binnen het bouwvlak valt. Dit hoeft dus niet aangepast te worden.

115.
Zienswijze van:
De heer W. Roordink

Betreft:
Veldwijkweg 13

Samenvatting zienswijze:
Graag het bouwvlak aan de westzijde vergroten, conform kadastrale grenzen. Dit ten behoeve van toekomstig gebruik voor tuinhuis / schuur.

Beoordeling zienswijze:
Ruimtelijk bestaat er geen bezwaar tegen het verzoek. Het bouwvlak komt op deze wijze niet binnen de zichtlijn van woning 7c te liggen.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

116.

Zienswijze van:

Mr. L. Bolier, namens diverse bewoners van de Vikariënweg

Betreft:

Nijkerkerstraat 48 en 50 / Vikariënweg 8

Samenvatting zienswijze:

- Cliënten zijn het niet eens met de uitbreiding in oostelijke richting van het agrarisch bedrijf aan de Nijkerkerstraat 48 en 50 / Vikariënweg 8. Er is nog geen beslissing genomen op de aanvraag omgevingsvergunning hiervoor. Het nieuwe bestemmingsplan is niet ingetekend conform het geldende bestemmingsplan. De uitbreidingsrichting is in het geldende bestemmingsplan richting de Vikariënweg. Uitgangspunt is een bouwvlak met 120 meter zijden. Het bouwvlak zoals dit in het ontwerp staat, kent langere zijden.
- In het nieuwe bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen (in artikel 3.4.11) voor het overschrijden van het bouwvlak met 80 meter. Men kan hier niet mee instemmen, dit is ruimer dan de regeling in het geldende bestemmingsplan. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is toch dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Plus de afwijkingsmogelijkheden voor overschrijding tot 25 meter en 80 meter kunnen gecombineerd toegepast worden. Dit betekent een te grote verruiming ten opzichte van het geldende plan;
- In bijlage 1 staat voor dit bedrijf een maximale stalruimte van 9.000m² aangegeven. Voorgesteld wordt om dit aan te passen zodat alleen hetgeen thans legaal aanwezig is, aanwezig mag zijn;
- Artikel 3.4.9 dient geschrapt te worden, voldoende mogelijkheden in artikel 3.4.8. Ook voor bouwwerken geen gebouwen zijnde dient daarnaast aangetoond te worden dat er binnen het bouwvlak geen plek is.
- In bijlage 3 staat voor dit bedrijf een bedrijfswoning en een plattelandswoning aangegeven. De plattelandswoning is echter als bedrijfswoning tot stand gekomen en ook als zodanig in gebruik. Daarom logischer om beide woningen als bedrijfswoning te bestemmen.

Beoordeling zienswijze:

- Naar aanleiding van een inspraakreactie van de eigenaren van het perceel is het bouwvlak inderdaad wat ruimer ingetekend dan het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan. Wel is het bouwvlak logisch binnen de pijlvlakken van het geldende bestemmingsplan gelegd en gaat het slechts om een aantal meters. De gemeente vindt dit ruimtelijk acceptabel. Overigens is destijds in de inspraakreactie ook verzocht om de aangevraagde uitbreiding reeds in het nieuwe bestemmingsplan in te passen, hier is niet aan tegemoet gekomen omdat de aanvraag hiervoor nog niet verleend is;
- Het is niet helemaal correct dat het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn. Het is niet het uitgangspunt van de gemeente om agrarische bedrijven conform huidige omvang c.q. ‘op slot’ te zetten, wel

is het algemeen uitgangspunt geweest om (in ieder geval in de basis en op hoofdlijnen) te bestemmen conform het geldende bestemmingsplan, de systematiek hoefde niet geheel op zijn kop, het geldende bestemmingsplan is nog relatief jong en werkte op zich goed.
Ook het geldende bestemmingsplan kent een vrijstellingsmogelijkheid voor het toestaan van een zijde van 200 meter. De voorwaarde hiervoor is dat dit alleen mag als anders de maximale toegestane oppervlakte van het bedrijf niet gehaald wordt. Ook dit is dus een vrijstelling voor een overschrijding van 80 meter (immers, de zijde is normaal 120 meter), zij het anders verwoord omdat de systematiek van het geldende bestemmingsplan anders is. Ons inziens is dit niet een verruiming ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, de systematiek is alleen wat anders. De beide afwijkingsmogelijkheden kunnen niet gecombineerd toegepast worden. Immers; de 25 meter afwijking valt binnen de 80 meter afwijking, en het gaat om de afstand vanaf het ingetekende bouwvlak;

- De 0,9 hectare stalruimte voor de intensieve veehouderij is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan uit 2006. Destijds zijn – vanwege het reconstructiebeleid - de bestaande rechten uit de vorige bestemmingsplannen geïnventariseerd en opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is in principe voor alle intensieve veehouderijen de werkwijze geweest;
- De afwijkingsmogelijkheid voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde op een afstand van maximaal 50 meter van het bouwvlak is in het bestemmingsplan opgenomen om een stuk duidelijkheid te creëren ten opzichte van het geldende bestemmingsplan (hierin was de regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde niet al te helder) plus om een stuk flexibiliteit te creëren voor de agrariërs. Uiteraard dient dit wel een ruimtelijke afweging te zijn, per geval. Ook de gemeente vindt het hierbij belangrijk dat eerst gekeken wordt naar de ruimte binnen het bouwvlak. Dit is verwoord in lid 2 van het artikel: *aangetoond dient te worden dat de bouw van de silo, mestopslagvoorziening of kuilplaat buiten het bouwvlak noodzakelijk is in verband met een doelmatige agrarische bedrijfsvoering*. Hierbij wordt ook gekeken of het bouwwerk niet logischer binnen het bouwvlak geplaatst kan worden;
- Het klopt dat de betreffende woning als tweede bedrijfswoning is gebouwd. Met de landelijke wettelijke invoering van het begrip plattelandswoning heeft de gemeente in het bestemmingsplan de nodige flexibiliteit willen inbouwen door in principe alle tweede bedrijfswoningen de term “plattelandswoning” te geven. In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit nog wat duidelijker omschreven worden. De woning mag dan als bedrijfswoning of als woning voor derden gebruikt worden. De woningen blijven wel deel uitmaken van het agrarisch bouwvlak. Het omzetten van de bedrijfswoning naar een plattelandswoning betekent overigens geen verandering in de milieuwetgeving voor de bescherming ten opzichte van het eigen bedrijf of omliggende bedrijven. In de zienswijze wordt niet aangegeven waarom deze aanduiding plattelandswoning nadelig zou zijn voor de cliënten.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

117.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de heer Smals

Betreft:

Vikariënweg 21

Samenvatting zienswijze:

Graag bestemming van het perceel aanpassen naar agrarisch (middelgroot agrarisch bedrijf).

- er is een melding geaccepteerd voor 16 fokpaarden (meer dan 20 NGE). Anders dan het college stelt zijn er milieutechnisch dus geen beletselen voor het houden van paarden op het perceel. Ook is door de provincie een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet afgegeven;
- er is 4 hectare grasland beschikbaar;
- er is een vergunning verleend voor een buitenrijbaan (professionele afmetingen);
- plek nodig voor stalling van landbouwvoertuigen voor onderhoud en vervoer paarden;
- plannen voor verdere professionalisering van de paardenfokkerij;
- eerder was het verzoek om de bestemming om te zetten naar wonen met agrarische nevenactiviteiten maar dit biedt onvoldoende mogelijkheden nu in het nieuwe bestemmingsplan deze bestemming (anders dan in het geldende plan) is beperkt tot de bestaande omvang van de bebouwing. Daarom graag een agrarische bedrijfsbestemming. De omvang rechtvaardigt dit ook: er is een vergunning voor het houden van 16 paarden (dit is meer dan 20 NGE). Recent is ook de bestemming aangepast van de percelen Schremmersteeg 5 en Poolseweg 16. Aan de Vikariënweg kan zelfs volstaan worden met een kleinere oppervlakte aan bebouwing;
- op dit moment worden de jonge dieren elders gestald vanwege het tekort aan stalruimte. Dit draagt niet bij aan een efficiënte bedrijfsvoering. Er is echt meer plek nodig.

Graag uitbreiding bouwvlak ten behoeve van de activiteiten. Zie tekening. Met een uitbreiding of verplaatsing van het bouwvlak van ongeveer 20 meter richting het westen kan het toekomstig nieuw te realiseren dierenverblijf verder van de openbare weg af worden gerealiseerd en is het dierenverblijf, kuil- en mestopslag mooi geclusterd. Eventueel kan hiervoor een gedeelte van het bouwvlak wat direct aan de weg ligt, ingeleverd worden. Er wordt geen grootschalige bebouwing opgericht. Eventueel is men bereid om de situatie vanuit de milieu melding aan te passen zodat de bebouwing wel binnen het bouwvlak ligt;

Waarom geen reactie gegeven op verzoek van 2012 om bestemming om te zetten naar agrarisch bedrijf?

Graag algemeen mogelijkheden in bestemmingsplan openhouden voor omzetten van wonen naar agrarisch bedrijf. Waarom is wijzigingsbevoegdheid eruit gehaald? Het buitengebied is bij uitstek bedoeld voor de exploitatie van agrarische bedrijven. Welk ruimtelijk argument kan daartegen in gebracht worden? Ook in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat de hoofdfunctie van het buitengebied agrarisch gebied is met agrarische bedrijven.



Voorstel aanpassing bouwvlak

Beoordeling inspraakreactie:
De gemeenteraad vindt het belangrijk dat de eigenaren van het perceel Vikariënweg 21 in de gelegenheid worden gesteld hun paardenhouderij op een goede manier voort te zetten. Wel liggen er op (een gedeelte van) het perceel Vikariënweg 21 milieutechnische belemmeringen voor een paardenhouderij, vanwege de korte afstanden tot de woning Vikariënweg 19.
De raad vindt een agrarische bedrijfsbestemming ruimtelijk en milieutechnisch te veel impact voor de omgeving hebben maar wil wel ruimte geven voor het bouwen van een beperkte omvang nieuwe stalruimte. De bestemming Wonen met de aanduiding "agrarische nevenactiviteit" biedt hier mogelijkheden voor. Om de mogelijkheden voor het bouwen van stalruimte iets te verruimen, dient het bouwvlak met de woonbestemming aangepast te worden conform de door eigenaren ingediende schets tijdens de commissievergadering Ruimte d.d. 16 juni 2014, waarbij aan de oostzijde een strook bouwvlak vervalt en aan de noord- en westzijde een strook bouwvlak erbij komt.

De situatie aan de Poolseweg en Schremmersteeg is niet vergelijkbaar met de situatie op dit perceel. De bestemmingsplan wijziging aan de Poolseweg 16 is gevoerd omdat hiervoor al een toezegging was gedaan bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan in 2006. Als dit een nieuwe situatie was geweest, was hier naar verwachting geen medewerking aan verleend omdat dit perceel ook dichtbij natuurgebied ligt en er in principe (in ieder geval sinds het visiedocument Westelijk Buitengebied uit 2012) geen nieuwe bedrijven meer worden toegestaan.
Ook het verzoek voor de Schremmersteeg is reeds in 2009 gedaan. Om een aantal redenen is dit pas jaren later in procedure gebracht. Op dit perceel was overigens voldoende ruimte voor de bouw van de paardenstallen, dicht bij het erf. Hier kon een goede clustering gemaakt worden.

Het nieuwe bestemmingsplan kent inderdaad niet meer de mogelijkheid voor het omschakelen van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (behalve onder voorwaarden in het landbouwontwikkelingsgebied). Deze mogelijkheid is eruit gehaald vanwege de Milieu Effect Rapportage (er is vanuit de veehouderijen in de bestaande situatie reeds een

hoge milieu belasting op de natuurgebieden) plus vanwege de ontwikkelingen in de landbouw (veel stoppende bedrijven). In combinatie met het milieubeleid zal na vaststelling van het bestemmingsplan nader gekeken worden naar het eventueel bieden van mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bedrijven als hier voldoende milieuwinst tegenover staat. Te denken valt aan een constructie waarbij alleen een nieuw bedrijf opgericht kan worden als er elders een bedrijf stopt of iets dergelijks. Dit zou dan met een aparte bestemmingsplan procedure moeten. Dit beleid is nog niet concreet en hier is op dit moment nog onvoldoende over bekend. Wellicht wordt voor het buitengebied hiervoor nog nader milieu onderzoek uitgevoerd. Op het moment van vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat er in principe geen nieuwe agrarische bedrijven bij mogen komen.

Overigens verschilt de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten in het nieuwe bestemmingsplan niet wezenlijk ten opzichte van deze bestemming in het geldende bestemmingsplan. In beide plannen is extra bouwen ten behoeve van de agrarische nevenactiviteiten alleen mogelijk met een afwijkingsbesluit, tot maximaal 650m².

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat het perceel Vikariënweg 21 de bestemming wonen met agrarisch nevenactiviteit krijgt en dat hierbij het bouwvlak wordt aangepast conform de ingediende schets d.d. 16 juni 2014.

118.

Zienswijze van:

Adviesburo Goed Bouw, namens de heer T. van 't Veld

Betreft:

Vleessteeg 1-3

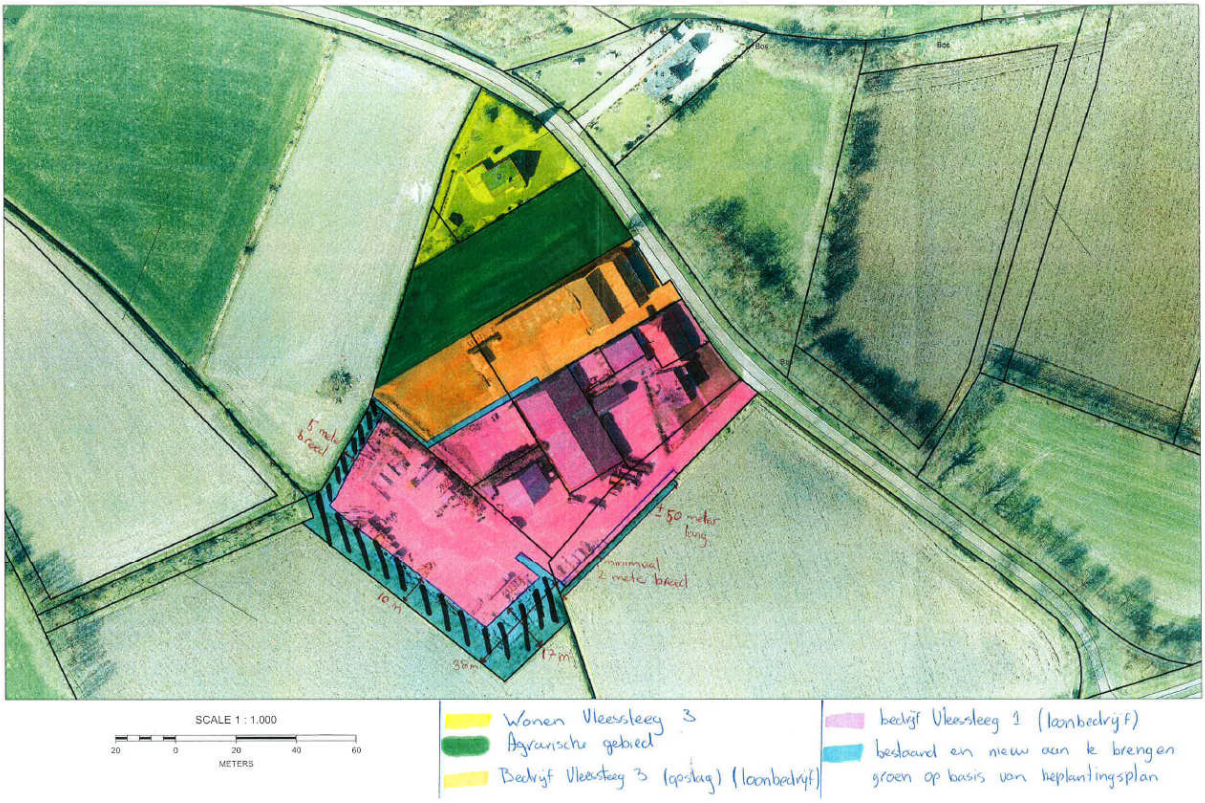
Samenvatting zienswijze:

Voor de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar een principeverzoek van 22 oktober 2013, gericht aan het college. Het verzoek is om het huidige gebruik van de gronden aan de Vleessteeg 1-3 in te passen in het nieuwe bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze:

Met de eigenaren van de Vleessteeg 1 en 3 zijn vanuit het college de afgelopen tijd diverse gesprekken geweest. Er is gekeken naar een goede bestemming van de gronden, die recht doet aan de wensen van de eigenaren, de feitelijke situatie, en ook ruimtelijk acceptabel (te maken) is.

Dit heeft geresulteerd in onderstaand plan om het bestemmingsplan aan te passen. Er zal een overeenkomst worden afgesloten voor het waarborgen van een goede landschappelijke inpassing. Dit is voor de gemeente een ruimtelijke voorwaarde. Daarnaast mag op het tussen terrein (bedrijfsbestemming opslag / loonbedrijf) géén bedrijfswoning gebouwd worden, ook in de toekomst niet. Dit is al algemeen uitgesloten bij bedrijfsbestemmingen indien nog geen bedrijfswoning aanwezig is.



De toelichting op de afbeelding wordt per adres beschreven:

Vleessteeg 1

- aan het perceel wordt een bedrijfsbestemming gegeven met de nadere functieaanduiding 'loonbedrijf'. Binnen deze bedrijfsbestemming is één bedrijfswoning toegestaan;
- voor het perceel Vleessteeg 1 geldt op basis van het perceelsdossier een maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 987m²;
- voor de toegang naar het perceel Vleessteeg 1 wordt de bedrijfsbestemming in zuidoostelijke richting met circa 11 meter uitgebreid. De reeds aangelegde toegangsweg wordt hierdoor binnen de bedrijfsbestemming gebracht;
- langs het achterste deel van de toegangsweg van het perceel wordt aan de buitenzijde een groenstrook aangelegd van circa 2 meter breed en ongeveer 50 meter lang;
- voor de te behouden en aan te brengen groenstroken worden de op de afbeelding aangegeven maten gehanteerd. De beeldbepalende groenstroken krijgen conform de bestemmingsplansystematiek een passend bestemming (Natuur);
- de ter afscheiding tussen de bedrijfspercelen van Vleessteeg 1 en Vleessteeg 3 aan te brengen groene afscherming kan bij het eventueel toekomstig samenvoegen van de beide bedrijfspercelen komen te vervallen;

Vleessteeg 3

- het perceel waarop de huidige woning van Vleessteeg 3 staat, wordt bestemd als een reguliere woning;
- de onbebouwde en onverharde gronden behorende bij het perceel Vleessteeg 3 worden bestemd als "Agrarisch";
- de gronden die deel uit maken van Vleessteeg 3 en in het verleden ook werden gebruikt voor het loonbedrijf worden bestemd als "Bedrijf" met de nadere functieaanduidingen 'loonbedrijf' en 'opslag'. Op deze gronden is geen bedrijfswoning toegestaan;
- de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing bedraagt op basis van het perceelsdossier 682m². Dit is inclusief de mogelijkheid voor de realisatie van een nieuwe vrachtwagenstalling van 50m².

Het passend bestemmen van de percelen Vleessteeg 1 en 3 is gelet op het huidige strijdig gebruik gewenst. Het verzoek biedt mogelijkheden voor het voortzetten van de bestaande bedrijfsactiviteiten in Putten en bovendien het optimaal gebruiken van gronden in het buitengebied. Daarnaast levert het verzoek in algemene zin ruimtelijke winst op. Het perceel Vleessteeg 1 wordt immers landschappelijk ingepast en een deel van de gronden met de bedrijfsbestemming wordt gewijzigd naar agrarisch. Het uitvoeren van de landschappelijke inpassing zal via een overeenkomst vastgelegd worden en op basis van een beplantingsplan gebeuren waarbij minimaal 25% van de beplanting wintergroen moet zijn.
Het verzoek zoals dat er nu ligt leidt verder niet tot een onevenredige toename aan bedrijfsbebouwing. De toevoeging van 50m² aan bebouwing op het perceel Vleessteeg 3 wordt gelet op de huidige aanwezige hoeveelheid bebouwing ruimtelijk niet als onaanvaardbaar geacht.

Door middel van het toekennen van de specifieke functieaanduidingen ‘loonbedrijf’ en ‘opslag’ kunnen de huidige bedrijfsactiviteiten worden voortgezet. Daarnaast wordt met het oog op een eventuele toekomstige uitbreiding van het loonbedrijf, ook het bedrijfsperceel dat momenteel in gebruik is voor opslag, bestemd als loonbedrijf. Hierdoor kan eventuele uitbreiding van het loonbedrijf op ‘eenvoudige’ wijze planologisch worden gerealiseerd. Kanttekening hierbij is wel dat bij een eventuele uitbreiding van het loonbedrijf getoetst moet worden aan de milieunormen om te voorkomen dat functies in de omgeving onevenredig worden gehinderd.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bestemmingsplan wordt aangepast conform inmiddels gemaakte afspraken.

119.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Ruitenberg

Betreft:

Volenbekerweg 1

Samenvatting zienswijze:

- Op het perceel Volenbekerweg 1-1a zijn reeds tientallen jaren twee zelfstandige woningen aanwezig. Ook bevindt zich op het perceel een noodwoning. Een en ander dient aangepast te worden in het bestemmingsplan. De bewoningsgeschiedenis is vergelijkbaar met de situatie Knapzaksteeg 3/5, hier is een partiële herziening gevoerd om de twee woningen positief te bestemmen;
- De gestelde voorwaarden in artikel 19.6.4 (mogelijkheid opslag in gebouwen bij woonbestemming) kan tot veel onduidelijkheid leiden. Aanpassen zodat:
    - Nieuwbouw ten behoeve van opslag mogelijk is, indien hierdoor de kwaliteit van het bouwwerk verbeterd en met goede landschappelijke inpassing;
    - Opslag van producten van het eigen bedrijf mag plaatsvinden in de eigen schuur (bijvoorbeeld opslag ten behoeve van een eenmanszaak zoals een timmerman);
    - Geen opslag plaats mag vinden van goederen die bij het verplaatsen hinder voor derden kunnen opleveren (dit is concretere dan de huidige voorwaarden onder g en h);
    - Opslag niet zichtbaar mag zijn vanaf de openbare weg, anders eventueel landschappelijke inpassing of op andere wijze inpassen;
    - Ook reparatie, bewerking en handel is toegestaan;

Beoordeling zienswijze:

- De situatie aan de Knapzaksteeg 3-5 is niet vergelijkbaar met de situatie op dit perceel. In het gemeentelijk bevolkingsregister staan de Knapzaksteeg 3 en 5 beiden reeds bewoond ver vóór 1970 waardoor het gebruik onder het overgangsrecht valt. Daar komt bij dat in 1995 vergunning is verleend voor het vergroten van een van de woningen. In het ambtelijk advies bij de vergunning aanvraag staat aangegeven:
  Vast staat dat het pand Knapzaksteeg 3 en 5 sinds jaar en dag een dubbele woning is en dat daarvoor dus andere normen gelden als voor een enkel woonhuis met een inwoningsituatie. Het gaat hier om twee volwaardige woningen.
  Het pand Volenbekerweg 1a staat in ons bevolkingsregister bewoond sinds 1986. Als het al om een zelfstandige woning zou gaan sinds die tijd (wat gezien het nummer 1a en de informatie in het bouwdossier zeer de vraag is, dit valt ons inziens onder inwoning), valt het gebruik sowieso niet onder het overgangsrecht.
  Ten opzichte van de inspraakreactie worden verder geen nieuwe punten aangedragen. In de zienswijze staat aangegeven dat er nog nadere stukken zullen worden ingediend. Dit is echter niet gebeurd. Daarom wordt voor de beoordeling van de zienswijze

verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie. Voor de volledigheid is deze beoordeling onderstaand weergegeven:

In het geldend bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied" is het perceel Volenbekerweg 1 bestemd voor "Wonen met agrarische nevenactiviteit". De aanwezigheid van twee woongelegenheden op het perceel is beschouwd als een inwoningsituatie. Ruimtelijk gezien is er sprake van één woning met een aanbouw op één perceel waarin een tweede woongelegenheid is ondergebracht.

In het voorontwerp van het bestemmingsplan is het perceel ook bestemd voor "Wonen". Ook in dit voorontwerp is het uitgangspunt dat dit soort woonsituaties worden beschouwd als één woning met inwoning. Uit het bouwdossier blijkt dat in het verleden voor de woning tweemaal vergunning is verleend voor uitbreiding van de woning. Op basis van het bouwdossier blijkt niet dat op het perceel vergunning is verleend voor een reguliere tweede woning. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de bestaand bestemde situatie op het perceel Volenbekerweg 1 te wijzigen.

Over de noodwoning is verder geen aparte informatie te vinden. Deze komt niet als zelfstandige wooneenheid voor in het oude bevolkingsregister of in het bouwdossier. In het inventarisatie overzicht uit 2006 staat voor het adres Volenbekerweg 1a als conclusie vermeld "nummer 1a wordt beschouwd als inwoning".

- In de toelichting van het bestemmingsplan staat een nadere onderbouwing voor de afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van opslag. De tekst is hieronder weergegeven:

  Opslag

  Het komt voor dat bij woningen in het buitengebied voormalige (agrarische) bedrijfsgebouwen worden gebruikt voor opslag. Denk aan caravans, boten, materialen et cetera. Of denk aan een voormalige varkensboer die de schuren heeft onderverdeeld in compartimenten die aan bedrijfjes worden verhuurd voor opslag. De ruimtelijke gevolgen hiervan op de omgeving kunnen groot zijn. De gemeente wil echter mensen wel in de gelegenheid stellen om goederen te kunnen opslaan in de schuren op hun perceel. Leegstand van schuren leidt al snel tot verpaupering en verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit. Naar aanleiding hiervan wordt in het nieuwe bestemmingsplan het gebruik van bijgebouwen voor opslagdoeleinden via een afwijkingsbesluit mogelijk gemaakt tot maximaal 1.000m². Belangrijke voorwaarden hierbij zijn onder meer dat de opslag niet mag leiden tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking, geen bedrijfsmatig karakter mag hebben (geen inrichting in de zin van de Wet milieubeheer) en dat omliggende agrarische bedrijven niet mogen worden belemmerd in hun bedrijfsvoering. De opslag dient plaats te vinden in de bestaande bijgebouwen (de voormalige bedrijfsgebouwen). Nieuwbouw ten behoeve van opslag is niet toegestaan. Wel kan opslag plaatsvinden in vervangende nieuwbouw, die in het kader van de saneringsregeling tot stand is gekomen, maar nieuwbouw specifiek ten behoeve van opslag kan dus niet. Het mag niet gaan om de opslag van werkvoorraden, bijvoorbeeld in verband met de uitoefening van een aan huis verbonden bedrijf, waar men dagelijks gebruik van maakt. Het moet gaan om de opslag van goederen die veelal gedurende langere tijd niet gebruikt worden, zoals bijvoorbeeld de seizoensstalling van caravans.

Nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid is in het buitengebied in principe niet gewenst. Ook met opslagfuncties moet daarom zeer terughoudend om worden gegaan. Het is echter niet reëel om te verwachten van mensen die veel (oude) schuren hebben bij hun woning dat zij deze leeg laten staan. Men zal toch gaan zoeken naar mogelijkheden om deze schuren nuttig te gebruiken. Een optie is om de schuren te gebruiken als bijgebouw bij de woning, voor privé doeleinden dus. Dit mag. Een andere optie biedt nu het nieuwe bestemmingsplan, om deze schuren bijvoorbeeld te verhuren voor caravan stalling of reserve voorraden van een bedrijf.
Omdat de afwijkingsmogelijkheid puur wordt gegeven om een oplossing te bieden voor schuren die leeg staan, mag er niet nieuw gebouwd worden ten behoeve van de opslag activiteit. Wel mag gebruik gemaakt worden van de saneringsregeling die bij een woonbestemming geldt, waarbij altijd méér gesloopt moet worden dan teruggebouwd wordt. Dit voor een stuk anti verstening. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, mag deze vervangende nieuwbouw vervolgens eventueel wel gebruikt worden voor een stuk opslag. Maar het kan niet zo zijn dat door de opslag functie de saneringsregeling omzeilt wordt en de schuren één op één terug gebouwd mogen worden.
Het is niet de bedoeling dat middels de afwijkingsmogelijkheid voor opslag de oppervlakte van een bedrijf aan huis vergroot gaat worden. Anders zou dit bedrijf aan huis een oppervlakte van vele honderden vierkante meters kunnen krijgen, waardoor dit niet meer ondergeschikt is aan de woonfunctie. En dit is duidelijk wel de voorwaarde bij een bedrijf aan huis.
Ons inziens zijn de voorwaarden g en h, in combinatie met de nadere uitleg in de toelichting, voldoende waarborg om hinder voor te omgeving uit te sluiten. Op basis van deze voorwaarden kunnen ook goederen die bij het verplaatsen teveel hinder veroorzaken uitgesloten worden. Naar verwachting zal deze hinder niet snel ontstaan omdat de goederen niet regelmatig worden opgehaald / gebracht.
De opslag vindt binnen plaats en heeft weinig ruimtelijke uitstraling naar buiten toe, bijvoorbeeld wat betreft verkeersbewegingen. Het is ons inziens daarom niet nodig om als voorwaarde op te nemen dat de opslag niet zichtbaar mag zijn vanaf de openbare weg of goed ingepast moet zijn.
De gemeente wenst geen reparatie, bewerking of handel toe te staan. Het wordt daarmee niet-agrarische bedrijvigheid, welke niet passend is in het buitengebied. De ruimtelijke impact wordt dan te groot. Dit is ons inziens zeker handhaafbaar, omdat deze voorwaarden nadrukkelijk getoetst zullen worden bij een concrete aanvraag.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

120.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie Van Dam

Betreft:

Volenbekerweg 1a

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Volenbekerweg 1-1a zijn reeds tientallen jaren twee zelfstandige woningen aanwezig. Ook bevindt zich op het perceel een noodwoning. Een en ander dient aangepast te worden in het bestemmingsplan. De bewoningsgeschiedenis is vergelijkbaar met de situatie Knapzaksteeg 3/5, hier is een partiële herziening gevoerd om de twee woningen positief te bestemmen;

Beoordeling zienswijze:

De situatie aan de Knapzaksteeg 3-5 is niet vergelijkbaar met de situatie op dit perceel. In het gemeentelijk bevolkingsregister staan de Knapzaksteeg 3 en 5 beiden reeds bewoond ver vóór 1970 waardoor het gebruik onder het overgangsrecht valt. Daar komt bij dat in 1995 vergunning is verleend voor het vergroten van een van de woningen. In het ambtelijk advies bij de vergunning aanvraag staat aangegeven:

Vast staat dat het pand Knapzaksteeg 3 en 5 sinds jaar en dag een dubbele woning is en dat daarvoor dus andere normen gelden als voor een enkel woonhuis met een inwoningsituatie. Het gaat hier om twee volwaardige woningen.

Het pand Volenbekerweg 1a staat in ons bevolkingsregister bewoond sinds 1986. Als het al om een zelfstandige woning zou gaan sinds die tijd (wat gezien het nummer 1a en de informatie in het bouwdossier zeer de vraag is, dit valt ons inziens onder inwoning), valt het gebruik sowieso niet onder het overgangsrecht.

Ten opzichte van de inspraakreactie worden verder geen nieuwe punten aangedragen. In de zienswijze staat aangegeven dat er nog nadere stukken zullen worden ingediend. Dit is echter niet gebeurd. Daarom wordt voor de beoordeling van de zienswijze verwezen naar de beoordeling van de inspraakreactie. Voor de volledigheid is deze beoordeling onderstaand weergegeven:

In het geldend bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied" is het perceel Volenbekerweg 1 bestemd voor "Wonen met agrarische nevenactiviteit". De aanwezigheid van twee woongelegenheden op het perceel is beschouwd als een inwoningsituatie. Ruimtelijk gezien is er sprake van één woning met een aanbouw op één perceel waarin een tweede woongelegenheid is ondergebracht.

In het voorontwerp van het bestemmingsplan is het perceel ook bestemd voor "Wonen". Ook in dit voorontwerp is het uitgangspunt dat dit soort woonsituaties worden beschouwd als één woning met inwoning. Uit het bouwdossier blijkt dat in het verleden voor de woning tweemaal vergunning is verleend voor uitbreiding van de woning. Op basis van het bouwdossier blijkt niet dat op het perceel vergunning is verleend voor een reguliere tweede woning. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de bestaand bestemde situatie op het perceel Volenbekerweg 1 te wijzigen.

Over de noodwoning is verder geen aparte informatie te vinden. Deze komt niet als zelfstandige wooneenheid voor in het oude bevolkingsregister of in het bouwdossier. In het inventarisatie overzicht uit 2006 staat voor het adres Volenbekerweg 1a als conclusie vermeld “nummer 1a wordt beschouwd als inwoning”.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

121.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens Loonbedrijf Kees Mulder

Betreft:

Volenbekerweg 3

Samenvatting zienswijze:

Er is recent vergunning verleend voor een nieuw bedrijfsgebouw van 910m². Graag deze oppervlakte aanmerken als bestaande oppervlakte van het bedrijf.

Beoordeling zienswijze:

Op basis van het bouwdossier blijkt dat voor het perceel Volenbekerweg 3 ten tijde van het in ontwerp ter visie gaan van het geldende bestemmingsplan (oktober 2005) vergunning was verleend voor in totaal 860m^2 aan bebouwing. Deze oppervlakte is exclusief de bedrijfswoning en de daarbij behorende bijgebouwen. Als gevolg van deze constatering is in bijlage 2 van de regels van het ontwerp bestemmingsplan de bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Volenbekerweg 3 gewijzigd van 700m^2 naar 860m^2.
Inmiddels is inderdaad vergunning verleend voor een bedrijfsgebouw van 910m². Ten opzichte van de bestaande oppervlakte is dus 6% extra oppervlakte vergund. Het beleid in het nieuwe bestemmingsplan is, dat de bestaande oppervlakte vanuit het 2006 plan leidend is voor het wel of niet toestaan van een verdere uitbreiding van de oppervlakte bebouwing. De bijlage 2 kan dus aangepast worden naar 910m² met dien verstande dat dan aangegeven wordt dan reeds 6% uitbreiding is gerealiseerd. Deze regeling staat nog niet helemaal correct in het ontwerp. Dit zal bij de vaststelling duidelijker verwoord worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, met dien verstande dat de bestaande oppervlakte wordt aangepast maar dat hierbij tevens in de regels wordt opgenomen dat dit inclusief 6% uitbreiding is.

122.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens de heer Rozendaal

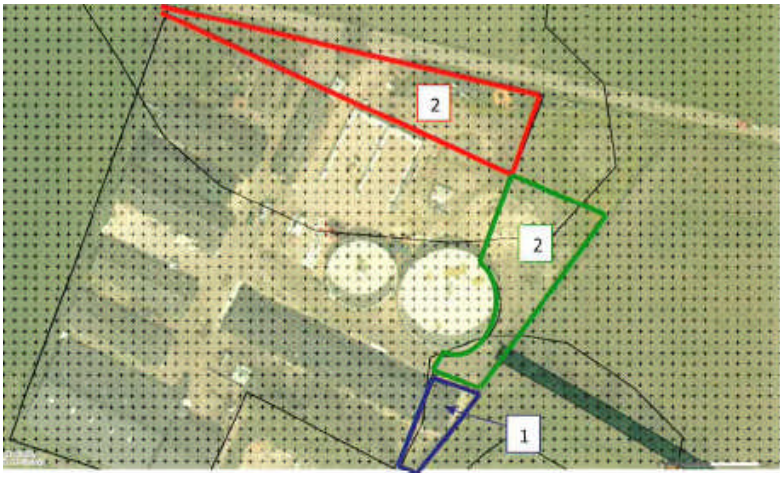
Betreft:

Volenbekerweg 4

Samenvatting zienswijze:

De heer Rozendaal exploiteert op het perceel Volenbekerweg 4 een vleeskalverhouderij en vergistingsinstallatie.

- Het bouwvlak graag aanpassen aan de vergunde situatie, zie op de schets gedeelte 1. Hier is inmiddels vergunning verleend voor een nieuwe stal. Aan de noord zijde ligt een gedeelte bouwvlak waar niet gebouwd zal gaan worden, dit ligt voor de voorgevel van de woning. Graag deze oppervlakte verplaatsen naar de oostzijde (gedeelte 2);
- In artikel 3.1 wordt bij agrarische bedrijven bij recht een mestvergistingsinstallatie toegestaan. Dit is positief. Echter de term mestvergistingsinstallatie kan tot verwarring leiden. Het is aan te bevelen om het begrip mestvergistingsinstallatie te wijzigen in mest*verwerkings*installatie. Dit lijkt ook overeen te komen met de begripsbepaling;
- In het bestemmingsplan is een maximale oppervlakte opgenomen voor mestvergistingsinstallaties. Deze oppervlakte bedraagt maximaal 350m². Met vrijstelling 500m². Beide oppervlakten zijn te weinig. De komende jaren zullen veel nieuwe technieken voor de ver- en bewerking worden ontwikkeld. Te denken valt aan de scheiding van mest, de droging van mest etc.. Daarnaast is het belangrijk dat duidelijk wordt geregeld welke bouwwerken precies worden meegeteld. Alleen de bouwwerken waarin de procesinstallaties staan opgesteld?;
- Op het perceel is een co vergister aanwezig. Deze dient (als nevenactiviteit) ingepast te worden in het bestemmingsplan. Het worden hierin ook producten vergist die niet afkomstig zijn van het eigen bedrijf;
- Graag de minimum input van producten voor de mestvergistingsinstallatie vanuit het eigen agrarisch bedrijf verlagen van 50% naar 25%. De strikte eis van 50% eigen producten kan de optimale werking en het optimale rendement van de vergister (en de duurzame opwekking van energie) verstoren;
- Graag een ontheffingsmogelijkheid opnemen voor een buurtvergister. Ter vergelijking is de bepaling uit het bestemmingsplan van Barneveld opgenomen.



Verzoek aanpassen bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

- Inderdaad dient het bouwvlak aangepast te worden aan de vergunde situatie. Gedeelte 1 dient dus bij het bouwvlak gevoegd te worden. Aan de andere verzochte uitbreiding van het bouwvlak wordt geen medewerking verleend. De west – oost zijde is namelijk al 120 meter. Dit is uitgangspunt voor een groot agrarisch bedrijf. Het bedrijf dient zoveel mogelijk geclusterd te blijven. Eventueel kan met afwijkingsbesluit een overschrijding van het bouwvlak tot 25 meter worden toegestaan. Of dit ruimtelijk acceptabel is, kan beoordeeld worden aan de hand van een concreet bouwplan. Dit is er nu nog niet.;
- De gemeente ziet geen reden om de term mestvergistinginstallatie te wijzigen in mestverwerkingsinstallatie. De huidige begripsomschrijving wordt als passend beschouwd bij het begrip mestvergistinginstallatie;
- Hiermee wordt de bebouwing bedoeld welke in gebruik is voor de daadwerkelijke installatie / vergisting plus bebouwing welke in gebruik is voor opslag van producten van elders. Alle bebouwing dus die de normale agrarische bedrijfsvoering overstijgt , dus niet de reguliere (mest) opslag.
- Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid voor een buurtvergister, artikel 34.28.

Overige punten:

Het uitgangspunt van de gemeente is dat de mogelijkheid wordt geboden om op een duurzame manier energie op te wekken. In het ontwerpbestemmingsplan zijn daarom mogelijkheden opgenomen voor het oprichten van verschillende typen mestvergistingsinstallaties. Bij het toestaan van dergelijke installaties moet wel het ruimtelijke aspect betrokken worden en daarom is er voor gekozen met recht een vergistingsinstallatie van maximaal 350m² bij een agrarisch bedrijf toe te staan. De omvang van een dergelijke vergistingsinstallatie blijft ruimtelijke gezien ondergeschikt ten opzichte van het agrarische bedrijf. Via een afwijking kan de oppervlakte van een dergelijke vergistingsinstallatie worden vergroot naar 500m². Om in aanmerking te komen voor deze vergroting dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden die tot doel hebben de effecten op de omgeving te beperken. Deze voorwaarden zijn bijvoorbeeld omschreven bij de wijzigingsbevoegdheid voor een buurtvergister, artikel 34.28.

Voor het perceel Volenbekerweg 4 zijn vergunningen verleend voor bouwwerken ten behoeve van de co-vergistingsinstallatie. De oppervlakte van deze bebouwing is niet specifiek in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit komt mede omdat de vergistingsinstallatie tot op heden is beschouwd als deel uitmakend van het agrarische bedrijf. Op basis van de vergunde omvang van de vergistingsinstallatie aan de Volenbekerweg 4 is de gemeente van mening dat een specifieke aanduiding voor de installatie meer passend is. De omvang van de vergistingsinstallatie is in de ogen van de gemeente dusdanig dat dit niet meer als regulier onderdeel van een agrarische bedrijf beschouwd kan worden. Daarom wordt middels de aanduiding ‘buurtvergister’ binnen de agrarische bestemming vastgelegd dat sprake is van een vergistingsinstallatie. Binnen deze aanduiding wordt onder meer vastgelegd dat de bestaande oppervlakte van bebouwing ten behoeve van de vergistingsinstallatie is toegestaan. Daarnaast wordt op basis van de vergunde situatie vastgelegd dat de capaciteit van de installatie niet meer mag zijn dan de 20.500 ton per jaar (10.500 ton mest en 10.000 ton co-substraten). Dit om een verdere uitbreiding en eventuele overlast voor de buurt te voorkomen. Verder wordt opgenomen dat minimaal 25% van de input afkomstig moet zijn van het eigen bedrijf. Dit om te voorkomen

dat teveel aanvoer plaats vindt (wat tot verkeersbewegingen leidt), maar om wel ruimte te bieden voor een wat bredere markt dan een reguliere vergister als nevenactiviteit. Hierbij zij opgemerkt dat de activiteiten die men ter plekke wil uitvoeren uiteraard ook milieutechnisch afgewogen moeten worden en akkoord moeten zijn.
De buurtvergister behoudt de onderlinge relatie met het naastgelegen agrarisch bedrijf van de heer Rozendaal.
Het op deze wijze inpassen van de vergister past binnen de uitgangspunten van het duurzaamheidbeleid zoals verwoord in het visiedocument 2012 en het bestemmingsplan.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen met dien verstande dat de vergister in zijn huidige omvang wordt ingepast als ‘buurtvergister’ en dat het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunde situatie. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

123.

Zienswijze van:

De heer M. Timmer

Betreft:

Volenbekerweg 12a

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak richting zuidzijde verlengen tot aan de sloot. Dit komt overeen met de oude situatie (uit het bestemmingsplan van voor 2006). Eventueel kan een gedeelte aan de noordzijde komen te vervallen, hier wordt toch niet meer gebouwd.

Beoordeling zienswijze:

Het bouwvlak is ingetekend conform het geldende bestemmingsplan, de lengten van de zijden zijn ingetekend op 120 meter. Indien ruimtelijk acceptabel kan met een afwijkingsbesluit eventueel meegewerkt worden aan een overschrijding van het bouwvlak, tot 25 meter. Er zou dan tot aan de sloot gebouwd kunnen worden, mits dus acceptabel. Er ligt nog geen concreet bouwplan om dit te kunnen toetsen.

Uitgangspunt is om de bebouwing zoveel mogelijk geclusterd te houden en de bebouwing niet te ver het weiland in te laten ‘uitwaaieren’. Vandaar dat het uitgangspunt is dat de zijden van een groot agrarisch bedrijf in principe niet meer bedragen dan 120 meter.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Eventueel kan op deze locatie met afwijkingsbesluit aan een concreet bouwplan medewerking worden verleend.

124.

Zienswijze van:

Familie Schreuder

Betreft:

Volenbekerweg 14

Samenvatting zienswijze:

- Graag het bouwvlak aanpassen aan het inmiddels opgestelde binnenplanse wijzigingsplan voor dit perceel (+ aanduiding intensieve veehouderij + adviesbureau);
- Graag een nieuw, duidelijk handhavingsbeleid verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, waarbij een generaal pardon geldt voor alle bouwwerken van vóór 1993.

Beoordeling zienswijze:

- Het bouwvlak dient inderdaad qua begrenzingen in het vastgestelde bestemmingsplan conform het wijzigingsplan te zijn;
- Op 25 april 2013 heeft de gemeenteraad besloten om het handhavingsbeleid, "Handhaven met hart en verstand", aan te passen. De gemeenteraad heeft besloten om handhaving tegen bouwwerken die voor 1 januari 1993 zijn opgericht een zeer lage prioriteit te geven. Het stellen van een zeer lage prioriteit betekent niet dat er een legale situatie ontstaat. Daarnaast vinden wij het opnemen van een “generaal pardon”, ongeacht of wij dat al wenselijk zouden vinden, niet thuishoren in een bestemmingsplan omdat aan een “generaal pardon” geen ruimtelijke afweging ten grondslag ligt. Het legaliseren (inpassen) van de betreffende illegale bouwwerken staat vaak haaks op het ruimtelijk beleid voor het buitengebied.
  Wij hebben in het bestemmingsplan van Barneveld geen (datum van een) generaal pardon kunnen vinden. Wellicht wordt het inpassen van een deel van de permanent bewoonde recreatiewoningen als woningen bedoeld. Dit gaat om specifiek beleid, voor bepaalde bestemmingen. De gemeente Putten heeft in 2006 iets vergelijkbaars gedaan door het inpassen van een gedeelte van de noodwoningen als reguliere of kleine woning in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied. Dit is wat anders dan een datum in het bestemmingsplan opnemen vanuit het handhavingsbeleid c.q. alle feitelijk illegale bebouwing in het buitengebied van vóór die datum legaliseren met het nieuwe bestemmingsplan. Zoals aangegeven is dit niet wenselijk.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de begrenzingen van het bouwvlak conform het wijzigingsplan dienen te zijn. Wat betreft het handhavingsbeleid wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

125.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens de familie J. de Bruin

Betreft:

Volenbekerweg 16

Samenvatting zienswijze:

In het geldende bestemmingsplan geldt voor de woning Volenbekerweg 16 de regeling zoals opgenomen in artikel 10 voor een reguliere woning. In het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan is de woning aangemerkt als plattelandswoning waarvoor andere voorschriften gelden dan voor een reguliere woning. Graag voor de woning Volenbekerweg 16 ook de algemene afwijkingsmogelijkheden laten gelden zoals voor reguliere woningen, bijvoorbeeld voor de bouw van extra bijgebouwen. De redenering dat dit ten koste gaat van de bebouwingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf klopt niet, men gaat niet bouwen op grond die niet in eigendom is.

Beoordeling zienswijze:

Het geldende bestemmingsplan is niet echt duidelijk over of de afwijkingsmogelijkheden binnen de bestemming wonen ook voor reguliere woningen binnen de agrarische bouwvlakken gelden. Er wordt voor deze woningen namelijk alleen bij de bebouwingsbepalingen naar de reguliere woonbestemming verwezen, níet bij de vrijstellingsbepalingen.
In het nieuwe bestemmingsplan wordt hier duidelijkheid over gegeven. Het is ruimtelijk, en voor het agrarisch bedrijf, niet wenselijk dat bij een plattelandswoning extra bouwmogelijkheden worden gegeven. De woning blijft nadrukkelijk deel uit maken van het agrarisch bouwvlak en telt dus mee bij de totale toegestane oppervlakte aan bebouwing voor het bedrijf. Als bij de plattelandswoning extra bijgebouwen gebouwd zouden worden, gaat dit dus wel degelijk ten koste van de bouwmogelijkheden van het agrarisch bedrijf. Dit staat los van de kadastrale eigendommen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

126.

Zienswijze van:

De heer G. van Winkoop

Betreft:

Voordijk 3

Samenvatting zienswijze:

Op dit moment kan het bedrijf met de huidige bebouwing uit de voeten maar vanaf 2014 gelden nieuwe welzijnsregels voor de pelsdieren en die gelden minimaal tot 2024. Graag daarom meer ruimte bieden binnen het bouwvlak.

Beoordeling zienswijze:

Het perceel heeft de bestemming groot agrarisch bedrijf met de nadere aanduiding intensieve veehouderij. Voor een groot agrarisch bedrijf geldt in principe een maximale bebouwingsoppervlakte van 1 hectare, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt. Dat is hier het geval, er is circa 1,5 hectare aan bebouwing aanwezig. Daarnaast is in de bijlage opgenomen dat 1,5 hectare gebruikt mag worden als stalruimte voor de intensieve veehouderij.

In het bestemmingsplan is, conform het Reconstructiebeleid en het geldende bestemmingsplan, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toekennen van een groter bouwvlak. Hier geldt echter een uiteindelijk maximum van 1,5 hectare, waar dit bedrijf dus al aan zit. Overigens gelden voor deze wijziging wel de nodige voorwaarden.

Het perceel ligt niet in landbouwontwikkelingsgebied en wel in agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Uitgangspunt van het ruimtelijk beleid blijft dat er in principe niet wordt meegewerkt aan een bouwvlak vergroting boven de 1,5 hectare. Slechts in uitzonderlijke situaties kan maatwerk geleverd worden, recent is bijvoorbeeld een procedure opgestart voor een bouwvlak vergroting boven de 1,5 hectare voor een bedrijf dat in het landbouwontwikkelingsgebied ligt. In deze gebieden is de meeste ruimte voor agrarische bedrijven.

Naast het feit dat het verzoek dus op gespannen voet staat met het algemene ruimtelijke beleid is de uitbreiding nog onvoldoende concreet om goed beoordeeld te kunnen worden. Als de omvang en locatie van de uitbreidingsplannen bekend is, kan bekeken worden of dit ruimtelijk acceptabel is. Hiervoor dient te zijner tijd onder andere goed aangetoond te worden dat de uitbreiding bedrijfseconomisch noodzakelijk is. Op dat moment kan door het gemeentebestuur bekeken worden of eventueel toch maatwerk geleverd kan worden

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

127.
Zienswijze van:
De heer A.G. Doppenberg

Betreft:
Voorthuizerstraat 121b

Samenvatting zienswijze:

- Graag het bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande bebouwing erbinnen valt. Het gaat om een dierenverblijf en werktuigenloods die nu (deels) buiten het bouwvlak liggen;
- In het nieuwe bestemmingsplan is het niet meer mogelijk om een woonbestemming om te zetten naar een agrarisch groot bedrijf. Er zijn tal van situaties te bedenken waarbij bedrijfsverplaatsing de beste optie is. Daarom graag deze mogelijkheid niet bij voorbaat blokkeren.

Beoordeling zienswijze:
De zienswijze is **niet ontvankelijk** omdat deze te laat is ingediend. Onderstaand wordt de zienswijze ambtelijk beoordeeld.
Hoewel voor het dierenverblijf in het bouwdossier geen vergunning is aangetroffen (voor de werktuigenloods wel), bestaat tegen het verzoek ruimtelijk geen bezwaar. Het dierenverblijf is relatief klein en ligt achter de voorgevel van de woning.

- Het nieuwe bestemmingsplan kent inderdaad niet meer de mogelijkheid voor het omschakelen van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (behalve onder voorwaarden in het landbouwontwikkelingsgebied). Deze mogelijkheid is eruit gehaald vanwege de Milieu Effect Rapportage (er is vanuit de veehouderijen in de bestaande situatie reeds een hoge milieu belasting op de natuurgebieden) plus vanwege de ontwikkelingen in de landbouw (veel stoppende bedrijven). In combinatie met het milieubeleid zal na vaststelling van het bestemmingsplan nader gekeken worden naar het eventueel bieden van mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bedrijven als hier voldoende milieuwinst tegenover staat. Te denken valt aan een constructie waarbij alleen een nieuw bedrijf opgericht kan worden als er elders een bedrijf stopt of iets dergelijks. Dit zou dan met een aparte bestemmingsplan procedure moeten. Dit beleid is nog niet concreet en hier is op dit moment nog onvoldoende over bekend. Wellicht wordt voor het buitengebied hiervoor nog nader milieu onderzoek uitgevoerd. Op het moment van vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat er in principe geen nieuwe agrarische bedrijven bij mogen komen.

Conclusie:
De zienswijze is **niet ontvankelijk.** Aan het verzoek wordt wel gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat het bouwvlak wordt aangepast aan de aanwezige bebouwing.

128.
Zienswijze van:
De heer H, van de Kraats

Betreft:
Voorthuizerstraat 125 (en 125b en 125c)

Samenvatting zienswijze:
Graag de drie woningen die op het perceel aanwezig zijn, inpassen in het bestemmingsplan. Er is nu slechts één van de drie woningen bestemd. Bij de zienswijze zijn documenten gevoegd met juridisch erkende verklaringen die de legitimiteit van het verzoek onderbouwen.

Beoordeling zienswijze:
Een zelfde verzoek is ook als inspraakreactie ingediend. Er worden geen nieuwe feiten aangedragen in de zienswijze, het gaat om dezelfde stukken. De gemeente houdt daarom vast aan de beoordeling zoals gegeven in het kader van de inspraakreactie. Volledigheidshalve wordt hieronder de beoordeling in het kader van de inspraakreactie weergegeven:

Er loopt een handhavingtraject voor het perceel Voorthuizerstraat 125 (datum besluit 3 augustus 2011). De handhavingsactie is onder andere gericht tegen twee op het perceel aanwezige gebouwen die worden bewoond. Uit het bouwdossier blijkt dat voor het perceel Voorthuizerstraat 125 uitsluitend vergunning is verleend voor de hoofdwoning (nr. 125). De aanwezigheid van drie woningen zoals door inspreker wordt aangegeven blijkt derhalve niet uit het bouwdossier.
De vraag is gesteld of, als de eigenaar destijds tegen het ontwerpbestemmingsplan "Westelijk Buitengebied" een zienswijze had ingediend met het verzoek deze twee gebouwen als woning in te passen, dit verzoek zou zijn gehonoreerd. In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven, dat de gemeente met het geldende bestemmingsplan wil komen tot een afronding van het noodwoningenbeleid. Daarvoor zijn destijds criteria opgesteld op grond waarvan bepaald kan worden of een noodwoning een woonbestemming krijgt. Er waren twee mogelijkheden: of de noodwoning werd bestemd als "kleine woning", of de noodwoning was acceptabel als zelfstandige woning.
Er is hier sprake van een bestaande situatie. Van belang is wel of de bewoning van de noodwoningen onafgebroken heeft voortgeduurd. Van de noodwoningen is in het bouwdossier niets te vinden. Dus geen bouwvergunning voor de bouw, maar ook niet voor (gedeeltelijk) vernieuwen en/of uitbreiden. De noodwoning nr. 125c, staat aan de toegangsweg, dicht op een schuur. Gezien de ligging op het perceel en in relatie tot de aanwezige bebouwing, kan deze moeilijk als volwaardige woning worden aangemerkt.
Hetzelfde geldt (nog meer) voor de noodwoning die achter op het perceel staat. Deze woning ligt achter en tussen op het perceel aanwezige bebouwing, terwijl de ontsluiting slecht is. Van een volwaardige woonfunctie kan ook in dit geval geen sprake zijn.
Voor een volwaardige woonfunctie komen de panden dus niet in aanmerking. Hooguit zouden de woningen als "kleine woning" zijn ingepast.

Er bestaat nog steeds onduidelijkheid over de vraag hoelang de noodwoningen als zodanig in gebruik zijn en of de noodwoningen onafgebroken als zodanig in gebruik zijn geweest. Zo lang dat niet volkomen duidelijk is, is er geen aanleiding om de noodwoningen in te passen. Het feit dat in het verleden geen vergunningen zijn verleend voor vernieuwing/uitbreiding e.d. is ook een argument om zeer gereserveerd tegenover inpassing van de noodwoningen te staan.

Algemeen gemeentelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat de bouw dan wel toevoeging van nieuwe (extra) woningen ruimtelijk niet acceptabel is. Ook het eventueel omzetten van een bijgebouw naar een woning is het toevoegen van een woning. Het buitengebied is vooral bedoeld voor de agrarische bedrijfsvoering en moet wat betreft de overige functies zo open en 'rustig' mogelijk blijven. Indien wij mee zouden werken aan het verzoek, zouden veel meer mensen extra woningen willen bouwen of toevoegen en wordt het karakter van het buitengebied ernstig aangetast. Een woning heefteen behoorlijke ruimtelijke invloed op zijn omgeving; een woning heeft bijvoorbeeld de nodige verkeersbewegingen tot gevolg, er worden bijgebouwen bijgezet et cetera.

Ons gemeentelijk beleid staat de bouw van een extra woning alleen toe in specifieke gevallen, als er ruimtelijke winst tegenover staat. Bijvoorbeeld bij functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij de nodige schuren gesloopt worden en de milieuvergunning wordt ingeleverd. Zomaar een nieuw huis toevoegen, zonder dat hier iets tegenover staat is in strijd met het gemeentelijke (en regionale en provinciale) beleid

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

129.

Zienswijze van:

De heer L. Doppenberg

Betreft:

Voorthuizerstraat 129

Samenvatting zienswijze:

- Graag het bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande bebouwing erbinnen valt. Het gaat om een stal, de luchtinlaten op een stal en twee schuurtjes bij de woning die (deels) buiten het bouwvlak liggen;
- Graag in het verwevingsgebied een mogelijkheid opnemen voor het omzetten van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (ook voor intensieve veehouderijen), conform het Reconstructieplan;
- De paardenstal achter op het perceel ligt nog binnen het bouwvlak van de achterbuurman, graag aanpassen aan kadastrale situatie (paardenstal vlakje los);
- Graag het bouwvlak optrekken tot aan de paardenstal (naar het oosten toe), zodat hier in de toekomst nog ruimte zit voor eventuele uitbreiding, bijvoorbeeld nodig voor uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn. In het geldend plan in de bijlage is de intensieve tak bepaald op 1,2 hectare. Dit wordt in het nieuwe plan ingeperkt. Dit is een extra motivatie om nu het bouwvlak ruim in te tekenen.

Beoordeling zienswijze:

- Hoewel voor de schuurtjes in het bouwdossier geen vergunning is aangetroffen (voor de stal en luchtinlaten wel), bestaat tegen het verzoek ruimtelijk geen bezwaar. De schuurtjes zijn relatief klein en liggen op een acceptabele plaats. Daarnaast zal het bouwvlak aan de oostzijde 1,2 meter verruimd worden zodat de ventilatie ruimten erbinnen vallen.
- Het nieuwe bestemmingsplan kent inderdaad niet meer de mogelijkheid voor het omschakelen van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming (behalve onder voorwaarden in het landbouwontwikkelingsgebied). Deze mogelijkheid is eruit gehaald vanwege de Milieu Effect Rapportage (er is vanuit de veehouderijen in de bestaande situatie reeds een hoge milieu belasting op de natuurgebieden) plus vanwege de ontwikkelingen in de landbouw (veel stoppende bedrijven). In combinatie met het milieubeleid zal na vaststelling van het bestemmingsplan nader gekeken worden naar het eventueel bieden van mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bedrijven als hier voldoende milieuwinst tegenover staat. Te denken valt aan een constructie waarbij alleen een nieuw bedrijf opgericht kan worden als er elders een bedrijf stopt of iets dergelijks. Dit zou dan met een aparte bestemmingsplan procedure moeten. Dit beleid is nog niet concreet en hier is op dit moment nog onvoldoende over bekend. Wellicht wordt voor het buitengebied hiervoor nog nader milieu onderzoek uitgevoerd. Op het moment van vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat er in principe geen nieuwe agrarische bedrijven bij mogen komen.

- De situering van de bouwvlakken dient inderdaad aangepast te worden aan de eigendomssituatie. Hiermee komt de paardenstal buiten het bouwvlak van Schoonhoverweg 1 te liggen;
- Voor een groot agrarisch bedrijf geldt een maximale oppervlakte voor bebouwing van 10.000m². Daarnaast geldt bij het intekenen van de bouwvlakken in principe een maximale lengte van de zijden van 120 meter, tenzij er meer bebouwing vergund is. In dit geval is de oost – west zijde reeds 150 meter. Dit is dus al behoorlijk langgerekt. Daarnaast is voor de intensieve veehouderijen buiten de landbouwontwikkelingsgebieden een maximale maat voor de stalruimte ten behoeve de intensieve veehouderij. Méér stalruimte kan in de praktijk toch niet vergund worden omdat de 10.000m² maximale oppervlakte maat geldt.
  Een eventuele toekomstige uitbreiding boven de 1 hectare, met een vergroting van het bouwvlak, kan wellicht te zijner tijd plaats vinden middels een binnenplanse wijzigingsprocedure. Deze afwijkingsbevoegdheid zit in het bestemmingsplan. Indien de plannen concreet zijn is een ruimtelijke afweging nodig waarbij vaak ook voorwaarden worden gesteld aan de uitbreiding en bepaalde onderzoeken nodig zijn. Ook zou dan eerst duidelijk moeten zijn dat dit milieutechnisch kan. Bij een dergelijke procedure kunnen omwonenden over de concrete bouwplannen een reactie indienen. Dit wordt dus niet nu bij recht toegestaan.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen met dien verstande dat het bouwvlak wordt aangepast aan de bestaande bebouwing. Tevens zal de paardenstal buiten het bouwvlak van de Schoonhoverweg 1 gelegd worden, conform de kadastrale situatie. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

130.

Zienswijze van:

De heer P. Palsgraaf

Betreft:

Voorthuizerstraat 160 en 160a

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel zijn twee woningen aanwezig. In het bestemmingsplan is echter slechts één woonbestemming toegekend. Het pand 160a is in 1963 als schuur gebouwd, in de jaren daarna is deze omgebouwd tot woonhuis en verhuurd aan diverse personen. Bewijzen hiervan behoren op het gemeentehuis aanwezig te zijn, in het bouw/perceelsdossier en in het GBA. Voor beide woningen wordt al jarenlang afzonderlijk gemeentelijke belastingen betaald.

Beoordeling zienswijze:

In de bouwdossiers is niets te vinden over de verbouw van de schuur tot woonhuis, of het verhuren aan diverse personen. Hier is blijkbaar door de gemeente – in het kader van bouwen of het bestemmingsplan – nooit toestemming voor verleend. Het enkele feit dat blijkbaar gemeentelijke belastingen zijn betaald voor deze 'woning' doet hier niets aan af, dit is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant.

Op het adres Voorthuizerstraat 160a staan sinds 1985 mensen ingeschreven in ons bevolkingssysteem. Hiermee valt het gebruik niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan en is daarmee feitelijk illegaal.

Het ruimtelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat er in principe geen extra woningen toegevoegd mogen worden. Dit om het buitengebied zo agrarisch en open en rustig mogelijk te houden. Hier kan slechts in uitzonderlijke situaties van afgeweken worden, bijvoorbeeld in het kader van een functieverandering van een agrarisch bedrijf, waarbij een grote oppervlakte aan bebouwing gesloopt wordt. Daar is hier geen sprake van.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

131.

Zienswijze van:

De heer G. van de Kamp

Betreft:

Voorthuizerstraat 190a

Samenvatting zienswijze:

Graag het verzoek voor extra buitenopslag van boomstammen ten behoeve van het bedrijf (zie inspraakreactie) betrekken bij het opstellen van de gebiedsvisie voor dit gebied.

Beoordeling zienswijze:

De gebiedsvisies voor het buitengebied zullen opgesteld worden ná vaststelling van dit bestemmingsplan. Er zal dan ook een bezoek aan het perceel gebracht worden en dit verzoek zal betrokken worden hierbij. Wij zullen de heer Van de Kamp op de hoogte houden van de voortgang van dit traject. Dit zal dus echter ná dit bestemmingsplan pas gaan lopen.

Conclusie:

Het gaat hier feitelijk niet om een zienswijze maar om een verzoek om een en ander mee te nemen in de nog op te stellen gebiedsvisie.

132.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens Haardhouthandel & Zagerij Hazeleger v.o.f.

Betreft:

Voorthuizerstraat 194

Samenvatting zienswijze:

- Het ontwerp bestemmingsplan lijkt voor dit perceel niet aangepast te zijn ten opzichte van het voorontwerp. Dit terwijl op basis van de inspraakreactie werd aangegeven dat een en ander aangepast zou worden. Graag dit alsnog doen. Als maximaal toegestaan bebouwingsoppervlakte kan 511m² aangehouden worden;
- Inmiddels is een bouwplan door de gemeente akkoord bevonden, deze vergunning zal binnenkort naar verwachting verleend worden. Het gaat om een oppervlakte van 113m². Dit leidt dus tot een toegestane oppervlakte van 511 + 113 = 624m²;
- Een gedeelte van de vergunde bebouwing valt buiten het bouwvlak. Tevens zijn de aanwezige containers voor de opvang van zaagsel deels buiten het bouwvlak gelegen. Graag aanpassen;
- Graag het bedrijf de bestemming landelijke bedrijven toekennen. Dit past bij de activiteiten die het bedrijf uitvoert: het verwerken van hout afkomstig uit de landbouw / bosbouw. De redenatie dat de bestemming landelijke bedrijven bedoeld is voor bedrijven die een directere relatie hebben met agrarische activiteiten kan door cliënt niet worden gevolgd. Binnen de bestemming landelijke bedrijven vallen immers ook een rietdekkerbedrijf, een hoveniersbedrijf, kantoor en handel en reparatie van machines en een installatiebedrijf. Het bedrijf van de Hazeleger heeft directere binding met het buitengebied en de landbouw.

Beoordeling zienswijze:

- Inderdaad is dit nog niet goed aangepast. De bestaande (en maximaal toegestane) oppervlakte aan bebouwing dient, conform eerdere afspraken, 511m² te zijn. Daarnaast dient duidelijk geregeld te worden dat een overkapping is toegestaan van maximaal 750m² die aan maximaal drie zijden dicht mag zijn.
- Inmiddels is inderdaad een vergunning aangevraagd voor een uitbreiding van 20% (113m²). Deze kan naar verwachting verleend worden. In totaal komt de oppervlakte dan op 624m². Het beleid in het nieuwe bestemmingsplan is, dat de bestaande oppervlakte vanuit het 2006 plan leidend is voor het wel of niet toestaan van een verdere uitbreiding van de oppervlakte bebouwing. De bijlage 2 kan dus aangepast worden naar 624m² met dien verstande dat dan aangegeven wordt dat geen extra bebouwing meer wordt toegestaan voor dit perceel. Deze regeling staat nog niet helemaal correct in het ontwerp. Dit zal bij de vaststelling duidelijker verwoord worden.
- Het bouwvlak dient inderdaad aangepast te worden aan de vergunde situatie. Aan de relatief kleine voorgestelde aanpassing van het bouwvlak kan medewerking verleend worden;

- Een haardhouthandel en zagerij (“bewerking en handel in rondhout”) heeft geen directe relatie met het buitengebied. Een dergelijk bedrijf kan ook prima op een bedrijventerrein gevestigd zijn. Het klopt inderdaad niet dat een installatiebedrijf en kantoor, handel en reparatie van machines onder landelijke bedrijven staan, dit dient aangepast te worden. Een rietdekkerbedrijf is inderdaad wat discutabel of deze een directe relatie heeft met het buitengebied, hoewel het in bestemmingsplannen buitengebied wel gebruikelijk is om een rietdekkerbedrijf als landelijk bedrijf te typeren. Bovendien is dit conform systematiek van het geldende bestemmingsplan. Een hoveniersbedrijf heeft een relatie met de agrarische gronden eromheen, waar vaak planten e.d. gekweekt worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen, met dien verstande dat de maximale oppervlakte maten en toegestane bebouwing, plus het bouwvlak, aangepast worden. Het bedrijf wordt niet bestemd als landelijk bedrijf.

133.

Zienswijze van:

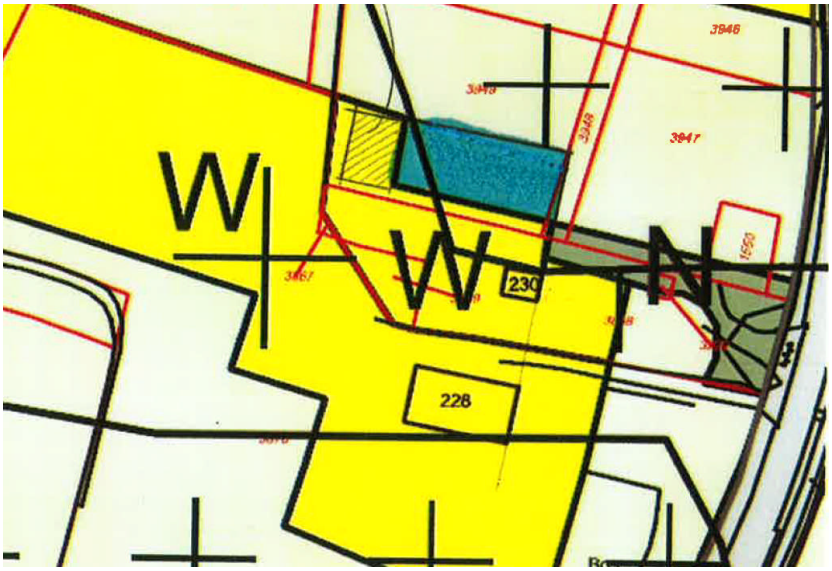
Roordink Architecten, namens de familie A.A. Roordink

Betreft:

Voorthuizerstraat 230

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen conform bijgevoegde schets. Er is inmiddels vergunning aangevraagd voor het verplaatsen van de woning hiernaar toe en dit is positief beoordeeld.



Verzoek aanpassen bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Deze vergunning is op het moment van beoordeling van de zienswijze bijna gereed voor verzending en inderdaad ruimtelijk akkoord bevonden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

134.

Zienswijze van:

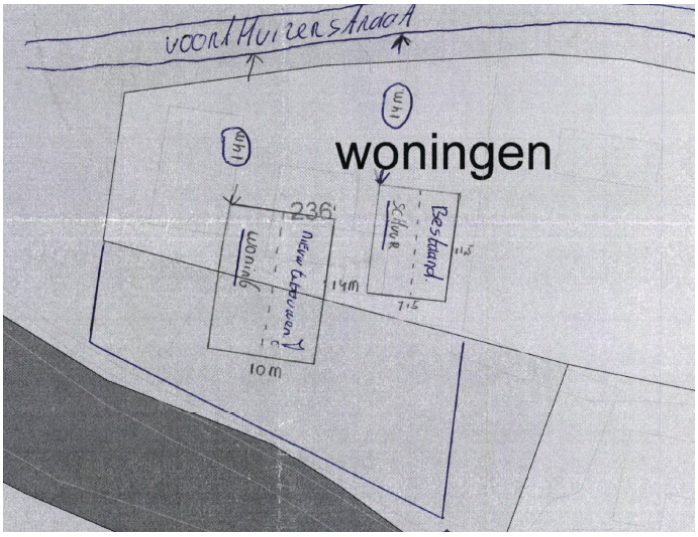
Familie Nijeboer

Betreft:

Voorthuizerstraat 236

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen zodat er meer ruimte is voor het verplaatsen van de woning. Een deel van het bouwvlak ligt nu op grond van de buren, dit gedeelte kan daarom niet benut worden. Graag aan de zuidzijde compenseren, conform de bijgevoegde schets.



Verzoek aanpassen bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

Inderdaad dient de begrenzing tussen de bouwvlakken van Voorthuizerstraat 236 en 238 aangepast te worden aan de eigendomssituatie. Hierdoor wordt het bouwvlak van nummer 236 nogal krap. De gevraagde uitbreiding is op zich ruimtelijk acceptabel, het gaat om een relatief klein gedeelte welke goed afgeschermd is door een houtwal. Tussen dit perceel en het perceel Voorthuizerstraat 240 blijft nog circa 10 meter grond met de bestemming agrarisch gebied (geen bouwvlak). Achterop het perceel van Voorthuizerstraat 240 staan de nodige bijgebouwen en beplanting waardoor de nieuwe bebouwing achter op het perceel van 236 niet direct zichtbaar zal zijn vanaf deze woning. Wel dient voldoende afstand aangehouden te worden vanaf de houtwal achterop het perceel. Deze heeft een natuurbestemming. Om aantasting van de wortels te voorkomen wordt het bouwvlak op een afstand van 5 meter van de houtwal afgelegd. De nieuwe woning kan dan in het nieuwe bestemmingsplan gebouwd worden conform de schets bij het verzoek. Deze ligt op voldoende afstand van de houtwal.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat het bouwvlak wordt ingetekend op een afstand van 5 meter van de natuurbestemming (houtwal).

135.

Zienswijze van:

De heer N.W. van de Garskamp

Betreft:

Voorthuizerstraat 242

Samenvatting zienswijze:

- Graag het bouwvlak van het bedrijf aanpassen aan de feitelijke, vergunde situatie;
- Graag de bestemming aanpassen van poeliersbedrijf naar vleesbewerkingsbedrijf.

Beoordeling zienswijze:

- Dit is ruimtelijk geen probleem, het gaat om een kleine aanpassing;
- Voor het bedrijf geldt een melding op grond van het Activiteitenbesluit voor een slagerij en vleesverwerkend bedrijf. Tegen het verzoek bestaat geen bezwaar, met dien verstande dat bij de definitie wordt opgenomen dat geen slachterij is toegestaan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

136.

Zienswijze van:

De heer R. Hage

Betreft:

Voorthuizerstraat 278

Samenvatting zienswijze:

Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming “Wonen met agrarische nevenactiviteiten”. Dit is in het nieuwe bestemmingsplan omgezet naar de bestemming “Wonen”. Graag deze wijziging weer terug draaien, er is inmiddels een melding Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van 20 paarden. De geldende bestemming doet ook recht aan het perceel en de opstallen zijnde een boerenwoning met 2,5 hectare grond.

Beoordeling zienswijze:

De melding voor de 20 paarden is inmiddels beoordeeld. De melding voldoet aan de eisen die in het Activiteitenbesluit worden gesteld. De omvang is zodanig dat dit een bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten rechtvaardigt. Ruimtelijk is er verder geen bezwaar tegen dit verzoek.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

137.

Zienswijze van:

De heer en mevrouw Aalten

Betreft:

Waterweg 19

Samenvatting zienswijze:

De heer en mevrouw Aalten wonen zelf aan de Waterweg 16. Zij zijn het niet eens met het ingetekende agrarisch bouwvlak van het bedrijf aan de Waterweg 19 (Waldman Horses). Het bouwlak is ten opzichte van het voorontwerp en het geldende bestemmingsplan dichter naar hun perceel opgeschoven, de vergroting in oostelijke en zuidelijke richting kan er in de toekomst toe leiden dat hier gebouwd gaat worden. Er staan nu alleen paddocks. Dit is niet wenselijk. Helemaal gezien de voorgeschiedenis, rondom de verleende bouwvergunning voor de paardenstal, kan men niet instemmen met een nog verdere vergroting van het bouwvlak.

Beoordeling zienswijze:

Het ingetekende bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan gaat wat verder dan verzocht is door Waldman Horses in het kader van de inspraak. Het besluit op de inspraakreactie was om de bestemming van het perceel aan te passen aan de vergunde situatie. Het verzoek in de inspraakreactie was om de jongveestal en de tweede bedrijfswoning in het bouwvlak op te nemen. Hier hebben de heer en mevrouw Aalten ook geen bezwaar tegen.
Ambtelijk is vervolgens het bouwvlak nog wat ruimer ingetekend zodat ook de paddocks, behorende bij het bedrijf, binnen het bouwvlak vallen. Het klopt echter dat hierdoor ook de bouwmogelijkheden van het bedrijf vergroot worden. Indien hier bezwaar tegen bestaat, zal dit teruggedraaid worden. Het bouwvlak zal strak om de stal gelegd worden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

138.

Zienswijze van:

De heer P. Bouw

Betreft:

Waterweg 35

Samenvatting zienswijze:

Graag de volgende punten aanpassen:

- Er is vergunning verleend voor inwoning, graag aanpassen in het bestemmingsplan;
- Het bouwvlak is niet geheel conform het geldende plan uit 2006. De pijlen lopen in het geldende plan verder naar voren richting de Waterweg;
- De noord zuid zijde is 110 meter in plaats van 120 meter. Graag aanpassen (10 meter extra aan noordzijde).

Beoordeling zienswijze:

- Dit dient inderdaad aangepast te worden, conform vergunning. In de bijlage dient opgenomen te worden “bedrijfswoning met inwoning”;
- Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is geweest dat de bouwvlakken in principe zoveel mogelijk conform het geldende bestemmingsplan zouden worden ingetekend. Het is daarom logisch om dit bouwvlak iets aan te passen zodat dit overeen komt;
- De noord zuid zijde is inderdaad niet overal 120 meter, hoewel aan de westzijde van het bouwvlak wel. Dit kan nog iets aangepast worden zodat de zijde overal 120 meter is.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

139.

Zienswijze van:

Schreuder Adviseurs, namens firma Evers

Betreft:

Waterweg 59

Samenvatting zienswijze:

- In 2012 is voor dit perceel een bestemmingsplan vastgesteld, waarbij de grond gelegen voor de bedrijfswoning de bestemming tuin heeft gekregen. In het nieuwe bestemmingsplan heeft deze grond de bestemming agrarisch gebied. Graag dit weer aanpassen in de bestemming tuin;
- Er is voor het bedrijf een bestaande oppervlakte bebouwing in het bestemmingsplan opgenomen van 615m². Dit komt echter niet overeen met de vergunde oppervlakte bebouwing op het perceel, dit is 630m². Graag aanpassen.

Beoordeling zienswijze:

- Het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied kent geen tuinbestemming. Op zich is het verzoek wel logisch. Op agrarisch gebied mag namelijk formeel geen tuin aangelegd worden. De bestemming van het perceel zal aangepast worden, het bedoelde gedeelte krijgt een bedrijfsbestemming zónder bouwvlak. In de regels zal nader bepaald worden dat indien een bouwvlak is aangegeven, alleen hierbinnen gebouwd mag worden. De gronden buiten het bouwvlak maar wel met bedrijfsbestemming mogen dan als tuin bij de bedrijfswoning gebruikt worden, dit past binnen de bestemming.
  Overigens is ambtelijk geconstateerd dat de partiële herziening voor de Waterweg 59 nog niet goed verwerkt was in het nieuwe bestemmingsplan. Het gaat dan om het bouwvlak en de aanduiding bedrijfswoning. Dit zal aangepast worden.
- Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor dit perceel in 2011/2012 is uitgebreid gekeken naar de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing. Het ging destijds om een totaalplan voor het perceel, waarbij ook mee is gewerkt aan een vergroting van het bouwvlak voor de herbouw van de bedrijfswoning. Er is daarbij redelijk soepel omgegaan met de oppervlakte bebouwing. In eerste instantie werd uitgegaan van 572,5m² (bestaande oppervlakte zoals aangegeven in het bestemmingsplan van 458m² + 25%). Uit aanvullende informatie bleek daarna dat bij de opmeting van die 458m² een kippenhok van 40m² over het hoofd was gezien (op luchtfoto's van 1979 was deze reeds aanwezig). Deze oppervlakte mocht worden toegevoegd. In totaal bedroeg het oppervlak inclusief vrijstelling dan 572,5 + 40 = 612,5m². Voor het kippenhok is destijds een sloopovereenkomst met de heer Evers afgesloten. De discussie over de toegestane oppervlakte is voor dit perceel dus ons inziens voldoende gevoerd. Er ligt een actueel plan voor het perceel en dit wordt overgenomen in het nieuwe plan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt het gedeelte dat in het geldende bestemmingsplan een tuin bestemming heeft, binnen de bedrijfsbestemming gebracht (zonder bouwvlak).

140.

Zienswijze van:

De heer W.G. Kroon

Betreft:

Waterweg 64/66/68

Samenvatting zienswijze:

Voor het perceel staat in het bestemmingsplan aangegeven dat er 2 bedrijfswoningen aanwezig mogen zijn, waarvan 1 met inwoning. Dit klopt niet met de feitelijke situatie:

- Waterweg 66 is geen inwoonsituatie maar een volwaardige woning, dit gedeelte is niet ondergeschikt aan het hoofdgebouw;
- Graag Waterweg 68 omzetten in een plattelandswoning. Deze woning wordt op korte termijn niet meer als zodanig gebruikt vanwege het overdragen van het bedrijf door de hoofdbewoner aan de opvolger.

Beoordeling zienswijze:

- Er is naar het bouwdossier gekeken van de Waterweg 64 en 66. Waterweg 64 is in 1966 vergund als verbouwing van een bakhuis. In het ambtelijk advies wordt hierover het volgende aangegeven:
  Het betreft hier het verbouwen van een bestaand bakhuis. Dit bakhuis wordt m.i. geheel als permanente woning verbouwd en verliest dus helemaal de functie van bakhuis. Bij deze woning staat ook reeds een bakhuis dat door dhr. Van Diest in de zomer bewoond wordt. Gezien bovenstaande verzoek ik u het college te willen adviseren te weigeren of van één van de 2 bakhuizen een schuur te laten maken.
  Op het advies staat een niet helemaal te lezen opmerking waar zoiets staat als:
  Vergunning verleend na bespreking en informatie (…) waaruit blijkt dat de betrokken opstal altijd al voor permanente bewoning was ingericht en dienst heeft gedaan.
  Door het verlenen van de vergunning is feitelijk een zelfstandige woning vergund. In het bevolkingssysteem staat Waterweg 64 ook al bewoond sinds het begin van de vorige eeuw. De Waterweg 66 staat bewoond sinds 1970.
  Gezien het bovenstaande dient Waterweg 66 in het bestemmingsplan opgenomen te worden als bedrijfswoning (deze wordt op dit moment reeds aangemerkt als bedrijfswoning), en Waterweg 64 als kleine woning (omdat deze voort komt uit een verbouwd bakhuis). Een kleine woning mag niet vergroot of verplaats worden en er mogen geen eigen bijgebouwen bij gebouwd worden.
- De gemeente betreurt het dat een zo recent gebouwde bedrijfswoning blijkbaar al weer om gezet gaat worden naar een reguliere woning. Dit is zeer zeker niet de insteek geweest het toekennen van deze tweede bedrijfswoning geweest.
  Met het nieuwe bestemmingsplan is er echter algemeen voor gekozen om de tweede bedrijfswoningen aan te merken als een plattelandswoning, of deze nu wel of niet als bedrijfswoning in gebruik zijn. Dit om een stuk flexibiliteit te geven. Het past in dit algemene beleid om ook deze bedrijfswoning dan maar om te zetten naar een plattelandswoning, als dit het verzoek is.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat de woning Waterweg 64 de aanduiding kleine woning krijgt en de woning Waterweg 68 de aanduiding plattelandswoning.

141.

Zienswijze van:

Familie M.J. van Woudenberg

Betreft:

Waterweg 67

Samenvatting zienswijze:

- Het bouwvlak is niet goed ingetekend, aangezien de woning grotendeels buiten het bouwvlak valt;
- De nog te bouwen schuur, waar reeds vergunning voor verleend is, valt deels buiten het bouwvlak;
- Binnen het bouwvlak is er geen ruimte/mogelijkheid voor het realiseren van een rijbak en stapmolen wat wel wenselijk is, gezien de verleende vergunning voor een ponyhouderij.

Beoordeling zienswijze:

- Inderdaad dient het bouwvlak aangepast te worden, zodat de woning hier binnen valt. Ook dient het bouwvlak tussen 't Oeverstraat 1 en Waterweg 67 aangepast te worden aan de kadastrale eigendomsgrenzen;
- In 1998 is vergunning verleend voor twee schuren. Hier is één van gebouwd, de andere nog niet. Wij hebben gekeken naar de situatie tekening, behorende bij de vergunning. Onze conclusie is dat deze schuur binnen het in het nieuwe bestemmingsplan ingetekende bouwvlak met de bestemming wonen valt.
  Op de milieu tekening uit 2005 staat de schuur weliswaar deels buiten het bouwvlak ingetekend, maar voor het bestemmingsplan is de bouwvergunning leidend.
- Binnen een woonbestemming mag in principe 80m² aan bijgebouwen aanwezig zijn. Er is hier reeds veel meer bebouwing aanwezig. Deze mag hobbymatig gebruikt worden voor het houden van paarden. Een buiten rijbak kan onder bepaalde voorwaarden binnen de bestemming agrarisch gebied, buiten het bouwvlak, aangelegd worden. Een binnen rijbak en een stapmolen zijn meer voorzieningen die passen bij een bedrijfsmatige bestemming. Dat heeft dit perceel niet. Het is ruimtelijk niet gewenst dat op woonpercelen dermate grote bouwwerken worden geplaatst.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de woning binnen het bouwvlak wordt gebracht en de begrenzing met 't Oeverstraat 1 wordt aangepast aan de eigendomsgrenzen. Aan de overige punten wordt niet tegemoet gekomen.

142.

Zienswijze van:

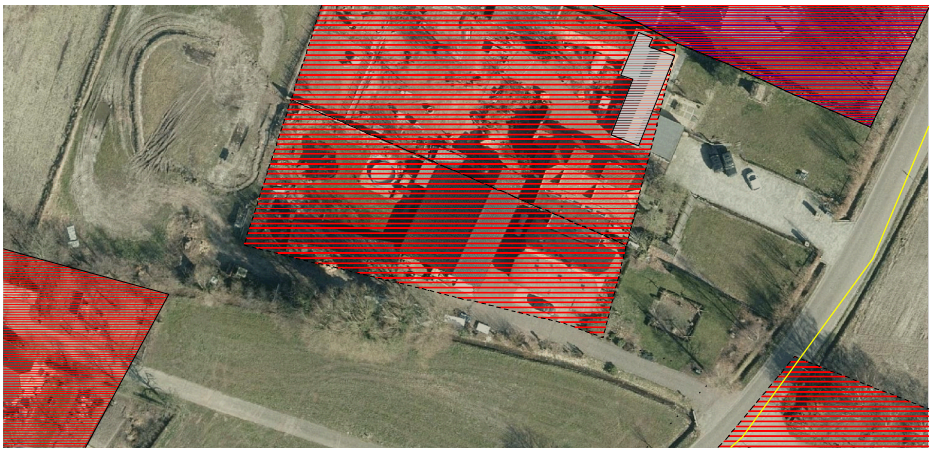
Mevrouw G. van de Veen

Betreft:

Waterweg 87

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen, zodat in de toekomst een verouderde schuur verplaatst kan worden. Het gaat om een smal stuk grond tussen het huidige bouwvlak en de erf grens, waar een sloot loopt.



Huidig bouwvlak

Beoordeling zienswijze:

Het perceel heeft een woonbestemming. Binnen een woonbestemming is in principe 80m² aan bijgebouwen toegestaan, dan wel de bestaande (legale) oppervlakte indien deze meer bedraagt. Bij het verbouwen en vernieuwen van bestaande bebouwing dient méér gesloopt te worden dan er terug wordt gebouwd. Dit is opgenomen in de afwijkingsmogelijkheden binnen de woonbestemming.

Op dit perceel is meer dan 80m² aan bebouwing aanwezig. In het bouwdossier is niet voor alle bouwwerken een vergunning te vinden. Ons inziens biedt het huidige bouwvlak voldoende ruimte voor het bouwen / verplaatsen van de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen op dit perceel. Daarnaast is het ruimtelijk niet gewenst als de bebouwing te dicht op de aanwezige bomenrij komt te staan. De bomen kunnen hier eventueel schade door ondervinden. Bovendien geldt op grond van het gemeentelijk beleid dat als omgevingsvergunning is verleend voor de bouw, op een afstand van 4 meter rondom het bouwwerk sowieso gekapt mag worden. Dat zou hier dus ook gaan gelden als het bouwvlak tegen de bomen aan komt te liggen. Dit is niet wenselijk.

Advies bomenwacht

De gemeente vraagt voor het beoordelen van de kwaliteit en waarde van bomen vaak het advies van de bomenwacht. Deze zienswijze is daarom voorgelegd aan de bomenwacht. Zij zijn ter plaatse wezen kijken. De resultaten hiervan zijn onderstaand weergegeven:

Het groene geheel langs de erfgrens is zeker behoudenswaardig. Er is sprake van duidelijke landschappelijke waarde. Ook hebben de bomen een duidelijke afschermende functie voor het woonperceel. De volgende soorten zijn aangetroffen:

- Knot wilg (5x)
- Knot els (9x)
- Schietwilg (volwassen bomen, 5x)
- Zwarte els (halfwas bomen, 5x)
- Zwarte els (volwas bomen, 3x)

De kwaliteit van de bomen is over het algemeen ruim voldoende. Indien een kapvergunning zou worden aangevraagd voor deze bomen, zou het advies van de bomenwacht zijn om niet mee te werken aan kap.

<u>Conclusie:</u>
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

143.

Zienswijze van:

De heer J. Doppenberg

Betreft:

Waterweg 105

Samenvatting zienswijze:

Het agrarisch bedrijf aan de Waterweg 105 heeft een bouwvlak waarbij 0,7 hectare ten behoeve van de intensieve veehouderij benut mag worden. Deze ruimte is al bijna benut. Met wijziging kan eventueel met 30% uitgebreid worden. Dit is voor het bedrijf te weinig. Bij de zienswijze is een toekomst plaatje gevoegd. Deze is opgesplitst in drie stappen:

1. bouw mest silo / mestverwerkingsinstallatie (geen co-vergisting) en opslag veevoeders;
2. vergroting aantal zeugen en bouw tweede bedrijfswoning;
3. vergroting aantal vleesvarkens en verplaatsen eerste bedrijfswoning.

De huidige ontwikkelingen in de agrarische sector sturen aan op vergroting van de agrarische bedrijven.

Het Reconstructieplan geeft de mogelijkheid om in het verwevingsgebied een groter bouwvlak te vormen. Hiervoor zijn een aantal eisen zoals een Natuurbeschermingswetvergunning en landschappelijke inpassing. Het bedrijf is bereid aan deze voorwaarden te voldoen. Bij de zienswijze is een grove berekening gevoegd om aan te tonen dat een Nb-wetvergunning verleend kan worden. Het is zelfs mogelijk om met behulp van luchtwassers de emmissie niet te laten vergroten. De vraag is nu specifiek om eerst het bouwvlak te vergroten en niet de voorwaarde te stellen om eerst de vergunningen rond te krijgen.

Gezien bovenstaande graag het bouwvlak vergroten naar 1,5 hectare.

Beoordeling zienswijze:

In de tijd tussen het indienen van de zienswijze en de besluitvorming in de gemeenteraad heeft de heer Doppenberg in aanvulling op zijn verzoek een MER beoordelingsnotitie laten opstellen. Deze is aan de gemeenteraad voorgelegd. Hiermee zijn de plannen voor uitbreiding van het aantal zeugen en vleesvarkens concreet gemaakt. Het Reconstructieplan geeft aan dat in de verwevingsgebieden grotere bouwvlakken mogelijk moeten zijn. De huidige ontwikkelingen in de agrarische sector sturen aan op schaalvergroting. Het is daarom een redelijke vraag om eerst het bouwvlak te mogen vergroten en hierna de andere vergunningen rond te krijgen. Hiermee worden tijdrovende en kostenverhogende procedures vermeden. Uit de berekeningen in de MER beoordelingsnotitie blijkt dat de uitbreiding voldoet aan de Natuurbeschermingswet. De gemeenteraad kan daarom instemmen met het opnemen van een bouwblok van 1,5 hectare voor dit perceel. Wel wordt daarbij de voorwaarde gesteld dat de uitbreiding van het bedrijf landschappelijk goed moet worden ingepast. Hiervoor wordt een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

144.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens Maatschap Torsius en Torsius - Jansen

Betreft:

Withagersteeg 11 en 13

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen zodat de vergunde mestopslag achter op het perceel geheel binnen het bouwvlak valt. Zoals het bouwvlak in het ontwerp is ingetekend, valt het bouwwerken circa 2 à 3 meter buiten het bouwvlak. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Beoordeling zienswijze:

Dit dient aangepast te worden (volgens onze berekeningen gaat het om circa 1 meter).

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

145.

Zienswijze van:

De heer Eijlander, manager Bosbad Putten

Betreft:

Zuiderveldweg 6

Samenvatting zienswijze:

Bij extreem drukke dagen in de zomer ontstaat er een probleem met het parkeren van auto's van bezoekers van het bosbad. Een oplossing is om het bosperceel ten westen van de huidige parkeerplaats te gaan gebruiken als incidenteel / overloop parkeerterrein. Dit zal naar verwachting zo'n 5 à 6 keer per jaar nodig zijn. Er dienen hiervoor paden half verharding in het bos gemaakt te worden. Tevens dient een hekwerk geplaatst te worden in het bos. Naar verwachting hoeven er maar 1 of 2 bomen hiervoor gekapt te worden.

Beoordeling zienswijze:

Het betreffende perceel is bestemd als "natuur". Hierbinnen is parkeren niet toegestaan. Een veldje aan de andere kant van het Bosbad, in het bos, heeft de dubbelbestemming "parkeerterrein". In het bestemmingsplan is geregeld dat hier maximaal 20 dagen per jaar geparkeerd mag worden ten behoeve van het Bosbad. Indien het verzoek ruimtelijk acceptabel is, zou dat hier op dezelfde wijze geregeld kunnen worden. Het gaat dus alleen om het opvangen van overloopmomenten, op hele drukke warme dagen. Zolang er geen sprake is van duidelijk benodigde overloop blijft het bosgebied voor parkeren afgesloten.

Er wordt al een tijd lang gezocht naar een oplossing voor de parkeerproblemen rondom het Bosbad bij drukke dagen in de zomer. Er ontstaan namelijk gevaarlijke en ongewenste situaties indien auto's massaal langs de Zuiderveldweg geparkeerd worden. Ook voor de bewoners van deze straat is dit zeer ongewenst. Met het bestuur van het Bosbad is een aantal overleggen gevoerd over de problematiek en specifiek het verzoek om in dit bosgedeelte parkeren mogelijk te maken. Ook heeft Bomenwacht Nederland ter plaatse gekeken en het perceel en de staat van de bomen opgenomen. Het perceel valt onder de Boswet. Achter het Bosbad begint het 'echte' bosgebied.

Om het terrein geschikt te maken als overloop parkeerterrein dienen er een paar bomen gekapt te worden. Hiervoor is afgesproken dat de eigenaar van het terrein een melding op grond van de Boswet indient bij de provincie. De adviseur van Bomenwacht heeft aangegeven dat dit kappen naar verwachting geen probleem oplevert. In het kader van het gevraagde toekomstige gebruik als overloop parkeer terrein is door Bomenwacht op 8 april 2014 een nulmeting verricht wat betreft de kwaliteit van de bomen en het bos. Deze nulmeting is bij deze zienswijze beoordelingsnotitie gevoegd. Indien het parkeren in het bos wordt toegestaan, kan er plaatselijk structurele verdichting optreden waardoor enkele bomen om en nabij het pad het straks moeilijker kunnen gaan krijgen dan in de huidige situatie. Hierdoor is mogelijk vroegtijdige uitval van nog eens 10 à 20 bomen te verwachten. Daarom is nu een nulmeting verricht naar de samenstelling, de conditie en de kwaliteit van het bos.

De betreffende gronden behouden in het bestemmingsplan de natuurbestemming. Binnen deze bestemming is het behoud en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden leidend.

Mochten er op termijn bomen onder het parkeren gaan leiden dan dient dit gecompenseerd te worden middels herplant elders op het perceel waardoor op die wijze aan de verplichtingen in het bestemmingsplan kan worden voldaan.

Voor wat betreft de ecologische waarde van het perceel is hier door een ecoloog kort naar gekeken. Er worden in principe geen problemen verwacht. In het kader van de Flora & Faunawet dient het Bosbad voorafgaand aan de feitelijke werkzaamheden een zogeheten quick scan uit te voeren naar de actuele situatie. Er zijn op dit moment geen holen in de grond of in bomen aangetroffen o.i.d. De bomen in het betreffende stukje bos zijn nog relatief jong. Er wordt alleen ten behoeve van de rij paden gegraven en afgevlakt. Dit graven gaat niet dieper dan circa 15 cm . Er worden geen specifieke parkeervakken aangelegd. Het parkeren vindt alleen plaats bij droog weer.

Met het Bosbad is afgesproken dat er zo min mogelijk extra hekwerken aangebracht zullen worden, dit om te voorkomen dat dieren last krijgen van barrières in dit gedeelte van het bos. Bij het plaatsen van hekwerken zal hier bij de vorm en hoogte rekening mee gehouden worden. Ook is afgesproken dat er geen halfverharding of verharding aangebracht wordt, maar dat er met houtsnippers gewerkt gaat worden (voor de rij paden).

Op onderstaande plaatje is weergegeven welk gedeelte van het bos de dubbelbestemming parkeerterrein krijgt. Dit terrein mag maximaal 20 dagen per jaar voor parkeren gebruikt worden. Er mag zoals gezegd geen verharding aangebracht worden, alleen houtsnippers. Het gaat om een stuk bos grenzend aan de huidige parkeerplaats en de Zuiderveldweg. Dit maakt de ecologische en ruimtelijke impact minder groot dan als het om een terrein midden in het bos gaat.



Om teveel verdichting van de bosbodem te voorkomen lijkt het goed maximaal 50 auto's per keer te laten parkeren en / of eventueel na de zomer de ondergrond weer wat losser te maken. De ondergrond met houtsnippers dient de gezondheid van de bomenstand qua verdichting zo min mogelijk aan te tasten.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat geen verharding is toegestaan (alleen houtsnippers op de rij paden) en dat het gebruik maximaal 20 dagen per jaar is toegestaan. Het betreffende gebied behoudt de bestemming Natuur. Binnen deze bestemming is het behoud en de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden leidend.

146.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens Maatschap Frens - Stijnen

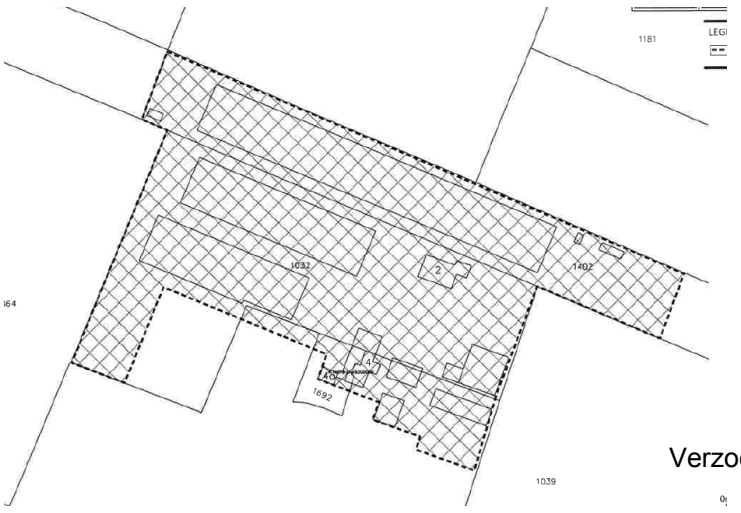
Betreft:

Zuiderzeestraatweg 2

Samenvatting zienswijze:

Graag het bouwvlak aanpassen conform de schets die bij de zienswijze is gevoegd. Het bouwvlak dat ten noorden van de noordelijkste stal is gelegen, is geprojecteerd op grond dat niet in eigendom is van het bedrijf. Mocht dat wel het geval zijn, dan zijn er praktische bezwaren om op die plek een stal te bouwen: qua infrastructuur en looproutes zou deze plek onhandig zijn. Daarom het verzoek om de oppervlakte te verplaatsen naar de oostzijde. Dit is de meest waarschijnlijke plek voor uitbreiding. Het plan is om hier een loods te bouwen voor de opslag van materiaal voor zijn vleeskalverhouderij (er is nu sprake van een tekort aan opslagruimte). In de reactie op de inspraak wordt verwezen naar de ontheffingsmogelijkheid waarmee de grens van het bouwvlak 25 meter overschreden mag worden. Het is onlogisch om gebruik te moeten maken van een dergelijke regeling, terwijl elders compleet nutteloos bouwvlak ligt.

Aanvulling: er is overleg geweest met de indiener van de zienswijze omdat een gedeelte van het aangevraagde bouwvlak niet in eigendom is bij het bedrijf. Naar aanleiding van dit overleg is er een wijziging op de zienswijze ingediend. Inderdaad is de betreffende grond niet in eigendom. Daarom is een nieuwe schets ingediend met het verzoek om het bouwvlak als onderstaand plaatje aan te passen. Graag de aanwezige ruwvoeropslag, aan de westzijde, ook binnen het bouwvlak leggen. Als er meters over zijn dan graag het bouwvlak ook nog een stuk op de grond van Van Drie BV leggen, dat is grond die in de toekomst waarschijnlijk verworven wordt door het bedrijf. Het gaat dan om de ruimte tussen de ruwvoeropslagen en de woning Zuiderzeestraatweg 4/4a.



Verzoek aanpassen bouwvlak

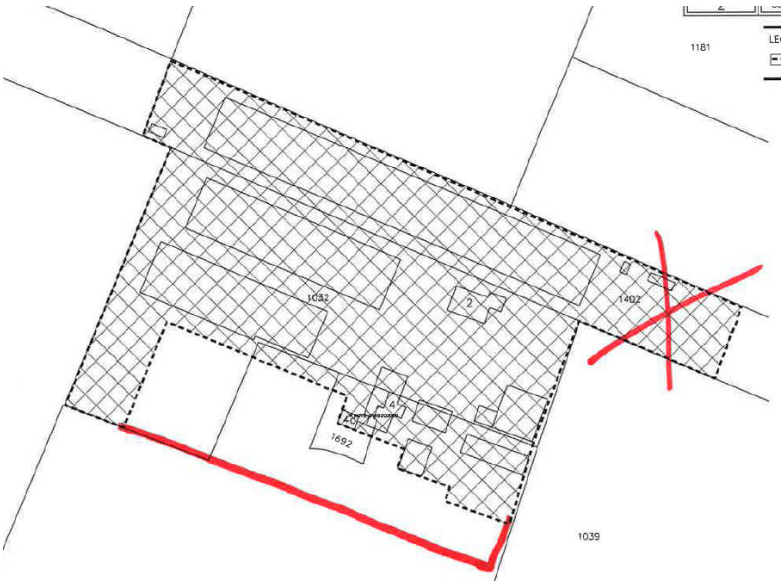
Beoordeling zienswijze:

Het bouwvlak van het perceel Zuiderzeestraatweg 2-4 zoals nu opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Westelijk Buitengebied, is ingetekend conform het geldende bestemmingsplan. Uitgangspunt bij een groot agrarisch bedrijf is in principe dat de zijden niet meer mogen bedragen dan 120 meter. De noordwest – zuidoost zijde is in dit geval reeds meer dan 120 meter. Als medewerking aan het verzoek zou worden verleend, schuift de bebouwing op richting de Cleenhorsterweg.

Wij vinden deze locatie, in de richting van de Cleenhorsterweg, in principe ruimtelijk niet acceptabel. De bebouwing komt dichter bij de Cleenhorsterweg te liggen en doorsnijdt de logische lijnen in het landschap. Bovendien waaiert hiermee het bedrijf verder uit en dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt van clustering van bebouwing, dit speelt nog extra omdat deze zijde van het bouwvlak reeds circa 150 meter bedraagt. Aan dit verzoek kan dan ook geen medewerking worden verleend.

Het verzoek om de bestaande bouwwerken aan de westzijde binnen het bouwvlak te brengen is ruimtelijk acceptabel, het gaat om een geringe aanpassing. Ook het verzoek om aan de zuidzijde eventueel nog extra bouwvlak toe te kennen is ruimtelijk acceptabel. De clustering van bebouwing blijft voldoende, het aanzicht verandert niet wezenlijk, ook niet vanaf de wegen in de omgeving gezien; tussen dit bouwvlak en de Zuiderzeestraatweg is een aantal woonpercelen aanwezig en de afstand tot deze weg is meer dan 250 meter. Ook de afstanden tot de woonpercelen blijven voldoende.

Om de lijnen logisch te houden wordt het bouwvlak recht getrokken, hoewel vóór de voorgevel van de woning niet snel gebouwd zal worden. Samenvattend wordt het bouwvlak dan conform onderstaand plaatje.



Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de aangevraagde uitbreiding aan de oostzijde van het bouwvlak niet wordt toegekend.

147.

Zienswijze van:

Van Westreenen Adviseurs, namens Van Drie B.V.

Betreft:

Zuiderzeestraatweg 4 en 4a

Samenvatting zienswijze:

- Conform de inspraakreactie graag een zelfstandige woonbestemming (bedrijfswoning) toekennen aan woning nummer 4a. In de zienswijze wordt een voorstel gedaan voor de nieuwe locatie van deze woning. Het gaat om een afzonderlijke kadastrale eenheid, en dit reeds sinds 1994. Er is sprake van aantoonbare permanente bewoning van een onafhankelijke wooneenheid;
- In het voorontwerp was in de bijlage “status woningen in agrarische bouwpercelen” voor het perceel Zuiderzeestraatweg 2/4/4a opgenomen dat hier twee bedrijfswoningen, waarvan één met inwoning, waren toegestaan. In het ontwerp is dit gewijzigd in 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning. Plattelandswoning is op zich akkoord, mits deze woning zowel door een burger als door een agrariër bewoond mag worden. Echter, de mogelijkheid van inwoning in één van de woning is verdwenen. Dit is niet gemotiveerd en dient derhalve teruggedraaid te worden.

Beoordeling zienswijze:

- Het feit dat een perceel / woning kadastraal afgesplitst is, is in principe niet relevant voor het bestemmingsplan. In ons bevolkingssysteem staan er vanaf 1990 mensen ingeschreven op dit adres. Het gebruik valt daarmee niet onder het overgangsrecht, de peildatum van het overgangsrecht (vanuit het vorige bestemmingsplan buitengebied) ligt in de jaren ’70. Voor het overige worden geen nieuwe punten aangedragen. Voor de beoordeling van dit gedeelte van de zienswijze geldt dus verder de beoordeling van de inspraakreactie. Volledigheidshalve wordt deze hieronder weergegeven.
  In het geldend bestemmingsplan staat voor het perceel Zuiderzeestraatweg 2/4/4a aangegeven “2 bedrijfswoningen waarvan 1 met inwoning”. Dit is overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het bouwdossier zijn alleen vergunningen gevonden voor het uitbreiden van de woning nr. 4. Er is nooit een zelfstandige woning vergund. Omdat het een inwoningsituatie betreft acht de gemeente het ongewenst om dit om te zetten naar een volwaardige (bedrijfs)woning.
  Het ruimtelijk uitgangspunt voor het buitengebied is dat er in principe geen extra woningen toegevoegd mogen worden. Dit om het buitengebied zo agrarisch en open en rustig mogelijk te houden.
- Bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan is nog eens kritisch gekeken naar de bijlage van de status woningen in agrarische bouwpercelen. Het idee van deze bijlage is om de actuele, legale situatie vast te leggen. Tevens is bij het opstellen van het ontwerp de term plattelandswoning geïntroduceerd. Hierover is meer informatie opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Inderdaad mag een plattelandswoning zowel als bedrijfs- als burgerwoning gebruikt worden.

Wat betreft de inwoning; in ons bevolkingssysteem staat op woning nummer 4a sinds 2001 geen mensen meer ingeschreven. Daarom is de inwoonsituatie niet meer als zodanig bestemd. Het bestemmingsplan kent nog steeds een afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van inwoning, indien hier weer behoefte aan is.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

148.

Zienswijze van:

De heer E. Ruiter

Betreft:

Zuiderzeestraatweg 9

Samenvatting zienswijze:

- In het bestemmingsplan worden doelstellingen en randvoorwaarden gesteld met betrekking tot het opwekken van duurzame energie. Dat is op zich positief maar niet goed genoeg toegespitst op de specifieke bedrijfssituatie bij de heer Ruiter:
    - Een deel van het natuurgras kan zeer goed via de biogasinstallatie gebruikt worden als brandstof voor het proces. Dit zou betekenen dat meer dan 25% van de *input* van de vergister niet van het eigen bedrijf komt, maar mogelijk van elders. Dit graag inpassen. Afvoer is niet gewenst en ook niet noodzakelijk;
    - Het proces van grasraffinage valt niet geheel onder duurzame energie omdat er naast biogras ook agrarische- en fernentatieve grondstoffen uit dit natuurgras geproduceerd worden. Wellicht dat er in het bestemmingsplan een notitie opgenomen kan worden over het Indugras-proces en de beoogde jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 25.000 ton op de locatie Zuiderzeestraatweg 9. Een samenvattende tekst kan daarbij zijn: INDUGRAS: *verwerking van biomassa uit natuur- en landschapsbeheer en landbouw tot agrarische producten en fermentatiegrondstoffen.* Mogelijk dat ook de bedrijfsaanduiding groot agrarisch bedrijf daar een mogelijkheid voor geeft.
- Voor de geplande micro windmolen zou een afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen worden (tot een maximum hoogte van 25 meter). In het ontwerp bestemmingsplan staat echter de volgende tekst opgenomen: *In het plangebied zijn twee particulieren met windmolens aanwezig. Het uitgangspunt van de gemeente is om de bestaande toestand te bevriezen.*
- Indien de huidige vergunde machines voor de opwekking van duurzame energie, zoals biomassakachel, stoomturbine, WKK, windmolen etc. allen onder categorie 6.7 ‘Duurzame energie’ vallen, dan is dit akkoord, anders graag een specifiekere benadering / vermelding.

Beoordeling zienswijze:

- De vergunde situatie is in het nieuwe bestemmingsplan ingepast middels een functie aanduiding op het perceel “duurzame energie”. Dit verwijst naar bijlage 2 *overzicht niet agrarische functies* waar de specifieke bedrijfsvoering op dit perceel is omschreven, plus de vergunde omvang hiervan. Dit is gemaximeerd op een input van 1.000 ton, wat nu ook de vergunde situatie is. Het bestemmingsplan kent een afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van een grotere input, tot 25.000 ton per jaar.
  De heer Ruiter heeft inmiddels per email aangegeven dat hij bovenstaande niet in het bestemmingsplan heeft gezien en dat deze regeling akkoord is.

- Het nieuwe bestemmingsplan kent een afwijkingsmogelijkheid voor een micro-windturbine. De toelichting dient hier nog op aangepast te worden.
- Binnen de agrarische bestemming (binnen het bouwvlak) is duurzame energie opwekking toegestaan, door middel van bijvoorbeeld zonnepanelen, en levering van energie. De genoemde vormen van opwekking van duurzame energie vallen hier ook onder.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De genoemde punten waren echter reeds verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Wel dient bij de vaststelling in de toelichting van het bestemmingsplan nog nader ingegaan te worden op het beleid voor micro windturbines.

149.

Zienswijze van:

LTO Noord (LTO Noord Gelderland en LTO Noord afdeling Veluwerand)

Betreft:

Algemeen – met name de agrarische bestemmingen

Samenvatting zienswijze:

- Regeling voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak (artikel 3.4.9 en 4.4.9): de maximale inhoud voor een bouwwerk voor mestopslag moet worden aangepast naar 2.000m³ in plaats van de nu opgenomen 1.000m³. De oppervlakte van silo's en platen voor opslag van hooi en kuilvoer buiten het bouwvlak moet worden aangepast naar 3.000m² in plaats van de nu opgenomen 300m².
- Archeologische dubbelbestemmingen: de verwachtingswaarde van de bouwblokken moet naar beneden worden bijgesteld, tenzij er met een onderzoek is aangetoond dat er een hogere verwachtingswaarde is. In het verleden geroerde gronden kunnen niet als archeologisch waardevol worden aangemerkt. Gronden die in het verleden al geroerd zijn, kunnen archeologisch niet waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven. Hierbij gelden ook uitbreidingen van het bouwblok. Een praktische mogelijkheid is de beleidskaart aanpassen en de agrarische bouwblokken, onder bestemmingsregel artikel 27 waarde archeologie 4 te plaatsen, dit ook voor uitbreidingen van de bouwkavel;
- (Robuuste) ecologische verbindingszones: over de herijking van de EHS heeft overleg met de provincie plaatsgevonden. De provincie adviseert de gemeente om dit nieuwe beleid mee te nemen in nieuwe bestemmingsplannen. De begrenzing dient aangepast te worden op de kaarten. Hoe wordt dit gerealiseerd?

Beoordeling zienswijze:

- Om een goede afweging te kunnen maken is gekeken naar de regeling uit buurgemeenten voor bouwwerken geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak.
  1. gemeente Nijkerk – voorontwerp bestemmingsplan buitengebied:
  -mestopslag met afwijkingsbesluit toegestaan tot 25 meter buiten het bouwvlak, tot een inhoud van 1000m³ tot een maximale bouwhoogte van 6 meter en
  -silo's, voorzieningen voor hooiopslag en kuilvoerplaten tot een maximale bouwhoogte van 2 meter.
  2. gemeente Barneveld – bestemmingsplan buitengebied:
  -mestopslagvoorzieningen tot 50 meter buiten het bouwvlak toegestaan, tot een maximale bouwhoogte van 2 meter en
  -voeropslagvoorzieningen tot 50 meter buiten het bouwvlak toegestaan, tot een maximale bouwhoogte van 3 meter.
  3. gemeente Ede – bestemmingsplan buitengebied
  -geen mestopslagvoorzieningen buiten het bouwvlak en

- sleufsilo’s, waterbassin's en/of kuilvoerplaten met afwijkingsbesluit buiten het bouwvlak, mits direct grenzend en landschappelijk ingepast, tot een maximale bouwhoogte van 2 meter.
  Naar aanleiding van de zienswijze van LTO en gekeken hebbende naar de regeling bij buurgemeenten zullen wij de maximale oppervlakte van bouwwerken geen gebouwen zijnde (nu: 300m²) zoals sleufsilo’s en kuilplaten buiten het bouwvlak laten vervallen. Dit biedt meer flexibiliteit. Dit wil overigens niet zeggen dat dit onbeperkt overal mag, er dient per geval een ruimtelijke afweging gemaakt te worden, op grond van de gestelde voorwaarden. Voor de mestopslag wordt de maat van maximaal 1000m³ opgerekt naar maximaal 2000m³. Daarnaast wordt bij de vaststelling in het bestemmingsplan opgenomen dat sleufsilo’s en kuilplaten bij recht gebouwd mogen worden tot maximaal 25 meter buiten het bouwvlak, met dien verstande dat deze bouwwerken niet gebouwd mogen worden voor de voorgevel en niet binnen 50 meter tot een woning van derde.
- Een dubbelbestemming archeologie beoogt het behoud van archeologische waarden. Binnen de bouwblokken is de grond niet altijd, op alle plaatsen, geroerd. De bouwblokken zijn meestal namelijk behoorlijk ruim ingetekend en nog niet overal staat bebouwing. Als wij dit soepeler zouden regelen, zouden de aanwezige waarden verstoord kunnen worden. Indien er informatie beschikbaar is waaruit blijkt dat de ondergrond ter plaatse inderdaad geroerd is en dat archeologische waarden niet meer verwacht worden, dan is er een mogelijkheid om een ontheffing of vrijstelling te krijgen. Dit is bijvoorbeeld het geval als er gebouwd wordt op een plek waar reeds eerder gebouwd is.
  Er zijn diverse uitspraken van de Raad van Staten waarin wordt gesteld dat agrarische bouwvlakken niet automatisch zonder onderzoek uitgesloten kunnen worden van een onderzoeksplicht (200908600/1/T1/R4 en 200907043/1/R3).
  De gemeente Putten maakt gebruik van de diensten van een regioarcheoloog. Deze archeoloog voorziet de gemeente en de initiatiefnemers van ontwikkelingen van een advies op maat. Hierin wordt met gebruikmaking van alle voorhanden zijnde informatie gekeken naar de archeologische waarde van de planlocatie. Daarnaast wordt gekeken naar de ontwikkelingsplannen. Sommige ontwikkelingen (oprichten van bouwwerken) zijn soms goed in te passen zonder kosten voor archeologisch onderzoek, wanneer men sommige zaken (funderingsmethode et cetera) in acht neemt. Met de inzet van de regioarcheoloog wordt een advies op maat gegeven.
  Overigens worden de regels voor archeologie bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier en daar verduidelijkt en veranderd, met name om het aspect archeologie beter toetsbaar te maken bij concrete bouw aanvragen.
- De herijking van de EHS was reeds in het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan verwerkt. Dit is te zien op de verbeelding, zoals op ruimtelijke plannen. Het bestemmingsplan kent geen apart overzichtskaartje meer van de EHS. Op ruimtelijke plannen zijn wel de vlakken te zien die als zodanig zijn bestemd.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen, met dien verstande dat de regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak wordt versoepeld. Ook wordt de maximale oppervlakte voor mestopslag buiten het bouwvlak opgerekt.

Het bestemmingsplan kent reeds een uitzonderingsregeling voor archeologisch onderzoek indien de grond aantoonbaar geroerd is, en de herijking van de EHS is reeds verwerkt in het bestemmingsplan.

150.

Zienswijze van:

Gasunie Transport Services B.V.

Betreft:

Algemeen – Regeling aardgastransportleidingen

Samenvatting zienswijze:

- In het plangebied ligt één hoofdaardgastransportleiding en een 4-tal regionale aardgastransportleidingen van de Gasunie. Middels een digitale controle is gebleken dat de ligging van de leidingen niet geheel overeenkomstig de gegevens van de Gasunie zijn weergegeven. Graag dit aanpassen. De digitale leidinggegevens dienen aangevraagd te worden via het mail adres van de Gasunie;
- De leidingen zijn gedeeltelijk gelegen binnen diverse bouwvlakken. Dit suggereert dat het mogelijk is gebouwen te realiseren / vergroten binnen de dubbelbestemming Leiding – Gas. Graag de bouwvlakken aanpassen zodat deze buiten de dubbelbestemming komen te liggen;
- Het afsluiterschema aan de Zuiderzeestraatweg is momenteel bestemd als ‘Bedrijf – Nutsvoorziening’ met de aanduiding ‘gasregeldrukstation’. Dit doet onterecht vermoeden dat hier sprake is van een inrichting. Een afsluiterlocatie kan worden gedefinieerd als een (eventueel fysiek) afgebakend terrein waarop/waarin zich een installatie bevindt, met als doel het kunnen afsluiten van hoge druk aardgastransportleidingen in geval van onderhoudswerkzaamheden en/of calamiteiten. Het verzoek is dan ook om de afsluiterlocatie te bestemmen als bedrijf-nutsvoorziening met de aanduiding ‘afsluiterlocatie’;
- Graag het artikel Leiding – Gas op de volgende punten aanpassen:
    - Opnemen adequate regeling afwijken bouwregels, conform tekstvoorstel in de zienswijze;
    - Opnemen voorrangsbepaling, conform standaardartikel in de bijlage van de zienswijze;
    - Verwijderen druk en diameter uit bestemmingsomschrijving
- Voor de dubbelbestemming dient een adequate regeling te worden opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden. Daarom het verzoek om artikel 35 aan te passen:
    - Opnemen schriftelijk advies leidingbeheerder, conform tekstvoorstel in de zienswijze;
    - Ook de werkzaamheden uit artikel 35.1.1 onder c omgevingsvergunningplichtig maken voor de dubbelbestemming;
    - De werkzaamheden uit artikel 35.1.1 onder b en g zijn te ruim geformuleerd, ook werkzaamheden die niet dieper dan 0,4 meter gaan of het aanbrengen van oppervlakte verhardingen minder dan 100m² kunnen effect hebben op de leidingen.

Het heeft de voorkeur om binnen het artikel Leiding – Gas een vergunningstelsel voor deze werken en werkzaamheden op te nemen. Dit conform het standaardartikel in de bijlage van de zienswijze.

Beoordeling zienswijze:

De punten van de Gasunie worden één op één verwerkt in het bestemmingsplan, met dien verstande dat de gemeente:

1. de bouwvlakken niet aanpast. De voorrangsbepaling in de dubbelbestemming Gas waarborgt dat deze belangen vóór de bouwvlak bepalingen gaan. De verbeelding zoals deze wordt weergegeven op ruimtelijkeplannen.nl is juridisch leidend. Op deze verbeelding is de dubbelbestemming Gas duidelijk zichtbaar en ingetekend. Zodra op dit gedeelte van het bouwvlak geklikt wordt, wordt de dubbelbestemming zichtbaar.
2. de gemeente kiest ervoor om het aanlegvergunning stelsel algemeen achterin het bestemmingsplan te laten staan. Dit artikel wordt aangepast conform de zienswijze van de Gasunie. In het artikel Leiding – Gas staat een expliciete verwijzing naar het artikel van de omgevingsvergunning plicht voor het uitvoeren van werkzaamheden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen met dien verstande dat de bouwvlakken niet worden aangepast en het aanlegvergunningstelsel achter in het bestemmingsplan, in een algemeen artikel, blijft staan. Voor het overige worden de punten die de Gasunie aandraagt in het bestemmingsplan verwerkt.

151.

Zienswijze van:

De heer A. Mosterd

Betreft:

Algemeen

Samenvatting zienswijze:

- Kan het gemeentebestuur een lijst met veranderingen t.o.v. het geldende plan presenteren waar we als belanghebbende burgers op moeten letten?
- Waarom wil het college afstappen van de open bouwvlakken?
- In 2014 zal van rijkswege de mogelijkheid geopend worden om bij de bestemming wonen 100m² vergunningvrij te bouwen in het kader van de deregulering. Komt deze 100m² boven het maximaal aantal m² dat bij een woning in het buitengebied mag worden gebouwd? Zijn er in dit bestemmingsplan van gemeentewege geen beperkingen voor de toepassing van de vergunningvrije 100m²?
- Diverse voorstellen en vragen over het handhavingsbeleid en het verzoek om oude situaties en bebouwing in te passen in het nieuwe bestemmingsplan. Doel van ruimtelijke ordening om te kijken welke bebouwing ingepast kan worden. Voorwaarden voor legalisatie zijn dat de bebouwing visueel en milieutechnisch passend moet zijn in de omgeving en de belangen van direct omwonenden niet onevenredig worden geschaad. Luchtfoto's van 2006 als uitgangspunt nemen;
- De afgelopen jaren is een aantal tussentijdse aanpassingen gedaan voor het plangebied, bijvoorbeeld voor het mogelijk maken van het landgoed Uylenborgh en het mogelijk maken van een agrarisch bedrijf aan de Schremmersteeg 5. De raad moet hiervan nog de mogelijkheid hebben om ja of nee te zeggen. Voor dergelijke wijzigingen die extra bebouwing beogen wordt voorgesteld om meer advies en overleg te laten plaatsvinden. Op deze wijze wordt voorkomen dat onverwacht veranderingen met grote ruimtelijke gevolgen in het buitengebied plaatsvinden en wordt het draagvlak voor de wijzigingen vergroot;
- Meer proactief inspelen op veranderingen in het buitengebied, meer gebiedsgerichte aanpak.

Beoordeling zienswijze:

- In 2012 is door de gemeenteraad het visiedocument Westelijk Buitengebied opgesteld. In dit visiedocument zijn de belangrijkste (beleids)wijzigingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan weergegeven. Om een dergelijk overzicht op perceelsniveau te maken is voor een dergelijk omvangrijk plan ondoenlijk. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft een lijstje ter inzage gelegen waarop de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp waren aangegeven. Daarnaast was er op de informatie bijeenkomsten en tijdens de openingstijden van het gemeentehuis voldoende gelegenheid om hier vragen over te stellen;

- Dit is verwoord in het visiedocument en ook akkoord bevonden door de gemeenteraad. De agrarische bouwvlakken zijn ruim ingetekend en er gelden de nodige afwijkingsmogelijkheden;
- De officiële aanpassing van het Besluit omgevingsrecht met betrekking tot de regels voor vergunningvrij bouwen is nog niet in werking getreden. Hoe deze dus exact er uit komt te zien is nog niet geheel duidelijk. Zoals het voorstel nu landelijk is, geldt een maximum aan bebouwing van 100m² in totaal. Het is dus bijvoorbeeld bij een woonbestemming niet zo dat er op grond van het bestemmingsplan 80m² mag worden gebouwd en daarnaast nog eens 100m² vergunningvrij, de 80m² telt hierbij mee. De gemeente kan aan de vergunningvrije regels verder weinig veranderen c.q. invloed uitoefenen via het bestemmingsplan.
- Op 25 april 2013 heeft de gemeenteraad besloten om het handhavingsbeleid, "Handhaven met hart en verstand", aan te passen. De gemeenteraad heeft daarbij besloten om handhaving tegen bouwwerken die voor 1 januari 1993 zijn opgericht een zeer lage prioriteit te geven. Het stellen van een zeer lage prioriteit betekent niet dat er een legale situatie ontstaat. De datum van 2006 voor een generaal pardon, zoals de heer Mosterd dit voorstelt, strookt niet met dit handhavingsbeleid.
  Wij vinden het opnemen van een soort van generaal pardon, ongeacht of wij dat al wenselijk zouden vinden, niet thuishoren in een bestemmingsplan omdat aan een generaal pardon geen ruimtelijke afweging ten grondslag ligt. Het legaliseren (inpassen) van de betreffende illegale bouwwerken staat vaak haaks op het ruimtelijk beleid voor het buitengebied. In zijn algemeenheid geldt in het buitengebied een anti-versteningsbeleid. Dit geldt op gemeentelijk, regionaal en provinciaal niveau. Het buitengebied is hoofdzakelijk bedoeld voor de agrarische bedrijven, zij kunnen de nodige bebouwing oprichten binnen hun bouwvlakken en daarnaast dienen de gronden zo open en onbebouwd mogelijk te blijven. Of een bepaald bouwwerk op een bepaalde plaats wellicht ruimtelijk redelijk inpasbaar is, wil niet zeggen dat het wenselijk is om algemeen de criteria zodanig op te rekken dat alle bebouwing die er in 2006 stond, in principe in wordt gepast. De belangenafweging zoals de heer Mosterd deze voorstelt gaat hierbij ons inziens scheef. De regels vanuit de bestemmingsplannen, zoals deze de afgelopen tientallen jaren hebben gegolden, zijn er niet voor niets. Hier moet een ieder zich in principe aan houden en gehouden hebben;
- De genoemde plannen hebben hun planologische procedures doorlopen en gelden inmiddels. Ze hebben o.a. ter inzage gelegen en hier kon door partijen op gereageerd worden. De bestuurlijke afweging heeft bij deze plannen dus reeds plaatsgevonden. Het zou richting initiatiefnemers natuurlijk wel heel vreemd, en niet rechtszeker, zijn als nu opeens een nieuwe afweging zou plaats vinden. Het gaat in beide gevallen om recente plannen.
- De gemeente is van plan om de komende jaren onder andere te werken aan gebiedsvisies, voor bepaalde gebieden in het buitengebied waar relatief veel speelt. Dit wordt na het bestemmingsplan opgepakt en nader uitgewerkt.

Conclusie:
Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen, de zienswijze geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

152.
Zienswijze van:
Roselaar

Betreft:
Nijkerkerstraat 45

Samenvatting zienswijze:
In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming wonen met agrarische nevenactiviteiten. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming wonen. Het is onduidelijk waarom deze aanpassing heeft plaatsgevonden. Er worden op het perceel nog dieren (rundvee, paarden en kleinvee) gehouden. Graag dit aanpassen.

Beoordeling zienswijze:
De zienswijze is **niet ontvankelijk** omdat deze te laat is ingediend. De zienswijze is ambtelijk beoordeeld. Het betreft hier een fout, ook vanuit de gemeente is niet te achterhalen waarom dit is aangepast. Er geldt nog een milieu melding voor het perceel voor het houden van dieren. Dit dient aangepast te worden.

Conclusie:
De zienswijze is **niet ontvankelijk.** Wel geeft de zienswijze aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het betreft hier een fout die hersteld moet worden.

Bijlage 6 Notitie ambtshalve wijzigingen

355034

Bijlage 2 BBV Westelijk Buitengebied

Notitie ambtelijke wijzigingen

REGELS (+deels verbeelding)

Betreft	Opmerking
Algemeen: agrarisch gebied	Afwijkingsmogelijkheid opnemen voor het maken van een nieuwe inrit ten behoeve van een anders dan agrarisch bouwvlak (bedrijfsbestemming of woonbestemming). Conform afwijkingsmogelijkheid voor het maken van een extra inrit voor een agrarisch bedrijf.
Algemeen: bedrijven en niet-agrarische nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven – met name bijlage 2.	Verduidelijking regeling en bijlage voor wat betreft toegestane bebouwing. Koppeling regels en bijlage duidelijker maken en tabel overzichtelijker indelen: extra kolom maken in de bijlage voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Huidige kolom wordt gebouwen. Bij bestemming bedrijf bij bouwwerken, geen gebouwen zijnde een verwijzing maken naar de nieuwe kolom. Al het meerdere dan 25m² wordt opgenomen in de nieuwe kolom. Dus de twee specifieke percelen die in de regels staan gaan hier ook naar toe. Geldt ook voor landelijke bedrijven, algemeen voor bedrijven die in bijlage staan.
Algemeen: inhoud woningen die twee-aan-een of drie-aan-een zijn gebouwd.	Voor aan een gebouwde woningen wordt een beperktere inhoudsmaat opgenomen. Dit om te grote bouwmassa's in het buitengebied te voorkomen. Zie bladzijde 6 van deze notitie. Waar het gaat om functieverandering woningen dient hier sowieso de restrictie opgelegd te worden dat de totale maximum inhoud van de woningen samen niet meer dan 880m³ mag bedragen, conform de nu geldende plannen voor deze percelen.
Algemeen: onderkeldering	In het bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van een kelder maximaal 10% buiten de contouren van het gebouwen., Verduidelijken dat deze afwijkingsmogelijkheid alleen voor woningen is bedoeld.
Algemeen: beleidszaken	De beleidszaken zoals verwoord in bijlage 3 dienen opgenomen te worden in de regels. - Uitsluiten buitenopslag buiten bouwvlakken - Saneringsregeling bij woonbestemming geldt niet indien gebouwen tot stand zijn gekomen op basis van eerdere saneringsregeling (vanaf 2006) - Wijzigingsbevoegdheid voor aanduiding 'wonen toegestaan' bij niet agrarische bedrijfswoningen. - Aanpassing begrip bedrijfswoning.
Algemeen: bedrijfsbestemmingen (Bedrijf, Bedrijf – Landelijke Bedrijven, Detailhandel, Horeca, Kantoor, Maatschappelijk, Recreatie, Sport)	Duidelijker opnemen dat per bouwvlak slechts één bedrijf is toegestaan. Zie bijvoorbeeld geldend plan, "met dien verstande dat per bestemmingsvlak slechts één bedrijf is toegestaan".
Artikel 1.51 begrip ondersteunende horeca	De laatste zinsnede "waarvan de openingstijden gelijk zijn aan de openingstijden van de hoofdfunctie" dient

	eruit gehaald te worden. Besluitvorming college in kader van APV.
Artikel 1.56 begrip peil en wijze van meten	De goot- en nokhoogte, evenals de diepte van een onderbouw, dienen vanaf hetzelfde punt gemeten te worden. Daarbij ligt het voor de hand om bij de peilhoogte nauw aan te sluiten bij dat punt dat in de bouw standaard wordt gezien als peil; namelijk de afgewerkte begane grondvloer.
Artikel 1.73 begrip woning	iets aanpassen, “één” complex van maken, nadruk op dat het één complex blijft.
Artikel 19 woonbestemming	in tabel is deel sloop per ongeluk eruit gehaald (tot 880m³) klopt niet. moet er in conform geldend plan.
Artikel 19.4.3 grotere oppervlakte bijgebouwen bij woonbestemming.	klopt nog niet met voorstel aan raad. Cijfers van staffel aanpassen. 120 = 125 en 140 = 150m².
Artikel 24 t/m 27 Archeologische bestemmingen	nieuw voorstel, zie pagina 8 t/m 16. Beter toetsbaar, wat andere opzet. Uitgangspunten in principe gelijk aan ontwerp.
Artikel 3.2.7	onder a toevoegen dat buiten het bouwvlak alleen erf- en terreinafscheidingen zijn toegestaan op gronden die behoren bij het agrarische bedrijf en dit onder b-2 weglaten, zodat het daar alleen om de hoogtes gaat. (tekstueel)
Artikel 3.6.4 en 4.6.4 nevenactiviteiten bij agrarisch bedrijf	het moet duidelijk zijn dat de 25% ook geldt bij nieuwbouw.
Artikel 34.27 Wijzigingsbevoegdheid voor tweede bedrijfswoning	dit geldt alleen voor agrarische bedrijven. Staat er nu niet duidelijk. Bij niet agrarische bedrijven willen we dit niet. Plus opnemen dat advies wordt opgevraagd bij onafhankelijke deskundige (conform voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Nijkerk)
Artikel 34.28	onder c deels achterhaalt, gedeelte over ordenings-principe kan eruit.
Artikel 34.3 Wijzigingsbevoegdheid voor nieuw agrarisch bedrijf	klopt niet, moet zijn vanuit wonen of wonen met agrarische nevenactiviteiten, niet helemaal nieuw op een ‘schoon’ weiland. Aanpassen, conform artikel 30 lid **4** geldend plan. Dat het alleen in de LOG’s mag, klopt wel.
Artikel 34.5 Wijzigingsbevoegdheid van middelgroot naar groot bedrijf	voorwaarde voor aantoonbare milieuruimte ook laten gelden voor niet intensieve veehouderijen
Artikel 35.1 aanlegvergunning stelsel	Opnemen dat voor de aanleg van erf toegangswegen geen aanlegvergunning verplicht is. Wel dient dit binnen de bestemming te passen (geregeld bij be-stemmingen agrarisch gebied).
Artikel 35.1 en 35.2 Aanlegvergunning stelsel	-Onder agrarisch gebied (zonder waarden) c en i niet vergunning plichtig maken. Conform regeling in geldend plan. Eventueel soms via omweg wel ver-gunning plicht, bijv. vanwege archeologie -Opnemen dat binnen bouwvlakken (agrarisch) geen aanlegvergunning nodig is. (behalve indien dit voort-komt uit dubbelbestemming, bijv. gas / hoogspanning / archeologie) -Regelen dat paardenbakken binnen bouwvlakken niet vergunning plichtig zijn, bijv. binnen woonbe-stemming.
Artikel 35.1.2 en 35.2.2	tekstueel wat onduidelijk. Beter: “in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan (of uitgevoerd kunnen worden) op basis van een vóór dat tijstip geldende vergunning.”
Artikel 35: wijzigingsbevoegdheid toevoegen voor het opnemen van de aanduiding “wonen toegestaan” bij (niet-agrarische) bedrijfswoningen	conform nieuw beleid. Voorwaarden ook conform nieuw beleid, met name milieutechnisch acceptabel.

Bijlage 2	In sommige gevallen staat in de laatste kolom een verwijzing naar een artikel dat niet van toepassing is / niet de juiste verwijzing. Deze verwijzingen dienen nagekeken te worden en te verwijzen naar de juiste artikels. Bij sommige adressen mag de bij recht 10% ook niet zomaar. Daarom redactie van artikel 5.2.2 aanpassen.
Bijlage 3 Status woningen in agrarische bouwpercelen	Beekweg 14 en 16 ontbreken: bedrijfswoning en plattelandswoning.
Bijlage 4 en 5	Niet meer overal actueel / kloppend. In ieder geval horeca eruit halen, in beide bijlagen. Zie uitspraak college over Oude Nijkerkerweg. Geen grootschalige horeca of zalen verhuur. Aanpassen conform bladzijde 7.
Buitenopslag	uitsluiten buiten de bouwvlakken. Was feitelijk al de bedoeling van het plan uit 2006 maar staat er niet expliciet.
Cultuurhistorische waarden	term “hoofdgebouwen” bij nadere eisen voor cultuurhistorische panden roept wat verwarring op, aanpassen in “gebouwen”.
Functieverandering beleid	hier en daar het meest actuele functieverandering beleid nog niet goed verwerkt. Wordt aangepast conform bladzijde 20 - 22.
Goothoogte niet-agrarische bedrijven	optrekken naar 4,5 meter
Term “ontspanningscentrum” (2x)	goed spellen, tekstueel
Vergunde bedrijven- en beroepen aan huis en Bed & Breakfast in bijgebouw of die groter zijn dan 60m².	regelen dat indien bestaand (=legaal), dit is toegestaan. Dan geen afwijkingsbesluit voor nodig.

VERBEELDING (+ deels regels)

Betreft	Opmerkingen
’t Oeverstraat 11-13	kadastrale begrenzing komt niet overeen met bestemmingsgrenzen. Aanpassen.
Allermolensteeg 2	agrarische bestemming aanpassen naar woonbestemming, verzoek Natuurmonumenten. Geen belemmeringen voor agrarisch bedrijf, status woning vanuit milieu wetgeving gelijk.
Beulekampersteeg 36-38	woning nr. 38 ligt buiten bouwvlak, opnemen in bouwvlak (aanpassen begrenzing). Staat wel goed in bijlage vd regels.
Diverse percelen	voor een aantal percelen loopt op moment een aparte planologische procedure. Daarom worden deze percelen uit het bestemmingsplan gehaald. - Nijkerkerstraat 22 (bijna ontwerp) - Huddingweg 18 (juni in raad) - Hellerweg 23 (ontwerp) - Waterweg 84 (bijna ontwerp) - Beitelweg 7 (bijna ontwerp) - Nijkerkerstraat 71 (ontwerp) - Veenhuizerveldweg 38 (vastgesteld)
Diverse percelen ten zuiden van bebouwde kom	aanduiding rood zwermgebied ligt vreemd op bepaalde percelen. Logischer op percelen leggen, niet dwars door bouwvlakken heen.
Diverse percelen: nieuwe bestemmingsplannen verwerken.	- Schremmersteeg 5 (agrarisch bedrijf geworden – binnenplanse wijziging) - Voorthuizerstraat 196 / Arkemheenseweg 10: Nevenactiviteit aan Arkemheenseweg er-

	uit, bebouwingsmogelijkheden aan Voorthuizerstraat groter. Partiële herziening.
Groot Hellerweg 2 en 2a	Bestemming in ontwerp is niet conform partiële herziening voor dit perceel, aanpassen. Gaat om inhoudsmaat woningen en oppervlakte bijgebouwen.
Hardenbergerweg 2	vergunning verleend voor nevenactiviteit boerderijwinkel, regelen in bestemmingsplan. 50m² + terras.
herijking EHS	check gedaan met meest recente bestanden van provincie. Klein hoekje nog wijzigen, zie pagina 17.
Hevelschutterweg 4	vergunning verleend voor nevenactiviteit houtbewerkingsbedrijf, regelen in bestemmingsplan. 350m².
Huinerenkweg 6 en Nijkerkerstraat 32a	opnemen dat vrijstellingsmogelijkheid voor meer bedrijfsbebouwing voor deze percelen niet geldt, dit zijn bedrijven die vanuit een functieverandering zijn ontstaan. Ook opnemen in regels, voorwaarden vrijstelling en of toelichting.
Kiefveldersteeg 11 Mariahoeve	in de regels (artikel Maatschappelijk) bij de aanduiding museumboerderij ook toevoegen dat verblijfsrecreatie is toegestaan– conform geldend plan. Hier staat ook het aantal genoemd, van de recreatieve eenheden.
Nijkerkerstraat 32a	buitenopslag uitsluiten, conform partiële herziening voor dit perceel. Plus aanpassen bouwvlak. Eigendom van gemeente, biedt betere mogelijkheden voor bedrijf dat dit perceel wil kopen. Zie bladzijde 19.
Nijkerkerstraat 45	onduidelijk waarom hier bestemming WA vanaf is gehaald, aanpassen
Oude Nijkerkerstraat 25a	dit moet middelgroot agrarisch bedrijf zijn in plaats van groot, conform geldend plan.
Pasdijk 6	Aan het bouwvlak (wonen) aan de oostzijde van de Pasdijk wordt de maximale inhoud van de woning begrensd op 440m³. Dit is conform de regeling in het geldende bestemmingsplan.
Roosendaalseweg 135	hier mag een overkapping tbv de nevenactiviteit tuindecoratie zijn van 542m². Regelen in regels
Roosendaalseweg 160	zie binnenplanse wijziging. De bestemming tuin is verdwenen vanwege de systematiek van het algehele plan. Het is echter wel belangrijk dat op de gronden met de aanduiding tuin géén bebouwing mag worden maar dat deze wel als tuin ingericht mag worden. Binnen woonbestemming, werken met bouwvlak systematiek.
Schremmersteeg 17	aanpassen bouwvlak aan woning
Stationsstraat 28 (achter)	begrenzing tussen kom en buitengebied plan, op basis van kadastrale grenzen intekenen. Zie bladzijde 23.
Term ontspanningscentrum	goed spellen, tekstueel
Vanenburgerallee 5-5B	aanpassen bestemming, dit moet een woonbestemming zijn. Zie ook partiële herziening Vanenburg. Is een fout. Het gaat om het pandje achter het kasteel.
Vleessteeg 10	begrenzing tussen woonpercelen loopt kadastraal gezien niet juist, aanpassen
Volenbekerweg 3	heeft foutief de aanduiding twee aan een gekregen, één woonbestemming. Aanpassen.
Watergangen	Waterschap heeft A watergangen op verbeelding gecheckt, akkoord, op 1 gedeelte na. Zie pagina 18.
Waterweg 109	aanpassen naar middelgroot in plaats van groot agrarisch bedrijf, bedrijfsvoering gewijzigd.

Waterweg 59	Partiële herziening niet goed verwerkt. Zie bouwvlak en aanduiding bedrijfswoning. Daarnaast zienswijze hierbij verwerken.
Zuiderzeestraatweg 9	2de bedrijfswoning vergund (pand is reeds aanwezig, aan bestaande woning vast). Aanduiding twee aan een gebouwd. Totale maximale inhoud 880m³ voor de twee woningen samen. Plus bijlage aanpassen.

TOELICHTING

Betreft	Opmerkingen
Beleid bedrijfswoningen	-aanvullen met beleid plattelandswoningen, dat alle tweede agrarische woningen in principe zijn bestemd als plattelandswoning, voor stuk flexibiliteit. -beleid overige bedrijfswoningen (nieuw) verwerken.
Bouwvlakken, afwijkingsmogelijkheden overschrijding	-benadrukken dat het uitgangspunt blijft: clustering en zijden van maximaal 120 meter bij grote agrarische bedrijven en 100 meter bij middelgrote bedrijven. 25 meter of 50 meter overschrijding lang niet overal ruimtelijk verantwoord, geen recht, zeker als de zijden al langer zijn en/of sowieso ruimtelijk niet verantwoord. -opnemen dat we deze afwijking in principe niet verlenen voor (bijgebouwen bij) plattelandswoningen
Diverse beleidszaken	zoals verwoord in bijlage 3, o.a. buitenopslag en bedrijfswoningen.
Horeca	geen grootschalige horeca of zalenverhuur o.i.d. nieuw toegestaan. Conform visiedocument.
Niet agrarische bedrijven	Opnemen dat vrijstelling voor extra bebouwing bij niet-agrarische bedrijven in principe niet wordt toegepast bij functieverandering bedrijven.
Paragraaf 4.3	opmerking Rijkswaterstaat over Veluwerandmeer
Begrip woning	In toelichting motiveren, dit is soepeler gemaakt t.o.v. het geldende plan. Aansluiting gezocht bij andere plannen, zoals centrum. Flexibiliteit dat woning eventueel verhuurd mag worden, maar het dient één woning te blijven, zeker vanuit de BAG.
Vrijstelling voor extra erftoegangswegen	wordt in principe niet verleend t.b.v. / bij kleine woningen

Twee aan een en drie aan een gebouwde woningen

Regeling 1: bestaande woning + 100m³, maximum van 660m³ per woning

Dit gaat gelden voor de volgende percelen:
Arlersteeg 18/18a
Arlersteeg 14/14a
Arkemheenseweg 40/42
Nijkerkerstraat 52/Leembruggerweg 3
Schremmersteeg 4
Vurenboomweg 6/6a
Knapzaksteeg 3/5
Voorthuizerstraat 252/254
Voorthuizerstraat 254a/254b
Voorthuizerstraat 176 -178
Beekweg 10 -10a
Beekweg 21/23
Putterbrink 2/4
Drosteweg 33/33a
Kolthoornseweg 1/3
Vikarienweg 22 t/m 26

Regeling 2: aangepaste inhoudsmaat - totale inhoud tweekapper 880m³

Dit gaat gelden voor de volgende percelen:
Arlersteeg tussen 6 en 8a
Groot Hellerweg tussen 2 en 2a
Hellerweg 25/27
Diermenseweg 12/12a
Beulekampersteeg 34/34a
Domeineweg 14-16

Regeling 3: afwijkend voor ’t Oeverstraat 13 en 15

’t Oeverstraat 15: bestaande woning + 100m³, maximum van 660m³
’t Oeverstraat 13: geen uitbreidingsmogelijkheden meer, afgelopen tijd al fors uitgebreid.

Aanpassingen voor regeling niet-agrarische nevenacitiviteiten

Opmerkingen bij bijlage 4: Lijst kleinschalige nevenactiviteiten

- Onder dagrecreatie: “horeca” en “paardenpension” eruit halen
- Onder dienstverlening: “kuuroord” eruit halen
- Onder overige bedrijven: “pallethandel” en “riet- en vlechtwerk” eruit halen
- De NB bij de noot kan er wel uit.

Opmerking bij regeling verkoop aan huis, artikel 3.6.2 en 4.6.2
Deze regeling gaat eruit, in bijlage 4 wordt opgenomen “boerderijwinkel”. Categorie detailhandel, uitsluitend in de vorm van een boerderijwinkel (verkoop aan huis van op het bedrijf geproduceerde producten en gewassen)

Artikel 3.6.4 en 4.6.4

- Als voorwaarde toevoegen dat de activiteit milieutechnisch acceptabel moet zijn.

Toelichting:
Nader omschrijven dat horeca als nevenactiviteit alleen is toegestaan in kleinschalige vorm, bijv. ijsverkoop of theetuin. Zie document onderbouwing weigering vergunning (met name bij ruimtelijk beleid / visiedocument)

Aanpassingen lijst nieuwvestiging – bijlage 5

- Volgende bedrijven eruit halen:
    - Kamperen bij de boer
    - Horeca
    - Zalenverhuur
    - Verkoop aan huis van eigen agrarische producten
    - Geluidstudio

Archeologie

Onderstaand de regeling van de archeologische waarden, zoals deze wordt in het vastgestelde bestemmingsplan.

Toevoegen van de volgende begrippen

archeologisch deskundige

de regionaal archeoloog of een andere door het college van burgemeester en wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg;

archeologisch onderzoek

diverse vormen van onderzoek naar archeologische waarden verricht door een erkende dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning en werkend volgens de geldende kwaliteitsnorm voor de Nederlandse archeologie;

Artikel 24 Waarde – Archeologie 1

24.1 Bestemmingsomschrijving

De voor “Waarde – Archeologie 1” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

24.2 Bouwregels

In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn bouwwerken slechts toelaatbaar, indien het betreft:

a. vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders;
b. bouwwerken die maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen;
c. een bouwwerk met een oppervlakte van maximaal 50 m^2;
d. een bouwwerk dat zonder werkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld wordt gerealiseerd;

24.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen indien uit archeologisch onderzoek of op basis van advies van een archeologische deskundige blijkt, dat ter plaatse behoudens- en beschermingswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn erop gericht de archeologische waarden te beschermen en/of veilig te stellen door:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;

b. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
d. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.

24.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 24.2 mits op basis van archeologisch onderzoek of op advies van een archeologische deskundige is aangetoond dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

24.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

24.5.1 Vergunningplicht

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 24.1 bedoelde gronden werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
b. grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld, over een oppervlakte van meer dan 50 m^2,waartoe wordt gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het verwijderen van funderingen en het aanleggen van drainage;
c. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
e. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputen;
f. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
g. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

24.5.2 Uitzondering vergunningplicht

Het verbod, als bedoeld in artikel 24.5.1 is niet van toepassing voor:

a. werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
b. werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,5 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
c. werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is verleend;

d. werken en werkzaamheden in de bodem ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

24.5.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 24.5.1 kan slechts worden verleend, indien op basis van archeologisch onderzoek of naar het oordeel van een archeologisch deskundige is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad of mogelijk schade kan worden voorkomen door aan de vergunning voorwaarden te stellen gericht op:

a. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
b. begeleiding van de aanlegwerkzaamheden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
c. het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen.

Artikel 25 Waarde – Archeologie 2

25.1 Bestemmingsomschrijving

De voor “Waarde – Archeologie 2” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

25.2 Bouwregels

In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn bouwwerken slechts toelaatbaar, indien het betreft:

e. vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders;
f. bouwwerken die maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen;
g. een bouwwerk met een oppervlakte van maximaal 100 m^2;
h. een bouwwerk dat zonder werkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld wordt gerealiseerd;

25.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen indien uit archeologisch onderzoek of op basis van advies van een archeologische deskundige blijkt, dat ter plaatse behoudens- en beschermingswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn erop gericht de archeologische waarden te beschermen en/of veilig te stellen door:

e. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;

f. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
g. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
h. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.

25.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 25.2 mits op basis van archeologisch onderzoek of op advies van een archeologische deskundige is aangetoond dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

25.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

25.5.1 Vergunningplicht

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 25.1 bedoelde gronden werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit voeren, te doen of te laten uitvoeren:

h. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
i. grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld, over een oppervlakte van meer dan 100 m^2,waartoe wordt gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het verwijderen van funderingen en het aanleggen van drainage;
j. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
k. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
l. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
m. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
n. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

25.5.2 Uitzondering vergunningplicht

Het verbod, als bedoeld in artikel 25.5.1 is niet van toepassing voor:

e. werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
f. werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,5 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
g. werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is verleend;

h. werken en werkzaamheden in de bodem ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

25.5.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 25.5.1 kan slechts worden verleend, indien op basis van archeologisch onderzoek of naar het oordeel van een archeologisch deskundige is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad of mogelijk schade kan worden voorkomen door aan de vergunning voorwaarden te stellen gericht op:

d. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
e. begeleiding van de aanlegwerkzaamheden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
f. het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen.

Artikel 26 Waarde – Archeologie 3

26.1 Bestemmingsomschrijving

De voor “Waarde – Archeologie 3” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

26.2 Bouwregels

In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn bouwwerken slechts toelaatbaar, indien het betreft:

i. vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders;
j. bouwwerken die maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen;
k. een bouwwerk met een oppervlakte van maximaal 500 m^2;
l. een bouwwerk dat zonder werkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld wordt gerealiseerd;

26.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen indien uit archeologisch onderzoek of op basis van advies van een archeologische deskundige blijkt, dat ter plaatse behoudens- en beschermingswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn erop gericht de archeologische waarden te beschermen en/of veilig te stellen door:

i. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;

j. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
k. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
l. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.

26.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 26.2 mits op basis van archeologisch onderzoek of op advies van een archeologische deskundige is aangetoond dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

26.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

26.5.1 Vergunningplicht

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 26.1 bedoelde gronden werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit voeren, te doen of te laten uitvoeren:

o. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
p. grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld, over een oppervlakte van meer dan 500 m^2,waartoe wordt gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het verwijderen van funderingen en het aanleggen van drainage;
q. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
r. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
s. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
t. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
u. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

26.5.2 Uitzondering vergunningplicht

Het verbod, als bedoeld in artikel 26.5.1 is niet van toepassing voor:

i. werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
j. werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,5 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
k. werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is verleend;

l. werken en werkzaamheden in de bodem ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

26.5.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 26.5.1 kan slechts worden verleend, indien op basis van archeologisch onderzoek of naar het oordeel van een archeologisch deskundige is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad of mogelijk schade kan worden voorkomen door aan de vergunning voorwaarden te stellen gericht op:

g. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
h. begeleiding van de aanlegwerkzaamheden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
i. het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen.

Artikel 27 Waarde – Archeologie 4

27.1 Bestemmingsomschrijving

De voor “Waarde – Archeologie 4” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

27.2 Bouwregels

In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn bouwwerken slechts toelaatbaar, indien het betreft:

m. vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders;
n. bouwwerken die maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen;
o. een bouwwerk met een oppervlakte van maximaal 5.000 m^2;
p. een bouwwerk dat zonder werkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld wordt gerealiseerd;

27.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen indien uit archeologisch onderzoek of op basis van advies van een archeologische deskundige blijkt, dat ter plaatse behoudens- en beschermingswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn erop gericht de archeologische waarden te beschermen en/of veilig te stellen door:

m. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;

n. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
o. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
p. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.

27.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 25.2 mits op basis van archeologisch onderzoek of op advies van een archeologische deskundige is aangetoond dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied.

27.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

27.5.1 Vergunningplicht

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 27.1 bedoelde gronden werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit voeren, te doen of te laten uitvoeren:

v. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
w. grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld, over een oppervlakte van meer dan 5.000 m^2,waartoe wordt gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het verwijderen van funderingen en het aanleggen van drainage;
x. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
y. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
z. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
aa. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
bb. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

25.5.2 Uitzondering vergunningplicht

Het verbod, als bedoeld in artikel 27.5.1 is niet van toepassing voor:

m. werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
n. werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,5 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
o. werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is verleend;

p. werken en werkzaamheden in de bodem ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

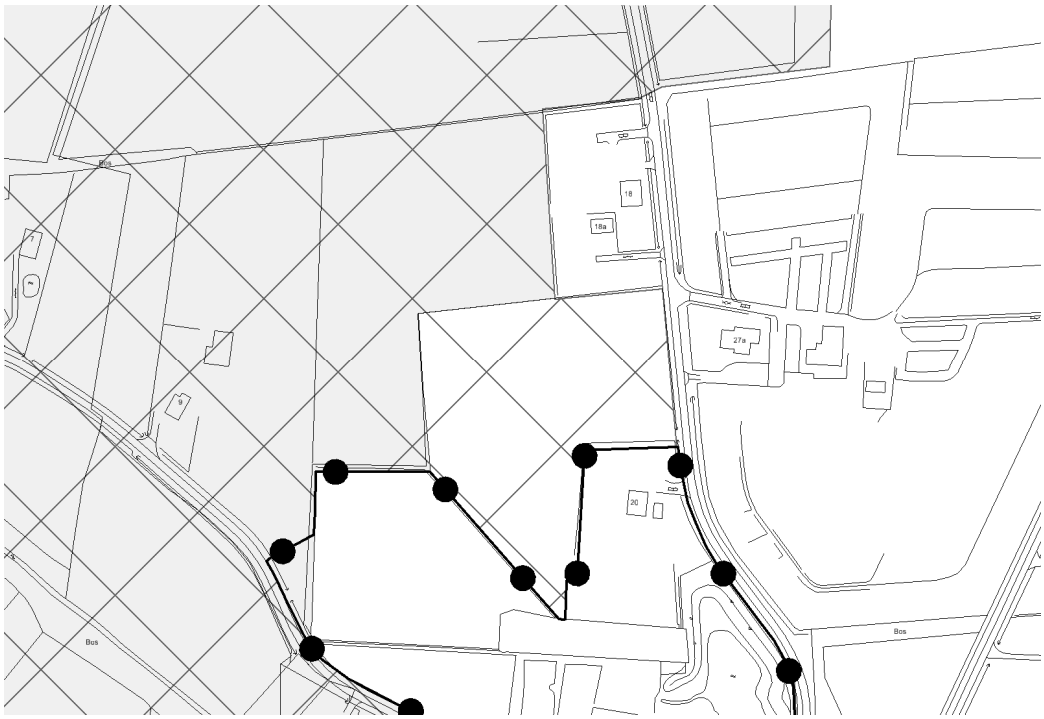
27.5.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 27.5.1 kan slechts worden verleend, indien op basis van archeologisch onderzoek of naar het oordeel van een archeologisch deskundige is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad of mogelijk schade kan worden voorkomen door aan de vergunning voorwaarden te stellen gericht op:

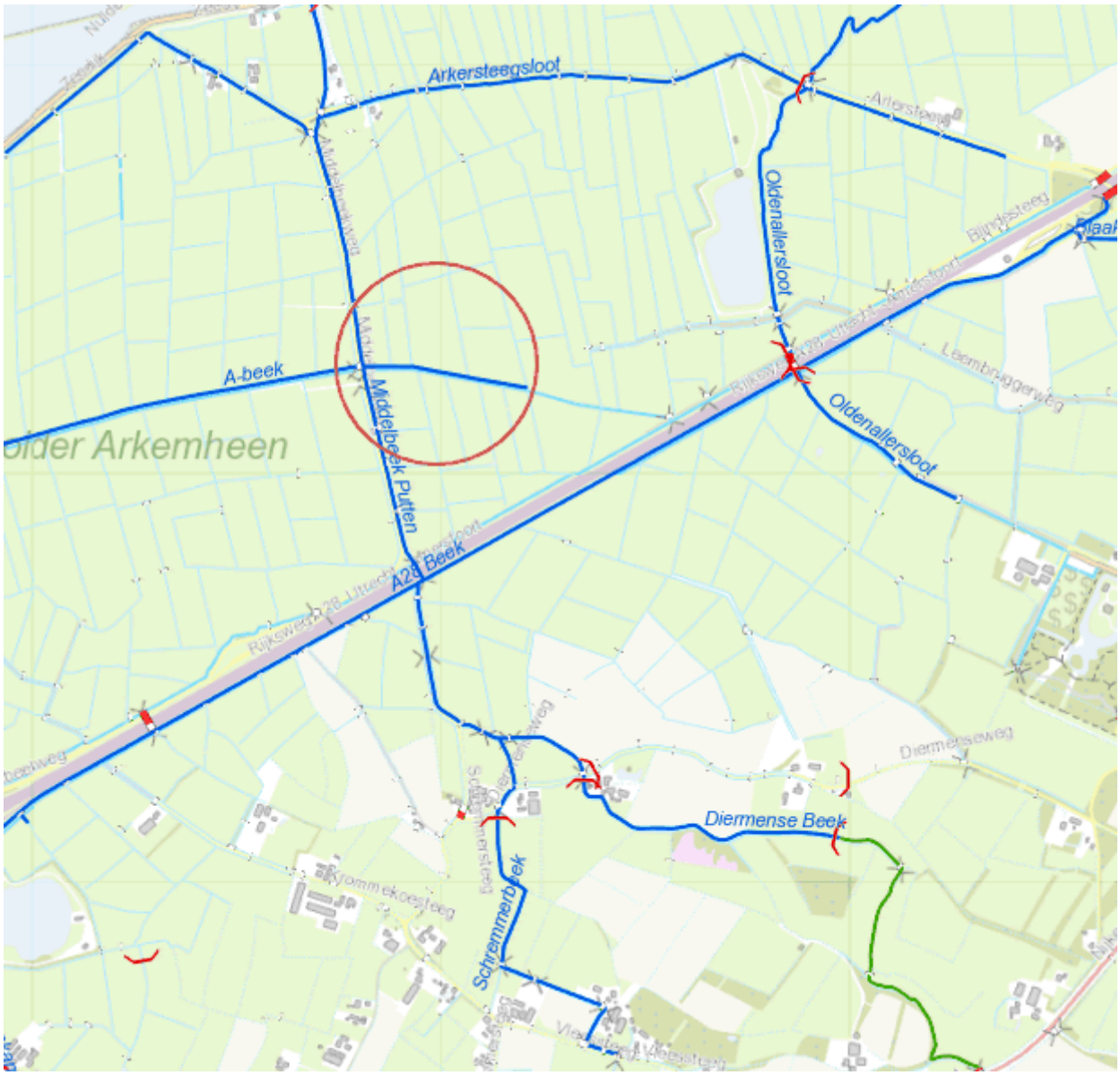
j. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
k. begeleiding van de aanlegwerkzaamheden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen;
l. het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen.

Herijking EHS

Kleine aanpassing, conform onderstaand plaatje.

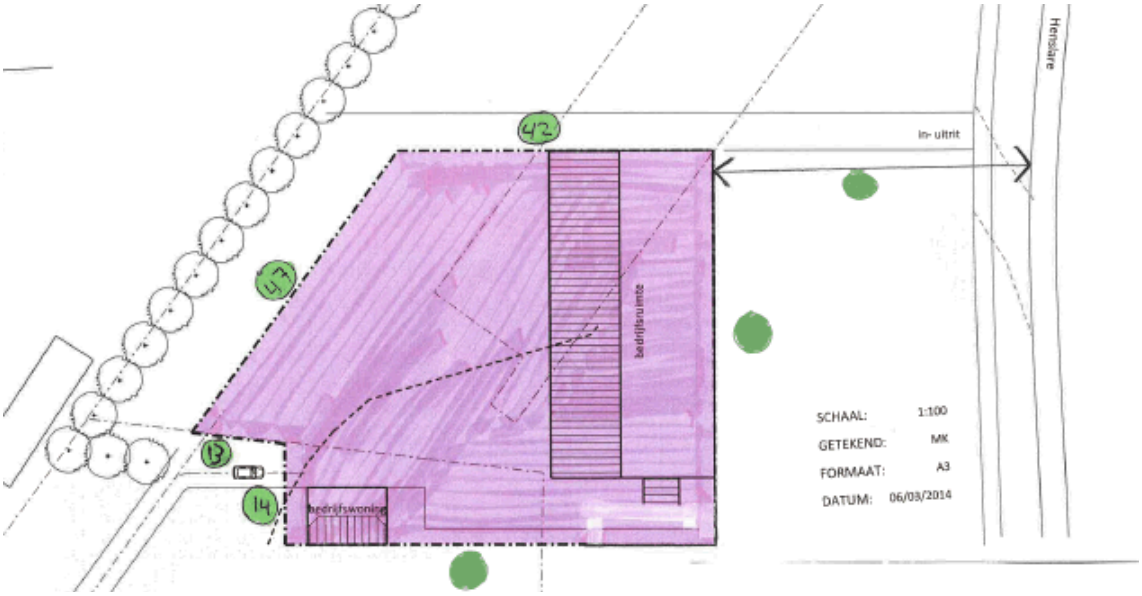


Watergang


Arkersteegsloot
Oldenallersloot
A-beek
Middelbeek Putten
A28 Beek
Oldenallersloot
Diermense Beek
Schremmerbeek
Diermenseweg
Leembruggenweg

Nijkerkerstraat 32a

Nieuw bouwvlak. Maten in groene bolletjes zijn de afstanden.



Functieverandering beleid

Wijzigingen regels Westelijk Buitengebied mbt functieverandering

- **Artikel 3 sub 3.4.5.onder c (vergroten woninginhoud tot 990 m3)**
  Verzekerd dient te worden dat herbouw van gesloopte gebouwen niet mogelijk is;
  Wijzigen naar:
  Planologisch verzekerd dient te worden dat herbouw van gesloopte gebouwen niet mogelijk is;

Deze regeling dient bij elke bestemming waarin vergroting van woninginhoud tot 990 m^3 mogelijk wordt gemaakt toegepast te worden.

- **Artikel 19 lid 19.4.10 opsplitsen in de volgende twee afwijkingsregels:**

Vervangende nieuwbouw van bijgebouwen
Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid …….. voor gehele of gedeeltelijke vervangende nieuwbouw van bijgebouwen met dien verstande dat:

a. vervangende nieuwbouw alleen mogelijk is, indien door sloop van bijgebouwen een vermindering plaatsvindt van de bestaande gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen voor zover die oppervlakte meer bedraagt dan 80 m^2, waarbij per 3 m^2 aan gesloopte bebouwing 2 m^2 nieuwbouw mag plaatsvinden tot een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 400 m^2 en waarbij de oppervlakte per bijgebouw maximaal 200 m^2 mag bedragen;
b. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
    1. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
    2. het straat- en/of bebouwingsbeeld;
    3. de verkeersveiligheid;
    4. de woonsituatie.

Uitbreiding oppervlakte bijgebouwen
Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid …….. voor uitbreiding van de oppervlakte aan bijgebouwen met dien verstande dat:

a. uitbreiding boven de 80 m^2 alleen mogelijk is indien voor 1 m^2 uitbreiding op een ander bouwperceel 2 m^2 gesloopt wordt en herbouw hiervan planologisch niet mogelijk is tot een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 400 m^2 en waarbij de oppervlakte per bijgebouw maximaal 200 m^2 mag bedragen,
b. mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
    1. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
    2. het straat- en/of bebouwingsbeeld;
    3. de verkeersveiligheid;
    4. de woonsituatie.

Deze regeling dient bij elke bestemming waarin uitbreiding van bijgebouwen mogelijk wordt gemaakt toegepast te worden.

- **Artikel 34 lid 8 onder h als volgt te wijzigen:**

  h. buitenopslag is toegestaan, mits:

  1. *de noodzaak van buitenopslag voor de bedrijfsvoering is aangetoond, waarbij de omvang van de buitenopslag eveneens wordt bepaald door wat voor de bedrijfsvoering nodig is;*
  2. *de buitenopslag landschappelijk wordt ingepast;*
  3. *sprake is van vermindering van bebouwing door sloop, met dien verstande dat per 1 m^2 buitenopslag, 1 m^2 gesloopt dient te worden;*
  4. *buitenopslag uitsluitend plaatsvindt binnen het bestemmingsvlak;*
  5. *de omvang van de buitenopslag bepaald wordt door wat voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is;*
  6. *voldaan wordt aan de maximale hoogte van 6 meter.*

  Deze regeling dient ook ingepast te worden in artikel *34.9, 34.10 onder h, 34.11 onder j* en *34.12 onder h.*

- **Artikel 34 lid 16**
  - sub c verwijderd kan worden
  - de eerste regel in de tabel onder sub e als volgt wordt gewijzigd:
    minimaal te slopen fysiek legale bebouwing
  - in de tabel bij minimaal 2.000 m^2 wordt toegevoegd aan de maximale inhoud woongebouw; *2 x 440 m^3 twee aaneengebouwd*
  - sub e onder 3 als volgt te wijzigen: *het samenvoegen van de sloopoppervlakte van meerdere locaties is toegestaan om tot de ingevolge de tabel vereiste oppervlakte te komen, mits op deze locaties tegelijkertijd alle aanwezige bebouwing wordt gesloopt en van deze locaties in één en dezelfde wijzigingsprocedure de (agrarische) bedrijfsfunctie wordt verwijderd.*
  - Als sub f wordt toegevoegd: *voor de berekening van de benodigde sloopmeters geldt dat niet vergunde gebouwen van voor 1 januari 1993 kunnen worden meegeteld tot maximaal het bouwrecht van 1 woning*
    de overige subleden wordt als gevolg van deze toevoeging doorgeletterd

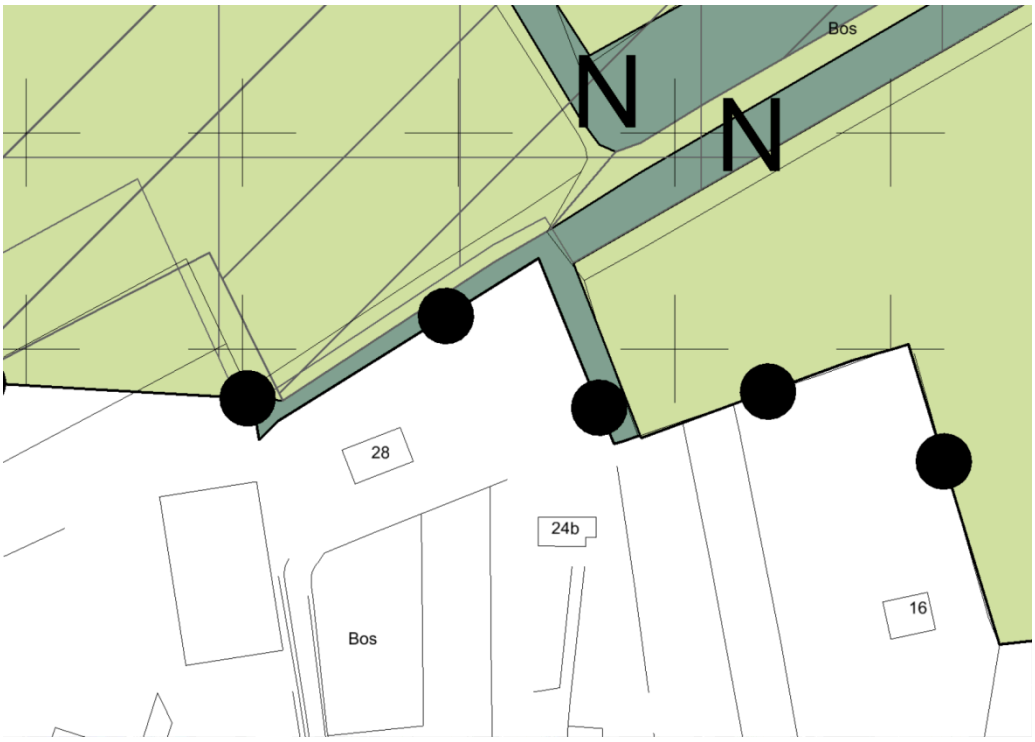
- **Artikel 34 lid 30**
  Sub c toevoegen: *de bestaande inhoud van de tweede woning niet mag worden vergroot;*

- **Artikel 34 lid …. als nieuwe wijzigingsbevoegdheid opnemen**
  Burgemeester en Wethouders kunnen overeenkomstig artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan wijzigen in die zin, dat bij het opheffen van een woonbestemming de bestemming wordt gewijzigd in “Agrarisch” of “Agrarisch met waarden” met inachtneming van de volgende voorwaarde:

a. aangetoond wordt dat het opheffen van de woonbestemming een positief effect heeft op de milieuruimte voor agrarische bedrijfspercelen waar de woning op of nabij ligt;

Begrenzing Stationsstraat

Verbeelding na aanpassing.



Bijlage 7 Memo Bor en Activiteitenbesluit

BügelHajema
Plek voor ideeën

Memo

Opdrachtgever: Gemeente Putten projectnummer: 193.00.01.22.08

Aan: Ina Steunebrink
Van: Wim Bomhof en Rosalie van Ruler
Onderwerp: Besluit omgevingsrecht en Activiteitenbesluit
Datum: 25-02-2014



In deze memo worden de gevolgen van de wijzigingen van het Besluit omgevingsrecht en het Activiteitenbesluit voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten beschreven. Per onderwerp zal allereerst de wetswijziging beschreven worden. Vervolgens zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan beschreven.

1. Besluit omgevingsrecht

Op 31 oktober 2013 is het '(ontwerp) Besluit van ... tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht en diverse andere algemene maatregelen van bestuur in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht' gepubliceerd. Dit besluit bevat een aantal wijzigingen naar aanleiding van het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en ter verbetering van het omgevingsrecht. Het ontwerpbesluit geeft niet aan wanneer het besluit in werking zal treden. Het is nog volop in procedure. Ook de Raad van State zal er nog een advies over geven. Op internet circuleert de datum van 1 juli 2014. Maar deze datum is nog niet officieel bevestigd door de Minister[1].

Dit onderhavige besluit wijzigt onder andere het Besluit omgevingsrecht ten aanzien van het vergunningsvrij bouwen en de mantelzorgwoningen. Mede gezien het feit dat het nog een ontwerpbesluit betreft worden de hoofdlijnen omtrent deze wijzigingen in het navolgende van deze memo kort beschreven.

Nieuwe omschrijving van het begrip 'achtererfgebied'

Allereerst stelt het ontwerpbesluit een nieuwe definitie van het begrip 'achtererfgebied' voor. Dit begrip luidt in het ontwerpbesluit als volgt:

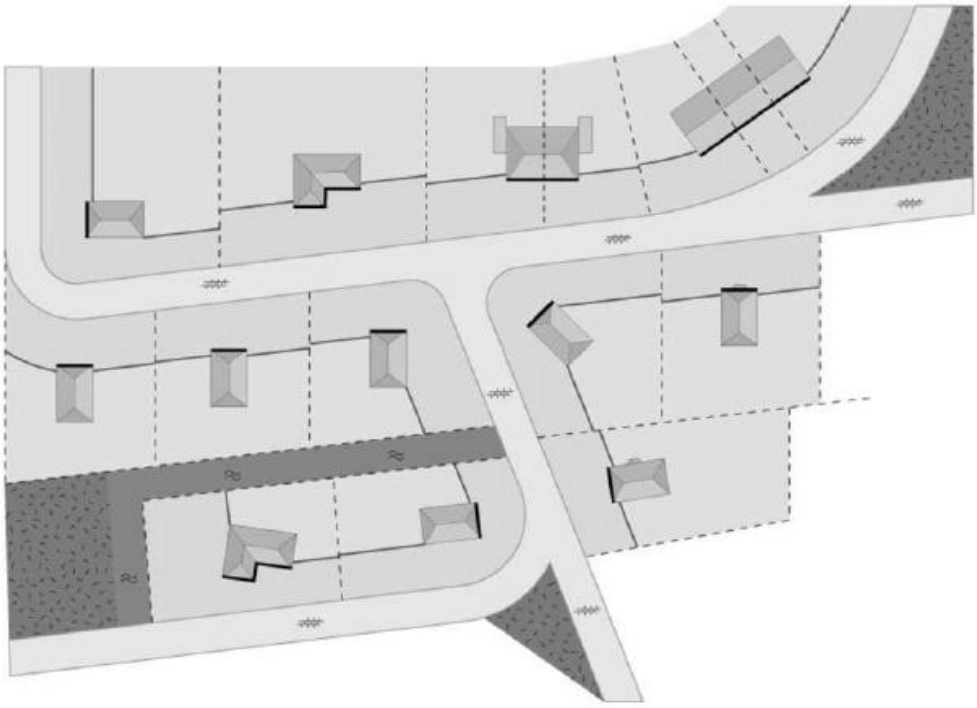
> *Achtererfgebied:*
> *erf achter de met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied evenwijdig gelegen lijn, die het hoofdgebouw raakt:*
> *a. aan een niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijgevel, op 1 m achter het snijpunt met de voorgevel, en,*
> *b. aan een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijgevel, op het snijpunt met de achtergevel.*

[1] Ook op 25 februari 2014 is de datum van inwerkingtreding van het besluit nog niet bekend.

BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7, Postbus 2153, 3800 CD Amersfoort T 033 465 65 45 F 033 461 14 11
E amersfoort@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl
Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort

Dit nieuwe begrip is nog steeds gebaseerd op het uitgangspunt aan de voorkant van hoofdgebouwen weinig vergunningsvrij mag worden gebouwd. De huidige begripsomschrijving van het begrip ‘achtererfgebied’ roept in de praktijk veel vragen op bij situaties op hoekpercelen en percelen waarop hoofdgebouwen ten opzichte van het openbaar toegankelijk gebied schuin zijn geprojecteerd. Ten opzichte van het huidige begrip ‘achtererfgebied’ is ter verduidelijking toegevoegd dat de begrenzing van het achtererfgebied, aan de zijde van het openbaar toegankelijk gebied, altijd evenwijdig loopt met de begrenzing van het erf met het openbaar toegankelijk gebied. In de nieuwe omschrijving wordt de ligging van het achtererfgebied bepaald aan de hand van een denkbeeldige lijn, die (indien sprake is van zijerf) het hoofdgebouw raakt aan de zijgevel of de zijgevels. Bezien vanaf openbaar toegankelijk gebied, bevindt het achtererfgebied zich achter die lijn[2].
In de Nota van toelichting is de navolgende afbeelding opgenomen die het een en ander verduidelijkt.





In het begrip ‘achtererfgebied’ wordt gebruik gemaakt van het begrip ‘erf’. In de huidige bijlage II van het Bor is tevens een definitie opgenomen van het begrip ‘erf’. Deze definitie heeft invloed op het begrip ‘achtererfgebied’. Het begrip ‘erf’ wordt in de voorgestelde wijziging van het Bor niet aangepast. De definitie van het begrip ‘erf’ in de huidige bijlage II van het Bor luidt als volgt:

> *Al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden.*

Deze definitie van het begrip ‘erf’ voorkomt dat buiten het bouwvlak van de agrarische bestemming in het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten vergunningsvrij kan worden gebouwd. Uit het laatste gedeelte van het begrip vloeit voort dat bepaalde verder van het hoofdgebouw af gelegen delen van een perceel niet als ‘erf’ aangemerkt kunnen worden. Buiten het bouwvlak mogen immers geen gebouwen gebouwd worden. De systematiek van het bestemmingsplan voorkomt dat hier mag worden gebouwd en dat dit wordt ingericht als erf. Om deze reden kan dit gedeelte op basis van bijlage II van het Bor niet worden aangemerkt als ‘erf’ en daarmee ook niet als ‘achtererfgebied’. Op basis van bijlage II van het Bor is het dan ook niet mogelijk om buiten het bouwvlak vergunningsvrije bouwwerken op te richten. Zowel op basis van de huidige wetgeving als de toekomstige wetgeving is dit niet mogelijk.

Uit het voorgaande blijkt dat de voorgenomen wijziging van het begrip ‘achtererfgebied’ geen consequenties heeft voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten. Het begrip is enkel aangepast om de situering van het achtererfgebied ten opzichte van hoekpercelen en percelen waarop hoofgebouwen ten opzichte van het openbaar toegankelijk gebied schuin zijn geprojecteerd te verduidelijken.

Wijziging van artikel 2 onder 3 bijlage II Bor

In het ontwerpbesluit wordt voorgesteld om artikel 2 onder 3 van bijlage II Bor als volgt te wijzigen:

> *een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*
>
> *a. voor zover op een afstand van niet meer dan 4 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw, niet hoger dan:*
>
> *1°.5 m,*
>
> *2°.0,3 m boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw, en*
>
> *3°.het hoofdgebouw,*
>
> *b. voor zover op een afstand van meer dan 4 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw:*
>
> *1°.indien hoger dan 3 m: voorzien van een schuin dak, de dakvoet niet hoger dan 3 m, de daknok gevormd door twee of meer schuine dakvlakken, met een hellingshoek*

van niet meer dan 55°, en waarbij de hoogte van de daknok niet meer is dan 5 m en verder wordt begrensd door de volgende formule:
maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot naburig erf [m] x 0,47) + 3;
2°.functioneel ondergeschikt aan het hoofdgebouw, tenzij het betreft een gebouw ten behoeve van mantelzorg als bedoeld in artikel 1, vierde lid, van deze bijlage,

c. *op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,*

d. *de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag,*

e. *niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte,*

f. *de oppervlakte van al dan niet met vergunning gebouwde bijbehorende bouwwerken niet meer dan:*
1°.50% van het bij het oorspronkelijk hoofdgebouw behorende achtererfgebied, en
2°.100 m^2 per hoofdgebouw,

g. *niet aan of bij:*
1°.een woonwagen,
2°.een hoofdgebouw waarvoor in de omgevingsvergunning voor het bouwen daarvan is bepaald dat de vergunninghouder na het verstrijken van een bij die vergunning aangegeven termijn verplicht is de voor de verlening van de vergunning bestaande toestand te herstellen,
3°.een bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf door één huishouden;.

Het voert voor deze memo te ver om alle wijzigingen uitputtend te behandelen. Er zijn echter twee in het oog springende wijzingen die aandacht verdienen.
Allereerst is de in artikel 2 onderdeel 3 onder a en b van bijlage II Bor opgenomen maat van 2,5 m vergroot naar 4 m. Dit betekent dat de diepte van aan- en uitbouwen aan hoofdgebouwen mag worden verruimd van 2,5 m naar 4 m. Deze verruiming wordt voorgesteld om een antwoord te geven aan een signaal uit de praktijk.
Daarnaast wordt de berekening van de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken vereenvoudigd. In het achtererfgebied bij een oorspronkelijk hoofdgebouw mag het bebouwingspercentage niet meer bedragen dan 50% en mag de totale oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken niet meer bedragen dan 100 m^2. Dit is inclusief de bijbehorende bouwwerken die vallen binnen de zone van 4 m aansluitend aan het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken die op basis van een omgevingsvergunning zijn gebouwd. Dat betekent dat het bij de oppervlakteberekening niet uitmaakt of een bouwwerk binnen 4 m van het hoofdgebouw wordt gebouwd of destijds met behulp van een vergunning is gebouwd. Op basis van de voorgestelde regeling mag de totale oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken niet meer bedragen dan 100 m^2. Alleen als het bestemmingsplan

een grotere oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken toestaat kan het aantal vierkante meters worden vergroot[3].
Deze mogelijke wijziging van het vergunningsvrij bouwen heeft gevolgen voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten. Bij een woning kan 100 m^2 aan bijbehorende bouwwerken vergunningsvrij worden gerealiseerd, mits het bebouwingspercentage van het achtererfgebied niet meer bedraagt dan 50%. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat niet meer dan 80 m^2 aan bijgebouwen bij een bedrijfswoning is toegestaan. Deze 80 m^2 kan op basis van de voorgestelde regeling worden vergroot tot 100 m^2. Ter verduidelijking, deze wijziging van het vergunningsvrij bouwen heeft niet tot gevolg dat er 180 m^2 aan bijgebouwen bij een woning kan worden gebouwd. De regeling in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht sluit uit dat de mogelijkheden op basis van het vergunningsvrij bouwen en het bestemmingsplan bij elkaar op kunnen worden geteld.
De gemeente kan helaas geen invloed uitoefen op deze mogelijke wijziging. Een regeling in het bestemmingsplan heeft immers geen werking op een wetgeving omtrent vergunningsvrij bouwen.

Mantelzorg

In het onderhavige ontwerpbesluit tot wijzing van het Besluit omgevingsrecht is een regeling opgenomen om mantelzorgwoningen vergunningsvrij toe te staan. Aan artikel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht wordt een vierde lid toegevoegd. In dit lid wordt geregeld dat onder een bijbehorend bouwwerk als bedoeld in artikel 2, 3 en 4 van bijlage II van het Bor mede wordt verstaan een gebouw bij een woning voor de huisvesting van een persoon die mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning. Tevens is er een definitie van ‘mantelzorg’ artikel 1 van bijlage II opgenomen. Deze definitie luidt als volgt:

> *mantelzorg:*
> *langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende door personen uit diens directe omgeving, waarbij zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie en de gebruikelijke zorg van huisgenoten voor elkaar overstijgt;.*

Uit deze definitie blijkt dat er enkel sprake is van mantelzorg als het gaat om niet beroepsmatig verleende zorg.
Deze aanpassingen van bijlage II van het Bor betekenen dat onder een bijbehorend bouwwerk mede wordt verstaan een gebouw bij een woning voor de huisvesting van een persoon die mantelzorg verleent aan of ontvangt van de bewoner van de woning. De wetgever heeft ervoor gekozen om dit expliciet op te nemen in bijlage II van het Bor omdat een dergelijk gebouw niet in alle gevallen aangemerkt kan worden als een bijbehorend bouwwerk. De mantelzorgontvanger kan namelijk een eigen huishouding voeren in een mantelzorgwoning en een dergelijk gebruik past niet binnen de definitie van het begrip bijbehorend bouwwerk op basis van artikel 1 van bijlage II van het Bor. Om deze reden is in het ontwerpbesluit expliciet opgenomen dat onder een bijbehorend bouwwerk

[3] Staatscourant 2013, nr. 30053, 31 oktober 2013, p. 25

tevens een gebouw bij een woning ten behoeve van de huisvestiging van een persoon die mantelzorg ontvang of verleent wordt verstaan. Met andere woorden, een mantelzorgwoning wordt gelijk gesteld met een bijbehorend bouwwerk.
Deze wijziging heeft tot gevolg dat een mantelzorgwoning vergunningsvrij mag worden gebouwd, mits voldaan wordt aan de voorwaarden die ook zijn gesteld aan de bouw vergunningsvrije bijbehorende bouwwerken. Dit betekent dat de eis dat bij een woning maximaal 100 m^2 aan bijbehorende bouwwerken of mantelzorgvoorzieningen vergunningsvrij kan worden gerealiseerd, mits het bebouwingspercentage van het achtererfgebied niet meer bedraagt dan 50% eveneens van toepassing is.
Als de behoefte aan mantelzorg is komen te vervallen, is het niet nodig om de mantelzorgwoning af te breken. Wel geldt op basis het nieuwe artikel 2, onderdeel 3 onder b onder 2, dat als de afstand van het gebouw, dat gebruikt wordt voor mantelzorg groter is dan 4 m vanaf het oorspronkelijke hoofdgebouw, de ruimte functioneel ondergeschikt moet zijn aan de woning. Dit heeft tot gevolg dat een eventuele keuken of badkamer in een mantelzorgwoning, die op een grotere afstand dan 4 m van het oorspronkelijke woning is gelegen, gesloopt moeten worden.
Kortom, bij een woning of een bedrijfswoning mag een mantelzorgwoning vergunningsvrij worden gebouwd. Deze mantelzorgwoning moet voldoen aan dezelfde bepalingen als een bijbehorend bouwwerk. In de praktijk zijn de volgende twee varianten te onderscheiden:

1. Het bouwen van een mantelzorgwoning op een afstand van 4 m van het oorspronkelijke hoofdgebouw. Indien in dit geval de behoefte aan mantelzorg vervalt moeten echter wel een eventuele keuken of badkamer worden gesloopt. Bij dergelijke mantelzorgwoningen moet immers worden voldaan aan het vereiste van functionele ondergeschiktheid. Het gebouw moet aangepast worden tot een ‘normaal’ bijbehorend bouwwerk.
2. Het bouwen van een woning binnen 4 m van het oorspronkelijke hoofdgebouw. Indien in dit geval de behoefte aan mantelzorg vervalt is het niet noodzakelijk om eventuele keuken of badkamer te slopen. De eis van functionele ondergeschiktheid geldt immers niet voor de bebouwing die aan de oorspronkelijke woning is gebouwd (zie het nieuwe artikel 2 onderdeel 3 onder a).

Deze mogelijke wijziging van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht heeft gevolgen voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten. Bij woningen en bedrijfswoningen kunnen mantelzorgwoningen vergunningsvrij worden gerealiseerd. De gemeente kan dit niet voorkomen of beperken in haar bestemmingsplan. Wel kan ze overwegen om de afwijking ten aanzien van inwoning uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied

Uit het voorgaande blijkt dat de wijzigingen van het Besluit omgevingsrecht consequenties hebben voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten. Allereerst maakt de voorgestelde wijziging het mogelijk om de oppervlakte aan bijgebouwen bij woningen te vergroten tot 100 m^2, mits het bebouwingspercentage van het achtererfgebied niet meer bedraagt dan 50%. Het bestemmingsplan kan op deze wijziging geen invloed uitoefenen.

Daarnaast biedt de voorgestelde wijziging van het Besluit omgevingsrecht de mogelijkheid mantelzorgwoningen bij woningen en bedrijfswoningen vergunningsvrij te realiseren. Ook dit kan de gemeente niet voorkomen of beperken in haar bestemmingsplan. Wel kan ze overwegen om de afwijking ten aanzien van inwoning uit het bestemmingsplan te verwijderen.
De wijziging van het begrip 'achtererfgebied' heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied van de gemeente Putten. Het begrip is enkel aangepast om de situering van het achtererfgebied ten opzichte van hoekpercelen en percelen waarop hoofgebouwen ten opzichte van het openbaar toegankelijk gebied schuin zijn geprojecteerd te verduidelijken.

2. Activiteitenbesluit[4]

Per 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd. Er zijn een groot aantal activiteiten aan het besluit toegevoegd waardoor het aantal vergunningsplichtige activiteiten afneemt. Het Activiteitenbesluit heeft op verschillende manieren invloed op het bestemmingsplan. De varianten worden in het navolgende beschreven.

Begrippen

In het Activiteitenbesluit wordt een op een aantal locaties een directe relatie gelegd met het bestemmingsplan. Dit gebeurt onder andere in de definities van een geur- en geluidgevoelig object.
In het Activiteitenbesluit zijn geluidsnormen opgenomen. Omtrent de begripsbepalingen van geluidgevoelige gebouwen en terreinen wordt in het Activiteitenbesluit verwezen naar de Wet geluidhinder. Sinds 1 januari 2013 verwijst de Wet geluidhinder voor wat betreft het begrip 'woning' naar het bestemmingsplan. In de Wet geluidhinder is opgenomen dat een woning een gebouw is waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Op deze wijze is via de Wet geluidhinder een relatie gelegd tussen het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan.
Voor wat betreft een geurgevoelig object is er sprake van een vergelijkbare relatie. Voor het begrip geurgevoelig object verwijst het Activiteitenbesluit naar artikel 1 Wet geurhinder en veehouderij. In de Wet geurhinder en veehouderij is opgenomen dat een geurgevoelig object een gebouw is dat blijkens aard, indeling en inrichting geschikt is voor menselijk wonen of verblijf. Sinds 1 januari is hier de voorwaarde aan toegevoegd dat dit gebruik ook planologisch toegestaan moet zijn.

Goede ruimtelijke ordening

Daarnaast werkt het Activiteitenbesluit door in het bestemmingsplan via de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Bij het toestaan van een nieuwe ontwikkeling moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Uit de jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat er dan in sommige gevallen uit gegaan moet worden van een omgekeerde werking van het Activiteitenbesluit. Als een bedrijf door de nieuwe woning niet meer kan voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit, dan voldoet het bestemmingsplan niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

[4] Deze paragraaf is grotendeels gebaseerd op het Supplement 2013-2 van Leergang Op dezelfde Leest (oktober 2013). De titel luidt 'het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit'. Albert Jan Meeuwissen is auteur van dit supplement en tevens jurist in onze vestiging in Assen.

Dit kan uiteraard genuanceerd worden. Er kan bijvoorbeeld van een bedrijf geëist worden dat hij maatregelen aan de bron moet nemen om toch te voldoen aan het Activiteitenbesluit.
Met andere woorden, per geval moet bekeken worden hoe de situatie ter plekke is. Een goede ruimtelijke ordening is het uitgangspunt.

Gevolgen voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied

Het voorgaande zorgt niet voor nieuwe consequenties voor het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied. Wel is het goed om bewust te zijn van het feit dat er steeds meer activiteiten onder het Activiteitenbesluit gebracht zullen worden. Dit zal in de toekomst alleen maar toenemen. Deze algemene regels kunnen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan.

Eindnoten

1. Om als kwetsbaar gebied in aanmerking te komen, gelden twee criteria:
- het gebied moet op grond van de oude Interimwet ammoniak en veehouderij zijn aangemerkt als voor verzuring gevoelig gebied;
- het gebied moet gelegen zijn binnen de Ecologische Hoofdstructuur. De provincie bepaalt welke voor verzuring gevoelige gebieden binnen de Ecologische Hoofdstructuur liggen. Zolang een dergelijk besluit nog niet is genomen, zal de gemeente bij de vergunningverlening alle voor verzuring gevoelige gebieden als kwetsbaar gebied moeten beschouwen, ook al liggen ze buiten de Ecologische Hoofdstructuur.

2. Bron: www.rijksoverheid.nl

3. Bron: www.pas.natura2000.nl

4. Waarbij de 10% alleen ten behoeve van dierwelzijn, zonder uitbreiding van het aantal dierplaatsen.

5. Zie voetnoot 4.

6. Huidige feitelijke situatie = vergunde situatie gecorrigeerd op basis van CBS cijfers Landbouwtelling.

7. Daarbij zijn als stoppend aangemerkte bedrijven buiten beschouwing gelaten.

8. In het Actieplan Geluid 2008 is de waarde bepaald waarboven maatregelen genomen gaan worden langs provinciale wegen in verband met geluidoverlast, namelijk groter of gelijk aan 63 dB. Dit wordt door de provincie Gelderland een aanvaardbare grens gevonden. Het is niet zo dat er beneden deze grens geen gezondheidsrisico's optreden.

9. De achtergrondconcentraties worden elk jaar door het MNP in opdracht van het ministerie VROM vastgesteld. http://www.mnp.nl/nl/themasites/gcn/index.html

10. Soort fijnstof, waarbij de deeltjes kleiner dan 10 micrometer zijn

11. Matig = aantal geurgehinderden 15-20%. Tamelijk slecht = aantal geurgehinderden 20-25%.

12. Zeer goed = aantal geurgehinderden 0-5%. Goed = aantal geurgehinderden 5-10%. Redelijk goed = aantal geurgehinderden 10-15%.

13. In het Reconstructieplan Gelderse Vallei/ Utrecht-Oost wordt een minimale oppervlakte-indicatie van een nieuw landgoed gegeven van 10 ha.

Plannaam	Westelijk Buitengebied
Plan-idn	NL.IMRO.0273.BPBGWBuitengebied-VA01
Planstatus	vastgesteld
Datum:	
Opdrachtgever	Gemeente Putten
Projectnummer	193.00.01.22.08