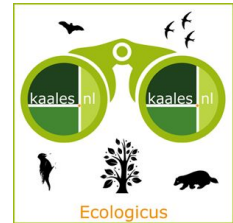

Quickscan

Wet natuurbescherming

De Gervenhof en Dorpstraat (locatie Boni) te Putten



Juni 2019

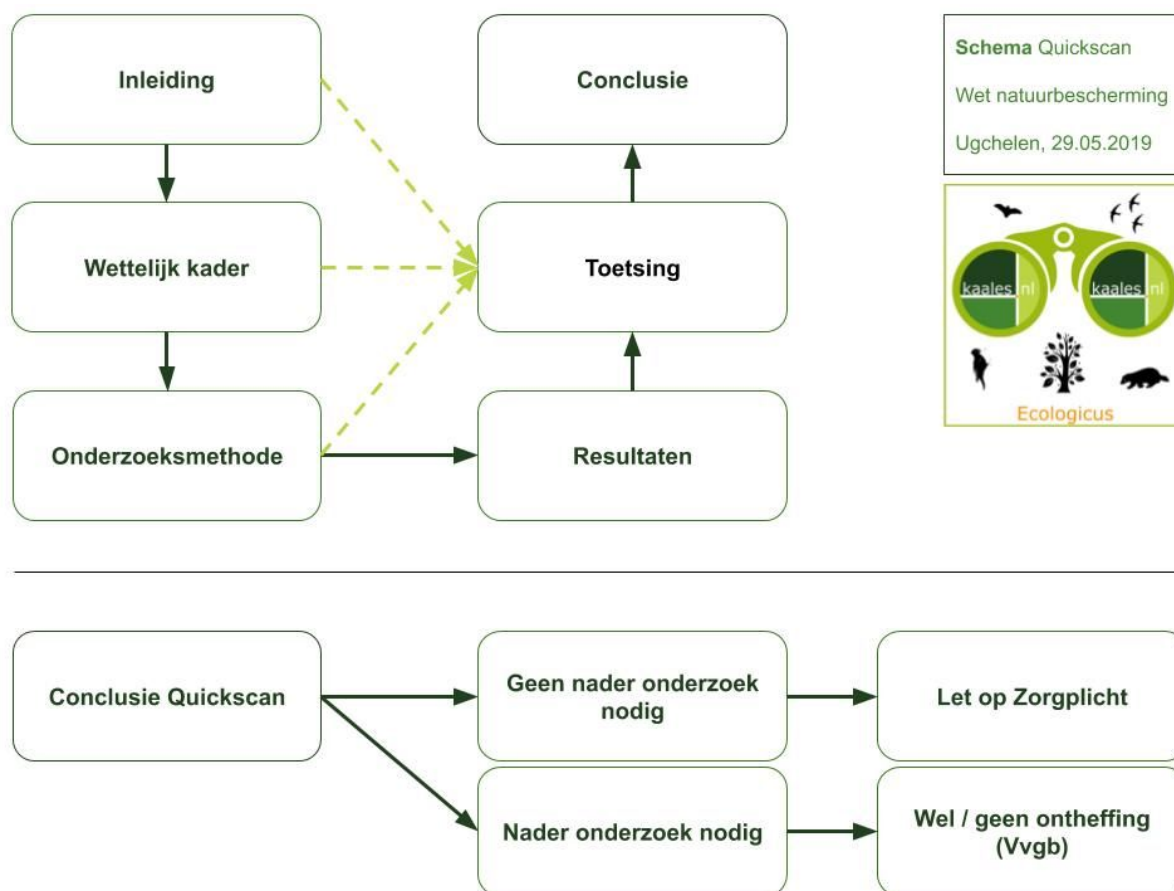
Colofon

Opdrachtgever	Van de Kolk Ontwikkeling BV. Koningsweg 29 3886 KC, Garderen
Rapportnummer	2212-0001
Versienummer	C1
Status	Concept
Datum	24 juni 2019
Vestiging Ecologicus	Gelderland Angerenstein 13 7339 BJ, Ugchelen (Apeldoorn) 085 - 06 541 82 ecologicus@kaales.nl Ecologicus is een dienst van Kaales Natuur & Ondernemen.
Opsteller / veldwerk	Ing. M.W. Kaales

Inhoud

Samenvatting	3
H1. Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doel	5
1.3 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen	6
H2. Wettelijk kader	11
2.1 Inleiding	11
2.2 Gebiedsbescherming	12
2.3 Soortenbescherming	14
2.4 Houtopstanden	15
2.5 Provinciale omgevingsverordening Gelderland	16
H3. Methode van onderzoek	17
3.1 Inleiding	17
3.2 Gebiedsbescherming	17
3.3 Soortenbescherming	18
3.4 Houtopstanden	19
H4. Resultaten	20
4.1 Inleiding	20
4.2 Gebiedsbescherming	21
4.3 Soortenbescherming	22
H5. Toetsing	28
5.1 Inleiding	28
5.2 Toetsing Gebiedsbescherming	29
5.3 Effecten beschermde soorten	29
5.4 Toetsing beschermde soorten	32
H6. Conclusie	33
H7. Geraadpleegde bronnen	35

Samenvatting



De beschrijving van de huidige situatie en herontwikkeling worden samen met het wettelijk kader en de wijze waarop het onderzoek verricht bij de toetsing met elkaar in verband gebracht. Dit is weergegeven in bovenstaand schema.

Uit de toetsing van deze quickscan blijkt dat beide locaties, de Gervenhof en de Dorpsstraat (Boni) niet optimaal geschikt zijn als potentiële verblijfplaats van beschermde vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten, zoals Huismus en Gierzwaluw.

Er is wel een lichte mate van geschiktheid voor Huismus en Gierzwaluw geconstateerd. Daarnaast is ook geconstateerd dat beide locaties potentieel geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Nader onderzoek is nodig om eventueel gebruik van de herontwikkellocaties door deze soorten aan te kunnen tonen en een mogelijk negatief effect als gevolg van de ontwikkelingen te kunnen beoordelen.

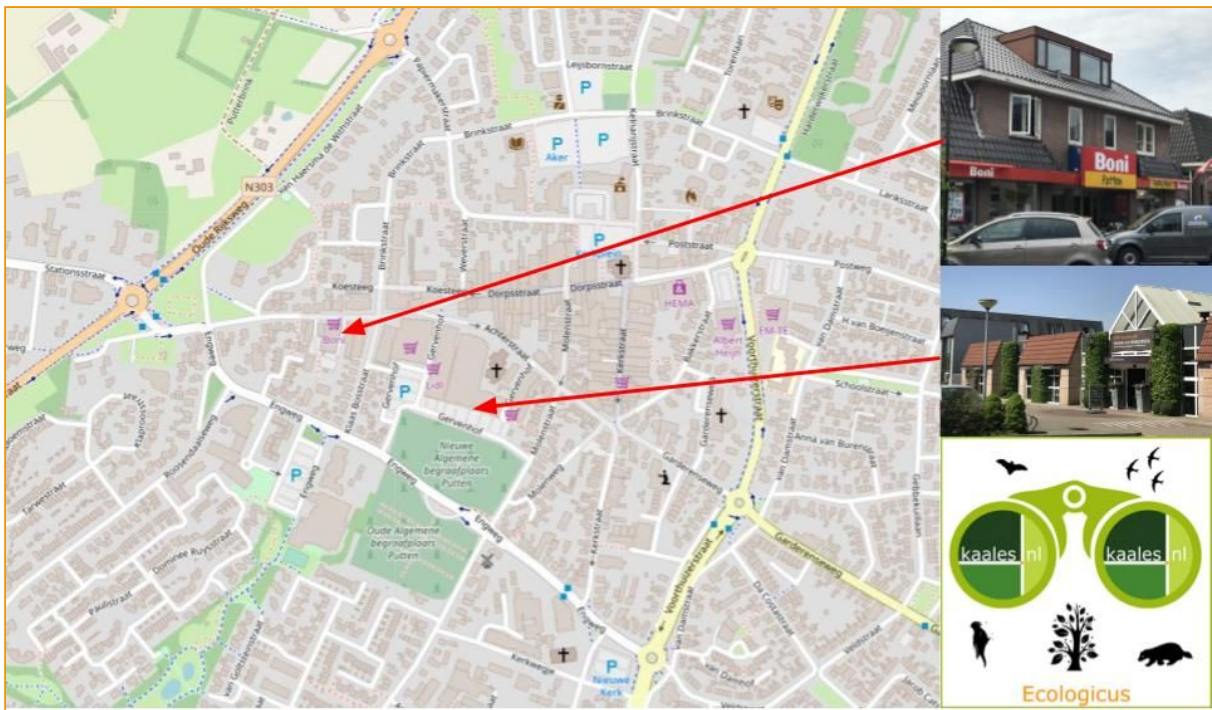
1. Inleiding



1.1 Aanleiding

Van de Kolk Ontwikkeling B.V. uit Garderen is van plan twee locaties in het centrum van het Gelderse Putten te herontwikkelen. Het betreft het Boni-complex aan de Dorpsstraat en Kok wonen / Kok interieurs aan de Gervenhof. Hiervoor dient de huidige bebouwing te worden gesloopt. Afbeelding 1.3 A maakt inzichtelijk welk deel wordt gesloopt. Het deel met de woningen blijft gehandhaafd.

Deze sloopwerkzaamheden kunnen wellicht leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten en daarmee leiden tot overtredingen van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb). Het is daarom noodzakelijk om inzicht te krijgen in de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten.



Afbeelding 1.1: Ligging onderzoekslocaties quickscan Wet natuurbescherming in het kader van herontwikkeling. Ontwikkellocatie Boni aan de Dorpsstraat ligt ten westen van de ontwikkellocatie Gervenhof. Bron: OpenStreetMap.

Saltos heeft in opdracht van Van de Kolk Ontwikkeling B.V. aan Ecologicus gevraagd om een quickscan voor beide locaties uit te voeren.

1.2 Doel

De verbodsbepalingen in de Wnb kunnen van invloed zijn op de realisatie van voorgenomen herontwikkeling. Deze quickscan is bedoeld om inzicht te verkrijgen in de potentiële aanwezige natuurwaarden en mogelijke effecten hiervan op de beoogde herontwikkeling. Het is belangrijk om de reikwijdte van een quickscan te kennen. Een quickscan beoordeelt of een plangebied (herontwikkelingsgebied) geschikt is voor (beschermde) soorten en zo ja, welke mogelijke ecologische functies het plangebied zou kunnen vervullen voor deze soorten. Een quickscan is daarmee een globaal onderzoek.

Onderhavige quickscan is bedoeld om inzicht te krijgen over de geschiktheid van de te slopen gebouwen en het totale herontwikkelingsgebied voor beschermde gebouwgebouwende soorten zoals Huismus, Gierzwaluw en vleermuizen. Daarnaast maakt een quickscan inzichtelijk of er een relatie bestaat tussen de ruimtelijke ingreep en beschermde gebieden.

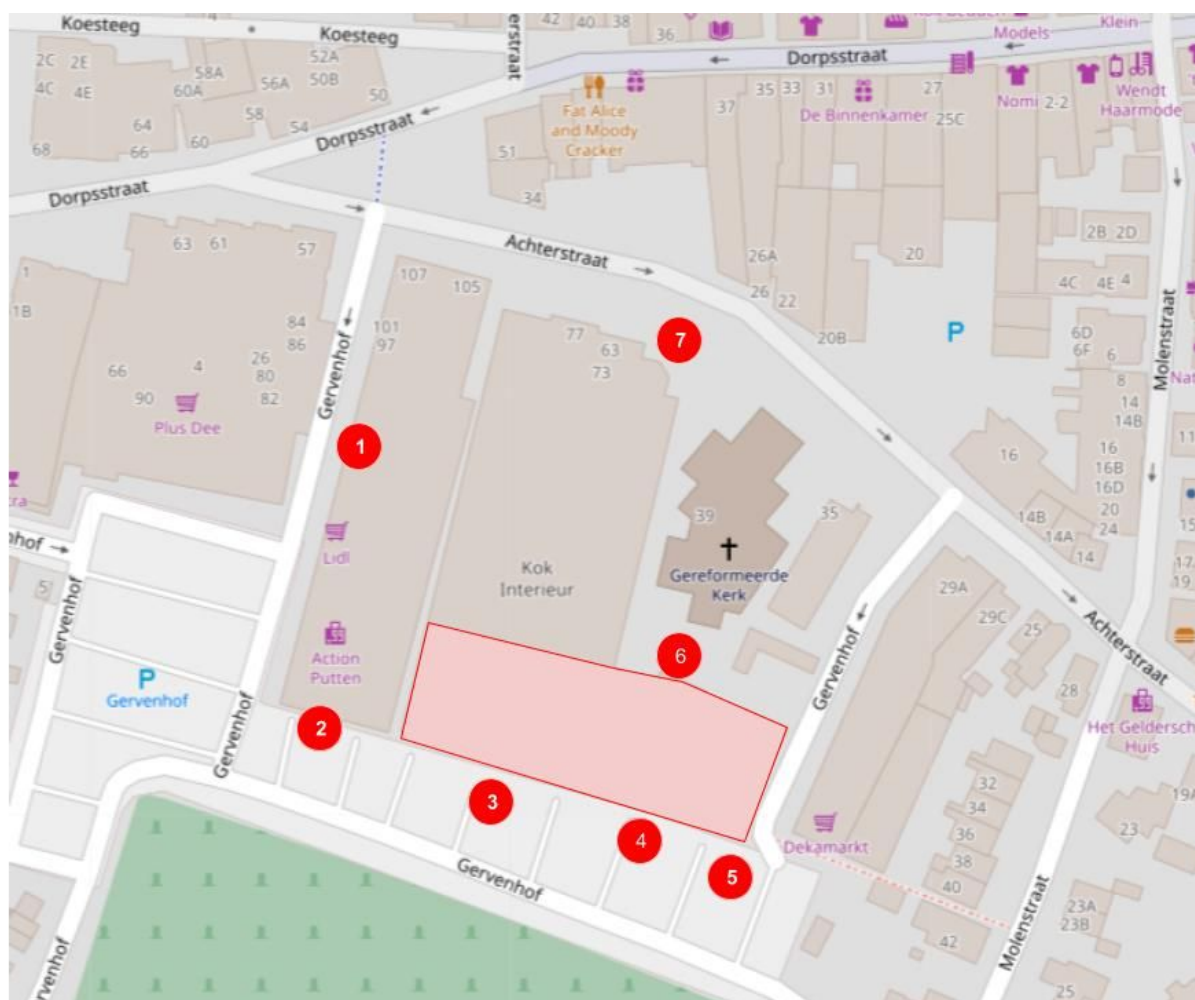
Het uitgangspunt is om wettelijke overtredingen te voorkomen, indien negatieve effecten te verwachten zijn omdat het plangebied potentieel geschikt is als leefgebied (of een deelfunctie daarvan) is nader onderzoek nodig om een ecologische effectbeoordeling van de gewenste ruimtelijke herontwikkeling te kunnen maken. Een natuurtoets, of dit nu een

quicksan of nader onderzoek betreft, is niet bedoeld om het gebruik van het plangebied door (beschermde) soorten uit te sluiten. Het is bedoeld om eventueel gebruik aan te tonen. Ecologisch onderzoek is en blijft altijd een momentopname, waardoor het uitsluiten van soorten onmogelijk is.

De uitgevoerde quickscan, de resultaten ervan en de toetsing aan het wettelijk kader zijn in deze rapportage beschreven. In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk kader uitgebreid beschreven. In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 4 beschrijft de resultaten en in hoofdstuk 5 worden de resultaten getoetst aan het wettelijk kader in relatie tot de voorgenomen ruimtelijke ingrepen van de herontwikkeling.

1.3 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen

1.3.1 Locatie Gervenhof: Huidige situatie



Afbeelding 1.3 A: De locaties 1 en 2 blijven gehandhaafd, maar 3, 4, 5 en 7 worden herontwikkeld. Dit groen is een onderdeel van een stadstuinje dat gehandhaafd blijft. Bij locatie 3, 4 en 5 (Kok Interieur) vindt de grootste ingreep plaats; namelijk sloop. Alleen het rood gearceerde deel wordt gesloopt. De parkeerplaatsen bij nr 7 worden vergroend.



Afbeelding 1.3 B: Foto-overzicht behorende bij de eerste afbeelding van 1.3.

Op de parkeerplaats bij afbeelding 3 (Afbeelding 1.3 B) komen enkele lage dichtbegroeide groene parkeerafscheidingen voor. De bebouwing van Kok Interieur, dat in het kader van de herontwikkeling gesloopt wordt bestaat uit laagbouw met een plat dak zonder daksubstraat in de zin van kiezelstenen. Het gebouw dat oostelijk grenst aan de laagbouw heeft een schuin dak bekleed met nauw aansluitende dakpannen. Op de foto's 3, 4 en 5 is te zien dat de gevel begroeid is met dichte klimop. Aan de strakke rechte vorm is te zien dat dit intensief onderhouden wordt.

Het enige aanwezig groen van formaat is te zien op foto 6. Een compact beplantingsvak met struiken en enkele bomen dat grenst aan een groen stadstuintje dat net buiten het herontwikkelingsgebied ligt.

1.3.2 Locatie Gervenhof: Gewijzigde situatie



Afbeelding 1.3.2 A: Gewijzigde situatie voor de locatie Gervenhof (centrum Putten).



Afbeelding 1.3.2 B: Gewijzigde situatie voor de locatie Gervenhof (centrum Putten).

1.3.3 Locatie Dorpsstraat - Boni complex: Huidige situatie



Foto 1: De Boni en het gebouw van de flora-winkel er naast hebben daken met dakpannen zonder naden en met een brede dakgoot. De Boni heeft 2 vlaggen, de Flora 1 vlag.



Foto 2: De bovenste verdieping van het Boni-complex heeft een dakkapel (voor en achter, zie ook foto 5) en breed overstek. Hoewel de verf op sommige plekken loslaat, zijn er geen gaten.



Foto 3: Noordoostelijke dak is steil en heeft keramische perfect sluitende dakpannen. Ook is er een wapperende Boni-vlag. Er zijn geen gaten, kieren aanwezig.



Foto 4: Dit oude gebouw grenst aan de parkeerplaats van de Boni (oostzijde) en heeft een dakpannen dak dat geschikt is voor Huismus; aan de kopse kant bij de laatste rijd dakpannen is een opening aanwezig waardoor een Huismus zou kunnen.



Foto 5: Dit is de achterzijde van het Boni-complex met een platdak, met muren zonder ramen of nissen. Er is een kale stenige parkeerplaats aanwezig.



Foto 6: De randen van de parkeerplaats bestaan uit een groene afscheiding of een schutting. Op de parkeerplaats zelf staat 1 boom, een Linde.



Afbeelding 1.3.3 A (boven): Zes foto's die een indruk geven van de locatie Boni-complex.

Afbeelding 1.3.3 B, links: De enige boom op het terrein van het Boni-complex is een grote Linde.

1.3.4 Locatie Dorpsstraat - Boni-complex: Gewijzigde situatie

In de gewijzigde situatie zijn voor de Boni, de Flora en de kringloopwinkel 5 seniorenwoningen, 2 vrijstaande gezinswoningen en 1 woning gekomen zoals hieronder weergegeven.



Afbeelding: Gewijzigde situatie voor de locatie Dorpsstraat - Boni (centrum Putten).

2. Wettelijk kader



2.1 Inleiding

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de Boswet, Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998. De Wet natuurbescherming (Staatsblad 2016) regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, soorten en houtopstanden. In dit rapport wordt ingegaan op de onderdelen soortbescherming en gebiedsbescherming. Voor de volledige wettekst van de Wet natuurbescherming wordt verwezen naar: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/>.

Dit hoofdstuk geeft achtergrondinformatie over de huidige natuurwetgeving waaraan de voorgenomen herontwikkelingen op beide onderzoekslocaties wordt getoetst. Er wordt een globale toelichting gegeven ten aanzien van potentiële overtredingen van de Wet natuurbescherming bij de meest voorkomende soorten en soortgroepen.

De Wet natuurbescherming is gericht op:

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies;
- het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

De bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen bij soortenbescherming ligt grotendeels bij de provincies. De provincie is bevoegd gezag voor de toetsing van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten (de soorten beschermingsbepalingen) én voor Natura 2000-gebieden (de gebiedsbescherming bepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

2.2 Gebiedsbescherming

2.2.1 Inleiding

Als een plangebied in of in de directe omgeving een beschermd gebied ligt dan moet worden bepaald of er een (extern) effect kan worden verwacht. Het gaat daarbij om Natura 2000-gebieden en gebieden behorend tot het Natuurnetwerk Nederland.

2.2.2 Natura 2000

Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van natuurgebieden waarin belangrijke flora en fauna voorkomen, gezien vanuit een Europees perspectief. Met Natura 2000 wil men deze flora en fauna duurzaam beschermen. De staatssecretaris van Economische Zaken heeft voor Nederland ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben ze een oppervlak van ruim 1,1 miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Het doel van Natura 2000 is het keren van de achteruitgang van de biodiversiteit. Binnen een gebied kan spanning optreden tussen economie en ecologie. In een zogenaamd beheerplan leggen Rijk en provincies vast welke activiteiten, op welke wijze mogelijk zijn. Uitgangspunt is steeds het realiseren van ecologische doelen met respect voor en in een zorgvuldige balans met wat particulieren en ondernemers willen. Het opstellen gebeurt daarom in overleg met alle direct betrokkenen, zoals beheerders, gebruikers, omwonenden, gemeenten, natuurorganisaties en waterschappen. Samen geven ze invulling aan beleven, gebruiken en beschermen. Daar draait het om in de Nederlandse Natura 2000-gebieden (bron: Regiegroep Natura 2000).

Hoofdstuk 2 van de Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, bestaande uit Habitatrichtlijngebieden (HR) en Vogelrichtlijngebieden (VR). Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor de bescherming van natuurlijke habitats, habitats

van soorten en leefgebieden van vogels. Artikelen 2.1 tot en met 2.11 van de Wet regelen de bescherming van (de doelen voor) Natura 2000-gebieden. Artikel 2.7 verplicht een ieder om vooraf te beoordelen of plannen, projecten en activiteiten in of in de nabijheid van Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben op de voor deze gebieden geformuleerde doelen. Zijn (significant) negatieve effecten niet uit te sluiten dan is een nadere beoordeling nodig. Artikel 2.8 bevat de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan voor het vaststellen van een plan of het verlenen van een vergunning. Het bevoegd gezag is meestal de provincie waar (het grootste deel van) de ingreep of handeling plaatsvindt, soms is dat het rijk.

2.2.3 Natuurnetwerk Nederland

De bescherming van het Nationaal natuurnetwerk (hierna NNN) is vastgelegd in het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) en uitgewerkt in provinciale verordeningen en bestemmingsplannen. De bescherming van het NNN staat los van de Wnb. In het Barro staat dat bij provinciale verordening gebieden moeten worden aangewezen die het Natuurnetwerk Nederland vormen. De ligging van die gebieden wordt geometrisch vastgelegd. Bij provinciale verordening worden ten behoeve van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden, regels gesteld voor de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan" geldt een 'Nee 'tenzij'- principe. Dit houdt in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet is toegestaan. Regels voor beoordeling van effecten op het NNN zijn vastgelegd in provinciale verordeningen. In Gelderse deel van het NNN wordt GNN, Gelders natuurnetwerk, genoemd.

Het NNN is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk heeft als doel natuurgebieden beter te verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het NNN bestaat uit:

1. bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
2. gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
3. landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
4. ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de Noordzee en de Waddenzee;
5. alle Natura 2000-gebieden.

2.3 Soortenbescherming

2.3.1 Inleiding

De soortbescherming van de Wnb regelt de bescherming van in het wild voorkomende planten en dieren. De Wnb kent drie verschillende beschermingsregimes:

- Vogels (EU-Vogelrichtlijn)
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn
- Nationaal beschermde soorten ('andere soorten')

Hieronder volgt een toelichting per beschermingsregime:

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Dit zijn alle van nature in Nederland in het wild levende vogels (zoals bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn). Vogels zoals genoemd in de Vogelrichtlijn zijn in de praktijk vaak onderverdeeld in:

- Vogels met jaarrond beschermde nesten. Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespendif, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.
- Overige vogels, waarvan nesten alleen tijdens het broedseizoen zijn beschermd (periode van nestbouw, ei-leg, broeden en voeren van de jongen op het nest).

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

Dit zijn soorten die vastgesteld zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage II van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd. Het Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn is ten aanzien van verstoren strikter dan het Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn. Mogelijk zijn de in de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn genoemde vogels strikter beschermd dan soorten die van nature in Nederland voorkomen en niet in deze bijlagen staan. Grotendeels betreffen het in Nederland zeldzame en doortrekkende soorten of dwaalgasten. Een aantal soorten zoals bijvoorbeeld de pimpelmees zijn zeer algemeen in Nederland.

Beschermingsregime andere soorten

Dit zijn de in de bijlage van Wnb genoemde soorten. Het gaat hier om de bescherming van niet onder de bovenstaande twee categorieën vallende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland, vermeldt in de bijlage van de Wnb (art. 3.10 – 3.11 Wnb). Voor de zoogdier- amfibie- en reptielsoorten opgenomen in deze bijlage geldt geen Europese verplichting tot bescherming. Deze soorten worden beschermd vanwege de breed in de maatschappij levende overtuiging dat deze dieren een bescherming behoeven. De andere in de bijlage opgenomen soorten worden om ecologische redenen

beschermd. Hiermee geeft Nederland uitvoering aan de algemene verplichting van het Biodiversiteitsverdrag om de staat van instandhouding van dier- en plantensoorten te beschermen. Omdat er ook veel algemene soorten in staan genoemd is de verwachting dat er weer een verdeling komt van meer en minder strikt beschermde soorten (vergelijkbaar met de tabellen 1, 2 en 3 van de voormalige Flora- en faunawet). Deze verdeling kan per provincie verschillen.

Zorgplicht (artikel 1.11)

De wet eist van iedereen zorgplicht voor de natuur. Zorgplicht is altijd van kracht, ook ten aanzien van niet beschermde natuur. Artikel 1.11 schrijft voor dat niemand moedwillig natuurgebieden of in het wild levende dieren of planten of hun directe leefomgeving mag verstoren, schaden of doden. Dit kan door het achterwege laten van een handeling of door het treffen van maatregelen ter voorkoming van schade of -als zelfs dat niet kan- de ontstane schade zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Een voorbeeld van voorzorg is het werken in de minst kwetsbare periode van soorten.

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd. Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden. In bijlage 1 wordt dit artikel nader toegelicht.

Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. De zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer werkzaamheden, die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

2.4 Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden conform hoofdstuk 4 Wnb heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat. Wanneer houtopstanden geveld worden, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Op basis van deze melding wordt door de provincie beoordeeld of de voorgenomen velling aanvaardbaar is in het kader van natuur- en landschapswaarden. Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten.

Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud. Indien bij de voorgenomen ontwikkeling herplantplicht geldt, maar niet voldaan kan worden aan de herplantplicht op de projectlocatie zelf, dan dient een ontheffing aangevraagd te worden met betrekking tot de herplantplicht bij de desbetreffende provincie. De provincie toetst vervolgens of voldaan wordt aan de bij de provinciale verordening gestelde regels voor herbeplanting op andere gronden. Deze regels hebben onder andere betrekking op de kwaliteit, oppervlakte en locatie van de andere grond en de natuurwaarde van de te vellen houtopstand. Tevens kan ontheffing verleend worden van herplantplicht ter plaatse, indien gewerkt wordt via een door het ministerie goedgekeurde gedragscode die gebruikt mag worden door een van de betrokken partijen voor een wijze van vellen en een wijze van herplanten.

2.5 Provinciale Omgevingsverordening Gelderland

De omgevingsverordening laat de context zien van beschermde gebieden. Dit wordt daarom onderzocht in deze quickscan. Gelderland heeft ten opzichte van andere provincies voor sommige soorten een afwijkende beschermende status.

3. Methode van onderzoek



3.1 Inleiding

Voor deze Quickscan is bureauonderzoek en veldbezoek uitgevoerd. Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van verspreidingsgegevens en gebiedskenmerken uit diverse bronnen. Bij een quickscan flora en fauna wordt in beeld gebracht of er (potentiële) vaste rust- of verblijfplaatsen aanwezig zijn van de soorten uit de verschillende beschermingsregimes.

3.2 Gebiedsbescherming

Bronnenonderzoek

Ten aanzien van de Gebiedsbescherming is alleen een bronnenonderzoek gedaan. Hierbij is gebruik gemaakt van beschikbare gegevens uit de provinciale kaartviewer, zodat er kon worden vastgesteld wat de ruimtelijke context is ten opzichte van Natura-2000 gebieden en het GNN.

3.3 Soortenbescherming

Bronnenonderzoek

Er is een bronnenonderzoek uitgevoerd om uit te zoeken of beschermde natuurwaarden bekend zijn in en rondom het onderzoeksgebied. Er is gebruik gemaakt van beschikbare gegevens van regionale verspreidingsatlassen en provinciale kaartviewers. Zie voor een volledig overzicht het hoofdstuk 'Geraadpleegde bronnen'. Bij het gebruik van waarnemingen is rekening gehouden met de juridische houdbaarheid van gegevens (3-5 jaar). Oudere waarnemingen worden gebruikt om een beeld van de ecologische potenties van een gebied te vormen.

Effectenindicator beschermde soorten

De effectenindicator soorten geeft een indicatie voor mogelijke negatieve effecten op beschermde soorten voor alle activiteiten uit de omgevingsvergunning. Dit doet zij voor een selectie van 30 soorten. Dit betreft soorten waarvoor de meeste ontheffingen worden aangevraagd en/of die het meest gevoelig zijn voor deze activiteiten. Van de overige beschermde soorten die in het plangebied zijn aangetroffen, worden alleen de aantallen per soortengroep getoond. De gegevens over de aanwezigheid van soorten zijn afkomstig van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

Veldonderzoek

De resultaten uit het bronnenonderzoek vormen de basis voor het veldonderzoek. Tijdens dit veldbezoek is de gehele onderzoekslocatie, alsmede de directe omgeving beoordeeld.

Het veldbezoek is uitgevoerd op 24 april 2019, tussen 12:00-16:00. De omstandigheden tijdens het veldbezoek waren overwegend zonnig, circa 20°C en windkracht van 2 Bft. Het onderzoek bestond uit het uitvoeren van een habitat geschiktheidsbeoordeling. Dit is een veldonderzoek waarbij:

- op basis van de fysieke kenmerken van het plangebied een indicatie wordt gegeven van het mogelijk voorkomen van beschermde plant- en diersoorten. Hierbij is aandacht besteed aan:
 - alle relevante soortgroepen met accent op gebouwbewonende soorten. Beide herontwikkellocaties hebben namelijk een sterk stenig karakter.
 - mogelijke verblijfplaatsen / leefgebieden binnen of in de directe omgeving van het plangebied (kunnen) worden aangetast als gevolg van de herontwikkelingen. Relevante kenmerken worden gefotografeerd.
 - aan sporen zoals nesten, holten, uitwerpselen, kadavers, veren, gedrag van aanwezige soorten. Gevonden sporen worden gefotografeerd.

Omdat vleermuizen leven in een complex netwerk van verblijfplaatsen, vliegroutes en gebieden waar voedsel gezocht wordt (foerageergebieden) wordt hieronder in het kader van deze quickscan nader toelichting gegeven op het onderzoek naar vleermuizen.

Vleermuizen

Tijdens het veldbezoek is gekeken naar potentiële verblijfplaatsen en vliegroutes op basis van expert judgement.

Verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen kunnen zich bevinden in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamverblijven/ zomerverblijven, baltslocaties/ paarverblijven en winterverblijven. Verstoring, beschadiging, vernietiging of het verwijderen van deze verblijfplaatsen is verboden.

Vliegroutes

Voor oriëntatie tijdens het vliegen van en naar hun verblijfplaatsen en foerageergebieden gebruiken vleermuizen vaak jarenlang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Foerageergebieden

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Wet natuurbescherming echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

3.4 Houtopstanden

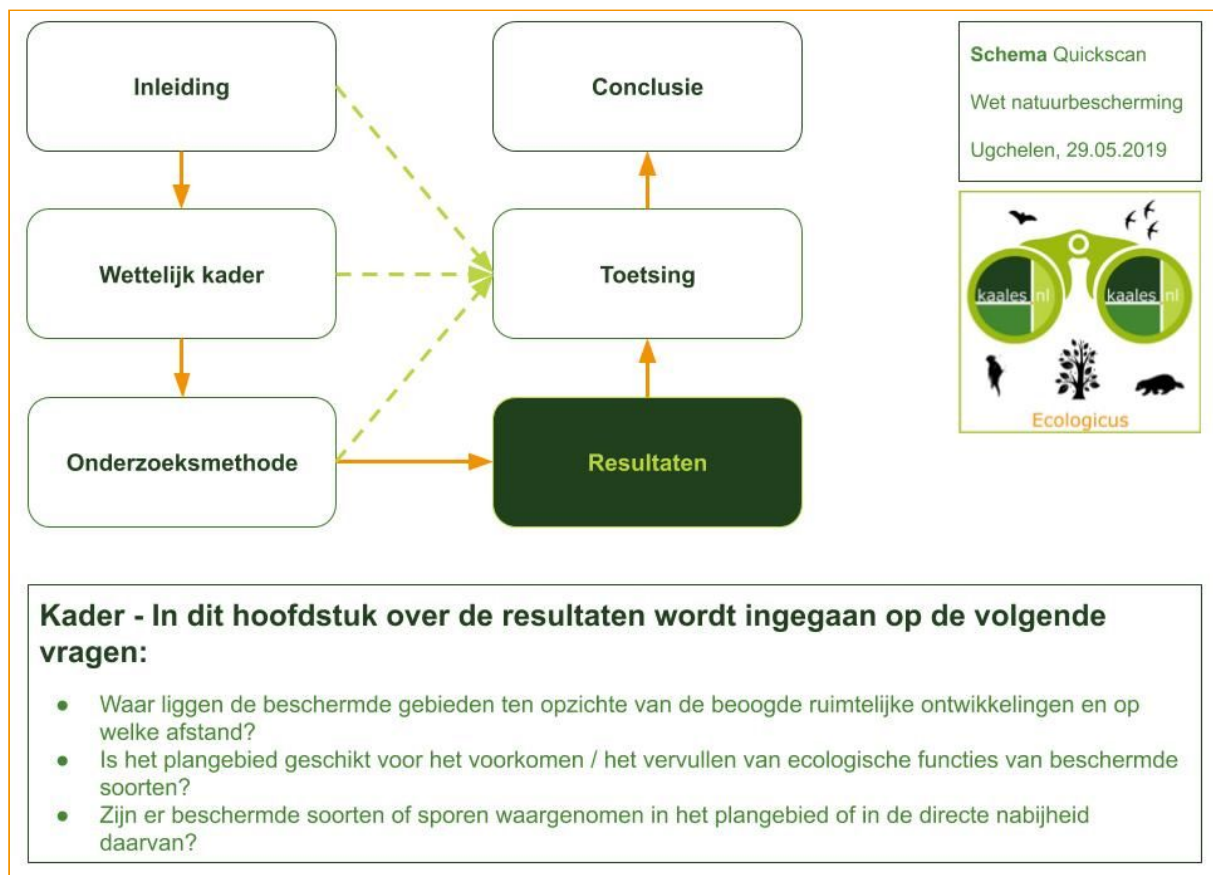
Dit onderdeel is niet van toepassing op beide herontwikkellocaties.

4. Resultaten

4.1 Inleiding

De uitgevoerde onderzoeksmethode ten behoeve van de quickscan, zowel het bureauonderzoek als het veldonderzoek heeft resultaat opgeleverd. Deze resultaten worden in dit hoofdstuk besproken.

Schema 4.1.1: Processchema Quickscan Wet natuurbescherming en een overzicht van de vragen waarop in dit hoofdstuk antwoord wordt gegeven.



4.2 Gebiedsbescherming

4.2.1 Inleiding

Het onderzoeksgebied ligt niet binnen Natura 2000-gebied. Beide ontwikkellocaties bevinden zich hemelsbreed ongeveer op 1 km afstand het Natura 2000-gebied De Veluwe (zie afbeelding hieronder).

Beschermd gebied	Bureau- en veldonderzoek	Resultaat
Natura 2000	Weergegeven in onderstaande kaart	Plangebied grenst niet aan Natura 2000 gebied.
Natuur Netwerk NL	Weergegeven in onderstaande kaart	Op 1 km. afstand
Groene Ontwikkelzone	Beide locaties liggen in het centrum van Putten.	Beide ontwikkellocaties liggen niet in de Provinciale Groene Ontwikkelzone.
Ganzengebieden	N.v.t.	N.v.t.



Afbeelding 4.2.1 A: Context van beschermde gebieden rondom Putten. Rode stip = locatie Boni-complex, blauwe stip = locatie Gervenhof. Bron: Omgevingsverordening Gelderland.

4.2.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Gelders Natuurnetwerk (GNN) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. De Groene Ontwikkelzone (GO) is een zone die bestaat uit gebieden met andere bestemmingen dan natuur die ruimtelijk verweven zijn met het GNN en daar functioneel mee samenhangen en waarin wordt ingezet op versterking van die samenhang tussen inliggende en aangrenzende natuurgebieden. Gelderland streeft naar het veiligstellen van de verscheidenheid (biodiversiteit) en kwaliteit van de Gelderse natuur, wat bijdraagt aan een prettige leef- en werkomgeving. Gelderland zet in op de realisatie van een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden. Dit door de bestaande natuur in het Gelders Natuurnetwerk (GNN) te beschermen en de samenhang te versterken door het uitbreiden van natuurgebieden in het GNN en het aanleggen van verbindingzones in de Groene Ontwikkelingszone (GO).

Het GNN bestaat enerzijds uit alle gebieden met een natuurbestemming binnen de voormalige Gelderse EHS en anderzijds uit het zoekgebied van 7300 ha voor 5300 ha nieuwe natuur. Deze zoekruimte voor nieuwe natuur in het GNN is in de Omgevingsvisie opgenomen als toelichtende kaart. Daarnaast maken de reeds gerealiseerde delen van verbindingzones deel uit van het GNN. Het beleid met betrekking tot het GNN is ten eerste gericht op de bescherming en het herstel van de aanwezige natuurwaarden, ten tweede op de ontwikkeling van nieuwe natuurwaarden. Met het vastleggen van de geometrische plaatsbepaling van het GNN geeft Gelderland uitvoering aan de op haar rustende verplichting om de EHS bij provinciale verordening aan te wijzen als bepaald in artikel 2.10.2, eerste lid, Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Kortom: in Gelderland wordt de EHS gevormd door het GNN.

4.3 Soortenbescherming

4.3.1 Inleiding

De resultaten van de quickscan zijn onder andere de beoordelingen of een beschermde soort op basis van eigenschappen van het plangebied en de ruimtelijke context waarin dit plangebied ligt in potentie voor kan komen.

4.3.2 Veldonderzoek

Zoals in H2. Methode al is aangegeven is er tijdens het veldonderzoek gelet op sporen, waarnemingen van soorten en geschikte of ongeschikte eigenschappen van de her ontwikkellocaties zodat er een uitspraak kan worden gedaan over de waarschijnlijkheid van het gebruik ervan door de Huismus en / of Gierzwaluw.



Foto: De staat van de dakkapel aan de achterzijde oogt vervallen. Dit suggereert mogelijkheden voor scheuren en kieren waar gierzwaluwen en vleermuis gebruik van kunnen maken.



Foto: De dakpannen op het hoekdak aan de voorzijde sluiten perfect aan. Geen dakpan ligt er scheef, geen opening te zien dat interessant zou kunnen zijn voor fauna.



Foto: De spouwgapen van de muren zijn voorzien van 'bijenbekjes'. Dit voorkomt gebruik van wespen en dergelijke, maar ook het gebruik van vleermuizen.

Afbeelding 4.3.2 A: Interessante eigenschappen van de ontwikkellocatie Boni-complex (Dorpstraat)



Foto 1: De muren van deze bebouwing is voldoende hoog en voldoende voor het aanvliegen van gierzwaluwen. Deze bebouwing blijft gehandhaafd, maar in het kader van zorgvuldig handelen is het van belang om de context te kennen zodat eventuele verstoring in de uitvoeringsfase voorkomen kan worden.



Foto 2: Dit is het enige groen in de vorm van een stadstuinje dat grenst aan de herontwikkellocatie. Dit groen kan van betekenis zijn voor huismussen.



Foto 3: Dit dak is schuin genoeg voor het aanvliegen van gierzwaluwen. Als huismussen onder de hoekdakpannen kunnen komen zou het geschikt kunnen zijn als verblijfplaats, maar kieren zijn echter niet vastgesteld.

Afbeelding 4.3.2 B: Interessante eigenschappen van de ontwikkellocatie Gervenhof

Vogels

Opvallend is dat, zoals onderstaande kaart laat zien, op meerdere locaties in de directe omgeving van de herontwikkellocaties nest- en territorium-indicerend gedrag is vastgesteld van de Huismus, maar dat er op de ontwikkellocaties zelf geen waarnemingen zijn gedaan.



Abbeelding 4.3.2 C: Verspreidingskaartje van waargenomen huismussen (24.04.2019) met nestindicerend gedrag tijdens het veldbezoek van de quickscan. Het laat een deel van het centrum van Putten zien met daarin beide ontwikkellocaties.

Hieronder wordt per soortgroep de resultaten van de quickscan in een matrix weergegeven.

Soortgroep	Bureau- en veldonderzoek
Vogels met jaarrond beschermd nest	Sporen Er zijn op beide locaties geen ‘krijtsporen’ aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van mogelijke broedsels of slaappleatsen. Waarnemingen van vogels Er zijn geen zingende vogels op een van beide her ontwikkellocaties waargenomen. Wel foerageren huismussen soms op de parkeerplaats van de Boni. Dit betreft echter geen cruciaal foerageergebied voor deze soort. In directe omgeving komen tuinen voor die veel interessanter zijn als foerageergebied. Deze tuinen horen bij de huizen waar wel territorium- en nestindicerende waarnemingen van huismussen zijn gedaan. Zie hiervoor het verspreidingskaartje van 4.3.2.

Soortgroep	Bureau- en veldonderzoek
Vogels waarvan het nest alleen tijdens het broeden beschermd is	Sporen Er is alleen op de Gervenhof in de spar die in de stadstuin staat dat grenst aan het groen, zie foto nr.6 van 1.3 een nest aangetroffen. Dit betreft mogelijk een oud kraaiennest. Waarnemingen van vogels Geen waarnemingen.

Vleermuizen

Soortgroep	Bureau- en veldonderzoek
Vleermuizen	Tijdens het veldbezoek is gekeken naar potentiële verblijfplaatsen en vliegroutes op basis van expert judgement. Verblijfplaatsen De spouwen van het Boni-complex zijn dicht waardoor vleermuizen er niet in kunnen. De schuine daken lijken met name rond het dakkapel en in de hoeken redelijk geschikt voor vleermuizen. De Linde op de parkeerplaats van de Boni lijkt geen gaten of scheuren te hebben. Vliegroutes Er worden door de nieuwbouw geen vliegroutes van vleermuizen aangetast.

Foerageergebied

Er zal met de herontwikkeling van beide locaties geen (essentieel) foerageergebied verloren gaan. Het betreft beide zeer sterk versteende locaties met relatief weinig tot geen groen waardoor de locaties ook geen insecten aantrekkende werking hebben en als foerageergebied uitgesloten kunnen worden. Alleen het groen van de tuinen rondom de Boni, de Linde op de parkeerplaats van de Boni en met name de begraafplaats ten zuiden van de Gervenhof zullen naar verwachting een functie als foerageergebied voor vleermuizen hebben.

Grondgebonden zoogdieren

Soortgroep

Bureau- en veldonderzoek

Grondgebonden zoogdieren

Beide locaties zijn niet erg geschikt voor Steenmarter. Er zijn geen rommelhoekjes of daken waar makkelijk binnen gekomen kan worden. Dit geldt ook voor Egel en kleine marterachtigen.

Verblijfplaatsen

Niet vastgesteld.

Sporen

Er zijn alleen sporen (uitwerpselen) van Huisspitsmuis vastgesteld.



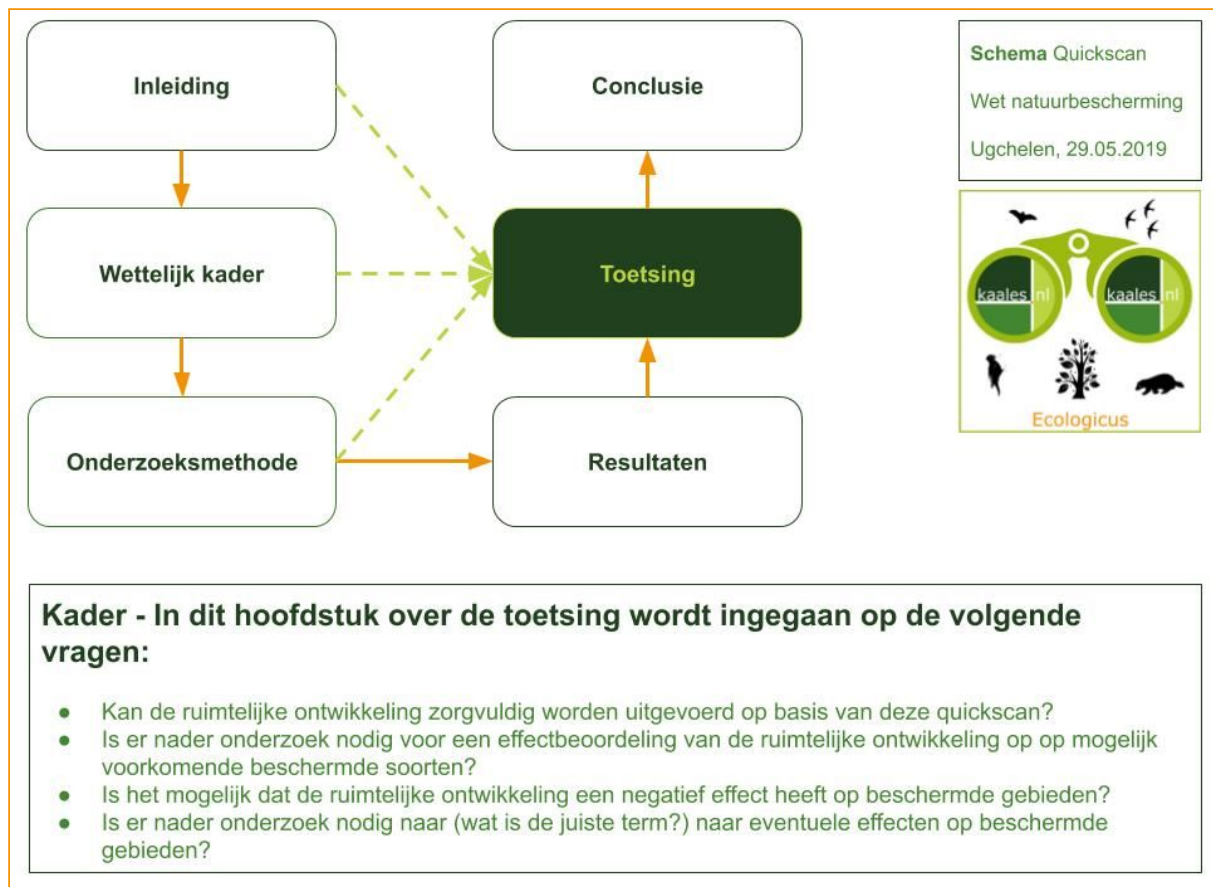
Amfibieën

Soortgroep	Bureau- en veldonderzoek
Amfibieën	Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in het onderzoeksgebied kan voortplanting van nationaal beschermde amfibieën (met provinciale vrijstelling) worden uitgesloten. Ook zijn beide locaties niet geschikt als foerageergebied. Er kan hierdoor worden gesteld dat de locaties niet geschikt zijn om dienst te doen als leefgebied.

Flora

Soortgroep	Bureau- en veldonderzoek
Flora	Aangezien beide onderzoekslocaties uit stenige bebouwing bestaat kan de aanwezigheid van beschermde vaatplanten redelijkerwijs worden uitgesloten. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen beschermde soorten aangetroffen. Hierbij is tevens gelet op de aanwezigheid van beschermde muurvegetatie.

5. Toetsing



5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten uit het voorgaande hoofdstuk getoetst aan ecologische regels. Omdat de uitgevoerde natuurtoets een quickscan betreft is de toetsing aan ecologische regels ook globaal. Een ecologische effectbeoordeling is dan ook pas te maken wanneer er nader onderzoek in het plangebied heeft plaatsgevonden. Het doel van de toetsing in dit stadium is te kunnen beoordelen over de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk tot een overtreding van een verbodsbepaling leidt uit de Wet natuurbescherming doordat het plangebied geschikt is voor beschermde soorten om dienst te doen als verblijfsgebied.

Op basis van gebiedskenmerken, verspreidingsgegevens, vastgestelde sporen van beschermde soorten in beide her ontwikkelingsgebieden en de ecologie van deze soorten is beschreven of het aannemelijk of mogelijk is dat de her ontwikkellocaties een ecologische functie vervullen voor beschermde soorten. Zoals in inleidende hoofdstuk al is aangegeven is een natuurtoets (quickscan of nader onderzoek) niet bedoeld om het gebruik van het plangebied door (beschermde) soorten uit te sluiten.

5.2 Toetsing Gebiedsbescherming

Directe negatieve effecten op het Natura 2000-gebied zijn, vanwege de aard van de voorgenomen ontwikkeling, de afstand tot het Natura 2000-gebied en de tussengelegen infrastructuur uitgesloten.

5.2.1 Natura 2000

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, de Veluwe, bevindt zich op circa 1 km afstand ten oosten van de herontwikkellocaties. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden op de onderzoekslocatie zijn, gezien de afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied in combinatie met de aard en de omvang van de voorgenomen ingreep (sloop en nieuwbouw) eveneens niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

5.2.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN / GNN)

De onderzoekslocatie maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden op de onderzoekslocaties zijn, gezien de afstand tot het meest nabijgelegen gebied aangewezen als Natuurnetwerk Nederland in combinatie met de aard en de omvang van de voorgenomen ingreep eveneens niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbescherming paragrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

5.3 Effecten beschermde soorten

Hieronder is per soortgroep een beschrijving gegeven van mogelijke effecten als gevolg van de werkzaamheden.

Soortgroep	Beschrijving effecten
Flora	Uit de resultaten blijkt dat er geen beschermde Flora voorkomt en te verwachten is. Vervolgstappen met betrekking tot flora zijn daarom niet aan de orde.
Vogels: Vogels met jaarrond beschermd nest	Huismus Beide her ontwikkellocaties zijn niet optimaal geschikt als verblijfplaats voor Huismus. Bij een goed ontwikkelde huismussen populatie kunnen echter ook marginale locaties zoals het Boni-complex en de Gervenhof gebruikt worden. Een overtreding van een jaarrond beschermde verblijfplaats kan redelijkerwijs nog niet vastgesteld worden.

	Gierzwaluw Beide her ontwikkellocaties zijn niet optimaal geschikt als verblijfplaats voor Gierzwaluw. Een overtreding van een jaarrond beschermde verblijfplaats kan redelijkerwijs nog niet vastgesteld worden
Broedvogels waarvan het nest alleen tijdens het broeden beschermd is	Er zijn geen nesten vastgesteld. Tijdens het uitvoeren van werkzaamheden is de zorgplicht van kracht. Er moet zorgvuldig gehandeld te worden. Vogels kunnen meerdere broedsels hebben. Dat er tijdens het onderzoek geen nesten zijn aangetroffen geeft geen garantie voor de uitvoeringsperiode. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen of verstoren. Voor werkzaamheden met schadelijke effecten op broedvogels wordt veelal geen ontheffing verleend, omdat het uitvoeren van de werkzaamheden buiten het broedseizoen over het algemeen een goed alternatief vormt. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen. Voor de algemene broedvogelsoorten die op de onderzoekslocatie zijn te verwachten geldt dat, indien eventuele beplanting buiten het broedseizoen wordt verwijderd, er geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot deze soorten. Artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming (het is verboden nesten te beschadigen, te vernielen of weg te nemen) is van toepassing. De nesten mogen echter wel worden weggenomen wanneer deze op dat moment niet in gebruik zijn. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Indien toch binnen het broedseizoen beplanting wordt verwijderd, dient er voorafgaand aan de

	werkzaamheden een broedvogel inspectie uitgevoerd te worden.
Zoogdieren	
<i>Vleermuizen</i>	Het is in dit stadium nog niet zeker of de her ontwikkellocaties wel of niet geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Er bestaat een mogelijkheid dat door het slopen van de locaties een dergelijke ecologische functie verdwijnt.
<i>Grondgebonden zoogdieren</i>	Algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën Voor de op de onderzoekslocatie incidenteel te verwachten soorten geldt dat de werkzaamheden verstorend kunnen werken. Als gevolg van graaf- en sloopwerkzaamheden kunnen dieren verwond of gedood worden en verblijfplaatsen kunnen worden vernietigd. Dit houdt normaliter een overtreding van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming in. Voor de te verwachten soorten geldt, op grond van het provinciale soortenbeleid, bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling. Hierdoor hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Het is in het kader van de zorgplicht wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen.

5.4 Toetsing beschermde soorten

5.4.1 Verbodsbepalingen

In de onderstaande tabellen is per soort(groep) op basis van de effectbeschrijving in de vorige paragraaf aangegeven welke verbodsbepalingen van de Wnb mogelijk worden overtreden als gevolg van de werkzaamheden. Hierbij is onderscheid gemaakt in de beschermingscategorieën zoals deze in de Wnb worden aangehouden, namelijk: Vogels en Habitatrichtlijn soorten.

Matrix: Overzicht van de verbodsbepalingen van art. 3.1 ten aanzien van soorten van de Vogelrichtlijn, die op basis van de effectbeoordeling mogelijk overtreden worden.

Lid 1	=	te doden of te vangen
Lid 2	=	opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen
Lid 3	=	eieren te rapen en deze onder zich te hebben
Lid 4	=	opzettelijk te verstoren, verstoring toegestaan indien niet van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding

Soortgroep	Lid 1	Lid 2	Lid 3	Lid 4
Broedvogels waarvan nest tijdens het broeden beschermd is	x	x		x

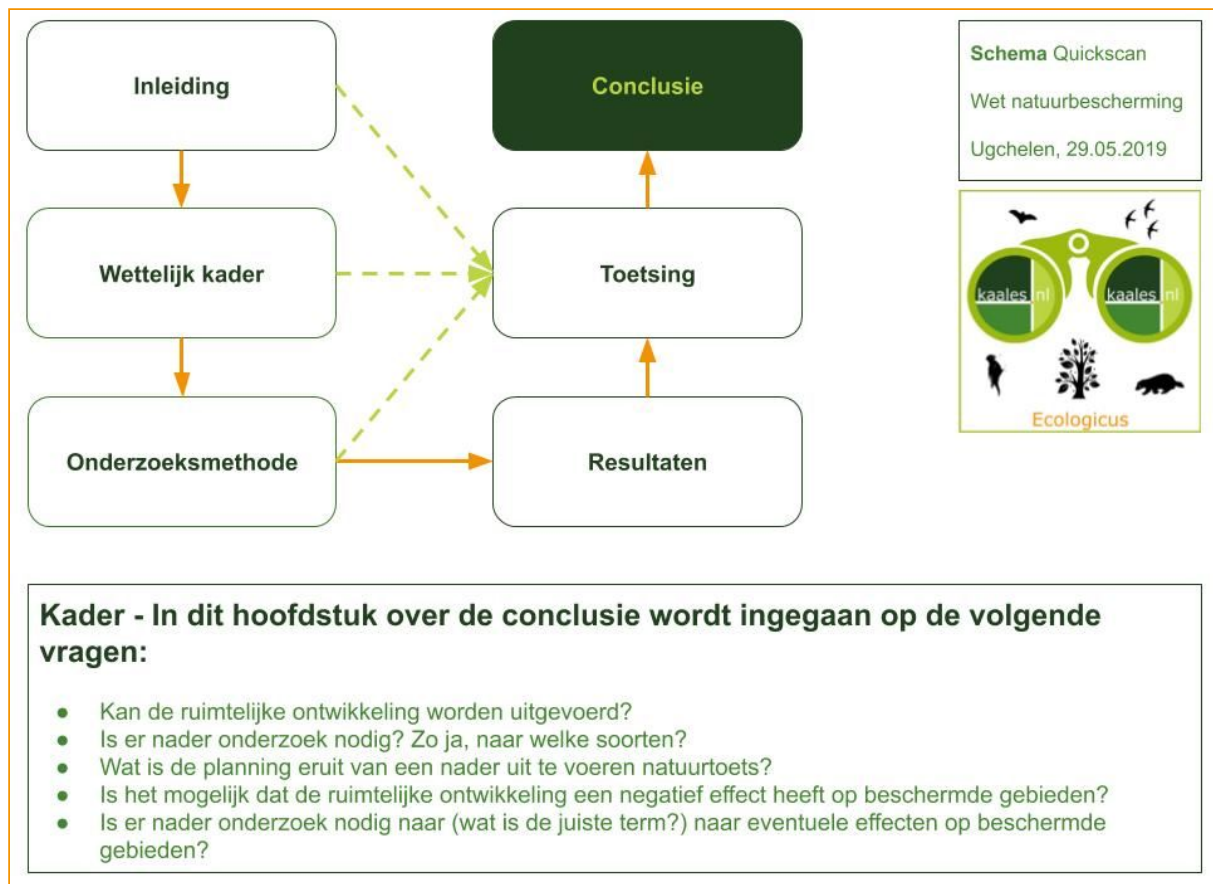
De werkzaamheden kunnen betrekking hebben op lid 2 en lid 4? indien er nesten aanwezig zijn die tijdens de uitvoering in gebruik zijn door broedvogels. Gezien de afwezigheid van nesten en de aanwezigheid van voldoende nestplaatsen in de omgeving, vormen de werkzaamheden geen gevaar voor de wezenlijke staat van instandhouding van broedvogels. Onder de Wnb (lid 5) is het verstoring verbod niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort. Omdat er niet redelijkerwijs kan worden gesteld dat verblijfplaatsen afwezig zijn kunnen werkzaamheden in theorie leiden tot het doden van dieren en het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen. Art. 3.5 lid 1,2 en lid 4 van de Wnb zijn daarom mogelijk van toepassing.

5.4.2 Vrijstelling

Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland heeft voor de algemeen voorkomende 'Andere soorten' een generieke vrijstelling¹ ten behoeve voor ruimtelijke ingrepen afgegeven. Er geldt dan ook een vrijstelling voor de binnen het plangebied voorkomende algemene soorten grondgebonden zoogdieren waaronder Huissspitsmuis. Wel dienen in het kader van de algemene zorgplicht (artikel 1.11 Wnb) maatregelen te worden getroffen om voldoende zorg in acht te nemen voor aanwezige beschermde en niet-beschermde soorten.

¹ Vrijstelling soorten ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden en bestendig beheer en onderhoud Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Gelderland "Natuurlijk Waardevol". Vastgesteld door Provinciale Staten op 12 december 2016.

6. Conclusie



6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk komt alles samen en worden de conclusies getrokken naar aanleiding van bovengenoemde vragen.

6.2 Gebiedsbescherming

Conclusie Wet natuurbescherming (gebieden)

Er zijn geen effecten op de Natura 2000-gebieden te verwachten. Een vergunning op grond van Wet natuurbescherming is dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie NatuurNetwerk Nederland (NNN / GNN)

Er zijn geen effecten op de NNN/EHS-gebieden te verwachten.

6.3 Soortenbescherming

De herontwikkellocatie Dorpsstraat - Boni-complex en de herontwikkellocatie Gervenhof zijn beide niet optimaal geschikt om als verblijfplaats voor Huismus en Gierzwaluw te dienen. Op basis van de kenmerken van beide herontwikkellocaties is de kans klein dat gebouwbewonende soorten als Huismus en / of Gierzwaluw hun nesten op een van deze locaties hebben.

Nader onderzoek naar het gebruik van deze locaties door de Huismus en Gierzwaluw wordt dan ook geadviseerd, omdat gebruik op basis van deze quickscan niet geheel uitgesloten is. Hoewel nader onderzoek er niet voor bedoeld is om gebruik door de genoemde soorten uit te sluiten is het wel bedoeld om gebruik aan te tonen. Bij nader onderzoek mag worden verwacht wanneer Huismus en / of Gierzwaluw daadwerkelijk van de herontwikkellocaties gebruik maken dit op zijn minst waargenomen wordt met territorium indicerende waarnemingen.

Om die reden is het van belang om ook buiten de grenzen van beide plangebieden in de directe omgeving naar het gebruik van gebouwbewonende soorten als Huismus en Gierzwaluw te zoeken, zodat er een vergelijking kan worden gemaakt.

Doordat er onderzoek wordt gedaan in het voorjaar mag worden verwacht dat bij gebruik van een van de herontwikkellocaties Huismus en / of Gierzwaluw territorium- of nestindicerend gedrag vertonen. Zoals eerder aangegeven is dit nader onderzoek alleen bedoeld om eventueel gebruik aan te tonen, niet uit te sluiten. Ecologisch onderzoek is en blijft altijd momentopname. Door een systematische aanpak van het nader onderzoek kan er vanuit worden gegaan dat redelijkerwijs alles aan is gedaan om eventuele territoria en nesten aan te tonen. Daarom wordt voor beide locaties nader onderzoek voor Huismus en Gierzwaluw geadviseerd.

7. Geraadpleegde bronnen

Internet

- BIJ12. Kennisdocument Huismus;
<https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-009-Kennisdocument-Huismus-1.0.pdf>
- BIJ12 Gierzwaluw;
<https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-006-Kennisdocument-Gierzwaluw-1.0.pdf>
- Dienst Regelingen (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.
- Vleermuisprotocol 2017, maart 2017. www.netwerkgroenebureaus.nl en www.zoogdiervereniging.nl.
- Onderzoeksprotocollen; <https://www.ndff.nl/overdendff/validatie/protocollen/>
- Staatsblad van het koninkrijk der Nederlanden (2016). Jaargang 2016, Nr. 34. Wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming).
- <https://gldanders.planoview.nl>
- www.sovon.nl (soortgegevens vogels)
- Gebiedendatabase Natura 2000 (<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)
- www.verspreidingsatlas.nl/ (verspreidingsgegevens NDFF)
- www.ravon.nl (soortgegevens reptielen, amfibieën en vissen)
- www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- Ministerie van EZ (<http://mineleni.nederlandsesoorten.nl>).
- Ministerie van EZ (2016). (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/inhoud/nieuwe-natuurwet>).
- Zoogdierenvereniging (2019). Website met soort informatie over de Nederlandse zoogdieren
- Beschermdesoorten.nl, kennissite van Kaales Natuur & Ondernemen
- www.sovonatlas.nl [verspreidingsgegevens vogels]
- www.rijksoverheid.nl & [natuurwetgeving / soortbescherming & gebiedenbescherming]

Literatuur

- Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (2016) Atlas van de Nederlandse zoogdieren. –Natuur in Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center, Zoogdierverseniging en KNNV Uitgeverij, Leiden.
- Bijlsma, R.G. (et al) 2001, Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2) GMB uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Dietz, C. (et al.) 2009, Vleermuizen; Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika, Tirion Natuur.
- Janssen A.M. & Schaminée H.J. 2008. Europese Natuur in Nederland; Soorten van de Habitatrichtlijn, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Krijgsveld, K.L., Smits, R.R. & Winden J. van der 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels, Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie, Bureau Waardenburg Rapport 08-173, Culemborg.
- Lange R. (et al.) 1994. Zoogdieren van West-Europa, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- SOVON 1987, Atlas van de Nederlandse Vogels.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002 Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000, Nederlandse fauna 5, Naturalis, KNNV-uitgeverij Leiden.
- SOVON & CBS 2005, Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000 netwerk, SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- Veldgids Diersporen 4e druk 2013, KNNV Uitgeverij.