

Zaaknummer 659514

Documentnummer *659518*

Zienswijzennota bestemmingsplan Rimpeler + ambtelijke wijzigingen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
2. OVERZICHT INDIENERS ZIENSWIJZE.....	4
3. TOELICHTING OP ONDERWERP	5
4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN.....	11
5. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN	61

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler heeft van 16 november 2017 tot 28 december 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze terinzagelegging is op 29 november een inloopavond georganiseerd voor omwonenden, belanghebbenden en andere geïnteresseerden. Tijdens deze avond was sprake van een goede opkomst. In de periode van terinzagelegging zijn uiteindelijk 19 zienswijzen ontvangen van 18 verschillende partijen. Daarnaast heeft de Vrouwen Advies Commissie (VAC) nog een opmerking gemaakt over het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel dit geen formele zienswijze betreft is deze wel meegenomen bij de beoordeling in deze nota. In de tijd tussen behandeling van de zienswijzen en vaststelling heeft één partij zijn zienswijze ingetrokken. De inhoud en beoordeling van deze zienswijze vindt u dan ook niet terug in deze nota.

In het volgende hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de binnengekomen zienswijzen die ook zijn voorzien van een gemeentelijke beoordeling. In hoofdstuk 3 is een algemene beschrijving gegeven op de onderwerpen 'Verkeersontsluiting' en 'Cultuurhistorische waarden'. Deze twee thema's zijn in meerdere zienswijzen naar voren gebracht. Om de indieners van deze zienswijzen allen van gelijke informatie te voorzien is gekozen om hiervoor een algemene beantwoording op te stellen. In hoofdstuk 4 wordt daarna per zienswijze een samenvatting gegeven en staat de gemeentelijke reactie beschreven of wordt verwezen naar de algemene beantwoording uit hoofdstuk 3.

Deze nota sluit af met een overzicht van ambtelijke wijzigingen op het bestemmingsplan.

2. OVERZICHT INDIENERS ZIENSWIJZE

Omwonenden		
1.	Fam. Van de Langemheen en Fam. de Groot	Jan Nijenhuisstraat 1 en 3
2.	Dhr. W. Blaauw	Rimpelerweg 1
3.	Dhr. Schaap	Rimpelerweg 15
4.	Fam. Ruiter	Rimpelerweg 43/45
5.	Dhr. R. Lange en mevr. W. Werkman	Stationsstraat 80
6.	Dhr. Hulsteijn en mevr. La Roi	namens bewoners Davelaarsgoed
7.	Dhr. Van Rijn	namens bewoners Stationsstraat-west
8.	Dhr. J. de Graaf	namens bewoners Stationsstraat-west
9.	Dhr. Roozenbeek	namens bewoners Stationsstraat-west
Bedrijven		
10.	Benegas B.V.	Zuiderzeestraatweg 1
11.	Eierhandel G. van Bloemendaal en Zn.	Stenenkamerseweg 18
12.	(Schreuder Adviseurs namens) Coöperatieve Pelsdierenfokkers Centrale Flevo B.A	Nijverheidsweg 13
13.	(Schreuder Adviseurs namens) Kamstra Recycling en Recyfood Productie	Nijverheidsweg 4M
14.	(Schreuder Adviseurs namens) Ep de Graaf B.V. & Food Today B.V.	Ruitenbeek 21
15.	Trouw Nutrition Nederland	Nijverheidsweg 2
Organisaties		
16.	Stichting voor Natuur- en milieubescherming Putten en het Puttens Historisch Genootschap	
17.	Stichting voor Natuur- en milieubescherming Putten	
18.	Vrouwen Advies Commissie	

3. TOELICHTING OP ONDERWERP

In meerdere zienswijzen wordt op dezelfde thema's ingegaan. Om op deze zienswijzen een uniform antwoord te geven is in dit hoofdstuk een algemene beschrijving gegeven op deze thema's. Het betreft de onderwerpen 'Verkeersontsluiting' en 'Cultuurhistorische waarden'.

3.1 Verkeersontsluiting

Voor Rimpeler is vanuit een goede ruimtelijke ordening gekeken naar een goede inpassing van woningbouw en bijbehorende functies in de bestaande ruimtelijke setting en aansluitend op de omgeving. Bij de voorgenomen inpassing van de wijk Rimpeler is daarbij niet alleen gezocht naar een logische aansluiting van de nieuwe functies, maar is juist ook aansluiting gezocht op bestaande structuren, waaronder de infrastructuur.

In Rimpeler worden tussen de 330 à 340 woningen gerealiseerd. Uitgangspunt in de verkeersstructuur van Rimpeler is hiërarchie en helderheid. Belangrijke uitgangspunten die ten grondslag hebben gelegen aan de gekozen verkeersstructuur zijn:

- Verkleinen van de kans op doorgaand verkeer in Rimpeler afkomstig uit andere buurten.
- Goede afwikkeling van het verkeer uit Rimpeler, ook naar de omliggende buurten.
- Behouden goede doorstroming op Henslare.
- Realiseren van een goede en veilige fietsverbinding tussen Putten (centrum) en het station.
- Tweezijdige ontsluiting van Rimpeler onder meer in verband met de bereikbaarheid bij calamiteiten

Uitgaande van de realisatie van 340 woningen in Rimpeler leidt dit tot een verkeersgeneratie van circa 2.400 voertuigbewegingen per etmaal (CROW uitgangspunten). Van deze 2.400 voertuigbewegingen zal een deel, circa 200 verkeersbewegingen, direct op de Stationsstraat worden ontsloten. Dit betreft de woningen en woon-werkcombinaties in fase 6 van Rimpeler (noordelijke strook langs de Stationsstraat). De overige 2.200 voertuigbewegingen worden via de nieuwe buurtstraat (dit betreft grotendeels de huidige Rimpelerweg) ontsloten. Deze buurtontsluiting, rond de binnenring af van de wijken Bijsteren en Husselerveld en krijgt net als de Mennestraat en Verzetsslaan een snelheidsregime van 30km/h. De buurtontsluiting verzamelt het verkeer uit de woonstraten van Rimpeler. De buurtontsluiting sluit in het noordoosten aan op de Jan Nijenhuisstraat/Verzetsslaan en in het zuiden op de Rimpelerweg/Gildegode.

De effecten op de verkeersstructuur na realisatie van Rimpeler is op basis van verkeerstellingen en verkeersmodellenstudie ingeschat. Bij de beoordeling van de nieuwe verkeersstructuur blijkt uiteraard dat er sprake is van een toename van het verkeer op de bestaande wegen. Uitgaande van een gelijke verdeling van het totaal aantal verkeersbewegingen (2.200 mvt/etmaal) richting het noordoosten en zuiden blijkt dat de bestaande wegen deze toename echter goed kunnen verwerken. De gemeente is van mening dat de Gildegode en Mennestraat goed als ontsluitingsweg kunnen dienen. De inrichting van deze wegen is hier ook op afgestemd.

Ook de verkeerscapaciteit van de Jan Nijenhuisstraat richting de Stationsstraat is in de ogen van de gemeente voldoende voor de afwikkeling van de verkeersbewegingen uit Rimpeler.

Voor de Stationsstraat is daarbij meegewogen dat deze na het gereedkomen van de Henslare op termijn wordt ingericht als 30 km/weg en vrachtverkeer geen gebruik meer maakt van deze verbinding. De verwachting is hierdoor dat de verkeersdruk op de Stationsstraat niet onevenredig toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Bovendien zal ook het aantal fietsers op de Stationsstraat afnemen wanneer de fietsroute door Rimpeler naar het station gereed zal zijn.

Stedenbouwkundige essentiekartaart



Afbeelding – stedenbouwkundige hoofdropzet Rimpeler (bron: stedenbouwkundigplan Rimpeler)

Kruispunt Jan Nijenhuisstraat/Verzetlaan/ontsluiting Rimpeler wordt heringericht

Omdat met de aansluiting van Rimpeler op het kruispunt Jan Nijenhuisstraat/Verzetlaan een nieuwe verkeerssituatie ontstaat zal dit wegvak opnieuw ingericht worden. Bij herinrichting zal ook de aantakking op de Stationsstraat meegenomen worden. De inrichting wordt daarbij afgestemd op het daadwerkelijk gebruik (een erftoegangsweg 30 km/h).

Bij de herinrichting wordt ook gekeken naar de positie van de fietser. Met de realisatie van Rimpeler en de fietsroute naar het station verbetert de situatie van de fietsers. De huidige fietsroute vanuit Bijsteren naar het station loopt vanaf de Samaritaan en Jan Nijenhuisstraat via de Stationsstraat naar het station. Met de realisatie van Rimpeler wordt de fietsroute bij de Samaritaan opgepakt en door Rimpeler rechtstreek doorgetrokken naar het station. Hierdoor ontstaat een veiligere en kortere route naar het station. De huidige route via de Jan Nijenhuisstraat voor fietsers wordt hierdoor ontlast. Met name voor de verkeersveiligheid is dit in de ogen van de gemeente een belangrijke verbetering.

Waarom geen directe ontsluiting van Rimpeler op de Henslare?

Kijkend naar de verwachte verkeersgeneratie vanuit Rimpeler en de onderzochte haalbaarheid van de nu gekozen verkeersstructuur is een derde ontsluiting op de Henslare niet noodzakelijk. Bovendien is een directe aansluiting op de Henslare ook ongewenst om de volgende redenen:

- de buurt Rimpeler wordt belast met doorgaand verkeer uit met name de wijk Bijsteren en mindere mate Husselerveld richting het station en de rijksweg A28;
- door de ligging van de bestaande boerderij Rimpeler met omliggend eigendom is een centrale aansluiting vanuit Rimpeler op Henslare niet mogelijk. Bovendien zouden er dan op een kort wegvak teveel aansluitingen op de Henslare komen wat de doorstroming op de Henslare negatief kan beïnvloeden;
- een aansluiting van Rimpeler op de Henslare ter hoogte van de rotonde Henslare/Stationsstraat wordt vanuit verkeersveiligheid ongewenst beschouwd, er komen daar dan teveel verschillende verkeerstromen bij elkaar (fietsers vanaf het station en de woonbuurten, auto's vanaf de Stationsstraat, het bedrijventerrein Keizerswoert en de woonbuurten Rimpeler/Bijsteren/Husselerveld).

3.2 Cultuurhistorische waarden

De locatie Rimpeler herbergt uit verschillende tijdsperioden waardevolle elementen. Het gebied kent zodoende een grote gelaagdheid, waarbij uit diverse perioden nog overblijfselen te vinden zijn. Zowel boven- als ondergronds. Wanneer uitgegaan wordt van de aangetroffen archeologische sporen blijkt dat in Rimpeler onder andere bewoningssporen (diverse erven) aanwezig zijn van middeleeuwse oorsprong. Van deze tijdslaag is bovengronds weinig terug te vinden. Als gekeken wordt naar nu nog aanwezige cultuurhistorische elementen (gebaseerd op RAAP-RAPPORT 2948 Erfgoed tussen Zuiderzee en Veluwe) in het plangebied zijn dat onder andere de groenstructuren en het ensemble van de boerderij Rimpeler. Dit zijn overgebleven sporen van erven uit de Nieuwe Tijd.

De gemeente is door het uitvoeren van de nodige onderzoeken op de hoogte van de rijke historie van het gebied. De keuze voor de ontwikkeling van Rimpeler is vanuit archeologisch oogpunt goed te verantwoorden. Op de overgang van hoog naar laag (droog naar nat) is in het verleden sprake geweest van het ontginnen en bewonen van het gebied. In die zin wordt met de ontwikkeling van Rimpeler voortgebouwd op deze historie.

Vanuit cultuurhistorie begrijpen wij echter ook de zorgen die aanwezig zijn over het aanpassen dan wel op onderdelen verdwijnen van groenstructuren in het gebied. Uitgangspunt is echter het behouden van zoveel mogelijk historische elementen. Overigens is de keuze voor ontwikkeling van Rimpeler een logische aangezien de ontwikkeling van dit gebied ook al deel uitmaakte van de plannen Bijsteren begin deze eeuw. Bovendien is er de komende jaren een grote behoefte aan nieuwe woningen in Putten waardoor optimaal grondgebruik van groot belang is.

Rekening houden met historie

Vanwege de rijke historie van Rimpeler is hier op meerdere manieren bij de planvorming rekening mee gehouden. Het is echter niet mogelijk dat bij de ontwikkeling wordt voorkomen dat waarden worden verstoord of verloren gaan. Allereerst zullen binnen afzienbare tijd de archeologische waarden in het gebied opgegraven en ex-situ behouden worden. Het is de

bedoeling om het verhaal van Rimpeler en de geschiedenis terug te geven aan de nieuwe bewoners, opdat de nieuwe wijk een eigen karakter/identiteit krijgt.

Daarnaast is in dit kader ook bij de stedenbouwkundige opzet voor Rimpeler uitgegaan van meer dan 90% behoud van bestaande groenstructuren. Dit is goed terug te zien in het feit dat, bovenop de ruim 1,7 hectare aan nieuwe gronden die bestemd zijn als "Groen", voor ongeveer 1,4 hectare aan of aansluitend op bestaande groenstructuren gronden als groen zijn bestemd. Onderdeel hiervan is onder meer de volledige inpassing van het boerderijerf Rimpeler. Kijkend naar de totale oppervlakte van het plangebied Rimpeler, 12,9 hectare, betekent dit dat circa 25% van het gebied voor groene doeleinden is bestemd.

Verwijdering houtwal

De gemeente is op de hoogte van het feit dat de huidige plannen voor Rimpeler de verwijdering betekent van de historische houtwal tegenover de percelen aan de Stationsstraat 102/104.

Daarnaast zal ook een deel van de houtwal langs de Jan Nijenhuisstraat moeten verdwijnen voor de ontsluiting van Rimpeler. In totaal betekent dit dat voor een oppervlakte van ongeveer 2.500 m² aan historische structuren verdwijnt.

De gemeente is echter van mening dat het verwijderen van de houtwal langs de Stationsstraat noodzakelijk is voor een optimale ontwikkeling van Rimpeler. Bovendien is de historische waarde van deze houtwal al grotendeels aangetast doordat bij de verlegging van de Stationsstraat reeds een groot deel van deze structuur is verwijderd (zie gebied 2 op bijgevoegde afbeelding). Hoewel de gemeente betreurt dat deze houtwal verdwijnt zien wij geen kansen om deze houtwal op een volwaardige wijze te behouden. Om het beperkt aantal bestaande bomen in deze houtwal op een goede wijze te kunnen behouden dienen niet alleen de bomen in het plan ingepast te worden maar moet ook voldoende ruimte rondom de bomen vrij gehouden worden van bebouwing. Voor een goede instandhouding van een dergelijke houtwal is een strook van 10-12 meter nodig. Omdat hierdoor dit deel van het plangebied op een dusdanige wijze wordt opgesplitst is een optimale verkaveling van dit deel van Rimpeler niet meer mogelijk. Het inpassen van de houtwal gaat ten koste van een te grote oppervlakte van het plangebied. Op basis van gemaakte proefverkavelingen betekent het behouden van de houtwal nabij de Stationsstraat dat tussen 10-15 woningen niet gerealiseerd kunnen worden (zie gebied 1 op bijgevoegde afbeelding). De gemeente is dan ook niet voornemens om de plannen voor Rimpeler te wijzigen en de houtwal binnen het bestemmingsplan van een groenbestemming te voorzien.



Afbeelding – voorbeeldverkaveling fase 6 met weergave bestaande houtwal

Beheer

Zoals reeds beschreven worden in Rimpeler grote oppervlakten aan bestaande houtwalstructuren behouden en nieuwe groenstroken aangelegd. Voor het openbaar groen in de nieuwe wijk wordt gekeken welk beheer nodig is om deze groenfunctie op een zo'n duurzaam mogelijke wijze te onderhouden en in stand te behouden. Het opstellen van een beheerplan is echter geen onderdeel van het bestemmingsplan.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

1.

Zienswijze van:

Fam. Van de Langemheen en fam. De Groot
Jan Nijenhuisstraat 1 en Jan Nijenhuisstraat 3

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indieners zijn teleurgesteld in het feit dat de gemeente niets heeft gedaan met eerder gemaakte opmerkingen.*

Wij hebben gedurende het proces op meerdere momenten de plannen gedeeld met omwonenden en andere belanghebbenden dan wel belangstellenden. Deze bijeenkomsten waren bedoeld om de plannen kenbaar te maken maar ook om reacties op de plannen te ontvangen. Wij hebben tijdens deze bijeenkomsten meerdere opmerkingen mogen ontvangen. De binnengekomen reacties hebben wij in het kader van de plannen voor Rimpeler intern afgewogen. Op onderdelen heeft dit geleid tot aanpassingen van de oorspronkelijke plannen.

2. *Daarnaast vinden indieners het ongepast dat tijdens de ontwerperinzagelegging van het bestemmingsplan prestatieafspraken zijn gemaakt met de Woningbouwstichting.*

Het maken van prestatieafspraken met de Woningstichting Putten en de Huurderorganisatie Putten is niet specifiek gekoppeld aan het plan Rimpeler. De gemeente, woningstichting en huurdersorganisatie maken immers jaarlijks nieuwe afspraken om met elkaar te zorgen voor goede en betaalbare woningen in Putten. De nieuwe afspraken voor 2018 zijn dus niet uitsluitend gericht op de nieuwe woningen in Rimpeler maar hebben juist betrekking op de gehele woningmarkt voor Putten.

3. *Het doortrekken van hoogbouw in de vorm van bouwblokken langs de Jan Nijenhuisstraat is te massief. In de omgeving van indiener staan al 10 bouwblokken die al een hoge mate van dichtheid met zich meebrengen. Verzocht wordt om de bouwmogelijkheden voor hoogbouw in de driehoek met de aanduiding 'Het Park' langs de Jan Nijenhuisstraat te laten vervallen.*

Bij de plannen voor Rimpeler hebben wij juist ingezet om waar het kan zo goed mogelijk aan te sluiten op de bestaande bebouwde omgeving. Ter hoogte van de Gabrielschool (Jan Nijenhuisstraat) en de woonblokken van de Woningstichting Putten langs de Kievitlaan zetten wij in Rimpeler in op het voortzetten van deze herkenbare korrel. Dit betekent overigens niet dat hier alleen maar appartementengebouwen komen. Zoals in het beeldkwaliteitplan pag. 38 is te zien (bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan) zal hier sprake zijn van één gebouw met een hoogteaccent. Dit gebouw is gesitueerd nabij de doorgaande fietsroute uit het dorp richting het station. De overige woongebouwen in dit gebied betreffen grondgebondenwoningen. Omdat de voorgenomen locatie van het appartementengebouw dichtbij de doorgaande fietsroute ligt, zijn wij bereid deels aan uw zienswijze tegemoet te komen door de gebiedsaanduiding 'Het park' op de verbeelding met circa 60 meter te verkleinen vanaf de Jan Nijenhuisstraat. De mogelijkheden voor hoogbouw komen hierdoor verder van uw perceel te liggen.

4. *In de directe omgeving van indiener is sprake van de aanwezigheid van veel sociale huurwoningen. Het betreft hier sociale huurwoningen vanuit Bijsteren en Husselerveld. Bovendien zijn er nog plannen voor sociale woningbouw aan de Wallenbergstraat. Als ook in Rimpeler aan de zijde van de Jan Nijenhuisstraat sociale woningbouw plaatsvindt worden zij ingeklemd, dit is niet wenselijk uit angst voor teveel overlast.*

De gemeente is voornemens om de wijk Rimpeler de komende jaren in 6 fasen te ontwikkelen. Per fase zetten wij in op een gevarieerd woningbouwprogramma dat voorziet in haar eigen parkeerbehoefte. Ook voor fase 3, het plandeel dat nabij uw woning ligt, wordt ingezet op een gevarieerd woningbouwprogramma. Dit betekent dat hier niet uitsluitend sprake zal zijn van sociale woningbouw. Maar dat hier ook bijvoorbeeld koopwoningen en huurwoningen in de vrije sector komen.

5. *De woningdichtheid in Rimpeler is te hoog. Uitgaande van 340 woningen is sprake van 32 woningen per hectare. Dit is meer dan de 25 hectare zoals opgenomen in de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie van 26 april 2016. Verzocht wordt om de dichtheid terug te brengen naar 19 woningen per hectare met een gemixt programma. Dit sluit tevens aan op de CROW richtlijnen die spreken van 20 woningen per hectare bij landelijk wonen.*

Het totale plangebied Rimpeler omvat 12,9 hectare. Het bestemmingsplan staat een maximum aantal woningen toe van 340. De woningdichtheid in Rimpeler bedraagt daarom niet de door u aangegeven dichtheid van 32 woningen per hectare maar afgerond 26 woningen per hectare. Hoewel met deze woningdichtheid de voorgenomen dichtheid van 25 woningen per hectare zoals opgenomen in de Uitgangspuntennotitie Rimpeler iets wordt overschreden zijn wij van mening dat nog steeds sprake is van een stedenbouwkundige opzet passend in een dorp als Putten.

6. *De voorgenomen gebiedsontsluiting is voor indieners onacceptabel. De afwikkeling van de 2.380 extra motorvoertuigen via de Rimpelerweg en de Jan Nijenhuisstraat is ongewenst. Door het ontbreken van een aansluiting op de Henslare wordt bovendien de Stationsstraat drukker. Terwijl juist ingezet wordt op een afwaardering van de Stationsstraat. De gemeentelijke argumentatie om Rimpeler niet aan te sluiten op de Henslare is in de ogen van indiener onvoldoende. Verzocht wordt om een onderbouwing te geven van de gekozen ontsluiting van Rimpeler. Volgens Duurzaam Veilig principes moet het verkeer uit een wijk zo snel mogelijk op een gebiedsontsluitingsweg worden aangesloten. Verzocht wordt om Rimpeler rechtstreeks aan te sluiten op de Henslare.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1.

7. *Verzocht wordt om de kroonprojectie van de bomen langs de Jan Nijenhuisstraat volledig binnen de "Groen" bestemming te laten vallen. Indieners verzoeken om de onderbegroeiing in de houtwal te behouden. Door een fysieke scheiding wordt voorkomen dat bewoners door de houtwal gaan lopen.*

Bij de plannen voor Rimpeler is het behouden van bestaande houtstructuren één van de uitgangspunten geweest. Dit heeft er toe geleid dat in het gehele plangebied ruim 90% van de aanwezige groenstructuren behouden blijft en een passende groenbestemming heeft gekregen.

De oppervlakte van de met groen bestemde bestaande structuren bedraagt circa 14.000 m². Daarnaast is in het plangebied nog eens 17.000 m² als groen bestemd voor nieuwe groenstructuren.

De bestaande houtwal langs de Jan Nijenhuisstraat heeft in lijn met het bovenstaande ook een groenbestemming gekregen. De houtwal langs de Jan Nijenhuisstraat ligt in het bestemmingsplan Rimpeler en het bestemmingsplan Bijsteren. De gemiddelde breedte van deze houtwal bedraagt circa 8,5 meter in het bestemmingsplan Rimpeler. De breedte die in het bestemmingsplan Bijsteren is aangehouden voor de houtwal bedraagt ruim 3 meter. Met een gemiddelde breedte van ongeveer 11,5 meter zijn wij van mening dat de ligging, robuustheid en omvang van deze houtwal voldoende is veiliggesteld.

Het wel of niet snoeien van de onderbegroeiing van de houtwal is overigens niet iets dat wordt geregeld in het bestemmingsplan. Dit betreft een uitvoeringstaak in het kader van beheer en onderhoud. Wij begrijpen uw wens om de onderbegroeiing te behouden zodat voorkomen wordt dat bewoners door de houtwal gaan lopen. Wij zullen dan ook kijken bij het beheer en onderhoud in hoeverre wij aan uw wens tegemoet kunnen komen. Hierbij zal echter ook gekeken worden naar wat goed is voor de instandhouding van de houtwal.

8. *Verzocht wordt om de houtwal ten zuiden van Hatchcon te behouden in verband met het uitzicht vanuit de woning van indianers.*

Bij de plannen voor Rimpeler is het behouden van bestaande houtstructuren één van de uitgangspunten geweest. Dit heeft er toe geleid dat in het gehele plangebied meer dan 90% van de aanwezige groenstructuren behouden blijft en een passende groenbestemming heeft gekregen.

Voor de houtwal aan de achterzijde van het perceel van Hatchcon is het uitgangspunt dat deze grotendeels behouden blijft. Uitsluitend ter hoogte van de geplande verkeerontsluiting van de wijk Rimpeler op de Jan Nijenhuisstraat zal een deel van de bestaande houtopstanden verdwijnen. De gemeente is van mening dat het grootste deel van het bedrijfsperceel Hatchcon afgeschermd blijft door de bestaande houtopstanden. Het uitzicht vanuit uw woning wordt dus niet onevenredig aangetast.

9. *Indianers geven aan dat zij het opmerkelijk vinden dat zonder advies van de VNOG al geconcludeerd wordt dat er geen nadere eisen vanuit externe veiligheid nodig zijn. Verzocht wordt om de uitkomsten van in het kader van externe veiligheid te delen.*

Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan nog geen volledig en formeel advies van de VNOG aanwezig was. Wij zijn met dit plan echter niet over één nacht ijs gegaan. Gedurende het planproces hebben wij op meerdere momenten contact en overleg gehad met betrokken instanties als VNOG en de ODNV over het aspect externe veiligheid. Tijdens deze overlegmomenten is uiteraard al veelvuldig over de inhoud van het plan gesproken en is ook de haalbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling ter sprake gekomen. Op basis van de positieve uitkomsten van deze gesprekken heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler terinzage te leggen zonder dat het formele advies

van de VNOG al beschikbaar was. Inmiddels hebben wij wel de beschikking over het advies van de VNOG en willen wij de uitkomsten hiervan graag met u delen. Het volledige advies van de VNOG is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Daarnaast wordt in paragraaf 5.3.5. van de toelichting ingegaan op het advies van de VNOG.

10. Indieners verbazen zich waarom de locatie Rimpeler is uitgekozen als nieuwbouwlocatie.

Rimpeler is herbergt veel cultuurhistorische waarden en met de ontwikkeling van Rimpeler gaan deze waarden verloren.

De gemeente vindt dat de ontwikkeling van de locatie Rimpeler goed te verantwoorden is. Allereerst is het gebied Rimpeler in de Structuurvisie Putten 2030 (vastgesteld op 5 maart 2015) aangewezen als zoekgebied voor woningbouw. Het gebied rondom de Henslare is in deze visie aangeduid als zoekgebied voor wonen en werken.

Daarnaast heeft de gemeenteraad op 30 april 2015 het woningbouwprogramma “Van woningbehoefte naar woningbouwprogramma” vastgesteld. Hierin is op basis van de Ladder duurzame verstedelijking het gebied Rimpeler als eerste uitleglocatie aangewezen om in te vullen voor woningbouw. Tot slot maakte het gebied Rimpeler ook al deel uit van de oorspronkelijke plannen voor de ontwikkeling van de wijk Bijsteren.

De gemeente is ook bekend met de cultuurhistorische waarden in het gebied Rimpeler (zie paragraaf 3.2.). Bij de plannen voor Rimpeler is hier echter zoveel als mogelijk rekening mee gehouden. Dit is onder andere terug te zien in de hoeveelheid te behouden groenstructuren, het grotendeels behouden van de Rimpelerweg als structuur en uiteraard het behouden van het ensemble van de boerderij Rimpeler. Met het behoud van deze kenmerkende elementen in Rimpeler vindt de gemeente dat het gebied een belangrijk deel van haar historische eigenheid behoud. Daarnaast vinden in het kader van de ontwikkeling van Rimpeler grootschalige archeologische opgravingen plaats. Met de kennis en informatie die hiermee opgedaan wordt kan een mooi totaalbeeld worden geschetst van de historie van het gebied.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De gebiedsaanduiding ‘Het Park’ tegenover woning van indiener wordt op de verbeelding met circa 60 meter verkleind gezien vanaf de Jan Nijenhuisstraat.

Daarnaast wordt het advies van de VNOG verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. De indiener kan op deze manier kennis nemen van de inhoud van dit advies.

Op de overige punten wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

2.

Zienswijze van:

Dhr. Blaauw

Rimpelerweg 1

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener is van mening dat informatie uit het verleden niet juist is geweest. In 2010, bij een bijeenkomst voor de gebiedsvisie Henslare, is aangegeven dat de Rimpelerweg niet als hoofdontsluiting wordt gezien van Bijsteren. Daarnaast zou ten westen van de Rimpelerweg sprake zijn van een groene ruimte en grasland en zijn hier nu woning gepland. In het kader van de plannen voor Rimpeler wordt verzocht om voor de Rimpelerweg vast te houden aan de maximum snelheid van 30 km/h.*

Het klopt dat de eerste plannen voor Rimpeler, ten tijde van de ontwikkeling van Bijsteren, alleen betrekking hadden op de gronden ten oosten van de Rimpelerweg. Kijkend naar de aanzienlijke behoefte voor nieuwe woningen tot 2030 heeft de gemeente er echter voor gekozen om ook enkele gronden ten westen van de Rimpelerweg aan te kopen en tot woongebied te ontwikkelen. Op deze wijze kan het algemene belang voor nieuwe woningen worden bediend. Daarnaast is de gemeente van mening dat de nieuw aangelegde Henslare een passende fysieke begrenzing vormt voor de nieuwe woonwijk Rimpeler zoals dit nu ook het geval is bij de wijk Bijsteren.

In het plan Rimpeler krijgt de Rimpelerweg een belangrijke rol met betrekking tot de verkeersafwikkeling. De Rimpelerweg is een herkenbare structuur in het landschap en kan door het een nieuwe functie te geven, behouden blijven. De Rimpelerweg vormt de centrale route en zal in het zuiden aansluiten op de Mennestraat/Gildegoed en in het noordoosten op de Jan Nijenhuisstraat/Verzetslaan. Op deze wijze ontstaat een goed verspreide ontsluiting van de wijk. Op de Rimpelerweg zullen de nieuwe woonstraten van Rimpeler aangesloten worden. Net als binnen de gehele wijk Bijsteren zal ook voor de wijk Rimpeler een snelheidsregime gaan gelden van maximaal 30 km/uur.

2. *Indiener vreest ervoor dat als gevolg van de plannen voor Rimpeler zijn woning in waarde daalt. Vanwege deze daling wordt verzocht om een passende financiële compensatie.*

Indien indiener van mening is dat de plannen van Rimpeler een waardedaling van zijn woning tot gevolg hebben kan hij op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een verzoek hiertoe kan gedaan worden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een eventuele tegemoetkoming in planschade komt voor rekening van de ontwikkelende partijen. Op het behandelen van een dergelijk verzoek is een procedureverordening van toepassing. In de artikelen 3 e.v. van de procedureverordening is bepaald, dat een verzoek om planschadevergoeding beoordeeld dient te worden door een adviseur, tenzij het college de aanvraag om schadevergoeding afwijst wegens kennelijke niet ontvankelijkheid of kennelijke ongegrondheid van de aanvraag.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel bestaat voor indiener de mogelijkheid om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek voor een tegemoetkoming in planschade in te dienen.

3.

Zienswijze van:

Dhr. Schaap

Rimpelerweg 15

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

De nieuwe wijk Rimpeler wordt voorzien van twee gebiedsontsluitingswegen:

- *Via de Rimpelerweg en verder Mennestraat/Gildegoed*
- *Via de Jan Nijenhuisstraat en verder Verzetslaan/Stationsstraat*

Vanwege een verwachte toename van de verkeersdrukke op deze wegen en de wegen hiervoor niet geschikt zijn, wordt verzocht een derde ontsluiting te realiseren via de rotonde op de Henslare.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.

Zienswijze van:

Fam. Ruiter

Rimpelerweg 43/45

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

Indiener wil graag meer flexibiliteit voor de oude houtwal rondom het boerderijerf Rimpeler. De bestaande houtwal is oud, bevat ook dode bomen en op termijn zijn de eigenaren voornemens de houtwal te vernieuwen. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen in de directe omgeving (Henslare en woningbouw Rimpeler) overweegt indiener de houtwal anders te situeren. Omdat de bestaande bestemming 'Groen' nogal star is wordt verzocht deze te wijzigen in de bestemming 'Tuin'. Op deze wijze hopen zij de houtwal eenvoudiger en op een flexibelere wijze in stand te kunnen houden.

Het boerderijerf Rimpeler is één van de oudste boerderijen van Putten. Het behoud van de boerderij Rimpeler is voor ons dan ook waardevol. De houtwal rondom het perceel is onlosmakelijk verbonden met de bebouwing en zorgt voor een prettige en historische ruimtelijke beleving van het gebied en inpassing van het erf Rimpeler. De aanwezigheid van een houtwal rondom het bebouwde erf is voor ons dan ook van groot belang. Om deze reden is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Groen" aan de gronden van de bestaande houtwal gegeven. Binnen deze bestemming wordt onder andere ingezet op de aanleg, behoud en herstel van houtwallen.

Wij begrijpen dat houtwallen niet het eeuwige leven hebben en in de loop der tijd aan vernieuwing/vervanging toe zijn. Om deze reden, en gelet op uw zienswijze, zijn wij voornemens om de groenbestemming die aan uw houtwal is gegeven, rondom met 3 meter te verruimen. Middels een specifieke aanduiding wordt bepaald dat de minimale breedte van de houtwal binnen uw groenbestemming 10 meter moet bedragen. Daarnaast wordt geregeld dat op deze gronden deel uitmakende van de houtwal ook de mogelijkheid wordt geboden om dit in te richten als (onverhard) erf/tuin.

In onze ogen biedt dit voldoende mogelijkheden om de houtwal op die plekken waar dat nodig is te vernieuwen/vervangen zonder dat hierbij de oorspronkelijke ligging volledig wordt losgelaten. Het ensemble van de historische boerderij Rimpeler wordt op deze manier op een goede wijze gewaarborgd.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De houtwal krijgt niet de verzochte tuinbestemming maar de opgenomen groenbestemming wordt rondom met 3 meter verruimd en middels een aanduiding wordt geregeld dat de houtwal een minimale breedte dient te hebben van 10 meter. Daarnaast wordt geregeld dat de gronden binnen de nieuwe aanduiding die niet als houtwal in gebruik zijn voor onverharde erven/tuinen gebruikt mogen worden.

5.

Zienswijze van:

Dhr. R. Lange en mevr. W. Werkman
Stationsstraat 80

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener geeft aan zich zorgen te maken over extra verkeersoverlast en verkeersonveiligheid op de Stationsstraat vanwege de gekozen verkeersontsluiting van Rimpeler via Bijsteren en de Jan Nijenhuisstraat/Stationsstraat. Door indiener wordt verzocht de verkeersstromen nog eens goed in kaart te brengen en te kijken naar de mogelijkheid voor een directe ontsluiting van Rimpeler op de Henslare. Dit verzoek is mede ingegeven vanwege de gevaarlijke rotonde Jan Nijenhuisstraat/Stationsstraat.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1

2. *Verzocht wordt om de Stationsstraat nu ook echt af te sluiten voor vrachtverkeer en het te snel rijden te ontmoedigen. Deze voornemens zijn de afgelopen jaren meerdere malen beloofd maar tot op heden niet na gekomen. Met de komst van Rimpeler bestaat hierdoor mede de angst dat het zware bouwverkeer over de Stationsstraat zal gaan.*

Een algemene herwaardering en herstructurering van de Stationsstraat is inderdaad de eerste vervolgactie na het gereedkomen van de Henslare. Voor deze algemene visie op de Stationsstraat zijn de werkzaamheden inmiddels gestart. Binnen dit proces is ook rekening gehouden met het betrekken van de bewoners van de Stationsstraat om in gezamenlijk overleg tot een nieuwe visie te komen.

Los van de visie die voor de Stationsstraat wordt opgesteld en de hieruit voortvloeiende herinrichting, zijn ook nu al enkele acties ondernomen om het gebruik van de Stationsstraat als doorgaande weg naar Keizerswoert te verminderen. Concreet betekent dit dat de bewegwijzering op de verschillende kruispunten die verwijzen naar Keizerswoert aangepast wordt.

Daarnaast hebben wij het voornemen om begin 2018 het besluit te nemen, om conform onze eerdere gedane toezeggingen en vooruitlopend op de visie voor de Stationsstraat, het doorgaande vrachtverkeer over de Stationsstraat te weren. Dit houdt in dat op de Stationsstraat in 2018 nog uitsluitend het vrachtverkeer mag plaatsvinden dat verband houdt met de aanwezige functies langs de Stationsstraat. Gekoppeld aan dit genomen verkeersbesluit wordt de nieuwe route van en naar Keizerswoert ook doorgegeven aan de beheerders van de navigatiesystemen.

Wij verwachten dat door deze genomen maatregelen de intensiteit, van met name het zware verkeer, op de Stationsstraat drastisch zal afnemen wat het woongenot voor u en de andere bewoners van de Stationsstraat op een positieve manier zal beïnvloeden.

Met betrekking tot het bouwverkeer is de gemeente van plan dit zoveel als mogelijk via de Henslare en de huidige Rimpelerweg te laten verlopen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.

Zienswijze van:

Dhr. Hulsteijn en mevr. La Roi

Davelaarsgoed 46 en Davelaarsgoed 44

(namens bewoners Davelaarsgoed 30-62 (even nummers))

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

Indieners geven aan dat zij zeer teleurgesteld zijn in de communicatie bij de presentatie van de eerste plannen voor Rimpeler. Nadien hebben zij echter goede gesprekken gevoerd met de gemeente. Op het ontwerpbestemmingsplan hebben zij de volgende opmerkingen:

1. *Verzocht wordt om de laatste stedenbouwkundige invulling voor de fasen 1 en 2 vast te leggen in het bestemmingsplan. Op deze manier wordt publiekrechtelijk vastgelegd wat reeds is besproken. Dit biedt rechtszekerheid voor de bewoners aan de Davelaarsgoed.*

De gemeente heeft voor het plangebied Rimpeler bewust gekozen voor een globale eindbestemming. Deze globale eindbestemming is met de bestemming “Woongebied – Rimpeler” weergegeven op de verbeelding. Binnen deze bestemming heeft de gemeente binnen de afgesproken ruimtelijke kaders mogelijkheden om de invulling van het woongebied Rimpeler te wijzigen wanneer hier noodzaak dan wel behoefte voor is. Uit recente ervaringen met de ontwikkeling van de wijk Bijsteren is gebleken dat een zekere mate van flexibiliteit bevorderend kan werken bij de ontwikkeling van een woonwijk. Bovendien wordt met een flexibele bestemming voorkomen dat de gemeentelijke organisatie en het bestuur belast worden met een veelvoud aan kleine vaak niet ruimtelijk relevante wijziging-/afwijkingsprocedures. Hoewel de gemeente voor de fase 1 en 2 al de eerste stedenbouwkundige-verkavelingen heeft opgesteld en met u heeft gedeeld, is de gemeente niet voornemens deze 1-op-1 vast te leggen in het bestemmingsplan gelet op de bovenstaande argumentatie. Ondanks dat de verwachting is dat de verkaveling op hoofdlijnen niet meer zal wijzigen willen wij voorkomen dat voor kleinere afwijkingen afzonderlijke procedures nodig zijn.

2. *Indieners zien graag een afstand van ongeveer 20 meter vastgelegd worden tussen de achtertuinen van de bewoners aan de Davelaarsgoed en de gevels van de nieuw te bouwen woningen in Rimpeler.*

Zoals reeds aangegeven heeft de gemeente voor de fasen 1 en 2 de eerste stedenbouwkundige verkavelingen opgesteld. De gemeente verwacht niet dat deze verkavelingen op hoofdlijnen in de komende periode nog zullen wijzigen. De gemeente is dan ook bereid om in aansluiting op de door u verzochte bouwgrens een specifieke regeling in het bestemmingsplan op te nemen.

Concreet betekent dit dat, aanvullend op de reeds bestaande groenstrook, in het als woongebied bestemde deel, een aanduiding wordt opgenomen waar de realisatie van hoofdgebouwen(woningen) is uitgesloten. De aanduiding en de reeds bestemde groenstrook zullen gezamenlijk ongeveer een breedte krijgen van de door u verzochte 20 meter. De gemeente is van mening dat op deze wijze de minimale afstand van circa 20 meter tussen de

achtertuinten van de woningen aan de Davelaarsgoed en de (voor)gevel van de nieuwe woningen in Rimpeler, is gewaarborgd.

3. *Verzocht wordt om meer zekerheid te geven dat de wadi aan de achterzijde van hun percelen niet gebruik wordt als parkeerzone.*

De geplande wadi aan de achterzijde van de achtertuinen van de woningen aan de Davelaarsgoed heeft in het bestemmingsplan Rimpeler een groenbestemming van 5 meter gekregen. In lijn met de plansystematiek om zoveel mogelijk flexibiliteit tijd te behouden bij de uiteindelijk uitwerking van Rimpeler heeft ook de groenbestemming een brede doeleindenomschrijving gekregen. Binnen deze omschrijving is het met recht aanleggen van parkeervoorzieningen in groen niet toegestaan. Omdat de aanleg van parkeervoorzieningen in de groenbestemming zonder vergunning is uitgesloten is in de ogen van de gemeente voldoende juridisch gewaarborgd dat de betreffende wadi geen functie krijgt, dan wel kan krijgen, als parkeerzone.

4. *Indieners gaan ervan uit dat over een uniforme afscheiding van hun achtertuin op een later moment gesproken wordt met de gemeente.*

De plaatsing en vormgeving van erfscheidingen zijn geen zaken die in het bestemmingsplan worden vastgelegd of geregeld. Conform de met uw gemaakte afspraken zal hierover bij de realisatie van fase 2 contact met u over worden opgenomen. Uitgangspunt hierbij is dat er een uniforme adequate erfscheiding komt.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Ter hoogte van de achtertuinen van de woningen aan de Davelaarsgoed wordt voor een strook van ongeveer 20 meter evenwijdig aan de achterzijde van de tuinen middels een aanduiding (dan wel bestemming) geregeld dat hier geen woningen gerealiseerd kunnen worden.

Op de overige punten wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

7.

Zienswijze van:

Dhr. Van Rijn

Stationsstraat 104

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener verzoekt om de bestaande houtwal ter hoogte van Stationsstraat 102/104 ('houtwal Evers') te behouden. Het betreft een oude houtwal. Indiener is het er niet mee eens dat er binnen het gebied Rimpeler zoveel groen verdwijnt. Ook het feit dat in Rimpeler sprake zal zijn van groencompensatie is voor indiener geen reden om vrede te hebben met het verwijderen van deze houtwal.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.2.

2. *Indiener is het niet eens met de voorgestelde ontsluiting van de wijk Rimpeler. De ontsluiting via de Rimpelerweg (Bijsteren) en de Jan Nijenhuisstraat (Stationsstraat) leidt tot een ongewenste toename van het verkeer op de Stationsstraat. De Stationsstraat is op dit moment al erg druk met fietsers en vrachtverkeer. Indiener verzoekt om Rimpeler rechtstreeks aan te sluiten op de Henslare. Alleen een uitrit op de Henslare wordt al als verbetering gezien.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.

Zienswijze van:

De heer J. de Graaf

Stationsstraat 108

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener verzoekt om de bestaande houtwal ter hoogte van Stationsstraat 102/104 ('houtwal Evers') te behouden. Het betreft een oude houtwal. Indiener is het er niet mee eens dat er binnen het gebied Rimpeler zoveel groen verdwijnt. Ook het feit dat in Rimpeler sprake zal zijn van groencompensatie is voor indiener geen reden om vrede te hebben met het verwijderen van deze houtwal.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.2.

2. *Indiener is het niet eens met de voorgestelde ontsluiting van de wijk Rimpeler. De ontsluiting via de Rimpelerweg (Bijsteren) en de Jan Nijenhuisstraat (Stationsstraat) leidt tot een ongewenste toename van het verkeer op de Stationsstraat. De Stationsstraat is op dit moment al erg druk met fietsers en vrachtverkeer. Indiener verzoekt om Rimpeler rechtstreeks aan te sluiten op de Henslare. Alleen een uitrit op de Henslare wordt al als verbetering gezien.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.

Zienswijze van:

De heer Roozenbeek

Stationsstraat 102

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener verzoekt om de bestaande houtwal ter hoogte van Stationsstraat 102/104 ('houtwal Evers') te behouden. Het betreft een oude houtwal. Indiener is het er niet mee eens dat er binnen het gebied Rimpeler zoveel groen verdwijnt. Ook het feit dat in Rimpeler sprake zal zijn van groencompensatie is voor indiener geen reden om vrede te hebben met het verwijderen van deze houtwal.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.2.

2. *Indiener is het niet eens met de voorgestelde ontsluiting van de wijk Rimpeler. De ontsluiting via de Rimpelerweg (Bijsteren) en de Jan Nijenhuisstraat (Stationsstraat) leidt tot een ongewenste toename van het verkeer op de Stationsstraat. De Stationsstraat is op dit moment al erg druk met fietsers en vrachtverkeer. Indiener verzoekt om Rimpeler rechtstreeks aan te sluiten op de Henslare. Alleen een uitrit op de Henslare wordt al als verbetering gezien.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.1.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.

Zienswijze van:

Benegas B.V.

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan uit te gaan van tekeningen met de juiste ligging van de Henslare. Onder andere in paragraaf 3.4.2 is gebruik gemaakt van een tekening met een onjuiste situering van de Henslare.*

De gebruikte afbeelding in paragraaf 3.4.2. van de toelichting van het bestemmingsplan is afkomstig uit het stedenbouwkundigplan Rimpeler. Omdat dit stedenbouwkundigplan in een eerder stadium is opgesteld kan het zijn dat de hierin gebruikte situering van de Henslare niet overeenkomt met de uiteindelijke feitelijke ligging en het ontwerp van de Henslare. De gebruikte afbeelding dient echter als toelichting en het is dan ook niet nodig om deze te vervangen.

2. *Het bestemmingsplan Rimpeler is gebaseerd op een flexibele invulling van het woningbouwprogramma in de komende jaren. Het maximaal aantal nieuw te bouwen woningen bedraagt 340. Indiener geeft aan dat in de uitgevoerde onderzoeken in sommige gevallen uit is gegaan van concrete verkavelingen. Omdat deze concrete verkavelingen niet zijn vastgelegd in het bestemmingsplan kan de uiteindelijke situatie afwijken van de onderzochte situatie. Om problemen bij de vergunningverlening te voorkomen wordt verzocht bij de onderzoeken uit te gaan van één scenario met betrekking tot het maximum en situering van de bebouwing. Dit heeft met name betrekking op de onderzoeken zoals opgenomen in de bijlagen 3, 6, 8, 9, 10 en 12.*

Bij de uitgevoerde onderzoeken is in hoofdzaak gekeken naar de haalbaarheid van woningbouwontwikkeling in de breedste zin binnen het plangebied Rimpeler. De gemeente onderkent dat er in de verschillende uitgevoerde onderzoeken niet altijd is uitgegaan van één en hetzelfde scenario. Omdat de onderzoeken echter wel te allen tijde uitgaan van één en dezelfde toekomstige functie voor het gebied (wonen), is de gemeente van mening dat de onderzoeken een juiste onderbouwing vormen voor de ontwikkeling van Rimpeler. Daarbij komt ook dat in de omgeving van Rimpeler in veel gevallen al bestaande woningen aanwezig zijn die voor meerdere onderzoeken maatgevend zijn geweest.

3. *Verzocht wordt om de berekende stikstofdepositie in paragraaf 5.3.9 over te nemen in paragraaf 5.3.8.*

De gemeente vindt het voor de duidelijkheid en leesbaarheid van de toelichting een goede suggestie om de paragrafen 5.3.8 en 5.3.9 met elkaar overeen te laten komen. De beide paragrafen worden dan ook op elkaar afgestemd en waar nodig aangevuld.

4. *Indiener verzoekt om bij de berekening van de stikstof-emissie ook uit te gaan van een reëel aantal vrachtwagenbewegingen bij ingebruikname van Rimpeler (vuilniswagens, verhuisauto's, e.d.) maar ook de vrachtbewegingen tijdens de realisatie van de wijk Rimpeler.*

De berekening van de stikstofdepositie is uitgevoerd in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). In deze berekening is de gebruiksfase berekend omdat deze leidend is voor de eventuele vergunningverlening. Bij een woningbouwontwikkeling van circa 340 woningen is het aannemelijk dat de gebruiksfase maatgevend is voor de toekomstige stikstofdepositie. In de realisatiefase zullen beperkt vrachtwagens rijden voor de levering van goederen en zal er een beperkte inzet zijn van machinewerktuigen. De intensiteit zal echter minder intensief zijn van de verkeersstroom die gegenereerd wordt tijdens de gebruiksfase.

De stikstofdepositie in de gebruiksfase is berekend aan de hand van de CROW publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie'. In hoofdstuk 5 van deze publicatie komt verkeersgeneratie in woon- en werkgebieden aan bod. In de inleidende paragraaf van deze publicatie wordt geschreven dat het vrachtverkeer naar woongebieden doorgaans verwaarloosbaar is. Aangevuld wordt dat gemiddeld 0,02 vrachtautobeweging (lichte en zware categorie) per woning per werkdag aangehouden kan worden. Voor Rimpeler zal dit betekenen dat de verkeersaantrekkende werking slechts uit 0,3% vrachtverkeer bestaat. Dit is nihil en verwaarloosbaar in de berekening van de totale stikstofdepositie. Om deze reden is dit buiten de berekening gelaten.

5. *Indiener verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan in te trekken tot er duidelijkheid is over de benodigde vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Programmatische Aanpak Stikstof).*

In het kader van het bestemmingsplan Rimpeler is contact geweest met provincie Gelderland. Gesproken is over de noodzaak voor een Wnb-vergunning voor Rimpeler. Uit de regelgeving van het PAS blijkt dat het in beginsel niet noodzakelijk is om over een Wnb-vergunning te beschikken voor de afhandeling van de procedure van het bestemmingsplan. Een Wnb-vergunning richt zich immers op de realisatie van een project, terwijl het bestemmingsplan hier in beginsel uitsluitend de planologische ruimte voor biedt. Voor de gemeente is dit aanleiding om de bestuurlijke behandeling van het bestemmingsplan dan ook voort te zetten.

Overigens is het op dit moment nog maar de vraag of voor de ontwikkeling van Rimpeler überhaupt een Wnb-vergunning nodig is. Omdat de ontwikkeling van Rimpeler verspreid over een periode van 5 jaar ontwikkeld wordt kan niet voor het gehele project in één keer een vergunning aangevraagd worden. Het PAS voorziet immers in het vergunnen van ontwikkelingsruimte voor activiteiten/projecten waarvan aannemelijk is dat deze ook binnen 2 jaar ontwikkeld dan wel uitgevoerd worden. Voor Rimpeler staat nu alvast dat het volledige project niet binnen 2 jaar gerealiseerd wordt. Vanwege deze gefaseerde ontwikkeling van Rimpeler kan het zijn dat uitsluitend een melding in het kader van het PAS noodzakelijk is. In aansluiting op bovenstaande wordt paragraaf 5.3.9. van de toelichting van het bestemmingsplan geactualiseerd.

6. *In paragraaf 3.5 wordt ingegaan op de externe veiligheid. Indiener vindt dat getrokken conclusies in deze paragraaf te prematuur zijn. Verzocht wordt om het groepsrisico volgens de BEVI-rekenmethodiek inzichtelijk te maken voor zowel de situatie met als zonder de ontwikkeling van Rimpeler.*

De benodigde QRA-berekeningen zijn inmiddels uitgevoerd en zijn als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Op basis van het advies van de ODNV is de gemeente van mening dat de onderzoeken met de juiste rekenmethodiek zijn uitgevoerd en derhalve bruikbaar zijn als onderbouwing voor de ontwikkeling Rimpeler. In het kader van de uitgevoerde berekeningen wordt paragraaf 5.3.5. van de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld met de uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken en het advies van de VNOG.

7. *Indiener verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan in te trekken tot er duidelijkheid is over het groepsrisico en het advies van de Veiligheidsregio Noordoost Gelderland. Met name om zeker te weten dat een goede verantwoording mogelijk is zonder maatregelen/belemmeringen voor Benegas.*

Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan nog geen volledig en formeel advies van de VNOG aanwezig was. Wij zijn met dit plan echter niet over één nacht ijs gegaan.

Gedurende het planproces hebben wij op meerdere momenten contact en overleg gehad met betrokken instanties als VNOG en de ODNV over het aspect externe veiligheid. Tijdens deze overlegmomenten is uiteraard al veelvuldig over de inhoud van het plan gesproken en is ook de haalbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling ter sprake gekomen. Dit heeft er onder andere toe geleid dat bij de stedenbouwkundige opzet rekening is gehouden met:

1. een lagere woningdichtheid in de richting van Benegas;
2. de situering van het appartementengebouw ten opzichte van de risicobron;
3. aanleg van twee ontsluitingswegen van de risicobron af.

Op basis van de positieve uitkomsten van de gesprekken met betrokken instanties heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler ter inzage te leggen zonder dat het formele advies van de VNOG al beschikbaar was. Inmiddels hebben wij wel de beschikking over het advies van de VNOG en willen wij de uitkomsten hiervan graag met u delen. Het advies van de VNOG is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan en is bovendien volledig als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

8. *Om een volledig beeld te krijgen van het toekomstige groepsrisico voor dit gedeelte van de gemeente Putten verzoekt indiener om bij de berekening van het groepsrisico ook de op handen zijnde ontwikkeling van de Wallenbergstraat mee te nemen.*

In de uitgevoerde QRA-berekening is de voorgenomen ontwikkeling van de Wallenberglocatie niet meegenomen. De planlocatie Wallenberg ligt niet binnen het invloedsgebied van Benegas en heeft derhalve geen invloed op de activiteiten van Benegas. Op basis van wet- en regelgeving is het dan ook niet nodig bij de berekening van het QRA met de ontwikkeling Wallenberg rekening te houden.

9. *Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan op dit moment nog niet voldoet aan de Wnb en het Bevi. Wanneer niet op een juiste wijze inzichtelijk wordt gemaakt dat aan deze wetten en regels wordt voldaan zullen zij mogelijk een beroep gaan doen op planschade omdat hun bedrijfsvoering op termijn door de ontwikkeling van Rimpeler beperkt kan worden.*

De gemeente onderkent dat ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan nog niet volledig aan het Bevi voldaan werd. Echter is de gemeente van mening dat met de nieuw uitgevoerde onderzoeken en berekeningen in het kader van externe veiligheid en het definitieve advies van de VNOG aangetoond is dat voldaan kan worden aan de wettelijke eisen uit het Bevi.

Daarnaast is de Wnb-vergunning niet nodig voor vaststelling van het bestemmingsplan. De Wet natuurbescherming is een op zichzelf staande wet met een directe doorwerking op de uitvoering van (bouw)activiteiten. Zoals reeds eerder vermeld richt de vergunning zich op de realisatiefase van het plan Rimpeler en kan de benodigde Wnb-vergunning los worden gezien van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat hier dan ook geen sprake is van een strijdigheid met de Wnb.

Mocht indiener nog van mening zijn dat sprake is van planschade dan kan zij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een verzoek hiertoe kan gedaan worden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijke tegemoet gekomen. De paragraaf 5.3.8. van de toelichting wordt in overeenstemming gebracht met de inhoud van paragraaf 5.3.9.

Daarnaast zal paragraaf 5.3.5 gericht op de externe veiligheid geactualiseerd worden naar aanleiding van de uitgevoerde QRA-berekeningen en het advies van de VNOG. De nieuwe onderzoeksgegevens en het advies van de VNOG zullen als bijlagen aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

11.

Zienswijze van:

Eierhandel G. van Bloemendaal en Zn

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

Indiener exploiteert op het perceel Stenenkamerseweg 18 een eierhandel. Als gevolg van de voorgenomen woningbouw in Rimpeler bestaat de kans dat zijn bedrijfsvoering in de knel komt. Op basis van de geldende beheersverordening voor het perceel geldt dat een bedrijf uit categorie 2 toelaatbaar is. De richtafstanden gekoppeld aan een categorie-2 bedrijf bedragen 30 meter. Daarnaast gelden voor deze categorie bedrijven een toelaatbaar gemiddeld geluidsniveau (45-40-35 dB(A)) en een maximum geluidsniveau (65-60-55 dB(A)) voor dag-avond-nacht.

Om de eierhandel ook in de toekomst voort te kunnen zetten wordt derhalve verzocht vanaf de perceelsgrens van het bedrijf een minimale afstand aan te houden van 30 meter tot de nieuw te bouwen woningen. Daarnaast dient ook aangetoond te worden dat met deze afstand voldaan wordt aan de toelaatbare geluidsniveau op de woningen of dat hiervoor nog geluidsmaatregelen nodig zijn.

Conform de VNG-uitgave “Bedrijven en milieuzonering” wordt per bedrijf de milieucategorie bepaald en de daarbij behorende richtafstanden. Deze afstanden worden gemeten vanaf het bedrijfsperceel op grond van het bestemmingsplan (ruimtelijke mogelijkheden van het bedrijf) en de woningen.

Wanneer er voor het aspect geluid niet voldaan wordt aan deze indicatieve afstand kan middels geluidsonderzoek bepaald worden of in deze specifieke situatie wel voldaan kan worden aan een goed woon- en leefklimaat. Voor geluid kan gesteld worden dat er voldaan kan worden aan een goed woon- en leefklimaat in een rustige woonwijk indien het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet meer is dan 45-40-35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Bij de planvorming is uitgegaan van een categorie 2 bedrijf met de daarbij behorende milieucategorie van 30 meter. In de verbeelding van het bestemmingsplan is de contour van 30 meter om de bestemmingsplangrens van het bedrijf Bloemendaal als groen bestemd. In deze contour zijn dus geen woningen toegestaan. Hiermee wordt voldaan aan de indicatieve afstand en is nader onderzoek op dit moment niet nodig. Het uitgangspunt van 30 meter als richtafstand is ook gebruikt ten tijde van de ontwikkeling van Bijsteren. Destijds heeft de Raad van State ook aangegeven dat deze richtafstand voor de eierhandel te rechtvaardigen is (uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak RvS 200808670/1/R2/).

In de praktijk blijkt het bedrijf echter nog een gedeelte van de agrarische bestemming te gebruiken voor zijn bedrijfsvoering (manoeuvreren en parkeren van vrachtwagens). Bij het bepalen van de milieucontour is hiermee geen rekening gehouden. Hierdoor komt een gedeelte van het woongebied Rimpeler te liggen binnen de 30 meter contour om het feitelijk gebruik van het bedrijf Bloemendaal. Dit feitelijk gebruik is formeel in strijd met het geldende bestemmingsplan voor het perceel van het bedrijf Bloemendaal.

Voorgesteld wordt om op de verbeelding van het bestemmingsplan Rimpeler middels een aanduiding een contour van 30 meter op te nemen uitgaande van de feitelijke gronden die gebruikt worden door de eierhandel Bloemendaal. Gekoppeld aan deze aanduiding worden in de regels van het bestemmingsplan bepalingen opgenomen. Deze bepalingen regelen dat binnen het vlak van de aanduiding geen woningen gerealiseerd mogen worden waarop de geluidbelasting ten gevolge van de bedrijfsvoering van Bloemendaal meer bedraagt dan 45 dB(A) etmaalwaarde. Middels geluidonderzoek wordt inzichtelijk gemaakt hoe de feitelijke bedrijfsvoering zich verhoudt tot de geplande woningbouw in Rimpeler. Indien uit dit onderzoek blijkt dat maatregelen nodig zijn om de functies op elkaar af te stemmen dan zullen deze maatregelen getroffen worden. De maatregelen kunnen zich richten op de bedrijfsvoering van Bloemendaal, het overdrachtsgebied of de nieuw te bouwen woningen. De gemeente streeft immers naar een goed woon- en leefklimaat in Rimpeler maar wil ook de bestaande bedrijfsactiviteiten in de omgeving respecteren. Bij het bepalen van de geluidbelasting wordt uitgegaan van de huidige melding Activiteitenbesluit van het bedrijf (met kenmerk A21/09 d.d. 14 juli 2009).

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het ontwerpbestemmingsplan hanteert al een zonering van 30 meter rondom het tot bedrijf bestemde vlak van de eierhandel. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt echter nog aangevuld met een aanduiding (geluidzone-bedrijf) gebaseerd op een 30-meter contour gemeten vanaf de werkelijk in gebruik zijnde bedrijfsgronden. Gekoppeld aan deze aanduiding wordt in de regels van het bestemmingsplan geregeld dat woningbouw alleen mogelijk is indien middels akoestisch onderzoek is aangetoond dat wordt voldaan aan de geluidsnormen.

12.

Zienswijze van:

Coöperatieve Pelsdierenfokkers Centrale Flevo B.A
(Schreuder Adviseurs namens)

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener heeft op het bedrijventerrein Keizerswoert een onderneming. Deze onderneming wordt door de ODNV terecht als categorie 5.2 inrichting beschouwd. De verschillende bijlagen van het bestemmingsplan zijn hierover echter niet eenduidig. Verzocht wordt om het bestemmingsplan en de bijlagen op dit onderdeel te uniformeren.*

Het uitgangspunt bij de beoordeling van het bedrijf Flevo is milieucategorie 5.2. Het klopt echter dat dit niet in alle rapportages die deel uitmaken van het bestemmingsplan juist is verwoord.

Hieronder wordt kort per rapportage aangegeven hoe omgegaan is met de milieucategorie:

1. Het onderzoek van Tauw (kenmerk R001-1228610PTL-evp-V02-NL) is een globale beoordeling naar ontwikkelmogelijkheden van Rimpeler (Bijsteren, bouwfase 4). Hierbij is uitgegaan van de milieucategorieën zoals opgenomen in het bestemmingplan “Bedrijventerrein Keizerswoert”. Hierbij is geen rekening gehouden met de bestaande bedrijven met een hogere milieucategorie waarvoor een uitzonderingsbepaling is opgenomen.
2. In het advies van de ODNV van 4 oktober 2016 is ingegaan op de vergunde geuremissie van het bedrijf. In het onderzoek van Tauw (kenmerk R002-1239542KMS-los-V01-NL) wordt onterecht gesteld dat Flevo afhankelijk van de productiecapaciteit een milieucategorie 4.1 of 4.2 heeft. Wanneer uitgegaan wordt van een milieucategorie 4.1 ligt de contour echter ook nog over het plangebied. Conform de systematiek met betrekking tot het vaststellen van een goed woon- en leefklimaat (zoals vastgelegd in de VNG-uitgave “bedrijven en milieuzonering”) wordt in die situaties dat een milieucontour over het plangebied ligt ook gekeken naar de daadwerkelijk vergunde bedrijfssituatie waarbij tevens rekening gehouden wordt met de reeds aanwezige woningen tussen het bedrijf en het plangebied. In het onderzoek van Tauw is dit verder uitgewerkt.
3. In het advies van de ODNV van 1 september 2017 is voor Flevo uitgegaan van de milieucategorie 5.2. In dit advies zijn de milieuvergunningen van de geurrelevante bedrijven waaronder Flevo getoetst aan de “beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017.

Het is op zich waar dat niet in alle rapportages is uitgegaan van de juiste milieucategorie van het bedrijf Flevo. Uit het bovenstaande blijkt echter dat de foutieve categorisering van Flevo in het onderzoek van Tauw niet leidt tot andere inzichten of conclusies.

2. *Indiener merkt op dat de bijlagen van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan niet eenduidig zijn over het aantal te realiseren woningen en de toegestane functies in Rimpeler. Verzocht wordt om de stukken met elkaar in overeenstemming te brengen.*

De gemeente kan zich vinden in de opmerking van indiener dat niet alle bijlagen van het bestemmingsplan uitgaan van dezelfde uitgangspunten zoals nu vastgelegd in het bestemmingsplan. De gemeente kan deze verschillen echter wel verklaren. De invulling van het plangebied Rimpeler is gedurende een periode van meerdere jaren tot stand gekomen.

Gedurende dit proces zijn op verschillende momenten onderzoeken uitgevoerd naar en adviezen gegeven over de haalbaarheid. Bij deze onderzoeken en adviezen waren de uitgangspunten niet altijd gelijk. Zo is het plangebied in de tussentijd vergroot, is het woningbouwprogramma tussentijds vastgesteld en is gebruik gemaakt van verschillende stedenbouwkundige scenario's. In de ogen van de gemeente is het daarom verklaarbaar dat in de onderzoeken/adviezen die de afgelopen jaren zijn opgesteld enig verschil zit.

Omdat de onderzoeken echter wel allemaal uitgaan van één en dezelfde toekomstige functie voor het gebied (wonen), vormen de onderzoeken een juiste onderbouwing voor de ontwikkeling van Rimpeler. Wel zal in lijn met het verzoek van indiener nog eens kritisch gekeken worden naar de bijlagen van de toelichting.

Overigens zijn de regels en verbeelding van het bestemmingsplan heel duidelijk over het aantal te realiseren woningen in Rimpeler en de toegestane functies. Het aantal woningen mag maximaal 340 bedragen. De toegestane functie in Rimpeler is de woonfunctie met een woon-werkzone in het noorden van het plangebied ten zuiden van de Stationsstraat.

3. *Verzocht wordt om de woningdichtheid per hectare in Rimpeler te verduidelijken.*

Het totale plangebied Rimpeler omvat 12,9 hectare. Het bestemmingsplan staat een maximum aantal woningen toe van 340. De woningdichtheid in Rimpeler bedraagt derhalve 26 woningen per hectare.

4. *Door indiener wordt bijlage 4, onderbouwing Ladder duurzame verstedelijking gemist.*

De verwijzing in paragraaf 5.1 naar bijlage 4 is een verwijzing naar het betreffende raadsvoorstel dat in 2015 is behandeld. In dit raadsvoorstel is een onderbouwing opgenomen waarom de ontwikkeling van Rimpeler nodig is. Deze onderbouwing is in het kader van het bestemmingsplan Rimpeler gebruikt voor de toelichting op het aspect 'Ladder duurzame verstedelijking'. Om verwarring over de inhoud van bijlage 4 weg te nemen wordt de titel van bijlage 4 verduidelijkt.

5. *Het bestemmingsplan is globaal van opzet en biedt geen inzicht in de exacte invulling van het gebied. Het is hierdoor niet mogelijk om de feitelijke belasting op de woningen op de aspecten geur, geluid en externe veiligheid te toetsen. Voor indiener is het daarom onduidelijk hoe in Rimpeler een aantrekkelijk leef- en woonklimaat wordt geborgd. Door indiener wordt het volgende gesteld:*

Geluidsbelasting

- a. *Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en de bijlagen bij het bestemmingsplan vraagt indiener zich af of op basis van het Bouwbesluit ook gerekend mag worden met fictieve woningen net als in het akoestisch onderzoek.*

Het uitgevoerde akoestische onderzoek toont aan dat op de toekomstige woningen in Rimpeler geen overschrijding plaatsvindt van de maximale ontheffingswaarde voor spoor- en wegverkeerslawaai. Samen met het ontwerpbesluit hogere grenswaarden biedt dit voor de gemeente voldoende houvast om uit te gaan van de haalbaarheid van de plannen voor Rimpeler. Omdat de exacte invulling van het plangebied nog niet bekend is zal hier bij de

aanvraag omgevingsvergunning pas meer duidelijkheid over komen. Bij de toetsing van de aangevraagde omgevingsvergunning zal inzichtelijk gemaakt worden wat de daadwerkelijke geluidsbelasting op de woningen wordt en in hoeverre aanvullende geluidsisolerende maatregelen in het kader van het Bouwbesluit noodzakelijk zijn. In elk geval zal altijd aan de maximale ontheffingswaarde zoals vastgelegd in het Besluit hogere waarden Rimpeler voldaan moeten worden.

b. Wat gebeurt er als na realisatie van de woningen in Rimpeler blijkt dat niet aan de geluidsnormen voldaan kan worden?

Op basis van het uitgevoerde onderzoek blijkt uit niets dat in de toekomst op de woningen sprake is van een gevelbelasting hoger dan de maximale ontheffingswaarde. Omdat de berekende overschrijdingen op de woningen in Rimpeler, op basis van een proefverkaveling, onder deze maximale waarde blijven gaat de gemeente ervan uit dat voor de nieuwe woningen voldaan kan worden aan de geluidsnormen. Hierbij geldt als uitgangspunt dat voldaan wordt aan de vastgestelde hogere grenswaarde, het Bouwbesluit en het gemeentelijk geluidsbeleid.

c. In de onderzoeken en adviezen wordt gesproken over het treffen van geluidswerende voorzieningen langs het spoor. Voor indiener is het onduidelijk of Prorail of de gemeente de benodigde investering hiervoor niet wil aangaan en wat hiervoor de reden is?

De gemeente Putten heeft besloten om ter hoogte van het plangebied Rimpeler geen geluidsafschermende maatregelen te realiseren. Met name vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet wenselijk dat de openheid en natuurlijke beleving van dit gebied wordt aangepast.

Hoewel geluidsafschermende maatregelen ruimtelijk dus niet wenselijk zijn, is voor de volledigheid wel een doorrekening gemaakt van de benodigde geluidsafscherming langs het spoor om voor alle woningen te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB. In dat geval is een geluidsscherm nodig met een hoogte van 2 meter en een lengte van circa 500 m. De gemeente houdt vast aan het standpunt dat een dergelijk geluidsscherm een te grote negatieve invloed heeft op de leefomgeving bij het station. Daar komt nog bij dat een scherm van deze omvang een behoorlijke investering vergt en het op dit moment nog niet zeker is of dit scherm wel het beoogde effect oplevert/behoudt. In de Structuurvisie Putten 2030 is het gebied tussen de Henslare II en het spoor namelijk aangeduid als 'woonwerklocatie Henslare'. Het is dus mogelijk dat in deze strook in de toekomst nog bebouwing wordt toegevoegd dat een geluidsafschermend effect zal hebben op de woningen in Rimpeler. De gemeente vindt het op dit moment dan ook te voorbarig om een geluidsscherm met de aangegeven benodigde omvang en bijbehorende investeringen te plaatsen.

Omdat op dit moment nog niet duidelijk is wat in de strook tussen de Henslare II en het spoor wordt gerealiseerd is hier in de uitgevoerde berekeningen geen rekening mee gehouden.

d. Waarom wordt voorgesteld om voor het gehele gebied een hogere grenswaarde vast te stellen?

De exacte invulling van het plangebied is op dit moment niet bekend. Daarom is het vaststellen van een specifieke hogere waarden op woning/adresniveau op dit moment niet mogelijk en is

een globale ontheffing voor hogere waarden verleend. In het hogere waarden besluit is opgenomen dat het aandeel hogere grenswaarden gemaximeerd is op 10% van het totale aantal woningen in Rimpeler. Er is derhalve geen sprake van een algemene hogere grenswaarde voor het plangebied.

- e. *De Stationsstraat wordt voor vrachtverkeer afgesloten. Daarnaast is het ook niet wenselijk dat het vrachtverkeer via de Zuiderzeestraatweg naar de A28 rijdt. Dit betekent dat al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het industrieterrein moet verlaten. Indien er verzoekt om een onderbouwing waarom in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van 270 vrachtwagen-bewegingen. Als al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het industrieterrein moet verlaten is dit namelijk een veelvoud van de gehanteerde 270 vrachtwagenbewegingen.*

In het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd voor Rimpeler is uitgegaan van 4.500 motorvoertuigen op de Henslare. Waarbij uitgegaan wordt van 4% middelzwaar vrachtverkeer en 6% zwaar vrachtverkeer. Deze cijfers komen overeen met de cijfers zoals deze ten grondslag hebben gelegen aan de onderzoeken in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor de Henslare (2014).

Middelzwaar vrachtverkeer betreft bijvoorbeeld bakwagens. Zwaar vrachtverkeer omvat met name trekker/opleggercombinaties. Totaal gaat het om 450 vrachtwagenbewegingen waarbij 270 bewegingen gecategoriseerd zijn als zwaar vrachtverkeer.

- f. *Waar is de verdeling voor de dag-, avond- en nachtperiode in het akoestische onderzoek op gebaseerd?*

De verdeling van het verkeer voor de dag- avond en nachtperiode is ontleend aan beschikbare verkeerstellingen van wegen in de omgeving van het gebied Rimpeler.

- g. *Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat bij de akoestische belasting op Rimpeler rekening is gehouden met de geluidsproductie van de bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert.*

Het akoestisch onderzoek gaat uitsluitend in op het wegverkeers- en spoorweglawaai. Een onderzoek naar de geluidsuitstraling van Keizerswoert is in het kader van de Wet geluidhinder ook niet nodig omdat geen sprake is van een geluidsgezoneerd industrieterrein. Het geluid afkomstig van de bedrijven op Keizerswoert is inzichtelijk gemaakt op basis van de milieucontouren van de bestemde dan wel de feitelijke vergunde situatie. Dit is uitgewerkt in paragraaf 5.3.6 van de toelichting van het bestemmingsplan.

- h. *Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met de maximale planologische ruimte die het bestemmingsplan biedt.*

In het akoestisch onderzoek Rimpeler is uitgegaan van verkeerscijfers die ook gebruikt zijn bij de bestemmingsplanprocedure voor de Henslare. De gemeente vindt dat deze verkeerscijfers een reëel te verwachte geluidsbelasting afkomstig van de Henslare weergeven. De geluidsbelasting als gevolg van deze verkeerscijfers is geprojecteerd op een proefverkaveling voor het woongebied Rimpeler. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek is het Besluit hogere waarden Rimpeler genomen waar bij de nadere uitwerking rekening mee gehouden moet worden.

Zoals reeds gesteld bij de reactie op uw zienswijze onder punt g is het geluid afkomstig van de bedrijven op Keizerswoert inzichtelijk gemaakt op basis van milieucontouren. Deze milieucontouren zijn in eerste instantie bepaald op basis van de bestemde milieucategorie conform het geldende bestemmingsplan voor Keizerswoert (bestemmingsplan "Bedrijventerrein Keizerswoert" d.d. 4 juli 2013). In dit bestemmingsplan zijn reeds gevestigde bedrijven met een hogere milieucategorie toegestaan. Voor deze bedrijven is uitgegaan van de feitelijke milieucategorie van het bedrijf. Hiermee is dus ook rekening gehouden met de planologische ruimte van de bedrijven.

i. Indiener merkt op dat onterecht is gerekend met een milieuvergunning uit 2015. Deze vergunning is namelijk al een tijd geleden ingetrokken.

In 2015 is door Flevo een aanvraag omgevingsvergunning onderdeel milieu ingediend. In onderstaande tekstblok afkomstig uit de toelichting op de aanvraag van 2015 staat de reden van de aanvraag aangegeven:

FLEVO vraagt op grond van artikel 3.10 lid 1c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een vergunning aan voor het veranderen en voor het in werking hebben van die veranderingen. De veranderingen hebben betrekking op het in lijn brengen van een aantal proceswijzigingen in de inrichting met de vergunning.

Hieruit blijkt dat deze aanvraag gericht was op het legaliseren van enkele wijzigingen in het bedrijf. In het kader van deze aanvraag is geuronderzoek uitgevoerd. Deze aanvraag is ingetrokken. Op 31 augustus 2017 is opnieuw een aanvraag ingediend. Bij deze aanvraag is ook weer het geuronderzoek van 2015 ingediend. Middels dit onderzoek is dus de meest recente geursituatie van het bedrijf in kaart gebracht. Door van dit onderzoek uit te gaan is bij het bepalen van de milieubelasting op het te ontwikkelen gebied rekening gehouden met de huidige bedrijfssituatie.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van verkeerscijfers die ook gebruikt zijn in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor de aanleg van de Henslare. Deze verkeerscijfers zijn niet gebaseerd op de bedrijfsvoering van één specifiek bedrijf maar zijn een totaal van verkeersbewegingen die door meerdere functies worden gevormd.

j. Het akoestisch onderzoek en het bestemmingsplan zijn niet eensgezind over het aantal te bouwen woningen in Rimpeler. Indiener verzoekt hier duidelijkheid over te verschaffen.

In het akoestisch onderzoek wordt inderdaad ten onrechte uitgegaan van een totaal van 317 (pagina 25) te realiseren woningen. Het definitieve onderzoek zal hierop aangepast worden. Overigens is het aantal van 340 woningen dat is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan juridisch leidend.

k. Indiener merkt op dat het bestemmingsplan in afwijking van het advies van de ODNV zonder nadere onderbouwing ter inzage is gelegd.

Het ontwerpbestemmingsplan is voor de volledigheid ter inzage inclusief de afgegeven adviezen van de ODNV. Het advies van de ODNV waar naar verwezen wordt is afgegeven op een moment dat nog niet alle onderzoeken voor Rimpeler afgerond en beschikbaar waren. Dit

geldt ook voor de onderzoekgegevens met betrekking tot het aspect 'geluidhinder'. In de periode na het afgegeven advies van de ODNV zijn meerdere rapportages afgerond, waaronder het akoestisch onderzoek en het Besluit hogere waarden Rimpeler. Alle afgeronde rapportages zijn als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Op basis van de uitkomsten van deze rapportages wordt de conclusie getrokken dat de plannen voor Rimpeler voldoen aan de vereiste normen en het bestemmingsplan derhalve uitvoerbaar is.

- l. Op basis van het voorgaande stelt indiener dat het bestemmingsplan Rimpeler niet deugdelijk is onderbouwd voor wat betreft het aspect geluid. Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de vergunde bedrijfsactiviteiten op het industrieterrein Keizerswoert. En voldoet ook niet aan de richtafstanden gebaseerd op de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering.*

De gemeente vindt dat de uitgevoerde onderzoeken met betrekking tot het aspect geluid voldoende en op een zorgvuldige wijze inzicht bieden in de haalbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling van Rimpeler. Daarnaast acht de gemeente ook dat in het kader van het bestemmingsplan de beoordeling van de vergunde bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert juist en voldoende zijn meegewogen. Daar komt bij dat de bedrijfsactiviteiten van bedrijven in de omgeving door de ontwikkeling van Rimpeler niet worden beperkt.

6. VNG zonering

- a. Indiener merkt op dat over het plangebied verschillende contouren liggen van bedrijven op Keizerswoert.*

De gemeente deelt de mening van indiener. Overigens vindt de gemeente ook dat in het bestemmingsplan op voldoende wijze wordt stilgestaan bij de aanwezigheid van de contouren over het plangebied. Uit de verschillende onderzoeken die vanwege de aanwezigheid van bedrijven in de omgeving zijn uitgevoerd, blijkt niet dat de ontwikkeling van Rimpeler door de aanwezigheid van deze bedrijven wordt beperkt. Andersom leidt de ontwikkeling van Rimpeler niet tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van de bedrijven.

- b. In de ogen van indiener zijn ten onrechte diverse losse bedrijven niet betrokken bij de planvorming voor Rimpeler terwijl deze wel degelijk van invloed zijn op het woongebied.*

De gemeente vindt dat bij de beoordeling van de effecten van de bedrijvigheid van Keizerswoert op Rimpeler, door uit te gaan van de milieucategorisering op grond van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Keizerswoert", alle bedrijven zijn meegenomen. Tevens zijn de meest relevante en maatgevende bedrijven afzonderlijk meegenomen en beoordeeld. De gemeente deelt daarin niet de mening van indiener dat ten onrechte diverse losse bedrijven niet zijn betrokken bij de planvorming voor Rimpeler.

- c. Indiener is van mening dat niet voldaan kan worden aan de richtafstanden gebaseerd op de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering.*

Bij het bepalen van de milieuzonering is uitgegaan van een rustige woonwijk (zie paragraaf 5.3.6 van de toelichting). Uit deze beoordeling is gebleken dat er milieucontouren op basis van de milieucategorisering van het bestemmingsplan Keizerswoert over het plangebied zijn gelegen. Voor de grotere bedrijven(waaronder Flevo), die mogelijk invloed hebben op Rimpeler, is de werkelijke milieubelasting van het bedrijf in beeld gebracht.

De milieucategorisering in het bestemmingsplan Keizerswoert is afgestemd op de bestaande woningen aan de Stationsstraat. Deze woningen zijn als gemengd gebied beschouwd gezien hun ligging tussen Keizerswoert en de Stationsstraat. Voor gebieden met de status van gemengd gebied kunnen kleinere richtafstanden worden aangehouden.

Ook in het bestemmingsplan Rimpeler wordt voor de strook langs de Stationsstraat (fase 6) uitgegaan van een gemengd gebied. Een vermenging van functies in deze strook sluit aan bij de functiemenging die elders langs de Stationsstraat vanuit de historie reeds aanwezig is. Binnen deze strook kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler reguliere woningen en woon-werkcombinaties(lichte bedrijvigheid) worden gerealiseerd. Om er zeker van te zijn dat in dit gebied sprake is van functiemenging wordt in de regels van het bestemmingsplan bij ambtelijke wijziging vastgelegd dat minimaal 3 woon-werkcombinaties in dit gebied gerealiseerd moeten worden. Op deze manier wordt voor deze strook vastgelegd dat sprake is van een gemengd gebied en mogen de milieucontouren met een afstandstrap verkleind worden. De gemeente is dan ook van mening dat op deze wijze voldaan wordt aan de richt- dan wel op vergunning gebaseerde hinderafstanden.

- d. *Ten onrechte wordt in het bestemmingsplan gesteld dat de feitelijke milieucategorie van bedrijven op Keizerswoert anders is dan de toegekende milieucategorie op basis van het bestemmingsplan Keizerswoert.*

De gemeente deelt de mening van indiener niet. Voor het bestemmingsplan Rimpeler wordt uitgegaan van de juiste milieucategorie voor de bedrijven op Keizerswoert en overige bedrijven in de omgeving van Rimpeler.

In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Keizerswoert is middels zonering aangegeven welke milieucategorie bedrijven waar zijn toegestaan zijn. Hierbij is echter een uitzondering gemaakt voor de reeds aanwezige bedrijven met een hogere milieucategorie. Deze bedrijven mogen echter niet doorgroeien naar een hogere milieucategorie dan de milieucategorie die ze hadden ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan.

Om eventuele onduidelijkheid weg te nemen over de wijze waarop de bedrijven op Keizerswoert zijn meegewogen voor de ontwikkeling van Rimpeler wordt in paragraaf 5.3.6.1. van de toelichting hierover nadere duidelijkheid verschaft.

- e. *Indiener geeft aan dat Recyfood evenals Flevo een categorie 5.2 inrichting is en geen categorie 4.2 inrichting.*

Op basis van de milieuaanvraag is Recyfood ingeschaald in categorie 4.2. Deze inschaling heeft plaatsgevonden door de bedrijfsvoering te vergelijken met diverse andere omschrijvingen, omdat de exacte bedrijfsvoering van Recyfood niet omschreven staat in

bijlage 1 van de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering. Voor de inschaling is een vergelijking gemaakt met een:

- composteerbedrijf (belucht verwerkingscapaciteit>20.000 ton/jaar) cat 4.1
- vuiloverslagstation cat 4.2
- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa cat 3.2

De uitspraak van de Raad van State waar indiener naar verwijst heeft betrekking op Nijverheidsweg 4 a t/m v dat ten tijde van de uitspraak in bezit was van Hamstra Vastgoed BV. Zoals gesteld in de uitspraak vinden er verschillende bedrijfsactiviteiten op deze percelen plaats. Uit de kadastrale gegevens blijkt onder andere dat Flevo BV gebruiker van dit perceel is. De hoofdactiviteiten van Flevo die plaatsvinden op Nijverheidsweg 11 zijn ingeschaald in categorie 5.2. De gemeente acht het derhalve aannemelijk dat vanwege de aanwezigheid van het bedrijf Flevo op dit perceel in de uitspraak wordt uitgegaan van een milieucategorie 5.2 voor deze gronden. Gelet op de activiteiten die door Recyfood worden uitgevoerd vindt de gemeente dat een milieucategorisering in categorie 4.2 de juiste is.

- f. *Voor de bedrijven Flevo en Recyfood dient een afstand van 700 meter te worden aangehouden. Daarnaast dient voor het bedrijf Trouw een afstand van 300 meter aangehouden te worden. In het bestemmingsplan ontbreekt de onderbouwing waarom niet met deze afstanden rekening is gehouden.*

Zoals gesteld in paragraaf 5.3.6.1. van de toelichting van het bestemmingsplan is voor het bedrijf Flevo, geur de bepalende factor voor het bepalen van de milieucategorie (richtafstand van 700 meter). Op basis van deze milieucategorie ligt de milieucontour dus over het plangebied. Conform de systematiek van de VNG-uitgave “bedrijven en milieuzonering” kan de daadwerkelijke milieubelasting middels geuronderzoek in kaart gebracht worden. Voor Flevo is derhalve aangesloten bij het meest recente geuronderzoek van het bedrijf (onderzoek van 2015).

Gezien de ligging van het bedrijf Flevo ten opzichte van de bestaande woningen aan de Stationsstraat worden de uitbreidingsmogelijkheden in de toekomst reeds bepaald door deze woningen. Voor het bepalen van de geurcontour is daarom aangesloten worden bij het geuronderzoek dat in het kader van de milieuprocedure is uitgevoerd.

De milieucategorie voor het bedrijf Trouw is bepaald op 4.1 (200 meter) (vervaardigen van voer voor huisdieren). Deze contour reikt niet tot het plangebied. Voor de aan te houden afstand voor het bedrijf Recyfood wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 16. Op basis van milieucategorie 4.2 dient een afstand van 300 meter aangehouden te worden.

- g. *Indiener concludeert dat de ruimtelijke onderbouwing op het onderdeel VNG bedrijven en milieuzonering onvoldoende is. Hierdoor ontstaat op korte afstand van het industrieterrein Keizerswoert een nieuwe woonwijk. Indiener verwacht hierdoor dat er een toename zal zijn van het aantal klachten uit Rimpeler.*

Uit de beantwoording van uw zienswijze onder de punten 6 a t/m f blijkt dat in het bestemmingsplan op een uitvoerige en zorgvuldige wijze wordt stilgestaan bij de bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden op Keizerswoert en in de omgeving van Rimpeler. Tevens blijkt uit de verschillende onderzoeken die in het kader van de aanwezige bedrijfsactiviteiten zijn uitgevoerd dat voor het plangebied Rimpeler een goed woon- en verblijfsklimaat gegarandeerd kan worden. Bovendien wordt voldaan aan de wettelijke gestelde normen. De gemeente deelt derhalve niet de mening van indiener dat het bestemmingsplan op dit onderdeel onvoldoende is onderbouwd.

Uitgaande van een goed woon- en verblijfsklimaat in Rimpeler verwacht de gemeente niet dat het aantal klachten zal toenemen. Mocht er wel sprake zijn van een toename van het aantal klachten dan is dit niet van invloed op de vergunde rechten van de bedrijven op Keizerswoert.

7. Geurbelasting

- a. *Indiener is van mening dat ten onrechte wordt gesteld dat het bedrijf van indiener een veevoederfabriek betreft. Binnen de inrichting vindt bewerking plaats van darmen,- vlees- en visafval.*

Bij het bepalen van de milieucategorie is aangesloten bij veevoederfabrieken: beender-, veren-, vis- en vleesmeelfabriek. Deze activiteit heeft een milieucategorie 5.2 en is bij het opstellen van het bestemmingsplan Rimpeler ook als zodanig meegenomen. De stellingname in het advies van Tauw dat sprake is van een categorie 4.1/4.2 bedrijf is daarmee onjuist. Omdat dit advies inmiddels is achterhaald door vervolgonderzoeken en adviezen

zal in lijn met het verzoek van indiener nog eens kritisch gekeken worden naar de toegevoegde bijlagen van de toelichting.

- b. *Voor Rimpeler wordt ten onrechte gesteld dat sprake is van een gemengd gebied. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is in de ogen van indiener sprake van een rustige woonwijk.*

Voor Rimpeler geldt dat een overgroot deel als woongebied ingericht en in gebruik genomen zal worden. Uitzondering hierop vormt echter het noordelijke deel van Rimpeler. In de strook langs de Stationsstraat zet het bestemmingsplan namelijk in op het realiseren van een gemengd gebied.

Bij het bepalen van de milieuzonering is echter uitgegaan van een rustige woonwijk (zie paragraaf 5.3.6 van de toelichting). Uit deze beoordeling is gebleken dat er milieucontouren op basis van de milieucategorisering van het bestemmingsplan Keizerswoert over het plangebied zijn gelegen. Voor de grotere bedrijven die mogelijk invloed hebben op Rimpeler, waaronder Flevo, is de werkelijke milieubelasting van het bedrijf in beeld gebracht.

De milieucategorisering in het bestemmingsplan Keizerswoert is afgestemd op de bestaande woningen aan de Stationsstraat. Deze woningen zijn als gemengd gebied beschouwd gezien hun ligging tussen Keizerswoert en de Stationsstraat.

Ook in het bestemmingsplan Rimpeler wordt voor de strook langs de Stationsstraat (fase 6) uitgegaan van een gemengd gebied. In deze strook kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler reguliere woningen en woon-werkcombinaties (lichte bedrijvigheid) worden gerealiseerd. Om er zeker van te zijn dat in dit gebied sprake is van functiemenging wordt in de regels van het bestemmingsplan bij ambtelijke wijziging vastgelegd dat minimaal 3 woon-werkcombinaties in dit gebied gerealiseerd moeten worden. Op deze manier is voor deze strook sprake van een gemengd gebied en mogen de milieucontouren met een afstandstrap verkleind worden.

Op deze wijze kan deze strook van het plangebied toch ingericht worden voor wonen in combinatie met werken en wordt voldaan aan de richt- dan wel op vergunning gebaseerde hinderafstanden.

- c. *Voor Rimpeler wordt in zijn geheel uitgegaan van de bouw van woningen. Dit is in strijd met de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken.*

Voor Rimpeler wordt in hoofdzaak inderdaad uitgegaan van de ontwikkeling van woningen. Echter zoals ook al in de beantwoording van de zienswijze bij de punten 6c en 7b aan bod is gekomen wordt voor het noordelijke deel van het plangebied specifiek ingezet op de ontwikkeling van woon-werkcombinaties. Door in deze strook langs de Stationsstraat uit te gaan van een vermenging van de woonfunctie met lichte bedrijvigheid bij huis is sprake van een gemengd gebied en kan de voorgenomen ontwikkeling van Rimpeler plaatsvinden. De gemeente is het dan ook niet eens met de mening van indiener dat in het bestemmingsplan alleen wordt uitgegaan van woningbouw.

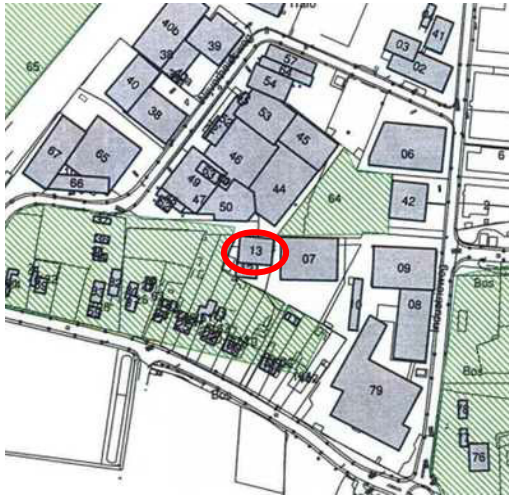
- d. *Op basis van onderzoeken blijkt dat de norm van 1,5 odeur/m³ wordt overschreden. Toch wordt woningbouw mogelijk gemaakt.*

In het Geuronderzoek Rimpeler van Tauw (kenmerk R002-1239542KMS-Ios-V01-NL) dat als bijlage 9 bij de toelichting is gevoegd, is onderzoek uitgevoerd naar de vergunde geuremissies van de geurrelevante bedrijven. Op blz. 21 van dit rapport wordt verwezen naar de geurcontourenkaart van de provincie Gelderland. Op basis van deze contour overlapt de 1,5 OUe/m³ contour het plangebied. Deze geurcontour wijkt echter af van de vergunde contour die lager is dan de contour op de provinciale kaart. Dit is het gevolg van het hanteren van onjuiste uitgangspunten.

In de overige teksten over geuremissie van bedrijven wordt dan ook niet gesproken over een overlap van de 1,5 OUe/m³ contour over het plangebied. Bovendien blijkt uit het onderzoek naar de gecumuleerde geurbelasting op het gebied dat de gecumuleerde geurcontour van 1,5 OU/m³ niet over het plangebied is gelegen. Op basis hiervan is de keuze voor het realiseren van woningen in Rimpeler in de ogen van de gemeente dan ook goed te verantwoorden.

- e. *Indiener verzoekt om duidelijk aan te tonen dat woningbouw in Rimpeler geen gevolgen heeft voor de geldende milieuvergunning (geur) voor de bedrijven op Keizerswoert. Daarnaast heeft indiener bedenkingen bij de omgang met het advies van de ODNV en de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.*

Zoals gesteld in paragraaf 5.3.7.1 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn in de milieuvergunningen van de relevante bedrijven voorschriften opgenomen met betrekking tot de geuremissie op de bestaande woningen aan de Stationsstraat en in de vergunning van Flevo op het noordwestelijke punt van gebouw 13 zoals weergegeven op “situatieoverzicht met gebouwen en bodemgebieden” van de akoestische rapportage. Zie afbeelding hieronder voor de ligging van gebouw 13.



Zowel de bestaande woningen aan de Stationsstraat als gebouw 13 zijn gelegen tussen Rimpeler en het bedrijventerrein Keizerswoert. De milieurechten van de bedrijven worden reeds ingekaderd door de bestaande woningen aan de Stationsstraat en de ontwikkeling van Rimpeler levert dan ook geen extra beperking op.

In het ODNV advies (bijlage 10) dat ook overgenomen is in de toelichting (paragraaf 5.3.7.3) staat gesteld dat de bedrijven niet belemmerd worden in hun bedrijfsvoering en dat op de woningen (plangebied) sprake is van een aanvaardbare geurbeleving. Tevens is geadviseerd om onderzoek te doen naar de cumulatie van geur afkomstig van de bedrijven op Keizerswoert. Dit onderzoek heeft ondertussen ook plaatsgevonden en wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. De uitkomsten van dit onderzoek geven geen andere inzichten.

8. Cumulatie geur

- a. *Ondanks adviezen van deskundigen is voor het bestemmingsplan Rimpeler geen onderzoek uitgevoerd naar de cumulatie van de geurbelasting voortvloeiend uit de bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert.*

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Rimpeler is onderzoek uitgevoerd naar de cumulatie van geur. Het onderzoek is uitgevoerd door de omgevingsdienst Regio Nijmegen d.d. 19 januari 2018 (doc.nr. W.Z17.108055.01-GE-1) en is gebaseerd op basis van de vergunningen van de relevante bedrijven (Flevo, Trouw en Recyfood). Uit dit onderzoek blijkt dat de gecumuleerde geurbelasting op het plangebied niet meer bedraagt dan 0,7 OU/m³. Voor cumulatieve geurhinder is geen toetsingskader vastgelegd. Het toetsingskader voor individuele bedrijven is vastgelegd in het Gelders Geurbeleid. Wanneer we de uitkomsten van de cumulatieve geurbelasting leggen naast de normen van het Gelders Geurbeleid wordt er voldaan aan de grenswaarden voor woningen

(Cat A) onafhankelijk van de aard van de geur (zeer hinderlijk – niet hinderlijk). De resultaten van het cumulatieve geuronderzoek zijn in hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. Daarnaast is het volledige onderzoek als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

- b. De klachten die sinds 1 januari 2013 tot 1 september 2017 zijn ingediend zijn allemaal afkomstig van bewoners aan de Stationsstraat.*

Zoals aangeven in paragraaf 5.3.7.2. van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de meeste klachten (niet allemaal) afkomstig van bewoners van de Stationsstraat. De afstand tussen de woningen aan de Stationsstraat (zuidzijde) en het plangebied loopt op van 30 – 50 meter. De geurimmissie zal door deze steeds groter wordende afstand op de nieuwe woningen nog verder afnemen. In het onderzoek dat uitgevoerd is naar de cumulatieve geurhinder is de afname van de geurbelasting in het gebied tussen de woningen Stationsstraat en het plangebied, zichtbaar gemaakt.

- c. Ten onrechte wordt bij de beoordeling van de geurbelasting op het gebied Rimpeler uitgegaan van een ‘gebiedscategorie werken’. Op basis van de plannen dient echter uitgegaan te worden van een ‘gebiedscategorie wonen’. Wanneer de ‘gebiedscategorie wonen’ wordt aangehouden blijkt dat sprake is van hinderlijk tot zeer hinderlijk geurbelasting. Op basis hiervan is indiener van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de geurbelasting van industrieterrein Keizerswoert.*

Bij de beoordeling van de geurbelasting is uitgegaan van de gebiedscategorie wonen. In paragraaf 5.3.7.1. van de toelichting is de normeringstabel uit de “beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017” opgenomen. In deze tabel zijn de geurnormen opgenomen ten opzichte van “wonen” (cat A) en “werken” (cat B). Deze normen zijn tevens verschillend voor de aard(type) van de geur dat afkomstig is van het bedrijf (hedonische waarde van geur). De aard van de geur (linker kolom uit de tabel) gaat dus niet in op het woon- en leefklimaat. De streef-, richt- en grenswaarden zeggen hier wel iets over. Conform het Gelders geurbeleid dient er gestreefd te worden naar de streefwaarde maar dient in nieuwe situaties (nieuwe woningen of nieuw bedrijf) minimaal voldaan te worden aan de richtwaarden. In bestaande situaties (hier niet van toepassing) dient minimaal aan de grenswaarden voldaan te worden.

In de tabel opgenomen in de alinea “toetsing van de vergunde geuremissies” is voor de relevante bedrijven ook de aard van de geur die geëmitteerd wordt aangegeven met de daarbij behorende richtwaarden. Hieruit blijkt bijvoorbeeld dat voor Trouw (minder hinderlijke geur) als richtwaarde 1,5 OU/m³ is opgenomen. Dit komt overeen met de richtwaarde bij minder hinderlijke geur voor cat A uit de beleidsregel.

- d. Bij de cumulatie van geur dient ook de ontwerpvergunning van Recyfood betrokken te worden.*

In bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan is het onderzoek naar de cumulatie van geur opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat Recyfood meegenomen is op basis van het geuronderzoek behorend bij de ontwerpbesluit Recyfood.

9. *Op basis van het bovenstaande concludeert indiener dat de voorgenomen ontwikkeling van Rimpeler niet overeenkomt met een goede ruimtelijke ordening. Indiener verzoekt om de plannen zodanig aan te passen dat de aan haar vergunde rechten en de toegekende planologische rechten volledig worden gerespecteerd.*

De gemeente is van mening dat gelet op de beantwoording van uw zienswijze onder de punten 1-8, bij de ontwikkeling van Rimpeler sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan wordt uitgebreid stilgestaan bij de verschillende planologische- en milieutechnische aspecten en blijkt uit niets dat niet voldaan kan worden aan wettelijke vereisten en/of normen. Daarnaast vindt de gemeente dat het plan de bestaande rechten van bedrijven in de omgeving respecteert. De ontwikkeling van Rimpeler leidt dus niet tot het inperken van bestaande bedrijfsmogelijkheden voor bedrijven op Keizerswoert of elders in de nabijheid van het plangebied.

Conclusie:

De zienswijze leidt op een aantal punten tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

- In paragraaf 5.3.6.1. wordt verduidelijkt dat bij de beoordeling van het onderdeel bedrijven en milieuhinder is uitgegaan van de juiste situatie.
- In hoofdstuk 5 wordt een nieuwe paragraaf toegevoegd waarin de resultaten van het cumulatieve geuronderzoek beschreven. Het volledige geuronderzoek wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.
- Het akoestisch onderzoek wordt aangepast zodat het aantal vermelde woningen overeen komt met het aantal woningen zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek paragraaf 4.2 geactualiseerd.
- De titel van bijlage 4 wordt aangepast zodat onduidelijkheid over de inhoud hiervan wordt weggenomen.

13.

Zienswijze van:

Kamstra Recycling en Recyfood Productie
(Schreuder Adviseurs namens)

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener heeft op het bedrijventerrein Keizerswoert een onderneming. Deze onderneming wordt door de ODNV onterecht als categorie 4.2 inrichting beschouwd. Verzocht wordt om het bestemmingsplan en de bijlagen op dit onderdeel te uniformeren en uit te gaan van een categorie 5.2 bedrijf.*

Op basis van de milieuaanvraag is Recyfood ingeschaald in categorie 4.2. Deze inschaling heeft plaatsgevonden door de bedrijfsvoering te vergelijken met diverse andere omschrijvingen omdat de exacte bedrijfsvoering van Recyfood niet omschreven staat in bijlage 1 van de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering. Voor de inschaling is een vergelijking gemaakt met een:

- | | |
|---|---------|
| - composteerbedrijf (belucht verwerkingscapaciteit>20.000 ton/jaar) | cat 4.1 |
| - vuiloverslagstation | cat 4.2 |
| - vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa | cat 3.2 |

De uitspraak van de Raad van State waar indiener naar verwijst heeft betrekking op Nijverheidsweg 4 a t/m v dat ten tijde van de uitspraak in bezit was van Hamstra Vastgoed BV. Zoals gesteld in de uitspraak vinden er verschillende bedrijfsactiviteiten op deze percelen plaats. Uit de kadastrale gegevens blijkt onder ander Flevo BV gebruiker van dit perceel te zijn. De hoofdactiviteiten van Flevo die plaatsvinden op Nijverheidsweg 11 zijn ingeschaald in categorie 5.2. De gemeente acht het derhalve aannemelijk dat vanwege de aanwezigheid van het bedrijf Flevo op dit perceel in de uitspraak wordt uitgegaan van een milieucategorie 5.2 voor deze gronden. Op basis van de activiteiten van Recyfood vindt de gemeente dat voor Recyfood een milieucategorie 4.2 juist is.

2. *Indiener merkt op dat de bijlagen van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan niet eenduidig zijn over het aantal te realiseren woningen en de toegestane functies in Rimpeler. Verzocht wordt om de stukken met elkaar in overeenstemming te brengen.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 2.
3. *Verzocht wordt om de woningdichtheid per hectare in Rimpeler te verduidelijken.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 3.
4. *Door indiener wordt bijlage 4, onderbouwing Ladder duurzame verstedelijking gemist.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 4.
5. Het bestemmingsplan is globaal van opzet en biedt geen inzicht in de exacte invulling van het gebied. Het is hierdoor niet mogelijk om de feitelijke belasting op de woningen op de aspecten geur, geluid en externe veiligheid te toetsen. Voor indiener is het daarom

onduidelijk hoe in Rimpeler een aantrekkelijk leef- en woonklimaat wordt geborgd. Door indiener wordt het volgende gesteld:

Geluidsbelasting

- a. *Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en de bijlagen bij het bestemmingsplan vraagt indiener zich af of op basis van het Bouwbesluit ook gerekend mag worden met fictieve woningen net als in het akoestisch onderzoek.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5a.

- b. *Wat gebeurt er als na realisatie van de woningen in Rimpeler blijkt dat niet aan de geluidsnormen voldaan kan worden?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5b.

- c. *In de onderzoeken en adviezen wordt gesproken over het treffen van geluidswerende voorzieningen langs het spoor. Voor indiener is het onduidelijk of Prorail of de gemeente de benodigde investering hiervoor niet wil aangaan en wat hiervoor de reden is?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5c.

- d. *Waarom wordt voorgesteld om voor het gehele gebied een hogere grenswaarde vast te stellen?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5d.

- e. *De Stationsstraat wordt voor vrachtverkeer afgesloten. Daarnaast is het ook niet wenselijk dat het vrachtverkeer via de Zuiderzeestraatweg naar de A28 rijdt. Dit betekent dat al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het industrieterrein moet verlaten. Indiener verzoekt om een onderbouwing waarom in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van 270 vrachtwagenbewegingen. Als al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het industrieterrein moet verlaten is dit namelijk een veelvoud van de gehanteerde 270 vrachtwagenbewegingen.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5e.

- f. *Waar is de verdeling voor de dag-, avond- en nachtperiode in het akoestische onderzoek op gebaseerd?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5f

- g. *Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat bij de akoestische belasting op Rimpeler rekening is gehouden met de geluidsproductie van de bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5g.

- h. *Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met de maximale planologische ruimte die het bestemmingsplan biedt.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5h.

i. Indiener merkt op dat onterecht is gerekend met een milieuvergunning uit 2015. Deze vergunning is namelijk al een tijd geleden ingetrokken.

In de milieudossiers van P.F. Kamstra Recycling B.V. en Recyfood Productie B.V. zijn geen ingetrokken aanvragen uit 2015 aanwezig. In de beoordeling is voor deze bedrijven dan ook niet met deze gegevens gerekend.

j. Het akoestisch onderzoek en het bestemmingsplan zijn niet eensgezind over het aantal te bouwen woningen in Rimpeler. Indiener verzoekt hier duidelijkheid over te verschaffen.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5j.

k. Indiener merkt op dat het bestemmingsplan in afwijking van het advies van de ODNV zonder nadere onderbouwing ter inzage is gelegd.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5k.

l. Op basis van het voorgaande stelt indiener dat het bestemmingsplan Rimpeler niet deugdelijk is onderbouwd voor wat betreft het aspect geluid. Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de vergunde bedrijfsactiviteiten op het industrieterrein Keizerswoert. En voldoet ook niet aan de richtafstanden gebaseerd op de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5l.

6. VNG zonering

a. Indiener merkt op dat over het plangebied verschillende contouren liggen van bedrijven op Keizerswoert.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6a.

b. In de ogen van indiener zijn ten onrechte diverse losse bedrijven niet betrokken bij de planvorming voor Rimpeler terwijl deze weldegelijk van invloed zijn op het woongebied.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6b.

c. Indiener is van mening dat niet voldaan kan worden aan de richtafstanden gebaseerd op de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6c.

d. Ten onrechte wordt in het bestemmingsplan gesteld dat de feitelijke milieucategorie van bedrijven op Keizerswoert anders is dan de toegekende milieucategorie op basis van het bestemmingsplan Keizerswoert.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6d.

e. Indiener geeft aan dat Recyfood evenals Flevo een categorie 5.2 inrichting is en geen categorie 4.2 inrichting.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6e.

- f. *Voor het bedrijf Recyfood dient een afstand van 700 meter te worden aangehouden. Daarnaast dient voor het bedrijf Trouw een afstand van 300 meter aangehouden te worden. In het bestemmingsplan ontbreekt de onderbouwing waarom niet met deze afstanden rekening is gehouden.*

Zoals gesteld in de behandeling van de zienswijze onder punt 6e is de gemeente van mening dat Recyfood als een categorie 4.2 bedrijf ingeschaald dient te worden. Aanvullend kan echter ook nog gesteld worden dat voor het bedrijf Recyfood de geurcontour inzichtelijk is gemaakt op basis van het geuronderzoek behorend bij de milieuaanvraag van 29 april 2016. Uit dit geuronderzoek blijkt dat de geurcontour van dit bedrijf niet is gelegen over het plangebied. Omdat geur de bepalende miliefactor is voor dit bedrijf en deze door een bedrijfsspecifiek onderzoek (feitelijke situatie) in kaart is gebracht, is voor de beoordeling de exacte milieucategorie niet van belang.

De milieucategorie voor het bedrijf Trouw is bepaald op 4.1 (200 meter) (vervaardigen van voer voor huisdieren).

- g. *Indiener concludeert dat de ruimtelijke onderbouwing op het onderdeel VNG bedrijven en milieuzonering onvoldoende is. Hierdoor ontstaat op korte afstand van het industrieterrein Keizerswoert een nieuwe woonwijk. Indiener verwacht hierdoor dat er een toename zal zijn van het aantal klachten uit Rimpeler.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 6g.

7. Geurbelasting

- a. *Voor Rimpeler wordt ten onrechte gesteld dat sprake is van een gemengd gebied. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is in de ogen van indiener sprake van een rustige woonwijk.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 7b.

- b. *Voor Rimpeler wordt in zijn geheel uitgegaan van de bouw van woningen. Dit is in strijd met de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 7c.

- c. *Op basis van onderzoeken blijkt dat de norm van 1,5 odeur/m³ wordt overschreden. Toch wordt woningbouw mogelijk gemaakt.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 7d.

- d. *Ten onrecht is het bedrijf van indiener niet meegenomen bij de beoordeling van de geurbelasting op Rimpeler.*

In paragraaf 5.3.7.1 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde geurrechten van Recyfood (samenvoeging Kamstra en Enorgha) inzichtelijk gemaakt en beoordeeld ten opzichte van het plangebied. In de ingediende zienswijze wordt bij het onderdeel geurbelasting onder E door de indiener zelf ook al stilgestaan bij de beoordeling van Recyfood in het Tauw rapport.

- e. *Gevraagd wordt om nieuwste inzichten met betrekking tot Recyfood te betrekken bij de beoordeling.*
Bij de beoordeling van het onderdeel geur is rekening gehouden met de aanvraag van Recyfood ingediend op 29 april 2016. Dit betreft de meest actuele situatie.
- f. *Er is een nader onderzoek naar de geurbijdrage van Trouw op het plangebied noodzakelijk.*
In paragraaf 5.3.7.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt specifiek stilgestaan bij de invloed van Trouw op het plangebied.
- g. *Indiener verzoekt om duidelijk aan te tonen dat woningbouw in Rimpeler geen gevolgen heeft voor de geldende milieuvergunning (geur) voor de bedrijven op Keizerswoert. Daarnaast heeft indiener bedenkingen bij de omgang met het advies van de ODNV en de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 7e.

8. Cumulatie geur

- a. *Ondanks adviezen van deskundigen is voor het bestemmingsplan Rimpeler geen onderzoek uitgevoerd naar de cumulatie van de geurbelasting voortvloeiend uit de bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 8a.
- b. *De klachten die sinds 1 januari 2013 tot 1 september 2017 zijn ingediend zijn allemaal afkomstig van bewoners aan de Stationsstraat.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 8b.
- c. *Ten onrechte wordt bij de beoordeling van de geurbelasting op het gebied Rimpeler uitgegaan van een 'gebiedscategorie werken'. Op basis van de plannen dient echter uitgegaan te worden van een 'gebiedscategorie wonen'. Wanneer de 'gebiedscategorie wonen' wordt aangehouden blijkt dat sprake is van hinderlijk tot zeer hinderlijk geurbelasting. Op basis hiervan is indiener van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de geurbelasting van industrieterrein Keizerswoert.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 8c.
- d. *Bij de cumulatie van geur dient ook de ontwerpvergunning van Recyfood betrokken te worden.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 8d.
9. *Op basis van het bovenstaande concludeert indiener dat de voorgenomen ontwikkeling van Rimpeler niet overeenkomt met een goede ruimtelijke ordening. Indiener verzoekt om de plannen zodanig aan te passen dat de aan haar vergunde rechten en de toegekende planologische rechten volledig worden gerespecteerd.*
Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 9.

Conclusie:

De zienswijze leidt op een aantal punten tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

- In paragraaf 5.3.6.1. wordt verduidelijkt dat bij de beoordeling van het onderdeel bedrijven en milieuhinder is uitgegaan van de juiste situatie.
- In hoofdstuk 5 wordt een nieuwe paragraaf toegevoegd waarin de resultaten van het cumulatieve geuronderzoek beschreven. Het volledige geuronderzoek wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.
- Het akoestisch onderzoek wordt aangepast zodat het aantal vermelde woningen overeen komt met het aantal woningen zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek paragraaf 4.2 geactualiseerd.
- De titel van bijlage 4 wordt aangepast zodat onduidelijkheid over de inhoud hiervan wordt weggenomen.

14.

Zienswijze van:

Ep de Graaf B.V. & Food Today B.V.

(Schreuder Adviseurs namens)

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Indiener merkt op dat de bijlagen van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan niet eenduidig zijn over het aantal te realiseren woningen en de toegestane functies in Rimpeler. Verzocht wordt om de stukken met elkaar in overeenstemming te brengen.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 2.

2. *Verzocht wordt om de woningdichtheid per hectare in Rimpeler te verduidelijken.*
Het totale plangebied Rimpeler omvat 12,9 hectare. Het bestemmingsplan staat een maximum aantal woningen toe van 340. De woningdichtheid in Rimpeler bedraagt derhalve 26 woningen per hectare.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 3.

3. *Het bestemmingsplan is globaal van opzet en biedt geen inzicht in de exacte invulling van het gebied. Het is hierdoor niet mogelijk om de feitelijke belasting op de woningen op het aspect geluid te toetsen. Voor indiener is het daarom onduidelijk hoe in Rimpeler een aantrekkelijk leef- en woonklimaat wordt geborgd. Door indiener wordt het volgende gesteld:*

- a. *Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en de bijlagen bij het bestemmingsplan vraagt indiener zich af of op basis van het Bouwbesluit ook gerekend mag worden met fictieve woningen net als in het akoestisch onderzoek.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5a.

- b. *Wat gebeurt er als na realisatie van de woningen in Rimpeler blijkt dat niet aan de geluidsnormen voldaan kan worden?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5b.

- c. *In de onderzoeken en adviezen wordt gesproken over het treffen van geluidswerende voorzieningen langs het spoor. Voor indiener is het onduidelijk of ProRail of de gemeente de benodigde investering hiervoor niet wil aangaan en wat hiervoor de reden is?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5c.

- d. *Waarom wordt voorgesteld om voor het gehele gebied een hogere grenswaarde vast te stellen?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5d.

- e. *De Stationsstraat wordt voor vrachtverkeer afgesloten. Daarnaast is het ook niet wenselijk dat het vrachtverkeer via de Zuiderzeestraatweg naar de A28 rijdt. Dit betekent dat al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het*

industrieterrein moet verlaten. Indiener verzoekt om een onderbouwing waarom in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van 270 vrachtwagenbewegingen. Als al het vrachtverkeer vanaf Keizerswoert via de Henslare het industrieterrein moet verlaten is dit namelijk een veelvoud van de gehanteerde 270 vrachtwagenbewegingen.

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5e.

- f. Waar is de verdeling voor de dag-, avond- en nachtperiode in het akoestische onderzoek op gebaseerd?*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5f.

- g. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat bij de akoestische belasting op Rimpeler rekening is gehouden met de geluidsproductie van de bedrijfsactiviteiten op Keizerswoert.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5g.

- h. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met de maximale planologische ruimte die het bestemmingsplan biedt.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5h.

- i. Indiener merkt op dat onterecht is gerekend met een milieuvergunning uit 2015. Deze vergunning is namelijk al een tijd geleden ingetrokken.*

Voor het bedrijf van indiener zijn geen specifieke berekeningen uitgevoerd. Hierbij kan dus ook geen sprake zijn van het onterecht betrekken van een milieuvergunning. Overigens blijkt uit het milieudossier dat er geen ingetrokken vergunningaanvraag uit 2015 aanwezig is.

- j. Het akoestisch onderzoek en het bestemmingsplan zijn niet eensgezind over het aantal te bouwen woningen in Rimpeler. Indiener verzoekt hier duidelijkheid over te verschaffen.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5j.

- k. Indiener merkt op dat het bestemmingsplan in afwijking van het advies van de ODNV zonder nadere onderbouwing ter inzage is gelegd.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5k.

- 4. Op basis van het voorgaande stelt indiener dat het bestemmingsplan Rimpeler niet deugdelijk is onderbouwd voor wat betreft het aspect geluid. Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de vergunde bedrijfsactiviteiten op het industrieterrein Keizerswoert.*

Zie beantwoording zienswijze 12 onder punt 5l.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt naar aanleiding van de zienswijze het aantal

woningen in het akoestisch onderzoek aangepast zodat dit overeenkomt met het aantal woningen dat op basis van het bestemmingsplan gerealiseerd kan worden. Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek paragraaf 4.2 geactualiseerd.

15.

Zienswijze van:

Trouw Nutrition Nederland

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

1. *Als gevolg van de ontwikkeling van Rimpeler neemt het aantal verkeersbewegingen in de omgeving van het bedrijf van indiener toe. Dit heeft gevolgen voor emissies en een toename van het geluid. Indiener verzoekt om inzichtelijk te maken of de realisatie van Rimpeler gevolgen heeft voor de huidige en toekomstige omgevingsvergunning van het bedrijf.*

Als gevolg van de aanleg van de Henslare en de daarmee samenhangende herinrichting en functieverandering van de Stationsstraat neemt het auto- en vrachtverkeer op de Stationsstraat af. Door verkeer uit Rimpeler wordt deze afname in intensiteit op het oostelijk deel van de Stationsstraat iets minder groot. De effecten veroorzaakt door de ontwikkeling van Rimpeler op geluid en/of emissies vallen buiten de invloedssfeer van de indiener. De toename van verkeersbewegingen als gevolg van de ontwikkeling van Rimpeler heeft geen gevolgen voor de bedrijfsvoering van indiener omdat het vergunde recht behouden blijft.

2. *Het bedrijf van indiener betreft een BRZO-bedrijf. Indiener verlangt inzicht in de gevolgen van de ontwikkeling van Rimpeler voor hun bedrijfsactiviteiten (opslag gevaarlijke stoffen).* Bij de ontwikkeling van Rimpeler is rekening gehouden met de milieucontour van het bedrijf van indiener. De effecten van het bedrijf op Rimpeler zijn aan de hand van de geldende milieuvergunning beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt dat woningbouw in Rimpeler geen gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van het bedrijf van indiener omdat de afstand hiervoor te groot is en in het tussenliggende gebied reeds bestaande woningen aanwezig zijn.

Het bedrijf betreft een zogenaamd BRZO-bedrijf en op het bedrijfsperceel is tevens een risicobron aanwezig. In de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de externe veiligheid is ook ingegaan op de mogelijk invloed van het bedrijf op de ontwikkeling van Rimpeler. In paragraaf 5.3.5. van de toelichting wordt hier expliciet op ingegaan. Overigens blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken dat de opslag van gevaarlijke stoffen geen gevolgen heeft voor planontwikkeling van Rimpeler of andersom.

3. *Het bestemmingsplan Rimpeler geeft aan indiener onvoldoende duidelijkheid wat de gevolgen voor de geurcontouren van het bedrijf zijn. Verzocht wordt om duidelijkheid te geven over de gevolgen van de nieuwe woningen op de geurcontouren van het bedrijf.* Bij het stellen van milieunormen voor het bedrijf van indiener zijn de reeds aanwezige woningen aan de noordzijde van de Stationsstraat en Husselsesteeg bepalend. Deze zijn bepalend omdat zij tussen het plangebied Rimpeler en het industrieterrein Keizerswoert inliggen. Hierdoor is de komst van Rimpeler geen (extra) belemmering voor de (toekomstige) bedrijfsvoering.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.

Zienswijze van:

Stichting voor Natuur- en milieubescherming Putten en het Puttens Historisch Genootschap

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

Indieners zijn het niet eens met de plannen in Rimpeler om delen van de historische houtwal langs de Stationsstraat te verwijderen. In het Landschapsontwikkelingsplan Ermelo – Putten is deze structuur als belangrijke beplantingsstructuur weergegeven. Bovendien is de houtwallenstructuur rondom Rimpeler nog één van de weinige volledig historische structuren van de vroegere in het gebied aanwezige boerderijen. Aantasting van deze historische structuur wordt door indieners beschouwd als ontoelaatbaar.

Hoewel indieners begrijpen dat woningbouw noodzakelijk is voor de behoefte wordt toch verzocht om de houtwalstructuur als beeldbepalend element te behouden en hier bij de inrichting van het gebied rekening mee te houden. Tevens wordt aangegeven dat voor het behouden van de houtwal een beheerplan moet komen zodat goede groeiomstandigheden behouden blijven.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 3.2.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17.

Zienswijze van:

Stichting voor Natuur- en milieubescherming Putten

Samenvatting en beoordeling zienswijze:

Indieners houden zich vanuit hun achtergrond bezig met het beschermen van het landschap, de natuur en het milieu in Putten. In dit kader richten zij zich ook op duurzame ontwikkeling van ruimtelijke ingrepen, waarbij aansluiting plaatsvindt op de behoeften van het heden, maar waar het vermogen voor toekomstige generaties niet in gevaar wordt gebracht. Vanuit deze visie is het indieners opgevallen dat bij het bestemmingsplan geen concrete eisen worden gesteld in het kader van duurzaamheid. Hoewel de overheid zich allerlei doelen stelt worden deze op dit moment lange na niet behaald.

Indieners zijn van mening dat voor het plan Rimpeler fraaie kansen aanwezig zijn om toekomstige bewoners concrete maatregelen aan te bieden op het gebied van duurzaamheid (energie).

1. *Door indieners wordt geadviseerd om in het bestemmingsplan concrete ambities/eisen op te nemen die bijdrage aan een duurzame ontwikkeling van de wijk.*

Het bestemmingsplan geeft in paragraaf 5.5. een beschrijving van de voorgenomen maatregelen met betrekking tot duurzaamheid die in Rimpeler toegepast kunnen worden. De regels van het bestemmingsplan bieden echter geen nadere mogelijkheden om concrete ambities/eisen vast te leggen.

2. *Verzocht wordt om de verkaveling dusdanig op te zetten dat de zon-oriëntatie van de woningen geoptimaliseerd wordt.*

Het bestemmingsplan gaat uit van een globale eindbestemming waarin nog geen sprake is van een concrete verkaveling. Bij de uiteindelijke verkaveling van Rimpeler wordt rekening gehouden met de zon-oriëntatie. Het is echter niet zo dat alle woningen in Rimpeler op het zuiden georiënteerd kunnen worden. De stedenbouwkundige opzet van Rimpeler wordt immers door een groot aantal factoren bepaald. Denk hierbij aan bestaande patronen van wegen, water en groenstructuren.

Uiteraard wordt bij de uiteindelijke verkaveling gestreefd naar een zo groot mogelijk aantal schuine daken die op het zuiden georiënteerd zijn. De keuze hiervoor zal echter wel afgewogen worden tegen de andere belangen.

Overigens blijkt ook dat een oost/west oriëntatie van een dak heel geschikt kan zijn voor het plaatsen van zonnepanelen en aan rendement nauwelijks verschilt met een op het zuiden georiënteerd dak.

3. *Indieners betreuren het dat voor een deel van de nieuwe woningen in Rimpeler hogere grenswaarden worden vastgesteld. Het feit dat de Henslare nog in uitvoering is waardoor aanpassingen nog mogelijk zijn en vanwege een negatieve invloed op de volksgezondheid van een hoge geluidsbelasting, wordt voorgesteld om passende maatregelen te treffen. Verzocht wordt om het ontwerpbesluit hogere grenswaarden in te trekken en afdoende voorzieningen te treffen ter beperking van de geluidsoverlast.*

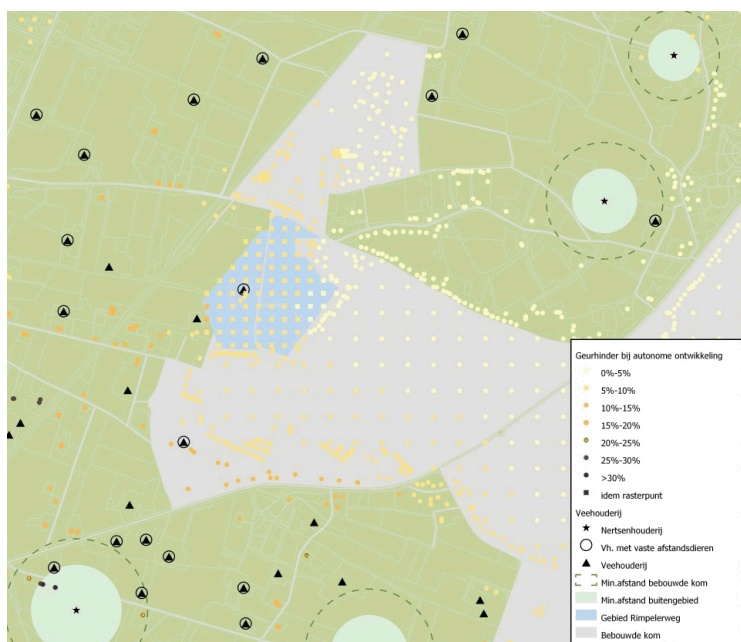
Op basis van de beoogde inrichting is onderzocht in hoeverre voor de nieuwe woningen voldaan kan worden aan de grenswaarden en met welke maatregelen de geluidsbelastingen gereduceerd kan worden. Uit deze beoordeling blijkt dat de benodigde maatregelen in het overdrachtsgebied ruimtelijk ongewenst zijn en/of financieel niet als passend worden beschouwd. Met de overgebleven reëel inpasbare geluidsreducerende maatregelen blijkt niet dat voor alle woningen voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde. Dit heeft er toe geleid dat voor maximaal 10% van de woningen een hogere grenswaarde wordt vastgesteld. Dit laatste is in lijn met het gemeentelijk geluidsbeleid.

Voor de te realiseren woningen waarop de geluidsbelasting op de gevel de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt geldt dat de geluidwering van de gevels zodanig moet zijn dat in de woning sprake is van een acceptabel geluidniveau (minimaal 33 dB).

4. *Indieners vinden het niet juist dat een klein deel van het plangebied, waar ook de bouw van woningen is voorzien, ligt binnen de geurcirkel van het agrarische bedrijf ten westen van het plangebied (Zuiderzeestraatweg 3). In het kader van een goed woon- en leefklimaat en gelet op de volksgezondheid wordt verzocht maatregelen aan de bron te treffen of hier geen woningbouw toe te staan.*

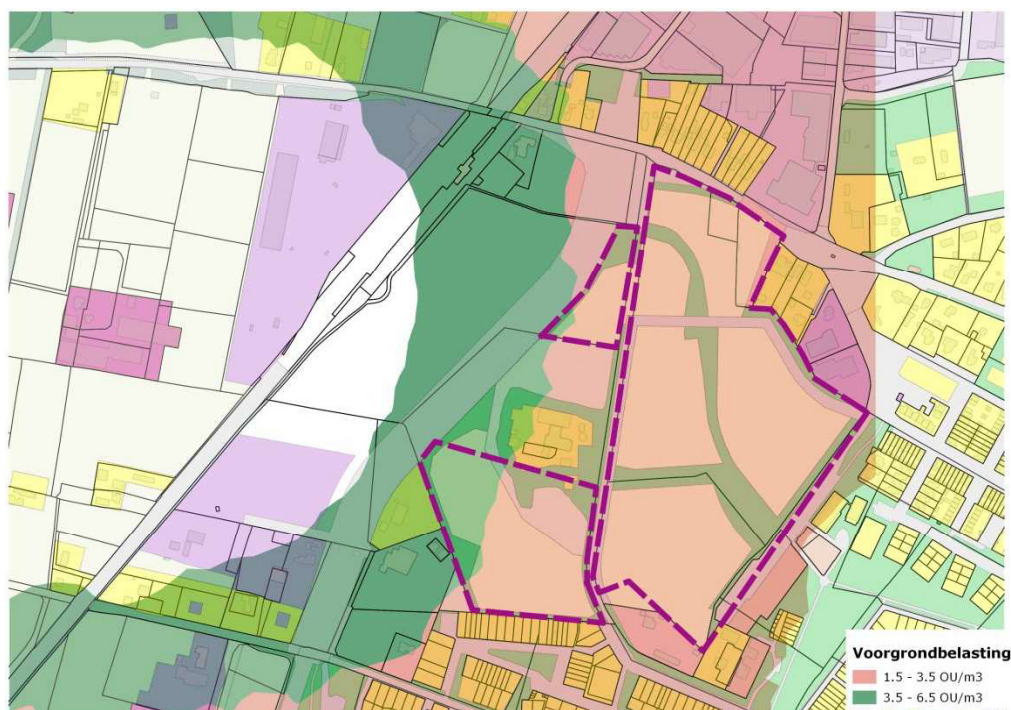
Bij het bepalen van de geurhinder afkomstig van de agrarische bedrijven is er een onderscheid tussen het belemmeren van de bedrijven (uitgewerkt in de toelichting paragraaf 5.3.6.4 van de toelichting van het bestemmingsplan) en het garanderen van een goed woon- en leefklimaat. Voor het bepalen van het woon- en leefklimaat dient gekeken te worden naar de geurbeleving.

In 2015 heeft de gemeente Putten een quickscan onderzoek laten uitvoeren naar de cumulatie van agrarische geur. In het kader van dit onderzoek is ook ingezoomd op het plangebied Rimpeler. De resultaten voor het plangebied Rimpeler zijn in onderstaande afbeelding weergegeven.



Uit deze quickscan blijkt dat wanneer gekeken wordt naar de cumulatieve geurbelasting op Rimpeler een geurhinder van 5%-10% plaatsvindt. Uit de geurhindertabel zoals opgenomen in bijlage 6 van de Handreiking geurhinder en veehouderij blijkt dat bij een cumulatieve geurhinder van 5%-10% sprake is van een goede milieukwaliteit. Tevens wordt in het RIVM rapport “Geur en gezondheid onderdeel Veehouderij en geur” gesteld dat een percentage gehinderden < 12% als aanvaardbaar wordt beschouwd.

De geur op het plangebied zal voor een groot gedeelte afkomstig zijn van het agrarisch bedrijf Zuiderzeestraatweg 3 (vleeskalverhouderij). In dergelijke gevallen wordt voor het bepalen van het leefklimaat ook gekeken naar de voorgrondbelasting. Dit is voor het bedrijf Zuiderzeestraatweg 3 in kaart gebracht (zie onderstaande afbeelding).



Uit de hindertabel vanuit de handreiking geurhinder en veehouderij blijkt dat bij een geuremissie onder de 3,5 OU/m³ sprake is van een goed leefklimaat. Een gedeelte van het plangebied blijkt een redelijk goed leefklimaat te hebben op basis van de voorgrondbelasting.

Tevens wordt in het RIVM rapport "Geur en gezondheid onderdeel Veehouderij en geur" gesteld dat een percentage gehinderden < 12% als aanvaardbaar wordt beschouwd. Een percentage van 12% geurgehinderden komt overeen met een voorgrond geurbelasting van 5 OU/m³. De belasting op de meest westelijke grens van het plangebied Rimpeler waar woningen gebouwd kunnen worden bedraagt niet meer dan 5 OU/m³. Voor Rimpeler is dus sprake van een percentage gehinderden < 12% en de ontwikkeling kan derhalve als aanvaardbaar worden beschouwd.

Bij de planvorming is hiermee rekening gehouden door in dit gebied een overgangszone te creëren tussen het buitengebied en de bebouwde kom (woongebied Erven). Gezien deze overgangszone achten wij een hogere geurbelasting ten gevolge van het buitengebied acceptabel.

5. *Door indieners is het als onprettig ervaren dat op de informatieavond 27 november 2017 van het bestemmingsplan niet de laatste verkavelingstekeningen zijn gepresenteerd. Dit leidt tot ongeloofwaardigheid van de gemeente en zet bezoekers op het verkeerde been.* Het bestemmingsplan kent een globale eindbestemming. Met een dergelijke systematiek kan bij de uitwerking op een eenvoudige wijze ingespeeld worden op wijzigingen in bijvoorbeeld de voorgenomen verkaveling. Hoewel voor het gebied inderdaad meerdere verkavelingsscenario's zijn uitgewerkt is nog niet zeker hoe de definitieve verkaveling er uit komt te zien. Om te voorkomen dat met het presenteren van een specifieke verkaveling verwachtingen worden gewekt die uiteindelijk bij de realisatiefase toch net weer anders uitvallen en tot verontwaardiging leiden, is gekozen om op de informatieavond van het bestemmingsplan uitsluitend de globale eindbestemming met de hoofdstructuur te presenteren.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18.

Zienswijze van:

Vrouwen Advies Commissie (VAC)

Samenvatting en beoordeling opmerking:

De Vrouwen Advies Commissie betreurt het dat de gemeente het voornemen kenbaar heeft gemaakt om voor een deel van de nieuw te bouwen woningen een hogere grenswaarde vast te stellen. In de ogen van de VAC is het vaststellen van een hogere grenswaarden onnodig omdat op dit moment nog voorzieningen getroffen kunnen worden om de overschrijding te saneren. Dit komt het woonplezier en de gezondheid van de toekomstige bewoners ten goede. Door de VAC wordt voorgesteld om het ontwerpbesluit terug te trekken en over te gaan tot het treffen van afdoende maatregelen ter beperking van de geluidsoverlast.

Op basis van de beoogde inrichting is onderzocht in hoeverre voor de nieuwe woningen voldaan kan worden aan de grenswaarden en met welke maatregelen de geluidsbelastingen gereduceerd kan worden. Uit deze beoordeling blijkt dat de benodigde maatregelen ruimtelijk ongewenst zijn en/of financieel niet als passend worden beschouwd. Met de overgebleven reëel inpasbare geluidsreducerende maatregelen blijkt niet dat voor alle woningen voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde. Dit heeft er toe geleid dat voor maximaal 10% van de woningen een hogere grenswaarde wordt vastgesteld. Dit laatste is in lijn met het gemeentelijk geluidsbeleid.

Voor de te realiseren woningen waarop de geluidsbelasting op de gevel de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt geldt dat de geluidwering van de gevels zodanig moet zijn dat in de woning sprake is van een acceptabel geluidniveau (minimaal 33 dB).

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

Om de bruikbaarheid van het bestemmingsplan Rimpeler te vergroten worden de onderstaande ambtelijke wijzigingen voorgesteld. De wijzigingen worden per onderdeel van het bestemmingsplan beschreven:

Verbeelding (doorwerking in regels)

1. De begrenzing van het wijzigingsvlak voor de vrijstaande woning op de agrarische gronden wordt aangepast.
2. De gronden met de bestemming “Wonen” worden met een koppelteken aan elkaar gekoppeld. Daarnaast wordt de begrenzing van het vlak met de bestemming “Wonen” zodanig aangepast dat dit overeenkomt met de werkelijk situatie.
3. De begrenzing in het noordoosten van het plangebied wordt aangepast. Een deel van de houtwal langs de Jan Nijenhuisstraat die in het bestemmingsplan Bijsteren als groen is bestemd wordt bij het bestemmingsplangebied Rimpeler getrokken en voorzien van een verkeersbestemming.

Regels

1. In artikel 1 wordt een begripsbepaling opgenomen voor de term ‘voorgevel’.
2. In artikel 8.1 sub h wordt ‘uitwegen’ toegevoegd.
3. Aan artikel 8.2.1 sub i wordt ‘onderlinge afstand’ toegevoegd.
4. In aansluiting op artikel 8.2.1 sub l worden in de regels bepalingen opgenomen waarmee wordt vastgelegd dat binnen het als ‘gemengd’ aangeduide gebied minimaal 3 woon-werkcombinaties worden gerealiseerd.
5. Artikel 8.2.2 sub f wordt verplaatst en komt te staan na artikel 8.2.2 sub b.
6. In artikel 8.2.2 het begrip ‘carports’ vervangen door ‘overkappingen’.
7. In artikel 8.2.3 wordt de maximale bouwhoogte van 0,8 meter voor erfafscheidingen voor de gevel gewijzigd in een bouwhoogte van 1 meter.
8. In artikel 8.4 wordt als toetsingscriteria bij de toepassing van een afwijkingsbepaling ook de ‘woonsituatie’ toegevoegd.
9. In artikel 14 sub c wordt de bouwhoogte verhoogd van 8 meter naar 11,5 meter.

Toelichting

1. In paragraaf 2.4 ‘Cultuurhistorie’ wordt uitvoeriger ingegaan op de wijze waarop in het bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarden in het gebied.
2. Paragraaf 3.6 wordt geactualiseerd naar aanleiding van het nieuwe beeldkwaliteitplan (betekent met name het opnemen van een beschrijving voor de woon-werkcombinaties in het noorden van Rimpeler).
3. Paragraaf 5.3.2 ‘Geluidhinder’ wordt op onderdelen aangepast zodat de tekst overeenkomt met de het ontwerpbesluit hogere grenswaarden.
4. In paragraaf 5.3.3 ‘Bodem’ worden de resultaten van het aanvullende bodemonderzoek opgenomen.

5. Paragraaf 5.3.5 'Externe veiligheid' wordt aan de hand van de uitgevoerde QRA-berekeningen en het advies van de VNOG geactualiseerd. De onderzoeken worden als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. In relatie tot de nieuw uitgevoerde onderzoeken wordt eveneens gekeken of bijlagen kunnen komen te vervallen .
6. In paragraaf 5.3.6 'Hinder bedrijvigheid/milieuzonering' worden onduidelijkheden met betrekking tot de aangehouden milieucategorieën weggenomen. Daarnaast wordt de paragraaf geactualiseerd op basis van vernieuwde inzichten en beschikbare onderzoeksgegevens.
7. Paragraaf 5.3.7 'Geur' wordt aangevuld met het uitgevoerde gecumuleerde geuronderzoek. Het geuronderzoek wordt eveneens als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.
8. Paragraaf 8.3 wordt geactualiseerd naar aanleiding van de terinzagelegging en de binnengekomen zienswijzen.