



Commentaarnota beoordeling zienswijzen bestemmingsplan Henslare Stenenkamerseweg 14 / 20 - 24

Het ontwerpbestemmingsplan "Henslare Stenenkamerseweg 14 / 20 - 24" heeft van 27 november 2017 af gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de inzage termijn kon een ieder over het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk zijn of haar zienswijze kenbaar maken bij de gemeenteraad. In dit document zijn de ingekomen zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan samengevat en van een reactie voorzien.

Ontvankelijkheid

De indieningstermijn verstreek op 9 januari 2018. In totaal zijn er vier zienswijzen ingediend. Alle vier de zienswijzen zijn ontvankelijk.

Nr	Naam en adres	Samenvatting van de zienswijze	Beoordeling van de zienswijze
1.	Arag Rechtsbijstand, namens de heer E. v.d. Pol Stenenkamerseweg 14 3882 NH Putten De heer en mevrouw E. v.d. Pol en A. v.d. Pol – v.d. Rid- der (mondelinge zienswijze)	De zienswijze komt samengevat op de volgende punten neer (dit is inclusief de mondelinge zienswijze van de heer en mevrouw V.d. Pol – v.d. Ridder): <u>Situering bouwvlak woning</u> Het bouwvlak voor de nieuw te bouwen woning ligt te dicht bij een bestaande houtwal. Dit heeft onder andere gevolgen voor de licht- en zonlichttoetreding.	<u>Situering bouwvlak woning</u> Uit stedenbouwkundig oogpunt is het aanvaardbaar om het bouwvlak van de woning enkele meters van de houtwal af te leggen. Dit heeft overigens wel gevolgen voor de vaststelling van de hogere grenswaarde. Deze moet opnieuw worden berekend, omdat de meetpunten uit het onderzoek gebaseerd zijn op de situering van gevels. Deze is nu gewijzigd. In een

		<u>Akoestische effecten van de uitbreiding</u> De indiener van de zienswijze is van mening dat de akoestische effecten ten gevolge van de uitbreiding van de bedrijven van Van de Mheen onvoldoende zijn berekend. Tevens wordt aangevoerd dat het effect van de puinbreker niet berekend is.	aanvullend onderzoek is de gevelbelasting opnieuw berekend. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de 'memo geluidaspecten vervangende nieuwbouw Stenenkamerseweg 14 Putten (Henslare 2^e fase). Uit de aanvullende berekening blijkt dat het plan past binnen het gemeentelijke geluidbeleid. <u>Akoestische effecten van de uitbreiding</u> Er zijn voor allebei de bedrijven akoestische onderzoeken uitgevoerd waarin de effecten ten gevolge van de uitbreidingen zijn berekend. De resultaten hiervan zijn in de bij het bestemmingsplan gevoegde akoestisch onderzoeken te lezen. De samenvattingen zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. In het akoestisch onderzoek (rapport 20090048-20170159i-2 van 4 januari 2018) is met name ingegaan op het geluid afkomstig van het terrein van grondbedrijf Van de Mheen. De puinbreker is hierin meegenomen. Het geluid is berekend met behulp van een akoestisch rekenmodel. Door middel van een aantal puntbronnen en mobiele bronnen is de geluidsbelasting berekend die invalt op de gevels van de omliggende woningen. De puinbreker is in het rekenmodel gedurende 5 uur in de dagperiode in werking. Daarnaast is een mobiele kraan ingevoerd (om de puinbreker te laden). Geconcludeerd wordt dat het bedrijf Van de Mheen Grondwerken B.V. inclusief de puinbreker in de toekomstige
--	--	---	---

		<u>Cumulatie geluidsbronnen en berekeningen industriela- waai</u> Er is geen rekening gehouden met de cumulatie van ge- luidsbronnen. De gebruikte cijfers voor industriela- waai lijken gedateerd.	situatie voldoet aan het langtijdgemiddelde beoordelingsni- veau en aan het maximale piekniveau op de omliggende wo- ningen. <u>Cumulatie geluidsbronnen en berekeningen industriela- waai</u> In verband met de aanvraag van een hogere waarde stelt de Wet geluidhinder dat het College van B&W aan moet tonen dat de leefkwaliteit acceptabel geacht wordt in de samenloop van verschillende geluidbronnen. Voor de woning aan de Ste- nenkamersweg 14 is de cumulatie daarom alsnog doorbere- kend. Volledigheidshalve is de berekening toegevoegd in een aanvullende memo geluidaspecten vervangende nieuwbouw Stenenkamerseweg 14 Putten (Henslare 2^e fase). Dit heeft geen gevolgen voor de geluidbelasting, de leefkwaliteit wordt nog steeds acceptabel geacht. Er is gebruik gemaakt van recente literatuurwaarden en van eigen metingen bij Van de Mheen of bij vergelijkbare bedrij- ven. Waarschijnlijk wordt er in de zienswijze verwezen naar de in het rapport genoemde “Handleiding Meten en Rekenen Industriela- waai 1999. Dit is echter de gebruikte meet- en re- kenmethode, die in Nederland wettelijk verplicht gevolgd moet worden bij het meten en berekenen van industriela- waai. De “Handleiding Meten en Rekenen Industriela- waai 1999” geeft slechts welke meetmethoden en rekenformules er gebruikt moeten worden om tot eenduidige resultaten te komen.
--	--	---	---

		<u>Effect geluidwerende voorzieningen</u> De indiener van de zienswijze vraagt zich af in hoeverre de geluidwerende voorzieningen effectief zijn. Een enkele bomensingel zal weinig dempend effect hebben voor wat betreft geluid van het bedrijventerrein. Het landschapsplan is bovendien onvoldoende duidelijk, omdat daarin nu verschillende opties worden gegeven.	Er is rekening gehouden met de indirecte hinder (ofwel verkeersaantrekkende werking) van de inrichting. Dat wil zeggen het verkeer dat over de openbare weg van en naar de inrichting rijdt. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting van het verkeer van en naar de inrichting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) uit de zogenaamde Schrikkelcirculaire. <u>Effect geluidwerende voorzieningen</u> In het rekenmodel is geen gebruik gemaakt van bijvoorbeeld bomensingels, of andere vegetatie om het geluid af te scherpen. Wel is gerekend met enkele geluidsschermen en/of keerwanden op het bedrijfsterrein. De berekeningen zijn uitgevoerd conform de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999" waarbij gebruik gemaakt is van de rekensoftware Geomilieu van ingenieursbureau DGMR. Dit is gerenommeerde software die door de meeste akoestische adviesbureaus in Nederland gebruikt wordt. Er mag vanuit gaan worden dat de rekenresultaten dus voldoende nauwkeurig zijn. Op basis van de rekenresultaten wordt een 4,0 meter hoog geluidsscherf geplaatst, waarachter de puinbreker en kraan zijn opgesteld. Dit wordt geborgd door middel van een voorwaardelijke verplichting. Per abuis is in het ontwerpbestemmingsplan niet de geluidwerende voorziening uit het akoestisch rapport als bijlage opgenomen, deze wordt nu
--	--	--	--

		<u>Luchtkwaliteit</u> De luchtkwaliteit zal volgens de indiener van de zienswijze afnemen in verband met overschrijdingen van de fijnstofnorm en stikstofdioxinenorm ten gevolge van de uitbreiding. <u>Bestemming Stenenkamerseweg 14</u> De woning Stenenkamerseweg staat in bijlage 2 van de regels aangeduid als een bedrijfswoning. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling voor bijgebouwen is nogal beperkend. In de plantoelichting wordt gesproken over het “effectief weg bestemmen van het voormalig agrarisch perceel”.	alsnog toegevoegd waarmee een effectieve geluidwerende voorziening geborgd is. <u>Luchtkwaliteit</u> Er is een zorgvuldige afweging gemaakt waar de (mogelijke) effecten van de uitbreiding van de bedrijven (bouwvlakken) in zijn meegewogen op basis van de uitgevoerde onderzoeken die als bijlage aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd. Hieruit is gebleken dat de uitbreiding zoals beoogd past binnen de wettelijke kaders. Mede op basis van deze afweging stelt de gemeente zich op het standpunt dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. <u>Bestemming Stenenkamerseweg 14</u> In het geldende bestemmingsplan (de beheersverordening Henslare 2 en stationscomplex 2013) heeft het perceel Stenenkamerseweg 14 een agrarische bestemming en dus is er in planologische zin nog steeds sprake van een agrarische bedrijfswoning. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel een woonbestemming. Deze wijze van bestemmen is in overleg gegaan met de eigenaren. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Betrokkene geeft in de zienswijze zelf ook aan dat het hier gaat om een burgerwoning. De betreffende bijlage zal hierop worden aangepast.
--	--	--	---

		<u>Voorwaardelijke verplichtingen</u> Gevraagd wordt om de regeling in artikel 5 ten behoeve van de voorwaardelijke verplichting aan te passen zodat met voldoende rechtszekerheid wordt vastgelegd dat de nieuwe woning daadwerkelijk wordt gerealiseerd en het bedrijventerrein pas in gebruik mag worden genomen nadat de nieuwe woning is gerealiseerd. <u>Oppervlakte bouwvlakken</u> Reclamant kan zich niet vinden in de grote uitbreiding van de bouwvlakken van de betrokken bedrijven. Een	Aangezien de woning op de verbeelding en in de regels wel de juiste bestemming heeft, heeft dit geen consequenties voor de juridische regeling. In artikel 5.2.2 is opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken niet meer bedraagt dan vergunningsvrij op grond van het Bor is toegestaan, dan wel de ten hoogste de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt. Indieneer wordt door deze regeling niet beperkt. <u>Voorwaardelijke verplichtingen</u> Er is geen rechtstreekse relatie tussen het verplaatsen van het bouwvlak van de woning op het adres Stenenkamersweg 14 en de uitbreidingen van de bedrijfscomplexen Stenenkamerseweg 20 en 22. De eigenaren hebben de wens om de woning te verplaatsen. In het kader van het bestemmingsplan "Henslare 2" (de aanleg van de weg) zijn zowel voor de bestaande woning als voor de locatie van de nieuwe woning hogere grenswaarden vastgesteld. De voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer werd overschreden door aanleg van de randweg Henslare. Er is dan ook geen noodzaak voor het aanpassen van de regeling. <u>Oppervlakte bouwvlakken</u> Er is een zorgvuldige afweging gemaakt waar de (mogelijke) effecten van de uitbreiding van de bedrijven (bouwvlakken) in
--	--	--	--

		dergelijke grootschalige en hinder veroorzakende bedrijfsactiviteit is niet wenselijk zo vlak bij woningen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met risicofactoren zoals naburige hoogspanningsmasten, gasleidingen, het spoor en verkeerstoename. <u>Strijd provinciale structuurvisie 2014</u> Er is geen sprake van een beperkte uitbreiding. Het ontwerpbestemmingsplan staat op gespannen voet met de Provinciale Structuurvisie 2014-2017 Noord-Veluwe.	zijn meegewogen. Hieruit is gebleken dat de uitbreidingen zoals het bestemmingsplan beoogt, past binnen de wettelijke kaders. Ook heeft de gemeente zich op basis van deze afweging op het standpunt gesteld dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Deze bestuurlijke afweging is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe risicovolle activiteiten mogelijk. Het bestemmingsplan voldoet aan de wettelijke eisen op het gebied van externe veiligheid. Voor dit deel van de zienswijze wordt ook verwezen naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze 4 (Gasunie Transport Services BV). Tevens is rekening gehouden met de eventuele aanwezigheid van niet gesprongen explosieven in het plangebied. De verkeerstoename is gebaseerd op realistische aantallen en aan- en afvoerbewegingen. In de onderzoeken is hierdoor rekening gehouden met de toekomstige situatie en dus de toename van verkeersbewegingen. <u>Strijd provinciale structuurvisie 2014</u> In het Regionaal Programma Bedrijventerreinen is met Putten en de overige regiogemeenten afgesproken hoeveel bedrijventerreinen elke gemeente mag ontwikkelen om te voorzien
--	--	--	---

		in de behoefte aan bedrijventerreinen. Voor Putten was dit 3,5 hectare. Op 5 oktober 2017 is tijdens het portefeuillehoudersoverleg Economische Zaken van de Regio Noord Veluwe, vastgelegd dat de uitbreiding van de beide bedrijfscomplexen valt onder de zogenaamde maatwerkoplossingen voor solitaire bedrijfsvestigingen. De uitbreidingen zijn niet strijdig met de programmering in het Regionaal Programma Bedrijventerreinen; de regiogemeenten zijn hiermee akkoord gegaan. De uitbreiding van de beide bedrijven valt dus niet onder de in het Regionaal Programma Bedrijventerreinen vastgelegde 3,5 hectare. Het maatwerkaspect wordt niet gebruikt als excuus om meer bedrijventerreinen uit te geven. Beide bedrijven zijn namelijk van economisch belang voor de voor de gemeente Putten, verplaatsing van de bedrijven naar een andere locatie is voor zowel de gemeente Putten als de bedrijven zelf economisch niet verantwoord. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan geborgd dat het terrein enkel gebruikt wordt ten behoeve van de uitbreiding van beide bedrijven. <u>Belangenafweging</u> De indiener van de zienswijze heeft sterk het gevoel dat de gemeente op dit moment onvoldoende rekening houdt met de belangen van omwonenden en meer aandacht besteed aan die van de bedrijven.	<u>Belangenafweging</u> Alle belangen zijn in het kader van dit bestemmingsplan meegewogen: zowel de belangen van omwonenden als die van de betreffende bedrijven. Dit blijkt ook uit het feit dat de wens van verzoeker om zijn woning te mogen verplaatsen in dit bestemmingsplan is meegenomen.
--	--	--	--

2.	De heer en mevrouw B. Bergman en M. Bergman – van Heuvelen Anna van Burenstraat 19 3881 GJ Putten	<u>Regionale afspraken</u> De zienswijze richt zich op paragraaf 3.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Volgens regionale afspraken met Putten 3,5 hectare bedrijfsterrein ontwikkelen. Het planvoornemen valt niet binnen deze afspraken, omdat sprake is van maatwerk. Reclamanten zijn het hiermee oneens. Gesteld wordt dat het maatwerkaspect wordt gebruikt als excuus om meer terreinen uit te geven.	Samengevat geeft de zienswijze van aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen: • het bouwvlak voor de nieuwe woning Stenenkamerseweg 14 zal enkele meters worden verplaatst ten opzichte van de houtwal; • in bijlage 2 van de regels zal de woning Stenenkamerseweg 14 als burgerwoning worden benoemd; • de in de bijlage ontbrekende geluidwerende voorziening van de puinbreker wordt alsnog opgenomen. <u>Regionale afspraken</u> Op 5 oktober 2017 is tijdens het portefeuillehoudersoverleg Economische Zaken van de Regio Noord Veluwe, vastgelegd dat de uitbreiding van de beide bedrijfscomplexen valt onder de zogenaamde maatwerkoplossingen voor solitaire bedrijfsvestigingen. De uitbreidingen zijn niet strijdig met de programmering in het Regionaal Programma Bedrijventerreinen; de regiogemeenten zijn hiermee akkoord gegaan. De uitbreiding van de beide bedrijven valt dus niet onder de in het Regionaal Programma Bedrijventerreinen vastgelegde 3,5 hectare. Het maatwerkaspect wordt niet gebruikt als excuus om meer bedrijventerreinen uit te geven. Beide bedrijven zijn namelijk van economisch belang voor de gemeente Putten, verplaatsing van de bedrijven naar een andere locatie
----	---	---	---

3.	De heer J. van de Kraats Stenenkamerseweg 26 3882 NH Putten	<u>Beperken bedrijvigheid</u> De indieners van de zienswijze dringen er op aan om niet meer bedrijvigheid in het gebied toe te staan omdat het de dorpsingang aantast en het verkeer aantrekt. Zij vragen om het resterende deel van de 3,5 hectare uit te geven bedrijventerrein zoveel mogelijk regionaal in te vullen, bijvoorbeeld door leegstaande bedrijventerreinen in Nijkerk en Harderwijk. <u>Uitwegen Stenenkamerseweg</u> De zienswijze richt zich tegen de suggestie die de toelichting van het bestemmingsplan wekt dat de oude bedrijfsontsluitingen zouden kunnen blijven bestaan (<i>“Om deze reden is in het bestemmingsplan Henslare voor de Van de Mheen bedrijven een alternatieve ontsluiting opgenomen zodat de bedrijven kunnen uitwegen op de nieuwe rondweg”</i>). De heer Van de Kraats stelt voor om ‘alternatief’ te vervangen voor ‘vervangende’ en ‘kunnen’ te vervangen voor ‘moeten’, zodat er geen kans bestaat dat bedrijfsverkeer wordt ontsloten via de Stenenkamerseweg.	is voor zowel de gemeente Putten als de bedrijven zelf economisch niet verantwoord. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan geborgd dat het terrein enkel gebruikt wordt ten behoeve van de uitbreiding van beide bedrijven. <u>Beperken bedrijvigheid</u> De oproep om niet meer bedrijvigheid in het gebied toe te staan en te kiezen voor een regionale invulling, wordt ter kennisgeving aangenomen. Samengevat geeft de zienswijze geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen. <u>Uitwegen Stenenkamerseweg</u> Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het bedrijfsverkeer gebruik blijft maken van de uitritten aan de Stenenkamerseweg. De uitritten dienen alleen ter ontsluiting van de aanwezige woningen. In artikel 3.3 en artikel 5.4.1 onder b zijn daarom bepalingen opgenomen dat uitwegen voor bedrijven niet zijn toegestaan. Verder is in artikel 4.4.1 onder d een voorwaardelijke verplichting opgenomen. De gronden mogen conform de voorwaardelijke verplichting uitsluitend worden gebruikt overeenkomstig de bestemming wanneer de bedrijven ontsloten zijn op de Henslare en de bestaande ontsluitingen van de bedrijven op de Stenenkamerseweg zijn
----	---	--	--

	belbestemming Leiding – Gas) is te smal. Reclamant verzoekt om de belemmeringenstrook te verbreden tot 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. <u>Aanpassing bouwvlakken</u> Gevraagd wordt om ter plaatse van Stenenkamerseweg 20A en 20C de bouwvlakken aan te passen, zodat deze buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming “Leiding – Gas” komen te liggen. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel ‘Leiding / Gas’ is het in principe niet toegestaan) nieuwe’ bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren. <u>Specifieke gebruiksregel “Leiding – Gas”</u> Gevraagd wordt om bij artikel 6.4 (specifieke gebruiksregels ‘Leiding – Gas’) het volgende toe te voegen: ‘het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten’.	<u>Aanpassing bouwvlakken</u> Er is geen noodzaak voor het aanpassen van de bouwvlakken. Er geldt binnen de bouwvlakken een maximaal bebouwingspercentage van 80% conform artikel 4.2. Ter verduidelijking van de bouwbeperkingen op de belemmeringstrook wordt de volgende zinsnede toegevoegd aan artikel 4.2: ‘met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.2’. Op grond van die bepaling is het namelijk niet toegestaan om op de belemmeringenstrook gebouwen of andere bouwwerken te bouwen. <u>Specifieke gebruiksregel ‘Leiding – Gas’</u> Artikel 6.4 wordt dienovereenkomstig aangevuld. Samengevat geeft de zienswijze aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen: • de belemmeringenstrook krijgt een breedte van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de gasleiding; • artikel 6.4 wordt aangesteld conform opmerkingen reclamant.
--	--	--