



**gemeente
putten**

Fontanusplein 1
Postbus 400
3880 AK Putten
T (0341) 359 611
F (0341) 359 659
E info@putten.nl
www.putten.nl

IBAN:
NL12 ABNA 0446 4882 40
KvK 08216960

OMGEVINGSVERGUNNING KOEKAMPERWEG 4

Ons kenmerk : W 12/381
Coördinator zaak : de heer ing. P. Hennekeij
Zaaknummer : 286674
Document nr. :



* 6 1 8 0 2 4 *

Locatie project : Koekamperweg 4
Omschrijving project : Het bouwen van een nertsenstal (bouwen, afwijken
bestemmingsplan, milieuneutraal wijzigen van een inrichting)

Gegevens aanvrager

Naam : De heer G. Elbertsen
Adres : Koekamperweg 4
Postcode : 3882 TC Putten

Ontvangen : 24 oktober 2012
Verzonden : 12 OKT. 2017

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning verleend voor het project W 12/381

- Besluit
- Procedure
- Zienswijze
- Verklaring van geen bedenkingen
- Tijdstip inwerkingtreding
- Beroepsclausule
- Overwegingen per activiteit

BESLUIT

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) hebben wij op 9 oktober 2017 besloten:

- I. De gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van de volgende activiteiten:
 - Bouwen
 - Afwijken van het bestemmingsplan
 - Milieuneutraal wijzigen van een inrichting
- II. De gewaarmerkte aanvraag inclusief bijlagen en tekeningen te verbinden aan dit besluit.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Putten,



mr. F.E. Contant,
secretaris



H. A. Lambooi,
burgemeester

PROCEDURE

Op 7 januari 2013 is een omgevingsvergunning verleend aan de heer Elbertsen voor de bouw van een nertsenhal aan de Koekamperweg 4 te Putten. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is vervolgens beroep ingesteld. De Rechtbank Gelderland heeft op 12 februari 2015 uitspraak gedaan in deze zaak. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard, vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan. De rechtbank heeft ons opgedragen om een nieuw besluit op het bezwaarschrift te nemen, met inachtneming van die uitspraak. Inmiddels is het nieuwe bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied 2014" in werking getreden. Het bouwplan past niet binnen dit bestemmingsplan en kan alleen gerealiseerd worden door artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo toe te passen. Hierop is het bepaalde in afdeling 3.4 "uniforme openbare voorbereidingsprocedure" van de Algemene wet bestuursrecht en ook de bepalingen uit hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing.

ZIENSWIJZE

Voor deze aanvraag geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Aangezien de aanvraag in strijd was met zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan heeft er vanaf 30 juli 2015 tot en met 9 september 2015 een ontwerp weigeringsbesluit ter inzage gelegen. Bij brief van 8 september 2015 heeft de gemachtigde van de aanvrager een zienswijze ingediend en tevens verzocht om een aanvullende termijn te stellen van 6 weken. In de brief van 14 september 2015 is een termijn van 2 weken na verzending van die brief gegeven om een aanvulling te geven. Bij brief van 28 september 2015 is er een aanvulling gegeven.

Samengevat is aangegeven dat het plan op ondergeschikte onderdelen is aangepast zodat het voldoet aan de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen uit het bestemmingsplan uit 2006. Aanvrager is van mening dat gelet op het tijdstip van het indienen van de aanvraag en het gegeven dat met het aangepaste plan voldaan wordt aan het bestemmingsplan uit 2006 het in dit geval redelijk is om de vergunning te verlenen. Daarom verzoekt de aanvrager om het standpunt zoals dat in het ontwerpbesluit staat, te heroverwegen en over te gaan tot vergunningverlening. Met dit besluit wordt aan de zienswijze tegemoetgekomen.

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, is voor de gevraagde afwijking van de bestemmingsplanregels een verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Putten vereist. In de vergadering van 14 september 2017 heeft de raad van de gemeente Putten besloten om de benodigde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

TIJDSTIP INWERKINGTREDING

Deze beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Tot die tijd mag van deze beschikking dus nog geen gebruik worden gemaakt. Als tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt de beschikking pas in werking nadat op dat verzoek een beslissing is genomen.

BEROEPSCLAUSULE

Tegen het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning met een uitgebreide voorbereidingsprocedure kan binnen zes weken, ingaande de dag na ter inzage legging beroep worden aangetekend. Het schriftelijke beroepschrift moet worden ingediend bij Rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Er kan uitsluitend beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerp beschikking;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- belanghebbenden die een zienswijze willen inbrengen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Als degene die een beroep heeft ingediend er veel belang bij heeft dat dit besluit nog niet wordt uitgevoerd, dan kan tijdens de beroepstermijn een voorlopige voorziening worden gevraagd. Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

De vergunning met de daarbij behorende stukken ligt vanaf de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage bij loket Ruimte in het gemeentehuis, Fontanusplein 1 te Putten. Dit loket is elke werkdag geopend van 8.30 tot 12.30 uur.

OVERWEGINGEN PER ACTIVITEIT

Overwegingen activiteit “bouwen van een bouwwerk”

Voorzover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit “bouwen van een bouwwerk” (als bedoeld in 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo) kan deze alleen worden verleend als de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wabo niet aan de orde zijn. Het bouwplan is getoetst aan het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de gemeentelijke Bouwverordening en de redelijke eisen van welstand.

Overwegingen bestemmingsplan

Het perceel Koekamperweg 4 ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied 2014”. Het project waarvoor vergunning is gevraagd valt binnen de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak voor een middelgroot agrarisch bedrijf en de aanduiding “intensieve veehouderij” en de dubbelbestemming “Waarde archeologie 2”. Binnen deze bestemming is bebouwing binnen het bouwvlak toegestaan tot een maximale oppervlakte van 2.750 m². De maximale oppervlakte wordt door dit plan overschreden.

Voor dit gebied geldt daarnaast de dubbelbestemming “Waarde archeologie 2”. Deze gronden zijn mede bestemd voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden. In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn bouwwerken slechts toelaatbaar, indien het betreft:

- a. vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders;
- b. bouwwerken die maximaal 2,5 meter uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen;
- c. een bouwwerk met een oppervlakte van maximaal 100 m²;
- d. een bouwwerk dat zonder werkzaamheden dieper dan 40 cm onder het maaiveld wordt gerealiseerd.

Het betreft hier niet één van de onder a. tot en met d. genoemde bouwwerken/ bouwwerkzaamheden. Daarom is er sprake van een strijdigheid met het gestelde in artikel 25.2 van de bestemmingsplanvoorschriften.

Het plan past niet binnen de bepalingen van het bestemmingsplan.

Overwegingen welstand

Wij moeten op grond van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wabo beoordelen of het uiterlijk van een bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand zoals deze zijn vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota. Wij hebben hiervoor advies gevraagd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze welstandscommissie heeft op 13 december 2012 advies uitgebracht over het bouwplan. De commissie concludeert dat het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij delen het oordeel van de commissie en nemen het advies over.

Overwegingen Bouwbesluit

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens het aannemelijk dat het plan voldoet aan de voorschriften uit het Bouwbesluit.

Overwegingen Bouwverordening

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens het aannemelijk dat het plan voldoet aan de stedenbouwkundige bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening.

Gelet op het bovenstaande en het gegeven dat voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan omgevingsvergunning wordt verleend hebben wij besloten om de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te verlenen.

Overwegingen activiteit “het afwijken bestemmingsplan”

Voorzover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit “afwijken bestemmingsplan” (als bedoeld in 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo) kan de vergunning alleen worden verleend met toepassing van de in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo beschikbare mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Op grond van dit artikel kunnen wij de aangevraagde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verlenen indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Motivering toepassing afwijkingsbevoegdheid/ruimtelijke onderbouwing

Bij het nemen van een besluit op de vergunningaanvraag moet de aanvraag in beginsel getoetst worden aan het op dat moment geldende bestemmingsplan. Op het moment van dit besluit is dat het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied dat in 2014 is vastgesteld. Toen begin 2013 de vergunning werd verleend was echter het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied dat in 2006 is vastgesteld het geldende bestemmingsplan. Hieronder treft u een korte omschrijving van beide bestemmingsplannen voor het perceel aan de Koekamperweg 4.

Westelijk Buitengebied 2006

In het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied 2006” heeft het perceel de bestemming “Agrarisch gebied” met de aanduiding “middelgroot agrarisch bedrijf” en de nadere aanduiding “intensieve veehouderij”. Binnen deze bestemming dienen de gebouwen gegroepeerd te worden binnen een aaneengesloten bouwvlak. Ten behoeve van een middelgroot agrarisch bedrijf mag de oppervlakte van het bouwvlak niet meer bedragen dan 0,75 hectare en geen van de zijden van het bouwvlak mag langer zijn dan 100 meter. De oppervlakte aan bedrijfsgebouwen ten behoeve van een middelgroot agrarisch bedrijf mag niet meer zijn dan 2.500 m².

Westelijk Buitengebied 2014

In het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied 2014” heeft het perceel de bestemming “Agrarisch” met de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch - middelgroot agrarisch bedrijf” en “intensieve veehouderij”. Bebouwing is toegestaan binnen bouwvlakken. Ten behoeve van

een middelgroot agrarisch bedrijf mag de oppervlakte aan bebouwing maximaal 2.750 m² bedragen danwel de bestaande grotere oppervlakte. Bebouwing is in het bestemmingsplan gedefinieerd als één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Daarnaast heeft het perceel de dubbelbestemming "Waarde - archeologie 2".

Beoordeling plan

Het plan, zoals dat eind 2012 is aangevraagd, is in strijd met het bestemmingsplan Westelijk Buitengebied 2006 aangezien één van de zijden van het bouwvlak langer is dan 100 meter. Aan de overschrijding van 13 meter is in 2013 met een binnenplanse afwijking medewerking verleend. Uit de uitspraak die de rechtbank in 2015 heeft gedaan blijkt dat ook de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wordt overschreden met 6,4 m².

Na de uitspraak van de rechtbank heeft de aanvrager zijn plan aangepast waardoor de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is teruggebracht tot onder de 2.500 m² aan bedrijfsgebouwen. Hierdoor voldoet het plan aan het bestemmingsplan uit 2006. Bij het nemen van een besluit op de aanvraag dient echter getoetst te worden aan het op dat moment geldende bestemmingsplan; het bestemmingsplan uit 2014. In het bestemmingsplan uit 2014 is niet de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen maar de oppervlakte aan bebouwing per bouwvlak hetgeen waaraan getoetst dient te worden. Het bestemmingsplan uit 2014 laat maximaal 2.750 m² aan bebouwing toe. Met het aangepaste plan wordt deze norm overschreden.

	Bestemmingsplan 2006 (2.500 m² bedrijfsgebouwen toegestaan)	Bestemmingsplan 2014 (2.750 m² aan bebouwing toegestaan)
Oorspronkelijk bouwplan	2.506,4 m ²	3.017 m ²
Gewijzigd bouwplan	2.492,6 m ²	2.948,3 m ²

In het bestemmingsplan "Westelijk Buitengebied 2006" had het perceel de bestemming "Agrarisch gebied" met de aanduiding "middelgroot agrarisch bedrijf" en de nadere aanduiding "intensieve veehouderij". Binnen deze bestemming geldt dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 2.500 m². De woning(en) en bijgebouw(en) bij de woning(en) tellen daarbij niet mee, het gaat puur om de bedrijfsgebouwen. In het nieuwe bestemmingsplan uit 2014 is deze maximale oppervlakte opgerekt naar 2.750 m², met dien verstande dat daarbij de woning(en), bijgebouw(en) en bouwwerken, geen gebouw zijnde wel meegerekend moeten worden. Daarom dat dit ook iets ruimer is genomen dan de eerder geldende 2.500 m². De reden dat de woning(en), bijgebouw(en) en bouwwerken, geen gebouw zijnde nu wel meegerekend worden is om deze rekensystematiek gelijk te trekken met de regeling voor de grote agrarische bedrijven; daarvoor geldt een maximale oppervlakte van 1 hectare bebouwing. Met een maximaal toegestane oppervlakte totale bebouwing is ook bij de toetsing van bouwplannen makkelijker te bepalen wat precies is toegestaan. De reden van deze aanpassing in het bestemmingsplan is dan ook niet geweest om de oppervlakte bebouwing voor middelgrote agrarische bedrijven te beperken. Ruimtelijk was daar geen reden voor. Er is

juist 250 m² bij de totale oppervlakte opgeteld, om dit verschil te compenseren. Deze 250 m² is beschouwd als een gemiddelde oppervlakte voor woningen en bijgebouwen en een eventuele overkapping o.i.d.. In dit geval zijn er twee woningen en meerdere privé bijgebouwen aanwezig.

In de praktijk zitten de meeste middelgrote agrarische bedrijven onder de 2.750 m² wat betreft totale oppervlakte bebouwing. In dit geval echter zit het bedrijf Koekamperweg 4 net over deze oppervlakte, waardoor het bestemmingsplan uit 2014 voor wat betreft de wijze van meten van de oppervlakte bebouwing beperkend is voor dit perceel ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2006. Zoals aangegeven is dit niet de bedoeling van het bestemmingsplan geweest.

Gezien het bovenstaande en nu het aangepaste bouwplan binnen het bestemmingsplan uit 2006 past, vinden wij het ruimtelijk acceptabel om mee te werken aan dit bouwplan. De aanvraag is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit is reeds in het stuk hierboven weergegeven en zal in het hierna volgende gedeelte verder onderbouwd worden.

Ruimtelijke beoordeling

De aanvraag past, nu het plan is aangepast, binnen het bestemmingsplan uit 2006. Het oorspronkelijke bouwplan is ingediend op het moment dat het bestemmingsplan uit 2006 nog van kracht was. Vanwege juridische procedures is er de nodige tijd verstreken, waardoor nu inmiddels het nieuwe bestemmingsplan Westelijk Buitengebied uit 2014 geldt. Wij vinden het redelijk om voor deze aanvraag qua maatvoering nog uit te gaan van het bestemmingsplan uit 2006. Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het gaat om een minimale afwijking ten opzichte van de maten die op dit moment bij recht zijn toegestaan. De bebouwing ligt binnen het agrarische bouwvlak en het perceel grenst aan een ander agrarisch bedrijf, met de nodige grote schuren. Aan de voorzijde van het perceel is de nodige beplanting aanwezig, de Koekamperweg heeft een bosrijk karakter en de bebouwing staat op flinke afstand van de weg.

Rijksbeleid

Sinds 2014 geldt de Wet verbod pelsdierhouderij. Er geldt voor bestaande bedrijven een overgangstermijn tot 2024. Tot die tijd mogen nertsen nog gehouden worden. Er mogen echter ten opzichte van de vergunde situatie (in 2014) niet méér nertsen gehouden worden. Deze aanvraag voldoet hieraan en is daarmee niet in strijd met landelijke regelgeving.

Provinciaal beleid

Sinds maart 2017 is in de Omgevingsverordening Gelderland het zogenaamde Plussenbeleid opgenomen. Het doel van dit Plussenbeleid is dat de provincie randvoorwaarden wil creëren voor duurzame niet-grondgebonden landbouw. Daarbij gaat het om maatschappelijk verantwoord ondernemen. De gemeenteraad dient hiervoor beleidsregels op te stellen. De uitbreiding van de oppervlakte van een agrarisch bouwperceel is slechts mogelijk indien deze uitbreiding voldoet aan deze beleidsregels. In afwijking hiervan kan per niet-grondgebonden veehouderij(tak) elke vijf jaar eenmaal een uitbreiding van de oppervlakte van het agrarische bouwperceel van 500m² of minder worden mogelijk gemaakt zonder dat toepassing wordt gegeven aan deze beleidsregels c.q. het Plussenbeleid.

Een agrarisch bouwperceel is in de Omgevingsverordening omschreven als "een aaneengesloten stuk grond waarop ingevolge een vigerend bestemmingsplan agrarische bebouwing is toegestaan".

Nog los van de vraag of het hier om bestaande rechten gaat, omdat de aanvraag is ingediend vóór het wijzigen van de Omgevingsverordening, past de aanvraag binnen het Plussenbeleid, omdat de uitbreiding ten opzichte van de mogelijkheden (bij recht) in het bestemmingsplan ruim onder de 500m² uitbreiding blijft. Tevens blijft de uitbreiding binnen het bouwvlak.

Gemeentelijk beleid

In de toekomstvisie, structuurvisie of het landschapsontwikkelingsplan is geen specifiek beleid opgenomen wat van belang is voor deze aanvraag.

In 2016 is de Gebiedsvisie Koekamperweg vastgesteld. Voor dit perceel gelden geen specifieke aandachtspunten. Wel is in zijn algemeenheid in deze gebiedsvisie het volgende opgenomen over de agrarische bedrijven:

De agrarische bedrijven hebben naast hun economische functie een belangrijke taak in het buitengebied voor het onderhouden en beheren van het landschap.

Het beleid ten aanzien van de agrarische functie verandert niet ten opzichte van het huidige beleid. Op basis van het bestemmingsplan hebben de meeste bedrijven bij recht nog de nodige ruimte binnen hun bouwvlak. Een verdere ontwikkeling wordt in principe niet toegestaan gezien het multifunctionele karakter van het gebied.

Agrarische bedrijven mogen bij nieuwe ontwikkelingen niet belemmerd worden (...).

Het gaat hier om een zeer geringe uitbreiding ten opzichte van de ruimte in het bestemmingsplan. Bovendien gaat het om een bijzonder geval, omdat het om een oude aanvraag gaat, welke nu past binnen het destijds geldende bestemmingsplan. Wij vinden het daarom acceptabel om deze geringe uitbreiding toe te staan. Het plan botst niet met de belangen die in de gebiedsvisie worden genoemd en is daarmee dan ook niet in strijd.

Ecologie en landschap

Het perceel ligt niet in een gebied met bijzondere natuur- of landschapswaarden (geen aanduiding in het bestemmingsplan opgenomen). De bebouwing is gesitueerd op een plek waar voorheen ook bebouwing stond, en wat deel uitmaakte van het erf. De verwachting is dat hier geen bijzondere dieren of planten voorkwamen gelet op de aanwezigheid van het oude complex. De bebouwing is echter ook al gerealiseerd (conform de destijds verleende vergunning), waardoor dit aspect voor deze aanvraag van minder belang is. De bebouwing is landschappelijk voldoende ingepast.

Archeologie en cultuurhistorie

Het perceel heeft geen specifieke aanduiding in het bestemmingsplan wat betreft archeologie of cultuurhistorie. Wel zijn algemeen in 2014 in het bestemmingsplan archeologische dubbelbestemmingen (op basis van archeologische verwachtingswaarden) opgenomen in het bestemmingsplan. De bebouwing is echter al gerealiseerd (conform de destijds verleende vergunning), waardoor dit aspect voor deze aanvraag van minder belang is. Zo er al archeologische waarden aanwezig waren, zijn deze door de uitgevoerde bouw al aangetast. De

regioarcheoloog is om advies gevraagd. Deze heeft aangegeven dat een archeologisch onderzoek niet meer uitvoerbaar is, omdat de hal reeds is gerealiseerd. De bodemgrond is dus reeds geroerd waardoor de eventueel aanwezige archeologische waarden reeds verstoord zijn. Op grond van artikel 25.4 van de bestemmingsplanvoorschriften (2014) kan medewerking worden verleend aan een plan indien uit advies van een archeologisch deskundige blijkt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden in het gebied. Gelet op het advies van de regioarcheoloog wordt aan het beleidskader voor de toepassing van deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voldaan.

Verkeer en parkeren

Dit aspect is voor deze aanvraag niet van belang omdat de verkeersintensiteit door het toestaan van een iets grotere oppervlakte aan bebouwing niet noemenswaardig toeneemt. De functie blijft hetzelfde; agrarisch (nertsen)bedrijf met de nodige aan- en afvoerbewegingen.

Milieuaspecten

De veranderingen op het bedrijf kunnen ten aanzien van het onderdeel milieu worden afgedaan met een milieu neutrale wijziging. De huidige aanvraag ziet niet op een grotere of meer nadelige gevolgen voor het milieu dan de in 2011 verleende vergunning voor de milieuvuurbewerking.

Externe veiligheid

Dit aspect is bij deze aanvraag niet van belang omdat er geen bebouwing wordt gerealiseerd waar langere tijd mensen verblijven of die zelf een functie krijgt die gevaar veroorzakend is.

Luchtkwaliteit

Gelet op de minimale overschrijding ten opzichte van het huidige bestemmingsplan en het gegeven dat de aanvraag ziet op milieuneutrale wijziging zal het plan, gezien de relatief geringe omvang van het bedrijf, niet in betekenende mate van invloed zijn op de luchtkwaliteit.

Water

Er liggen geen belangrijke watergangen bij of op het perceel. De waterhuishouding is bij deze aanvraag verder niet relevant omdat de bouwmogelijkheden ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 niet, en ten opzichte van het bestemmingsplan 2014 minimaal, afwijken. Er zijn geen waterhuishoudkundige belangen in het geding. De bouw is bovendien al uitgevoerd. Algemeen geldt dat hemelwater zoveel mogelijk binnen het plangebied vastgehouden en/of geborgen dient te worden in plaats van een directe afvoering naar de riolering of het oppervlaktewater. Dit o.a. om verdroging te voorkomen

Gelet op het bovenstaande en gelet op het gegeven dat de gemeenteraad op 14 september 2017 de benodigde verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven hebben wij besloten om de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan te verlenen.

Overwegingen activiteit “milieuneutraal wijzigen van een inrichting”

Voorzover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit “het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting” (als bedoeld in 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo) kan deze op grond van artikel 2.14, lid 5, van de Wabo worden verleend als aan de in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo gestelde eisen wordt voldaan.

Ten behoeve van de toetsing van de activiteit “milieuneutraal wijzigen van een inrichting” hebben wij advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (hierna: ODNV). De ODNV heeft op 3 april 2017 (ontvangen op 8 mei 2017) geadviseerd om de vergunning voor deze activiteit te verlenen. Het advies van de ODNV is als bijlage bij dit besluit gevoegd en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Wij hebben besloten het advies van de ODNV met de hieraan ten grondslag liggende overwegingen te volgen en de gevraagde omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit te verlenen.

Let op:

U moet zich bij het uitvoeren van de vergunning stipt houden aan de goedgekeurde tekening(en) en beschrijvingen. U mag hier alleen van afwijken als het college van burgemeester en wethouders hiermee vooraf heeft ingestemd. Als u zonder instemming toch afwijkt van de vergunning, kan dit verstrekende gevolgen hebben.