



**gemeente
putten**

Fontanusplein 1
Postbus 400
3880 AK Putten
T (0341) 359 611
F (0341) 359 659
E info@putten.nl
www.putten.nl

IBAN:
NL12 ABNA 0446 4882 40
KvK 08216960

OMGEVINGSVERGUNNING OUDE NIJKERKERWEG NABIJ NR. 30

Ons kenmerk : W 14/354
Coördinator zaak : de heer A. van den Heerik
Zaaknummer : 377631
Document nr. :



* 4 3 7 8 7 2 *

Locatie project : Oude Nijkerkerweg nabij nr. 30
Omschrijving project : Het oprichten van een extra veehal (bouwen, afwijken
bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen)

Gegevens aanvrager

Naam : D.H. van den Hul b.v.
Adres : Putterbrink 9 a
Postcode : 3881 LK Putten

Ontvangen : 30 oktober 2014

Verzonden : **07 MAART 2016**

BESLUIT

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij op 2 maart 2016 besloten:

- I. Aan D.H. van den Hul b.v., Putterbrink 9 a, omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van de volgende activiteiten:
 - Bouwen (het oprichten van een extra veehal)
 - Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (afwijken bestemmingsplan)
 - Het milieuneutraal wijzigen van een inrichting.
- II. De gewaarmerkte aanvraag inclusief bijlagen en tekeningen te verbinden aan deze voorschriften;
- III. Aan deze vergunning de voorschriften opgenomen in "Voorschriften project W 14/354" te verbinden.
- IV. De ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren.

burgemeester en wethouders van Putten,
namens dezen,



F. Bos
afdeling Ruimte

PROCEDURE

Op de behandeling van de aanvraag is het bepaalde in afdeling 3.4 "uniforme openbare voorbereidingsprocedure" van de Algemene wet bestuursrecht en ook de bepalingen uit hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing.

ONTVANKELIJKHEID

De aanvraag is getoetst op ontvankelijkheid. Uit deze toets is gebleken dat de aanvraag nog niet ontvankelijk was. In onze brief van 24 november 2014 hebben wij aangegeven op welke punten de aanvraag nog niet ontvankelijk is. Op 16 december 2014 hebben wij de aanvullende/gewijzigde gegevens ontvangen.

ZIENSWIJZEN

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen vanaf 2 juli 2015 tot en met 12 augustus 2015. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingebracht met betrekking tot de ontwerpbeschikking. Verderop in dit besluit wordt nader ingegaan op de ingebrachte zienswijzen.

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN GEMEENTERAAD

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, is voor de gevraagde afwijking van de bestemmingsplanregels een verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Putten vereist. In de vergadering van 26 januari 2016 heeft de raad van de gemeente Putten besloten om de benodigde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

TIJDSTIP INWERKINGTREDING

Deze beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Tot die tijd mag van deze beschikking dus nog geen gebruik worden gemaakt. Als tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt de beschikking pas in werking nadat op dat verzoek een beslissing is genomen.

BEROEP

Tegen het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning met een uitgebreide voorbereidingsprocedure kan binnen zes weken, ingaande de dag na ter inzage legging beroep worden aangetekend. Het schriftelijke beroepschrift moet worden ingediend bij Rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Er kan uitsluitend beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerp beschikking;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- belanghebbenden die een zienswijze willen inbrengen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Als degene die een beroep heeft ingediend er veel belang bij heeft dat dit besluit nog niet wordt uitgevoerd, dan kan tijdens de beroepstermijn een voorlopige voorziening worden gevraagd. Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

TER INZAGE LEGGING

De stukken liggen vanaf de dag na publicatie gedurende zes weken elke werkdag van 8.30 tot 12.30 uur ter inzage bij loket Ruimte in het gemeentehuis, Fontanusplein 1 te Putten.

OVERWEGINGEN PROJECT W 14/354

Overwegingen activiteit “bouwen van een bouwwerk”

Voorzover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit “bouwen van een bouwwerk” (als bedoeld in 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo) kan deze alleen worden verleend als de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wabo niet aan de orde zijn. Het bouwplan is getoetst aan het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de gemeentelijke Bouwverordening en de redelijke eisen van welstand.

Overwegingen bestemmingsplan

Het perceel Oude Nijkerkerweg nabij nr. 30 ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Westelijk Buitengebied”. Het project waarvoor vergunning is gevraagd valt binnen de bestemming “Agrarisch”. Op het perceel rust een bouwvlak voor een groot agrarisch bedrijf. Tevens rust op het perceel de dubbelbestemming “intensieve veehouderij”. Binnen deze bestemming is bebouwing toegestaan ten behoeve van het agrarische bedrijf. Het plan voorziet in een overschrijding van de maximaal toegelaten totale oppervlakte aan bebouwing, alsmede in een overschrijding van de maximaal toegelaten oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij. Het plan past niet binnen de bepalingen van het bestemmingsplan.

Overwegingen welstand

Wij moeten op grond van artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wabo beoordelen of het uiterlijk van een bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand zoals deze zijn vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota. Wij hebben hiervoor advies gevraagd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze welstandscommissie heeft op 8 januari 2015 advies uitgebracht over het bouwplan. De commissie concludeert dat het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij delen het oordeel van de commissie en nemen het advies over.

Overwegingen Bouwbesluit

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens het aannemelijk dat het plan voldoet aan de voorschriften uit het Bouwbesluit.

Overwegingen Bouwverordening

Naar ons oordeel maken de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens het aannemelijk dat het plan voldoet aan de stedenbouwkundige bepalingen van de Bouwverordening 1993.

Overwegingen activiteit “het afwijken bestemmingsplan”

Voorzover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit “afwijken bestemmingsplan” (als bedoeld in 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo) kan de vergunning alleen worden verleend met toepassing van de in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 of 2 beschikbare mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan.

Bij de aanvraag is een goede ruimtelijke onderbouwing gevoegd. De gemeente kan zich vinden in deze onderbouwing. Voor de motivering van dit besluit wordt korthedshalve daarom verwezen naar deze ruimtelijke onderbouwing.

De aanvraag past binnen de kaders van het gemeentelijke ruimtelijke beleid. Dit beleid is weergegeven in de wijzigingsbevoegdheden van het bestemmingsplan. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van de maximale oppervlakte aan bebouwing (vergroten bouwvlak). Het verzoek voldoet aan de voorwaarden die aan de wijzigingsbevoegdheid worden gesteld en past daarmee binnen het beleid. In de ruimtelijke onderbouwing is de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding gemotiveerd. De uitbreiding vindt plaats vanwege dierenwelzijnseisen.

De aanvraag is ruimtelijk acceptabel. De bebouwing wordt opgericht binnen het bouwvlak. De overschrijding van de oppervlakte van de bebouwing past binnen de beleidskaders van het bestemmingsplan. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag wordt gemotiveerd waarom de uitbreiding bedrijfseconomisch nodig is. De milieusituatie op het perceel verandert niet. Het perceel ligt in regulier agrarisch gebied, zonder bijzondere natuur- of landschapswaarden. De nieuwe hal sluit aan bij de bestaande bebouwing en de bebouwing blijft hierdoor op een logische wijze geclusterd. Daarom worden geen nadere eisen aan landschappelijke inpassing gesteld.

De diverse ruimtelijke aspecten worden in de ruimtelijke onderbouwing nader beschreven (o.a. ecologie, archeologie en dergelijke). Wij verwijzen naar de ruimtelijke onderbouwing die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit.

Overwegingen activiteit “milieuneutraal wijzigen van een inrichting”

Ten behoeve van de toetsing van de activiteit “milieuneutraal wijzigen van een inrichting” hebben wij advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (hierna: ODNV). De ODNV heeft ons op 11 december 2014 geadviseerd om de vergunning voor deze activiteit te verlenen. Het advies van de ODNV is als bijlage bij dit besluit gevoegd en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Wij hebben besloten het advies van de ODNV met de hieraan ten grondslag liggende overwegingen te volgen en de gevraagde vergunning te verlenen.

ZIENSWIJZEN

Samenvatting en beoordeling van de ingebrachte zienswijzen

Indiener zienswijze

J. Esveld - Roosendaalseweg 188 en

Familie Van 't Veld – Oude Nijkerkerweg 28

Samenvatting

Indiener heeft grote bezwaren tegen nog een vijfde hal op het perceel. Het verzoek aan de gemeente is om de diverse aspecten in ieder geval voor verlening van de vergunning nog eens goed te onderzoeken, om extra problemen te voorkomen. In de zienswijze worden concreet de volgende argumenten genoemd:

1. In de bestaande vier hallen is meer dan genoeg ruimte voor het huisvesten van de vergunde 9.000 fokteven. Geen vijfde hal nodig. Grootte van het bouwwerk past nu al niet goed in de omgeving.
2. Ruimteberekeningen van noodzaak voor welzijnseisen zijn niet hard onderbouwd;
3. In de huidige situatie al vreselijke stankoverlast, door uitbreiding neemt dit alleen maar verder toe. Luchtverversing met circa 340m² open mestgoot in zo'n grote hal zal niet gaan zonder stank uit te stoten;
4. Waarom geen luchtwassers op al de hallen? Dan zijn wij verlost van deze vreselijke stankoverlast.
5. Volgens de ondernemer zijn luchtwassers niet mogelijk, omdat deze dicht gaan zitten met de haren van de dieren. Als dat zo is, waar blijft het haar dan nu? Daalt neer op weidegrond en erf van de familie Esveld en Van 't Veld als grof stof. Wat betekent dit voor de gezondheid van het melkvee en omwonenden?

Beoordeling

1. en 2.

Aan de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) is een advies gevraagd over de aanvraag. Daarbij is vanuit de gemeente de volgende vraag aan de SAAB gesteld:

Klopt de gegeven onderbouwing dat voor het huidige aantal vergunde nertsen inderdaad deze uitbreiding met dit oppervlak nodig is, vanuit de landelijke wetgeving voor welzijnseisen voor nertsen?

Op 10 november 2015 heeft de SAAB haar advies uitgebracht. Dit advies is bijgevoegd. De conclusie van dit advies is als volgt:

De SAAB is van mening dat de aangevraagde uitbreiding in de overlegde onderbouwing met de verdere stukken voldoende is onderbouwd en nodig is omwille van welzijns- en huisvestingseisen.

De gemeente is, mede gelet op dit onafhankelijke advies van de SAAB, van oordeel dat de bedrijfseconomische noodzaak voor de extra hal voldoende aangetoond en aanwezig is. De afgelopen jaren werd het maximum aantal nertsen dat op basis van de milieuvergunning gehouden mag worden niet daadwerkelijk gehouden. De extra hal wordt nu gebouwd om geheel aan de welzijnseisen te kunnen voldoen en het maximum aantal vergunde dieren te kunnen huisvesten.

Ruimtelijk hebben wij geen bezwaren tegen de extra veehal. De hal past binnen het bouwvlak en binnen de hoogtematen van het bestemmingsplan. Het perceel ligt in regulier agrarisch gebied. De ruimtelijke impact van de hal is nader omschreven in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag.

3.

Voor de bepaling van de geursituatie rond het bedrijf en de vraag of er sprake is van ontoelaatbare hinder is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader. Artikel 4 lid 2 van de Wgv stelt dat de afstand of de geuremissiefactor voor pelsdieren vastgesteld wordt bij ministeriele regeling. Die regeling is de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Artikel 3 Rgv meldt dat de afstand, bedoeld in artikel 4 tweede lid van de Wgv is opgenomen in bijlage 2 van de Rgv. Een geuremissiefactor voor pelsdieren is tot op heden niet bij wet vastgelegd zodat de in bijlage 2 genoemde afstanden het toetsingskader zijn. Deze bijlage geeft de afstanden, uitgedrukt in meters, die moeten worden aangehouden tussen het emissiepunt van een bedrijf en de dichtst bijgelegen gevel van een geurgevoelig object.

Voor de beantwoording van de vraag of een geursituatie toelaatbaar is of niet, bepaalt de Wet geurhinder en veehouderij derhalve dat dit gebonden is aan een minimaal aan te houden afstand. De afstand varieert met het aantal dieren dat op het bedrijf gehouden wordt. In het ontwerp besluit en de ruimtelijke onderbouwing is reeds gemotiveerd dat er door het bedrijf voldaan wordt aan de minimaal aan te houden afstand. Immers, er wordt een hal bijgebouwd, maar de af te zuigen hoeveelheid ventilatielucht van deze hal zal door de bestaande emissiepunten worden afgevoerd. Hoewel de verdeling van de dieren over de hallen aangepast zal worden en ook in de nieuwe hal mestgoten aanwezig zullen zijn, verandert er niets aan de afstand tussen het emissiepunt en de omliggende geurgevoelige objecten. Dat betekent dat het bedrijf voldoet aan de wettelijke eisen die er ten aanzien van geur gesteld worden. Voor zover met de zienswijze beoogd is om aan te geven dat door de extra hal ook extra ventilatie vereist is wordt verwezen naar de reactie op punt 4 van de zienswijze van Ing. W.L. de Boer en E. van Asselt.

4.

De toepassing van luchtwassers is geen wettelijke eis. Om te voldoen aan de wettelijk vastgestelde eisen, moet het bedrijf op grond van bijlage 2 van de Rgv voldoen aan een afstandseis. Aan die afstandseis wordt voldaan.

5.

Van het nertsenhaar wordt in de zienswijze verondersteld dat dit neerdaalt op de omgeving van het bedrijf. Het haar, dat volgens de zienswijze neerdaalt als "grof stof" behoort niet tot het toetsingskader van de omgevingsvergunning. Voor het haar is ten aanzien van het gezondheidsaspect geen toetsingskader voorhanden en het is dan ook niet mogelijk dit binnen het toetsingskader van deze omgevingsvergunning als overweging mee te nemen. Voor fijnstof (PM10) is dat toetsingskader er wel omdat van fijnstof de negatieve effecten op de gezondheid wetenschappelijk zijn onderbouwd. Dat vertaalt zich binnen het toetsingskader voor fijnstof in emissiegrenswaarden. Aan het toetsingskader voor fijnstof wordt voldaan omdat de

aanvraag niet voorziet in een toename van de uitstoot van fijnstof. Voor de aanwezige dieren was al een omgevingsvergunning van kracht.

Indiener zienswijze

**ing. W.L. de Boer – Roosendaalseweg 121 en
E. van Asselt – Oude Nijkerkerweg 31**

Samenvatting

Het verzoek is om de vergunning niet te verlenen. In de zienswijze worden concreet de volgende argumenten genoemd:

1. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de inhoudsmaat "kooi". Er staat geen conversietabel dus het is niet duidelijk wat hier mee bedoeld wordt en er kan daardoor niet met deze maat gerekend worden. Volgens de berekening van de heer De Boer komt de veebezetting en welzijnseisen als volgt uit: bij 66.000 dieren is een oppervlak nodig van 7.548m², de inrichting is 7.590m². De mestgoten liggen onder de kooien en de kooien zijn minimaal 2 hoog gestapeld: meer dan 3.000m² over voor gangpaden. Een extra hal is ruimtelijk niet te verantwoorden;
2. Het beleid in het bestemmingsplan (wijzigingsbevoegdheid) gaat uit van maximaal 30% uitbreiding en daarboven 10% uitbreiding voor dierenwelzijn. In dit project is geen sprake van uitbreiding, maar alleen van dierenwelzijn. En toch wordt er vergunning verleend voor bijna 30% uitbreiding;
3. De onderbouwing van de vergunning is dat de dierenwelzijnseisen zouden zijn verscherpt. De ondernemer denkt gebruik te kunnen maken van de overgangsregeling als beschreven in de verordening welzijnsnormen nertsen (PPE 2003) maar die is niet meer van toepassing aangezien hij bij de uitbreiding in 2011 / 2012 al beargumenteerd heeft te moeten voldoen aan de 100% geldende welzijnseisen. Er kan geen twee keer een vergunning (én afwijken van het bestemmingsplan) op grond van dezelfde welzijnseisen worden gegeven;
4. Is het wel een milieu neutrale wijziging? Elke vergroting van het oppervlak en/of inhoud leidt tot verandering van het ventilatie regime: óf het aantal verversingen per uur verminderd óf er moet een grotere afzuigcapaciteit komen. Uit het oogpunt van dierenwelzijn is het verminderen van de verversing niet acceptabel: er zal capaciteit vergroot moeten worden, met als gevolg grotere ventilatoren en/of verhoogde toerentallen. Nu er een uitbreiding van 340m² mestgoot wordt voorzien zal er meer emissie moeten worden afgezogen. In de aanvraag c.q. de vergunning is geen berekening of motivatie gevoegd voor de uitbreiding van de ventilatie capaciteit en de bijbehorende geluidsbelasting.

Beoordeling

1. en 3.

Aan de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) is een advies gevraagd over de aanvraag. Daarbij is vanuit de gemeente de volgende vraag aan de SAAB gesteld:

Klopt de gegeven onderbouwing dat voor het huidige aantal vergunde nertsen inderdaad deze uitbreiding met dit oppervlak nodig is, vanuit de landelijke wetgeving voor welzijnseisen voor nertsen?

Op 10 november 2015 heeft de SAAB haar advies uitgebracht. Dit advies is bijgevoegd. De conclusie van dit advies is als volgt:

De SAAB is van mening dat de aangevraagde uitbreiding in de overlegde onderbouwing met de verdere stukken voldoende is onderbouwd en nodig is omwille van welzijns- en huisvestingseisen.

De gemeente is, mede gelet op dit onafhankelijke advies van de SAAB, van oordeel dat de bedrijfseconomische noodzaak voor de extra hal voldoende aangetoond en aanwezig is. De afgelopen jaren werd het maximum aantal nertsen dat op basis van de milieuvergunning gehouden mag worden niet daadwerkelijk gehouden. De extra hal wordt nu gebouwd om geheel aan de welzijnseisen te kunnen voldoen en het maximum aantal vergunde dieren te kunnen huisvesten. In de zienswijze wordt aangegeven dat het voldoen aan de dierenwelzijnseisen nu voor de tweede keer als argument wordt aangedragen om vergunning te verlenen. Dit is niet het geval aangezien de welzijnseisen niet eerder argument zijn geweest om aan een aanvraag mee te werken.

2.

Het beleid voor uitbreiding van intensieve veehouderijen zoals dit in het bestemmingsplan staat, komt uit het Reconstructieplan Gelderse Vallei / Utrecht Oost. Het Reconstructieplan is een provinciaal beleidsplan. Het Reconstructieplan kent een onderverdeling in verschillende gebieden met verschillend beleid: landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden. Intensieve veehouderijen mogen in de landbouwontwikkelingsgebieden (onder bepaalde voorwaarden) groeien naar een bouwvlak van 1,5 hectare. In verwevingsgebieden geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 30%, plus 10% voor dierenwelzijn. In extensiveringsgebieden mag alleen 10% ten behoeve van dierenwelzijn worden uitgebreid. Dit vanwege de belasting op natuurgebieden. In de extensiveringsgebieden is het doel om de ammoniak emissie zoveel mogelijk terug te brengen. Daarom mocht in deze gebieden de afgelopen jaren alleen uitgebreid worden ten behoeve van dierenwelzijn, niet met een uitbreiding van het aantal dieren. In de verwevingsgebieden is wat meer mogelijk, daar mag met 30% worden uitgebreid algemeen, met dus eventueel ook een toename van de emissie, en daarboven nog eens 10% voor het voldoen aan eisen voor dierenwelzijn. Het is dus niet zo dat deze 30% niet ingezet mag worden voor een uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn, deze 30% is juist ruimer omdat er geen nadere voorwaarden voor gelden.

4.

Een milieu neutrale wijziging kan worden aangevraagd als de wijzigingen:

- niet leidt tot andere of grotere nadelige milieugevolgen dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, en;
- waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, en;
- niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Dit blijkt uit artikel 3.10 derde lid van de Wabo.

De zienswijze veronderstelt dat er meer emissie zal moeten worden afgezogen. Conform het wettelijke toetsingskader is dat echter niet aan de orde.

Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij geldt ten aanzien van de geurbelasting op geurgevoelige objecten een afstandsbepaling. Aan de benodigde afstand wordt bij het aantal gehouden dieren voldaan. Omdat de aanvraag niet voorziet in een toename van het aantal dieren, voorziet de aanvraag ook niet in een andere afstand. Op grond van het aspect geur wordt binnen het toetsingskader dan ook geen rekening gehouden met het debiet van ventilatie en is geen sprake van een toename van de emissie, zoals de zienswijze veronderstelt.

Voor zowel ammoniak als fijnstof geldt een emissiefactor. De totale emissie wordt binnen het toetsingskader bepaald door het aantal dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactoren voor ammoniak en fijnstof. De totale emissie verandert binnen het toetsingskader dan ook niet met een vergroting van de inhoud van de stallen.

Op grond van het toetsingskader is er bovendien geen sprake van een verandering van het ventilatieregime. Hetzelfde aantal vergunde dieren wordt gehouden in een groter aantal ruimtes. De ventilatiebehoefte per dier blijft echter gelijk en is onafhankelijk van de omvang van de ruimte waarin het dier zit. Dat betekent dat er akoestisch geen wijzigingen optreden ten opzichte van de vergunde situatie door een veranderende inzet of vervanging van de ventilatoren.

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat er geen sprake is van andere of grotere nadelige milieugevolgen, anders dan volgens de geldende omgevingsvergunning. Ook leiden de wijzigingen niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Conclusie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen.

Gelet op het bovenstaande hebben wij besloten om de ingebrachte zienswijzen ongegrond te verklaren.

VOORSCHRIFTEN PROJECT W 14/354

Voorschriften activiteit “bouwen van een bouwwerk”

Voorschriften Bouwbesluit/Bouwverordening

Voorschriften voordat u met de bouw mag beginnen:

1. De volgende gegevens moeten uiterlijk drie weken voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden bij de gemeente worden ingediend:
 - Constructieberekeningen en –tekeningen van de fundering;
 - Constructieberekeningen en –tekeningen van de staalconstructie;
 - Constructieberekeningen en –tekeningen van de houtconstructie;
 - Constructieberekeningen en –tekeningen van de betonvloer.
2. Ten minste vijf werkdagen voor de aanvang van de werkzaamheden moet u het bouwtoezicht hiervan in kennis stellen (hiervoor kunt u het kaartje kennisgeving aanvang werkzaamheden gebruiken). Als de kaart is ingestuurd en de datum wijzigt, dan dient u dat telefonisch door te geven aan Bouwtoezicht via telefoonnummer 0341-359720.

LET OP: als u het kaartje niet op tijd opstuurt is er geen recht op restitutie van € 50,-.

Voorschriften tijdens en na de bouw:

3. Op het bouwterrein moet de omgevingsvergunning (inclusief tekeningen) aanwezig zijn en op verzoek moeten deze aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven.
4. Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen als het bouwwerk niet gereed is gemeld bij/door het bouwtoezicht of wanneer er niet is gebouwd overeenkomstig de bouwvergunning.
5. Uiterlijk binnen vijf werkdagen nadat de werkzaamheden zijn beëindigd, moet u dit bij het bouwtoezicht melden (hiervoor kunt u het kaartje kennisgeving voltooiing werkzaamheden gebruiken). Als de kaart is ingestuurd en de datum wijzigt, dan dient u dat telefonisch door te geven aan Bouwtoezicht via telefoonnummer 0341-359720.
LET OP: als u het kaartje niet op tijd opstuurt is er geen recht op restitutie van € 50,-.
6. Ten minste twee werkdagen voor de aanvang van het storten van beton moet u het bouwtoezicht hiervan op de hoogte stellen.
7. U moet bouwen overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit.
8. U moet de opmerkingen die in rood op de tekening staan in acht nemen.

Let op:

U moet zich bij het uitvoeren van de vergunning stipt houden aan de goedgekeurde tekening(en), beschrijving en voorschriften. U mag hier alleen van afwijken als het college van burgemeester en wethouders hiermee vooraf heeft ingestemd. Als u zonder instemming toch afwijkt van de vergunning, kan dit verstrekkende gevolgen hebben.

Mogelijkheid tot intrekking vergunning

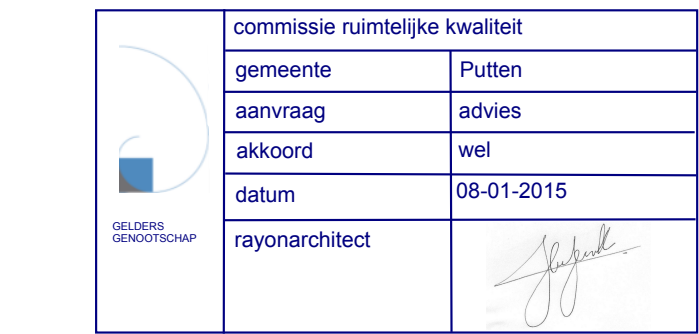
Op grond van artikel 2.33 van de Wabo kan de vergunning worden ingetrokken als gedurende 26 weken geen bouwactiviteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

De vergunning kan op grond van artikel 5.19 van de Wabo ook worden ingetrokken als (achteraf) blijkt dat de vergunning is verleend op basis van verstrekte informatie die onjuist is, of als de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nageleefd. Voordat een besluit wordt genomen tot intrekking van de vergunning wordt de vergunninghouder in de gelegenheid gesteld om vooraf een zienswijze in te dienen.



Legenda

alle kleuren en materialen zijn gelijk aan bestaande bou
gevels stalen damwandbeplating (liggend) kleur zwart
betonplint gevels beton kleur grijs
luchtroosters kunststof voorgevel kleur wit
kozijnen deuren kleur rvs
kunststof deuren kleur wit
schuifdeuren sandwich rechterzijgevel kleur antraciet
dakbedekking sandwichbeplating kleur grijs
polycarbonaat lichtplaten (ongeveer 15%)



ZIE OPMERKINGEN BWT:
loopdeuren toegevoegd i.v.m. vluchten
(i.o.m. H. Roelofsen - Van Westreenen)



VANWESTREENEN

PROJECT:	SCHAAL:	1:100
het uitbreiden van een veetal		
OPDRACHTGEVER:	D.H. van den Hul	HR
	Putterbrink 9a	
	3881 Lx Putten	
	FORMAAT:	841x1400
	DATUM:	21/10/2014
LOCATIE:	Oude Nijkerkerweg 30 te Putten	WUZTING:
ONDERDEEL:	PROJECTNUMMER:	
Aanvraag Omgevingsvergunning onderdeel bouw	BO-MINCKOV	
	Blad 3 van 1	