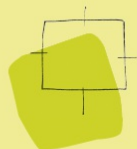


wijzigingsplan Huddingweg 5

vastgesteld



gemeente
putten



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

wijzigingsplan Bijlagen toelichting

Huddingweg 5

vastgesteld

Inhoudsopgave

Bijlagen toelichting	5
Bijlage 1 Archeologisch onderzoek	7
Bijlage 2 Ecologisch onderzoek	39
Bijlage 3 Watertoets	73
Bijlage 4 MER notitie	79
Bijlage 5 MER besluit	89

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Archeologisch onderzoek

Huddingweg 5 te Putten

gemeente Putten

Een inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven

**Opdrachtgever**

A. van den Heuvel
Roosendaalseweg 135
3882 MN Putten

Projectleider

drs. Y. Henk

Versie 1**Projectnummer**

Synthegra Rapport S200035-B

Autorisatie

drs. F. Stevens

Datum

21-09-2020

COLOFON

Opdrachtgever : A. van den Heuvel
Project : Huddingweg 5 te Putten
Projectnummer : S200035-B
Titel : Huddingweg 5 Putten, Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven
Datum : 21-09-2020
Projectleider : Y. Henk
Auteur : drs. N. van Malssen
Autorisatie : drs. F. Stevens
Druk : Synthebra B.V., Leusden
Afbeeldingen : Synthebra B.V., tenzij anders vermeld
ISSN : 1874-9771

Synthebra B.V. is gecertificeerd voor de BRL 4000 protocollen 4001 t/m 4004 (landbodems)

Synthebra B.V.

Olmenlaan 6a
NL-3833 AV Leusden
T: +31 (0)88 81 81 981
E: www.synthebra.nl

© Synthebra B.V., 2020

INHOUD

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS	4
SAMENVATTING	5
1 INLEIDING	7
1.1 Onderzoekskader	7
1.2 Onderzoekdoel en vraagstellingen	7
1.3 Ligging en huidige situatie plangebied	8
1.4 Toekomstige situatie plangebied	9
2 VOORONDERZOEK	10
2.1 Inleiding	10
2.2 Gespecificeerde archeologische verwachting op basis van het PVE	10
3 VELDONDERZOEK	12
3.1 Methode	12
3.2 Landschapsgenese en bodemopbouw	12
3.3 Analyse sporen en structuren	13
3.4 Vondstmateriaal	14
3.5 Specialistisch onderzoek	14
4 BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN EN CONCLUSIES	15
4.1 Beantwoording van de onderzoeksvragen	15
4.2 Conclusies	16
5. Archeologische waardering en selectieadvies	17
5.1 Waardering	17
5.2 Selectieadvies	19
BRONNEN	20

Bijlagen:

Bijlage 1: Overzicht van de relevante geologische en archeologische tijdvakken

Bijlage 2: Allesporenkaart

Bijlage 3: Sporenlijst

Afbeelding voorblad: De aanleg van vlak 1 in proefsleuf 2 (foto: Synthegra B.V.).

Administratieve gegevens

Toponiem	: Huddingweg 5 te Putten
Plaats	: Putten
Gemeente	: Putten
Provincie	: Gelderland
Projectnummer	: S200035-B
Bevoegde overheid	: Gemeente Putten, dhr. M. Wispelwey
Opdrachtgever	: A. van den Heuvel
Uitvoerende instantie	: SyntheGra B.V.
Datum uitvoering veldwerk	: 09-09-2020
Uitvoerders veldwerk	: drs. Y. Henk (projectleider) en R. Knoppiën (veldmedewerker)
Onderzoeksmelding (ARCHIS)	: 4888313100
Datum onderzoeksmelding	: 28-08-2020
Afrondingveldwerk	: 09-09-2020
Kaartblad	: 32E
Periode	: Neolithicum – Vroege Middeleeuwen
Oppervlakte	: 15.000 m ²
Perceelnummer	: 4199
Grondeigenaar/ beheerder	: A. van den Heuvel
Grondgebruik	: Akker/deels bebouwd
Geologie	: Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden
Geomorfologie	: Dekzandrug en vlakte van ten dele verspoelde dekzanden of löss
Bodem	: Hoge zwarte enkeerdgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand
Depot	: Documentatie en vondsten zullen worden aangeleverd aan het Provinciaal Depot van Gelderland te Nijmegen.

Centrum:	x 169394 /	y 470480
----------	------------	----------

Samenvatting

De aanleiding voor het onderzoek is de geplande omschakeling van middelgroot agrarisch bedrijf naar een groot agrarisch bedrijf (een biologische varkenshouderij), waarvoor twee nieuwe stallen zullen worden gebouwd. De nieuwe stallen zullen grotendeels op de plaats van de bestaande opstallen worden gebouwd. De fundering zal tot maximaal 1,60 m -mv worden aangelegd.

Doelstelling

De doelstelling van het proefsleuvenonderzoek is het aanvullen en toetsen van de archeologische verwachting, zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het Programma van Eisen (conform KNA-versie 4.1 Protocol 4003 inventariserend veldonderzoek) voor onderhavig onderzoek. Het doel van het archeologische onderzoek is onder meer om vast te stellen of binnen het plangebied een vindplaats aanwezig is en zo ja, het begrenzen van de op het terrein aanwezige archeologische waarden en het bepalen van de gaafheid en conservering ervan. Verder moet een gefundeerde afweging worden gemaakt met betrekking tot eventueel vervolgonderzoek.

Gevolgd onderzoeksmethode

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de uitgangspunten en randvoorwaarden zoals vastgelegd in het Programma van Eisen (PvE) dat is opgesteld door R.N. Halverstad.¹ Tijdens het veldonderzoek was geen reden om van de beschreven onderzoeksmethodiek af te wijken. In totaal is 360 m² onderzocht. Er zijn twee proefsleuven aangelegd (respectievelijk 4 x 70 m en 4 x 20 m) waarin één vlak is aangelegd/gedocumenteerd. Er is één profiel aangelegd, waarbij één kolomopname is gedocumenteerd. Proefsleuf 1 (ca. 4 x 70 m) is vanaf de zuidoosthoek van het terrein in westelijke richting langs de perceelgrens uitgezet. Proefsleuf 2 is min of meer haaks op proefsleuf 1 in noordelijke richting uitgezet. Deze proefsleuf is iets korter gehouden; de bespaarde vierkante meters zijn ingezet voor een uitbreiding van proefsleuf 1.

Resultaten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn in het vlak sporen waargenomen en is op zeer beperkte schaal vondstmateriaal aangetroffen, dat is verzameld (vier fragmenten nieuwtijds roodbakkerend geglaazuurd aardewerk, aangetroffen in een greppel). Het gaat bij de sporen om enkele greppels/sloten en meerdere paalkuilen. Er lijkt geen sprake te zijn van een huisplattegrond, maar mogelijk een structuur. Om dit te controleren is de proefsleuf ter hoogte van de concentratie paalkuilen enkele meters in zuidelijke richting uitgebreid. Er werd een smalle perceelgreppel (S18) aangetroffen, die parallel liep aan greppel S1, die eerder was aangetroffen. Op grond van deze resultaten kan niet worden uitgesloten dat het bij de paalkuilen om een structuur gaat, maar door het onregelmatige patroon lijkt dit niet waarschijnlijk. De aangetroffen sporen wijzen eerder op een landelijk gebruik (waarbij te denken valt aan perceelsloten en verwante structuren). Het bodemprofiel kan als intact gezien worden.

Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen. Om deze reden wordt aanbevolen geen vervolgonderzoek te laten uitvoeren bij bodemverstorende activiteiten. Het definitieve selectiebesluit zal worden genomen door de bevoegde overheid, de gemeente Putten. Er dient rekening te worden gehouden met het vastgestelde archeologische beleid (bijvoorbeeld gestelde prioriteiten)

¹ Halverstad 2020.

van de bevoegde overheid. Het is niet toegestaan rekening te houden met andere beleidskeuzes of -prioriteiten: die afweging maakt deel uit van het selectiebesluit en is voorbehouden aan de betreffende overheid zelf.

Bovenstaande vormt een selectieadvies. Met nadruk willen wij de opdrachtgever erop wijzen dat dit advies nog niet betekent dat in deze fase van het vergunningsverleningstraject reeds bodemverstorende activiteiten of daarop voorbereidende activiteiten kunnen worden ondernomen. De resultaten van dit onderzoek dienen vooraleerst te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Putten). Deze neemt vervolgens een definitief selectiebesluit.

Er is geprobeerd een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden. De aanwezigheid van archeologische sporen of resten in het plangebied kan nooit volledig worden uitgesloten. Synthegra wil de opdrachtgever er daarom op wijzen dat, indien tijdens de werkzaamheden een (mogelijke) archeologische vondst wordt gedaan dan geldt de wettelijke meldingsplicht, zoals omschreven in artikel 5.10 van de Erfgoedwet bij de minister. Uit praktisch oogpunt kan een dergelijke toevalsvondst bij de gemeente worden gemeld.

1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

Synthegra B.V. heeft in opdracht van dhr. A. van den Heuvel op 9 september 2020 een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven² uitgevoerd op een terrein aan de Huddingweg 5 te Putten (afb. 1).

De aanleiding voor het onderzoek is de geplande omschakeling van middelgroot agrarisch bedrijf naar een groot agrarisch bedrijf (een biologische varkenshouderij), waarvoor twee nieuwe stallen zullen worden gebouwd (afb. 2). De nieuwe stallen zullen grotendeels op de plaats van de bestaande opstallen worden gebouwd. De fundering zal tot maximaal 1,60 m -mv worden aangelegd.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de vigerende versie Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.³ De uitgangspunten en randvoorwaarden voor dit onderzoek zijn vastgelegd in het Programma van Eisen (PvE) dat is opgesteld door R.N. Halverstad.⁴ Dit PvE is namens de gemeente Putten getoetst en goedgekeurd door dhr. M. Wispelwey. De bevoegde overheid, de gemeente Putten, zal de resultaten van het onderzoek toetsen en een definitief selectiebesluit nemen aangaande de vrijgave van het plangebied voor verdere ontwikkeling zoals omschreven in de vergunningsaanvraag.

1.2 Onderzoeksdoel en vraagstellingen

De doelstelling van een proefsleuvenonderzoek is het aanvullen en toetsen van de archeologische verwachting, zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het Programma van Eisen (conform KNA-versie 4.1 Protocol 4003 inventariserend veldonderzoek) voor onderhavig onderzoek. Het doel van het archeologische onderzoek is onder meer om vast te stellen of binnen het plangebied een vindplaats aanwezig is en zo ja, het begrenzen van de op het terrein aanwezige archeologische waarden en het bepalen van de gaafheid en conservering ervan. Verder moet een gefundeerde afweging worden gemaakt met betrekking tot eventueel vervolgonderzoek.

Daarnaast is het onderzoeksdoel het vaststellen hoe de mogelijke vindplaats(en) informatie kan (/kunnen) bieden ten aanzien van vragen gesteld in de NOaA 2.0:

- Waar, op welke wijze en in welke vorm beïnvloedde de mens het landschap (of onderdelen daarvan) en vegetatie vóór de grootschalige introductie van akkerbouw? (NOaA 2.0-vraag 10).
- Wat is de aard, context en betekenis van intentionele (rituele?) deposities in en rond huis en erf? (NOaA 2.0-vraag 29).
- Welke landschappelijke zones werden in het laat-mesolithicum en vroeg-neolithicum gebruikt voor bewoning, jacht, akkerbouw en veeteelt? (NOaA 2.0-vraag 8).
- Welke rol speelt de exploitatie van natuurlijke voedselbronnen (inclusief jacht en visserij) na de introductie van de landbouw? (NOaA 2.0-vraag 22).
- In hoeverre kende het nederzettingssysteem differentiatie in termen van nederzettingsgrootte, locatie, functie of belang? (NOaA 2.0-vraag 44).

² IVO-P, protocol 4003

³ SIKB 2018.

⁴ Halverstad 2020.

- Welke veranderingen treden op de in samenstelling en ruimtelijke ordening van erven? (NOaA 2.0-vraag 104).

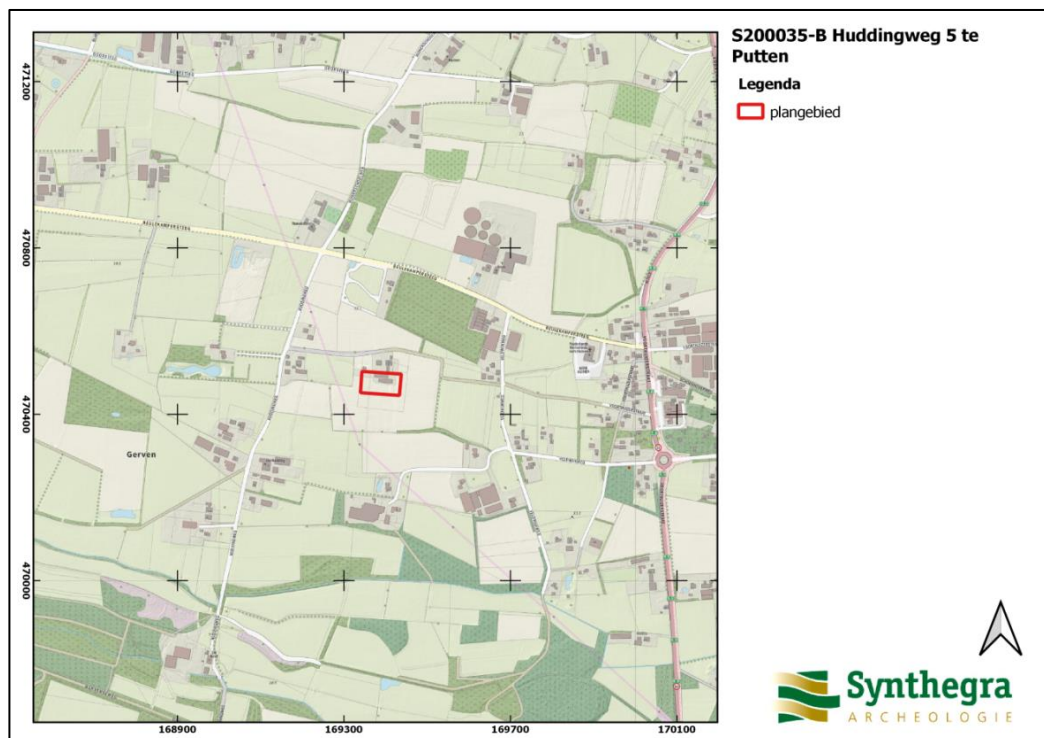
Onderzoeksvragen

De onderzoeksresultaten dienen om (een zo volledig mogelijk) inzicht te krijgen in aard, omvang en datering van de aan te treffen archeologische resten. Daartoe dienen de volgende onderzoeksvragen uit het Programma van Eisen te worden beantwoord:⁵

1. Zijn er sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja: wat is de aard, omvang, datering en conserverings-toestand van de sporen en structuren?
2. Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig en hoe is de conserveringstoestand van de diverse vondst-categorieën?
3. Wat is de ruimtelijke spreiding van de archeologische resten, zowel horizontaal als verticaal/stratigra-fisch?
4. Hoe ziet de bodemopbouw eruit en komt dit overeen met het beeld uit het vooronderzoek?
5. Welke nadere informatie kan dit onderzoek opleveren met betrekking tot het ontstaan en de bewonings-geschiedenis van het gebied?
6. Welke relatie kan gelegd worden tussen de mogelijk aanwezige archeologisch resten en vindplaatsen in de wijdere omgeving?

1.3 Ligging en huidige situatie plangebied

Het plangebied beslaat een oppervlak van circa 15.000 m² en is gelegen aan de Huddingweg 5 te Putten (afbeelding 1). Het plangebied is in gebruik als landbouwgrond en is bebouwd met een aantal gebouwen en opstallen.

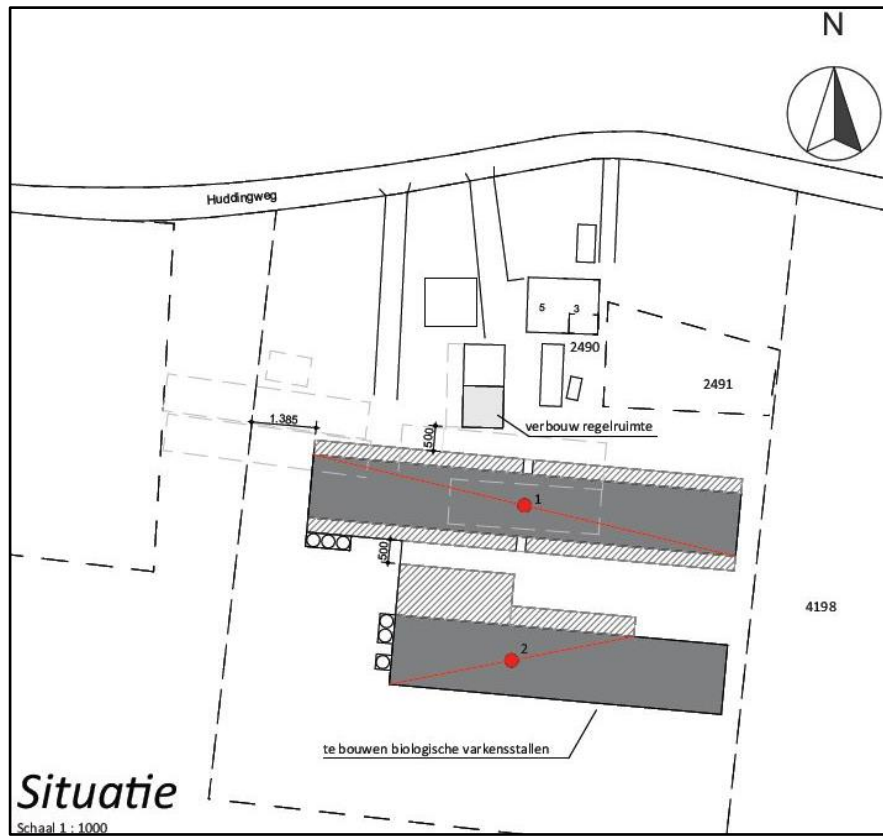


Afbeelding 1: Het plangebied, rood omkaderd, op de Topografische Kaart van Nederland 1:25.000 (Bron: www.pdok.nl).

⁵ Halverstad 2020.

1.4 Toekomstige situatie plangebied

De huidige inrichting zal worden gewijzigd. Er zullen twee nieuwe stallen zullen worden gebouwd (afb. 2). De nieuwe stallen zullen grotendeels op de plaats van de bestaande opstallen worden gebouwd.



Afbeelding 2: Toekomstige situatie binnen het plangebied. (Bron: opdrachtgever)

2 Vooronderzoek

2.1 Inleiding

Er is voor het plangebied geen bureau- en/of booronderzoek uitgevoerd. Volgens het PvE blijkt uit de archeologische beleidskaart van de gemeente Putten dat het plangebied binnen een zone ligt waarvoor een hoge archeologische verwachting geldt. In het plangebied en in de directe omgeving (binnen een straal van 500 meter) heeft niet eerder een archeologisch onderzoek plaatsgevonden. Op een afstand van circa 500 tot circa 650 meter zijn één waarneming en drie onderzoeksmeldingen bekend:

Zaakidentificatienummer 2941834100

Op een afstand van circa 650 meter ten noordoosten van het plangebied zijn in het verleden bij het aanbrengen van verbeteringen aan de Voorthuizerweg, Hallstatturnen gevonden (centrumcoördinaat 170050/470800).⁶

Zaakidentificatienummers 2243184100 en 2243192100

Op een afstand van circa 600 meter ten oosten van het plangebied is door Oranjewoud BV in 2009 een bureauonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van de rotonde Veldwijkweg-Veenhuizerweg (zaakidentificatienummer: 2243184100) en de rotonde Voorthuizerstraat-Beulekampersteeg (zaakidentificatienummer 2243192100).⁷ Uit dit onderzoek bleek dat beide locaties in een voormalige heidegebied liggen. Het ontginningsdek is hier dunner dan in de enkeerdgronden. Verwacht werd dat de archeologische resten minder diep zouden liggen en zeer waarschijnlijk verstoord zouden zijn bij het aanleggen van de toenmalige bestaande infrastructuur. Er werd geen vervolgonderzoek noodzakelijk geacht.

Zaakidentificatienummer 2170210100

Op een afstand van ongeveer 500 meter ten zuidwesten is een onderzoeksmelding bekend. Het betreft een bureauonderzoek dat in 2007 werd uitgevoerd door RAAP. Nadere gegevens over dit onderzoek ontbreken echter.

2.2 Gespecificeerde archeologische verwachting op basis van het PvE

Op basis van de geomorfologische kaart ligt het plangebied op een overgang van een dekzandrug (code 3B53y; (zuidelijk deel van het plangebied) naar een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden of löss (code 2M53; noordelijk deel). Door hun hoge ligging vormden de dekzandruggen of hoogtes in glooiingen een gunstige locatie voor kampementen van jagers/verzamelaars en voor nederzettingsterreinen van landbouwers.

Op de bodemkaart komen in het plangebied hoge zwarte enkeerdgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand (code zEZ21) voor. Volgens de kadastrale minuut gemeente Putten, sectie F, blad 3 uit circa 1832 en bijbehorende Oorspronkelijke Aanwijzende Tafel (OAT) was het plangebied destijds in gebruik als bouwland en onbebouwd.

⁶ Melding "Oud Archief". 'Geïmproviseerd' fiche in CAA met de tekst: 'Garderen. 170.05/470.80. Hall-statturnen gevonden bij wegverbetering'. Onder genoemde coördinaten bevindt zich in het Oud Archief een oranje R.D.O.B.-fiche met de tekst: 'LOSSEVONDST. Urnen. De urnen - Hallstatturnen - zijn gevonden bij het aanbrengen van verbeteringen aan de weg'.

⁷ Teekens en Spoelstra 2009.

In het plangebied kunnen onder het esdek bewoningssporen worden verwacht die kunnen bestaan uit paalsporen, haardkuilen, vuursteenconcentraties, afvalkuilen, greppels en structuren als huisplattegronden en bijgebouwen. De eventueel aanwezige vindplaats(en) is (zijn) te verwachten onder het esdek in de top van de dekzandafzettingen. Deze archeologische resten dateren naar verwachting uit de periode Neolithicum – Vroege Middeleeuwen en zullen onder het aanwezige esdek goed bewaard zijn gebleven.

Periode	Verwachting	Verwachte kenmerken vindplaats	Diepteligging sporen
laat-paleolithicum – mesolithicum	Laag	Bewoningssporen, tijdelijke kampementen: vuursteen artefacten, haardkuilen	nvt
neolithicum – vroege middeleeuwen	Hoog	Nederzetting: cultuurlaag, fragmenten aardewerk, natuursteen, gebruiksvoorwerpen	onder esdek
late middeleeuwen – nieuwe tijd	Laag	Nederzetting: cultuurlaag, fragmenten aardewerk, natuursteen, gebruiksvoorwerpen	in esdek

Tabel 1: Gespecificeerde archeologische verwachting.

3 Veldonderzoek

3.1 Methode

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de uitgangspunten en randvoorwaarden zoals vastgelegd in het Programma van Eisen (PvE) dat is opgesteld door R.N. Halverstad.⁸ In totaal is 360 m² onderzocht. Er zijn twee proefsleuven aangelegd (respectievelijk 4 x 70 m en 4 x 20 m) waarin één vlak is aangelegd en gedocumenteerd. Er is één profiel aangelegd in proefsleuf 1, waarbij één kolomopname is gedocumenteerd. Proefsleuf 1 (ca. 4 x 70 m) is vanaf de zuidoosthoek van het terrein in westelijke richting langs de perceelgrens uitgezet. Proefsleuf 2 is min of meer haaks op proefsleuf 1 in noordelijke richting uitgezet. Deze proefsleuf is iets korter gehouden; de bespaarde vierkante meters zijn ingezet voor een uitbreiding van proefsleuf 1. Dit is besproken met dhr. M. Wispelwey (gemeente Putten). In proefsleuf 2 zijn geen profielen aangelegd.

De vlakaanleg heeft laagsgewijs plaatsgevonden tot op het vlakniveau waarop de grondsporen zichtbaar werden en het vlak te interpreteren was. Per haal van de graafmachine is met behulp van de metaaldetector door een metaaldetectorspecialist het blootgelegde vlak afgezocht. Behalve het vlak is ook de stort met behulp van de metaaldetector onderzocht. Na iedere haal van de graafmachine is het vlak op vondsten en grondsporen gecontroleerd.

Een selectie van de aangetroffen sporen is gecoupeerd en eventueel afgewerkt tot op het niveau dat noodzakelijk was voor het beantwoorden van de vraagstellingen. Grondsporen die behoren bij een structuur zijn niet gecoupeerd, zodat bij een eventuele opgraving de structuur integraal kan worden onderzocht.

De vondsten zijn per spoor, per laag en per segment verzameld. Alle relevante profielen zijn gedocumenteerd en beschreven door een fysisch geograaf. Het vlak en de profielen zijn lithologisch beschreven conform de NEN 5104⁹ en bodemkundig¹⁰ geïnterpreteerd.

Het vlak is getekend op een schaal van 1:50 en gefotografeerd. De profielen en de coupes zijn op schaal 1:20 getekend. Alle foto's van het vlak, sporen, coupes en profielen zijn voorzien van een noordpijl, een schaalstok en een fotobordje of fotoformulier met het onderzoeksmeldingsnummer en objectgegevens. In iedere proefsleuf is per vlak de hoogte gemeten in raaien met een tussenafstand van 5 m. Het gebruikte meetsysteem is aangelegd met behulp van een RK-GPS.

3.2 Landschapsgenese en bodemopbouw

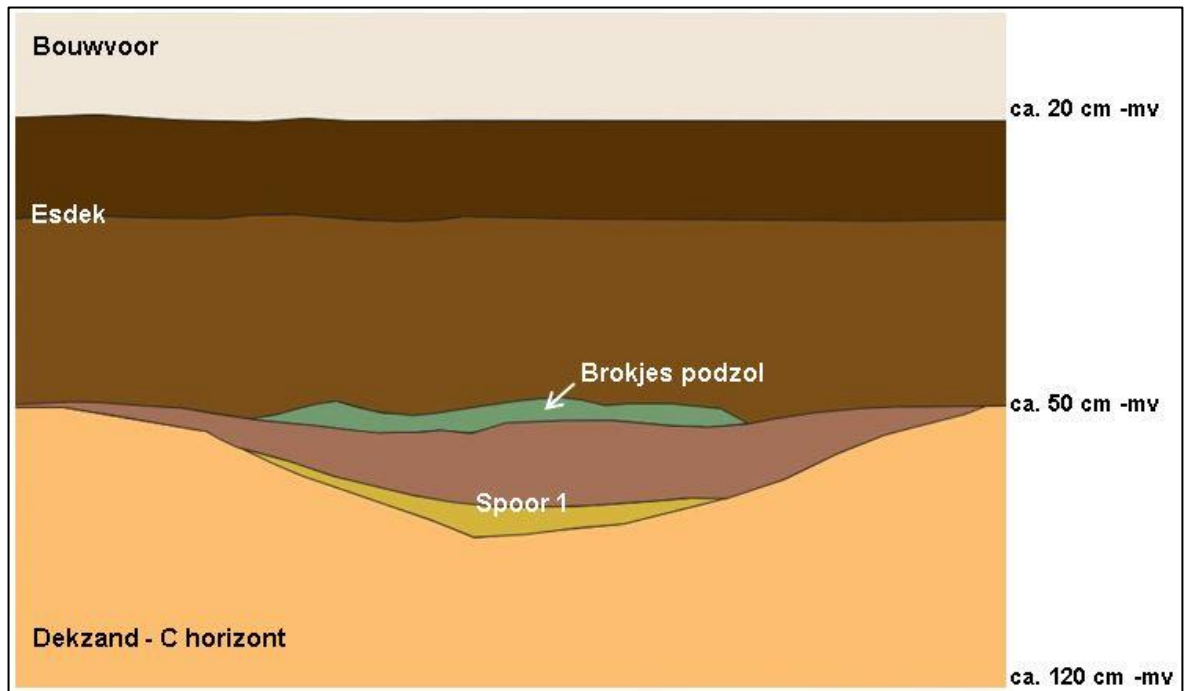
Er is één kolomopname tot een diepte van ca. 1,2 m -mv gedocumenteerd in het profiel van proefsleuf 1 (afb. 3). Hieruit valt op te maken dat de bodemopbouw redelijk onverstoord is. Tot een diepte van 120 cm -mv (11,5 m +NAP) is sediment aangetroffen bestaand uit geelgrijs, matig fijn, matig siltig zand. Het betreft hier de C-horizont en is geïnterpreteerd als dekzand behorende tot de Formatie van Boxtel, laagpakket van Wierden. In de top van dit pakket heeft bodemvorming plaatsgevonden waarvan enkel nog de BC-horizont is aangetroffen dat lichtbruin verkleurd was door humusverspoelingen. Op deze deels verstoorde top van het dekzand is tussen 20 - 50 cm -mv (12,5-12,2 meter +NAP) een laag donkerbruin tot zwart matig fijn, matig

⁸ Halverstad 2020.

⁹ Nederlands Normalisatie-instituut 1989.

¹⁰ De Bakker en Schelling 1989.

siltig, kalkloos, sterk humeus zand aangetroffen. Dit pakket is geïnterpreteerd als een esdek. Hierboven lag de bouwvoor (tot ca. 20 cm –mv fowel 12,5 m +NAP).



Afbeelding 3: Kolomopname proefsleuf 1.

3.3 Analyse sporen en structuren

Proefsleuf 1

In proefsleuf 1 is één vlak aangelegd. Hierin zijn onder het esdek aan de westkant enkele sporen aangetroffen (bijlage 3): een schijnbaar rechthoekige greppel (S1, mogelijk een omgrachting, afb. 4), een gedempte sloot (S12) en elf (vermoedelijke) paalkuilen. Opvallend is dat ten oosten van de gedempte sloot geen sporen meer voorkomen, behoudens een smalle perceelgreppel (S18) in het oostelijke deel van de proefsleuf. Alle sporen hebben dezelfde vulling: grijsbruin zwak siltig zand (zie bijlage 3, sporenlijst).



Afbeelding 4: Spoor 1 in proefsleuf 1, vlak 1.

Meerdere paalkuilen lagen dusdanig dat deze mogelijk deel uitmaakten van een bootvormige huisplattegrond. Om dit te controleren is de proefsleuf hier enkele meters in zuidelijke richting uitgebreid. Er werd een smalle perceelgreppel (S18) aangetroffen, die parallel liep aan greppel S1, die eerder was aangetroffen. Op grond van deze resultaten kan niet worden uitgesloten dat het bij de paalkuilen toch om een structuur gaat, maar het lijkt zeker niet om een huisplattegrond te gaan gezien de aard en omvang van de paalkuilen.

Voor de datering kan enkel worden uitgegaan van de aard en kleur van de sporen (hetzelfde als het plaggendeck erboven), en het vondstmateriaal uit de gedempte sloot (bakstenen, niet verzameld) en de vermoedelijke omgrachting. Op basis van twee coupes lijkt het hier om twee verschillende, op elkaar uitkomende sporen te gaan: een min of meer noordzuid-lopende sloot met daarin roodbakkend geglaazuurd aardewerk en daar parallel aan een smalle, ondiepe greppel die met een bocht in deze sloot uitkomt. De sporen zijn op basis van aard van de sporen, de bakstenen en het aardewerk te dateren in de periode Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd.



Afbeelding 5: Spoor 6 in proefsleuf 1, vlak 1.

Proefsleuf 2

In proefsleuf 2 is een derde, smalle perceelgreppel (S22) aangetroffen, alsmede twee recente verstoringen. Volgens de eigenaar/opdrachtgever hebben in dit perceel perenbomen gestaan: de verstoringen kunnen daarmee te maken hebben (platbedden, potkuilen).

3.4 Vondstmateriaal

Het vondstmateriaal bestaat uit vier fragmenten (vondstnr. 1) roodbakkend geglaazuurd nieuwetijds aardewerk dat is aangetroffen in de rechthoekige greppel (wp1, S1).

3.5 Specialistisch onderzoek

Niet van toepassing.

4 Beantwoording van de onderzoeksvragen en conclusies

4.1 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kunnen de vragen uit het PvE als volgt worden beantwoord.

1. *Zijn er sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja: wat is de aard, omvang, datering en conserverings-toestand van de sporen en structuren?*

Er zijn in proefsleuf 1 meerdere sporen aangetroffen: een schijnbaar rechthoekige greppel (S1, mogelijk een omgrachting), een gedempte sloot (S12) en elf (vermoedelijke) paalkuilen. Opvallend is dat ten oosten van de gedempte sloot geen sporen meer voorkomen, behoudens een smalle perceelgreppel (S18) in het oostelijke deel van de proefsleuf. In proefsleuf 2 is een derde, smalle perceelgreppel (S22) aangetroffen, alsmede twee recente verstoringen. Aan de hand van de aard van sporen (perceleringsgreppels en paalkuilen die niet een structuur lijken te vertegenwoordigen) lijkt de informatiewaarde laag.

2. *Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig en hoe is de conserveringstoestand van de diverse vondst-categorieën?*

Er zijn bakstenen en vier fragmenten roodbakkerend geglaazuurd aardewerk aangetroffen in een rechthoekige greppel (S1). De conserveringstoestand is redelijk.

3. *Wat is de ruimtelijke spreiding van de archeologische resten, zowel horizontaal als verticaal/stratigrafisch?*

Er is een aantal sporen aangetroffen in het vlak op een diepte van ca. 120 cm -mv (zie bijlage 2) en vooral in het westen van proefsleuf 1. In één spoor (S1) is materiaal aangetroffen dat dateert in de Nieuwe tijd..

4. *Hoe ziet de bodemopbouw eruit en komt dit overeen met het beeld uit het vooronderzoek?*

Tot een diepte van 120 cm -mv (11,5 m +NAP) is sediment aangetroffen bestaand uit geelgrijs, matig fijn, matig siltig zand. Het betreft hier de C-horizont en is geïnterpreteerd als dekzand behorende tot de Formatie van Bortel, laagpakket van Wierden. In de top van dit pakket heeft bodemvorming plaatsgevonden waarvan enkel nog de BC-horizont is aangetroffen dat lichtbruin verkleurd was door humusverspoelingen. Op deze deels verstoorde top van het dekzand is tussen 20 - 50 cm -mv (12,5 – 12,2 meter +NAP) een laag donkerbruin tot zwart matig fijn, matig siltig, kalkloos, sterk humeus zand aangetroffen. Dit pakket is geïnterpreteerd als een esdek. Hierboven lag de bouwvoor (tot ca. 20 cm -mv). Het bodemprofiel kan als intact gezien worden. Het ontbreken van de top van het dekzand is een gebruikelijk voorkomen onder opgebrachte esdeklagen. Een eventuele vondstlaag van een nederzetting ontbreekt, maar sporen zullen nog wel bewaard kunnen zijn in de natuurlijke ondergrond (de C-horizont).

5. *Welke nadere informatie kan dit onderzoek opleveren met betrekking tot het ontstaan en de bewonings-geschiedenis van het gebied?*

Op basis van de resultaten kunnen hierover geen uitspraken worden gedaan. De aangetroffen sporen dateren uit de periode Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd, maar lijken geen deel uit te maken van een

structuur. Er zijn geen archeologische resten aangetroffen uit de periode Neolithicum – Vroege Middeleeuwen, hoewel deze wel werden verwacht.

6. *Welke relatie kan gelegd worden tussen de mogelijk aanwezige archeologisch resten en vindplaatsen in de wijdere omgeving?*

Er is geen relatie met vindplaatsen in de wijdere omgeving.

De in het PvE genoemde vragen uit de NoaA 2.0 zijn op basis van de resultaten niet te beantwoorden.

4.2 Conclusies

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn in het vlak sporen waargenomen en is op zeer beperkte schaal vondstmateriaal aangetroffen, dat is verzameld (vier fragmenten nieuwetijds roodbakkend geglazuurd aardewerk, aangetroffen in een greppel). Het gaat bij de sporen om enkele greppels/sloten en meerdere paalkuilen. Er lijkt geen sprake te zijn van een huisplattegrond, maar mogelijk een structuur. Om dit te controleren is de proefsleuf ter hoogte van de concentratie paalkuilen enkele meters in zuidelijke richting uitgebreid. Er werd een smalle perceelgreppel (S18) aangetroffen, die parallel liep aan greppel S1, die eerder was aangetroffen. Op grond van deze resultaten kan niet worden uitgesloten dat het bij de paalkuilen om een structuur gaat, maar door het onregelmatige patroon lijkt dit niet waarschijnlijk. De aangetroffen sporen wijzen eerder op een landelijk gebruik (waarbij te denken valt aan perceelsloten en verwante structuren). Het bodemprofiel kan als intact gezien worden.

5. Archeologische waardering en selectieadvies

5.1 Waardering¹¹

Om tot een afgewogen oordeel te komen over de archeologische waarde van een archeologisch interessante locatie dient volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie een vastomlijnde procedure te worden gevolgd.¹² Eerst dient een standaard scoringstabel ingevuld te worden. Aan de hand van een aantal parameters, te weten belevingsaspecten, fysieke criteria en inhoudelijke criteria, wordt de score bepaald.

Bij een bovengemiddelde score voor fysieke kwaliteit (vijf of zes punten) is een vindplaats in principe behoudenswaardig. Bij een middelmatige tot lage score (vier punten of minder) voor de belevingswaarde en fysieke kwaliteit, wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bekijken of de vastgestelde vindplaats behoudenswaardig is. Indien te verwachten is dat op één van deze criteria hoog wordt gescoord, worden de archeologische vindplaatsen behoudenswaardig geacht.

Vindplaatsen die op grond van hun fysieke kwaliteit als in principe behoudenswaardig zijn aangemerkt, worden vervolgens gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit. Eerst vindt een afweging plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria; zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van zeven punten of meer wordt de vindplaats als behoudenswaardig aangemerkt. Bij een lagere inhoudelijke waardering (minder dan zeven punten) wordt nagegaan of het criterium representativiteit van toepassing is. Zo ja, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie. De overige vindplaatsen zijn niet behoudenswaardig.

Om tot een afweging te kunnen komen, wordt daarbij een intervalschaal gehanteerd, waarbij meetwaarden (scores 1, 2 of 3) worden toegekend aan de scores 'laag', 'midden' en 'hoog'. De wijze waarop deze waardering tot stand is gekomen is terug te vinden op de website van de SIKB (www.SIKB.nl).

Voor het plangebied zijn de factoren als volgt ingevuld (tabel 5.1):

Beleving

Bij beleving gaat het om zichtbare monumenten waarbij de criteria schoonheid en herinnering worden gebruikt. Aangezien er geen zichtbare monumenten zijn aangetroffen, zijn deze criteria hier niet van toepassing.

Fysieke kwaliteit

De fysieke kwaliteit wordt bepaald door de mate waarin archeologische overblijfselen nog intact en in hun oorspronkelijke positie aanwezig zijn. Binnen deze waarde wordt onderscheid gemaakt tussen de criteria gaafheid en conservering. De afdekking van de bodems met een dik plaggendeck zorgt voor een goede conservering van de aangetroffen archeologische waarden. Een representatief aantal sporen is gecoupeerd, waarbij is gebleken dat paalsporen en kuilen zich duidelijk aftekenen.

Inhoudelijke kwaliteit

¹¹ volgens specificatie VS 06

¹² SIKB 2010.

Binnen de inhoudelijke kwaliteit staan vier criteria centraal: zeldzaamheid, informatiewaarde, ensemblewaarde en representativiteit. In het geval van dit onderzoek scoren al deze criteria laag (tabel 5.1)

Op grond van het waarderingscriteria is af te leiden dat de onderzoekslocatie niet behoudenswaardig is.

Waarden	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid		2	
	Conservering		2	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid			1
	Informatiewaarde			1
	Ensemblewaarde			1
	Representativiteit			1

Tabel 2: Scoretabel ter waardering van de vindplaats.

5.2 Selectieadvies¹³

Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen. Om deze reden wordt aanbevolen geen vervolgonderzoek te laten uitvoeren bij bodemverstorende activiteiten. Het definitieve selectiebesluit zal worden genomen door de bevoegde overheid, de gemeente Putten. Er dient rekening te worden gehouden met het vastgestelde archeologische beleid (bijvoorbeeld gestelde prioriteiten) van de bevoegde overheid. Het is niet toegestaan rekening te houden met andere beleidskeuzes of -prioriteiten: die afweging maakt deel uit van het selectiebesluit en is voorbehouden aan de betreffende overheid zelf.

Bovenstaande vormt een selectieadvies. Met nadruk willen wij de opdrachtgever erop wijzen dat dit advies nog niet betekent dat in deze fase van het vergunningsverleningstraject reeds bodemverstorende activiteiten of daarop voorbereidende activiteiten kunnen worden ondernomen. De resultaten van dit onderzoek dienen vooraleerst te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Putten). Deze neemt vervolgens een definitief selectiebesluit.

Er is geprobeerd een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden. De aanwezigheid van archeologische sporen of resten in het plangebied kan nooit volledig worden uitgesloten. Synthegra wil de opdrachtgever er daarom op wijzen dat, indien tijdens de werkzaamheden een (mogelijke) archeologische vondst wordt gedaan dan geldt de wettelijke meldingsplicht, zoals omschreven in artikel 5.10 van de Erfgoedwet bij de minister. Uit praktisch oogpunt kan een dergelijke toevalsvondst bij de gemeente worden gemeld.

¹³ Volgens specificatie VS 07.

Bronnen

Literatuur

Bakker, H. de en J. Schelling, 1989: *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland, de hogere niveaus*. Staring Centrum, Wageningen.

Halverstad, R.N. 2020: *Programma van Eisen Huddingweg 5 te Putten, IVO-P*, Putten.

Hendriks, J.A., 1998: *De ontginning van Nederland. Het ontstaan van de agrarische cultuurlandschappen in Nederland*. Matrijs, Utrecht.

Mulder, E.F.J. de, M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland*. Wolters-Noordhoff, Groningen/Houten.

Nederlands Normalisatie-instituut, 1989: *NEN 5104 Geotechniek - Classificatie van onverharde grondmonsters*. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, 2010: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.2*. SIKB, Gouda.

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, 2018: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1*. SIKB, Gouda.

Bijlagen:

Bijlage 1: Overzicht relevante en geologische tijdvakken

Overzicht geologische en archeologische tijdvakken

Ouderdom in jaren	Chronostratigrafie						MIS	Lithostratigrafie			
	Kwartair	Pleistocene	Holoceen				1	Formaties: Naaldwijk (marien), Nieuwkoop (veen), Echteld (fluviaal)		Formatie van Beegden	
11.755			Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Late Dryas (koud)		2	Formatie van Kreftenheye				
12.745				Allerød (warm)							
13.675				Vroege Dryas (koud)							
14.025				Bølling (warm)							
15.700				Laat-Pleniglaciaal							
29.000			Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)	Midden-Pleniglaciaal		3			Formatie van Boxtel		
50.000				Vroeg-Pleniglaciaal		4					
75.000				Vroeg-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)		5a					
					5b						
					5c						
					5d						
115.000			Eemien (warme periode)		5e						Eem Formatie
130.000							Formatie van Drente				
370.000			Midden	Saalien (ijstijd)			6	Formatie van Urk			Formatie van Peelo
410.000				Holsteinien (warme periode)							
475.000				Elsterien (ijstijd)							
850.000				Cromerien (warme periode)							
2.600.000	Vroeg	Vroeg	Pre-Cromerien					Formatie van Sterksel			

Cal. jaren v/n Chr.	¹⁴ C jaren	Chronostratigrafie		Pollen zones	Vegetatie	Archeologische perioden
1950	0	Laat	Subatlanticum koeler vochtiger	Vb2	Loofbos eik en hazelaar overheersen haagbeuk veel cultuurplanten rogge, boekweit, korenbloem	Nieuwe tijd
-1500				Vb1		Middeleeuwen
-450				Va		Romeinse tijd
0		Midden	Subboreaal koeler droger	IVb	Loofbos eik en hazelaar overheersen beuk>1% invloed landbouw (granen)	IJzertijd
-12				IVa		Bronstijd
-800	815					
-2000	2650	Holoceen	Atlanticum warm vochtig	III	Loofbos eik, els en hazelaar overheersen in zuiden speelt linde een grote rol	Neolithicum
-3755	5000					
-4900						
-5300		Vroeg	Boreaal warmer	II	den overheerst hazelaar, eik, iep, linde, es	Mesolithicum
-7020	8000					
-8240	9000					
-8800		Laat-Pleistoceen	Preboreaal warmer	I	eerst berk en later den overheersend	
11.755	10.150					
12.745	10.800					
13.675	11.800	Weichselien (ijstijd)	Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	LW III	parklandschap	Laat-Paleolithicum
14.025	12.000			LW II	dennen- en berkenbossen	
15.700	13.000			LW I	open parklandschap	
					open vegetatie met kruiden en berkenbomen	
-35.000		Midden-Pleistoceen	Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)		perioden met een poolwoestijn en perioden met een toendra	
75.000						
115.000		Midden-Pleistoceen	Vroeg-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)		perioden met bos en perioden met een subarctisch open landschap	Midden-Paleolithicum
130.000						
		Midden-Pleistoceen	Eemien (warme periode)		loofbos	
-300.000		Saalien (ijstijd)				Vroeg-Paleolithicum

Chronostratigrafie voor Noordwest-Europa volgens Zagwijn (1974), Vandenberghe (1985) en De Mulder *et al.* (2003). Lithostratigrafie volgens De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotoop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Stuiver *et al.* (1998). Zuurstofisotoop calibratie (OxCal) versie 3.9 Bronk Ramsey (2003), toegepast op het Laat-Weichselien en het Holoceen. Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2000). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Bijlage 2: Allesporenkaart

S200035-B Huddingweg
te Putten
Allesporenkaart

Legenda

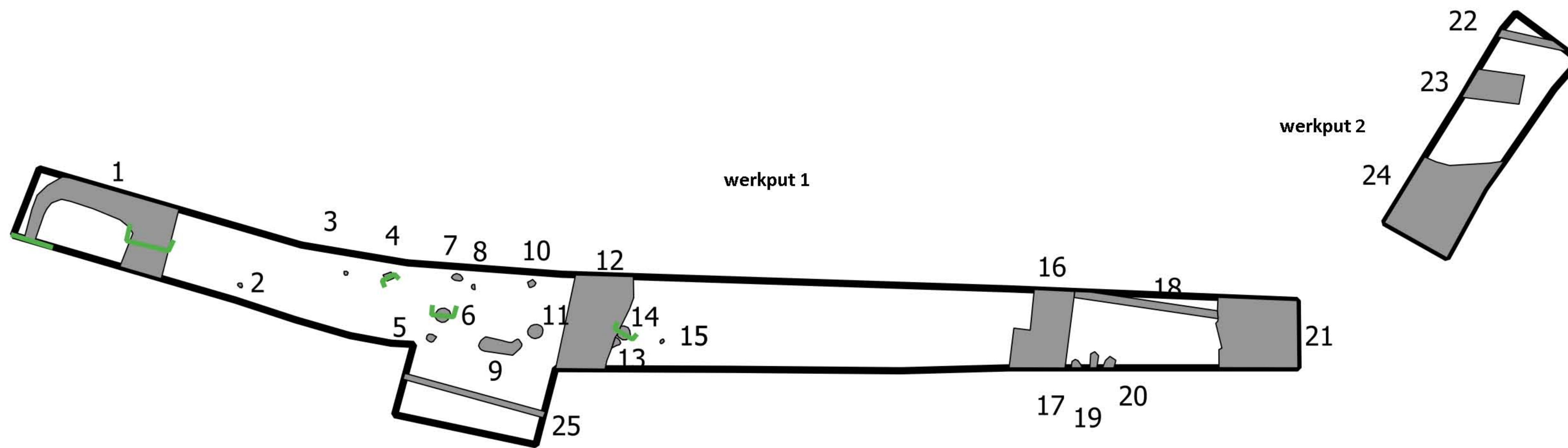
-  sporen
-  coupelijnen
-  werkput

470500.000

470450.000

169375.000

169425.000



Bijlage 3: Sporenlijst

Projectnummer: S200035-B
 Gemeentecode: PUTHU
 Onderzoeksmeldingsnr.: 4888313100

Toponiem: Huddingweg 5
 Plaats: Putten
 Gemeente: Putten

S	WP	VL	VORM	LxB (in cm)	TEXTUUR	KLEUR	INSLUITSEL	COUPE	DIEPTE	INTERPRETATIE	OPMERKINGEN
1	1	1	Rechthoekig	800x400	ZS1	gr br	BKST	ja	80 cm	greppel	lme - nt
2	1	1	Rond	diam. 25	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
3	1	1	Rond	diam 22	ZS1	gr				vlek	lme - nt
4	1	1	Vierkant	40x40	ZS1	gr br		ja	2 cm	vlek	natuurlijke verstoring
5	1	1	Ovaal	55x41	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
6	1	1	Rond	80x70	ZS1	gr br		ja	24 cm	paalkuil	lme - nt
7	1	1	Ovaal	60x36	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
8	1	1	Onregelmatig	28x22	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
9	1	1	Onregelmatig	200x60	ZS1	gr br				kuil	lme - nt
10	1	1	Onregelmatig	42x37	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
11	1	1	Rond	diam. 55	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
12	1	1	Linear	405x268	ZS1	gr br	BKST			sloot	lme - nt
13	1	1	Onregelmatig	50x34	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
14	1	1	Rond	70x64	ZS1	gr br	HK	ja	22 cm	paalkuil	lme - nt
15	1	1	Ovaal	22x17	ZS1	gr br				paalkuil	lme - nt
16	1	1	Onregelmatig	450x285	ZS1	dbr gr	plastic			vsr	recent
17	1	1	Onregelmatig	40x33	ZS1	dgr	plastic			vsr	recent
18	1	1	Linear	800x38	ZS1	dgr/gr				perceelgreppel	lme - nt
19	1	1	Onregelmatig	80x40	ZS1	br ge				vsr	recent
20	1	1	Onregelmatig	62x55	ZS1	br ge				vsr	recent
21	1	1	Onregelmatig	400x40	ZS1/H3	dbr gr				vsr	recent
22	2	1	Linear	350x45	ZS1	dgr/gr				perceelgreppel	lme - nt
23	2	1	Rechthoekig	235x150	ZS1	gr	plastic			recente kuil	recent
24	2	1	Onregelmatig	600x400	ZS1	br/ge				recente verstoring	recent
25	1	1	Linear	nvt	ZS1	gr			1-3 cm	perceelgreppel	in vlak al bijna weg

Bijlage 2 Ecologisch onderzoek

Quickscan natuurwaardenonderzoek

Huddingweg 5 Putten

In het kader van de Wet natuurbescherming

Colofon

Quickscan natuurwaardenonderzoek Huddingweg 5 Putten

In het kader van de Wet natuurbescherming

Uitgevoerd door:
Natuurbank Overijssel
Correspondentieadres:
Aladnaweg 18
7122 RR Aalten

BTW-ID: NL001388212B56
E: info@natuurbankoverijssel.nl
Tel: 0543-451142 / 0614-435700



Opdrachtgever: AR Bedrijfsontwikkeling
Contactpersoon: Dhr. G.J. Vliem

Projectnummer en versie: 2712 versie 1.0		Status: definitief
Veldmedewerker(s): P. Leemreise	Auteur: E.H. ten Oever & P. Leemreise	Rapportdatum: 9-10-2020
Huddingweg 5 Putten		

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
Hoofdstuk 1 Inleiding	5
Hoofdstuk 2 Het plangebied.....	6
2.1 Situering	6
2.2 Beschrijving van het plangebied.....	6
Hoofdstuk 3 Voorgenomen activiteiten	7
3.1 Algemeen	7
3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –gebieden	7
3.3 Vaststellen van de invloedssfeer	7
3.4 Vaststellen van het onderzoeksgebied	8
Hoofdstuk 4 Gebiedsbescherming	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Gelders Natuurnetwerk.....	9
4.3 Natura 2000.....	10
4.4 Slotconclusie.....	11
Hoofdstuk 5 Soortenbescherming	12
5.1 Verwachting en bureauonderzoek	12
5.2 Methode.....	12
5.3 Resultaten	13
5.4 Toetsingskader	16
5.5 Wettelijke consequenties van de beoogde ingreep.....	17
5.6 Historische gegevens en overige bronnen	20
5.7 Volledigheid van het onderzoek.....	20
Hoofdstuk 6 Conclusies	21
Bijlagen.....	22

SAMENVATTING

Er zijn concrete plannen voor sloop en vervangende nieuwbouw van stallen op een erf aan de Huddingweg 5 te Putten. Om ruimte te creëren voor de nieuw te bouwen schuren, dienen drie aanwezige schuren gesloopt te worden. Als gevolg van deze voorgenomen activiteiten kan overtreding van de Wet natuurbescherming op voorhand niet uitgesloten worden. Daarom is Natuurbank Overijssel gevraagd om de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld te brengen. In voorliggend rapport worden de bevindingen van het uitgevoerde onderzoek gepresenteerd. Naast een beschrijving van het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet en de resultaten van het onderzoek, worden de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten weergegeven.

Het plangebied is op 25 augustus 2020 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000 en het Gelders Natuurnetwerk.

Wettelijke consequenties m.b.t. gebiedsbescherming:

Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Gelders Natuurnetwerk, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk geen externe werking kent. Mogelijk neemt de depositie van stikstof op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebied toe, als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Om de wettelijke consequenties te kunnen vaststellen, dient een stikstofberekening uitgevoerd te worden.

Wettelijke consequenties m.b.t. soortbescherming:

Het plangebied behoort vermoedelijk tot het functionele leefgebied van verschillende vogel-, grondgebonden zoogdier- en vleermuissoorten. Er groeien geen beschermde planten in het plangebied. Beschermde dieren benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar vermoedelijk nestelen er jaarlijks vogels in de beplanting en bezetten sommige grondgebonden zoogdiersoorten er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats. Vleermuizen en amfibieën bezetten geen vaste rust- en/of voortplantingsplaats in het plangebied.

Van de in het plangebied nestelende vogelsoorten, is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Bezette vogelnesten zijn beschermd en mogen niet beschadigd of vernield worden. Gelet op de aard van de werkzaamheden kan geen ontheffing verkregen worden voor het beschadigen of vernielen van bezette vogelnesten. Indien de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden tijdens de voortplantingsperiode, dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te sluiten.

Voor de beschermde groundbonden zoogdieren en amfibieën, die een (winter)rust- en/of voortplantingslocatie in het plangebied bezetten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'vangen' en het 'beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingslocaties'. Grondgebonden zoogdieren en amfibieën mogen niet gedood worden als gevolg van het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten. Wel geldt een vrijstelling voor het beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingslocaties. Deze vrijstelling is van toepassing omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt de functie van een deel van het plangebied als foerageergebied voor de in het plangebied foeragerende grondgebonden zoogdieren, vleermuizen, amfibieën en vogels niet aangetast.

Samenvattende conclusie:

Het plangebied vormt een deel van een agrarisch erf en bestaat uit bebouwing, erfverharding en grasland. Het plangebied ligt in het buitengebied en wordt omgeven door intensief beheerd agrarisch cultuurland. De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten, maar wel tot functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Afhankelijk van de periode in het jaar, waarin de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden, kunnen beschermde dieren gedood worden en vaste rust- en voortplantingsplaatsen van beschermde dieren verstoord, beschadigd en vernield worden.

Mits geen beschermde dieren gedood worden en geen bezette vogelnesten beschadigd of vernield worden, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het kader van soortbescherming. Om te voorkomen grondgebonden zoogdieren of amfibieën gedood worden, mogen ze weggevangen of verjaagd worden. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing verkregen te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode.

Een negatief effect op beschermd natuurgebied, als gevolg van de voorgenomen activiteiten, kan op basis van voorliggende studie niet uitgesloten worden. Om de wettelijke consequenties te kunnen vaststellen, is er een stikstofberekening nodig.

HOOFSTUK 1 INLEIDING

Er zijn concrete plannen voor sloop en vervangende nieuwbouw van stallen op een erf aan de Huddingweg 5 te Putten. Om ruimte te creëren voor de nieuw te bouwen schuren, dienen drie aanwezige schuren gesloopt te worden. Als gevolg van deze voorgenomen activiteiten kan overtreding van de Wet natuurbescherming op voorhand niet uitgesloten worden. Daarom is Natuurbank Overijssel gevraagd om de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld te brengen. In voorliggend rapport worden de bevindingen van het uitgevoerde onderzoek gepresenteerd. Naast een beschrijving van het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet en de resultaten van het onderzoek, worden de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten weergegeven.

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten en dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingsplaatsen en andere beschermde functies. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied.

Op basis van de onderzoeksresultaten worden de wettelijke consequenties bepaald van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming en de Omgevingsverordening Gelderland.

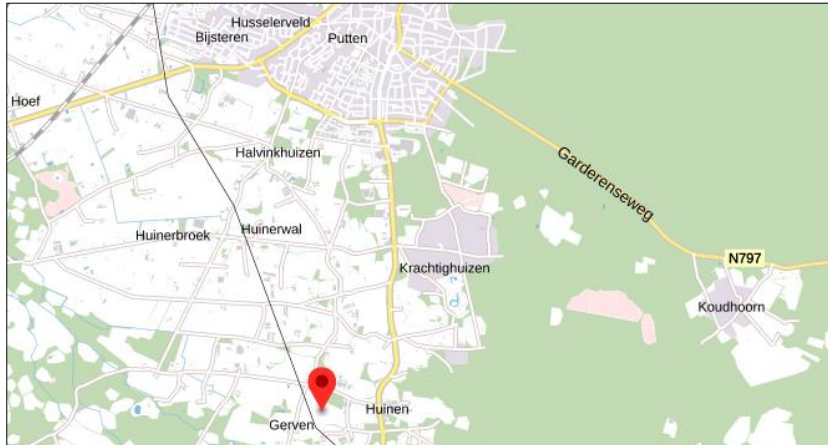
Doel van deze rapportage:

De Quickscan natuurwaardenonderzoek is uitgevoerd als één van de verschillende (milieu)onderzoeken in het kader van besluitvorming binnen de Ruimtelijke Ordening (doorgaans het wijzigen van het bestemmingsplan) of het aanvragen van een Omgevingsvergunning. Het onderzoek is uitgevoerd om antwoord te kunnen geven op de vraag: is er sprake van een goede ruimtelijke ordening (is de voorgenomen activiteit uitvoerbaar?). Het is nadrukkelijk geen ecologisch werkprotocol dat opgesteld wordt om te voorkomen dat de Wet natuurbescherming overtreden wordt als gevolg van de voorgenomen activiteiten. De Wet natuurbescherming is tijdens de uitvoering van voorgenomen activiteiten altijd van toepassing en het is aan de uitvoerende partijen om de noodzakelijke zorgvuldigheid te betrachten tijdens de uitvoering. Om een goed ecologisch werkprotocol op te kunnen stellen is meer detailinformatie vereist, zoals de planning in uitvoering, in te zetten materieel en informatie over type bebouwing, bouwwijze, materiaalgebruik etc.

HOOFSTUK 2 HET PLANGEBIED

2.1 Situering

Het plangebied is gesitueerd aan de Huddingweg 5 te Putten. Het ligt in het buitengebied, circa 4 kilometer ten zuiden van de woonkern Putten en wordt omgeven door landelijk gebied. Op onderstaande afbeelding wordt de globale ligging van het plangebied weergegeven op een topografische kaart.



Globale ligging van het plangebied. De ligging van het plangebied wordt met de rode marker aangeduid (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

2.2 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied vormt een deel van een agrarisch erf en bestaat uit bebouwing, erfverharding en grasland. Een klein deel van het plangebied bestaat uit intensief beheerd agrarisch cultuurland. In het plangebied staan vier gebouwen, twee voormalige varkensstallen, een oude schuur en een kapschuur. De gebouwen worden onder andere gebruikt voor de opslag en verwerking van oude spoorbielzen. De gebouwen zijn gebouwd van bakstenen, maar alleen de voormalige varkensstallen beschikken over een luchtsponw. De oude schuur is gedekt met dakpannen, de overige gebouwen zijn gedekt met golfplaten. Alleen de voormalige varkensstallen beschikken over dakisolatie (in de vorm van dupanelplaten onder de gording). Rondom de gebouwen ligt erfverharding en verruigd grasland. Voor een verbeelding van het plangebied wordt verwezen naar de fotobijlage. Onderstaande afbeelding wordt de begrenzing van het plangebied weergegeven.

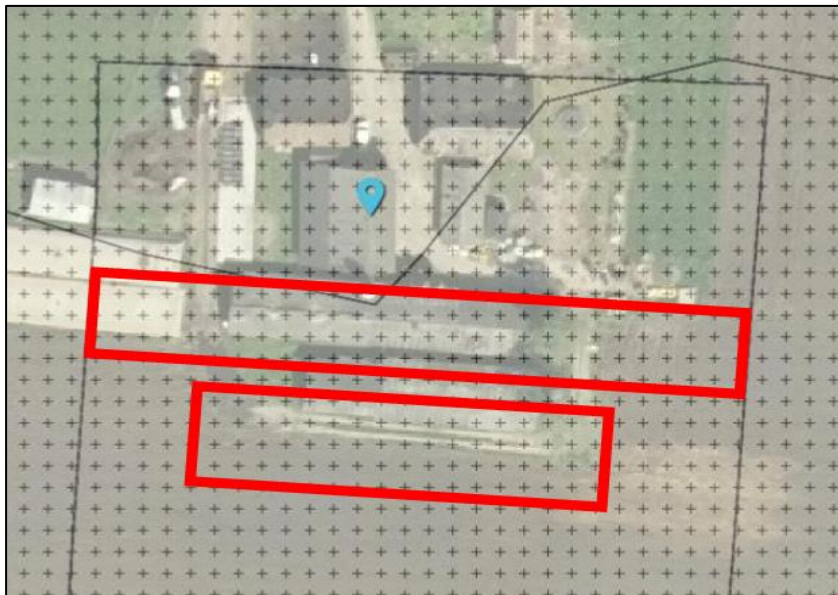


Begrenzing van het plangebied; deze wordt met de gele lijn aangeduid (bron luchtfoto: ruimtelijkeplannen.nl).

HOOFSTUK 3 VOORGENOMEN ACTIVITEITEN

3.1 Algemeen

Het voornemen bestaat om de in het plangebied aanwezige gebouwen te slopen en twee nieuwe stallen in het plangebied te bouwen. Er zijn geen concrete plannen om de meest noordelijke schuur te slopen, maar omdat deze schuur mogelijk in de komende maanden word gesloopt, wordt deze meegenomen in het onderzoek. De nieuwe schuren worden groter en komen deels op de plek van de bestaande schuren. Op onderstaande afbeelding wordt het wenselijke eindbeeld weergegeven.



Verbeelding van het wenselijke eindbeeld. Met de rode vlakken wordt de locatie aangeduid waar de nieuwe schuren worden gebouwd.

De volgende activiteiten worden getoetst op relevantie t.a.v. de Wet natuurbescherming:

- Slopen bebouwing en verwijderen erfverharding;
- Bouwrijp maken bouwplaatsen;
- Bouwen stallen;
- Aanleggen erfverharding;

3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –gebieden

De voorgenomen activiteiten hebben mogelijk een negatieve invloed op beschermde soorten en beschermd (natuur)gebied. We onderscheiden de volgende negatieve invloeden:

Mogelijke tijdelijke invloeden:

- Verstoren rust- en voortplantingsplaatsen als gevolg van geluid, stof en trillingen tijdens de werkzaamheden;

Mogelijke permanente invloeden:

- Mogelijk afname/verdwijnen van beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen en/of jaar rond beschermde nesten;
- Vernielen/verdwijnen van beschermde soorten;
- Aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van beschermde soorten;

3.3 Vaststellen van de invloedsfeer

Naast een tijdelijk effect in het onderzoeksgebied, kan het voorkomen dat een voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde soorten of beschermd natuurgebied buiten het onderzoeksgebied. Dit noemen we de invloedsfeer. De omvang van de invloedsfeer wordt bepaald door de duur, aard en omvang

van de tijdelijke en/of permanente nieuwe situatie. Het effect van de voorgenomen activiteit op een beschermde soort verschilt per soort en/of soortgroep.

In deze studie wordt alleen gekeken naar de uitvoering van de fysieke werkzaamheden, sloop- en bouwwerkzaamheden en het aanleggen van verharding.

Beoordeling van de invloedssfeer van de voorgenomen activiteit:

De invloedssfeer van de voorgenomen fysieke activiteiten is lokaal. Mogelijk zijn tijdens de werkzaamheden geluid, stof en trillingen waarneembaar in een gebied rondom het plangebied, maar deze effecten zijn echter incidenteel en kortstondig en hebben geen wezenlijke schadelijke invloed op beschermde soorten, rust- of voortplantingsplaatsen buiten het plangebied.

3.4 Vaststellen van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied wordt gelijk gesteld aan het plangebied.

HOOFDSTUK 4 GEBIEDSBESCHERMING

4.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het mogelijke effect van de voorgenomen activiteit op beschermd natuurgebied (Natura 2000) en het Gelders Natuurnetwerk.

4.2 Gelders Natuurnetwerk

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige EHS en bevat tevens een Zoekgebied nieuwe natuur van 7.300 hectare, voor 5.300 hectare nog te realiseren nieuwe natuur.

Een groot deel van de Gelderse natuurgebieden is internationaal beschermd: de Natura 2000-gebieden. Juist in deze gebieden moet de biodiversiteit worden behouden of verbeterd. De provincie geeft in het natuurbeleid prioriteit aan het behalen van de Natura 2000-doelen in de Natura 2000-gebieden. Het Gelders Natuurnetwerk vervult daarnaast een belangrijke rol bij het behoud van de biodiversiteit. De Ecologische verbindingzones maken voor een klein deel uit van het Gelders Natuurnetwerk.

De provincie wil de natuur van het Gelders Natuurnetwerk beschermen tegen aantasting en heeft daarom regels opgenomen in de Omgevingsverordening. Centraal staat de bescherming van de kernkwaliteiten. De kernkwaliteiten bestaan uit bestaande natuurwaarden, uit nog te ontwikkelen potentiële waarden en de omgevingscondities zoals stilte. De (nog te ontwikkelen) natuurwaarden zijn beschreven en als bijlage bij de Omgevingsverordening opgenomen. De omgevingscondities zijn in de bijlage bij de Omgevingsverordening wel benoemd, maar er heeft geen provincie dekkende inventarisatie plaatsgevonden. Bij projecten kan op maat een effectbeschrijving worden gemaakt voor de relevante omgevingscondities.

Ligging t.o.v. het Gelders Natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone

Het plangebied ligt buiten Gelders Natuurnetwerk. Gronden die tot het Gelders Natuurnetwerk behoren liggen op minimaal 300 meter afstand van het plangebied. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van het Gelders Natuurnetwerk in de omgeving van het plangebied weergegeven.



Ligging van Gelders Natuurnetwerk (GNN) in de omgeving van het plangebied. De ligging van het plangebied wordt met de rode marker aangeduid. Gronden die tot het Gelders Natuurnetwerk behoren worden aangeduid met de donkergroene kleur. Gronden die tot de Groene Ontwikkelingszone (GO) behoren, worden met de lichtgroene kleur aangeduid (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Effectbeoordeling

De invloedssfeer van de voorgenomen activiteiten is lokaal. De voorgenomen activiteiten hebben geen negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Gelders Natuurnetwerk.

Wettelijke consequenties

Het plangebied ligt buiten het Gelders Natuurnetwerk. Omdat de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk geen externe werking kent, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties.

4.3 Natura 2000

De biodiversiteit (soortenrijkdom) in Europa gaat al jaren achteruit. Duurzame bescherming van flora en fauna is hard nodig. Planten en dieren trekken zich weinig aan van landsgrenzen en het is daarom belangrijk om natuurbescherming in Europees verband aan te pakken. Zo voorkomen we dat de natuur in Europa en in Nederland steeds eenvormiger wordt. Daartoe is in 1979 de Vogelrichtlijn opgesteld en in 1992 de Habitatrichtlijn. Deze richtlijnen hebben twee componenten: soortenbescherming en gebiedsbescherming. Alle EU-lidstaten wijzen beschermde gebieden aan voor specifieke (leefgebieden van) (vogel-)soorten. De onder beide richtlijnen aangewezen beschermde gebieden vormen het Natura 2000-netwerk. De Nederlandse bijdrage aan dit Europese netwerk van beschermde natuurgebieden bestaat uit ruim 160 gebieden.

Beschermingsregime

De Wet natuurbescherming regelt in hoofdstuk 2 de bescherming van Natura 2000-gebieden. Dit zijn speciale beschermingszones op grond van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. De minister wijst deze gebieden aan. Voor de Natura 2000-gebieden stelt de minister instandhoudingsdoelstellingen op voor:

- de leefgebieden van vogels;
- de natuurlijke habitats of habitats van soorten (art. 2.1 Wet natuurbescherming);

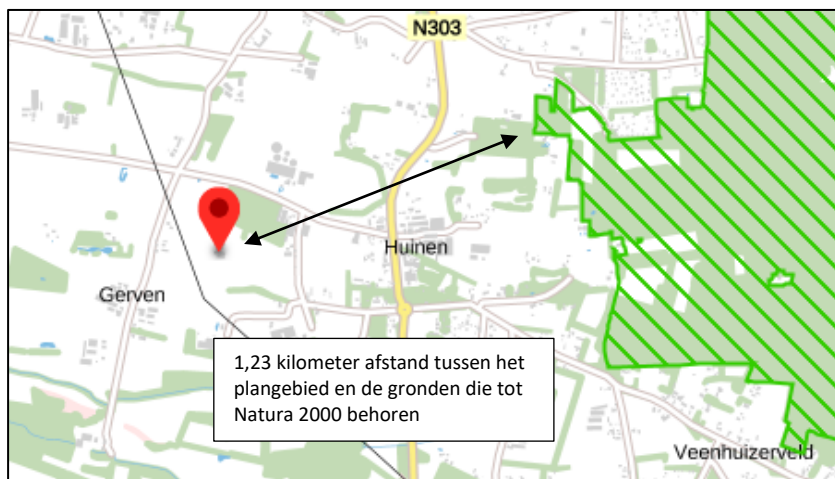
De provincies stellen voor de Natura 2000-gebieden een beheerplan op (art. 2.3 Wet natuurbescherming). In het beheerplan staan maatregelen die ervoor moeten zorgen dat de instandhoudingsdoelstellingen worden bereikt.

Nederland past een vergunningenstelsel toe. Hierdoor is in ons land een zorgvuldige afweging gewaarborgd rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Vergunningen worden verleend door provincies of door de Minister van EZ. Natura 2000-gebieden mogen geen significante schade ondervinden. Dit houdt in dat bepaalde plannen en projecten, op zichzelf óf in combinatie met andere plannen en projecten, de natuurwaarden waarvoor de gebieden zijn aangewezen niet significant negatief mogen beïnvloeden. Elke ontwikkeling in of nabij een Natura 2000-gebied dient te worden onderworpen aan een 'voortoets'. Uit de voortoets moet blijken of kan worden uitgesloten dat de gewenste werkzaamheden/ontwikkelingen een (significant) negatief effect hebben (op zichzelf of in combinatie met andere plannen of projecten). Voor alle Natura 2000-gebieden dient een beheerplan te zijn opgesteld waaruit duidelijk wordt welke activiteiten wel en niet zonder vergunning mogelijk zijn in en nabij die gebieden.

Als gevolg van het opschorten van de PAS-systematiek, mogen plannen die leiden tot een verhoogde depositie van NOx/NH3 op Natura 2000-gebied, niet in uitvoering gebracht worden zonder Wet natuurbeschermingsvergunning. Per 1-1-2020 is de Spoedwet stikstof van kracht. Het doel van deze tijdelijke wet is om projecten op het gebied van woningbouw, infrastructuur en landbouw door te laten gaan. Projecten worden daartoe van 'dringend openbaar belang' verklaard. Wanneer de Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur van kracht is, kan er gewerkt worden met de Spoedwet.

Ligging van het plangebied t.o.v. Natura-2000

Het plangebied ligt op minimaal 1,23 kilometer afstand van het Natura 2000-gebied Veluwe. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van Natura 2000-gebied in de omgeving van het plangebied weergegeven.



Ligging van Natura 2000-gebied in de omgeving van het plangebied. De ligging van het plangebied wordt met de marker aangeduid. Gronden die tot Natura 2000 behoren worden met de groene arcering aangeduid (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Stikstofgevoelige habitattypen

Niet alle habitattypen in Natura 2000-gebied zijn even gevoelig voor verzuring, als gevolg van stikstofdepositie, maar het Natura 2000-gebied Veluwe bestaat voor een aanzienlijk deel uit stikstofgevoelige habitattypen.

Effectbeoordeling

Beoordeling uitvoering fysieke activiteiten

De uitvoering van fysieke activiteiten in een plangebied zou kunnen leiden tot een negatief effect op instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied in de omgeving van een plangebied. Als gevolg van sloop- en bouwwerkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden, zoals een toename van geluid, trillingen, kunstlicht, visuele verstoring, areaalverlies en aantasten hydrologie.

Gelet op de aard, omvang en duur van de voorgenomen activiteiten en de afstand tussen het plangebied en Natura 2000-gebied, wordt in voorliggend geval een negatief effect op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied uitgesloten. De invloedssfeer van de voorgenomen activiteiten is lokaal en gelet op de afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied Veluwe is een negatief effect uitgesloten.

Beoordeling Stikstof

Ten behoeve van de totale ontwikkeling, wordt materieel met een verbrandingsmotor ingezet en vindt er een tijdelijke toename plaats van verkeersbewegingen als gevolg van de aan- en afvoer van sloop- en bouwmaterialen, materieel en personeel. Gelet op de ligging van het plangebied, op 1,23 kilometer afstand van Natura 2000-gebied Veluwe, kan een negatief effect op Natura 2000-gebied niet uitgesloten worden. Deze conclusie wordt getrokken op basis van ervaring met stikstofberekeningen voor soortgelijke projecten, zowel qua omvang, als afstand tussen plangebied en stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebied. Om het effect van de emissie van stikstof op Natura 2000-gebied vast te kunnen stellen, dient een stikstofberekening uitgevoerd te worden.

Wettelijke consequenties

Op basis van het uitgevoerde onderzoek kunnen de wettelijke consequenties niet vastgesteld worden. Daarvoor dient nader onderzoek uitgevoerd te worden.

4.4 Slotconclusie

Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Gelders Natuurnetwerk, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk geen externe werking kent. Een negatief effect op

Natura 2000-gebied Veluwe kan op basis van voorliggende studie niet volledig uitgesloten worden. Om de wettelijke consequenties te kunnen vaststellen, dient een stikstofberekening uitgevoerd te worden.

HOOFDSTUK 5 SOORTENBESCHERMING

5.1 Verwachting en bureauonderzoek

Het plangebied vormt een deel van een voormalig agrarisch erf en bestaat uit bebouwing, erfverharding en grasland. Het plangebied ligt in het buitengebied en wordt omgeven door intensief beheerd agrarisch cultuurland. De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten, maar wel tot een potentieel geschikt functioneel leefgebied voor verschillende beschermde diersoorten. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer, behoort het plangebied mogelijk tot functioneel leefgebied van sommige algemene en weinig kritische diersoorten uit onderstaande soortgroepen:

- vogels;
- vleermuizen;
- grondgebonden zoogdieren;
- amfibieën;

Overige soorten

Het onderzoeksgebied is niet onderzocht op het voorkomen van beschermde faunasoorten als reptielen, libellen, vissen, dag- en nachtvlinders, bladmossen, sporenplanten, haften en kreeftachtigen omdat het onderzoeksgebied geen geschikte habitat vormt voor deze soorten of omdat het plangebied buiten het normale verspreidingsgebied van deze soortgroepen ligt. Het is niet aannemelijk dat soorten, of soortgroepen, die moeilijk nieuwe leefgebieden koloniseren, zich spontaan buiten het normale verspreidingsgebied vestigen. Dit geldt bijvoorbeeld voor sommige kleine grondgebonden zoogdieren, reptielen en voor planten.

5.2 Methode

In het kader van het natuurwaardenonderzoek is het plangebied op 25 augustus 2020 tijdens de daglichtperiode (ochtend) bezocht. Het onderzoeksgebied is te voet onderzocht op de aanwezigheid en potentiële aanwezigheid van beschermde flora- en faunawaarden. Het gebied is visueel en auditief onderzocht. Tijdens het veldbezoek is gebruik gemaakt van een verrekijker (Swarovski 12x50), zaklamp en zijn de in dit rapport opgenomen afbeeldingen gemaakt. De onderzoeker beschikte tevens over een warmtebeeldcamera (Helion Pulsar xq28).

Bij het bepalen van de mogelijke aantasting van beschermde soorten is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

- Veldbezoek door ervaren ecooloog;¹
- Aanvullend bronnenonderzoek (o.a. internet);

Specifieke relevante literatuurbronnen zijn o.a.

- Atlas van de amfibieën en reptielen van Nederland;
- Atlas van de zoogdieren van Nederland;
- Nieuwe atlas van de Nederlandse flora;
- NDFF Verspreidingsatlas;

¹ Het onderzoek is uitgevoerd door Ing. P.E.B. Leemreide. Hij heeft ruim 30 jaar ervaring als veldbioloog. Eerst specifiek op het gebied van vogelstudie, later meer integraal met een tweede specialisatie op het gebied van grondgebonden kleine zoogdieren en vleermuizen. Hij voert jaarlijks ca. 200 Quicksan natuurwaardenonderzoeken uit, verspreid over heel Nederland. Behalve beroepsmatig, is hij ook in de vrije tijd betrokken bij vogel- en vleermuisonderzoek, waaronder verschillende projecten in het kader van de Netwerk Ecologische Monitoring (NEM-VT) van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Ook is hij voorzitter van de Vogelwerkgroep Zuidoost-Achterhoek en bestuurslid van de Vleermuiswerkgroep Gelderland.

Het weer tijdens het veldbezoek

Vrijwel geheel bewolkt, droog, temperatuur 21,3°C, wind 3-4 Bft

Vogels

Het gebied is visueel en auditief onderzocht op het voorkomen van (broed)vogels. De onderzoeksperiode is matig geschikt voor onderzoek naar (broed)vogels. Weinig vogels vertonen in deze tijd van het jaar nog territorium-indicerend gedrag (zingen/balts), en slechts enkele vogelsoorten kunnen (bij uitzondering) nog een bezet nest hebben in deze tijd van het jaar (o.a. kerkuil, houtduif, Turkse tortel en holenduif). Veel trekvogels hebben de broedplaats reeds verlaten. Standvogels, zoals steenuil, kerkuil en huismus bevinden zich doorgaans op of in de directe omgeving van de nestplaats.

In het plangebied is gekeken naar vogels, oude nesten en sporen die op de aanwezigheid van nesten in het plangebied duiden, zoals prooiresten (roofvogels), schijfsporen, braakballen, ruiveren (roofvogels), eierdoppen en zichtbaar nestmateriaal. Op basis van een beoordeling van de landschappelijke kenmerken kan een goede inschatting gemaakt worden van de functie van het onderzoeksgebied voor vogels en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen voor onderzoek naar vogels.

Grondgebonden zoogdieren

Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdieren. De onderzoeksperiode is geschikt voor verspreidingsonderzoek, maar matig geschikt voor onderzoek naar voortplantingslocaties. Grondgebonden diersoorten hebben doorgaans geen zogende jongen in deze tijd van het jaar, en de in 2020 geboren jongen hebben doorgaans de geboorteplek reeds verlaten.

Er is in het onderzoeksgebied gezocht naar grondgebonden zoogdieren, verblijfplaatsen en sporen die op de aanwezigheid van grondgebonden zoogdieren in het onderzoeksgebied duiden zoals holen, nesten, graaf-, krab- en bijtsporen, haren, prooiresten, pootafdrukken en uitwerpselen.

Vleermuizen

De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen. Er is in het onderzoeksgebied gezocht naar vleermuizen en naar potentiële rust- verblijfplaatsen van vleermuizen.

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van het jaar dat vleermuizen actief zijn en de zomer- of paarverblijfplaatsen bezetten. Het onderzoek is uitgevoerd buiten de periode dat vrouwelijke vleermuizen een kraamverblijfplaats bezetten. Het plangebied is echter bezocht op een moment op de dag dat vleermuizen niet foerageren en geen lijnvormige landschapselementen benutten als vliegroute. De mogelijke betekenis van het onderzoeksgebied als foerageergebied en vliegroute voor vleermuizen is bepaald op basis van een visuele beoordeling van de landschappelijke karakteristieken van het plangebied.

Amfibieën

De onderzoeksperiode is matig geschikt voor verspreidingsonderzoek naar amfibieën en ongeschikt voor onderzoek naar voortplantingswateren. Amfibieën hebben de voortplantingswateren verlaten in deze tijd van het jaar en bezetten de landbiotoop. Amfibieën verschuilen zich overdag in holen en gaten in de grond of onder strooisel, bladeren, takken, rommel of opgeslagen goederen.

Op basis van een beoordeling van landschappelijke kenmerken kan een goede inschatting gemaakt worden van de functie van het onderzoeksgebied voor amfibieën en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen voor onderzoek naar deze soorten. Daarbij is tevens rekening gehouden met de ligging van het plangebied ten opzichte van het (normale) verspreidingsgebied van verschillende amfibieënsoorten.

5.3 Resultaten

In deze paragraaf worden de resultaten van het veldbezoek gepresenteerd. Alleen soorten die in het onderzoeksgebied vastgesteld zijn, zeer waarschijnlijk in het onderzoeksgebied voorkomen of soorten

waarvan het onderzoeksgebied een (essentieel) onderdeel van het functionele leefgebied vormt, worden in deze paragraaf besproken.

Vogels

Het plangebied wordt als functioneel leefgebied voor verschillende vogelsoorten beschouwd. Vogels benutten het plangebied als foerageergebied, en vermoedelijk nestelen er jaarlijks vogels in de bebouwing. Vogelsoorten die mogelijk in het plangebied nestelen zijn merel, witte kwikstaart, houtduif, holenduif en winterkoning. Voorgenoemde soorten kunnen nestelen op de gording, in nissen in de gevel, in/tussen opgeslagen spullen en onder de golfplaten. Er zijn tijdens het veldbezoek geen huismussen in het plangebied of het aangrenzende erf waargenomen en er zijn geen sporen gevonden die erop wijzen dat kerk- of steenuil een vaste rust- of voortplantingsplaats bezetten in het plangebied. De gebouwen worden overigens ook niet beschouwd als potentiële nestplaats voor de huismus. gevonden en het plangebied vormt geen onderdeel van het functionele leefgebied van de steenuil. Aan of in de schuren zijn geen nesten van huiszwaluw of boerenzwaluw aangetroffen.

Door het slopen van de gebouwen tijdens de voortplantingsperiode, wordt mogelijk een bezet vogelnest verstoord, beschadigd of vernield. Als gevolg van het beschadigen/vernielen van bezette vogelnesten, worden mogelijk eieren beschadigd of vernield of worden (jonge) vogels verwond of gedood. Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt de functie van het plangebied als foerageergebied voor vogels niet aangetast.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Slopen bebouwing tijdens de voortplantingsperiode;

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn in het plangebied geen beschermde grondgebonden zoogdieren waargenomen en er zijn geen aanwijzingen gevonden dat grondgebonden zoogdieren een rust- en/of voortplantingslocatie bezetten in het plangebied, maar gelet op de inrichting en het gevoerde beheer, behoort het plangebied vermoedelijk tot functioneel leefgebied van verschillende beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. Soorten als egel, veldmuis, bosmuis, huisspitsmuis, vos, haas en steenmarter benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar mogelijk bezetten soorten als veldmuis, huisspitsmuis en bosmuis er een vaste verblijf- en voortplantingsplaats. Voorgenoemde soorten kunnen een rust- en voortplantingsplaats bezetten in hopen en gaten in de grond, in de bebouwing en in/onder opgeslagen spullen, groen(afval) en rommel. Er zijn in het plangebied geen potentiële vaste rust- of voortplantingsplaatsen van egel of steenmarter aangetroffen.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt mogelijk een beschermd grondgebonden zoogdier gedood en wordt mogelijk een vaste rust- en voortplantingsplaats beschadigd en vernield. De functie van het plangebied als foerageergebied voor de in het plangebied foeragerende grondgebonden zoogdieren, wordt niet aangetast.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Slopen schuur;
- Verwijderen opgeslagen spullen;
- Uitvoeren grondverzet;

Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Er zijn tijdens het veldbezoek geen vleermuizen waargenomen en er zijn geen aanwijzingen gevonden dat vleermuizen een rust- of voortplantingsplaats in het plangebied bezetten. De voormalige varkensstallen beschikken over een luchtsponw, de overige gebouwen niet. In de buitengevels van de stallen zijn geen potentiële invliegopeningen waargenomen, zoals open stootvoegen, die vleermuizen de kans bieden een verblijfplaats te bezetten in de sponw. Er zijn in het plangebied geen andere potentiële verblijfplaatsen van

vleermuizen waargenomen, zoals een holle ruimte achter een gevelbetimmering, boeiboord, loodslab, windveer, vensterluik, of zonnescerm. De bebouwing is deels vrij toegankelijk voor vleermuizen, maar er zijn geen aanwijzingen gevonden dat vleermuizen een vaste rustplaats bezetten in de bebouwing. Een vaste rustplaats van vleermuizen in de bebouwing is eenvoudig vast te stellen aan de hand van uitwerpselen en prooiresten op de grond onder de hangplek.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt geen vleermuis verstoord of gedood en wordt geen vaste rust- of voortplantingsplaats verstoord, beschadigd of vernield.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Geen;

Foerageergebied

Het veldbezoek is uitgevoerd buiten de periode van de dag waarop vleermuizen foerageren, maar op basis van een beoordeling van de inrichting en het gevoerde beheer, wordt het plangebied als een geschikt foerageergebied voor vleermuizen beschouwd. Vermoedelijk foerageren soorten als laatvlieger, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis en ruige dwergvleermuis rond de bebouwing en vliegen ze over het plangebied terwijl ze foerageren rond bomen die zowel binnen als net buiten het plangebied staan. Gelet op de inrichting, het gevoerde beheer en de kleine oppervlakte, wordt het plangebied niet als essentieel foerageergebied voor vleermuizen beschouwd.

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt de functie van het plangebied als foerageergebied niet aangetast.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Geen;

Vliegroute

Sommige vleermuissoorten benutten lijnvormige elementen ter geleiding tijdens het foerageren en om van verblijfplaats naar foerageergebied te vliegen (en van foerageergebied naar verblijfplaats). Lijnvormige elementen die benut worden als vliegroute kunnen bestaan uit houtopstanden en wateren, maar ook een rij lantarenpalen en gevels van woningen.

Het plangebied vormt geen verbindende schakel in een lijnvormig landschapselement en maakt daarom geen onderdeel uit van een vliegroute van vleermuizen. Uitvoering van de voorgenomen activiteiten heeft geen negatief effect op vliegroutes van vleermuizen.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Geen;

Amfibieën

Er zijn tijdens het veldbezoek geen amfibieën waargenomen, maar gelet op de inrichting en het gevoerde beheer, wordt een deel van het plangebied als functioneel leefgebied voor sommige algemene en weinig kritische amfibieënsoorten beschouwd. Amfibieën als bastaardkikker, gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander, benutten de buitenruimte mogelijk als foerageergebied en mogelijk bezetten ze er een (winter)rustplaats. Geschikt voortplantingsbiotoop ontbreekt in het plangebied. Amfibieën kunnen een (winter)rustplaats bezetten in hopen en gaten in de grond en onder strooisel, zowel in de buitenruimte als in toegankelijke gebouwen. Het plangebied wordt niet als functioneel leefgebied van zeldzame amfibieënsoorten als kamsalamander, rugstreeppad of poelkikker beschouwd.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt mogelijk een beschermd amfibie gedood en wordt mogelijk een vaste rust- en voortplantingsplaats beschadigd en vernield. De functie van het plangebied als foerageergebied wordt, door uitvoering van de voorgenomen activiteiten, gedeeltelijk aangetast.

Te beoordelen activiteit in het kader van de Wnb:

- Slopen schuur;
- Uitvoeren grondverzet;

Overige soorten

Er zijn geen andere beschermde soorten aangetroffen. Het gevoerde beheer en de inrichting maken het onderzoeksgebied tot een ongeschikt functioneel leefgebied voor deze soorten.

5.4 Toetsingskader

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Het is verboden om alle soorten die beschermd zijn volgens de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn, evenals de in paragraaf 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming genoemde soorten te doden, evenals het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen. Verder is het verboden om plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Voor sommige in de Wet natuurbescherming genoemde soorten geldt een ontheffing voor het opzettelijk vangen en de vaste voortplantings- en rustplaatsen van deze soorten opzettelijk beschadigen of vernielen, als gevolg van werkzaamheden die uitgevoerd worden in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling. In voorliggend geval is de vrijstellingsregeling van de Provincie Gelderland van kracht. In afwijking met de meeste provincies in Nederland, mogen in Gelderland beschermde soorten niet gedood worden als gevolg van activiteiten die uitgevoerd worden in verband met een ruimtelijke ontwikkeling.

Ook gelden er bepaalde vrijstellingen voor het verbod op doden mits er gewerkt wordt volgens een door de Minister goedgekeurde Gedragscode. Dit kan de Gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling en Inrichting zijn van Stadswork (2016).

Foerageergebied

Foerageergebied voor beschermde soorten is niet expliciet beschermd in de Wet natuurbescherming, tenzij het expliciet onderdeel uitmaakt van jaarrond beschermde rust- en nestplaatsen en het essentieel foerageergebied betreft en het vernietigen/aantasten van het foerageergebied de gunstige staat van instandhouding van de soort negatief beïnvloed. Bij de beoordeling van het effect zal daarom aangegeven worden of het foerageergebied, essentieel foerageergebied betreft; van belang voor de gunstige instandhouding van de soort.

Zorgplicht

Artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming voorziet in een algemene verplichting voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

De zorgplicht is als een open norm geformuleerd in het eerste lid van artikel 1.11. In het tweede lid wordt de zorgplicht iets geconcretiseerd door te bepalen dat de zorgplicht in elk geval inhoudt dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor in het wild levende dieren en planten:

1. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
2. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
3. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Wettelijk kader

Voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. In afwijking van de verboden in artikel 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming is het toegestaan om sommige soorten opzettelijk

te vangen en de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

In het kader moet zorgplicht is de initiatiefnemer verplicht om schadelijke gevolgen voor in het wild levende dieren en planten zo veel mogelijk te voorkomen. Dit betreft maatwerk. Indien het mogelijk is om zinvolle concrete maatregelen m.b.t. de zorgplicht te benoemen, zijn deze opgenomen in dit rapport.

5.5 Wettelijke consequenties van de beoogde ingreep

Vogels

Indien de gebouwen gesloopt worden en opgeslagen materialen verwijderd worden tijdens de voortplantingsperiode, wordt mogelijk een bezet vogelnest beschadigd en vernield met als gevolg dat mogelijk een vogel wordt gedood of eieren beschadigd of vernield worden. Van de in het plangebied nestelende soorten is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Voor het doden van een vogel en het beschadigen/vernielen van een bezet nest (eieren) of het doden van een vogel kan geen ontheffing van de verbodsbepalingen verkregen worden omdat de voorgenomen activiteit niet als een in de wet genoemd belang wordt beschouwd.

Werkzaamheden die kunnen leiden tot het verstoren/vernielen van vogelnesten dienen daarom buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om de voorgenomen activiteiten uit te voeren is augustus-februari. Voorgenomen werkzaamheden mogen juridische beschouwd wel plaats vinden tijdens het broedseizoen van vogels, mits geen bezette vogelnesten beschadigd/vernielt worden. Indien de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden tijdens de voortplantingsperiode, dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te sluiten.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Slopen bebouwing buiten de voortplantingsperiode (of broedvogelscan uitvoeren);
- Opgeslagen spullen verwijderen buiten de voortplantingsperiode (of broedvogelscan uitvoeren);

Vleermuizen

- *Verblijfplaatsen*

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt geen vleermuis verstoord of gedood en wordt geen vaste rust- of verblijfplaats beschadigd of vernield.

Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Geen;

- *Essentieel foerageergebied*

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt geen essentieel foerageergebied van vleermuizen aangetast.

Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Geen;

- *Vliegroute*

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt geen essentiële vliegroute van vleermuizen aangetast.

Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Geen;

Grondgebonden zoogdieren

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt mogelijk een beschermd grondgebonden zoogdier gedood en wordt mogelijk een vaste verblijf- en voortplantingsplaats beschadigd en vernield. De in het plangebied voorkomende beschermde grondgebonden zoogdiersoorten mogen niet gedood worden. Voor het beschadigen/vernieren van de rust- en voortplantingsplaats geldt een vrijstelling van de verbodsbepaling. Om te voorkomen dat deze dieren (opzettelijk) gedood worden, dienen ze weggejaagd of weggevangen te worden en elders weer losgelaten te worden (zie tabel onder voor toepasbare vangmiddelen).

Vrijstelling vangen diersoorten	
Toelichting Op grond van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming wijzen Provinciale Staten in deze bijlage, behorend bij artikel 3.68 van de Omgevingsverordening, soorten aan die bij handelingen in de kaders, bedoeld in artikel 3.10, tweede lid, onder a, e, f en g van de Wet natuurbescherming, met behulp van de aangegeven middelen opzettelijk mogen worden gevangen.	
Gebied: binnen de gehele provincie.	
Periode: gedurende het hele jaar.	
Soort	Toegestane middelen vangen
Aardmuis	Vangkooi
Bosmuis	Vangkooi
Bruine kikker	Schepnet
Dwergmuis	Vangkooi
Dwergspitsmuis	Vangkooi
Egel	Vangkooi
Gewone bosspitsmuis	Vangkooi
Gewone pad	Schepnet
Haas	Vangkooi
Huisspitsmuis	Vangkooi
Kleine watersalamander	Schepnet
Konijn	Vangkooi
Meerkikker	Schepnet
Middelste groene kikker	Schepnet
Ondergrondse woelmuis	Vangkooi
Ree	Vangkooi
Rosse woelmuis	Vangkooi
Tweekleurige bosspitsmuis	Vangkooi
Veldmuis	Vangkooi
Vos	Vangkooi
Woelrat	Vangkooi

Toepasbare vangmiddelen om beschermde grondgebonden zoogdieren weg te vangen uit het plangebied (bron: Omgevingsverordening Gelderland d.d. 19-12-2018).

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt de functie van het plangebied als foerageergebied voor de in het plangebied foeragerende grondgebonden zoogdieren licht aangetast, maar deze functie is niet beschermd.

Mits geen grondgebonden zoogdieren (opzettelijk) gedood worden, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen (doden) aangevraagd te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode. Indien gekozen wordt om te werken volgens een gedragscode, dient voldaan te worden aan de gestelde eisen en voorwaarden. Eén van de voorwaarden is, dat gewerkt moet worden buiten de kwetsbare periode. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Geen, mits er geen beschermde dieren gedood worden;

Amfibieën

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt mogelijk een amfibie gedood en wordt mogelijk een (winter)rustplaats beschadigd of vernield. De in het plangebied voorkomende amfibieën mogen niet gedood worden. Voor het beschadigen/vernielen van de rust- en voortplantingsplaats geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen. Om te voorkomen dat deze dieren (opzettelijk) gedood worden, dienen ze weggejaagd of weggevangen te worden en elders weer losgelaten te worden (zie tabel boven voor toepasbare vangmiddelen). Voor het aantasten van de functie van het plangebied als foerageergebied, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

Mits amfibieën niet (opzettelijk) gedood worden, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen (doden) aangevraagd te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode. Indien gekozen wordt om te werken volgens een gedragscode, dient voldaan te worden aan de gestelde eisen en voorwaarden. Eén van de voorwaarden is, dat gewerkt moet worden buiten de kwetsbare periode. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Wettelijke consequenties in het kader van de Wnb:

- Geen, mits er geen beschermde dieren gedood worden;

Overige soorten

Het onderzoeksgebied behoort niet tot functioneel leefgebied van andere beschermde flora- of faunasoorten. Vanwege de lokale invloedssfeer heeft de voorgenomen activiteit geen negatief effect op andere beschermde soorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet noodzakelijk.

In onderstaande tabel worden de wettelijke consequenties samengevat weergegeven.

Soortgroep	Functie	Beschermde soorten planlocatie	Verbodsbepalingen (Wet natuurbescherming)	Aandachtspunt
Grondgebonden zoogdieren	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing; vrijstelling i.v.m. ruimtelijke ontwikkeling	Geen
Grondgebonden zoogdieren	Vaste verblijf- en voortplantingsplaats	Diverse soorten	Niet van toepassing; vrijstelling i.v.m. ruimtelijke ontwikkeling	Geen
Grondgebonden zoogdieren	Doden van dieren	Diverse soorten	Art. 3.10 lid 1a	Geen dieren doden, of ontheffing aanvragen
Vogels	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing; er wordt geen jaarrond beschermde nestplaats negatief beïnvloed	Geen
Vogels	Bezette nesten (niet jaarrond beschermd)	Diverse soorten	Art. 3.1 lid 2	Werken buiten voortplantingsperiode of broedvogelscan uitvoeren
Vogels	Jaarrond beschermde nest- en rustplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vogels	Doden van dieren	Diverse soorten	Art. 3.1 lid 1	Werken buiten voortplantingsperiode of broedvogelscan uitvoeren
Vleermuizen	Verblijfplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing; functie wordt niet aangepast	Geen
Vleermuizen	Vliegroute	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen	Doden van dieren	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing; vrijstelling i.v.m. ruimtelijke ontwikkeling	Geen
Amfibieën	Vaste verblijfplaats	Diverse soorten	Niet van toepassing; vrijstelling i.v.m. ruimtelijke ontwikkeling	Geen
Amfibieën	Voortplantingsplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	Doden van dieren	Diverse soorten	Art. 3.10 lid 1a	Geen dieren doden, of ontheffing aanvragen
Overige soorten	Dieren en overige functies	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen

Samenvatting van de wettelijke consequenties.

Soortgroep	Rust- en verblijfplaats	Voortplantingsplaats	Vliegroute (vleermuizen)	Essentieel foerageergebied	Wettelijke consequenties	Nader onderzoek vereist	Ontheffing vereist
Grondgebonden zoogdieren	Ja	Ja	n.v.t.	nee	ja	nee	Nee, tenzij dieren gedood worden
Vogels	nee	ja	n.v.t.	nee	ja	nee	Nee, tenzij bezette nesten negatief beïnvloed worden of vogels gedood worden
Vleermuizen	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee
Amfibieën	ja	nee	n.v.t.	nee	ja	nee	Nee, tenzij dieren gedood worden

Vereenvoudigde samenvatting van de wettelijke consequenties per diergroep.

5.6 Historische gegevens en overige bronnen

Er zijn geen historische gegevens van het plangebied bekend.

5.7 Volledigheid van het onderzoek

Het onderzoek is volledig uitgevoerd met geschikte weersomstandigheden.

HOOFSTUK 6 CONCLUSIES

De voorgenomen activiteiten worden gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor een aantal algemeen voorkomende en talrijke faunasoorten geldt in Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'vangen' en het 'opzettelijk beschadigen en vernielen van de rust- en voortplantingsplaats', als gevolg van werkzaamheden die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. Beschermde soorten mogen niet opzettelijk gedood worden. Voor beschermde soorten waarvoor die vrijstelling niet geldt, is een ontheffing vereist om ze te mogen doden en om opzettelijk rust- en voortplantingslocaties te beschadigen en te vernielen. In het kader van de zorgplicht moet rekening worden gehouden met alle in het plangebied aanwezige planten en dieren en moet er gekozen worden voor een werkmethode en/of planning in de tijd, waardoor planten en dieren zo min mogelijk schade ondervinden als gevolg van de voorgenomen activiteiten.

Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Gelders Natuurnetwerk, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk geen externe werking kent. Mogelijk neemt de depositie van stikstof op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebied toe, als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Om de wettelijke consequenties te kunnen vaststellen, dient een stikstofberekening uitgevoerd te worden.

Het plangebied behoort vermoedelijk tot het functionele leefgebied van verschillende vogel-, grondgebonden zoogdier- en vleermuissoorten. Er groeien geen beschermde planten in het plangebied. Beschermde dieren benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar vermoedelijk nestelen er jaarlijks vogels in de beplanting en bezetten sommige grondgebonden zoogdiersoorten er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats. Vleermuizen en amfibieën bezetten geen vaste rust- en/of voortplantingsplaats in het plangebied.

Van de in het plangebied nestelende vogelsoorten, is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Bezette vogelnesten zijn beschermd en mogen niet beschadigd of vernield worden. Gelet op de aard van de werkzaamheden kan geen ontheffing verkregen worden voor het beschadigen of vernielen van bezette vogelnesten. Indien de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden tijdens de voortplantingsperiode, dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te sluiten.

Voor de beschermde grondbonden zoogdieren en amfibieën, die een (winter)rust- en/of voortplantingslocatie in het plangebied bezetten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'vangen' en het 'beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingslocaties'. Grondgebonden zoogdieren en amfibieën mogen niet gedood worden als gevolg van het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten. Wel geldt een vrijstelling voor het beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingslocaties. Deze vrijstelling is van toepassing omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt de functie van een deel van het plangebied als foerageergebied voor de in het plangebied foeragerende grondgebonden zoogdieren, vleermuizen, amfibieën en vogels niet aangetast.

BIJLAGEN

Bijlage 1. De natuurkalender (indicatie voor het uitvoeren van werkzaamheden het kader van de zorgplicht)

Bijlage 2. Toelichting Wet natuurbescherming

Bijlage 3. Fotobijlage

Bijlage 4. Geraadpleegde bronnen:

Bijlage 1 Natuurkalender

	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
houtopstanden												
afzetten / hakhoutbeheer												
dunnen												
verwijderen opslag / exoot, nazorg												
heg afzetten												
knotten												
opsnoeien / opkronen												
hoogstam wintersnoei												
hoogstam zomersnoei												
bomen met winterslaapplaats vogels												
vleermuisbomen zomerverblijf												
vleermuisbomen paarplaats												
das												
hazelmuis struweel en hakhoutbeheer												
boomkikker struweel												
Grazige vegetaties												
maaien vochtig/nat grasland												
maaien droog schraalgrasland												
Wateren												
poel opschonen												
boomkikker wateren												
geelbuikvuurpad kleinschalig												
geelbuikvuurpad grootschalig												
Gebouwen m.b.t. vleermuizen												
zomerverblijf												
winterverblijf												



Optimale periode voor werkzaamheden.



Acceptabele periode voor werkzaamheden.



De werkzaamheden verrichten onder voorwaarden zoals beschreven in protocol.

Geen werkzaamheden in deze periode.

Wanneer er wel gewerkt moet worden is een ontheffing verplicht.

Bijlage 2

Toelichting Wet Natuurbescherming

Drie beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn (het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn) en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels (ruim 700 soorten), zijn beschermd. Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten beschermd.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Soortenbescherming en het 'nee, tenzij principe'

De verbodsbepalingen voor vogels en Habitatrichtlijnsoorten in de Wet natuurbescherming sluiten vrijwel één op één aan bij de bepalingen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De verbodsbepalingen zijn gericht op de bescherming van individuen van soorten.

Ook voor de andere soorten, die niet op grond van de Vogel- of Habitatrichtlijn maar vanuit nationaal oogpunt beschermd worden, geldt dat de verbodsbepalingen zien op het individu, maar of ontheffing verleend kan worden, wordt afgewogen tegen het effect van de ingreep op het populatieniveau van de soort.

Zorgplicht voor dieren en planten

Of dier- en plantensoorten nu wettelijk beschermd zijn of niet, iedereen moet voldoende rekening houden met in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. De wet erkent daarmee de intrinsieke waarde van in het wild levende soorten. De Memorie van Toelichting zegt het zo: "De zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd".

Vrijstelling regelgeving

Onder de Wet natuurbescherming is niet altijd een ontheffing nodig bij handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten. In (veel) gevallen kunt u gebruik maken van een vrijstelling. Een vrijstelling is een uitzondering op een wettelijk verbod, die wordt vastgesteld voor een van te voren bepaalde categorie van gevallen. Er zijn verschillende vrijstellingen van de verboden voor beschermde soorten mogelijk. Een bekende en reeds in de praktijk toegepaste vorm van vrijstelling is die van de gedragscode. In de Wet natuurbescherming zijn voor beschermde soorten ook andere vormen van vrijstelling geïntroduceerd, zoals door middel van een Programmatische Aanpak of via een provinciale verordening. Overigens is ook een vrijstelling in de vorm van een ministeriële regeling mogelijk.

Provinciale staten kunnen vrijstelling van de verbodsbepalingen verlenen. Dit moet worden geregeld in een provinciale verordening.

Gedragscodes die zijn opgesteld onder de Flora- en faunawet kunnen worden uitgebreid ten aanzien van soorten die op grond van de Wet natuurbescherming beschermd worden maar dat op grond van de Flora- en faunawet nog niet waren. Goedkeuring van een gedragscode op grond van de Flora- en faunawet blijft ook onder de Wet natuurbescherming geldig, voor de duur van de goedkeuring. Daarna dient de gedragscode voor goedkeuring getoetst te worden aan de Wet natuurbescherming.

Welke soorten zijn beschermd?

De Wet natuurbescherming kent drie categorieën beschermde soorten:

1. Ten eerste worden alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn.
2. Ten tweede worden soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn.
3. Tenslotte is er een beschermingsregime voor 'andere soorten' waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Verbodsbepalingen Wet natuurbescherming

Vrijgestelde soorten

In afwijking van de verboden in artikel 3.10, eerste lid, van de Wet is het toegestaan de onderstaande soorten opzettelijk te doden, en te vangen en de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat. De vrijstelling is van kracht wanneer de handeling verband houdt met de volgende activiteiten:

- de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.

Nederlandse Naam	Wetenschappelijke Naam	Drenthe	Flevoland	Friesland	Gelderland	Groningen	Limburg	Noord-Brabant	Noord-Holland	Overijssel	Utrecht	Zeeland	Zuid-Holland	Ministerie EZ (AMVB RN art 3.31)
Zoogdieren														
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bosmuis*	<i>Apodemus sylvaticus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>	x	x	x		x	x			x	x	x	x	x
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>						x1							
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Haas	<i>Lepus europeus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>	x	x	x		x	x			x	x		x	x
Huisspitsmuis*	<i>Crocidura russula</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Molmuis	<i>Arvicola scherman</i>						x							
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Steenmarter	<i>Martes foina</i>			x			x2							
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x
Veldmuis*	<i>Microtus arvalis</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>	x	x	x		x	x			x	x		x	x
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>						x							
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Amfibieën en reptielen														
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hazelworm	<i>Anguis fragilis</i>						x3							
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i>						x4							
Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus (Rana ridibunda)</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Middelste groene kikker / Bastaardkikker	<i>Pelophylax klepton esculentus (Rana esculenta)</i>	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Bijlage 3. Fotobijlage. Impressie van het plangebied en de directe omgeving.







Bijlage 4. Geraadpleegde bronnen:

Internet:

<https://www.verspreidingsatlas.nl>

<https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/>

<https://www.regelink.net/kenniscentrum/beschermde-soorten-wet-natuurbescherming/>

<http://www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/vleermuisprotocol> (vleermuisprotocol)

<https://calculator.aerius.nl>

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl>

<https://pdokviewer.pdok.nl/>

Bijlage 3 Watertoets

datum 17-6-2020
dossiercode 20200617-10-23558

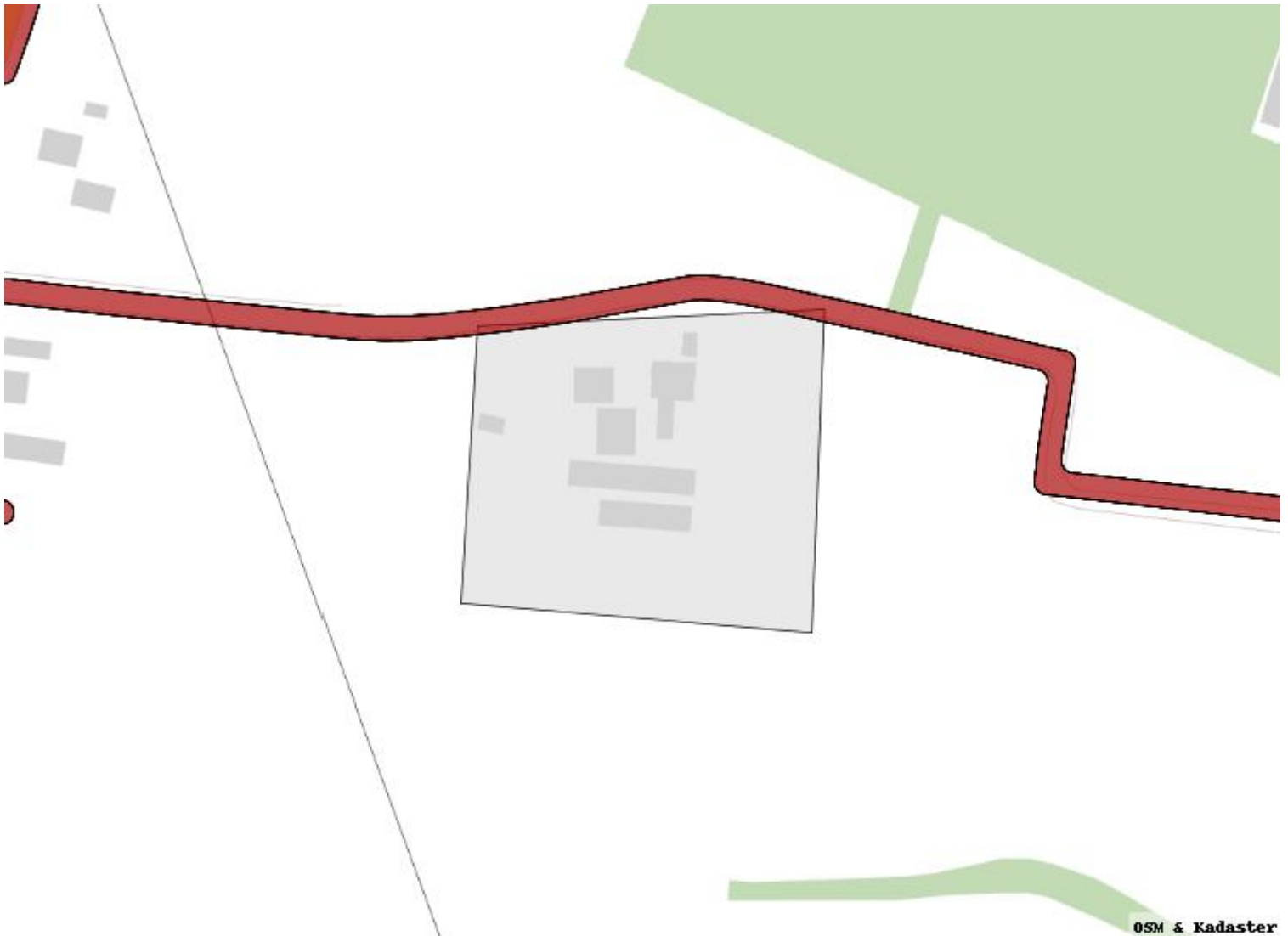
Afsprakennotitie voor ruimtelijke plannen met mogelijk een groot waterbelang (normale procedure)

Algemeen

Sinds 1 november 2003 is voor alle ruimtelijke plannen de watertoets verplicht. Het doel van de watertoets is waterbelangen evenwichtig mee te nemen in het planvormingsproces van Rijk, Provincies en gemeenten. Hiermee wordt een veilig, gezond en duurzaam watersysteem nagestreefd. De toets omvat het gehele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van de in ruimtelijke plannen voorkomende waterhuishoudkundige aspecten. Via de digitale watertoets is beoordeeld of en welke waterbelangen voor het plan relevant zijn.

Beoordeling

Binnen het plangebied liggen een of meerdere belangrijke oppervlaktewateren, waterkeringen of gebieden die zijn aangewezen voor regionale waterberging. Dit betekent dat mogelijk daarmee primaire waterbelangen worden geraakt.



In het specifieke geval van het plan "Wijzigingsplan Huddingweg 5" gaat het om de belangen:

- Leggerwatergangen met beschermingszones

Over de hierboven genoemde primaire belangen wil het waterschap graag in gesprek met de initiatiefnemer van het plan. Omdat er meer dan 1500 m2 toename van verhard oppervlak wordt gerealiseerd is ook het realiseren van waterberging een agendapunt. Binnen 2 weken wordt u benaderd voor het plannen van een overleg.

Aandachtspunten

Naast de primaire waterbelangen, zullen in het overleg ook een aantal algemene en gebiedsspecifieke aandachtspunten voor water aan de orde komen.

Algemene aandachtspunten

Vasthouden - bergen - afvoeren

Een belangrijk principe is dat een deel van het hemelwater binnen het plangebied wordt vastgehouden en/of geborgen en dus niet direct afgevoerd wordt naar de riolering of het oppervlaktewater. Hiermee wordt bereikt dat de waterzuiveringsinstallatie beter functioneert, verdroging wordt tegen gegaan en piekafvoeren in het oppervlaktewater (met eventueel wateroverlast in benedenstrooms gelegen gebieden) wordt voorkomen. Bij lozing op oppervlaktewater zal hiervan een melding gedaan moeten worden bij het waterschap.

Grondwaterneutraal bouwen

Om grondwateroverlast te voorkomen adviseert het waterschap om boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) te ontwerpen. Dit betekent dat aspecten zoals ontwateringsdiepte en infiltratie van hemelwater, beschouwd worden ten opzichte van de GHG. Het structureel onttrekken / draineren van grondwater is geen duurzame oplossing en moet worden voorkomen. Het waterschap adviseert de initiatiefnemer dan ook om voorafgaand aan de ontwikkeling een goed beeld te krijgen van de heersende grondwaterstanden en GHG. Eventuele grondwateroverlast is in eerste instantie een zaak voor de betreffende perceeleigenaar.

Schoon houden - scheiden - schoon maken

Om verontreiniging van bodem, grond- en/of oppervlaktewater te voorkomen is het van belang dat het afstromende hemelwater niet verontreinigd raakt. Dit kan door nadere eisen / randvoorwaarden te stellen aan bijvoorbeeld de toegepaste (bouw)materialen. Wij vragen de initiatiefnemer om duurzame bouwmaterialen te gebruiken. De gemeente kan u hiermee verder helpen.

Tot slot

Heeft u vragen of opmerkingen over deze watertoetsapplicatie? Laat het ons per mail weten [watertoets@vallei-veluwe.nl]. Voor dringende watertoetszaken kunt u ons telefonisch bereiken op 055 - 52 72 911.

Team Watertoets, Waterschap Vallei en Veluwe

Waterschap Vallei en Veluwe streeft ernaar om correcte en actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan het beschikbaar gestelde kaartinformatie kunnen geen rechten worden ontleend. Waterschap Vallei en Veluwe aanvaard geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

www.dewatertoets.nl

Bijlage 4 MER notitie

Aanmeldnotitie Vorm-vrije-MER- beoordeling

**Locatie:
Huddingweg 5 3882 LW Putten**

**Opdrachtgever:
Varkenshouderijbedrijf A. van den Heuvel**



Opgesteld door:

G.J. Vliem
AR Bedrijfsontwikkeling BV
Postbus 610, 6700 AP Wageningen
T: (0317) 499 599 F: (0317) 499 570 M: (0653) 573 429
E : g.vliem@ar-bedrijfsontwikkeling.nl

7 oktober 2019

Bedrijfsontwikkeling 

Initiatiefnemer

Varkenshouderijbedrijf A. van den Heuvel
Roosendaalseweg 135
3882 MN Putten

Plaats van de activiteit

Adres bedrijfslocatie: Huddingweg 5 3882 LW Putten
Kadastraal bekend: gemeente Putten nummer 2490, 2491, 4199

De voorgenomen activiteit

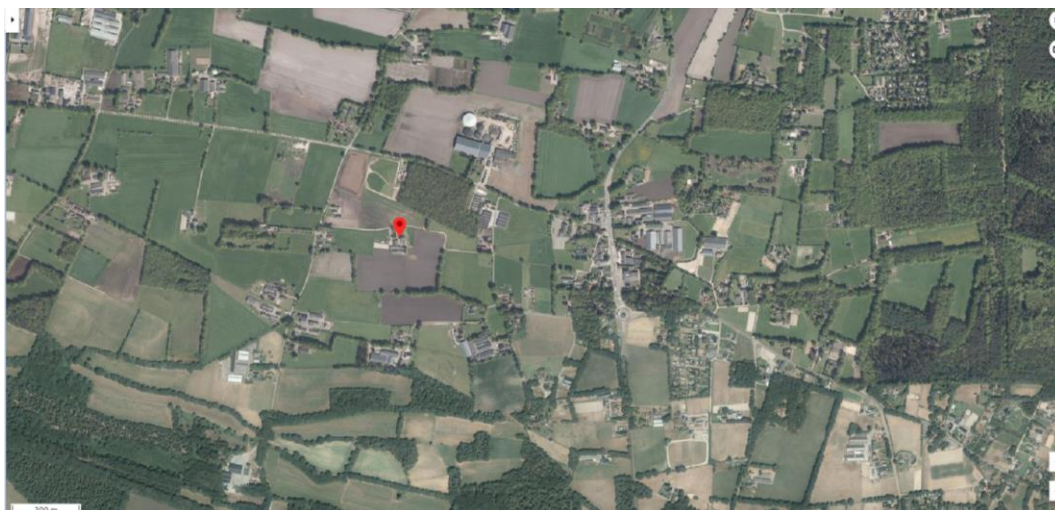
De onderstaande punten worden gewijzigd t.o.v. de huidige situatie/vergunning van 23 december 1996:

- Het slopen van de bestaande vleesvarkensstallen
- Het bouwen van twee nieuwe stallen voor totaal 173 zeugen, 585 gespeende biggen en 40 opfokzeugen. Deze dieren te houden volgens de biologische productiemethode.
- Het rundvee verval.

Het bedrijf aan de Huddingweg 5 is een zelfstandige bedrijfslocatie waar momenteel vleesvarkens worden gehouden. Initiatiefnemer is voornemens om nieuwbouw te plegen voor biologische zeugenhouderij.

Omgeving

De inrichting ligt in het buitengebied van gemeente Putten nabij buurtschap Huinen. De omgeving kenmerkt zich hoofdzakelijk als landelijk gebied met enkele burgerwoningen. Op ca 250 meter van de stallen ligt een woning behorende bij een veehouderij bedrijf en op ca 170 meter van de stallen ligt de dichtstbijzijnde burger woning en de bebouwde kommen van Putten en Voorthuizen liggen op ca 3000 resp 3200 m afstand.



Milieu

De milieueffecten tijdens de aanlegfase beperken zich uitsluitend tot de bouwactiviteiten. Voor het overige zijn de effecten uitsluitend aanwezig tijdens de gebruiksfase. De duur van de gebruiksfase is onbepaald.

De veehouderij zorgt voor emissie van geur, stof en ammoniak. Hierna worden de emissies weergegeven voor de vergunde en beoogde situatie.

vegunning 23 december 1996											
Aantallen dieren, diercategorie en stalsysteem						NH ₃ -emissie		Geuremissie		Fijnstof	
Stal nr	RAV code	Diercategorie	Omschrijving stalsysteem	BB-, BWL-code	aantal dieren	per dier	totaal	per dier	totaal	per dier	totaal
	a 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	overige huisvestingssystemen	0	4	4,4	17,6	0	0,0	38	152
	d 3.100	vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg	overige huisvestingssystemen	0	445	3	1335,0	23	10235,0	153	68085
	a 1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	overige huisvestingssystemen	0	18	13	234,0	0	0,0	148	2664
Totaal						1586,6		10235,0		70901	
AANVRAAG 2019											
Aantallen dieren, diercategorie en stalsysteem						NH ₃ -emissie		Geuremissie		Fijnstof	
Stal nr	RAV code	Diercategorie	Omschrijving stalsysteem	BB-, BWL-code	aantal dieren	per dier	totaal	per dier	totaal	per dier	totaal
	d 1.1.100	biggenopfok (gespeende biggen)	overige huisvestingssystemen	0	585	0,69	403,7	7,8	4563,0	74	43290
	d 1.2.100	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	overige huisvestingssystemen	0	45	8,3	373,5	27,9	1255,5	160	7200
	d 1.3.10	guste en dragende zeugen	rondlooptal met zeugenvoerstation en	BWL 2010.09.V1	128	2,6	332,8	18,7	2393,6	175	22400
	d 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder	overige huisvestingssystemen	0	3	5,5	16,5	18,7	56,1	180	540
	d 3.100	vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg	overige huisvestingssystemen	0	40	3	120,0	23	920,0	153	6120
Totaal						1246,5		9188,2		79550	

Ammoniak

In het besluit emissiearme huisvesting (besluit huisvesting) is per diercategorie aangegeven wat de maximale emissiewaarde mag zijn. Voor huisvestingssystemen in de biologische varkenshouderij is het besluit niet van toepassing. Niettemin wordt het systeem voor de drachtige zeugen opgezet volgens eisen voor emissie-arme huisvesting.

Uit de beleidsregels voor IPPC bedrijven blijkt dat als bedrijven meer dan 5000 kg ammoniak emitteren, er dan verdergaande ammoniak reducerende technieken (BBT+) moeten worden toegepast. Het bedrijf zit ver onder de bovengenoemde grenswaarde van IPPC. Hiermee voldoet het bedrijf aan het toepassen van de Best Beschikbare Technieken (BBT).

In het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij is het verboden om een veehouderij uit te breiden binnen een straal van 250 meter van zeer kwetsbare natuur. Binnen deze straal zijn er geen voor verzuring gevoelige gebieden gelegen, waardoor er geen strijd is met deze wetgeving.

De totale ammoniak emissie neemt t.o.v. de gerealiseerde situatie in 2014 af met 340,2 kg NH₃ per jaar. Uit de opgestelde AERIUS berekening blijkt dat er geen ontwikkelingsruimte voor de wijziging nodig is. Vanwege het totale project (nieuwe varkensstallen) dient er wel een NB vergunning te worden aangevraagd.

Geur

De normen voor geur zijn afgeleid van de Regeling Geurhinder en Veehouderij. Om de geurbelasting op de omgeving te bepalen, worden geurberekeningen uitgevoerd conform het geurverspreidingsmodel 'V-stacks vergunning'. Uit de berekeningen volgt de geurbelasting op de daarvoor gevoelige objecten, uitgedrukt in Odour Units per kubieke meter. De geurnorm voor geurgevoelige objecten varieert. Er wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom en er is onderscheid in concentratiegebied en niet-concentratiegebied.

Het bedrijf bevindt zich buiten de bebouwde kom, in een concentratiegebied, wat inhoudt dat de geurbelasting op geurgevoelige objecten in het buitengebied maximaal 14 odourunits per m³ mag zijn. Voor objecten in de bebouwde kom geldt een maximum van 3 Odourunits per m³. Nabij het bedrijf bevinden zich enkele burgerwoningen, welke als geurgevoelige objecten zijn aangewezen. De geurbelasting, conform de onderstaande V-stacks berekening, zit met maximaal 2,3 Ou ruim onder de normen van 14 oudourunits per m³. Er bevindt zich in de omgeving geen bebouwde kom.

De beoogde situatie voldoet aan de Geurwet.

De geurbelasting is bepaald met V-stacks vergunning:

Naam van de berekening: aanvraag 2019

Gemaakt op: 4-10-2019 14:26:26

Rekentijd: 0:00:03

Naam van het bedrijf: Heuvel A. Huddingweg 5 Putten

Berekende ruwheid: 0,14 m

Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	kraamopfokstal	169 399	470 479	5,6	3,8	0,35	4,00	5 819
2	zeugenstal	169 396	470 444	5,8	4,5	0,60	4,00	3 370

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	huddingweg 1	169 213	470 597	14,0	2,2
4	huddingweg 7	169 171	470 503	14,0	1,4
5	beulekampersteeg 7	169 413	470 707	14,0	2,3
6	veldwijkweg 15	169 650	470 514	14,0	1,8
7	veldwijkweg 10	169 710	470 332	14,0	1,1
8	veldwijkweg 13	169 608	470 318	14,0	1,5

Stof

De emissie van fijnstof vanuit het veehouderijgedeelte neemt toe met 8649 gram per jaar naar in totaal 79550 gram per jaar. Indien een bedrijf op 100 meter afstand een toename heeft van minder dan 581.000 gram per jaar dan wordt in de handreiking fijnstof en veehouderij (Infomil, mei 2010) gesteld dat deze toename niet in betekende mate (NIBM) is. De totale emissie van fijnstof is in dit geval, met een woning op 170 m afstand, minder dan gesteld in de handreiking. Ook overige bronnen, zoals bijvoorbeeld transportbewegingen, hebben door hun geringe omvang geen invloed van betekende mate. De genoemde handreiking en zijn doorverwijzingen bevestigen dat ook.

Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324000	387000	473000	581000	817000	1075000	1376000

Bron: ECN. Getallen op basis van berekeningen met STACKS, versie 2008.

Geconcludeerd kan worden dat de fijnstof uitstoot beschouwd kan worden als niet in betekende mate (NIBM).

Energie

Op het bedrijf worden diverse energiebesparende maatregelen toegepast: De stallen worden thermisch geïsoleerd, de stalventilatoren worden met behulp van frequentieregelaars aangestuurd en er wordt led-verlichting toegepast naast de vrije instroom van daglicht.

Geluid

De omgeving van het bedrijf is aan te merken als landelijk gebied.

De geluidsbelasting op de omgeving komt voort uit de stalventilatie, laad- en losactiviteiten en transportbewegingen.

De ventilatoren van de mechanisch geventileerde stal zitten boven op de stallen, hierdoor wordt het geluid afgewend van de omgeving.

Het aantal activiteiten en de verkeersbewegingen wat op een dag van en naar de inrichting plaatsvindt, zijn vanwege de bedrijfsomvang beperkt.

Naar verwachting kan het bedrijf qua geluid voldoen aan de richtwaarden voor landelijk gebied, zoals die gesteld worden in het activiteitenbesluit.

Voeding

Op het bedrijf wordt droogvoeding toegepast bij de dieren. De jaarlijkse doorzet van droogvoer is ca 350ton per jaar.

Mestopslag

In de mestkelders onder het gebouw wordt totaal 300 m³ drijfmest opgeslagen, en in de overdekte opslag 250 m³ vaste mest. Het afvalwater van de spoelplaats wordt afgevoerd naar de drijfmestkelder.

Afvalstoffen

Afvalstoffen van het bedrijf worden zoveel mogelijk gescheiden aangeboden aan erkende inzamelaars.

Kadavers (ca 2500 kg/jaar) worden naast de oprit bij de openbare weg aangeboden en op afroep opgehaald door Rendac. Papier (ca 15 kg/jaar) wordt bewaard in dozen en maandelijks aangeboden aan de ophaaldienst.

Bodem

Uitgangspunt bij ontwikkelingen is dat de bodemkwaliteit geschikt moet zijn voor de beoogde functie. Gezien de wijzigingen geen veranderingen in het gebruik van de bodem met zich meebrengen is nader onderzoek voor deze situatie niet nodig.

Water

Hemelwater van daken en erfverharding (ca 3000 m²) wordt ongewijzigd afgevoerd naar omliggende sloten en bodem. Dit water komt niet in aanraking met bedrijfsprocessen en bevat derhalve geen vervuiling.

De reiniging van de stallen en veewagens blijft ongewijzigd. Afvalwater dat hierbij vrij komt wordt opgevangen in de mestkelders in de stallen en wordt samen met de mest afgevoerd.

In ieder veehouderijbedrijf ontstaat condenswater. De grootste bron is de vochtproductie door de dieren via de ademhaling. Hoewel het aantal dieren niet toeneemt, zijn over de hoeveelheden weinig gegevens bekend. Condenswater wordt overigens niet als belangrijke emissiebron beschouwd.

Water veroorzaakt geen relevante milieueffecten.

Flora en fauna

Omdat negatieve effecten van de voorgenomen wijzigingen op beschermde flora- en faunasoorten niet op voorhand uit te sluiten zijn, zal initiatiefnemer een Quickscan flora en fauna op leefomgeving van soorten laten uitvoeren. De wijziging van de NB vergunning voor mogelijke stikstofeffecten wordt aangevraagd bij provincie Utrecht.

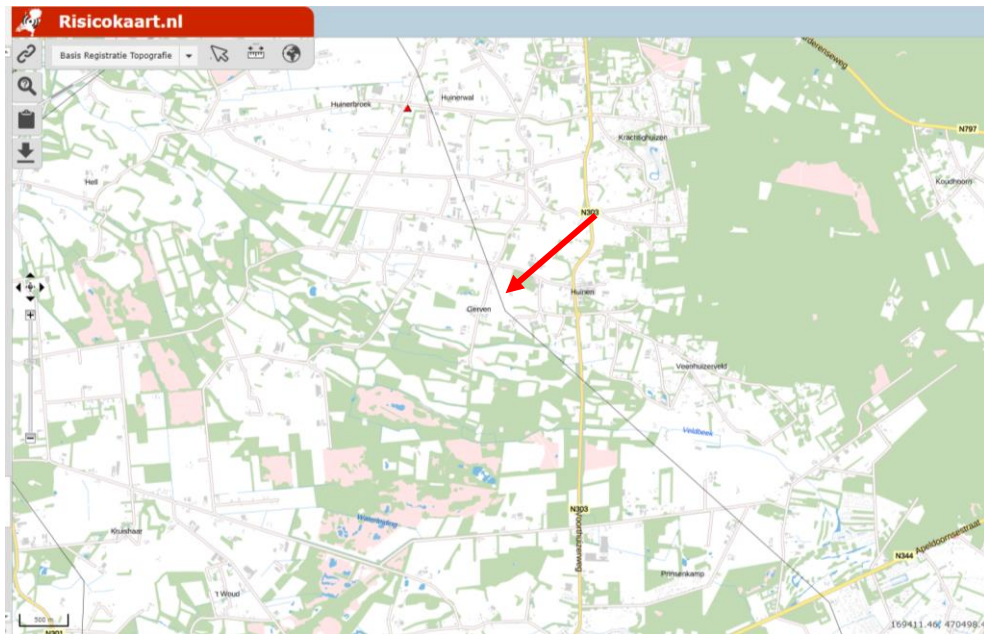
Externe veiligheid

Op 28 mei 2004 is in het Staatsblad nummer 250 het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna te noemen Bevi) gepubliceerd. Dit besluit is op 27 oktober 2004 in werking getreden. Het besluit heeft tot doel de risico's van activiteiten met gevaarlijke stoffen voor burgers in hun leefomgeving, tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Daarbij gaat het vooral om de grote chemische bedrijven. Ook kleinere bedrijven als LPG-tankstations, opslagen van bestrijdingsmiddelen, buisleidingen, transportactiviteiten en luchtverkeer zijn als potentiële gevarenbron aangemerkt.

Op de locatie worden geen gevaarlijke stoffen gebruikt die een gevaar opleveren voor burgers en hun leefomgeving.

In onderstaande uitsnede van de risicokaart is te zien dat er in de ruime omgeving van de planlocatie geen risicovolle installaties zijn gelegen. Gezien de afstanden tot genoemde installaties zullen deze activiteiten geen gevaar opleveren voor de locatie.

Link naar risicokaart: <https://nederland.risicokaart.nl/risicokaart.html>



Volksgezondheid

De laatste jaren is er meer aandacht voor gezondheidsrisico's. Ondanks dat er weinig bekend is over dit onderwerp en er gelukkig weinig excessen bekend zijn, achten we het belangrijk om wel iets te benoemen over risicobeheersing. Belangrijk aspect in deze is dat de relatief lage fijnstofemissie ook betekent dat de emissie van biologische agentia, verbonden aan fijnstof daarmee ook relatief laag zullen zijn.

Relevante aspecten bij beoordeling gezondheid en aspecten waar het bedrijf aandacht aan schenkt in verband met risicobeheersing zijn:

- Binnenhuisvesting van dieren en optimale aandacht voor klimaatbeheersing in de stallen.
- Bij ontwerp van stallen zijn professionele adviseurs betrokken (o.a. klimaatspecialisten en veterinaire deskundigen) om gezondheidsaspecten zo goed mogelijk te waarborgen
- Effectieve ongediertebestrijding
- Vaste relatie dierenarts en veehouder
- Aan toeleveranciers worden microbiologische eisen gesteld
- Laag antibioticagebruik wordt nagestreefd
- Eisen aan reiniging en desinfectie

Met deze aspecten wordt op dit bedrijf een goede en gezonde leefomgeving zo goed mogelijk gewaarborgd.

Conclusie

Uit het bovenstaande volgt dat er geen significant negatieve effecten zijn te verwachten door de voorgenomen activiteiten.

Verzoek hierbij aan de gemeente Putten om te besluiten dat er voor de aanvraag van de gewijzigde bedrijfsopzet geen MER-rapportage benodigd is.

Bijlage 5 MER besluit



**gemeente
putten**

Fontanusplein 1
Postbus 400
3880 AK Putten
T (0341) 359 611
F (0341) 359 659
E info@putten.nl
www.putten.nl

IBAN:
NL76 ABNA 0484 2929 35
KvK 08216960

A. van den Heuvel
Huddingweg 5
3882 LW Putten

Ons kenmerk	MER 19/009
Coördinator	de heer F. Bos
Doorkiesnummer	(0341) 359776
Afdeling	Ruimte
Onderwerp	vormvrije MER Huddingweg 5 te Putten

Zaaknummer: 764356

Documentnummer: 768552

Verzonden: 26 november 2019

Putten, 26 november 2019

Geachte heer Van den Heuvel,

Namens u is op 1 oktober 2019 door A.R. Bedrijfsontwikkeling B.V. een aanvraag voor een vormvrije MER-beoordeling voor het perceel Huddingweg 5 ingediend.

Besluit

Met inachtneming van het bepaalde in paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer hebben wij besloten dat ten behoeve van het uitbreiden van de varkenshouderij aan de Huddingweg 5 in Putten geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

Namens burgemeester en wethouders van Putten,

F. Bos
Coördinator Omgevingsvergunningen
Afdeling Ruimte

Inleiding

Op 16 oktober 2019 heeft de gemeente Putten een vormvrije m.e.r. aanmeldnotitie ontvangen op grond van artikel 7.16 Wet milieubeheer van Varkenshouderijbedrijf A. van den Heuvel aan de Huddingweg 5 in Putten. Varkenshouderijbedrijf A. van den Heuvel is voornemens het bedrijf aan te passen. De bestaande vleesvarkensstallen worden gesloopt, er worden twee nieuwe stallen gebouwd voor totaal 173 zeugen, 585 gespeende biggen, 3 dekberen en 40 vleesvarkens. Het rundvee wordt niet meer gehouden.

Procedure

Vergunning 23 december 1996								
Diercategorie	RAV Code	Aantal dieren	NH3 per dier	NH3 totaal	Geur per dier	Geur totaal	Fijnstof per dier	Fijnstof totaal
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	4	4	17,6	-	-	38	152
Vleesvarkens, opfokberen tvan circa 25kg	D 3.100	445	3	1.335,0	23	10.235	153	68.085
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	18	13	234,0	-	-	148	2.664
Totaal				1.586,6		10.235		70.901

Aanvraag 2019								
Diercategorie	RAV Code	Aantal dieren	NH3 per dier	NH3 totaal	Geur per dier	Geur totaal	Fijnstof per dier	Fijnstof totaal
Biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.100	585	0,69	403,65	7,8	4563	74	43290
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.100	45	8,3	373,5	27,9	1255,5	160	7200
Guste en dragende zeugen (BWL 2010.09.V1)	D 1.3.10	128	2,6	332,8	18,7	2393,6	175	22400
Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100	3	5,5	16,5	18,7	56,1	180	540
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25kg	D 3.100	40	3	120	23	920	153	6120
Totaal				1.246,45		9.188,2		79.550

Het oprichten of wijzigen van een installatie voor het houden van zeugen en gespeende biggen is genoemd in categorie D 14 van de bijlage behorende bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (hierna Besluit-m.e.r.). Met dit plan wordt uitgebreid met 585 gespeende biggen, 45 kraamzeugen, 128 guste en dragende zeugen en 3 dekberen. Het plan is derhalve niet m.e.r.-beoordelingsplichtig. Op grond van artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit-m.e.r. geldt dat ook voor plannen waarvan de activiteit genoemd is in categorie D van het Besluit-m.e.r. maar waar de genoemde drempelwaarde niet overschreden wordt, getoetst dient te worden of er bijzondere omstandigheden zijn waardoor het opstellen van een milieueffectrapportage (m.e.r.) gerechtvaardigd is. Dit houdt in dat het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de voorgenomen activiteit vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen, een m.e.r. moet worden opgesteld. De procedure als bedoeld in paragraaf 7.6 Wet milieubeheer is hierop grotendeels van toepassing.

Op grond van artikel 7.6 Wet milieubeheer kan een provincie in haar milieuverordening ook bedrijven aanwijzen waarvoor een m.e.r. opgesteld dient te worden. De provincie Gelderland heeft een omgevingsverordening opgesteld waarin de milieuverordening is opgenomen. In de provinciale omgevingsverordening is geen verplichting tot het maken van een m.e.r. voor een varkenshouderij opgenomen.

Beoordeling

Op grond van artikel 7.17 lid 3 Wet milieubeheer wordt bij het beoordelen of het opstellen van een m.e.r. nodig is, rekening gehouden met:

1. De resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu;
2. de in bijlage III bij de EEG richtlijn milieu-effectbeoordeling aangewezen criteria. Het betreft de volgende criteria:

- Kenmerken van het project;
- Plaats van het project;
- Kenmerken van het potentiële effect.

1. Resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen
Uw bedrijf is op 31 juli 2014 gecontroleerd door een toezichthouder van de ODNV. Er zijn destijds geen overtredingen geconstateerd.

2. Criteria uit bijlage III van de EEG richtlijn milieu-effectbeoordeling

a. Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project en de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Omvang project en cumulatie met andere projecten

Het project heeft betrekking op:

- het slopen van de bestaande vleesvarkensstallen;
- het bouwen van twee nieuwe stallen voor het houden van 173 zeugen, 585 gespeende biggen, 3 dekberen en 40 vleesvarkens;
- het stoppen met houden van rundvee.

In de directe omgeving zijn geen andere gelijksoortige bedrijven gelegen. Hierdoor zal er geen sprake zijn van het optreden van cumulatie met andere projecten.

In de omgeving van Huddingweg 5 te Putten zijn diverse agrarische bedrijven gelegen. Het dichtst bijgelegen zijn de agrarische bedrijven aan de Veldwijkweg 19 en Huddingweg 9 te Putten. Gezien de aanwezigheid van slechts 40 vleesvarkens op het totale aantal reeds aanwezige dieren (o.a. > 276 vleesvarkens) in de omgeving, is het aannemelijk dat er geen sprake zal zijn van het optreden van cumulatie met andere projecten.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen

Er wordt geen gebruik gemaakt van natuurlijke hulpbronnen, het energieverbruik bestaat in hoofdzaak uit elektriciteitsverbruik, afkomstig van het stroomnetwerk. De afvalstromen worden periodiek afgevoerd. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er geen bijzonderheden optreden met betrekking tot het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen.

Verontreiniging en hinder

De belangrijkste nadelige gevolgen voor het milieu die de wijziging van de inrichting kan hebben zijn de emissie van: geur, ammoniak, fijn stof en geluid. Hieronder wordt op deze aspecten ingegaan.

Geur

De wijziging heeft betrekking op een afname van 1.046,8 OUE/s. In de aanmeldnotitie is een geurberekening opgenomen waaruit blijkt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn met betrekking tot de geuremissie.

De berekening toont aan dat er een maximale geurbelasting is van 2,3 ouE/m³ op de Beulekampersteeg 7 te Putten, voor deze locatie geldt een geurnorm van 14,0 ouE/m³.

Er zijn dan ook geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan een m.e.r. kan worden verlangd.

Ammoniak

De wijziging heeft betrekking op een afname van 340,1 kg/jaar. In de aanmeldnotitie is een motivatie opgenomen waaruit blijkt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn met betrekking tot de ammoniakuitstoot. Zo blijkt uit deze motivatie dat het bedrijf niet is gelegen binnen een straal van 250 meter van een zeer kwetsbaar natuurgebied.

Er zijn dan ook geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan een m.e.r. kan worden verlangd.

Fijnstof

De wijziging heeft betrekking op een toename van 8.649 gram/jaar. Indien een bedrijf op 100 meter afstand een toename geeft van minder dan 581.000 gram per jaar dan wordt in de handreiking fijnstof en veehouderij gesteld dat deze toename niet in betekende mate (NIBM) is. De totale emissie van fijnstof is in dit geval, met een woning op circa 170 meter afstand, minder dan gesteld in de handreiking. Ook overige bronnen, zoals transportbewegingen, hebben door hun geringe omvang geen invloed van betekende mate. De genoemde handreiking en zijn doorverwijzingen bevestigen dat ook. Geconcludeerd kan worden dat de fijnstof uitstoot beschouwd kan worden als niet in betekende mate (NIBM).

Er zijn dan ook geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan een m.e.r. kan worden verlangd.

Geluid

De geluidsbelasting op de omgeving wordt veroorzaakt door stalventilatie, laad- en losactiviteiten en transportbewegingen. Verwacht wordt dat het bedrijf kan voldoen aan de richtwaarden die voor geluid zijn gesteld voor een landelijk gebied in het Activiteitenbesluit.

Overige aspecten

Uit de aanmeldnotitie blijkt met betrekking tot de overige aspecten (energie, afvalstoffen, afvalwater) dat er geen bijzonderheden te verwachten zijn die nader onderzocht moeten worden.

Risico van ongevallen

Het project levert geen noemenswaardige wijzigingen op ten aanzien van de huidige vergunde situatie. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er geen bijzonderheden zijn die een verhoogd risico op ongevallen met zich meebrengen.

b. Plaats van het project

Hierbij dient met name de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn beoordeeld worden.

De inrichting is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Veegplan Westelijk Buitengebied”. Er rust een agrarische bestemming op het perceel. Conform het bestemmingsplan is op het perceel Huddingweg 5 te Putten de mogelijkheid voor het intensieve veehouderij.

Wat betreft het grondgebruik kan worden gesteld dat dit niet wijzigt. Het grondgebruik is toegestaan en wijzigt niet. Er is geen sprake van een bijzonder type gebied (wetlands, kustgebied bos of reservaat).

Het project vindt plaats op circa 1300 meter van een 'Natura 2000-gebied', zijnde Veluwe. Voor de immissie van o.a. stikstof op Natura 2000 gebieden is de provincie het bevoegd gezag. Ondanks de vermindering van de ammoniakemissie zal een NB vergunning aangevraagd worden bij de provincie Gelderland.

3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Zoals eerder is vermeld, blijkt uit de toetsing van de aanvraag onder punt 1 en 2, dat er geen potentiële aanzienlijke effecten optreden door de voorgenumen activiteiten. Door de omvang van deze voorgenomen activiteiten veroorzaken deze effecten geen belangrijke negatieve gevolgen in de omgeving van de inrichting.

Conclusie

Er is geen aanleiding aanwezig om een milieueffectrapportage te verlangen omdat er geen sprake zal zijn van significante nadelige gevolgen voor de omgeving.

