

Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Rozenhof (Steenhoek)

betreffende het ontwerpbestemmingsplan Rozenhof

1. Inleiding

1.1 Procedure

Conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het college van burgemeester en wethouders op vrijdag 6 maart 2020 via de Staatscourant en de 'In de Roos' bekend gemaakt dat met ingang van maandag 9 maart 2020 tot en met zondag 19 april 2020 het ontwerpbestemmingsplan Rozenhof ter inzage werd gelegd.

In de publicatie is aangegeven op welke wijze de stukken ingezien konden worden en op welke wijze er zienswijzen ingediend konden worden.

1.2 Leeswijzer

In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 2 wordt eerst ingegaan op de ontvankelijkheid, daarna zijn de ontvankelijke zienswijzen samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen en aanpassingen samengevat.

Tot slot is in hoofdstuk 4 de vervolgpprocedure aangegeven.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt beperkingen aan het *digitaal* openbaar maken van persoonsgegevens. Zo mogen geen persoonsgegevens worden vermeld voor zover het vermelden daarvan niet noodzakelijk is voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak (art. 2 en art. 8 Wbp). Die noodzakelijkheid is bij deze Nota van beantwoording van zienswijzen niet aan de orde, de gemeente wil zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens.

Ten aanzien van een ontwerpbestemmingsplan geldt op grond van artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat een bestuursorgaan is gehouden de stukken ter inzage te leggen *die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van een ontwerpbesluit*. Persoonsgegevens zijn over het algemeen niet “redelijkerwijs nodig” om een oordeel over het ontwerpbesluit te vormen. Door anoniem te publiceren wordt ook gehoor gegeven aan de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens en de VNG om terughoudend om te gaan met het digitaal publiceren van persoonsgegevens.

In deze Nota van beantwoording van zienswijzen zijn de namen van natuurlijke personen die een zienswijze hebben ingediend geanonimiseerd en aangeduid met een uniek nummer. Aan de indieners wordt hun eigen nummer bekendgemaakt, zodat zij de beantwoording van hun zienswijzen uit deze notitie kunnen herleiden.

Daarnaast is er een lijst opgesteld van de indieners van zienswijzen die niet op internet wordt gepubliceerd, maar slechts ter inzage wordt gelegd bij de gemeente zelf. Via die lijst zijn de geanonimiseerde zienswijzen te herleiden op hun indieners mét daarbij de persoonsgegevens

2.2 Ontvankelijkheid

Het juridisch kader voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van zienswijzen wordt met name bepaald door artikel 3:16 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Zo is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ook dient de zienswijze te zijn voorzien van naam en het adres van de indiener, dagtekening, een omschrijving waartegen de zienswijze is gericht en de gronden.

In onderstaande tabel is per ingediende zienswijze aangegeven wanneer deze is ontvangen. Hierna is per zienswijze een samenvatting gemaakt en voorzien van een reactie.

	Datum binnengekomen
Z1	12 maart 2020
Z2	27 maart 2020
Z3	31 maart 2020
Z4	9 april 2020
Z5	12 april 2020
Z6	17 april 2020

Zienswijze Z1 tot en met Z6 zijn binnen de gestelde termijn ingediend en voldoen aan de overig gestelde eisen voor de ontvankelijkheid en zijn derhalve ontvankelijk.

2.3 Samenvatting en reactie

Z1

Samenvatting:

Indiener van de zienswijze heeft moeite met de naamgeving van het plan (Rozenhof) vanwege de overeenkomst met de naam van de woning Rozenhof aan de Rosendaalselaan. Verzoek is om de naam aan te passen om verwarring te voorkomen.

Reactie:

Het pand is in het gemeentelijke monumentenregister opgenomen als 'Rozenhof'. Om verwarring over de naam te voorkomen in de toekomst wordt de naam van het bestemmingsplan aangepast naar Steenhoek.

Z2

Samenvatting:

Na een inleidende opmerking over het gevolgde proces volgen drie inhoudelijke punten:

- 1) Onder verwijzing naar de ontwikkelvisie wordt aangegeven dat de hoekwoning op de hoek Jagermeesterlaan/Steenhoek te dicht op de perceelgrens staat, deze afstand zou vergroot moeten worden. Tevens zou de ruimte voor 10% afwijking ingeperkt moeten worden.
- 2) Verzoek om de bouwhoogte van de twee woningen die het dichtst bij de Steenhoek staan de maximale bouwhoogte te beperken tot één bouwlaag
- 3) Verzoek om de bouwvoorschriften voor de woningen aan te passen zodat de warmte uit de bodem onttrokken wordt en geen lucht-lucht verwarming wordt toegepast zoals nu voorzien is.

Reactie:

Het bouwblok ligt in het ontwerpbestemmingsplan op ca. 3 meter afstand van de perceelgrens aan de Steenhoek en Jagermeesterlaan. De geplande bebouwing ligt op een grotere afstand. Om de omwonenden meer duidelijkheid te geven over de afstand van de bebouwing tot de perceelgrens wordt het bouwblok aangepast en korter op de geplande bebouwing gesitueerd. Zie onderstaand figuur.



Bouwvlakken in ontwerp bestemmingsplan



Aangepaste bouwvlakken

Met betrekking tot de opbouw op de woningen (één laag met een maximale oppervlakte van 50m²) is bij de beoordeling van de plannen specifiek aangegeven dat het voor de uitstraling van de voorgenomen ontwikkeling van belang is om de twee onderdelen die het dichtste bij het entreegebied liggen wel te laten voorzien van een dakopbouw. Dit is ingegeven op grond van de

stedenbouwkundige inpassing van het bouwplan in de omgeving. Om die reden wordt hier nu niet van afgeweken.

In reactie op het verzoek om de bouwvoorschriften aan te passen het volgende. De reikwijdte van het bestemmingsplan is gebonden aan regels. Het instrument bestemmingsplan is gericht op toelatingsplanologie. Het bestemmingsplan maakt bepaalde functies mogelijk en kan randvoorwaarden stellen aan de mate en de wijze van bebouwing en het gebruik. Het opnemen van regels in aanvulling op dit punt is in zeer beperkte mate mogelijk, maar alleen als deze relevant zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Zo is het is bijvoorbeeld niet toegestaan om voorwaarden te stellen met betrekking tot energie in het bestemmingsplan van niet stedenbouwkundige aard. Om die reden kan het bestemmingsplan hierop niet aangepast worden.

Z3

Samenvatting:

Verzoek om de woningen die grenzen aan de Steenhoek niet van een opbouw te voorzien.

De indiener van de zienswijze is verbaasd dat er een vrijstaande woning in het plan is opgenomen en is van mening dat deze vrijstaande woning te dicht op de perceelgrens is gesitueerd.

Tot slot het verzoek om goede plattegrond tekeningen met rooilijnen op te nemen.

Reactie:

Met betrekking tot de opbouw op de woningen (één laag met een maximale oppervlakte van 50m²) is bij de beoordeling van de plannen specifiek aangegeven dat het voor de uitstraling van de voorgenomen ontwikkeling van belang is om de twee onderdelen die het dichtste bij het entreegebied liggen wel te laten voorzien van een dakopbouw. Dit is ingegeven op grond van de stedenbouwkundige inpassing van het bouwplan in de omgeving. Om die reden wordt hier nu niet van afgeweken. De vrijstaande woning is altijd onderdeel van het plan van de ontwikkelaar geweest.

Het bouwblok ligt in het ontwerpbestemmingsplan op ca. 3 meter afstand van de perceelgrens aan de Steenhoek en Jagermeersterlaan. De geplande bebouwing ligt op een grotere afstand. Om de omwonenden meer duidelijkheid te geven over de afstand van de bebouwing tot de perceelgrens wordt het bouwblok aangepast en korter op de geplande bebouwing gesitueerd.

Zie onderstaand figuur.



Samenvatting:

Onder verwijzing naar de ontwikkelvisie worden een aantal kenmerken benoemd waaraan het plan niet voldoet.

Hierdoor verdwijnt het open karakter en ontstaat een benauwde beleving van bebouwing door opdringerige bebouwingsgrenzen. Ook wordt inbreuk gemaakt op de privacy en rust van de tegenoverliggende eigenaren.

De geplande lucht-warmtepompen zorgen voor constant geluid, bovenop het extra geluid door de toename van verkeer. Er worden een aantal alternatieven aangedragen voor de lucht-warmtepompen (binnenopstelling, andere pompen zonder buitengeluid of gebruiken mogelijkheden om een groter deel van de wijk duurzaam te maken).

Door de gemeente is het vertrouwen geschaad bij de keuze voor het nu voorliggende plan waarin de aanbieder met het hoogste bod als beste is beoordeeld. De gemeente heeft lopende het proces voldoende signalen ontvangen om het proces stil te leggen.

De gemeente heeft hierbij de schijn van vooringenomenheid gewekt doordat een partij uit Rozendaal als beste plan is beoordeeld.

Indieners zijn van mening dat het doel en de noodzaak van het voorliggende plan niet in verhouding staat tot de impact van het plan op de omwonenden, het is onevenredig nadelig.

Reactie:

In het voorliggende plan is er gekozen voor een helder concept van volumes die op een speelse wijze zijn gesitueerd in het groen. Door de schuine positionering van het volume is er sprake van een ruimtelijke inrichting waarin het groene karakter de nadruk krijgt.

Door de combinatie van maximale bouwhoogte (7 meter), maximale oppervlakte van de opbouw op de verdieping (maximaal 50m²) en de afstand tot de perceelgrens is er sprake van een goede ruimtelijke inpassing in de omgeving.

Met betrekking tot de toename van het geluid het volgende. Uit de onderzoeken behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat gemiddeld gezien er circa 60 extra verkeersbewegingen per etmaal ontstaan als gevolg van de ontwikkeling. Dit extra verkeer kan worden opgenomen in het heersende verkeersbeeld op de Steenhoek. Dit is in vergelijking met de verkeerssituatie ter plaatse een verbetering ten opzichte van de situatie toen er nog een school gesitueerd was.

Met betrekking tot de verwachte geluidsoverlast van de lucht-warmtepompen het volgende. De reikwijdte van het bestemmingsplan is gebonden aan regels. Het instrument bestemmingsplan is gericht op toelatingsplanologie. Het bestemmingsplan maakt bepaalde functies mogelijk en kan randvoorwaarden stellen aan de mate en de wijze van bebouwing en het gebruik. Het opnemen van regels in aanvulling op dit punt is in zeer beperkte mate mogelijk, maar alleen als deze relevant zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Zo is het bijvoorbeeld niet toegestaan om voorwaarden te stellen met betrekking tot energie in het bestemmingsplan van niet stedenbouwkundige aard. Om die reden kan het bestemmingsplan hierop niet aangepast worden.

Sinds juni 2017 hebben zowel de gemeente als omwonenden zich ingezet voor een herontwikkeling van de locatie op een manier die past bij de gemeente en de buurt. De buurt is betrokken bij de randvoorwaarden die zijn gehanteerd bij de herontwikkeling van deze locatie.

In een viertal bijeenkomsten hebben zij de mogelijkheid gehad om wensen en ideeën naar voren te brengen.

De gemeenteraad heeft de kaders voor de herontwikkeling vastgelegd in de Ontwikkelvisie waarbij de ideeën en inbreng uit de bijeenkomsten met de omwonenden zijn meegenomen.

In de Ontwikkelvisie is aangegeven op welke wijze het proces voor de keuze van de marktpartij verder vormgegeven zou worden, middels de 'beste Prijs-Kwaliteit verhouding', zijnde een inschrijving die het beste scoort op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, prijs, proces en risico en duurzaamheid.

Op basis van deze uitgangspunten is een selectieleidraad opgesteld waarin deze randvoorwaarden verder zijn uitgewerkt op een wijze zodat op voorhand de criteria en beoordeling duidelijk waren voor geïnteresseerde partijen. Hierbij is er een advies opgesteld aan het college van burgemeester en wethouders die een marktpartij hebben geselecteerd. Het advies is opgesteld door de beoordelingscommissie waarin ook omwonenden zitting hebben gehad. De herkomst van de indiener was geen criterium en heeft derhalve geen rol gespeeld bij de beoordeling.

Na het besluit van het college is door een aantal omwonenden naar voren gebracht dat zij zich niet konden vinden in de keuze van het college. Het college is van mening dat de selectie, zowel op proces als op inhoud, correct en zorgvuldig is verlopen.

Z5

Samenvatting:

Met realisatie van het voorliggende plan krijgt de indiener van deze zienswijze te maken met een aanmerkelijke inperking van het uitzicht op onder andere de houtwal en invloed op het woon- en leefgenot. Dit wordt veroorzaakt door de toegestane bouwhoogtes (voor twee woningen 4 meter en voor zes woningen 7 meter) en doordat de bebouwingsvlakken dicht naar de buitenrand van het perceel en de omliggende bebouwing komen te liggen. De gekozen opzet past qua aard en schaal niet bij de omgeving

Het zou passender zijn om alleen één bouwlaag toe te staan.

Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de akoestische impact die de komst van de woningen (incl. de voorgestelde warmtepompen), bijbehorende bewoners en voertuigen met zich meebrengt voor de omwonenden.

De AERIUS-berekening geeft onvoldoende duidelijkheid of alle relevante aspecten zijn meegenomen in zowel de realisatie als in de gebruiksfase. Ook wordt aangegeven dat niet vaststaat dat AERIUS voldoende geschikt is.

De belangen van de indiener van de zienswijzen en van de omwonenden zijn onvoldoende meegenomen.

Reactie:

In het voorliggende plan is er gekozen voor een helder concept van volumes die op een speelse wijze zijn gesitueerd in het groen. Door de schuine positionering van het volume is er sprake van een ruimtelijke inrichting waarin het groene karakter de nadruk krijgt.

Door de combinatie van maximale bouwhoogte (7 meter), maximale oppervlakte van de opbouw op de verdieping (maximaal 50m²) en de afstand tot de perceelgrens is er sprake van een goede ruimtelijke inpassing in de omgeving.

Met betrekking tot de akoestische impact het volgende. Uit de onderzoeken behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat gemiddeld gezien er circa 60 extra verkeersbewegingen per etmaal ontstaan als gevolg van de ontwikkeling. Dit extra verkeer kan worden opgenomen in het heersende verkeersbeeld op de Steenhoek. Dit is in vergelijking met de verkeerssituatie ter plaatse een verbetering ten opzichte van de situatie toen er nog een school gesitueerd was.

Met betrekking tot de verwachte geluidsoverlast van de lucht-warmtepompen het volgende. De reikwijdte van het bestemmingsplan is gebonden aan regels. Het instrument bestemmingsplan is gericht op toelatingsplanologie. Het bestemmingsplan maakt bepaalde functies mogelijk en kan randvoorwaarden stellen aan de mate en de wijze van bebouwing en het gebruik. Het opnemen van regels in aanvulling op dit punt is in zeer beperkte mate mogelijk, maar alleen als deze relevant zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Zo is het is bijvoorbeeld niet toegestaan om voorwaarden te stellen met betrekking tot energie in het bestemmingsplan van niet stedenbouwkundige aard. Om die reden kan het bestemmingsplan hierop niet aangepast worden.

In de Regeling natuurbescherming is de AERIUS Calculator 2019A verplicht voorgeschreven als rekeninstrument voor de vaststelling van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Daarom is ook voor voorliggend bestemmingsplan gekozen om dit rekeninstrument te gebruiken.

In de quick scan natuur (bijlage 5 van de toelichting) zijn de stikstofberekeningen met bijbehorende uitgangspunten opgenomen. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen de aanlegfase en de gebruiksfase.

Voor de gebruiksfase is gebruik gemaakt van de kengetallen van het CROW om de toekomstige verkeersgeneratie van het plan te kunnen bepalen. Het CROW is een respectabel en landelijk bekend kennisplatform. In de stikstofberekeningen is daarbij uitgegaan van de maximale variant van de kengetallen. Omdat de woningen gas- en haardloos gerealiseerd gaan worden, zijn er in de gebruiksfase geen andere elementen die tot eventuele stikstofproductie kunnen komen. Daarom zijn alle aspecten meegenomen in de stikstofberekening voor de gebruiksfase.

De stikstofberekening voor de aanlegfase is gebaseerd op basis van gegevens van de aannemer en zijn aannames gemaakt op basis van kengetallen en eerdere ervaringen. In de berekening zijn verschillende mobiele werktuigen (graafmachine, betonpomp en heistelling) en werkverkeer (licht verkeer en zwaar vrachtverkeer) meegenomen. Voor de bouw zal ook gebruik gemaakt worden van een elektrische mobiele kraan. Omdat deze kraan niet op fossiele brandstoffen draait, zal deze daarom geen stikstof produceren. De mobiele kraan is dan ook niet meegenomen in de berekening. Met deze invoergegevens zijn wij van mening dat alle bronnen van stikstofproductie zijn meegewogen in de berekening.

Uit de stikstofberekening voor de aanlegfase volgt inderdaad dat sprake is van een totale emissie van 2,37 kg/jaar wat betreft NO_x, zoals de indiener van de zienswijze stelt. Naast deze emissie aan stikstofoxide geeft de AERIUS-calculator aan dat er minder dan 1 kg/jaar aan NH₃ (ammoniak) ontstaat als gevolg van de aanlegfase van dit plan. Het gaat om de totale emissie van het plan voor wat betreft de aanlegfase. De AERIUS-calculator rekent zelf uit wat deze emissie betekent voor de depositie per hectare per jaar op de Natura 2000-gebieden. Achter deze berekening zitten gevalideerde data waarin geen wijzigingen kunnen worden doorgevoerd. Een verdere onderbouwing van de rekenresultaten is dan ook niet te geven. In voorliggende situatie volgt dat de genoemde emissie van de aanlegfase van dit plan leidt tot een stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jaar.

Sinds juni 2017 hebben zowel de gemeente als omwonenden zich ingezet voor een herontwikkeling van de locatie op een manier die past bij de gemeente en de buurt. De buurt is betrokken bij de randvoorwaarden die zijn gehanteerd bij de herontwikkeling van deze locatie.

In een viertal bijeenkomsten hebben zij de mogelijkheid gehad om wensen en ideeën naar voren te brengen.

De gemeenteraad heeft de kaders voor de herontwikkeling vastgelegd in de Ontwikkelvisie waarbij de ideeën en inbreng uit de bijeenkomsten met de omwonenden zijn meegenomen.

In de Ontwikkelvisie is aangegeven op welke wijze het proces voor de keuze van de marktpartij verder vormgegeven zou worden, middels de 'beste Prijs-Kwaliteit verhouding', zijnde een inschrijving die het beste scoort op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, prijs, proces en risico en duurzaamheid.

Op basis van deze uitgangspunten is een selectieleidraad opgesteld waarin deze randvoorwaarden verder zijn uitgewerkt op een wijze zodat op voorhand de criteria en beoordeling duidelijk waren voor geïnteresseerde partijen. Hierbij is er een advies opgesteld aan het college van burgemeester en wethouders die een marktpartij hebben geselecteerd. Het advies is opgesteld door de beoordelingscommissie waarin ook omwonenden zitting hebben gehad.

Na het besluit van het college is door een aantal omwonenden naar voren gebracht dat zij zich niet konden vinden in de keuze van het college. Het college is van mening dat de selectie, zowel op proces als op inhoud, correct en zorgvuldig is verlopen.

Z6

Samenvatting:

Het voorgestelde plan is niet passend in de wijk. Bij de keuze is de grondprijs bepalend geweest terwijl in een eerder stadium is aangegeven dat de grondprijs niet belangrijk was.

Met het voorliggende plan gaan de bewoners van de tegenoverliggende woningen aan de Steenhoek tegen muren aan kijken en is de bosrand vanuit de woning niet meer zichtbaar.

Reactie:

Sinds juni 2017 hebben zowel de gemeente als omwonenden zich ingezet voor een herontwikkeling van de locatie op een manier die past bij de gemeente en de buurt. De buurt is betrokken bij de randvoorwaarden die zijn gehanteerd bij de herontwikkeling van deze locatie.

In een viertal bijeenkomsten hebben zij de mogelijkheid gehad om wensen en ideeën naar voren te brengen.

De gemeenteraad heeft de kaders voor de herontwikkeling vastgelegd in de Ontwikkelvisie waarbij de ideeën en inbreng uit de bijeenkomsten met de omwonenden zijn meegenomen.

In de Ontwikkelvisie is aangegeven op welke wijze het proces voor de keuze van de marktpartij verder vormgegeven zou worden, middels de 'beste Prijs-Kwaliteit verhouding', zijnde een inschrijving die het beste scoort op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, prijs, proces en risico en duurzaamheid.

Op basis van deze uitgangspunten is een selectieleidraad opgesteld waarin deze randvoorwaarden verder zijn uitgewerkt op een wijze zodat op voorhand de criteria en beoordeling duidelijk waren voor geïnteresseerde partijen. Hierbij is er een advies opgesteld aan het college van burgemeester en wethouders die een marktpartij hebben geselecteerd. Het advies is opgesteld door de beoordelingscommissie waarin ook omwonenden zitting hebben gehad.

Na het besluit van het college is door een aantal omwonenden naar voren gebracht dat zij zich niet konden vinden in de keuze van het college. Het college is van mening dat de selectie, zowel op proces als op inhoud, correct en zorgvuldig is verlopen.

In het voorliggende plan is er gekozen voor een helder concept van volumes die op een speelse wijze zijn gesitueerd in het groen. Door de schuine positionering van het volume is er sprake van een ruimtelijke inrichting waarin het groene karakter de nadruk krijgt.

Door de combinatie van maximale bouwhoogte (7 meter), maximale oppervlakte van de opbouw op de verdieping (maximaal 50m²) en de afstand tot de perceelgrens is er sprake van een goede ruimtelijke inpassing in de omgeving.

3. Samenvatting wijzigingen – aanpassing plan

3.1 Inleiding

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Ook zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen (paragraaf 3.2) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3).

3.2 Wijziging naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen zijn de volgende wijzigingen in het ontwerp besluiten doorgevoerd:

Aanpassing naam bestemmingsplan van 'Rozenhof' naar 'Steenhoek'

Aanpassing bouwblok:

De bouwblokken zijn meer beter afgestemd op het voorliggende bouwplan. Zoals weergegeven in onderstaande figuur.



Bouwvlakken in ontwerp bestemmingsplan



Aangepaste bouwvlakken

3.3 Ambtshalve wijzigingen

In onderstaande tabel zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen:

Niet van toepassing. Er zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

4. Vervolgprocedure

Nadat de besluitvorming in de gemeenteraad over het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden worden het besluit ter inzage gelegd.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening wordt een kennisgeving van de vaststelling van het bestemmingsplan gepubliceerd in de 'In de Roos' en in de Staatscourant.

Belanghebbenden die tijdig hun zienswijzen hebben ingediend en belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit kenbaar te maken, kunnen gedurende de in de publicatie genoemde termijn schriftelijk beroep instellen tegen de genomen besluiten.

Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de wijzigingen die ten opzichte van de ontwerp besluiten zijn aangebracht.

Beroep kan ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.