

Nota van Zienswijzen

Partiële herziening bestemmingsplan

Dorpsschool Rozendaal

betreffende het ontwerp van het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan
Dorpsschool Rozendaal

1. Inleiding

1.1 Procedure

Conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het college van burgemeester en wethouders op vrijdag 10 juli 2020 via de Staatscourant en de 'In de Roos' bekend gemaakt dat met ingang van maandag 13 juli 2020 tot en met zondag 23 augustus 2020 het ontwerpbestemmingsplan partiële herziening Dorpsschool Rozendaal ter inzage werd gelegd. In de publicatie is aangegeven op welke wijze de stukken ingezien konden worden en op welke wijze er zienswijzen ingediend konden worden.

1.2 Leeswijzer

In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 2 wordt eerst ingegaan op de ontvankelijkheid, daarna zijn de ontvankelijke zienswijzen samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen en aanpassingen samengevat. Tot slot is in hoofdstuk 4 de vervolgpprocedure aangegeven.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt beperkingen aan het *digitaal* openbaar maken van persoonsgegevens. Zo mogen geen persoonsgegevens worden vermeld voor zover het vermelden daarvan niet noodzakelijk is voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak (art. 2 en art. 8 Wbp). Die noodzakelijkheid is bij deze Nota van beantwoording van zienswijzen niet aan de orde, de gemeente wil zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens.

Ten aanzien van een ontwerpbestemmingsplan geldt op grond van artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat een bestuursorgaan is gehouden de stukken ter inzage te leggen *die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van een ontwerpbesluit*. Persoonsgegevens zijn over het algemeen niet “redelijkerwijs nodig” om een oordeel over het ontwerpbesluit te vormen. Door anoniem te publiceren wordt ook gehoor gegeven aan de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens en de VNG om terughoudend om te gaan met het digitaal publiceren van persoonsgegevens.

In deze Nota van beantwoording van zienswijzen zijn de namen van natuurlijke personen die een zienswijze hebben ingediend geanonimiseerd en aangeduid met een uniek nummer. Aan de indieners wordt hun eigen nummer bekendgemaakt, zodat zij de beantwoording van hun zienswijzen uit deze notitie kunnen herleiden.

Daarnaast is er een lijst opgesteld van de indieners van zienswijzen die niet op internet wordt gepubliceerd, maar slechts ter inzage wordt gelegd bij de gemeente zelf. Via die lijst zijn de geanonimiseerde zienswijzen te herleiden op hun indieners mét daarbij de persoonsgegevens

2.2 Ontvankelijkheid

Het juridisch kader voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van zienswijzen wordt met name bepaald door artikel 3:16 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Zo is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ook dient de zienswijze te zijn voorzien van naam en het adres van de indiener, dagtekening, een omschrijving waartegen de zienswijze is gericht en de gronden.

In onderstaande tabel is per ingediende zienswijze aangegeven wanneer deze is ontvangen. Hierna is per zienswijze een samenvatting gemaakt en voorzien van een reactie.

	Datum binnengekomen
Z1	20 augustus 2020
Z2	20 augustus 2020

Beide zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en voldoen aan de overig gestelde eisen voor de ontvankelijkheid en zijn derhalve ontvankelijk.

2.3 Samenvatting en reactie

Z1

Samenvatting:

Appellanten geven aan dat het voor hen niet duidelijk is welke redenen er zijn voor de partiële herziening. Er bestaan voor appellanten geen onduidelijkheden in het bestemmingsplan omdat alleen school-gerelateerd gebruik is toegestaan.

Door het openbare gebruik niet expliciet in de belangenafweging te betrekken hoefde de gemeente het stemgeluid van kinderen niet verplicht in de belangenafweging van het bestemmingsplan Dorpsschool Rozendaal te betrekken.

Appellanten nemen aan dat de beoogde openbaarheid van het schoolplein en de ontsluitingsweg bewust buiten het nu geldende bestemmingsplan heeft gehouden. Het is in dat kader niet juist om nu het geldende bestemmingsplan aan te passen maar het vastgestelde, en door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beoordeelde bestemmingsplan te respecteren.

Mocht de gemeente de partiële herziening door willen zetten dan dient bij de weging de omliggende wijk beschouwd te worden als rustige woonwijk met de bijbehorende richtwaarden.

Reactie:

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeenteraad zich, naar aanleiding van klachten over niet schoolgebonden gebruik van het schoolplein en de doorgetrokken Akkerlaan, expliciet heeft uitgesproken over de gewenste openbaarheid van het schoolplein en de doorgetrokken Kapellenberglaan.

In het geldende bestemmingsplan Dorpsschool Rozendaal is bepaald dat het schoolplein een 'bij de bestemming behorende voorziening' betreft. Een niet bedoelde interpretatie van deze regel zou kunnen zijn dat het gebruik van het schoolplein dan ook uitsluitend is beperkt tot de school, de peuterspeelzaal en kinderopvang.

Om duidelijkheid over het gebruik van het schoolplein te geven is in deze partiële herziening geregeld dat het schoolplein in de dagperiode tot uiterlijk 19 uur mag worden gebruikt als openbare speelvoorziening. De mogelijkheid tot het gebruik van de openbare speelvoorziening is beperkt tot de dagperiode tot uiterlijk 19 uur om op deze wijze rekening te houden met de belangen van omwonenden.

Voor het akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van het rekenmodel behorend bij rapport 2015173.R03.V02, document 14952, d.d. 8 september 2016. Hierbij heeft er wel een actualisatie plaatsgevonden met de meest recente gegevens voor wat betreft de inrichting van het schoolplein, aantal gebruikers van het schoolplein en plaatsing van de installaties van het gebouw en gebruik van de Akkerlaan.

Voor het overige wordt uitgegaan van de mogelijkheden die het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal' op dit moment mogelijk maakt. De toetsingscriteria die zijn gehanteerd bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal' zijn ook gehanteerd bij de actualisatie. Hierbij is wel nagegaan of de gehanteerde uitgangspunten nog actueel zijn, daar waar dat niet het geval is zijn deze geactualiseerd. Uit het geactualiseerde onderzoek blijkt dat aan de toetsingscriteria wordt voldaan.

Appellanten verwijzen naar de in 2018 vastgestelde speelvoorzieningennotitie en constateren dat de speelvoorziening bij de school niet voldoet aan de bepalingen van deze notitie waardoor de speelvoorziening geen waarborg biedt voor veiligheid. Daarnaast is de behoefte naar een speelvoorziening op deze locatie niet onderzocht.

Op grond hiervan wordt een openbare speelvoorziening gerealiseerd op een onveilige en niet geschikte plaats, hiermee is het algemeen belang evenals het belang van de omwonenden niet gediend.

Appellanten vragen zich af of zij minder rechten hebben dan andere bewoners in een vergelijkbare kwestie.

Reactie:

De 'Nota Speelvoorzieningen' is op 11 september 2018 ter kennisname aan de gemeenteraad aangeboden. In het bijbehorende raadsvoorstel is aangegeven wat het doel is van de Nota speelvoorzieningen:

- het geven van algemene aanbevelingen met betrekking tot de situering en inrichting van speelmogelijkheden*
- het beoordelen van de bestaande situatie. Indien nodig worden voorstellen gedaan tot het realiseren van nieuwe speelvoorzieningen en het verbeteren van bestaande*
- het bieden van een kader om op wensen vanuit de bevolking te kunnen reageren.*

In dit raadsvoorstel is tevens aangegeven dat in de loop van 2018 twee speelplaatsen worden verplaatst door de ingebruikname van de nieuwe Dorpsschool en dat er op dat moment in Rozendaal zes speelplaatsen zijn. Hieruit blijkt dat er geen extra speelplaats wordt gerealiseerd maar dat sprake is van het verplaatsen van de bestaande speelplaatsen. Deze speelplaatsen werden op de voormalige locaties (Steenhoek en Torckschool) gebruikt door de school en de peuterspeelzaal. Deze speelplaatsen zijn opgeheven. Een onderbouwing van de behoefte is daarom niet aan de orde omdat de bestaande speelplaatsen in een behoefte voorzagen en ook de speelplaats bij de Dorpsschool in een behoefte voorziet. Daarnaast blijkt hieruit dat het altijd de intentie van de gemeenteraad is geweest dat deze speelplaats openbaar gebruikt kon worden.

In dit raadsvoorstel wordt in dat kader ook aangegeven dat het wenselijk is om een sportveld voor tieners aan te leggen op de dak van de (ondergrondse) gymzaal bij de Dorpsschool.

De conclusie van appellanten dat niet wordt voldaan aan de algemene voorwaarden wordt niet gedeeld. Zo is het schoolplein in de buurt van andere voorzieningen (school), op een plek waar mensen (langs) komen en is het niet gesitueerd bij een drukke weg maar bij een woonstraat. In dat kader wordt benadrukt dat het plein om het schoolgebouw, net als het plein bij de vorige schoollocatie twee functies heeft: speelplein voor de gebruikers van het schoolgebouw én daarnaast ook speelvoorziening voor niet-schoolgebruikers. Bij de inrichting van het schoolterrein is gekozen om het schoolplein in de noordoosthoek en langs de oostelijke rand van de schoollocatie te situeren om op deze wijze het landschappelijke karakter van de heuvel zoveel mogelijk intact te laten. Hiermee is het schoolplein ook op afstand van de meeste omliggende woningen gesitueerd.

De gemeente heeft zich op verschillende manieren ingezet om de waargenomen overlast te verminderen. Zo is in 2019 bij verschillende omwonenden extra groen aangeplant op kosten van de gemeente, is in 2020 in overleg met omwonenden en schoolgebruikers de inrichting van het terrein om de school, inclusief het schoolplein aangepast. Tevens is met het merendeel van de appellanten een mediationtraject doorlopen.

Appellanten geven aan dat omwonenden overlast ondervinden van het gebruik van de speelvoorzieningen tijdens en na schooltijd.

De juistheid van het akoestisch rapport, dat als bijlage bij bestemmingsplan is gevoegd, wordt betwist. Het rapport voldoet niet aan de kwaliteitseisen, daarnaast zijn ook de uitgangspunten en de gehanteerde methode niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Hiervoor worden de volgende punten aangedragen:

- De verdeling van de geluidsbronnen
- Het geluidsscherp is als glooiende lijn gemodelleerd, terwijl het trapsgewijs loopt, tevens zijn de hoogtes van de speelvoorzieningen niet goed opgenomen.
- De buitenspeeltijden van de BSO. Verankering van de speeltijden in regelgeving ontbreekt zodat de speeltijden niet geborgd kunnen worden.

- Op grond van de uitkomst van de berekening is borging van de werkelijke speeltijden in relatie tot de uitgangspunten van het onderzoek vereist omdat de langtijd gemiddelden op of nagenoeg op de (te hoge) richtwaarde uitkomen.
- Het gehanteerde rekenmodel ontbreekt, evenals een uitdraai van alle in- en uitvoer van het gebruikte software programma. Hierdoor kan een door appellanten in te schakelen deskundige de juistheid van de berekeningen niet toetsen, deze gegevens ontvangen appellanten graag alsnog.
- Het effect van het toevoegen van de terreinverharding is onduidelijk

In verband met zorgvuldige besluitvorming vragen appellanten zich af waarom de resultaten van de voorgestelde geluidsmetingen niet afgewacht worden.

Reactie:

Met het merendeel van de appelanten is een mediationtraject doorlopen. De partijen zijn gehouden aan de geheimhoudingsplicht die zij in de mediationovereenkomst hebben afgesproken. Tijdens het mediationtraject zijn de gehanteerde uitgangspunten van het akoestisch onderzoek nader toegelicht, tevens is het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan het akoestisch onderzoek met de deelnemers aan de mediation gedeeld.

Naar aanleiding van de output van de gesprekken in de mediation en de ingediende zienswijze is het akoestisch onderzoek geactualiseerd. Hierbij is nagegaan of de uitgangspunten van het onderzoek kloppen met de huidige inrichting van het schoolplein, de situering van de speeltoestellen, de buitenspeeltijden van de school en de BSO en het aantal gebruikers van het schoolplein.

Het stemgeluid is hierbij niet over het hele terrein gemodelleerd, maar alleen op het schoolplein (dat was ook al in de vorige versie van het akoestisch onderzoek) waarbij de juiste maaiveldhoogte is aangehouden.

In het model is voor wat betreft het scherm een glooiende lijn aangehouden die overeenkomt met het gemiddelde van de trapsgewijze opbouw van het geluidsscherm. Akoestisch gezien geeft dit echter een correct resultaat. In het model was overigens al rekening gehouden met de aanwezige hoogteverschillen in het terrein en het hoogteverschil van het geluidsscherm en het speelplein.

Het is voor appellanten onduidelijk wie handhavend op moet treden bij een overtreding van de (bestemmingsplan)regels na 19:00 uur. Hierbij stellen appellanten vast dat de gemeente heeft aangegeven niet voornemens te zijn handhavend op te treden. De gemeente heeft ook niet aangegeven op welke wijze effectieve handhaving plaats zou kunnen vinden.

Reactie:

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag om op te treden bij overtreding van bestemmingsplanregels.

Ten aanzien van de handhaving heeft het college in augustus 2020 het 'Uitvoeringsplan communicatie en handhaving bestemmingsplan schoolplein IKC Dorpsschool' opgesteld waarin een arrangement was opgenomen van extra inzet op:

- *communicatie (ter plekke, visueel, en ook gericht op jongeren thuis en bewoners in het algemeen).*
- *toezicht/handhaving door buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's), gedurende zes weken*
- *tijdelijk cameratoezicht, gedurende zes weken om inzicht te krijgen in de omvang van de problematiek.*

Begin 2022 heeft het college dit uitvoeringsplan heroverwogen en is besloten om het toezicht/handhaving niet in intensiteit toe te laten nemen en af te zien van het tijdelijk cameratoezicht.

De politie heeft in de commissievergadering van 14 december 2021 aangegeven dat er in 2021 zes overlastmeldingen betrekking hadden op de omgeving van de Dorpsschool. Niet iedere melding staat overigens gelijk aan een geconstateerd incident. Bij de behandeling van de begroting voor 2021 heeft de raad zich kritisch uitgelaten over extra inzet. Daarbij telt ook dat de beschikbaarheid en inzetbaarheid van BOA's (verder) onder druk is komen te staan als gevolg van de handhaving op de coronamaatregelen, waarin zij gedurende de afgelopen (bijna) twee jaar veel meer dan gemiddelde inzet hebben moeten plegen.

Wat betreft het cameratoezicht heeft het Openbaar Ministerie aangegeven dat er ook andere minder ingrijpende maatregelen mogelijk lijken in deze situatie die meer voor de hand liggen, waarbij vooral op communicatie is gewezen. Overigens hebben appellanten bezwaar gemaakt tegen het raadsbesluit waarin het krediet voor o.a. het cameratoezicht beschikbaar werd gesteld. In dit bezwaarschrift is aangegeven dat appellanten tegen cameratoezicht zijn.

Het onderdeel communicatie ziet het college nog altijd als randvoorwaardelijk voor de naleving. Met de partiële herziening van het bestemmingsplan is duidelijk op welke momenten kinderen en jongeren (en volwassenen) zich op het schoolplein mogen ophouden. Het onderdeel informatie en communicatie uit het uitvoeringsplan zet in om de regels bij een ieder – omwonenden, kinderen/jongeren en hun ouders – bekend te maken. Goede informatie en communicatie moet worden gezien als een vorm van preventieve handhaving: om je te kunnen houden aan de regels, moet je wel weten wat de regels zijn. Dit deel van het uitvoeringsplan wordt dus alsnog de komende maanden geëffectueerd.

Uit de inrichting van de weg om het schoolterrein blijkt dat de gemeente voornemens is geweest om deze weg als doorgaande weg (doortrekking van de Akkerlaan) vorm te geven en niet als ontsluitingsweg van een parkeerplaats.

Door deze inrichting klopt de aanduiding 'woonerfachtige bestemming' in het akoestisch onderzoek niet. Tevens zijn de gehanteerde uitgangspunten van het gebruik van de weg en de omliggende straten niet in overeenstemming met het feitelijke gebruik.

De gemeente heeft niet beoordeeld wat de gevolgen zijn van het herbestemmen van de ontsluitingsweg voor de kinderen die zich op het plein bij de school bevinden. Ook de effecten voor de omliggende wegen zijn buiten beschouwing gelaten.

Tot slot geven appellanten aan dat de gemeente niet heeft aangegeven wat de noodzaak is voor de wijziging van de bestemming van de weg om het schoolterrein.

Reactie:

In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met het gemiddelde snelheden ter plaatse. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen de snelheid van schoolgebonden verkeer en niet schoolgebonden verkeer.

In het kader van het bestemmingsplan Dorpsschool Rozendaal is inzichtelijk gemaakt wat de verkeersintensiteit was in de wijk voor de realisatie van de school (Goudappel & Coffeng, Verkeersonderzoek Dorpsschool Rozendaal, 29 oktober 2015, MRO027/Wrj/0115.01). Dit rapport is als bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan Dorpsschool Rozendaal opgenomen. De verkeersintensiteiten die in dit rapport zijn gehanteerd zijn nog actueel. Deze uitgangspunten zijn nog steeds actueel.

In dit rapport is aangegeven dat op sommige straten weliswaar sprake is van een relatief sterke stijging van de verkeersintensiteiten, maar dat komt vooral doordat de verkeersintensiteiten in de oude situatie erg laag waren. Uit oogpunt van verkeersveiligheid dienen vormgeving, functie en gebruik van wegen met elkaar in overeenstemming te zijn (Duurzaam Veilig). Voor straten die

behoren tot 30 km/h-gebied geldt als richtlijn (ASVV 2004, CROW) dat de verkeersintensiteit niet hoger mag zijn dan 5.000 à 6.000 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etm). Daarbij gaat het echter om wegen met een verzamel functie (bijvoorbeeld Chopinlaan). Voor pure woonstraten geldt als vuistregel dat maximaal 2.500 mvt/etm wenselijk zijn.

Ook na realisatie van de school blijft de verkeersintensiteit op alle straten in het westelijke deel van Rozendaal ruimschoots onder de richtlijnen die gelden voor erftoegangswegen met een maximumsnelheid van 30 km/h. In onderstaande tabel zijn de verkeersintensiteiten van de verschillende straten aangegeven exclusief en inclusief de Dorpsschool.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeenteraad zich, naar aanleiding van klachten over niet schoolgebonden gebruik van het schoolplein en de doorgetrokken Akkerlaan, expliciet heeft uitgesproken over de gewenste openbaarheid van het schoolplein en de doorgetrokken Akkerlaan.

Om duidelijkheid over het gebruik van de doorgetrokken Akkerlaan te geven is in deze partiële herziening een verkeersbestemming opgenomen.

Appellanten geven aan dat het geplaatste geluidsscherm voor een deel zinloos is omdat het voor een deel onder het niveau van de geluidsbronnen ligt.

Met betrekking tot het geplaatste geluidsscherm spreken appellanten hun zorg uit dat dit scherm ontoereikend is om een bijdrage te leveren aan de vereiste geluidsdemping en absorptie. In het bestemmingsplan zou een regeling opgenomen moeten worden dat een geluidsscherm geplaatst en vormgegeven moet worden zodat de richtwaardes feitelijk niet overschreden worden.

Daarnaast is het voor appellanten onduidelijk wie verantwoordelijk is voor het in stand houden van het geluidsscherm omdat dit ook als erfafscheiding is geplaatst. Zij zien graag een bevestiging dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is.

Reactie:

In het akoestisch model is rekening gehouden met de aanwezige hoogteverschillen op de schoollocatie en de omliggende percelen. Ook de hoogteligging van het geluidsscherm en de omliggende woningen ten opzichte van het schoolplein zijn in het akoestisch onderzoek opgenomen.

Met betrekking tot de erfafscheiding is de voorschriften van het bestemmingsplan partiële herziening Dorpsschool een voorwaardelijke verplichting opgenomen (art. 3.1 partiële herziening):

'Het gebruiken van gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming is uitsluitend toegestaan indien ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' in de bestemming 'Groen' over de volledige lengte van de aanduiding een geluidsscherm is gerealiseerd en in stand wordt gehouden, met een bouwhoogte van minimaal 2 meter en een absorptieklasse van tenminste A2 volgens NEN-EN 1793-1:2012 'Intrinsieke eigenschappen van geluidabsorptie'.'

Het geluidsscherm is grotendeels op de erfafscheiding geplaatst, door de aanwezige bomen was dat niet altijd mogelijk en is in overleg met de (toenmalig) eigenaar van de grond de exacte locatie van het scherm afgestemd.

De gemeente is verantwoordelijk voor de instandhouding en daarmee het onderhoud van het scherm.

Appellanten stellen dat de gemeente geen oog heeft voor de belangen van de omwonenden. Zij benadrukken dat zij bereid zijn tot constructieve gesprekken om de problemen op te lossen maar geven aan dat het aan de gemeente is om hier een eerste stap in te zetten.

Reactie:

De gemeente heeft zich op verschillende manieren ingezet om de waargenomen overlast te verminderen. Zo is in 2019 bij verschillende omwonenden extra groen aangeplant op kosten van de gemeente, is in 2020 in overleg met omwonenden en schoolgebruikers de inrichting van het terrein om de school, inclusief het schoolplein aangepast. Tevens is met het merendeel van de appellanten een mediationtraject doorlopen. Tijdens het mediationtraject hebben gemeente en omwonenden in goede onderlinge verhoudingen, met open vizier, gesprekken gevoegd met respect voor elkaar en elkaars standpunten. Tijdens de gesprekken bleken enkele verschillen in uitgangspunten en oplossingsrichtingen niet te overbruggen waardoor geen wederzijds acceptabele oplossing is bereikt.

Z2

Samenvatting:

Volgens appellanten is er geen onduidelijkheid over het gebruik. Als hierop gehandhaafd zou worden is geen partiële herziening nodig.

Onder verwijzing naar enkele passages uit het Gemeentelijk Groenplan Rozendaal 2015 – 2020 en de nota Speelvoorzieningen in 2018 wordt gevraagd of sociale controle en veiligheid niet doorslaggevend zijn om het schoolplein niet openbaar te maken.

Reactie:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeenteraad zich, naar aanleiding van klachten over niet schoolgebonden gebruik van het schoolplein en de doorgetrokken Akkerlaan, expliciet uitgesproken over de gewenste openbaarheid van het schoolplein en de doorgetrokken Akkerlaan.

Het gemeentelijk groenplan 2015-2023 ziet op het onderhoud van het openbaar groen. In dit groenplan is aangegeven dat de beplanting rondom speelplekken een open structuur moet hebben en geen dichte massa moeten vormen. Dat uitgangspunt is ook toegepast bij de inrichting van het groen op en rond het schoolplein.

In de Nota Speelvoorzieningen uit 2018 zijn een aantal algemene voorwaarden opgenomen met betrekking tot de situering van (nieuwe) speelvoorzieningen. In dat kader is het goed om te benadrukken dat het plein om het schoolgebouw, net als het plein bij de vorige schoollocatie twee functies heeft: speelplein voor de gebruikers van het schoolgebouw én daarnaast ook speelvoorziening voor niet-schoolgebruikers. Bij een beoordeling van deze algemene voorwaarden wordt duidelijk dat de speelvoorziening in de buurt van andere voorzieningen (school) is gesitueerd, op een plek waar mensen (langs) komen en niet is gesitueerd bij een drukke weg maar bij een woonstraat. Daarnaast is bij het inrichten van het schoolterrein gekozen om het schoolplein in de noordoosthoek en langs de oostelijke rand van de schoollocatie te situeren om op deze wijze het landschappelijke karakter van de heuvel zoveel mogelijk intact te laten. Hiermee is het schoolplein ook op afstand van de meeste omliggende woningen gesitueerd.

In de Nota Speelvoorzieningen is als algemene aanbeveling opgenomen dat het delen van een speelterrein tussen oudere en jongere jeugd niet aan te bevelen is.

In deze Nota is echter ook aangegeven dat er voor de oudere jeugd geen speelvoorziening voorhanden is en dat gekeken wordt het er op het dak van de gymzaal bij het schoolgebouw een speelveld gerealiseerd kan worden. Dit speelveld is inmiddels in overleg met omwonenden in 2020 gerealiseerd. Hiermee is dit speelveld in eerste aanleg bedoeld voor de oudere jeugd en de overige speelvoorzieningen meer voor de jongere jeugd.

Er is voldoende sociale controle en veiligheid, mede doordat de Akkerlaan een openbare weg is. Daarnaast is het wenselijk dat de voorzieningen die zijn aangebracht op het schoolplein buiten schooltijden, overdag ook voor niet-schoolgebruikers toegankelijk zijn.

Appelanten zijn van mening dat er bij de omwonenden géén behoefte is aan openbare parkeerplaatsen en het openbaar maken van de weg om de school. Het zou de verkeersveiligheid van de Kapellenberglaan ten goede komen als deze weg als inrit wordt beschouwd.

De parkeerplaatsen zijn volgens appellanten op verzoek van de school gerealiseerd en bedoeld voor de gebruikers van de school. Door de weg openbaar te maken komen de kosten voor onderhoud voor rekening van de gemeente, is dat de bedoeling?

Reactie:

In de omgeving van de voormalige locatie van de Dorpsschool aan de Steenhoek was beperkt ruimte voor auto's om te parkeren. Hierdoor is er bij de locatiekeuze voor de nieuwe locatie als uitgangspunt opgenomen dat het parkeren op het nieuwe schoolterrein gerealiseerd moet worden. Op basis van onderzoek is bepaald hoeveel parkeerplaatsen gemiddeld nodig zijn om in de parkeerbehoefte te voorzien. De parkeerplaatsen zijn in beginsel aangelegd ten behoeve van de school. Buiten schooltijden kunnen deze parkeerplaatsen ook door omwonenden gebruikt worden.

In 2019 is de verkeerssituatie rondom de Dorpsschool geëvalueerd door adviesbureau Goudappel & Coffeng. Het definitieve rapport is op 7 juli 2020 ter kennisname aangeboden aan de gemeenteraad. In het rapport is aangegeven dat de ervaringen met de nieuwe locatie na enige gewenning goed zijn. Tijdens de observaties in het kader van de verkeersevaluatie zijn geen direct gevaarlijke situaties geconstateerd. Wel is aangegeven dat er sprake van ongewenst gedrag en zitten verkeersdeelnemers elkaar soms in de weg. In het rapport zijn een aantal aanbevelingen gedaan om de verkeerssituatie te verbeteren, deze zijn door de gemeente zijn uitgevoerd. Het instellen van het stopverbod is in voorbereiding.

Doordat de weg openbaar is zijn de kosten voor beheer en onderhoud inderdaad voor de gemeente.

Appelanten verwijzen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het nu geldende bestemmingsplan en vragen zich af wat de consequenties zijn van het algemeen toegankelijk maken van het schoolterrein voor het oordeel van deze uitspraak voor het nu geldende bestemmingsplan.

Reactie:

Met deze partiële herziening van het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal' wordt expliciet vastgelegd dat het schoolplein in de dagperiode tot uiterlijk 19:00 uur mag worden gebruikt als openbare speelvoorziening. Ook wordt aan de doorgetrokken Akkerlaan een verkeersbestemming gegeven en wordt de voorwaardelijke verplichting voor de instandhouding van het geluidsschermbij de woning Kapellenberglaan 36 in overeenstemming gebracht met het gerealiseerde geluidsschermbij. Voor alle andere onderdelen blijft het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal' ongewijzigd. In het kader van de partiële herziening is het akoestisch onderzoek geactualiseerd. De partiële herziening doorloopt dezelfde procedure als het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal', met de daarbij behorende rechtsbescherming. Dat doet niets af aan het oordeel van de Afdeling over het nu bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal'.

Appelanten zijn van mening dat de uitgangspunten van de geluidsberekeningen niet meer representatief zijn omdat er meer thuisgewerkt wordt en de school een aantal activiteiten buiten het schoolgebouw hebben uitgevoerd.

Reactie:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het totaal van de activiteiten niet leidt tot overschrijdingen van de grenswaarden die ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Dorpsschool Rozendaal' zijn gehanteerd. Bij de beoordeling is het niet relevant of er bij een woonfunctie ook thuis wordt gewerkt. Door meer thuiswerken verandert de beoordeling van een woning op grond van het wettelijk kader niet.

Appelanten geven aan dat hangjongeren overlast veroorzaken, handhaving brengt naar verwachting (hoge) kosten met zich mee. Het afsluiten van het terrein na schooltijd zou de handhavingskosten beperken.

Reactie:

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag om op te treden bij overtreding van bestemmingsplanregels.

Met betrekking tot het gebruik van het schoolplein is er in augustus 2020 door het college het 'Uitvoeringsplan communicatie en handhaving bestemmingsplan schoolplein IKC Dorpsschool' opgesteld waarin een arrangement was opgenomen van extra inzet op:

- communicatie (ter plekke, visueel, en ook gericht op jongeren thuis en bewoners in het algemeen).*
- toezicht/handhaving door buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's), gedurende zes weken*
- tijdelijk cameratoezicht, gedurende zes weken om inzicht te krijgen in de omvang van de problematiek.*

Begin 2022 heeft het college dit uitvoeringsplan heroverwogen en is besloten om het toezicht/handhaving niet in intensiteit toe te laten nemen en af te zien van het tijdelijk cameratoezicht.

De politie heeft in de commissievergadering van 14 december 2021 aangegeven dat er in 2021 zes overlastmeldingen betrekking hadden op de omgeving van de Dorpsschool. Niet iedere melding staat overigens gelijk aan een geconstateerd incident. Bij de behandeling van de begroting voor 2021 heeft de raad zich kritisch uitgelaten over deze extra inzet. Daarbij telt ook dat de beschikbaarheid en inzetbaarheid van BOA's (verder) onder druk is komen te staan als gevolg van de handhaving op de coronamaatregelen, waarin zij gedurende de afgelopen (bijna) twee jaar veel meer dan gemiddelde inzet hebben moeten plegen.

Wat betreft het cameratoezicht heeft het Openbaar Ministerie aangegeven dat er ook andere minder ingrijpende maatregelen mogelijk lijken in deze situatie die meer voor de hand liggen, waarbij vooral op communicatie is gewezen. Daar komt bij dat appelanten bezwaar heeft gemaakt tegen het raadsbesluit dat ziet op het beschikbaar stellen van het krediet voor het cameratoezicht en hierbij heeft aangegeven tegenstander te zijn van cameratoezicht.

Het onderdeel communicatie ziet het college nog altijd als randvoorwaardelijk voor de naleving. Met de partiële herziening van het bestemmingsplan is duidelijk op welke momenten kinderen en jongeren (en volwassenen) zich op het schoolplein mogen ophouden. Het onderdeel informatie en communicatie uit het uitvoeringsplan zet in om de regels bij een ieder – omwonenden, kinderen/jongeren en hun ouders – bekend te maken. Goede informatie en communicatie moet worden gezien als een vorm van preventieve handhaving: om je te kunnen houden aan de regels, moet je wel weten wat de regels zijn. Dit deel van het uitvoeringsplan wordt dus alsnog de komende maanden geëffectueerd.

Appelanten vragen welk belang wordt behartigd met het openbaar maken van het schoolterrein buiten schooltijden, hiermee worden de belangen geschaad van de omwonenden.

Reactie:

In de nota speelvoorzieningen is aangegeven dat het spelen een belangrijk en onlosmakelijk onderdeel is van de ontwikkelingsproces van kinderen. Op het schoolplein zijn verschillende voorzieningen zijn gerealiseerd voor de gebruikers van het schoolgebouw. Door deze voorzieningen ook voor niet-schoolgebruikers open te stellen kunnen deze voorzieningen breder gebruikt worden. Hierdoor is er sprake van dubbelgebruik.

De gemeenteraad heeft aangegeven dat het schoolplein openbaar toegankelijk moet zijn. De belangen van de omwonenden zijn nadrukkelijk bij de besluitvorming betrokken door het akoestisch onderzoek te actualiseren. Hierbij is het gebruik van het schoolplein beperkt tot de dagperiode (tot 19.00 uur). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de wettelijke kaders wordt voldaan.

3. Samenvatting wijzigingen – aanpassing plan

3.1 Inleiding

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp van het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Dorpsschool op onderdelen gewijzigd. Ook zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

3.2 Wijziging naar aanleiding van zienswijzen

Mede naar aanleiding van de zienwijzen is de notitie Aanpassing activiteiten – geluidsonderzoek geactualiseerd. Het geactualiseerde onderzoek wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Naast de correcte verwijzingen leidt dit inhoudelijk niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Toelichting bestemmingsplan

Pagina 11:

- Voetnoot 1 wordt gewijzigd naar: Notitie Dorpsschool Rozendaal – Resultaten actualisatie geluidsonderzoek, Alcedo bv, rapportnummer 201551173.N08, 26 januari 2022.
- Tabel 6 met de Langtijdgemiddelden beoordelingsniveaus wordt vervangen door tabel 1 met de geactualiseerde Langtijdgemiddelden uit de Notitie Dorpsschool Rozendaal – Resultaten actualisatie geluidsonderzoek, Alcedo bv, rapportnummer 201551173.N08, 26 januari 2022

Pagina 12:

- Tabel 7 met de Maximale geluidsniveaus wordt vervangen door tabel 2 met de geactualiseerde Maximale geluidsniveaus uit de Notitie Dorpsschool Rozendaal – Resultaten actualisatie geluidsonderzoek, Alcedo bv, rapportnummer 201551173.N08, 26 januari 2022.
- Tabel 8 met de Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus wordt vervangen door tabel 3 met de geactualiseerde Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus uit de Notitie Dorpsschool Rozendaal – Resultaten actualisatie geluidsonderzoek, Alcedo bv, rapportnummer 201551173.N08, 26 januari 2022

Pagina 13:

- Tabel 9 met de Maximale geluidsniveaus wordt vervangen door tabel 4 met de geactualiseerde Maximale geluidsniveaus uit de Notitie Dorpsschool Rozendaal – Resultaten actualisatie geluidsonderzoek, Alcedo bv, rapportnummer 201551173.N08, 26 januari 2022.

Pagina 16:

- Hoofdstuk 7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt geactualiseerd

BIJLAGE 1

Aanpassing tekst NOTITIE ‘RESULTATEN ACTUALISATIE GELUIDSONDERZOEK’

Planregels bestemmingsplan:

Geen wijzigingen

Verbeelding bestemmingsplan:

Geen wijzigingen

3.3 *Ambtshalve wijzigingen*

Pagina 6:

- In paragraaf 2.1 is twee keer doorgetrokken Kapellenberglaan aangegeven. Dit wordt gewijzigd in doorgetrokken Akkerlaan.

Planregels bestemmingsplan:

Geen wijzigingen

Verbeelding bestemmingsplan:

Geen wijzigingen

4. Vervolgprocedure

Nadat de besluitvorming in de gemeenteraad over het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden worden het besluit ter inzage gelegd.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening wordt een kennisgeving van de vaststelling van het bestemmingsplan gepubliceerd in de 'In de Roos' en in de Staatscourant.

Belanghebbende kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.