

De raad van de gemeente Sint-Michielsgestel;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van ;

gelet op de Wet op de ruimtelijke ordening;

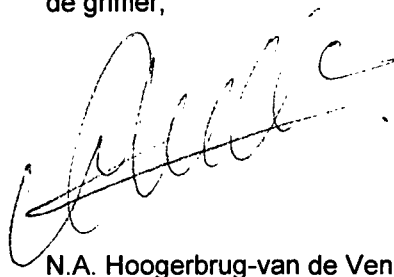
B E S L U I T :

1. In te stemmen met de 'Nota van zienswijzen bij het bestemmingsplan Buitengebied' en de 'Nota van zienswijzen bij de structuurvisie Buitengebied in Ontwikkeling';
2. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage 'Nota van wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied' en de 'Nota van wijzigingen structuurvisie Buitengebied in Ontwikkeling';
3. Het bestemmingsplan en de structuurvisie aan te passen volgens beide nota's van wijzigingen;
4. Over te gaan tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied en de structuurvisie Buitengebied in Ontwikkeling, overeenkomstig de hiervoor genoemde notities.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Sint-Michielsgestel in zijn openbare vergadering van 16 december 2010.

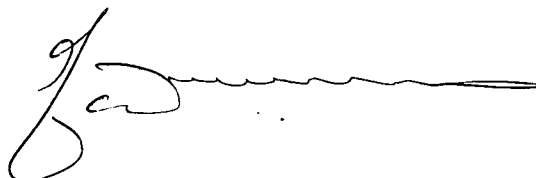
De raad voornoemd.

de griffier,



N.A. Hoogerbrug-van de Ven

de voorzitter,



mr. J.C.M. Pommer

Geachte lezer,

zie in de bijlage de reactieve aanwijzing behorende bij bovengenoemd
onderwerp.

Met vriendelijke groet
Carin Aarts-Hagemans
Provincie Noord-Brabant
Telefoon 073 - 680 88 41
Email: Caarts@brabant.nl

>>> <KM-scanner@brabant.nl> 26-1-11 13:11 >>>

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

De gemeenteraad van Sint-Michielsgestel
Postbus 10000
5270 GA SINT-MICHIELSGESTEL

VERZONDEN 26 JAN. 2011

Onderwerp

Aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 Wro bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Michielsgestel"

Geachte gemeenteraad,

Op 21 december 2010 hebben wij het besluit van 16 december 2010 met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Michielsgestel" ontvangen. Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, vinden wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening een aanwijzing te geven tegen dit bestemmingsplan. De aan dit besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die ons beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen, geven wij hieronder weer.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat het desbetreffende onderdeel van het bestemmingsplan waartegen bezwaren bestaan geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. In verband hiermee dienen burgemeester en wethouders het besluit van 16 december 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan met uitsluiting van het onderdeel waarop de aanwijzing betrekking heeft samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken. Ons besluit treedt op het moment van de bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel van het Bestemmingsplan.

Inzet aanwijzingsbevoegdheid

Conform het bepaalde in de wet is een afweging vereist waarom het provinciaal belang niet met de inzet van andere aan ons toekomende instrumenten is beschermd.

In dit verband heeft de provincie de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast gelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte Noord-Brabant.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Uw kenmerk**Contactpersoon**

P.M.C. van Driel-Faasen

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 681 25 73

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)**E-mail**

pvdriel@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Provinciale Staten hebben op 23 april 2010 de Verordening ruimte fase 1 vastgesteld, welke op 1 juni 2010 inwerking is getreden. Wij hebben tegelijkertijd besloten dat met de inwerkingtreding van fase 1 de Paraplunota ruimtelijke ordening wordt ingetrokken.

Op 1 juni 2010 hebben wij het ontwerp van de Verordening Ruimte, 2e fase, vastgesteld. Op 2 november 2010 hebben wij het ontwerp voor een nieuw geïntegreerde Verordening ruimte (fase 1 en 2) vastgesteld, welke op 17 december door Provinciale Staten is vastgesteld.

Voor de inhoudelijke afweging of er provinciale belangen in het geding zijn, baseren wij ons op deze documenten.

Daarbij zien wij de 'reactieve aanwijzing' als een slagvaardig en effectief middel om inwerkingtreding van een bestemmingsplan(onderdeel) tegen te houden wegens strijdigheid met een of meer regels van de Verordening ruimte.

Wij achten ons bevoegd om, indien het provinciaal belang dat vergt, de reactieve aanwijzing in te zetten voor die thema's welke in de Verordening Ruimte, zijn beschreven.

De provinciale belangen zijn ook specifiek voor dit bestemmingsplan uiteengezet en aan u kenbaar gemaakt. Onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) heeft daartoe bij brief van 6 november 2009, kenmerk 1552307/1601156, een vooroverlegreactie uitgebracht over het voorontwerp voor dit bestemmingsplan. Vervolgens hebben wij een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Michielsgestel" ingediend bij brief van 2 juni 2010, kenmerk 1677743/1691624.

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat de inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden in dit geval niet mogelijk was en dat de in het geding zijnde provinciale belangen genoegzaam bij u bekend zijn.

Desondanks is ons gebleken dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan (op onderdelen) onvoldoende rekening is gehouden met provinciale belangen.

Vooraf

U heeft ons geen exemplaar van de (gewijzigde) vaststelling van de verbeelding en de regels ter beschikking gesteld. Wel heeft u een digitale werkkaart toegestuurd ter ondersteuning van de nota van zienswijzen, waarin u aangeeft hoe u bij de vaststelling van het bestemmingsplan met onze zienswijze bent omgegaan.

In uw reactie op onze zienswijze geeft u aan dat u op een groot aantal onderdelen hieraan tegemoet komt en het bestemmingsplan conform ons verzoek aan zult passen. Wij waarderen dit.

Voor zover de aanpassingen betrekking hebben op de regels kunnen wij thans niet beoordelen op welke wijze u het plan aan onze zienswijze heeft aangepast. Voor zover de aanpassingen betrekking hebben op de verbeelding constateren wij dat de werkkaart die u ons ter beschikking heeft gesteld niet op alle punten overeenstemt met de aanpassingen die u aangeeft in uw reactie op onze zienswijze. Zo geeft u bijvoorbeeld aan het waterbergingsgebied ten zuiden en

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125



aansluitend aan de Zuid-Willemsvaart ten noord-oosten van Den Dungen op de verbeelding op te zullen nemen. Dit zien wij dan niet terug op de digitale werkkaart met beoogde aanpassingen van het plan die u ons heeft toegezonden.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Gelet hierop behouden wij ons het recht voor om, voor zover u in de zienswijzennota aangeeft op onderdelen aan onze zienswijze tegemoet te komen en het plan hierop aan te passen, bij de tervisielegging van het plan deze plandelen te beoordelen en voor zover provinciale belangen dat vragen op onderdelen beroep in te stellen.

Dit geldt ook voor de gewijzigd vastgestelde plandelen (ambtshalve of naar aanleiding van zienswijzen door derden) die het provinciaal belang raken.

Los hiervan geeft een enkel plandeel ons op basis van de ons thans beschikbare stukken reden over te gaan tot het geven van een reactieve aanwijzing. Het betreft het volgende.

Provinciale belangen

In de Verordening Ruimte (fase 1 en fase 2) zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van onze provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in bepaalde thema's. Ten aanzien van de volgende thema's zijn wij van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met provinciale belangen.

Thema: "Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied"

Aanwijzing ten aanzien van wijzigingsbevoegdheden naar de bestemming Wonen met de aanduiding sw-vab".

Motivering:

In onze brief van 2 juni 2010 hebben wij een zienswijze ingediend onder het thema Zorgplicht ruimtelijke kwaliteit. Deze zienswijze was gebaseerd op de Ontwerp-Verordening Ruimte fase 2 van 1 juni 2010.

Vervolgens is in de Verordening Ruimte fase 1 en 2 zoals vastgesteld door Provinciale Staten op 17 december 2010, een specifieke regeling toegevoegd voor het wonen buiten bestaand stedelijk gebied. Wij beoordelen de wijzigingsbevoegdheden naar de bestemming Wonen met de aanduiding sw-vab daarom niet meer aan de hand van het thema zorgplicht ruimtelijke kwaliteit maar aan de hand van het thema Regels voor het wonen buiten bestaand stedelijk gebied. Inhoudelijk heeft de reactieve aanwijzing wel betrekking op dezelfde onderdelen als onze zienswijze van 2 juni 2010.

In onze zienswijze hebben wij opgemerkt dat het bestemmingsplan een regeling kent voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen en dat het plan ook vanuit niet-agrarische bestemmingen functiewisselingen naar wonen toestaat waarbij tevens de aanduiding vrijkomend agrarisch bedrijfsgebouw wordt toegekend. Met deze aanduiding kan, indien zich een initiatief voordoet wederom worden



omgeschakeld naar een andere functie dan wonen op grond van de artikelen 23.10.2 tot en met 23.10.5.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Voor zover het vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (artikel 3.9.15) betreft hebben wij aangegeven dat geen invulling wordt gegeven aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit c.q. dat de plantoelichting onvoldoende onderbouwt wat de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen zijn voor de in het plan begrepen gronden en naaste omgeving.

Ten aanzien van functiewisseling van niet-agrarische bestemmingen (artikelen 7.9.3, 9.9.3, 12.9.3, 13.9.4, 15.9.2 en 16.8.3) hebben wij in de zienswijze aangegeven dat deze niet als vab zijn aan te merken omdat het geen vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen betreft.

In uw antwoord op onze zienswijze gaat u uitsluitend in op de vrijkoming van agrarische bedrijfsgebouwen. U geeft aan hier pas over te gaan tot sloopplicht indien sprake is van een nieuwe ontwikkeling die zich ten aanzien van de bestemming Wonen met de aanduiding vab (in artikel 23) aandient.

Dienaangaande merken wij het volgende op.

Artikel 3.9.15 van het bestemmingsplan maakt het mogelijk de bestemming Agrarisch met een bouwblok te wijzigen in de bestemming Wonen met de nadere aanduiding vab. Daartoe dient wel de oppervlakte van het bouwblok ten behoeve van de bestemming Wonen te worden verkleind. De agrarische bedrijfsgebouwen hoeven niet te worden gesloopt waarmee zij onder het overgangsrecht worden gebracht en buiten het bestemmingsvlak van wonen komen te liggen. Dit is strijdig met het bepaalde in artikel 11.1 lid 3 sub b van de Verordening dat sloop van overvloedige bebouwing eist.

De artikelen 7.9.3, 9.9.3, 12.9.3, 13.9.4, 15.9.2 en 16.8.3 van het bestemmingsplan maken het mogelijk niet-agrarische bestemmingen met een bouwblok te wijzigen in de bestemming wonen met de nadere aanduiding vab. Daartoe dient wel de oppervlakte van het bouwblok ten behoeve van de bestemming Wonen te worden verkleind. De agrarische bedrijfsgebouwen hoeven niet te worden gesloopt waarmee zij onder het overgangsrecht worden gebracht en buiten het bestemmingsvlak van wonen komen te liggen.

In uw antwoord op onze zienswijze gaat u niet in op ons punt dat in casu geen sprake is van vrijkomende agrarische gebouwen en dat u wel het vab-beleid hierop toepast. In de Verordening Ruimte zoals vastgesteld op 17 december 2010 is ons vab-begrip echter verruimd naar Vab-vestiging. In die zin betreft het niet meer enkel vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen maar ook bebouwing met een andere functie. De verordening maakt nu dus ook omschakelingen vanuit dergelijke functies mogelijk.

Blijft bij ons nu echter het bezwaar bestaan dat ook hier bij het omschakelen naar een woonfunctie geen sloop van overvloedige bebouwing wordt veiliggesteld zoals artikel 11.1 lid 3 sub b van de Verordening ruimte vraagt.

De wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 3.9.15, 7.9.3, 9.9.3, 12.9.3, 13.9.4, 15.9.2 en 16.8.3 zijn derhalve in strijd met artikel 11.1 lid 3 sub b van



de Verordening Ruimte omdat bij de toekenning van de bestemming Wonen aan de voormalige bedrijfswoning niet wordt verzekerd dat overbodige bebouwing wordt gesloopt.

Besluit: De artikelen 3.9.15, 7.9.3, 9.9.3, 12.9.3, 13.9.4, 15.9.2 en 16.8.3 treden niet in werking.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Conclusie

Wij constateren dat bij een ongewijzigde inwerkingtreding van het bestemmingsplan provinciale belangen worden geschaad. Onder verwijzing naar hetgeen wij hierboven hebben overwogen, is het voor de bescherming van provinciale belangen noodzakelijk dat de volgende delen van het Bestemmingsplan niet in werking treden:

1. de artikelen 3.9.15, 7.9.3, 9.9.3, 12.9.3, 13.9.4, 15.9.2 en 16.8.3.

Besluit

Wij besluiten op grond van artikel 3.8 lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening de aanwijzing te geven dat het Bestemmingsplan 'Buitengebied' zoals vastgesteld op 16 december 2010 niet in stand blijft voor bovengenoemde onderdelen.

Bekendmaking en procedurele verplichtingen

Wij verzoeken u om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 en lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wijzen wij u op een aantal procedurele aspecten.

U dient de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en van het aanwijzingsbesluit zowel in de Staatscourant te plaatsen als op de gemeentelijke website. Met nadruk wijzen wij erop dat deze gemeentelijke website gekoppeld dient te zijn aan de landelijke voorziening, RO online.

Daarnaast zult u deze kennisgeving langs elektronische weg moeten sturen aan de diensten van het Rijk en onze provincie, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan belang hebbende gemeenten.

Tenslotte dient u mededeling te doen van dit aanwijzingsbesluit aan diegenen die ten aanzien van het onderdeel van het Bestemmingsplan dat bij het aanwijzingsbesluit is betrokken, een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.



Het aanwijzingsbesluit met bijbehorende stukken moet op het gemeentehuis langs elektronische weg kunnen worden geraadpleegd. De analoge stukken van het aanwijzingsbesluit zullen ter inzage op het gemeentehuis moeten worden gelegd, waarvan op verzoek tegen kostprijs daarvan een afschrift verstrekt kan worden.

Uw college van B. & W. dient ervoor te zorgen, dat op het moment dat het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, de aanwijzing wordt verwerkt in het geconsolideerde plan (tekst en plankaart).

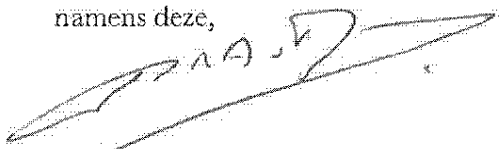
Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



P.M.A. van Beek,

wnd. bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling



Beroepsmogelijkheid

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009490/2394125

Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

