

Nota van Zienswijzen

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode”

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Beantwoording ontvangen zienswijzen.....	3
3. Adviezen instanties (Provincie en Waterschap)	19
4. Aanpassingen bestemmingsplan	20
4.1 Correctieve aanpassingen n.a.v. de ingebrachte zienswijzen	20
4.2 Ambtshalve aanpassingen.....	21
5. Tot slot.....	27
Bijlagen:	28

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode" heeft van vrijdag 20 september 2019 tot en met donderdag 31 oktober 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een ieder zijn of haar zienswijzen kenbaar maken op dit ontwerpbestemmingsplan. Ook is het plan ter advisering voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant en Waterschap Aa en Maas.

Waterschap Aa en Maas heeft op 17 oktober 2019 per mail aangegeven geen opmerkingen/zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan te hebben. De provincie Noord-Brabant heeft op 28 augustus 2018, naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode", schriftelijk aangegeven geen aanleiding te hebben tot het maken van opmerkingen. Als zodanig heeft de provincie ook geen reactie gegeven op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode",

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn vijftien zienswijzen ontvangen. In deze nota zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en van een reactie van het college voorzien. In paragraaf vier van deze nota zijn alle eventuele aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2. Beantwoording ontvangen zienswijzen

1.	De heer Van der Heijden namens J.M. van der Heijden-Bijnen Kerkwijk 69 Berlicum	p.a. Kasteel ter Aalaan 1	5258 CH	Berlicum	Ontv. datum	14 oktober 2019
----	--	------------------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 14 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

- De locatie Kerkwijk 69 in Berlicum heeft in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Indiener geeft aan dat dit een beperking is van de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden van het perceel. Met als gevolg waardevermindering.
- Omdat de bouwmogelijkheden qua aantal m2 bijgebouwen zijn verminderd, verzoekt indiener om het bouwstrook te vergroten tot 18 meter diep.
- Indiener verzoekt om de goothoogte van 3 meter te verhogen naar 6 meter. Indiener geeft aan dat in het nabijgelegen bestemmingsplan "Centrum Berlicum" op diverse locaties in deze straat hogere goothoogtes zijn toegestaan. Daarnaast geeft indiener aan dat een goothoogte van 6 meter logischer is, indien men in de toekomst met meerdere bouwlagen wil bouwen.
- Indiener verzoekt om op een deel van de gronden van perceel BLC H 3849 de bouw van garageboxen mogelijk te maken ten behoeve van verhuur aan en opslag voor derden. Indiener geeft aan dat de in de Nota van Inspraakreacties genoemde beperking t.a.v. de ontsluiting niet van toepassing is omdat er een recht van overpad is vastgelegd.

Reactie gemeente:

Ad a.

Het nu voorliggende bestemmingsplan betreft een actualisatieplan, waarin de bestaande ruimtelijke situatie is vastgelegd. Bij een eventuele waardevermindering van het perceel kan men in aanmerking komen voor een planschadevergoeding. Als indiener meent dat er sprake is van waardevermindering van het perceel dan kan men een verzoek om planschade indienen.

Ad b

Uit stedenbouwkundig onderzoek is gebleken dat de bestaande woningen aan Kerkwijk 67, 69, 75, 77 en 79 een bouwvlakdiepte hebben van circa 18 meter.

Op de plankaart zal de diepte van het bouwvlak worden vergroot tot 18 meter.

Ad c

Zoals bekend betreft het een actualisatieplan, waarin de bestaande ruimtelijke situatie is vastgelegd. Uit stedenbouwkundig onderzoek is gebleken dat de huidige goothoogte van de woning circa 3 meter is. Daarnaast is er geen concreet bouwplan bekend waarin verzocht wordt om een hogere goothoogte.

Op het moment dat er een concreet bouwplan wordt ingediend kan, met een positief Welstandsadvies, het college op basis van de Bor (Besluit omgevingsrecht) oftewel de Kruimelgevallenregeling overwegen om aan een bouwplan mee te werken.

Ad d

De door indiener genoemde erfdienstbaarheid is er ten behoeve van de activiteiten van indiener zelf, zijnde de activiteiten van het aannemersbedrijf dat op de Kerkwijk gezeten heeft. Zoals door indiener is aangegeven zijn alle activiteiten gestopt op deze locatie en als zodanig niet meer aanwezig en is het pand en perceel in gebruik als woning. Feitelijk is de erfdienstbaarheid alleen nog van toepassing voor de privé- c.q. woonactiviteiten t.b.v. de aanwezige woning.

Indien er commerciële garageboxen (opslag, e.d.) t.b.v. verhuur/verkoop aan derden worden gerealiseerd zal de bestemming gewijzigd moeten worden en ontstaan er een volledig nieuwe situatie. Hierbij moet naast de ontsluiting ook naar bijvoorbeeld de bereikbaarheid, het parkeren, de geluidsoverlast naar derden, enz., gekeken worden.

De conclusie op dit moment is dat commerciële garageboxen (opslag, e.d.) t.b.v. verkoop/verhuur aan derden niet past in het stedenbouwkundig beleid, deze niet rechtstreeks ontsloten kunnen worden naar openbaar terrein, er mogelijk geluidsoverlast ontstaat voor omwonenden, enz.. Als zodanig is de bouw van garageboxen in zowel het vigerende bestemmingsplan als ook in het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk. Indien indiener een besluit van het college wenst kan deze een concreet verzoek indienen.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. de punt b tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.	De heer Van der Heijden	Kasteel ter Aalaan 1	5258 CH	Berlicum	Ontv. datum	14 oktober 2019
----	-------------------------	----------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 14 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener heeft het bestemmingsplan bekeken en geeft aan dat een aantal zaken hem opvallen. Hieronder zijn deze benoemd.

- Hoogstraat, Kerkwijk en omgeving. In het oude bestemmingsplan voor dit gebied met gemengde bestemming waren er diverse mogelijkheden voor bedrijven en andere activiteiten op de percelen. Dit is in het ter inzage liggende plan verwijderd. Dit betekent minder mogelijkheden met deze percelen en dus waardevermindering van percelen. Ik verzoek u dan ook om dit weer terug te brengen in het plan.
- Kerkwijk 69 woning van mijn moeder heeft achter haar perceel in de breedte achter enkele ander percelen nog een terrein liggen met een officiële erfdienstbaarheid van weg achter Den Durpherd. Dit perceel leent zich uitstekend voor bedrijfsmogelijkheden, zoals kleine bedrijfsunit of opslagunit of garageboxen. Graag dit opnemen in het plan.
- Archeologie 1 waarom bij Bleijendaalseweg 3, 5 en 9 (woningen gebouwd in jaren 60 en 70) en niet bij nr. 7 oude Pastoriewoning die veel ouder is?
- Op mijn perceel Kasteel ter Aalaan 1 is kantoorfunctie verwijderd. Graag dit terugbrengen.
- Waarom loopt in Kasteel ter Aalaan bij percelen 3 t/m 9 de voorgevelrooilijn evenwijdig aan de straat en bij mijn perceel maakt dit een draaiing. Waardoor ook de rooilijn van perceel Bleijendaalseweg 8 aan zijde Kasteel ter Aalaan ook weer heel raar scheef loopt. Waarom niet zoals overal evenwijdig aan de straat?

- f. De goothoogten in bv. Berlingenweg en Hofstraat zijn gebleven zoals in bestemmingsplan waren opgenomen. Helaas niet altijd conform wat aanwezig is. Er staat 5 m terwijl goten nu al 50 jaar op ong. 5,5 a 6 meter liggen. Ik heb hierop in 1997 ook al een reactie gegeven. Met toen een reactie; wat er staat valt onder het overgangsrecht. Maar zo zou het niet moeten gaan dat er op voorhand al verwezen wordt naar overgangsrecht. En nu gaan we daar gewoon weer op zelfde voet mee door!
- g. Postpad 2 huidige woning staat voor helft buiten bouwvlak.
- h. Bouwstroken zijn ook niet overal even logisch of eerlijk verdeeld. Bij sommige percelen geeft de bouwstrook veel mogelijkheden om hoofdbouw uit te breiden. Maar andere komen erg benepen vanaf. bv Berlingenweg 10. Zie bv verschil tussen Nederhof 13 en 15. waar bv Nederhof 2a en 8/Heerlijkheidslaan 3/Hof van Berle 8 hele perceel als hoofdbouw zou kunnen bebouwen, zijn bij andere percelen juist delen van bestaande hoofdbouw nog achter de bouwstrook gelegen (bv Heerlijkheidslaan 1, Bleijendaalseweg 14, Nederhof 2 en 6, Postpad 15). Deze worden bij evt. verbouwplannen dan beoordeelt als bijbehorende bouwwerken, waardoor er minder bijgebouwen meer mogelijk zijn. Waar bij de een deel van de oorspronkelijke hoofdbouw buiten de bouwstrook valt, wordt bij een ander de latere aanbouwen nu binnen de bouwstrook gelegd. Waardoor deze nu juist extra mogelijkheden krijgt terwijl in verleden al alles benut was. Dit is niet echt een rechtsgelijkheid.
- i. Achterzijde Bouwvlak loopt schuin t.o.v. voorgevel bij dubbele woning Nederhof 10/12. Dit betekend dat de ene woning meer mogelijkheden heeft dan directe buurman onder zelfde kap.
- j. De nokhoogte in blok Heerlijkheidslaan/Nederhof en blok Kasteel ter Aalaan/Heerlijkheidslaan was niet specifiek vastgelegd, maar is nu voor het hele blok vastgesteld op 7 m. Meerdere woning, waaronder mijn woning hebben nu al nokhoogten die beduidend hoger liggen dan deze maat, op ong. 9 m. Daarom verzoek deze maat voor hele blok aan te passen naar 9 m. Terwijl blok Berlingenweg/Nederhof/Kasteel ter Aalaan/Hofstraat wel op goot 3 en nok 9 m staat.
- k. Waarom in de Berlingenweg aan een zijde van de straat nok 9 m en andere kant 10 m? Hier staan dezelfde woningen!
- l. Bij veel woningen wordt bouwvlak groot als men in verleden al aanbouwen gerealiseerd heeft Terwijl burens die geen aanbouwen hebben gerealiseerd dan een kleiner bouwvlak krijgen. Dit is geen gelijkheid.
- m. Bij sommige percelen is hele perceel achter de voorgevelrooilijn aangegeven als bouwvlak, zie bv Bleijendaalseweg 8a en 12, Hofstraat 1 en 8, Berlingenweg 1 en 17, Kasteel ter Aalaan 8 en 9. Maar deze zullen er zeker meer zijn. Deze zouden dan buiten de regels uit voorschriften hele perceel kunnen volbouwen met hoofdbouw
- n. Cultuuraanduiding waarom maar 1 helft van dubbele woning Hoogstraat 39/41 en 85/87?
- o. Misschien goed om de monumentenlijst (rijks en gemeente) een keer naast plan te leggen.
- p. Heeft de loods achter op perceel Hoogstraat 43 geen bedrijfsbestemming?
- q. Waarom krijgt ene perceel wel een bestemming (dienstverlening, bedrijf, detailhandel) en andere alleen een vlakaanduiding binnen de woonbestemming. Een dergelijk bedrijf kan dan niet meer uitbreiden. Bijvoorbeeld Raadhuisplein 14/16 en 20 Hoogstraat 20, 45a-47, 106,121f en 123, Apollostraat 12a t.o.v. Raadhuisplein 9 en Hoogstraat 26 en 28. Maar dit geldt voor nog veel meer percelen
- r. Waarom voorzijde Braakven 16 niet in bouwvlak en 2 woningen verder bij dezelfde woning wel in bouwvlak? De woningen Braakven 10 t/m 36 zijn dezelfde woningen die om en om een deel naar voren of naar achteren hebben. Maar de bouwvlakken in deze hele rij vertoont allerlei verschillende oplossingen. geen rechtsgelijkheid. met name nr. 26 komt er bekaaid af met kleinste bouwvlak.
- s. Neptunusstraat oneven, voorzijde bouwblokken verspringend, maar aan achterzijde 1 rechte lijn. hierdoor is er een groot verschil in diepte bouwvlak. Zelfde woningen maar verschillende bouw mogelijkheden. Leg dit de burger maar eens uit. U heeft wel dezelfde woning, maar uw directe buurman mag wel meer dan u!
- t. Waarom worden bij Apollostraat 1 en 11a alle bijgebouwen in het bouwvlak gelegd? Dit betekend dat de al gerealiseerde bijgebouwen niet meegeteld worden bij berekening bijbehorende bouwwerken. Terwijl in 90% van de gevallen dit niet zo is aangegeven.
- u. De slijterij achter Hoogstraat 103/105 heeft geen enkele aanduiding van bv dienstverlening. Dus valt in deze situatie onder gedoogbeleid.
- v. Geen of weinig voortuin voor bouwvlak in Norbertijnpad en Abdij van Bernepad. Deze zouden dus hele voortuin vol kunnen volbouwen.
- w. De achtertuinten van Fulcopad zijn aangegeven als verkeersbestemming.
- x. In oude Pastorieweg lijkt dat mensen een stukje voortuin hebben kunnen bijkopen, dit zou toch woonbestemming moeten hebben i.p.v. verkeer?

- y. Hoek Schuurkerkpad - Abdij van Bernepad, waarom ligt de bestemming Maatschappelijk hier als een rand om de woonbestemming. Wordt de parkeerplaats naast Beertjeshuis opgeheven? Hier is nu een woonbestemming aan gegeven.
- z. Waarom krijgt Braakven 79 een wijzigingsgebied 1? Hier staat toch al een redelijk nieuw appartementencomplex.
- aa. Westerbroek 2, de school heeft geen bouwvlak.
- bb. Sassenheimseweg 33-91 waarom verschillende diepten bouwvlak?
- cc. Wijzigingsgebied sportpark de Brand. Evt. wijzigingsgebied vergroten bij entree, staat nu alleen het smalle pad, zou in toekomst misschien wat meer openheid/smoel kunnen krijgen. En waarom valt Groenstraat 18 in wijzigingsgebied en Groenstraat 16 niet. Dit is een dubbele woning!
- dd. Op pand Milrooijseweg 78 is functie cultuur aangegeven, moet dit niet zijn functie bedrijf.
- ee. Milrooijseweg 79 bestaand bijgebouw staat in bestemming Tuin.
- ff. Einsteinstraat 7 bouwblok klopt niet met gebouw dat er staat. De breedte langs Achterweg is veel breder. Ook aan achterzijde Einsteinstraat 1, 3 en 5 is niet conform aanwezige hoofdbouw.
- gg. Woning Gewat 22 functie cultuur?? Er staan hier 5 dezelfde huizen naast elkaar uit jaren 70.
- hh. Woning Vinkenslag 16 goot en nok 3m ??? waarom niet zelfde als links en rechts? Er staat ook geen bungalow, maar gewoon een huis met kap.
- ii. Waarom wordt in de wijk Haashoeve de hoogte van woningen telkens anders aangegeven. Bestemmingsplan gaat niet over wat er staat, maar wat er mogelijk kan komen te staan.
- jj. Speeltuin Duivenekker functie verkeer moet zijn groen.
- kk. Garagebedrijf Schutjens Julianastraat 16 het achterste deel van bebouwing staat niet in een bouwvlak.
- ll. Julianastraat 32 - 48 aantal woningen klopt niet, waarom hebben nr. 46 en 48 (een tweekapper) een apart aanduiding terwijl maatvoering hetzelfde is? Ook staan hier enkele tweekappers terwijl in aangeduid als vrijstaand.
- mm. Waarom bijna hele dorp archeologie aanduiding, maar niet het nieuwe plan Beekveld, Schoolstraat en Coudenborch.
- nn. Waarom is de hoogte bij veel percelen goot 5 en nok 9 m. Dat betekend met huidige wetgeving bouwbesluit dat je net geen twee rechte verdiepingen kunt maken. Bovenkant zoldervloer ligt normaal op 5,8 m. en met 9 m is lastig om een bruikbare zolder te maken als je een zadeldak maakt met bv dakkapellen. Beide maten een meter meer zou veel praktischer zijn en toekomstgericht.

Reactie gemeente:

Algemeen

We danken indiener hartelijk voor het meedenken over dit bestemmingsplan. Voor de volledigheid: Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 20 juli tot en met 30 augustus 2018 ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 september 2019 tot en met 31 oktober 2019 ter inzage gelegen.

Bij grote harmoniseringstrajecten en het opstellen van digitale plannen kunnen altijd foutjes ontstaan. Daarom heeft de gemeente in de bijbehorende publicaties expliciet gevraagd om:

"Bij grote actualisatieplannen is er altijd sprake van harmonisering en veelal verruiming van regels en mogelijkheden. Dit zelfs binnen bestemmingen die veelal hetzelfde blijven. Het is dan ook voor een ieder verstandig om gebruik te gaan maken van de geboden inzagemogelijkheden (o.a. thuis via het internet) om zelf het bestemmingsplan te bekijken of men op enigerlei wijze belang heeft bij het betreffende ontwerpbestemmingsplan". Daarnaast is er een inloopavond geweest, voordat het voorontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd.

Ad a

Klopt, dit is een bewuste keuze geweest.

Daarom is er voor gekozen om het ontwerpbestemmingsplan pas een jaar na het voorontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Hiermee heeft een ieder gebruik kunnen maken van de eventuele bouw mogelijkheden die het onderliggende vigerende bestemmingsplan bood.

Ad b

Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze die onder zienswijze nummer 1 is ingediend.

Zie reactie gemeente zoals opgenomen bij de ingediende zienswijze onder nummer 1.

Ad c

De archeologische aanduidingen zijn 1 op 1 overgenomen van de archeologische waardenkaart. Voor het perceel aan Bleijendaalseweg 7 geldt deels de archeologische waarde "Waarde-Archeologie 1" en deels de "Waarde-Archeologie 4".

Ad d

Op het hoofdgebouw op perceel Kasteel ter Aalaan 1 zal de aanduiding "dv" zijnde dienstverlening worden opgenomen.

Ad e

Bij een voorgevelrooilijn is het uitgangspunt de voorgevels van de bestaande woningen. Vanuit de voorgevels worden de voorgevelrooilijnen gekoppeld. Dit is ook in deze situatie gebeurd.

Ad f

De goothoogten in het onderliggende bestemmingsplan "Berlicum-Noord" voor de genoemde straten variëren van 4,5, 4,5 en 3 meter. In het voorliggende bestemmingsplan zijn deze straten de goothoogten 5, 5 en 3 meter. Door middel van digitale metingen is dit ingemeten. Hiermee is aangesloten bij de feitelijke situatie.

Op het moment dat er een concreet bouwplan wordt ingediend dat afwijkt van het bestemmingsplan kan, met een positief Welstandsadvies, het college op basis van de Bor (Besluit omgevingsrecht) oftewel de Kruimelgevallenregeling overwegen om aan een dergelijk verzoek mee te werken.

Ad g

Op het perceel Postpad 2 wordt het bouwvlak aangepast.

Ad h

Er is er voor gekozen om voor het gehele stedelijke grondgebied met dezelfde regels en bouwvoorschriften te werken. Dit om willekeur te voorkomen. Het onderliggende bestemmingsplan Berlicum-Noord, vastgesteld in 2001 voldoet niet aan de door de raad reeds vastgestelde regels zoals die zijn opgenomen in de bestemmingsplannen voor Den Dungen, Sint-Michielsgestel en Gemonde. Dat hierdoor afwijkende situaties t.o.v. het verleden kunnen ontstaan is dan ook logisch. Daarnaast is er gebruik gemaakt van digitale inmeting.

Daarom is er ook voor gekozen om het ontwerpbestemmingsplan pas een jaar na het voorontwerpbestemmingsplan te publiceren. Hiermee heeft een ieder gebruik kunnen maken van de eventuele bouwmogelijkheden die het onderliggende vigerende bestemmingsplan bood.

Tevens is in de publicaties expliciet aangegeven dat er sprake is van harmonisering en dat het ook voor een ieder verstandig is om gebruik te gaan maken van de geboden inzagemogelijkheden (o.a. thuis via het internet) om zelf het bestemmingsplan te bekijken of men op enigerlei wijze belang heeft bij het betreffende ontwerpbestemmingsplan".

Ad i

Zie beantwoording bij punt h bij deze zienswijze.

Ad j

Zie beantwoording bij punt h bij deze zienswijze.

Ad k

Zie beantwoording bij punt h bij deze zienswijze.

Ad l

Zie beantwoording bij punt h bij deze zienswijze.

Ad m

Zie beantwoording bij punt h bij deze zienswijze.

Ad n

De aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur is voor zowel Hoogstraat 39 als voor Hoogstraat 41 van toepassing. De aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur is voor zowel Hoogstraat 85 als voor Hoogstraat 87 van toepassing. Deze omissie zal worden herstelt.

Ad o

De monumentenlijsten zijn als basis gebruikt.

De monumentenlijst zal als bijlage worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Ad p

De locatie op Hoogstraat 43 in Berlicum is opgenomen in de bedrijvenlijst. Zie bijlage 4 behorende bij het bestemmingsplan.

Ad q

In het gemeentelijk beleid, vastgelegd in de Structuurvisie Nota detailhandel en horeca Berlicum-Middelrode is opgenomen dat de aanloopstraten hoofdzakelijk een woonfunctie hebben en dat nieuwbouw en uitbreiding van detailhandel, bedrijven, enz. niet passend is. Daarom is er voor gekozen om het ontwerpbestemmingsplan pas een jaar na het voorontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Hiermee heeft een ieder gebruik kunnen maken van de bouw mogelijkheden die het onderliggende vigerende bestemmingsplan bood.

Alle bestaande activiteiten zijn opgenomen in de bedrijvenlijst en op de percelen/gebouwen waar deze activiteiten plaatsvinden hebben deze aanduiding.

Ad r

Op het perceel Braakven 16 wordt het bouwvlak aangepast.

Ten aanzien van de genoemde percelen betreft het een diversiteit van woningen met diverse perceeloppervlaktes en situeringen. Er zit wel enige gelijkheid in qua woningtypologie, maar niet qua exacte situering en ligging op het perceel. Als zodanig is er voor gekozen om de bestaande feitelijke situatie qua hoofdgebouw in het bouwvlak/bouwstrook te leggen. Daarnaast proberen we daar waar het kan wat extra ruimte in het bouwvlak te bieden voor het realiseren van levensbestendige woningen. Het voorliggende bestemmingsplan biedt door middel van artikel 24 en 26 het college de mogelijkheid om vergunde situaties die niet voldoen aan het voorliggende bestemmingsplan alsnog toelaatbaar te achten.

Ad s

Zie beantwoording bij punt r, tweede deel bij deze zienswijze.

Ad t

Zie beantwoording bij punt r, tweede deel bij deze zienswijze.

Ad u

Voor Hoogstraat 103/105 is een omgevingsvergunningaanvraag ingediend. Deze aanvraag voldoet aan het onderliggende vigerende bestemmingsplan en als zodanig moet de gemeente deze bouwaanvraag meenemen in het voorliggende bestemmingsplan.

Een onderdeel uit deze bouwaanvraag is het feit dat de drankenhandel gesaneerd zal worden, nadat de omgevingsvergunning verleend is.

Ad v

Voor de percelen aan Norbertijnenpad 1 t/m 29 wordt het bouwvlak aan de voorzijde verkleind.

Ad w

De bestemming "Verkeer" tussen de percelen Everardushof 2 t/m 12 en Fulcopad 1 t/m 11 krijgt de bestemming "Wonen".

Ad x

Er is gebruik gemaakt van digitale inmeting. Echter we kunnen niet voorkomen dat er nog enige omissies in het bestemmingplan staan. Indien hiervan sprake is kan het college dit altijd weer herstellen middels toepassing van. Het bestemmingsplan biedt door middel van artikel 24 en 26 het college de mogelijkheid om vergunde situaties die niet voldoen aan het voorliggende bestemmingsplan alsnog toelaatbaar te achten.

Ad y

Nee, de parkeerplaatsen worden niet opgeheven. Binnen de bestemming "Wonen" is parkeren in de bestemmingsomschrijving opgenomen. Het gebruik van dit parkeerterrein is merendeels parkeren t.b.v. de aanwezige appartementencomplex, naast parkeren t.b.v. b.v. het Beertjeshuis.

Ad z

Hierbij verwijzen we indiener naar artikel 27.

Hierin is uitgelegd waarom er een wijzigingsbevoegdheid op dit perceel gelegd is. Een deel van dit appartementencomplex bestaat uit huurappartementen. Met de eigenaar is contractueel vastgelegd dat deze drie huurappartementen minimaal 10 jaar huurappartementen moeten blijven. Daarna heeft hij de mogelijkheid om deze te verkopen en kan hij gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid.

Ad aa

Voor het perceel Westebroek 2 wordt een bouwvlak opgenomen.

Ad bb

Zie beantwoording bij punt r, tweede deel bij deze zienswijze.

Ad cc

Binnen omschrijving van de bestemming "Groen" zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om het gebied anders in te richten.

Op verzoek van de eigenaren is dit perceel meegenomen in de wijzigingsbevoegdheid voor het sportpark.

Ad dd

De woning op het perceel Milrooijseweg 78 is niet opgenomen in de monumentenlijst als beeldbepalend pand en als zodanig zal de aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur worden verwijderd.

Ad ee

Op het perceel Milrooijseweg 79 wordt de bestemming aangepast, zodanig dat het bijgebouw in de bestemming "Wonen" komt te liggen.

Ad ff

Voor de percelen Einsteinstraat 1a/3/5/7 en Milrooijseweg 105/107 en 109 wordt het bouwvlak aangepast, zodanig dat de hoofdgebouwen volledig in het bouwvlak komt te liggen.

Ad gg

De woning op het perceel Gewat 22 is opgenomen in de monumentenlijst als beeldbepalend pand en als zodanig heeft dit gebouw de aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur.

Ad hh

Voor het blok woningen waarin Vinkenslag 16 is opgenomen wordt de nokhoogte aangepast naar 9 meter.

Ad ii

Ten aanzien van de genoemde percelen betreft het een diversiteit van woningen met diverse perceeloppervlaktes en situering. Er zit wel enige gelijkheid in qua woningtypologie, maar niet qua exacte situering, ligging op het perceel, goothoogte en nokhoogte. Als zodanig is er voor gekozen om de bestaande feitelijke situatie qua hoofdgebouw vast te leggen. Daarnaast proberen we daar waar het kan wat extra ruimte te bieden voor het realiseren van levensbestendige woningen.

Ad jj

Binnen de bestemming "Verkeer" zijn de gronden ook bestemd voor o.a. speelvoorzieningen, groen, groenvoorzieningen, enz..

Ad kk

Het achterste deel van de bebouwing op het perceel Julianastraat 16 is een bijgebouw behorende bij het hoofdgebouw binnen dit perceel.

Ad ll

Julianastraat 32, 32a 34 wordt de aanduiding aangepast tot vrijstaand (vrij) en drie woningen.

Julianastraat 36 t/m 48 wordt de aanduiding aangepast tot tweekapper (tea) en zes woningen.

Ad mm

Tijdens de bestemmingsplanprocedures voor de nieuwe plannen aan Beekveld, Schoolstraat en Coudenborch zijn deze gronden archeologisch onderzocht en geborgd. Als zodanig is een archeologische aanduiding dan niet meer nodig.

Ad nn

Zie beantwoording bij punt r bij deze zienswijze.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. de punten d, g, n, r, v, w, aa, ee, ff, hh en ll tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3.	L. van Grinsven Advies namens A. Geerts Kerkwijk 81 Berlicum	p.a. De Hilver 12	5052 VK	Goirle	Ontv. datum	16 oktober 2019
----	---	----------------------	---------	--------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 16 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

- a. Indiener geeft aan dat in het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" de bestemming voor het perceel Kerkwijk 81 "Gemengd gebied" was. Binnen deze bestemming waren diverse functies en bestemmingen toegestaan zoals: bestaande detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, woondoeleinden, enz..

Indiener verzoekt om de bestemming "Gemengd Gebied", zoals die in het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" is opgenomen, te handhaven voor de locatie Kerkwijk 81.

- b. Indiener geeft aan dat gemeente niet heeft onderbouwd waarom het in dit geval niet mogelijk is om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het perceel Kerkwijk 81.
- c. Indiener geeft aan dat de bestemming van perceel H 4908 niet correct is. De op dit perceel aanwezige schuur wordt gebruikt voor de opslag van seizoenartikelen voor de winkel die op Kerkwijk 81 is gehuisvest.
- d. Tevens verzoekt indiener om de bestemming "Gemengd Gebied", zoals die in het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" is opgenomen, te handhaven voor het perceel kadastraal bekend: Berlicum, Sectie H nummer 4908.

Reactie gemeente:

Ad a

Het voorliggende bestemmingsplan betreft een actualisatieplan, waarin de bestaande feitelijke situatie wordt vastgelegd. Het huidige plan "Centrum Berlicum" (vastgesteld in 1997) bood als gevolg van jurisprudentie de mogelijkheid voor de bouw van woningen/appartementen.

Gedurende de planperiode is van deze bouwmogelijkheid door indiener geen gebruik gemaakt.

Om te voorkomen dat er in de toekomst ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen voordoen, is er in het nieuwe bestemmingsplan gekozen om de feitelijke bestemming, aantal woningen, enz. specifiek te benoemen vast te leggen.

Daarom is er ook voor gekozen om het ontwerpbestemmingsplan pas een jaar na het voorontwerpbestemmingsplan te publiceren. Hiermee heeft een ieder die gebruik kunnen maken van de bouwmogelijkheden uit het onderliggende vigerende bestemmingsplan.

Tevens is in de publicaties expliciet aangegeven dat er sprake is van harmonisering en dat het ook voor een ieder verstandig is om gebruik te maken van de geboden inzagemogelijkheden (o.a. thuis via het internet) om zelf het bestemmingsplan te bekijken of men op enigerlei wijze belang heeft bij het betreffende (voor)ontwerpbestemmingsplan".

Ad b

Indiener heeft schriftelijk (per mail) expliciet aangegeven dat hij op korte termijn nog geen concrete bouwplannen had voor deze locatie. Als zodanig is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet realistisch. In een wijzigingsbevoegdheid moet het initiatief duidelijk omschreven staan met een aantal randvoorwaarden waaraan het plan moet voldoen, zodat voor een ieder duidelijk is wat er gerealiseerd kan worden.

Ter informatie:

Het enige verschil tussen een regulier bestemmingsplan of een bestemmingsplan op basis van een wijzigingsbevoegdheid is het feit dat de gemeenteraad de goedkeuring(vaststelling) van een bestemmingsplan o.b.v. een wijzigingsbevoegdheid heeft overgedragen aan het college.

De gemeente is altijd bereid om in overleg te treden met indiener, indien er een concreet bouwplan/verzoek wordt ingediend.

Ad c

Deze omissie zal worden aangepast.

Het perceel kadastraal bekend: Berlicum, Sectie H nummer 4908 krijgt de bestemming "Detailhandel", net zoals de bestemming op Kerkwijk 81 in Berlicum.

Ad d

Zie beantwoording bij punt a en b van deze zienswijze.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. punt c tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.	Banning N.V. namens Van Doorn Molenstr.13 Berlicum	p.a. Postbus 1714	5211 JG	's-Hertogenbosch	Ontv. datum	23 oktober 2019
----	--	-------------------------	---------	------------------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener (kenmerk: 99119/MvG) op 23 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om:

- De woning aan de Milrooijseweg 93 volledig in het bouwvlak te leggen.
- Aan het perceel een zelfstandig bouwvlak toe te kennen, dus los van de percelen Milrooijseweg 95 en 97.
- De term wooneenheden (artikel 18.2.1 onder c en artikel 18.2.2 onder c) te vervangen door de term woningen.
- De aanduiding bestaand "bedrijf" voor het perceel op te nemen op zowel de verbeelding en als in bijlage 4 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Ad a

Het bouwvlak (10 bij 12) komt overeen met het bouwvlak uit het onderliggende bestemmingsplan "Middelrode-Milrooijseweg". In het nieuwe bestemmingsplan is het bouwvlak vergroot naar (10 bij 16). Hiermee ligt het volledige hoofdgebouw binnen het bouwvlak.

Ad b

Juridisch gezien is er geen enkel verschil tussen het gebruik van bouwstroken of bouwvlakken. Feitelijk en juridisch blijven het drie vrijstaande woningen, met drie verschillende eigenaren op drie afzonderlijke kadastrale percelen. Het voordeel van een bouwstrook is dat het de eigenaren wat meer mogelijkheden biedt.

Echter, indien eigenaar wenst dat er op het perceel een zelfstandig bouwvlak wordt opgelegd dan wordt er op het perceel Milrooijseweg 93 in Berlicum een zelfstandig bouwvlak van 10 bij 16 meter opgelegd.

Ad c

In artikel 18.2.1 onder c en artikel 18.2.2 onder c wordt de term wooneenheden vervangen door woningen.

Ad d

Contractueel is op 23 augustus 2009 met de eigenaar van het perceel overeengekomen dat er geen bedrijfsmatige activiteiten op dit perceel plaats mogen vinden. De Raad van State heeft op 21 april 2010 (200902963/1/R3) hierin uitspraak gedaan en dit bevestigd. Als zodanig nemen we geen aanduiding "Bedrijf" op het perceel Milrooijseweg 93 op.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. de punten b en c tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

4a.	Banning N.V. namens Van Doorn Automotive B.V. Milrooijsseweg 93 Berlicum	p.a. Postbus 1714	5211 JG	's-Hertogenbosch	Ontv. datum	29 oktober 2019
-----	--	-------------------------	---------	------------------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener (kenmerk: 99119/MvG) op 29 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzage termijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om:

De aanduiding bestaand "bedrijf" voor het perceel op te nemen op zowel de verbeelding en als in bijlage 4 van het bestemmingsplan. De ontvangen zienswijze komt overeen met de ontvangen zienswijze nummer 4 punt d.

Reactie gemeente:

Zie reactie gemeente zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 4 punt ad d.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

5.	J.M.M. van der Steen en J.P.T. van der Steen van Orsouw	Laar 18	5258 TJ	Berlicum	Ontv. datum	25 oktober 2019
----	--	---------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 25 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzage termijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

- a. Indiener geeft aan dat hij in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan medewerking heeft gevraagd aan een kavelsplitsing van Laar 18 t.b.v. de realisatie van een extra woning. In de reactie van de gemeente is aangegeven dat verplaatsing wel bespreekbaar is i.v.m. de herinrichting van het naastgelegen sportpark De Brand. Om die reden is ons perceel alsnog meegenomen in de wijzigingsbevoegdheid van het sportpark.

Indiener geeft aan dat het gemeentelijke standpunt tegenstrijdig is met de genoemde argumentatie.

- b. Indiener verzoekt de gemeente om een toezegging te doen dat de gemeente de bestaande woning wil kopen en dat indiener op het perceel een extra woning mag bouwen.
- c. Samenvattend verzoekt indiener om meer duidelijkheid op te nemen in de wijzigingsbevoegdheid voor het sportpark De Brand, omdat het anders geen zin heeft om de wijzigingsbevoegdheid uit te breiden over het perceel van indiener. Indien gemeente geen toezegging doet is een wijzigingsbevoegdheid op het perceel Laar 18 niet nodig.

Reactie gemeente:

Ad a

In de reactie op de ontvangen inspraakreactie is de gemeente heel duidelijk geweest. In feite geeft indiener in zijn zienswijze dit zelf ook aan.

Indiener heeft gevraagd om medewerking aan een kavelsplitsing van Laar 18 t.b.v. de realisatie van een extra woning. De Provinciale verordening Ruimte heeft dit gebied aangeduid als "integratie stad-land". Het toevoegen van reguliere woningen is in dit gebied niet mogelijk. De enige mogelijkheid voor het toevoegen van woningen binnen dit gebied is bijvoorbeeld Ruimte voor Ruimte woningen met een forse groencompensatie.

Zoals indiener ook aan heeft gegeven in zijn zienswijze, de gemeente kan wel medewerking verlenen aan een verplaatsing van de aanwezige woning maar niet aan het toevoegen van een extra woning. Daarnaast heeft het toevoegen van een extra woning nadelige ruimtelijke en milieutechnische gevolgen.

Ad b

De gemeente is niet van plan om in de wijzigingsbevoegdheid voor sportpark De Brand op te nemen c.q. toe te zeggen dat de gemeente bereidt is om de bestaande woning uit te gaan kopen c.q. mee te werken aan de bouw van een extra woning.

Ad c

De voorwaarden zoals die zijn opgenomen bij de wijzigingsbevoegdheid voor sportpark De Brand geeft duidelijk aan onder welke voorwaarden er meegewerkt kan worden aan een eventuele ontwikkeling.

Uit de zienswijze blijkt dat indiener geen wijzigingsbevoegdheid op zijn perceel wenst.

De wijzigingsbevoegdheid zal dan ook van zijn perceel worden verwijderd.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. punt c tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.	I. Bakker	Milrooijseweg 35	5258 KE	Berlicum	Ontv. datum	29 oktober 2019
----	-----------	------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 29 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Deze zienswijze is gelijk aan de ontvangen zienswijzen die zijn opgenomen bij punt 7 en 8. Als zodanig is de beantwoording ook van toepassing bij de ontvangen zienswijzen onder punt 7 en 8.

Samenvatting zienswijze:

- a. Bouw- en gebruiksmogelijkheden eigen perceel.
Indiener geeft aan dat aan zijn perceel de bestemming "Bedrijfsterrein" is toegekend.
Hij geeft aan dat zijn pand al decennia lang gebruikt wordt als burgerwoning en als zodanig wil hij de bestemming "Wonen" op zijn perceel.
- b. Bouw- en gebruiksmogelijkheden omgeving.
Indiener geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan bedrijven worden toegestaan tot milieucategorie 2. Hij neemt aan dat er dan geen bedrijven aanwezig mogen zijn die een hogere milieucategorie hebben. Het bevreemd hem dat er dan ook bedrijven aanwezig zijn die vallen in milieucategorie 3.1
- c. Indiener geeft aan dat aan de noordzijde van het bedrijventerrein direct grenst aan een woonbestemming en dat in deze woonbebouwing wel reguliere woningen zijn toegestaan.
- d. Milieugevolgen bestemmingsplan t.o.v. natura 2000-gebied "Bossche Broek".
Indiener geeft aan dat er geen onderzoek is verricht over de eventuele gevolgen van de bouwmogelijkheden op zijn perceel of het bedrijventerrein.
- e. Indiener geeft aan dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden op zijn perceel mogelijk niet meer kunnen omdat er zwaardere milieucategorieën binnen het bedrijventerrein worden toegestaan.

Reactie gemeente:

Ad a

De percelen Milrooijseweg 33, 35 en 37 zijn al vanaf 1980 (Bestemmingsplan "Industrieterrein 1^{ste} herziening" (vastgesteld d.d. 27-11-1980)) gelegen in de bestemming bedrijventerrein en de woningen als bedrijfswoning.

Ook in het daar op volgende vigerende bestemmingsplan "Berlicum-Noord" (vastgesteld d.d. 26-4-2001) zijn deze percelen gelegen in de bestemming "Bedrijven" en de woningen als bedrijfswoning.

De huidige eigenaren hebben deze percelen verworven na 1980. Als zodanig zouden de eigenaren c.q. de verkopende partijen hebben moeten weten dat het een bedrijfswoning op een bedrijventerrein betreft.

Het college heeft dan ook het standpunt dat een bedrijfswoning alleen gebruikt mag worden als bedrijfswoning t.b.v. een bedrijf dat op het perceel aanwezig is. En als zodanig wordt er geen medewerking verleend aan het wijzigen van de bestemming van deze percelen.

Ad b

In het bestemmingsplan "Industrieterrein 1^{ste} herziening" (vastgesteld d.d. 27-11-1980) was het mogelijk om bedrijven uit zwaardere milieucategorieën toe te staan. Bedrijven die onder dit regime daar zijn opgericht en een rechtsgeldige milieuvergunning c.q. milieumelding hebben zitten hier legaal en mogen hier dus aanwezig zijn. Nieuwe bedrijven moeten aan de bestemmingseisen voldoen, namelijk milieucategorie 1 en 2, zoals die zijn opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Berlicum-Noord" (vastgesteld d.d. 26-4-2001). Deze eisen worden gecontinueerd in het voorliggende bestemmingsplan.

Ad c

Het bedrijventerrein is sinds 1980 in de daarop volgende bestemmingsplannen qua omvang of anderszins niet gewijzigd. De genoemde woningen aan de noordzijde zijn altijd bestemd geweest als burgerwoning en hebben als zodanig geen relatie met voornoemd bedrijventerrein.

Ad d

Zoals in de publicatie van het bestemmingsplan is aangegeven betreft het een conserverend bestemmingsplan en heeft het een beheersmatig karakter.

Het plangebied omvat de dorpskernen Berlicum en Middelrode met uitzondering van het centrumgebied van Berlicum. Het bestemmingsplan betreft de actualisering c.q. digitalisering van de vigerende bestemmingsplannen voor deze kernen en geeft een planologisch/juridische regeling voor het plangebied. In principe is de gemeente verplicht om elke 10 tot 15 jaar een nieuw actueel bestemmingsplan vast te stellen. Daarnaast ligt er de verplichting om alle bestemmingsplannen te digitaliseren en te ontsluiten voor een ieder.

Een zogenaamd stikstofdepositieonderzoek in relatie tot Natura 2000 gebieden is alleen van toepassing indien er sprake is van daadwerkelijke nieuwe bouwactiviteiten (b.v. bouw van woningen, aanleg van wegen, aanleg van bedrijventerreinen, enz.). Hierbij kan voor de aanleg- en gebruiksfase van nieuwe bouwactiviteiten een stikstofdepositieonderzoek worden uitgevoerd.

Zoals aangegeven betreft het een conserverend bestemmingsplan en worden er geen nieuwe ontwikkelingen direct mogelijk gemaakt.

Ad e

Zie beantwoording onder punt b. Nieuwe bedrijven moeten aan de bestemmingseisen voldoen, namelijk uit milieucategorie 1 en 2, zoals die al zijn opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Berlicum-Noord" (vastgesteld d.d. 26-4-2001) en deze worden gecontinueerd in het voorliggende bestemmingsplan.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

7.	G. de Windt	Milrooijsseweg 33	5258 KE	Berlicum	Ontv. datum	30 oktober 2019
----	-------------	-------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 30 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzage termijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

De ontvangen zienswijze is identiek aan de ontvangen zienswijze nummer 7.

Zie samenvatting zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 7.

Reactie gemeente:

Zie reactie gemeente zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 7.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

8.	F. Spierings	Milrooijsseweg 37	5258 KE	Berlicum	Ontv. datum	30 oktober 2019
----	--------------	-------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 30 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

De ontvangen zienswijze is identiek aan de ontvangen zienswijze nummer 7.

Zie samenvatting zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 7.

Reactie gemeente:

Zie reactie gemeente zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 7.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

9.	M. van Wijk tevens namens bewoners Zandstraat 2b, 4, 6 en 8a.	p.a. Zandstraat 6	5258 TW	Berlicum	Ontv. datum	31 oktober 2019
----	---	-------------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om de bestemming "Tuin" om te zetten in de bestemming "Wonen" zodat er bouwwerken in deze strook opgericht kunnen worden en is het niet eens met de argumentatie zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan zijnde:

- De zichtlijn vanaf de Haffertsestraat moet openblijven.
- Er sprake moet zijn van een geleidelijke overgang naar het buitengebied.
- De strook een beschermende buffer moet bieden naar het naastgelegen bedrijf.

Reactie gemeente:

Zoals reeds aangegeven heeft de strook grond achter de woonpercelen aan Zandstraat 2 t/m 8 altijd deel uitgemaakt van het buitengebied. Momenteel heeft deze strook een agrarische bestemming. Deze strook grond is door de eigenaren van Zandstraat 2 t/m 8 aangekocht en bij het woonperceel getrokken als tuin. Op verzoek van de eigenaren is de bestemming gewijzigd.

De huidige bouwstrook voor Zandstraat 2 t/m 8 met de bestemming "Wonen" is reeds 50 meter diep. Binnen deze bouwstrook is voldoende ruimte om alle bijgebouwen behorende bij het hoofdgebouw te kunnen oprichten en waarbij nog voldoende samenhang is tussen het hoofdgebouw en de op te richten/opgerichte bijgebouwen. Met de aankoop van de achterliggende strook landbouwgronden worden de percelen circa 75 meter diep.

Met de bestemming tuin (circa 25 meter) voor deze aangekochte strook blijft zoals aangegeven de zichtlijn vanaf de Haffertsestraat open, blijft er sprake van een geleidelijke overgang naar het buitengebied en biedt deze strook een afschermende buffer richting het naastgelegen autobedrijf/tankstation. Deze wordt dan niet belemmerd in zijn activiteiten.

Daarom is er voor gekozen om deze strook te bestemmen tot "Tuin".

Daarnaast heeft het naastgelegen autobedrijf/tankstation een lpg-installatie. In verband met deze lpg-installatie zijn er op basis van externe veiligheid milieutechnische en ruimtelijke beperkingen aanwezig. Hierbij verwijzen we indiener naar het hoofdstuk Externe veiligheid opgenomen in de Toelichting en de aanvullingen zoals die zijn opgenomen in deze Nota t.a.v. Externe veiligheid.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

10.	W. Buckens en V. Buckens -Drabbels	Westakkers 39	5258 SB	Berlicum	Ontv. datum	31 oktober 2019
-----	------------------------------------	---------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen.

De zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om aanpassingen van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 27.2) t.a.v.:

- Woontype Twee-aan-een-gebouwde woningen.
Indiener geeft aan het woontype twee-aan-een-gebouwde woningen niet passend te vinden op de locatie naast hun woning en verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid zodanig aan te passen dat dit woningtype wordt uitgesloten.
- Toepassing groenstrook.
Indiener verzoekt om naast hun woning een groenstrook op te nemen van minimaal 5 meter, zodat deze als buffer kan dienen tussen de nieuw te realiseren woning en de woning van indiener.
- Opnemen voorgevelrooilijn.
Indiener verzoekt om een voorgevelrooilijn op te nemen in de wijzigingsbevoegdheid en dat deze voorgevelrooilijn gelijk komt te liggen met de voorzijde van de woning van indiener. Hiermee wordt een verdere verstoring van de stedenbouwkundige opzet en de aantasting van ons uitzicht en privacy voorkomen.

Reactie gemeente:

De wijzigingsbevoegdheid op het perceel Westakkers 41 is opgenomen voor de toekomstige verplaatsing van het scoutinggebouw. Het betreft een groot perceel met een breedte van circa 75 meter en een diepte van ruim 60 meter. De bestemming van het perceel is nu "Maatschappelijk". De locatie kan met een wijzigingsbevoegdheid bebouwd worden met maximaal 6 woningen, bestaande uit vrijstaande of twee-aan-een gebouwde woningen.

Zowel de typologieën vrijstaand en twee-aan-een zijn op dit moment in het huidige straatbeeld aanwezig. Het huidige straatbeeld bestaat uit afwisselend vrijstaande woningen en een twee-aan-een gebouwde woning op afwisselend grotere en kleinere percelen. Daarnaast hebben al deze woningen een afwisselend voorgevelrooilijn en zijn er tussen de woningen geen groenstroken gesitueerd.

In de wijzigingsbevoegdheid zal er een stedenbouwkundige afweging worden gemaakt. Hierbij wordt door deskundigen gekeken wat de mogelijkheden zijn qua stedenbouwkundige invulling. De bestemmingsplanprocedure voor deze wijzigingsbevoegdheid biedt indiener de mogelijkheid om op de toekomstige concrete invulling bezwaar te maken en eventueel beroep in te stellen.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

11.	DAS rechtsbijstand namens J. van de Heijden Hoogstraat 45 Berlicum	p.a. Postbus 23000	1100 DM	Amsterdam	Ontv. datum	31 oktober 2019
-----	--	--------------------	---------	-----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener (kenmerk: CHS.2.18.066290) op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

- Indiener is het niet eens met de opgelegde bestemming en functie voor de locatie Hoogstraat 45, 45b en 47 en verzoekt om voor deze locatie een bouwvlak op te nemen en te bestemmen als kantoorfunctie. Indiener geeft aan dat de gronden voorheen eigendom waren van cliënten en dat zij nadrukkelijk met de projectontwikkelaar hebben afgesproken dat er slechts drie kleinschalige kantoor-tjes gebouwd mogen worden.

- b. Cliënten zijn van mening dat er te ruime mogelijkheden zijn opgenomen voor de locatie Hoogstraat 45a, 45b en 47 als gevolg van de ruime definitie van de bestemming "Dienstverlening", waardoor er veel meer mogelijk is dan wat er is afgesproken en vergund. Ook is niet meegenomen dat de betreffende functies direct naast de woning van cliënten worden ontsloten, wat overlast veroorzaakt door inschijnende koplampen en mensen die naar binnen gluren. Dit heeft een onevenredige impact op de woon- en leefomgeving van cliënten.

Reactie gemeente:

Ad a

Voor de locatie Hoogstraat 45a, 45b en 47 (circa 300 m2) wordt een bouwvlak opgenomen en bestemt als "Dienstverlening".

Ad b

Zoals indiener heeft aangegeven hebben zijn cliënten deze gronden verkocht t.b.v. de ontwikkeling van een appartementencomplex (Hoogstraat 47a/47b/47c/47d (circa 600 m2)) en een gebouw voor dienstverlening (Hoogstraat 45a, 45b en 47 (circa 300 m2)).

De realisatie van het wooncomplex is door middel van een rechtstreekse bouwvergunning gerealiseerd. Voor het gebouw met de bestemming dienstverlening is een bouwvergunning en een vrijstelling artikel 19, lid 2 WRO (besluit d.d. 6 september 2007) doorlopen, voor het oprichten van een bedrijfsruimten voor kleinschalige maatschappelijke dienstverlening op het achterterrein dat in bezit was van de cliënten van indiener. Beide locaties worden ontsloten voor bereik en parkeren, door een inrit naast de woning van de cliënten van indiener.

Daarnaast constateren we dat de aanwezige activiteiten (kantoren met maatschappelijke en economische dienstverlening) overeenkomen met de definitie zoals die hiervoor is opgenomen en voldoet aan de verleende vergunning.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. punt a tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12.	W. Aarninkhof namens fam. Aarninkhof en Projet Holding BV Hoogstraat 101 Berlicum	Hoogstraat 101	5258 BC	Berlicum	Ontv. datum	31 oktober 2019
-----	--	----------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener (kenmerk: WABHEO1901) op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzagetermijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om de volgende aanpassingen:

- a. De functieaanduiding dienstverlening is volgens de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan alleen van toepassing op het hoofdgebouw. Terwijl deze soortgelijke functie in het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" voor het gehele perceel van toepassing is. Indiener verzoekt om de nieuwe functieaanduiding dienstverlening voor het gehele perceel te laten gelden.
- b. In het verlengde van punt a verzoekt indiener dit perceel ook voor de functie "kantoren zonder baliefunctie", als hoofdfunctie te mogen gebruiken conform de gebruiksmogelijkheden die het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" bood. Indiener heeft bezwaar tegen elke beperking, omdat dit het huidige en toekomstige gebruik beperkt en dit schade oplevert.

- c. Indiener is verheugd met de mogelijkheid van "Bed & Breakfast". Maar dit gebruik wordt gekoppeld aan de woning. Indiener wenst dat "Bed & Breakfast" eveneens mogelijk wordt gemaakt in bijgebouwen. Tevens vindt indiener de beperking van maximaal twee tweepersoonskamers te beperkt. Indiener wenst een verruiming tot maximaal vier tweepersoonskamers. Indiener geeft aan dat er op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid is en dat een Bed & Breakfast met twee kamers geen gezond financieel business model is, maar minimaal vier kamers wel.
- d. Indiener geeft aan dat in 2018 het bijgebouw verbouwd is tot woning en dit gebouw ook nog als kantoor zonder balie functie gebruikt kan worden. Dit is op grond van het onderliggende vigerende bestemmingsplan "Centrum Berlicum" op basis van de bestemming "Gemengd gebied". In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan is slechts een woning toegestaan en dit komt niet overeen met de bestaande situatie. Indiener verzoekt derhalve om twee woningen op te nemen in het bestemmingsplan en dit ook zo aan te duiden op de verbeelding.
- e. Indiener geeft aan een onherroepelijke omgevingsvergunning te hebben voor uitbreiding van het in punt d. genoemde gebouw links op het perceel. Wij verzoeken u deze vergunde uitbreiding in de verbeelding op te nemen, diepte 10383 mm en breedte 6216 mm.
- f. Kadastraal no. 4187 heeft bestemming "Wonen" met dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 4". Kadastraal no. 4001 heeft bestemming "Verkeer". Dit is niet juist.
Kadastraal no. 4001 is al heel lang bestemming "Gemengd gebied" en in het bijzonder tuin en inritten van Hoogstraat 101. Beide percelen zijn ook eigendom van Fam. Aarninkhof.
Wij verzoeken u de bestemming "Verkeer" voor perceel kadastraal no. 4001 om te zetten naar bestemming "Wonen" met dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 4"

Reactie gemeente:

Ad a

Uit onderzoek en in overleg met indiener is gebleken dat de hoofdfunctie van het hoofdgebouw wonen is en dat er daarnaast activiteiten in de vorm van dienstverlening in het hoofdgebouw en bijgebouw plaatsvinden. Hiermee blijft de bestemming "Wonen" met de functie dienstverlening van toepassing. Op het bijgebouw wordt de functie dienstverlening toegevoegd.

Ad b

Binnen de functie dienstverlening zijn kantoren al dan niet met baliefunctie toegestaan. Zie 1.38 van de begrippenlijst.

Ad c

Het gemeentelijke beleidsuitgangspunt bij "Bed & Breakfast" is maximaal twee tweepersoonskamers in het hoofdgebouw. Op het moment dat indiener in een bijgebouw nog meer tweepersoonskamers voor B&B wil realiseren, kan men hiertoe een verzoek met onderbouwing indienen. Op basis van dit verzoek/onderbouwing kan de gemeente beoordelen of het past in het gemeentelijke beleid en dat er voldaan wordt aan een goed leef- en woonklimaat voor omwonenden.

Ad d

Uit onderzoek en in overleg met indiener is gebleken dat er maar 1 woning op dit perceel gerealiseerd is. Er is geen concrete omgevingsvergunningsaanvraag voor de realisatie van een tweede woning ingediend. Als zodanig is het niet mogelijk om mee te werken aan het verzoek.

Ad e

De verleende omgevingsvergunning is rechtsgeldig en kan te alle tijden gerealiseerd worden. Bouwwerken en gebouwen die aangevraagd zijn via een omgevingsvergunning en nog niet gerealiseerd zijn, zijn kadastraal niet opgenomen in de kadastrale ondergrond behorende bij het voorliggende bestemmingsplan. Op het moment dat het bijgebouw gerealiseerd is, wordt deze door het Kadaster kadastraal opgenomen in de kadastrale ondergrond.

Ad f

Uit kadastraal onderzoek is gebleken dat de volgende perceelstroken de bestemming "Wonen" en niet de bestemming "Verkeer" hebben dit zijn: BLC Sectie H 4000/4001/4002/4003/4004/4005/4006/4007. Deze omissie wordt hersteld.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt t.a.v. de punten a en f tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13.	DSMR B.V namens Hoogstraat 72 Berlicum	Veemarktkade 8	5222 AE	's-Hertogenbosch	Ontv. datum	31 oktober 2019
-----	--	----------------	---------	------------------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzage termijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

De afspraak naar aanleiding van de verleende omgevingsvergunning (8 appartementen en bijbehorende bouwwerken(garages) voor het perceel Hoogstraat 72 uit het voorontwerpbestemmingsplan (inspraakreactie) is niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener verzoekt om deze ommissie te herstellen.

Reactie gemeente:

Voor het perceel Hoogstraat 72 is een omgevingsvergunning verleend voor de ontwikkeling van 8 appartementen. In het vast te stellen bestemmingsplan zullen deze appartementen en bijbehorende bouwwerken (garages) als bestaande situatie worden opgenomen. Deze ommissie zal worden herstelt.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

14.	J.A.E. Strik	Hoogstraat 72	5258 BE	Berlicum	Ontv. datum	31 oktober 2019
-----	--------------	---------------	---------	----------	-------------	-----------------

Ontvankelijkheid:

De gemeente heeft van indiener op 31 oktober 2019 een zienswijze ontvangen. Zienswijze is binnen de inzage termijn ontvangen en als zodanig is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

De ontvangen zienswijze is identiek aan de ontvangen zienswijze nummer 13
Zie samenvatting zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 13.

Reactie gemeente:

Zie reactie gemeente zoals opgenomen bij ingediende zienswijze onder nummer 13.

Conclusie:

Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Adviezen instanties (Provincie en Waterschap)

1.	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	5200 MC	's-Hertogenbosch		
----	-------------------------	------------------	---------	------------------	--	--

De provincie Noord-Brabant heeft op 28 augustus 2018, naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode", schriftelijk aangegeven geen aanleiding te hebben tot het maken van opmerkingen. Als zodanig heeft de provincie ook geen reactie gegeven op het ontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode",

2.	Waterschap Aa en Maas	Postbus 5049	5201 GA	's-Hertogenbosch	Ontv. datum	17 oktober 2019
----	-----------------------	--------------	---------	------------------	-------------	-----------------

Het Waterschap heeft op 17 oktober 2019 per mail aangegeven geen aanleiding te hebben tot het maken van opmerkingen op het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan "Actualisatieplan kommen Berlicum en Middelrode".

4. Aanpassingen bestemmingsplan

4.1 Correctieve aanpassingen n.a.v. de ingebrachte zienswijzen

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen worden de volgende correctieve aanpassingen in de regels of verbeelding opgenomen:

Kerkwijk 67/69/75/77/79

De diepte van het bouwvlak wordt vergroot naar 18 meter.

Kasteel ter Aalaan 1

De aanduiding "dv" dienstverlening wordt op het hoofdgebouw opgenomen.

Postpad 2

Het bouwvlak wordt vergroot.

Hoogstraat 39/41 en Hoogstraat 85/87

De aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur wordt voor zowel Hoogstraat 39, 41, 85 als 87 opgenomen.

Braakven 16

Het bouwvlak wordt aan de voorzijde vergroot.

Norbertijnenpas 1 t/m 29

De bouwstrook wordt aan voorzijde verkleind.

Fulcopad 1 t/m 11

De bestemming "Verkeer" tussen de percelen Everardushof 2 t/m 12 en Fulcopad 1 t/m 11 wordt bestemd als "Wonen".

Westerbroek 2

Voor het perceel Westerbroek 2 (school) met de bestemming maatschappelijk wordt een bouwvlak opgenomen.

Milrooijseweg 78

De aanduiding swr-c specifieke vorm van waarde-cultuur op de woning op het perceel Milrooijseweg 78 wordt verwijderd.

Milrooijseweg 79

De bestemming "Wonen" wordt zodanig vergroot dat het bijgebouw in deze bestemming komt te liggen.

Einsteinstraat 1a/3/5/7 en Milrooijseweg 105/107/109

Voor Einsteinstraat 1a/3/5/7 en Milrooijseweg 105/107/109 wordt het bouwvlak vergroot, zodanig dat het gehele hoofdgebouw in het bouwvlak komt te liggen.

Blok woningen Vinkenslag 16

Voor het blok woningen waar Vinkenslag 16 in is opgenomen wordt de nokhoogte 9 meter.

Julianastraat 32 t/m 48

Voor Julianastraat 32, 32a 34 wordt de aanduiding aangepast tot vrijstaand (vrij) en drie woningen. Voor Julianastraat 38 t/m 48 wordt de aanduiding aangepast tot tweekapper (tea) en zes woningen.

Kerkwijk 81/perceel Berlicum, Sectie H nummer 4908

Het perceel kadastraal bekend: Berlicum, Sectie H nummer 4908 krijgt de bestemming "Detailhandel".

Milrooijseweg 93 en 95/97

Op Milrooijseweg 93 wordt een apart bouwvlak opgelegd van 10 bij 16 meter met de aanduiding van 1 woning en bijbehorende goot- en nokhoogten.

Voor Milrooijseweg 95 en 97 een bouwstrook opleggen met de aanduiding 2 woningen, en bijbehorende goot- en nokhoogten.

Laar 18

De wijzigingsbevoegdheid 3 op het perceel Laar 18 wordt verwijderd.

Hoogstraat 45a, 45b en 47

Voor de locatie Hoogstraat 45a, 45b en 47 (circa 300 m2) wordt een bouwvlak opgenomen en krijgt de bestemming "Dienstverlening".

Hoogstraat 101

Op het bijgebouw op perceel Hoogstraat 101 wordt de aanduiding "dv" dienstverlening opgenomen.

Hoogstraat 99 t/m 119

De percelen BLC Sectie H 4000/4001/4002/4003/4004/4005/4006/4007 worden bestemd als "Wonen".

Hoogstraat 72

Bouwvlak hoofdgebouw opnemen met aantal woningen en hoogte.

Bouwvlak opnemen met "bijbehorend bouwwerk". "bijbehorend bouwwerk" in legenda opnemen.

4.2 Ambtshalve aanpassingen

De volgende ambtshalve aanpassingen zijn in het bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding) opgenomen.

Artikel 6 Bedrijventerrein (blz. 23)

Artikel 6.1 punt b wordt op de volgende wijze aangepast:

"ter plaatse van de aanduiding 'dienstverlening' is dienstverlening toegestaan" vervangen door "dienstverlening toegestaan".

Artikel 18 Wonen (blz. 52)

In artikel 18.2.1 onder c en artikel 18.2.2 onder c wordt de term wooneenheden vervangen door woningen.

Artikel 21 Waarde-Archeologie 1 (blz. 61)

De nummering wordt aanpast.

Monumenten

De complete lijst met Cultuurhistorische, Gemeentelijke en Rijksmonumenten wordt als bijlage toegevoegd aan de Toelichting.

Externe Veiligheid

Hoofdstuk Externe veiligheid uit de Toelichting wordt vervangen door onderstaande tekst.

Inleiding

Externe veiligheid heeft betrekking op de risico's die mensen lopen als gevolg van mogelijke ongelukken met gevaarlijke stoffen bij bedrijven, transportroutes (wegen, spoorwegen en waterwegen) en buisleidingen. Omdat de gevolgen van een ongeluk met gevaarlijke stoffen groot kunnen zijn, zijn de aanvaardbare risico's vastgelegd in diverse besluiten. De belangrijkste zijn:

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Binnen de beleidskaders voor deze drie typen risicobronnen staan altijd twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Risiconormering

In het beoordelingskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico:

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10⁻⁶ contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10⁻⁶ contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang (10 personen of meer). Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Dit houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegd gezag.

Verantwoordingsplicht groepsrisico

Met het invullen van de verantwoordingsplicht wordt antwoord gegeven op de vraag in hoeverre externe veiligheidsrisico's in het plangebied worden geaccepteerd en welke maatregelen getroffen zijn om het risico zoveel mogelijk te beperken. Het invullen van de verantwoordingsplicht is een taak van het bevoegd gezag (veelal de gemeente).

Door de verantwoordingsplicht worden gemeenten gedwongen het externe veiligheidsaspect mee te laten wegen bij het maken van ruimtelijke keuzes. Deze verantwoording is kwalitatief en bevat verschillende onderdelen die aan bod kunnen of moeten komen. Ook bestaat er een adviesplicht voor de veiligheidsregio.

In de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico zijn de onderdelen van de verantwoording nader uitgewerkt en toegelicht.

Bron	Wanneer groepsrisicoverantwoording?
Inrichtingen (Bevi)	Altijd wanneer binnen invloedsgebied ruimtelijk besluit wordt genomen.
Buisleidingen (Bevb)	Altijd wanneer binnen invloedsgebied een ruimtelijk besluit wordt genomen.
Spoor- rijks- en waterwegen (Bevt)	Wanneer sprake is van toename van het groepsrisico of overschrijding van de oriëntatiewaarde.

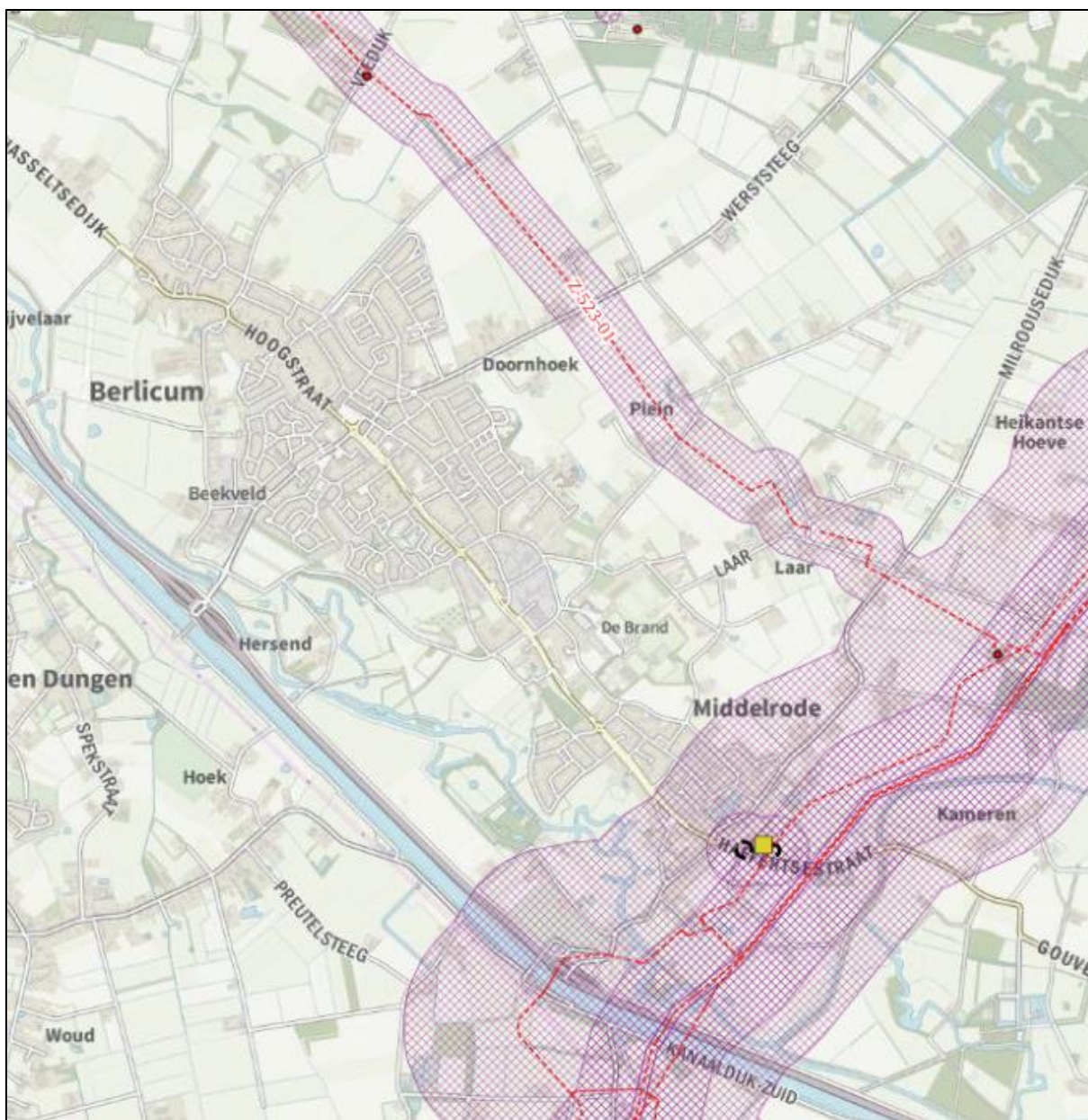
Bij het uitwerken van de verantwoordingsplicht neemt het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid voor het 'restrisico' dat overblijft nadat de benodigde veiligheidsverhogende maatregelen genomen zijn.

Overige wet- en regelgeving

Tot slot moet in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' (art. 3.1 Wro) ook getoetst aan eventueel van toepassing zijnde veiligheidsafstanden uit bijvoorbeeld het Activiteitenbesluit, effectafstanden uit de 'Circulaire effectafstanden LPG-tankstations', enz..

Inventarisatie

Met behulp van de nationale risicokaart is gekeken, welke risicobronnen in de nabijheid van het plangebied zijn gelegen. Een uitsnede van de risicokaart met het plangebied vindt u hieronder. Het plangebied is groen omkaderd en gearceerd.



Figuur: Uitsnede risicokaart

Uit de gegevens van de nationale risicokaart blijkt, dat het plangebied gedeeltelijk ligt binnen de 100% letaliteitscontour van een hoge druk aardgasleiding en ook binnen de 100% letaliteitscontour van een LPG-tankstation.

Ondanks dat het gaat om een conserverend bestemmingsplan, dienen deze risico's opnieuw te worden beschouwd.

Toetsing

Hoge druk aardgasleiding

Een gedeelte van het plangebied ligt in de veiligheidszone van 3 hoge druk aardgasleidingen.

Leidingnr.	Diameter in inch	Max. werkdruk in Bar	PR 10 ⁻⁶ aanwezig	100% letaliteit in meter	1% letaliteit in meter
A-527 (Heikantsehoeve- Brugstraat)	48	66,2	Nee	210	540
A-526	42	66,2	Nee	190	490
A-525	36	66,2	Ja	180	430

De werkelijke afstand van het plangebied tot de leiding A527 bedraagt ongeveer 100 meter. De afstand tot de beide andere leidingen bedraagt ongeveer 300 meter.

Toetsing aan de risiconormen voor de HD-aardgasbuisleidingen, welke onder de werkingssfeer van het Bevb vallen, is gebeurd met behulp van de gegevens risicokaart en de verbeelding en regels van het bestemmingsplan. Door de Omgevingsdienst Brabant Noord in 2017-2018 een onderzoek uitgevoerd naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de HD-aardgasleidingen binnen de gemeente Sint-Michielsgestel.

Plaatsgebonden risico

Uit de rapportage blijkt, dat binnen de gemeente Sint-Michielsgestel geen HD-aardgasleidingen aanwezig zijn met een PR 10^{-6} -contour, die buiten de leiding zelf is gelegen. Aan de grens- en richtwaarde voor het PR wordt dus voor alle HD-aardgasleidingen voldaan.

Groepsrisico

De oriëntatiewaarde van het GR wordt op dit moment bij geen van de HD-aardgasleidingen binnen de gemeente Sint-Michielsgestel overschreden.

LPG-tankstations

In de nabijheid van het plangebied bevindt zich een LPG-tankstation:

Naam	Adres	Risicobron	PR 10^{-6} in meter	100% letaliteit in meter	1% letaliteit in meter	Opmerking
Holding Jos van Boxtel	Haffertsestraat 21a, Berlicum	LPG-tankstation	25/25/15 ⁵ (LPG) 25 (Benzine) ⁷	150 (LPG) ⁶	355 (LPG) ⁷ 40 (Benzine) ⁸	Doorzet < 500 m ³

De afstand voor de bepaling van de hoogte van het groepsrisico (invloedsgebied) is voor alle LPG-tankstations ongeacht de doorzet aan LPG per jaar 150 meter (tabel 1, bijlage 2, Revi).

In de Circulaire effectafstanden LPG-tankstations zijn effectafstanden voor (beperkt) kwetsbare objecten opgenomen van 60 meter en voor zeer kwetsbare objecten van 160 meter. De effectafstanden uit de Circulaire effectafstanden LPG-tankstations zijn alleen van toepassing op nieuwe (zeer) (beperkt) kwetsbare objecten (na 1 juli 2016). Aangezien het een conserverend bestemmingsplan betreft, is dit niet van toepassing.

In onderstaande tabel zijn de resultaten van de toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico, de oriënterende waarde voor het groepsrisico en de effectafstanden uit de circulaire LPG weergegeven.

Naam inrichting	Adres inrichting	Voldoet aan effectafstanden circulaire LPG? ¹³	Voldoet aan Grenswaarde PR 10^{-6} ?	Voldoet aan Richtwaarde PR 10^{-6} ?	Overschrijding oriënterende waarde GR? ¹⁴
Holding Jos van Boxtel	Haffertsestraat 21a, Berlicum	N.v.t. ¹⁵	Ja	Ja	Nee ¹⁶

Effectafstanden

Op 28 juni 2016 publiceerde de Staatscourant een circulaire over externe veiligheid. Het gaat om "Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de externe veiligheid".

Deze circulaire vraagt ook actie van gemeenten bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan rondom LPG-tankstations.

De circulaire vraagt gemeenten uitdrukkelijk ook een effectbenadering toe te passen bij besluiten rondom LPG-tankstations. Daarnaast blijft een risicobenadering in het kader van het Bevi (plaatsgebonden risico en groepsrisico) nodig. De effectbenadering is van toepassing als de gemeente een nieuw bestemmingsplan vaststelt. Het gaat om een bestemmingsplan op grond waarvan kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten nabij een LPG-tankstation gerealiseerd kunnen worden.

Het plangebied is gelegen binnen de effectafstand van 60 meter voor (beperkt) kwetsbare objecten en de effectafstand van 160 meter voor zeer kwetsbare objecten. Binnen deze laatste effectafstand zullen dan ook geen zeer kwetsbare objecten gerealiseerd mogen worden. Dit wordt uitgesloten middels de planregels. Op de verbeelding zal het effectgebied van de 60 en 160 meter worden weergegeven.

In beginsel geen zeer kwetsbare objecten binnen een afstand van 160 meter

Voor de zeer kwetsbare objecten moet rekening worden gehouden met een effectzone van 160 meter. Deze afstand is gebaseerd op het ongevalsscenario met de grootste effectafstand. Dit is een warme BLEVE van de tankwagen. Op de afstand van 160 meter is de stralingsbelasting 35 kW/m². Op deze afstand zijn (beperkt zelfredzame) personen die zich binnen een gebouw bevinden voldoende beschermd.

Voor zelfredzame personen is er bij dit ongevalsscenario voldoende tijd om te vluchten naar een veilige locatie. Dit komt omdat een warme BLEVE pas na 75 minuten kan plaatsvinden als een tankwagen is voorzien van een hittewerende bekleding.

In beginsel geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen een afstand van 60 meter

Zijn (beperkt) kwetsbare objecten geen zeer kwetsbare objecten? Houd dan rekening met een effectzone van 60 meter. Deze afstand is gebaseerd op het ongevalsscenario dat het meest bijdraagt aan het plaatsgebonden risico. Dat is namelijk slangbreuk gevolgd door een fakkelbrand. Dit scenario kan onmiddellijk (dus zonder ontwikkeltijd) optreden. Op de afstand van 60 meter gaat men uit van een warmtestraling van 10 kW/m² (1% letaliteitsgrens voor onbeschermden personen). Zelfredzame personen zijn vanaf 60 meter afstand voldoende beschermd tegen de effecten van dit scenario.

Gemotiveerd afwijken van effectafstanden.

In de circulaire wordt het bevoegd gezag gevraagd rekening te houden met de genoemde effectafstanden. Dit wil zeggen dat gevraagd wordt deze afstand in beginsel aan te houden. Afwijken van deze afstanden kan gemotiveerd plaatsvinden als er veiligheidsmaatregelen zijn getroffen. Volgens de circulaire moeten de argumenten dan veiligheids-gerelateerd zijn.

In het kort:

- Voor zeer kwetsbare objecten geldt een effectafstand van 160 meter.
- Voor overige (beperkt) kwetsbare objecten geldt een effectafstand van 60 meter.
- Afwijking van deze afstanden kan alleen plaatsvinden als dat met veiligheids-gerelateerde argumenten is onderbouwd.

Conclusie

Het onderhavige plan betreft een conserverend bestemmingsplan en voldoet aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico. De planlocatie ligt binnen het invloedgebied van hoge druk aardgasleidingen en een LPG-tankstation. Het groepsrisico is onderzocht en wordt aanvaardbaar geacht. Het betreft een bestaande situatie die eerder is onderzocht en acceptabel is bevonden. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen toegestaan en het groepsrisico blijft daardoor gelijk.

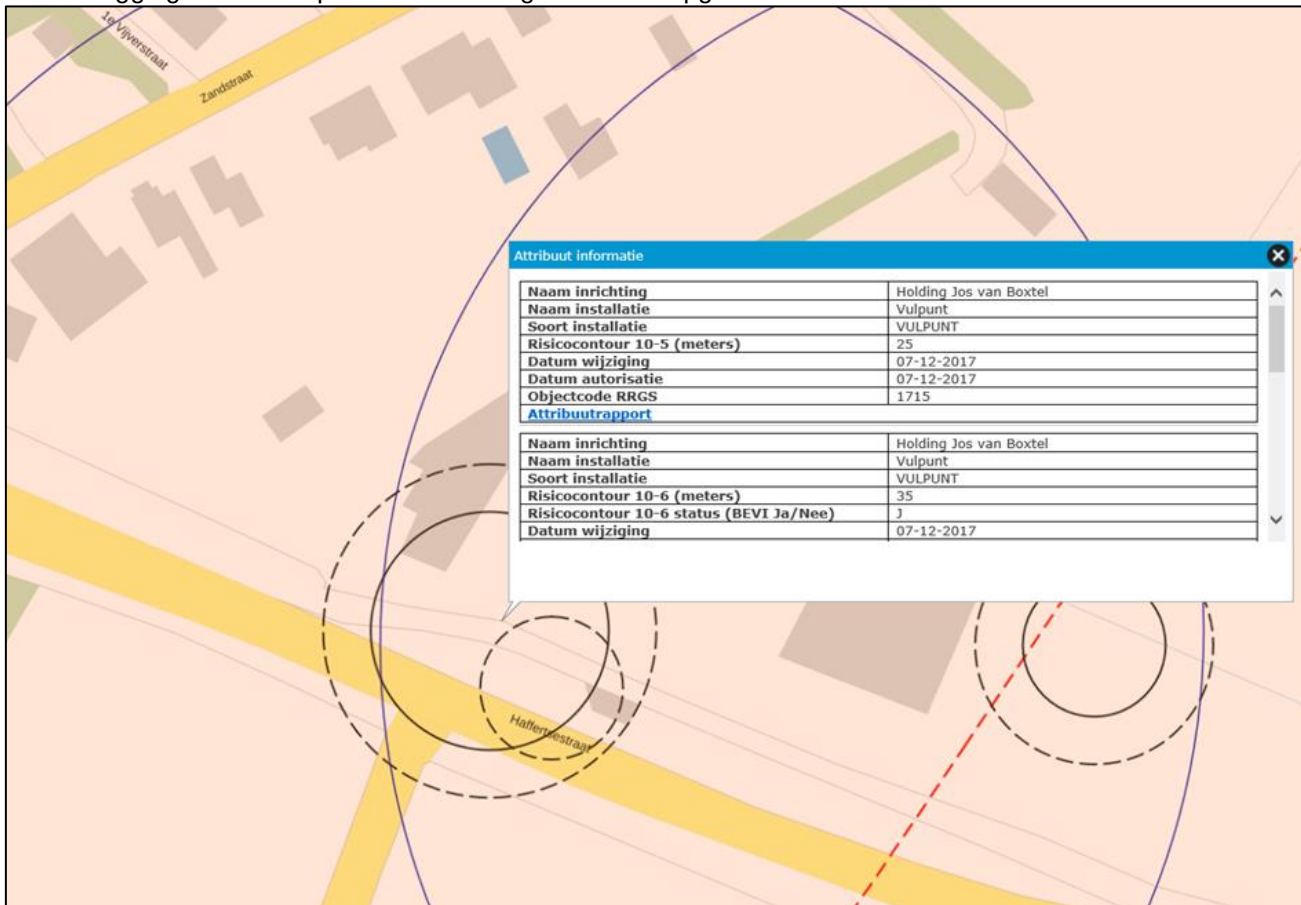
Doorwerking effectafstanden in de verbeelding.

Op de onderstaande wijze worden de effectgebieden opgenomen in de regels en plankkaart.

Op de bestemmingsplankaart worden de volgende aandachtsgebieden weergegeven:

1. Plasbrandaandachtsgebied 60 meter;
2. Explosieaandachtsgebied 160 meter.

Voor de ligging van het vulpunt wordt de volgende kaart opgenomen.



In de bestemmingsplanregels moet voor het LPG-tankstation aanvullend op het Besluit externe veiligheid inrichtingen worden geborgd dat aan de effectafstanden uit de Circulaire LPG-tankstations wordt voldaan.

Dit betekent dat in de regels naast beperkt kwetsbaar en kwetsbaar ook een definitie van zeer kwetsbare objecten wordt opgenomen.

Regels:

Zeet kwetsbaar gebouw

Een gebouw met een van de volgende gebruiksfuncties, alleen voor zover het betreft die gebruiksfunctie:

- a. een woonfunctie voor zorg.
- b. een bijeenkomstfunctie:
 - 1°. voor kinderopvang, of;
 - 2°. voor dagverblijf van personen met een lichamelijke of geestelijke beperking.
- c. een celfunctie als bedoeld in bijlage I bij het Besluit bouwwerken leefomgeving.
- d. een gezondheidszorgfunctie met een bedgebied.
- e. een onderwijsfunctie:
 - 1°. voor basisschoolonderwijs, of;
 - 2°. voor onderwijs aan minderjarigen met een lichamelijke of geestelijke beperking.

Explosieaandachtsgebied LPG

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - explosieaandachtsgebied' zijn de gronden mede bestemd voor de bescherming van het woon- en leefmilieu in verband met de aanwezigheid van een explosieaandachtsgebied van een activiteit met externe veiligheidsrisico's. Het is niet toegestaan om ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – explosieaandachtsgebied':

- a. Nieuwe zeer kwetsbare gebouwen te bouwen of in gebruik te nemen;
- b. Nieuwe (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties te bouwen of in gebruik te nemen;
- c. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in sub a, met dien verstande dat de argumenten veiligheids-gerelateerd zijn. De argumenten voor (beperkt) kwetsbare objecten richten zich erop slachtoffers door een fakkelbrand te voorkomen. De argumenten voor zeer kwetsbare objecten richten zich erop slachtoffers door een fakkelbrand te voorkomen.

Brandaandachtsgebied LPG

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - brandaandachtsgebied' zijn de gronden mede bestemd voor de bescherming van het woon- en leefmilieu in verband met de aanwezigheid van een brandaandachtsgebied van een activiteit met externe veiligheidsrisico's. Het is niet toegestaan om ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – explosieaandachtsgebied':

- a. Nieuwe zeer kwetsbare gebouwen te bouwen of in gebruik te nemen;
- b. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in sub a, met dien verstande dat de argumenten veiligheids-gerelateerd zijn. De argumenten richten zich erop om slachtoffers in de groep zeer kwetsbare personen door een warme BLEVE te voorkomen.

Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om het plan te wijzigen in die zin dat de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone- brandaandachtsgebied' en/of 'veiligheidszone - brandaandachtsgebied' geheel of gedeeltelijk komt te vervallen, onder voorwaarde dat het gebruik van de gronden en bouwwerken voor de activiteit met externe veiligheidsrisico's is beëindigd of een wijziging in regelgeving of vergunningverlening daartoe aanleiding geeft.

5. Tot slot

Het bestemmingsplan wordt aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden.

Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan kan gedurende de inzagetermijn, beroep worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig overeenkomstig artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening zienswijzen hebben ingebracht bij de gemeenteraad van de gemeente Sint-Michielsgestel.

Ook kan beroep worden ingesteld door belanghebbenden die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest. Tevens kan een ieder beroep instellen tegen de wijzigingen die de gemeenteraad heeft aangebracht bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan.

Het beroep moet schriftelijk worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Indien beroep wordt ingesteld kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Sint-Michielsgestel treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend. Het besluit treedt dan niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Bijlagen:

Ontvangen zienswijzen.