

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Sportpark Zegenwerp”

Gemeente Sint-Michielsgestel



Inhoud

1. Inleiding	5
1.1 Inhoud van de nota	5
2 Procedure	7
3 Zienswijzen	9
3.1 Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel	9
3.2 [REDACTED], Esscheweg 62, 5271 NA Sint-Michielsgestel.	10
4. Ambtshalve wijzigingen	13
4.1 <i>Natuurnetwerk Brabant</i>	13
4.2 <i>Luchtkwaliteit</i>	13
5. Staat van Wijzigingen	15
5.1 <i>Zienswijzen</i>	15
5.2 <i>Ambtshalve wijzigingen</i>	15

1. Inleiding

Deze 'Nota van zienswijzen' heeft betrekking op de zienswijzefase van de bestemmingsplanprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan "Sportpark Zegenwerp". In dit bestemmingsplan wordt de herinrichting van sportpark Zegenwerp in Sint-Michielsgestel mogelijk gemaakt. Het doel van dit bestemmingsplan is om de herinrichting juridisch-planologisch te vertalen in regels en verbeelding. Daarnaast is de compensatie van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) ter plaatse van de Houwsestraat geregeld.

1.1 Inhoud van de nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;
- een verandering die ambtshalve wordt voorgesteld;
- Staat van wijzigingen.

2 Procedure

De gemeente Sint-Michielsgestel heeft het ontwerp bestemmingsplan "Sportpark Zegenwerp" vanaf 24 augustus 2018 tot en met 4 oktober 2018 ter inzage gelegd en is eenieder de gelegenheid gegeven om zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad.

Deze 'Nota van zienswijzen' betreft het voorstel van burgemeester en wethouders voor een inhoudelijke reactie op de ingekomen zienswijzen. Tevens doet deze nota een voorstel voor aanpassingen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. Dit kan zijn naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen of ambtshalve. De indieners van een zienswijze zijn door middel van toezending van deze nota op de hoogte gebracht van deze gemeentelijke concept reactie hierop. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan beslist de gemeenteraad in hoeverre daarin wordt meegegaan.

Indien het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd wordt vastgesteld ten opzichte van het ontwerp wordt het raadsbesluit onverwijld naar de overlegpartners (o.a. de provincie) gestuurd. Deze hebben 6 weken de tijd om eventueel een reactieve aanwijzing te geven.

Pas na die periode kan het raadsbesluit worden bekendgemaakt en ter inzage worden gelegd voor zes weken. Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit treedt in werking één dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn naast het beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

3 Zienswijzen

Het college van burgemeester en wethouders heeft het ontwerpbestemmingsplan "Sportpark Zegenwerp" vanaf 24 augustus 2018 tot en met 4 oktober ter inzage gelegd. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is binnen de termijn ingediend en één zienswijze buiten de termijn.

3.1 Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel

gedateerd 24 augustus 2018, ontvangen 27 augustus 2018

Zienswijze

1. Het waterschap kan zich vinden in de wijze waarop in het plan wordt omgegaan met het (hemel)water en rekening wordt gehouden met de ligging in beschermd gebied. In het kader van de bouwvergunningaanvraag zal het (hemel)watersysteem binnen het sportpark verder in detail worden uitgewerkt. Ten aanzien van de planregels en de verbeelding hebben zij echter een aantal opmerkingen.
2. Bij de bestemming Natuur is alleen voor de aanduiding "historisch landschappelijke gebied" aangegeven welke handelingen worden beschouwd als strijdig gebruik. Het betreft o.a. vergraven, egaliseren, graven van sloten en dempen van sloten/poelen. Dergelijke werkzaamheden zijn evenmin wenselijk binnen gebiedsdelen met de aanduiding "beekdal" en "beschermingszone natte natuurplek". Ik verzoek u de genoemde handelingen ook binnen deze aanduidingen als strijdig gebruik aan te merken, of hiervoor een omgevingsvergunningstelsel op te nemen, waarbij advies moet worden ingewonnen bij het waterschap alvorens de vergunning wordt verleend.
3. Bij de bestemming Sport is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor diverse werken of werkzaamheden binnen de verschillende gebiedsaanduidingen. Ik verzoek u om voor de aanduidingen "beekdal" en "beschermingszone natte natuurplek" op te nemen dat advies moet worden ingewonnen bij het waterschap alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend.
4. Het meest oostelijke deel van sportpark Zegenwerp ligt binnen reserveringsgebied waterberging en waterbergingsgebied. Het waterschap gaat voor de begrenzing van deze gebieden uit van de actualisatie van de kaart Waterbergingsgebieden van de Verordening Ruimte, die in september 2018 zal worden vastgesteld. Ik verzoek u om op de verbeelding de dubbelbestemming "waterstaat -waterbergingsgebied" op te nemen voor het betreffende deel van het sportpark.

Gemeentelijke reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Michielsgestel" zijn de handelingen vergraven, egaliseren, graven van sloten, dempen van sloten/poelen, rooien, omzetting van grasland/bouwalde naar boomteelt en/of sierteelt, verandering perceelsindeling binnen de gronden met de aanduiding 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurplek' niet als strijdig gebruik van gronden en bouwwerken aangemerkt. Daarom zijn deze handelingen ook niet in het bestemmingsplan 'Sportpark Zegenwerp' als strijdige handelingen aangemerkt. Wij moeten echter constateren dat wij vervolgens wel aangeven dat voor deze handelingen een Omgevingsvergunning kan worden verleend. Dit kan echter alleen als de handelingen eerst als strijdig zijn aangemerkt. Wij zijn het derhalve met u eens om ter bescherming van de aanduiding 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurplek' deze handeling als strijdig aan te merken en hiervoor een Omgevingsvergunningstelsel op te nemen.
3. Kortheidshalve verwijzen we u naar de gemeentelijke reactie onder punt 2.
4. De bestemming 'Waterstaat - waterbergingsgebied' lag niet binnen het plangebied. De bestemming 'Waterstaat – reserveringsgebied waterberging' was niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Het waterschap gaat voor de begrenzing van deze gebieden uit van de actualisatie van de kaart Waterbergingsgebieden van de Verordening Ruimte, die op 30 oktober 2018 is vastgesteld. Het bestemmingsplan is aangepast conform de gebieden zoals opgenomen in de Verordening Ruimte.

Conclusie

De zienswijze delen wij en heeft mitsdien gevolgen voor het bestemmingsplan:

- Artikel 3.4.1 lid g wordt als volgt gewijzigd: "vergraven, egaliseren, graven van sloten, dempen van sloten/poelen, rooien, omzetting van grasland/bouwland naar boomteelt en/of sierteelt, verandering perceelsindeling binnen de gronden met de aanduiding 'overige zone - historisch landschappelijk gebied', 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurparel'.
- Artikel 7.4.1 lid d wordt als volgt gewijzigd: "vergraven, egaliseren, graven van sloten, dempen van sloten/poelen, rooien, omzetting van grasland/bouwland naar boomteelt en/of sierteelt, verandering perceelsindeling binnen de gronden met de aanduiding 'overige zone - historisch landschappelijk gebied', 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurparel'.
- Op de verbeelding wordt voor het sportpark de bestemmingen 'Waterstaat- waterbergingsgebied' en 'Waterstaat – reserveringsgebied waterberging' opgenomen.

3.2 [REDACTED], Esscheweg 62, 5271 NA Sint-Michielsgestel.

gedateerd 1 oktober 2018, ontvangen 8 oktober 2018

Zienswijze

Zoals in de inleiding aangegeven is deze zienswijze te laat ingediend en derhalve niet ontvankelijk. Hieraan ligt het volgende juridische advies ten grondslag.

Feiteljk kader

Het ontwerp bestemmingsplan 'Sportpark Zegenwerp heeft met ingang van vrijdag 24 augustus 2018 tot en met donderdag 4 oktober 2018 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze met betrekking tot dit ontwerp-bestemmingsplan kenbaar maken bij de gemeenteraad van Sint-Michielsgestel.

Dat betekent dat de laatste dag waarop een zienswijze kon worden ingediend donderdag 4 oktober was. Van de terinzagelegging is mededeling gedaan in De Brug en in de Staatscourant van donderdag 23 augustus 2018.

De indiener van de zienswijze, heeft bij gedateerde brief van 1 oktober 2018, ingeboekt in het gemeentelijk postregistratiesysteem op 8 oktober 2018, een zienswijze ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan. Uit de gegevens in ons postregistratiesysteem Verseon blijkt dat de zienswijze niet met PostNL is verzonden of aan de balie is afgegeven, maar in de gemeentelijke brievenbus is gestopt. Op de envelop staat geen poststempel, enkel "Het college van B en W, Postbus 10.000, 5770 GA Sint-Michielsgestel". De ontvangst van de envelop door de gemeente is vrijdag 5 oktober 2018 geweest en is op maandag 8 oktober 2018 ingeboekt door middel van een datumstempel.

Vragen

1. Is de zienswijze ontvankelijk/op tijd ingediend. Mag de te laat ingediende zienswijze alsnog worden meegenomen in de beantwoording?
2. Is de indiener ook belanghebbende bij de planherziening?

Juridisch kader

Artikel 3:10, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: 'de Awb') geeft aan dat deze afdeling [Afdeling 3.4 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure] van toepassing is op de voorbereiding van besluiten indien dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan is bepaald.

Artikel 3:15, lid 1 van de Awb bepaalt dat belanghebbenden bij het bestuursorgaan naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp naar voren kunnen brengen.

Artikel 3:16 Awb:

1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

3. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6:9 Awb:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 3.8, lid 1, aanhef en onder d, van de Wet ruimtelijke ordening: "Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht."

Relevante jurisprudentie:

- Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1621:
 - R.o. 6.1: [...] Voor het naar voren brengen van zienswijzen tegen een ontwerpbestemmingsplan is niet bij wettelijk voorschrift bepaald dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen langer dan zes weken bedraagt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, in onder meer haar uitspraak van 13 maart 2013, zaak nr. 201201045/1/R3, staat het een bestuursorgaan niet vrij een termijn voor het indienen van zienswijzen te gunnen die de termijn van artikel 3:16, eerste lid, van de Awb overschrijdt, omdat dit in strijd is met het systeem van afdeling 3.4 van de Awb. De raad heeft derhalve in strijd met artikel 3:16, eerste lid, van de Awb gehandeld.
 - R.o. 6.3: [...] Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, in onder meer haar uitspraak van 13 augustus 2008 in zaak nr. 200706451/1, brengt het zorgvuldigheidsbeginsel met zich dat, indien een besluit met de in afdeling 3.4 van de Awb neergelegde uniforme openbare voorbereidingsprocedure is voorbereid, zoals in dit geval, de indiener van de binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader toegelichte bezwaren onverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen twee weken van gronden te voorzien.

Toepassing juridisch kader op feiten

Beantwoording vraag 1

De wet is over de zienswijzentermijn van een bestemmingsplan klip en klaar. Artikel 3.8 Wro bepaalt namelijk dat je bij de voorbereiding van een bestemmingsplan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van afdeling 3.4 Awb moet toepassen. En volgens die procedure bedraagt de termijn voor het indienen van zienswijzen tegen een ontwerpbestemmingsplan 6 weken. Dat is alleen anders wanneer de wetgever voor de betrokken procedure een langere termijn heeft bepaald (artikel 3:16, lid 1 Awb). En dat laatste heeft de wetgever niet gedaan voor de zienswijzenprocedure met betrekking tot ontwerpbestemmingsplannen.

Het staat een bestuursorgaan (zoals in casu de gemeenteraad) ook niet vrij om toch zelf de zienswijzentermijn te verlengen (bijvoorbeeld in verband met een vakantieperiode). Dat mag niet volgens de ABRS. Dat is namelijk strijdig met het systeem van afdeling 3.4 Awb en specifiek in strijd met artikel 3:16, lid 1 Awb. In casu heeft de gemeenteraad de zienswijzentermijn ook niet verlengd. Aan de 6 weken-zienswijzentermijn valt dus niet te tornen. De zienswijze is niet tijdig ingediend: de zienswijze is niet vóór het einde van de zienswijzentermijn ontvangen maar een dag later (5 oktober 2018). Er is geen sprake van een zienswijze die met de post (PostNL) is verzonden. Dat betekent dat het bepaalde van artikel 6:9, lid 2 Awb niet van toepassing is (zienswijze vóór het einde ter post bezorgd, te zien aan de datum op het poststempel, en niet later dan een week na afloop van de termijn ontvangen).

De brievenbus van het gemeentehuis wordt driemaal daags geleegd ('s morgensvroeg, rond het middaguur en aan het eind van de middag). Ontvangen post wordt vervolgens naar het team Documentaire Informatievoorziening (DIV) gezonden om in te boeken. Gelet op de gemeentelijke stempels op de zienswijze en op de daarbij behorende envelop is de onderhavige zienswijze op 5 oktober 2018 (en dus na afloop van de zienswijzentermijn) bij de gemeente ingediend/door de

gemeente ontvangen. Aangezien het gemeentehuis in Boxtel op vrijdagmiddag is gesloten, is de per interne post doorgestuurde brief op maandag 8 oktober ingeboekt.

Nu de brief niet via PostNL is verzonden en dus niet van een poststempel is voorzien, is het aan de indiener van de zienswijze om middels bewijsmateriaal aan te tonen dat de zienswijze tijdig is ingediend. Een verklaring van echtgenoot/echtgenote is hierbij niet voldoende. Deze handelwijze kan worden afgeleid uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 augustus 2013 (201300365/1/A4): *De rechtbank heeft terecht onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 14 juni 2006, in zaak nr. 200508888/1 overwogen dat, wanneer zienswijzen in de brievenbus van het gemeentehuis worden gedeponneerd, ervan uit wordt gegaan dat de zienswijzen zijn binnengekomen op de datum die is vermeld op het stempel dat er bij binnenkomst op is geplaatst, tenzij de aanbieder aannemelijk maakt dat de zienswijzen niettemin tijdig zijn ingediend.*

Volgens het daarop geplaatste stempel is de zienswijze van [appellant] op 11 mei 2012 binnengekomen. De rechtbank heeft terecht overwogen dat [appellant] niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn zienswijze niet op die datum, maar op 9 mei 2012, en dus tijdig, heeft ingediend. De verklaring van [persoon], inhoudende dat hij [appellant] op 9 mei 2012 heeft vergezeld naar het gemeentehuis om de zienswijze daar na sluitingstijd in de brievenbus te doen, heeft de rechtbank daarvoor terecht onvoldoende geacht. Nu [persoon] zich in dezelfde situatie bevindt als [appellant], in die zin dat ook hij stelt dat hij op 9 mei 2012 een zienswijze in de brievenbus van de gemeente heeft gedeponneerd, hoewel daarop een stempel is geplaatst met de datum 11 mei 2012, komt aan die verklaring niet de betekenis toe die [appellant] daaraan gehecht wil zien.

Desgevraagd heeft de indiener van de zienswijze verteld dat de brief na sluitingstijd in de gemeentelijke brievenbus is gedeponneerd. Door deze handelwijze is het risico genomen dat de zienswijze als niet tijdig ingediend moet worden aangemerkt.

Ten aanzien van de vraag of op de zienswijze alsnog inhoudelijk zou moeten worden gereageerd, wordt geadviseerd dit niet te doen. De zienswijzenprocedure is een formele procedure en niet vrijblijvend. Zie artikel 6:13 Awb (toegang tot de bestuursrechter). De bestuursrechtspraak biedt eigenlijk geen mogelijkheid om van de zienswijzentermijn af te wijken (in geval van de pro forma zienswijze, moet deze volgens de bestuursrechtspraak ook vóór het einde van de termijn zijn ingediend).

Beantwoording vraag 2

Ten aanzien van de vraag of de indiener belanghebbende is bij het bestemmingsplan, wordt het volgende opgemerkt. Voor het indienen van een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is het niet nodig dat je belanghebbende bent (een ieder mag een zienswijze indienen). Artikel 6:13 Awb staat in de weg ten aanzien van het instellen van een ontvankelijk beroep de indiener van deze zienswijze bij de bestuursrechter. Alleen belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingebracht, kunnen in beroep bij de bestuursrechter. Er kan hem een verwijt worden gemaakt dat hij niet tijdig een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Vervolgens zal dan nog de vraag moeten worden beantwoord of hij belanghebbende is.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande wordt geadviseerd de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren en buiten behandeling te laten.

4. Ambtshalve wijzigingen

Buiten de zienswijzen worden de volgende ambtshalve aanpassingen voorgesteld:

4.1 Natuurnetwerk Brabant

Ten behoeve van de herpositionering van de sportvelden en de aanbouw wordt een deel van het Natuurnetwerk Brabant NNB binnen het sportpark verwijderd. Er vindt fysieke compensatie plaats in niet gerealiseerde delen van het NNB aan de Houwsestraat in Sint-Michielsgestel. Deze gronden hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Natuur' gekregen met de aanduiding 'overige zone – vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype N12.02'. Deze gronden zijn bedoeld voor de ontwikkeling en het behoud van kruiden en faunarijk grasland.

In dit kader is aan de provincie verzocht om de volgende herbegrenzing van de NNB:

- De gronden op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan met de aanduiding 'overige zone - in Verordening ruimte te verwijderen Natuur Netwerk Brabant' uit het NNB te halen.
- De gronden op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan met de aanduiding 'overige zone – vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype N12.02' in het NNB op te nemen.

De provincie heeft hiermee ingestemd. De Verordening Ruimte is op deze punten aangepast. Dit betekent, dat de aanduidingen 'overige zone - in Verordening ruimte te verwijderen Natuur Netwerk Brabant' en 'overige zone – vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype N12.02' ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan kunnen vervallen.

De formele bevestiging van aanpassing van de Verordening is nog niet ontvangen. Zodra deze is ontvangen wordt die aan de stukken toegevoegd.

4.2 Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.9 Luchtkwaliteit is vermeld dat de ontwikkeling op sportpark Zegenwerp in niet betekende mate (NIBM) van invloed is op de omgeving en dat een luchtkwaliteitsonderzoek daarom niet noodzakelijk is. Dit is echter summier onderbouwd. Door het ministerie van infrastructuur en milieu is in 2008 de NIBM-tool ontwikkeld. De NIBM-tool is een rekentool waarmee de bijdrage van kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen aan de luchtkwaliteit vastgesteld worden. De NIBM-tool wordt jaarlijks geactualiseerd.

Aan paragraaf 4.9 wordt daarom de NIBM-tool opgenomen waarmee onderbouwd is, dat de ontwikkeling op sportpark Zegenwerp niet in betekende mate van invloed is op de omgeving en daarom een luchtkwaliteitsonderzoek niet noodzakelijk is.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als
gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Jaar van planrealisatie		2018
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		518
Aandeel vrachtverkeer		0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,38
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,08
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

5. Staat van Wijzigingen

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens per zienswijze en per ambtshalve wijziging aangegeven wat de voorgestelde wijzigingen zijn ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

5.1 Zienswijzen

Zienswijze 1

De regels zijn zodanig gewijzigd, dat:

- Artikel 3.4.1 lid g als volgt is gewijzigd: “vergraven, egaliseren, graven van sloten, dempen van sloten/poelen, rooien, omzetting van grasland/bouwland naar boomteelt en/of sierteelt, verandering perceelsindeling binnen de gronden met de aanduiding 'overige zone - historisch landschappelijk gebied', 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurparel’.
- Artikel 7.4.1 lid d als volgt is gewijzigd: “vergraven, egaliseren, graven van sloten, dempen van sloten/poelen, rooien, omzetting van grasland/bouwland naar boomteelt en/of sierteelt, verandering perceelsindeling binnen de gronden met de aanduiding 'overige zone - historisch landschappelijk gebied', 'beekdal' en 'beschermingszone natte natuurparel’.

De verbeelding is zodanig aangepast dat de bestemming 'Waterstaat- waterbergingsgebied' en 'Waterstaat – reserveringsgebied waterberging' voor het sportpark zijn opgenomen.

5.2 Ambtshalve wijzigingen

Regels

- Artikel 6.1 lid e “ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype N12.02' de ontwikkeling en behoud van kruiden- en faunairijk grasland overeenkomstig beheertype N12.02 ten behoeve van natuurcompensatie;” is vervallen
- Artikel 18.1 “Overige zone – in Verordening ruimte te verwijderen natuurnetwerk Brabant” is vervallen.

Verbeelding

- aanduiding 'overige zone - vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype N12.02' is vervallen.
- de aanduiding 'overige zone - in Verordening ruimte te verwijderen natuurnetwerk Brabant' is vervallen.

Toelichting

- In de toelichting is opgenomen dat provincie heeft ingestemd met aanpassing van de begrenzing van de NNB.
- Aan paragraaf 4.9 Luchtkwaliteit is de NIBM-tool toegevoegd.