

Uitspraak 201709570/5/R2

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:945
Datum uitspraak	27 maart 2019
Inhoudsindicatie	Bij tussenuitspraak van 1 augustus 2018, ECLI:NL:2018:2592, heeft de Afdeling het college opgedragen om binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 17 oktober 2017, waarbij het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" is vastgesteld, te herstellen. Deze uitspraak is aangehecht.

Volledige tekst

201709570/5/R2.

Datum uitspraak: 27 maart 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellante B], wonend te Berlicum, gemeente Sint-Michielsgestel, (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant])

en

het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel,

verweerder.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 1 augustus 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2592](#), heeft de Afdeling het college opgedragen om binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 17 oktober 2017, waarbij het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" is vastgesteld, te herstellen. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 2 oktober 2018 (hierna: het herstelbesluit) heeft het college ter uitvoering van die tussenuitspraak het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" gewijzigd vastgesteld.

[appellant] heeft een zienswijze naar voren gebracht over het besluit van 2 oktober 2018.

De Afdeling heeft bepaald dat een tweede onderzoek ter zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak vastgesteld dat er volgens het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" op het perceel grenzend aan de achtertuin van [appellant], die woont op het perceel [locatie], bebouwing mag worden opgericht tot de achterste (oostelijke) perceelsgrens. De plantoelichting vermeldt dat de straat Beekveld wordt gekenmerkt door een afwisseling van woningen en agrarische percelen.

In overweging 5.2 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling overwogen dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat van [appellant] als gevolg van het wijzigingsplan op dit punt niet onaanvaardbaar zal worden aangetast.

1.1. Gelet op hetgeen in overwegingen 5.2 en 11 van de tussenuitspraak is overwogen, ziet de Afdeling in hetgeen [appellant] heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 17 oktober 2017, voor zover het betreft het plandeel met de aanduiding "bouwvlak" binnen de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak ligt ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], niet is voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid en is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Het beroep tegen het besluit van 17 oktober 2017 is gegrond. Het besluit dient in zoverre te worden vernietigd.

1.2. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling het college opgedragen om het besluit zo te wijzigen dat het bouwvlak binnen het plandeel met de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak ligt ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], zo wordt aangepast dat er geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens en zo dat het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar zal worden aangetast.

Herstelbesluit van 2 oktober 2018

2. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft het college bij het herstelbesluit van 2 oktober 2018 het wijzigingsplan gewijzigd vastgesteld. Hierbij is het bouwvlak, dat ligt ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], zo verplaatst dat het bouwvlak op een afstand van 5 m vanaf de achterste perceelsgrens ligt.

Ook heeft het college bij het herstelbesluit voor een deel van dat bouwvlak, te weten het deel dat ligt op een afstand van 5 tot 10 m vanaf de achterste perceelsgrens, de maximaal toegestane goot- en nokhoogte verlaagd tot 3,5 m.

Het college heeft zich in het herstelbesluit op het standpunt gesteld dat er met deze aanpassingen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel [locatie] van [appellant].

3. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb luidt:

"Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

Het beroep van [appellant] wordt geacht mede te zijn gericht tegen het herstelbesluit van 2 oktober 2018.

4. [appellant] betoogt in zijn zienswijze dat het herstelbesluit niet in overeenstemming is met de tussenuitspraak, omdat het bouwvlak ten onrechte niet op 10 m afstand van zijn perceelsgrens ligt.

[appellant] wijst erop dat in overweging 5.2 van de tussenuitspraak staat dat het college over het bouwvlak aan de achterzijde van het perceel van [appellant] heeft verklaard dat voor de toegestane typen woningen een achtertuin van ongeveer 10 m diep gebruikelijk is, zodat er een ruime afstand zal zijn tussen de beoogde woningen en de woning van [appellant]. [appellant] stelt dat in het herstelbesluit deze afstand van 10 m ten onrechte niet is gehanteerd.

Voorts wijst [appellant] in dit verband op het schetsontwerp van het plangebied, dat als bijlage 1 "Ontwerp Beekveld" bij de plantoelichting is opgenomen. Uit de verkaveling op het schetsontwerp blijkt volgens [appellant] dat voor het perceel aan de achterzijde van zijn perceel een woning met een achtertuin van minimaal 10 m diep mogelijk is. In het herstelbesluit is het bouwvlak ten onrechte vastgesteld in strijd met de verkaveling op het schetsontwerp, aldus [appellant].

4.1. De Afdeling begrijpt het betoog van [appellant] zo dat het herstelbesluit leidt tot een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat, omdat bij dat herstelbesluit ten onrechte niet is vastgesteld dat er op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant] geen woning mag worden opgericht binnen een strook van 10 m vanaf zijn achterste (oostelijke) perceelsgrens.

4.2. De opdracht in de tussenuitspraak luidt:

"Het college dient daarvoor het besluit zo te wijzigen dat het bouwvlak binnen het plandeel met de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak grenst ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], zo wordt aangepast dat er geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens en zo dat het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar zal worden aangetast."

4.3. De Afdeling wijst erop dat uit deze opdracht niet volgt dat het wijzigingsplan zo moet worden aangepast dat er geen bebouwing mag worden opgericht binnen 10 m van de perceelsgrens van het perceel [locatie] van [appellant].

De in rechtsoverweging 5.2 van de tussenuitspraak opgenomen passage, waarnaar [appellant] verwijst, leidt niet tot een ander oordeel. Deze passage is opgenomen in het kader van het standpunt van het college over de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat van [appellant] als gevolg van het wijzigingsplan en is slechts een weergave van hetgeen het college ter zitting daarover heeft toegelicht, te weten dat bij de woningtypen die het wijzigingsplan ter plaatse toestaat, vrijstaande woningen, twee-aaneengebouwde woningen en aaneengebouwde woningen van drie-aaneen tot maximaal vijf-aaneen gebouwde woningen, een achtertuin met een diepte van ongeveer 10 m gebruikelijk is. Deze toelichting van het college over de diepte van de achtertuin maakt geen deel uit van de opdracht van de Afdeling en evenmin van de beoordeling door het college over de aanvaardbaarheid van de

woon- en leefklimaat als gevolg van het herstelbesluit bij het perceel van [appellant]. Over het betoog van [appellant] dat het bouwvlak is vastgesteld in strijd met de verkaveling op het schetsontwerp, dat als bijlage 1 "Ontwerp Beekveld" bij de plantoelichting is opgenomen en waaruit volgens [appellant] blijkt dat voor het perceel aan de achterzijde van zijn perceel een woning met een achtertuin van minimaal 10 m diep mogelijk is en dat een achtertuin met een minimale diepte van 10 m leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij zijn perceel, overweegt de Afdeling als volgt. Op het schetsontwerp staat dat het een globaal schetsontwerp is, waarop de visualisatie van een mogelijke uitvoering van het wijzigingsplan is opgenomen. Hieruit volgt dat het schetsontwerp geen bindend karakter heeft. In het kader van de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat bij het perceel van [appellant] was het college dan ook niet gehouden om de op het schetsontwerp weergegeven mogelijke verkaveling van woningtypen met een achtertuin met een minimale diepte van 10 m vast te leggen in het herstelbesluit.

De Afdeling stelt vast dat het college bij het herstelbesluit het bouwvlak, dat direct ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant] ligt, zo heeft verplaatst dat het bouwvlak niet meer direct op de perceelsgrens, maar op een afstand van 5 m vanaf de achterste perceelsgrens ligt. Dat betekent dat woningen op dat perceel alleen mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak, dat ligt op 5 m afstand vanaf de achterste perceelsgrens van het perceel van [appellant]. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat met deze verplaatsing van het bouwvlak voor woningen het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar wordt aangetast. De Afdeling acht dit standpunt niet onredelijk. Hierbij is mede van belang dat de woning van [appellant] op een afstand van ongeveer 20 m tot de achterste perceelsgrens ligt en dat bij het herstelbesluit het bouwvlak dus zo is vastgesteld dat woningen op een minimale afstand van ongeveer 25 m tot de woning van [appellant] mogen worden gebouwd. Voorts is in aanmerking genomen dat is beoogd om de achtertuin te laten grenzen aan de achtertuin van [appellant].

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in wat [appellant] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het herstelbesluit leidt tot een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat, nu bij het herstelbesluit het bouwvlak voor het perceel aan de achterzijde en ten oosten van het perceel van [appellant] ten onrechte niet zo is vastgesteld dat ter plaatse alleen woningbouw met een achtertuin van minimaal 10 m diep mogelijk is.

Het betoog faalt.

4.4. [appellant] betoogt dat de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte voor de beoogde woningbouw op het perceel aan de achterzijde van zijn perceel ten onrechte niet is verlaagd. Hij vreest voor een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

4.5. Bij het herstelbesluit heeft het college het bouwvlak voor de beoogde woningbouw op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant] verplaatst. Hierdoor is binnen een strook van 5 m vanaf de perceelsgrens geen woningbouw mogelijk.

Daarnaast heeft het college bij het herstelbesluit de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte voor de beoogde woningbouw op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant], gedeeltelijk verlaagd, met dien verstande dat binnen het bouwvlak voor de beoogde woningbouw voor het deel van 5 m tot 10 m vanaf de perceelsgrens van [appellant], de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte 3,5 m is.

Voor het overige deel van de beoogde woningbouw op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant], te weten vanaf 10 m vanaf de perceelsgrens van

[appellant], is de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte respectievelijk 7 m en 11 m. Deze maximaal toegestane goot- en bouwhoogte zijn niet gewijzigd bij het herstelbesluit. Over de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 m en 11 m heeft de Afdeling in rechtsoverweging 5.4 van de tussenuitspraak al geoordeeld dat er geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft deze maximaal toegestane goot- en bouwhoogten voor de beoogde woningbouw op de percelen ten oosten grenzend aan het perceel van [appellant], zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van [appellant]. Behoudens zeer uitzonderlijke gevallen kan de Afdeling niet terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een zeer uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan. Het betoog faalt.

5. [appellant] betoogt voorts dat de toegestane bebouwingsmogelijkheden voor bijgebouwen en carports, als opgenomen in artikel 8, lid 8.2.1 en lid 8.2.3, van de planregels van het wijzigingsplan te ruim zijn. Hij wijst erop dat de bijgebouwen en carports buiten het bouwvlak voor de beoogde woningbouw mogelijk zijn en daardoor ook op het achtererf van de beoogde woningen zijn toegestaan. [appellant] vreest dat de bijgebouwen en carports op het achtererf te dicht bij zijn perceel zullen worden gebouwd, hetgeen leidt tot een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

5.1. De relevante planregels, die ten grondslag liggen aan de hierna volgende rechtsoverwegingen, zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

5.2. De Afdeling heeft het college in de tussenuitspraak opgedragen om het besluit zo te wijzigen dat het bouwvlak dat ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant] ligt, zo wordt aangepast dat er geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens en zo dat het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar zal worden aangetast.

Bij het herstelbesluit heeft het college het bouwvlak voor de beoogde woningbouw 5 m van de achterste perceelsgrens van [appellant] verplaatst. Hierdoor is binnen een strook van 5 m langs de achterste perceelsgrens van [appellant] geen hoofdgebouw toegestaan. Hiermee heeft het college bij het herstelbesluit, wat betreft hoofdbebouwing, voldaan aan de in de tussenuitspraak gegeven opdracht.

Maar, het college heeft niet onderkend dat het wijzigingsplan voorziet in bebouwingsmogelijkheden voor bijgebouwen en carports buiten het bouwvlak.

Uit artikel 8, lid 8.2.3, van de planregels volgt dat bijgebouwen ook buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Uit artikel 8, lid 8.2.3, aanhef en onder a, van de planregels volgt dat bijgebouwen op een afstand van ten minste 3 meter achter de voorgevelrooilijn moeten worden gebouwd. In de planregels zijn geen beperkingen opgenomen voor het bouwen van bijgebouwen op het gebied langs de perceelsgrens aan de achterzijde van de beoogde woningbouw. Er mogen op grond van de planregels dus op het gebied langs de perceelsgrens aan de achterzijde van de beoogde woningbouw direct vanaf de perceelsgrens bijgebouwen worden opgericht.

De planregels voor bebouwingsmogelijkheden voor bijgebouwen en carports binnen de bestemming "Wonen - 1" zijn niet gewijzigd bij het herstelbesluit.

Bij het herstelbesluit heeft het college voor het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant], door het verplaatsen van het bouwvlak, een achtererf met een

minimale diepte van 5 m vastgesteld. Uit het voorgaande volgt dat op dit achtererf direct vanaf de perceelsgrens bijgebouwen en carports mogen worden opgericht.

De Afdeling stelt vast dat het herstelbesluit in zoverre niet in overeenstemming is met de in de tussenuitspraak gegeven opdracht. Bij het herstelbesluit is weliswaar het bouwvlak voor hoofdgebouwen verplaatst, maar het plan staat nog steeds toe dat er bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste perceelsgrens. Dit heeft het college bij de voorbereiding van het herstelbesluit niet onderkend. Nu bij het herstelbesluit niet is vastgelegd dat op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens, heeft het college zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat van [appellant] als gevolg van het herstelbesluit op dit punt niet onaanvaardbaar zal worden aangetast. Gelet op het voorgaande is het herstelbesluit niet voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid, als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt.

Conclusie

6. Uit wat is overwogen onder 5.2 van deze uitspraak volgt dat het besluit van 2 oktober 2018, voor zover het toestaat dat er op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Zelf in de zaak voorzien

7. Artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb biedt de bestuursrechter de mogelijkheid zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

Nu niet aannemelijk is dat derdenbelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om in het besluit van 2 oktober 2018, voor zover het toestaat dat er op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens, met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb, op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak voor deze bebouwingsmogelijkheden in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

Hierbij betreft de Afdeling dat het college bij het herstelbesluit het bouwvlak, dat direct ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] ligt, zo heeft verplaatst dat het bouwvlak niet meer direct op de perceelsgrens, maar op een afstand van 5 m vanaf de achterste perceelsgrens ligt. Dat betekent dat woningen op dat perceel alleen mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak, dat ligt op 5 m afstand vanaf de achterste perceelsgrens van het perceel van [appellant]. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat met deze verplaatsing van het bouwvlak voor de woning het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar wordt aangetast. De Afdeling acht dit standpunt niet onredelijk. Omdat het college bij het herstelbesluit heeft vastgelegd dat op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] binnen een strook van 5 m gemeten vanaf de achterste perceelsgrens geen woning mag worden opgericht en gelet op de in de tussenuitspraak gegeven opdracht, te weten dat er geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens, ziet de Afdeling aanleiding om

te bepalen dat binnen een strook van 5 m gemeten vanaf de achterste perceelsgrens ook geen bijgebouwen mogen worden opgericht. Hiertoe dient in het herstelbesluit te worden opgenomen dat op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] buiten het perceelsdeel met de aanduiding "bouwvlak", dat ligt op 5 m afstand vanaf de achterste perceelsgrens van het perceel van [appellant], geen bijgebouwen mogen worden opgericht.

Proceskosten

8. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld haar uitspraak van 7 februari 2018; [ECLI:NL:RVS:2018:380](#)) komen de kosten van een deskundige op de voet van artikel 8:75 van de Awb voor vergoeding in aanmerking als het inroepen van die deskundige redelijk was en ook de deskundigenkosten zelf redelijk zijn. Hieruit vloeit voort dat niet is vereist dat een deskundigenrapport over een voor de uitkomst van dat geschil mogelijk relevante vraag uiteindelijk heeft bijgedragen aan de rechterlijke beslissing. Onder bepaalde omstandigheden bestaat er echter aanleiding hierop een uitzondering te maken.

De Afdeling heeft eerder (in de uitspraak van 25 juli 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2505](#)) overwogen dat omstandigheden, die aanleiding kunnen zijn voor het maken van een uitzondering, zich in het bijzonder voordoen in zaken in het omgevingsrecht. In die zaken kan het voorkomen dat beroepsgronden zijn gericht tegen zeer verschillende aspecten van hetzelfde besluit. Zo kunnen in beroep tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan of tot verlening van een omgevingsvergunning gronden worden aangevoerd over aspecten zoals geluid, geur, luchtkwaliteit, stikstof, natuur, landschap, externe veiligheid en/of de volksgezondheid. Wanneer ter onderbouwing van een beroepsgrond over bijvoorbeeld het aspect geluid een rapport door een deskundige wordt opgesteld en de Afdeling komt na een inhoudelijke bespreking tot de slotsom dat die beroepsgrond niet slaagt, dan komen de kosten in verband met het geluidsrapport niet voor vergoeding in aanmerking. Ook niet in het geval het bestreden besluit om andere redenen voor vernietiging in aanmerking komt, bijvoorbeeld vanwege een ambtshalve te toetsen aspect of vanwege een andere beroepsgrond over een ander aspect van het bestreden besluit, bijvoorbeeld over geurhinder, en die beroepsgrond wel slaagt.

In deze zaak zijn door [appellant] kosten gemaakt voor het laten opstellen van rapporten door bureau Walraad Verkeersadvisering en door bureau Ecoconsultancy. De deskundigenrapporten van bureau Walraad Verkeersadvisering en van bureau Ecoconsultancy hebben betrekking op respectievelijk de beroepsgronden inzake verkeer en de beroepsgronden inzake de natuur. Uit de overwegingen 6 tot en met 6.1 en 9 tot en met 9.3 van de tussenuitspraak van 1 augustus 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2592](#), volgt dat deze gronden niet slagen. De beroepsgrond die wel slaagt en die aanleiding is voor de proceskostenveroordeling, die betrekking heeft op onder meer het rapport van het bureau ITX Bouwconsult, gaat over de toegestane bebouwingsmogelijkheden op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens. Omdat deze beroepsgrond geen verband houdt met de deskundigenrapporten van bureau Walraad Verkeersadvisering en van bureau Ecoconsultancy, oordeelt de Afdeling dat de kosten voor die rapporten niet voor vergoeding door verweerder in aanmerking komen.

Voor zover [appellant] om vergoeding van kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand

heeft verzocht, bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding. Van beroepsmatig verleende rechtsbijstand is sprake, indien de proceshandelingen worden uitgevoerd door een rechtshulpverlener. Het indienen van een beroepsschrift op eigen titel alsmede het inwinnen van advies van een rechtsbijstandverlener - overigens daargelaten of daarvan in dit geval sprake is - voldoen niet aan dit uitgangspunt.

Opdracht

9. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling verder aanleiding het college op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel van 17 oktober 2017 tot vaststelling van het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel van 17 oktober 2017 tot vaststelling van het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld", voor zover het betreft het plandeel met de aanduiding "bouwvlak" binnen de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak grenst ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant];

III. verklaart het beroep [appellant A] en [appellante B] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel van 2 oktober 2018, waarbij het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" gewijzigd is vastgesteld, gegrond

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel van 2 oktober 2018, waarbij het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" gewijzigd is vastgesteld, voor zover daarin niet is vastgelegd dat op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant] geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens;

V. bepaalt dat aan het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel van 2 oktober 2018 de volgende bepaling wordt toegevoegd:

"Op het perceel ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] mogen buiten het perceelsdeel met de aanduiding "bouwvlak", dat ligt op 5 m afstand vanaf de achterste perceelsgrens van het perceel [locatie], geen bijgebouwen worden opgericht.";

VI. draagt het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat dit wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

VII. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

VIII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellante B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 714,48 (zegge: zevenhonderdveertien

euro en achtenveertig cent), welk bedrag de kosten voor een deskundigenrapport betreft, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag van € 714,48 aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan; dit bedrag moet worden vermeerderd met de daarover verschuldigde omzetbelasting;

IX. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel aan [appellant A] en [appellante B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door [naam], voorzitter, en [naam] en mr. [naam], leden, in tegenwoordigheid van [naam], griffier.

w.g. [naam] w.g. [naam]
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 maart 2019

408.

BIJLAGE I

Planregels

Artikel 1, lid 1.10, van de planregels luidt:

"achtererf

danwel het gebied achter de hoofdmassa, danwel het gebied achter de achterkant van het bouwblok."

Artikel 1, lid 1.33, van de planregels luidt:

"erf

een gedeelte van het perceel, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, waarbij geldt:

-Achtererf: Erf aan de achterkant en de niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijkant van het hoofdgebouw, op meer dan 1 m van de voorkant van de hoofdmassa van het hoofdgebouw;

-Voorerf: Erf dat geen onderdeel is van het achtererf;

-Zijerf: Het gedeelte van het erf dat zich bevindt aan de zijkant van het hoofdgebouw, startend bij de voorkant en eindigend bij de achterkant van het hoofdgebouw. Het zijerf maakt onderdeel uit van het voorerf wanneer het grenst aan openbaar gebied, als dit niet zo is dan maakt het onderdeel uit van het achtererf vanaf 1 m achter de voorgevelrooilijn."

Artikel 8, lid 8.2.1, van de planregels luidt:

"8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemeen

Op en in de voor "Wonen - 1" aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:

- a. gebouwen;
- b. de daarbij behorende bijgebouwen;
- c. de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- d. ongeacht het bepaalde in artikel 8.2.2, artikel 8.2.3 en artikel 8.2.4 dient tenminste 50% van het achtererf onbebouwd en onoverdekt te blijven."

Artikel 8, lid 8.2.2, van de planregels luidt:

"8.2.2 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

- a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen een op de verbeelding aangegeven bouwvlak worden gebouwd; "

Artikel 8, lid 8.2.3, van de planregels luidt:

"8.2.3 Bijgebouwen en carports

Voor het bouwen van bijgebouwen gelden de volgende regels:

- a. bijgebouwen dienen op een afstand van ten minste 3 meter achter de voorgevelrooilijn te worden gebouwd;
- b. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen bij een hoofdgebouw, voor zover deze worden gebouwd buiten het bouwvlak, mag:
 - 1. op bouwpercelen tot 300 m² niet meer bedragen dan 65 m²;
 - 2. op bouwpercelen gelijk aan of groter dan 300 m² niet meer bedragen dan 65 m², vermeerderd met 10% van het aantal vierkante meters dat het bouwperceel groter is dan 300 m², met dien verstande dat de totale bebouwde oppervlakte aan bijgebouwen niet meer dan 250 m² mag bedragen;
- c. voor de aanleg en instandhouding van voldoende parkeervoorzieningen ten behoeve van de in lid 8.2.2 onder d en e genoemde woningen, wordt uitgegaan van het in lid 8.2.2 onder f opgenomen schema;
- d. de goothoogte van een bijgebouw mag niet meer dan 3 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van een bijgebouw mag niet meer dan 6 m bedragen;
- f. bij een woonhuis mag één carport worden gebouwd, met dien verstande dat;
 - 1. de carport uitsluitend mag worden gebouwd met een plat dak;
 - 2. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3,0 m;
 - 3. de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 25 m²;
 - 4. de carport in of achter de voorgevelrooilijn dient te worden gebouwd."

Vaststellingsbesluit aangepaste “Wijzigingsplan Beekveld” (bestuurlijke lus)

Overwegingen:

1. Het “Wijzigingsplan Beekveld” is op 17 oktober 2017 door het college vastgesteld (NL.IMRO.0845.WP2017BEEKVELDBLC-VA02);
2. Op 1 augustus 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan over dit Wijzigingsplan;
3. de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de tussenuitspraak het college opgedragen om een nieuw besluit te nemen over dit plan, waaruit voldoende blijkt dat er rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat van de bewoners van Beekveld 27;
4. Het college heeft vervolgens besloten de bebouwingsmogelijkheden op de kavel direct achter het perceel Beekveld 27 te beperken;
5. Het college heeft hiertoe een aangepast “Wijzigingsplan Beekveld” opgesteld;
6. In het aangepaste wijzigingsplan is de verbeelding voor het bouwvlak direct achter het perceel Beekveld 27 als volgt gewijzigd:
 - a. Het bouwvlak is op een afstand van 5 meter vanaf de achterste perceelsgrens gesitueerd;
 - b. De goot en nokhoogte vanaf 5 meter tot de achterste perceelsgrens en tot 10 meter van de achterste perceelsgrens is maximaal 3,5 meter.

Vaststellingsbesluit aangepaste “Wijzigingsplan Beekveld” (bestuurlijke lus)

Burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel:

Gezien het voorstel d.d. 2 oktober 2018

Overwegende dat en gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. In te stemmen met de aanpassingen van het 'Wijzigingsplan Beekveld' als gevolg van de tussenuitspraak van de ABRvS (1 augustus 2018);
2. Het aangepaste 'Wijzigingsplan Beekveld', NL.IMRO.0845.WP2017BeekveldBLC-VA02. vast te stellen.

Aldus vastgesteld door het college van de gemeente Sint-Michielsgestel in zijn vergadering van 2 oktober 2018.

Sint-Michielsgestel, 2 oktober 2018,

burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel,

de burgemeester,

Bijlage bij dit besluit:

1. Vaststellingsbesluit wijzigingsplan Beekveld 17 oktober 2017, incl nota zienswijzen
2. Uitspraak Raad van State 1 augustus 2018

Bijlage 1

Vaststellingsbesluit "Wijzigingsplan Beekveld" fase 2

Burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel:

Gezien het voorstel d.d. 15 oktober 2017

Overwegende dat en gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. In te stemmen met de "Nota van Zienswijzen" behorende bij het "Wijzigingsplan Beekveld"
- en
2. Het "Wijzigingsplan Beekveld", vast te stellen.

Aldus vastgesteld door het college van de gemeente Sint-Michielsgestel in zijn vergadering van 17 oktober 2017.

Sint-Michielsgestel, 17 oktober 2017,

burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel,

de secretaris,



de burgemeester,



Nota van Zienswijzen

WIJZIGINGSPLAN BEEKVELD” (2^{de} fase)

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding.....	3
1.1 Ontvankelijkheid.....	3
2. Ontvangen zienswijzen.....	3
3. Correctieve aanpassingen.....	5
4. Bijlagen 1: Ontvangen zienswijzen	

Nota van Zienswijzen op "Wijzigingsplan Beekveld" 2^{de} fase

1. Inleiding

Bij besluit van 15 mei 2014 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Beekveld' vastgesteld. Dit bestemmingsplan is als gevolg van de uitspraak van de bestuursrechter van 18 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:487) onherroepelijk geworden. In het bestemmingsplan is de eerste fase van de woningbouwontwikkeling Beekveld planologisch mogelijk gemaakt door middel van een eindbestemming. Binnen de eindbestemming kunnen 95 woningen (84 projectmatige woningen en 11 woningen door particulieren) gerealiseerd worden. Inmiddels is het grootste deel van de woningen gebouwd en in gebruik genomen. Het is de verwachting dat de resterende woningen in 2018 gereed zullen komen.

Voor de ontwikkeling van de tweede fase van de woningbouwontwikkeling Beekveld is een tweetal wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan vastgesteld. Het betreft de wijzigingsbevoegdheden 1 en 2, die respectievelijk zijn vastgelegd in artikel 19.1 en artikel 19.2 van de planregels. Van de eerstgenoemde wijzigingsbevoegdheid hebben burgemeester en wethouders door middel van het ontwerp wijzigingsplan gebruik gemaakt.

Het ontwerp wijzigingsplan heeft met ingang van 16 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De ter inzage legging heeft zowel in papieren vorm in het gemeentehuis, als digitaal op de landelijke voorziening via ruimtelijkeplannen.nl plaats gevonden. De bekendmaking hiervan heeft op donderdag 15 juni 2017 plaatsgevonden in De Brug, De Staatscourant en het digitale Gemeenteblad (met verwijzing hiertoe op de gemeentelijke website).

Het ontwerpplan is tevens digitaal aangemeld bij de Provincie Noord-Brabant en bij Waterschap Aa en Maas. Zowel de Provincie als het Waterschap hebben geen opmerkingen/zienswijzen ingediend op het wijzigingsplan.

Gedurende deze periode zijn er twee zienswijzen binnengekomen. Hieronder worden de zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

1.1 Ontvankelijkheid

De schriftelijke zienswijzen is binnen de daarvoor gestelde termijn naar voren gebracht.

2. Ontvangen zienswijze

In de onderstaande opsomming behandelen we de ingekomen zienswijzen inhoudelijk. De ontvangen zienswijzen zijn kort samengevat en vervolgens van een antwoord/reactie voorzien. De volledige zienswijze is als bijlage bijgevoegd.

Volgnummer : 1
Inspreker :

Ingekomen : 18 juli 2017
Wijze inbreng : Schriftelijk

Korte inhoudelijke samenvatting van de zienswijze:

Reclamanten voeren in hun zienswijze samengevat het volgende aan:

1. Het ontwerp wijzigingsplan borduurt voort op het bestemmingsplan 'Beekveld'. Destijds zijn rechtsmiddelen tegen dit bestemmingsplan aangewend. De zorgen en bezwaren die destijds naar voren zijn gebracht, bestaan nog steeds. Met name worden genoemd flora en fauna (het groen), de waterhuishouding en het verkeer.

2. Ten onrechte worden de kavels die grenzen aan de achterzijde van het perceel van reclamanten volledig bestemd als bouwvlak. Volgens reclamanten kunnen de woningen dichtbij, zo niet direct tegen, de perceelgrens met het perceel van reclamanten worden gebouwd. Dit leidt tot ongewenste aantasting van privacy en uitzicht vanaf het perceel van reclamanten. Het ontwerpwijzigingsplan maakt het mogelijk dat de woningen op de percelen die grenzen aan de achterzijde van het perceel van reclamanten op de achtergrens van het bouwblok worden gebouwd. Er zou dan nauwelijks achtererf overblijven. Reclamanten vinden dat ongewenst. Volgens reclamanten behoren de achtertuinten ter plaatse minstens 10 meter diep te zijn.
3. Volgens reclamanten is de bouw- en goothoogte van 11 en 7 meter van de woningen die op het aan hun perceel grenzende perceel zijn geprojecteerd absoluut niet acceptabel. Volgens reclamanten ligt het betreffende perceel aan de rand van het plangebied, waar, evenals op andere plaatsen, hooguit een bouw- en goothoogte van 8 en 5 meter aanvaardbaar is.
4. Reclamanten wijzen erop dat op het perceel dat grenst aan de achterzijde van hun perceel een aaneengesloten rij woningen mag worden gebouwd. Dat vinden reclamanten onacceptabel. Reclamanten stellen voor de bouwaanduiding 'vrijstaande woningen' op te nemen. Dit woningtype past volgens reclamanten het beste bij de woningen aan de straat Beekveld. Bovendien kan op die manier een goede overgang naar het buitengebied gerealiseerd worden.
5. Reclamanten geven aan dat op het perceel dat grenst aan hun woning, drie vrijstaande woningen geprojecteerd zijn. Reclamanten wijzen erop dat deze woningen onevenredig over de beschikbare ruimte zijn verdeeld. Eén bouwperceel is veel breder dan de andere twee percelen. Deze twee percelen zijn ieder 20 meter breed, wat volgens reclamanten veel te smal is en niet passend is in het stedenbouwkundig karakter van de straat Beekveld. Reclamanten wijzen erop dat op de twee smalle bouwpercelen bovendien enorme bouwvlakken zijn neergelegd. Aangezien de woning van reclamanten dicht bij de perceelsgrens is gesitueerd, verwachten zij burennrechtelijke problemen. Reclamanten verzoeken het bouwvlak dat grenst aan hun perceel op minimaal 5 meter afstand van de perceelsgrens te leggen.
6. Volgens reclamanten is er te weinig groen in het plangebied voorzien. De woningen die gebouwd worden zijn erg ruim, maar de kavels zijn veel te klein. Daardoor zou er ook te weinig ruimte zijn voor een groene invulling van de tuinen. Reclamanten verwijzen naar fase 1 van Beekveld: geen voortuinen, zeer smalle wegprofielen en kleine achtertuinten. Volgens Reclamanten past de stedenbouwkundige opzet niet bij het dorpse karakter van Berlicum en staat het in schril contract met het buitengebied, dat zich aan de oostzijde van de straat Beekveld bevindt.
7. Reclamanten geven aan dat zij vrezen voor problemen met de waterhuishouding in de toekomst. Volgens reclamanten is de grond in het plangebied weinig water doordringbaar. Daardoor kan water onvoldoende infiltreren. Reclamanten vrezen dat door de verwezenlijking van fase 2 van Beekveld de droogtelegging en ontwatering van hun perceel zal verminderen.
8. Reclamanten voorzien verkeersproblemen als gevolg van de woningbouw die het ontwerpwijzigingsplan mogelijk maakt. Met name de Hoogstraat zal als gevolg van de extra verkeersbewegingen overbelast raken. Bovendien vrezen reclamanten voor de veiligheid op de Hoogstraat. Volgens reclamanten had verkeersonderzoek uitgevoerd moeten worden.

9. Reclamanten vragen aandacht voor de langzaam verkeersroute (calamiteiten-ontsluiting) naast hun woning. Volgens reclamanten kan die tot gevaarlijke situaties leiden. Reclamanten verzoeken te bevestigen dat (1) er maatregelen getroffen zullen worden om te voorkomen dat de betreffende verkeersroute door ander dan langzaam verkeer gebruikt zal worden, (2) de strook niet gebruikt kan worden om te parkeren en (3) reclamanten hun erfafscheiding niet hoeven aan te passen.

Reactie College:

Ad. 1

De bezwaren van reclamanten tegen het bestemmingsplan 'Beekveld' zijn door de bestuursrechter beoordeeld. In de uitspraak van 18 februari 2015 heeft de bestuursrechter de bezwaren van reclamanten afgewezen. Het bestemmingsplan 'Beekveld' is onherroepelijk geworden. Daarmee is de aanvaardbaarheid van de woningen die door middel van wijzigingsbevoegdheid 1 mogelijk gemaakt kunnen worden, in beginsel gegeven. Van een herbeoordeling van bezwaren die reclamanten in het kader van het bestemmingsplan reeds naar voren hebben gebracht, kan daarom geen sprake zijn.

Ad. 2

De gronden achter het perceel van reclamanten zijn bestemd als 'Wonen-1'. De planregels maken het mogelijk om hoofdgebouwen binnen het bouwvlak op te richten. De vrees van reclamanten dat de woningen tegen de perceelsgrens met hun perceel gebouwd zullen worden, is ongegrond. Artikel 8.2.2 onder c van de planregels bepaalt immers dat de voorgevel van een hoofdgebouw in of ten hoogste 3 meter achter de op de verbeelding aangegeven gevellijn gebouwd dient te worden. De gevellijn is door middel van een aanduiding in de vorm van blokjes op de verbeelding aangeduid. Bovendien is het uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geenszins onaanvaardbaar dat tegen de perceelsgrens wordt aangebouwd. Gelet op de situering van de bebouwing op het perceel van reclamanten en de diepte van hun kavel is, ook als tegen de perceelsgrens zou worden aangebouwd, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende verzekerd. De stelling van reclamanten dat in een dorp als Berlicum tuinen ten minste 10 meter diep zouden moeten zijn, wordt niet gedeeld. Ruimte is schaars en kostbaar. Het standaard hanteren van een minimale omvang van een tuin past daar niet bij. Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening noopt ook geenszins tot het hanteren van een dergelijk minimum afmeting.

Ad. 3

Een bouw- en goothoogte van 11 en 7 meter past bij een moderne woning. Verwezen wordt naar het bestemmingsplan 'Beekveld' dat grotendeels voorziet in dezelfde goot- en bouwhoogte. De locaties waar het bestemmingsplan 'Beekveld' lagere bouw- en goothoogten bevat, zijn niet met het merendeel van het plangebied vergelijkbaar, omdat dit een beperkt aantal seniorenwoningen (patiowoningen) betreft.

Bovendien valt niet in te zien, gezien de directe omgeving, waarom op het perceel achter de woning van reclamanten een bouw- en goothoogte van 11 en 7 meter uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zou zijn. Gelet op de situering van de bebouwing op het perceel van reclamanten en de diepte van hun tuin, zal ter plaatse bij de in het ontwerpwijzigingsplan gehanteerde goot- en bouwhoogte een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd blijven.

Ad. 4

Het klopt dat voor het perceel achter het perceel van reclamanten geen nadere bouwaanduiding is opgenomen. Dat betekent dat ter plaatse zowel rijwoningen, twee-onder-een-kapwoningen als vrijstaande woningen gerealiseerd mogen worden. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het geenszins noodzakelijk deze mogelijkheden te beperken. De woningen op het betreffende perceel zijn niet op de straat Beekveld georiënteerd, maar op de nieuwe verkeersroute die aan de voorzijde van het perceel zal worden aangelegd. Op het perceel aan de overzijde van de nieuwe verkeersroute is evenmin een bouwaanduiding vastgelegd. Op deze manier wordt aan de projectontwikkelaar maximale vrijheid geboden om in te spelen op de actuele marktbehoefte. Dat ter plaatse van het perceel sprake zou zijn van een overgang naar het buitengebied wordt niet gedeeld. Die overgang wordt juist gevormd door de tussen het perceel en de straat Beekveld gelegen strook, waar onder meer het perceel van reclamanten is gelegen.

Ad. 5

De mening van reclamanten dat de twee bouwpercelen die grenzen aan het perceel van reclamanten te smal zouden zijn, wordt niet gedeeld. Een perceelbreedte van 20 meter is ruimschoots voldoende om een vrijstaande woning te realiseren. Voor burenhoudelijke problemen behoeven reclamanten niet te vrezen. Op grond van artikel 8.2.2 onder g van de planregels moet de afstand van de zijgevel van een vrijstaand hoofdgebouw aan één zijde tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 3 meter te bedragen. Dit komt overeen met situering van het hoofdgebouw op het perceel van de reclamanten.

Er zijn geen redenen waarom ter plaatse drie vrijstaande woningen uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet inpasbaar zouden zijn. Dat ook een vrijstaande woning en een twee-onder-een-kapwoning ter plaatse mogelijk inpasbaar zijn, is daarvoor in ieder geval onvoldoende. Het stedenbouwkundig karakter van de straat Beekveld wordt daardoor niet, althans niet onevenredig, aangetast. Door de open ruimten langs de straat Beekveld in te vullen, wordt de stedenbouwkundige structuur van het lint Beekveld verstrekt (zie plantoelichting, p. 9).

Ad. 6

In paragraaf 3.4 van de plantoelichting staat beschreven op welke wijze groen een plaats in de stedenbouwkundige opzet van het ontwerp wijzigingsplan heeft gekregen. Middenin het plangebied van de nieuwe woonwijk Beekveld is de watergang de Run gelegen. Momenteel is dit een watergang van beperkte omvang met de uitstraling van een gegraven sloot. Er is geen begeleidende beplanting. Van oudsher is de Run echter wel een belangrijk beekdal voor Berlicum. In het kader van de ontwikkeling van de woonwijk Beekveld, zal dit oude beekdal in ere hersteld worden. Binnen een profiel van 15 meter zal de Run ruimte krijgen om te overstromen en een eigen weg te zoeken. Streekeigen beplanting die past bij het natte karakter van de beek zal de groene zone benadrukken. In de planopzet heeft het nieuwe beekdal van de Run de functie van structuurdrager. In het kader van de planontwikkeling heeft het groen derhalve wel degelijk aandacht gekregen. Er is voor gekozen een oude structuur te herstellen, in plaats van te investeren in groen rond de woningen. Een en ander is op dezelfde wijze gebeurd als in de eerste fase van Beekveld, waardoor de nieuwe woonwijk in evenwicht is en de samenhang tussen de eerste en de tweede fase van Beekveld wordt benadrukt. Het beeld dat geschetst wordt van de eerste fase van Beekveld wordt niet herkend. Ter illustratie is een aantal foto's van de leefomgeving die in de eerste fase van Beekveld is gecreëerd, weergegeven.



De foto's laten zien dat in de eerste fase van Beekveld sprake is van een moderne leefomgeving met een goed woonklimaat. Dat mogelijk ook voor een andere stedenbouwkundige opzet gekozen had kunnen worden, betekent uiteraard niet dat de stedenbouwkundige opzet die aan het plan Beekveld ten grondslag ligt, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het dorpse karakter van de nieuwe woonwijk wordt dorpse bouwwijze, die zich laat kenmerken door een verspringende straatwand met kenmerkende scheefstand (zie plantoelichting, p. 10). Over overgang naar het buitengebied, wordt gevormd door de straat Beekveld. De daar aanwezige open ruimten zullen worden ingevuld, waardoor de stedenbouwkundige structuur van het lint Beekveld wordt verstrekt. Op deze wijze zal een passende overgang ontstaan van de nieuwe woonwijk naar het buitengebied. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.

Ad. 7

In het kader van de ontwikkeling van de woonwijk Beekveld is een watertoets uitgevoerd. In het bestemmingsplan 'Beekveld' is een uitgebreide waterparagraaf opgenomen. In die waterparagraaf is rekening gehouden met de ontwikkeling van zowel de eerste als de tweede fase van Beekveld. In het kader van het beroep dat tegen het bestemmingsplan 'Beekveld' is ingesteld, is onder meer de waterparagraaf door de bestuursrechter

geoordeeld. Zie hierover de uitspraak van 18 februari 2015 rechtsoverweging 7. Er bestaat geen aanleiding om de toets in het kader van het ontwerpwijzigingsplan over te doen. Voor de vrees van reclamanten dat ter plaatse van hun perceel wateroverlast zal ontstaan, bestaat geen grond.

Ad. 8

In het verkeerskundig onderzoek dat aan het bestemmingsplan 'Beekveld' ten grondslag ligt, is de verkeersgeneratie voor zowel de eerste als de tweede fase van Beekveld onderzocht. Vanuit de berekende verkeersgeneratie is voor het totale moederplan onderzocht in hoeverre de bestaande en de nieuw ontworpen verkeersinfrastructuur kan voorzien in een verkeersveilige en adequate afwikkeling van het verkeer. Het plan voorziet in een aansluiting op de Hoogstraat en aan de zuidzijde van het plan wordt een aansluiting met de wijk Bevershoeve gerealiseerd. Door middel van de kruispuntenonderzoek is onderzocht of het nieuw aan te leggen kruispunt met de Hoogstraat het verkeersaanbod uit Beekveld en het reeds bestaande autoverkeer op een adequate wijze zal kunnen integreren. Daarnaast is ook voor het kruispunt Hoogstraat-Apollostraat een berekening gemaakt. De conclusie van de uitgevoerde berekeningen luidt dat er geen afwikkelingsproblemen zullen ontstaan in de vorm van files door het extra verkeer van en naar de nieuwe woonwijk.

In het kader van het ontwerpwijzigingsplan zijn de onderzoeksresultaten opnieuw beoordeeld in het licht van de thans bestaande situatie. In die beoordeling is ook de reconstructie van de N279 betrokken, omdat deze inmiddels een feit is. Uit deze beoordeling komt naar voren dat de aanwezige restcapaciteit voldoende is om het extra verkeer dat als gevolg van de afronding van de eerste fase van Beekveld en de ontwikkeling van de tweede fase zal ontstaan, af te wikkelen. Voor het uitvoeren van aanvullend verkeersonderzoek bestaat daarom geen aanleiding.

Ad. 9

De langzaam verkeersroute is bestemd als 'Verkeer - Fietspad'. Blijkens de doeleindenomschrijving is autoverkeer, behoudens calamiteitenverkeer, ter plaatse niet toegestaan. Op deze wijze is voldoende geborgd dat de langzaam verkeersroute niet door autoverkeer zal worden gebruikt. Ter plaatse van de langzaam verkeersroute zullen paaltjes worden geplaatst, die autoverkeer de toegang tot de langzaam verkeersroute belemmeringen. De hulpdiensten ontvangen een sleutel waarmee zij zich in geval van calamiteiten toegang kunnen verschaffen. De vrees dat er ter plaatse van de langzaam verkeersroute geparkeerd zal worden, bestaat geen grond. De bestemming 'Verkeer - Fietspad' staat een gebruik voor parkeren niet toe. Reclamanten vragen zich nog af of zij de bestaande erfafscheiding moeten wijzigen. Voor zover deze op hun perceel staat, is verplaatsing niet aan de orde. De ontwikkelaar heeft laten weten met reclamanten in overleg te zullen treden zodra ter plaatse van de perceelsgrens werkzaamheden uitgevoerd zullen gaan worden.

Conclusie:

Aan de verzochte aanpassingen van het bestemmingsplan wordt geen medewerking verleend.

Inspreker :

Ingekomen : 17 juli 2017

Wijze inbreng : Schriftelijk

Korte inhoudelijke samenvatting van de zienswijze:

Reclamant voert in zijn zienswijze samengevat het volgende aan:

1. Het steekt reclamant dat hij geen gelegenheid heeft gekregen om aangrenzende gemeentegrond te kopen en anderen wel. Reclamant wijst er in dit verband op dat zijn perceel aan drie zijden door het plangebied omsloten wordt en dat zijn perceel voor 45,5 meter aan het plan Beekveld grenst. Volgens reclamant is er sprake van discriminatie. Reclamant geeft aan een strook grond van 4 meter van de gemeente te willen kopen.
2. Reclamant wijst erop dat aan de westelijke zijde van zijn perceel een smalle strook grond loopt van 26,5 meter lang. Reclamant geeft aan dat hij eigenaar is van deze strook. Reclamant geeft aan dat deze strook niet mag worden gebruikt voor de planontwikkeling.
3. Reclamant wijst erop dat voor zijn carport een strook grond ligt die hij al twintig jaar gebruikt. Reclamant beroept zich op verkrijgende verjaring.
4. Reclamant vreest voor aantasting van zijn woongenot aan de voorzijde door fietsverkeer en voetgangers, aan de zijkant door wegverkeer, parkeren en woningen en in het algemeen door verlies van groen, rust en privacy.
5. Volgens reclamant zijn de 20 parkeerplaatsen die in de omgeving van zijn woningen zullen worden gerealiseerd, overbodig. Reclamant geeft aan dat hij niet meer het gevoel heeft in een groene dorpse omgeving te wonen.
6. Reclamant geeft aan dat het groen tussen zijn westelijke perceelsgrens en het eerste perceel in westelijke richting behouden moet blijven. Volgens reclamant zou een strook groen van 4 meter breed moeten worden ingepast.
7. Reclamant geeft aan dat hij niet wil dat achteruit rijden vanaf zijn uitrit onmogelijk wordt gemaakt of wordt belemmerd.
8. Reclamant stelt voor het geplande voet- en fietspad voor de uitrit van zijn woning te voorzien van snelheidsbeperkende maatregelen. Bovendien zou de doorgang op ten minste 3 meter van zijn uitrit gesitueerd moeten worden.
9. Reclamant vreest voor lichtuitstraling in de keuken van zijn woning door het gebruik van de parkeerplaatsen.
10. Reclamant vreest voor lichtuitstraling in de keuken van zijn woning door verkeer op de openbare weg.
11. Reclamant vreest fijnstof van uitlaatgassen.
12. Reclamant stelt planschade te lijden.
13. Reclamant vreest dat zijn privacy zal worden aangetast door inkijk in diverse ruimten van zijn woning.
14. Reclamant vreest overlast van bouwverkeer.
15. Reclamant stelt dat groen, ecologische zones en speelgebied voor kinderen verloren zal gaan.
16. Reclamant vreest overlast door sluipverkeer en parkeren aan de voorzijde van zijn woning.

Reactie College:

Ad. 1

De gemeente heeft geen grondposities meer die grenzen aan de woning van reclamant. De gemeente is dus ook niet in staat de wens van reclamant om een strook grond in eigendom te verwerven, te vervullen. Reclamant zal zich daarvoor tot de projectontwikkelaar dienen te wenden. Dat anderen in staat zijn geweest een strook grond van de projectontwikkelaar te verwerven, levert geen discriminatie op.

Ad. 2

Het spreekt voor zich dat geen grond van reclamant benodigd is voor de ontwikkeling van de tweede fase van Beekveld.

Ad. 3

Er wordt kennis genomen van de mededeling van reclamant dat hij al 20 jaar een strook grond die niet van hem is, gebruikt. Of reclamant zich op verkrijgende verjaring kan beroepen, is een vraag die buiten het bestek van de onderhavige procedure valt.

Voor de volledigheid. Het door reclamant genoemde strook is openbaar gebied met een indeling als plantsoen en ontsluiting. Qua visualisatie in gebruik alsmede qua gebruikte betrating betreft dit openbaar gebied t.b.v. de ontsluiting van de woningen Bevershoeve 20 en Roijenborg 51.

Ad. 4

Niet ontkend wordt dat de ontwikkeling van het woningbouwplan Beekveld gevolgen heeft voor de woon- en leefomgeving van reclamant. In de directe omgeving van zijn perceel wordt immers een woonwijk gerealiseerd. De basis daarvoor is gelegd in het bestemmingsplan 'Beekveld' dat onherroepelijk is geworden. In het bestemmingsplan zijn een tweetal wijzigingsbevoegdheden opgenomen, die onder meer de verwezenlijking van het onderhavige woningbouwplan mogelijk maken. De in beginsel aanvaardbaarheid van deze ontwikkeling is in het kader van het bestemmingsplan 'Beekveld' beoordeeld en kan in het kader van de wijzigingsplanprocedure niet meer ter discussie worden gesteld.

Het spreekt voor zich dat bij de planvorming rekening is gehouden met de woning van reclamant. De stelling van reclamant dat ook aan de achterzijde van zijn perceel bebouwing wordt opgericht, is niet juist. Er geldt ter plaatse weliswaar een wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt na vaststelling van een wijzigingsplan woningbouw te realiseren, maar van die bevoegdheid is nog geen gebruik gemaakt. De situatie aan de voorzijde zal als gevolg van het ontwerpwijzigingsplan slechts in beperkte mate wijziging ondergaan. Er wordt vanuit een plangebied, zoals reclamant ook al aangeeft een langzaam verkeersroute gerealiseerd. Het fiets- en voetverkeer dat van deze nieuwe ontsluitingsroute gebruik zal gaan maken, zal het woon- en leefklimaat van reclamant slechts beperkt aantasten. Er zal geen situatie ontstaan die vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening in redelijkheid niet aanvaardbaar is te achten. Aan de naar het plangebied gekeerde zijkant van het perceel van reclamant zullen parkeerplaatsen worden aangelegd. Niet ontkend wordt dat als gevolg van de planontwikkeling aan deze zijde van het perceel groen, rust en privacy in zeker mate zullen verminderen. Omdat aan deze zijde de garage en carport van reclamant zijn gelegen, zal er geen situatie ontstaan die vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening in redelijkheid niet aanvaardbaar is.

Ad. 5

Ten behoeve van de woningbouwontwikkeling die het ontwerpwijzigingsplan mogelijk maakt, dient in voldoende parkeergelegenheid voorzien te worden. De geplande

parkeerplaatsen dienen daarvoor. De parkeerplaatsen zijn dus geenszins overbodig. Op de gevolgen van de aanleg van de parkeerplaatsen voor het woon- en leefklimaat is hieronder onder ad. 4 al ingegaan.

Ad. 6

Door middel van het ontwerpwijzigingsplan zal de situatie aan de westzijde van het perceel van reclamant worden gewijzigd. Zoals hiervoor al is gegeven, zal ook na de planontwikkeling ter plaatse van de woning van reclamant sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ad. 7

Er worden geen belemmeringen aangebracht die het achteruitrijden vanaf het perceel van reclamant zullen bemoeilijken. In feite wordt de situatie verbeterd omdat fietsers en voetgangers, afkomstig van het speelveldje, niet meer direct om de dode hoek komen.

Ad. 8

Op dit moment wordt van deze openbare ontsluiting ook gebruikt, zoals reeds aangegeven, door voetgangers en fietsers die gebruik maken van het speelveld dat achter de woning van reclamant ligt.

Als zodanig verandert er aan het gebruik van deze openbare ontsluiting niets.

Ad. 9

Voor beantwoording verwijzen we naar hetgeen is geantwoord onder ad 4.

Ad. 10

Voor beantwoording verwijzen we naar hetgeen is geantwoord onder ad 4.

Ad. 11

In paragraaf 5.7 van het ontwerpwijzigingsplan is uitgebreid aandacht besteed aan het aspect luchtkwaliteit. Zoals daar uiteen is gezet, is sprake van een project dat niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Een toetsing aan de grenswaarden kan daardoor achterwege blijven. Voor onaanvaardbare gevolgen als gevolg van fijnstof behoeft niet gevreesd te worden.

Ad. 12

Voor zover reclamant planschade lijdt, kan hij op de voet van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen. Het enkele feit dat planschade wordt gevreesd, is geen omstandigheid die aan vaststelling van het wijzigingsplan in de weg staat.

Ad. 13

De vrees van reclamant voor verlies van privacy is ongegrond. Zie hiervoor de beantwoording onder ad. 4.

Ad. 14

De ontsluiting die ter plaatse van het perceel van reclamant gerealiseerd zal worden, zal niet worden gebruikt voor de afwikkeling van het bouwverkeer. Het bouwverkeer via deze ontsluiting is gezien de situering feitelijk onmogelijk.

Er zijn op dit moment twee opties om het bouwverkeer af te wikkelen. Via de Hoogstraat en de weg door Beekveld, zoals dat nu ook gebeurt of via de Runweg en de straat Beekveld. Het is nog niet duidelijk welke optie de voorkeur krijgt. Het is daardoor onwaarschijnlijk dat reclamant overlast van het bouwverkeer zal ondervinden.

Ad. 15

In paragraaf 3.4 van de plantoelichting staat beschreven op welke wijze groen een plaats in de stedenbouwkundige opzet van het ontwerpwijzigingsplan heeft gekregen. Middenin het plangebied van de nieuwe woonwijk Beekveld is de watergang de Run gelegen. Momenteel is dit een watergang van beperkte omvang met de uitstraling van een gegraven sloot. Er is geen begeleidende beplanting. Van oudsher is de Run echter wel een belangrijk beekdal voor Berlicum. In het kader van de ontwikkeling van de woonwijk Beekveld, zal dit oude beekdal in ere hersteld worden. Binnen een profiel van 15 meter zal de Run ruimte krijgen om te overstromen en een eigen weg te zoeken. Streekeigen beplanting die past bij het natte karakter van de beek zal de groene zone benadrukken. In de planopzet heeft het nieuwe beekdal van de Run de functie van structuurdrager. In het kader van de planontwikkeling heeft het groen derhalve wel degelijk aandacht gekregen. Er is voor gekozen een oude structuur te herstellen, in plaats van te investeren in groen rond de woningen. Er is derhalve wel degelijk aandacht geschonken aan het aspect groen. Bovendien wordt in het plangebied een ruime speelvoorziening gerealiseerd. Zie hierover de plantoelichting, p. 9.

Ad. 16

De vrees van reclamant voor sluipverkeer is ongegrond, omdat de openbare ontsluiting aan de voorzijde van zijn woning alleen voor fietsers en voetgangers bestemd is.

Conclusie:

Aan de verzochte aanpassingen van het bestemmingsplan wordt geen medewerking verleend.

3. Correctieve aanpassingen

Er zijn geen correctieve of ambtelijke wijzigingen opgenomen.

4. Bijlage(n)

Bijlage 1: Ontvangen zienswijzen.

Bijlage 2

Uitspraak 201709570/1/R6

Datum van uitspraak: woensdag 1 augustus 2018
Tegen: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel
Proceduresoort: Tussenuitspraak/bestuurlijke lus
Rechtsgebied: RO - Noord-Brabant
ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:2592**

201709570/1/R6.

Datum uitspraak: 1 augustus 2018

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

[appellant A] en [appellant B], beiden wonend te Berlicum, gemeente Sint-Michielsgestel, (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]),
appellanten,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2017 heeft het college het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 mei 2018, waar [appellant A] en [appellant B] en het college, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Nijmegen, en ing. [REDACTED] Boxtel, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, luidt:

"Indien de bestuursrechter in hoogste aanleg uitspraak doet, kan hij het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen."

Inleiding

2. Het wijzigingsplan vindt zijn grondslag in het bestemmingsplan "Beekveld" van 15 mei 2014 (hierna: het moederplan "Beekveld").

Het plangebied had in het moederplan "Beekveld" de bestemming

"wro-zone-wijzigingsgebied 1".

Met toepassing van artikel 19, lid 19.1, van de planregels van het moederplan "Beekveld" heeft het college bij het voorliggende wijzigingsplan de bestemming "wro-zone-wijzigingsgebied 1" gewijzigd in de bestemming "Wonen - 1".

In de uitspraak van 18 februari 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:487](#), heeft de Afdeling het mede door [appellant] ingestelde beroep tegen het moederplan "Beekveld" ongegrond verklaard.

2.1. Het wijzigingsplan, dat voorziet in fase 2 van Beekveld, maakt de bouw van ongeveer 102 woningen mogelijk in de nieuwe woonwijk Beekveld in Berlicum. Fase 1 is deels gerealiseerd en deels nog in aanbouw.

[appellant] woont op het perceel [locatie], dat direct grenst aan het plangebied. Aan de gronden ten oosten en ten noorden van zijn perceel is een woonbestemming toegekend. Aan de gronden ten zuiden van zijn perceel is de bestemming "Verkeer - Fietspad" toegekend. [appellant] vreest met name voor een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat. Hij vreest daarnaast voor de gevolgen van het wijzigingsplan voor de groenvoorzieningen, het verkeer, de waterhuishouding en de natuur.

Toetsingskader

3. Met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan mag de planologische aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd, indien is voldaan aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden. Dit neemt echter niet weg dat het bij het vaststellen van een wijzigingsplan gaat om een bevoegdheid en niet om een plicht. Het feit dat aan de in een bestemmingsplan opgenomen wijzigingsvoorwaarden is voldaan, laat de plicht van het college van burgemeester en wethouders onverlet om in de besluitvorming omtrent de vaststelling van een wijzigingsplan ook na te gaan of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd.

Wettelijke bepalingen en planregels

4. De relevante planregels, die ten grondslag liggen aan de hierna volgende rechtsoverwegingen, zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Beroep

Woon- en leefklimaat

5. [appellant] vreest dat het woon- en leefklimaat bij zijn perceel onaanvaardbaar zal worden aangetast vanwege de in het wijzigingsplan toegestane bouwmogelijkheden voor de nieuwe woningen

en vanwege onvoldoende groenvoorzieningen.

Over de in het wijzigingsplan toegestane bouwmogelijkheden voor de nieuwe woningen voert [appellant] aan dat het wijzigingsplan voor het bestemmingsvlak dat grenst aan de achterzijde van zijn perceel ten onrechte bebouwing toestaat tot zijn perceelsgrens, met achtertuin.

Daarnaast zijn volgens [appellant] in het wijzigingsplan de bouwvlakken op het perceel, dat grenst ten noorden van en naast zijn perceel, onevenredig verdeeld, waardoor de dichtstbijzijnde woning op dat perceel te dicht bij de woning van [appellant] kan worden gebouwd.

Voorts staat het wijzigingsplan volgens [appellant] voor de percelen ten oosten en ten noorden grenzend aan zijn perceel ten onrechte woningbouw toe tot een maximale bouwhoogte van 11 m.

Over de groenvoorzieningen in het plangebied voert [appellant] aan dat deze onvoldoende zijn. Dat het wijzigingsplan voorziet in onvoldoende groenvoorzieningen leidt volgens [appellant] tot een onaanvaardbare beperking van zijn woongenot.

5.1. De percelen grenzend aan het perceel van [appellant] hebben de bestemming "Wonen - 1" met de aanduidingen

"maximum goothoogte (m) = 7" en "maximum bouwhoogte (m) = 11".

Artikel 8 van de planregels heeft betrekking op de bestemming "Wonen - 1".

In dat artikel zijn de toegestane bouwmogelijkheden voor de beoogde woningen opgenomen.

Uit artikel 8 van de planregels, gelezen in samenhang met de verbeelding, volgt dat voor het perceel ten oosten en grenzend aan de achterzijde van het perceel van [appellant] het gehele bestemmingsvlak "Wonen - 1" is aangeduid als bouwvlak. Het perceel heeft de aanduiding

"maximum aantal wooneenheden = 10".

Uit artikel 8, lid 8.2.2., aanhef en onder d, van de planregels volgt dat ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" uitsluitend vrijstaande woningen, twee-aaneengebouwde woningen en aaneengebouwde woningen van drie-aaneen tot maximaal vijf-aaneen gebouwde woningen zijn toegestaan.

- Bestemming "Wonen - 1", bouwvlak ten oosten en aan de achterzijde van het perceel van [appellant]

5.2. Over het betoog van [appellant] dat zijn woon- en leefklimaat onaanvaardbaar zal worden aangetast, omdat het wijzigingsplan voor het perceel met de bestemming "Wonen - 1", voor zover dat ligt ten oosten en aan de achterzijde van zijn perceel, ten onrechte bebouwing toestaat direct tot zijn perceelsgrens, overweegt de Afdeling als volgt.

Uit artikel 8, lid 8.2.2.2, aanhef en onder c, van de planregels volgt, voor zover hier van belang, dat een hoofdgebouw 3 m uit de op de verbeelding aangegeven gevellijn dient te worden gebouwd. Op de verbeelding is tussen het perceel van [appellant] en het perceel direct grenzend aan de achterzijde van het perceel [appellant] geen gevellijn aangegeven. Het wijzigingsplan staat daarmee toe dat bebouwing wordt opgericht direct grenzend aan de achtertuin van [appellant].

Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het woon- en leefklimaat van [appellant] als gevolg van het wijzigingsplan niet onaanvaardbaar zal worden aangetast. Volgens het college is niet te verwachten dat de beoogde woningbouw direct op de perceelsgrens zal worden opgericht. Dit is volgens het college slechts een theoretische mogelijkheid. Het college heeft ter zitting verklaard dat voor de te bouwen woningen op het betreffende bouwvlak geldt dat de voorzijde van deze woningen

niet georiënteerd zal zijn op de straat Beekveld, en daarmee ook niet mede op de achtertuin van [appellant]. Beoogd is dat deze te bouwen woningen met hun achtertuin zullen grenzen aan de achterzijde van het perceel van [appellant]. Het college heeft voorts verklaard dat voor de toegestane typen woningen een achtertuin van ongeveer 10 m diep gebruikelijk is, zodat er een ruime afstand zal zijn tussen de beoogde woningen en de woning van [appellant].

De Afdeling stelt vast dat dit niet is vastgelegd in het wijzigingsplan. Volgens het wijzigingsplan mag er op het perceel grenzend aan de achtertuin van [appellant] bebouwing worden opgericht tot de achterste perceelsgrens. De plantoelichting vermeldt dat de straat Beekveld wordt gekenmerkt door een afwisseling van woningen en agrarische percelen. Gelet op het voorgaande heeft het college zich naar het oordeel van de Afdeling niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat van [appellant] als gevolg van het wijzigingsplan op dit punt niet onaanvaardbaar zal worden aangetast.

Het betoog slaagt in zoverre.

- Bestemming "Wonen - 1", bouwvlak ten noorden van het perceel van [appellant]

5.3. Over de vrees van [appellant] voor een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat als gevolg van het wijzigingsplan, omdat, naar hij stelt, de te bouwen woning op het perceel ten noorden van en naast zijn perceel te dicht bij zijn woning mag worden gebouwd, overweegt de Afdeling als volgt.

Uit de verbeelding volgt dat het perceel ten noorden van en naast het perceel van [appellant] ruim 40 m breed is en dat ter plaatse twee vrijstaande woningen zijn beoogd. Het college heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een perceel met een breedte van 20 m voldoende ruimte biedt voor een vrijstaande woning. Nu volgens de verbeelding het bouwvlak, waarbinnen de beoogde vrijstaande woning mag worden gebouwd, op ongeveer 4 m van de perceelgrens is gesitueerd en de woning van [appellant] op ongeveer 2 m van de perceelgrens staat, is de afstand tussen de beide woningen minimaal 6 m. Mede gelet op deze afstand heeft het college in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan de beoogde woningbouw op het perceel ten noorden van en naast het perceel van [appellant] dan aan de door [appellant] gevreesde aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Het betoog faalt.

- Bestemming "Wonen - 1", goot- en bouwhoogte aangrenzende percelen

5.4. Over het betoog van [appellant] dat zijn woon- en leefklimaat als gevolg van het wijzigingsplan onaanvaardbaar zal worden aangetast, vanwege de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte voor de beoogde woningbouw op de percelen ten oosten en ten noorden grenzend aan zijn perceel, overweegt de Afdeling als volgt.

Het college heeft verklaard dat op dit punt is aangesloten bij het moederplan "Beekveld". Uit artikel 12 van de planregels van dat moederplan, dat betrekking heeft op de bestemming "Wonen - 1", gelezen in samenhang met de verbeelding van dat moederplan, volgt dat voor de woningtypen vrijstaande woningen, twee-aaneengebouwde woningen en aaneengebouwde woningen van drie-aaneen tot maximaal vijf-aaneen gebouwde woningen een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 m en 11 m geldt. Het college heeft in beginsel voor fase 1 en fase 2 van Beekveld voor die typen woningen een gelijke goot- en bouwhoogte willen toestaan. De Afdeling acht dit niet onredelijk. Gelet hierop heeft het college in het aangevoerde in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om voor de percelen grenzend aan het perceel van [appellant] hiervan af te wijken en voor de ter plaatse beoogde woningbouw een lagere goot- en bouwhoogte vast te stellen.

Over de woningen in fase 1 van Beekveld met een lagere maximaal toegestane bouwhoogte, waar

[appellant] op wijst, heeft het college verklaard dat dit een beperkt aantal seniorenwoningen, zogenoemde patiowoningen bestaande uit een bouwlaag, zijn.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het gaat om de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte voor de beoogde woningbouw op de percelen ten oosten en ten noorden grenzend aan het perceel van [appellant], zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van [appellant].

Het betoog faalt.

Groenvoorzieningen

5.5. Over het betoog van [appellant] dat het wijzigingsplan leidt tot een onaanvaardbare beperking van het woongenot bij zijn perceel, omdat het plan, naar hij stelt, voorziet in onvoldoende groenvoorzieningen, overweegt de Afdeling als volgt.

De Afdeling begrijpt dat het [appellant] zwaar valt dat de omgeving als gevolg van de met het wijzigingsplan beoogde woningbouw zal veranderen, maar zij wijst er op dat het aan het college is om binnen het plangebied groenvoorzieningen mogelijk te maken en daarvoor regels op te nemen in het plan. De Afdeling stelt vast dat het wijzigingsplan binnen het plangebied voorziet in de bestemming "Groen". Dat de plandelen met de bestemming "Groen" niet in de directe omgeving van het perceel van [appellant] liggen, maakt niet dat het college niet tot de vaststelling van het wijzigingsplan heeft kunnen komen vanwege een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat bij het perceel van [appellant]. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college het wijzigingsplan op dit punt in redelijkheid zo kunnen vaststellen. Overigens wijst de Afdeling erop dat het wijzigingsplan ook buiten de plandelen met de bestemming "Groen" groenvoorzieningen mogelijk maakt. Uit artikel 4 tot en met 9 van de planregels volgt immers dat er ook groenvoorzieningen zijn toegestaan binnen de plandelen met de bestemmingen "Tuin", "Verkeer - Fietspad", "Verkeer - Verblijfsgebied", "Water", "Wonen - 1" en "Wonen - 2".

Het betoog faalt.

Verkeer

6. [appellant] betoogt dat hij als gevolg het wijzigingsplan verkeershinder zal ondervinden in de vorm van autoverkeer over het fietspad ten zuiden van zijn perceel. [appellant] vreest dat het autoverkeer, dat volgens hem regelmatig vastloopt ter hoogte van de Hoogstraat, het fietspad als sluiproute zal gebruiken om de wijk te verlaten. Daarnaast vreest [appellant] voor verkeershinder in de vorm van bouwverkeer dat ten behoeve van de nieuwbouw gebruik zal maken van het fietspad naast zijn woning. [appellant] stelt voorts dat de aansluiting van het fietspad op de straat Beekveld onoverzichtelijk is en om die reden onveilig is.

6.1. De Afdeling stelt vast dat in het wijzigingsplan aan het fietspad ten zuiden van het perceel van [appellant] de bestemming "Verkeer - Fietspad" en de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - calamiteitenontsluiting" is toegekend. Hiermee is vastgelegd dat het fietspad uitsluitend is bedoeld voor langzaam verkeer en bij uitzondering voor calamiteitenverkeer. Het plan staat niet toe dat autoverkeer gebruik maakt van het fietspad. Het college heeft verklaard dat in dat verband inrichtingsmaatregelen, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van paaltjes met een slot, zullen worden getroffen. De hulpdiensten kunnen in geval van calamiteiten de paaltjes met een daarvoor bestemde sleutel omklappen. Het college wijst erop dat met deze inrichtingsmaatregelen verzekerd is dat er geen auto's gebruik kunnen maken van het fietspad. De Afdeling overweegt dat de inrichtingsmaatregelen uitvoeringsaspecten zijn, die niet in het wijzigingsplan hoeven te worden geregeld.

De Afdeling overweegt dat eventuele hinder als gevolg van bouwverkeer voor de aanleg van de

nieuwe woonwijk een uitvoeringsaspect gedurende de bouwperiode is. Dit uitvoeringsaspect en eventuele maatregelen ter beperking van bouwhinder hoeven niet in het wijzigingsplan te worden geregeld. Overigens heeft het college erop gewezen dat eventuele hinder als gevolg van bouwverkeer van tijdelijke aard zal zijn.

De Afdeling ziet in hetgeen [appellant] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de verkeerssituatie ter plaatse van de aansluiting van het fietspad op de straat Beekveld onveilig is en dat het college om die reden aan het fietspad niet in redelijkheid de bestemming "Verkeer - Fietspad" en de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - calamiteitenontsluiting" heeft mogen toekennen. Hierbij is van belang dat het college ter zitting heeft verklaard dat de straat Beekveld een landbouwweg is en voornamelijk wordt gebruikt voor bestemmingsverkeer. Voorts is ter zitting aan de hand van foto's de verkeerssituatie ter plaatse inzichtelijk gemaakt. Niet is gebleken dat de verkeerssituatie ter plaatse van de straat Beekveld en het fietspad onoverzichtelijk is.

Het betoog faalt.

Waterhuishouding

7. [appellant] betoogt dat de gevolgen van het wijzigingsplan voor de waterhuishouding onvoldoende zijn onderzocht. Hij voert hierover aan dat de gemeente voornemens is om in de toekomst, in 2019, regenwater af te koppelen van de riolering, waardoor het regenwater niet langer zal worden afgevoerd via het riool. Volgens [appellant] zal dit leiden tot wateroverlast op zijn perceel, omdat het regenwater ter plaatse van de nieuwe woningen als gevolg van de verharding naar zijn perceel zal stromen.

7.1. In paragraaf 5.3 van de plantoelichting wordt, onder verwijzing naar de bij het moederplan "Beekveld" opgestelde waterparagraaf ingegaan op de waterberging en de te treffen voorzieningen voor de afvoer van hemelwater. Bij de voorbereiding van het moederplan "Beekveld" heeft vooroverleg met het waterschap plaatsgevonden en heeft het waterschap ingestemd met dat plan en de daarbij behorende waterparagraaf waarin voor de ontwikkeling van fase 1 en 2 van Beekveld (verhard oppervlak van 41.000 m³) is uitgegaan van een waterbergingseis van 2.624 m³.

Gedurende de voorbereiding van het wijzigingsplan voor fase 2 van Beekveld is het beleid van de waterschappen geharmoniseerd. Volgens dit geharmoniseerde beleid geldt inmiddels voor de ontwikkeling van fase 1 en 2 van Beekveld (het verhard oppervlak van 41.000 m³ is gelijk gebleven) een lagere waterbergingseis, te weten een waterbergingseis van 2.460 m³.

Nu het waterschap al heeft ingestemd met de waterberging en de daarvoor te treffen voorzieningen bij een waterbergingseis van 2.624 m³ geeft het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat het college bij de voorbereiding van het voorliggende plan, mede gelet op de verlaging van de waterbergingseis, gehouden was opnieuw een waterparagraaf op te stellen.

Verder heeft het college zich op het standpunt gesteld dat het wijzigingsplan niet zal leiden tot onaanvaardbare wateroverlast ter plaatse van de naburige percelen. Het college heeft over het afkoppelen van de riolering verklaard dat in het plangebied het regenwater zowel op het schoonwaterriool als op de waterloop De Run zal afwateren. Bij de aanleg van het wijzigingsplan wordt naast het zogenoemde vuilwaterriool ook een schoonwaterriool gerealiseerd. Verder wordt het wijzigingsplan zo aangelegd dat er een hoogteverschil is, waardoor wordt bevorderd dat het regenwater naar De Run zal wegstromen. Hiermee wordt beter voorkomen dat bij piekbelasting de riolering zal vollopen en dat er wateroverlast zal ontstaan in de straten, aldus het college. Ter zitting heeft het college verklaard dat deze maatregelen inmiddels zijn gerealiseerd. Tevens heeft het college verklaard dat de oevers van De Run zijn verbreed, waardoor de capaciteit van De Run om het water af te voeren is vergroot.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in hetgeen [appellant] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het college bij de planvaststelling de gevolgen van het wijzigingsplan voor de

waterhuishouding onvoldoende heeft onderzocht.

Het betoog faalt.

Parkeren

8. [appellant] vreest voor parkeerhinder in de omgeving van zijn perceel als gevolg van het wijzigingsplan. Hij betoogt dat het wijzigingsplan voorziet in onvoldoende parkeerplaatsen binnen het plangebied. [appellant] voert hierover aan dat in het wijzigingsplan ten onrechte niet wordt voldaan aan de parkeernorm van twee parkeerplaatsen per woning.

8.1. Uit het moederplan "Beekveld", artikel 12, lid 12.2.2, aanhef en onder f, van de planregels, waarin wordt verwezen naar de in de gemeente geldende parkeernormen, volgt dat wordt uitgegaan van de volgende parkeernormen:

voor vrijstaande woningen twee parkeerplaatsen op eigen terrein, voor twee-aaneengebouwde woningen twee parkeerplaatsen op eigen terrein of een op eigen terrein en een op openbaar gebied en voor drie of meer aaneengebouwde woningen twee parkeerplaatsen op openbaar gebied.

Het wijzigingsplan voorziet in de bouw van deze typen woningen. In artikel 8, lid 8.2.2, aanhef en onder f, van de planregels van het wijzigingsplan zijn de parkeernormen uit artikel 12, lid 12.2.2, aanhef en onder f, van de planregels van het moederplan ongewijzigd overgenomen. Daarmee is in het wijzigingsplan verzekerd dat er voor deze typen woningen wordt voorzien in twee parkeerplaatsen per woning.

Daarnaast heeft het college verklaard dat binnen het plangebied meer dan voldoende ruimte aanwezig is om aan deze parkeernorm te voldoen. Daarbij heeft het college verwezen naar wat in paragraaf 3.5.2 van de plantoelichting over het aspect parkeren is opgenomen en naar het schetsontwerp voor Beekveld dat als bijlage 1 bij de plantoelichting is opgenomen.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in wat is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het wijzigingsplan voorziet in onvoldoende parkeerplaatsen binnen het plangebied of dat in het wijzigingsplan niet wordt voldaan aan de parkeernorm van twee parkeerplaatsen per woning.

Het betoog faalt.

Natuur

9. [appellant] betoogt dat het wijzigingsplan onzorgvuldig is voorbereid voor zover het betreft de aan de wijzigingsplan ten grondslag gelegde natuuronderzoeken. [appellant] voert hierover aan dat de bij fase 1 van Beekveld uitgevoerde natuuronderzoeken verouderd zijn en daarom niet aan het wijzigingsplan ten grondslag gelegd had mogen worden. Het college heeft volgens [appellant] bij fase 2 van Beekveld ten onrechte volstaan met een zogenoemde quickscan natuurwetgeving. Bovendien zijn volgens [appellant] recentelijk een paar steenuilen aangetroffen in het plangebied. [appellant] stelt dat daarom ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb) niet mogelijk is en dat het wijzigingsplan in zoverre niet uitvoerbaar is.

9.1. Het college stelt dat ten behoeve van het wijzigingsplan een actualiserend onderzoek heeft plaatsgevonden naar de in het plangebied voorkomende flora en fauna. De meest recente onderzoeksresultaten zijn neergelegd in het door Agel Adviseurs opgestelde rapport "Quickscan natuurwetgeving, Beekveld 2e fase te Berlicum" van 24 april 2017 (hierna: de quickscan), dat als bijlage 4 bij de plantoelichting is opgenomen. Het college stelt dat uit dit onderzoek volgt dat de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan in de weg staat. Het college heeft de conclusies uit de quickscan overgenomen in paragraaf 5.2 van de plantoelichting. Van nesten van in bomen broedende jaarrond beschermde vogels en gebouwbewonende jaarrond beschermde vogelsoorten in

het plangebied, waaronder ook de steenuil, is volgens het college geen sprake.

9.2. De vragen of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling of een ontheffing op grond van het soortenbeschermingsregime in de Wnb nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen pas aan de orde in een procedure op grond van de Wnb. Dat doet er niet aan af dat het college het wijzigingsplan niet heeft kunnen vaststellen indien en voor zover hij op voorhand in redelijkheid heeft moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb aan de uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan in de weg staat.

9.3. De plantoelichting, paragraaf 5.2, vermeldt dat bij de voorbereiding van het moederplan "Beekveld" door Croonen adviseurs een flora- en faunaonderzoek is uitgevoerd om vast te stellen of in het plangebied beschermde planten- en diersoorten aanwezig zijn en om na te gaan of deze mogelijk negatieve effecten ondervinden van de voorgenomen ontwikkeling. Daarnaast is door Ecologica in augustus 2011 en in oktober 2014 aanvullend onderzoek uitgevoerd.

In het rapport over het onderzoek in augustus 2011 is over vogels geconcludeerd dat in de bomen geen jaarrond beschermde nesten van vogels zijn aangetroffen en dat, voor zover delen van het onderzoeksgebied onoverzichtelijk zijn, jaarrond beschermde nesten niet worden verwacht. In het bijzonder is over de steenuil geconcludeerd dat, nu het onderzoeksgebied vrijwel niet van belang is als foerageergebied en er geen (mogelijke) nestlocaties zijn getroffen door de plannen, nader onderzoek naar de aanwezigheid van de steenuil niet noodzakelijk wordt geacht.

In het rapport over het onderzoek in oktober 2014 worden deze conclusies bevestigd. Daarin staat dat er geen steenuilenkast is aangetroffen in het plangebied en dat ook verder valt uit te sluiten dat de steenuil aanwezig is binnen of in de omgeving van het plangebied.

In de uitspraak van 18 februari 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:487](#), (overweging 10 en volgende) heeft de Afdeling over het in die procedure aangevoerde betoog dat het plangebied dient als foerageergebied voor in de omgeving van het plangebied aanwezige rustende of verblijvende steenuilen, overwogen dat niet is onderbouwd dat door de aantasting van het foerageergebied de ecologische functionaliteit van de eventueel buiten het plangebied gelegen vaste rust- of verblijfplaatsen zo wordt verstoord, dat de steenuilen deze plaatsen om die reden zullen verlaten.

Bij de voorbereiding van het wijzigingsplan heeft opnieuw onderzoek plaatsgevonden om vast te stellen of in het plangebied beschermde planten- en diersoorten aanwezig zijn en om na te gaan of deze mogelijk negatieve effecten ondervinden van de voorgenomen ontwikkeling. De resultaten van dit actualiserende en aanvullende onderzoek zijn opgenomen in de door Agel Adviseurs opgestelde quickscan van 24 april 2017 en, tezamen met de hiervoor genoemde resultaten van de onderzoeken bij de voorbereiding van het moederplan "Beekveld", aan het wijzigingsplan ten grondslag gelegd. In de quickscan zijn de eerdere onderzoeksresultaten bevestigd. De quickscan vermeldt dat bij het onderzoek specifiek aandacht is besteed aan de aanwezigheid van roofvogels en de rust- en verblijfplaats van deze roofvogels. Nesten, waaronder ook nesten van voorgaande jaren, van in bomen broedende jaarrond beschermde (roof)vogels en gebouwbewonende jaarrond beschermde vogelsoorten zijn ten tijde van het veldonderzoek niet waargenomen. De bebouwing binnen het plangebied biedt volgens de quickscan geen geschikte rust- en verblijfplaats voor deze (roof)vogels. Over de aanwezigheid van de steenuil in het plangebied staat in de quickscan dat het plangebied niet voorziet in een afwisseling van open tot halfopen landschap met een afwisselend korte en verruigde vegetatie, zodat de steenuil geen gebruik zal maken het plangebied.

Gelet op deze omstandigheden ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat het college, door aan het wijzigingsplan de onderzoeksresultaten over de in het plangebied aanwezige flora en fauna bij het moederplan "Beekveld" ten grondslag te leggen en bij de voorbereiding van het wijzigingsplan ter aanvulling daarop alleen een actualiserende quickscan uit te voeren, het wijzigingsplan onzorgvuldig heeft voorbereid. [appellant] heeft namelijk niet de benodigde twijfel gezaaid bij de juistheid van de uitkomsten van het onderzoek dat het college aan het

wijzigingsplan ten grondslag legt.

Gelet op het voorgaande, heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de Wnb op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Het betoog faalt.

Relativiteit

10. Voor zover hiervoor is geoordeeld dat een beroepsgrond faalt, behoeft het betoog van het college dat het relativiteitsvereiste aan de vernietiging van dat besluit in de weg staat geen bespreking en heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de vraag of artikel 8:69a van de Awb van toepassing is.

Bestuurlijke lus

11. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil naar aanleiding van het beroep aanleiding om met toepassing van artikel 8:51d van de Awb de raad op te dragen om het hiervoor onder 5.2 geconstateerde gebrek in het bestreden besluit binnen de in de beslissing van deze uitspraak genoemde termijn te herstellen.

Het college dient daarvoor het besluit zo te wijzigen dat het bouwvlak binnen het plandeel met de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak grenst ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], zo wordt aangepast dat er geen bebouwing mag worden opgericht direct vanaf de achterste (oostelijke) perceelsgrens en zo dat het woon- en leefklimaat van [appellant] niet onaanvaardbaar zal worden aangetast. Bij wijziging van het bestreden besluit hoeft afdeling 3.4 van de Awb niet opnieuw te worden toegepast. Het college dient de wijziging van het besluit verder op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. Teneinde onomkeerbare situaties te voorkomen zal de Afdeling het plandeel, zoals opgenomen in bijlage II bij deze uitspraak, in afwachting van de einduitspraak schorsen tot die uitspraak.

12. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. draagt het college van burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel op:

- om binnen 16 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van rechtsoverwegingen 5.2 en 11 een nieuw besluit te nemen en

- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mee te delen en een nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mee te delen;

II. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel van 17 oktober 2017 waarbij het wijzigingsplan "Wijzigingsplan Beekveld" is vastgesteld, voor zover het betreft het bouwvlak binnen het plandeel met de bestemming "Wonen - 1", voor zover dit bouwvlak grenst ten oosten en aan de achterzijde van het perceel [locatie] van [appellant], zoals weergegeven in bijlage II, totdat de Afdeling einduitspraak zal hebben gedaan.

Aldus vastgesteld door mr. [naam], voorzitter, en [naam] en [naam], leden, in tegenwoordigheid van [naam], griffier.

w.g. 

voorzitter De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2018

408.

BIJLAGE I

Planregels

Artikel 8 van de planregels luidt:

"Artikel 8 Wonen - 1

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Wonen - 1" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wonen;
 - b. een kantoor, uitsluitend ter plaatse van de op de verbeelding aangegeven aanduiding "kantoor";
 - c. aan huis verbonden beroepen of bedrijven;
 - d. tuinen en erven;
 - e. verhardingen;
- met daaraan ondergeschikt:
- f. wegen en paden;
 - g. parkeervoorzieningen;
 - h. groen en groenvoorzieningen;
 - i. (open) water, waterberging en waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - j. nutsvoorzieningen.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemeen

Op en in de voor "Wonen - 1" aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:

- a. gebouwen;
- b. de daarbij behorende bijgebouwen;
- c. de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

d. ongeacht het bepaalde in artikel 8.2.2, artikel 8.2.3 en artikel 8.2.4 dient tenminste 50% van het achtererf onbebouwd en onoverdekt te blijven.

8.2.2 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen een op de verbeelding aangegeven bouwvlak worden gebouwd;

b. het aantal wooneenheden mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" binnen het bouwvlak is aangegeven;

c. de voorgevel van een hoofdgebouw dient in of ten hoogste 3 m achter de op de verbeelding aangegeven gevellijn te worden gebouwd. Indien voor een bouwperceel twee gevellijnen zijn bepaald dient zowel de voor- als zijgevel in of ten hoogste 3 m achter deze lijn te worden gebouwd;

d. ter plaatse van de aanduiding:

1. vrijstaand, zijn uitsluitend vrijstaande woningen toegestaan;

2. twee-aaneen, zijn uitsluitend twee-aaneengebouwde woningen toegestaan;

3. aaneengebouwd, zijn uitsluitend aaneengebouwde woningen toegestaan van drie-aaneen tot maximaal vijf aaneen gebouwde woningen;

e. indien geen bouwaanduiding als beschreven onder d is aangegeven, zijn zowel vrijstaande, twee-aaneen als aaneengebouwde woningen toegestaan;

f. voor de aanleg en instandhouding van voldoende parkeervoorzieningen ten behoeve van de onder d en e genoemde woningen, wordt uitgegaan van het volgende schema:

Tabel 3: Parkeernormen gemeente

Woningtype	Aantal parkeerplaatsen (pp) per woning
Vrijstaande woningen	2 pp op eigen terrein
<u>Twee-aaneengebouwde woningen</u>	2 pp op eigen terrein of 1 pp op eigen en 1 pp in openbaar gebied
<u>Drie of meer aaneengebouwde woningen</u>	2 pp in openbaar gebied

g. de afstand van de zijgevel van een vrijstaand hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt aan één zijde tenminste 3 meter;

h. de afstand van de zijgevel van een twee-aaneen gebouwd hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt aan beide zijden tenminste 1 meter;

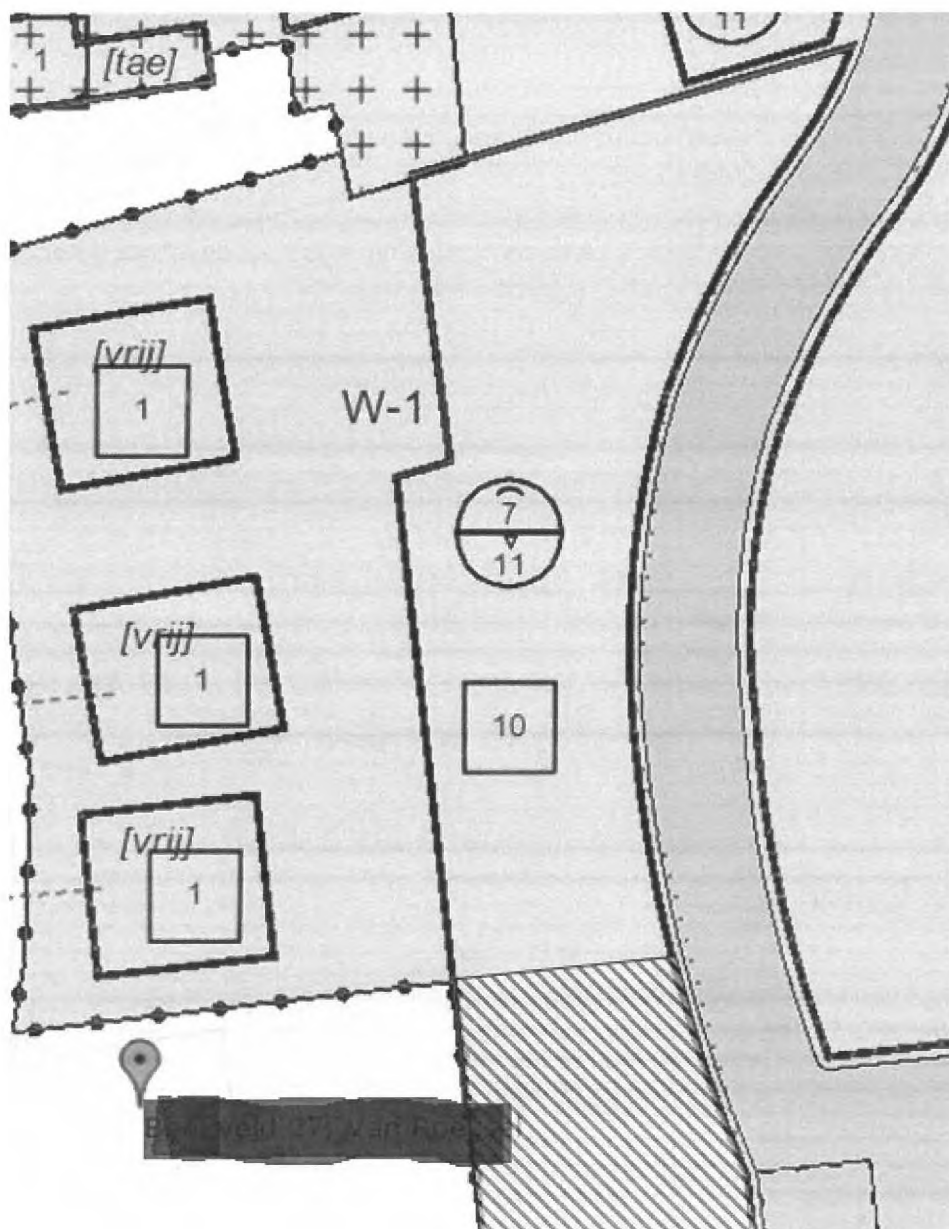
i. de voorgevelrooilijn van twee aan elkaar grenzende, van elkaar verschillende woningtypes, zoals

beschreven onder 8.2.2, lid d dient te verspringen;

j. ondergeschikte onderdelen van gebouwen, zoals erkers, luifels en balkons mogen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd, mits:

1. de diepte maximaal 1,50 m uit de gevel bedraagt;
 2. een erker over ten hoogste 50% van de breedte van de naar de weg gekeerde gevel van het hoofdgebouw wordt gebouwd;
 3. de bouwhoogte van een erker ten hoogste gelijk is aan de hoogte van de eerste bouwlaag + 0,25 m van het hoofdgebouw;
- k. de goothoogte van hoofdgebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven;
- l. de bouwhoogte van hoofdgebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven;
- m. de dakhelling mag niet minder dan 00 en niet meer dan 600 bedragen."
-

BIJLAGE II





Bekendmaking

Vaststelling aangepaste "Wijzigingsplan Beekveld"

Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij op 2 oktober 2018 het aangepaste "Wijzigingsplan Beekveld" gewijzigd hebben vastgesteld. Het "Wijzigingsplan Beekveld" betreft fase 2 van het woningbouwproject Beekveld, een woningbouwontwikkeling voor het gebied tussen de straat Beekveld en het beekje De Run.

Het vaststellen van het aangepaste Wijzigingsplan volgt op de tussenuitspraak (bestuurlijke lus) van 1 augustus 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De tussenuitspraak betrof het definitieve wijzigingsbesluit van 17 oktober 2017 voor het bouwvlak direct achter het perceel Beekveld 27 te Berlicum.

De stukken van het aangepaste wijzigingsplan worden ter inzage gelegd conform artikel 3.9a lid 1 en artikel 3.8 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bestuurlijke lus

De Raad van State heeft via de tussenuitspraak de zogeheten 'bestuurlijke lus' toegepast. Dit betekent dat het college de opdracht heeft gekregen de gebreken ten aanzien van het wijzigingsbesluit van 17 oktober 2017 te herstellen, zonder dat de gehele wijzigingsprocedure opnieuw gedaan hoeft te worden.

Wijziging ten opzichte van het eerder wijzigingsbesluit

Het college heeft de verbeelding met het aangepaste Wijzigingsplan voor het bouwvlak direct achter het perceel Beekveld 27 te Berlicum als volgt gewijzigd:

1. Het bouwvlak is op een afstand van 5 meter vanaf de perceelsgrens gesitueerd;
2. De goot en nokhoogte vanaf 5 meter tot de perceelsgrens en tot 10 meter van de perceelsgrens is 3,5 meter.

Crisis- en herstelwet

Het aangepaste "Wijzigingsplan Beekveld" betreft een project als bedoeld in categorie 3.1 van Bijlage I van de Crisis- en herstelwet. De Crisis- en herstelwet is bedoeld voor projecten op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling zoals woningbouw, herontwikkeling van de binnenstad of de herstructurering van bedrijventerreinen. De wet bevat een aantal tijdelijke en permanente maatregelen waardoor procedures eenvoudiger en sneller kunnen verlopen.

Inzagetermijn beroepsprocedure

Vanaf vrijdag 12 oktober 2018 tot en met donderdag 22 november 2018 ligt het vastgestelde aangepaste "Wijzigingsplan Beekveld" en de hierop betrekking hebbende stukken voor een ieder ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis, Meanderplein 1 in Sint-Michielsgestel. Buiten de reguliere openingstijden is inzage op afspraak mogelijk; daarvoor kunt u bellen naar telefoonnummer [REDACTED]. Het digitale aangepaste "Wijzigingsplan Beekveld" met bijbehorende stukken kunt u via diverse zoekopties (via kaart, adres of ID-nummer NL.IMRO.0845.WP2017BEEKVELDBLC-VA02) raadplegen en downloaden op de website www.ruimtelijkeplannen.nl of via de volgende directe link/weblocatie: www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planid=NL.IMRO.0845.WP2017BeekveldBLC-VA02

Tegen de twee genoemde aanpassingen van het Wijzigingsplan kan gedurende de genoemde inzagetermijn beroep worden ingesteld door belanghebbenden.

Het beroep moet binnen de genoemde inzagetermijn schriftelijk worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het aangepaste Wijzigingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Het instellen van beroep schorst de inwerkingtreding van het aangepaste Wijzigingsplan niet.

Indien beroep wordt ingesteld kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het aangepaste Wijzigingsplan treedt dan niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Op grond van artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing. Dit houdt in dat na afloop van de in deze publicatie genoemde inzage termijn van zes weken er geen nieuwe beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd.

Meer informatie

Mocht u na het inzien van de plannen nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de afdeling Ontwikkeling, bereikbaar op het telefoonnummer: [REDACTED] of via het emailadres: [REDACTED]

Burgemeester en wethouders van Sint-Michielsgestel,
11 oktober 2018

Publicatie in:

Staatscourant en De Brug donderdag 11 oktober 2018

Gemeentebld d.d. donderdag 11 oktober 2018

Gemeentelijke website d.d. donderdag 11 oktober 2018

Tevens verzenden naar:

Provincie Noord-Brabant www.brabant.nl aanmelden plannen

Waterschap Aa en Maas [REDACTED]