

**Selectieadvies archeologische monumentenzorg
Gemeente Sint-Michielsgestel**

**Westakkers 41 te Berlicum
in de gemeente Sint-Michielsgestel
Proefsleuvenonderzoek**

Econsultancy rapportnr. 11269.005

***Econsultancy
(definitieve versie rapport)***

	Naam	Afdeling/bedrijf	Datum	Paraaf
Opsteller		senior archeoloog, gemeente 's-Hertogenbosch afdeling SO/Erfgoed	23-07-2021	
Controle		senior archeoloog, gemeente 's-Hertogenbosch afdeling SO/Erfgoed	23-07-2021	SM
Controle gemeente Sint-Michielsgestel	 Boxtel	medewerker Erfgoed beleidsmedewerker RO gemeente Sint-Michielsgestel	26-07-2021	Akkoord

1 Inleiding

In opdracht van *Rho Adviseurs* heeft Econsultancy een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in het plangebied Westakkers 41 te Berlicum. Het archeologisch onderzoek werd noodzakelijk geacht om te bepalen of er een gerede kans is dat archeologische waarden wel of niet aanwezig (kunnen) zijn in de ondergrond, die door de voorgenomen bodemingrepen kunnen worden aangetast/verloren gaan.

Op basis van vooronderzoek was de kans op het voorkomen van archeologische resten uit het Paleolithicum en Mesolithicum *laag* en *middelhoog* voor resten uit het Neolithicum t/m Vroege-Middeleeuwen. Er worden geen sporen van bebouwing uit de Late-Middeleeuwen en Nieuwe Tijd verwacht. Mogelijk zijn wel sporen van agrarisch gebruik uit laatstgenoemde perioden aanwezig; hiervoor geldt een *middelhoge* verwachting.

De gemeente Sint-Michielsgestel is - als bevoegde overheid - nu gevraagd het onderzoek te beoordelen en een selectieadvies op te stellen. Het rapport is daartoe voorgelegd aan de afdeling SO/Erfgoed van de gemeente 's-Hertogenbosch.

2 Archeologisch onderzoek

Econsultancy heeft het onderzoek in de periode maart/juni 2021 uitgevoerd en volgend rapport opgesteld:

Mienijes, A.C., 2021: Rapportage proefsleuvenonderzoek Westakkers 41 te Berlicum in de gemeente Sint-Michielsgestel - Econsultancy rapportnummer 11269.005 - definitief, v. 2 - 1 juli 2021.

Eerder was de conceptversie (v. 1-17 juni 2021) van dit rapport al positief beoordeeld, zie 3 *Beoordeling*.

2.1 Doel onderzoek en onderzoeksmethode

Doel van het proefsleuvenonderzoek is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting, zoals geformuleerd in het vooronderzoek. Het gaat om gebied- of vindplaatsgericht onderzoek. Het gebeurt door middel van waarnemingen in het veld, waarbij (extra) informatie wordt verkregen over bekende en/of verwachte archeologische waarden binnen een onderzoeksgebied. Dit omvat de aan- of afwezigheid, aard, omvang, datering, gaafheid, conservering en inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden. Belangrijk is dat op basis van het veldonderzoek een beslissing kan worden genomen of verder archeologisch onderzoek noodzakelijk en verantwoord is.

Conform het PvE dienden er 4 proefsleuven van 25 bij 4 m te worden aangelegd (ca. 400 m²). Tijdens het veldwerk is op kleine punten, na overleg met de archeologisch adviseur van de bevoegde overheid, afgeweken van de methodiek zoals beschreven in het PvE. WP 1 en 2, in het Z. deel van het plangebied, hadden een afmeting van ca. 25 bij 4 m conform het sleuvenplan uit het PvE. WP 3, tegenover de ingang van het scoutinggebouw, moest worden ingekort naar ca. 13 bij 4 m vanwege de aanwezigheid van bomen. Ter compensatie is WP 4 in het N. deel verlengd naar ca. 37 bij 4 m.

Vorbereiding van het werk heeft plaatsgevonden op 30 maart 2021. Het veldwerk is uitgevoerd op 31 maart. Uitwerking heeft plaatsgevonden in juni. Zie voor het overige het rapport van Econsultancy.

2.2 Resultaten en conclusie onderzoek (verkort)

In het Z. deel van het plangebied is een bodemopbouw aangetroffen van een bouwvoor, op een plaggendek bestaande uit één of twee lagen, op de C-horizont van het dekzand. Lokaal was beneden het plaggendek nog een restant van een akkerdek aanwezig, en in de top van de dekzandafzettingen een restant van de BC-horizont. In het N. deel van het plangebied lagen (sub)recent opgebrachte zandpakketten direct op de C-horizont van het dekzand. De natuurlijke bodemopbouw lijkt aanzienlijk verstoord in dit N. deel van het plangebied.

In totaal zijn 6 spoornummers uitgeschreven tijdens het onderzoek. De sporen betreffen kuilen, PVC-buizen, een puinconcentratie, en een serie verstoringen in WP 4 mogelijk veroorzaakt door de bak van een graafmachine. Alle sporen konden als (sub)recent worden gedateerd, en zijn als niet-behoudenswaardig gewaardeerd. Verder zijn er geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen.

2.3 Advies Econsultancy

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen (behoudenswaardige) archeologische resten aangetroffen. Het advies is daarom om geen vervolgonderzoek uit te voeren en het plangebied vrij te geven in

deze fase van de AMZ-cyclus. Het definitieve besluit zal worden genomen door de bevoegde overheid, de gemeente Sint-Michielsgestel.

Mochten tijdens de graafwerkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen, dan dient hiervan melding te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet uit juli 2016 bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).

3 Beoordeling namens /door de Gemeente Sint-Michielsgestel

Het rapport van Econsultancy voldoet aan de huidige wet- en regelgeving en is verder goed en volledig opgesteld. Het rapport kan daarom worden goedgekeurd.

3.1 Selectieadvies Gemeente Sint-Michielsgestel

Gezien het voorgaande kan de gemeente instemmen met de inhoud en strekking van het rapport van Econsultancy. De gemeente neemt dan ook het advies van Econsultancy over om in dezen verder vervolgonderzoek niet noodzakelijk te achten en om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

Verder neemt de gemeente ook het advies van Econsultancy over aangaande het mogelijk alsnog - en te allen tijden - kunnen voorkomen van zogenaamde 'toevalsvondsten' en de wettelijk gezien juiste wijze van omgang daarmee :

Mochten tijdens de graafwerkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen, dan dient hiervan melding te worden gemaakt conform art. 5.10 van de Erfgoedwet bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed). In de praktijk kan melding het beste direct plaatsvinden bij de gemeente Meierijstad als bevoegde overheid.

Het rapport is bij dezen definitief goedgekeurd.