

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA OOSTBURG



Datum
29 oktober 2019

Ons nummer
201903219/3/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. P. Slappendel
070-4264288

Onderwerp
Sluis Coördinatieregeling
Bp en omgevingsvergunning Margarethaweg
1 Oostburg

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



19.0012333

Inkomende documenten Gemeente Sluis

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

1. De Vereniging Zeeuwse Milieufederatie, gevestigd te Goes (hierna: ZMF);
2. Renover Onroerend Goed B.V., Boomkwekerij Nil Volentibus Arduum en L.A.D. van den Broecke, gevestigd dan wel wonend te Oostburg (gemeente Sluis) en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., gevestigd te Nijmegen (hierna: Renover en anderen),
appellanten,

en

1. de raad van de gemeente Sluis;
2. het college van burgemeester en wethouders van Sluis,
verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 29 november 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Margarethaweg 1 Oostburg" gewijzigd vastgesteld.

Bij besluit van 5 maart 2019 heeft het college aan L.R.A. Plasschaert een omgevingsvergunning verleend voor bouwen en milieu voor de realisatie van een vleeskuikenstal op genoemd perceel.

ZMF en Renover en anderen hebben tegen deze besluiten beroep ingesteld.

Overwegingen

Inleiding

1. Het wettelijk kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) is opgenomen in de bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.
2. De besluiten voorzien in de bouw van een pluimveestel op het agrarische bedrijf op perceel Margarethaweg 1 te Oostburg en in de daarvoor benodigde vergroting van het bouwvlak en van de omvang van de intensieve veehouderij.
Het bedrijf ligt ten zuidwesten van de kern van Oostburg en bestaat uit een akkerbouwbedrijf met een stal voor het houden van in totaal 45.000 vleeskuikens. De besluiten maken de bouw van een nieuwe stal mogelijk voor het houden van 53.265 vleeskuikens. De bestaande stal wordt voorzien van een emissiearm systeem voor 35.510 vleeskuikens. Met de besluiten wordt aldus voorzien in het houden van in totaal 88.775 vleeskuikens in twee stallen.
3. De besluiten van 29 november 2018 en 5 maart 2019 zijn gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt met toepassing van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Voor de mogelijkheid van beroep worden op grond van artikel 8.3, eerste lid, van de Wro de besluiten die tegelijk bekend zijn gemaakt als één besluit aangemerkt.
4. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat van de uitbreiding voor de Natura 2000-gebieden geen significant negatieve effecten hoeven te worden verwacht, gezien de afstand tot die gebieden en de aard van de functieverandering. Hij heeft er voorts op gewezen dat voor de uitbreiding van de veehouderij en omgevingsvergunning milieu een melding in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (hierna: PAS) bij de provincie Zeeland is ingediend.
5. De ZMF heeft onder meer aangevoerd dat de raad niet heeft verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het nabijgelegen Natura 2000-gebieden niet worden aangetast als gevolg van de uitbreiding van de intensieve veehouderij die met het plan en de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt.

6. De Afdeling stelt vast dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat hij het plan zonder individuele passende beoordeling kon vaststellen. De raad steunt deze conclusie op de PAS en de passende beoordeling die voor dit programma is opgesteld.

Bij uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603, heeft de Afdeling, in vervolg op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) van 7 november 2018, een oordeel gegeven over de PAS en de daarop gebaseerde regelgeving. In die uitspraak wordt onder 33 tot en met 33.3 aandacht geschonken aan de aanvaardbaarheid van de uitzondering op de vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken die een bepaalde grenswaarde niet overschrijden. Overwogen is dat de vastgestelde grenswaarde onverbindend is en dat dit betekent dat activiteiten die met toepassing van de uitzondering op de vergunningplicht zonder vergunning zijn gerealiseerd of verricht, alsnog vergunningplichtig zijn en dat dit ook geldt voor activiteiten waarvoor de meldingsplicht gold.

In 35.1 is overwogen dat de conclusie in de uitspraak dat de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS niet voldoet aan de eisen die het Hof daaraan stelt, ook gevolgen kan hebben voor de in 35 bedoelde bestemmingsplannen, waarvan de beroepsprocedure nog niet is afgerond en waarin op dit punt beroepsgronden naar voren zijn gebracht door degene die zich op deze bepalingen kan beroepen. De raad kan/kon bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet verwijzen naar de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS. De raad heeft in die gevallen het bestemmingsplan of het plandeel dat in de ruimtelijke ontwikkeling voorziet, vastgesteld in strijd met artikel 19j, derde lid, van de Nbw 1998 of artikel 2.8, derde lid, van de Wnb, aldus de uitspraak.

7. Gelet op vorenstaande overwegingen is de Afdeling van oordeel dat de raad het plan heeft vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming, aangezien hij daarbij heeft verwezen naar de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS.

8. Het beroep van de ZMF is kennelijk gegrond. Het plan moet, gelet op de samenhang tussen de verschillende plandelen, in zijn geheel worden vernietigd. Aan een bespreking van de overige gronden van de ZMF komt de Afdeling niet toe.

9. Gelet op de aard van het gebrek zijn de beroepen van de overige appellanten eveneens kennelijk gegrond. De Afdeling wijst er daarbij op dat om redenen van proceseconomie bij het beroep van Renover en anderen alleen is vastgesteld dat ten minste één van de tot deze groep behorende appellanten belanghebbende is bij de bestreden besluiten.

Hetgeen in deze beroepen is aangevoerd, behoeft geen bespreking meer. Hierbij betreft de Afdeling dat in het geval de raad de ruimtelijke ontwikkeling waarin het plan voorziet, wil voortzetten daarvoor eerst een nieuwe passende beoordeling moet worden gemaakt die mogelijk tot heroverweging of aanpassing van de thans voorliggende besluiten zal leiden. Omdat op voorhand niet duidelijk is dat de behandeling van de overige beroepen tegen de thans voorliggende besluiten van belang kan zijn voor een eventueel vervolgbesluit, ziet de Afdeling daar in deze procedure van af.

10. Gezien de vernietiging van het voorliggende plan, concludeert de Afdeling dat de omgevingsvergunning voor bouwen en milieu niet op het plan kon worden gebaseerd en derhalve eveneens voor vernietiging in aanmerking komt.

11. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

12. De Afdeling hecht eraan nog het volgende op te merken. Op de zitting in de voorlopige voorzieningenprocedure hebben de raad en L.R.A. Plasschaert geen toestemming gegeven om overeenkomstig artikel 8:86, tweede lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak in de hoofdzaak te doen. Daarbij heeft de raad erop gewezen dat hij, om de voortgang van de al lang slepende procedure te bespoedigen, het geconstateerde gebrek in de voorliggende besluiten wil herstellen en daarvoor de periode tot de bodemzaak wil benutten.

De Afdeling ziet in dit pleidooi geen aanleiding om van het doen van een buiten zitting-uitspraak af te zien. De raad kan immers voor het nemen van de herstelbesluiten hetzelfde tijdpad aanhouden als hem in de termijn tot een nog te plannen zitting in de bodemzaak ter beschikking zou hebben gestaan.

13. De raad en het college dienen op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Sluis van 29 november 2018, waarbij het bestemmingsplan "Margarethaweg 1 Oostburg" is vastgesteld;
- III. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis van 5 maart 2019, waarbij aan L.R.A. Plasschaert een omgevingsvergunning is verleend voor bouwen en milieu voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij met een vleeskuikenstal op het perceel Margarethaweg 1 in Oostburg;
- IV. draagt de raad van de gemeente Sluis op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- V. veroordeelt de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten als volgt:
 - bij de Vereniging Zeeuwse Milieufederatie een bedrag van € 1024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
 - bij Renover Onroerend Goed B.V., Boomkwekerij Nil Volentibus Arduum, L.A.D. van den Broecke en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., een bedrag van € 1024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat het bestuursorgaan bij betaling aan één van hen aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- VI. gelast dat de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sluis aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht als volgt vergoedt:
 - € 345,00 (zegge: driehonderdvijfenveertig euro) voor de Vereniging Zeeuwse Milieufederatie;
 - € 345,00 (zegge: driehonderdvijfenveertig euro) voor Renover Onroerend Goed B.V., Boomkwekerij Nil Volentibus Arduum, L.A.D. van den Broecke en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., met dien verstande dat het bestuursorgaan bij betaling aan één van hen aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. N.T. Zijlstra, griffier.

w.g. Kramer
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Zijlstra
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 29 oktober 2019

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

240.

Verzonden: 29 oktober 2019

BIJLAGE – Wettelijk kader**Wet natuurbescherming***Artikel 2.7, eerste lid:*

"1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid."

Artikel 2.8, eerste en derde lid:

"1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

(...)

3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten."