BESTEMMINGSPLAN
REGIOPARK OOSTBURG

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1. Zoneringskaarten

Van Kerkhoff Maatwerk, februari 2022

ZONERING REGIOPARK OOSTBURG





ZONERING REGIOPARK OOSTBURG 1. Begrenzing plangebied



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

2. Bestaande padenstructuur

* Camperplaatsen op vast parkeerterrein toegestaan (maximaal 30 minus aantal recreatiewoningen minus aantal groepsaccommodaties)

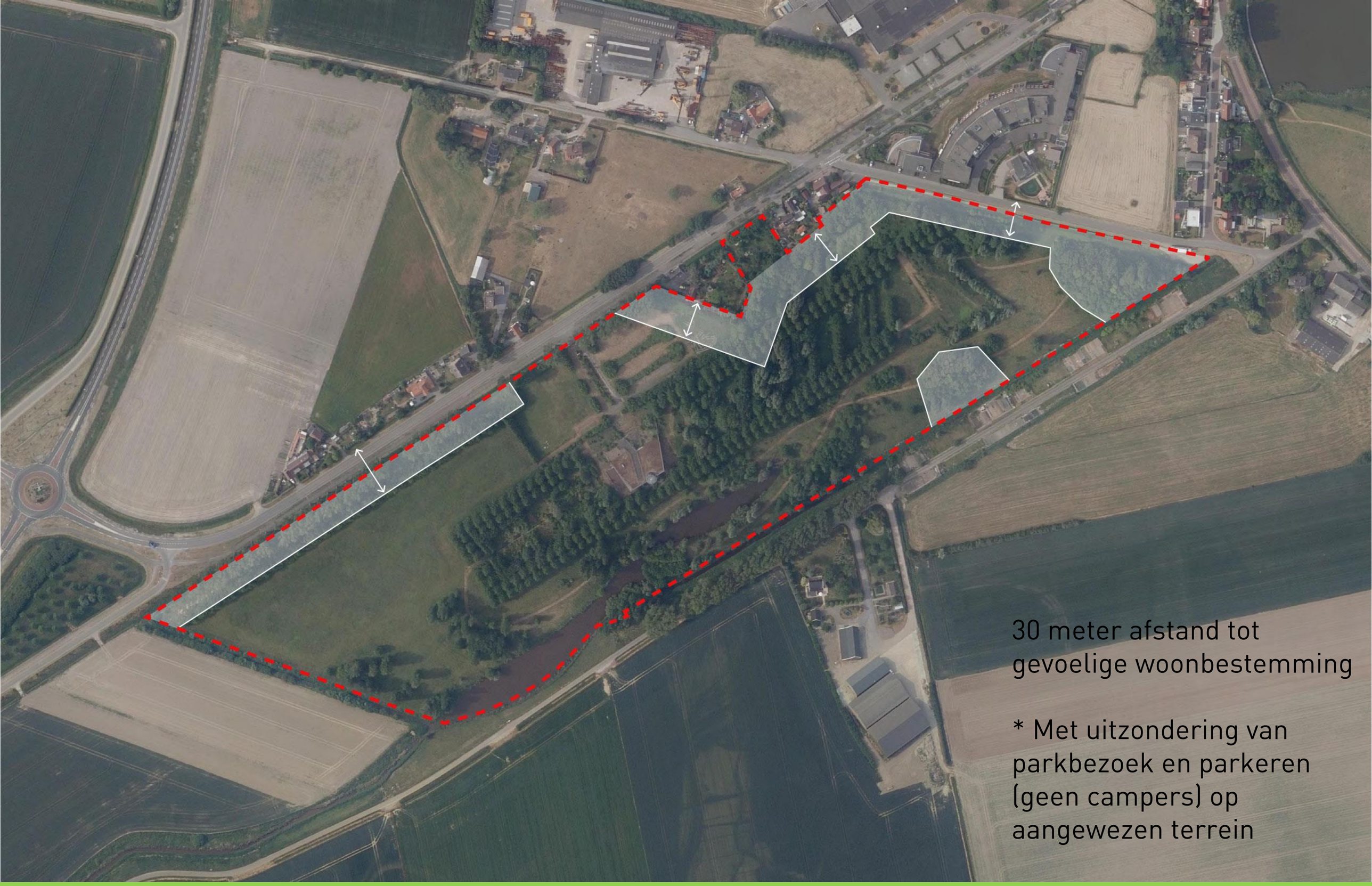
ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

3. Parkeerterrein (vast-uitbreidbaar)*



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

4. Kavel voor één woning



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

5. Geen bebouwing/activiteiten*



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

6. Geen bebouwing/verblijfsrecreatie

* Bebouwing voor 20 recreatie-eenheden en 3 groepswoningen zijn overal toegestaan met uitzondering van het bepaalde in kaart 3 t/m 6

ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

7. Bebouwing toegestaan (15% ofwel 4.500 m²)*



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG 8. Horeca toegestaan



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

9. Groepskamperen toegestaan



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

10. Vergunningplichtige evenementen toegestaan



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

11. Broedplaatsactiviteiten toegestaan



ZONERING REGIOPARK OOSTBURG

Overzicht zoneringen

Bijlage 2. Bodemonderzoeken

Verkennend bodemonderzoek Nieuwstraat (ongenummerd),
Grond-, gewas- en milieulaboratorium Zeeuws-Vlaanderen, december 1998

Verkennend bodemonderzoek Euregiotuinen
Arcadis, april 2006

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Verkennend Bodemonderzoek

Locatie gelegen aan:

Nieuwstraat (ongenummerd) te Oostburg

Projectnummer :2896

In opdracht van: [redacted]

Graauw, 11 -12 -98

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

1. INLEIDING

Het Grond-, Gewas- en Milieulaboratorium 'Zeeuws-Vlaanderen' heeft een bodemonderzoek uitgevoerd. Standaard gegevens met betrekking tot de onderzoekslocatie:

Soort bodemonderzoek: verkennend bodemonderzoek volgens NVN 5740
Contactpersoon: [redacted]
Opdrachtgever: [redacted]
Adres: [redacted]
Woonplaats: [redacted]
Telefoon: [redacted]
Fax: --
Datum opstart veldwerk: 18-11-1998
Locatie gelegen aan: Nieuwstraat (ongenummerd) te Oostburg
Reden van het onderzoek is i.v.m.: bouwvergunning
Oppervlakte onderzoekslocatie: 8000 m2
Gemeente: Oostburg
Sectie: T
Nummer(s): 1002 ged.
Eerder bodemonderzoek verricht op de locatie of directe omgeving: nee

Locatie gelegen in een waterwingebied: nee
Doel van het onderzoek is het door middel van een steekproef conform het soort bodemonderzoek, nagaan van de huidige kwaliteit van de grond op de locatie. Het onderzoek is niet bedoeld om de exacte aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven.
De opbouw van dit rapport wordt als volgt weergegeven:
- vooronderzoek naar historie en bodemgesteldheid;
- opstellen van een hypothese;
- opstellen van een onderzoeksstrategie;
- resultaten van het veld- en laboratoriumonderzoek;
- conclusies, aanbevelingen en samenvatting.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

2. VOORONDERZOEK: HISTORIE EN BODEMGESTELDHEID

2.1 Inleiding

Het vooronderzoek omvat het verzamelen van informatie over het vroegere en huidige gebruik van de locatie en de directe omgeving. Daarnaast wordt informatie achterhaald over de bodemgesteldheid en geohydrologische situatie. Op basis van de verkregen informatie wordt een hypothese opgesteld.

2.2 Resultaten

Uit het historische onderzoek is het volgende naar voren gekomen:
Voormalige bestemming: agrarisch land
Huidige bestemming: agrarisch land
Toelichting onderzoekslocatie in het verleden:
geen verdere toelichting

Toekomstige bestemming: bebouwing (gebouw technische dienst + hoofdgebouw)
Terrein verhard (gedeeltelijk): nee
Milieubedreigende activiteiten rondom locatie aanwezig (of in het verleden aanwezig geweest):
- Olietanken : nee
- Olieopslag: nee
- Bestrijdingsmiddelenopslag: nee
- Werkplaats: nee
- Andere activiteiten: geen

Aanwezigheid waterlopen op locatie: nee
Verdachte locatiepunten op de locatie (of die in het verleden aanwezig zijn geweest):
voor zover bekend zijn er geen verdachte punten aanwezig (geweest).

Bodemgesteldheid (oorspronkelijke) bovenlaag:
poldervaaggrond (kalkhoudend en ondiep kalkarm)
Deze (schorgrond) wordt gekenmerkt door: de dunne, matig humeuze bovenlaag, de ploegzool met dichte structuur, het vrij ondiep voorkomen van roest en de sponsstructuur tussen 40 en 80 cm. De gelaagde ondergrond bestaat beneden de 80 cm uit grijze zware klei.

Bodemgesteldheid (oorspronkelijke) onderlaag:
Westland Formatie: jongere kleien/ zanden (Duinkerke/ Tiel) op veen
Deze afzettingen (aan zee) lopen in zwaarte uiteen van lichte zavel tot zeer zware klei. De zavel en de lichte klei kunnen kalkrijk zijn, de zeer zware klei is praktisch altijd kalkloos. Deze afzettingen liggen op een laag Hollandveen (organogene afzetting).

De situering van de locatie wordt weergegeven in bijlage II: Situering van de locatie.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

3. HYPOTHESE

3.1 Inleiding

De aanname omtrent het al dan niet aanwezig zijn van bodemverontreiniging op een te onderzoeken locatie en indien aanwezig, de aard van de verontreiniging en de ruimtelijke verdeling ervan over de locatie, wordt de hypothese genoemd. In de NVN 5740 staan verschillende soorten hypothesen vermeld. De op te stellen hypothese dient het volgende te omvatten: een aanname omtrent de aan- dan wel afwezigheid van bodemverontreiniging. Indien de aanwezigheid van bodemverontreiniging wordt verondersteld geldt:

- een aanname omtrent de aard van de verontreiniging;
- een aanname omtrent de ruimtelijke verdeling van de verontreiniging over de locatie (plaatselijke bodembelasting of diffuse bodembelasting: homogene/ heterogene verdeling)

3.2 Resultaten

Op basis van het vooronderzoek naar de historie en de bodemgesteldheid van de betreffende locatie luidt de hypothese: niet-verdachte locatie.
De in het verleden verrichte activiteiten (handelingen) op de onderzoekslocatie geven naar redelijkheid en billijkheid geen reden dat bodemverontreiniging verondersteld mag worden.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

4. ONDERZOEKSSTRATEGIE

4.1 Inleiding

Uitgaande van de opgestelde hypothese (verwezen wordt naar paragraaf 3.2) wordt een specifieke onderzoeksstrategie opgesteld, waarmee de locatie daarna wordt onderzocht. De aspecten die bij het opstellen van een onderzoeksstrategie in beschouwing moeten worden genomen en ten aanzien waarvan keuzes moeten worden gemaakt zijn:
- de diepte van de boringen en de te bemonsteren lagen;
- het monsternemingspatroon;
- de aantallen te nemen grond- en grondwatermonsters;
- de aantallen te analyseren monsters en het hanteren van mengmonsters;
- te analyseren stoffen.

Voor elke op de locatie voorkomende grondsoort dient in een representatief (meng)monster het gehalte aan lutum en organische stof te worden bepaald in verband met het vaststellen van de streef-, tussen- en interventiewaarden. Indien de bodemlaag 0 - 2 m-mv wordt gekenmerkt door een homogeen bodemprofiel, qua bodemkarakteristieken, wordt alleen lutumgehalte en organische stofgehalte bepaald van de bovenlaag (0 - 0,5 m-mv). Wanneer bijvoorbeeld sprake is van een (zwaar) kleiprofiel op een duidelijke afwijkende (zand)ondergrond, worden beide parameters van zowel de boven- als onderlaag bepaald.

4.2 Onderzoeksstrategie

De onderzoeksstrategie omvat het aantal te nemen monsters, de plaatsen op de locatie waar deze moeten worden genomen en de stoffen die in deze monsters moeten worden bepaald.
Voor de onderzoekslocatie geldt het volgende:

De diepte van de boringen en de te bemonsteren lagen:
Voor de diepte van de boringen wordt uitgegaan van een bemonstering tot een diepte van 2 m-mv. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de bovengrond (0 - 0,5 m-mv) en de ondergrond (0,5 - 2 m-mv), deze laatstgenoemde is verdeeld in 3 trajecten van elk 0,5 m.

Het monsternemingspatroon:
Een niet-verdachte locatie of gedeelte dient te worden onderzocht door middel van een systematische monsterneming, waarbij de monsters volgens een gelijkmatig patroon over het terrein worden verdeeld.

De aantallen te nemen grond- en grondwatermonsters:
Het aantal boringen en peilbuizen wordt afgeleid uit de omvang van het onderzoeksterrein.
Voor deze locatie geldt het volgende:
- aantal boringen tot 0,5 m-mv: 19
- waarvan aantal boringen tot 2 m-mv: 5
- aantal te plaatsen peilbuizen (Px): 2

Voor een grafische weergave van het monsternemingspatroon wordt verwezen naar bijlage III.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

De aantallen te analyseren monsters en het hanteren van mengmonsters:
- aantal te nemen grondmonsters 0 - 0,5 m-mv: 19
- aantal te nemen grondmonsters 0,5 - 2 m-mv: 15
- aantal te plaatsen peilbuizen (watermonsters): 2
- aantal te onderzoeken mengmonsters 0 - 0,5 m-mv (bovengrond): 2
- aantal te onderzoeken mengmonsters 0,5 - 2 m-mv (ondergrond): 2
- aantal te onderzoeken watermonsters (WM x): 2

Te analyseren stoffen:
Voor het analysepakket van de te onderzoeken monsters wordt verwezen naar tabel 4.2.1.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Tabel 4.2.1 Pakket-analyses

	mengmonster bovenlaag 0 - 0,5 m-mv	mengmonster onderlaag 0,5 - 2 m-mv	watermonster
aantal	2	2	2
naming	BM1, BM2	OM1, OM2	WM 1, WM 2
lutumgehalte	+	(*)	n.v.t.
org. stof gehalte	+	(*)	n.v.t.
zware metalen	+	+	+
extraheerbare organische halogenen (EOX)	+	+	+
polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's)	+	-	+
monocyclische aromatische koolwaterstoffen (BTEX)	-	-	+
alifatische gechloreerde koolwaterstoffen (VOCL)	-	-	+
pH	-	-	+
geleidbaarheid	-	-	+
fenolindex	-	-	+
minerale olie	+	+	-

(*) verwezen wordt naar paragraaf 4.1
- n.v.t. = niet van toepassing
- een "+" in de tabel duidt op analyse, een "-" duidt op geen analyse;
- zware metalen: arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, zink en nikkel;
- PAK's (10 Leidr.): naftaleen, fenantreen, antraceen, fluoranteen, benzo(a)antraceen, chryseen, benzo(k)fluoranteen, benzo(a)pyreen, benzo(ghi)peryleen en indeno(123cd)pyreen

MAK (BTEX): benzeen, tolueen, ethylbenzeen en xylenen;
VOCL: dichloormethaan, trichloormethaan, tetrachloormethaan, 1,1 dichloorethaan, 1,2 dichloorethaan, 1,1,1 trichloorethaan, 1,1,2 trichloorethaan, trichlooretheen en tetrachlooretheen.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

5. RESULTATEN

5.1 Inleiding

De uitvoering van het onderzoek (monsterneming en analyse) heeft plaatsgevonden aan de hand van NVN-, NEN- en VPR-voorschriften, zie bijlage I: Monster- en analysevoorschriften.
Het veldwerk is opgestart op: 18-11-1998.
De resultaten van de analyses zijn getoetst aan de streef-,tussen- en interventiewaarden uit de Leidraad Bodembescherming. De streefwaarde geeft derhalve het uiteindelijke te bereiken kwaliteitsniveau voor de bodem aan. Bij de opstelling van streefwaarden is gebruik gemaakt van gegevens omtrent aan de bodem te stellen milieuhygiënische randvoorwaarden vanuit verdere beleidsterreinen, zoals drinkwaternormen, oppervlaktewaternormen. De streefwaarde is een referentiewaarde, waarboven wel en waaronder geen sprake is van een aantoonbare verontreiniging. De streefwaarde geeft het niveau aan, waarbij sprake is van duurzame bodemkwaliteit.
De tussenwaarde ((interventiewaarde+streefwaarde)/ 2) is die waarde, waarboven in ieder geval en waaronder afhankelijk van bepaalde factoren (bodemtype, analyseresultaat) een nader onderzoek gewenst kan zijn. De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater aan waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen, die de bodem heeft voor de mens, plant en dier. Bij gehaltes boven de interventiewaarde is er sprake van (een geval van) ernstige verontreiniging.
De streef-, tussen- en interventiewaarden zijn voor de diverse parameters afhankelijk van het organische stofgehalte en het lutumgehalte. De berekende waarden zijn in de navolgende tabellen opgenomen. Voor grondwater liggen deze waarden vast.
Voor extraheerbare organische halogenen (EOX) is zowel voor grond als water geen interventiewaarde. Reden is dat het hanteren van een dergelijke parameter toxicologisch gezien geen waarde heeft (triggerfunctie). Het bepalen van een EOX-gehalte heeft dus geen functie met betrekking tot de beoordeling of er sprake is van een geval van ernstige (bodem)verontreiniging. Wel kan een EOX-bepaling een zogenaamde triggerfunctie vervullen voor organohalogeen verbindingen. Een EOX-bepaling kan gebruikt worden om een indicatie te krijgen of interventiewaarden van individuele halogeen-verbindingen mogelijk overschreden worden.
De somwaarde voor polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's), chloorfenolen en chloorbenzenen in grond (sediment) geldt voor de totale concentratie van de verbindingen uit de betreffende groep. Indien een verontreiniging slechts 1 verbinding uit een groep betreft, geldt de waarde als interventiewaarde voor de betreffende verbinding. Bij twee of meer verbindingen geldt de waarde voor de som van deze verbindingen.

5.2 Veldonderzoek

Tijdens de uitvoering van het veldwerk vindt er een visuele beoordeling plaats, waarbij wordt gekeken naar grondsoort en mogelijke (zintuiglijke) verontreinigingen. De boorstaten met de beschrijvingen van de boorprofielen staan vermeld in tabel 5.2.1.
De boorprofielen worden normaal weergegeven tot een maximale diepte van 2 m-mv.
Bij plaatsing van peilbuizen wordt dieper geboord dan 2 m-mv, maar dit profiel wordt niet weergegeven, tenzij het geen oorspronkelijk bodemprofiel betreft.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Legenda voor tabel 5.2.1

Grond

Hoofdindeling	G = grind, Gf = fijn grind, Gm = matig grind, Gg = grof grind, Z = zand, Zf = fijn zand, Zm = matig zand, Zg = grof zand, L = leem, K = klei, V = ve OG = opgevoerde grond, S = stenen, Si = sintels, CM = cementresten, SCH = schelpen, KA = koolas, T= tegels, KL = klinkers, P = puin, A = asfalt, B = beton, Sl = slakken
Toevoeging	g = grindig, z = zandig, s = siltig, k = kleiig, h = humeus, v = venig, p = puinachtig, s = steentjes aangetroffen, sl = slakken aangetroffen, og = opgevoerde grondresten, sch = schelpen aangetroffen, ka = koolas, si = sintels aangetroffen, cm = cementresten aangetroffen, vt = grond, die vettig en versmeerd aanvoelt, roest = duidt op aanwezigheid van roestverschijnselen, l = lemig, lo = loss-achtig
Gradatie	1 = zwak, 2 = matig, 3 = sterk, 4 = uiterst fijn, matig, grof weinig (< 5%), veel (5 % - 15 %), zeer veel (15 % - 50 %)
Kleur	zw = zwart, bn = bruin, zwb = zwart/ bruin, gs = grijs, w = wit, g = geel, wg = wit/ geel, gr = groen, bll = licht blauw, gl = licht geel, bld = donker blauw, rd = bruin/roodachtig, gg = grijsgroen, bnl = licht bruin, dgs = donkergrijs, db = donkerbruin, gb = groen/ blauw
Verontreiniging	O = olie, P = plastic, H = houtresten, B = benzine, V = verfresten

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Tabel 5.2.1 Boorstaten

Boorpunt	Diepte (m-mv)	Hoofdindeling	Toevoeging	Kleur	Verontreiniging
Bpt 1 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 2 =	0,0 - 0,6 0,6 - 1,0 1,0 - 1,8 1,8 - 2,0	K K K V		zwb dgs gs zw	
Bpt 3 =	0,0 - 0,5	K		db	
Bpt 4 =	0,0 - 0,5 0,5 - 0,9 0,9 - 1,9 1,9 - 2,0	K K K V		zwb dgs gs zw	
Bpt 5 =	0,0 - 0,5	K		db	
Bpt 6 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 7 =	0,0 - 0,5	K			
Bpt 8 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 9 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 10 =	0,0 - 0,7 0,7 - 1,2 1,2 - 1,7 1,7 - 2,0	K K K K	z1 sch1	zwb zwb db bn	
Bpt 11 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 12 =	0,0 - 0,5	K	z1	zwb	
Bpt 13 =	0,0 - 0,5	K		zwb	

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM "ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg tabel 5.2.1 Boorstaten

Boorpunt	Diepte (m-mv)	Verharding/ Grondsoort	Toevoeging	Kleur	Verontreiniging
Bpt 14 =	0,0 - 0,6	K		zwb	
	0,6 - 1,2	K	z1	zwb	
	1,2 - 1,6	K	sch1	db	
	1,6 - 2,0	K		bn	
Bpt 15 =	0,0 - 0,5	K		db	
Bpt 16 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 17 =	0,0 - 0,7	k		zwb	
	0,7 - 1,1	K	z1	zwb	
	1,1 - 1,4	K	sch1	db	
	1,4 - 2,0	K		bn	
Bpt 18 =	0,0 - 0,5	K		zwb	
Bpt 19 =	0,0 - 0,5	K		zwb	

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg tabel 5.2.1 Boorstaten

Boorpunt	Diepte (m-mv)	Verharding/ Grondsoort	Toevoeging	Kleur	Verontreiniging

Gegevens grondwater

Peilbuis	Waterstand	Zintuiglijke verontreiniging
P1	0,8 m-mv	**nee**
P2	1,1 m-mv	**nee**

Het peilbuisfilter (2 m lengte) wordt 1 m onder het freatische vlak en snijdend met de grondwaterspiegel geplaatst.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

5.3 Laboratoriumonderzoek

In het laboratorium zijn de monsters geanalyseerd. Van de verrichte boringen zijn de volgende grondmengmonsters samengesteld:

- bovengrondmengmonster BM 1 (bodemlaag 0 - 0,5 m-mv), bpt:	11 t/m 19
- ondergrondmengmonster OM 1 (bodemlaag 0,5 - 2 m-mv), bpt:	14 en 17
- watermonster WM 1 is opgepompt uit peilbuis P1, bpt:	2
- bovengrondmengmonster BM 2 (bodemlaag 0 - 0,5 m-mv), bpt:	1 t/m 10
- ondergrondmengmonster OM 2 (bodemlaag 0,5 - 2 m-mv), bpt:	2, 4 en 10
- watermonster WM 2 is opgepompt uit peilbuis P2, bpt:	17

In een aantal gevallen ligt het resultaat onder de meetgevoeligheid (detectielimiet) van de gebruikte apparatuur, terwijl de laatstgenoemde zich boven de streefwaarde bevindt. In dergelijke gevallen kan dus niet met zekerheid gezegd worden of hier sprake is van een aantoonbare lichte verontreiniging. Dit vormt geen bezwaarlijk probleem, omdat lichte verontreinigingen normaal geen aanleiding geven voor een nader onderzoek. Pas wanneer het criterium (interventiewaarde + streefwaarde)/ 2 wordt overschreden (tussenwaarde), kan dit aanleiding geven voor een vervolgonderzoek. De resultaten van de analyses zijn getoetst aan de streef-, tussen- en interventiewaarden uit de Leidraad Bodembescherming, verwezen wordt naar tabel 5.3.1. Deze waarden zijn reeds gecorrigeerd voor de standaardbodem (10 % org. stof en 25 % lutum).

Wanneer het analyseresultaat kleiner of gelijk is aan de streefwaarde: geen verontreiniging. Analyseresultaat groter dan de streefwaarde en kleiner dan de tussenwaarde: lichte verontreiniging. Resultaat groter dan de tussenwaarde (of gelijk) en kleiner dan de interventiewaarde: matige verontreiniging. Analyseresultaat groter dan de interventiewaarde (of gelijk): sterke verontreiniging.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: bovengrondmengmonster BM 1
Datum monstername: 18-11-1998
Projectnummer: 2896

	Analyseresultaat (mg/ kg ds)		Toetsingswaarden (mg/ kg droge stof)		
Droge stofgehalte	80,6 %	(NEN- en VPR-normen)			
Org. stofgehalte	3,5 %		Streef-waarde	Tussen-waarde	Interventie-waarde
Lutum	22,8 %	**Waardering**			
ware metalen					
arseen (As)	< 10	geen verontreiniging	26	37	48
cadmium (Cd)	< 0.5	geen verontreiniging	0,6	5,2	9,7
chroom (Cr)	17	geen verontreiniging	96	230	363
koper (Cu)	< 10	geen verontreiniging	31	97	162
kwik (Hg)	< 0.2	geen verontreiniging	0,3	4,9	9,4
nikkel (Ni)	13	geen verontreiniging	33	115	197
lood (Pb)	< 20	geen verontreiniging	76	276	476
zink (Zn)	38	geen verontreiniging	124	380	636
E.O.X.	< 0.3	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen	< 0.1				
acenaftyleen	< 0.1				
acenafteen	< 0.1				
fluoreen	< 0.1				
fenantreen	< 0.1				
antraceen	< 0.1				
fluoranteen	< 0.1				
pyreen	0,1				
benzo(a)antraceen	< 0.1				
chryseen	< 0.1				
benzo(b)fluoranteen	< 0.1				
benzo(k)fluoranteen	< 0.1				
benzo(a)pyreen	< 0.1				
dibenzo(ah)antraceen	< 0.1				
benzo(ghi)peryleen	< 0.1				
indeno(123cd)pyreen	0,1				
PAK totaal (10 Leidr)	0,1	geen verontreiniging	1,0	20,5	40,0
PAK totaal (16 EPA)	0,2				
Minerale olie	< 50	geen verontreiniging	18	884	1750

Graauw, 11 -12 -98

Ing J.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg: tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: bovengrondmengmonster BM 2
Datum monstername 18-11-1998
Projectnummer 2896

	Analyseresultaat (mg/ kg ds)		Toetsingswaarden (mg/ kg droge stof)		
Droge stofgehalte	80,8 %	(NEN- en VPR-normen)			
Org. stofgehalte	2,2 %				
Lutum	20,8 %	**Waardering**	Streef-waarde	Tussen-waarde	Interventie-waarde
Zware metalen					
arseen (As)	12	geen verontreiniging	24	35	46
cadmium (Cd)	0,5	geen verontreiniging	0,6	4,8	9,0
chroom (Cr)	19	geen verontreiniging	92	220	348
koper (Cu)	10	geen verontreiniging	29	91	152
kwik (Hg)	< 0.2	geen verontreiniging	0,3	4,7	9,1
nikkel (Ni)	14	geen verontreiniging	31	108	185
lood (Pb)	20	geen verontreiniging	73	264	455
zink (Zn)	59	geen verontreiniging	116	356	595
E.O.X.	< 0.3	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen	< 0.1				
acenaftyleen	< 0.1				
acenafteen	< 0.1				
fluoreen	< 0.1				
fenantreen	< 0.1				
antraceen	< 0.1				
fluoranteen	< 0.1				
pyreen	< 0.1				
benzo(a)antraceen	< 0.1				
chryseen	< 0.1				
benzo(b)fluoranteen	< 0.1				
benzo(k)fluoranteen	< 0.1				
benzo(a)pyreen	< 0.1				
dibenzo(ah)antraceen	< 0.1				
benzo(ghi)peryleen	< 0.1				
indeno(123cd)pyreen	0,1				
PAK totaal (10 Leidr)	0,1	geen verontreiniging	1,0	20,5	40,0
PAK totaal (16 EPA)	0,1				
Minerale olie	< 50	geen verontreiniging	11	556	1100

Graauw, 11 -12 -98

Ing J.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM "ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg: tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: ondergrondmengmonster OM 1
Datum monstername: 18-11-1998
Projectnummer: 2896

	Analyseresultaat (mg/ kg ds)		Toetsingswaarden (mg/ kg droge stof)		
Droge stofgehalte	77,8 %	(NEN- en VPR-normen)			
Org. stofgehalte (*)	1,9 %		Streef-	Tussen-	Interventie-
Lutum (*)	15,6 %	**Waardering**	waarde	waarde	waarde
Zware metalen					
arseen (As)	< 10	geen verontreiniging	22	32	42
cadmium (Cd)	< 0.5	geen verontreiniging	0,5	4,5	8,4
chroom (Cr)	21	geen verontreiniging	81	195	309
koper (Cu)	< 10	geen verontreiniging	26	81	135
kwik (Hg)	< 0.2	geen verontreiniging	0,3	4,4	8,5
nikkel (Ni)	16	geen verontreiniging	26	90	154
lood (Pb)	< 20	geen verontreiniging	68	245	421
zink (Zn)	67	geen verontreiniging	100	306	512
E.O.X.	< 0.3	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen					
acenaftyleen					
acenafteen					
fluoreen					
fenantreen					
antraceen					
fluoranteen					
pyreen					
benzo(a)antraceen					
chryseen					
benzo(b)fluoranteen					
benzo(k)fluoranteen					
benzo(a)pyreen					
dibenzo(ah)antraceen					
benzo(ghi)peryleen					
indeno(123cd)pyreen					
PAK totaal (10 Leidr)					
PAK totaal (16 EPA)					
Minerale olie	< 50	geen verontreiniging	10	505	1000

(*) verwezen wordt naar paragraaf 4.1

Graauw, 11 -12 -98

Ing. J.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg: tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: watermonster WM 1
Datum monstername: 25-11-1998
Projectnummer: 2896

	Analyseresultaat (ug/ l)		Toetsingswaarden (ug/ l)		
pH-waarde	6,7	(NEN- en VPR-normen)	Streef-	Tussen-	Interventie-
E.C.-waarde	0,7 mS/ cm	**Waardering**	waarde	waarde	waarde
Zware metalen					
arseen (As)	12	lichte verontreiniging	10	35	60
cadmium (Cd)	< 1	geen verontreiniging	0,4	3,2	6,0
chroom (Cr)	< 10	geen verontreiniging	1	16	30
koper (Cu)	< 10	geen verontreiniging	15	45	75
kwik (Hg)	< 0.1	geen verontreiniging	0,05	0,18	0,30
nikkel (Ni)	< 15	geen verontreiniging	15	45	75
lood (Pb)	< 15	geen verontreiniging	15	45	75
zink (Zn)	19	geen verontreiniging	65	433	800
E.O.X.	< 1.0	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen	< 0.5	geen verontreiniging	0,1	35	70
BTEX					
benzeen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	15	30
tolueen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	500	1000
ethylbenzeen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	75	150
xylenen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	35	70
VOCL					
dichloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	500	1000
trichloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	200	400
tetrachloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	5	10
1,1 dichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	1300	2600
1,2 dichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	200	400
1,1,1 trichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	275	550
1,1,2 trichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	750	1500
trichlooretheen	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	250	500
tetrachlooretheen	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	20	40
Fenol(index)	< 5	geen verontreiniging	0,2	1000	2000

Graauw, 11 -12 -98

Ing J.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg: tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: ondergrondmengmonster OM 2
Datum monstername: 18-11-1998
Projectnummer: 2896

	Analyseresultaat (mg/ kg ds)		Toetsingswaarden (mg/ kg droge stof)		
Droge stofgehalte	76,7 %	(NEN- en VPR-normen)			
Org. stofgehalte (*)	2,6 %		Streef-	Tussen-	Interventie-
Lutum (*)	18,2 %	**Waardering**	waarde	waarde	waarde
Zware metalen					
arseen (As)	< 10	geen verontreiniging	23	34	44
cadmium (Cd)	< 0.5	geen verontreiniging	0,6	4,8	8,9
chroom (Cr)	< 15	geen verontreiniging	86	207	328
koper (Cu)	< 10	geen verontreiniging	27	86	145
kwik (Hg)	< 0.2	geen verontreiniging	0,3	4,6	8,8
nikkel (Ni)	< 10	geen verontreiniging	28	99	169
lood (Pb)	< 20	geen verontreiniging	71	256	441
zink (Zn)	30	geen verontreiniging	109	334	558
E.O.X.	< 0.3	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen					
acenaftyleen					
acenafteen					
fluoreen					
fenantreen					
antraceen					
fluoranteen					
pyreen					
benzo(a)antraceen					
chryseen					
benzo(b)fluoranteen					
benzo(k)fluoranteen					
benzo(a)pyreen					
dibenzo(ah)antraceen					
benzo(ghi)peryleen					
indeno(123cd)pyreen					
PAK totaal (10 Leidr)					
PAK totaal (16 EPA)					
Minerale olie	< 50	geen verontreiniging	13	657	1300

(*) verwezen wordt naar paragraaf 4.1

Graauw, 11 -12 -98

Ing. A.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Vervolg: tabel 5.3.1 Analyseresultaten, toetsingswaarden en waardering

Monsteraanduiding: watermonster WM 2
Datum monstername: 25-11-1998
Projectnummer: 2896

	Analyseresultaat (ug/ l)		Toetsingswaarden (ug/ l)		
pH-waarde	6,6	(NEN- en VPR-normen)	Streef-	Tussen-	Interventie-
E.C.-waarde	0,9 mS/ cm	**Waardering**	waarde	waarde	waarde
Zware metalen					
arseen (As)	16	lichte verontreiniging	10	35	60
cadmium (Cd)	< 1	geen verontreiniging	0,4	3,2	6,0
chroom (Cr)	< 10	geen verontreiniging	1	16	30
koper (Cu)	< 10	geen verontreiniging	15	45	75
kwik (Hg)	< 0.1	geen verontreiniging	0,05	0,18	0,30
nikkel (Ni)	< 15	geen verontreiniging	15	45	75
lood (Pb)	< 15	geen verontreiniging	15	45	75
zink (Zn)	< 15	geen verontreiniging	65	433	800
E.O.X.	< 1.0	triggerfunctie			
P.A.K.'s					
naftaleen	< 0.5	geen verontreiniging	0,1	35	70
BTEX					
benzeen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	15	30
tolueen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	500	1000
ethylbenzeen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	75	150
xylenen	< 1.0	geen verontreiniging	0,2	35	70
VOCL					
dichloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	500	1000
trichloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	200	400
tetrachloormethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	5	10
1,1 dichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	1300	2600
1,2 dichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	200	400
1,1,1 trichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	275	550
1,1,2 trichloorethaan	< 0.5	geen verontreiniging	--	750	1500
trichlooretheen	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	250	500
tetrachlooretheen	< 0.5	geen verontreiniging	0,01	20	40
Fenol(index)	< 5	geen verontreiniging	0,2	1000	2000

Graauw, 11 -12 -98

Ing J.C. Heijens

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

6. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Uit de resultaten van onderhavig onderzoek (tabel 5.3.1) wordt voor de geanalyseerde monsters het volgende geconcludeerd:

In het bovengrondmengmonster BM 1 wordt geen verhoogde concentratie ten opzichte van de streefwaarde aangetoond.
In het ondergrondmengmonster OM 1 wordt geen verhoogde concentratie ten opzichte van de streefwaarde aangetoond.
In het grondwatermonster WM 1 wordt een verhoogde concentratie boven de streefwaarde aangetoond.
In het bovengrondmengmonster BM 2 wordt geen verhoogde concentratie ten opzichte van de streefwaarde aangetoond.
In het ondergrondmengmonster OM 2 wordt geen verhoogde concentratie ten opzichte van de streefwaarde aangetoond.
In het grondwatermonster WM 2 wordt een verhoogde concentratie boven de streefwaarde aangetoond.

De triggerfunctie van extraheerbare organische halogenen (E.O.X.) geeft geen reden tot een nader bodemonderzoek.
De pH- en E.C.-waarde van het grondwater zijn normaal voor de regio.
De hypothese van een niet-verdachte locatie wordt hier niet gerechtvaardigd.
Het concentratieniveau is echter dusdanig dat een nader onderzoek niet noodzakelijk is.
Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan geconcludeerd worden dat er geen risico's voor de volksgezondheid en het milieu aanwezig zijn met betrekking tot de voorgenomen activiteiten.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.
Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

7. SAMENVATTING

Op een locatie gelegen aan Nieuwstraat (ongenummerd) te Oostburg met een oppervlakte van ongeveer 8000 m2, kadastraal bekend Gemeente: Oostburg, sectie: T, nummer: 1002 ged. is op 18-11-1998 een verkennend bodemonderzoek opgestart.

Uit de resultaten van onderhavig onderzoek wordt geconcludeerd, dat de analyseresultaten geen reden zijn tot een nader bodemonderzoek.
Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan geconcludeerd worden dat er geen risico's voor de volksgezondheid en het milieu aanwezig zijn met betrekking tot de voorgenomen activiteiten.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

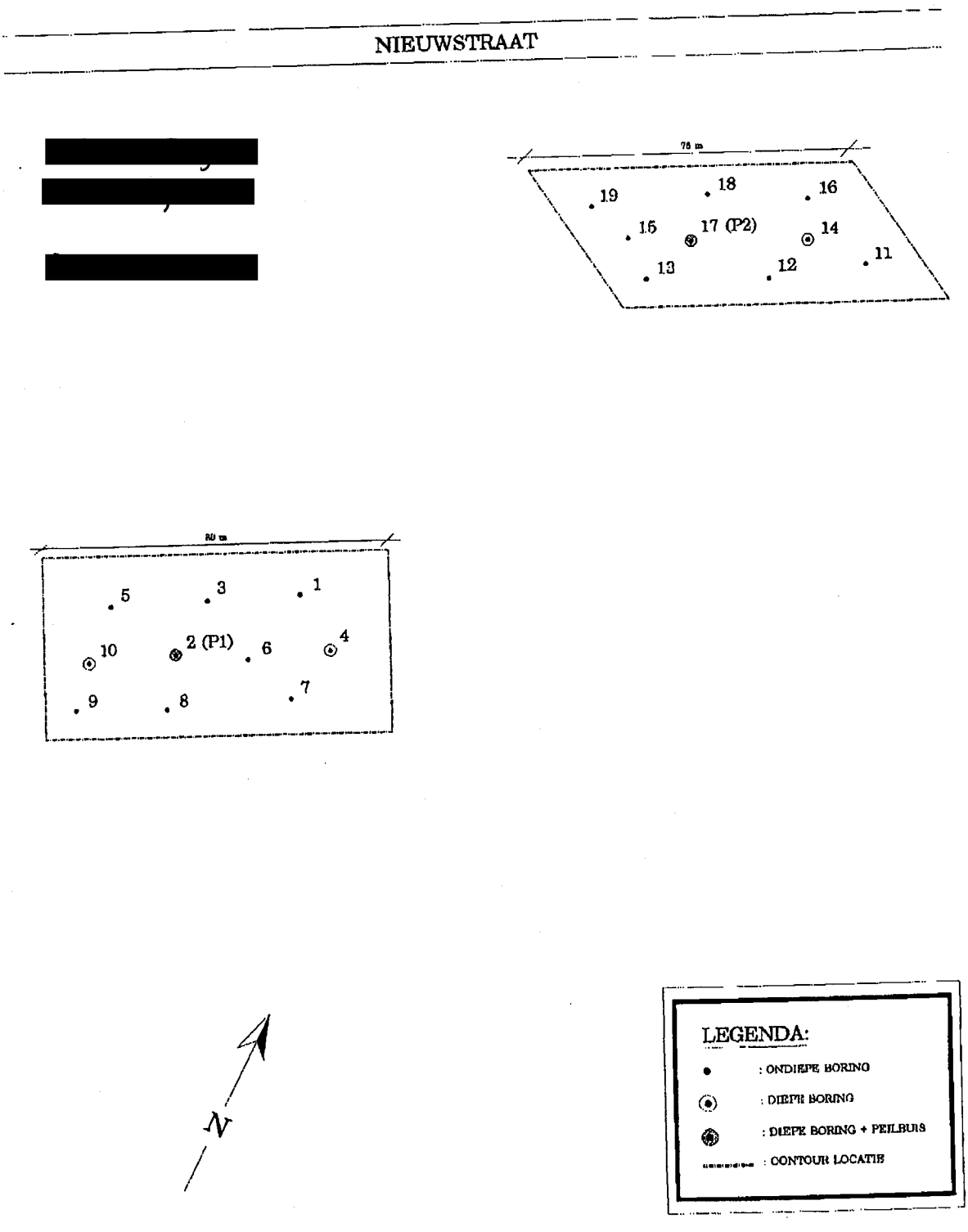
Bijlage I: Monster- en analysevoorschriften.

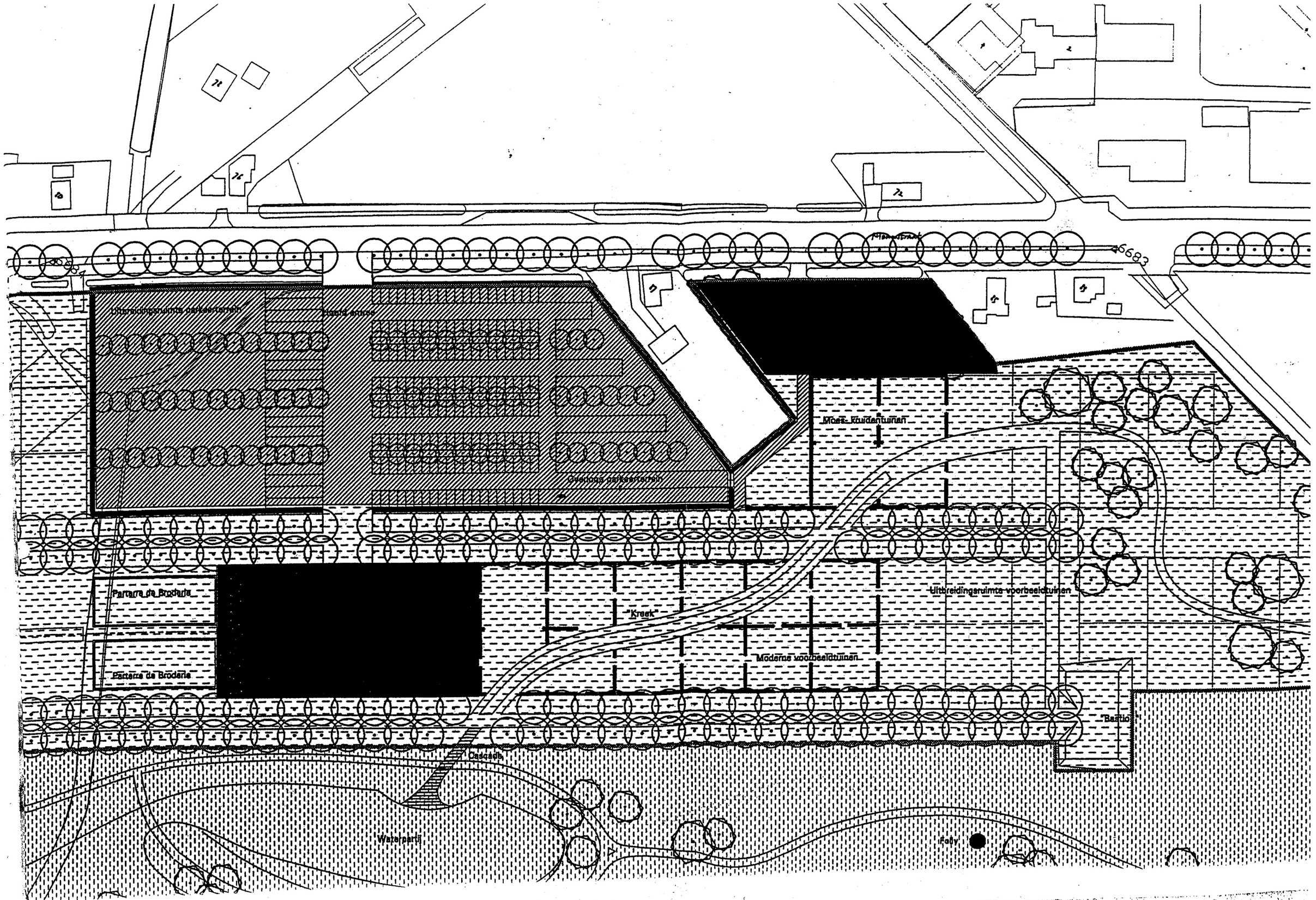
NEN 5104:Geotechniek- Classificatie van onverharde grondmonsters. NEN 5704: Monstervoorbehandeling van grond - Extractie met een calciumchloride-oplossing. NVN 5725:Bodem - Richtlijn voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, orienterend en nader onderzoek. NVN 5730:Bodem - Monstervoorbehandeling voor de bepaling van organische parameters in grond. NEN 5731:Bodem - Bepaling van de gehalten aan 10 PAK's met behulp van hogedruk-vloeistofchromatografie. NVN 5732:Bodem - Gaschromatografische bepaling van het gehalte aan vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen met behulp van de "purge and trap" methode en thermische desorptie. NEN 5733:Boden - Bepaling van het gehalte aan minerale olie in grond en waterbodem met gas-chromatografie. NEN 5734:Bodem - Gaschromatografische bepaling van de gehalten aan organochloorbestrijdingsmiddelen, chloorben-zenen en polychloorbifenylen. NEN 5735:Bodem - Bepaling van het halogeengehalte afkomstig van niet-vluchtige, met petroleumether extra-heerbare organohalogeenverbindingen. NPR 5741:Bodem - Boorsystemen en monsternemingstoestellen voor grond, sediment en grondwater, die worden toegepast bij bodemverontreinigingsonderzoek. NEN 5742:Bodem: Monsterneming van grond en sediment ten behoeve van de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig-vluchtige organische verbindingen en fysisch-chemische bodemkenmerken.
NEN 5743:Bodem - Monsterneming van grond en sediment ten behoeve van de bepaling van vluchtige verbindingen. NEN 5744:Bodem: Monsterneming van grondwater ten behoeve van de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig-vluchtige organische verbindingen en fysisch-chemische eigenschappen. NEN 5745:Bodem - Monsterneming van grondwater ten behoeve van de bepaling van vluchtige verbindingen. NEN 5751:Bodem - Voorbehandeling van het monster voor fysisch-chemische analyses. NEN 5753:Bodem - Bepaling van lutumgehalte en korrelgrootte van grondmonsters met behulp van zeef en pipet. NEN 5754: Bodem - Bepaling van het gehalte aan organische stof in grond volgens gloeiverliesmethode. NEN 5758:Bodem - Bepaling van het gehalte aan koper in grond met behulp van atomaire-absorptiespectrometrie (vlamtechniek) na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5759:Bodem - Bepaling van het gehalte aan zink in grond met behulp van atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur.
NEN 5760:Bodem - Bepaling van het gehalte aan arseen in grond met behulp van atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5761:Bodem - Bepaling van het gehalte aan lood in grond m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5762:Bodem - Bepaling van het gehalte aan cadmium in grond m.b.v. atomaire-absorptie-spectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5763:Bodem - Bepaling van het gehalte aan chroom in grond m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zwavelzuur. NEN 5765:Bodem - Bepaling van het gehalte nikkel in grond met behulp van atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5766: Bodem - Plaatsing van peilbuizen en bepaling van stijghoogten van grondwater in de verzadigde zone. NEN 5767: Bodem - Bepaling van het gehalte aan chroom in grond m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie na ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur. NEN 5768: Bodem - Monstervoorbehan-deling van grond voor de bepaling van elementen met atomaire spectrometrie - Ontsluiting met salpeterzuur en zwavelzuur.
NEN 5769:Bodem - Bepaling van het gehalte aan nitraat en ammonium in grond na extractie met een calciumchloride-oplossing.
NVN 5770:Bodem en slib - Monstervoorbehandeling van grond en slib voor de bepaling van elementen met atomaire-spectrometrie - Ontsluiting met salpeterzuur en zoutzuur in een microgolfoven. NEN 5861:Milieu - Procedures voor monsteroverdracht.
NEN 6407:Water - Gaschromatografische bepaling van het gehalte van monocyclische aromaten, naftaleen en gechloreerde kool-waterstoffen m.b.v. "purge and trap" methode en thermische desorptie. NEN 6429:Water en slibhoudend water - Bepaling van het gehalte aan lood m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie. NEN 6430: Water en slibhoudend water: Bepaling van het gehalte aan nikkel m.b.v. atomaire-spectrometrie. NEN 6432:Water-Bepaling van het gehalte aan arseen m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie.
NEN 6443:Water-Bepaling van het gehalte van zink m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie, NEN 6444 voor chroom, NEN 6445 voor kwik, NEN 6448 voor chroom, NEN 6451 voor koper, NEN 6452 voor cadmium, NEN 6453 voor lood, NEN 6456 voor nikkel.
NEN 6457:Water en slibhoudend water - Bepaling van het gehalte aan arseen m.b.v. atomaire-absorptiespectrometrie. NEN 6458:Water - Bepaling van het gehalte aan cadmium m.b.v. atomaire-spectrometrie. NEN 6465:Water,lucht,bodem: Monstervoorbehandeling van slib, slibhoudend water, luchtstof en grond voor de bepaling van elementen met atomaire-absorptiespectrometrie. NEN 6524:Water - Bepaling van het gehalte aan zes polycyclische aromatische koolwaterstoffen m.b.v. hogedruk-vloeistofchromatografie. NPR 6616: Water en slib - Routinebepaling van de pH. NEN 6655: Water en bodem - Fotometrische bepaling van het totale gehalte aan cyanide en het gehalte van vrij cyanide m.b.v. een doorstroomanalysesysteem. NVN 6678:Water - Bepaling van het gehalte aan minerale olie met gaschromatografie. NEN en ISO 5667:Water - Bemonstering - deel 3: richtlijn voor de conservering en behandeling van monsters. NEN 6670:Water - Fenolindex. NEN en ISO 6468: Water - Bepaling van het gehalte aan organochloorbestrijdingsmiddelen, polychloorbifenylen en chloorbenzenen - Gaschromatografische methode na vloeistofextractie. NEN-ISO 7888:Water - Bepaling van het electrisch geleidingsvermogen.

GROND-, GEWAS- EN MILIEULABORATORIUM
"ZEEUWS - VLAANDEREN" b.v.

Zandbergsestraat 1 - 4569 TC Graauw - Telefoon (0114) 63 54 00 - Fax (0114) 63 57 54

Bijlage III: Monsternemingspatroon




Uitbreidingsruimte parkeerterrein
Haard aanleg
Uitbreidingsruimte parkeerterrein
Parterre de Broderie
Parterre de Broderie
"Kreek"
Moderne voorbeeldtuinen
Uitbreidingsruimte voorbeeldtuinen
"Bastio"
Cascade
Waterpartij
Folly

VERKENNEND BODEMONDERZOEK EUREGIOTUINEN TE OOSTBURG

BLAUWHOED

19 april 2006
110501/ZF6/1F0/201337

ARCADIS

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Doelstelling 3
1.2 Leeswijzer 3

2 Vooronderzoek 4
2.1 Algemeen 4
2.2 Eerder uitgevoerd bodemonderzoek 4
2.3 Geohydrologie 4

3 Onderzoeksopzet 6
3.1 Hypothese 6
3.2 Onderzoeksstrategie 6

4 uitvoering veldwerk en laboratoriumonderzoek 8
4.1 Uitvoering veldwerk 8
4.2 Laboratoriumonderzoek 9

5 Analyseresultaten en toetsing 11
5.1 Toetsingskaders 11
5.2 Analyseresultaten 11
5.3 Toetsing hypothese 12

6 Conclusies 13
6.1 Grond 13
6.2 Grondwater 13
6.3 Algemeen 14

Bijlage 1 Regionale ligging onderzoekslocatie 15

Bijlage 2 Boorprofielen 17

Bijlage 3 Analysecertificaten 18

Bijlage 4 Getoetste analyseresultaten 19

Bijlage 5 Overzichtstekening boorlocaties 20

Colofon 21

HOOFDSTUK 1 Inleiding

Het gebied ten zuidwesten van Oostburg zal herontwikkeld worden ten behoeve van woningbouw. Om deze plannen te kunnen realiseren is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk en derhalve is ook inzicht in de bodemkwaliteit gewenst.

In opdracht van RABO Vastgoed heeft ARCADIS ten behoeve hiervan het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

1.1 DOELSTELLING

De resultaten van het verkennend bodemonderzoek kunnen voor de volgende doeleinden gebruikt worden:

- het krijgen van inzicht in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (ten behoeve van de functiewijziging);
- het aanvragen van een bouwvergunning.

1.2 LEESWIJZER

In dit rapport volgt na de inleiding (hoofdstuk 1) en het vooronderzoek (hoofdstuk 2), de opzet van het onderzoek in hoofdstuk 3 en de uitvoering van het veld- en laboratorium-onderzoek in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 worden de (getoetste) analyseresultaten besproken. Hoofdstuk 6 omvat de conclusies van het onderzoek.

In de bijlagen zijn tekeningen van zowel de regionale ligging als de situering van de boorpunten en peilbuizen bijgevoegd. Daarnaast zijn tevens de boorstaten, de analysecertificaten en de getoetste analyseresultaten opgenomen.

HOOFDSTUK 2 Vooronderzoek

In het vooronderzoek is informatie verzameld over het voormalig en huidig gebruik van de locatie en de directe omgeving. Hiertoe is de gemeente Oostburg benaderd, waarbij alle relevante stukken aan ARCADIS zijn toegezonden. Tevens is informatie verzameld over de bodemgesteldheid en de geohydrologische situatie op de onderzoekslocatie.

2.1 ALGEMEEN

De locatie is gelegen tussen de Nieuwstraat en Boomkreekweg en heeft een oppervlakte van circa 10 hectare. De regionale ligging van de onderzoekslocatie is weergegeven in bijlage 1, de exacte locatie is weergegeven in bijlage 5. De locatie is thans deels bebouwd, maar voornamelijk extensief ingericht als openbare tuinen.

Via de gemeente Oostburg is ons de rapportage van een eerder uitgevoerd bodemonderzoek toegestuurd. Verder bevonden zich geen relevante stukken in het gemeentelijk archief. Op grond daarvan is aangenomen dat zich binnen de onderzoekslocatie geen potentieel bodembedreigende activiteiten (zoals (ondergrondse) tanks of schadelijke bedrijfsactiviteiten) hebben voorgedaan.

2.2 EERDER UITGEVOERD BODEMONDERZOEK

Op de locatie is reeds eerder een bodemonderzoek uitgevoerd:

- *Verkennend bodemonderzoek, locatie gelegen aan: Nieuwstraat (ongenummerd) te Oostburg, d.d. 11 december 1998. Opgesteld door Grond-, gewas-, en milieulaboratorium "Zeeuws-Vlaanderen" b.v., projectnummer 2896.*

  Zowel in de boven- als de ondergrond zijn in het onderzoek geen verontreinigingen aangetroffen in gehaltes welke de streefwaarden overschrijden. De beide grondwatermonsters vertoonden wel een ten opzichte van de streefwaarde verhoogde concentratie arseen.

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is destijds geconcludeerd dat nader onderzoek niet vereist was, en er zich geen milieuhygiënische risico's voordeden.

2.3 GEOHYDROLOGIE

Ter plaatse komen voornamelijk zeekleigronden voor, van het type Mn25A. Dit wel zeggen zware zavel, met een hoofdzakelijk homogeen verloop in bodemopbouw. Hydromorfe kenmerken, zoals roest en grijze vlekken, zijn in de bovenste 0,5 meter aanwezig.

De onderzoekslocatie ligt in een gebied met grondwatertrap VI. Dit wel zeggen dat de gemiddeld hoogste stand zich tussen 40 en 80 cm-mv bevindt, en de gemiddeld diepste grondwaterstand op meer dan 1,2 m-mv. Aangenomen wordt dat de stroomrichting van het freatisch grondwater hoofdzakelijk noordelijk zal zijn gericht.

Tijdens de uitvoering van veldwerkzaamheden is geconstateerd dat zich binnen de locatie enkele heuveltjes e.d. bevinden. Dit maakt de indeling volgens grondwatertrap VI minder nauwkeurig.

HOOFDSTUK 3 Onderzoeksopzet

Een verkennend bodemonderzoek heeft ten doel met een relatief geringe onderzoeksinspanning vast te stellen of op een bepaalde locatie bodemverontreiniging aanwezig is. Een verkennend bodemonderzoek wordt op zowel "niet verdachte" als "verdachte" locaties uitgevoerd: in het eerste geval is het doel van het verkennend bodemonderzoek het toetsen van het vermoeden dat er geen bodemverontreiniging aanwezig is en in het tweede geval is het doel het toetsen van het vermoeden dat een specifieke vorm van bodemverontreiniging op de locatie aanwezig is. Op basis van vermoedens ten aanzien van de aanwezigheid van bodemverontreiniging wordt een onderzoekshypothese geformuleerd.

In de NEN 5740 zijn, afhankelijk van de gekozen onderzoeksstrategie, richtlijnen gegeven voor de aantallen te verrichten boringen of proefgaten en te nemen monsters als functie van de oppervlakte van de te onderzoeken locatie. Op basis van deze richtlijnen is het bodemonderzoek opgesteld.

3.1 HYPOTHESE

Bij het opstellen van de onderzoekshypothese is rekening gehouden met de aanwezigheid van potentieel verontreinigende activiteiten, de bodemopbouw en de geohydrologische situatie.

Uit het vooronderzoek is gebleken dat op de locatie sinds het vorige verkennend bodemonderzoek, geen bodembedreigende activiteiten hebben voorgedaan. Op grond van de resultaten uit het voorgaand onderzoek wordt voor dit bodemonderzoek de strategie "grootschalig onverdacht" gehanteerd.

3.2 ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van de oppervlakte en de hypothese is het boor- en analyseprogramma vastgesteld conform de NEN 5740. In onderstaande tabellen is het aantal boringen, peilbuizen en analyses weergegeven welke op grond van de NEN 5740 bij de betreffende hypothese uitgevoerd dienen te worden. De locatie van de boringen is weergegeven in bijlage 5.

Tabel 3.1
Onderzoeksstrategie veldwerk

Opperv.	Hypothese	Aantal boringen		
m²		0.5 m-mv.	2.0 m-mv.	Peilbuis
10.000	ONV-GR	39	5	11

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden is geconstateerd dat zich ter plaatse van de bodem van de grote waterpartij geen slib bevindt. Voor het onderzoek is deze daarom als landbodem beschouwd, en zijn enkele boringen aan de rand en in de taluds van de aanwezige waterpartijen geplaatst (zie tekening bijlage 5).

Tabel 3.2

Onderzoeksstrategie laboratoriumonderzoek

Aantal analyses		
Bovengrond	Ondergrond	Grondwater
6 x NEN, 2 x L, O.S.	6 x NEN, 2 x L, O.S.	11 x NEN

NEN: analyse volgens NEN 5740 pakket, zie onderstaand kader

L, OS: Lutum- en organsich stofgehalte

Het standaard-analysespakket conform NEN 5740 omvat:

Grond:

- metalen (cadmium, chroom, koper, lood, zink, nikkel, arseen en kwik);
- extraheerbare organohalogeenverbindingen (EOX);
- minerale olie (gaschromatografisch);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (10 afzonderlijke verbindingen, VROM-reeks).

Grondwater:

- metalen (cadmium, chroom, koper, lood, zink, nikkel, arseen en kwik);
- vluchtige aromatische koolwaterstoffen (inclusief naftaleen);
- vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen;
- minerale olie (gaschromatografisch).

HOOFDSTUK 4 uitvoering veldwerk en laboratoriumonderzoek

Het veldonderzoek heeft in maart 2006 plaatsgevonden en is uitgevoerd door AquaTerra. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van de SIKB-BRL 2000 en conform deze richtlijn getoetst op partijdigheid. De uitvoerder van het veldwerk voor milieuhygiënisch bodemonderzoek is een ander dan de eigenaar van het terrein waarop het veldwerk betrekking heeft.

4.1 UITVOERING VELDWERK

De locaties van de boringen en peilbuizen zijn opgenomen op tekening in bijlage 1.
De vrijkomende grond bij de boringen is in het veld onderzocht op zintuiglijk waarneembare verontreinigingskenmerken. Hierbij worden afwijkende kleur en geur per bodemlaag vastgesteld. Voor het chemisch onderzoek zijn uit elke boring per halve meter of zintuiglijk te onderscheiden laag, grondmonsters genomen.

De bodem bestaat, tot op de maximaal verkende diepte van 3,0 m-mv. voornamelijk uit (zandige) klei. Plaatselijk zijn veen- en/of zandlagen aangetroffen. Voor een gedetailleerde bodemopbouw per uitgevoerde boring wordt verwezen naar de boorprofielen (bijlage 2).

Tijdens de uitvoering van het veldwerk zijn zintuiglijk de volgende verontreinigingen waargenomen:

Tabel 4.1
Zintuiglijke verontreinigingen

Boring	Laag (m-mv.)	Zintuiglijke verontreiniging
01	0.0 – 0.5	Resten puin
03	0.0 – 0.5	Resten puin
08	0.0 – 0.5	Resten puin
11	0.0 – 0.5	Resten puin
12	0.0 – 0.5	Resten puin
14	0.0 – 0.5	Resten puin
30	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
31	0.05 – 0.55	Matig grindhoudend, matig puinhoudend
40	0.1 – 0.6	Uiterst puinhoudend
42	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
43	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
46	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
48	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
49	0.0 – 0.5	Zwak puinhoudend
50	0.0 – 0.5	Matig puinhoudend

Eén week na plaatsing van de peilbuizen zijn grondwatermonsters genomen. In het veld is de zuurgraad en geleidingsvermogen van het grondwater bepaald. Tevens is de grondwaterstand in de peilbuizen gemeten (zie onderstaande tabel 4.2).

Tabel 4.2

Veldmetingen grondwater

Peilbuisnr.	Grondwaterstand	Zuurgraad (pH)	Geleidingsvermogen (EC)
	m-mv.	-	µS/cm
06	0.46	7.06	595
10	0.20	7.01	524
13	1.21	7.09	468
24	0.61	6.83	426
27	0.46	6.88	414
30	0.94	7.24	428
32	1.17	7.00	408
46	0.61	6.62	478
49	0.43	6.89	562
51	0.93	6.90	618
54	1.60	7.00	702

De gemeten waarden aan pH en EC zijn normaal te noemen.

4.2 LABORATORIUMONDERZOEK

De grondmonsters zijn, rekening houdende met voornoemde zintuiglijke waarnemingen, conform de NEN 5740 in het laboratorium (Sterlaboratorium Analytico te Barneveld) onderzocht. Tabel 4.3 geeft een overzicht van de samengestelde grondmengmonsters en de analyses.

Tabel 4.3

Samenstelling grondmonsters en analyses

Monstercode	Samengesteld uit grondmonsters uit de boringen	Monstertraject in m -mv.	Laboratoriumanalyse
MMbg1	01-1, 03-1, 24-1, 26-1, 43-1, 45-1	0.0 – 0.5	NEN
MMbg2	40-1, 42-1, 46-1, 48-1, 50-1	0.0 – 0.5	NEN
MMbg3	05-1, 18-1, 19-1, 21-1, 28-1	0.0 – 0.5	NEN
MMbg4	07-1, 08-1, 09-1, 29-1, 30-1, 31-1	0.0 – 0.5	NEN, L, OS
MMbg5	10-1, 12-1, 13-1, 14-1, 32-1, 33-1	0.0 – 0.5	NEN, L, OS
MMbg6	35-1, 36-1, 38-1, 52-1, 53-1, 55-1	0.0 – 0.5	NEN
MMag1	01-2, 01-3, 21-3, 24-3, 27-2, 27-3	0.5 – 1.5	NEN, L, OS
MMag2	48-2, 48-3, 49-2, 49-3, 50-2, 50-3	0.5 – 1.5	NEN
MMag3	06-2, 06-3, 30-2, 30-3	0.5 – 1.5	NEN
MMag4	37-2, 27-3, 51-2, 51-4, 54-2, 54-3	0.5 – 1.6	NEN
MMag5	13-2, 13-3, 32-2, 32-4	0.5 – 1.9	NEN
MMag6	10-4, 30-4, 37-4, 48-4, 51-5, 54-5	1.3 – 2.1	NEN

Ook de grondwatermonsters zijn conform de NEN 5740 in het laboratorium onderzocht. Tabel 4.4 geeft een overzicht van deze grondwatermonsters en de analyses die hierop zijn uitgevoerd.

Tabel 4.4

Grondwatermonsters en analyses

Peilbuis	Filtertraject in m-mv.	Laboratoriumanalyse
06	1.5 – 2.5	NEN
10	1.5 – 2.5	NEN
13	1.8 – 2.8	NEN
24	1.7 – 2.7	NEN
27	1.7 – 2.7	NEN
30	1.7 – 2.7	NEN
32	1.7 – 2.7	NEN
46	1.7 – 2.7	NEN
49	1.5 – 2.5	NEN
51	1.7 – 2.7	NEN
54	1.7 – 2.7	NEN

HOOFDSTUK 5 Analyseresultaten en toetsing

5.1 TOETSINGSKADERS

Wet Bodembescherming

Toetsing van de analyseresultaten van de bodem heeft plaatsgevonden aan de hand van de streef- en interventiewaarden voor de beoordeling van de concentratieniveaus van diverse verontreinigende stoffen in de bodem (Leidraad Bodembescherming van 4 februari 2000 van het Ministerie van VROM) in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb).

De toetsingswaarden worden gehanteerd om de mate en ernst van de verontreiniging in te schatten.

- Interventiewaarden (I)
  De interventiewaarden bodemsanering geven het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater aan waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant en dier. Bij gehalten boven de interventiewaarde is mogelijk sprake van (een geval van) ernstige verontreiniging en is er mogelijk een saneringsnoodzaak. De interventiewaarden zijn gebaseerd op humaan-toxicologische en ecotoxicologische uitgangspunten (RIVM studies).
- Tussenwaarde (½ (S+I))
  De tussenwaarde is vastgesteld om aan te geven dat er een nader onderzoek noodzakelijk is. Voor stoffen waarvoor geen streefwaarde is vastgesteld dient ½ (interventiewaarde) gehanteerd te worden.
- Streefwaarden (S)
  De streefwaarden gelden als referentiewaarden en hebben betrekking op de in de natuur voorkomende achtergrondswaarden of op detectiegrenzen bij stoffen die niet in natuurlijke niveaus voorkomen.

De streef- en interventiewaarde voor grond zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling (organische stofgehalte en lutumgehalte). De toetsing van de analyseresultaten aan de streef- en interventiewaarden is opgenomen in bijlage 4.

5.2 ANALYSERESULTATEN

In onderstaande tabellen is samenvattend de toetsing aan bovengenoemde toetsingscriteria uitgewerkt. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 3.

Tabel 5.1

Getoetste analyseresultaten grond

Monster-code	Boring(en)	Monstertraject in m-mv.	Toetsing WBB[1)]	Overschrijding WBB betreft
MMbg1	01-1, 03-1, 24-1, 26-1, 43-1, 45-1	0.0 – 0.5	< S	
MMbg2	40-1, 42-1, 46-1, 48-1, 50-1	0.0 – 0.5	> S	PAK
MMbg3	05-1, 18-1, 19-1, 21-1, 28-1	0.0 – 0.5	< S	
MMbg4	07-1, 08-1, 09-1, 29-1, 30-1, 31-1	0.0 – 0.5	< S	
MMbg5	10-1, 12-1, 13-1, 14-1, 32-1, 33-1	0.0 – 0.5	< S	
MMbg6	35-1, 36-1, 38-1, 52-1, 53-1, 55-1	0.0 – 0.5	< S	
MMag1	01-2, 01-3, 21-3, 24-3, 27-2, 27-3	0.5 – 1.5	< S	
MMag2	48-2, 48-3, 49-2, 49-3, 50-2, 50-3	0.5 – 1.5	< S	
MMag3	06-2, 06-3, 30-2, 30-3	0.5 – 1.5	< S	
MMag4	37-2, 27-3, 51-2, 51-4, 54-2, 54-3	0.5 – 1.6	< S	
MMag5	13-2, 13-3, 32-2, 32-4	0.5 – 1.9	< S	
MMag6	10-4, 30-4, 37-4, 48-4, 51-5, 54-5	1.3 – 2.1	< S	

1) < S: Aangetroffen concentratie gelijk aan of onder de streefwaarde of detectielimiet

> S: Aangetroffen concentratie boven de streefwaarde, maar onder de tussenwaarde

Toelichting parameters:

PAK: Polycyclische Aromatisch Koolwaterstoffen

Tabel 5.2

Getoetste analyseresultaten grondwater

Peilbuis	Filtertraject in m-mv.	Toetsing WBB[1]	Overschrijding WBB betreft
06	1.5 – 2.5	> S	Arseen, chroom, xylenen (som)
10	1.5 – 2.5	> S	Chroom, xylenen (som)
13	1.8 – 2.8	< S	
24	1.7 – 2.7	< S	
27	1.7 – 2.7	< S	
30	1.7 – 2.7	> S	Xylenen (som)
32	1.7 – 2.7	< S	
46	1.7 – 2.7	> S	Xylenen (som)
49	1.5 – 2.5	> S	Zink, xylenen (som)
51	1.7 – 2.7	> S	Chroom, xylenen (som), naftaleen
54	1.7 – 2.7	> S	Chroom, xylenen (som)

1) < S: Aangetroffen concentratie gelijk aan of onder de streefwaarde of detectielimiet

> S: Aangetroffen concentratie boven de streefwaarde, maar onder de tussenwaarde

5.3 TOETSING HYPOTHESE

Bij het opstellen van het boor- en analyseplan is uitgegaan van een onverdachte situatie. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat deze hypothese strikt genomen niet juist is.

In de bovengrond is plaatselijk een tot boven de streefwaarde verhoogde concentratie PAK aangetroffen. Daarnaast zijn in 7 van de 11 peilbuizen tot boven de streefwaarde verhoogde concentraties zware metalen en vluchtige aromatische koolwaterstoffen aangetroffen (voornamelijk xylenen).

Binnen de onderzoekslocatie is dus sprake van een plaatselijk lichte verontreiniging van de bovengrond en het grondwater.

HOOFDSTUK 6 Conclusies

In opdracht van Blauwhoed is door ARCADIS in maart 2006 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de Euregiotuinen, ten zuidwesten van Oostburg.

De onderzochte locatie heeft een oppervlakte van ca. 10.000 m² en is momenteel deels bebouwd, maar voornamelijk in gebruik als extensief ingericht tuingebied. Uit het vooronderzoek zijn geen verdachte deellocaties naar voren gekomen.

De bovengrond is plaatselijk licht tot matig puinhoudend. Er is tijdens de veldwerkzaamheden geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Verder zijn zintuiglijk geen kenmerken van verontreiniging waargenomen.

6.1 GROND

In mengmonster MMbg2 is een lichte verontreinigingen met PAK aangetroffen. Van de 5 deelmonsters in dit mengmonster, bevatten er 4 puinresten. Het is dus aannemelijk dat de aangetroffen concentratie PAK samenhangt met de zintuiglijk waargenomen verontreinigingskenmerken. De aangetroffen concentratie geeft echter geen aanleiding tot nader onderzoek.

In de overige mengmonsters van zowel boven- als ondergrond zijn geen van de onderzochte parameters boven de streefwaarde aangetroffen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in de grondmonsters geen verhoogde concentraties EOX zijn aangetroffen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het eventuele gebruik van pesticiden niet heeft geleid tot een verslechtering van de bodemkwaliteit.

6.2 GRONDWATER

In het eerder uitgevoerde bodemonderzoek (d.d. 1999, zie paragraaf 2.2) was in beide peilbuizen een tot boven de streefwaarde verhoogde concentratie arseen aangetroffen.

In onderhavig onderzoek is in één peilbuis een overschrijding van de streefwaarde voor arseen geconstateerd. Daarnaast zijn tevens voor chroom, zink en xylenen plaatselijk concentraties boven de streefwaarde (maar onder de tussenwaarde) aangetroffen. De aanwezigheid van deze stoffen kan niet verklaard worden aan de hand van aanwezige potentiële bodembedreigende activiteiten. De aangetroffen concentraties in de grondwatermonsters geven echter geen aanleiding tot nader onderzoek.

6.3 ALGEMEEN

Op basis van het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek kan geconcludeerd worden dat de bovengrond plaatselijk licht verontreinigd is met PAK. Het grondwater is licht verontreinigd met zware metalen en vluchtige aromatische koolwaterstoffen.

Voor overschrijdingen is op basis van de huidige gegevens geen verklaring te geven. Gezien de mate van overschrijding is nader onderzoek niet nodig. Uit milieuhygiënisch oogpunt bestaan geen belemmeringen voor de voorgenomen herontwikkeling.

Hoewel het bodemonderzoek op zorgvuldige wijze is voorbereid en uitgevoerd, kan niet worden uitgesloten dat er in werkelijkheid afwijkingen optreden ten opzichte van de in dit rapport gepresenteerde gegevens. Immers, elk bodemonderzoek is gebaseerd op het nemen van een aantal steekmonsters, die representatief worden geacht voor het onderzochte gebied, maar waarbij (lokale) afwijkingen niet volledig kunnen worden uitgesloten.

COLOFON

VERKENNEND BODEMONDERZOEK EUREGIOTUINEN TE OOSTBURG

OPDRACHTGEVER:

BLAUWHOED

STATUS:

Vrijgegeven

AUTEUR:

F. Gierman

GECONTROLEERD DOOR:

H. Wilbers

VRIJGEGEVEN DOOR:

A. Kremers

19 april 2006
110501/ZF6/1F0/201337

ARCADIS REGIO BV
Utopialaan 40-48
Postbus 1018
5200 BA 's-Hertogenbosch
Tel 073 6809 211
Fax 073 6144 606
www.arcadis.nl

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.

Bijlage 3. Aanmeldformulier watertoets waterschap Scheldestromen

De watertoets of waterschapstoets geeft inzicht in de consequenties van uw plan voor de taken van Waterschap Scheldestromen. Voorafgaand aan het overleg stuurt u ons een zo volledig mogelijk ingevuld aanmeldformulier. Dit formulier is de agenda voor ons contact met u (in persoon, per mail en/of telefonisch). De watertoetstabel met definitieve invullingen en eventueel aanvullende documenten is inhoudelijk gelijk aan de, wettelijk verplichte, waterparagraaf van het ruimtelijk plan. Het ruimtelijk plan vormt de basis voor ruimtelijke besluitvorming en vergunningverlening.

Uw gegevens

	Gegevens initiatiefnemer *(particulier/bedrijf)*	Formulier ingevuld door *(werkend voor initiatiefnemer, b.v. adviesbureau)*
Naam:		R.J. van Kerkhoff
Organisatie:	Van Damme Recreatie	Van Kerkhoff Maatwerk in RO
Adres:		Reinier de Graafstraat 17
Postcode + plaats:		5017 GP TILBURG
E-mailadres:		info@vankerkhoffmaatwerk.nl
Telefoonnummer:		06-31771881
Datum aanvraag:		4 december 2020

Gegevens van het plan

Wat is de (concept)plannaam:	Bestemmingsplan Regiopark Oostburg
Waar is het plan gelegen:	Nieuwstraat 87A, Oostburg
Bestaand terrein van de Euregiotuinen wordt omgevormd tot een regionaal terrein met ruimte voor dagrecreatie, horeca, programmering van culturele, muzikale, culinaire en sportieve evenementen, een broedplaats voor startups en partners voor het ontwikkelen van nieuwe producten (diensten), de realisatie van maximaal 20 verblijfseenheden, de ontwikkeling van één woningbouwkavel, maximaal 3 groepsverblijven, het organiseren van meerdaagse evenementen inclusief overnachtingsmogelijkheden voor meerdaagse evenementen, mogelijkheden om campers te laten overnachten.	

Watertoetstabel

Thema en water(beheer)doelstelling	Uitwerking
Veiligheid waterkeringen Waarborgen van het veiligheidsniveau en rekening houden met de daarvoor benodigde ruimte.	Geen waterkering in nabijheid
Voorkomen overlast door oppervlaktewater Het plan biedt voldoende ruimte voor het vasthouden, bergen en afvoeren van water. Waarborgen van voldoende bouwpeil om overstroming vanuit oppervlaktewater in maatgevende situaties te voorkomen. Rekening houden met de gevolgen van klimaatverandering en de kans op extreme weersituaties.	<table><tr><th></th><th>huidige situatie</th><th>na realisatie</th><th></th></tr><tr><td>Dakoppervlak</td><td>1.200</td><td>3.500</td><td>1</td></tr><tr><td>dichte bodemverharding</td><td>9.000</td><td>9.500</td><td>2</td></tr><tr><td>doorlatende bodemverharding</td><td>113.800</td><td>111.000</td><td>3</td></tr><tr><td>wateroppervlak</td><td>6.000</td><td>6.000</td><td>4</td></tr></table> In de inrichting worden poelen aangelegd die als extra waterberging kunnen dienen en ook gunstig zijn voor amfibieën. Er is meer dan voldoende

Thema en water(beheer)doelstelling	Uitwerking
	ruimte om water te kunnen vasthouden en te bergen. Nieuwe gebouwen worden op voldoende hoogte geplaatst. Bergingsruimte blijft intact door gebruik van permeabele verharding.
Voorkomen overlast door hemel- en afvalwater Waarborgen optimale werking van de zuiveringen/ RWZI's en van de (gemeentelijke) rioleringen. Afkoppelen van (schone) verharde oppervlakken in verband met de reductie van hydraulische belasting van de RWZI, het transportsysteem en het beperken van overstorten.	Bij iedere fase van de toekomstige ontwikkeling zal bezien worden wat een eventuele bergingsopgave hiervoor is. Voorafgaand aan de uitvoering wordt een inrichtingsplan ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap voorgelegd. In de regels is hiertoe een voorwaardelijke verplichting opgenomen.
Grondwaterkwantiteit en verdroging Voorkomen en tegengaan van grondwateroverlast en -tekort. Rekening houdend met de gevolgen van klimaatverandering. Beschermen van infiltratiegebieden en -mogelijkheden.	Geen onttrekking van grondwater.
Grondwaterkwaliteit Behoud of realisatie van een goede grondwaterkwaliteit. Denk aan grondwaterbeschermingsgebieden.	Geen gebruiksmogelijkheden voor functies die invloed hebben op de waterkwaliteit. Geen opslag van gevaarlijke stoffen.
Oppervlaktewaterkwaliteit Behoud of realisatie van goede oppervlaktewaterkwaliteit. Vergroten van de veerkracht van het watersysteem. Toepassing van de trits schoonhouden, scheiden, zuiveren.	Geen gebruiksmogelijkheden voor functies die invloed hebben op de waterkwaliteit. Nieuwbouw wordt vervaardigd van niet uitloogbare materialen.
Volksgezondheid Minimaliseren risico watergerelateerde ziekten en plagen. Voorkomen van verdrinkingsgevaar/-risico's via o.a. de daarvoor benodigde ruimte.	Inpassing van waterpartijen in het concept met gebruikmaking van voor recreatiebedrijven gebruikelijke en belangrijke maatregelen om verdrinking tegen te gaan, zoals een kindveilige oeverinrichting.
Bodemdaling Voorkomen van maatregelen die (extra) maaiveldsdalingen in zettinggevoelige gebieden kunnen veroorzaken.	Niet van toepassing
Natte natuur Ontwikkeling/bescherming van een rijke gevarieerde en natuurlijk karakteristieke aquatische natuur.	Geen veranderingen bij watergangen rond het plangebied.
Onderhoud oppervlaktewater Oppervlaktewater moet adequaat onderhouden worden. Rekening houden met obstakelvrije onderhoudsstroken vrij van bebouwing en opgaande (hout)beplanting.	Geen verandering bij watergangen rond het plangebied.

Andere belangen waterbeheer

Relatie met eigendom waterbeheerder Ruimtelijke ontwikkelingen mogen de werking van objecten (terreinen, milieuzonering) van de waterbeheerder niet belemmeren.	Milieuzonering afgewogen
Wegen in beheer bij het waterschap * in de bouwfase: *Vinden er transporten (grond/bouwmaterialen) plaats over waterschapswegen?* * na realisatie: verkeersaantrekkende werking *Veroorzaakt uw plan structureel extra verkeer?*	Nee, niet over waterschapswegen Nee, niet op waterschapswegen

Thema en water(beheer)doelstelling	Uitwerking
* na realisatie: bereikbaarheid *Omschrijf hoe motorvoertuigen, fietsers en voetgangers uw plan kunnen bereiken. Worden er hiervoor uitwegen gewijzigd of nieuw aangelegd?* * na realisatie: parkeren Wordt er op uw eigen terrein geparkeerd? * na realisatie: (ver)bouwen *Bent u voornemens om binnen 20 meter van een waterschapsweg een bouwwerk te (ver)bouwen? (zoals een woning of afscheiding (gefundeerd).*	Perceel is en blijft aangesloten op Nieuwstraat, via bestaande toegang. Parkeren vindt volledig op eigen terrein plaats. Nee

Tot slot

Wij verzoeken u het formulier zo volledig mogelijk in te vullen en met een *overzichtskaart* van het plan te mailen naar waterschap Scheldestromen:
info@scheldestromen.nl of
postbus 1000, 4330 ZW Middelburg.

Bijlage 4. Verkeersonderzoeken

Verkeerskundige analyse Nieuwstraat
Juust, 20 mei 2022

Aanvullend verkeerskundig advies Nieuwstraat, Oostburg
Juust, 13 juli 2023



Verkeerskundige analyse Nieuwstraat

Oostburg, Gemeente Sluis

adviseurs • ingenieurs • openbare ruimte

Colofon

Documentgegevens

Titel	Verkeerskundige analyse Nieuwstraat
Rapportnummer	000507_R01_C
Datum	20 mei 2022
Status	Definitief

Opdrachtgever

Naam	Gemeente Sluis
Contactpersoon	Veronique Dekker
Adresgegevens	Postbus 27 4500 AA Oostburg

Opdrachtnemer

Naam	Juust
Adresgegevens	Goessestraatweg 17a 4421 AD Kapelle
Auteur(s)	F. van Beek
Contactgegevens	fabian@juust.nl

Inhoudsopgave

01 | Onderzoeksopzet **4**
1.1 Aanleiding *4*
1.2 Onderzoeksgebied *4*
1.3 Onderzoeksmethodiek *4*

02 | Verkeerskundige analyse **5**
2.1 Verkeersstructuur *5*
2.2 Weginrichting *6*
2.3 Verkeersintensiteit *7*
2.4 Verkeerssnelheid *8*
2.5 Ongevallenanalyse *8*
2.6 Fietsnetwerk *9*

03 | Regiopark Oostburg **10**
3.1 Ontwikkeling *10*
3.2 Verkeersgeneratie *10*
3.3 Toegang hulpdiensten *13*

04 | Knelpunten, conclusie en advies **14**
4.1 Knelpunten *14*
4.2 Conclusie *14*
4.3 Advies *15*

05 | Bijlagen **16**

01 | Onderzoeksopzet

1.1 Aanleiding

De Nieuwstraat is een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom met een geldende maximumsnelheid van 80 kilometer per uur. De weg verbindt de kern Oostburg met de N253. Langs de Nieuwstraat liggen het Regiopark Oostburg. Dit multifunctioneel terrein is vroeger ontwikkeld als multifunctionele toeristische trekpleister, maar heeft de afgelopen jaren leeggestaan.

In de nabije toekomst zal het gebied wederom een multifunctionele invulling krijgen. Met een mogelijke toename van het verkeer zijn bij bewoners zorgen ontstaan over de verkeersveiligheid van de Nieuwstraat.

In deze rapportage leest u de resultaten van de verkeerskundige analyse.

1.2 Onderzoeksgebied

De verkeerskundige analyse richt zich op de Nieuwstraat tussen de aansluiting op de N253 en het kruispunt met de Brugsevaart en Dierkensteenweg. In figuur 1 is het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1 | Onderzoeksgebied Nieuwstraat, Oostburg.

1.3 Onderzoeksmethodiek

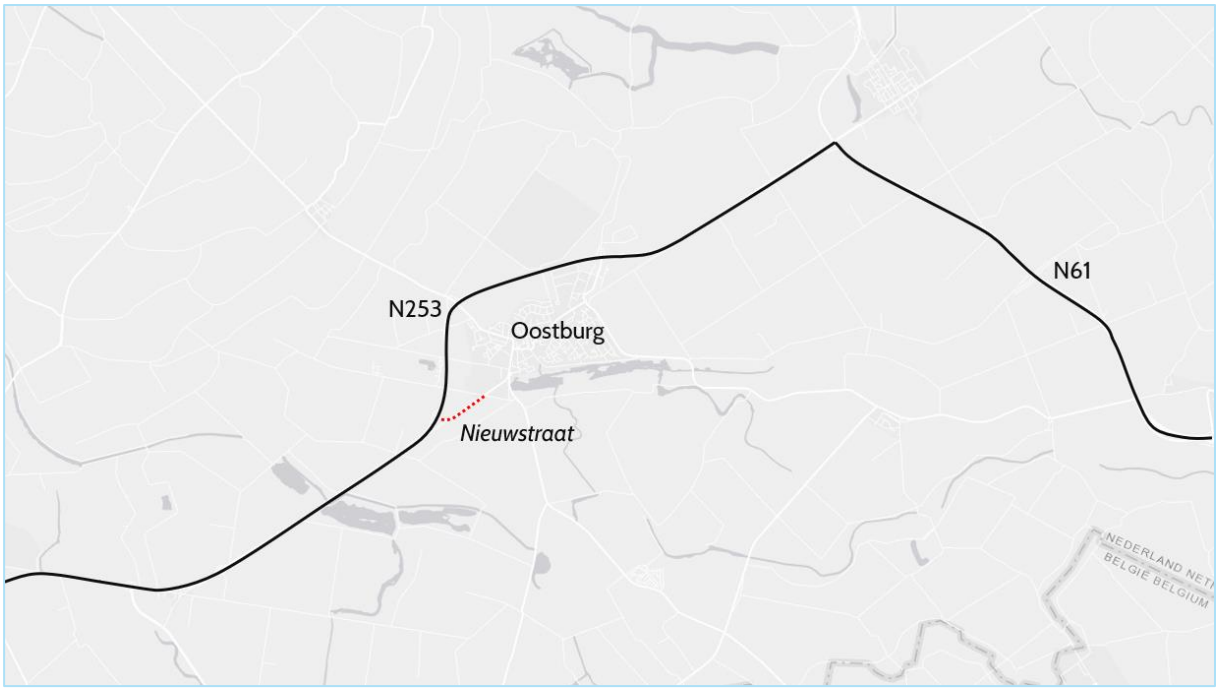
Bij het uitvoeren van een verkeerskundige analyse maken we gebruik van verschillende databronnen. Zo bekijken we de verkeerssituatie op locatie, verzamelen we open data over het gebruik van de weg, en toetsen we de Nieuwstraat aan lokaal- en/of landelijk beleid. Alle bevindingen leiden gezamenlijk tot de conclusie over de verkeersveiligheid van de Nieuwstraat. Daarnaast geven we een advies over de knelpunten in de huidige situatie.

02 | Verkeerskundige analyse

2.1 Verkeersstructuur

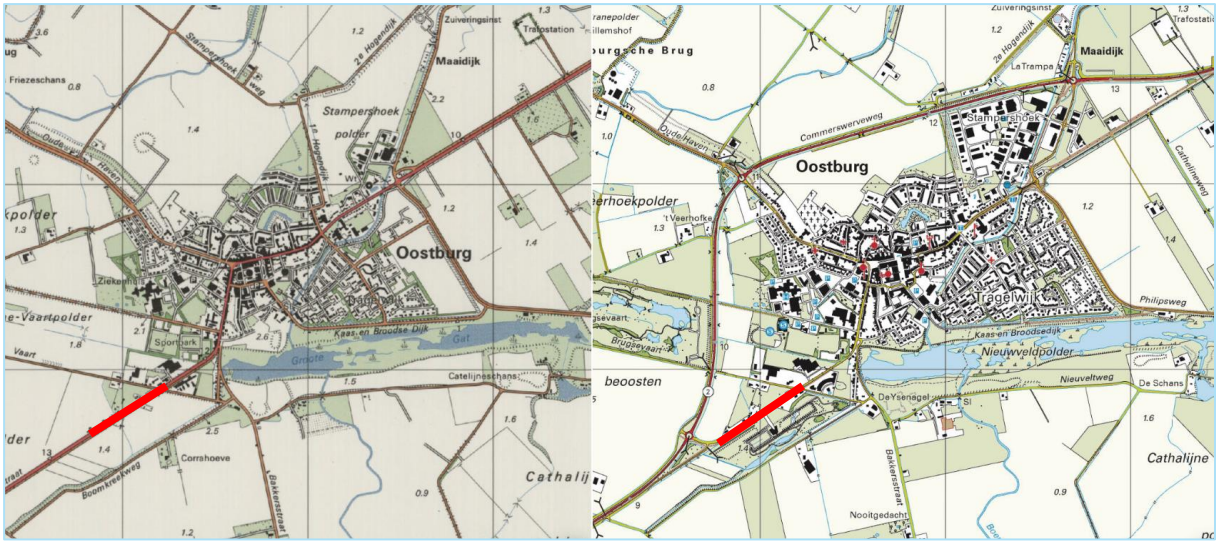
De kern Oostburg is centraal gelegen binnen de gemeente Sluis. De kern wordt ontsloten door de N253. Via deze weg kunnen bewoners richting Sluis, Schoondijke of via de N61 verder richting Terneuzen.

Oostburg is in het noorden verbonden met de N253 via de Maaidijk, in het westen de Zuidzandsestraat en in het zuiden de Nieuwstraat. In figuur 2 is de verkeersstructuur schematisch weergegeven. Voor 1998 functioneerde de Nieuwstraat als de doorgaande weg door het dorp heen. Na de realisatie van de rondweg N253 is de doorgaande functie van de Nieuwstraat vervallen.



Figuur 2 | Bereikbaarheid Oostburg via provinciale wegen in de gemeente Sluis.

In figuur 2 is zichtbaar dat de Nieuwstraat vanuit het zuiden de meest directe route is richting het centrum van Oostburg. De Nieuwstraat was voor de realisatie van de N253 onderdeel van de doorgaande route Schoondijke-Sluis. In figuur 3 is de wijziging van de doorgaande verkeersstructuur te zien tussen 1992 en 2021. De functie van de Nieuwstraat is hierdoor gewijzigd van doorgaande weg naar inprikker voor de kern Oostburg.



Figuur 3 | Verschil verkeersstructuur Oostburg in 1992 en 2021.

2.2 Weginrichting

De Nieuwstraat is een gebiedsontsluitingsweg die voor het grootste deel buiten de bebouwde kom ligt. Buiten de bebouwde kom geldt een snelheidslimiet van 80 kilometer per uur, binnen de bebouwde kom is deze 50 kilometer per uur.

De verharding heeft een breedte van 7,50 meter, wat breder is dan de huidige richtlijnen (7,25 meter). Ernaast ligt een vrijliggend fietspad in twee rijrichtingen van 3 meter breed. Er is sprake van een doorgetrokken kantmarkering aan beide zijden van de Nieuwstraat. Daarnaast is er sprake van een enkele onderbroken as-streep. In de huidige situatie is de zichtbaarheid van de markering slecht. De markering komt niet overeen met de richtlijnen van het CROW. Hiervoor zou er een rijrichtingscheiding van 80 centimeter aangebracht moeten worden.

Een aantal huizen hebben een directe aansluiting op de Nieuwstraat. Om bezoekers van deze huizen te faciliteren zijn er aan de Nieuwstraat meerdere parkeerstroken aangelegd tussen de rijbaan en het fietspad. In figuur 4 zijn deze parkeerstroken zichtbaar.

De weginrichting komt voor een groot deel overeen met de richtlijnen voor een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom, zoals de huidige verhardingsbreedte van de weg. Deze komt overeen met een ideaal profiel.



Figuur 4 | Indruk van de Nieuwstraat, Oostburg.

Zoals eerder genoemd zijn er op de Nieuwstraat meerdere erfaansluitingen aanwezig. Op een weg met een maximumsnelheid van 80 kilometer per uur is dit niet gewenst omdat het voornaamste doel van een dergelijke weg doorstroming is, niet de uitwisseling van verkeer met het onderliggend netwerk. De erfaansluitingen gecombineerd met een snelheidslimiet van 80 kilometer per uur kan leiden tot gevaarlijke situaties door in- en uitvoegend verkeer.

In het geval dat er in de toekomst veel verkeer naar het Regiopark komt, zorgt dit voor problemen tussen auto's en fietsers. Om het terrein van het Regiopark op te draaien dient men het fietspad over te steken. De middenberm is niet breed genoeg voor een auto om in te wachten op passerende fietsers, wat zorgt voor gevaarlijke situaties tussen de weggebruikers.

In de huidige situatie komt de vorm van de weg niet overeen met de functie en het gebruik ervan. De vorm van de weg is als die van een gebiedsontsluitingsweg, terwijl de functie en het gebruik aansluiten bij een erftoegangsweg.

2.3 Verkeersintensiteit

Om inzicht te krijgen in de intensiteit op de Nieuwstraat zijn verkeerstellingen uitgevoerd met behulp van telslangen. De telslangen hebben gedurende twee weken, van 22 maart 2022 tot en met 5 april 2022, op beide locaties al het passerende verkeer geregistreerd. In figuur 5 zijn de tellocaties weergegeven. Tellocatie twee ligt binnen de bebouwde kom.



Figuur 5 | Tellocaties Nieuwstraat, Oostburg.

De verkeerstellingen geven aan dat er bij tellocatie één altijd net wat meer verkeer rijdt dan bij tellocatie twee. Op locatie één passeren gemiddeld 2.370 voertuigen per etmaal, op locatie twee is dit aantal 2.181 voertuigen per etmaal. In het drukste uur reden op locatie één 225 voertuigen. Op locatie twee was dit 215 voertuigen in een uur.

Op basis van deze resultaten kunnen we stellen dat de intensiteit op de weg ruim onder de maximale capaciteit van dit type weg blijft. De capaciteit van een gebiedsontsluitingsweg type 2 onder ideale omstandigheden is volgens het Handboek Wegontwerp 2.800 pae/uur. Zoals eerder genoemd is de weg niet compleet conform de richtlijnen, waardoor de werkelijke capaciteit lager ligt. Desondanks zal

er voldoende capaciteit zijn om de intensiteit op het drukste uur te verwerken. In de huidige situatie ontstaat er geen congestie op de Nieuwstraat.

In de bijlagen is een gedetailleerd overzicht van de verkeerstellingen bijgevoegd.

2.4 Verkeerssnelheid

De toegestane limiet op de Nieuwstraat is 80 kilometer per uur. Uit snelheidsgegevens van VIAStat blijkt dat de snelheid (V85) gedurende het hele jaar lager ligt dan de maximale toegestane snelheid, namelijk op 70 kilometer per uur. De V85 houdt in dit geval in dat 85% van het verkeer 70 kilometer per uur of langzamer rijdt. In juli 2021 reed 5% harder dan 80 kilometer per uur. Op de Nieuwstraat is daarom geen sprake van een snelheidsprobleem.

Deze gegevens worden bevestigd door de data uit de mechanische tellers. Op tellocatie één was de V85 gedurende de gehele telperiode gemiddeld 68 kilometer per uur. In de avond tussen 19:00 en 23:00 lag de gereden snelheid hoger, met een V85 van 70 kilometer per uur. Op tellocatie twee is de gemeten snelheid lager. De V85 lag gedurende de telperiode gemiddeld op 57 kilometer per uur. Ook hier is een lichte toename te zien in de avond- en nachturen. Deze snelheid is gelijk aan de handhavingsgrens, waardoor er boetes worden uitgedeeld in het geval van een snelheidscontrole.

Het is opvallend dat de snelheid binnen de kom maar beperkt afneemt. De snelheid ligt hier op de handhavingsgrens. De komgrens dwingt in de huidige situatie de snelheidsvermindering onvoldoende af. In figuur 6 is de komgrens weergegeven.



Figuur 6 | Komgrens Oostburg op de Nieuwstraat.

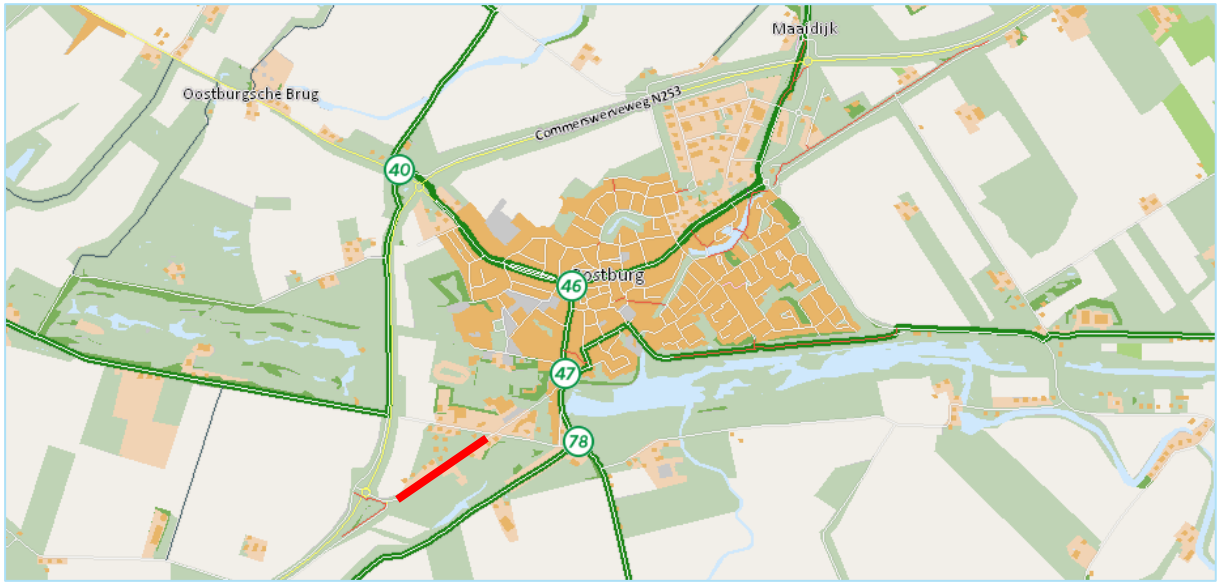
Op het deel van de Nieuwstraat dat buiten de bebouwde kom ligt, is het aannemelijk dat er hard gereden wordt. De weg heeft een rechtstand met goed doorzicht. Toch blijkt de praktijk anders. Mogelijk kan dit komen door onduidelijkheid bij de automobilist. Omdat de inrichting niet overeenkomt met een bepaald type weg, kan er verwarring ontstaan waardoor de automobilist twijfelt over de toegestane snelweg.

2.5 Ongevallenanalyse

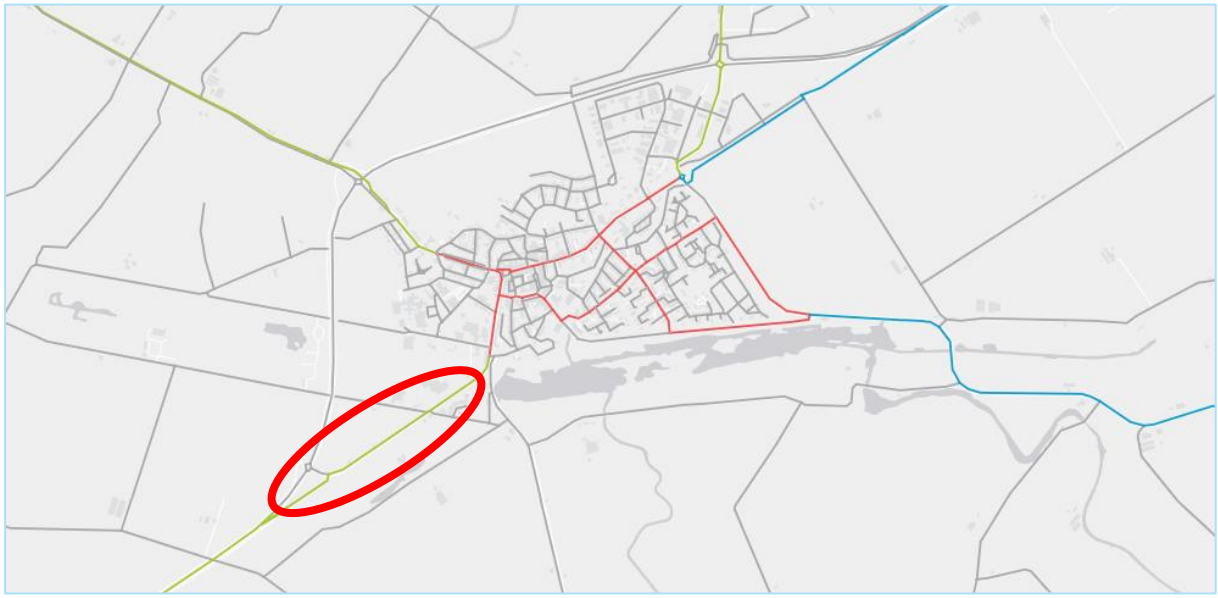
Uit de ongevallendatabase van VIAStat blijkt dat er tussen 1 januari 2014 en 1 maart 2022 geen ongevallen zijn gemeld op de Nieuwstraat. Dit betekent echter niet dat er ook geen ongevallen gebeuren. Voor de registratie van ongevallen zijn we afhankelijk van verzekeraars en hulpdiensten. Een ongeval met enkel lichte blikschade wordt waarschijnlijk niet gemeld. Er is op de Nieuwstraat dus geen sprake van een black spot.

2.6 Fietsnetwerk

Langs de Nieuwstraat ligt een vrijliggend fietspad in twee richtingen. Het fietspad is geen onderdeel van het fietsknooppunt systeem van de provincie Zeeland. In figuur 7 is het fietsknooppunt systeem in en rond Oostburg weergegeven. De Nieuwstraat is met rood gemarkeerd. Het fietspad aan de Nieuwstraat is wel onderdeel van het utilitaire hoofdfietsnetwerk tussen de kernen Oostburg, Draaibrug, Sluis en Aardenburg. In figuur 8 is het utilitaire fietsnetwerk weergegeven. De Nieuwstraat is met rood omcirkeld.



Figuur 7 | Ligging Nieuwstraat ten opzichte van het fietsknooppunt systeem.



Figuur 8 | Ligging Nieuwstraat ten opzichte van het utilitaire fietsnetwerk.

Door het vrijliggende fietspad kunnen bezoekers uit de omgeving gemakkelijk met de fiets het Regiopark bereiken. Het fietspad is op deze weg vooral gewenst door de hoge snelheid van het verkeer in combinatie met de functie gebiedsontsluitingsweg.

De breedte van het fietspad aan de Nieuwstraat is 3,00 meter. Dit is smal voor een vrijliggend fiets in twee richtingen. Volgens de richtlijnen zou het fietspad minstens 4,00 meter moeten zijn, afhankelijk van de fietsintensiteit. De berm tussen de rijbaan en het fietspad is ook niet volgens de richtlijnen. In een ideale situatie is deze afstand 3,90 meter of groter.

03 | Regiopark Oostburg

3.1 Ontwikkeling

Een ondernemer heeft het terrein gekocht en gaat het herontwikkelen. Hierbij zullen meerdere functies gerealiseerd worden op het terrein, waaronder horeca en een kleinschalig evenemententerrein. Omdat deze functies verkeer aantrekken neemt de intensiteit op de Nieuwstraat toe.

De verschillende functies in het Regiopark zorgen ervoor dat er piekmomenten ontstaan. In bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan is een inschatting gemaakt voor elke maand van het jaar. Hierin wordt duidelijk gemaakt dat de meeste piekmomenten in de zomermaanden voorkomen, omdat in deze tijd van het jaar festivals en voorstellingen worden gehouden, die verantwoordelijk zijn voor de meeste verkeersgeneratie.

In de bijlage wordt ook een berekening gemaakt voor een 'reguliere' bezetting. Hierbij zijn de verblijfsfuncties volledig gevuld, en zijn 200 personen aanwezig voor een feest in de horecagelegenheid, 200 voor een beurs, 100 voor een expositie en 100 voor een congres. In totaal zijn er in deze vorm 840 personen in het Regiopark op één dag

3.2 Verkeersgeneratie

In het bestemmingsplan Regiopark Oostburg is een inschatting gemaakt van de verkeersbewegingen die de functies in het park genereren en de parkeerplaatsen die daarvoor benodigd zijn. In het totaal gaat het jaarlijks om 78.550 verkeersbewegingen. Als we de verkeersgeneratie gelijk verdelen over alle dagen in het jaar gaat het om 216 bewegingen per dag. Een dergelijke intensiteit kan goed opgevangen worden op de huidige infrastructuur, maar is niet realistisch voor de situatie op de Nieuwstraat. In verband met seizoensgebonden activiteiten en grote evenementen kunnen we de intensiteit niet gelijk verdelen over een jaar. Zoals genoemd in paragraaf 3.2 komt een reguliere bezetting op 840 bezoekers per dag.

In het bestemmingsplan wordt ervan uitgegaan dat er gemiddeld twee personen in een auto zitten, en één auto verantwoordelijk is voor twee verkeersbewegingen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op een reguliere dag op 840 motorvoertuigbewegingen.

Ongetwijfeld komen er op een reguliere dag ook bezoekers met de fiets. Om rekening te houden met een worstcasescenario gaan we ervanuit dat alle bezoekers met de auto komen. Omdat het Regiopark door de verzameling aan functies een groot verzorgingsgebied heeft, gaan we ervanuit dat 90% van de verkeersbewegingen vanuit en naar het westen gebeuren. De overige 10% komt uit het oosten. Het meeste verkeer wordt ontsloten van en naar het westen omdat in deze richting de hoofdverkeersstructuur ligt. Richting het oosten gaat verkeer richting de kern van Oostburg. Met deze informatie kunnen we een inschatting maken van de toekomstige etmaalintensiteit op de Nieuwstraat. Deze is in figuur 9 weergegeven.



Figuur 9 | Toekomstige etmaalintensiteit bij een 'reguliere' dag.

Deze intensiteit levert voor het doorgaande verkeer geen problemen op. De etmaalintensiteit komt niet in de buurt van de maximale capaciteit van de Nieuwstraat. Op dagen met een georganiseerde activiteiten zoals de festivals verwachten we dat de piekintensiteit hoger ligt dan een reguliere periode. In een relatief korte periode komen en vertrekken het grootste deel van de bezoekers.

Om te toetsen of de inrit het verkeer op piekmomenten kan verwerken, hebben we het softwareprogramma Capacito gebruikt om met de methode Harders te berekenen of wachttijden acceptabel zijn voordat men in kan voegen.

De methode Harders gaat uit van het drukste uur van de dag wat daarmee het maatgevende moment is. De methode berekent de verliestijd bij een gegeven verkeersbelasting op een kruispunt zonder verkeerslichten.

Deze rekenmethode is verwerkt in het softwareprogramma Capacito. Een wachttijd van maximaal 20 seconden is acceptabel bij het oprijden van een kruispunt. Worden wachttijden langer dan neemt de kans toe dat automobilisten onverantwoorde risico's nemen bij het oprijden van een kruispunt. In tabel 1 is de benodigde restcapaciteit weergegeven in combinatie met de kans op wachttijden voor personenauto-equivalent (pae). Deze term wordt gebruikt om de samenstelling van het verkeer door te voeren in een berekening. Een auto is 1 pae, terwijl een vrachtwagen doorgaans staat voor 2 pae.

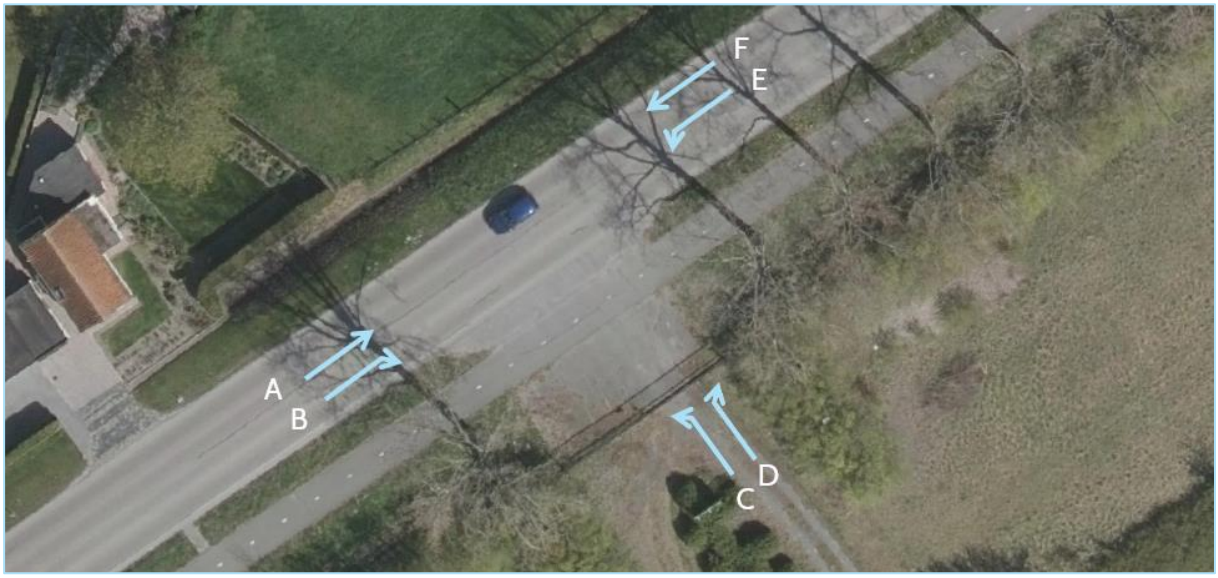
Grootte van wachttijd		Restcapaciteit kenwaarde (pae)	Restcapaciteit grenzen (pae)
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 seconden	100	76-125
Matige wachttijd	20 seconden	150	126-175
Kleine wachttijd	15 seconden	200	176-250
Nauwelijks wachttijd	<15 seconden	400	251-600
Geen wachttijd	0 seconden	>600	>600

Tabel 1 | Grenswaarden waarbij wachttijden ontstaan op een kruispunt.

Op basis van de prognose van het aantal bezoekers uit het bestemmingsplan stellen we dat het maatgevende uur van het Regiopark het moment is dat er 500 bezoekers naar een voorstelling komen kijken. Uitgaande van twee bezoekers per auto komt dit neer op 250 auto's die in één uur naar het

Regiopark komen, en in één uur het Regiopark verlaten. Omdat we uit willen gaan van een worstcasescenario plussen we de cijfers van de voorstelling op met het drukste uur van een 'reguliere' bezetting. Dit komt neer op 42 bewegingen. Voor de intensiteit op de doorgaande richtingen A en F is gebruik gemaakt van de uitgevoerde verkeerstellingen.

In figuur 10 zijn de mogelijke rijrichtingen op het kruispunt schematisch weergegeven.



Figuur 10 | Schematische weergave rijrichtingen.

In tabel 2 is de intensiteit op de verschillende rijrichtingen weergegeven voor zowel de aankomst als het vertrek.

Maatgevend uur				
Kenmerk	Van	Naar	Intensiteit aankomst	Intensiteit vertrek
A	Nieuwstraat west	Nieuwstraat oost	113	113
B	Nieuwstraat west	Regiopark	225	38
C	Regiopark	Nieuwstraat west	38	225
D	Regiopark	Nieuwstraat oost	5	25
E	Nieuwstraat oost	Regiopark	25	5
F	Nieuwstraat oost	Nieuwstraat west	112	112

Tabel 2 | Intensiteit in pae per rijrichting in het aankomst- en vertrekuur.

Op basis van de input in tabel 2 is de afwikkeling van het verkeer op het kruispunt Nieuwstraat – Regiopark berekend. In tabel 3 en 4 is de te verwachten wachttijd van de rijrichtingen B, C en D weergegeven voor aankomst en vertrek van de bezoekers. Alleen deze richtingen zijn meegenomen omdat deze voorrang moeten verlenen op het kruispunt, en dus wachttijd op kunnen bouwen. A, E en F hoeven geen voorrang te verlenen en bouwen dus geen wachttijd op.

Kenmerk/Richting	Intensiteitpae/uur	Capaciteit pae/uur	Rest- capaciteit pae/uur	Wachttijd	Acceptabel
C	38	485	442	< 15 sec.	JA
D	6	485	442	< 15 sec.	JA
E	25	770	745	0 sec.	JA

Tabel 3 | Te verwachten wachttijd bij aankomst bij richtingen C, D en E.

Kenmerk/Richting	Intensiteitpae/uur	Capaciteit pae/uur	Rest- capaciteit pae/uur	Wachttijd	Acceptabel
C	225	577	326	< 15 sec.	JA
D	25	577	326	< 15 sec.	JA
E	5	950	945	0 sec.	JA

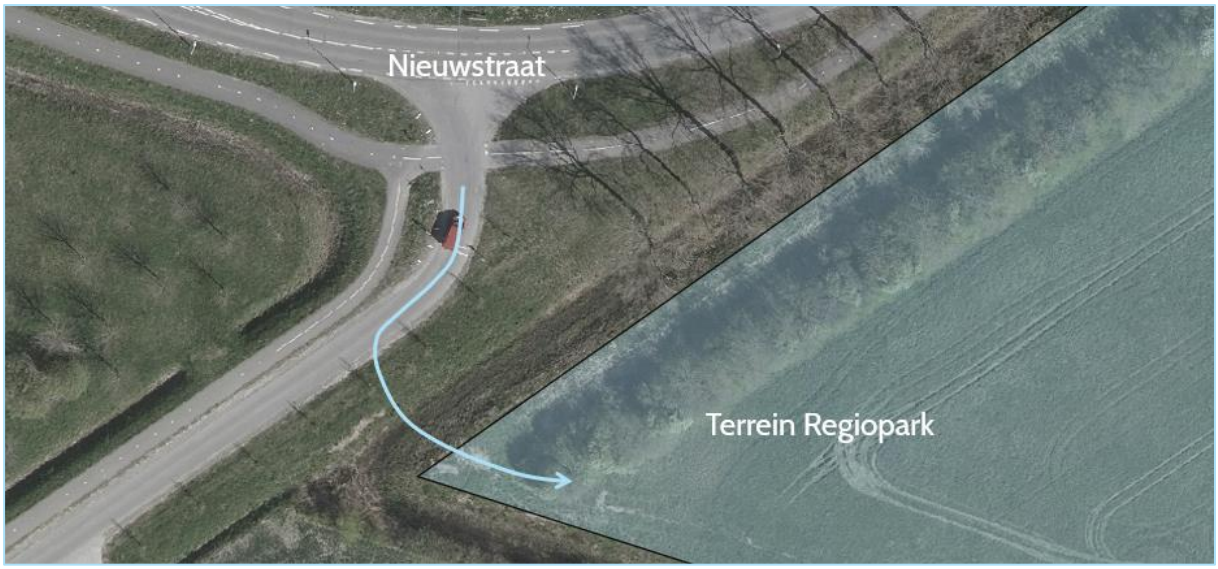
Tabel 4 | Te verwachten wachttijd bij vertrek bij richtingen C, D en E.

Op basis van de verwachte verkeersintensiteit ontstaan er geen wachttijden bij de inrit van het Regiopark. Er is voldoende restcapaciteit om ongewenste wachttijden te voorkomen. Echter is de verkeersveiligheid bij de inrit wel een knelpunt.

Verkeer wat af wil slaan richting het Regiopark remt in de huidige situatie af op een weg met een toegestane snelheid van 80 kilometer per uur. Hierdoor ontstaat het risico op kop-staartbotsingen. Gebiedsontsluitingswegen met erfaansluitingen komen weinig voor, waardoor het risico op verkeersonveilige situaties toeneemt.

3.3 Toegang hulpdiensten

Het evenemententerrein wordt gerealiseerd aan de zuidkant van het terrein. Om de veiligheid te garanderen wil de gemeente hier een mogelijkheid creëren om hulpdiensten vlot en veilig toegang te geven tot het terrein. De gemeente heeft een locatie voorgesteld voor een doorgang op de zijstraat van de Nieuwstraat. In figuur 11 is dit voorstel schematisch weergegeven.



Figuur 11 | Bovenaanzicht bereikbaarheid hulpdiensten.

Verkeerskundig gezien is dit een logische locatie, en er zijn verschillende voordelen te noemen voor deze locatie. Zo is er met deze locatie geen extra aansluiting nodig op de doorgaande Nieuwstraat, waardoor er geen toename is van uitwisselend verkeer. Daarnaast is deze locatie nabij het evenemententerrein van het Regiopark.

Om dit te bereiken moeten er een aantal fysieke maatregelen genomen worden. Allereerst moet een deel van de sloot tussen de weg en het terrein gedempt worden om ruimte voor verharding te creëren. Daarna is nodig om enkele bomen te verwijderen en elders weer te plaatsen, om ruimte te maken voor een doorgang.

04 | Knelpunten, conclusie en advies

4.1 Knelpunten

Op basis van de huidige situatie en met oog op de toekomst, constateren we enkele knelpunten in de Nieuwstraat.

Erfaansluitingen

Op het tracé liggen binnen het onderzoeksgebied 10 erfaansluitingen, exclusief de ingang van de Regiotuinen. Dit sluit niet aan bij de functie van een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom.

Na de opening van het Regiopark zal de intensiteit op de Nieuwstraat toenemen met meer uitwisseling van het verkeer. Bij de inrit van het Regiopark ontstaan op drukke dagen geringe wachttijden. Deze zijn acceptabel.

De erfaansluitingen op een weg met een snelheidslimiet van 80 kilometer per uur is een knelpunt voor de verkeersveiligheid van de weggebruikers, zowel automobilisten als fietsers.

Daarnaast is en blijft het fietspad aan de zuidoostelijke zijde van de Nieuwstraat een knelpunt. Tijdens de piekuren van het Regiopark zullen vele auto's het fietspad over moeten steken om de parkeerplaats te bereiken, waardoor de verkeersveiligheid van fietsers in gevaar komt. In de huidige situatie kunnen auto's niet tijdelijk opstellen tussen de rijbaan en het fietspad om fietsers voorrang te geven.

Inrichting

Veel van de kenmerken van de Nieuwstraat, met name de vorm en het gebruik, sluiten aan bij een erftoegangsweg in plaats van een gebiedsontsluitingsweg. Zo ligt de verkeerssnelheid en -intensiteit relatief laag. Daarnaast is de Nieuwstraat geen doorgaande weg meer zoals deze in het verleden is geweest.

Komgrens

Als automobilisten bij de komgrens van Oostburg komen, worden zij alleen met visuele maatregelen gewaarschuwd dat de maximumsnelheid hier veranderd. Er zijn geen fysieke maatregelen genomen zoals het realiseren van een wegversmalling of drempel om de grens mee aan te duiden.

4.2 Conclusie

De Nieuwstraat is een gebiedsontsluitingsweg, maar vervult de functie een erftoegangsweg van en naar het zuidelijke deel van Oostburg.

De inrichting van de weg komt niet overeen met de richtlijnen van het CROW voor een dergelijke weg, maar ook niet met de richtlijnen van een erftoegangsweg. Een knelpunt in de inrichting is de aanwezigheid van vele erfaansluitingen, die normaliter niet aanwezig zijn op een soortgelijke weg met een maximumsnelheid van 80 kilometer per uur.

Verkeerstellingen hebben aangetoond dat er op een gemiddelde werkdag ongeveer 2.300 voertuigen per etmaal rijden. Dit is ver onder de maximale capaciteit van de Nieuwstraat, en sluit aan bij het gebruik van een erftoegangsweg.

De verkeerssnelheid op het deel van de Nieuwstraat buiten de bebouwde kom is laag. De rechtstand zorgt in dit geval niet voor een hogere snelheid.

Uit de ongevallenanalyse is gebleken dat er geen geregistreerde ongevallen op de Nieuwstraat bekend zijn. Dit betekent niet dat er nooit een ongeval plaatsvindt. Voor de registratie van ongevallen zijn we afhankelijk van verzekeraars en hulpdiensten.

De vorm van de Nieuwstraat komt overeen met een gebiedsontsluitingsweg, terwijl de functie en het gebruik ervan meer aansluiting heeft bij een erftoegangsweg.

4.3 Advies

Aangezien de vorm, functie en het gebruik van de weg niet overeen komen adviseren we minimaal de inrichting van de weg af te waarderen naar een erftoegangsweg, maatregelen te nemen om de verkeersveiligheid van fietsers ter hoogte van de inrit van het Regiopark te waarborgen, en de poortconstructie van de komgrens de verduidelijken.

We adviseren het wegprofiel van de Nieuwstraat om te vormen naar de inrichting van een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, en een snelheidslimiet van 60 kilometer per uur te hanteren. Hiermee zijn de erfaansluitingen na de afwaardering meer op zijn plaats en komt afremmend verkeer voor de inrit van het Regiopark minder onverwacht. Een dergelijke erftoegangsweg heeft een verhardingsbreedte van maximaal zes meter, en een enkel vrijliggend fietspad in twee richtingen van vier meter.

Om de verkeersveiligheid van de fietsers te garanderen adviseren we het fietspad ter hoogte van de inrit van het Regiopark van de weg af te buigen tot minimaal vijf meter van de rijbaan, en het fietspad te accentueren met rood asfalt. Hierdoor ontstaat er voor automobilisten de mogelijkheid om te wachten en zeker te zijn dat er geen fietser aan komt rijden.

Om een duidelijk verschil aan te duiden tussen het deel buiten de bebouwde kom en het deel binnen de bebouwde kom, adviseren we om een poortconstructie ter hoogte van de komgrens te versterken. Dit is mogelijk door naast de huidige visuele kenmerken van de komgrens, ook fysieke kenmerken aan te leggen. Een wegversmalling en een drempel verlagen de snelheid bij de komgrens, waardoor bestuurders beter geïnformeerd worden over de overgang van de twee type wegen.

Omdat de invulling van het Regiopark gaat zorgen voor een toename in het verkeer op de Nieuwstraat, adviseren we aanvullende maatregelen te nemen ter hoogte van de inrit van het Regiopark. Omdat er op drukke dagen een aanzienlijke hoeveelheid verkeer naar het Regiopark komt, is het van belang om de inrit goed zichtbaar te maken. We adviseren om de zichtbaarheid bij de inrit te verbeteren door een plateauconstructie aan te leggen, de rijbaan tijdelijk op te splitsen in twee rijstroken en deze licht af te buigen zodat er een S-bocht ontstaat. Deze maatregelen hebben snelheidsremmende effecten die het verkeer ter hoogte van de inrit afremmen.

05 | Bijlagen

Teldata locatie 1

DOORSNEDE	Tue 22/3	Wed 23/3	Thu 24/3	Fri 25/3	Sat 26/3	Sun 27/3	Mon 28/3	Tue 29/3	Wed 30/3	Thu 31/3	Fri 1/4	Sat 2/4	Sun 3/4	Mon 4/4
00:00 - 01:00	4	6	3	9	7	10	3	7	7	2	6	16	15	1
01:00 - 02:00	0	5	4	6	10	9	5	8	3	4	4	8	13	0
02:00 - 03:00	5	3	1	0	3	7	0	1	2	0	3	9	11	0
03:00 - 04:00	4	3	2	2	4	4	3	3	5	3	2	6	5	4
04:00 - 05:00	5	13	7	9	10	2	6	5	6	4	5	14	8	9
05:00 - 06:00	16	14	13	18	16	6	17	17	15	13	17	10	6	17
06:00 - 07:00	33	37	37	34	11	6	37	25	27	29	32	16	8	33
07:00 - 08:00	126	132	121	107	33	16	117	129	117	128	131	30	13	132
08:00 - 09:00	175	179	165	169	89	26	164	160	163	173	198	71	30	165
09:00 - 10:00	151	181	162	159	152	71	138	140	167	169	143	134	80	169
10:00 - 11:00	168	201	165	167	171	105	162	148	202	155	159	146	95	151
11:00 - 12:00	139	199	154	180	186	111	162	162	230	159	184	153	94	141
12:00 - 13:00	191	213	185	184	163	123	149	187	192	162	183	152	115	137
13:00 - 14:00	161	156	159	154	178	133	166	180	216	166	175	194	121	165
14:00 - 15:00	175	188	193	200	192	164	160	205	213	187	206	179	144	172
15:00 - 16:00	169	199	171	203	225	138	196	191	225	208	223	157	124	187
16:00 - 17:00	216	205	180	194	185	119	217	195	228	186	204	162	111	198
17:00 - 18:00	215	184	187	184	177	128	169	155	192	203	179	150	131	160
18:00 - 19:00	124	152	174	142	135	115	124	126	155	119	120	116	108	108
19:00 - 20:00	106	98	102	127	71	60	88	89	107	85	75	47	56	79
20:00 - 21:00	61	74	59	60	39	57	52	69	65	64	67	65	43	38
21:00 - 22:00	45	54	61	52	59	50	60	50	55	45	47	50	54	43
22:00 - 23:00	25	29	28	61	42	30	35	32	39	34	41	44	19	21
23:00 - 24:00	8	8	11	31	47	11	9	13	19	14	21	30	10	7
Etmaal (0-24u)	2322	2533	2344	2452	2205	1501	2239	2297	2650	2312	2425	1959	1414	2137
Dag (7-19u)	2010	2189	2016	2043	1886	1249	1924	1978	2300	2015	2105	1644	1166	1885
Avond (19-23u)	237	255	250	300	211	197	235	240	266	228	230	206	172	181
Nacht (23-7u)	75	89	78	109	108	55	80	79	84	69	90	109	76	71
Ochtendspits (7-9u)	301	311	286	276	122	42	281	289	280	301	329	101	43	297
Avondspits (16-18u)	431	389	367	378	362	247	386	350	420	389	383	312	242	358
Validatie														

DOORSNEDE	Tue 22/3	Wed 23/3	Thu 24/3	Fri 25/3	Sat 26/3	Sun 27/3	Mon 28/3	Tue 29/3	Wed 30/3	Thu 31/3	Fri 1/4	Sat 2/4	Sun 3/4	Mon 4/4
Ri. Noordoost	1167	1280	1217	1276	1108	790	1146	1186	1363	1227	1250	1000	723	1108
Ri. Zuidwest	1155	1253	1127	1176	1097	711	1093	1111	1287	1085	1175	959	691	1029
Ri. Noordoost	50%	51%	52%	52%	50%	53%	51%	52%	51%	53%	52%	51%	51%	52%
Ri. Zuidwest	50%	49%	48%	48%	50%	47%	49%	48%	49%	47%	48%	49%	49%	48%
Licht (L)	2124	2348	2194	2277	2134	1442,5	2099	2117	2482	2142	2262	1889	1369	1982
Middelzwaar (M)	146	146	120	133	58	49	106	137	132	136	132	59	42	122
Zwaar (Z)	52	39	30	42	13	9	34	43	36	34	31	11	3	33
% Licht (L)	91,5%	92,7%	93,6%	92,9%	96,8%	96,1%	93,7%	92,2%	93,7%	92,6%	93,3%	96,4%	96,8%	92,7%
% Middelzwaar (M)	6,3%	5,8%	5,1%	5,4%	2,6%	3,3%	4,7%	6,0%	5,0%	5,9%	5,4%	3,0%	3,0%	5,7%
% Zwaar (Z)	2,2%	1,5%	1,3%	1,7%	0,6%	0,6%	1,5%	1,9%	1,4%	1,5%	1,3%	0,6%	0,2%	1,5%

Teldata locatie 2

DOORSNEDE

	Tue 22/3	Wed 23/3	Thu 24/3	Fri 25/3	Sat 26/3	Sun 27/3	Mon 28/3	Tue 29/3	Wed 30/3	Thu 31/3	Fri 1/4	Sat 2/4	Sun 3/4	Mon 4/4
00:00 - 01:00	4	6	3	10	6	7	3	7	7	2	6	15	17	5
01:00 - 02:00	0	5	5	6	9	9	6	7	3	4	4	8	10	1
02:00 - 03:00	4	3	1	0	3	7	1	1	2	0	3	6	5	1
03:00 - 04:00	2	3	2	2	4	4	3	4	4	2	2	10	5	4
04:00 - 05:00	6	9	9	8	9	2	6	5	7	4	5	12	7	9
05:00 - 06:00	13	13	12	16	12	6	17	15	14	16	16	12	6	20
06:00 - 07:00	23	28	28	26	8	4	31	20	25	26	31	15	5	25
07:00 - 08:00	117	112	106	101	26	10	112	110	110	112	115	28	8	125
08:00 - 09:00	165	179	166	162	80	22	161	148	155	167	185	60	25	163
09:00 - 10:00	150	168	154	157	135	64	118	136	158	156	143	122	74	160
10:00 - 11:00	149	181	165	154	145	87	141	138	188	141	149	133	90	142
11:00 - 12:00	131	179	140	173	160	92	151	147	215	144	172	128	82	129
12:00 - 13:00	178	205	173	163	136	108	148	167	182	161	170	137	94	125
13:00 - 14:00	146	137	145	141	154	123	164	169	205	146	160	168	114	168
14:00 - 15:00	156	162	178	169	166	124	142	180	183	176	197	154	128	155
15:00 - 16:00	143	170	151	156	187	106	168	178	195	209	204	132	114	181
16:00 - 17:00	181	181	148	166	161	102	189	189	199	183	185	140	100	189
17:00 - 18:00	178	164	172	154	149	91	140	142	174	184	161	132	118	147
18:00 - 19:00	112	150	148	131	118	102	124	109	143	115	113	100	95	103
19:00 - 20:00	92	94	106	101	65	51	81	85	105	70	73	42	53	76
20:00 - 21:00	51	70	56	49	34	47	49	61	62	64	68	60	40	41
21:00 - 22:00	47	55	57	46	59	43	52	50	52	44	42	47	48	42
22:00 - 23:00	26	22	25	54	40	26	32	33	38	30	40	40	18	17
23:00 - 24:00	6	7	13	34	50	9	9	14	17	11	20	27	9	7
Etmaal (0-24u)	2080	2303	2163	2179	1916	1246	2048	2115	2443	2167	2264	1728	1265	2035
Dag (7-19u)	1806	1988	1846	1827	1617	1031	1758	1813	2107	1894	1954	1434	1042	1787
Avond (19-23u)	216	241	244	250	198	167	214	229	257	208	223	189	159	176
Nacht (23-7u)	58	74	73	102	101	48	76	73	79	65	87	105	64	72
Ochtendspits (7-9u)	282	291	272	263	106	32	273	258	265	279	300	88	33	288
Avondspits (16-18u)	359	345	320	320	310	193	329	331	373	367	346	272	218	336
Validatie														

DOORSNEDE

	Tue 22/3	Wed 23/3	Thu 24/3	Fri 25/3	Sat 26/3	Sun 27/3	Mon 28/3	Tue 29/3	Wed 30/3	Thu 31/3	Fri 1/4	Sat 2/4	Sun 3/4	Mon 4/4
Ri. Noordoost	1065	1186	1137	1139	972	652	1045	1110	1262	1162	1191	889	669	1056
Ri. Zuidwest	1015	1117	1026	1040	944	594	1003	1005	1181	1005	1073	839	596	979
Ri. Noordoost	51%	51%	53%	52%	51%	52%	51%	52%	52%	54%	53%	51%	53%	52%
Ri. Zuidwest	49%	49%	47%	48%	49%	48%	49%	48%	48%	46%	47%	49%	47%	48%
Licht (L)	1940	2159	2025	2048	1853	1197,5	1928	1966	2312	2017	2129	1671	1225	1907
Middelzwaar (M)	118	128	120	116	54	44	102	123	114	124	114	49	38	97
Zwaar (Z)	22	16	18	15	9	4	18	26	17	26	21	8	2	31
% Licht (L)	93,3%	93,7%	93,6%	94,0%	96,7%	96,1%	94,1%	93,0%	94,6%	93,1%	94,0%	96,7%	96,8%	93,7%
% Middelzwaar (M)	5,7%	5,6%	5,5%	5,3%	2,8%	3,5%	5,0%	5,8%	4,7%	5,7%	5,0%	2,8%	3,0%	4,8%
% Zwaar (Z)	1,1%	0,7%	0,8%	0,7%	0,5%	0,3%	0,9%	1,2%	0,7%	1,2%	0,9%	0,5%	0,2%	1,5%

Goessestraatweg 17a, 4421 AD, Kapelle
+31 (0) 113-405051 • info@juust.nl

juust.nl

MEMO

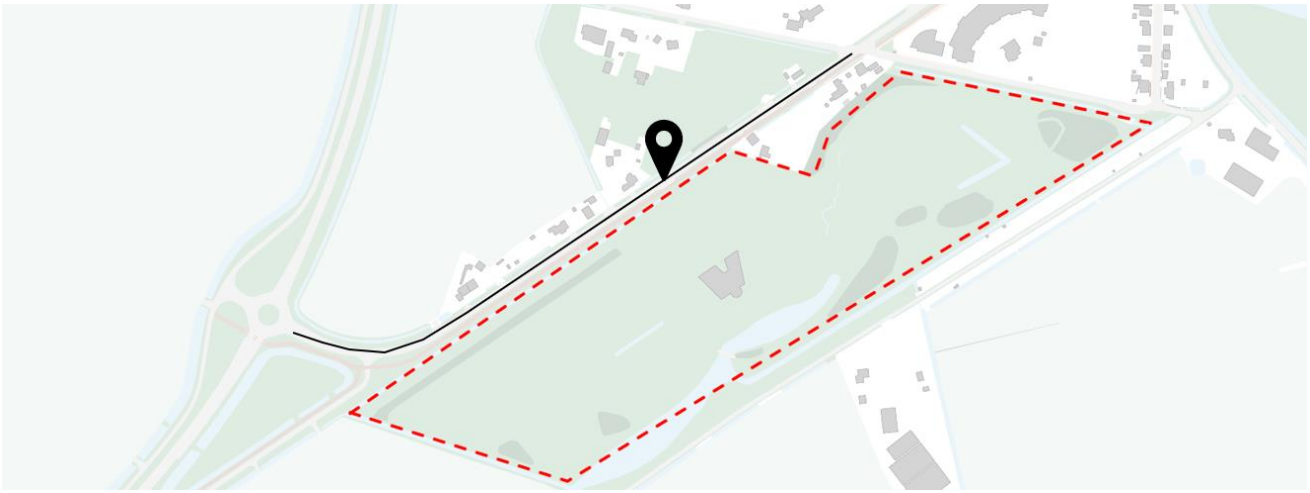
Project	Aanvullend verkeerskundig advies Nieuwstraat, Oostburg
Code	001234
Onderwerp	Memo
Locatie	Kapelle
Steller	F. van Beek
Datum	13 juli 2023

AANLEIDING

Aan de Nieuwstraat in Oostburg ligt het Regiopark Oostburg. Het terrein is de afgelopen jaren niet gebruikt, maar een initiatiefnemer wil het in de nabije toekomst een multifunctionele invulling geven. In figuur 1 is het onderzoeksgebied weergegeven. In mei 2022 heeft Juust een verkeerskundige analyse van de Nieuwstraat uitgevoerd. Hierbij is onder andere de verkeersstructuur geanalyseerd en de verkeersgeneratie van de herontwikkeling in beeld gebracht.

Deze memo is een vervolg op de uitgevoerde analyse. De gemeente Sluis heeft Juust gevraagd om aanvullend advies te geven over de gewenste functie en inrichting van de Nieuwstraat tussen de N253 en de komgrens. De gewenste inrichting van de aansluiting en kruispuntvorm van het Regiopark maakt hier integraal onderdeel van uit.

In deze memo leest u de verkeerskundig onderbouwing van de meest gewenste functie en inrichting van de Nieuwstraat en de aansluiting met het Regiopark. Dit document is daarnaast voorzien van een schetsontwerp van de Nieuwstraat.



Figuur 1 | Onderzoeksgebied.

ANALYSE FUNCTIE, VORMGEVING EN GEBRUIK NIEUWSTRAAT

In deze paragraaf gaan we in op de functie, vormgeving en het gebruik van de Nieuwstraat en op welke wijze deze onderdelen samen tot een verkeersveilige en functionele weg zorgen.

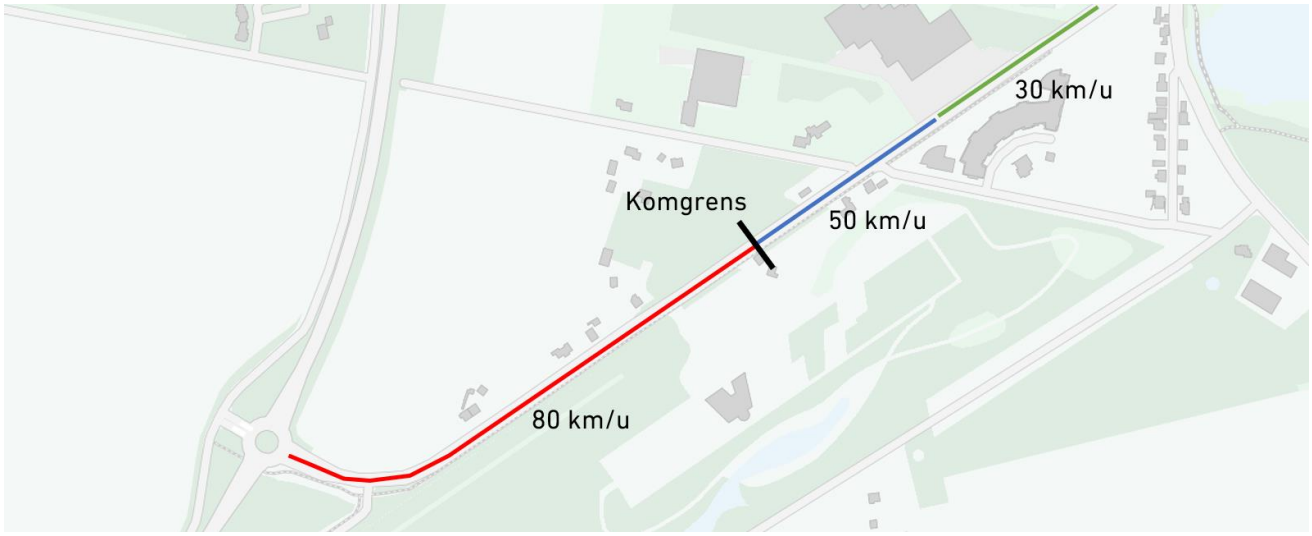
Functie

De Nieuwstraat in Oostburg vervulde voorheen de belangrijkste ontsluitingsstructuur van Oostburg. Tot 1999 was de Nieuwstraat de doorgaande weg door de kern Oostburg. Daarna werd de huidige rondweg N253 aangelegd. Sindsdien is de functie van de weg veranderd naar een ontsluitingsweg voor enkel verkeer met een herkomst en bestemming in Oostburg. In figuur 2 zijn beide situaties weergegeven.



Figuur 2 | Situatie 1998 en situatie 2022.

De Nieuwstraat is gecategoriseerd als gebiedsontsluitingsweg, zowel binnen- als buiten de bebouwde kom. Op het wegvak buiten de bebouwde kom is sprake van een geldende maximumsnelheid van 80 kilometer per uur. Dit sluit aan bij de bestaande functie van de weg. Binnen de bebouwde kom geldt een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur vanaf te komgrens tot aan bushalte Brugsevaart. Ook deze snelheidslimiet sluit aan bij de bestaande functie van de weg. Ten oosten van bushalte Brugsevaart is sprake van een snelheidslimiet van 30 kilometer per uur. Deze snelheidslimiet sluit niet aan bij de functie van de weg. De geldende snelheidslimieten zijn weergegeven in figuur 3.



Figuur 3 | Wegvakken en verloop snelheidslimiet.

Vormgeving

Buiten de bebouwde kom
De Nieuwstraat is voorzien van een rijbaan met asfaltverharding en een vrijliggend fietspad in twee rijrichtingen aan de zuidzijde. De hoofdrijbaan is 7,50 meter breed en het fietspad heeft een breedte van 3,00 meter. De woningen aan de noordzijde van de Nieuwstraat zijn met een erfaansluiting rechtstreeks aangesloten op de Nieuwstraat. De vormgeving komt grotendeels overeen met de inrichtingskenmerken van een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom. De aanwezigheid van erfaansluitingen sluit hier echter niet bij aan en zorgt voor potentieel verkeersonveilige situaties doordat het snelheidsverschil van afslaand en oprijdend verkeer groot is met recht doorgaand verkeer op de Nieuwstraat. De bestaande inrichting van de Nieuwstraat buiten de bebouwde kom is weergegeven in figuur 4.



Figuur 4 | Weginrichting Nieuwstraat buiten de bebouwde kom.

Binnen de bebouwde kom
De Nieuwstraat is voorzien van een rijbaan met asfaltverharding en een vrijliggend fietspad in twee rijrichtingen aan de zuidzijde. Ter hoogte van de overgang van de snelheidslimiet naar 30 kilometer per uur gaat de asfaltverharding op het fietspad over in elementen. De rijbaan blijft verhard in de vorm van asfalt tot aan de plaats waar fietsers de rijbaan op gestuurd worden. De verhardingsbreedte op het wegvak bedraagt 5,60 meter. De fietspadbreedte bedraagt 3,00 meter. De inrichting van de Nieuwstraat binnen de bebouwde kom komt overeen met de kenmerken van een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom. In figuur 5 is de inrichting van Nieuwstraat binnen de bebouwde kom weergegeven.



Figuur 5 | Weginrichting Nieuwstraat binnen de bebouwde kom.

Gebruik

Buiten de bebouwde kom
Uit verkeerstellingen van april 2022 blijkt dat 2.370 motorvoertuigen per etmaal gebruik van de Nieuwstraat buiten de bebouwde kom maakten. De snelheid van het passerende verkeer, uitgedrukt in V85, bedraagt op dit wegvak 68 kilometer per uur. In het eerder opgeleverde advies berekende we dat functies op het herontwikkelde Regiopark dagelijks tot 840 verkeersbewegingen extra genereert. In de toekomstige situatie dient de weg in ieder geval geschikt te zijn voor de afwikkeling van 3.210 motorvoertuigen per etmaal. Deze intensiteiten sluiten aan bij een erftoegangsweg type I buiten de bebouwde kom, uitgaande van een vrijliggend fietspad.

Binnen de bebouwde kom
Uit verkeerstellingen van april 2022 blijkt dat 2.182 motorvoertuigen per etmaal gebruik van de Nieuwstraat binnen de bebouwde kom maakten. De snelheid van het passerende verkeer, uitgedrukt in V85, bedraagt op dit wegvak 57 kilometer per uur. Het extra verkeer als gevolg van de herontwikkeling van het Regiopark zal slechts beperkt invloed hebben op de intensiteiten binnen de bebouwde kom. De meest logische aanrijroute van het Regiopark is van en naar het westen (N253). De verkeerssnelheid grenst aan wat maximaal acceptabel is voor een weg met een snelheidslimiet van 50 kilometer per uur. De relatief hoge snelheid is het gevolg van een komgrens met beperkte remming, lange rechtstanden en het nagenoeg niet veranderen van het wegbeeld ter hoogte van de komgrens. Het gebruik van de Nieuwstraat binnen de bebouwde kom sluit aan bij een gebiedsontsluitingsweg, al zijn de intensiteiten beperkt voor dit type weg.

Conclusie analyse
De functie en het gebruik van de Nieuwstraat (buiten de bebouwde kom) komen overeen met een erftoegangsweg type I buiten de bebouwde kom. Door de aanleg van een rondweg is de ontsluitende functie van de Nieuwstraat beperkt en speelt de Nieuwstraat voornamelijk een rol in de begin- of juist laatste fase van een verplaatsing van en naar percelen. De intensiteiten zijn daarentegen zodanig dat het behoud van een vrijliggend fietspad gewenst is.

De vormgeving van de Nieuwstraat sluit op dit moment niet volledig aan bij een erftoegangsweg type I buiten de bebouwde kom. Het is gewenst de vormgeving in overeenstemming met de functie en het gebruik te krijgen.

Voor het wegvak binnen de bebouwde kom geldt dat functie, vormgeving en gebruik grotendeels in overeenstemming zijn. Het bepalen van de juiste snelheidslimiet heeft vooral te maken met omgevingsfactoren. De relatief grote afstand tussen de bebouwing en de rijbaan en de aanwezigheid van een overgang van een vrijliggend fietspad naar gemengd verkeer leidt ertoe dat een opsplitsing van de snelheidslimiet van 50 en 30 kilometer per uur overeenkomt met de verwachting van de weggebruiker.

AANSLUITING REGIOPARK

In de toekomstige situatie wordt de bestaande aansluiting van het Regiopark, die momenteel ongebruikt is, weer in gebruik genomen. Door de verwachte hoeveelheid verkeer worden hier veel verkeersbewegingen van en naar het Regiopark verwacht. Er ontstaat daarmee een nieuwe verkeerssituatie die op een veilige manier ingericht dient te worden.

Vanwege de relatief grote verkeer aantrekkende werking van het Regiopark is er extra attentiewaarde nodig en is het wenselijk inrichtingselementen anders vorm te geven dan een reguliere erfaansluiting van een woning. De conclusie uit de analyse van de functie, vormgeving en gebruik van het wegvak buiten de bebouwde kom komt naar voren dat een erftoegangsweg type I het beste aansluit bij de toekomstige situatie. Dit leidt dan ook tot een snelheidsverlaging van 80 kilometer per uur naar 60 kilometer per uur op de Nieuwstraat. Op deze wijze kan het conflict tussen doorgaand en verkeer van en naar het Regiopark veiliger plaatsvinden.

Om extra attentiewaarde te creëren, is een inrichting van een ondergeschikte zijstraat op een erftoegangsweg type I, geschikt voor dit type aansluiting. De vormgeving van de aansluiting baseren we op de richtlijnen van het CROW. Rekening houdend met de beschikbare ruimte, benodigde maatregelen en het huidige wegprofiel kiezen we voor een plateauconstructie ter hoogte van de aansluiting.

Ter hoogte van het kruispunt wordt het fietspad uitgebogen, zodat er tussen de rijbaan en het fietspad voldoende opstelruimte voor één auto ontstaat. Dit bevordert de verkeersveiligheid van de fietsers en zorgt ervoor dat de auto van de rijbaan af is, en rechtdoorgaand verkeer door kan rijden. Op het kruispunt hebben fietsers voorrang. Om de voorrangssituatie en de aanwezigheid van het fietspad nog duidelijker te maken, adviseren we het fietspad ter hoogte van de inrit, inclusief 10 meter aan beide zijden, uit te voeren in rood asfalt.

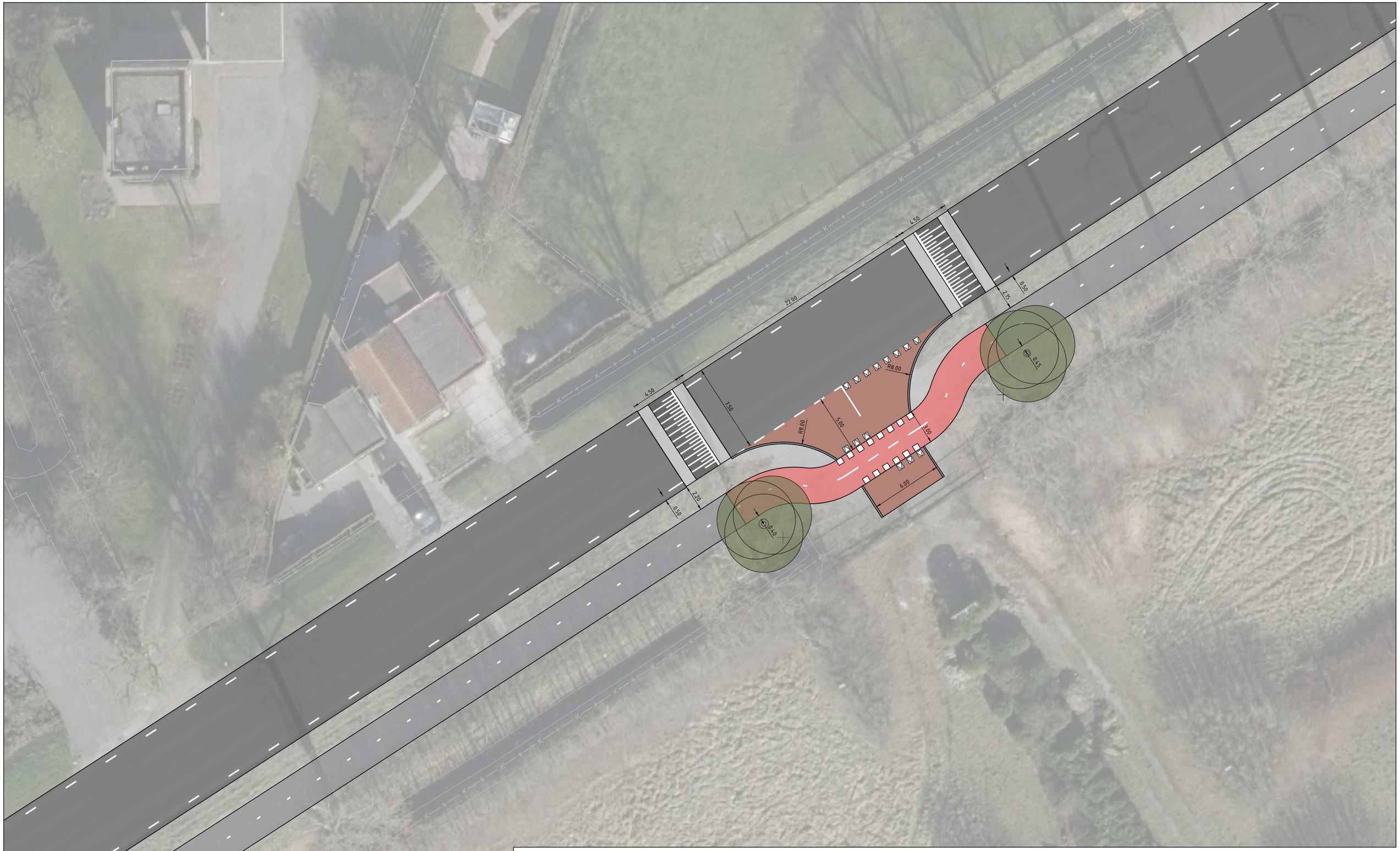
De markering van het wegvak en de plateauconstructie sluit aan de 'Richtlijnen voor de bebakening en markering van wegen' van het CROW. Hierbij wordt uitgegaan van een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom met een snelheidslimiet van 60 kilometer per uur. Om te zorgen dat het verkeer ter hoogte van het kruispunt voldoende vertraagd gaan we uit van een plateauconstructie met een hoogte van 12 centimeter. Het schetsontwerp van het kruispunt is opgenomen in de bijlage van deze memo.

ADVIES

Na verdere analyse van de Nieuwstraat en omgeving adviseren we om het wegvak buiten de bebouwde kom af te waarderen naar een erftoegangsweg type I. In deze situatie houdt dit twee veranderingen in. Ten eerste dient de snelheidslimiet verlaagd te worden naar 60 kilometer per uur. Daarnaast adviseren we op de asfaltverharding onderbroken 1-3 kantmarkering aan te brengen op 0,50 meter afstand van de rand van de verharding.

Om automobilisten op de hoogte te brengen van de ingang van het Regiopark adviseren we in combinatie met de openstelling van de herontwikkeling, deze aansluiting op te waarderen zoals opgenomen in het schetsontwerp. Door een verhoogde plateauconstructie met bijbehorende markering aan te leggen wordt de verkeerssnelheid van passerend verkeer verlaagd en is voor de weggebruiker duidelijk zichtbaar dat er sprake is van een verkeerssituatie waar conflicterende verkeersbewegingen te verwachten zijn.

We adviseren tot slot de snelheidsregimes binnen de bebouwde kom voorlopig te handhaven. Omdat de snelheid binnen de bebouwde kom relatief hoog is, adviseren we de attentiewaarde en snelheidsremming ter hoogte van de komgrens te vergroten door de poortconstructie aan te passen.



Aanbrengen rijbaan
Materiaal; asfalt
Kleur; zwart

Aanbrengen plateau
Materiaal; n.t.b.
Kleur; n.t.b.

Aanbrengen fietspad
Materiaal; n.t.b.
Kleur; rood

Asfaltverharding fietspad

Aanbrengen markering in rijbaan

Aanbrengen drempelmarkering

Aanbrengen markering in rijbaan en fietspad

Handhaven bestaande boom

NIEUWSTRAAT - OOSTDIJK

001234_T1-01 Overzichtstekening
1:200 | A2 420x594mm
06-07-2023

N

0 2 4 6 8m

JUIST daarom!

Bijlage 5. Prognose aantal bezoekers

Van Kerkhoff Maatwerk, februari 2022

Maand	Bezettingsgraad				feesten	Aantal bezoekers					
	Verblijf acc.	Groep acc.	Camper plaats	Groeps-kamperen	horeca	Beurs/ markt	Voor-stelling*	Expositie	Festival**	Congres	Totaal
aantal	20*2	3*12	7*2	50*3	200						
Jan	25%	10%	5%	0	2	200		300		300	1.600
Feb	25%	10%	5%	0	2	400		300		300	1.800
Mrt	30%	15%	15%	1	3	600		300	1.000	500	3.850
Apr	40%	25%	45%	2	4	1.500		300		100	4.000
Mei	40%	30%	55%	4	5	1.500	1.500	300	2.500	100	8.500
Juni	45%	40%	75%	4	6	2.000	3.000	300		0	8.400
Juli	60%	40%	75%	2	2	2.000	10.000	300		0	14.400
Aug	75%	40%	75%	2	2	2.000	10.000	300		0	14.600
Sep	40%	30%	65%	4	6	1.500	3.000	300	2.500	100	10.300
Okt	40%	25%	45%	3	5	1.000	1.500	300		300	5.550
Nov	30%	15%	15%	1	2	200		300		500	2.250
Dec	30%	15%	5%	0	2	1.000		300	1.000	0	3.300
	gemiddeld	gemiddeld	gemiddeld	totaal	totaal	totaal	totaal	totaal	totaal	totaal	
	40%	25%	40%	23	41	13.900	29.000	3.600	7.000	2.200	78.550
*	voorstelling trekt maximaal 500 bezoekers per voorstelling										
**	gelijktijdig aanwezig is maximaal 80% van de bezoekers										
Gelijktijdig aanwezige bezoekers											
'regulier'	40	36	14	150	200	200	0	100		100	840
'voorstelling'	40	36	0	0	0	0	500	100	0	0	676
'festival'	40	36	0	0	0	0	0	100	800	0	976
Conclusie: Maximaal 1.000 bezoekers gelijktijdig met uitzondering van een vergunningplichtig evenement.											

Bijlage 6. Aeriusberekening

Van Kerkhoff Maatwerk, november 2023

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Van Kerkhoff Maatwerk in RO
Inrichtingslocatie	Nieuwstraat 87, 4501 ND OOSTBURG

Activiteit

Omschrijving	Regiopark Oostburg
Toelichting	Bestemmingsplan Regiopark Oostburg - Gebruik

Berekening

AERIUS kenmerk	RuxtsP7uTnHG
Datum berekening	14 november 2023, 15:07
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Gebruik - Beoogd	2025	0,7 kg/j	7,1 kg/j

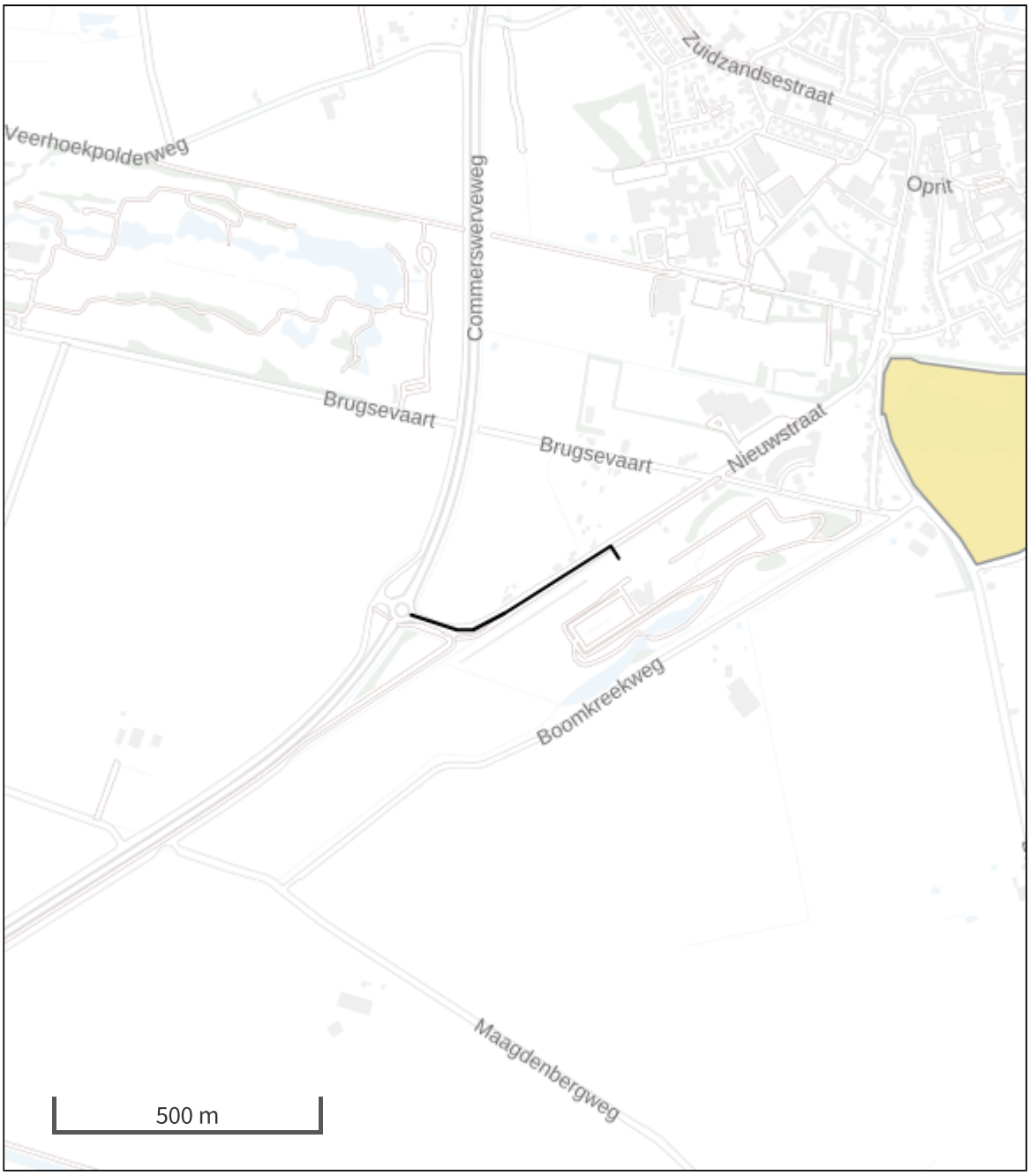
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Gebruik - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Gebruik (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Verkeersnetwerk	0,7 kg/j	7,1 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruik" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Gebruik, Rekenjaar 2025

1 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Bron 1				NO_x	7,1 kg/j
Locatie	X:21841,39 Y:371655,67	Type scherm	-	-	NO_2	1,6 kg/j
Lengte	457,13 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,7 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	78.550,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.120,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	200,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2023.0.1_20231106_3125d8b3c1
Database versie	2023.0.1_3125d8b3c1_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Van Kerkhoff Maatwerk in RO
Inrichtingslocatie	Nieuwstraat 87, 4501 ND OOSTBURG

Activiteit

Omschrijving	Regiopark Oostburg
Toelichting	Bestemmingsplan Regiopark Oostburg - Realisatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RsrSmwVGT23F
Datum berekening	14 november 2023, 15:10
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Realisatie - Beoogd	2024	0,3 kg/j	38,9 kg/j

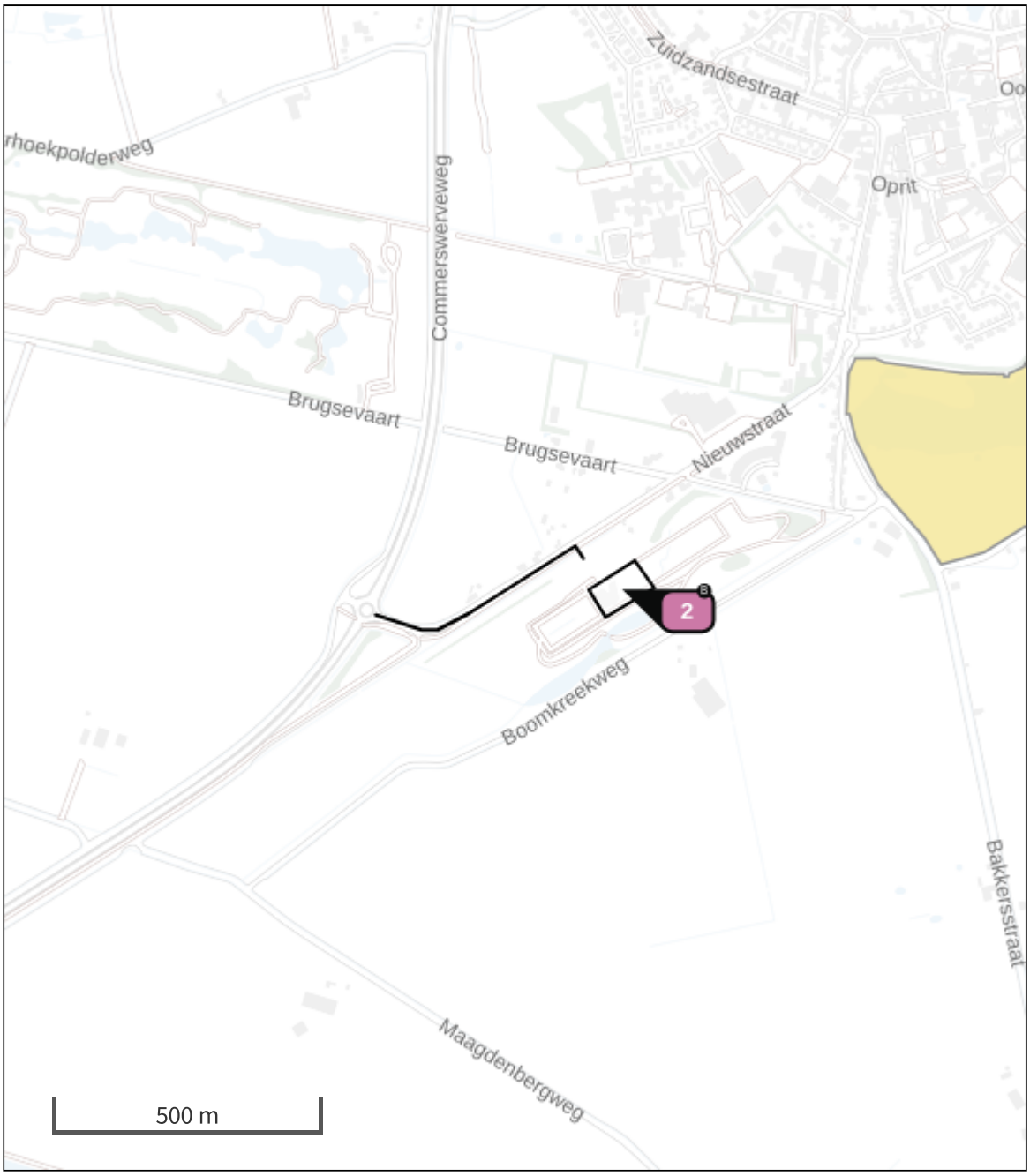
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Realisatie - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Realisatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Bron 2	0,3 kg/j	38,6 kg/j
Verkeersnetwerk	13,4 g/j	0,3 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Realisatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Realisatie, Rekenjaar 2024

1 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Bron 1				NO_x	0,3 kg/j
Locatie	X:21841,39 Y:371655,67	Type scherm	-	-	NO_2	90,6 g/j
Lengte	457,13 m	Hoogte	-	-	NH_3	13,4 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	750,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	170,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bron 2	NO_x	38,6 kg/j
Locatie	X:22098,36 Y:371681,65	NH_3	0,3 kg/j
Oppervlakte	0,66 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	450 l/j	60 u/j	0 l/j	NO_x	15,2 kg/j
					NH_3	0,1 kg/j
shovel	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	600 l/j	60 u/j	0 l/j	NO_x	20,1 kg/j
					NH_3	0,1 kg/j
knikmops	Stage-IIIB, 2011-2013, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	150 l/j	60 u/j		NO_x	3,3 kg/j
					NH_3	1,1 g/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2023.0.1_20231106_3125d8b3c1
Database versie	2023.0.1_3125d8b3c1_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Bijlage 7. Natuuronderzoek

Natuuronderzoek Euregiotuinen Oostburg
Adviesbureau Wieland, februari 2023

Natuuronderzoek Euregiotuinen Oostburg



Natuuronderzoek Euregiotuinen Oostburg

12 februari 2023

Adviesbureau Wieland
Liniestraat 13
4561 ZS Hulst
0612352169

Inhoud

Inleiding 4
1 Methode 7
2.1 Grondgebonden zoogdieren 7
2.2 Kleine marterachtigen 8
2.3 Vleermuizen 9
2.4 Amfibieën 9
2.5 Broedvogels 9
3 Resultaten en advies 10
3.1 Grondgebonden zoogdieren 10
3.2 Kleine marterachtigen 10
3.3 Vleermuizen 10
3.3.1 Gewone dwergvleermuis 10
3.3.2 Ruige dwergvleermuis 11
3.3.3 Laatvlieger 11
3.3.4 Watervleermuis 11
3.3.5 Gewone grootoorvleermuis 11
3.4 Amfibieën 11
3.5 Broedvogels 11

Inleiding

Op verzoek van de heer van Damme is in 2022 een natuuronderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde natuurwaarden in de voormalige Euregiotuinen in Oostburg. In 2019 is ook een natuuronderzoek uitgevoerd. Een natuuronderzoek is indien het biotoop en de omgeving niet veel veranderd zijn in principe 3 jaar geldig.

In de voormalige Euregiotuinen komen diverse biotopen voor. Er zijn bloemrijke graslanden, voedselrijke graslanden, bomenrijen, dubbele bomenrijen (lanen), verwilderde tuinen, stenige biotopen, vijvers, oeverzones en natuurlijke waterpartijen. Door de extensieve betreding (in principe komt er niemand op het terrein) is het er zeer rustig, wat gunstig is voor ontwikkeling van bepaalde natuurwaarden. Ten opzichte van het onderzoek in 2019 is het terrein verder verruigd en verbost. Dit omdat er geen beheer is geweest. Dit heeft geleid tot een afname van bloemrijk biotoop en een toename van ruigtekruiden.

Het onderzoek is gericht op soorten die beschermd zijn in het kader van de Wet Natuurbescherming en gezien het biotoop ook voor zouden kunnen komen in het gebied. Er is in een eerder stadium een zoneringskaart opgesteld naar aanleiding van een eerste inschatting van de aanwezige beschermde natuurwaarden. Aan de hand van de onderzoeksresultaten kan bepaald worden of deze zoneringskaart geschikt is voor de verdere planvorming.



Foto 1. Kreekje.



Foto 2. Ruigterreinen.



Foto 3. Nest sperwer.



Foto 4. Laantje, foerageergebied vleermuizen.



1 Methode

Het onderzoek is gericht op:

- Grondgebonden zoogdieren
- Kleine marterachtigen
- Vleermuizen
- Amfibieën
- Broedvogels (met name roofvogels en uilen en vogels van bebouwing)
- Vaatplanten

2.1 Grondgebonden zoogdieren

Er zijn in de periode 23 september tot en met 28 september 2022, 30 lifetraps uitgezet verspreid over het terrein. In deze vallen kunnen muizen levend worden gevangen. Door de aanwezigheid van een leefruimte gevuld met hooi en voedsel kunnen muizen hier enige tijd in overleven. De vallen zijn geplaatst op 23 september en voorzien van lokvoer. De vallen zijn op scherp gezet 26 september en zijn 3 maal per etmaal gecontroleerd en op 28 september weer opgeruimd.

Als lokvoer is gebruikt: muesli, wortelen, appel, pindakaas, meelwormen, kattenvoer.

Een groot deel van de vallen is gezet in de oeverzone (waterspitsmuis) en ruigte (veldspitsmuis), zie figuur 2.

Met behulp van een warmtebeeldcamera is het terrein afgezocht op aanwezigheid van konijn en haas. Dit is gedaan op de avonden dat ook vleermuisonderzoek is uitgevoerd, zie hoofdstuk 2.3.

Figuur 2. Locaties geplaatste vallen.



2.2 Kleine marterachtigen

Er zijn verspreid over het terrein 3 marterboxen/wildcamera's en buiscamera's geplaatst, zie figuur 3. Dit is om indicatie aan te tonen of marterachtigen aanwezig zijn. De observatiemiddelen zijn geplaatst op 15 mei en opgehaald op 12 december. Als lokstoffen zijn sardientjes en valeriaanolie gebruikt.

Figuur 3. Locaties marteronderzoek.



2.3 Vleermuizen

Vleermuizen zijn geïnventariseerd met behulp van een Songmeter SM4bat en de batdetectoren Petterson D240x en D200. Daarnaast is gebruik gemaakt van een nachtcamera Pulsar. De inventarisatie zijn gericht op het aantonen van vliegroutes en indicatief op vaste rust- en verblijfplaatsen (dagverblijven). Op de volgende dagen heeft onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen plaatsgevonden:

- 15-16 mei 2022
- 2 juni 2022
- 14 -15 juli 2022
- 15 augustus 2022
- 25-26 augustus 2022
- 5-6 september 2022
- 29-30 september 2022
- 10 februari 2023

2.4 Amfibieën

De aanwezig waterpartijen zijn geïnventariseerd op 15 maart, 11 april, 15 mei en 2 juni. Hierbij is gebruik gemaakt van een schepnet. Daarnaast zijn er zichtwaarnemingen gedaan en is er geluisterd of er kooractiviteit was.

2.5 Broedvogels

In het broedseizoen is het terrein 7 keer bezocht. Hiervan waren 5 onderzoekrondes in de morgen en 2 in de avond. Het geluid (baltsroep van de steenuil en de ransuil is afgedraaid).

Op de volgende data zijn inventarisaties uitgevoerd 12 februari, 6 maart, 15 maart, 11 april, 15 mei, 2 juni. 2 juli, 15 juli.

3 Resultaten en advies

3.1 Grondgebonden zoogdieren

De volgende soorten zijn waargenomen: bosmuis, veldmuis, rosse woelmuis, huisspitsmuis, bosspitsmuis, egel Voor deze soorten geldt de zorgplicht. Bij de inrichting en toekomstig onderhoud. Ook de haas en het konijn zijn vastgesteld. Van deze soorten is het functionele leefgebied beschermd. Bij toekomstig beheer en inrichting dient nagegaan te worden of de geplande ingreep een negatief effect heeft op haas of konijn. De waterspitsmuis en veldspitsmuis zijn niet vastgesteld. In de vijvers is een dode verdronken egel aangetroffen. De vijvers vormen een ecologische val. Dieren kunnen hier invallen, maar kunnen er niet meer uit.

3.2 Kleine marterachtigen

De wezel is vastgesteld in het plangebied. Bij toekomstig beheer en inrichting dient nagegaan te worden of de geplande ingreep een negatief effect heeft op de wezel.

Foto 5. Wezel in marterbox.



3.3 Vleermuizen

De volgende soorten zijn vastgesteld: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, watervleermuis, gewone grootoorvleermuis.

3.3.1 Gewone dwergvleermuis

De functie van het gebied is foerageergebied en dagverblijf. De voorgenomen maatregelen hebben geen effect op de foerageerfunctie. Het onderzoek naar verblijfplaatsen in het gebouw was indicatief en niet conform het vleermuisprotocol 2021 uitgevoerd. Er is wel vastgesteld dat er een dagverblijf van 3 tot 6 gewone dwergvleermuizen in het gebouw is. Bij werkzaamheden aan het gebouw dient

een nader onderzoek uitgevoerd te worden. Het is afhankelijk van het type werkzaamheden dat uitgevoerd zal worden met betrekking tot het gebouw of er een negatief effect zal zijn. Bij sloop of verbouwing dient rekening gehouden te worden met deze soort. Indien vaste rust- of verblijfplaatsen verdwijnen dient er een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming aangevraagd te worden.

3.3.2 Ruige dwergvleermuis

De functie van het gebied is foerageergebied. Deze soort is gevoelig voor lichtverstoring. Bij het aanbrengen van nieuwe verlichting dient vleermuisvriendelijke verlichting gebruikt te worden. Er zijn enkele bomen met holtes of loszittend schors. Deze zouden gebruikt kunnen worden als paarverblijf. Dit is tijdens het onderzoek echter niet vastgesteld. Het is raadzaam om bij het kappen van bomen rekening te houden met de aanwezigheid van gaten/holen of loszittend schors. Deze bomen dienen dan nader te geïnspecteerd te worden op functionaliteit voor Ruige dwergvleermuizen.

3.3.3 Laatvlieger

De functie van het gebied is foerageergebied. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten van de voorgenomen werkzaamheden.

3.3.4 Watervleermuis

De functie van het gebied is foerageergebied. Deze soort is gevoelig voor lichtverstoring. Bij het aanbrengen van nieuwe verlichting dient vleermuisvriendelijke verlichting gebruikt te worden.

3.3.5 Gewone grootoorvleermuis

De functie is verblijfplaats (in het gebouw) en jachtgebied. Deze soort is gevoelig voor lichtverstoring.

3.4 Amfibieën

In de aanwezige vijver zijn de volgende amfibieën vastgesteld: bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. Deze soorten zijn beschermd in het kader van de Wet Natuurbescherming. De geplande activiteiten hoeven niet nadelig zijn indien er zorgvuldig gewerkt wordt (dempen waterpartijen in buiten de voortplantingsperiode van amfibieën). De huidige vijver is niet ideaal als voortplantingsbiotoop vanwege de steile oevers. Er dient voor gezorgd te worden dat er per vijver 1 of meerdere geschikte voortplantingsbiotopen voor amfibieën aanwezig blijven. Deze poelen dienen niet gebruikt te worden als zwemvijver (voor mensen of honden).

3.5 Broedvogels

Er zijn diverse broedvogels vastgesteld. Wilde eend, Krakeend, Kuifeend, Waterhoen, Meerkoet, Dodaars, Fazant, Houtduif, Holenduif, Turkse Tortel, Ransuil, Groene specht, Grote Bonte Specht, Boomkruiper, Gaai, Ekster, Zwarte Kraai, Sperwer, Zanglijster, Merel, Winterkoning, Heggenmus, Groenling, Grasmus, Zwartkop, Tuinfluiter, Tjiftjaf, Vink, Putter, Kneu, Roodborst, Kleine karekiet, Koekoek, Rietgors, Bosrietzanger, Staartmees, Pimpelmees. Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Bij activiteiten in het broedseizoen zouden broedvogels verstoord kunnen worden bij intensieve activiteiten (festivals). Enkele soorten zijn verstoringsgevoelig (waaronder de Dodaars die in de moeraszone broedt) en de ransuil en sperwer die in bosschage broeden . Indien het terrein de gehele broedperiode in gebruik is (bv kampeerterrein), is er een regelmatige verstoring en gaan

vogels broeden op terreinen met meer dekking. Er is dan geen kans op verstoring. De Ransuil was in 2019 broedvogel en is nog steeds als broedvogel aanwezig op het terrein. Er zijn uitgevlogen jongen vastgesteld. De sperwer was in 2022 broedvogel. Er zijn geen jongen vastgesteld. Het leefgebied van de ransuil en sperwer is jaarrond beschermd. Indien het terrein gebruikt zal worden hoeft dit in principe niet meteen nadelig te zijn voor deze soorten. Het is wel goed de ransuil te verleiden om in een rustig deel van het terrein te gaan broeden. Zo is de kans op eventuele verstoring kleiner. Dit kan door het aanbrengen van kunstnesten voor deze soort. Daarnaast past het aanbrengen van een zonering zoals reeds in een eerder plan is voorgesteld goed in dit beeld om te voorkomen dat deze soorten verstoord worden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Dodaars in de moeraszone.

Figuur 4. Broedlocatie ransuil zwart en sperwer rood.



Conclusie beschermde soorten. De volgende soorten waarvan het functionele leefgebied beschermd is zijn aanwezig:

Haas: enkele exemplaren op grasland, bij behoud grasland geen nadelig effect te verwachten.

Konijn: wisselende populatie met verschillende burchten. Burchten dienen behouden te blijven, of een ontheffing aanvragen.

Wezel: maakt gebruikt van het gebied als jachtgebied en er zijn voortplantingslocaties te verwachten in houtstapels of vervallen bebouwing. In dien deze behouden blijven dan dient geen ontheffing aangevraagd te worden.

Vleermuizen: zijn aanwezig op het terrein. Het heeft een functie als foerageergebied voor verschillende soorten. Voorkomen van verstoring van deze functie door licht kan voorkomen dat er een ontheffing aangevraagd dient te worden.

Gewone dwergvleermuizen en gewone grootoorvleermuizen maken gebruik van de bebouwing Indien deze gesloopt wordt, of gerenoveerd wordt, dient er een nader onderzoek uitgevoerd te worden conform het vleermuisprotocol 2021. Dit om vast te stellen wat de functie is van de bebouwing en waar de soorten zich exact bevinden.

Ransuil: is als broedvogel aanwezig en er is ook een rustplaats buiten de broedperiode. Er zijn verschillende locaties (groenblijvende bomen) aanwezig die kunnen fungeren als rustplaats. Door het plaatsen van ransuilbroedmanden kunnen ransuilen naar rustigere terreindelen gelokt worden. Indien de huidige broed- rustplaats verdwijnt dient een ontheffing aangevraagd worden.

Sperwer: was in 2022 als broedvogel aanwezig. Er zijn geen jongen vastgesteld. Voor deze soort is het belangrijk dat er rustige delen in het terrein zijn die geschikt zijn als broedplaats. Indien dit niet het geval kan zijn bij de huidige broedplaats dan dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Amfibieën en grondgebonden zoogdieren

Het is belangrijk om in de huidige vijvers uittrede mogelijkheden te maken. Er is hier een dode egel aangetroffen die niet meer uit de vijver kon vanwege de steile taluds.

De eerder opgestelde schets voor recreatie- en natuurdoelstellingen voldoet goed om de huidige aanwezige (beschermde) natuurwaarden te behouden in een terrein wat in de toekomst meer recreatief gebruikt zal worden. Er wordt hierbij vanuit gegaan dat er geen grootschalige kapwerkzaamheden plaats zullen vinden. Maatwerk op detailniveau bij de (her)inrichting is echter wel noodzakelijk. Dit dient voorafgaand aan de ontwikkelingen bepaald te worden.

Bijlage 8. Geluidsonderzoeken

Akoestisch onderzoek industrielawaai
Kragten, januari 2021

Regiopark Oostburg Nadere beschouwing industrielawaai
TecMap, 26 juli 2023

AKOESTISCH ONDERZOEK INDUSTRIELWAAI

REGIOPARK OOSTBURG

Opdrachtgever:	Van Kerkhoff Maatwerk in RO
Projectnr:	VKM002-0001
Datum:	4 januari 2021

AKOESTISCH ONDERZOEK INDUSTRIELWAAI

REGIOPARK OOSTBURG

Opdrachtgever:	Van Kerkhoff Maatwerk in RO
Projectnr:	VKM002-0001
Rapportnr:	20210104-VKM002-RAP-AO-IL-2.0
Status:	Definitief
Datum:	4 januari 2021

Opsteller:
L. Smeets

Verificatie:
R. van Hooy

Validatie:
R. van Hooy

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl

© 2019 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze
toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 5

2 SITUATIE EN BESCHRIJVING PLAN 6
2.1 Situering en ontwikkeling 6
2.2 Beoogde situatie 7

3 BEOORDELINGSKADER 9
3.1 Inleiding 9
3.2 Bedrijven en milieuzonering 9
3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer 10
3.4 Verkeer van en naar de inrichting 11
3.5 Gemeentelijk beleid gemeente Sluis 11

4 REKENMODEL 13
4.1 Objecten en bodemgebieden 13
4.2 Rekenpunten 13
4.3 Geluidbronnen 14
4.3.1 Representatieve bedrijfssituatie 14
4.3.2 Vergunningplichtige evenementen 15
4.3.3 Incidentele bedrijfssituatie 16

5 REKENRESULTATEN EN BESCHOUWING 17
5.1 Representatieve bedrijfssituatie (RBS) 17
5.1.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) 17
5.1.2 Maximaal geluidniveau (L_{Amax}) 17
5.2 Incidentele bedrijfssituatie en vergunningplichtige evenementen 18
5.3 Verkeersaantrekkende werking 19

6 CONCLUSIE 20

BIJLAGEN

B1 INVOERGEGEVENS REKENMODEL

B2 REKENRESULTATEN

B3 VERKEERSAANTREKKENDE WERKING

TABELLEN

Tabel 1 Normen Activiteitenbesluit milieubeheer 11
Tabel 2 Eindtijden muziek en evenement 11
Tabel 3 Programmaonderdelen Regiopark Oostburg 14
Tabel 4 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (LAr,LT) 17
Tabel 5 Ten hoogst toelaatbare voorwaarts gericht bronvermogen [dB(A)] 19

AFBEELDINGEN

Afbeelding 1 Globale ligging plangebied 6
Afbeelding 2 situering plangebied in directe omgeving 7
Afbeelding 3 Hoofdzonering plangebied 8
Afbeelding 4 Situering rekenpunten 13
Afbeelding 5 Weergave oppervlaktebronnen 15
Afbeelding 6 Richtingsafhankelijkheid line-array 15
Afbeelding 7 Situering mogelijke evenementenlocaties 18

1 INLEIDING

In opdracht van Van Kerkhoff Maatwerk in RO is door Kragten een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de planologische inpassing van een plan gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het beoogde plan bestaat uit de realisatie van dagrecreatie, horeca, programmering van culturele-, muzikale-, culinaire- en sportieve evenementen, een broedplaats voor startups en partners voor het ontwikkelen van nieuwe producten (diensten), de realisatie van maximaal 20 verblijfseenheden, de ontwikkeling van één woningbouwkavel, maximaal 3 groepsverblijven, het organiseren van meerdaagse evenementen inclusief overnachtings-mogelijkheden voor meerdaagse evenementen en mogelijkheden om bezoekers met campers te laten overnachten.

Het doel van voorliggend akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen.

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" van 1999. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Sluis (APV). In de APV wordt verwezen naar het aanvraagformulier voor vergunningplichtige evenementen.

2 SITUATIE EN BESCHRIJVING PLAN

2.1 Situering en ontwikkeling

Het plangebied ligt aan de zuidwestzijde van de kern Oostburg. Het heeft een ontsluiting op de Nieuwstraat die een rechtstreekse verbinding vormt tussen het centrum van Oostburg en de N253, de provinciale weg die het westelijk deel van Zeeuws-Vlaanderen ontsluit. Het plangebied wordt aan de noordwestzijde begrensd door de Nieuwstraat. De percelen Nieuwstraat 83, 85 en 87 in de noordoostelijke punt zijn private eigendommen met vrijstaande woningen en behoren niet tot het plangebied. Aan de noordoostzijde vormt de Dierkensteenweg de plangrens. Aan de zuidoost- en zuidwestzijde vormt de hoofdwatergang van het waterschap de grens.

In onderstaande afbeeldingen 1 en 2 is de globale ligging van het plangebied (in de huidige situatie) weergegeven.



Afbeelding 1 Globale ligging plangebied

Medio 2017 schrijft de gemeente Sluis een prijsvraag uit en nodigt belangstellenden uit een bod te doen op de gronden met een plan voor de ontwikkeling van de gronden. Intussen is een intentieovereenkomst gesloten tussen de gemeente Sluis en de initiatiefnemer.

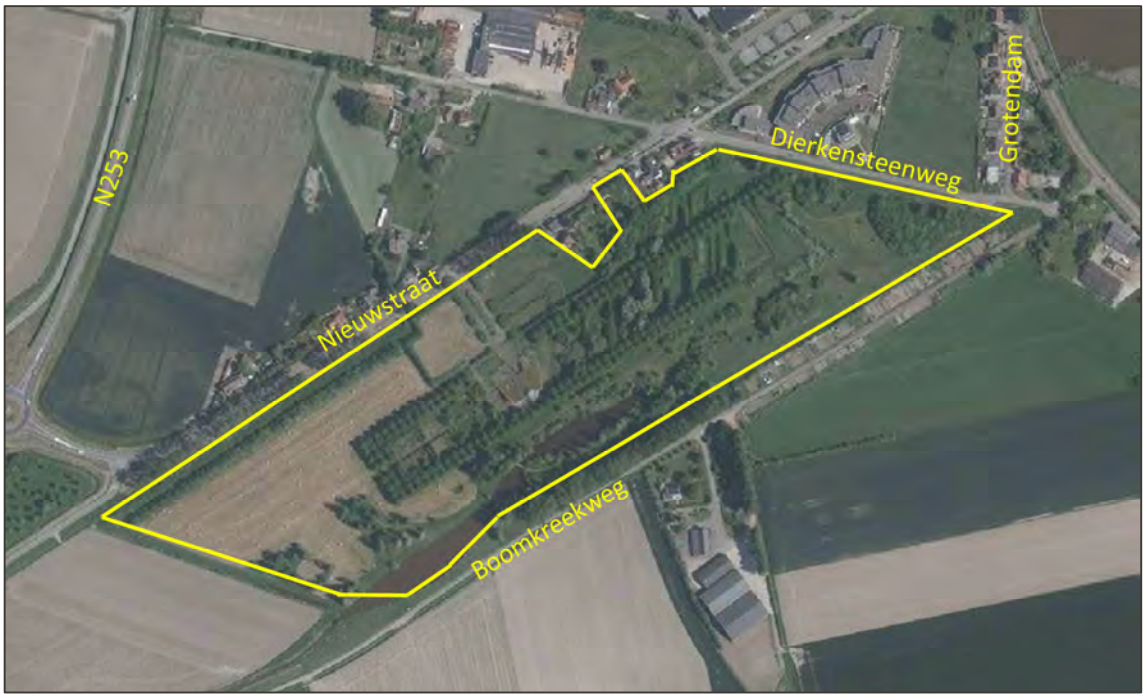
In de intentieovereenkomst wordt ontwikkeling van een plan voorgestaan, bestaande uit dagrecreatie, horeca, programmering van culturele, muzikale, culinaire en sportieve evenementen, een broedplaats voor startups en partners voor het ontwikkelen van nieuwe producten (diensten), de realisatie van maximaal 20 verblijfseenheden, de ontwikkeling van één woningbouwkavel, maximaal 3 groepsverblijven, het organiseren van meerdaagse evenementen inclusief overnachtingsmogelijkheden voor meerdaagse evenementen, mogelijkheden om campers te laten overnachten.

Uitgangspunt is dat in het plangebied nieuwe toegevoegde waarde gecreëerd wordt. Dat creëren is geen vanzelfsprekende weg over gebaande paden, waar alles van te voren vast te leggen is, maar veel meer een

ontdekkingstocht. Een ontdekkingstocht op organische wijze, in samenhang met de omgeving, op een ecologisch en economisch verantwoorde wijze. Een groeimodel, samen met anderen. Dat betekent ook dat het park flexibel moet kunnen meebewegen op de snelle veranderingen die in de maatschappij in het algemeen en in de belevingseconomie in het bijzonder plaatsvinden.

Niet alle onderdelen van het plan, zoals benoemd in de intentieovereenkomst, passen in het vigerende bestemmingsplan. Derhalve wordt een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht, waarbij het plan zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit krijgt voor ontwikkeling, zonder de belangen van de direct omwonenden uit het oog te verliezen.

Navolgende afbeelding geeft de situering van het plan weer in de directe omgeving.



Afbeelding 2 situering plangebied in directe omgeving

2.2 Beoogde situatie

De landschappelijke hoofdopzet verandert niet in de beoogde situatie. De belangrijkste landschappelijke waarden blijven gehandhaafd en worden zo mogelijk versterkt. Het gaat daarbij om de dubbele bomenrij, de bomenrij langs de Nieuwstraat, het water aan de zuidzijde en de dichte beplantingen.

De dubbele bomenrij vormt het kader voor de meer intensieve vormen van recreatie, zoals de initiatieven van startups en de horeca. Horeca is geconcentreerd in en rond het hoofdgebouw, waarbij de zone tussen het hoofdgebouw en het water als terras kan worden ingezet. Kleinschalige ondergeschikte horeca is op het hele terrein mogelijk. Binnen het kader van de bomenrij is het mogelijk om bebouwing (onder meer voor startups) te realiseren. De exacte locaties zijn nog niet duidelijk en afhankelijk van de verschillende initiatieven. Het bomenkader en de afstand zorgen er voor dat de omliggende woningen noch visueel noch qua milieu overlast ondervinden.

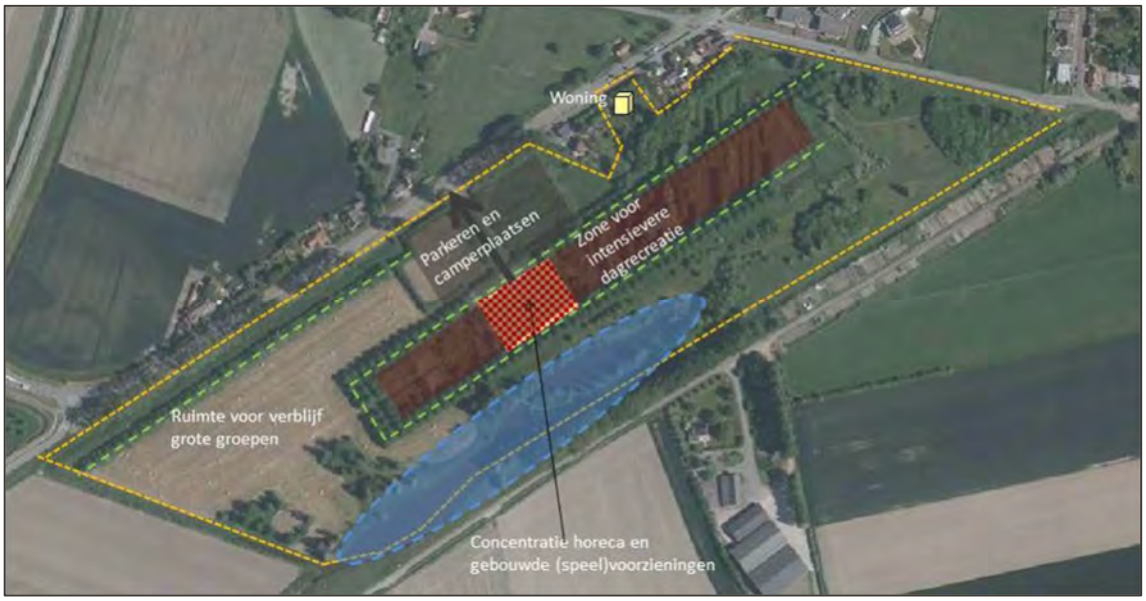
Het parkeren vindt plaats direct bij de hoofdingang ter weerszijden van de toegang naar het hoofdgebouw. Deze ruimte wordt ook ingericht als camperplaats. Daarmee is sprake van dubbelgebruik, waarbij in geval van evenementen er minder of geen ruimte zal zijn voor campers. De strook grond tussen de woningen Nieuwstraat 85 en 87 maakt in de toekomst geen deel uit van het park. Op deze locatie tussen de twee bestaande woningen kan een woning gebouwd worden. Hierdoor ontstaat een duidelijkere begrenzing van het park.

De gronden in het zuidwesten die nu worden gebruikt voor landbouwkundige doeleinden worden ingezet als ruimte voor het verblijf van grote groepen tijdens evenementen. Er is in de regio nu geen mogelijkheid voor verenigingen en grote groepen om een weekend weg te organiseren, omdat de verblijfsaccommodaties daar niet voor geëquipeerd zijn en de menging met reguliere gasten veelal als belastend wordt ervaren.

Om flexibel in te kunnen spelen op marktwensen en om innovaties een kans te geven, wordt in dit bestemmingsplan alleen geregeld, waar de verblijfsrecreatie en de familieaccommodaties niet gerealiseerd mogen worden. Verblijfsrecreatie is uitgesloten in een strook van circa 10 meter breed langs de noord- en oostrand van het gebied en op het parkeerterrein. Daarmee wordt voorkomen dat er conflicten ontstaan tussen omwonenden en recreanten.

Ook de locaties voor evenementen staan niet op kaart aangegeven. Omdat elk evenement verschillend is, kan ook de locatie verschillen. Om ook hier een goede balans te vinden tussen de flexibiliteit voor de evenementen en de belangen van omwonenden, wordt in het bestemmingsplan het aantal (grotere) evenementen, de duur van de evenementen, de bezoekersaantallen en het geluidniveau gemaximeerd.

Navolgende afbeelding geeft een hoofdzonering van het plangebied weer.



Afbeelding 3 Hoofdzonering plangebied

3 BEOORDELINGSKADER

3.1 Inleiding

Bij de aanpassing van een bestemmingsplan dient een acceptabel woon- en leefklimaat bij de nieuwe omliggende woningen te worden gewaarborgd. Voor de waarborging van het goed woon- en leefklimaat wordt aansluiting gezocht bij de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van 2009. Daarnaast gelden de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en het gemeentelijk geluidbeleid zoals dat is geformuleerd in de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Sluis.

3.2 Bedrijven en milieuzonering

De VNG-publicatie geeft informatie over de ruimtelijk relevante milieuaspecten van diverse bedrijfsactiviteiten. In deze publicatie zijn richtafstanden opgenomen voor bedrijfsactiviteiten in relatie tot het plaatselijke omgevingstype. De publicatie is een hulpmiddel bij de ruimtelijke inpassing van plannen en vormt op basis van vaste jurisprudentie een goed vertrekpunt voor de beoordeling of er sprake is van een akoestisch goed woon- en leefklimaat. In de bijlage van deze publicatie is een stappenplan opgenomen voor de beoordeling van het milieuaspect geluid.

Omgevingstypering en richtafstanden

Voor de beoordeling wordt onderscheid gemaakt in twee omgevingstypes, namelijk "rustige woonwijk en rustig buitengebied" en "gemengd gebied". Het omgevingstype wordt bepaald door de omgeving waarin de planrealisatie plaatsvindt en niet door het plan zelf. Voor beide omgevingstypen gelden verschillende richtafstanden. De te onderscheiden omgevingstypen worden hieronder nader getypeerd.

Rustige woonwijk en een rustig buitengebied

"Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven en kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stilte gebied of een natuurgebied."

Gemengd gebied

"Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend."

In het plangebied is het bestemmingsplan Buitengebied 2e herziening, vastgesteld op 28 mei 2015, van kracht. Het gehele bestemmingsplan heeft de bestemming Recreatie met de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie-tuinbezichtiging'. Ter plaatse is uitsluitend een terrein voor de bezichtiging van tuinen met bijbehorende voorzieningen voor dienstverlening en beheer toegestaan. De omliggende gronden zijn voorzien van de bestemmingen Agrarisch (met één bouwvlak ten zuiden van het plangebied), Wonen, Verkeer en Bedrijventerrein (tot en met categorie 3.1). In het op te stellen bestemmingsplan blijft de bestemming Recreatie gehandhaafd, echter wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie-tuinbezichtiging' verwijderd en worden er specifieke regels opgesteld voor het gebruik en de bebouwing binnen de bestemming Recreatie.

In onderhavig geval wordt een bestaande bedrijfsbestemming gewijzigd in een andere bedrijfsbestemming. Voor de bestaande woningen geldt dat in de huidige situatie (mogelijk) sprake is van een "rustige woonwijk". Echter op basis van vaste jurisprudentie (201601745/1/R2, d.d. woensdag 26 april 2017,

ECLI:NL:RVS:2017:1125) is de eerstelijnsbebouwing, de overgang tussen de bestaande bedrijven en de nieuwe woningen aan te merken als een "gemengd gebied". Echter in onderhavige situatie wordt (worst-case) uitgegaan van een "rustige woonwijk" voor alle te beschouwen woningen die gelegen zijn in de directe nabijheid van het plan.

Stappenplan geluid (bijlage 5) VNG-publicatie

Voor de beoordeling van onderhavig plan wordt gebruik gemaakt van het "stappenplan geluid" van de VNG-publicatie. Het stappenplan bestaat uit vier stappen waarbij de geluidbelasting per stap hoger wordt en daarmee ook de onderzoeks- en motiveringsplicht.

In stap 1 wordt onderzocht of geluidgevoelige bestemmingen binnen de richtafstand van bedrijven komen te liggen. Indien de richtafstand niet overschreden wordt, kan verdere toetsing achterwege blijven en is inpassing mogelijk.

Vanaf stap 2 is akoestisch onderzoek noodzakelijk. In stap 2 staan streefwaarden geformuleerd. Voor het gebiedstype "rustige woonwijk" gelden ter plaatse van de woningen de volgende streefwaarden:

- 45 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
- 50 dB(A) ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking.

Indien niet aan stap 2 voldaan kan worden, dienen de richtwaarden voor een gemengd gebied uit stap 3 beschouwd te worden:

- 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden), exclusief aan- en afrijden voertuigen;
- 50 dB(A) ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking.

Wanneer voldaan wordt aan deze richtwaarden moet het bevoegd gezag bovendien motiveren waarom deze geluidbelastingen in de concrete situatie acceptabel worden geacht.

Indien niet aan de richtwaarden uit stap 3 wordt voldaan, maar een ontwikkeling toch gewenst is, kan worden overgegaan tot stap 4. Voor stap 4 zijn geen richtwaarden opgenomen maar wordt geadviseerd de situatie grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarom een hogere geluidbelasting in de betreffende situatie aanvaard kan worden.

In onderhavige situatie is ervoor gekozen om het bestemmingsplanvlak alwaar activiteiten, die geschaard kunnen worden onder milieucategorie 2 conform de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering", kunnen en mogen gaan plaatsvinden, op een minimale afstand van 30 meter vanaf het mogelijk toegestane bouwblok van omliggende woningen worden toegestaan. Op deze manier wordt in feite voldaan aan stap 1 van de voornoemde publicatie. Volledigheidshalve is een akoestisch rekenmodel opgesteld ter bepaling van zowel de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) als de mogelijk optredende maximale geluidniveaus (L_{Amax}).

3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

De inrichting valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 2.17 lid 1 zijn voor onderhavige situatie normen opgenomen aangaande het milieuaspect geluid.

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat de niveaus op de in tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.

Tabel 1 Normen Activiteitenbesluit milieubeheer

	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Opgemerkt wordt dat maximale geluidniveaus vanwege laad- en losactiviteiten in de dagperiode (07:00-19:00 uur) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten bij de beoordeling aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Ingevolge artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan geldende geluidnormen te voldoen.

3.4 Verkeer van en naar de inrichting

Ten gevolge van het verkeer van en naar en inrichting (verkeersaantrekkende werking) ondervinden de woningen gelegen aan de toegangsweg tot het inrichtingsterrein een geluidbelasting. Als toetsingskader met betrekking tot de geluidbelasting ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking geldt de Circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m." (schrikkelcirculaire) van het ministerie van VROM van 29 februari 1996 die een voorkeurgrenswaarde van 50 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A) stelt. Overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is toelaatbaar mits een binnenniveau van 35 dB(A) gegarandeerd wordt.

3.5 Gemeentelijk beleid gemeente Sluis

Vergunningplichtige evenementen

In afdeling 7 van de APV van de gemeente Sluis is opgenomen dat het verboden is om zonder vergunning van de burgemeester en wethouders een evenement te organiseren. Op de website van de gemeente Sluis kan een aanvraag[1] voor een vergunningplichtig evenement worden ingediend. In de gemeente Sluis zijn met name de eindtijden voor muziekgeluid en de eindtijd van een evenement bepalend. Het uitgangspunt voor de eindtijd voor de muziek en het evenement is als volgt:

Tabel 2 Eindtijden muziek en evenement

	Eindtijd muziek	Eindtijd evenement
zondag t/m donderdag	24.00 uur	00.30 uur
vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag	01.00 uur	01.30 uur

Aanvullend heeft de gemeente Sluis aangegeven dat (middels een ontheffing) de navolgende geluidniveaus van toepassing zijn ter plaatse van de gevels van woningen.

Het equivalente geluidniveau ($L_{Aeq,T}$) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

De metingen, berekeningen en beoordeling van het geluidniveau dienen plaats te vinden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" (HMRI). Voor de beoordeling van het geluidniveau is, in afwijking van de genoemde handleiding, geen strafcorrectie voor muziekgeluid van toepassing. Voor de beoordeling van het geluidniveau wordt geen bedrijfsduurcorrectie of gevelcorrectie toegepast.

[1] https://www.gemeentesluis.nl/Ondernemers/Vergunningen_en_meldingen/Evenementenvergunning_aanvragen

Incidentele bedrijfssituatie

In het Activiteitenbesluit is geen uitzondering aan toetsing voor activiteiten in incidentele bedrijfssituaties (niet zijnde festiviteiten) opgenomen. Overeenkomstig art. 2.20 lid 6 kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift wel voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in art. 2.21, andere waarden vaststellen. Het is dus niet zo dat activiteiten in incidentele bedrijfssituaties automatisch worden uitgezonderd van toetsing aan grenswaarden. Voor deze activiteiten dienen andere waarden te worden vastgesteld.

De gemeente Sluis heeft aangegeven dat voor de incidentele bedrijfssituatie uitgegaan mag worden van de navolgende geluidniveaus ter plaatse van de gevels van woningen gelegen in de directe nabijheid van het plan.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, mag niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

De metingen, berekeningen en beoordeling van het geluidniveau dienen plaats te vinden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" (HMRI). Een eventuele strafcorrectie voor bijzondere geluiden (muziek-, tonaal- of impulsgeluid) dient wel in rekening te worden gebracht. In geval van muziekgeluid mag conform het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.18 lid 2) geen bedrijfsduurcorrectie worden toegepast.

4 REKENMODEL

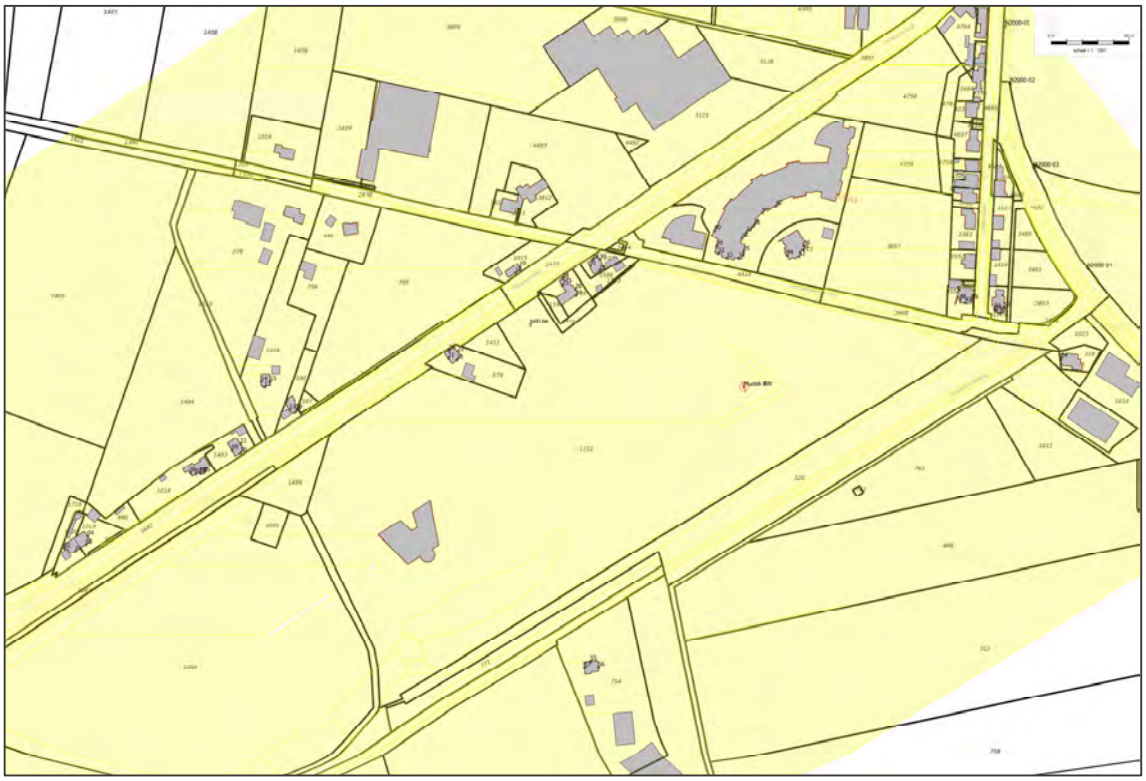
Ten behoeve van de berekening van de geluidimmissie ten gevolge van het plan in de rekenpunten is een rekenmodel opgesteld. Hierbij is gebruik gemaakt van het programma "Geomilieu" versie 5.21. In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden, rekenpunten en geluidbronnen meegenomen.

4.1 Objecten en bodemgebieden

De omgeving van de nieuwe plan is gemodelleerd op basis van de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT). Buiten de gemodelleerde bodemgebieden (weilanden, bossen en tuinen) wordt gerekend met een bodemfactor 0 vanwege de aanwezige akoestisch harde bodemgebieden. In bijlage B1 is een overzicht opgenomen van de invoergegevens van de objecten, bodemgebieden en andere relevante parameters zoals deze in het rekenmodel zijn opgenomen.

4.2 Rekenpunten

De geluidimmissie vanwege de bedrijfsbestemming is bepaald ter plaatse van bestaande en nieuw te realiseren woning. Tevens is de geluidbelasting bepaald ter plaatse van het nabijgelegen Natura 2000-gebied het Groote Gat. Voor zowel de bestaande woningen als nieuw beoogde woning is een beoordelingshoogte boven het plaatselijk maaiveld gehanteerd van 1,5 meter in de dag- en 5 meter in de avond- en nachtperiode. De geluidniveaus zijn invallend berekend (reflecties in de achterliggende gevel zijn buiten beschouwing gelaten). In bijlage B1 zijn de invoergegevens van het rekenmodel ten aanzien van de rekenpunten opgenomen. In navolgende afbeelding is de situering van de rekenpunten grafisch weergegeven.



Afbeelding 4 Situering rekenpunten

4.3 Geluidbronnen

4.3.1 Representatieve bedrijfssituatie

Op basis van de reeds genoemde intentieovereenkomst is een aantal programmaonderdelen benoemd, al dan niet gekoppeld aan een locatie op het terrein. Navolgende tabel geeft een overzicht van de betreffende programmaonderdelen.

Tabel 3 Programmaonderdelen Regiopark Oostburg

Programmaonderdeel	Locatie op het terrein
Initiatieven van start-ups	Gebouwen binnen kader dubbele bomenrij, pop-ups in tijdelijke gebouwen vrij, activiteiten vrij
Dagrecreatie	Gebouwen binnen kader dubbele bomenrij, activiteiten vrij
Horeca	Zone rond het hoofdgebouw
Parkeerterrein	Zone bij toegang
Camperplaats	Zone bij toegang
Verblijf van grote groepen	Gronden in het zuidwesten
20 kleinschalige verblijfsrecreatie-objecten	Vrij
3 groepsaccommodaties	Vrij
Evenementen	Vrij

Binnen het plan moet ruimte worden gecreëerd voor het organiseren van onder andere beurzen, (rommel)markten, voorstellingen/(kleinschalig)concerten, tentoonstellingen/exposities, festivals, parades, wedstrijden, presentaties, vergaderingen en congressen. Uitgaande van een door de opdrachtgever verstrekte fictieve jaarprogrammering komt het totale aantal bezoekers (exclusief tuinbezoek en daghoreca) op circa 75.000 per jaar. Het maximum ligt in de zomermaanden met circa 15.000 bezoekers per maand.

De planologische mogelijkheden van de bedrijfsbestemmingen volgen uit de milieucategorieën die worden toegestaan. Op het terrein wordt een recreatiebestemming met milieucategorie 2 toegestaan. Conform de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" bedraagt de geluidimmissie vanwege een bedrijf ongeacht het omgevingstype, 45 dB(A) op een afstand van 30 meter bij een milieucategorie 2, gemeten vanaf elk willekeurig punt vanaf de grens van de inrichting. Op basis van deze gegevens is een rekenmodel opgesteld ter bepaling van de geluidemissie per vierkante meter (L_w/m^2), zodanig dat op 30 meter vanaf de grens van de inrichting een equivalent geluidniveau (L_{Aeq}) van 45 dB(A) etmaalwaarde wordt berekend. De typisch voor de geluidemissie relevante geluidbronnen binnen een dergelijk recreatief bedrijf zijn de bewegingen binnen de inrichting vanwege personenauto's, campers, bestelbussen en vrachtwagens die arriveren en vertrekken ten behoeve van de bevoorrading van bijvoorbeeld het horecadeel. Als worst-case bij een dergelijke bedrijfsvoering is een gemiddelde bronhoogte voor de oppervlaktebron gehanteerd van 3 meter boven het plaatselijk maaiveld. Ten aanzien van het spectrum is aangesloten bij een "standaard industrielawaai spectrum". In navolgende afbeelding zijn de oppervlaktebronnen grafisch weergegeven.

De maximale geluidniveaus (L_{Amax}) worden in onderhavig geval veroorzaakt door transportbewegingen (rijden vrachtwagens, personenauto's, campers, oldtimer DAF-trucks, bestelbussen etc.) binnen de inrichtring. Het piekbronvermogen van een vrachtwagen bedraagt voor het rustig rijden 101 dB(A). Het piekbronvermogen voor personenauto's bedraagt 95 dB(A). Voor de overige transportbewegingen is een piekbronvermogen aangehouden van 100 dB(A). Voor het laden en lossen en eventueel andere pieken in de nabijheid van het hoofdgebouw is een piekbronvermogen gehanteerd van 110 dB(A).

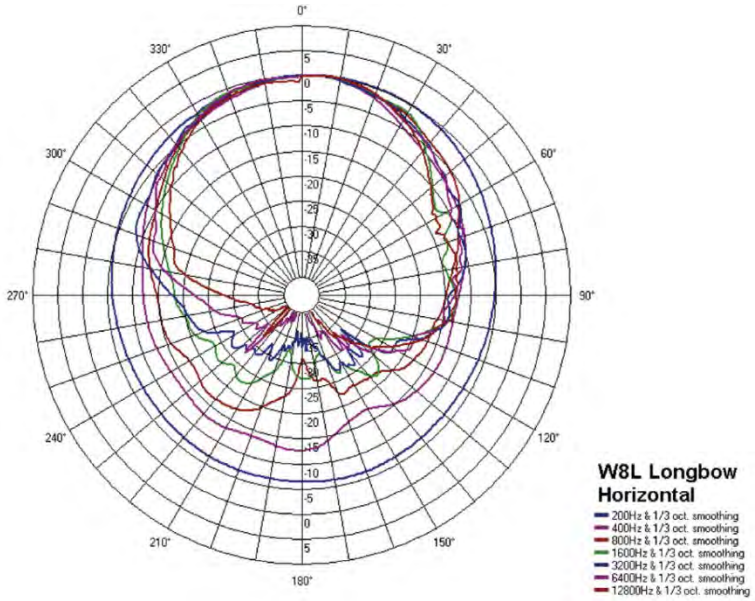


Afbeelding 5 Weergave oppervlaktebronnen

4.3.2 Vergunningplichtige evenementen

Binnen de inrichting is de intentie om circa 5 keer per jaar een vergunningplichtig evenement te organiseren. Deze evenementen kunnen uit verschillende oogpunten logischerwijs op 3 locaties plaatsvinden binnen het inrichtingterrein.

Tijdens vergunningplichtige evenementen wordt gebruik gemaakt van "line-array" systemen. Door gebruik te maken van een dergelijk type geluidboxen wordt het muziekgeluid richtingsafhankelijk verdeeld. Hierdoor wordt het muziekgeluid geproduceerd richting het publiek en in mindere mate naar de zijkanten en achterzijde van de boxen. In de navolgende figuur is de richtingsafhankelijkheid van deze bronnen weergegeven.



Afbeelding 6 Richtingsafhankelijkheid line-array

Bij de modellering van de geluidbronnen is (globaal) aangesloten bij deze richtingsafhankelijkheid. De geluidbronnen zijn op een dusdanige manier richtingsafhankelijk gemodelleerd door per bronlocatie meerdere geluidbronnen op elkaar te modelleren met elk een andere uitstralingsrichting. In onderhavige situatie is in voorwaartse richting uitgegaan van het reguliere bronvermogen met een openingshoek van 180 graden. In achterwaartse richting is een reductie van 10 dB per octaafband toegepast. Uit afbeelding 6 blijkt dat deze benadering een behouden uitgangspunt is. Feitelijk zal richting de zijkanten (van 30 tot 90 graden volgens de richtingskarakteristieken ook al een reductie aan de orde zijn. In het vervaardigde rekenmodel is hiermee geen rekening gehouden.

In de "NSG-richtlijn Muziekspectra in horecabedrijven" zijn in tabel 2 van de betreffende publicatie muziekspectra per gebruikscategorie weergegeven. Navolgend is een overzicht weergegeven van de betreffende tabel 2.

Spectra	Correcties per (Hz) middenfrequenties van octaafbanden							Verschil dB(A) en dB(C)
	63	125	250	500	1000	2000	4000	
Achtergrond	-34	-20	-11	-7	-5	-5	-8	3 dB
Pop	-27	-14	-9	-6	-5	-6	-10	6 dB
Dance	-20	-11	-8	-5	-6	-8	-12	10 dB
House	-13	-8	-8	-7	-7	-9	-10	14 dB
Ultra bas	-6	-5	-8	-10	-11	-11	-9	20 dB

In onderhavige situatie is als uitgangspunt aangenomen dat met name popmuziek ten gehore worden gebracht.

Bij de modellering wordt voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast. Op de berekende muziekgeluidniveaus is in het kader van de vergunningplichtige evenementen geen strafcorrectie voor muziekgeluid en geen gevelcorrectie toegepast.

Op basis van de situering van de drie mogelijke podiumlocaties is het ten hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogen bepaald waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor vergunningplichtige evenementen.

4.3.3 Incidentele bedrijfssituatie

Ten hoogste 12 keren per jaar kan een activiteit / evenement, eventueel voorzien van mechanisch verstrekte muziek, plaatsvinden. Zoals reeds aangegeven in paragraaf 3.5 heeft de gemeente aangegeven dat ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) een vrijwel gelijke normstelling geldt als voor evenementen. Echter voor de incidentele bedrijfssituatie moet wel rekening worden gehouden met een straffactor voor muziekgeluid en een ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van 70 dB(A) etmaalwaarde. Gevelreflecties worden in onderhavige situatie overeenkomstig de HMRI wel buiten beschouwing gelaten.

Voor de incidentele bedrijfssituatie is uitgegaan van dezelfde drie in paragraaf 4.3.2 genoemde mogelijke podiumlocaties. Op basis van de situering van de drie mogelijke podiumlocaties is het ten hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogen bepaald waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor incidentele bedrijfssituaties.

5 REKENRESULTATEN EN BESCHOUWING

Uit de opgestelde rekenmodellen blijken de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en maximale geluidniveaus (L_{Amax}) ten gevolge van het Regiopark Oostburg op basis van de beoogde milieucategorie (categorie 2). Navolgend zijn de rekenresultaten samengevat. Een volledig overzicht van alle rekenresultaten is opgenomen in bijlage B2 bij deze rapportage. Tevens is een beschouwing gegeven van de gepresenteerde rekenresultaten.

5.1 Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

5.1.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

In de onderstaande tabel is een overzicht van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) opgenomen voor de representatieve bedrijfssituaties die plaats kunnen vinden binnen de inrichting van Regiopark Oostburg.

Tabel 4 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (LAr,LT)

Id.	Omschrijving	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)		
		Dagperiode [07.00-19.00]	Avondperiode [19.00-01.00]	Nachtperiode [01.00-7.00]
10	Nieuwstraat 80	42	38	34
12	Nieuwstraat 76	42	38	33
05	Nieuwstraat 82	42	38	33
01	Nieuwstraat 86	41	38	33
03	Nieuwstraat 84	41	38	33
33	Dierkensteenweg 3 appartementen	42	38	32
34	Dierkensteenweg 3 appartementen	42	37	32
21	Nieuwstraat 87	40	37	32
23	Nieuwstraat 87	40	37	32
32	Dierkensteenweg 3 appartementen	42	37	32
NIEUW	Nieuwe woning binnen planlocatie	40	37	32
N2000-05	Natura 2000 Groote Gat	28	23	18

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van woningen in de directe nabijheid van de inrichting bedraagt ten hoogste 42 dB(A) in de dagperiode, 38 dB(A) in de avondperiode en 34 dB(A) in de nachtperiode (44 dB(A) etmaalwaarde).

Ter plaatse van het Natura 2000-gebied het Groote Gat bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ten hoogste 28 dB(A) in de dagperiode, 23 dB(A) in de avondperiode en 18 dB(A) in de nachtperiode (28 dB(A) etmaalwaarde).

Op basis van de uitgevoerde berekeningen blijkt dat ook wordt voldaan aan de gestelde richtwaarde van 45 dB(A) in een rustige woonwijk, oftewel stap 2 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" . Tevens wordt voldaan aan de standaard geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Omdat zowel aan de richtwaarden uit VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" als aan de het Activiteitenbesluit milieubeheer kan worden voldaan, is het treffen van maatregelen niet noodzakelijk.

5.1.2 Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Het maximaal geluidniveau ten gevolge van de transportbewegingen (vrachtwagens, campers, personenauto's etc.) en laad- en losactiviteiten die binnen de inrichting plaatsvinden, bedraagt ten hoogste 57 dB(A) in de dagperiode, 58 dB(A) in de avondperiode en 58 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van bestaande woningen. Ter plaatse van alle bestaande woningen en de nieuwe woning wordt ruimschoots voldaan aan de standaard normstelling conform het Activiteitenbesluit milieubeheer. De richtwaarden uit stap 2 van de VNG-publicatie

"Bedrijven en milieuzonering" worden in de dag- en avondperiode eveneens ter plaatse van alle woningen gerespecteerd. Ter plaatse van enkele woningen aan de Nieuwstraat wordt in de nachtperiode niet voldaan aan de richtwaarde van stap 2 uit de genoemde publicatie, echter wel wordt voldaan aan stap 3. Deze waarden uit stap 3 komen ook overeen met de standaard normstelling overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer is het treffen van eventuele maatregelen dan ook niet aan de orde gezien het feit dat deze in het milieuspoor als aanvaardbaar worden geacht. Opgemerkt dient te worden dat in de voorgaande beschouwing de maximale geluidniveaus ten gevolge van het laden en lossen ook in de berekeningsresultaten zijn verdisconteerd.

Op basis van het voorgaande wordt gesteld dat de maximale geluidniveaus aanvaardbaar kunnen worden geacht en derhalve niet zullen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5.2 Incidentele bedrijfssituatie en vergunningplichtige evenementen

Binnen de inrichting is de intentie om circa 5 keer per jaar een vergunningplichtig evenement te organiseren. Tevens is men voornemens om 12 overige (kleinschaligere) evenementen te kunnen realiseren die niet zijn te scharen onder de categorie vergunningplichtige evenementen Al deze evenementen kunnen uit verschillende oogpunten logischerwijs op 3 locaties plaatsvinden binnen het inrichtingterrein.

Zoals aangegeven in paragraaf 4.3.2 en paragraaf 4.3.3 is op basis van de situering van de drie mogelijke podiumlocaties het ten hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogen bepaald waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor vergunningplichtige evenementen en de normstelling voor incidentele bedrijfssituaties.

Navolgende afbeelding geeft een overzicht weer van de mogelijke 3 podiumlocaties. Uitgangspunt is wel dat nooit op meerdere locaties binnen het plan tegelijkertijd evenementen / versterkte muziek kan plaatsvinden met de in navolgende tabel weergegeven bronvermogens. Als de wens is om wel gelijktijdig op meerdere locaties binnen de inrichting versterkte muziek ten gehore te brengen, zal een aanvullend akoestisch onderzoek moeten worden uitgevoerd alvorens het evenement kan plaatsvinden.



Afbeelding 7 Situering mogelijke evenementenlocaties

Navolgende tabel geeft een overzicht van de ten hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogens per podiumlocatie waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor vergunningplichtige evenementen en de normstelling voor incidentele bedrijfssituaties.

Tabel 5 Ten hoogst toelaatbare voorwaarts gericht bronvermogen [dB(A)]

omschrijving	Ten hoogst toelaatbare voorwaarts gericht bronvermogen [dB(A)] (popmuziekgeluid)		
	dagperiode	avondperiode	nachtperiode
Incidentele bedrijfssituatie			
Podiumlocatie 1	119	114	109
Podiumlocatie 2	117	112	107
Podiumlocatie 3	114	109	104
Vergunningplichtige evenementen			
Podiumlocatie 1	127	127	127
Podiumlocatie 2	125	125	125
Podiumlocatie 3	123	123	123

Van de in voorgaand genoemde totale bronvermogens per podiumlocatie kan uiteraard gemotiveerd worden afgeweken door een gedetailleerd akoestisch onderzoek uit te voeren voor een betreffend evenement met exacte locaties en opstelling van geluidboxen. Voorgaande bronvermogens zijn meer indicatief ter onderbouwing dat evenementen met een luidruchtig karakter kunnen plaatsvinden binnen het inrichtingsterrein.

5.3 Verkeersaantrekkende werking

Ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting (verkeersaantrekkende werking) ondervinden de woningen gelegen aan de toegangsweg tot het inrichtingsterrein een geluidbelasting. Als toetsingskader met betrekking tot de geluidbelasting ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking geldt de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van het ministerie van VROM van 29 februari 1996 die een voorkeurgrenswaarde van 50 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A) stelt. Overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is toelaatbaar mits een binnenniveau van 35 dB(A) gegarandeerd wordt.

De circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" stelt dat de geluidbelasting vanwege het inrichtingsgebonden verkeer berekend dient te worden volgens de Wet geluidhinder. Dit houdt in dat de jaargemiddelde waarden voor de verkeersintensiteit moeten worden beschouwd.

Met behulp van de module "industrielawaai" van Geomilieu is de geluidbelasting ter plaatse van woningen, gelegen aan de directe toegangsweg tot de inrichting, berekend. Aangaande het bronvermogen van de vrachtwagens is uitgegaan van het artikel "Geluidemissie van langzaam rijdende vrachtwagens, een update na 10 jaar", zoals gepubliceerd in het vakblad geluid van maart 2019, waarbij de vrachtwagens een gemiddelde snelheid hebben van 35 km/h. Voor lichtverkeer is uitgegaan van een bronvermogen van 90 dB(A) en een gemiddelde snelheid van 35 km/h. Ten aanzien van de verdeling van de jaargemiddelde intensiteit van en naar de inrichting is per etmaal uitgegaan van 500 lichte motorvoertuigbewegingen in de dagperiode, 100 lichte motorvoertuigbewegingen in de avondperiode en 50 lichte motorvoertuigbewegingen in de nachtperiode. Voor de vrachtwagenbewegingen van en naar de inrichting is per etmaal uitgegaan van 6 bewegingen in de dagperiode, 2 bewegingen in de avondperiode en 2 bewegingen in de nachtperiode. Op aangeven van de opdrachtgever bezoeken circa 75.000 mensen de inrichting per jaar. Indien iedere bezoeker per auto arriveert (worst-case) en vertrekt resulteert dit in maximaal 411 bewegingen per etmaal. In onderhavige berekening is uitgegaan van 650 bewegingen per etmaal.

Op basis van de uitgevoerde berekening blijkt dat de geluidbelasting ten hoogste 49 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Hiermee wordt derhalve voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de schrikkelcirculaire en aan stap 2 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering".

6 CONCLUSIE

In opdracht van Van Kerkhoff Maatwerk in RO is door Kragten een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de planologische inpassing van een plan gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het beoogde plan bestaat uit de realisatie van dagrecreatie, horeca, programmering van culturele-, muzikale-, culinaire- en sportieve evenementen, een broedplaats voor startups en partners voor het ontwikkelen van nieuwe producten (diensten), de realisatie van maximaal 20 verblijfseenheden, de ontwikkeling van één woningbouwkavel, maximaal 3 groepsverblijven, het organiseren van meerdaagse evenementen inclusief overnachtings-mogelijkheden voor meerdaagse evenementen, mogelijkheden om campers te laten overnachten.

Het doel van voorliggend akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen.

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" van 1999. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Sluis APV). In de APV wordt verwezen naar het aanvraagformulier voor vergunningplichtige evenementen.

In de representatieve bedrijfssituaties bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van woningen in de directe nabijheid van de inrichting ten hoogste 42 dB(A) in de dagperiode, 38 dB(A) in de avondperiode en 34 dB(A) in de nachtperiode (44 dB(A) etmaalwaarde). Ter plaatse van het Natura 2000-gebied het Groote Gat bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ten hoogste 28 dB(A) in de dagperiode, 23 dB(A) in de avondperiode en 18 dB(A) in de nachtperiode (28 dB(A) etmaalwaarde). Op basis van de uitgevoerde berekeningen blijkt dat ook wordt voldaan aan de gestelde richtwaarde van 45 dB(A) in een rustige woonwijk, oftewel stap 2 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" . Tevens wordt voldaan aan de standaard geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het maximaal geluidniveau ten gevolge van de transportbewegingen (vrachtwagens, campers, personenauto's etc.) en laad- en losactiviteiten die binnen de inrichting plaatsvinden, bedraagt ten hoogste 57 dB(A) in de dagperiode, 58 dB(A) in de avondperiode en 58 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van bestaande woningen. Ter plaatse van alle bestaande woningen en de nieuwe woning wordt ruimschoots voldaan aan de standaard normstelling conform het Activiteitenbesluit milieubeheer. De richtwaarden uit stap 2 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" wordt in de dag- en avondperiode eveneens ter plaatse van alle woningen gerespecteerd. Ter plaatse van enkele woningen aan de Nieuwstraat wordt in de nachtperiode niet voldaan aan de richtwaarde van stap 2 uit de genoemde publicatie, echter wel wordt voldaan aan stap 3. Deze waarden uit stap 3 komen ook overeen met de standaard normstelling overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer is het treffen van eventuele maatregelen dan ook niet aan de orde gezien het feit dat deze in het milieuspoor als aanvaardbaar worden geacht. Opgemerkt dient te worden dat in de voorgaande beschouwing de maximale geluidniveaus ten gevolge van het laden en lossen ook in de berekeningsresultaten zijn verdisconteerd. Op basis van het voorgaande wordt gesteld dat de maximale geluidniveaus aanvaardbaar kunnen worden geacht en derhalve niet zullen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

<u>Incidentele bedrijfssituatie en vergunningplichtige evenementen</u>
Binnen de inrichting is de intentie om circa 5 keer per jaar een vergunningplichtig evenement te organiseren. Tevens is men voornemens om 12 overige evenementen te kunnen realiseren die niet zijn te scharen onder de categorie vergunningplichtige evenementen Al deze evenementen kunnen uit verschillende oogpunten logischerwijs op 3 locaties plaatsvinden binnen het inrichtingsterrein.

Op basis van de situering van de drie mogelijke podiumlocaties is het ten hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogen bepaald waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor vergunningplichtige evenementen en de normstelling voor incidentele bedrijfssituaties.

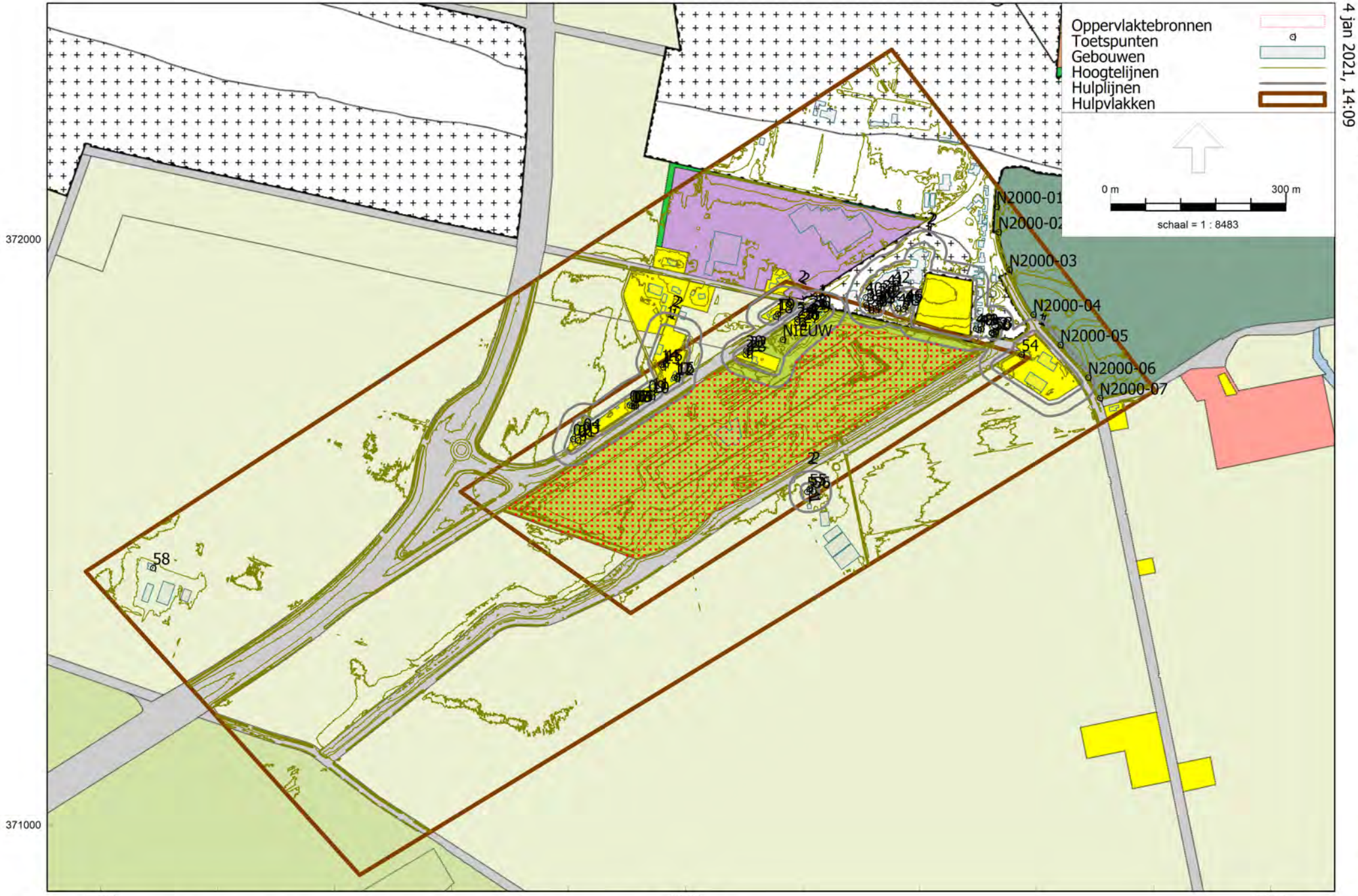
Van de berekende totale bronvermogens per podiumlocatie kan uiteraard gemotiveerd worden afgeweken door een gedetailleerd akoestisch onderzoek uit te voeren voor een betreffend evenement met exacte locaties en opstelling van geluidboxen. De berekende bronvermogens zijn meer indicatief te onderbouwing dat evenementen met een luidruchtig karakter kunnen plaatsvinden binnen het inrichtingsterrein.

Verkeersaantrekkende werking

Op basis van de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de geluidbelasting ten hoogste 49 dB(A) etmaalwaarde bedraagt ten gevolge van het verkeer komende van en gaande naar de inrichting. Hiermee wordt derhalve voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de schrikkelcirculaire en aan stap 2 van de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering”.

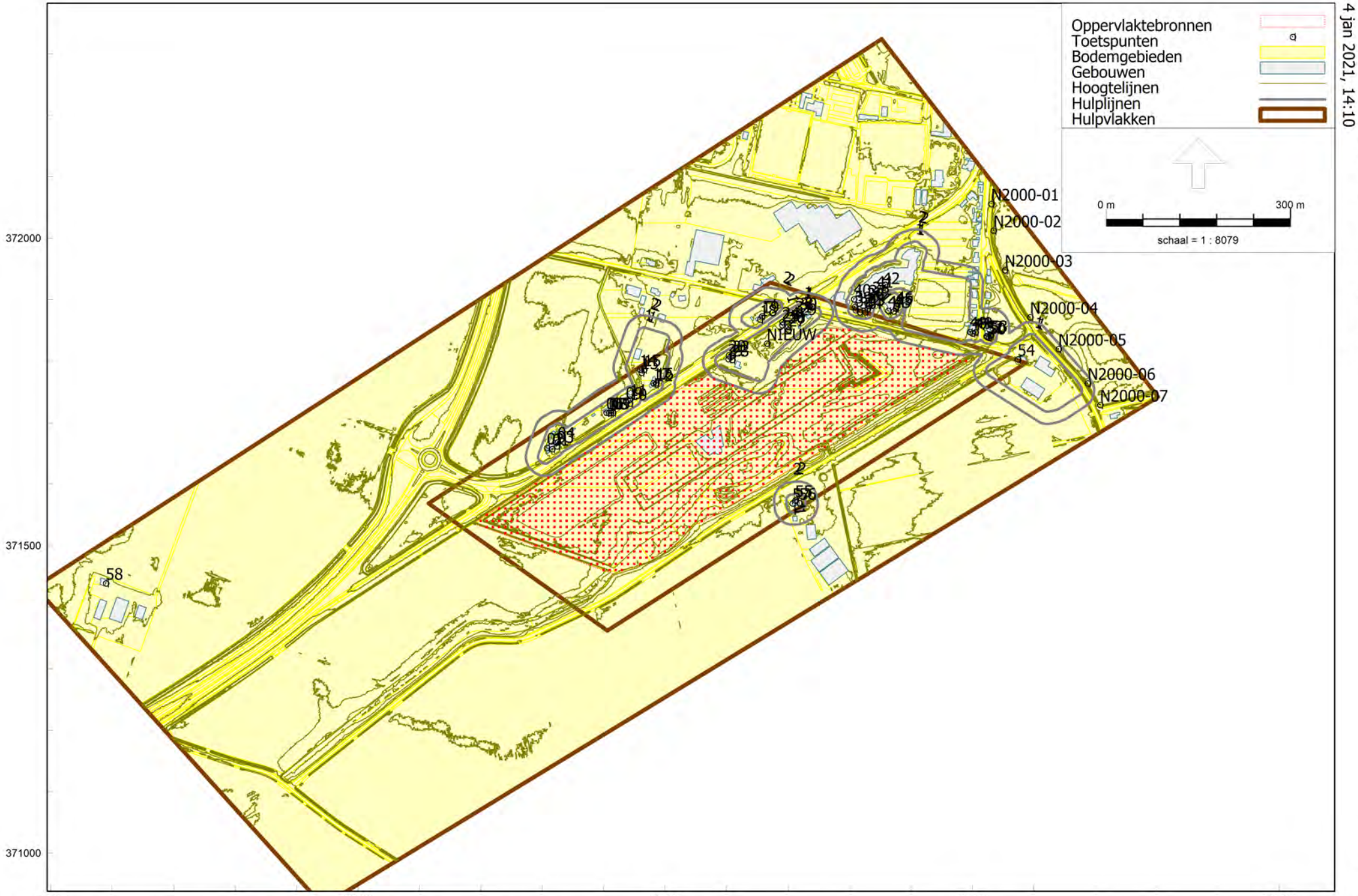
BIJLAGEN

B1 INVOERGEGEVENS REKENMODEL



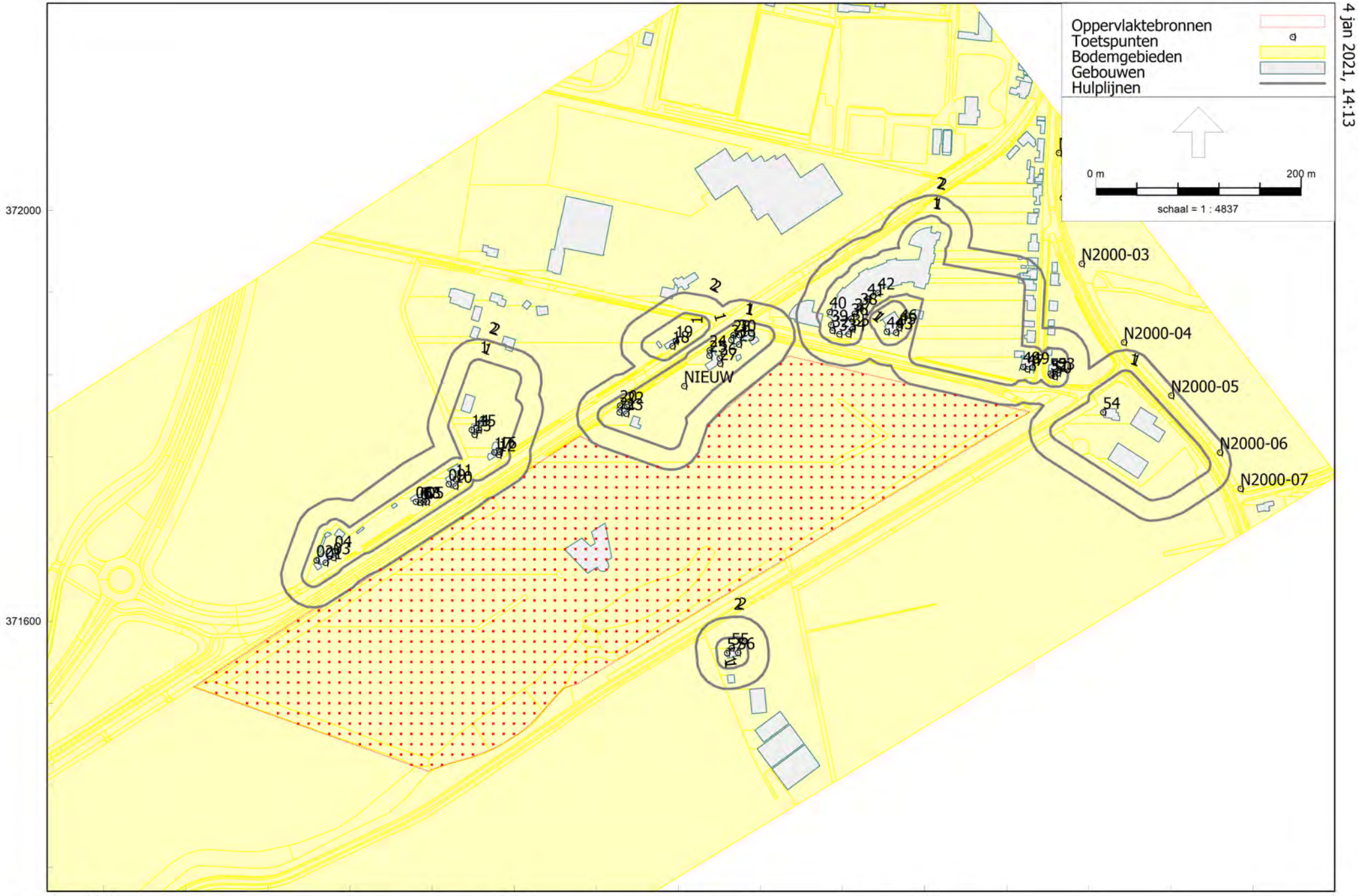
Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 1: Grafische weergave rekenmodel



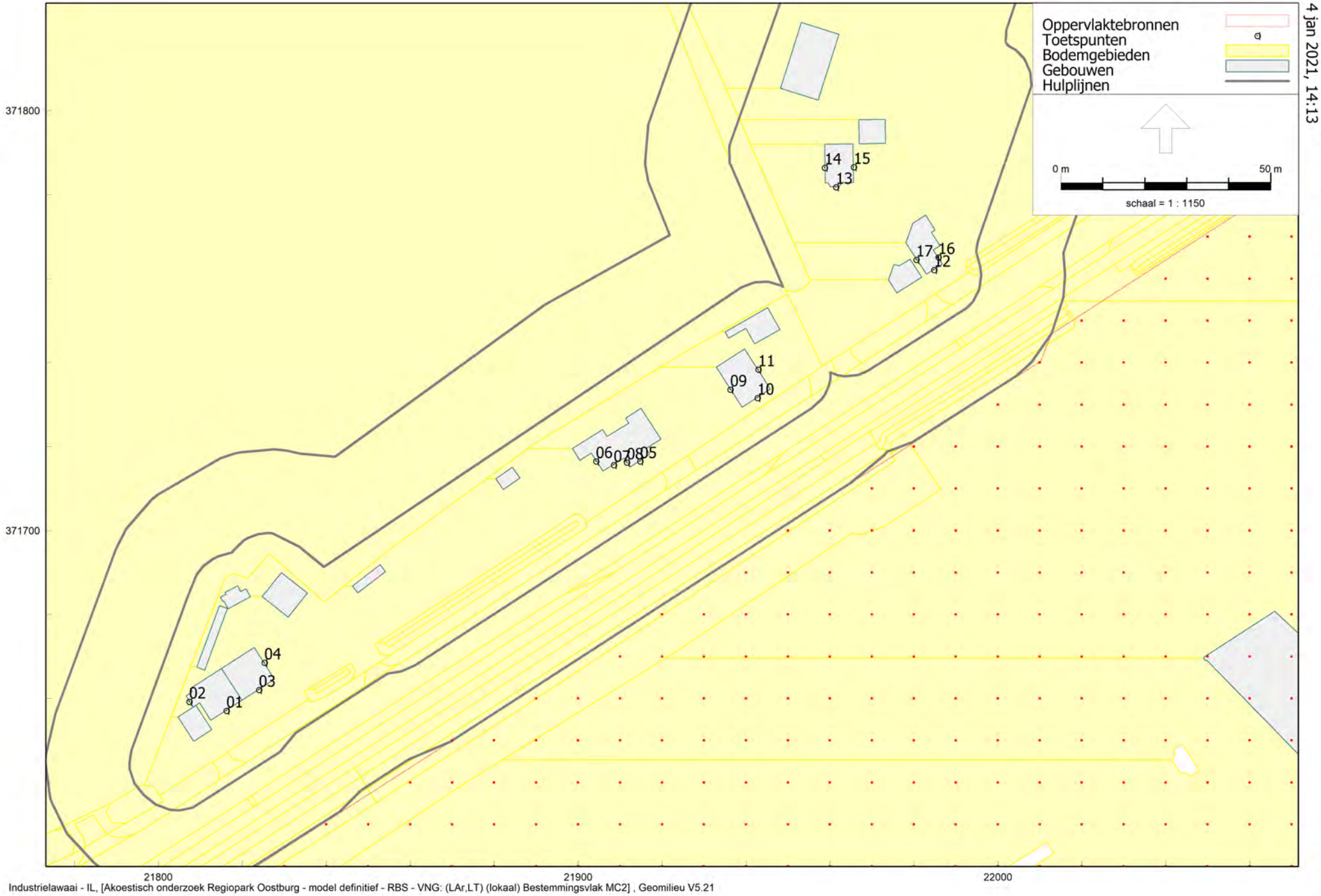
Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 2: Grafische weergave rekenmodel

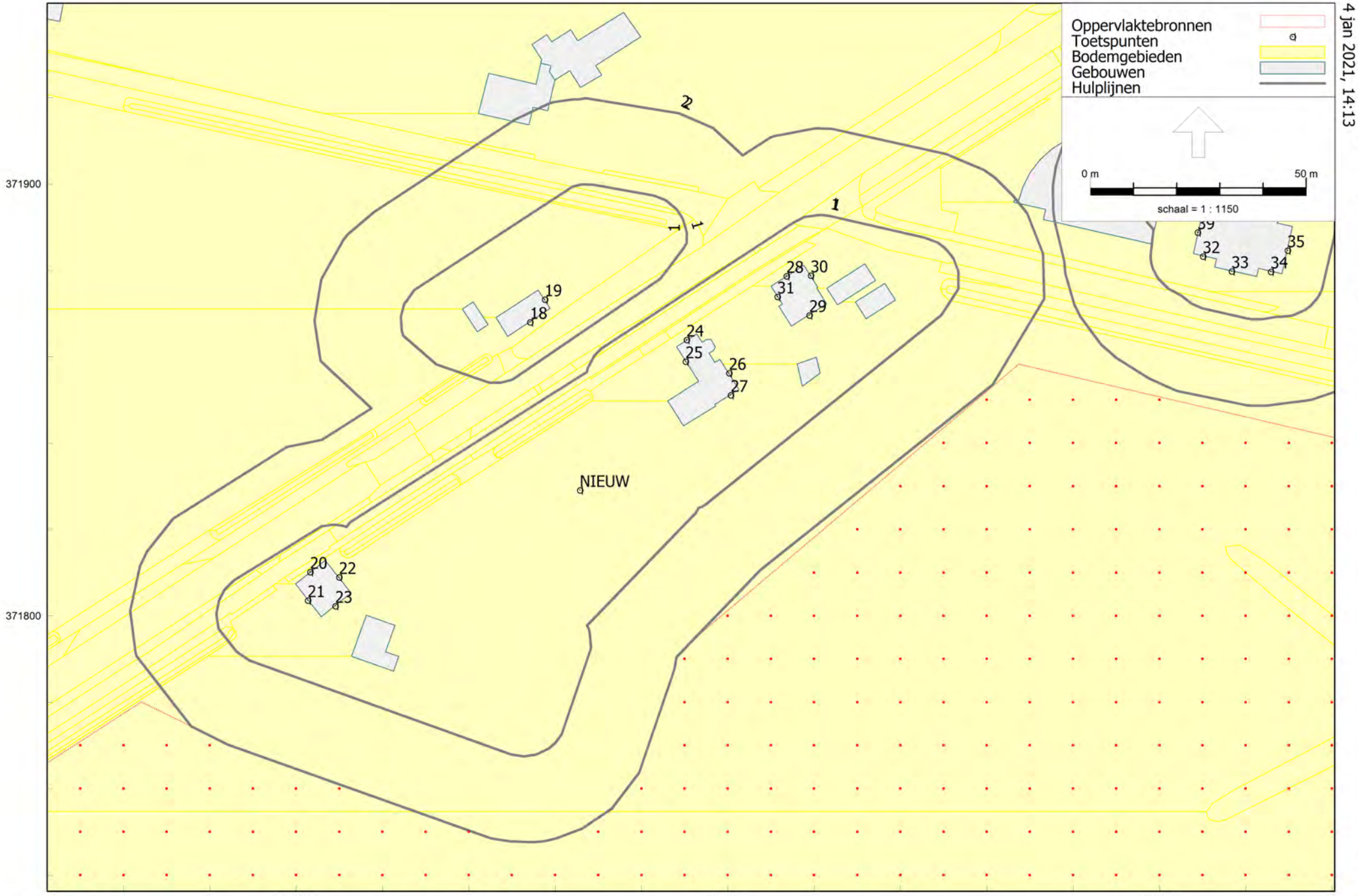


Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 3: Grafische weergave rekenmodel



Figuur 4: Grafische weergave rekenmodel

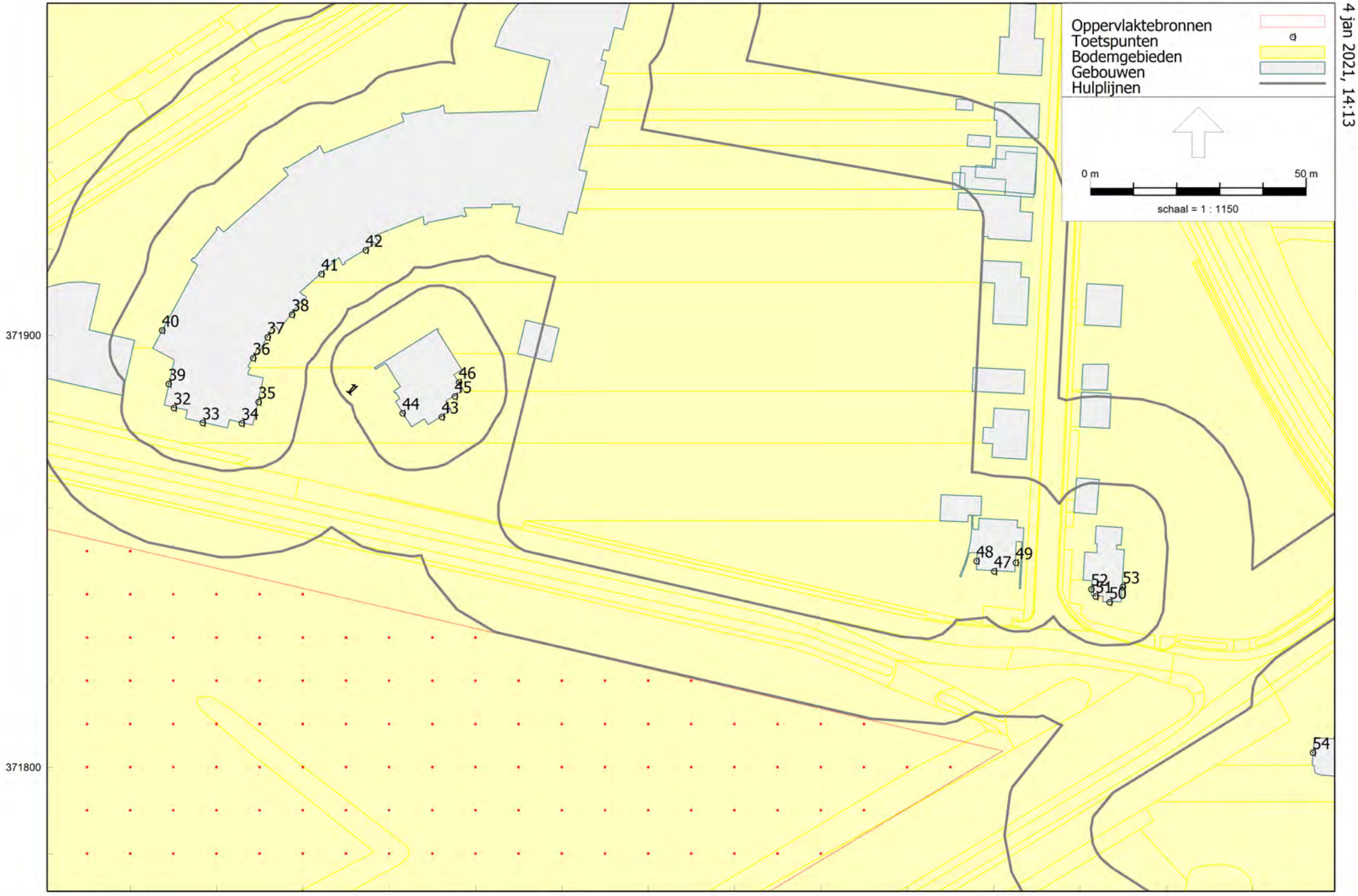


RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
4 jan 2021, 14:13

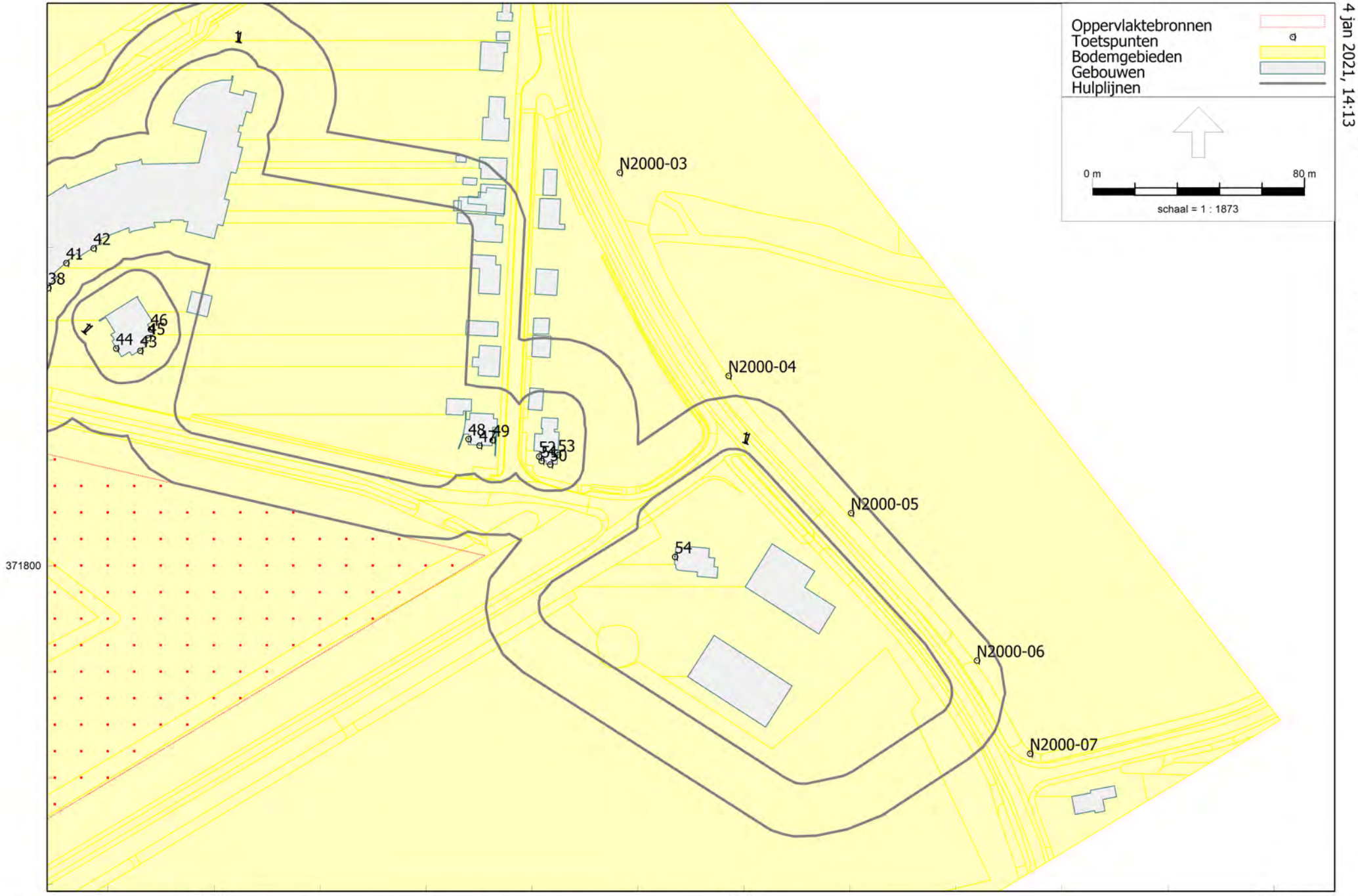
Kragten BV

Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 5: Grafische weergave rekenmodel



Figuur 6: Grafische weergave rekenmodel

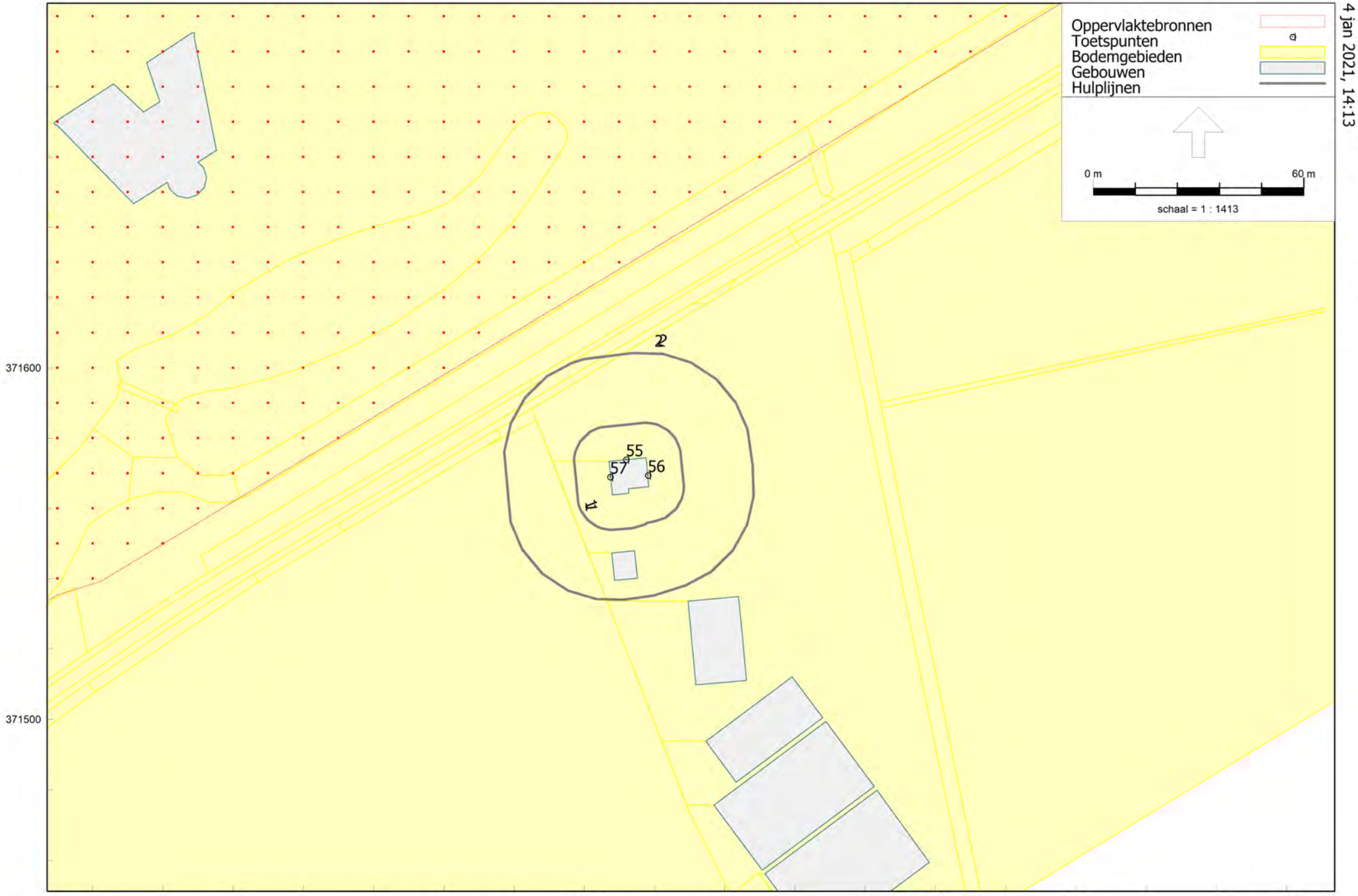


RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
4 jan 2021, 14:13

Kragten BV

Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 7: Grafische weergave rekenmodel



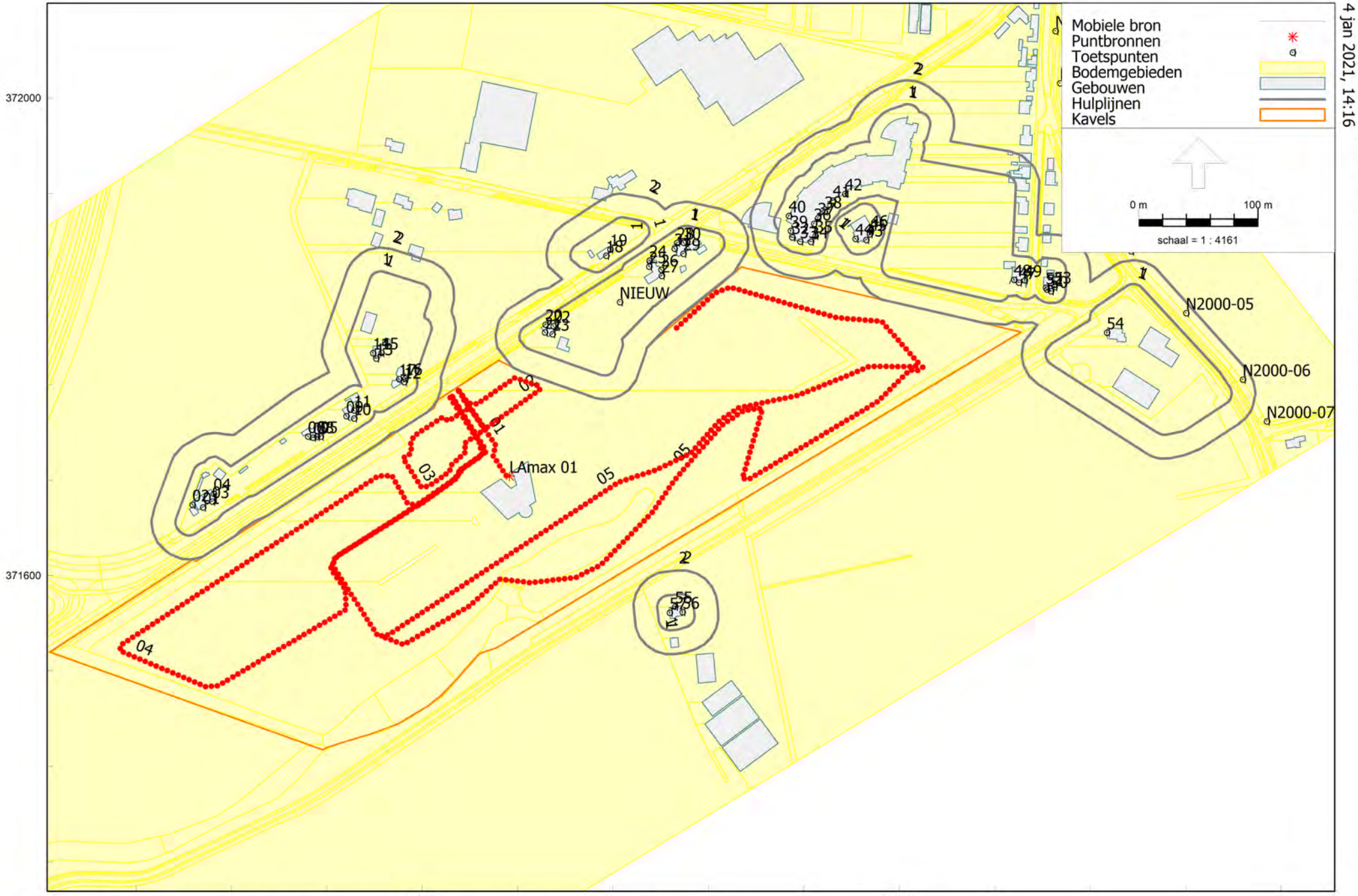
Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 8: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 9: Grafische weergave rekenmodel

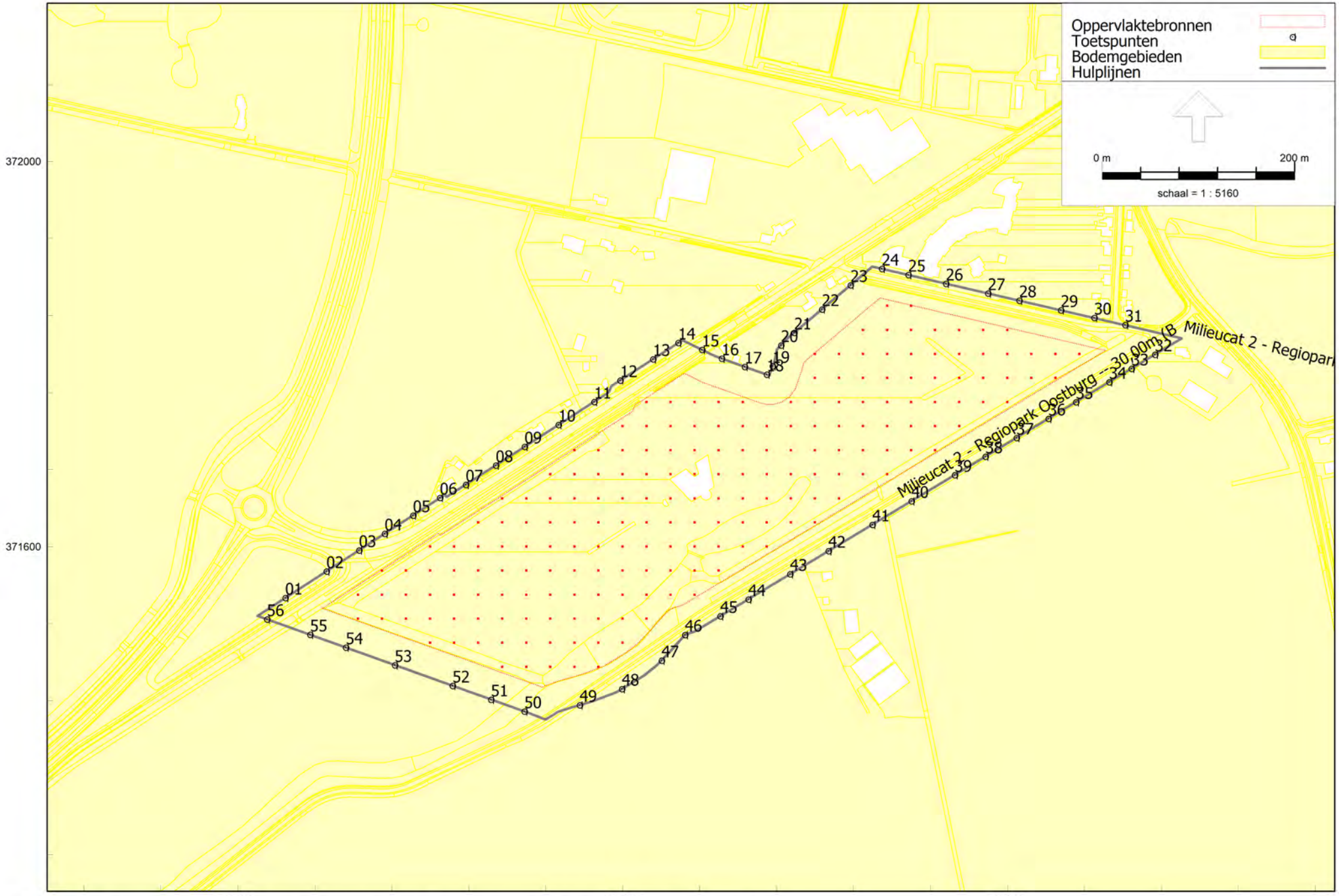


RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
4 jan 2021, 14:16

Kragten BV

Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2] , Geomilieu V5.21

Figuur 9: Grafische weergave rekenmodel



VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
4 jan 2021, 16:12

Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2] , Geomilieu V5.21

Kragten BV

Figuur 10: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)] , Geomilieu V5.21

Figuur 11: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)] , Geomilieu V5.21

Figuur 12: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)] , Geomilieu V5.21

Figuur 13: Grafische weergave rekenmodel



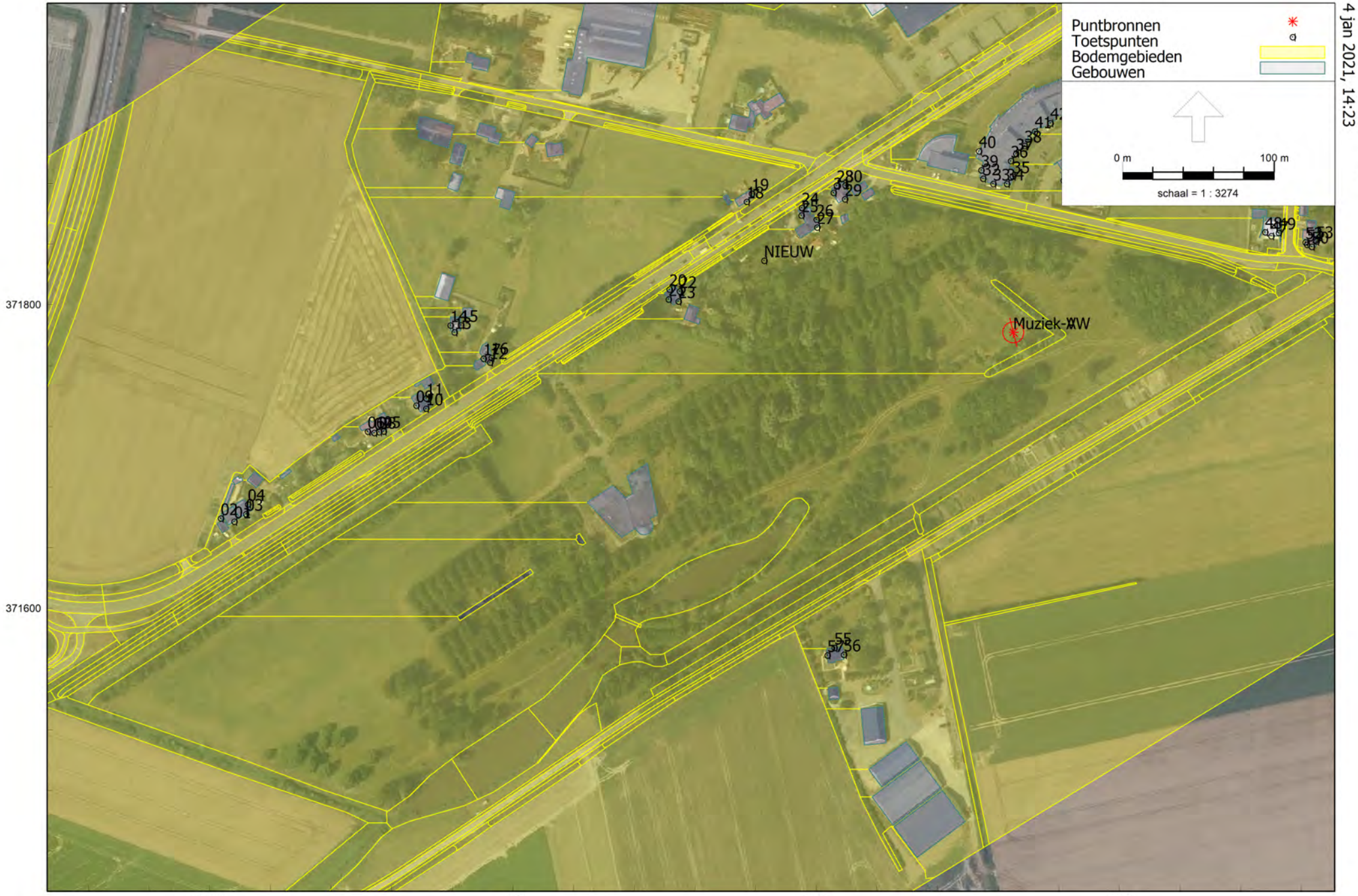
Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - IBS - (LAr,LT) (locatie 1)] , Geomilieu V5.21

Figuur 14: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - IBS - (LAr,LT) (locatie 2)] , Geomilieu V5.21

Figuur 15: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - IBS - (LAr,LT) (locatie 3)] , Geomilieu V5.21

Figuur 16: Grafische weergave rekenmodel

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	5102	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	21950,24	371985,42	9	422,78
--	5106	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	21807,70	371967,80	86	1057,89
--	5107	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	21221,38	371165,48	31	869,20
--	5110	0	11:19, 20 dec 2019		bouwland	Polygoon	21666,19	371364,30	75	1667,35
--	5112	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	21692,98	371892,46	93	1940,50
--	5113	0	11:19, 20 dec 2019		grasland agrarisch	Polygoon	21507,21	371208,42	63	1636,06
--	5114	0	11:19, 20 dec 2019		grasland agrarisch	Polygoon	21872,99	371639,84	23	675,76
--	5116	0	11:19, 20 dec 2019		grasland agrarisch	Polygoon	21077,04	371404,62	21	256,52
--	5117	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21509,28	371208,38	63	1015,26
--	5172	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	22544,83	371773,72	44	1578,65
--	5173	0	12:14, 16 jan 2020		bouwland	Polygoon	22755,80	371721,44	4	47,38
--	5176	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22266,75	372242,92	35	82,15
--	5177	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22337,74	372261,06	24	75,30
--	5178	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:heesters	Polygoon	22433,13	372219,23	13	106,76
--	5179	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22326,44	372263,85	4	32,67
--	5181	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:heesters	Polygoon	22276,24	372253,13	4	97,09
--	5184	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22377,93	372227,17	20	258,03
--	5185	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22330,72	372235,70	15	138,81
--	5186	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22349,81	372224,59	10	109,84
--	5187	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22350,67	372237,13	5	43,68
--	5189	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:heesters	Polygoon	22269,22	372254,70	39	128,78
--	5190	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22228,46	372236,35	5	27,65
--	5196	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22531,96	372091,45	3	0,29
--	5199	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22146,93	372098,75	64	666,18
--	5200	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22536,76	372085,24	54	300,02
--	5211	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22521,12	372105,46	10	59,85
--	5212	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22151,24	372179,91	12	213,11
--	5217	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22527,30	371975,56	22	27,93
--	5219	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22125,42	372100,70	50	398,05
--	5223	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22285,24	372277,52	24	50,03
--	5225	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22394,70	371997,18	14	57,65
--	5229	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:planten	Polygoon	22542,31	371830,15	10	12,71
--	5231	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:planten	Polygoon	22520,36	371886,84	4	20,35
--	5233	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:planten	Polygoon	22518,61	371858,99	4	10,44
--	5239	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:heesters	Polygoon	22519,89	371877,93	5	32,11

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	7793,97	0,22	172,85	1,00
--	60768,42	0,48	91,97	1,00
--	26615,83	0,62	342,03	1,00
--	96869,08	0,18	83,24	1,00
--	121980,38	0,11	538,07	1,00
--	8433,83	0,06	109,84	1,00
--	2928,30	0,61	94,47	1,00
--	1750,75	1,40	55,73	1,00
--	639,62	0,21	82,24	1,00
--	68061,15	0,36	444,22	1,00
--	92,43	5,52	18,85	1,00
--	339,46	0,45	18,05	1,00
--	196,36	0,21	18,37	1,00
--	117,41	0,14	42,81	1,00
--	45,13	1,92	13,58	1,00
--	252,02	5,80	42,71	1,00
--	649,40	0,62	70,88	1,00
--	553,99	1,24	40,83	1,00
--	717,09	0,12	33,82	1,00
--	91,50	1,79	17,00	1,00
--	354,78	0,40	17,22	1,00
--	36,56	1,37	10,31	1,00
--	0,01	0,08	0,12	1,00
--	1760,61	0,42	78,71	1,00
--	337,11	0,08	48,25	1,00
--	184,98	1,15	13,88	1,00
--	842,18	2,72	91,22	1,00
--	50,90	0,12	3,98	1,00
--	2285,54	0,31	91,22	1,00
--	105,00	0,99	21,52	1,00
--	33,11	1,06	14,65	1,00
--	9,42	0,10	3,50	1,00
--	17,25	2,14	8,03	1,00
--	6,17	1,81	3,41	1,00
--	29,00	1,95	14,01	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	5241	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22136,25	372174,21	6	39,73
--	5242	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:heesters	Polygoon	22518,84	371861,82	4	9,37
--	5245	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:planten	Polygoon	22537,40	371830,56	29	77,45
--	5265	0	12:14, 16 jan 2020		grasland agrarisch	Polygoon	22580,74	371921,52	42	633,19
--	5275	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22539,29	372081,97	9	33,67
--	5276	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22147,84	371836,54	14	33,42
--	5277	0	11:19, 20 dec 2019		grasland agrarisch	Polygoon	22574,53	371933,56	10	46,67
--	5279	0	12:14, 16 jan 2020		grasland agrarisch	Polygoon	22581,34	371939,47	29	233,12
--	5281	0	11:19, 20 dec 2019		grasland agrarisch	Polygoon	22226,91	372056,11	19	553,58
--	5285	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22426,80	372184,19	11	175,11
--	5317	0	12:14, 16 jan 2020		grasland overig	Polygoon	22570,90	371939,24	26	280,78
--	5319	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22211,11	372216,91	5	68,19
--	5320	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22110,53	372165,08	8	57,40
--	5336	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22430,88	372085,75	22	50,12
--	5351	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22465,98	372116,09	45	297,50
--	5354	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22531,90	372091,53	15	180,69
--	5355	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22197,84	372210,01	23	371,16
--	5363	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22534,54	372044,51	48	247,88
--	5373	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22533,70	372005,58	23	132,47
--	5377	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22536,56	371943,88	31	248,50
--	5380	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22369,09	372228,46	26	287,04
--	5384	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22198,94	372210,80	38	688,64
--	5395	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22211,02	371612,14	19	425,49
--	5398	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22178,43	371599,50	34	641,88
--	5402	0	11:19, 20 dec 2019		struiken	Polygoon	22411,18	371616,11	4	261,64
--	5408	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22186,35	371585,09	12	41,82
--	5409	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22420,26	372196,40	4	22,77
--	5412	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22310,81	372178,50	10	358,02
--	5413	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22422,53	372142,43	42	478,94
--	5414	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22264,63	372197,33	7	115,38
--	5415	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22390,70	372186,96	17	221,66
--	5420	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22146,93	372098,75	9	296,86
--	5421	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22303,27	372103,21	23	134,94
--	5422	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22256,64	372079,83	17	578,22
--	5424	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22356,50	372195,91	24	254,10

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	67,45	0,15	11,75	1,00
--	5,24	1,81	2,83	1,00
--	65,05	0,36	12,19	1,00
--	18020,58	0,12	187,43	1,00
--	25,01	0,31	8,09	1,00
--	33,81	0,67	11,79	1,00
--	127,33	0,57	14,01	1,00
--	1103,42	0,34	30,67	1,00
--	12051,43	0,27	142,86	1,00
--	254,18	0,82	78,12	1,00
--	410,69	0,34	42,32	1,00
--	158,26	5,62	29,96	1,00
--	160,79	2,01	21,53	1,00
--	105,99	0,34	7,30	1,00
--	2416,15	0,34	35,36	1,00
--	188,79	0,12	48,25	1,00
--	8151,62	2,15	51,51	1,00
--	277,43	0,83	15,24	1,00
--	147,43	1,66	13,44	1,00
--	174,53	0,43	20,57	1,00
--	1644,15	0,47	57,19	1,00
--	379,89	0,77	61,64	1,00
--	1196,78	0,71	57,90	1,00
--	2735,71	0,06	111,59	1,00
--	177,19	1,01	129,55	1,00
--	37,78	0,48	16,97	1,00
--	30,25	4,12	7,48	1,00
--	7709,02	7,39	107,15	1,00
--	9727,85	0,82	41,22	1,00
--	364,04	1,17	48,25	1,00
--	150,10	0,75	25,19	1,00
--	542,47	2,03	144,19	1,00
--	852,78	1,33	34,17	1,00
--	288,16	1,00	107,15	1,00
--	587,69	0,48	57,19	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	5426	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22355,67	372195,97	9	55,48
--	5427	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22317,78	372292,20	17	66,17
--	5428	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22377,14	371985,32	7	104,38
--	5430	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22073,44	371811,83	15	96,18
--	5431	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22334,25	372101,20	20	180,38
--	5433	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22326,97	371952,98	6	118,64
--	5438	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22266,98	372065,26	7	95,65
--	5440	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22274,64	371919,72	6	60,68
--	5441	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22147,89	372102,49	12	297,63
--	5443	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22311,28	372060,32	4	28,22
--	5454	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22324,93	372053,35	9	187,06
--	5457	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:bosplantsoen	Polygoon	22430,30	372167,74	58	486,69
--	5935	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21891,22	371660,80	10	304,26
--	5936	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21942,87	371702,65	9	298,60
--	5937	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21848,13	371641,32	5	175,69
--	5938	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21851,90	371635,24	5	179,08
--	5940	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21776,56	371594,98	27	391,41
--	5941	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21845,98	371664,34	18	56,22
--	5943	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22000,00	371764,28	34	253,80
--	5944	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21920,68	371947,74	10	63,70
--	5947	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21960,93	371940,60	23	97,85
--	5948	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22008,63	371930,43	28	56,57
--	5949	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22015,56	371750,87	35	230,34
--	5952	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21889,28	371692,51	21	237,02
--	5953	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21906,83	371954,15	11	69,54
--	5956	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22321,05	372294,64	5	17,74
--	5957	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22586,84	371850,03	90	456,76
--	5966	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22555,60	371829,52	27	57,95
--	5970	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22118,74	371841,31	15	183,92
--	5971	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22168,77	371849,97	28	111,49
--	5972	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22282,99	371871,99	53	946,85
--	5974	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22035,88	371762,46	37	261,47
--	5976	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22155,40	371899,90	48	528,28
--	5977	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22330,39	372279,97	34	74,63
--	5979	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22336,40	372271,89	41	100,55

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	57,03	1,57	12,40	1,00
--	81,01	0,38	21,68	1,00
--	80,39	1,46	51,19	1,00
--	135,66	0,59	43,56	1,00
--	103,82	0,76	33,17	1,00
--	63,28	1,29	58,57	1,00
--	129,43	0,42	45,08	1,00
--	18,80	0,60	28,26	1,00
--	489,33	1,10	144,19	1,00
--	41,66	4,17	10,01	1,00
--	317,86	0,54	90,21	1,00
--	2124,54	0,14	36,21	1,00
--	523,35	0,92	112,89	1,00
--	393,31	0,27	112,86	1,00
--	232,18	2,63	85,26	1,00
--	320,83	3,32	85,70	1,00
--	564,39	0,56	85,94	1,00
--	33,33	0,83	12,11	1,00
--	118,24	0,36	53,41	1,00
--	76,81	0,26	17,29	1,00
--	69,57	0,43	22,81	1,00
--	28,81	0,03	8,30	1,00
--	211,15	0,04	30,05	1,00
--	167,42	0,36	54,22	1,00
--	56,65	0,01	32,30	1,00
--	10,10	0,62	7,48	1,00
--	118,84	0,25	31,38	1,00
--	22,15	0,23	7,68	1,00
--	70,64	0,19	44,47	1,00
--	52,67	0,19	24,87	1,00
--	895,77	0,11	164,41	1,00
--	141,71	0,34	60,36	1,00
--	301,04	0,12	104,74	1,00
--	57,57	0,20	16,05	1,00
--	58,43	0,25	21,38	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	5980	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22041,73	372114,84	44	970,22
--	5981	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22145,17	371858,65	25	80,04
--	5987	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22137,92	371830,16	32	135,28
--	5989	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22488,40	371817,31	26	73,90
--	5991	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22461,49	372062,90	46	299,13
--	6001	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	21181,90	371441,71	76	1511,41
--	6004	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	21901,84	371701,90	136	858,81
--	6017	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22559,34	371829,83	14	14,13
--	6022	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22423,79	372231,30	44	316,80
--	6023	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22453,12	372193,38	6	115,57
--	6025	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22270,74	372268,70	4	18,53
--	6026	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22431,47	371847,95	10	192,57
--	6028	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22546,07	371916,86	127	606,98
--	6031	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22513,77	371971,83	589	5735,19
--	6039	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22507,11	371836,35	21	55,16
--	6041	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:gravel	Polygoon	22114,97	372167,79	66	223,51
--	6043	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22138,02	372171,75	19	102,61
--	6049	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22519,01	371863,94	4	8,12
--	6070	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22060,81	371916,71	190	2217,18
--	6071	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22031,34	372114,32	173	2666,35
--	6077	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22375,96	371736,66	297	4661,94
--	6082	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22452,78	371739,96	19	23,75
--	6089	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22282,01	371633,72	13	23,94
--	6091	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22134,54	371910,82	6	44,22
--	6092	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22477,40	371824,79	9	42,03
--	6103	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22742,16	371723,74	51	199,03
--	6111	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22370,48	371691,05	12	14,49
--	6113	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22593,85	371838,26	111	1191,51
--	6114	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22271,59	371630,72	75	1225,98
--	6116	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22367,78	371689,40	20	426,64
--	6117	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22535,33	371790,70	14	295,42
--	6120	0	12:14, 16 jan 2020		erf	Polygoon	22775,89	371725,70	15	66,43
--	6121	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22545,99	371816,88	42	663,38
--	6122	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:gravel	Polygoon	22404,64	372081,14	8	141,10
--	6123	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:gravel	Polygoon	22361,02	372076,06	10	142,94

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	267,25	0,15	88,92	1,00
--	26,31	0,20	17,71	1,00
--	71,26	0,08	29,93	1,00
--	47,41	0,44	11,17	1,00
--	184,37	0,25	41,47	1,00
--	8539,66	NVT	175,32	0,50
--	3272,09	0,05	42,32	0,50
--	9,96	0,30	2,41	1,00
--	4102,04	0,20	116,87	0,50
--	621,22	1,12	42,81	0,50
--	11,31	1,79	8,57	0,50
--	85,11	0,90	40,39	0,50
--	4392,36	0,11	31,64	0,50
--	28868,72	0,03	185,46	0,50
--	49,45	0,02	10,49	0,50
--	518,30	0,52	27,10	0,50
--	156,38	0,31	16,10	0,00
--	4,10	1,89	2,14	0,50
--	28988,24	0,13	137,91	0,50
--	39939,34	NVT	142,86	0,50
--	114915,95	0,06	295,04	0,50
--	18,58	0,33	7,39	1,00
--	22,17	0,39	7,71	1,00
--	18,22	0,63	18,34	0,50
--	74,27	1,18	15,04	1,00
--	717,58	NVT	41,25	0,50
--	10,07	0,80	3,16	1,00
--	6752,42	NVT	70,32	0,50
--	11882,25	NVT	73,52	0,50
--	1479,21	0,34	54,02	1,00
--	929,80	0,33	54,98	1,00
--	74,89	0,21	19,77	0,50
--	4905,93	0,10	144,43	1,00
--	1244,54	1,68	36,08	0,50
--	1273,54	0,07	34,69	0,50

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	6124	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22406,11	372026,55	11	110,98
--	6132	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:gravel	Polygoon	22111,11	372151,00	29	161,37
--	6133	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22424,82	372083,15	73	737,02
--	6141	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22223,10	372237,55	4	37,43
--	6553	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21378,39	371335,66	5	21,29
--	6554	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21362,73	371323,87	23	54,29
--	6560	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21370,32	371329,59	4	26,93
--	6565	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21684,33	371558,17	82	1335,96
--	6566	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:puin	Polygoon	21500,76	371434,37	45	692,55
--	6568	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21239,44	371241,82	8	127,80
--	6570	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:puin	Polygoon	21515,99	371503,82	45	908,41
--	6577	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21523,42	371497,43	48	910,95
--	6584	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21514,33	371505,25	41	905,58
--	6585	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21523,95	371496,98	44	908,42
--	6587	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21358,92	371321,01	22	300,13
--	6588	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21240,63	371239,97	19	151,20
--	6591	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21513,71	371505,78	49	931,31
--	6592	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21216,95	371232,50	8	97,14
--	6593	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21216,51	371233,25	7	98,25
--	6597	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21370,32	371329,59	10	12,40
--	6600	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:puin	Polygoon	21288,13	371273,61	22	296,88
--	6605	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21307,51	371147,34	8	197,81
--	6606	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21398,23	371106,18	36	414,90
--	6609	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21473,82	371035,56	22	22,82
--	6612	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21297,55	371142,41	14	30,74
--	6615	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21399,41	371102,65	9	82,00
--	6618	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21194,53	371190,10	6	16,96
--	6620	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21381,00	371337,62	19	85,06
--	6621	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21673,22	371324,21	14	26,98
--	6622	0	12:14, 16 jan 2020		onverhard	Polygoon	21198,56	371188,96	6	13,67
--	6624	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21508,30	371013,65	10	21,45
--	6625	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21511,57	371019,98	7	140,97
--	6626	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21348,80	371135,48	11	64,57
--	6628	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21194,88	371197,25	6	20,48
--	6630	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21574,38	371246,82	19	62,67

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	125,46	1,80	23,01	1,00
--	835,30	0,52	24,03	0,50
--	2840,43	0,07	49,41	0,50
--	29,05	1,66	17,01	1,00
--	27,96	1,30	6,02	0,00
--	52,62	0,27	15,26	0,00
--	37,56	3,89	9,53	0,00
--	3132,11	0,35	77,97	1,00
--	291,69	0,22	44,18	0,00
--	50,73	0,76	39,41	0,50
--	881,11	0,47	35,03	0,00
--	922,24	0,41	36,95	0,50
--	474,88	0,81	35,03	1,00
--	437,66	0,69	36,95	1,00
--	304,89	0,82	33,33	1,00
--	160,89	0,65	39,41	1,00
--	2180,98	NVT	34,88	1,00
--	41,58	0,86	36,15	0,50
--	71,79	1,46	36,15	1,00
--	10,11	0,35	4,08	1,00
--	128,23	0,05	24,90	0,00
--	32,48	9,58	36,80	1,00
--	380,99	0,51	51,43	1,00
--	17,36	0,28	8,32	1,00
--	23,74	0,45	12,47	1,00
--	14,53	0,51	40,95	1,00
--	9,85	0,47	7,38	0,00
--	78,64	0,63	27,89	1,00
--	25,66	0,55	9,84	1,00
--	10,37	1,30	3,63	1,00
--	15,38	0,53	8,00	1,00
--	25,51	0,47	31,06	1,00
--	25,48	2,54	14,40	1,00
--	15,00	1,70	6,87	1,00
--	72,06	0,32	28,09	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	6632	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21196,56	371194,79	5	18,55
--	6633	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21411,42	371083,54	14	22,88
--	6636	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21190,89	371198,47	7	12,54
--	6637	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21260,33	371167,55	15	31,37
--	6639	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21364,36	371136,39	10	41,67
--	6640	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21367,62	371117,64	15	70,24
--	6644	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21421,72	371125,48	13	67,82
--	6647	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21226,35	371166,57	16	75,78
--	6649	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21441,11	371060,76	13	22,71
--	6651	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21513,64	371023,56	12	69,21
--	6653	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21501,40	371188,99	13	26,41
--	6655	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21393,45	371099,84	23	422,58
--	6659	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21216,60	371171,62	33	388,69
--	6660	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21195,12	371188,76	3	3,35
--	6662	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21865,70	371969,23	12	305,59
--	6663	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21814,33	371974,36	27	317,85
--	6665	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21663,98	371526,38	4	16,89
--	6666	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21603,90	371487,18	4	14,75
--	6667	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21482,73	371492,22	5	24,61
--	6668	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21601,25	371485,58	14	31,40
--	6669	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21556,39	371649,70	12	25,76
--	6670	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21661,09	371524,13	18	33,48
--	6671	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21485,82	371495,70	12	30,01
--	6673	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21686,66	371554,42	73	1137,58
--	6674	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21556,24	371637,26	37	325,67
--	6676	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21559,47	371635,32	33	278,27
--	6677	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21733,66	371915,39	44	500,06
--	6678	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21641,72	371686,03	16	68,53
--	6680	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21721,89	371912,72	46	471,63
--	6681	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:puin	Polygoon	21503,48	371430,65	26	314,05
--	6682	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:puin	Polygoon	21594,56	371617,55	22	280,86
--	6684	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21718,97	371913,42	47	481,95
--	6685	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21659,22	371522,66	23	146,48
--	6686	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21599,56	371484,55	39	545,72
--	6687	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:puin	Polygoon	21609,71	371611,44	25	289,91

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	20,67	2,60	6,15	0,00
--	19,80	0,58	8,04	1,00
--	10,32	0,57	2,98	1,00
--	40,56	0,34	9,58	1,00
--	77,49	0,89	14,40	1,00
--	84,97	0,58	31,61	1,00
--	94,17	0,39	29,73	1,00
--	88,83	0,52	34,87	1,00
--	19,01	0,59	8,10	1,00
--	110,98	0,69	30,29	1,00
--	25,41	0,59	9,73	1,00
--	325,80	0,30	45,85	1,00
--	325,33	1,92	43,05	1,00
--	0,33	0,47	1,46	1,00
--	239,37	2,46	87,79	1,00
--	221,17	0,01	91,37	1,00
--	17,51	3,66	4,94	0,00
--	13,20	3,04	4,33	0,00
--	35,66	1,11	7,48	0,00
--	30,56	0,83	7,23	0,00
--	40,39	0,05	6,95	0,00
--	34,55	0,55	11,68	0,00
--	34,90	0,26	12,38	0,00
--	902,32	0,29	56,33	1,00
--	97,81	0,08	33,28	0,50
--	83,13	0,60	29,00	0,50
--	739,14	0,03	20,76	1,00
--	106,91	0,15	30,26	0,00
--	696,44	0,80	15,40	1,00
--	126,19	0,56	41,88	0,00
--	279,78	0,10	26,25	0,00
--	1489,50	0,80	24,51	1,00
--	479,29	0,55	38,11	1,00
--	1519,12	0,27	42,68	1,00
--	302,52	0,32	24,84	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	6689	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21707,76	371903,67	88	607,56
--	6691	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:puin	Polygoon	21509,43	371509,46	47	903,37
--	6693	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21603,73	371614,98	15	53,68
--	6694	0	12:14, 16 jan 2020		half verhard:puin	Polygoon	21483,31	371485,62	46	832,15
--	6695	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21855,76	371649,36	31	532,44
--	6696	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21738,26	371924,23	59	506,40
--	6697	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21667,21	371606,62	85	219,97
--	6698	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21707,22	371609,12	91	322,98
--	6699	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21578,33	371560,39	107	544,64
--	6703	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22152,27	371575,28	129	2066,05
--	6705	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22130,97	371556,36	119	1991,69
--	6706	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21607,87	371620,81	7	16,88
--	6707	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21631,62	371679,62	66	173,52
--	6709	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21540,82	371511,87	5	32,77
--	6710	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21636,13	371651,90	32	32,48
--	6711	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21597,73	371627,08	17	14,97
--	6712	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21594,38	371641,57	60	104,29
--	6713	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21633,69	371621,16	22	21,60
--	6714	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21738,97	371579,13	24	130,61
--	6715	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21627,93	371640,61	66	71,04
--	6717	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21640,73	371635,80	24	20,35
--	6719	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21731,22	371596,12	18	37,62
--	6720	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21624,68	371668,02	28	25,67
--	6721	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21646,47	371624,99	22	61,89
--	6722	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21609,98	371517,36	64	471,39
--	6723	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21588,35	371610,51	45	333,03
--	6724	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21663,98	371526,38	21	195,21
--	6725	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21586,58	371658,87	14	34,16
--	6726	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21483,37	371491,64	51	848,40
--	6728	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21556,39	371649,70	47	354,16
--	6729	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	21362,40	371361,25	4	10,05
--	6730	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21712,14	371575,38	32	84,72
--	6732	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21599,49	371658,60	20	16,75
--	6733	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21614,19	371617,13	24	16,82
--	6734	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	21591,04	371648,41	19	15,84

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	1403,99	0,75	14,05	1,00
--	270,69	0,29	34,80	0,00
--	74,57	0,10	23,18	0,00
--	249,29	0,23	35,08	0,00
--	673,57	0,17	69,43	1,00
--	864,15	2,67	20,76	1,00
--	578,11	0,18	11,93	1,00
--	634,11	0,18	17,39	1,00
--	970,20	0,24	22,27	1,00
--	1868,87	0,56	127,14	1,00
--	1770,49	0,17	115,64	1,00
--	16,92	0,97	3,70	0,00
--	1986,99	0,25	24,51	1,00
--	53,32	3,62	10,02	1,00
--	9,41	0,11	1,90	0,50
--	4,19	0,20	1,17	0,50
--	578,36	0,17	14,78	1,00
--	6,16	0,05	1,52	0,50
--	374,06	0,30	57,21	1,00
--	401,29	1,07	1,08	1,00
--	5,63	0,15	1,31	0,50
--	75,96	0,22	7,14	1,00
--	7,36	0,04	1,23	0,50
--	94,72	0,32	11,86	0,00
--	7652,73	0,64	44,03	1,00
--	2360,19	0,13	29,00	1,00
--	482,20	0,82	57,21	1,00
--	36,44	0,32	14,06	0,00
--	2009,22	0,26	50,25	1,00
--	638,19	0,41	38,87	1,00
--	5,30	1,50	3,52	0,00
--	128,25	0,48	13,31	1,00
--	4,73	0,11	1,13	0,50
--	4,38	0,18	1,23	0,50
--	4,29	0,10	1,06	0,50

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	6742	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21770,86	371614,68	21	118,73
--	6745	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21646,45	371536,25	9	22,31
--	6751	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21601,25	371485,58	6	13,24
--	6761	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21881,38	371672,15	18	205,62
--	6767	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21896,12	371398,82	17	48,07
--	6780	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21803,67	371621,78	32	213,45
--	6781	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21509,40	371537,19	6	27,25
--	6784	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21606,14	371488,53	6	16,12
--	6788	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21813,05	371639,69	23	67,81
--	6790	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21798,84	371353,85	30	87,95
--	6795	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21480,38	371489,57	4	20,42
--	6812	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21787,53	371632,92	17	57,94
--	6816	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21787,09	371628,56	8	22,72
--	6819	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21683,39	371559,68	12	28,31
--	6822	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21665,47	371527,55	9	15,02
--	6824	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21661,09	371524,13	8	14,92
--	6826	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21555,42	371646,97	10	26,59
--	6835	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21485,82	371495,70	5	22,66
--	6836	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21558,12	371654,62	9	20,25
--	6838	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21892,99	371691,30	21	167,06
--	6839	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21849,00	371662,92	22	81,67
--	6999	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22376,93	372234,57	14	18,39
--	7000	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22320,12	372250,79	16	6,42
--	7001	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22323,58	372250,02	15	6,38
--	7003	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22391,23	371856,26	23	266,24
--	7004	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22541,98	371828,12	45	125,81
--	7005	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22426,96	372025,16	9	89,93
--	7006	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22463,38	372049,13	25	139,67
--	7007	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22456,97	372041,35	27	218,06
--	7008	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22514,27	372114,32	34	107,98
--	7011	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	22505,91	371832,72	13	44,30
--	7012	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21991,23	371743,43	8	113,47
--	7019	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22610,82	371830,47	11	87,93
--	7022	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22032,50	371781,88	14	157,29
--	7023	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22130,36	371848,95	11	32,29

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	227,42	0,49	13,32	1,00
--	24,59	0,62	7,00	1,00
--	4,44	1,43	4,28	1,00
--	240,30	2,59	18,32	1,00
--	67,45	0,41	19,22	1,00
--	491,21	1,72	16,93	1,00
--	42,59	0,11	8,83	1,00
--	6,11	1,70	4,33	1,00
--	112,73	0,05	14,53	1,00
--	126,89	0,63	4,99	1,00
--	23,57	3,50	6,70	1,00
--	42,60	0,36	14,92	1,00
--	29,67	0,36	6,11	0,00
--	29,78	0,59	10,18	1,00
--	7,60	0,66	4,94	1,00
--	6,06	0,69	4,62	1,00
--	19,45	0,05	6,95	1,00
--	20,93	1,58	7,48	1,00
--	17,28	0,20	4,21	1,00
--	255,26	0,43	40,65	1,00
--	144,81	0,06	12,00	1,00
--	4,07	0,11	8,53	0,00
--	1,30	0,11	2,49	0,00
--	1,24	0,11	2,53	0,00
--	129,00	0,14	40,39	1,00
--	135,66	0,02	9,30	1,00
--	123,17	1,60	35,21	1,00
--	207,91	0,88	25,92	1,00
--	98,15	0,79	64,42	1,00
--	166,72	0,88	15,09	1,00
--	8,72	0,40	5,56	0,50
--	114,20	1,75	41,53	1,00
--	81,02	0,25	25,56	1,00
--	230,74	0,72	53,41	1,00
--	27,32	0,49	13,25	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7025	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22796,82	371749,01	25	175,68
--	7026	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22013,39	371757,80	6	53,00
--	7028	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22623,63	371813,03	12	14,28
--	7030	0	12:14, 16 jan 2020		onverhard	Polygoon	22707,22	371683,90	10	18,55
--	7032	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22065,61	371791,48	15	158,99
--	7034	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22107,61	371819,91	6	53,61
--	7036	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22626,19	371813,24	12	21,43
--	7038	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21996,58	371740,91	17	141,43
--	7041	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22798,06	371747,40	39	197,11
--	7042	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21986,52	371456,73	16	68,90
--	7045	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22630,08	371806,34	12	41,02
--	7046	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22061,47	371508,38	16	52,84
--	7047	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	21905,14	371953,41	15	27,14
--	7050	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22667,45	371781,38	10	136,18
--	7051	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21987,09	371942,99	4	24,39
--	7053	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22083,68	371797,42	14	165,34
--	7054	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22431,04	371735,42	24	713,19
--	7056	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22715,83	371693,66	4	13,43
--	7064	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22585,03	371831,34	21	84,26
--	7066	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22710,99	371707,56	23	49,82
--	7068	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22410,94	371729,12	46	687,05
--	7071	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21977,51	371945,02	6	35,09
--	7073	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22544,36	371951,17	40	363,28
--	7074	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22801,40	371743,08	46	195,51
--	7075	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22240,87	371621,87	12	32,94
--	7076	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22132,40	371554,08	12	67,26
--	7079	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22626,56	371809,99	12	16,54
--	7082	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22646,01	371804,55	29	244,56
--	7087	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22678,48	371775,16	8	37,05
--	7088	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22135,78	371832,80	13	106,20
--	7089	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22109,11	371831,71	12	132,31
--	7090	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21982,86	371749,82	8	49,13
--	7091	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22261,59	371634,18	10	50,57
--	7093	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22786,09	371733,27	15	27,35
--	7094	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22704,39	371734,77	34	37,37

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	77,31	0,05	42,52	1,00
--	52,12	1,88	24,97	1,00
--	9,50	0,53	4,22	1,00
--	15,51	0,31	5,06	1,00
--	160,34	0,76	33,20	1,00
--	32,35	0,55	24,50	1,00
--	13,48	0,17	9,97	0,00
--	124,71	0,04	50,38	1,00
--	191,65	0,05	23,57	1,00
--	111,22	0,61	29,33	1,00
--	47,83	0,50	16,98	1,00
--	68,39	0,39	21,68	1,00
--	31,14	0,11	6,15	1,00
--	24,71	0,12	22,18	1,00
--	9,15	0,89	11,57	1,00
--	145,75	0,48	60,36	1,00
--	641,86	1,83	74,67	1,00
--	9,03	2,01	5,33	0,00
--	63,44	1,28	24,29	1,00
--	46,17	0,51	9,66	1,00
--	652,63	0,10	86,95	1,00
--	12,67	1,03	16,62	1,00
--	261,39	0,15	28,61	1,00
--	171,71	0,17	27,75	1,00
--	20,89	0,86	15,94	0,00
--	74,78	0,61	29,99	1,00
--	13,86	0,55	5,82	0,00
--	228,20	0,12	38,12	1,00
--	55,44	0,65	14,53	1,00
--	69,47	0,07	32,12	1,00
--	131,25	0,62	43,45	1,00
--	89,41	1,60	18,26	1,00
--	43,24	1,01	20,22	1,00
--	21,41	0,46	10,48	1,00
--	44,80	0,18	3,66	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7095	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22171,60	371903,25	6	46,99
--	7097	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22596,18	371841,37	27	184,12
--	7098	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22540,01	371940,47	36	335,53
--	7099	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22390,66	372001,10	17	55,00
--	7101	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22176,70	371864,70	4	16,82
--	7105	0	11:19, 20 dec 2019		onverhard	Polygoon	22695,03	371718,48	13	30,88
--	7106	0	12:14, 16 jan 2020		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22631,68	371806,54	31	296,22
--	7107	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22545,06	371821,50	15	21,49
--	7108	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21955,51	371732,08	10	75,91
--	7109	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22533,80	371821,65	15	128,25
--	7110	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22504,59	371827,68	13	83,43
--	7111	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22043,12	371926,21	46	326,39
--	7112	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21968,42	371941,99	32	157,16
--	7113	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22148,45	371856,20	14	59,26
--	7114	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22156,21	371851,32	4	40,77
--	7115	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22026,35	371934,51	9	146,82
--	7116	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22310,22	371964,33	8	23,90
--	7117	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22324,33	371958,15	8	120,26
--	7118	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22134,70	371837,47	7	12,79
--	7119	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22250,66	371923,05	16	136,92
--	7120	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22164,97	371857,03	5	22,21
--	7121	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22409,56	372025,13	4	46,64
--	7122	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22388,42	372011,50	6	47,06
--	7123	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22320,61	371971,11	7	28,25
--	7124	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22277,23	371927,62	8	116,93
--	7125	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22216,54	371890,37	4	22,95
--	7126	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22358,64	371992,14	11	95,18
--	7127	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22166,63	371852,48	12	96,85
--	7128	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22296,83	371952,86	18	83,74
--	7129	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22220,41	371885,90	7	83,42
--	7130	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22194,08	371885,52	17	111,65
--	7131	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21998,41	371940,60	5	32,14
--	7132	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22206,39	371883,90	8	64,24
--	7133	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22249,24	371904,15	15	56,03
--	7135	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22338,17	371862,08	31	487,66

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	22,28	0,22	22,07	1,00
--	110,35	0,24	38,51	1,00
--	319,62	0,37	27,28	1,00
--	80,45	0,16	21,04	1,00
--	12,00	1,86	7,04	1,00
--	25,59	0,55	11,92	1,00
--	223,79	0,17	37,49	1,00
--	23,69	0,76	3,93	1,00
--	142,93	0,35	34,29	1,00
--	295,99	2,28	15,22	1,00
--	107,44	2,35	13,56	1,00
--	307,73	0,20	51,13	1,00
--	320,74	0,33	32,64	1,00
--	98,72	0,10	24,61	1,00
--	35,94	2,00	18,95	1,00
--	16,09	0,64	44,61	1,00
--	14,37	0,06	10,13	1,00
--	209,54	1,73	54,18	1,00
--	7,18	0,57	3,84	1,00
--	229,24	0,79	27,09	1,00
--	17,93	1,93	8,84	1,00
--	24,37	1,13	22,61	1,00
--	55,65	1,46	21,63	1,00
--	23,02	0,41	12,24	1,00
--	210,46	1,05	55,61	1,00
--	12,63	1,31	10,46	1,00
--	216,49	0,37	38,51	1,00
--	81,67	0,14	32,90	1,00
--	126,12	0,49	26,08	1,00
--	87,36	2,19	40,10	1,00
--	271,28	0,36	33,61	1,00
--	12,81	0,77	15,26	1,00
--	44,67	1,32	15,42	1,00
--	136,72	0,15	12,83	1,00
--	532,82	0,11	59,64	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7143	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22500,39	372104,17	36	250,60
--	7211	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21702,80	371895,74	92	601,64
--	7212	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21748,90	371929,93	108	746,87
--	7220	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21381,13	371123,43	14	42,67
--	7224	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21555,80	370995,74	7	71,59
--	7225	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21291,87	371158,12	22	227,20
--	7230	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21661,72	371519,07	15	138,06
--	7231	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21665,04	371547,70	22	77,42
--	7234	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21777,90	371592,05	17	190,86
--	7237	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21878,46	371413,35	15	343,22
--	7245	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21167,71	371249,32	5	59,90
--	7248	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21507,92	371521,25	8	94,58
--	7249	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21878,36	371391,48	16	184,15
--	7251	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21665,28	371318,40	15	239,00
--	7252	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21256,84	371156,40	15	92,19
--	7256	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21206,78	371186,33	14	125,21
--	7262	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21962,51	371439,89	27	166,43
--	7265	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21938,32	371945,76	9	47,21
--	7266	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21192,85	371209,33	14	30,37
--	7271	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21843,78	371664,87	8	21,34
--	7275	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21900,21	371701,36	5	110,68
--	7278	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21900,33	371955,14	11	204,47
--	7281	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21451,28	371066,45	26	292,00
--	7283	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21309,50	371138,88	26	129,50
--	7284	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21480,89	371031,22	18	71,32
--	7285	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21504,25	371220,11	34	1004,81
--	7286	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21494,88	371411,88	31	538,20
--	7289	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21801,18	371635,50	9	34,66
--	7301	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21417,72	371078,95	14	66,74
--	7303	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21728,78	371615,65	20	100,34
--	7308	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21609,96	371588,36	51	376,53
--	7309	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21933,47	371809,18	37	430,02
--	7310	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21689,11	371588,56	42	105,02
--	7314	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21548,86	371619,65	27	261,90
--	7315	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21762,57	371340,99	48	194,48

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	389,79	0,46	24,36	1,00
--	2443,02	1,48	12,61	0,00
--	3362,05	0,56	19,73	0,00
--	89,02	0,45	10,35	0,00
--	113,62	1,16	31,06	0,00
--	628,21	0,34	39,14	0,00
--	267,45	0,69	33,59	0,00
--	133,83	0,59	12,86	0,00
--	295,64	0,56	85,94	0,00
--	2088,35	3,15	74,76	0,00
--	191,69	3,65	21,52	0,00
--	325,50	1,58	19,13	0,00
--	306,11	0,58	87,97	0,00
--	352,33	0,54	115,70	0,00
--	105,81	0,45	43,05	0,00
--	316,95	0,78	48,40	0,00
--	329,67	0,41	48,12	0,00
--	33,23	0,83	17,26	0,00
--	62,80	0,70	4,17	0,00
--	11,09	0,84	7,15	0,00
--	67,23	1,24	54,22	0,00
--	618,68	1,09	91,97	0,00
--	599,35	0,69	62,59	0,00
--	140,66	0,53	29,58	0,00
--	86,21	0,34	32,56	0,00
--	5603,56	1,89	109,84	0,00
--	1142,97	0,63	45,19	0,00
--	71,90	0,48	10,56	0,00
--	93,43	0,58	29,77	0,00
--	304,17	2,69	7,29	0,00
--	1544,36	0,89	44,03	0,00
--	1020,17	0,11	54,27	0,00
--	292,10	0,24	6,66	0,00
--	1172,80	1,83	38,87	0,00
--	324,14	0,55	21,24	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7316	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	21216,12	371170,18	15	37,88
--	7319	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21920,99	371949,36	12	67,86
--	7321	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21266,49	371309,17	37	806,31
--	7323	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21523,17	371003,91	11	71,33
--	7326	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21538,85	371493,55	30	438,44
--	7328	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21447,41	371055,66	18	73,04
--	7329	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21769,22	371518,84	16	491,10
--	7330	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21552,70	371229,70	18	137,79
--	7332	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21689,86	371535,97	13	81,29
--	7337	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21779,44	371622,91	15	117,13
--	7339	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21461,23	371156,96	14	191,90
--	7344	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21976,58	371473,95	12	160,08
--	7347	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21392,31	371098,32	14	55,30
--	7349	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21362,30	371316,69	32	414,79
--	7355	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21944,61	371699,97	8	300,24
--	7356	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21849,84	371638,62	5	177,39
--	7433	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22586,37	371850,28	41	224,73
--	7434	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22543,13	371828,62	12	24,14
--	7437	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22667,78	371915,84	3	35,22
--	7439	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22658,36	371928,02	57	478,25
--	7441	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22435,94	371726,14	22	189,24
--	7446	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22491,42	371815,94	19	39,94
--	7447	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22275,32	371633,01	20	394,55
--	7448	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22336,49	372270,68	14	44,64
--	7450	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22039,67	371790,88	14	123,10
--	7452	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21998,51	371932,75	10	24,68
--	7454	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22319,91	372293,76	11	33,83
--	7459	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22142,35	371857,77	6	37,22
--	7464	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22117,93	371841,52	4	87,42
--	7465	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22055,99	371549,00	13	190,50
--	7466	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22597,45	371841,27	12	84,16
--	7468	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22171,26	371577,32	16	108,75
--	7472	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22796,01	371750,04	19	178,61
--	7474	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22447,63	372055,16	10	143,45
--	7475	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22762,58	371725,83	8	43,12

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	42,15	0,52	8,12	0,00
--	55,98	0,38	17,31	0,00
--	3353,38	3,49	50,25	0,00
--	71,47	0,30	32,24	0,00
--	1326,22	0,88	77,97	0,00
--	87,24	0,28	33,43	0,00
--	2398,42	0,18	83,24	0,00
--	182,91	0,32	65,57	0,00
--	182,65	0,30	21,61	0,00
--	367,45	2,03	13,32	0,00
--	295,92	0,69	54,05	0,00
--	1216,35	0,76	36,65	0,00
--	70,72	0,58	24,16	0,00
--	1269,80	0,28	43,93	0,00
--	468,55	0,93	112,89	0,00
--	273,14	1,61	85,70	0,00
--	104,79	0,41	31,11	0,00
--	15,12	0,38	6,27	0,00
--	47,94	9,38	15,40	0,00
--	8897,68	0,31	194,62	0,00
--	353,41	0,34	62,81	0,00
--	35,50	0,44	11,17	0,00
--	827,76	0,85	73,52	0,00
--	34,85	0,40	19,81	0,00
--	97,82	0,64	40,52	0,00
--	14,25	0,47	7,94	0,00
--	23,74	0,37	14,89	0,00
--	17,89	1,09	14,90	0,00
--	50,12	1,18	42,53	0,00
--	1560,34	6,49	50,57	0,00
--	111,64	0,53	38,51	0,00
--	136,18	0,48	50,33	0,00
--	281,57	0,67	61,94	0,00
--	66,13	0,93	41,47	0,00
--	64,05	0,21	12,90	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7479	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22136,99	371830,46	12	64,28
--	7482	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22635,14	371823,64	49	408,86
--	7487	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22523,77	371779,50	15	199,90
--	7488	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22323,96	371813,02	20	232,18
--	7490	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22268,22	371661,39	9	33,83
--	7494	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22028,27	371512,80	9	185,96
--	7501	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22199,37	371620,86	10	397,39
--	7502	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22296,84	371866,28	23	467,29
--	7506	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22100,03	371570,49	14	83,56
--	7507	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22776,19	371730,30	18	45,39
--	7508	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22044,02	371495,51	22	149,35
--	7509	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22084,26	371794,40	17	127,80
--	7512	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22443,78	371770,18	13	567,55
--	7514	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22757,87	371723,98	14	40,71
--	7515	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22698,35	371709,39	16	54,15
--	7516	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22802,38	371741,82	10	41,05
--	7517	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22522,62	371816,88	9	55,18
--	7518	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22167,62	371850,01	14	53,43
--	7519	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22560,25	371770,03	16	52,80
--	7520	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22655,01	371779,47	28	191,86
--	7522	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22016,31	371749,82	20	114,80
--	7523	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22693,22	371755,07	13	80,08
--	7524	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22116,77	372097,70	15	485,42
--	7528	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22169,44	371630,56	41	360,20
--	7530	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22333,55	371663,88	20	211,55
--	7531	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22064,19	371918,24	19	256,22
--	7538	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22086,79	371525,48	18	116,89
--	7542	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22319,57	372294,29	7	18,34
--	7551	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21204,91	371257,65	6	116,03
--	7552	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21203,03	371260,59	12	205,79
--	7553	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21294,63	371302,78	12	207,66
--	7558	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21217,05	371238,65	14	206,26
--	7560	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21211,21	371247,78	12	207,00
--	7565	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21367,82	371371,46	12	205,49
--	7567	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21218,52	371236,34	9	105,84

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	33,75	0,31	28,99	0,00
--	1026,65	0,12	37,15	0,00
--	363,41	0,33	54,98	0,00
--	597,61	0,91	44,01	0,00
--	50,43	1,74	7,10	0,00
--	2061,08	7,05	53,52	0,00
--	1486,77	1,78	117,55	0,00
--	503,95	0,41	164,41	0,00
--	270,57	0,15	12,71	0,00
--	46,74	0,21	16,91	0,00
--	269,83	0,39	53,33	0,00
--	67,19	0,35	57,09	0,00
--	1894,92	1,45	144,43	0,00
--	76,52	0,29	15,97	0,00
--	86,24	0,31	22,51	0,00
--	44,68	0,55	17,70	0,00
--	165,36	1,80	18,56	0,00
--	29,97	0,29	24,74	0,00
--	212,32	0,41	5,26	0,00
--	269,54	0,50	25,13	0,00
--	72,08	0,44	30,05	0,00
--	187,39	0,85	23,17	0,00
--	408,31	0,41	88,92	0,00
--	3463,16	0,06	18,71	0,00
--	390,15	0,39	58,26	0,00
--	147,12	0,31	104,74	0,00
--	173,30	0,40	28,05	0,00
--	11,62	0,62	6,98	0,00
--	191,26	3,49	29,06	0,00
--	346,15	3,49	34,51	0,00
--	384,24	3,81	35,70	0,00
--	274,49	2,73	26,29	0,00
--	364,45	3,65	34,92	0,00
--	347,37	3,49	25,84	0,00
--	136,99	0,29	26,10	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7571	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21213,29	371244,53	7	111,67
--	7574	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21383,66	371351,38	21	207,15
--	7580	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21219,80	371234,34	14	208,20
--	7582	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21387,32	371346,75	17	209,27
--	7587	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21211,21	371247,78	7	112,30
--	7590	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21294,63	371302,78	12	207,23
--	7597	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21375,22	371362,08	12	208,01
--	7599	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21221,71	371231,36	10	105,62
--	7603	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	21178,99	371209,25	5	8,51
--	7604	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21186,94	371208,89	7	24,26
--	7606	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21399,59	371099,10	17	427,17
--	7607	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21209,60	371177,27	34	403,89
--	7608	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21632,29	371519,33	43	228,01
--	7613	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21641,72	371686,03	41	228,27
--	7615	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21549,00	371596,47	30	203,38
--	7616	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21450,46	371427,95	12	207,03
--	7619	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21629,82	371522,94	51	214,65
--	7620	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21698,20	371853,10	20	206,59
--	7623	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21550,14	371466,17	11	204,74
--	7627	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21462,98	371415,06	9	206,74
--	7628	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21674,60	371755,96	36	229,12
--	7629	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21385,16	371349,48	20	212,40
--	7631	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21708,90	371849,85	20	208,19
--	7632	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21712,60	371904,11	13	126,25
--	7634	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21663,83	371760,42	37	226,24
--	7635	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21505,97	371511,69	26	202,66
--	7638	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21730,74	371916,08	17	158,22
--	7639	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21674,60	371755,96	20	207,61
--	7643	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21466,64	371411,30	12	207,38
--	7644	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21518,55	371501,05	12	207,75
--	7645	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21375,22	371362,08	14	207,12
--	7647	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21439,30	371439,44	19	204,03
--	7648	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21381,97	371353,52	20	209,61
--	7650	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21518,55	371501,05	19	207,94
--	7652	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21725,78	371911,79	16	149,88

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	200,64	3,85	32,64	0,00
--	274,63	1,17	18,69	0,00
--	355,67	0,05	31,49	0,00
--	352,45	2,50	25,16	0,00
--	189,95	3,57	34,20	0,00
--	364,86	3,65	24,72	0,00
--	382,95	3,81	24,72	0,00
--	173,75	0,22	37,22	0,00
--	4,41	0,94	2,43	0,00
--	18,83	0,65	8,29	0,00
--	746,06	1,62	51,43	0,00
--	666,24	3,43	40,19	0,00
--	485,41	0,30	16,26	0,00
--	472,25	0,15	30,12	0,00
--	424,79	0,13	20,07	0,00
--	374,14	3,75	24,37	0,00
--	280,37	0,48	18,18	0,00
--	456,44	3,65	19,68	0,00
--	441,69	3,36	42,50	0,00
--	271,93	2,69	36,65	0,00
--	478,65	0,11	30,26	0,00
--	361,69	3,48	28,38	0,00
--	386,95	0,03	16,06	0,00
--	262,81	3,85	18,73	0,00
--	491,88	0,54	15,04	0,00
--	338,48	0,08	22,54	0,00
--	292,33	2,76	13,93	0,00
--	399,24	4,00	15,44	0,00
--	427,70	2,04	29,56	0,00
--	372,80	3,74	24,60	0,00
--	369,44	3,65	25,03	0,00
--	344,60	0,23	21,85	0,00
--	279,68	0,35	30,06	0,00
--	384,85	0,10	24,54	0,00
--	280,32	3,91	13,93	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7654	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21578,78	371580,80	18	208,84
--	7655	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21578,78	371580,80	25	111,38
--	7659	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21365,66	371374,20	14	204,20
--	7661	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21588,72	371595,95	24	110,95
--	7666	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21450,46	371427,95	14	208,04
--	7668	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21547,66	371469,88	9	201,02
--	7670	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21903,19	371959,99	7	262,47
--	7675	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	21628,18	371646,76	143	159,42
--	7676	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21558,12	371654,62	13	28,83
--	7677	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21629,25	371657,35	145	242,68
--	7678	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:beton element	Polygoon	21626,27	371646,50	137	143,91
--	7681	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22158,57	371574,84	127	2096,94
--	7684	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21722,56	371592,20	24	62,44
--	7685	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21571,41	371638,64	20	91,33
--	7686	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21679,69	371598,47	84	270,56
--	7687	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21585,10	371657,83	74	156,92
--	7689	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21730,21	371604,24	67	284,13
--	7691	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21605,76	371617,78	6	15,81
--	7704	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	21856,99	371668,07	7	21,57
--	7705	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	21820,98	371644,84	13	22,71
--	7706	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	21822,19	371636,97	4	7,56
--	7707	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21794,32	371627,73	15	37,95
--	7711	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22082,36	371588,03	10	40,23
--	7712	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22430,86	371845,96	51	423,82
--	7713	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22561,26	371822,80	23	71,41
--	7714	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22520,99	371970,70	36	307,80
--	7715	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	22522,21	371970,42	7	127,94
--	7716	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22512,75	371911,65	48	291,80
--	7717	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22529,51	371829,61	22	40,87
--	7718	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22521,34	371970,67	38	285,36
--	7719	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22505,60	371834,01	6	3,78
--	7720	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	22519,19	371906,42	40	155,91
--	7721	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22515,93	371972,25	41	294,23
--	7722	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22519,24	371908,01	5	5,19
--	7723	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grind	Polygoon	21966,68	371940,93	10	24,76

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	390,98	0,41	24,84	0,00
--	249,66	0,20	26,25	0,00
--	342,98	3,49	18,72	0,00
--	236,33	0,10	23,18	0,00
--	379,54	3,74	25,03	0,00
--	262,71	2,69	56,33	0,00
--	482,07	1,55	87,79	0,00
--	137,24	0,36	1,75	0,00
--	26,68	0,41	12,88	0,00
--	937,39	0,04	8,60	0,00
--	15,88	0,11	1,08	0,00
--	3934,17	0,17	127,14	0,00
--	125,22	0,22	26,21	0,00
--	143,81	0,23	14,78	0,00
--	459,27	0,32	13,50	0,00
--	401,50	0,10	15,28	0,00
--	896,33	0,05	26,21	0,00
--	15,41	2,10	3,47	0,00
--	17,42	0,06	9,51	0,00
--	23,01	0,19	8,14	0,00
--	3,06	1,12	2,62	0,00
--	31,80	0,05	17,81	0,00
--	34,91	1,26	10,76	0,00
--	966,38	0,02	55,41	0,00
--	124,89	0,90	16,41	0,00
--	736,60	0,06	134,44	0,00
--	59,23	0,13	62,64	0,00
--	278,02	0,04	31,65	0,00
--	5,91	0,07	6,01	0,00
--	47,14	0,07	81,41	0,00
--	0,80	0,06	1,27	0,00
--	71,44	0,11	48,08	0,00
--	41,67	0,02	134,44	0,00
--	1,59	0,11	1,62	0,00
--	25,64	0,09	8,42	0,50

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7724	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22544,58	371942,88	27	370,26
--	7725	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21954,60	371715,94	80	892,13
--	7726	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22069,49	371805,92	5	84,60
--	7727	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22539,41	371958,97	24	364,95
--	7728	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22648,25	371791,78	22	319,61
--	7729	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22638,99	371809,77	22	320,43
--	7730	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22140,30	371841,04	5	19,03
--	7731	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22231,19	371894,85	15	45,56
--	7732	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22335,44	371962,39	19	403,78
--	7733	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22324,08	371962,48	6	71,86
--	7734	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	21944,61	371713,31	5	124,14
--	7735	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22431,85	371738,07	25	716,27
--	7736	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22534,38	371956,96	31	368,56
--	7737	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	21938,29	371711,76	84	922,53
--	7738	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22212,05	371898,08	8	49,04
--	7739	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22650,08	371794,07	17	323,71
--	7740	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22592,61	371840,14	31	112,69
--	7741	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22238,89	371889,80	28	248,33
--	7742	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22180,59	371867,25	4	13,61
--	7743	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22025,12	371765,34	9	44,10
--	7744	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22201,89	371876,70	13	129,11
--	7745	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22130,66	371837,25	8	39,00
--	7746	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22068,30	371924,97	53	545,36
--	7747	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22326,26	371954,05	23	389,76
--	7748	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22252,05	371888,89	25	194,44
--	7749	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grind	Polygoon	21960,24	371740,63	12	23,91
--	7750	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	21964,81	371743,44	5	21,39
--	7751	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	21928,09	371714,36	9	24,84
--	7752	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22187,97	371868,05	30	273,33
--	7753	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22215,16	371890,92	31	375,39
--	7754	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22206,93	371885,80	4	5,65
--	7755	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:cementbeton	Polygoon	22032,66	371928,30	13	28,88
--	7756	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22276,78	371931,88	4	11,55
--	7757	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22324,62	371970,04	30	78,04
--	7758	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	22095,94	371812,35	4	14,88

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	612,77	0,03	27,22	0,00
--	1362,36	0,43	65,15	0,00
--	102,52	7,57	28,11	0,00
--	361,09	0,42	26,64	0,00
--	255,78	0,03	37,49	0,00
--	305,16	0,69	38,12	0,00
--	13,66	2,43	8,60	0,00
--	83,07	0,16	19,86	0,00
--	489,42	0,16	97,17	0,00
--	181,24	2,06	27,73	0,00
--	108,03	6,84	49,17	0,00
--	1057,31	2,77	86,95	0,00
--	274,04	0,10	27,28	0,00
--	3450,33	0,30	49,17	0,00
--	82,66	0,69	21,92	0,00
--	537,65	0,42	33,64	0,00
--	244,01	0,25	18,82	0,00
--	593,48	0,27	86,95	0,00
--	8,64	1,55	5,38	0,00
--	40,10	1,41	15,81	0,00
--	24,49	0,40	23,74	0,00
--	78,07	0,23	12,63	0,00
--	1166,38	0,20	37,42	0,00
--	390,18	0,15	97,17	0,00
--	184,20	0,33	86,95	0,00
--	31,52	0,35	4,71	0,50
--	26,08	1,86	6,67	0,00
--	30,95	0,57	8,76	0,00
--	434,39	0,14	32,90	0,00
--	1214,66	0,23	52,20	0,00
--	1,98	1,31	1,57	0,00
--	37,52	0,33	7,16	0,00
--	7,46	1,95	3,85	0,00
--	108,68	0,06	27,73	0,00
--	7,89	1,66	6,71	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7759	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	22170,80	371860,85	4	18,83
--	7760	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22127,39	371842,30	11	39,39
--	7761	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	21991,16	371745,99	4	7,20
--	7762	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22156,13	371853,57	4	6,23
--	7763	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22131,48	371835,39	10	37,75
--	7764	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22304,58	371949,87	11	64,99
--	7765	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22146,50	371860,50	13	20,31
--	7766	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	21989,06	371753,82	6	20,43
--	7767	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:sierbestrating	Polygoon	22186,72	371864,16	4	18,96
--	7768	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22276,28	371939,69	14	39,42
--	7769	0	11:19, 20 dec 2019		half verhard:grasklinkers	Polygoon	22504,59	371827,68	11	96,84
--	7770	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22298,68	372259,64	88	178,89
--	7771	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22352,63	372232,52	26	167,69
--	7772	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22264,33	372257,78	16	164,46
--	7773	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22273,19	372268,34	19	28,63
--	7774	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22337,97	372247,56	52	257,05
--	7775	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22280,07	372273,91	38	74,80
--	7776	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22261,45	372258,55	3	39,45
--	7777	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22274,96	372247,48	11	95,55
--	7778	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22350,51	372247,72	14	198,14
--	7779	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22242,69	372252,52	14	54,28
--	7781	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22303,96	372235,77	84	408,82
--	7782	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22264,79	372263,68	8	29,49
--	7783	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22333,50	372234,58	15	118,72
--	7784	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22418,34	372229,54	21	203,36
--	7786	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22326,02	372261,98	33	45,46
--	7787	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22244,25	372243,01	24	65,33
--	7788	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22280,36	372273,79	43	50,50
--	7789	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22262,61	372258,17	11	42,78
--	7790	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22273,51	372268,28	32	30,53
--	7791	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22264,39	372258,07	4	148,80
--	7792	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22265,81	372266,30	5	12,36
--	7793	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22336,79	372242,30	4	165,30
--	7795	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22338,06	372247,97	4	165,44
--	7796	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22325,61	372250,78	8	26,24

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	14,10	1,86	7,96	0,50
--	44,69	0,10	17,03	0,00
--	3,09	1,39	2,19	0,00
--	2,25	1,07	2,00	0,00
--	35,41	0,37	16,57	0,00
--	174,83	0,26	25,90	0,00
--	17,97	0,36	6,07	0,00
--	19,83	1,60	7,37	0,00
--	15,90	2,18	7,33	0,00
--	45,47	1,05	18,05	0,00
--	163,51	1,88	23,37	0,50
--	240,95	NVT	25,66	0,00
--	162,21	0,47	17,40	0,00
--	161,23	0,40	74,12	0,00
--	31,69	0,69	5,49	0,00
--	411,43	0,11	35,07	0,00
--	140,81	0,25	27,03	0,00
--	34,53	7,68	19,00	0,00
--	222,48	0,27	42,71	0,00
--	243,95	0,42	82,34	0,00
--	165,02	0,03	14,07	0,00
--	1360,92	0,19	42,92	0,00
--	44,58	0,29	8,09	0,00
--	156,81	0,12	36,83	0,00
--	442,25	0,11	82,36	0,00
--	43,57	0,21	8,55	0,00
--	72,32	0,06	16,40	0,00
--	7,47	0,25	3,98	0,00
--	7,35	0,03	19,00	0,00
--	4,48	0,30	5,21	0,00
--	21,70	0,29	74,12	0,00
--	7,86	0,69	3,86	0,00
--	23,86	0,29	82,39	0,00
--	30,25	0,32	82,36	0,00
--	5,20	0,15	12,77	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7797	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22264,86	372263,97	6	10,13
--	7798	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22293,01	372257,79	8	56,00
--	7800	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22322,22	372270,43	45	173,39
--	7804	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22302,83	372262,08	4	59,38
--	7807	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22215,47	372209,96	47	714,14
--	7817	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22322,73	372278,81	5	66,42
--	7824	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22361,67	371983,28	4	79,26
--	7837	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22367,69	371989,67	16	152,30
--	7838	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22212,00	372221,60	4	43,54
--	7839	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22206,79	372228,97	3	2,69
--	7841	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22315,97	372270,13	4	70,70
--	7844	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22221,39	372237,93	5	43,92
--	7845	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22336,81	372275,92	6	30,16
--	7849	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22212,84	372222,38	8	48,41
--	7853	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22253,50	372198,29	10	46,88
--	7855	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22258,01	372219,13	9	76,17
--	7859	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22315,97	372270,13	16	26,35
--	7862	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22219,39	372220,95	11	38,05
--	7867	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22254,35	372192,20	21	179,44
--	7868	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22240,86	372226,96	26	154,78
--	7871	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22265,68	372202,25	4	95,92
--	7874	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22307,78	372227,93	26	92,74
--	7876	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22304,72	372210,61	24	78,49
--	7880	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22373,53	372001,82	9	45,13
--	7881	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22375,53	371991,30	26	127,84
--	7918	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22417,08	372223,95	11	201,36
--	7920	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22429,57	372167,79	43	357,84
--	7922	0	11:19, 20 dec 2019		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22427,77	372219,87	8	73,00
--	7923	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22423,79	372231,30	4	19,69
--	7925	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22421,53	372223,28	5	30,85
--	7926	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22422,70	372228,57	4	19,79
--	7928	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22426,57	372227,70	4	28,10
--	7930	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22426,27	372228,10	5	17,34
--	7933	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22521,12	372004,47	57	222,98
--	7935	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22515,44	372112,81	37	114,46

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	1,40	0,30	4,15	0,00
--	7,91	0,28	25,66	0,00
--	439,25	0,08	28,45	0,00
--	120,62	4,81	24,93	0,00
--	1098,10	0,07	61,64	0,00
--	135,35	4,63	28,45	0,00
--	59,37	8,77	39,42	0,00
--	464,87	0,37	39,42	0,00
--	77,22	4,77	18,42	0,00
--	0,31	0,78	1,11	0,00
--	255,14	9,99	25,31	0,00
--	80,68	1,37	17,00	0,00
--	49,34	2,44	7,62	0,00
--	98,33	0,67	13,40	0,00
--	92,00	0,74	9,86	0,00
--	298,95	0,96	20,36	0,00
--	42,37	1,09	9,99	0,00
--	50,65	0,19	9,03	0,00
--	193,18	0,48	48,25	0,00
--	297,74	0,05	25,38	0,00
--	214,85	4,97	42,99	0,00
--	371,73	0,19	35,03	0,00
--	299,02	0,19	28,55	0,00
--	66,65	0,99	17,39	0,00
--	122,44	0,16	61,00	0,00
--	166,96	0,14	82,33	0,00
--	921,60	0,61	78,12	0,00
--	157,87	1,49	30,85	0,00
--	16,89	2,59	8,08	0,00
--	4,47	0,29	15,24	0,00
--	24,24	4,46	5,44	0,00
--	38,66	3,96	10,38	0,00
--	2,64	0,32	8,08	0,00
--	384,09	0,09	30,25	0,00
--	90,81	0,99	15,09	0,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek
--	7948	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22452,81	372039,92	36	238,70
--	7951	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22430,64	372031,15	53	332,65
--	7958	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22430,64	372031,15	4	20,54
--	7964	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22512,82	372116,19	12	34,74
--	7966	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22528,50	372095,92	25	206,96
--	7972	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22508,42	372121,88	15	49,37
--	7982	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22527,16	372003,45	6	16,27
--	7986	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22487,68	372070,72	7	21,57
--	7993	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22523,25	372102,71	34	201,47
--	8002	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22515,67	372112,51	35	111,25
--	8003	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22521,42	371972,16	6	13,95
--	8010	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:tegels	Polygoon	22523,00	372103,03	7	42,56
--	8017	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22522,14	372000,02	51	55,44
--	8025	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22487,64	372069,37	7	9,70
--	8031	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:betonstraatstenen	Polygoon	22534,07	371973,32	9	16,15
--	8039	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22486,75	372065,73	29	215,25
--	8057	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22529,45	371991,05	46	90,09
--	8097	0	12:14, 16 jan 2020		open verharding:gebakken klinkers	Polygoon	22530,23	372093,69	5	110,14
--	8168	0	11:19, 20 dec 2019		open verharding:tegels	Polygoon	22413,94	372027,86	9	65,72
--	8291	0	12:14, 16 jan 2020		gesloten verharding:asfalt	Polygoon	22800,44	371744,33	46	227,43
--	53646	0	11:19, 20 dec 2019		bouwland	Polygoon	21216,36	371546,70	13	909,33
--	53647	0	11:19, 20 dec 2019		bouwland	Polygoon	22229,96	371473,47	70	2224,32
--	53648	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22075,90	372125,67	3	77,58
--	53649	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	22075,49	372124,38	9	64,69
--	53650	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22318,27	372293,48	5	17,54
--	53651	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22476,16	372163,59	3	40,68
--	53652	0	11:19, 20 dec 2019		erf	Polygoon	22491,65	372143,56	40	216,77
--	53653	0	11:19, 20 dec 2019		groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	Polygoon	21207,90	371179,96	39	404,88

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
--	194,23	0,32	64,40	0,00
--	1006,92	0,58	23,04	0,00
--	19,33	3,83	8,82	0,00
--	66,38	1,17	7,20	0,00
--	531,19	0,17	54,30	0,00
--	65,40	0,30	7,65	0,00
--	14,58	0,18	5,50	0,00
--	20,04	2,34	4,12	0,00
--	28,02	0,09	54,30	0,00
--	16,50	0,31	14,07	0,00
--	8,09	0,35	5,49	0,00
--	37,57	1,15	13,21	0,00
--	8,40	0,31	11,13	0,00
--	3,60	0,88	3,97	0,00
--	13,18	0,19	5,77	0,00
--	33,72	0,21	64,42	0,00
--	259,64	0,12	9,13	0,00
--	99,78	1,89	53,81	0,00
--	56,60	0,46	23,01	0,00
--	447,39	0,17	27,75	0,00
--	19679,93	4,50	312,30	1,00
--	171909,41	2,42	833,52	1,00
--	259,39	22,58	32,02	1,00
--	134,34	1,58	24,03	1,00
--	7,91	0,75	7,76	1,00
--	69,20	10,93	17,07	0,50
--	706,88	0,07	36,21	0,50
--	394,32	0,93	37,39	1,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	9045	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22114,98	371796,72	6,64	6,64	1,00	Relatief
--	9067	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22497,65	372135,80	3,82	3,82	2,00	Relatief
--	9116	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22520,36	371886,84	6,74	6,74	2,11	Relatief
--	9154	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22356,65	372198,02	4,27	4,27	1,60	Relatief
--	9252	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22500,48	372048,99	2,90	2,90	1,60	Relatief
--	9261	0	12:14, 16 jan 2020		woonfunctie	Polygoon	22501,93	372130,27	6,46	6,46	2,00	Relatief
--	9298	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22512,70	372074,98	6,00	6,00	2,00	Relatief
--	9318	0	11:19, 20 dec 2019		industriefunctie	Polygoon	22049,42	371959,97	6,82	6,82	2,00	Relatief
--	9323	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22165,20	371933,14	4,80	4,80	2,00	Relatief
--	9383	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21882,17	371709,80	2,78	2,78	0,70	Relatief
--	9412	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22625,41	371795,82	3,59	3,59	1,50	Relatief
--	9451	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21976,50	371915,42	5,42	5,42	1,03	Relatief
--	9461	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22506,10	372026,00	2,93	2,93	1,93	Relatief
--	9532	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22022,03	371902,93	6,38	6,38	1,50	Relatief
--	9540	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22283,32	371479,84	7,83	7,83	1,41	Relatief
--	9586	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21965,46	371792,11	6,54	6,54	1,00	Relatief
--	9626	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22012,26	371912,54	4,08	4,08	1,50	Relatief
--	9634	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22508,92	372064,30	6,05	6,05	1,50	Relatief
--	9641	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22282,57	371480,89	7,55	7,55	1,41	Relatief
--	9687	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22492,78	372060,18	2,55	2,55	1,50	Relatief
--	9704	0	11:19, 20 dec 2019		industriefunctie, woonfunctie	Polygoon	22218,36	371566,20	6,80	6,80	1,50	Relatief
--	9705	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22244,84	371525,32	5,46	5,46	1,50	Relatief
--	9713	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21809,12	371667,50	3,18	3,18	1,50	Relatief
--	9782	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22502,88	371936,06	5,31	5,31	2,32	Relatief
--	9793	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22088,81	371694,54	4,73	4,73	2,00	Relatief
--	9803	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22452,15	372110,19	2,98	2,98	1,36	Relatief
--	9838	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22217,60	371881,14	6,03	6,03	2,19	Relatief
--	9845	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22252,33	372198,54	3,16	3,16	1,22	Relatief
--	9874	0	11:19, 20 dec 2019		industriefunctie, woonfunctie	Polygoon	21091,26	371444,08	7,30	7,30	1,50	Relatief
--	9893	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22236,33	371876,98	4,42	4,42	1,99	Relatief
--	9947	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22526,68	371893,34	4,27	4,27	2,00	Relatief
--	10023	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22510,66	371953,60	7,52	7,52	2,00	Relatief
--	10029	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22493,38	371937,61	2,36	2,36	2,07	Relatief
--	10040	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22524,48	371866,61	4,85	4,85	1,45	Relatief
--	10041	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22156,66	371927,91	4,85	4,85	2,00	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Functie	BAG-id	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125
--	8	40,78	82,79	2,89	10,35				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	14,66	9,85	0,75	5,52				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	29,86	55,41	6,88	8,04				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	5	49,70	144,15	4,43	15,63				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	24,47	26,59	0,25	9,31				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	42,84	64,21	0,88	11,28				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	40,73	68,20	4,02	12,22				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	16	253,97	2670,74	0,82	48,95				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	16	74,37	195,88	0,90	12,52				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	15,78	14,86	3,11	4,78				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	104,23	531,44	2,56	32,92				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	12	52,04	125,67	0,43	11,08				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	44,98	81,24	1,83	16,16				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	39,21	89,23	0,91	8,84				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	129,99	1005,51	25,39	39,78				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	32,84	64,36	0,63	9,16				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	25,33	39,68	5,68	6,99				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	57,05	145,34	1,08	12,71				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	125,69	917,23	23,05	39,79				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	38,32	70,82	5,04	14,64				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	40,30	93,61	1,30	10,57				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	5	76,90	347,21	9,66	23,95				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	35,36	31,98	2,05	15,63				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	13	48,11	95,65	0,33	9,84				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	23	171,75	1171,67	0,27	33,25				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	94,57	406,78	2,25	18,07				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	9	40,56	96,75	0,30	8,98				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	15	97,77	423,88	0,05	21,80				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	41,65	95,58	1,80	10,43				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	25,32	37,11	4,61	8,05				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	23,90	35,64	5,94	6,00				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	7	36,78	80,54	0,67	9,71				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	13,43	11,19	0,31	3,81				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	26,62	42,30	5,25	8,06				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	58,95	148,64	1,46	11,98				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	10097	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22512,20	372013,10	6,25	6,25	2,00	Relatief
--	10151	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21986,75	371763,49	5,08	5,08	1,47	Relatief
--	10193	0	11:19, 20 dec 2019		winkelfunctie, woonfunctie	Polygoon	22232,50	372047,63	5,30	5,30	2,00	Relatief
--	10237	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22234,18	371877,64	4,67	4,67	2,02	Relatief
--	10287	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22376,78	371892,08	6,14	6,14	2,50	Relatief
--	10347	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21155,61	371399,03	6,90	6,90	1,50	Relatief
--	10368	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21990,42	371877,68	0,30	0,30	1,03	Relatief
--	10400	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22224,24	372210,61	3,01	3,01	1,38	Relatief
--	10405	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22618,20	371754,68	4,54	4,54	1,50	Relatief
--	10435	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21957,16	371802,54	2,92	2,92	1,00	Relatief
--	10468	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22220,45	371859,89	3,35	3,35	1,50	Relatief
--	10478	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21973,22	371792,26	2,61	2,61	1,00	Relatief
--	10495	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22509,62	371932,65	3,32	3,32	2,48	Relatief
--	10503	0	11:19, 20 dec 2019		overige gebruiksfunctie	Polygoon	22135,74	372171,95	0,20	0,20	0,78	Relatief
--	10561	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22510,84	371997,10	6,54	6,54	2,00	Relatief
--	10591	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21069,64	371383,25	4,83	4,83	1,50	Relatief
--	10597	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22418,22	372077,99	0,14	0,14	1,00	Relatief
--	10604	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22499,28	371946,08	2,74	2,74	2,20	Relatief
--	10611	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22510,48	372069,93	5,49	5,49	2,00	Relatief
--	10641	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21819,88	371659,61	6,26	6,26	1,50	Relatief
--	10653	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21942,00	371744,48	5,77	5,77	1,64	Relatief
--	10672	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21963,40	371874,55	3,41	3,41	0,52	Relatief
--	10748	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22158,79	371871,16	5,17	5,17	1,89	Relatief
--	10761	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21961,46	371917,95	5,01	5,01	0,97	Relatief
--	10767	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21984,81	371961,81	5,42	5,42	2,50	Relatief
--	10770	0	12:14, 16 jan 2020			Polygoon	22129,35	372179,41	2,27	2,27	0,69	Relatief
--	10789	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22740,64	371712,86	5,60	5,60	1,56	Relatief
--	10797	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22511,10	371960,13	5,45	5,45	2,00	Relatief
--	10799	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22508,24	371882,65	4,93	4,93	2,50	Relatief
--	10840	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22523,01	371938,53	5,68	5,68	1,97	Relatief
--	10844	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22405,70	371937,92	9,26	9,26	2,00	Relatief
--	10868	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22144,44	371867,44	2,41	2,41	1,53	Relatief
--	10869	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22418,64	372078,67	0,14	0,14	1,00	Relatief
--	10880	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22515,78	372040,57	4,04	4,04	2,00	Relatief
--	10891	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21127,34	371409,20	5,68	5,68	1,50	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Functie	BAG-id	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125
--	15	61,17	118,37	0,81	10,05				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	9	36,91	68,14	1,03	8,93				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	27	419,68	6025,30	0,15	56,24				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	30,05	47,82	4,58	10,45				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	20	75,85	247,47	0,24	17,19				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	66,66	265,27	13,14	20,21				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	7	47,70	120,63	4,50	12,09				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	89,58	249,48	1,50	23,04				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	107,07	647,95	18,47	35,06				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	51,69	154,49	9,39	16,45				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	18,92	21,37	3,81	5,30				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	24,00	35,94	5,72	6,27				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	7	56,32	143,33	0,23	17,60				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	9	39,43	93,34	1,41	11,83				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	41,49	99,08	1,20	10,68				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	86,44	366,77	11,60	31,62				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	60,54	189,32	8,72	21,54				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	15,68	13,61	2,59	5,25				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	9	66,96	140,27	2,51	18,78				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	39,23	85,10	0,95	9,00				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	35,29	49,74	1,70	11,68				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	36,20	77,97	7,07	11,03				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	33,61	59,67	5,07	11,76				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	12	78,71	338,24	0,38	15,16				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	49,71	116,26	1,50	10,54				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	3	0,52	0,01	0,15	0,22				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	50,61	107,17	0,87	9,35				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	52,97	132,20	2,02	9,99				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	43,47	100,03	2,22	11,41				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	7	42,59	93,71	1,98	11,35				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	168	440,99	3417,95	0,03	21,91				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	18,59	18,87	2,98	6,31				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	65,79	198,91	7,77	25,00				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	16,31	16,02	3,30	4,86				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	115,68	774,58	21,04	36,84				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	10952	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22497,07	371858,26	0,52	0,52	3,00	Relatief
--	10995	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22399,35	371901,65	3,44	3,44	2,01	Relatief
--	11049	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21981,84	371760,39	2,53	2,53	1,41	Relatief
--	11109	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22529,82	371855,51	7,43	7,43	0,63	Relatief
--	11145	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22267,88	371500,50	6,12	6,12	1,44	Relatief
--	11201	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21814,99	371667,17	6,31	6,31	1,50	Relatief
--	11207	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22578,83	371806,55	6,01	6,01	2,00	Relatief
--	11217	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22491,89	371933,06	3,72	3,72	2,03	Relatief
--	11231	0	12:14, 16 jan 2020		winkelfunctie	Polygoon	22465,72	372177,10	4,94	4,94	1,50	Relatief
--	11243	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21829,30	371690,02	5,21	5,21	1,27	Relatief
--	11279	0	11:19, 20 dec 2019		overige gebruiksfunctie	Polygoon	22506,52	371998,01	3,77	3,77	2,00	Relatief
--	11285	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21961,84	371907,10	0,14	0,14	0,79	Relatief
--	11311	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22515,11	372027,65	5,67	5,67	2,00	Relatief
--	11338	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22517,46	372087,29	2,34	2,34	2,00	Relatief
--	11371	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22495,27	371954,48	4,23	4,23	2,04	Relatief
--	11394	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21911,10	371725,03	5,37	5,37	1,18	Relatief
--	11422	0	11:19, 20 dec 2019		kantoorfunctie	Polygoon	22300,98	371898,86	7,86	7,86	2,00	Relatief
--	11425	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22508,30	371913,40	5,32	5,32	2,50	Relatief
--	11447	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22198,14	371859,37	3,15	3,15	1,50	Relatief
--	11451	0	11:19, 20 dec 2019		winkelfunctie, woonfunctie	Polygoon	22505,55	371857,20	5,97	5,97	3,00	Relatief
--	11464	0	12:14, 16 jan 2020		industriefunctie, woonfunctie	Polygoon	22491,72	372143,48	6,93	6,93	2,00	Relatief
--	11485	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22408,59	372079,14	2,91	2,91	1,00	Relatief
--	11505	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22529,51	371949,38	4,95	4,95	1,50	Relatief
--	11542	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22529,95	371911,52	5,80	5,80	2,50	Relatief
--	11589	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22493,45	372126,33	4,89	4,89	1,67	Relatief
--	11602	0	11:19, 20 dec 2019		bijeenkomstfunctie	Polygoon	22315,15	372193,55	4,06	4,06	1,50	Relatief
--	11638	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22507,26	371891,95	4,21	4,21	2,50	Relatief
--	11654	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	21939,64	371743,27	6,39	6,39	1,65	Relatief
--	11659	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22215,12	371540,16	5,41	5,41	1,50	Relatief
--	11691	0	11:19, 20 dec 2019		woonfunctie	Polygoon	22099,83	371807,39	4,06	4,06	1,50	Relatief
--	11733	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	22515,11	372027,65	0,00	0,00	2,00	Relatief
--	11743	0	12:14, 16 jan 2020		industriefunctie, winkelfunctie	Polygoon	22491,72	372143,48	6,26	6,26	2,00	Relatief
--	11796	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21847,51	371685,16	1,53	1,53	1,00	Relatief
--	11798	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21816,59	371681,36	2,64	2,64	1,39	Relatief
--	11806	0	11:19, 20 dec 2019			Polygoon	21804,63	371655,63	3,92	3,92	1,50	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Functie	BAG-id	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125
--	6	30,92	52,36	1,55	9,42				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	31,92	63,69	7,97	7,99				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	23,96	35,38	1,36	7,04				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	17	56,10	124,61	0,52	12,12				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	90,32	444,21	14,45	30,73				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	36,49	83,20	9,00	9,27				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	18	54,07	141,37	0,54	8,10				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	11	55,33	129,46	0,45	10,76				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	115,88	394,52	0,14	22,15				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	30,42	57,74	7,33	7,88				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	16,68	16,60	3,28	5,11				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	42,55	103,74	7,57	13,70				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	29,89	46,48	2,93	7,58				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	22,97	28,06	3,48	8,01				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	12,56	9,30	2,40	3,88				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	15	62,71	146,64	1,12	8,74				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	17	105,24	541,04	0,45	25,63				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	50,85	123,30	2,02	11,09				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	17	66,86	164,08	0,34	9,51				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	24	88,42	126,96	0,29	14,06				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	5	22,57	20,43	0,07	9,70				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	64,99	187,37	0,97	24,45				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	29,70	49,34	1,81	8,02				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	5	35,82	79,80	0,03	9,58				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	16	73,76	215,09	0,30	11,28				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	8	78,93	214,89	0,77	20,12				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	34,97	65,91	5,50	11,99				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	38,71	90,83	7,99	11,36				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	28,83	51,55	6,55	7,85				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	36,86	84,73	3,95	9,64				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	6	19,18	15,41	0,77	7,58				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	3	0,25	0,01	0,07	0,11				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	20,77	17,20	2,07	8,32				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	10	20,11	20,10	0,27	6,02				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80
--	4	24,04	35,30	5,10	6,92				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
--	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Algemeen Omgevingsparameters

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.
--	53438	0	09:58, 16 jan 2020	-28889	2	01	Nieuwstraat 86	Punt	21816,17	371657,12	1,50	Relatief
--	53439	0	09:58, 16 jan 2020	-28895	2	02	Nieuwstraat 86	Punt	21807,33	371659,28	1,50	Relatief
--	53440	0	09:58, 16 jan 2020	-28901	2	03	Nieuwstraat 84	Punt	21823,95	371662,10	1,50	Relatief
--	53441	0	09:59, 16 jan 2020	-28907	2	04	Nieuwstraat 84	Punt	21825,23	371668,55	1,50	Relatief
--	53442	0	09:59, 16 jan 2020	-28913	2	05	Nieuwstraat 82	Punt	21914,74	371716,56	1,40	Relatief
--	53443	0	10:00, 16 jan 2020	-28919	2	06	Nieuwstraat 82	Punt	21904,23	371716,55	1,17	Relatief
--	53444	0	10:00, 16 jan 2020	-28925	1	07	Nieuwstraat 82	Punt	21908,44	371715,66	1,29	Relatief
--	53445	0	10:00, 16 jan 2020	-28931	1	08	Nieuwstraat 82	Punt	21911,58	371716,26	1,33	Relatief
--	53446	0	10:17, 16 jan 2020	-28937	2	09	Nieuwstraat 80	Punt	21936,20	371733,64	1,83	Relatief
--	53447	0	10:17, 16 jan 2020	-28943	2	10	Nieuwstraat 80	Punt	21942,72	371731,63	1,93	Relatief
--	53448	0	10:18, 16 jan 2020	-28949	2	11	Nieuwstraat 80	Punt	21942,89	371738,38	1,77	Relatief
--	53449	0	10:19, 16 jan 2020	-28955	2	12	Nieuwstraat 76	Punt	21984,79	371762,13	1,45	Relatief
--	53450	0	10:19, 16 jan 2020	-28961	2	13	Nieuwstraat 78	Punt	21961,38	371781,83	1,00	Relatief
--	53451	0	10:20, 16 jan 2020	-28967	2	14	Nieuwstraat 78	Punt	21958,70	371786,45	1,00	Relatief
--	53452	0	10:20, 16 jan 2020	-28973	2	15	Nieuwstraat 78	Punt	21965,65	371786,63	1,00	Relatief
--	53453	0	10:20, 16 jan 2020	-28979	1	16	Nieuwstraat 78	Punt	21985,82	371765,13	1,45	Relatief
--	53454	0	10:21, 16 jan 2020	-28985	1	17	Nieuwstraat 78	Punt	21980,55	371764,55	1,36	Relatief
--	53455	0	10:22, 16 jan 2020	-28991	2	18	Nieuwstraat 72	Punt	22154,19	371868,02	1,91	Relatief
--	53456	0	10:22, 16 jan 2020	-28997	2	19	Nieuwstraat 72	Punt	22157,55	371873,25	1,79	Relatief
--	53457	0	10:24, 16 jan 2020	-29003	1	20	Nieuwstraat 87	Punt	22103,21	371810,20	1,50	Relatief
--	53458	0	10:24, 16 jan 2020	-29009	2	21	Nieuwstraat 87	Punt	22102,66	371803,62	1,40	Relatief
--	53459	0	10:24, 16 jan 2020	-29015	2	22	Nieuwstraat 87	Punt	22109,93	371808,95	1,17	Relatief
--	53460	0	10:24, 16 jan 2020	-29021	2	23	Nieuwstraat 87	Punt	22109,06	371802,30	1,20	Relatief
--	53461	0	10:26, 16 jan 2020	-29027	2	24	Nieuwstraat 85	Punt	22190,43	371863,91	1,84	Relatief
--	53462	0	10:26, 16 jan 2020	-29033	2	25	Nieuwstraat 85	Punt	22190,18	371858,90	1,64	Relatief
--	53463	0	10:27, 16 jan 2020	-29039	1	26	Nieuwstraat 85	Punt	22200,25	371856,25	1,50	Relatief
--	53464	0	10:27, 16 jan 2020	-29045	1	27	Nieuwstraat 85	Punt	22200,65	371851,12	1,50	Relatief
--	53465	0	10:29, 16 jan 2020	-29051	1	28	Nieuwstraat 83	Punt	22213,54	371878,69	2,15	Relatief
--	53466	0	10:29, 16 jan 2020	-29057	1	29	Nieuwstraat 83	Punt	22218,88	371869,61	1,81	Relatief
--	53467	0	10:29, 16 jan 2020	-29063	2	30	Nieuwstraat 83	Punt	22219,19	371878,81	2,12	Relatief
--	53468	0	10:29, 16 jan 2020	-29069	2	31	Nieuwstraat 83	Punt	22211,44	371873,89	2,01	Relatief
--	53469	0	10:32, 16 jan 2020	-29075	2	32	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22310,06	371883,27	2,01	Relatief
--	53470	0	10:33, 16 jan 2020	-29081	2	33	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22316,72	371879,77	2,14	Relatief
--	53471	0	10:33, 16 jan 2020	-29087	2	34	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22325,78	371879,71	2,19	Relatief
--	53472	0	10:33, 16 jan 2020	-29093	2	35	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22329,65	371884,62	1,94	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Hoogtes	Gevel
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	5,00	--	--	--	--	--	5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja

Algemeen Omgevingsparameters

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.
--	53473	0	10:33, 16 jan 2020	-29099	3	36	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22328,40	371894,80	1,88	Relatief
--	53474	0	10:34, 16 jan 2020	-29105	3	37	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22331,77	371899,60	2,00	Relatief
--	53475	0	10:34, 16 jan 2020	-29111	3	38	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22337,39	371904,86	2,09	Relatief
--	53476	0	10:34, 16 jan 2020	-29117	2	39	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22308,84	371888,80	1,50	Relatief
--	53477	0	10:34, 16 jan 2020	-29123	3	40	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22307,32	371901,23	1,69	Relatief
--	53478	0	10:34, 16 jan 2020	-29129	3	41	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22344,22	371914,24	2,02	Relatief
--	53479	0	10:34, 16 jan 2020	-29135	3	42	Dierkensteenweg 3 appartementen	Punt	22354,48	371919,77	2,00	Relatief
--	53480	0	10:36, 16 jan 2020	-29141	2	43	Dierkensteenweg 5	Punt	22372,11	371881,17	2,50	Relatief
--	53481	0	10:36, 16 jan 2020	-29147	2	44	Dierkensteenweg 5	Punt	22363,03	371882,02	2,50	Relatief
--	53482	0	10:36, 16 jan 2020	-29153	2	45	Dierkensteenweg 5	Punt	22375,13	371885,93	2,50	Relatief
--	53483	0	10:36, 16 jan 2020	-29159	2	46	Dierkensteenweg 5	Punt	22376,12	371889,21	2,50	Relatief
--	53484	0	10:38, 16 jan 2020	-29165	2	47	Grotendam 24	Punt	22500,11	371845,42	3,00	Relatief
--	53485	0	11:17, 16 jan 2020	-29171	2	48	Grotendam 24	Punt	22496,02	371847,82	3,00	Relatief
--	53486	0	11:17, 16 jan 2020	-29177	2	49	Grotendam 24	Punt	22505,12	371847,42	3,00	Relatief
--	53487	0	11:17, 16 jan 2020	-29183	1	50	Grotendam 25	Punt	22526,84	371838,25	2,08	Relatief
--	53488	0	11:18, 16 jan 2020	-29189	1	51	Grotendam 25	Punt	22523,61	371839,63	2,73	Relatief
--	53489	0	11:18, 16 jan 2020	-29195	1	52	Grotendam 25	Punt	22522,61	371841,26	2,79	Relatief
--	53490	0	11:18, 16 jan 2020	-29201	1	53	Grotendam 25	Punt	22529,87	371841,83	1,26	Relatief
--	53491	0	11:19, 16 jan 2020	-29207	2	54	Bakkersstraat 58	Punt	22573,96	371803,45	1,80	Relatief
--	53492	0	11:21, 16 jan 2020	-29213	1	55	Boomkreekweg 1	Punt	22211,90	371573,98	1,50	Relatief
--	53493	0	11:21, 16 jan 2020	-29219	2	56	Boomkreekweg 1	Punt	22218,14	371569,49	1,50	Relatief
--	53494	0	11:21, 16 jan 2020	-29225	2	57	Boomkreekweg 1	Punt	22207,36	371568,99	1,50	Relatief
--	53495	0	11:22, 16 jan 2020	-29231	2	58	Maagdenbergweg 2	Punt	21089,55	371438,91	1,50	Relatief
--	53638	0	12:10, 16 jan 2020	-29243	1	N2000-01	Groote Gat	Punt	22530,84	372056,12	1,66	Relatief
--	53639	0	12:10, 16 jan 2020	-29249	1	N2000-02	Groote Gat	Punt	22534,69	372012,48	0,26	Relatief
--	53640	0	12:11, 16 jan 2020	-29255	1	N2000-03	Groote Gat	Punt	22553,09	371948,30	-0,50	Relatief
--	53641	0	12:11, 16 jan 2020	-29261	1	N2000-04	Groote Gat	Punt	22594,16	371871,72	1,03	Relatief
--	53642	0	12:11, 16 jan 2020	-29267	1	N2000-05	Groote Gat	Punt	22640,37	371819,95	1,50	Relatief
--	53643	0	12:11, 16 jan 2020	-29273	1	N2000-06	Groote Gat	Punt	22687,86	371764,33	2,00	Relatief
--	53644	0	12:11, 16 jan 2020	-29279	1	N2000-07	Groote Gat	Punt	22707,97	371729,25	1,96	Relatief
--	53783	0	12:59, 16 jan 2020	-78071	2	NIEUW		Punt	22165,68	371829,11	1,50	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Hoogtes	Gevel
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	0,50	--	--	--	--	--	0,50	Ja
--	1,50	5,00	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hulpvlakken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.
		0,00	1,38	Relatief
		0,00	0,00	Relatief

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H
--	54097	0	15:07, 20 mrt 2020	-84711	1216	MC2	Milieucat 2 - Regiopark Oostburg	Polygoon	22502,14	371803,81	3,00	3,00

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	TypeLw	Weging	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)
--	0,45	Relatief	42	1882,94	121749,06	1,04	513,07	False	A	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaL	DeltaH	X-aantal	Y-aantal	Negeer obj.	LwM2 31	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k	LwM2 2k	LwM2 4k	LwM2 8k
--	10,000	0,00	5,00	10,00	10,0	10,0	83	42	Ja	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	LwM2 Totaal	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k
--	58,34	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	109,19	28,60	20,90	14,80	10,20	7,00	6,10	7,10	9,30

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Red 8k	LwrM2 31	LwrM2 63	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k
--	98,80	20,20	27,90	34,00	38,60	41,80	42,70	41,70	39,50	-50,00	48,32	71,05	78,75	84,85	89,45	92,65	93,55

Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	92,55	90,35	0,85	99,17

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n
--	54160	0	15:43, 20 mrt 2020	-88197	18	01	Rijden vrachtwagens	Polylijn	22029,26	371756,22	22071,84
--	54161	0	15:47, 20 mrt 2020	-88215	37	02	Personenauto	Polylijn	22029,11	371756,66	22029,85
--	54162	0	16:43, 20 mrt 2020	-88905	48	03	Personenauto / campers	Polylijn	22029,27	371756,26	22033,57
--	54163	0	16:44, 20 mrt 2020	-88300	183	04	Personenauto / campers / DAF trucks etc	Polylijn	22022,07	371750,78	22023,98
--	54165	0	09:36, 23 mrt 2020	-90068	210	05	Pieken voertuigen etc	Polylijn	22024,41	371751,01	22211,54
--	54167	0	09:33, 23 mrt 2020	-89135	129	05	Pieken voertuigen etc	Polylijn	21966,83	371548,54	22417,91

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten	Lengte
--	371681,49	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,10	3,00	--	Relatief	8	88,75
--	371756,07	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,50	--	Relatief	21	181,87
--	371748,84	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,50	--	Relatief	22	236,40
--	371751,96	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,89	--	Relatief	63	910,77
--	371805,65	0,75	0,75	1,00	1,13	0,75	0,75	0,75	1,63	2,92	--	Relatief	92	1044,64
--	371776,12	0,75	0,75	1,27	1,50	0,75	0,75	0,75	0,75	2,69	--	Relatief	90	641,09

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Weging	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31
--	88,77	2,82	57,46	A	1	1	1	43,86	39,09	42,10	10	5,00	18	101,00
--	182,05	0,04	54,01	A	1	1	1	43,87	39,10	42,11	10	5,00	37	59,00
--	236,41	1,71	28,59	A	1	1	1	43,87	39,10	42,11	10	5,00	48	59,00
--	910,87	0,26	86,04	A	1	1	1	43,82	39,05	42,06	10	5,00	183	59,00
--	1045,08	0,01	91,08	A	1	1	1	43,82	39,05	42,06	10	5,00	210	59,00
--	641,21	0,01	86,58	A	1	1	1	43,83	39,06	42,07	10	5,00	129	59,00

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	101,00	101,00	101,00	101,00	101,00	101,00	101,00	101,00	110,54	36,50	21,90	17,90	13,20	7,50	4,00	5,50	11,50	20,30	64,50
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	-5,00	64,00
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	69,00
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	69,00
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	69,00
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	-10,00	69,00

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	79,10	83,10	87,80	93,50	97,00	95,50	89,50	80,70	101,04
--	71,00	77,00	78,00	83,00	87,00	93,00	85,00	75,00	95,01
--	76,00	82,00	83,00	88,00	92,00	98,00	90,00	80,00	100,01
--	76,00	82,00	83,00	88,00	92,00	98,00	90,00	80,00	100,01
--	76,00	82,00	83,00	88,00	92,00	98,00	90,00	80,00	100,01
--	76,00	82,00	83,00	88,00	92,00	98,00	90,00	80,00	100,01

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type
--	54164	0	16:20, 20 mrt 2020	LAmax 01	PIEKEN laden lossen etc	Punt	22073,16	371683,25	2,00	2,00	2,00	Relatief	Normale puntbron

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125
--	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	65,30	79,30	90,40

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
--	99,30	99,70	103,70	105,60	102,50	95,60	110,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	65,30	79,30	90,40

Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	99,30	99,70	103,70	105,60	102,50	95,60	110,01

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	14:44, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	21795,25	371544,73	5,00	5,00	2,00	Relatief
--	53820	0	14:44, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	21795,25	371544,73	5,00	5,00	2,00	Relatief

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	110,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	290,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	127,00	127,00	127,00	127,00	127,00	127,00	127,00	0,00	135,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	0,00	125,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	100,00	113,00	118,00	121,00	122,00	121,00	117,00	0,00	127,36
--	90,00	103,00	108,00	111,00	112,00	111,00	107,00	0,00	117,36

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	15:06, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	22105,78	371626,81	5,00	5,00	0,06	Relatief
--	53820	0	15:06, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	22105,78	371626,81	5,00	5,00	0,06	Relatief

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	325,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	145,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	125,00	125,00	125,00	125,00	125,00	125,00	125,00	0,00	133,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	115,00	115,00	115,00	115,00	115,00	115,00	115,00	0,00	123,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	98,00	111,00	116,00	119,00	120,00	119,00	115,00	0,00	125,36
--	88,00	101,00	106,00	109,00	110,00	109,00	105,00	0,00	115,36

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	15:36, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	22329,99	371781,82	5,00	5,00	4,00	Relatief
--	53820	0	15:36, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	22329,99	371781,82	5,00	5,00	4,00	Relatief

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	256,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	76,00	180,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000	0,00	0,00	0,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	123,00	123,00	123,00	123,00	123,00	123,00	123,00	0,00	131,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	113,00	113,00	113,00	113,00	113,00	113,00	113,00	0,00	121,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	96,00	109,00	114,00	117,00	118,00	117,00	113,00	0,00	123,36
--	86,00	99,00	104,00	107,00	108,00	107,00	103,00	0,00	113,36

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	09:24, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	21795,25	371544,73	5,00	5,00	2,00	Relatief
--	53820	0	09:25, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	21795,25	371544,73	5,00	5,00	2,00	Relatief

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	110,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	290,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	119,00	119,00	119,00	119,00	119,00	119,00	119,00	0,00	127,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	109,00	109,00	109,00	109,00	109,00	109,00	109,00	0,00	117,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	92,00	105,00	110,00	113,00	114,00	113,00	109,00	0,00	119,36
--	82,00	95,00	100,00	103,00	104,00	103,00	99,00	0,00	109,36

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	09:25, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	22105,78	371626,81	5,00	5,00	0,06	Relatief
--	53820	0	09:26, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	22105,78	371626,81	5,00	5,00	0,06	Relatief

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	325,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	145,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	0,00	125,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	107,00	107,00	107,00	107,00	107,00	107,00	107,00	0,00	115,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	90,00	103,00	108,00	111,00	112,00	111,00	107,00	0,00	117,36
--	80,00	93,00	98,00	101,00	102,00	101,00	97,00	0,00	107,36

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.
--	53819	0	09:26, 24 mrt 2020	Muziek-VW	Muziekgeluid evenement (voorwaarts)	Punt	22329,99	371781,82	5,00	5,00	4,00	Relatief
--	53820	0	09:27, 24 mrt 2020	Muziek-AW	Muziekgeluid evenement (achterwaarts)	Punt	22329,99	371781,82	5,00	5,00	4,00	Relatief

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31
--	Normale puntbron	256,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00
--	Normale puntbron	76,00	180,00	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623	10,000	0,00	5,00	10,00	A	Nee	Nee	Nee	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	114,00	114,00	114,00	114,00	114,00	114,00	114,00	0,00	122,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00
--	104,00	104,00	104,00	104,00	104,00	104,00	104,00	0,00	112,45	0,00	27,00	14,00	9,00	6,00	5,00	6,00	10,00	0,00	0,00

Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	87,00	100,00	105,00	108,00	109,00	108,00	104,00	0,00	114,36
--	77,00	90,00	95,00	98,00	99,00	98,00	94,00	0,00	104,36

Algemene modelinformatie

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2

Model eigenschap	
Omschrijving	RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
Verantwoordelijke	lsme
Rekenmethode	#2|Industrielawaai|IL|
Aangemaakt door	lsme op 17-12-2019
Laatst ingezien door	lsme op 4-1-2021
Model aangemaakt met	Geomilieu V5.20
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Etmaalwaarde
Waarde	Max(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Dynamische foutmarge	--
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja

Commentaar

B2 REKENRESULTATEN

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	41,0	36,0	31,0	41,0
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	42,6	37,6	32,6	42,6
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	30,4	25,4	20,4	30,4
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	39,1	34,1	29,1	39,1
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	40,9	35,9	30,9	40,9
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	42,6	37,6	32,6	42,6
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	38,9	33,9	28,9	38,9
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	40,0	35,0	30,0	40,0
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	41,7	36,7	31,7	41,7
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	43,2	38,2	33,2	43,2
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	39,8	34,8	29,8	39,8
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	41,7	36,7	31,7	41,7
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	41,0	36,0	31,0	41,0
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	40,8	35,8	30,8	40,8
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	38,7	33,7	28,7	38,7
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	40,2	35,2	30,2	40,2
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	41,9	36,9	31,9	41,9
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	43,5	38,5	33,5	43,5
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	40,2	35,2	30,2	40,2
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	41,8	36,8	31,8	41,8
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	41,9	36,9	31,9	41,9
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	43,3	38,3	33,3	43,3
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	37,8	32,8	27,8	37,8
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	40,0	35,0	30,0	40,0
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	32,9	27,9	22,9	32,9
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	34,1	29,1	24,1	34,1
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	37,6	32,6	27,6	37,6
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	39,0	34,0	29,0	39,0
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	40,6	35,6	30,6	40,6
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	40,7	35,7	30,7	40,7
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	37,3	32,3	27,3	37,3
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	39,0	34,0	29,0	39,0
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	34,3	29,3	24,3	34,3
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	36,0	31,0	26,0	36,0
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	30,5	25,5	20,5	30,5
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	39,8	34,8	29,8	39,8
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	42,1	37,1	32,1	42,1
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	36,8	31,8	26,8	36,8
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	41,5	36,5	31,5	41,5
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	40,1	35,1	30,1	40,1
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	42,0	37,0	32,0	42,0
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	30,3	25,3	20,3	30,3
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	40,7	35,7	30,7	40,7
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	33,3	28,3	23,3	33,3
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	41,0	36,0	31,0	41,0
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	37,2	32,2	27,2	37,2
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	40,4	35,4	30,4	40,4
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	25,7	20,7	15,7	25,7
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	39,6	34,6	29,6	39,6
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	33,7	28,7	23,7	33,7
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	37,0	32,0	27,0	37,0
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	34,3	29,3	24,3	34,3
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	36,7	31,7	26,7	36,7
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	40,4	35,4	30,4	40,4
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	41,9	36,9	31,9	41,9
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	40,9	35,9	30,9	40,9
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	42,5	37,5	32,5	42,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	40,8	35,8	30,8	40,8
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	42,4	37,4	32,4	42,4
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	37,6	32,6	27,6	37,6
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	38,8	33,8	28,8	38,8
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	31,3	26,3	21,3	31,3
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	33,0	28,0	23,0	33,0
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	33,5	28,5	23,5	33,5
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	34,4	29,4	24,4	34,4
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	36,2	31,2	26,2	36,2
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	37,2	32,2	27,2	37,2
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	37,0	32,0	27,0	37,0
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	39,0	34,0	29,0	39,0
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	40,0	35,0	30,0	40,0
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	37,7	32,7	27,7	37,7
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	39,1	34,1	29,1	39,1
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	33,3	28,3	23,3	33,3
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	35,0	30,0	25,0	35,0
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	35,5	30,5	25,5	35,5
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	33,7	28,7	23,7	33,7
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	35,6	30,6	25,6	35,6
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	37,1	32,1	27,1	37,1
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	33,2	28,2	23,2	33,2
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	35,0	30,0	25,0	35,0
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	37,3	32,3	27,3	37,3
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	38,7	33,7	28,7	38,7
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	40,7	35,7	30,7	40,7
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	39,1	34,1	29,1	39,1
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	41,0	36,0	31,0	41,0
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	34,7	29,7	24,7	34,7
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	36,9	31,9	26,9	36,9
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	30,8	25,8	20,8	30,8
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	33,1	28,1	23,1	33,1
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	37,5	32,5	27,5	37,5
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	39,2	34,2	29,2	39,2
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	33,2	28,2	23,2	33,2
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	35,1	30,1	25,1	35,1
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	30,7	25,7	20,7	30,7
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	33,0	28,0	23,0	33,0
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	35,1	30,1	25,1	35,1
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	37,0	32,0	27,0	37,0
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	35,7	30,7	25,7	35,7
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	19,4	14,4	9,4	19,4
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	32,0	27,0	22,0	32,0
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	33,5	28,5	23,5	33,5
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	39,5	34,5	29,5	39,5
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	35,1	30,1	25,1	35,1
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	36,1	31,1	26,1	36,1
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	38,3	33,3	28,3	38,3
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	40,3	35,3	30,3	40,3
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	21,8	16,8	11,8	21,8
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	21,9	16,9	11,9	21,9
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	22,3	17,3	12,3	22,3
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	22,3	17,3	12,3	22,3
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	20,4	15,4	10,4	20,4
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	26,9	21,9	16,9	26,9
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	27,7	22,7	17,7	27,7
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	26,1	21,1	16,1	26,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAr,LT) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	25,9	20,9	15,9	25,9
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	40,1	35,1	30,1	40,1
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	41,9	36,9	31,9	41,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	50,6	50,6	50,6
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	53,6	53,6	53,6
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	39,7	39,7	39,7
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	52,2	52,2	52,2
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	50,6	50,6	50,6
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	53,6	53,6	53,6
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	51,2	51,2	51,2
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	52,6	52,6	52,6
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	53,2	53,2	53,2
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	54,3	54,3	54,3
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	52,7	52,7	52,7
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	55,6	55,6	55,6
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	52,8	52,8	52,8
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	53,6	53,6	53,6
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	50,9	50,9	50,9
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	53,8	53,8	53,8
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	54,4	54,4	54,4
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	55,7	55,7	55,7
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	54,2	54,2	54,2
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	56,5	56,5	56,5
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	55,6	55,6	55,6
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	57,6	57,6	57,6
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	51,1	51,1	51,1
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	54,4	54,4	54,4
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	44,9	44,9	44,9
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	46,3	46,3	46,3
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	51,5	51,5	51,5
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	53,7	53,7	53,7
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	57,4	57,4	57,4
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	56,2	56,2	56,2
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	47,0	47,0	47,0
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	51,2	51,2	51,2
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	46,9	46,9	46,9
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	48,6	48,6	48,6
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	46,8	46,8	46,8
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	55,4	55,4	55,4
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	56,9	56,9	56,9
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	49,1	49,1	49,1
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	55,9	55,9	55,9
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	55,3	55,3	55,3
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	56,8	56,8	56,8
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	39,0	39,0	39,0
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	54,1	54,1	54,1
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	46,4	46,4	46,4
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	54,7	54,7	54,7
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	53,7	53,7	53,7
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	54,9	54,9	54,9
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	35,0	35,0	35,0
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	54,3	54,3	54,3
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	52,5	52,5	52,5
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	55,7	55,7	55,7
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	50,4	50,4	50,4
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	53,3	53,3	53,3
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	51,6	51,6	51,6
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	54,6	54,6	54,6
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	51,9	51,9	51,9
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	54,8	54,8	54,8
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	51,4	51,4	51,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	54,4	54,4	54,4
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	51,2	51,2	51,2
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	54,0	54,0	54,0
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	46,3	46,3	46,3
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	47,6	47,6	47,6
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	49,2	49,2	49,2
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	48,4	48,4	48,4
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	49,6	49,6	49,6
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	51,9	51,9	51,9
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	51,2	51,2	51,2
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	52,7	52,7	52,7
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	54,5	54,5	54,5
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	50,8	50,8	50,8
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	53,2	53,2	53,2
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	48,5	48,5	48,5
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	50,5	50,5	50,5
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	51,9	51,9	51,9
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	48,4	48,4	48,4
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	49,6	49,6	49,6
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	51,2	51,2	51,2
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	47,4	47,4	47,4
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	48,4	48,4	48,4
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	49,8	49,8	49,8
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	49,3	49,3	49,3
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	51,9	51,9	51,9
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	49,3	49,3	49,3
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	51,9	51,9	51,9
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	48,6	48,6	48,6
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	50,9	50,9	50,9
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	41,5	41,5	41,5
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	43,1	43,1	43,1
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	46,8	46,8	46,8
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	47,8	47,8	47,8
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	27,7	27,7	27,7
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	32,6	32,6	32,6
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	43,2	43,2	43,2
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	44,3	44,3	44,3
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	43,4	43,4	43,4
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	45,9	45,9	45,9
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	43,6	43,6	43,6
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	27,1	27,1	27,1
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	40,7	40,7	40,7
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	41,3	41,3	41,3
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	49,0	49,0	49,0
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	45,0	45,0	45,0
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	46,3	46,3	46,3
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	49,0	49,0	49,0
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	51,7	51,7	51,7
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	31,6	31,6	31,6
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	32,7	32,7	32,7
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	26,4	26,4	26,4
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	30,4	30,4	30,4
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	24,1	24,1	24,1
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	38,1	38,1	38,1
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	37,2	37,2	37,2
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	34,5	34,5	34,5
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	33,7	33,7	33,7
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	52,6	52,6	52,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS - VNG: (LAmax) (lokaal) Bestemmingsvlak MC2
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	54,9	54,9	54,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	70,0	70,0	70,0	80,0
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	69,9	69,9	69,9	79,9
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	69,8	69,8	69,8	79,8
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	69,6	69,6	69,6	79,6
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	68,4	68,4	68,4	78,4
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	68,3	68,3	68,3	78,3
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	68,3	68,3	68,3	78,3
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	68,2	68,2	68,2	78,2
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	67,4	67,4	67,4	77,4
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	67,3	67,3	67,3	77,3
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	67,2	67,2	67,2	77,2
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	67,2	67,2	67,2	77,2
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	66,6	66,6	66,6	76,6
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	66,1	66,1	66,1	76,1
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	65,8	65,8	65,8	75,8
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	65,8	65,8	65,8	75,8
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	65,8	65,8	65,8	75,8
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	65,2	65,2	65,2	75,2
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	65,0	65,0	65,0	75,0
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	64,4	64,4	64,4	74,4
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	64,1	64,1	64,1	74,1
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	62,3	62,3	62,3	72,3
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	62,0	62,0	62,0	72,0
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	61,7	61,7	61,7	71,7
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	60,9	60,9	60,9	70,9
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	60,4	60,4	60,4	70,4
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	60,2	60,2	60,2	70,2
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	60,1	60,1	60,1	70,1
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	60,1	60,1	60,1	70,1
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	60,0	60,0	60,0	70,0
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	59,5	59,5	59,5	69,5
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	59,4	59,4	59,4	69,4
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	59,3	59,3	59,3	69,3
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	59,1	59,1	59,1	69,1
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	59,0	59,0	59,0	69,0
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	58,9	58,9	58,9	68,9
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	58,8	58,8	58,8	68,8
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	58,7	58,7	58,7	68,7
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	58,4	58,4	58,4	68,4
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	58,4	58,4	58,4	68,4
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	58,2	58,2	58,2	68,2
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	57,9	57,9	57,9	67,9
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	57,9	57,9	57,9	67,9
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	57,8	57,8	57,8	67,8
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	57,7	57,7	57,7	67,7
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	57,7	57,7	57,7	67,7
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	57,3	57,3	57,3	67,3
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	57,3	57,3	57,3	67,3
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	57,1	57,1	57,1	67,1
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	56,7	56,7	56,7	66,7
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	56,6	56,6	56,6	66,6
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	56,5	56,5	56,5	66,5
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	56,5	56,5	56,5	66,5
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	55,7	55,7	55,7	65,7
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	55,5	55,5	55,5	65,5
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	55,3	55,3	55,3	65,3
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	55,1	55,1	55,1	65,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	55,0	55,0	55,0	65,0
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	54,9	54,9	54,9	64,9
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	54,6	54,6	54,6	64,6
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	54,2	54,2	54,2	64,2
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	53,2	53,2	53,2	63,2
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	52,8	52,8	52,8	62,8
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	51,4	51,4	51,4	61,4
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	51,1	51,1	51,1	61,1
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	50,9	50,9	50,9	60,9
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	50,4	50,4	50,4	60,4
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	49,2	49,2	49,2	59,2
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	49,1	49,1	49,1	59,1
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	48,3	48,3	48,3	58,3
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	48,2	48,2	48,2	58,2
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	48,0	48,0	48,0	58,0
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	48,0	48,0	48,0	58,0
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	47,7	47,7	47,7	57,7
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	47,3	47,3	47,3	57,3
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	47,0	47,0	47,0	57,0
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	46,9	46,9	46,9	56,9
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	46,8	46,8	46,8	56,8
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	46,8	46,8	46,8	56,8
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	46,2	46,2	46,2	56,2
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	45,8	45,8	45,8	55,8
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	45,7	45,7	45,7	55,7
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	45,1	45,1	45,1	55,1
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	44,6	44,6	44,6	54,6
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	44,5	44,5	44,5	54,5
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	44,5	44,5	44,5	54,5
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	44,0	44,0	44,0	54,0
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	43,7	43,7	43,7	53,7
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	43,5	43,5	43,5	53,5
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	42,9	42,9	42,9	52,9
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	42,6	42,6	42,6	52,6
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	41,9	41,9	41,9	51,9
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	41,6	41,6	41,6	51,6
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	41,4	41,4	41,4	51,4
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	41,4	41,4	41,4	51,4
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	40,4	40,4	40,4	50,4
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	39,8	39,8	39,8	49,8
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	39,7	39,7	39,7	49,7
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	39,7	39,7	39,7	49,7
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	38,9	38,9	38,9	48,9
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	38,8	38,8	38,8	48,8
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	38,3	38,3	38,3	48,3
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	38,0	38,0	38,0	48,0
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	37,8	37,8	37,8	47,8
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	37,6	37,6	37,6	47,6
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	37,6	37,6	37,6	47,6
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	37,5	37,5	37,5	47,5
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	37,4	37,4	37,4	47,4
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	36,3	36,3	36,3	46,3
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	36,0	36,0	36,0	46,0
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	36,0	36,0	36,0	46,0
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	35,9	35,9	35,9	45,9
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	35,9	35,9	35,9	45,9
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	35,9	35,9	35,9	45,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	35,9	35,9	35,9	45,9
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	35,9	35,9	35,9	45,9
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	35,8	35,8	35,8	45,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	69,5	69,5	69,5	79,5
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	68,4	68,4	68,4	78,4
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	68,1	68,1	68,1	78,1
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	68,0	68,0	68,0	78,0
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	67,8	67,8	67,8	77,8
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	67,4	67,4	67,4	77,4
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	67,4	67,4	67,4	77,4
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	66,6	66,6	66,6	76,6
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	66,4	66,4	66,4	76,4
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	66,1	66,1	66,1	76,1
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	66,0	66,0	66,0	76,0
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	65,9	65,9	65,9	75,9
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	65,4	65,4	65,4	75,4
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	65,2	65,2	65,2	75,2
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	65,2	65,2	65,2	75,2
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	64,9	64,9	64,9	74,9
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	64,7	64,7	64,7	74,7
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	64,7	64,7	64,7	74,7
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	64,3	64,3	64,3	74,3
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	64,3	64,3	64,3	74,3
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	64,0	64,0	64,0	74,0
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	63,9	63,9	63,9	73,9
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	63,7	63,7	63,7	73,7
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	63,6	63,6	63,6	73,6
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	63,5	63,5	63,5	73,5
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	63,4	63,4	63,4	73,4
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	63,4	63,4	63,4	73,4
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	63,3	63,3	63,3	73,3
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	63,2	63,2	63,2	73,2
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	63,1	63,1	63,1	73,1
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	63,0	63,0	63,0	73,0
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	62,9	62,9	62,9	72,9
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	62,8	62,8	62,8	72,8
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	62,8	62,8	62,8	72,8
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	62,7	62,7	62,7	72,7
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	62,6	62,6	62,6	72,6
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	62,6	62,6	62,6	72,6
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	62,6	62,6	62,6	72,6
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	62,5	62,5	62,5	72,5
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	61,9	61,9	61,9	71,9
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	61,9	61,9	61,9	71,9
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	61,8	61,8	61,8	71,8
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	61,7	61,7	61,7	71,7
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	61,7	61,7	61,7	71,7
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	61,3	61,3	61,3	71,3
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	61,3	61,3	61,3	71,3
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	60,8	60,8	60,8	70,8
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	60,8	60,8	60,8	70,8
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	60,5	60,5	60,5	70,5
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	60,4	60,4	60,4	70,4
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	60,2	60,2	60,2	70,2
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	59,7	59,7	59,7	69,7
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	59,6	59,6	59,6	69,6
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	56,6	56,6	56,6	66,6
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	56,3	56,3	56,3	66,3
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	55,2	55,2	55,2	65,2
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	54,6	54,6	54,6	64,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	53,3	53,3	53,3	63,3
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	52,9	52,9	52,9	62,9
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	52,4	52,4	52,4	62,4
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	51,2	51,2	51,2	61,2
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	50,3	50,3	50,3	60,3
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	50,2	50,2	50,2	60,2
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	50,1	50,1	50,1	60,1
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	49,8	49,8	49,8	59,8
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	49,8	49,8	49,8	59,8
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	49,3	49,3	49,3	59,3
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	49,2	49,2	49,2	59,2
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	48,7	48,7	48,7	58,7
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	48,6	48,6	48,6	58,6
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	48,5	48,5	48,5	58,5
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	48,5	48,5	48,5	58,5
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	48,4	48,4	48,4	58,4
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	48,1	48,1	48,1	58,1
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	48,1	48,1	48,1	58,1
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	47,9	47,9	47,9	57,9
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	47,9	47,9	47,9	57,9
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	47,8	47,8	47,8	57,8
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	47,5	47,5	47,5	57,5
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	46,9	46,9	46,9	56,9
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	46,7	46,7	46,7	56,7
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	46,6	46,6	46,6	56,6
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	46,2	46,2	46,2	56,2
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	46,0	46,0	46,0	56,0
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	45,9	45,9	45,9	55,9
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	45,4	45,4	45,4	55,4
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	45,1	45,1	45,1	55,1
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	45,0	45,0	45,0	55,0
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	44,8	44,8	44,8	54,8
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	44,3	44,3	44,3	54,3
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	44,3	44,3	44,3	54,3
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	43,8	43,8	43,8	53,8
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	43,7	43,7	43,7	53,7
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	43,1	43,1	43,1	53,1
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	43,1	43,1	43,1	53,1
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	42,4	42,4	42,4	52,4
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	42,1	42,1	42,1	52,1
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	42,1	42,1	42,1	52,1
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	42,1	42,1	42,1	52,1
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	42,0	42,0	42,0	52,0
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	41,8	41,8	41,8	51,8
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	41,8	41,8	41,8	51,8
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	41,0	41,0	41,0	51,0
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	41,0	41,0	41,0	51,0
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	40,5	40,5	40,5	50,5
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	40,4	40,4	40,4	50,4
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	40,4	40,4	40,4	50,4
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	40,1	40,1	40,1	50,1
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	40,1	40,1	40,1	50,1
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	40,1	40,1	40,1	50,1
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	39,8	39,8	39,8	49,8
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	39,1	39,1	39,1	49,1
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	36,9	36,9	36,9	46,9
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	36,2	36,2	36,2	46,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	31,7	31,7	31,7	41,7
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	30,8	30,8	30,8	40,8
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	29,5	29,5	29,5	39,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	69,9	69,9	69,9	79,9
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	68,7	68,7	68,7	78,7
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	68,6	68,6	68,6	78,6
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	68,2	68,2	68,2	78,2
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	67,9	67,9	67,9	77,9
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	66,7	66,7	66,7	76,7
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	66,7	66,7	66,7	76,7
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	66,7	66,7	66,7	76,7
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	66,7	66,7	66,7	76,7
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	66,5	66,5	66,5	76,5
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	65,8	65,8	65,8	75,8
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	65,6	65,6	65,6	75,6
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	65,6	65,6	65,6	75,6
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	65,0	65,0	65,0	75,0
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	65,0	65,0	65,0	75,0
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	65,0	65,0	65,0	75,0
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	65,0	65,0	65,0	75,0
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	64,6	64,6	64,6	74,6
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	64,3	64,3	64,3	74,3
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	64,3	64,3	64,3	74,3
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	64,0	64,0	64,0	74,0
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	63,9	63,9	63,9	73,9
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	63,8	63,8	63,8	73,8
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	63,6	63,6	63,6	73,6
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	63,6	63,6	63,6	73,6
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	63,5	63,5	63,5	73,5
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	63,4	63,4	63,4	73,4
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	63,2	63,2	63,2	73,2
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	63,1	63,1	63,1	73,1
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	62,9	62,9	62,9	72,9
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	62,9	62,9	62,9	72,9
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	62,6	62,6	62,6	72,6
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	62,6	62,6	62,6	72,6
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	62,5	62,5	62,5	72,5
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	62,5	62,5	62,5	72,5
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	62,3	62,3	62,3	72,3
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	62,2	62,2	62,2	72,2
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	62,2	62,2	62,2	72,2
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	61,9	61,9	61,9	71,9
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	61,8	61,8	61,8	71,8
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	61,3	61,3	61,3	71,3
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	61,0	61,0	61,0	71,0
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	60,8	60,8	60,8	70,8
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	60,7	60,7	60,7	70,7
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	60,3	60,3	60,3	70,3
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	60,3	60,3	60,3	70,3
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	59,8	59,8	59,8	69,8
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	59,8	59,8	59,8	69,8
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	59,7	59,7	59,7	69,7
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	59,3	59,3	59,3	69,3
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	59,1	59,1	59,1	69,1
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	59,1	59,1	59,1	69,1
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	59,0	59,0	59,0	69,0
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	58,8	58,8	58,8	68,8
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	58,7	58,7	58,7	68,7
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	58,6	58,6	58,6	68,6
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	58,3	58,3	58,3	68,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	58,3	58,3	58,3	68,3
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	57,5	57,5	57,5	67,5
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	57,2	57,2	57,2	67,2
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	57,1	57,1	57,1	67,1
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	56,4	56,4	56,4	66,4
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	56,3	56,3	56,3	66,3
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	56,1	56,1	56,1	66,1
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	56,0	56,0	56,0	66,0
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	56,0	56,0	56,0	66,0
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	55,9	55,9	55,9	65,9
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	55,2	55,2	55,2	65,2
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	54,8	54,8	54,8	64,8
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	54,7	54,7	54,7	64,7
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	54,6	54,6	54,6	64,6
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	54,6	54,6	54,6	64,6
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	54,0	54,0	54,0	64,0
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	53,3	53,3	53,3	63,3
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	52,3	52,3	52,3	62,3
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	51,8	51,8	51,8	61,8
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	50,6	50,6	50,6	60,6
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	49,9	49,9	49,9	59,9
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	49,7	49,7	49,7	59,7
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	48,5	48,5	48,5	58,5
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	48,2	48,2	48,2	58,2
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	48,2	48,2	48,2	58,2
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	47,9	47,9	47,9	57,9
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	47,6	47,6	47,6	57,6
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	47,4	47,4	47,4	57,4
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	47,1	47,1	47,1	57,1
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	47,0	47,0	47,0	57,0
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	46,9	46,9	46,9	56,9
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	46,3	46,3	46,3	56,3
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	45,5	45,5	45,5	55,5
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	45,4	45,4	45,4	55,4
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	45,3	45,3	45,3	55,3
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	44,4	44,4	44,4	54,4
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	44,1	44,1	44,1	54,1
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	44,1	44,1	44,1	54,1
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	43,8	43,8	43,8	53,8
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	43,6	43,6	43,6	53,6
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	43,3	43,3	43,3	53,3
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	43,2	43,2	43,2	53,2
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	42,4	42,4	42,4	52,4
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	41,9	41,9	41,9	51,9
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	41,4	41,4	41,4	51,4
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	40,9	40,9	40,9	50,9
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	40,6	40,6	40,6	50,6
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	40,6	40,6	40,6	50,6
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	40,4	40,4	40,4	50,4
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	40,4	40,4	40,4	50,4
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	39,2	39,2	39,2	49,2
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	39,1	39,1	39,1	49,1
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	39,1	39,1	39,1	49,1
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	38,7	38,7	38,7	48,7
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	38,4	38,4	38,4	48,4
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	38,0	38,0	38,0	48,0
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	36,9	36,9	36,9	46,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Evenement - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	36,6	36,6	36,6	46,6
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	35,8	35,8	35,8	45,8
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	34,9	34,9	34,9	44,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	60,3	55,3	50,3	60,3
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	60,2	55,2	50,2	60,2
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	59,4	54,4	49,4	59,4
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	59,1	54,1	49,1	59,1
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	58,0	53,0	48,0	58,0
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	57,8	52,8	47,8	57,8
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	57,8	52,8	47,8	57,8
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	57,6	52,6	47,6	57,6
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	56,8	51,8	46,8	56,8
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	56,8	51,8	46,8	56,8
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	56,7	51,7	46,7	56,7
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	56,6	51,6	46,6	56,6
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	56,1	51,1	46,1	56,1
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	55,6	50,6	45,6	55,6
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	55,5	50,5	45,5	55,5
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	55,3	50,3	45,3	55,3
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	55,3	50,3	45,3	55,3
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	54,7	49,7	44,7	54,7
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	54,7	49,7	44,7	54,7
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	54,0	49,0	44,0	54,0
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	53,9	48,9	43,9	53,9
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	53,6	48,6	43,6	53,6
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	52,2	47,2	42,2	52,2
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	52,1	47,1	42,1	52,1
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	52,1	47,1	42,1	52,1
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	51,8	46,8	41,8	51,8
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	51,1	46,1	41,1	51,1
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	51,0	46,0	41,0	51,0
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	50,7	45,7	40,7	50,7
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	50,4	45,4	40,4	50,4
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	50,1	45,1	40,1	50,1
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	49,9	44,9	39,9	49,9
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	49,9	44,9	39,9	49,9
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	49,9	44,9	39,9	49,9
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	49,9	44,9	39,9	49,9
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	49,4	44,4	39,4	49,4
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	48,9	43,9	38,9	48,9
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	48,9	43,9	38,9	48,9
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	48,8	43,8	38,8	48,8
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	48,6	43,6	38,6	48,6
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	48,5	43,5	38,5	48,5
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	48,1	43,1	38,1	48,1
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	47,9	42,9	37,9	47,9
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	47,8	42,8	37,8	47,8
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	47,7	42,7	37,7	47,7
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	47,6	42,6	37,6	47,6
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	47,3	42,3	37,3	47,3
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	47,1	42,1	37,1	47,1
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	47,1	42,1	37,1	47,1
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	47,0	42,0	37,0	47,0
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	47,0	42,0	37,0	47,0
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	46,8	41,8	36,8	46,8
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	46,8	41,8	36,8	46,8
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	46,6	41,6	36,6	46,6
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	46,6	41,6	36,6	46,6
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	46,0	41,0	36,0	46,0
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	45,1	40,1	35,1	45,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	44,9	39,9	34,9	44,9
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	44,8	39,8	34,8	44,8
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	44,5	39,5	34,5	44,5
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	43,9	38,9	33,9	43,9
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	43,6	38,6	33,6	43,6
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	43,4	38,4	33,4	43,4
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	42,9	37,9	32,9	42,9
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	42,4	37,4	32,4	42,4
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	42,2	37,2	32,2	42,2
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	41,2	36,2	31,2	41,2
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	41,1	36,1	31,1	41,1
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	40,3	35,3	30,3	40,3
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	40,2	35,2	30,2	40,2
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	40,0	35,0	30,0	40,0
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	40,0	35,0	30,0	40,0
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	39,7	34,7	29,7	39,7
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	39,3	34,3	29,3	39,3
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	39,0	34,0	29,0	39,0
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	38,9	33,9	28,9	38,9
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	38,8	33,8	28,8	38,8
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	38,8	33,8	28,8	38,8
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	37,1	32,1	27,1	37,1
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	36,6	31,6	26,6	36,6
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	36,5	31,5	26,5	36,5
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	36,3	31,3	26,3	36,3
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	36,0	31,0	26,0	36,0
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	36,0	31,0	26,0	36,0
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	35,7	30,7	25,7	35,7
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	35,5	30,5	25,5	35,5
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	35,2	30,2	25,2	35,2
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	34,9	29,9	24,9	34,9
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	33,9	28,9	23,9	33,9
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	33,9	28,9	23,9	33,9
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	33,6	28,6	23,6	33,6
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	33,4	28,4	23,4	33,4
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	33,4	28,4	23,4	33,4
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	32,4	27,4	22,4	32,4
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	32,0	27,0	22,0	32,0
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	31,8	26,8	21,8	31,8
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	31,7	26,7	21,7	31,7
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	31,7	26,7	21,7	31,7
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	30,8	25,8	20,8	30,8
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	30,3	25,3	20,3	30,3
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	30,0	25,0	20,0	30,0
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	29,8	24,8	19,8	29,8
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	29,6	24,6	19,6	29,6
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	29,6	24,6	19,6	29,6
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	29,5	24,5	19,5	29,5
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	29,4	24,4	19,4	29,4
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	29,4	24,4	19,4	29,4
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	28,3	23,3	18,3	28,3
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	28,0	23,0	18,0	28,0
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	28,0	23,0	18,0	28,0
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	27,9	22,9	17,9	27,9
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	27,9	22,9	17,9	27,9
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	27,9	22,9	17,9	27,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 1)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	27,9	22,9	17,9	27,9
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	27,9	22,9	17,9	27,9
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	27,8	22,8	17,8	27,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	59,8	54,8	49,8	59,8
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	59,4	54,4	49,4	59,4
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	59,4	54,4	49,4	59,4
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	58,6	53,6	48,6	58,6
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	57,9	52,9	47,9	57,9
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	57,5	52,5	47,5	57,5
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	57,5	52,5	47,5	57,5
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	57,2	52,2	47,2	57,2
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	57,2	52,2	47,2	57,2
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	55,8	50,8	45,8	55,8
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	55,6	50,6	45,6	55,6
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	55,6	50,6	45,6	55,6
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	55,5	50,5	45,5	55,5
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	55,4	50,4	45,4	55,4
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	55,4	50,4	45,4	55,4
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	55,4	50,4	45,4	55,4
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	55,2	50,2	45,2	55,2
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	54,8	49,8	44,8	54,8
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	54,5	49,5	44,5	54,5
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	54,4	49,4	44,4	54,4
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	54,2	49,2	44,2	54,2
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	54,2	49,2	44,2	54,2
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	54,0	49,0	44,0	54,0
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	53,8	48,8	43,8	53,8
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	53,7	48,7	43,7	53,7
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	53,5	48,5	43,5	53,5
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	53,4	48,4	43,4	53,4
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	53,0	48,0	43,0	53,0
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	52,9	47,9	42,9	52,9
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	52,8	47,8	42,8	52,8
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	52,7	47,7	42,7	52,7
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	52,5	47,5	42,5	52,5
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	52,5	47,5	42,5	52,5
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	52,4	47,4	42,4	52,4
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	52,3	47,3	42,3	52,3
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	52,3	47,3	42,3	52,3
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	52,2	47,2	42,2	52,2
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	52,1	47,1	42,1	52,1
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	52,1	47,1	42,1	52,1
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	52,1	47,1	42,1	52,1
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	52,0	47,0	42,0	52,0
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	51,9	46,9	41,9	51,9
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	51,4	46,4	41,4	51,4
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	51,3	46,3	41,3	51,3
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	51,3	46,3	41,3	51,3
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	51,2	46,2	41,2	51,2
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	51,1	46,1	41,1	51,1
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	51,1	46,1	41,1	51,1
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	50,2	45,2	40,2	50,2
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	50,1	45,1	40,1	50,1
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	49,7	44,7	39,7	49,7
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	49,1	44,1	39,1	49,1
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	49,0	44,0	39,0	49,0
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	47,9	42,9	37,9	47,9
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	46,2	41,2	36,2	46,2
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	45,3	40,3	35,3	45,3
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	44,9	39,9	34,9	44,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	44,6	39,6	34,6	44,6
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	44,4	39,4	34,4	44,4
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	44,1	39,1	34,1	44,1
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	42,3	37,3	32,3	42,3
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	42,2	37,2	32,2	42,2
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	41,6	36,6	31,6	41,6
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	41,3	36,3	31,3	41,3
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	40,6	35,6	30,6	40,6
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	40,5	35,5	30,5	40,5
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	40,4	35,4	30,4	40,4
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	40,1	35,1	30,1	40,1
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	40,1	35,1	30,1	40,1
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	39,5	34,5	29,5	39,5
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	39,3	34,3	29,3	39,3
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	38,9	33,9	28,9	38,9
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	38,9	33,9	28,9	38,9
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	38,8	33,8	28,8	38,8
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	38,7	33,7	28,7	38,7
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	38,6	33,6	28,6	38,6
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	38,2	33,2	28,2	38,2
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	38,2	33,2	28,2	38,2
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	38,1	33,1	28,1	38,1
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	38,0	33,0	28,0	38,0
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	37,9	32,9	27,9	37,9
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	37,9	32,9	27,9	37,9
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	37,9	32,9	27,9	37,9
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	37,5	32,5	27,5	37,5
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	37,4	32,4	27,4	37,4
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	37,3	32,3	27,3	37,3
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	37,1	32,1	27,1	37,1
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	37,0	32,0	27,0	37,0
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	36,8	31,8	26,8	36,8
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	36,3	31,3	26,3	36,3
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	35,8	30,8	25,8	35,8
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	35,7	30,7	25,7	35,7
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	35,1	30,1	25,1	35,1
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	34,7	29,7	24,7	34,7
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	34,1	29,1	24,1	34,1
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	34,1	29,1	24,1	34,1
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	34,0	29,0	24,0	34,0
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	33,8	28,8	23,8	33,8
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	33,8	28,8	23,8	33,8
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	33,0	28,0	23,0	33,0
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	33,0	28,0	23,0	33,0
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	32,9	27,9	22,9	32,9
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	32,6	27,6	22,6	32,6
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	32,5	27,5	22,5	32,5
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	32,4	27,4	22,4	32,4
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	32,4	27,4	22,4	32,4
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	32,1	27,1	22,1	32,1
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	32,1	27,1	22,1	32,1
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	32,1	27,1	22,1	32,1
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	31,8	26,8	21,8	31,8
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	31,8	26,8	21,8	31,8
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	28,9	23,9	18,9	28,9
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	28,5	23,5	18,5	28,5
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	28,2	23,2	18,2	28,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 2)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	23,7	18,7	13,7	23,7
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	21,5	16,5	11,5	21,5
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	20,3	15,3	10,3	20,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
40_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	4,50	59,7	54,7	49,7	59,7
30_B	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	5,00	58,3	53,3	48,3	58,3
25_B	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	5,00	57,7	52,7	47,7	57,7
40_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	1,50	57,7	52,7	47,7	57,7
24_B	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	5,00	57,5	52,5	47,5	57,5
29_A	Nieuwstraat 83	22218,88	371869,61	1,50	57,0	52,0	47,0	57,0
NIEUW_B		22165,68	371829,11	5,00	56,8	51,8	46,8	56,8
27_A	Nieuwstraat 85	22200,65	371851,12	1,50	56,6	51,6	46,6	56,6
26_A	Nieuwstraat 85	22200,25	371856,25	1,50	56,4	51,4	46,4	56,4
19_B	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	5,00	55,2	50,2	45,2	55,2
18_B	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	5,00	55,2	50,2	45,2	55,2
NIEUW_A		22165,68	371829,11	1,50	54,8	49,8	44,8	54,8
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	54,6	49,6	44,6	54,6
38_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	7,50	54,5	49,5	44,5	54,5
34_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	5,00	54,1	49,1	44,1	54,1
33_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	5,00	54,0	49,0	44,0	54,0
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	53,6	48,6	43,6	53,6
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	53,6	48,6	43,6	53,6
35_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	5,00	53,5	48,5	43,5	53,5
18_A	Nieuwstraat 72	22154,19	371868,02	1,50	53,5	48,5	43,5	53,5
19_A	Nieuwstraat 72	22157,55	371873,25	1,50	53,5	48,5	43,5	53,5
32_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	5,00	53,5	48,5	43,5	53,5
38_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	4,50	53,3	48,3	43,3	53,3
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	53,2	48,2	43,2	53,2
44_B	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	5,00	53,1	48,1	43,1	53,1
56_A	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	1,50	53,0	48,0	43,0	53,0
43_B	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	5,00	52,8	47,8	42,8	52,8
56_B	Boomkreekweg 1	22218,14	371569,49	5,00	52,8	47,8	42,8	52,8
35_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22329,65	371884,62	1,50	52,5	47,5	42,5	52,5
37_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	7,50	52,4	47,4	42,4	52,4
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	52,1	47,1	42,1	52,1
34_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22325,78	371879,71	1,50	51,6	46,6	41,6	51,6
33_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22316,72	371879,77	1,50	51,6	46,6	41,6	51,6
55_A	Boomkreekweg 1	22211,90	371573,98	1,50	51,4	46,4	41,4	51,4
37_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	4,50	51,4	46,4	41,4	51,4
38_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22337,39	371904,86	1,50	51,3	46,3	41,3	51,3
32_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22310,06	371883,27	1,50	51,0	46,0	41,0	51,0
41_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	7,50	51,0	46,0	41,0	51,0
44_A	Dierkensteenweg 5	22363,03	371882,02	1,50	50,6	45,6	40,6	50,6
43_A	Dierkensteenweg 5	22372,11	371881,17	1,50	50,4	45,4	40,4	50,4
42_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	7,50	50,3	45,3	40,3	50,3
41_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	4,50	49,8	44,8	39,8	49,8
30_A	Nieuwstraat 83	22219,19	371878,81	1,50	49,3	44,3	39,3	49,3
37_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22331,77	371899,60	1,50	49,3	44,3	39,3	49,3
42_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	4,50	49,1	44,1	39,1	49,1
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	48,8	43,8	38,8	48,8
47_B	Grotendam 24	22500,11	371845,42	5,00	48,4	43,4	38,4	48,4
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	48,3	43,3	38,3	48,3
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	48,2	43,2	38,2	48,2
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	48,2	43,2	38,2	48,2
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	48,1	43,1	38,1	48,1
41_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22344,22	371914,24	1,50	47,8	42,8	37,8	47,8
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	47,6	42,6	37,6	47,6
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	47,5	42,5	37,5	47,5
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	47,3	42,3	37,3	47,3
42_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22354,48	371919,77	1,50	47,2	42,2	37,2	47,2
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	47,1	42,1	37,1	47,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	47,0	42,0	37,0	47,0
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	46,8	41,8	36,8	46,8
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	46,8	41,8	36,8	46,8
47_A	Grotendam 24	22500,11	371845,42	1,50	46,6	41,6	36,6	46,6
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	46,1	41,1	36,1	46,1
51_A	Grotendam 25	22523,61	371839,63	1,50	46,0	41,0	36,0	46,0
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	45,6	40,6	35,6	45,6
36_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	4,50	45,5	40,5	35,5	45,5
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	44,5	39,5	34,5	44,5
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	44,5	39,5	34,5	44,5
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	44,4	39,4	34,4	44,4
31_B	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	5,00	44,3	39,3	34,3	44,3
50_A	Grotendam 25	22526,84	371838,25	1,50	43,9	38,9	33,9	43,9
52_A	Grotendam 25	22522,61	371841,26	1,50	43,7	38,7	33,7	43,7
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	43,2	38,2	33,2	43,2
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	43,2	38,2	33,2	43,2
54_B	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	5,00	42,4	37,4	32,4	42,4
31_A	Nieuwstraat 83	22211,44	371873,89	1,50	41,6	36,6	31,6	41,6
24_A	Nieuwstraat 85	22190,43	371863,91	1,50	40,9	35,9	30,9	40,9
54_A	Bakkersstraat 58	22573,96	371803,45	1,50	40,8	35,8	30,8	40,8
45_B	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	5,00	40,3	35,3	30,3	40,3
25_A	Nieuwstraat 85	22190,18	371858,90	1,50	39,5	34,5	29,5	39,5
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	39,2	34,2	29,2	39,2
28_A	Nieuwstraat 83	22213,54	371878,69	1,50	39,2	34,2	29,2	39,2
57_A	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	1,50	38,9	33,9	28,9	38,9
N2000-05_A	Groote Gat	22640,37	371819,95	0,50	38,6	33,6	28,6	38,6
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	38,4	33,4	28,4	38,4
36_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	7,50	38,4	33,4	28,4	38,4
57_B	Boomkreekweg 1	22207,36	371568,99	5,00	37,9	32,9	27,9	37,9
36_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22328,40	371894,80	1,50	37,3	32,3	27,3	37,3
46_B	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	5,00	37,3	32,3	27,3	37,3
40_C	Dierkensteenweg 3 appartementen	22307,32	371901,23	7,50	36,5	31,5	26,5	36,5
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	36,3	31,3	26,3	36,3
48_B	Grotendam 24	22496,02	371847,82	5,00	35,8	30,8	25,8	35,8
46_A	Dierkensteenweg 5	22376,12	371889,21	1,50	35,4	30,4	25,4	35,4
49_B	Grotendam 24	22505,12	371847,42	5,00	35,1	30,1	25,1	35,1
N2000-06_A	Groote Gat	22687,86	371764,33	0,50	35,1	30,1	25,1	35,1
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	34,8	29,8	24,8	34,8
N2000-07_A	Groote Gat	22707,97	371729,25	0,50	34,2	29,2	24,2	34,2
58_B	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	5,00	33,8	28,8	23,8	33,8
N2000-02_A	Groote Gat	22534,69	372012,48	0,50	33,4	28,4	23,4	33,4
39_B	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	4,50	32,9	27,9	22,9	32,9
N2000-04_A	Groote Gat	22594,16	371871,72	0,50	32,4	27,4	22,4	32,4
45_A	Dierkensteenweg 5	22375,13	371885,93	1,50	32,2	27,2	22,2	32,2
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	31,9	26,9	21,9	31,9
58_A	Maagdenbergweg 2	21089,55	371438,91	1,50	31,7	26,7	21,7	31,7
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	31,6	26,6	21,6	31,6
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	31,6	26,6	21,6	31,6
39_A	Dierkensteenweg 3 appartementen	22308,84	371888,80	1,50	31,4	26,4	21,4	31,4
N2000-01_A	Groote Gat	22530,84	372056,12	0,50	30,2	25,2	20,2	30,2
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	30,1	25,1	20,1	30,1
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	29,7	24,7	19,7	29,7
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	29,4	24,4	19,4	29,4
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	29,2	24,2	19,2	29,2
49_A	Grotendam 24	22505,12	371847,42	1,50	29,0	24,0	19,0	29,0
48_A	Grotendam 24	22496,02	371847,82	1,50	28,4	23,4	18,4	28,4
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	27,9	22,9	17,9	27,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IBS - (LAr,LT) (locatie 3)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	27,6	22,6	17,6	27,6
N2000-03_A	Groote Gat	22553,09	371948,30	0,50	26,8	21,8	16,8	26,8
53_A	Grotendam 25	22529,87	371841,83	1,50	25,9	20,9	15,9	25,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H
--	54097	0	14:57, 20 mrt 2020	-94438	195	MC2	Milieucat 2 - Regiopark Oostburg	Polygoon	22502,14	371803,81	3,00	3,00

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	TypeLw	Weging	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)
--	0,00	Relatief	42	1882,94	121749,06	1,04	513,07	False	A	12,000	1,265	0,800	100,000	31,623

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaL	DeltaH	X-aantal	Y-aantal	Negeer obj.	LwM2 31	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k	LwM2 2k	LwM2 4k	LwM2 8k
--	10,000	0,00	5,00	10,00	25,0	25,0	34	17	Ja	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	LwM2 Totaal	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k
--	58,34	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	99,65	109,19	28,60	20,90	14,80	10,20	7,00	6,10	7,10	9,30

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Red 8k	LwrM2 31	LwrM2 63	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k
--	98,80	20,20	27,90	34,00	38,60	41,80	42,70	41,70	39,50	-50,00	48,32	71,05	78,75	84,85	89,45	92,65	93,55

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	92,55	90,35	0,85	99,17

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
02	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
03	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
04	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
05	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
06	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
07	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
08	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
09	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
10	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
11	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
12	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
13	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
14	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
15	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
16	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
17	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
18	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
19	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
20	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
21	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
22	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
23	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
24	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
25	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
26	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
27	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
28	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
29	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
30	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
31	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
32	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
33	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
34	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
35	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja

Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

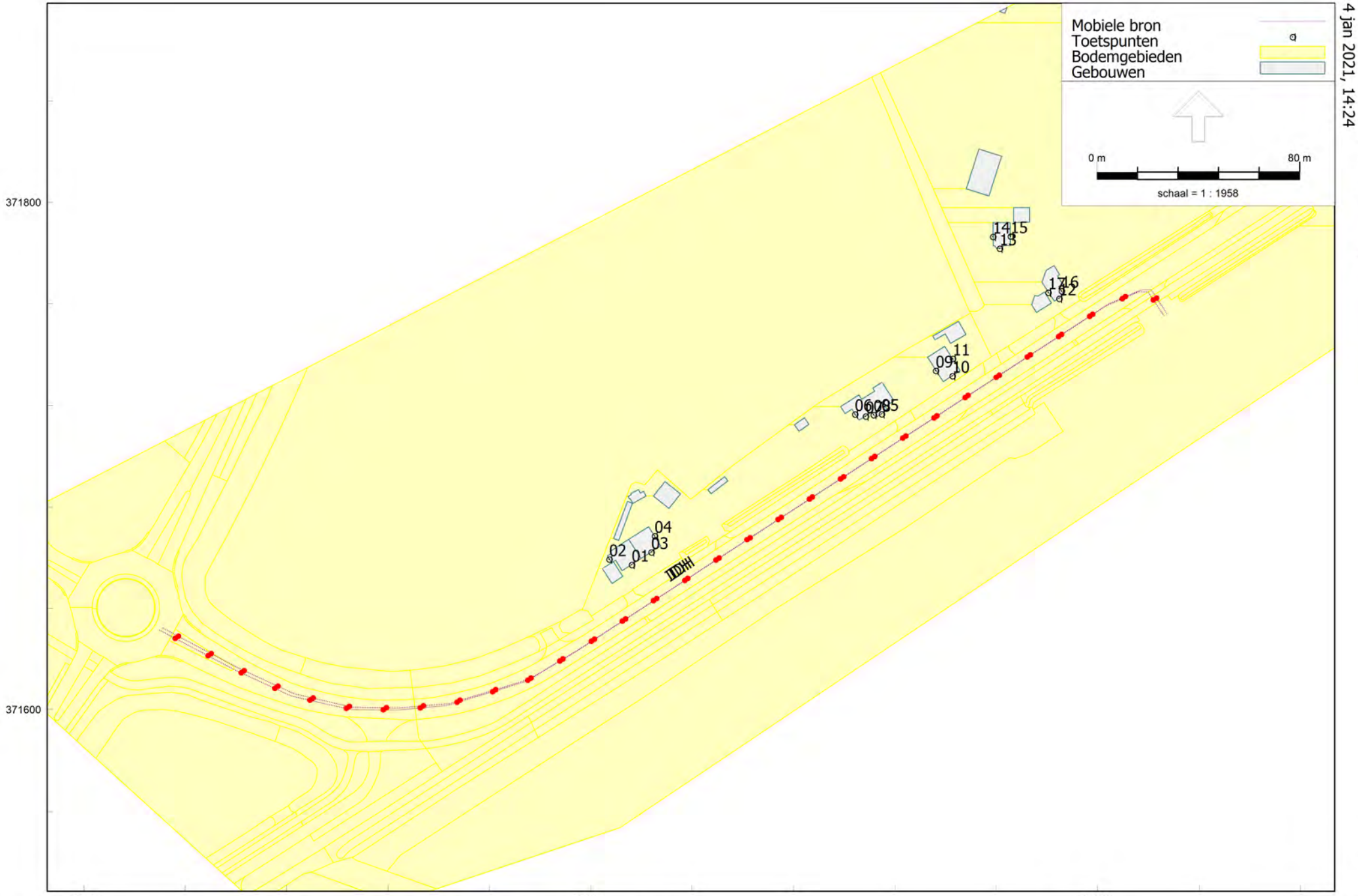
Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
36	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
37	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
38	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
39	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
40	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
41	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
42	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
43	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
44	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
45	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
46	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
47	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
48	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
49	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
50	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
51	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
52	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
53	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
54	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
55	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja
56	Immissiepunt 30 m	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Ja

Rapport: Resultatentabel
Model: VNG - totaal bestemmingsvlak afgehoekt MC2 - dB(A)/m2
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

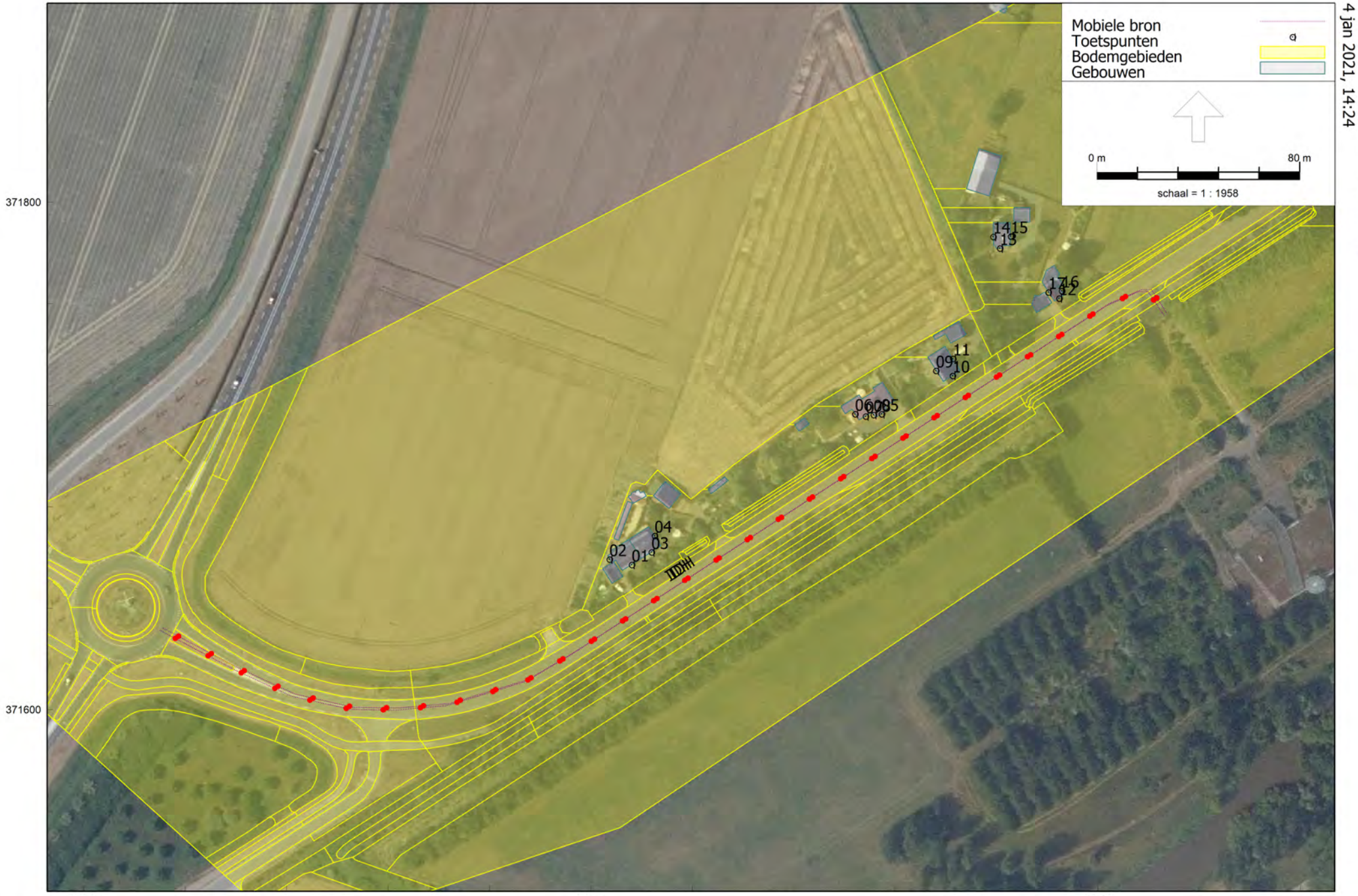
Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
18_A	Immissiepunt 30 m	22149,71	371778,70	5,00	45,0	40,0	35,0	45,0
19_A	Immissiepunt 30 m	22155,87	371787,55	5,00	44,5	39,5	34,5	44,5
17_A	Immissiepunt 30 m	22126,77	371786,86	5,00	44,0	39,0	34,0	44,0
46_A	Immissiepunt 30 m	22064,86	371508,48	5,00	43,8	38,8	33,8	43,8
10_A	Immissiepunt 30 m	21933,28	371726,63	5,00	43,7	38,7	33,7	43,7
42_A	Immissiepunt 30 m	22213,97	371595,46	5,00	43,5	38,5	33,5	43,5
11_A	Immissiepunt 30 m	21970,45	371750,52	5,00	43,5	38,5	33,5	43,5
20_A	Immissiepunt 30 m	22164,54	371809,25	5,00	43,5	38,5	33,5	43,5
21_A	Immissiepunt 30 m	22178,28	371822,19	5,00	43,4	38,4	33,4	43,4
45_A	Immissiepunt 30 m	22101,52	371527,82	5,00	43,4	38,4	33,4	43,4
08_A	Immissiepunt 30 m	21868,08	371684,47	5,00	43,3	38,3	33,3	43,3
09_A	Immissiepunt 30 m	21898,04	371703,85	5,00	43,3	38,3	33,3	43,3
43_A	Immissiepunt 30 m	22174,06	371571,45	5,00	43,3	38,3	33,3	43,3
12_A	Immissiepunt 30 m	21997,58	371772,78	5,00	43,2	38,2	33,2	43,2
07_A	Immissiepunt 30 m	21836,94	371664,45	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
44_A	Immissiepunt 30 m	22130,64	371545,34	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
48_A	Immissiepunt 30 m	21999,30	371452,34	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
47_A	Immissiepunt 30 m	22040,45	371481,76	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
41_A	Immissiepunt 30 m	22259,65	371622,94	5,00	43,1	38,1	33,1	43,1
39_A	Immissiepunt 30 m	22345,17	371674,38	5,00	43,0	38,0	33,0	43,0
16_A	Immissiepunt 30 m	22102,93	371795,36	5,00	43,0	38,0	33,0	43,0
40_A	Immissiepunt 30 m	22300,22	371647,34	5,00	43,0	38,0	33,0	43,0
25_A	Immissiepunt 30 m	22297,02	371882,24	5,00	42,9	37,9	32,9	42,9
49_A	Immissiepunt 30 m	21955,36	371435,44	5,00	42,9	37,9	32,9	42,9
27_A	Immissiepunt 30 m	22379,73	371863,17	5,00	42,8	37,8	32,8	42,8
05_A	Immissiepunt 30 m	21782,09	371632,56	5,00	42,8	37,8	32,8	42,8
26_A	Immissiepunt 30 m	22335,96	371873,26	5,00	42,8	37,8	32,8	42,8
22_A	Immissiepunt 30 m	22207,16	371846,61	5,00	42,7	37,7	32,7	42,7
06_A	Immissiepunt 30 m	21810,18	371650,72	5,00	42,7	37,7	32,7	42,7
28_A	Immissiepunt 30 m	22412,23	371855,68	5,00	42,6	37,6	32,6	42,6
04_A	Immissiepunt 30 m	21752,53	371613,45	5,00	42,6	37,6	32,6	42,6
38_A	Immissiepunt 30 m	22377,21	371693,65	5,00	42,5	37,5	32,5	42,5
51_A	Immissiepunt 30 m	21863,22	371441,20	5,00	42,4	37,4	32,4	42,4
52_A	Immissiepunt 30 m	21823,09	371455,57	5,00	42,4	37,4	32,4	42,4
37_A	Immissiepunt 30 m	22409,52	371713,09	5,00	42,3	37,3	32,3	42,3
50_A	Immissiepunt 30 m	21897,86	371428,81	5,00	42,3	37,3	32,3	42,3
13_A	Immissiepunt 30 m	22031,52	371794,74	5,00	42,3	37,3	32,3	42,3
03_A	Immissiepunt 30 m	21725,95	371596,27	5,00	42,1	37,1	32,1	42,1
23_A	Immissiepunt 30 m	22236,88	371871,74	5,00	42,1	37,1	32,1	42,1
53_A	Immissiepunt 30 m	21763,11	371477,03	5,00	42,0	37,0	32,0	42,0
15_A	Immissiepunt 30 m	22082,34	371804,59	5,00	41,9	36,9	31,9	41,9
36_A	Immissiepunt 30 m	22442,55	371732,95	5,00	41,9	36,9	31,9	41,9
24_A	Immissiepunt 30 m	22269,35	371888,62	5,00	41,7	36,7	31,7	41,7
35_A	Immissiepunt 30 m	22471,24	371750,21	5,00	41,4	36,4	31,4	41,4
29_A	Immissiepunt 30 m	22455,57	371845,68	5,00	41,2	36,2	31,2	41,2
14_A	Immissiepunt 30 m	22057,74	371811,71	5,00	41,1	36,1	31,1	41,1
54_A	Immissiepunt 30 m	21712,14	371495,27	5,00	41,0	36,0	31,0	41,0
02_A	Immissiepunt 30 m	21692,16	371574,43	5,00	40,4	35,4	30,4	40,4
30_A	Immissiepunt 30 m	22490,30	371837,68	5,00	39,7	34,7	29,7	39,7
34_A	Immissiepunt 30 m	22505,68	371770,93	5,00	39,2	34,2	29,2	39,2
55_A	Immissiepunt 30 m	21675,04	371508,55	5,00	38,1	33,1	28,1	38,1
31_A	Immissiepunt 30 m	22522,37	371830,28	5,00	37,1	32,1	27,1	37,1
33_A	Immissiepunt 30 m	22528,97	371784,94	5,00	37,1	32,1	27,1	37,1
01_A	Immissiepunt 30 m	21649,34	371546,74	5,00	36,8	31,8	26,8	36,8
56_A	Immissiepunt 30 m	21630,22	371524,59	5,00	35,0	30,0	25,0	35,0
32_A	Immissiepunt 30 m	22553,45	371799,66	5,00	34,9	29,9	24,9	34,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

B3 VERKEERSAANTREKKENDE WERKING



Figuur VAW-1: Grafische weergave rekenmodel



Industrielawaai - IL, [Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - IDH - Verkeersaantrekkende werking] , Geomilieu V5.21

Figuur VAW-2: Grafische weergave rekenmodel

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
	bouwland	1,00
	bouwland	1,00
	bouwland	1,00
	grasland agrarisch	1,00
	groenvoorziening:bosplantsoen	1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
		1,00
	erf	0,50
	erf	0,50
	erf	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	half verhard:grasklinkers	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:puin	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:puin	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	half verhard:grasklinkers	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	half verhard:grasklinkers	0,50
	half verhard:grasklinkers	0,50
	half verhard:grasklinkers	0,50
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	onverhard	1,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
	groenvoorziening:gras- en kruidachtigen	1,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:betonstraatstenen	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:beton element	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:sierbestrating	0,00
	open verharding:betonstraatstenen	0,00
	open verharding:tegels	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:gebakken klinkers	0,00
	open verharding:gebakken klinkers	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:betonstraatstenen	0,00
	half verhard:grind	0,50
	open verharding:sierbestrating	0,00
	open verharding:sierbestrating	0,00
	gesloten verharding:asfalt	0,00
	open verharding:sierbestrating	0,00
	open verharding:tegels	0,00
	open verharding:sierbestrating	0,00

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Functie	BAG-id	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k
		6,64	1,00	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		2,78	0,70	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	6,54	1,00	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		3,18	1,50	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	5,08	1,47	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		0,30	0,98	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		2,92	1,00	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		2,61	1,00	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	6,26	1,50	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		5,77	1,64	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		3,41	0,53	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		2,53	1,41	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	6,31	1,50	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		5,21	1,27	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	5,37	1,18	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	6,39	1,65	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	woonfunctie	4,06	1,50	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		1,53	1,00	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		2,64	1,39	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
		3,92	1,50	Relatief				0	0	0	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80
	0,80	0,80

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B
--	53438	0	09:58, 16 jan 2020	-28889	2	01	Nieuwstraat 86	Punt	21816,17	371657,12	1,50	Relatief	1,50	5,00
--	53439	0	09:58, 16 jan 2020	-28895	2	02	Nieuwstraat 86	Punt	21807,33	371659,28	1,50	Relatief	1,50	5,00
--	53440	0	09:58, 16 jan 2020	-28901	2	03	Nieuwstraat 84	Punt	21823,95	371662,10	1,50	Relatief	1,50	5,00
--	53441	0	09:59, 16 jan 2020	-28907	2	04	Nieuwstraat 84	Punt	21825,23	371668,55	1,50	Relatief	1,50	5,00
--	53442	0	09:59, 16 jan 2020	-28913	2	05	Nieuwstraat 82	Punt	21914,74	371716,56	1,40	Relatief	1,50	5,00
--	53443	0	10:00, 16 jan 2020	-28919	2	06	Nieuwstraat 82	Punt	21904,23	371716,55	1,17	Relatief	1,50	5,00
--	53444	0	10:00, 16 jan 2020	-28925	1	07	Nieuwstraat 82	Punt	21908,44	371715,66	1,29	Relatief	1,50	--
--	53445	0	10:00, 16 jan 2020	-28931	1	08	Nieuwstraat 82	Punt	21911,58	371716,26	1,33	Relatief	1,50	--
--	53446	0	10:17, 16 jan 2020	-28937	2	09	Nieuwstraat 80	Punt	21936,20	371733,64	1,83	Relatief	1,50	5,00
--	53447	0	10:17, 16 jan 2020	-28943	2	10	Nieuwstraat 80	Punt	21942,72	371731,63	1,93	Relatief	1,50	5,00
--	53448	0	10:18, 16 jan 2020	-28949	2	11	Nieuwstraat 80	Punt	21942,89	371738,38	1,77	Relatief	1,50	5,00
--	53449	0	10:19, 16 jan 2020	-28955	2	12	Nieuwstraat 76	Punt	21984,79	371762,13	1,45	Relatief	1,50	5,00
--	53450	0	10:19, 16 jan 2020	-28961	2	13	Nieuwstraat 78	Punt	21961,38	371781,83	1,00	Relatief	1,50	5,00
--	53451	0	10:20, 16 jan 2020	-28967	2	14	Nieuwstraat 78	Punt	21958,70	371786,45	1,00	Relatief	1,50	5,00
--	53452	0	10:20, 16 jan 2020	-28973	2	15	Nieuwstraat 78	Punt	21965,65	371786,63	1,00	Relatief	1,50	5,00
--	53453	0	10:20, 16 jan 2020	-28979	1	16	Nieuwstraat 78	Punt	21985,82	371765,13	1,45	Relatief	1,50	--
--	53454	0	10:21, 16 jan 2020	-28985	1	17	Nieuwstraat 78	Punt	21980,55	371764,55	1,36	Relatief	5,00	--
--	53457	0	10:24, 16 jan 2020	-29003	1	20	Nieuwstraat 87	Punt	22103,21	371810,20	1,50	Relatief	1,50	--
--	53458	0	10:24, 16 jan 2020	-29009	2	21	Nieuwstraat 87	Punt	22102,66	371803,62	1,40	Relatief	1,50	5,00
--	53459	0	10:24, 16 jan 2020	-29015	2	22	Nieuwstraat 87	Punt	22109,93	371808,95	1,17	Relatief	1,50	5,00
--	53460	0	10:24, 16 jan 2020	-29021	2	23	Nieuwstraat 87	Punt	22109,06	371802,30	1,20	Relatief	1,50	5,00

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Hoogtes	Gevel
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	--	--	--	--	5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja
--	--	--	--	--	1,50/5,00	Ja

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1
--	53821	0	15:56, 26 mrt 2020	-29285	31	IDH	Verkeersaantrekkende werking LV	Polylijn	22026,09	371755,38
--	54371	0	15:56, 26 mrt 2020	-29316	31	IDH	Verkeersaantrekkende werking ZV -vrachtwagens	Polylijn	22027,31	371756,20

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten	Lengte
--	21629,67	371631,55	0,75	0,75	1,02	2,22	0,75	0,75	0,75	2,22	3,20	--	Relatief	22	454,64
--	21630,88	371632,37	1,00	1,00	1,02	2,15	1,00	1,00	1,00	2,45	3,44	--	Relatief	27	454,64

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Weging	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31
--	454,71	2,64	173,03	A	500	100	50	17,58	19,80	25,82	35	15,00	31	59,00
--	454,70	0,15	173,03	A	6	2	2	36,79	36,79	39,80	35	15,00	31	102,40

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	59,00
--	102,40	102,40	102,40	102,40	102,40	102,40	102,40	102,40	111,94	40,20	24,70	17,70	11,10	5,70	4,40	6,60	13,30	24,50	62,20

Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg - model definitief - Akoestisch onderzoek Regiopark Oostburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
--	66,00	72,00	73,00	78,00	82,00	88,00	80,00	70,00	90,01
--	77,70	84,70	91,30	96,70	98,00	95,80	89,10	77,90	102,40

Rapport: Resultatentabel
Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
10_B	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	5,00	45,7	44,0	38,9	49,0
10_A	Nieuwstraat 80	21942,72	371731,63	1,50	45,7	43,9	38,8	48,9
05_B	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	5,00	44,8	43,1	38,0	48,1
12_B	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	5,00	44,7	42,9	37,9	47,9
05_A	Nieuwstraat 82	21914,74	371716,56	1,50	44,5	42,7	37,6	47,7
12_A	Nieuwstraat 76	21984,79	371762,13	1,50	44,4	42,7	37,6	47,7
01_B	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	5,00	43,4	41,6	36,6	46,6
03_B	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	5,00	43,4	41,6	36,5	46,6
07_A	Nieuwstraat 82	21908,44	371715,66	1,50	42,9	41,2	36,1	46,2
01_A	Nieuwstraat 86	21816,17	371657,12	1,50	42,9	41,1	36,1	46,1
03_A	Nieuwstraat 84	21823,95	371662,10	1,50	42,8	41,0	35,9	46,0
16_A	Nieuwstraat 78	21985,82	371765,13	1,50	42,2	40,4	35,3	45,4
08_A	Nieuwstraat 82	21911,58	371716,26	1,50	42,1	40,4	35,4	45,4
06_B	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	5,00	42,0	40,3	35,3	45,3
06_A	Nieuwstraat 82	21904,23	371716,55	1,50	41,5	39,7	34,7	44,7
11_B	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	5,00	41,2	39,4	34,3	44,4
17_A	Nieuwstraat 78	21980,55	371764,55	5,00	41,0	39,3	34,3	44,3
11_A	Nieuwstraat 80	21942,89	371738,38	1,50	40,6	38,8	33,6	43,8
09_B	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	5,00	40,2	38,5	33,4	43,5
04_B	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	5,00	40,1	38,3	33,2	43,3
04_A	Nieuwstraat 84	21825,23	371668,55	1,50	39,6	37,8	32,7	42,8
09_A	Nieuwstraat 80	21936,20	371733,64	1,50	39,5	37,7	32,7	42,7
02_B	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	5,00	38,0	36,2	31,2	41,2
13_B	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	5,00	36,7	34,9	29,8	39,9
15_B	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	5,00	34,8	33,0	27,9	38,0
13_A	Nieuwstraat 78	21961,38	371781,83	1,50	32,4	30,7	25,7	35,7
14_B	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	5,00	32,1	30,2	25,0	35,2
15_A	Nieuwstraat 78	21965,65	371786,63	1,50	31,9	30,1	25,2	35,2
02_A	Nieuwstraat 86	21807,33	371659,28	1,50	30,8	28,9	23,7	33,9
23_B	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	5,00	30,1	28,3	23,3	33,3
22_B	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	5,00	29,7	27,9	22,9	32,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IDH - Verkeersaantrekkende werking
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
14_A	Nieuwstraat 78	21958,70	371786,45	1,50	29,5	27,6	22,4	32,6
21_B	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	5,00	28,5	26,8	21,8	31,8
20_A	Nieuwstraat 87	22103,21	371810,20	1,50	27,6	25,8	20,7	30,8
21_A	Nieuwstraat 87	22102,66	371803,62	1,50	27,4	25,6	20,5	30,6
23_A	Nieuwstraat 87	22109,06	371802,30	1,50	25,7	24,0	18,9	29,0
22_A	Nieuwstraat 87	22109,93	371808,95	1,50	16,1	14,5	9,7	19,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

TecMaP
Vertrouwd Advies

Brouwer 1
5521 DK Eersel

T +31 (0) 618245726
E e.philippens@tecmap.nl
www.tecmap.nl

K.v.K 70589895
IBAN NL86 RABO 326 7949 99

Notitie 20230165-1:
Regiopark Oostburg
Nadere beschouwing industrielawaai

Datum	Onze referentie	Uw referentie	Bijlagen
26 juli 2023	20230165-1	-	-

1 Inleiding

In opdracht van Van Kerkhoff Maatwerk in RO is een second opinion uitgevoerd op het hinderaspect industrielawaai voor het Regiopark Oostburg. Door Adviesbureau Kragten is in opdracht van Van Kerkhoff Maatwerk in RO reeds een uitgebreid akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd (kenmerk VKM002-0001 d.d. 4 januari 2021). Naar aanleiding van dit onderzoek zijn enkele vragen gesteld. In de nu voorliggende notitie worden de vragen beantwoord. De notitie kan als aanvulling op het reeds uitgevoerde akoestische onderzoek worden gezien.

2 Algemeen

Ten eerste moet worden opgemerkt dat bij de beoordeling van industrielawaai onderscheid wordt gemaakt tussen een beoordeling binnen een ruimtelijk plan (het ruimtelijk spoor) en een beoordeling binnen vergunningverlening (het milieuspoor). Alhoewel het doel gelijkwaardig is in de vorm van het voorkomen van een hindersituatie achteraf en het creëren van een goed woon- en leefklimaat ter hoogte van geluidgevoelige bestemming zijn er wel verschillen. Hierbij moet bij de beoordeling een duidelijker onderscheid worden gemaakt.

Het ruimtelijk spoor
Zonering of afstand houden tussen milieugevoelige functies en milieubelastende functies is een belangrijk middel om te voorkomen dat er hinder ontstaat. Een belangrijk hulpmiddel hierin is de Handreiking bedrijven en milieuzonering opgesteld door de VNG. Als gevolg van jurisprudentie heeft de publicatie bijna de status van “pseudowetgeving” waarvan slechts gemotiveerd van kan worden afgeweken (ABRvS 13 mei 1997, BR 1997, 830 en ABRvS 3 april 2001, IM 2001, nr. 85). Er moet worden opgemerkt dat de handreiking slechts *richtafstanden* aangeeft behorende bij een *gemiddeld* bedrijf binnen een zekere milieucategorie. De richtafstanden gelden tot het gebiedstype “rustige woonwijk” waarbij in bepaalde gevallen gemotiveerd kan

worden afgeweken dat er geen sprake is van een “rustige woonwijk” maar een “gemengd gebied”. Deze afwijkende benadering heeft gevolgen voor de na te streven woon- en leefkwaliteit van een betreffend gebied.

In opdracht van de initiatiefnemer is een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd voor het regiopark Oostburg door het adviesbureau Kragten (kenmerk VKM002-0001 d.d. 4 januari 2021). In deze rapportage wordt binnen het toetsingskader uitgegaan van een “rustige woonwijk” wat ten goede komt aan de na te streven woon- en leefkwaliteit van de bestaande woningen. Voor functies tot milieucategorie 2 (horeca) wordt een richtafstand tot het bouwvlak waar woningbouw aanwezig is of is toegestaan aanbevolen van 30 meter. Binnen 30 meter van het vlak waar horeca is toegestaan is geen woonbestemming gelegen. Volgens de VNG publicatie wordt dan voldoende afstand gehouden tussen wonen en horeca en is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het milieuspoor
Voor de meeste activiteiten zal binnen het milieuspoor de normstelling volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Hier heeft de gemeente te bevoegdheid om in de vorm van maatwerkvoorschriften af te wijken van de standaard geluidnormen om bijvoorbeeld meer aansluiting te krijgen met de ambities zoals geformuleerd in het bestemmingsplan. Uit bovenstaande blijkt dat de ambitie is om een rustige woonwijk te creëren waarmee met de invulling binnen het plan rekening mee moet worden gehouden. Deze ambitie betekent het streven naar een *cumulatieve* geluidbelasting van 45 dB(A) in de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode. Deze ambitie is 5 dB strenger dan de standaardwaarden die voor elke activiteit afzonderlijk binnen het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Daarnaast wordt binnen het ruimtelijk spoor rekening gehouden met alle geluid producerende activiteiten terwijl binnen het Activiteitenbesluit bepaalde lawaaibronnen worden uitgesloten van toetsing (o.a. stemgeluid). Om de ambities uit het bestemmingsplan te garanderen wordt aanbevolen in deze situatie maatwerkvoorschriften op te stellen. Hieraan wordt reeds deels gevolg aangegeven in de vorm van het gemeentelijk geluidbeleid (APV) wat betreft o.a. collectieve festiviteiten. Echter vanuit dit beleid wordt voor bijzondere omstandigheden juist meer geluid toegestaan dan volgens het Activiteitenbesluit van toepassing is. Omdat dit gemeentelijk geluidbeleid is dat na een zorgvuldig proces is vastgesteld, is dit toegestaan.

3 Vragen en opmerkingen

Uit de aangeleverde informatie blijkt dat op een aantal punten nog sprake is van onduidelijkheden. De vragen en opmerkingen hebben betrekking op een aantal specifieke onderwerpen die navolgend nader zijn toegelicht.

3.1 Luidsprekers

Geluidsystemen (speakers) stralen naar de voorzijde meer geluid uit dan naar de zij- en achterzijde. Tevens geldt dat hoe hoger de speakers worden geplaatst, hoe verder het geluid de omgeving in gaat. Het is daarom belangrijk op elke locatie de meest ideale speelrichting te zoeken. Doel daarbij is een zo laag mogelijke geluidbelasting op de omliggende woningen (of andere geluidgevoelige gebouwen). De speelrichting van het

geluidsysteem (podium) is een van de basale voorzieningen, waar in de praktijk niet altijd afdoende oog voor is. Bij de opstelling dient ook rekening gehouden te worden met zuidwesten wind als overwegende windrichting. In de richtlijn “Best Beschikbare Technieken voor geluid bij evenementen 2019 (Aquabest)” is een lijst opgenomen van bronvermogens voor verschillende podia die realistisch worden geacht met een marge van +/- 3 dB afhankelijk van de situatie (richting publiek).

Tabel 3.1: Overzicht voorbeeld speakersystemen poppodia

Type podium	**FOH gebied (direct voor podium)**	**Bronsterkte L_W (richting publiek)**
Groot podium met delay-arrays	10.000 m²/20.000 personen	157 dB(C)
	5.000 m²/10.000 personen	154 dB(C)
Middelgroot podium	2.500 m²/5.000 personen	117 dB(C)
	1.000 m²/2.000 personen	147 dB(C)
Klein podium	500 m²/1000 personen	144 dB(C)
	250 m²/500 personen	141 dB(C)

Uit bovenstaande tabel blijkt dat sprake is van een grote variatie in bronsterkte onafhankelijk van de grootte van het podium. De aard van muziek en de gewenste beleving bepalen in belangrijke mate hoe luid de installatie moet produceren. Bovenstaand evenement is niet vergelijkbaar met de evenementen die men binnen het nu voorliggende plan voorziet.

Middelgrote evenementen

Dat sprake is van een grote spreiding blijkt ook uit geluidmetingen uitgevoerd door derden bij een ander evenement. Uit de geluidmetingen bij een klein poppodium (3 x 5 meter) met een monitorset en maximaal 4 speakers is een bronsterkte gebleken van 116 dB(A) aan de voorzijde en 108 dB(A) aan de achterzijde. Bij een groot poppodium (10 x 10 meter) bedroeg het bronvermogen aan de voorzijde 122 dB(A) en aan de achterzijde 114 dB(A). Bij het toepassen van een feesttent kan een bronsterkte van 121 dB(A) worden verwacht. Worden deze waarden vergeleken met de berekende hoogst toelaatbare voorwaarts gerichte bronvermogen zoals gerapporteerd door Kragten dan lijkt een middelgroot poppodium als vergunningplichtig evenement haalbaar op de genoemde drie locaties (bronvermogen van 123 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode). Binnen de gestelde randvoorwaarden (maximaal 70 dB(A) exclusief straffactor en 1,5 meter beoordelingshoogte) lijkt een middelgroot evenement uitvoerbaar en dus haalbaar.

Kleinschalige evenementen

Zonder extra voorzieningen behoort een klein poppodium haalbaar binnen locatie 1 en 2 tijdens de dagperiode. Uit de beoordeling van de gemeente blijkt echter dat kleinschalige evenementen maximaal 1 dag mogen duren en versterkte muziek mogen hebben tot 21.00 uur. Dit betekent volgens de rapportage een maximaal toelaatbare bronsterkte van 109 dB(A) (podiumlocatie 3) tot 114 dB(A) (podiumlocatie 1).



Afbeelding 3.1 Beoordeelde podiumlocaties (bron rapport Kragten)

Uitgaande van deze bronsterkte ontstaat ter hoogte van woningen een geluidbelasting van 60 dB(A) etmaalwaarde zonder straffactor van 10 dB voor een geluidbijdrage met een herkenbaar muziek karakter. Door de RUD is geadviseerd om de geluidbijdrage van lichte evenementen te toetsen aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit. Dit heeft als gevolg dat, rekening houdend met de straffactor van 10 dB, de maximaal toelaatbare bronsterkte niet meer mag bedragen dan 89 dB(A) bij podiumlocatie 3 en 94 dB(A) bij podiumlocatie 1. Dit lijkt geen realistisch uitgangspunt en daarmee is versterkte muziek zonder voorzieningen op basis van het Activiteitenbesluit niet uitvoerbaar. Omroepinstallaties die tijdens kleinschalige evenementen de boodschap aan het publiek overbrengen, zijn wel mogelijk, mede omdat dan geen straffactor van 10 dB hoeft te worden toegepast.

Op basis van het bovenstaande wordt geadviseerd versterkte muziek op buitenpodia tijdens kleinschalige evenementen niet toe te staan. Versterkt geluid (bijvoorbeeld omroepinstallaties) is wel toegestaan, en ook muziek op een podium binnen in de horecagelegenheid is uitvoerbaar.

3.2 Natura 2000 “Het Grote Gat”

In het geluidonderzoek van Kragten is de geluidbelasting inzichtelijk gemaakt in het Natura 2000 gebied “Het Grote Gat” bij een beoordelingshoogte van 0,5 meter. Dit Natura 2000 gebied is niet aangewezen als stiltegebied waardoor geen harde eisen gelden ten aanzien van geluid. Onduidelijk is of en zo ja bij welk geluidniveau sprake is van aantasting van de aanwezige habitats. Voor stiltegebieden wordt een norm van

40 dB(A) aanbevolen als 24 uurs gemiddeld geluidniveau bij een waarneemhoogte van 1,5 meter. Uit de geluidrapportage blijkt het volgende (bij 0,5 meter beoordelingshoogte en zonder correctie muziekgeluid):

- Onder representatieve bedrijfsomstandigheden is sprake van een L_{24} = 26 dB(A);
- Tijdens kleinschalige evenementen is sprake van een L_{24} = 38 dB(A);
- Tijdens middelgrote evenementen is sprake van een L_{24} = 48 dB(A);

In hoeverre het Natura 2000 gebied wordt overbelast ten aanzien van geluid kan niet worden beoordeeld, omdat primair een overbelasting afhankelijk is van de voorkomende dierensoorten en de gevoeligheid voor geluid. Wanneer de normstelling voor stiltegebieden (geluidbeleving mens) wordt gehanteerd dan is alleen sprake van een “verstoring” tijdens de middelgrote evenementen.

3.3 Geluidwering woningen

In het algemeen wordt bij de beoordeling van geluid ten gevolge van evenementen aansluiting gezocht bij de Nota “Evenementen met een luidruchtig karakter” opgesteld door de Inspectie Milieuhygiëne Limburg (januari 1996). Hierin wordt gesteld dat in de woningen het geluidniveau niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) tijdens de dag- en avondperiode en 45 dB(A) in de nachtperiode. Volgens het bouwbesluit dient bij iedere nieuwbouw de karakteristieke geluidwering van een woning minimaal 20 dB te bedragen. Bij een geluidbelasting van maximaal 70 dB(A) op de gevels betekent dit een geluidniveau van maximaal 50 dB(A) in de woonvertrekken tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. In dit geval wordt de norm van 45 dB(A) in de nachtperiode overschreden waarvoor een geluidwering van minimaal 25 dB noodzakelijk is. Het Bouwbesluit is van 1992 zodat voor de woningen die vóór deze datum zijn gebouwd niet zondermeer kan worden gesteld dat wordt voldaan aan een minimale geluidwering van 20 dB. Uit afbeelding 3.1 blijkt dat dit bij meerdere woningen in de directe nabijheid van het plan het geval is.

Wanneer de woningen goed is onderhouden en er energiebesparende maatregelen zijn getroffen bestaat er een reële kans dat de karakteristieke geluidwering in de orde van 25 dB zal bedragen. Onder deze voorwaarden wordt voldaan aan de normstelling volgens de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter.



Afbeelding 3.1 Overzicht situatie met bouwjaar verschillende woningen

3.4 Bastonen en toepassing begrenzer

Om te voorkomen dat te veel hinder ontstaat vanwege een hoge bijdrage in de laagste frequenties wordt voorgesteld om bij middelgrote evenementen ook een grenswaarde te hanteren van 85 dB(C). Deze grenswaarde, die in meer gemeentelijke besluiten is terug te vinden, is voor deze situatie acceptabel. Uit de berekeningen blijkt dat uitgaande van de C-weging in plaats van de A-weging bij het gekozen muziekspectrum ook aan de norm van 85 dB(C) wordt voldaan. De geluidemissie aan de bron kan veelal met een mengpaneel op afstand worden begrensd op een zodanige wijze dat ter hoogte van woningen wordt voldaan aan de grenswaarde. Dit kan tijdens het soundchecken worden ingesteld. Het toepassen van verzegelde begrenzers wordt in deze niet aanbevolen.

Voorgesteld wordt om bij middelgrote evenementen ook een grenswaarde te hanteren van 85 dB(C).

3.5 Op- en afbouw van evenementen

Op- en afbouw wordt ook toegestaan op andere dagen dan de dag waarop het evenement is. De geluidbelasting wordt op deze dagen uitsluitend bepaald door de op- en afbouwwerkzaamheden. De geluidbijdrage op deze dagen is wel aanmerkelijk lager dan tijdens het evenement omdat op deze geluidbronnen wel een bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast. Bij steigerbouw (10) en inzet van een (kleine) shovel of kraan zal de equivalente geluidemissie in de orde van 107 dB(A) bedragen. Uitgaande van deze bronsterkte wordt tijdens de dagperiode ter hoogte van woningen voldaan aan de normstelling volgens het Activiteitenbesluit (50 dB(A)).

Om te voldoen aan de standaard normen van het Activiteitenbesluit, wordt voorgesteld de op- en afbouw die buiten de dagen van het evenement zelf worden uitgevoerd, alleen tijdens de dagperiode toe te staan.

3.6 Aanpassing rijsnelheid verkeer

In het geluidrapport is voor het optrekkende en afremmende verkeer een gemiddelde snelheid van 35 km/h aangehouden. Het verlagen van de snelheid resulteert bij voertuigen in een lagere geluidemissie maar omdat de bedrijfsduurcorrectieterm kleiner wordt (over dezelfde afstand is langer sprake van een passerend voertuig) is het totale effect op de geluidbelasting beperkt. Bij een berekende geluidbelasting van 49 dB(A) (zie geluidrapportage) zal het effect van de snelheidsaanpassing niet dermate groot zijn dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt overschreden.

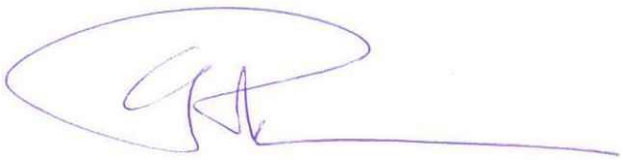
3.7 Verblijfsrecreatie

In het onderdeel verkeersaantrekkende werking (paragraaf 5.3 uit akoestische rapportage) is reeds rekening gehouden met het totale verkeer dat van en naar de verblijfsrecreatie zal rijden. Deze bijdrage is beoordeeld als indirecte hinder als gevolg van de mogelijke invulling van het plangebied. Het verkeer over het recreatieterrein zelf (van en naar het tijdelijk verblijf) is niet separaat beschouwd maar maakt onderdeel uit van de akoestische invulling van 48 dB(A) etmaalwaarde per vierkante meter bedrijfsterrein (milieucategorie 2). Een verdere detaillering van het rekenmodel zal niet tot nieuwe inzichten resulteren en wordt dan ook niet zinvol geacht.

4 Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt in afwijking van het rapport van Kragten geadviseerd:
- versterkte muziek op buitenpodia tijdens kleinschalige evenementen niet toe te staan. Versterkt geluid (bijvoorbeeld omroepinstallaties) is wel toegestaan, en ook muziek op een podium binnen in de horecagelegenheid is uitvoerbaar.
- bij middelgrote evenementen ook een grenswaarde te hanteren van 85 dB(C).
- de op- en afbouwactiviteiten van evenementen die buiten de dagen van het evenement zelf worden uitgevoerd, alleen tijdens de dagperiode toe te staan.

TecMaP



Senior adviseur

Bijlage 9. Geluidberekeningen wegverkeerslawaai

A. Geluidberekening beoogde nieuwe woning aan Nieuwstraat

Verkeersgegevens:	**Dag:**	**Avond:**	**Nacht:**
Personenwagens per uur	68	13	4
Snelheid personenwagens	50	50	50
Lichte vrachtwagens per uur	6	1	0
Zware vrachtwagens per uur	6	1	0
Snelheid zwaar verkeer	50	50	50
Wegdektype	DAB 11/16 (referentie)		

Omgevingskenmerken:	
Hoogte weg	0.5
Horizontale afstand tot midden van weg	16
Hoogte van waarnemer	1.5
Zichthoek (127 graden = volledig)	127
Fractie absorberend oppervlak (0=hard; 1=zacht)	0.5
Percentage reflectie van overzijde (0=geen; 1=volledig)	0
Afstand tot reflecterend oppervlak overzijde	0
Hoogte van reflecterend oppervlak (minstens 5m)	0
Afstand tot kruispunt (0=geen kruispunt)	110
Afstand tot minirotonde (0=geen minirotonde)	0
Afstand tot drempel (0=geen drempel)	110

Resultaten:

Berekende geluidniveau in **Letm**:	54.413
Berekende geluidniveau in **Lden**:	52.741
Berekende geluidniveau in **Lnight**:	38.584

Bron: Infomil, Rekentool Standaard Rekenmethode I RMG 2012

B. Geluidberekening groepskamperen tgv N253

Verkeersgegevens:	**Dag:**	**Avond:**	**Nacht:**
Personenwagens per uur	373	70	23
Snelheid personenwagens	80	80	80
Lichte vrachtwagens per uur	34	6	2
Zware vrachtwagens per uur	33	6	2
Snelheid zwaar verkeer	80	80	80
Wegdektype	ZOAB		

Omgevingskenmerken:	
Hoogte weg	0.5
Horizontale afstand tot midden van weg	175
Hoogte van waarnemer	1.5
Zichthoek (127 graden = volledig)	127
Fractie absorberend oppervlak (0=hard; 1=zacht)	0.8
Percentage reflectie van overzijde (0=geen; 1=volledig)	0
Afstand tot reflecterend oppervlak overzijde	0
Hoogte van reflecterend oppervlak (minstens 5m)	0
Afstand tot kruispunt (0=geen kruispunt)	0
Afstand tot minirotonde (0=geen minirotonde)	0
Afstand tot drempel (0=geen drempel)	0

Resultaten:

Berekende geluidniveau in **Letm**:	46.035
Berekende geluidniveau in **Lden**:	45.073
Berekende geluidniveau in **Lnight**:	33.897

Bron: Infomil, Rekentool Standaard Rekenmethode I RMG 2012

C. Geluidberekening Nieuwstraat 80 (huidige situatie)

Verkeersgegevens:	**Dag:**	**Avond:**	**Nacht:**
Personenwagens per uur	68	15	5
Snelheid personenwagens	80	80	80
Lichte vrachtwagens per uur	6	1	0
Zware vrachtwagens per uur	6	1	0
Snelheid zwaar verkeer	80	80	80
Wegdektype	DAB 11/16 (referentie)		

Omgevingskenmerken:	
Hoogte weg	0
Horizontale afstand tot midden van weg	9
Hoogte van waarnemer	5
Zichthoek (127 graden = volledig)	127
Fractie absorberend oppervlak (0=hard; 1=zacht)	0
Percentage reflectie van overzijde (0=geen; 1=volledig)	0
Afstand tot reflecterend oppervlak overzijde	0
Hoogte van reflecterend oppervlak (minstens 5m)	0
Afstand tot kruispunt (0=geen kruispunt)	310
Afstand tot minirotonde (0=geen minirotonde)	0
Afstand tot drempel (0=geen drempel)	210

Resultaten:	
Berekende geluidniveau in **Letm**:	61.265
Berekende geluidniveau in **Lden**:	60.017
Berekende geluidniveau in **Lnight**:	47.667

Bron: Infomil, Rekentool Standaard Rekenmethode I RMG 2012

D. Geluidberekening Nieuwstraat 80 (beoogde situatie)

Verkeersgegevens:	**Dag:**	**Avond:**	**Nacht:**
Personenwagens per uur	82	15	5
Snelheid personenwagens	80	80	80
Lichte vrachtwagens per uur	7	1	0
Zware vrachtwagens per uur	7	1	0
Snelheid zwaar verkeer	80	80	80
Wegdektype	DAB 11/16 (referentie)		

Omgevingskenmerken:	
Hoogte weg	0
Horizontale afstand tot midden van weg	9
Hoogte van waarnemer	5
Zichthoek (127 graden = volledig)	127
Fractie absorberend oppervlak (0=hard; 1=zacht)	0
Percentage reflectie van overzijde (0=geen; 1=volledig)	0
Afstand tot reflecterend oppervlak overzijde	0
Hoogte van reflecterend oppervlak (minstens 5m)	0
Afstand tot kruispunt (0=geen kruispunt)	310
Afstand tot minirotonde (0=geen minirotonde)	0
Afstand tot drempel (0=geen drempel)	210

Resultaten:	
Berekende geluidniveau in **Letm**:	62.02
Berekende geluidniveau in **Lden**:	60.535
Berekende geluidniveau in **Lnight**:	47.667

Bron: Infomil, Rekentool Standaard Rekenmethode I RMG 2012

Bijlage 10. Beantwoording inspraak- en overlegreacties

Notitie beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’
Gemeente Sluis, februari 2022

Notitie
beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ (NL.IMRO.1714.bpregiopark-VO01)

Sluis, februari 2022

Geanonimiseerde versie

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Regiopark Oostburg' (NL.IMRO.1714.bpregiopark-VO01) is opgesteld en in procedure gebracht. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om verschillende dag- en verblijfsrecreatieve activiteiten en functies op het terrein toe te kunnen staan. Deze functies en activiteiten betreffen onder andere: dagrecreatie, horeca, verblijfseenheden op beperkte schaal, (meerdaagse) evenementen op cultureel, muzikaal, culinair en sportief gebied en de ontwikkeling van 1 woningbouwkavel.

Het betreft het perceel Nieuwstraat 87a te Oostburg, percelen zijn kadastraal bekend als Oostburg sectie E nummers 1000 (ged.), 1001, 1489, 1722 en 1003 (ged.).

Het bestemmingsplan vervangt ter plaatse de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Sluis’ en ‘Buitengebied Sluis (2h)’.

Het voorontwerpbestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ (NL.IMRO.1714.bpregiopark-VO01) heeft in de periode van 28 januari 2021 tot en met 11 maart 2021 ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij het Klanten Contact Centrum (KCC), Nieuwstraat 22 te Oostburg. Tevens was het plan gedurende genoemde periode digitaal in te zien op de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Voorafgaand aan de ter inzage legging heeft op 27 januari 2021 publicatie in de Staatscourant en in het Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad plaatsgevonden. Tevens is de kennisgeving geplaatst op de gemeentelijke website.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn 26 inspraakreacties en 2 vooroverlegreacties ingekomen. Deze inspraakreacties zijn allen tijdig ingediend en in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. De vooroverlegreacties van Waterschap Scheldestromen en Provincie Zeeland vormen de uitwerking van het verplichte overleg met beide overheidsinstanties en worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Tenslotte is in een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de reacties gevolgen hebben voor het bestemmingsplan of de daarbij behorende stukken.

Daarnaast is er aanleiding om enkele ambtshalve aanpassingen te verwerken in het bestemmingsplan. Een overzicht hiervan is eveneens in dit document opgenomen.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

2. Overzicht ingediende inspraak- en vooroverlegreacties

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn 26 inspraakreacties en 2 vooroverlegreacties ingediend. Hieronder is een overzicht met datum van binnenkomst van de inspraakreacties opgenomen.

2.1 Overzicht inspraakreacties

Inspreker	NAW gegevens	Datum ontvangst
1		10 februari 2021 (poststuknummer: '21.0001505')
2		19 februari 2021 (poststuknummer: '21.0001839')
3		24 februari 2021 (poststuknummer: '21.0001992')
4		25 februari 2021 (poststuknummer: '21.0001993')
5		1 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002039')
6		1 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002038')
7		1 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002037')
8		2 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002071')
9		2 maart 2021 (poststuknummer: ''E21.000654')
10		3 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002184')
11		3 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002079')
12		3 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002078')
13		4 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002185')
14		5 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002340')
15		5 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002339')
16		5 maart 2021 (poststuknummer: '21.0002338')

17		8 maart 2021 (poststuknummer: ‘E21.000715’)
18		8 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002342’)
19		9 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002369’)
20		9 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002371’)
21		9 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002346’)
22		9 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002370’)
23		10 maart 2021 (poststuknummer: ‘21.0002368’)
24		9 maart 2021 (poststuknummer: ‘E21.000738’)
25	Kousteensedijk 7 4331 JE Middelburg (ZMF)	11 maart 2021 (poststuknummer: ‘E21.000753’)
26	Philipsweg 9A 4501 PH Oostburg (’t Duumpje)	5 maart 2021 (poststuknummer: ‘E21.000806’)

Naast deze inspraakreacties op grond van de Inspraakverordening gemeente Sluis, hebben wij twee vooroverlegreacties ontvangen in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Scheldestromen en Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland hebben een vooroverlegreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’.

2.2 Ontvankelijkheid inspraakreacties
Het voorontwerpbestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ heeft met ingang van 28 januari 2020 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, dus tot en met woensdag 11 maart 2021. De inspraakreacties zijn binnen de termijn dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen ontvangen en zijn zodoende ontvankelijk lettende op het bepaalde in de Inspraakverordening gemeente Sluis, de Awb en de Wet ruimtelijke ordening. De inspraakreacties zijn derhalve tijdig ingediend en ontvankelijk.

De watertoets is met ingang van 1 november 2003 wettelijk verplicht voor bestemmingsplannen. In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is bepaald dat de gemeente vooroverleg moet hebben met het waterschap en de provincie (art. 3.1.1 Bro). En volgens artikel 3.1.6 Bro moet het resultaat van het overleg in de toelichting op het plan worden verwoord. Het Bro geeft bovendien expliciet aan dat de toelichting op het bestemmingsplan een beschrijving moet bevatten van de wijze waarop in het bestemmingsplan rekening is

gehouden met de waterhuishouding. Met de ontvangen vooroverlegreacties van provincie Zeeland en Waterschap Scheldestromen kan aan deze verplichting voldaan worden.

2.3 Nagekomen brieven
Na de termijn van ter inzage legging zijn er nog diverse brieven over dit plan binnengekomen bij de gemeente. Aan de briefschrijvers die geen inspraakreactie hebben ingediend wordt dit inspraakdocument, na besluitvorming, ook toegezonden. Op deze manier beschikt iedereen over dezelfde informatie.

De publieksdag op 6 november 2021 is, mede op verzoek van de gemeenteraad, door de initiatiefnemer georganiseerd. Deze dag was bedoeld om geïnteresseerden uit te nodigen op het terrein, hen te informeren over de plannen en hierover van gedachten te wisselen. Deze publieksdag is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. De publieksdag is later georganiseerd dan oorspronkelijk de bedoeling was als gevolg van de corona-maatregelen.

2.4 Leeswijzer
In paragraaf 3 van deze notitie 'beantwoording vooroverlegreacties en inspraakreacties' behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Regiopark Oostburg wordt ingegaan op de hoofdlijn van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties. Tevens wordt hierbij een overweging gemaakt. In paragraaf 4 worden de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. In zowel paragraaf 3 als 4 wordt aangegeven of de inspraak- en overlegreacties gevolgen hebben voor het bestemmingsplan of de daarbij behorende stukken. Hoofdstuk 5 gaat in zonering van het plangebied en hoofdstuk 6 op parkeren. In hoofdstuk 7 zijn de ambtshalve aanpassingen en aandachtspunten naar aanleiding van de inspraak opgenomen.

3. Hoofdlijn (overweging) bij ingediende inspraak- en overlegreacties

Bijna alle inspraakreacties zijn afkomstig van mensen die wonen in de nabijheid van het plangebied en vrezen voor overlast. Daarbij wordt hoofdzakelijk ingegaan op overlast in de vorm van geluid, parkeren en verlies van het groene karakter van het gebied.

Naar aanleiding hiervan is overwogen hoe omgegaan kan worden met deze zorgen vanuit de omgeving en op welke wijze het plan aangepast kan/ moet worden om hieraan tegemoet te komen. Hierbij zijn uiteraard ook de kernwaarden van het ingediende plan in de afweging meegenomen.

Wanneer we de grootste zorgen vanuit de omgeving vertalen naar het bestemmingsplan dan komen we uit op de volgende onderwerpen: evenementen, verblijfsrecreatie, oppervlakte bebouwing en het verlies aan natuurwaarden. Deze nemen we als hoofdlijn van de ingediende inspraakreactie en hierop gaan we in dit hoofdstuk nader in.

3.1 Evenementen
Een grote zorg vanuit de omgeving is (geluids)overlast als gevolg van evenementen die mogen plaatsvinden op de locatie. Navolgend wordt nadere (beleidsmatige) uitleg gegeven over evenementen, de beoogde evenementen (planopzet) en de bestemmingsregeling zoals die ter inzage heeft gelegen. Vervolgens wordt een afweging gemaakt of er aanleiding is om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Evenementenbeleid
Het evenementenbeleid van de gemeente Sluis is vastgelegd in het evenementenbeleid gemeente Sluis, 2016. Deze nota is als bijlage 1 bij deze notitie gevoegd.

Evenementen worden onderverdeeld in categorieën; kleinschalige, middelgrote en grote evenementen. Kleinschalige evenementen zijn melding plichtig, middelgrote en grote evenementen zijn vergunningplichtig. Dat wil dus zeggen dat er voor ieder evenement een melding- of vergunningplicht is, ongeacht de bestemmingsregeling. Een uitzondering hierop wordt gevormd door kleinschalige evenementen die passen binnen de bedrijfsinrichting, hiervoor hoeft geen melding ingediend te worden. In onderstaande tabel worden de belangrijkste aspecten benoemd en voorbeelden gegeven.

Soort evenement	**Belangrijkste aspecten**	**Voorbeeld**
Kleinschalig evenement	- Duurt maximaal één dag; - heeft geen versterkte muziek na 21.00 uur; - duurt tot uiterlijk 24.00 uur; - heeft lokale uitstraling; - er worden geen doorgaande wegen afgesloten; - vormt uit milieu- of natuurbeschermingsoogpunt geen bezwaar.	Vliegerfestival. Wijk-of buurtbarbecue. Festival met foodtruck(s) en springkussen. Samenzang. Optreden koor.
Middelgroot evenement	- Heeft een bovenlokale uitstraling; en/of - versterkte muziek in avond- en nachtperiode; en/of - vergt nadere verkeersmaatregelen; en/of - enige hinder of overlast voor de omgeving, een en ander ter beoordeling van de burgemeester, en/of - vergt nadere aandacht politie of brandweer.	Braderie op kernniveau. Kermis. Circus. (Meerdaags) Muziekfestival.
Groot evenement	- Heeft een (boven-)regionale uitstraling; en/of - zal naar verwachting extra hinder of overlast opleveren voor omgeving, een en ander ter beoordeling van de burgemeester; en/of - verwacht risico op aantasting openbare orde, eventueel gelet op ervaringen uit het verleden; en/of - inzet politie, brandweer of GHOR (= Geneeskundige Hulp bij Ongevallen en Rampen) is noodzakelijk.	Meerdaags concert (concert at sea). Rescue-dagen Vlissingen.

Bestemmingsregeling voorontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg
Bepalend voor de mogelijkheden op basis van het bestemmingsplan zijn de regels en verbeelding. Hierin is het volgende vastgelegd voor evenementen.

In artikel 3 is bepaald dat de voor 'Recreatie' aangewezen gronden o.a. zijn bestemd voor (meerdaagse) evenementen.

In artikel 3.4.2 onder f is bepaald dat dagrecreatie in de vorm van gemotoriseerde sport uitdrukkelijk is uitgesloten.

In artikel 3.4.5 zijn voor evenementen de volgende specifieke regels opgenomen:
- Het aantal vergunningplichtige evenementen bedraagt jaarlijks maximaal 5.
- De duur van vergunningplichtige evenementen bedraagt maximaal drie aaneengesloten dagen.
- De eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid wordt bepaald op grond van afdeling 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Sluis (APV), zoals die geldt ten tijde van het desbetreffende vergunningplichtige evenement. Als er geen eindtijden meer in de APV zijn opgenomen, geldt van zondag tot en met donderdag de eindtijd 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag de eindtijd 01.00 uur.

- Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens vergunningplichtige evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

De regels met betrekking tot overnachtingsmogelijkheden in combinatie met evenementen worden hier buiten beschouwing gelaten , deze worden behandeld bij het onderwerp 'verblijfsrecreatie'.

In artikel 3.5 is een afwijkingsbevoegdheid van de gebruiksregels opgenomen voor gemotoriseerde sport. Deze luidt als volgt:

Het bepaalde in artikel 3.4.2 onder f en toestaan dat gemotoriseerde sport is toegestaan, mits voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 3.4.5, waarbij de woorden 'versterkt (muziek) geluid' en 'mechanisch versterkte muziek' gelezen moeten worden als respectievelijk 'geluid door gemotoriseerde voertuigen van sportdeelnemers' en 'gemotoriseerde sport'.

Op de verbeelding is aan het gehele terrein, met uitzondering van de voorgestelde woning in het lint aan de Nieuwstraat, de bestemming Recreatie toegekend. Op basis van de regels van het bestemmingsplan kunnen op het gehele terrein – met uitzondering van de locatie van de voorgestelde woning en de rand van het terrein waar de functieaanduiding groen is opgenomen– evenementen georganiseerd worden. Op de digitale verbeelding is abusievelijk de aanduiding evenemententerrein in plaats van kampeerterrein opgenomen, daarom ontbreekt de koppeling van deze aanduiding met de regels.

Planopzet
Het plan zoals destijds ingediend voor de prijsvraag vormt de basis voor het toekomstige gebruik van het terrein. De toelichting van het bestemmingsplan sluit hierop aan. Het gaat hierbij om, in relatie tot evenementen, het volgende.

Onderscheidend en aanvullend, op wat er al in de regio wordt geboden, biedt deze plek ruimte voor (toeristische, recreatieve en familie) voorzieningen zoals thematische fairs,

(thematische) festivals, sport en spelterrein en culinaire evenementen. Deels meerdaags. Het gaat om evenementen die passend zijn bij de hoofdfunctie, aard en karakteristiek van de locatie.

Compacte en intensieve evenementen, zoals een braderie of markt, worden dichter bij het centrumgebied georganiseerd en de middelgrote en/of meerdaagse evenementen in het zuidwesten van het park.

Het centrale gebouw is multifunctioneel. Met als vaste basis de horeca en uitnodigend ingericht om in te spelen op verschillende thema's en activiteiten. In het gebruik van deze plek zien we ruimte en mogelijkheden, voor samenwerking met ondernemers in de regio.

Voor partijen uit de regio is er de mogelijkheid om gebruik te maken van de faciliteiten van het park.

Voorstel voor bestemmingsregeling ontwerp-bestemmingsplan
Alvorens op grond van bovenstaande tot een voorstel voor aanpassing van de bestemmingsregeling zoals voorgesteld in het voorontwerp bestemmingsplan te komen wordt eerst een link gelegd tussen het evenementenbeleid van de gemeente en het bestemmingsplan.

Eerder is toegelicht dat er voor ieder evenement een melding- of vergunningplicht is, ongeacht de bestemmingsregeling. Meldingen en/of vergunningaanvragen voor kleine, middelgrote en grote evenementen die kortdurend zijn worden niet aan het bestemmingsplan getoetst. Bijvoorbeeld een braderie in een kern is wat functie betreft strijdig met het bestemmingsplan (veelal op de bestemming Verkeer), maar hiervoor wordt toch vergunning verleend. Belangrijk om hierbij aan te geven is dat een braderie op grond van het bestemmingsplan niet is uitgesloten. In het geval een activiteit, uit ruimtelijk oogpunt, niet wenselijk is ligt het voor de hand om dit op basis van het bestemmingsplan uit te sluiten. Met dit expliciete verbod ligt het niet in de rede voor het college om in afwijking hiervan toch een melding voor een evenement te accepteren dan wel een vergunning voor een evenement te verlenen.

<u>Locatiekeuze evenementen</u>
Nu het duidelijk de bedoeling was en is om (meerdaagse) evenementen op het terrein te realiseren ligt het voor de hand om hetgeen is bepaald in artikel 3 voor meerdaagse evenementen, namelijk dat deze toelaatbaar zijn, niet te wijzigen. Echter, uit de planopzet blijkt een duidelijke en ruimtelijk-relevante keuze te zijn gemaakt voor de locaties van de evenementen. Het ligt voor de hand om deze vast te leggen zowel op de verbeelding door middel van de functieaanduiding 'evenementen' als in artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan.

Kleinschalige evenementen kunnen binnen het bouwvlak gerealiseerd worden en op het terrein ten zuidwesten van de huidige oprijlaan naar het hoofdgebouw. Middelgrote evenementen beperken zich tot het gebied ten zuidwesten van de huidige oprijlaan naar het hoofdgebouw.

Omdat op basis van het voorontwerpbestemmingsplan op de locatie van de functieaanduiding 'groen' uitsluitend tuinbezichtiging en onderhoud is toegestaan kunnen binnen deze strook geen evenementen plaatsvinden.

Voor het toetsen van de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan wordt het volgende overwogen.

In dit geval is de kortste afstand voor kleinschalige evenementen tot het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Boomkreekweg 50 meter, de afstand tot de dichtstbij zijnde gelegen bouwvlak van de woning aan de zuidzijde van de Nieuwstraat 25 meter. De afstand tot de bouwvlakken van de woningen aan de noordzijde van de Nieuwstraat is 40 meter.

De kortste afstand voor middelgrote evenementen tot deze objecten is hetzelfde met uitzondering van de afstand tot het dichtstbij zijnde gelegen bouwvlak van de woning aan de zuidzijde van Nieuwstraat, deze is dan ruim 65 meter.

Gelet op de ligging van deze woningen aan de Nieuwstraat, het bedrijventerrein Brugse Vaart en de voormalige Euregiotuinen (die op basis van de vigerende bestemming tuinbezichtiging en onderhoud eveneens een verkeersaantrekkende werking kan hebben) kunnen deze getypeerd worden als liggend in gemengd gebied.

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) hanteert twee typen lijsten, namelijk een functiemengingslijst en een bedrijvenlijst voor bedrijventerreinen. Op beide lijsten valt horeca onder 'Logies-, maaltijden- en drankenverstrekking'.

Op de functiemengingslijst valt horeca in de categorieën A en B. Deze functies zijn in het algemeen direct naast gevoelige functies, zoals wonen, mogelijk.

Volgens de bedrijvenlijst voor bedrijventerreinen valt horeca in de categorieën 1 t/m 3.1. De hoogste categorie (3.1) is alleen van toepassing op kampeerterreinen / vakantiecentra e.d. (met keuken). Hiervoor geldt een richtafstand tot gevoelige functies van 50 m. In de andere gevallen is de richtafstand 10-30 meter. Het maatgevende aspect bij horeca is geluid.

Gelet op bovenstaande en de resultaten van het geluidsonderzoek is dit voorstel ruimtelijk aanvaardbaar.

Ten aanzien van geluid worden bij een vergunning en melding voor een evenement voorschriften opgenomen waaronder een eindtijd (een vergunning staat open voor bezwaar en beroep). Bij meldingsplichtige (kleinschalige) evenementen is een eindtijd voorgeschreven. Alle evenementen, zowel meldings- als vergunning plichtig hebben dus een eindtijd en ook geluidsvoorschriften op basis van melding en/of vergunning. Aanvullend hieraan is in de bestemmingsregels een bepaling voor eindtijden opgenomen voor vergunningplichtige evenementen voor het geval de APV (in dit geval nader uitgewerkt in het evenementenbeleid van de gemeente Sluis) hierin niet meer zou voorzien. Gelet op jurisprudentie ligt het niet voor de hand om in het bestemmingsplan te verwijzen naar de APV en/of de uitwerking in het evenementenbeleid, om die reden wordt voorgesteld om de einddtijden voor vergunningplichtige evenementen uit het evenementenbeleid van de gemeente Sluis onverkort over te nemen in het bestemmingsplan. Het evenementenbeleid is bijgevoegd als bijlage 1.

<u>Gemotoriseerde sport</u>
Gelet op de planopzet wordt gemotoriseerde sport niet passend geacht binnen het kader van het Regiopark. Om die reden wordt artikel 3.5 sub b geschrapt in de regels.

<u>Aantal evenementen</u>
De impact van kleinschalige evenementen (melding plichtige evenementen) is dusdanig beperkt dat het niet voor de hand ligt om deze te maximaliseren.

In de regels van het bestemmingsplan is nu voor middelgrote evenementen het volgende bepaald:

- Het aantal vergunningplichtige evenementen bedraagt jaarlijks maximaal 5.
- De duur van vergunningplichtige evenementen bedraagt maximaal drie aaneengesloten dagen.

Op basis hiervan kan er gedurende 15 dagen op jaarbasis een middelgroot evenement georganiseerd worden op het terrein. Gemotoriseerde sportevenementen worden hierbij uitgesloten, dat is eerder toegelicht.

Enerzijds is overwogen dat dit een beperkt aantal dagen op jaarbasis betreft, dat per evenement een vergunning aangevraagd moet worden en de aanvullende bepalingen ten aanzien van geluid in het bestemmingsplan (zie hierna). Anderzijds is overwogen dat uit de inspraakreacties blijkt dat omwonenden veel overlast als gevolg van deze evenementen verwachten.
Daarom wordt voorgesteld om het aantal middelgrote evenementen te wijzigen, namelijk dat er gedurende 10 dagen op jaarbasis een middelgroot evenement georganiseerd kan worden op het terrein. Volledigheidshalve wordt aan de gebruiksregels toegevoegd dat het organiseren van meer dan 5 vergunningplichtige evenementen per jaar en evenementen met een duur van meer dan 4 aaneengesloten dagen tot het verboden gebruik wordt gerekend (dus niet is toegestaan). Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan neemt het aantal dagen dat een middelgroot evenement georganiseerd kan worden af met 5 (van 15 dagen naar 10 dagen).

Gelet op bovenstaande, waaruit blijkt dat het niet mogelijk is om grootschalige evenementen in het plangebied te organiseren, wordt volledigheidshalve aan de gebruiksregels toegevoegd dat het organiseren van grootschalige evenementen tot het verboden gebruik worden gerekend.

Geluid
In aanvulling op hetgeen in een evenementenvergunning wordt vastgelegd is in de bestemmingsregels bepaald dat:

- Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens vergunningplichtige evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

Deze bepaling is gebaseerd op het rapport ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’. Deze nota is bijgevoegd als bijlage 2 bij deze notitie.

Gelet op bovenstaande en de ingediende inspraakreacties ligt het voor de hand om deze regel te handhaven.

Wijzigingen evenementen samengevat:
Kleinschalige evenementen kunnen binnen het bouwvlak gerealiseerd worden en op het terrein ten zuidwesten van de huidige oprijlaan naar het hoofdgebouw. Middelgrote evenementen beperken zich tot het gebied ten zuidwesten van de huidige oprijlaan naar het hoofdgebouw.

Gemotoriseerde sport wordt uitgesloten.

Het aantal dagen dat er middelgrote evenementen kunnen worden georganiseerd wordt naar beneden bijgesteld: Het aantal vergunningplichtige evenementen bedraagt jaarlijks maximaal 5, verdeeld over maximaal 10 dagen. De duur van vergunningplichtige evenementen bedraagt maximaal 4 aaneengesloten dagen.

3.2 Oppervlakte bebouwing/ horeca

Binnen het bouwvlak is een grote mate aan bebouwing mogelijk. Voor het bepalen van de mogelijkheden op het terrein en de eventuele impact op de omgeving is een nadere specificatie gewenst.

Bestemmingsregeling voorontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg
In artikel 3 van het bestemmingsplan is bepaald dat binnen de bestemming ‘Recreatie’ dagrecreatie is toegestaan, waaronder wellness-, spel-, sport- en speelvoorzieningen alsmede ondergeschikte horeca. Daarnaast is ter plaatse van de aanduiding ‘horeca tot en met categorie 4’: tevens horeca tot en met horecacategorie 4 toegestaan.

In artikel 3 is eveneens bepaald door voor de bestemming ‘Recreatie’ gebouwen mogen worden opgericht binnen het bouwvlak tot het op de verbeelding aangegeven maximum bebouwingspercentage. De maximale bouwhoogte is eveneens op de verbeelding aangegeven met dien verstande dat voor maximaal 750 m² een bouwhoogte van maximaal 15 meter is toegestaan.

Voor ondergeschikte horeca mogen tijdelijke pop ups buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. De maatvoering voor tijdelijke pop ups buiten het bouwvlak is 1000 m2, binnen het bouwvlak geldt de maatvoering die gekoppeld is aan het bouwvlak.

In de specifiek gebruiksregels is bepaald dat het verkoopvloeroppervlak voor horeca maximaal 1.200 m² mag bedragen en dat maximaal 10% van het verkoopvloeroppervlak voor horeca zich buiten het vlak met de aanduiding ‘horeca tot en met categorie 4’ mag bevinden.

Op de verbeelding is binnen het bouwvlak een maximaal bebouwingspercentage van 25% aangegeven, een maximale bouwhoogte van 10 meter en een maximale goothoogte van 6 meter.

In de bijlage van het bestemmingsplan zijn de horeca-categorieën als volgt aangeven:
Horeca-categorieën:
1. Horeca inrichting, die uitsluitend tussen 6.00 uur en 22.00 uur geopend is, waar hoofdzakelijk
kleine etenswaren en/of alcoholvrije dranken worden verstrekt. Ondergeschikt daaraan eventueel wijn en/of zwak-alcoholhoudende dranken
. Voorbeelden: thee- en koffieconcepten,
brood- en lunchconcepten, ijs- en yoghurtconcepten.
2. Horeca inrichting waar snacks worden verstrekt, eventueel in combinatie met verstrekking van
alcoholvrije dranken. Voorbeelden: healthy fastfoodconcepten.
3. Horeca inrichting, waar hoofdzakelijk maaltijden worden verstrekt. Ondergeschikt daaraan eventueel dranken en/of kleine etenswaren. Voorbeelden: restaurants, grand-cafés.
4. Horeca inrichting, waar hoofdzakelijk dranken worden verstrekt, eventueel in combinatie met
kleine etenswaren en entertainment, zoals gelegenheid tot dansen. Voorbeelden: cafés, pubs,
bier-, wijn en cocktailconcepten.
5. Horeca inrichting, waar hoofdzakelijk entertainment wordt aangeboden en dranken worden verstrekt. Voorbeelden: clubs, discotheken, partycentra.
6. Horeca-inrichting waar hoofdzakelijk gelegenheid gegeven wordt tot tijdelijk slaapverblijf, eventueel in combinatie met verstrekking van maaltijden en dranken. Voorbeelden: hotels en

pensions

Planopzet
Het plan zoals destijds ingediend voor de prijsvraag vormt de basis voor het toekomstige gebruik van het terrein. De toelichting van het bestemmingsplan sluit hierop aan. Het gaat hierbij om, in relatie tot de omvang van bebouwing en horeca, om het volgende.

Onderscheidend en aanvullend, op wat er al in de regio wordt geboden, biedt deze plek ruimte voor (toeristische, recreatieve en familie) voorzieningen zoals thematische fairs, (thematische) festivals, sport en spelterrein en culinaire evenementen. Deels meerdaags.

Het centrale gebouw is multifunctioneel. Met als vaste basis de horeca en uitnodigend ingericht om in te spelen op verschillende thema's en activiteiten. In het gebruik van deze plek zien we ruimte en mogelijkheden, voor samenwerking met ondernemers in de regio.

Voorstel voor bestemmingsregeling ontwerp bestemmingsplan
Het huidige horecagebouw is 1.070 m2. Daarmee sluit de voorgestelde maat met betrekking tot het verkoopvloeroppervlak van de horeca hierop aan.

Ten opzichte van de oorspronkelijke planopzet is het plan inmiddels verder geconcretiseerd. Om een overdekte spel- en speelvoorziening te kunnen realiseren is 2.000m^2 aan bebouwing nodig. Een overdekte spel- en speelvoorziening heeft als voordeel voor de omgeving dat geluidsoverlast, vanwege de bebouwing, beperkt kan blijven. De maatvoering van dit gebouw past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. In deze voorziening wordt ook een horeca gedeelte voorzien. Hiervoor is 300 m^2 nodig. De gebruiksregels worden daarop aangepast, namelijk dat het verkoopvloeroppervlak voor horeca maximaal 1500 m^2 mag bedragen.

Het bouwvlak heeft een omvang van ongeveer 30.000m^2 waardoor op basis van de voorgestelde bestemmingsregeling 7500 m^2 bebouwd kan worden binnen het bouwvlak. Gelet op de gewenste maatvoering en de inspraakreacties wordt het bebouwingspercentage verlaagd naar 15%, zodat binnen het bouwvlak maximaal 4.500 m^2 bebouwd kan worden. Hiermee blijft ruimte binnen het bouwvlak voor de gewenste pop-ups en/of permante bebouwing voor de dagrecreatieve bestemming.

Ten aanzien van ondergeschikte horeca mogen tijdelijke pop ups buiten het bouwvlak gerealiseerd worden op basis van het voorontwerp bestemmingsplan. Deze pop ups zijn echter niet bedoeld voor horeca maar als broedplaats voor kleinschalige bedrijven. De mogelijkheid voor horeca in relatie tot pop ups wordt daarom geschrapt in het bestemmingsplan. In de bestemmingsregeling wordt de mogelijkheid voor pop ups als broedplaats voor kleinschalige bedrijven (met kantoor gerelateerde activiteiten op het gebied van (creatieve)ontwikkeling) opgenomen met een totaal maximum van 300 m^2 (voor bijvoorbeeld 3 of 5 broedplaatsen) binnen het bouwvlak of maximaal 35 meter buiten het bouwvlak aan de noord-oost zijde.

Met betrekking tot de voorgestelde horeca-categorieën wordt afgeweken van de gebruikelijke lijst van horeca-categorieën in andere bestemmingsplannen van de gemeente Sluis. Deze lijst ziet er als volgt uit:

STAAT VAN HORECA-ACTIVITEITEN

<u>Categorie 1 'lichte horeca'</u>
Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:
1a. Aan de (detailhandels)functie verwante horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- koffiebar;
- ijssalon;
- afhaalrestaurant;
- tearoom;
- traiteur.

1b. Overige lichte horeca
- bistro;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice);
- hotel, inclusief appartementen;

1c. Bedrijven genoemd onder 1a en 1b met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250m²;

1d. - Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizza, chinees, McDrives).

Categorie 2 'middelzware horeca'
Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:
2a. Aan de functie dorpshuis verwante horeca
- bar;
- biljartcentrum;
- zalenverhuur.

2b. Overige middelzware horeca
- snackbar;
- bierhuis;
- café;
- proeflokaal;
- shoarma/grillroom.

Categorie 3 'zware horeca'
- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten, muziek-/dansevenementen).

In de voorgestelde bestemmingsregeling is horeca tot en met categorie 4 toegestaan op basis van de voorgestelde indeling in horeca categorieën. Toegestaan is:
-Horeca inrichting, die uitsluitend tussen 6.00 uur en 22.00 uur geopend is, waar hoofdzakelijk kleine etenswaren en/of alcoholvrije dranken worden verstrekt. Ondergeschikt daaraan eventueel wijn en/of zwak-alcoholhoudende dranken. Voorbeelden: thee- en koffieconcepten, brood- en lunchconcepten, ijs- en yoghurtconcepten.
-Horeca inrichting waar snacks worden verstrekt, eventueel in combinatie met verstrekking van alcoholvrije dranken. Voorbeelden: healthy fastfoodconcepten.
-Horeca inrichting, waar hoofdzakelijk maaltijden worden verstrekt. Ondergeschikt daaraan eventueel dranken en/of kleine etenswaren. Voorbeelden: restaurants, grand-cafés.
- Horeca inrichting, waar hoofdzakelijk dranken worden verstrekt, eventueel in combinatie met kleine etenswaren en entertainment, zoals gelegenheid tot dansen. Voorbeelden: cafés, pubs, bier-, wijn en cocktailconcepten.

Het ligt voor de hand om in dit bestemmingsplan de Staat van Horeca activiteiten aan te houden zoals die in de gemeente Sluis ook in de andere bestemmingsplannen wordt gehanteerd. Omdat het echter niet de bedoeling is om een hotel (inclusief appartementen) of bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking te realiseren ligt het voor de hand om in de regels op te nemen dat horeca uit de categorieën 1a, 1b (met uitzondering van hotel inclusief appartementen), 1c, 2a en 2b toegestaan zijn.

Om de koppeling tussen horeca en de dagrecreatieve functie op het gehele terrein te borgen wordt in de gebruiksregels een bepaling opgenomen dat de horeca gelinkt moet zijn aan de diverse functies binnen het totale gebied.

Om het totaal aan mogelijkheden in beeld te brengen wordt navolgend de koppeling tussen horeca en evenementen gemaakt. Bij het vieren van incidentele festiviteiten en activiteiten met een maatschappelijk belang, kan niet altijd voldaan worden aan de gestelde geluidsvoorschriften. Horeca-inrichtingen hebben de mogelijkheid om maximaal 12 keer per jaar een activiteit te organiseren waarbij meer geluid geproduceerd mag worden dan gebruikelijk. De zogenoemde incidentele festiviteiten. De activiteit moet vooraf worden gemeld en heeft voor wat betreft het geluid een eindtijd van 01:00 uur. Daarnaast wijst het college van burgemeester en wethouders jaarlijks een aantal collectieve festiviteiten aan. Horecabedrijven in de hele gemeente of een bepaalde kern mogen op die aangewezen dagen ook meer geluid produceren dan gebruikelijk. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om activiteiten die betrekking hebben op de hele gemeente zoals oudejaarsavond of Koningsdag. Voor specifieke kernen bijvoorbeeld Carnaval in Aardenburg of de Visserijfeesten in Breskens. Dit geldt alleen binnen een horecabedrijf (het gebouw en bijbehorend terras) en staat dus los van hetgeen eerder is voorgesteld met betrekking tot het aantal mogelijke evenementen.

Op basis van het geluidsonderzoek is geconcludeerd dat het niet mogelijk is dat er tegelijkertijd op verschillende locaties evenementen/ versterkte muziek plaatsvinden. Om die reden wordt in de regels van het bestemmingsplan uitgesloten dat er tegelijkertijd op verschillende locaties in het plangebied evenementen met versterkte muziek kunnen plaatsvinden.

Wijzigingen oppervlakte bebouwing/ horeca samengevat:
De verkoopvloeroppervlak voor horeca mag maximaal 1500 m^2 bedragen.

Het bebouwingspercentage binnen het bouwvlak wordt verlaagd naar 15%.

De mogelijkheid voor horeca in relatie tot pop ups wordt geschrapt in het bestemmingsplan. In de bestemmingsregeling wordt de mogelijkheid voor pop ups als broedplaats voor kleinschalige bedrijven (met kantoor gerelateerde activiteiten op het gebied van (creatieve)ontwikkeling) opgenomen met een totaal maximum van 300 m^2 (voor bijvoorbeeld 3 of 5 broedplaatsen) binnen het bouwvlak of maximaal 35 meter buiten het bouwvlak aan de noord-oost zijde.

De Staat van Horeca activiteiten wordt gewijzigd.

In de regels van het bestemmingsplan wordt een koppeling gelegd tussen horeca en de diverse functies binnen het totale gebied.

In de regels van het bestemmingsplan wordt uitgesloten dat er tegelijkertijd op verschillende locaties in het plangebied evenementen met versterkte muziek kunnen plaatsvinden.

3.3 Verblijfsrecreatie
Vanuit het ingediende plan en de intentieovereenkomst is vastgelegd dat het mogelijk is om 20 vaste verblijfseenheden en 3 groepsaccommodaties te realiseren binnen het plangebied en aansluitend bij de referenties zoals gegeven in het plan. Tevens is er de mogelijkheid opgenomen voor camperplaatsen maar dit is niet gelimiteerd. Daarnaast biedt het

bestemmingsplan mogelijkheid voor kampeerplaatsen gekoppeld aan meerdaagse evenementen.

Bestemmingsregeling voorontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg
In artikel 3 van het bestemmingsplan is bepaald dat binnen de bestemming 'Recreatie' verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties zijn toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' zijn tevens overnachtingsmogelijkheden, uitsluitend in kampeermiddelen en uitsluitend ten behoeve van groepsactiviteiten gedurende maximaal 4 aaneengesloten nachten dan wel ten behoeve van meerdaagse evenementen in of binnen een straal van hemelsbreed 5 kilometer van het plangebied toegestaan. De aanduiding 'kampeerterrein' is in de digitale versie abusievelijk als evenemententerrein benoemd.

In artikel 3 is eveneens bepaald dat het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden maximaal 20 mag bedragen, het totaal aantal groepsaccommodaties is bepaald op maximaal 3.

Op basis van de regels mogen de verblijfsrecreatie-eenheden binnen en buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Hierbij is de maatvoering voor de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden bepaald op maximaal 1.400 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid maximaal 150 m² mag bedragen. En de maatvoering voor de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties maximaal 600 m² mag bedragen, met dien verstande dat de oppervlakte van één groepsaccommodatie maximaal 300 m² mag bedragen.

In artikel 3 is ook een maximum voor het aantal overnachtingen tijdens meerdaagse vergunningplichtige evenementen opgenomen. Overnachting tijdens meerdaagse vergunningplichtige evenementen is, behalve ter plaatse van de verblijfsrecreatie-eenheden, camperplaatsen en groepsaccommodaties, uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functie-aanduiding 'kampeerterrein' tot een maximum van 300 plaatsen.

Planopzet
Het plan zoals destijds ingediend voor de prijsvraag vormt de basis voor het toekomstige gebruik van het terrein. De toelichting van het bestemmingsplan sluit hierop aan. Het gaat hierbij om, in relatie tot verblijfsrecreatie, om het volgende.

Onderscheidend en aanvullend, op wat er al in de regio wordt geboden, biedt deze plek ruimte voor (toeristische, recreatieve en familie) voorzieningen zoals thematische fairs, (thematische) festivals, sport en spelterrein en culinaire evenementen. Deels meerdaags. Er worden overnachtingsmogelijkheden voorzien voor deze meerdaagse evenementen.

Kleinschalige, bijzondere, vormen van verblijf. Hierbij wordt gedacht aan glamping, circulair bouwen. 15 tot 20 bijzondere verblijven verstrooid in het landschap van het park over een oppervlak van 2 tot 3 hectare, op unieke en verrassende plekken. Enkele geclusterd bij elkaar, andere meer afgezonderd.

Het samenzijn in 2 of 3 groepsverblijven in wisselwerking met wat er op en in het park te beleven is.

Mogelijkheden om campers te laten overnachten op het parkeerterrein.

Voorstel bestemmingsregeling ontwerp bestemmingsplan
Het aantal verblijfsrecreatie eenheden is bepaald op 20. Hiervoor is geen locatie bepaald met dien verstande dat deze voorzieningen niet binnen de functieaanduidingen groen en parkeren gerealiseerd mogen worden. Gelet op het beperkte aantal eenheden en de totale oppervlakte van het terrein (13 hectare) ligt het uit dit oogpunt niet voor de hand om hiervoor

een locatiekeuze op te nemen. Hierbij wordt wel verwezen naar de voorgesteld zonering in hoofdstuk 6, waarbij bepaalde activiteiten in bepaalde gebieden worden uitgesloten.
Het aantal groepsaccommodaties is bepaald op 3. Hiervoor is geen locatie bepaald met dien verstande dat deze voorzieningen niet binnen de functieaanduidingen groen en parkeren gerealiseerd mogen worden. Gelet op het beperkte aantal eenheden en de totale oppervlakte van het terrein (13 hectare) ligt het uit dit oogpunt niet voor de hand om hiervoor een locatiekeuze op te nemen. Hierbij wordt wel verwezen naar de voorgesteld zonering in hoofdstuk 6, waarbij bepaalde activiteiten in bepaalde gebieden worden uitgesloten.

De functie-aanduiding groen is gesitueerd aan de zijde van de Nieuwstraat en de zijde van de Dierkensteenweg en heeft overal een breedte van ongeveer 20 meter. In deze strook zijn geen gebouwen of activiteiten toegestaan.

Ten aanzien van de aantallen is het volgende overwogen. Het aanbod van verblijfsrecreactie is ondergeschikt aan de dagrecreatieve activiteiten op het terrein. Ze zijn mede bedoeld voor continuïteit en rendabiliteit van het totale project en het gaat om bijzondere vormen van toeristisch verblijf die een onderscheidend product vormen. Er is een beleidsmatige vergelijking mogelijk met de mogelijkheden voor verblijfsrecreatie op een agrarisch bedrijf. Op een agrarisch bedrijf zijn maximaal 25 eenheden voor kleinschalig kamperen (waaronder campers) en maximaal 5 verblijfseenheden binnen één of meerdere gebouwen toegestaan. Dit geeft aanleiding om het maximaal aantal verblijfseenheden te maximaliseren op 30 (gebouwde verblijfseenheden, groepsaccommodatie en campers). Wanneer er in dat geval 15 gebouwde verblijfseenheden gerealiseerd worden en 2 groepsaccommodaties blijft er ruimte over voor 13 camperplaatsen. Enzv. Dit wordt verwerkt in de regels van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de kampeerplaatsen die gekoppeld zijn aan de evenementen wordt het volgende overwogen.

Het plan gaat uit van het bieden van overnachtingsmogelijkheid voor meerdaagse evenementen op het terrein of bijvoorbeeld scoutingactiviteiten. Echter gelet op de vele verblijfsmogelijkheden in ons gebied en de ruimtelijke impact van het bieden van kampeermogelijkheden zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan (300 kampeerplaatsen voor tal van activiteiten binnen en buiten het terrein dus in theorie jaarrond) wordt voorgesteld om de mogelijkheid voor kampeerplaatsen zoals nu opgenomen uit het bestemmingsplan te halen.

De vele verblijfsmogelijkheden in ons gebied bieden echter geen ruimte voor kamperen voor specifieke doelgroepen, denk daarbij aan scoutinggroepen, schoolklassen, clubs en verenigingen (bijvoorbeeld met oude auto’s, historische setting, goede doelen). Juist voor deze doelgroep kan kleinschalig en ondergeschikt aan de hoofdfunctie wel ruimte geboden worden. Voorgesteld wordt om hiervoor een functie-aanduiding groepskamperen op te nemen overeenkomstig het terrein voor de middelgrote evenementen. Deze functie-aanduiding wordt verwerkt in de regels waarbij bepaald wordt dat maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen toegestaan zijn voor maximaal 200 personen, groepen maximaal 3 nachten mogen overnachten, dat groepskamperen enkel is toegestaan in de periode van 15 maart tot en met 15 november en dat voor groepskamperen geen bouwwerken voor recreatief nachtverblijf zijn toegestaan. In de regels wordt de mogelijkheid opgenomen om (permanente) sanitaire voorzieningen te realiseren hiervoor in de nabijheid van het bouwvlak. De te hanteren maatvoering hiervoor is goothoogte maximaal 4 meter, bouwhoogte maximaal 8 meter en oppervlakte maximaal 150 vierkante meter.

Groepskamperen wordt hierbij als volgt gedefinieerd: voor het plaatsen en geplaatst houden van kampeermiddelen voor groepen, uitgaande van een vereniging of daarmee te vergelijken

organisatie met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve, sportieve of wetenschappelijke aard, ten behoeve van groepskamperen

Wijzigingen verblijfsrecreatie samengevat:
Het aantal verblijfseenheden wordt gemaximaliseerd op 30 (gebouwde verblijfseenheden, groepsaccommodatie en campers).

De mogelijkheid om kampeergelegenheid te bieden in combinatie met evenementen wordt geschrapt uit het bestemmingsplan.

Binnen het plangebied wordt mogelijkheid geboden voor groepskamperen waarbij wordt bepaald dat maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen zijn toegestaan voor maximaal 200 personen, groepen maximaal 3 nachten mogen overnachten, dat groepskamperen enkel is toegestaan in de periode van 15 maart tot en met 15 november en dat voor groepskamperen geen bouwwerken voor recreatief nachtverblijf zijn toegestaan. Wel wordt voorzien in de mogelijkheid om (permanente) sanitaire voorzieningen te realiseren.

3.4 Verlies van natuurwaarden
Veel van de inspraakreacties hebben betrekking op het verlies van het unieke gebied zoals dat er nu is. Uitgangspunt van de hele ontwikkeling is dat juist de huidige unieke situatie als basis dient voor de uitvoering van het plan. De groene setting zal dus nagenoeg volledig behouden blijven en toegankelijk en beleefbaar worden.

Vanuit het bestemmingsplan moet uiteraard rekening gehouden met de aanwezige flora en faunawetgeving en daarom heeft veldonderzoek plaatsgevonden. Het ligt voor de hand om de resultaten van het veldonderzoek mee te nemen in het plan en daar waar bescherming nodig is, deze planologisch te waarborgen.

Gelet op de inspraakreacties op dit punt worden navolgend eerst de belangrijkste resultaten uit het veldonderzoek benoemd. Vervolgens wordt ingegaan op de bestemmingsregeling uit het voorontwerp bestemmingsplan en tot slot wordt een voorstel gedaan voor de bestemmingsregeling van het ontwerp bestemmingsplan.

Resultaten veldonderzoek
In het veldonderzoek is verantwoord op welke wijze onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van soorten. Ten aanzien van de aanwezige soorten is het volgende geconcludeerd.

De grondgebonden zoogdieren die zijn waargenomen zijn bosmuis, veldmuis, rosse woelmuis, konijn en egel. Deze soorten zijn beschermd in het kader van de Wet Natuurbescherming, echter het voorgenomen plan heeft geen negatief effect op de genoemde soorten.

Er zijn geen kleine marterachtigen vastgesteld. Het kan echter niet geheel uitgesloten worden dat de wezel voorkomt in het gebied. Er is echter geen negatief effect te verwachten op deze soort.

Van de categorie vleermuizen zijn de volgende soorten vastgesteld. Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en watervleermuis.

Voor de gewone dwergvleermuis is de functie van het gebied foerageergebied en dagverblijf. Het voorgenomen plan heeft geen effect op de foerageerfunctie. In het gebouw is een dagverblijf geconstateerd van enkele gewone dwergvleermuizen. Het is afhankelijk van het type werkzaamheden dat uitgevoerd zal worden met betrekking tot het gebouw of er een negatief effect zal zijn. Bij sloop of verbouwing dient rekening gehouden te worden met deze soort. Indien vaste rust- of verblijfplaatsen verdwijnen dient er een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming aangevraagd te worden.

Voor de ruige dwergvleermuis is de functie van het gebied foerageergebied. Deze soort is gevoelig voor lichtverstoring. Bij het aanbrengen van nieuwe verlichting dient vleermuisvriendelijke verlichting gebruikt te worden. Er zijn enkele bomen met holtes of loszittend schors. Deze zouden gebruikt kunnen worden als paarverblijf. Dit is tijdens het onderzoek echter niet vastgesteld. Het is raadzaam om bij noodzakelijk beheer en onderhoud rekening te houden met de aanwezigheid van gaten/holen of loszittend schors. Deze bomen dienen dan nader te geïnspecteerd te worden op functionaliteit voor Ruige dwergvleermuizen.

Voor de laatvlieger is de functie van het gebied foerageergebied. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten van de voorgenomen werkzaamheden.

Voor de watervleermuis is de functie van het gebied foerageergebied. Deze soort is gevoelig voor lichtverstoring. Bij het aanbrengen van nieuwe verlichting dient vleermuisvriendelijke verlichting gebruikt te worden.

In de aanwezige waterbak binnen het bomenkader zijn de volgende amfibieën vastgesteld: bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. Deze soorten zijn beschermd in het kader van de Wet Natuurbescherming. De geplande activiteiten hoeven niet nadelig te zijn indien er zorgvuldig gewerkt wordt (dempen waterpartijen in buiten de voortplantingsperiode van amfibieën). De huidige vijver is niet ideaal als voortplantingsbiotoop vanwege de steile oevers. Er dient voor gezorgd te worden dat er op het terrein 1 of meerdere geschikte voortplantingsbiotopen voor amfibieën aanwezig blijven. Deze poelen dienen niet gebruikt te worden als zwemvijver (voor mensen of honden).

Er zijn diverse broedvogels vastgesteld. Wilde eend, Waterhoen, Meerkoet, Dodaars, Fazant, Houtduif, Holenduif, Turkse Tortel, Ransuil, Groene specht, Grote Bonte Specht, Gaai, Ekster, Zwarte Kraai, Zanglijster, Merel, Winterkoning, Heggenmus, Groenling, Grasmus, Zwartkop, Tuinfluiter, Tjiftjaf, Vink, Putter, Kneu, Roodborst, Kleine karekiet, Koekoek, Rietgors, Bosrietzanger, Staartmees.
Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Bij activiteiten in het broedseizoen zouden broedvogels verstoord kunnen worden bij intensieve activiteiten (festivals). Enkele soorten zijn verstoringsgevoelig (waaronder de Dodaars die in de moeraszone broedt) . Indien het terrein de gehele broedperiode in gebruik is (bv kampeerterrein), is er een regelmatige verstoring en gaan vogels broeden op terreinen met meer dekking. Er is dan geen kans op verstoring. Het leefgebied van de Ransuil is jaarrond beschermd. Indien het terrein gebruikt zal worden hoeft dit in principe niet meteen nadelig te zijn voor de Ransuil Het is wel goed de Ransuil te verleiden om in een rustig deel van het terrein te gaan broeden. Zo is de kans op eventuele verstoring kleiner. Dit kan door het aanbrengen van kunstnesten voor deze soort. Daarnaast past het aanbrengen van een zonering zoals reeds in een eerder plan is voorgesteld goed in dit beeld om te voorkomen dat deze soorten verstoord worden.

Bestemmingsregeling voorontwerp bestemmingsplan
In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.6 het volgende opgenomen.
In het gebied zijn ongewervelden waargenomen, waaronder de Sint Jansvlinder. Er zijn geen ongewervelden die strikt beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming. Voor deze soort is van belang dat er in het Regiopark ruimte blijft voor bloemrijke weiden en ruigten, zodat de habitat van vlinders en andere ongewervelden niet wordt aangetast. Ongewervelden zijn nauwelijks gevoelig voor verstoring door menselijk geluid. Geconcludeerd kan dan ook worden dat er geen sprake is van een significante invloed op ongewervelden.

Uit het onderzoek blijkt dat het plangebied veel gebruikt wordt als foerageergebied door vleermuizen, waarbij de laanbeplantingen een belangrijke rol spelen. De laanbeplanting van populieren langs de Nieuwstraat staat buiten het plangebied en blijft gehandhaafd.
Er zijn geen broedplaatsen aangetroffen, wel een dagverblijf van enkele gewone dwergvleermuizen in het hoofdgebouw. Het hoofdgebouw blijft evenwel bestaan, zodat er enkel bij verbouwingen rekening moet worden gehouden met deze soort. Voor de functie als foerageergebied is het van belang dat de bomen zo veel mogelijk behouden blijven, hetgeen ook de bedoeling is. Omdat ook de ruige dwergvleermuis en de watervleermuis het gebied gebruiken om te foerageren, is vleermuisvriendelijke verlichting voor deze lichtgevoelige soorten, van belang.

Beschermde amfibieën zijn aangetroffen in de aanwezige verbreding van de watergang aan de zuidzijde van het plangebied, die evenwel als gevolg van de steile oevers niet ideaal is. Het verdient de voorkeur in het plangebied één of twee poelen te realiseren die kunnen dienen als voortplantingsbiotoop voor amfibieën en die niet gebruikt kunnen worden als zwemvijver. Op die manier kan het bestaande water zo nodig worden vrijgespeeld voor recreatieve activiteiten.

Er zijn diverse broedvogels vastgesteld. Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Het verdient dan ook aanbeveling het terrein voor grote groepen, de camperplaatsen en het parkeerterrein en de zone voor intensieve recreatie binnen het kader van de dubbele bomenrij gedurende de gehele broedperiode intensief te gebruiken. Als gevolg daarvan zullen broedvogels gaan broeden op terreinen met meer dekking, waardoor er geen kans op verstoring is.

In het plangebied broedt een Ransuil, waarvan het leefgebied jaarrond beschermd is. Door de broedlocatie in het bosje ten noorden van de volkstuinen vooralsnog buiten de planvorming te houden, blijft deze locatie intact. Mocht er vanuit de ontwikkeling behoefte ontstaan om deze locatie te gaan gebruiken is verplaatsing van de broedlocatie noodzakelijk. Dit is mogelijk door met kunstnesten de Ransuil te verleiden een betere plek op te zoeken.

Afgesloten wordt met de conclusie dat de ecologische waarde waar mogelijk versterkt wordt door:
-een uitloopplank in het water te realiseren, zodat dieren in tegenstelling tot de huidige situatie uit het water kunnen;
-ruimte te houden voor ruigte met eigen ontwikkelingsmogelijkheden voor landschap en natuur.
En ten aanzien van de beschermde soorten:
-Er zijn enkele beschermde soorten in het plangebied vastgesteld waarop met de beoogde zonering geen negatief effect op zal treden. Bij nog niet voorziene ingrepen in het plangebied qua programmering of qua bouwactiviteiten, zijn er mogelijkheden om effecten op de beschermde soorten te mitigeren.

Voorstel bestemmingsregeling ontwerp bestemmingsplan
De conclusies uit het veldonderzoek en daaruit voortvloeiende gewenste maatregelen zijn niet geborgd via de regels of verbeelding van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van bovenstaande wordt het volgende voorgesteld.

Aan het broedgebied van de ransuil wordt de functie-aanduiding ‘groen’ toegekend, bebouwing of activiteiten worden hier uitgesloten.

Figuur 1. Broedlocatie Ransuil in 2019.



Ten aanzien van straatverlichting in het plangebied worden de regels van het bestemmingsplan aangepast. (Straat)verlichting met een neerwaartse uitstraling tot 5 meter hoogte is rechtstreeks toegestaan. Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor hogere straatverlichting met inachtneming van de volgende voorwaarden: geen lichtuitstraling naar de bovenkant; de bouwhoogte bedraagt niet meer dan 8 meter; aangetoond is dat hogere lichtmasten noodzakelijk zijn en aangegeven is in welke periode dit nodig is; de effecten op de omgeving beoordeeld zijn. Daarnaast wordt vleermuisvriendelijke verlichting toegepast.

De steile randen aan de oevers van het water bevinden zich in de aangelegde vijver binnen het bouwvlak, hier worden uitloopplanken gecreëerd zodat dieren – in tegenstelling tot de huidige situatie – makkelijker uit het water kunnen. Deze maatregel wordt geborgd in de regels van het bestemmingsplan door middel van een voorwaardelijke verplichting.

In de watergang aan de zuidzijde van het plangebied zijn ook beschermde soorten aangetroffen, maar hier zijn geen steile oevers waardoor hier geen uitloopplanken gerealiseerd moeten worden.

Gelet op de al aanwezige watergang aan de zuidzijde en vijver binnen het bouwvlak lijkt het niet voor de hand te liggen om nog poelen aan te leggen. In de regels van het bestemmingsplan wordt geborgd dat beiden niet gebruikt mogen worden voor recreatiedoeleinden (waaronder zwemmen).
Met betrekking tot broedende vogels en vleermuizen is aanvullende informatie opgevraagd bij het adviesbureau dat het natuuronderzoek heeft uitgevoerd.

De Dodaars broedt in de rietzone langs het open water (Waterschap) tussen het bruggetje en de zuidpunt van het plangebied. De Dodaars maakt elk jaar een nieuw nest en kiest daarbij een plek afhankelijk van voedselomstandigheden en drukte. De Dodaars kan broeden in de rietzone, maar dat hoeft niet elk jaar zo te zijn; er zijn voldoende andere plekken voor. In die zin is het ook niet nodig om voor de Dodaars of andere broedvogels (met uitzondering van de Ransuil waarvoor het nest jaarrond beschermd is) een aanduiding op de kaart te zetten dat activiteiten niet zouden mogen. Uiteraard is in het broedseizoen een nest beschermd, maar dat kan door parkbeheer worden opgelost. Dit laatste wordt geborgd via de regels van het bestemmingsplan

Er is alleen een dagverblijf voor de gewone dwergvleermuis in het gebouw, geen vaste rust- of verblijfsplaats. Bij de verbouwing van het gebouw zullen zo nodig (als het dagverblijf ook daadwerkelijk zou moeten wijken) alternatieven in het gebouw moeten worden gezocht. “Gewone dwergvleermuizen maken immers jaarrond gebruik van gebouwen waarbij de verblijfplaatsen zich bevinden in spouwmuren, achter gevelbetimmering, daklijsten en vensterluiken, onder dakpannen, spleten en nissen in muren, et cetera.” Het zijn geen nestkastenbewoners, dus het ophangen van nestkasten heeft geen zin. Minimaal een half jaar voorafgaande aan de verbouwing wordt met een ecoloog de strategie doorgesproken en uitgevoerd, zodat er verblijfplaatsen in het gebouw aanwezig blijven, tijdens en na de verbouwing. Ook dit wordt geborgd via de regels van het bestemmingsplan.

De in het veldonderzoek vastgestelde ecologische waarden komen niet of nauwelijks voor in het gebied waar groepskamperen en evenementen voorgesteld worden. Bovendien is de verwachting dat door het incidentele karakter van groepskamperen en evenementen deze geen of nauwelijks invloed hebben op de ecologische waarden. De gebieden met de hoogste ecologische waarden worden door middel van de voorgestelde zonering uitgesloten van verstorende activiteiten of bouwwerken.

Voor de volledigheid wordt gewezen op het volgende. Sinds het uitvoeren van het natuuronderzoek is inmiddels enige tijd verstreken. Dit onderzoek was in eerste instantie bedoeld om een beeld te krijgen van beperkingen en kansen van de natuur.
Inmiddels is de vrijstelling van enkele soorten in Zeeland losgelaten, hetgeen consequenties kan hebben voor het plan. Om die reden zal het ontwerp ter visie gelegd worden en in de periode tussen ter inzage legging te leggen en vaststelling wordt ruimte ingebouwd voor (juridische) actualisering en zo nodig specificatie van het onderzoek.

Wijzigingen natuurwaarden samengevat:

Aan het broedgebied van de ransuil wordt de functie-aanduiding ‘groen’ toegekend, bebouwing of activiteiten worden hier uitgesloten.

De mogelijkheden voor (straat) verlichting worden aangepast. (Straat)verlichting met een neerwaartse uitstraling tot 5 meter hoogte is rechtstreeks toegestaan. Hiervan kan afgeweken worden onder voorwaarden tot 8 meter. Er wordt vleermuisvriendelijke verlichting toegepast.

De steile randen aan de oevers van het water bevinden zich in de aangelegde vijver binnen het bouwvlak, hier worden uitloopplanken gecreëerd zodat dieren – in tegenstelling tot de huidige situatie – makkelijker uit het water kunnen.

In de regels van het bestemmingsplan wordt geborgd dat de bestaande wateren niet mogen worden gebruikt voor zwemmen.

Parkbeheer ten aanzien van broedende vogels en het voorzien van verblijfplaatsen voor

vleermuizen in het bestaande gebouw met behulp van een ecoloog wordt geborgd via de regels van het bestemmingsplan.

4. Samenvatting en beantwoording per ingediende inspraak- en overlegreactie

Hieronder volgt per inspreker een samenvatting van de inspraakreactie, een overweging op de genoemde punten en tot slot een conclusie of de punten in de inspraakreactie aanleiding geven tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.1 Inspreker 1 ontvangen 10 februari 2021

Samenvatting inspraakreactie 1

a. Inspreker vindt 5 meerdaagse evenementen te vaak vooral als ook sprake is van versterkte muziek. Inspreker woont in een nabij gelegen appartementencomplex en verwacht geluidoverlast ondanks de bestaande tussenliggende bomen en struiken. Inspreker stelt voor hooguit 3 meerdaagse evenementen(met akoestische muziek) toe te staan.
b. Inspreker is van mening dat het park nu een mooi natuurgebied is, het is jammer dat het op dit moment niet toegankelijk is. Het plan biedt hiervoor mogelijkheden, maar inspreker pleit voor voldoende bescherming voor flora en fauna. Inspreker stelt hierbij natuureducatie in samenwerking met bestaande en plaatselijke organisaties voor.
c. Inspreker verwacht bij evenementen overlast inzake verkeer en parkeren. Inspreker verzoekt daarom om adequate handhaving, correcte bewegwijzering en parkeren op eigen terrein.

Overweging inspraakreactie 1

a. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
b. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4
c. Voor onze overwegingen op het punt van parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6.

Conclusie inspraakreactie 1

a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
c. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6.

4.2 Inspreker 2 ontvangen 19 februari 2021

Samenvatting inspraakreactie 2

a. Inspreker geeft aan dat de samenvatting van toekomstige activiteiten op de website van de gemeente niet compleet is.
b. Inspreker geeft aan dat Natura 2000 gebied ‘’t Groote Gat’ zich direct naast de planlocatie bevindt. Er liggen nog meer Natura 2000 gebieden in de regio waaronder de Westerschelde en de zwinpolder. Inspreker verwacht door de planontwikkeling meer geluid- en lichtbelasting evenals een toename van stikstof door het aantrekkende verkeer. Dit heeft een negatief effect op de natuurwaarden in met name ’t Groote Gat’.
c. Inspreker vult de in het plan genoemde natuurwaarden aan met het mosdiertje, de blauwborst, waterral en baardmannetje. Volgens inspreker zijn deze ook in het gebied te vinden.
d. Inspreker vindt tevens dat het plan afbreuk doet aan de natuurwaarden van de locatie Regiopark (Euregiotuinen) zelf. Door de jaren heen is het park door verschillende (zeldzame) vogelsoorten gebruikt als broedplaats. Inspreker vindt dat, met het aanhalen van de voorbeelden in zijn inspraak, overduidelijk blijkt dat de natuurwaarden ondergeschikt worden gemaakt aan een rendabele exploitatie voor de ontwikkeling.

e. Het organiseren van de (meerdaagse) evenementen (max 5x per jaar) en de bedrijfsevenementen (max 12 x per jaar) met het bijbehorend geluid geeft te veel (geluid)overlast volgens inspreker. De geluidbelasting kan daarbij oplopen tot 127dB. De voorbeelden zoals door de ontwikkelaar gesteld waaronder 'Weitjesrock' geeft voor inspreker een afschrikwekkend beeld vanwege de te verwachten geluidoverlast .Inspreker haalt een voorbeeld aan uit 2006 waarbij veel klachten waren toen op het terrein van het Regiopark een disco-evenement werd georganiseerd.
f. Volgens inspreker gedragen geluidsgolven zich afhankelijk van de atmosferische omstandigheden vaak zeer grillig en dat betekent in de praktijk dat achter de tekentafel gemaakte berekeningen in theorie wel kloppen echter in de praktijk vaak niet. Ook lagere geluidniveaus kunnen een negatieve invloed hebben op de gezondheid van mensen. Inspreker geeft verder aan dat een ziekenhuis en woonzorgcentra nabij zijn gelegen.
g. Volgens inspreker is het op basis van het voorontwerpbestemmingsplan niet duidelijk waar toekomstige ontwikkelingen plaats zullen vinden. Dit is gedaan om organische ontwikkeling mogelijk te maken, maar het zorgt voor onduidelijkheid richting omwonenden en kan tot conflicten leiden.
h. Volgens inspreker leidt de ontwikkeling tot planschade vanwege verminderde waarde van het vastgoed (woningen). Waar is de planschade verzekert vraagt de inspreker zich af. Verder vindt inspreker dat de schade van de gezondheid en het welzijn van omwonenden niet met geld is te compenseren. Inspreker denkt dat uiteindelijk de inwoners van de gemeente Sluis opdraaien voor de kosten.
i. Inspreker leest in de toelichting tegenstrijdigheden inzake het onderdeel parkeren. Parkeren moet volledig op eigen terrein plaats vinden behalve bij grotere evenementen. Onder voorwaarden van vergunning worden dan eventueel parkeerplaatsen elders gebruikt eventueel met de inzet van pendelbussen. Hierdoor ontstaat parkeeroverlast, vandalisme en zwerfvuil.
j. Inspreker geeft aan dat drank- en drugsoverlast ongewenste neveneffecten zijn die gepaard gaan met festivals.
k. De exploitatie van diverse activiteiten op het terrein zal gevolgen hebben voor de centrumfunctie van Oostburg. Het kan (nog meer) leegstand veroorzaken.
l. Het plan kan gevolgen hebben voor de ontwikkelingsruimte van bedrijven in de directe omgeving van het Regiopark.
m. Op basis van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan concludeert inspreker dat er nog meer overlastgevende activiteiten ontwikkeld kunnen worden die nu nog niet te beoordelen zijn. Inspreker denkt dat enkel de inkomsten leidend zullen zijn in de ontwikkeling.
n. Verder vindt inspreker dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en dat daardoor het plan in strijdt is met de eigen beleidsvisie van de gemeente.

Overweging inspraakreactie 2

a. Op de website is een samenvatting van het plan gegeven, dit is dus een beknopte weergave van het plan en geen volledige planbeschrijving. Inspraak vindt plaats op basis van het voorontwerpbestemmingsplan, niet op basis van de samenvatting van het plan op de gemeentelijke website.
b. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4. In de stikstofberekeningen is het effect op genoemde natuurgebieden meegenomen.
c. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.Genoemde soorten zijn tijdens het uitgevoerde, onafhankelijke, veldonderzoek niet geconstateerd.
d. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
e. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1
f. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai". De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de 'Nota evenementen met een luidruchtig karakter' (bijlage 2).
g. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de

mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden. Binnen die mogelijkheden kan sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten dit kader zijn niet mogelijk. Daarnaast wordt voor ons voorstel met betrekking tot zonering naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties verwezen naar paragraaf 3.4.
h. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis
i. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
j. Inspreker verwacht ongewenste neveneffecten van festivals en geeft daarbij drank- en drugsoverlast aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Dat wil niet zeggen dat we deze punten niet in overweging genomen hebben. Met betrekking tot genoemde punten hebben wij overwogen dat het beeld dat geschetst wordt dat er massaal sprake zal zijn van drugsgebruik en bijbehorende overlast achten wij niet realistisch. Dit gelet op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit leidt tot drugsgebruik en -overlast. Bovendien zijn middelgrote evenementen vergunning plichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. Volledigheidshalve wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 3.1.
k. Het voorontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ maakt geen zelfstandige detailhandel mogelijk. Er worden ook geen activiteiten voorzien die de weekmarkt kunnen vervangen. Om die reden gaan wij er van uit dat deze ontwikkeling geen negatieve gevolgen voor het centrum van Oostburg heeft.
l. In paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op milieuzonering. Dit om te kunnen bepalen wanneer en of bedrijfsmatige activiteiten en woningen elkaar beïnvloeden. Hiervoor wordt de VNG-brochure ‘Bedrijven en Milieuzonering’ geraadpleegd. Op basis van deze brochure zijn gebieden ingedeeld in o.a rustige woonwijk en gemengd gebied. Deze toetsen (moeten) worden uitgevoerd om te bepalen of het bestemmingsplan uitvoerbaar is en om invulling te geven aan regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Gelet op de ligging van het Regiopark in de nabijheid van woningen, een bedrijventerrein, detailhandelsbedrijf en buitengebied kan dit gebied aangemerkt worden als gemengd gebied.

De brochure "Bedrijven en milieuzonering" (VNG, 2009) geeft voor kampeerterreinen en vakantiecentra, e.d. (SBI-code 2008: 552, 553) een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen, vanwege het milieuaspect geluid. Voor de milieuaspecten geur en gevaar gelden richtafstanden van 30 meter. De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Deze afstanden kunnen met 1 stap worden verlaagd indien sprake is van gemengd gebied zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat. Dus 30 meter vanwege het aspect geluid en 10 meter vanwege het aspect geur en gevaar.

Gelet hierop wordt een zonering rondom de bestaande woningen toegepast van 30 meter waarin geen bouwwerken en/of verblijfsrecreatieve functies worden toegestaan. Het parkeerterrein wordt gesitueerd op de plaats van het bestaande parkeerterrein, dit is op basis van het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk. Om die reden wordt de locatie van het parkeerterrein niet aangepast.

In het provinciaal beleid (Omgevingsverordening 2018, artikel 2.17) worden de volgende uitgangspunten ten aanzien van bufferzones gehanteerd.

In een bestemmingsplan waarin voor de eerste maal woon- of verblijfsrecreatieve bestemmingen worden aangewezen worden nieuwe woon- of verblijfsrecreatieve functies niet toegelaten binnen een afstand van 100 meter tot buiten bestaand stedelijk gebied gesitueerde gronden waarop agrarische gebouwen anders dan kassen zijn toegelaten.

In afwijking hiervan kan een kleinere afstand worden gehanteerd indien in de toelichting bij het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat geen of nagenoeg geen hinder optreedt bij woon- of verblijfsrecreatieve functies en de kleinere afstand niet leidt tot onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van de betrokken agrarische bedrijven.

De afstand tot het in de nabijheid gelegen agrarische bedrijf (Boomkreekweg) is, gemeten grens agrarisch bouwvlak – grens plangebied, ongeveer 48 meter.

Gelet hierop wordt in het plangebied een zonering toegepast ten opzichte van dit agrarische bedrijf van 100 meter. Dus in een straal van 100 meter rond het agrarisch bedrijf worden geen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd. Op deze manier wordt veilig gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf.

Andere agrarische bedrijven zijn gelegen op een afstand van meer dan 500 meter. Het hanteren van een bufferzone ten opzichte van deze bedrijven is niet aan de orde.
De afstand van het plangebied tot het bedrijventerrein is ongeveer 40 meter, de afstand van het bouwvlak binnen het plangebied tot het bedrijventerrein is ongeveer 100 meter. Op het bedrijventerrein is milieucategorie 3.1 toelaatbaar met uitzondering van de zones rondom de woningen, waarin uit oogpunt van een goed woon- en leefklimaat milieucategorie 2 toelaatbaar is. Voor milieucategorie 3.1 geldt een afstand van 30 meter in gemengd gebied en voor milieucategorie 2 een afstand van 10 meter. De afstand tot het plangebied is dermate dat hiervoor geen zonering opgenomen hoeft te worden.

Op basis hiervan en het gestelde in paragraaf 3.4 zijn zoneringskaarten opgesteld, deze zijn verwerkt in hoofdstuk 5. Deze kaarten worden verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan.
m. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten dit kader zijn niet mogelijk.
n. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument ‘Krachtig Verbonden 2021-2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.

Conclusie inspraakreactie 2
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de conclusie in paragraaf 3.4
c. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de conclusie in paragraaf 3.4

d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de conclusie in paragraaf 3.4
e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de conclusie in paragraaf 3.1
f. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
g. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de conclusie in paragraaf 3.4.
h. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
i. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
j. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
k.Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
l. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Er zijn zoneringskaarten opgesteld, die zijn verwerkt in hoofdstuk 5. Deze wordt verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan.
m. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
n. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.3 Inspreker 3 ontvangen 24 februari 2021

Samenvatting inspraakreactie 3

a. Inspreker is van mening dat het plan verstoring van de natuurlijke rust tot gevolg heeft en daarmee ook een verstoring van de rust voor mens en dier.
b. Volgens inspreker leidt de ontwikkeling tot planschade vanwege verminderde waarde van het vastgoed (woningen wellicht onverkoopbaar).
c. Inspreker geeft aan dat drank- en drugsoverlast ongewenste neveneffecten zijn die gepaard gaan met festivals. Drank- en drugsgebruikers kunnen schade toebrengen aan de in de nabijheid gelegen woningen bij het verlaten van het terrein.
d. Inspreker verwacht bij evenementen overlast inzake parkeren. Hij verwacht dat bezoekers van evenementen in de berm aan de Nieuwstraat en voor de inritten van omwonenden parkeeroverlast veroorzaken.
e. De geluidoverlast van verschillende evenementen, vooral in de avond en nacht, zal leiden tot oververmoeidheid bij omwonenden door slaap tekort.
f. Inspreker verwacht vanwege het verkeer tijdens evenementen, dat er verkeersmaatregelen (snelheidsbeperkend) nodig zijn voor de Nieuwstraat.

Overweging inspraakreactie 3

a. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten. Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2). Voor onze overweging met betrekking tot natuurwaarden (dieren) wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
b. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de

website van de gemeente Sluis:
Planschade melden - Website gemeente Sluis
c. Inspreker verwacht ongewenste neveneffecten van festivals en geeft daarbij drank- en drugsoverlast aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Dat wil niet zeggen dat we deze punten niet in overweging genomen hebben. Met betrekking tot genoemde punten hebben wij overwogen dat het beeld dat geschetst wordt dat er massaal sprake zal zijn van drugsgebruik en bijbehorende overlast achten wij niet realistisch. Dit gelet op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit lijdt tot drugsgebruik en -overlast. Bovendien zijn middelgrote evenementen vergunning plichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. Volledigheidshalve wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 3.1.
d. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
e. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2).
f. Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat – in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.

Conclusie inspraakreactie 3
a. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de conclusie met betrekking tot de natuurwaarden en voorgestelde aanpassingen van het bestemmingsplan op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aaanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
e. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan
f. De verkeerssituatie in de Nieuwstraat wordt – in overleg met omwonenden - nader bekeken

4.4 Inspreker 4 ontvangen 25 februari 2021

Samenvatting inspraakreactie 4
a. Volgens inspreker vindt het college het belangrijk om in Oostburg een volkstuinencomplex te hebben. De rechtmatigheid van het huidige volkstuinencomplex aan de Veerhoekpolderweg is betwist en ligt voor bij de rechter. Inspreker stelt daarom voor om het volkstuinencomplex op te nemen in het bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’.

Overweging inspraakreactie 4
a. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden

uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Volkstuinen maken geen onderdeel uit van het gehonoreerde plan.

Conclusie inspraakreactie 4
a. Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.5 Inspreker 5 ontvangen 1 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 5
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de samenvatting van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.

Overweging inspraakreactie 5
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2.

Conclusie inspraakreactie 5
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2.

4.6 Inspreker 6 ontvangen 1 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 6
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de samenvatting van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.

Overweging inspraakreactie 6
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2.

Conclusie inspraakreactie 6
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2.

4.7 Inspreker 7 ontvangen 1 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 7
De inhoud van deze inspraakreactie is (grotendeels) gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. De verschillen zijn hieronder samengevat:

a. Aanvullend op het gestelde in inspraakreactie 2 vat inspreker gedeelten uit de toelichting van het bestemmingsplan samen over de natuurwaarden en de bescherming daarvan middels de Wet natuurbescherming.

b. Inspreker merkt op dat volgens zijn meting/berekening de afstand tussen ’t Groote Gat en het te ontwikkelen plangebied slechts 70 meter bedraagt. Inspreker stelt dat dit niet overeenkomst met de afstand zoals genoemd in het voorontwerp bestemmingsplan.
c. Aanvullend op het gestelde in inspraakreactie 2 vat inspreker gedeelten uit de toelichting van het bestemmingsplan samen over vleermuizen.
d. Inspreker geeft aan dat een Aeriusberekening is gemaakt die gebaseerd is op 75.000 motorvoertuigbewegingen per jaar tussen het plangebied en de locatie waar het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld. Op basis van deze berekening is geconcludeerd dat geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming moet worden aangevraagd. Inspreker wijst er op dat in de toelichting op het bestemmingsplan ook is opgenomen dat het gelet op het beoogde groeimodel het lastig is om een voorspelling te doen voor het aantal verkeersbewegingen van en naar het park. Deze inschatting is wel nodig om toetsen te kunnen uitvoeren op het gebied van geluid en stikstof. Daarom is een inschatting gemaakt van aantal bezoekers en aantal verkeersbewegingen. Om die reden stelt inspreker het niet eens te zijn met de conclusie dat er geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming hoeft te worden aangevraagd.
e. Inspreker is van mening dat er vanwege deze ontwikkeling geen permanent kampeerterrein mag ontstaan.
f. Inspreker leest in de toelichting van het bestemmingsplan over mogelijkheden om startups in de toekomst mogelijk te maken en hiervoor te bouwen op het terrein. Inspreker vraagt zich af of deze mogelijkheden kaderen binnen de regels van het bestemmingsplan of dat het de bedoeling is om hiervoor in de toekomst meer ruimte te bieden.
g. Inspreker stelt dat het voorontwerpbestemmingsplan niet overeenstemt met de voorwaarden uit de prijsvraag. Het bestemmingsplan biedt namelijk wel ruimte aan woningbouw (1 woning) en verblijfsrecreatie niet als kleinschalig en onderscheidend kan worden bestempeld (300 kampeerplaatsen, 3 groepsaccommodaties, 20 verblijfseenheden camperplaatsen). Om deze reden vraagt inspreker zich af de uitslag van de prijsvraag herzien moet worden omdat in zijn optiek de voorwaarden van de prijsvraag achteraf zijn bijgesteld.
h. Inspreker vindt dat de verkoopprijs van het terrein door gemeente aan initiatiefnemer bekend moet worden gemaakt.

Overweging inspraakreactie 7

De inhoud van deze inspraakreactie is grotendeels gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2. Met betrekking tot de verschillen wordt het volgende overwogen.

a. Dit betreft een samenvatting van de toelichting van het bestemmingsplan, dit punt geeft geen aanleiding tot nadere overweging.
b. In paragraaf 3.2 van de toelichting die ingaat op het provinciale beleid is aangegeven dat het natuurgebied het Groote Gat is gelegen op 95 meter afstand van de punt van het plangebied.



In bovenstaande afbeelding is de ligging van het plangebied ten opzichte van natuurgebied het Groote Gat te zien. De kortste afstand tussen de bestemmingsplanmatige begrenzing van beide Gebieden is gemeten op ruim 96 meter.



Ter verduidelijk wordt aangegeven dat de plangrens van het plangebied voor het Regiopark niet overeenkomst met de oorspronkelijke (bestemmingsplanmatige) begrenzing van de Euregiotuinen. Dit blijkt uit de hierbovenstaande afbeelding. Hiermee is de bestemmingsplanmatige begrenzing in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie. Binnen de strook die niet wordt mee genomen in de bestemmingsplanherziening zijn geen ontwikkelingen mogelijk. In de vooroverlegreactie van de provincie wordt dit bevestigd.

c. Dit betreft een samenvatting van de toelichting van het bestemmingsplan, dit punt geeft geen aanleiding tot nadere overweging. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de overweging in paragraaf 3.4.
d.In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat het gelet op het karakter van het

beoogde groeimodel lastig is om een voorspelling te doen voor het aantal verkeersbewegingen van en naar het park. Deze inschatting is wel nodig om toetsen te kunnen uitvoeren op het gebied van geluid of stikstof. Naar verwachting zullen de ontwikkelingen binnen het gebied geleidelijk vorm en krijgen en in uitvoering komen, maar daarbij de maximale mogelijkheden zoals nu verwerkt in het bestemmingsplan niet overschrijden. Dat is wat bedoeld is met de term groeimodel. Om de benodigde toetsen te kunnen uitvoeren moet wel het model in beeld gebracht worden van het aantal bezoekers als alle mogelijkheden uit het bestemmingsplan benut worden. In het geval alle mogelijkheden uit het bestemmingsplan benut worden wordt het aantal motorvoertuigbewegingen per jaar van en naar het plangebied ingeschat op 75.000 motorvoertuigbewegingen. Er is geen aanleiding om deze benadering te wijzigen. De conclusie dat geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming moet worden aangevraagd wijzigt hierdoor niet. Voor de volledigheid wordt ook verwezen naar de beantwoording van vooroverlegreactie 1.
e.Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
f. In de regels van het bestemmingsplan wordt ruimte gegeven om bouwwerken te realiseren/bouwen start-ups. De ruimte die de regels biedt is de maximale ruimte die beschikbaar is op het terrein voor start-ups. Voor de verdere overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
g.Voor de overweging met betrekking tot de schaal van de verblijfsrecreatie wordt verwezen naar paragraaf 3.3. Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. Het college heeft op 24 mei 2016 een besluit genomen over de openbare verkoop van de Euregiotuinen en de bijbehorende voorwaarden. Ten aanzien van woningbouw heeft het college op dat moment het volgende overwogen. `Woningbouwontwikkeling wordt niet toegestaan op deze locatie. Gelet op de huidige woningmarktsituatie en de regionale woningmarktafspraken is hier geen behoefte aan. Wel kan maximaal 1 (bedrijfs)woning worden toegestaan behorend bij de hoofdfunctie van de nieuwe invulling.` In de publicatie van de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet wordt toegestaan op deze locatie. De realisatie van 1 (bedrijfs)woning wordt niet gezien als woningbouwontwikkeling en is in lijn met het genomen collegebesluit. Dit is ook zo gecommuniceerd met belangstellenden die contact met de gemeente hebben opgenomen naar aanleiding van de publicatie van de prijsvraag.
In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
h. Procedureel is de verkoopprijs niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Echter gelet op de vragen die hierover gesteld worden beantwoorden wij deze als volgt. Ten aanzien van de verkoopprijs overwegen wij dat deze tot stand gekomen is tussen koper en gemeente, dus tussen partijen onderling. Om die reden verstrekken wij geen informatie hierover aan derden. Feitelijke aankoop/ overdracht van gronden vindt plaats nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Ten aanzien van de verkoopprijs geldt, zoals in andere gevallen, dat deze openbaar wordt zodra de akte wordt ingeschreven in de openbare registers. Op dat moment kan éénieder hierin inzicht verkrijgen door de gegevens zelf op te vragen bij het kadaster.

Conclusie inspraakreactie 7
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2. Met betrekking tot de verschillen wordt het volgende geconcludeerd.

a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de tekst van paragraaf 3.4
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de tekst van paragraaf 3.3.
f. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt wel verwezen naar de tekst van paragraaf 3.2.
g. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, verwezen wordt naar de tekst van paragraaf 3.3. Ten aanzien van de te realiseren woning wordt de volgende tekst in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen:
In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
h. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.8 Inspreker 8 ontvangen 1 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 8

a. In de toelichting staat op figuur 12 de zonering stedelijk gebied. In bijlagen bij de toelichting worden de begrippen ‘rustige woonwijk, rustig buitengebied, buitengebied, naoorlogse woonwijken en gemengd gebied’ gebruikt. Ook wordt in de toelichting aangegeven dat het plangebied net buiten de bebouwde kom ligt. Inspreker wil duidelijkheid inzake deze begrippen.
b. Inspreker maakt bezwaar tegen de aantasting van het plangebied en de directe omgeving door geluidsoverlast, lichtvervuiling, verkeersoverlast en toename van stikstof. Inspreker verwacht een toename van stikstofuitstoot en verstoring van de habitat van veel beschermde soorten. Inspreker verwacht bij evenementen overlast inzake verkeer en parkeren en een toename van uitstoot.
c. Inspreker verwacht door de ontwikkeling ‘blootstelling aan stress ervaringen’ met aantasting van de gezondheid als gevolg.
d. Inspreker vindt dat door de nabijheid van het plangebied er geen keuzevrijheid meer is omdat men door het nabij wonen de verschillende activiteiten gewenst of ongewenst meekrijgt.
e. Volgens inspreker leidt de ontwikkeling tot planschade vanwege verminderde waarde van het vastgoed (woningen wellicht onverkoopbaar).
f. Inspreker geeft aan dat drank- en drugsoverlast inherent zijn aan festivals. Hierdoor verwacht men schade aan de natuurwaarden in ’t Groote gat.
g. Inspreker verwacht dat alle evenementen die gemeente Sluis biedt in het plangebied zullen gaan plaats vinden met gevolgen voor de overige plekken in Sluis en het plangebied. Hierdoor ontstaat een onevenredig grote belasting voor het plangebied en haar omgeving. Inspreker verwacht niet dat het evenemententerrein en de activiteiten extra bezoekers naar het centrum van Oostburg trekt. Inspreker verwacht door de ontwikkeling dat toeristen uit een veel groter gebied waaronder België worden aangetrokken naar het plangebied.
h. Inspreker stelt een alternatief plan voor waarbij het plangebied wordt opengesteld voor publiek om te wandelen, licht te recreëren, voor exposities en om kinderen te laten spelen.
i. Inspreker maakt bezwaar tegen het toestaan van horeca in categorie 4 omdat men daardoor overlast verwacht door veel bezoekers, parkeeroverlast, geluidsoverlast en verstoring van de openbare orde. Inspreker stelt een lagere categorie voor.
j. Inspreker maakt bezwaar tegen het organiseren van festivals en meerdaagse evenementen in het plangebied. Inspreker vindt de toelichting onduidelijk inzake het kamperen behorend bij

meerdaagse evenementen. Hoe worden sanitaire voorzieningen geregeld en wie verblijven op deze terreinen. Inspreker is van mening dat vanwege deze ontwikkeling overlast ontstaat.

k. Inspreker verwacht door het toestaan van zwaardere kampeermiddelen zoals kampeerauto's negatieve gevolgen voor flora en fauna met name beschadiging van de bodem. Door het open stellen van een kampeerterrein binnen het plangebied wordt extra verkeersoverlast, geluidsoverlast, drank en drugsmisbruik, meer stress voor omwonenden, mogelijke vernielingen en verstoring van de openbare orde, lichtvervuiling, zwerfafval en toename van CO2 en stikstof verwacht.
l. Inspreker denkt dat het begrip 'familiefeesten' ook inhoudt dat bruiloften e.d. worden toegestaan. Hierdoor verwacht inspreker dat op het terrein en de groepslocaties een 'hotelfunctie' ontstaat. Inspreker vindt dat van het bestemmingsplan en de toegestane (hoofd)functies (dagrecreatie) wordt afgeweken bij het toestaan van overnachtingen in kampeermiddelen en de 20 geplande recreatieverblijven.
m. Inspreker verwacht door het toestaan van dagevenementen zoals beurzen en markten negatieve gevolgen voor flora en fauna. Door het toestaan van deze evenementen binnen het plangebied wordt extra verkeersoverlast, geluidsoverlast, drank en drugsmisbruik, meer stress voor omwonenden, mogelijke vernielingen en verstoring van de openbare orde, lichtvervuiling, zwerfafval en toename van CO2 en stikstof verwacht.
n. Inspreker haalt de eerder uitgezette prijsvraag aan die eerder heeft gezorgd voor de keuze van de huidige initiatiefnemer. Inspreker denkt dat binnen de 9 inzendingen destijds een beter plan zit dat meer recht doet aan het plangebied. Inspreker stelt in de inspraak hierover de volgende vragen:
    1. Waarom is dit plan als prijswinnaar uit de 'bus' gekomen ?
    2. Hoe kan in zo'n korte tijd een goede afweging zijn gemaakt van alle 9 inzendingen?
    3. De prijsvraag lijkt te zijn toegeschreven op de plannen (verblijfsrecreatie) van initiatiefnemer.
    4. Inspreker vraagt alle stukken op die tot de besluitvorming hebben geleid.
    5. Waarom worden één woning, drie groepsverblijven en twintig recreatiewoningen toegestaan terwijl de wedstrijdvoorwaarden dit uitsloot?
o. Inspreker verwacht dat plannen met ingrijpende gevolgen voor woon- en leefomgeving vooraf worden voorgelegd bij belanghebbenden (omwonenden). Inspreker stelt in de inspraak hierover de volgende vragen:
    1. Waarom heeft er geen overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de omwonenden en waarom zijn omwonenden niet betrokken geweest bij de planontwikkeling? Waarom moesten omwonenden via de media het nieuws volgen?
    2. Waarom werden er geen duidelijke antwoorden gegeven op vragen van omwonenden en Wob verzoeken?
    3. Waarom stelde initiatiefnemer zich met de flyer voor als 'buurman' terwijl het bestemmingsplan nog niet geldend is en de plannen dus ook niet door kunnen gaan? Daarbij vraagt inspreker zich af waarom er door hen geen flyer is ontvangen als omwonende?
    4. Is de prijsvraag en de uitslag wel rechtsgelding als de wedstrijdvoorwaarden niet worden gerespecteerd en overige inzenders daardoor wellicht onterecht zijn afgewezen?
p. Inspreker geeft aan termen als 'startups en pop-ups' wat volgens inspreker betekent dat er ruimte wordt geboden aan jonge ondernemers. Inspreker stelt in de inspraak hierover de volgende vragen:
    1. Hoe kan voorkomen worden dat er gebouwd wordt in het plangebied?
    2. Heeft initiatiefnemer volledig de vrije hand in het wel of niet bouwen van gebouwen en andere zaken en moeten er voor bouwwerken een Omgevingsvergunning worden aangevraagd of is het bestemmingsplan voldoende?
    3. Hoe zorgt men dat op het terrein geen circus, formule 1-circuit, helikopter platform, parkeerterrein, openluchtzwembad, manege, tribunes en meer recreatiewoningen ontstaan/aangelegd of worden gebouwd? Of meerdaagse festivals met de omvang van 'Concert at sea' kunnen worden georganiseerd.
q. Inspreker leest in de regels van het bestemmingsplan een tegenstrijdigheid inzake het toestaan van gemotoriseerde sport en vraagt zich af of dit is toegestaan binnen het plangebied. Inspreker heeft bezwaren tegen het organiseren van elke vorm van gemotoriseerde wedstrijden.
r. Inspreker vraagt wat wordt bedoeld met 'ondergeschikte horeca'?
s. Inspreker heeft twijfel bij de genoemde afstand in de toelichting tussen het plangebied en Het Groote Gat en eist dat de afstand opnieuw wordt gemeten.
t. Inspreker geeft op de volgende pagina's van zijn/haar inspraak samenvattingen uit de toelichting en andere documenten weer en heeft daarover de volgende vragen:

1. Hoe kan de gemeente Sluis een voorontwerpbestemmingsplan in procedure brengen wanneer dit plan volkomen voorbij gaat aan de vele onderzoeksrapporten over natuurbehoud, natuurbeleid en klimaatopwarming?
2. Hoe past dit plan in de hedendaagse mondiale opvatting dat toerisme teruggedrongen moet worden ten voordele van het milieu, leefklimaat van mens en dier en de klimaatopwarming?
3. Hoe kan een vooruitstrevende gemeente medewerking aan dit plan overwegen met de huidige kennis en het op 28 oktober 2020 gepresenteerde plan 'Zeeuwse Natuurambitie'?

u. Inspreker geeft aan het plan geen toevoeging te vinden voor een 'waardevolle leefomgeving'. Inspreker vindt dat de laatste jaren de gemeente Sluis en volgebouwd is met name haar kustgebied, met appartementencomplexen, recreatieverblijven en –parken.
v. Inspreker heeft twijfel bij het geluidonderzoek en verwijst naar diverse websites. Op basis hiervan stelt inspreker dat de berekeningen en voorwaarden zoals in het voorontwerpbestemmingsplan gehanteerd zijn niet conform de wettelijk toegestane geluidsnormen zijn en derhalve ontoelaatbaar.
w. Inspreker vind de in de toelichting opgenomen passages over verkeer en parkeren en de bijbehorende berekeningen niet realistisch en gaat enkel uit van aannames. Mede vanwege het ontbreken van een trottoir/voetpad kunnen gevaarlijke situaties ontstaan. Inspreker vindt dat de verkeersveiligheid beter geborgd dient te worden. Inspreker vraagt wie uiteindelijk opdraait voor de kosten van verkeersmaatregelen die eventueel ter plaatse getroffen moeten worden?
x. Inspreker haalt de anterieure overeenkomst aan en vraagt zich af wie voor verschillende kosten verantwoordelijk is. Wie draait er bijvoorbeeld op voor de kosten als initiatiefnemer failliet gaat? En wie draait op voor de herstelschade van het natuurgebied vanwege het plan.
y. Inspreker haalt de kadastrale verdeling van het plangebied aan en vraagt zich af waarom zij bij zoeken via internet hebben gevonden dat kadastrale situatie van perceel T 1412 vooraf was aan de uitslag van de prijsvraag.
z. Inspreker geeft verder nog aan dat economie voorrang heeft boven ecologie. Er is een flexibel plan opgesteld waarbij de initiatiefnemer de vrije hand heeft zonder waarborgen voor natuur, milieu, omwonenden, veiligheid en klimaat. De inspreker is van mening dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken onevenredig worden aangetast.

Inspreker vraagt aan het eind van de inspraakreactie nogmaals aandacht voor het gestelde onder h. en vult dit aan met de suggestie om het Natura 2000 gebied het Groote Gat te verbinden met het terrein van de voormalige Euregiotuinen.

Overweging inspraakreactie 8

a. In paragraaf 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de bodemkwaliteit van het plangebied. Hiervoor is de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Sluis geraadpleegd. Deze kaart is opgedeeld in gebieden waarvan 'Buitengebied en naoorlogse woonwijken' er één is. In paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op milieuzonering. Dit om te kunnen bepalen wanneer en of bedrijfsmatige activiteiten en woningen elkaar beïnvloeden. Hiervoor wordt de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' geraadpleegd. Op basis van deze brochure zijn gebieden ingedeeld in o.a rustige woonwijk en gemengd gebied. Deze toetsen (moeten) worden uitgevoerd om te bepalen of het bestemmingsplan uitvoerbaar is en om invulling te geven aan regels en verbeelding van het bestemmingsplan. De terminologie komt niet terug in de verbeelding en/of de regels van het bestemmingsplan die juridisch bindend zijn.
b. De uitgevoerde onderzoeken wijzen uit dat er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast. Met de voorgestelde aanpassingen van het plan zoals voorgesteld in hoofdstuk 3 neemt geluid verder af. Wat betreft lichtvervuiling wordt een voorstel voor aanpassing van het plan gedaan in paragraaf 3.4. Specifiek voor parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6. Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu ook al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat – in overleg met omweonden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn. De Aeriusberekening wordt mede naar aanleiding van deze inspraakreactie aangepast.
c. Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve

invloed heeft op een goed woon-en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is er echter wel aanleiding om het plan te wijzigen, deze wijzigen kunt u terug vinden in hoofdstuk 3.
d. Voor dit punt verwijzen wij u naar onze overwegingen in hoofdstuk 3 en de mede naar aanleiding hiervan voorgestelde zonering zoals uitgewerkt in hoofdstuk 5.
e. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis:
Planschade melden - Website gemeente Sluis
f. Inspreker verwacht ongewenste neveneffecten van festivals en geeft daarbij drank- en drugsoverlast aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Dat wil niet zeggen dat we deze punten niet in overweging genomen hebben. Met betrekking tot genoemde punten hebben wij overwogen dat het beeld dat geschetst wordt dat er massaal sprake zal zijn van drugsgebruik en bijbehorende overlast achten wij niet realistisch. Dit gelet op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit lijdt tot drugsgebruik en -overlast. Bovendien zijn middelgrote evenementen vergunning plichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. Volledigheidshalve wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 3.1. Hieraan wordt naar aanleiding van inspraakreactie nog toegevoegd dat Zwemmen en sporten, anders dan wandelen en schaatsen, in natuurgebied ’t Groote Gat niet is toegestaan/ mogelijk vanwege de waterkwaliteit en natuurwaarden. Indien dit wel wordt gedaan ligt handhavend optreden voor de hand. Dat is niet anders dan in de huidige situatie.
g. Het plan heeft niet als doel bestaande evenementen binnen de gemeente Sluis te verplaatsen. Veel evenementen zijn bovendien plaatsgebonden. Denk hierbij aan de Visserijfeesten in Breskens, bunkerfestival in Groede Podium en Weitjerock in IJzendijke. Deze evenementen lenen zich niet voor verplaatsing naar een andere locatie. Verder wordt verwezen naar de overweging in paragraaf 3.1.
h. Het plan bestaat uit het mogelijk maken van de ideeën die inspreker benoemt. Het plangebied wordt vrij opengesteld voor publiek om te wandelen en te recreëren (bijv. picknicken). Het plan behelst eveneens het organiseren van exposities en kinderen krijgen er de mogelijkheid om te spelen. Het is de bedoeling dat beide laatste activiteiten zowel binnen als buiten kunnen plaatsvinden. Zo voorziet het plan ook in de mogelijkheden om te verblijven en te recreëren bij mindere weersomstandigheden. Het bieden van faciliteiten voor horeca, verblijfsrecreatie en evenementen zijn hieraan complementair.
i.Verwezen wordt naar de overweging in paragraaf 3.2.
j. Verwezen wordt naar de overweging in paragraaf 3.1 en 3.3.
k. Verwezen wordt naar de overwegingen in hoofdstuk 3 en de beantwoording onder b.
l. Verwezen wordt naar de overweging in paragraaf 3.2 en 3.3.
m. Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, externe veiligheid en waarden op het gebied van flora en fauna. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon-en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Toetsen geven eveneens aan dat uitvoering van het plan geen negatief effect heeft op de flora en fauna. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is er echter wel aanleiding om het plan te wijzigen, deze wijzigen kunt u terug vinden in hoofdstuk 3.
n. Uw vragen over de prijsvraag zijn niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure, wij kunnen deze wel als volgt beantwoorden. Naar aanleiding van de prijsvraag zijn er 9 plannen zijn ingediend. Deze plannen zijn zeer divers qua functie en ook qua biedingen. Na beoordeling van de plannen aan de hand van de gestelde voorwaarden is er een top 3 opgesteld van de plannen. Vervolgens zijn de onderhandelingen gestart met de eerste keuze. Dit heeft geleid tot een definitieve overeenkomst zowel financieel als inhoudelijk qua plannen. Dit vormde de basis om deze plannen te communiceren. De indieners van de overige plannen hebben deze vertrouwelijk ingediend en verwachten ook dat wij

er als overheid als zodanig mee omgaan. De overige plannen worden daarom door ons niet gecommuniceerd gelet op de vertrouwelijkheid en het feit dat ze niet worden gerealiseerd op de locatie Euregiotuinen. Het geeft de initiatiefnemers de ruimte om er op een andere wijze/ locatie invulling aan te geven.
Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. Het college heeft op 24 mei 2016 een besluit genomen over de openbare verkoop van de Euregiotuinen en de bijbehorende voorwaarden. Ten aanzien van woningbouw heeft het college op dat moment het volgende overwogen. `Woningbouwontwikkeling wordt niet toegestaan op deze locatie. Gelet op de huidige woningmarktsituatie en de regionale woningmarktafspraken is hier geen behoefte aan. Wel kan maximaal 1 (bedrijfs)woning worden toegestaan behorend bij de hoofdfunctie van de nieuwe invulling.` In de publicatie van de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet wordt toegestaan op deze locatie. De realisatie van 1 (bedrijfs)woning wordt niet gezien als woningbouwontwikkeling en is in lijn met het genomen collegebesluit. Dit is ook zo gecommuniceerd met belangstellenden die contact met de gemeente hebben opgenomen naar aanleiding van de publicatie van de prijsvraag.
In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
Voor de overwegingen met betrekking tot verblijfsrecreatie wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
o. Over de beoordeling van de inschrijvingen heeft geen overleg plaatsgevonden met omwonenden omdat de prijsvraag tot doel had om te komen tot een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen. Nu er een voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld is door de gemeente iedereen in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Daarnaast is door de initiatiefnemer contact gezocht met omwonenden, de gemeente is hierin geen partij en kan daarom ook niet ingaan op de specifieke vragen die hierover gesteld worden. De Wob-verzoeken zijn volgens de daartoe geldende criteria behandeld. Voor onze overwegingen ten aanzien van de prijsvraag wordt verwezen naar punt n.
p. In de regels van het bestemmingsplan wordt ruimte gegeven om bouwwerken te realiseren/bouwen voor o.a. start-ups. De ruimte die de regels biedt is de maximale ruimte die beschikbaar is op het terrein voor bouwwerken waaronder start-ups. Meer ruimte is er binnen het plangebied niet voor bouwwerken. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de overwegingen in paragraaf 3.2.
De initiatiefnemer heeft de mogelijkheid om deze bouwmogelijkheden te benutten, maar dat hoeft niet. Voor het realiseren van de bouwwerken moet een Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (voorheen een bouwvergunning) aangevraagd worden. Voor het gestelde onder punt 3 wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 3.1.
q. Ten aanzien van uw inspraakreactie op het punt van gemotoriseerde sporten wordt verwezen naar de overwegingen in paragraaf 3.1.
r. Verwezen wordt naar onze overwegingen in paragraaf 3.2.
s. Verwezen wordt naar de overweging bij inspraakreactie 7 onder b.
t. Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, externe veiligheid en waarden op het gebied van flora en fauna. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon-en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Toetsen geven eveneens aan dat uitvoering van het plan geen negatief effect heeft op de flora en fauna. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is er echter wel aanleiding om het plan te wijzigen, deze wijzigen kunt u terug vinden in hoofdstuk 3.
u. Kennis wordt genomen van de visie van inspreker.
v. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten. Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare

inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2).
w. In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat het gelet op het karakter van het beoogde groeimodel lastig is om een voorspelling te doen voor het aantal verkeersbewegingen van en naar het park. Deze inschatting is wel nodig om toetsen te kunnen uitvoeren op het gebied van verkeer. Er is daarom een aaname gedaan van het maximaal aantal verkeersbewegingen.
Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu ook al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat – in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.
x. In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanbapssing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst.
y. Er heeft nog geen grondoverdracht plaatsgevonden.
z. Zoals eerder overwogen zijn de maximale mogelijkheden vastgelegd in de regels en het verbeelding van het bestemmingsplan. Binnen deze mogelijkheden kan de initiatiefnemer zijn plannen ontwikkelen, maar die mogelijkheden zijn dus wel degelijk begrensd en door middel van de sectorale toetsen (water, milieu, natuur etc.) getoetst. Verder wordt verwezen naar de overwegingen in de hoofdstuk 3.

De suggestie om het Natura 2000 gebied het Groote Gat te verbinden met het terrein van de voormalige Euregiotuinen valt buiten de werkingssfeer van dit bestemmingsplan. Initiatiefnemer heeft aangegeven aan de zijde van de Bakkersstraat een toegang te creëren zodat vanaf het Groote Gat een ommetje gemaakt kan worden (of andersom).

Conclusie inspraakreactie 8
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geef aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies in hoofdstuk 3. De verkeerssituatie in de Nieuwstraat wordt nader bekeken. De Aeriusberekening wordt aangepast en verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies in hoofdstuk 3 en de voorgestelde zonering in hoofdstuk 5.
e. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
f. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de conclusie van paragraaf 3.1.
h. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
i. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de conclusie van paragraaf 3.2.
j. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies uit paragraaf 3.1 en 3.3.
k. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies uit hoofdstuk 3.
l. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies uit paragraaf 3.2 en 3.3.

m. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
n. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar de conclusie van paragraaf 3.3. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de onder n geformuleerde tekst over het toevoegen van de woning opgenomen.
o. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
p. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies uit paragraaf 3.1.
q. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de conclusies uit paragraaf 3.1.
r. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de conclusie van paragraaf 3.2.
s. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
t. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
u. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
v. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
w. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
x. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
y. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
z. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 9 ontvangen 2 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 9

a. Inspreker vind het plan van Van Damme vaag en niet concreet gebaseerd op onbekende trends in toerisme waardoor het tientallen jaren onduidelijk zal zijn wat het eindplaatje is.
b. Volgens inspreker ontbreken er regels en definities of zijn onduidelijk en er zijn tegenstrijdigheden. Ook zijn aanduidingen niet terug te vinden op de afbeelding en ontbreken bouwlocaties (bouwvlakken).
c. Omdat een woning wordt toegestaan voldoet het plan niet aan de oorspronkelijk verkoopvoorwaarden van de gemeente.
d. Inspreker denkt dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan in tegenstelling tot de voorwaarden van de prijsvraag wel verblijfsrecreatie als hoofdfunctie mogelijk is binnen het plangebied.
    1. Inspreker geeft het doorlopen proces chronologisch weer en vraagt of de overige inschrijvingen goed zijn afgewogen, besproken en gewaardeerd op basis van kwaliteit of is enkel financiën leidend geweest?
    2. Waarom heeft het ruim twee jaar geduurd voordat de gemeenteraad werd geïnformeerd?
    3. Waarom zijn niet alle prijsvraaginschrijvingen openbaar?
    4. Kan er sprake zijn van belangenverstrengeling en is de gemeente onafhankelijk omdat de gemeente de verkoper is van het plangebied?
e. Inspreker is van mening dat het plan geen maatschappelijke bijdrage in zich heeft en geen toegevoegde waarde voor de leefomgeving. Inspreker vindt het plan slecht voor flora en fauna die vernielt en/of vernietigt wordt en vindt het plan vooral veel geluidsoverlast brengen welke gevolgen heeft voor de gezondheid. Er is geen draagvlak voor het plan en er is twijfel over de economische haalbaarheid. Het plan biedt daarnaast niets extra's en inspreker verwijst als voorbeeld naar diverse campings in Zeeuws-Vlaanderen die volgens inspreker vergelijkbaar zijn qua activiteiten met de activiteiten die plaats gaan vinden binnen het plangebied. Alle activiteiten en ontwikkelingen vinden volgens inspreker al plaats binnen de gemeente Sluis.
f. Inspreker stelt een alternatief voor met een verbindingszone naar de nabij gelegen Sophiapolder zodat er een groot natuurgebied ontstaat conform provinciaal beleid.

In de nadere motivering van de inspraakreactie worden naast bovenstaande punten de volgende punten benoemd.

g. Inspreker is van mening dat de belangen van omwonenden/inwoners van Oostburg niet goed zijn afgewogen.
h. Een Milieu effect rapportage (MER) ontbreekt bij het bestemmingsplan, inspreker is van mening dat deze voorafgaand aan de procedure moet worden opgemaakt.
i. Inspreker vindt dat bij elke toekomstige handeling binnen het Regiopark er een zorgplicht moet gelden voor plant en dier.

j. Voor inspreker is het onduidelijk of de voorloper van dit bestemmingsplan, bestemmingsplan Buitengebied Sluis of Kom Oostburg betreft?
k. Verder vindt inspreker dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en dat daardoor het plan in strijdt is met de eigen beleidsvisie ‘Krachtig Verbonden’ van de gemeente. Hierbij is de gemeente voorbijgegaan aan de oproep van inwoners om niet langer in te steken op massatoerisme.
l. Inspreker vindt dat de conclusies en aanbevelingen uit het archeologisch onderzoek van 2008 betrokken moeten worden bij de afweging van dit plan. Inspreker wijst er tevens op dat de beoogde gebouwen op riolering, elektra en glasvezelkabel aangesloten worden. Inspreker veronderstelt dat hiervoor dieper dan 40 centimeter onder maaiveld gegraven moet worden.
m. Inspreker heeft twijfel bij het geluidonderzoek en de vermelde aantallen en berekening van de verkeersbewegingen, dit mede omdat het onderzoek niet onafhankelijk is opgemaakt. Inspreker is van mening dat de vermelde aantallen niet gehanteerd kunnen worden bij de berekeningen van de benodigde parkeerruimte en geluidbelasting. Inspreker stelt dat het parkeerterrein tevens gebruikt zal worden als camperplaats waardoor er onvoldoende parkeergelegenheid is. Inspreker wijst er op dat het plan niet voorziet in laadpalen voor elektrische auto’s en een servicepunt om de accu’s van e-bikes op te laden. Inspreker wijst op het ontbreken van een voetpad aan de zijde van de Nieuwstraat.
n. Het natuuronderzoek is niet compleet en richt zich enkel op de fauna. Onderzoek naar flora ontbreekt wat alsnog uitgevoerd zou moeten worden. Tevens is inspreker van mening dt het Natuuronderzoek Euregiotuinen Oostburg verouderd is. Inspreker vraagt waarom figuur 7 uit de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan afwijkt van de schets in het bij het bestemmingsplan toegevoegde natuuronderzoek.
o. Inspreker komt tot de conclusie dat groepsverblijven zijn toegestaan binnen 10 meter vanaf de perceelsgrens van het plangebied.
p. Inspreker is positief over de realisatie van een voedselbos. Inspreker vraagt zich af of avontuurlijk spelen samen kan gaan met de realisatie van een voedselbos.
q. Inspreker stelt dat niet is vastgelegd in het bestemmingsplan waar de (meerdaagse) evenementen zullen plaatsvinden.
r. Inspreker is van mening dat initiatiefnemer hoofdelijk aansprakelijk gesteld moet worden voor planschade en een volledig herstel van flora en fauna in het plangebied. De gemeente moet zich garant stellen in het geval initiatiefnemer hierbij in gebreke blijft. Bovendien twijfelt initiatiefnemer aan de economische haalbaarheid van het plan.
s. Inspreker stelt dat in het bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ de bestemming Bedrijf ontbreekt zodat kleine horeca en startups op basis van het bestemmingsplan niet mogelijk zijn. Inspreker vraagt zich bovendien af of de startups risico kunnen opleveren voor de bezoekers van het Regiopark.
t. Inspreker is van mening dat de verblijfsrecreatie zoals mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan niet kleinschalig is.
u. Inspreker stelt in zijn inspraakreactie twee alternatieve plannen voor namelijk een plan met meer natuur (alternatief 1) en een plan gericht op het creëren van niet-toeristische werkgelegenheid (alternatief 2).
v. Inspreker stelt vragen over de prijsvraag die overeenkomen met punt n uit inspraakreactie 8.
w. Inspreker suggereert belangenverstrengeling nu gemeente de verkopende partij is.
x. Inspreker stelt dat de ladder voor duurzame verstedelijking wel van toepassing is op het plan.
y. Inspreker stelt dat de afstand tussen het terrein van Regiopark en natuurgebied het Groote Gat kleiner is dan 95 meter zoals in de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven.
z. Inspreker trekt de volledigheid van het bodemonderzoek in twijfel. Zo is er niet gezocht naar PFAS. Er heeft eveneens geen onderzoek naar explosieven plaatsgevonden.
aa. Het plan suggereert dat het aanwezige water geschikt is als zwemwater. Inspreker vraagt zich af of dit het geval is.
bb. Inspreker vraagt zich af of de aanleg van wegen binnen het Regiopark vergunningplichtig is.
cc. Inspreker geeft aan de aanduiding ‘groen’ niet terug te kunnen vinden op de verbeelding.
dd. Inspreker vraagt om vormen van gemotoriseerde sport uit te sluiten.
ee. Inspreker vraagt verduidelijking over de evenementen. Inspreker ziet graag voorwaarden terug met betrekking tot alcoholgebruik, het met grote regelmaat verrichten van geluidmetingen en het voorkomen van lichtvervuiling door hoge lichtmasten.
ff. Inspreker wil graag dat invulling gegeven wordt aan de voorwaarden dat na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan het Regiopark geheel in handen komt van initiatiefnemer, dat het

Regiopark niet verkocht mag worden door initiatiefnemer noch dat het Regiopark geheel of gedeeltelijk verhuurd mag worden door initiatiefnemer.

gg. Tot slot stelt inspreker dat de horeca in het Regiopark niet hoger mag zijn dan categorie 1.

Tot slot wordt opgemerkt dat inspreker de onafhankelijkheid van de door initiatiefnemer ingeschakelde adviesbureaus in twijfel brengt. Het betreft adviesbureaus die diverse ondernemers en particulieren binnen onze gemeente bijstaan in ruimtelijke procedures. Er is geen aanleiding om aan de onafhankelijkheid en deskundigheid van deze adviesbureaus te twijfelen. Om die reden wordt hierop bij de overwegingen en conclusie niet nader ingegaan. Bij de inspraakreactie zijn door inspreker een aantal bijlagen gevoegd met name over het onderwerp natuur en de bescherming daarvan en informatie over voedselbossen.

Overwegingen inspraakreactie 9

a. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden. Binnen die mogelijkheden kan sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten dit kader zijn niet mogelijk. Daarnaast wordt verwezen naar paragraaf 3.4.

b. Gelet op de voorgestelde wijzigingen op het plan wordt voor de overweging op dit punt verwezen naar hoofdstuk 3.

c. Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. Het college heeft op 24 mei 2016 een besluit genomen over de openbare verkoop van de Euregiotuinen en de bijbehorende voorwaarden. Ten aanzien van woningbouw heeft het college op dat moment het volgende overwogen. `Woningbouwontwikkeling wordt niet toegestaan op deze locatie. Gelet op de huidige woningmarktsituatie en de regionale woningmarktafspraken is hier geen behoefte aan. Wel kan maximaal 1 (bedrijfs)woning worden toegestaan behorend bij de hoofdfunctie van de nieuwe invulling.` In de publicatie van de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet wordt toegestaan op deze locatie. De realisatie van 1 (bedrijfs)woning wordt niet gezien als woningbouwontwikkeling en is in lijn met het genomen collegebesluit. Dit is ook zo gecommuniceerd met belangstellenden die contact met de gemeente hebben opgenomen naar aanleiding van de publicatie van de prijsvraag.
In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.

d. Ten aanzien van de prijsvraag hebben wij het volgende overwogen. Naar aanleiding van de prijsvraag zijn er 9 plannen zijn ingediend. Deze plannen zijn zeer divers qua functie en ook qua biedingen. Na beoordeling van de plannen aan de hand van de gestelde voorwaarden is er een top 3 opgesteld van de plannen. Vervolgens zijn de onderhandelingen gestart met de eerste keuze. Dit heeft geleid tot een definitieve overeenkomst zowel financieel als inhoudelijk qua plannen. Dit vormde de basis om deze plannen te communiceren. De indieners van de overige plannen hebben deze vertrouwelijk ingediend en verwachten ook dat wij er als overheid als zodanig mee omgaan. De overige plannen worden daarom door ons niet gecommuniceerd gelet op de vertrouwelijkheid en het feit dat ze niet worden gerealiseerd op de locatie Euregiotuinen. Het geeft de initiatiefnemers de ruimte om er op een andere wijze/ locatie invulling aan te geven.

e. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van dit inspraakdocument.

f. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. De realisatie van een natuurgebied maakt geen onderdeel uit van het gehonoreerde plan.

g. Van uw mening is kennis genomen, wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat ook de inspraakprocedure is benut om iedereen de gelegenheid te geven zijn/haar visie op het plan te geven.
h.In bijlage C en D van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) is aangegeven welke activiteiten in het kader van het bestemmingsplan planmer-plichtig (bijlage C en D), projectmer-plichtig (bijlage C) of mer-beoordelingsplichtig (bijlage D) zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen. Onder deze drempelwaarden is een ontwikkeling niet rechtstreeks planmer-, projectmer of mer-beoordelingsplichtig.

Het realiseren van een themapark is een activiteit die is vermeld op de D-lijst bij het Besluit milieueffectrapportage. Waarbij vervolgens is aangegeven dat het moet gaan om plannen die uitgaan van 250.000 bezoekers per jaar of meer, een oppervlakte van 25 hectare of meer, een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.

Het voorontwerp bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen gaat uit van 75.000 bezoekers per jaar, het plangebied heeft een oppervlakte van ruim 13 hectare. Een gevoelig gebied is in het Besluit milieueffectrapportage gedefinieerd als:
gevoelig gebied:
-een gebied dat krachtens artikel 2.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming is aangewezen als Natura 2000-gebied;
-een kerngebied, begrensd natuurontwikkelingsgebied of begrensde verbindingszone, dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur, zoals die structuur is vastgelegd in een geldend bestemmingsplan of, bij het ontbreken daarvan, in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening, of, bij het ontbreken daarvan, zoals die structuur voorkomt op de kaart Ecologische Hoofdstructuur, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte (LNV-kenmerk GRR-95194);
-een gebied met behoud en herstel van de bestaande landschapskwaliteit, zoals dat gebied is vastgelegd in een geldend bestemmingsplan of, bij het ontbreken daarvan, in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening, of, bij het ontbreken daarvan, zoals dat gebied voorkomt op de kaart Landschap, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte;
-een krachtens artikel 1.2, tweede lid, onder a, van de wet bij provinciale verordening aangewezen gebied met uitzondering van de zones waar het met het oog op de bescherming van het diepe grondwater is verboden te boren;
-een gebied dat krachtens artikel 3.1 van de Erfgoedwet is aangewezen als rijksmonument;
-een Belvedere-gebied als bedoeld in de bijlage ‘Gebieden’ bij de nota ‘Belvedere, beleidsnota over de relatie tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting’ (Kamerstukken II 1998/99, 26 663, nr. 2) voorzover dat is vastgelegd in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening of geldend bestemmingsplan.

Op basis van het Besluit milieueffectrapportage wordt het plangebied niet aangemerkt als gevoelig gebied.

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het plan ruim onder de waarden van bijlage D van het Besluit Milieueffectrapportage zit waardoor een mer-beoordelingsplicht (en dus ook een planmer- of projectmer) niet aan de orde is.
i. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
j. Het bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ vervangt ter plaatse van het plangebied het bestemmingsplan ‘Buitengebied Sluis’ (www.ruimtelijkeplannen.nl).
k. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument

‘Krachtig Verbonden 2021-2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
l. De gemeenteraad van Sluis heeft in 2017 de eerste herziening van de Beleidsnota Archeologie vastgesteld met daarin een archeologische beleidskaart. Deze is vertaald in het Parapluplan Archeologie, dat op 29 januari 2019 is vastgesteld. De uitgangspunten hieruit zijn één op één overgenomen in de toelichting en de regels van het bestemmingsplan. In dit geval dient er geen nieuw onderzoek uitgevoerd te worden omdat op deze manier het vigerend archeologiebeleid van de gemeente Sluis goed vertaald zijn. Bekende vindplaatsen, gebaseerd op eerdere archeologieonderzoek, zijn meegenomen in de Beleidsnota Archeologie en het Parapluplan Archeologie.
m. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 6. Ten aanzien van de verkeerssituatie in de Nieuwstraat overwegen wij het volgende.
Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat - in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.

Voorzieningen voor het opladen van elektrische auto’s en e-bikes zijn toelaatbaar op basis van het voorliggende bestemmingsplan.
n. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4. Ten aanzien van fauna wordt hierop het volgende aangevuld. In het natuuronderzoek is in hoofdstuk 1 aangegeven dat ook is gekeken naar beschermde vaatplanten. Deze zijn niet aangetroffen, maar verzuimd is om deze constatering in de rapportage op te nemen.
o. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
p. Over het realiseren van voedselbos moet een misverstand weggenomen worden. U merkt terecht op dat een voedselbos qua schaal niet in te passen is in het plangebied. Bovendien past dit niet in de voorgestelde bestemmingsregeling. Het is wel de bedoeling om het plangebied aan te vullen met bomen en struiken met bijvoorbeeld eetbare bessen en noten. Mensen die wandelen in het plangebied hebben dan de mogelijkheid om in het seizoen bijvoorbeeld vruchten te plukken of noten te verzamelen. Dit heeft zowel een recreatief als educatief karakter en hoeft niet specifiek in het bestemmingsplan geregeld te worden.
q. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
r. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis:
Planschade melden - Website gemeente Sluis
In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanbapssing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst.
s. Horeca is mogelijk op basis van de regels en verbeelding van het bestemmingsplan ‘Regiopark

Oostburg'. Hiervoor is een aanduiding opgenomen. Wat betreft de start-ups (broedplaats voor bedrijvigheid) is uw conclusie juist, namelijk dat hiervoor een aanduiding ontbreekt. Verwezen wordt hiervoor naar onze overweging in paragraaf 3.2.
t. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
u. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.
v. Ten aanzien van de prijsvraag hebben wij het volgende overwogen. Naar aanleiding van de prijsvraag zijn er 9 plannen zijn ingediend. Deze plannen zijn zeer divers qua functie en ook qua biedingen. Na beoordeling van de plannen aan de hand van de gestelde voorwaarden is er een top 3 opgesteld van de plannen. Vervolgens zijn de onderhandelingen gestart met de eerste keuze. Dit heeft geleid tot een definitieve overeenkomst zowel financieel als inhoudelijk qua plannen. Dit vormde de basis om deze plannen te communiceren. De indieners van de overige plannen hebben deze vertrouwelijk ingediend en verwachten ook dat wij er als overheid als zodanig mee omgaan. De overige plannen worden daarom door ons niet gecommuniceerd gelet op de vertrouwelijkheid en het feit dat ze niet worden gerealiseerd op de locatie Euregiotuinen. Het geeft de initiatiefnemers de ruimte om er op een andere wijze/ locatie invulling aan te geven.
w. Het is juist dat de gemeente verkopende partij is voor wat betreft de percelen van het plangebied. Tevens is het aan de gemeente om de bestemmingsplanprocedure te doorlopen en hierover besluiten te nemen. Een bestemmingsplanprocedure moet aan verschillende voorwaarden voldoen (onderbouwd met onderzoeken) hiermee is geborgd dat van belangenverstrengeling geen sprake kan zijn.
x. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over de ladder voor duurzame verstedelijking het volgende. Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling bevat. Als de nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt buiten het bestaand stedelijk gebied, is tevens een motivering nodig, waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Accommodaties voor recreatie worden in beginsel als een stedelijke ontwikkeling beschouwd. Van een nieuwe stedelijke ontwikkeling is volgens jurisprudentie alleen sprake in geval van enige schaal en maat. Er is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bij maximaal 11 woningen, bij een nieuw ruimtebeslag kleiner dan 500 m² of in geval van enkel een planologische functiewijziging.
Hierop kan het volgende aangevuld worden: De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet dan worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd.
Gelet op het gestelde in paragraaf 3.2 is hiervan geen sprake. Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
Het ruimtebeslag van het Regiopark komt overeen met het ruimtebeslag van de voormalige Euregiotuinen. De beoogde horeca en functie als wandelpark komen overeen met het plan van destijds. Verblijfsrecreatie was destijds geen onderdeel van het plan, gelet op de gemotiveerde ondergeschiktheid aan het plan en dat hiervoor geen extra ruimtebeslag nodig is wordt dit onderdeel niet gezien als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wat de evenementen betreft waren deze eerder planologisch niet mogelijk, maar via het vergunningstelsel wel. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
y. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar overweging b. onder inspraakreactie 7 en hetgeen de provincie Zeeland heeft verwoord in de vooroverlegreactie onder g.
z. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ten aanzien van bodem het volgende geconcludeerd. Er is geen sprake van een voor bodem essentiële functiewijziging. Reeds uitgevoerde bodemonderzoeken laten geen ernstige verontreinigingen zien. Bodem vorm geen belemmering voor het bestemmingsplan. Dit kan als volgt nader gemotiveerd worden.

De aanleiding van het onderzoek uit 2006 was in verband met voorgenomen herontwikkeling van de locatie. Het onderzoek toont enkele lichte (niet mobiele) overschrijdingen aan die geen

belemmeringen opleveren voor toekomstige ontwikkelingen en geeft aan dat er geen verdere onderzoeksinspanningen nodig zijn m.b.t. bodem.

Na het onderzoek uit 2006 hebben op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op de bodemkwaliteit ter plaatse. In december 2020 is in het kader van de zorgplicht de bodemkwaliteitskaart PFAS van de gemeente Sluis vastgesteld. Deze bodemkwaliteitskaart geeft aan dat de bodem binnen het grondgebied van de Gemeente Sluis voldoet aan de achtergrondwaarden die gesteld zijn in het tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Er mag uitgegaan worden van de kwaliteitsklasse die de zonering van deze kaart aangeeft, mits er geen direct aanwijsbare bronnen zijn. Van de locatie zijn geen direct aanwijsbare bronnen. PFAS is dus ook geen belemmering.

Gezien het bovenstaande achten wij de bodemkwaliteit m.b.t. de functiewijziging voldoende getoetst en is verder onderzoek niet noodzakelijk.

Met betrekking tot explosieven wordt het volgende overwogen.
Binnen onze gemeente is in de Tweede Wereldoorlog stevig gevochten. Dit betekent dat er in de ondergrond (0 tot circa 10 m diep) onontplofte oorlogsresten (voorheen niet gesprongen explosieven (NGE)) kunnen voorkomen. Bij voorgenomen bouwactiviteiten, waarin niet geroerde grond nu wel wordt geroerd, verdient het aanbeveling vooraf een onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van onontplofte oorlogsresten (OO). Dergelijke onderzoeken moeten op kosten van de initiatiefnemer worden uitgevoerd door een bedrijf dat daartoe is gecertificeerd. Bij aantreffen van OO moeten deze ook op kosten van de initiatiefnemer en door een gecertificeerd bedrijf worden geruimd.
Initiatiefnemer is (door de gemeente) niet verplicht een dergelijk onderzoek uit te laten voeren. Echter, vanuit de Arbo-wetgeving is een opdrachtgever/werkgever verplicht het personeel dat voor hem werkt op een veilige manier zijn/ haar werk te kunnen laten doen. Voor zover wij kunnen achterhalen is er op het terrein van de voormalige Euregiotuinen in het verleden geen onderzoek uitgevoerd naar onontplofte oorlogsresten.
Om in de toelichting van het bestemmingsplan op juiste wijze invulling te geven aan de paragraaf ‘Externe Veiligheid’ wordt deze informatie toegevoegd. Wanneer bekend is op welke locaties welke voorzieningen komen ligt het voor de hand dat de initiatiefnemer een risico-analyse uitvoert om een goede inschatting van de situatie te maken. Enerzijds gelet op het in beeld brengen van het risico voor de omgeving, anderzijds gelet op het risico dat de aanwezigheid van OO voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Te denken valt hierbij aan explosiegevaar bij graaf- of heiwerkzaamheden, de schade die kan ontstaan op het terrein, maar ook in de omgeving en het stilleggen van de werkzaamheden door de arbeidsinspectie etcetera.
aa. Naar aanleiding van de plannen is het beeld ontstaan dat de bestaande wateren gebruikt zullen worden als zwemwater, dit is niet het geval.
bb. In artikel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals wegen en paden, groen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen en water, waterberging en overige voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding; met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding ‘groen’ uitsluitend tuinbezichtiging en onderhoud is toegestaan. De aanleg van wegen is op basis hiervan binnen de bestemming ‘recreatie’ rechtstreeks toelaatbaar. Daarnaast wordt verwezen naar de overwegingen in hoofdstuk 3.
cc. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de functieaanduiding groen opgenomen. Dit blijkt uit onderstaande afbeelding.



dd. Voor dit punt wordt verwezen naar de overweging in paragraaf 3.1.
ee. Voor dit punt wordt verwezen naar de overweging in paragraaf 3.1. Ten aanzien van het alcoholgebruik overwegen wij het volgende. Hiervoor kunnen geen voorwaarden in het bestemmingpsplan worden opgenomen. Voor geluid is wel een kader gesteld. Voor onze overweging met betrekking tot de toegestane lichtmasten verwijzen wij naar onze overweging in paragraaf 3.4.
ff. De genoemde voorwaarden zijn privaatrechtelijk van aard en hebben daarom geen betrekking op de bestemmingsplanprocedure. Er is voor de gemeente geen aanleiding om dergelijke voorwaarden te stellen. In het bestemmingsplan wordt vastgelegd wat de (ruimtelijke aanvaardbare) mogelijkheden voor ontwikkeling van het plangebied zijn. Dit staat los van de eigendomssituatie.

In aanvulling hierop lichten wij het volgende toe. In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanbapssing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst. Hierbij zit er een verschil in fase voorafgaand aan realisatie van het plan en fase daarna. Wij nemen alleen iets op over de fase voorafgaand namelijk dat het aan de ontwikkelaar verboden is om zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente rechten en verplichtingen uit de anterieure overeenkomst geheel of gedeeltelijk over te dragen aan derden. En vast ligt ook dat wij het gehele plangebied verkopen aan de initiatiefnemer. Eenmaal het (bouw)plan is gerealiseerd, dan hebben we als gemeente niets meer te zeggen over de eigendomssituatie en daar is ook geen noodzaak toe.
jj. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.

Conclusie inspraakreactie 9
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de conclusie van paragraaf 3.4.
b. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
c. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de realisatie van de (bedrijfs)woning de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen.
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

e. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
f. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
h. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de mer beoordelingsplicht de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen.
i. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
j. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
k. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
l. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
m. Voor onze overwegingen met betrekking tot parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6. De verkeerssituatie in de Nieuwstraat wordt – in overleg met omwonenden - nader in beeld gebracht.
n. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
o. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
p. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de realisatie van een voedselbos de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen.
q. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
r. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
s. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
t. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
u. Dit punt geeft gaan aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
v. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
w. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
x. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de realisatie van de ladder voor duurzame verstedelijking de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen.
y. Voor de conclusie naar aanleiding van dit punt wordt verwezen naar overweging b. onder inspraakreactie 7 en hetgeen de provincie Zeeland heeft verwoord in de vooroverlegreactie onder g.
z. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de bodemkwaliteit de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen. Hetzelfde geldt voor de tekst over de onontplofte oorlogsresten.
aa. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verduidelijkt dat de bestaande wateren niet gebruikt zullen worden als zwemwater.
bb. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de conclusie in hoofdstuk 3.
cc.Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
dd. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
ee. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.1 en 3.4.
ff. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
jj. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.

Inspreker 10 ontvangen 3 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 10
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de samenvatting van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.

Overweging inspraakreactie 10
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2.

Conclusie inspraakreactie 10
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2.

Inspreker 11 ontvangen 3 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 11
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de samenvatting van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.

Overweging inspraakreactie 11
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2.

Conclusie inspraakreactie 11
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2.

Inspreker 12 ontvangen 3 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 12
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de samenvatting van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.

Overweging inspraakreactie 12
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de overweging van deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de overweging van inspraakreactie 2.

Conclusie inspraakreactie 12
De inhoud van deze inspraakreactie is gelijk aan de inhoud van inspraakreactie 2. Voor de conclusie met betrekking tot deze inspraakreactie wordt daarom verwezen naar de conclusie met betrekking tot inspraakreactie 2.

Inspreker 13 ontvangen 4 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 13

a. Inspreker woont in de nabijheid van het plangebied en zal door het plan gevolgen ondervinden voor haar woon-en leefomgeving in negatieve zin. Inspreker is het om die reden niet eens met voorliggend plan.
b. Inspreker is van mening dat de ontwikkeling in strijd met het provinciaal beleid. In het provinciaal beleid is aangegeven dat de kwaliteit van natuurgebieden behouden wordt door recreatieve ontwikkelingen uit te sluiten.
c. Inspreker stelt dat het organiseren van grootschalige evenementen niet past binnen het provinciale beleid omdat naast de woon- en leefomgeving van inspreker ook omliggende natuur, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten worden aangetast.
d. Inspreker geeft aan dat de schaal en omvang van de te organiseren evenementen niet opgevangen kan worden met de bestaande infrastructuur rondom het plangebied.
e. Inspreker vraagt zich af in hoeverre de geplande detailhandelsactiviteiten passen binnen het provinciale beleid. In dit beleid wordt dit beschreven in de paragraaf voorzieningen (5.7) waar behoud en versterking van vitale binnensteden en kernwinkel gebieden uitgangspunt is.
f. Inspreker is van mening dat ten aanzien van natuurwaarden/stikstof een passende beoordeling moet worden gemaakt van het effect van het plan op de omliggende natuurgebieden.
g. Inspreker zegt dat het plangebied de afgelopen jaren een natuurgebied is geworden waar zich een groot aantal dieren en planten hebben gevestigd. Inspreker geeft aan dat het bekend is dat binnen het plangebied beschermde soorten aanwezig zijn die bescherming genieten. De beoogde activiteiten hebben effect qua licht, geluid, verkeer etc.. Dit zal een negatief effect hebben op planten en dieren, wat haaks staat op de wettelijke bescherming. Volledigheidshalve wijst inspreker er op dat de activiteiten op het evenemententerrein voornamelijk plaatsvinden in de maanden dat het broedseizoen is voor de aanwezige (beschermde) diersoorten.

Overwegingen inspraakreactie 13

a. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
b. De ontwikkeling is niet in strijd met provinciaal beleid. De provincie heeft in de vooroverlegreactie aandachtspunten benoemd. Die vragen om aanpassing van het plan. Dat geldt ook voor de ingediende inspraakreacties.
c. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
d. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1 Ten aanzien van de verkeerssituatie in de Nieuwstraat overwegen wij het volgende.
Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat – in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.
e. In artikel 3.1 van de regels wordt detailhandel mogelijk gemaakt als ondergeschikte nevenactiviteit. Dat het om ondergeschikte detailhandel gaat is vastgelegd in de regels. In artikel 3.4.2 is namelijk bepaald dat het verkoopvloeroppervlak voor detailhandel maximaal 100 m² bedraagt. Deze regeling is in lijn met andere bestemmingsplannen waarin ondergeschikte detailhandel is mogelijk gemaakt zoals bestemmingsplan Buitengebied Sluis (2h) en bestemmingsplan Bedrijventerreinen Sluis. Deze regelingen zien er op toe dat hiervan geen nadelige werking uitgaat voor de centrumgebieden (kernen).
f. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4. Daarbij wordt aangevuld dat er een Aeriusberekening is uitgevoerd wordt op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat er op het gebied van stikstof geen negatieve gevolgen verwacht worden. O.a. naar aanleiding van deze inspraakreactie en vooroverlegreactie 1 wordt deze berekening geactualiseerd en toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan.
g. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.

Conclusie inspraakreactie 13
a. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
d. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.1. De verkeersituatie in de Nieuwstraat wordt in overleg met omwonenden nader in beeld gebracht.
e. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
f. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.4. De Aerius berekening wordt geactualiseerd en toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan.
g. Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.

Inspreker 14 ontvangen 5 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 14

a. Inspreker is van mening dat het starten van activiteiten zoals recreatie, horeca, festivals en andere evenementen in het plangebied beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering van inspreker tot gevolg zal hebben. Inspreker denkt hierbij aan economische schade en overlast.
b. Gelet op het gestelde onder a stelt inspreker voor om het plan te wijzigen. Inspreker doet hiervoor de volgende suggesties. Het aanleggen van een dorpsbos en het plangebied herbestemmen naar agrarisch (voor gebruik als landbouwgrond).

Overwegingen inspraakreactie 14
a. In het provinciaal beleid (Omgevingsverordening 2018, artikel 2.17) worden de volgende uitgangspunten ten aanzien van bufferzones gehanteerd.
   In een bestemmingsplan waarin voor de eerste maal woon- of verblijfsrecreatieve bestemmingen worden aangewezen worden nieuwe woon- of verblijfsrecreatieve functies niet toegelaten binnen een afstand van 100 meter tot buiten bestaand stedelijk gebied gesitueerde gronden waarop agrarische gebouwen anders dan kassen zijn toegelaten.
   In afwijking hiervan kan een kleinere afstand worden gehanteerd indien in de toelichting bij het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat geen of nagenoeg geen hinder optreedt bij woon- of verblijfsrecreatieve functies en de kleinere afstand niet leidt tot onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van de betrokken agrarische bedrijven.

   De afstand tot uw agrarisch bedrijf is, gemeten grens agrarisch bouwvlak – grens plangebied, meer dan 500 meter. Het hanteren van een bufferzone ten opzichte van uw bedrijf is daarom niet aan de orde.

   Ten aanzien van mogelijke overlast als gevolg van evenementen wordt verwezen naar de overwegingen in paragraaf 3.1.

b. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie inspraakreactie 14
a. . Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan die samenhangen met dit aandachtspunt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 15 ontvangen 5 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 15

a. Inspreker verwacht geluidsoverlast door evenementen, festivals en recreatie en merkt op dat de maximum geluidbelasting op natuurgebied het Groote Gat 48dB maximaal is, maar dat zij 70dB moeten verdragen.
b. Inspreker wijst op het gezondheidsrisico van stress, onvoldoende nachtrust en concentratieproblemen door langdurige geluidsoverlast.
c. Het mogelijk wangedrag van bezoekers (alcohol, drugsoverlast) kan verstorend en belastend zijn voor omwonenden en bewoners van Oostburg.
d. Inspreker voorziet meerdaagse festivals, evenementen en dagrecreatie met bijbehorende overnachtingen als zeer verstorend.
e. Inspreker voorziet geur- en lichtoverlast.
f. Bermparkeren kan een probleem zijn voor het passeren met landbouwvoertuigen. Daarnaast voorziet inspreker verkeersoverlast in de vorm van verkeersopstoppingen en overbelasting van parkeerplaatsen in Oostburg.
g. Inspreker voorziet een aantasting van de reeds ontstane natuur in het park.
h. Gebruik gaan maken van de waterpartij in de zuidwesthoek zou volgens inspreker ernstige verstoring en vervuiling geven van water en de dieren en planten die zich daarin bevinden.
i. Inspreker stelt dat horeca categorie 4 te hoog is en stelt maximaal categorie 2 of 3 voor uit oogpunt van geluidsoverlast.
j. Inspreker vreest voor een beperking in de agrarische bedrijfsvoering.
k. Inspreker voorziet een forse waardedaling van de woning en het bedrijf, het kan zijn dat juridisch ingrijpen van zijde inspreker hierdoor nodig is.
l. Inspreker stelt dat het plan het woon- en leefklimaat aantast.
m. Inspreker vindt het onacceptabel dat burgerparticipatie is genegeerd.
n. Inspreker heeft op zijn terrein een vergunde propaangastank staan en vraagt zich af of dit als risico moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
o. Inspreker sluit af met een alternatief plan, namelijk een natuurgebied met kleinschalige horeca, speeltuin en overnachten op kleine schaal. Dit alles verwerkt in een natuurconcept en met vaste sluitingstijden rond 20 uur. Wijst nogmaals op het risico van arbeidsongeschiktheid door geluidsoverlast en in dat geval tot het verhalen van de financiële gevolgen op de gemeente.

Overwegingen inspraakreactie 15

a. Voor de overwegingen op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1. Volledigheidshalve wordt het volgende toegevoegd. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2). De door inspreker genoemde 70 dBA ter plaatse van de gevels van woningen is afgeleid uit het laatst genoemde rapport en enkel van toepassing bij de middelgrote (vergunningsplichtige) evenementen.
b. Ten aanzien van uw zorgen op het gebied van gezondheid wordt het volgende overwogen. Met het geluidsonderzoek is aangetoond dat de geluidsbelasting aanvaardbaar is voor de omgeving (ze leiden niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat). De uitzondering voor de hogere geluidsbelasting bij vergunningsplichtige evenement wordt gelet op het incidentele karakter en op basis van de nota ‘Evenmenten met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2) als acceptabel beschouwd.

c. Inspreker verwacht dat er massaal sprake zal zijn van alcohol- en drugsgebruik en bijbehorende overlast. Dit achtten wij niet realistisch. Hierbij baseren wij ons op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit lijdt tot drugsgebruik en-overlast.
d. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1 en 3.3 en onze overwegingen bij uw inspraakreactie onder a, b en c.
e. Ten aanzien van de lichtvervuiling verwijzen wij u naar onze overwegingen in paragraaf 3.4. Wat geuroverlast betreft wordt niet gemotiveerd op welke wijze overlast verwacht wordt. Wij gaan er niet van uit dat het plan geuroverlast met zich meebrengt en gaan hierop daarom niet nader in.
f. Voor onze overwegingen met betrekking tot parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
g. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
h. Naar aanleiding van de plannen is het beeld ontstaan dat de bestaande wateren gebruikt zullen worden als zwemwater, dit is niet het geval.
i. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
j. In het provinciaal beleid (Omgevingsverordening 2018, artikel 2.17) worden de volgende uitgangspunten ten aanzien van bufferzones gehanteerd.
In een bestemmingsplan waarin voor de eerste maal woon- of verblijfsrecreatieve bestemmingen worden aangewezen worden nieuwe woon- of verblijfsrecreatieve functies niet toegelaten binnen een afstand van 100 meter tot buiten bestaand stedelijk gebied gesitueerde gronden waarop agrarische gebouwen anders dan kassen zijn toegelaten.

In afwijking hiervan kan een kleinere afstand worden gehanteerd indien in de toelichting bij het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat geen of nagenoeg geen hinder optreedt bij woon- of verblijfsrecreatieve functies en de kleinere afstand niet leidt tot onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van de betrokken agrarische bedrijven.

De afstand tot het in de nabijheid gelegen agrarische bedrijf (Boomkreekweg) is, gemeten grens agrarisch bouwvlak – grens plangebied, ongeveer 48 meter.

In de voorgestelde zonering (voor de kaarten wordt verwezen naar hoofdstuk 5) wordt rekening houden met een straal van 100 meter waarbinnen geen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden zodat veilig is gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf.
k. Ten aanzien van planschade kunnen wij u als volgt informeren. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis
l. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3 en onze overwegingen op uw inspraakreactie onder b.
m. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument ‘Krachtig Verbonden 2021-2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in

deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
n. Op 1 januari 2008 is het Activiteitenbesluit in werking getreden. In het besluit en de bijbehorende regeling staan de regels waar de bedrijven waarop het besluit van toepassing is, aan moeten voldoen. In het besluit staan ook de aan te houden afstanden tot externe objecten. Deze externe veiligheidsafstanden gelden voor een beperkt aantal bedrijven. Het gaat onder meer om locaties waar een bovengrondse propaantank in gebruik is. De afstand is onder andere afhankelijk van de inhoud van de propaantank en het aantal keer dat deze gevuld wordt per jaar. De maximaal aan te houden afstand is 50 meter. Onder j hebben we de voorgestelde zonering (voor de kaarten wordt verwezen naar hoofdstuk 5) toegelicht. Hierin wordt rekening houden met een straal van 100 meter waarbinnen geen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden zodat veilig is gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf. Gelet op deze afstand wordt ook voldaan aan de maximale aan te houden afstand tot de propaantank.
o. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie inspraakreactie 15
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt wel verwezen naar paragraaf 3.1.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1 en 3.3.
e. Het punt met betrekking tot lichthinder geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
f. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
g. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
h. In de toelichting wordt verduidelijkt dat de bestaande wateren niet gebruikt zullen worden als zwemwater.
i. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
j. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. In de voorgestelde zonering (voor de kaarten wordt verwezen naar hoofdstuk 5) wordt rekening houden met een straal van 100 meter waarbinnen geen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden zodat veilig is gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf. De zonering wordt verwerkt in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.
k. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
l. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
m. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
n. Dit punt geef aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar de conclusie onder j.
o. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 16 ontvangen 5 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 16

a. Inspreker stelt dat in de uitgevoerde onderzoeken niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden (met name verkeer en geluid) die het bestemmingsplan biedt. Dit zeker in relatie tot de korte afstand tussen het plangebied en natuurgebied het Groote Gat.
b. Naast vijf vergunningsplichtige evenementen is het mogelijk het gehele jaar onbeperkt ééndaagse evenementen zonder een maximum aantal bezoekers te organiseren met te verwachten parkeer-

en verkeeroverlast. De gemaakte inschattingen van bezoekers en parkeren in de toelichting zijn niet gebaseerd op enig objectief gegeven en inspreker vermoed dat er sprake is van een flinke onderschatting inzake de (bezoekers)aantallen. Inspreker verwacht in deze procedure een goede afweging en onderzoek inzake verkeer en parkeren en niet bij een toekomstige vergunningsaanvraag. Ook omdat er veel evenementen zonder vergunning georganiseerd kunnen worden. Voor een goede ruimtelijke ordening verwacht inspreker dan ook in de bestemmingsplanprocedure een gedegen onderzoek naar parkeer- en verkeeroverlast uitgaande van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

c. Inspreker is van mening dat los van de beoordeling inzake 'de ladder voor duurzame verstedelijking' niet nodig is er toch moet worden beoordeeld of de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een behoefte in het kader van een goede ruimtelijke ordening.
d. Inspreker vat de inspraakreactie samen en vult hierop aan dat het aantal bezoekers, de frequentie en omvang van evenementen onvoldoende is beperkt.

Overwegingen inspraakreactie 16

a. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai". De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de 'Nota evenementen met een luidruchtig karakter' (bijlage 2). Het onderzoek is dus gebaseerd op de bestemmingsregeling van het voorontwerp bestemmingsplan.
b. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1. Voor onze overwegingen met betrekking tot parkeren verwijzen wij u naar hoofdstuk 6.
c. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over de ladder voor duurzame verstedelijking het volgende. Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling bevat. Als de nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt buiten het bestaand stedelijk gebied, is tevens een motivering nodig, waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Accommodaties voor recreatie worden in beginsel als een stedelijke ontwikkeling beschouwd. Van een nieuwe stedelijke ontwikkeling is volgens jurisprudentie alleen sprake in geval van enige schaal en maat. Er is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bij maximaal 11 woningen, bij een nieuw ruimtebeslag kleiner dan 500 m² of in geval van enkel een planologische functiewijziging.
Hierop kan het volgende aangevuld worden: De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet dan worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd.
Gelet op het gestelde in paragraaf 3.2 is hiervan geen sprake. Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
Het ruimtebeslag van het Regiopark komt overeen met het ruimtebeslag van de voormalige Euregiotuinen. De beoogde horeca en functie als wandelpark komen overeen met het plan van destijds. Verblijfsrecreatie was destijds geen onderdeel van het plan, gelet op de gemotiveerde ondergeschiktheid aan het plan en dat hiervoor geen extra ruimtebeslag nodig is wordt dit onderdeel niet gezien als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wat de evenementen betreft waren deze eerder planologisch niet mogelijk, maar via het vergunningstelsel wel. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
Wat de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling betreft overwegen wij het volgende. Het Regiopark voorziet in een nieuwe invulling van het plangebied. Het plangebied is al jaren ontoegankelijk en het gebouw, door vernielingen, in vervallen staat. Bij veel inwoners van de

gemeente bestaat de wens om het plangebied te kunnen bezoeken, dit project maakt dit mogelijk. Tevens kan door realisatie van het project het bestaande hoofdgebouw gerenoveerd worden. Als toeristische regio is er behoefte aan elkweervoorzieningen, die gerealiseerd worden in de vorm van horeca en overdekte speelvoorzieningen. Uiteraard ook ten dienste aan de inwoners van de gemeente. Wij zien de ontwikkeling als toegevoegde waarde voor onze regio.
d. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.

Conclusie inspraakreactie 16
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie wordt verwezen naar paragraaf 3.1. Voor de conclusies en wijzigingen ten aanzien van parkeren verwijzen we naar hoofdstuk 6.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie wordt verwezen naar paragraaf 3.1.

Inspreker 17 ontvangen 8 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 17

a. Inspreker neemt in haar inspraakreactie citaten over uit verschillende kranten en informatiebladen inzake de historie van het plangebied. Mede naar aanleiding hiervan uit inspreker bedenkingen bij de prijsvraag en de financiële zijde van deze ontwikkeling.
b. Inspreker geeft aan dat geen evenementen kunnen plaatsvinden nabij een woonomgeving en een natura 2000 gebied.

Inspreker doet een suggestie voor een alternatieve ontwikkeling binnen het plangebied, namelijk de realisatie van een parkbos of stadspark.

Overwegingen inspraakreactie 17
a. Kennis wordt genomen van de overwegingen omtrent historie en prijsvraag.
b. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3.

Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie inspraakreactie 17
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Voor de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan, mede naar aanleiding van dit punt, wordt verwezen naar hoofdstuk 3.

Inspreker 18 ontvangen 8 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 18

a. Inspreker vindt de in het bestemmingsplan opgenomen strook van 10 meter die vrij moet blijven van verblijfsrecreatie niet voldoende. De tuin van inspreker grenst aan het plangebied waardoor er overlast verwacht wordt vanwege de afstand van de tuin van inspreker tot het plangebied. De inspreker geeft aan dat de afstand tussen de tuin en het plangebied slechts 37 meter is. Daarnaast vraagt inspreker aandacht voor het spanningsveld tussen recreatie en de dagelijkse leefbaarheid van de vaste bewoners.
b. In aanvulling op a geeft inspreker aan dat het vrije bewegen van mensen over het gehele terrein conflicten kan geven voor omwonenden zoals inspreker die in de directe nabijheid van het plangebied wonen.

c. Inspreker wil graag onderling overleg tussen de initiatiefnemer en de direct omwonenden in het kader van een omgevingsdialoog.
d. In aanvulling op a stelt inspreker het volgende. Inspreker begrijpt dat er voor gemeente Sluis veel belangen spelen inzake recreatie. Het is goed voor de economie en werkgelegenheid maar er is ook een keerzijde voornamelijk voor vaste bewoners. Een goede belangenafweging is daarom des te belangrijker waarbij volgens inspreker ook sociale- en welzijnsaspecten moeten worden meegewogen. Inspreker vindt dat bepaalde activiteiten die het bestemmingsplan toestaat wellicht passen waar anderen weer niet passen qua impact en overlast, zeker voor direct omwonenden. Inspreker hoopt op constructief overleg voor een goede duurzame relatie met de ontwikkelaar.

Overwegingen inspraakreactie 18

a. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar de overweging bij inspraakreactie 2 onder l en naar hoofdstuk 5. Naar aanleiding van uw inspraakreactie wordt toegevoegd dat de functie parkeren in het vigerend bestemmingsplan al is toegestaan.
b. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hetgeen gesteld onder a. en de overwegingen in hoofdstuk 3.
c. Initiatiefnemer heeft contact gezocht met omwonenden via de publieksdag georganiseerd op 6 november 2021 en, voor wie daarvan gebruik wilde maken, één op één gesprekken. Initiatiefnemer heeft aangegeven ook in de komende fases omwonenden – los van de bestemmingsplanprocedure – te informeren. Daarnaast zal de dialoog met omwonenden gezocht worden over hoe invulling gegeven kan worden aan afspraken met de omgeving vanaf het moment dat er activiteiten kunnen plaatsvinden in het Regiopark.
d. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3 en het gestelde onder c.

Conclusie inspraakreactie 18

a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Er zijn zoneringskaarten opgesteld, die zijn verwerkt in hoofdstuk 5. Deze wordt verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar het gestelde onder a en hoofdstuk 3.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3.

Inspreker 19 ontvangen 9 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 19

a. Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen alle onderdelen van het voorontwerpbestemmingsplan en brengt specifiek de volgende punten naar voren.
b. Inspreker stelt dat de beoogde activiteiten in het plangebied in strijd zijn met de natuurwaarden ter plaatse. Hoe wordt omgegaan met broedvogels tijdens evenementen? Waarom gaat het onderzoek niet in op reeën en vossen die in het plangebied gesignaleerd zijn? Zal de ransuil niet verstoord worden en de vleermuizen? Inspreker vraagt hoe omgegaan zal worden met het water in het plangebied. Als dit ingezet wordt voor recreatie kan het mogelijk niet meer gebruikt worden door de aanwezige dieren. Uit de toelichting blijkt dat het terrein in de noordoosthoek vrij blijft van bebouwing omdat deze het dichtst tegen het Natura 2000 gebied aanligt. Onduidelijk is hoe groot dit gebied is en welke maatregelen er van toepassing zijn.
c. Inspreker vraagt zich af of het plan in voldoende parkeergelegenheid voorziet, zeker op het moment dat er evenementen georganiseerd worden. Daarnaast vraagt inspreker zich af of het verkeer tijdens grote festivals en evenementen nog steeds alleen gebruik kan maken van de huidige ingang tot het plangebied. Met andere woorden is er een nooduitgang gepland? Tot slot mist inspreker een duidelijke berekening van de te verwachten verkeerstoename en de daarbij behorende geluidsoverlast.

d. Inspreker vreest voor overlast voor de omwonenden als gevolg van de realisatie van een groot festival- en recreatieterrein. Hierbij wordt gedacht aan geluidsoverlast, vandalisme, wildplassen en alcohol- en drugsgerelateerde overlast.
e. In het plan is verblijfsrecreatie uitgesloten in een strook van 10 meter breed langs de noord- en oostrand. Voor inspreker is niet duidelijk waar deze strook van 10 meter op gebaseerd is.
f. Inspreker is van mening dat uit het plan niet duidelijk blijkt welke evenementen georganiseerd zullen worden, wat de omvang van deze evenementen is en waar podia geplaatst kunnen worden. Om die reden vraagt inspreker zich ook af hoe de geluidsoverlast van te voren berekend kan worden.
g. Inspreker stelt voor om een vast aanspreekpunt binnen de gemeente te introduceren voor het melden van overlast. Tevens stelt inspreker voor om overlastbeperkende maatregelen in het plan op te nemen, hierbij wordt gedacht aan een alcohol- en drugsverbod op het terrein, geluidsbeperkende maatregelen, vaste locaties voor de podia, inzetten van toezichthouders etc.
h. Inspreker constateert dat het voedselbos, de start up gebouwen en de recreatieplek op dezelfde plek voorzien zijn en vraagt zich af hoe deze functies kunnen samen gaan. Inspreker stelt tevens vast dat het voedselbos niet terugkomt in het bestemmingsplan en vraagt zich af waarom dit zo is.
i. Inspreker vraagt zich af waarom een woning toegestaan wordt in strijd met de uitgangspunten van de prijsvraag. Tevens vraagt inspreker zich af welke bestemming deze woning krijgt. Het realiseren van een hoofdfunctie verblijfsrecreatie is ook in strijd met de uitgangspunten van de prijsvraag.
j. De oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid mag volgens het bestemmingsplan maximaal 150 m2 bedragen. Inspreker vraagt zich af of bij deze omvang geen sprake is van een groepsverblijf? Ook is het voor inspreker niet duidelijk wat volgens de regels van het bestemmingsplan de maximale bezetting van de eenheden gaat worden.
k. Het plan biedt ruimte voor kleinschalige horeca. Niet duidelijk is wat hieronder wordt verstaan en welke klasse horeca waar op het terrein mag worden gevestigd.
l. Het plan biedt ruimte voor verschillende startups, niet duidelijk is of dit tijdelijke bebouwing betreft.
m. Het plan biedt ruimte aan een tijdelijke camping. Inspreker vraagt zich af wat het verschil tussen een gewone camping en een tijdelijke camping. Daarnaast vraagt inspreker zich af of de bijzondere vormen van recreatie moeten voldoen aan de wettelijke voorschriften voor openluchtrecreatie en of het aantal bijzondere vormen van recreatie vastligt (in de toekomst niet meer kan worden)?
n. Het plan gaat uit van flexibele concepten. Inspreker stelt dat omwonenden hierdoor steeds te maken met een wisselende situatie en vraagt zich af of er een grens is aan deze flexibiliteit en wie deze bepaalt?
o. Inspreker vraagt of de haalbaarheid van de plannen voldoende onderzocht is en of er alternatieve locaties voor dit plan onderzocht zijn.
p. Inspreker mist de mogelijkheid tot inspraak voor omwonenden in deze plannen, in de voorfase zijn bewoners niet of nauwelijks betrokken geweest. Worden omwonenden in een latere fase nog betrokken in de planvorming?
q. Inspreker vraagt om de (bouw)vlakken voor kampeerplaatsen, groepsverblijven, uitbouw van het hoofdverblijf, aanvullende horeca, podia, lichtmasten en overige bijzondere verblijven vast worden gesteld. Tevens ziet inspreker graag dat de verhuurmogelijkheden van camperplaatsen wordt beperkt tot maximaal 5 plekken en dit alleen voor de duur van evenementen.

Tot slot stelt inspreker een alternatief plan voor, namelijk doorontwikkeling tot een volwaardig natuurgebied met educatiecentrum en passende recreatie- en horeca mogelijkheden passend bij dit natuurgebied. Dus geen festivals of een grote camping.

Overwegingen inspraakreactie 19

a. Van deze stelling wordt kennisgenomen, op de inhoudelijk benoemde punten wordt navolgend ingegaan.
b. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
c. Voor de overweging op het punt van parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
d. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1. Daarnaast overwegen wij het volgende. Inspreker verwacht dat er massaal sprake zal zijn van alcohol- en drugsgebruik en bijbehorende – vergelijkbare - overlast. Dit achtten wij niet realistisch. Hierbij baseren wij ons op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit lijdt tot drugsgebruik en-overlast.

Initiatiefnemer heeft contact gezocht met omwonenden via de publieksdag georganiseerd op 6 november 2021 en, voor wie daarvan gebruik wilde maken, één op één gesprekken. Initiatiefnemer heeft aangegeven ook in de komende fases omwonenden – los van de bestemmingsplanprocedure – te informeren. Daarnaast zal de dialoog met omwonenden gezocht worden over hoe invulling gegeven kan worden aan afspraken met de omgeving vanaf het moment dat er activiteiten kunnen plaatsvinden in het Regiopark.
e. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar de overweging bij inspraakreactie 2 onder l en naar hoofdstuk 5. Naar aanleiding van uw inspraakreactie wordt toegevoegd dat de functie parkeren in het vigerend bestemmingsplan al is toegestaan.
f. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
g. Voor dit punt wordt verwezen naar de overweging onder d.
h. Over het realiseren van voedselbos moet een misverstand weggenomen worden. U merkt terecht op dat een voedselbos qua schaal niet in te passen is in het plangebied. Bovendien past dit niet in de voorgestelde bestemmingsregeling. Het is wel de bedoeling om het plangebied aan te vullen met bomen en struiken met bijvoorbeeld eetbare bessen en noten. Mensen die wandelen in het plangebied hebben dan de mogelijkheid om in het seizoen bijvoorbeeld vruchten te plukken of noten te verzamelen. Dit heeft zowel een recreatief als educatief karakter en hoeft niet specifiek in het bestemmingsplan geregeld te worden.
i. Voor onze overwegingen ten aanzien van verblijfsrecreatie wordt verwezen naar paragraaf 3.3. Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
j. In het bestemmingsplan kunnen geen regels gesteld worden aan het maximaal aantal personen dat in een verblijfseenheid mag verblijven, enkel aan oppervlakte en hoogte van een dergelijke eenheid. In artikel 3.2.2.c van de regels is het volgende opgenomen: De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 1.400 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid maximaal 150 m² mag bedragen. Op basis van deze regels kunnen maximaal 20 verblijfseenheden van 70 m^2 gerealiseerd worden. Als er grotere eenheden worden gerealiseerd kunnen er in totaal minder verblijfseenheden worden gerealiseerd omdat het maximaal aantal is bepaald op 20.
k. Voor onze overweging ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
l. Voor onze overweging ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2. De gebouwen voor de start ups hebben een permanent karakter.
m. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.3. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de Wet Openluchtrecreatie al enkele jaren is vervallen. Verblijfsrecreatieterreinen worden sindsdien in belangrijke mate geregeld via het planologische spoor.
n. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden. Binnen die mogelijkheden kan sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten dit kader zijn niet mogelijk. Daarnaast wordt verwezen naar onze overwegingen in hoofdstuk 3.
o. Wat de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling betreft overwegen wij het volgende. Het Regiopark voorziet in een nieuwe invulling van het plangebied. Het plangebied is al jaren ontoegankelijk en het gebouw, door vernielingen, in vervallen staat. Bij veel inwoners van de gemeente bestaat de wens om het plangebied te kunnen bezoeken, dit project maakt dit mogelijk. Tevens kan door realisatie van het project het bestaande hoofdgebouw gerenoveerd worden. Als toeristische regio is er behoefte aan elkweervoorzieningen, die gerealiseerd worden in de vorm van horeca en overdekte speelvoorzieningen. Uiteraard ook ten dienste aan de inwoners van de gemeente. Wij zien de ontwikkeling als toegevoegde waarde voor onze regio.

p. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021-2025' is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
q. Voor dit punt wordt verwezen naar de overweging onder punt e. en onze overwegingen in paragraaf 3.3.
Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie inspraakreactie 19
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
c. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Er zijn zoneringskaarten opgesteld, die zijn verwerkt in hoofdstuk 5. Deze wordt verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan.
f. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
g. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
h. Dit punt geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan te verduidelijken ten aanzien van de gebruikte term 'voedselbos'.
i. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen op het punt van verblijfsrecreatie wordt verwezen naar paragraaf 3.3. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de onderbouwing voor de te realiseren woning aangepast conform de tekst bij de overwegingen onder i.
j. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
k. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
l. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
m. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
n. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
o. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De overweging onder o wordt overgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.
p. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
q. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.3.

Inspreker 20 ontvangen 9 maart 2021

a. Inspreker verwijst naar artikel 10 (algemene afwijkingsregels) van de regels waarin is opgenomen dat ‘de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken niet onevenredig worden aangetast’. Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan hieraan niet voldoet.
b. Inspreker verwacht naar aanleiding van realisatie van het plan directe hinder te ondervinden door de parkeergelegenheid op 10 meter afstand van het woonperceel, overlast door vertrekkende auto’s/ publiek (ook in de nachtelijke uren), de mogelijkheid om de parkeerplaats te gebruiken voor campers, de mogelijkheid tot het realiseren van een disco (horeca tot IV).
c. Inspreker verwacht geluidsoverlast voor omwonenden.
d. Inspreker vraagt aandacht voor de verkeerssituatie. Inspreker vraagt hoe men bezoekers zal stimuleren om via de rondweg te komen. Inspreker verwacht filevorming, voornamelijk bij de rotondes, voor evenementen is er onvoldoende parkeergelegenheid op eigen terrein en in de afwijkingsregel voor parkeren bij evenementen is niet opgenomen waar deze parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Bermparkeren ligt op de loer nu dit niet verboden is. Inspreker vraagt tot slot aandacht voor de verkeersonveilige situatie die ontstaat doordat voortdurend auto’s het fietspad oversteken.
e. Inspreker stelt dat de CO2 berekeningen niet deugdelijk zijn nu het gebruik van lachgas, waarvan inspreker gebruik door festivalgangers verwacht, niet is meegenomen in de berekening.
f. Inspreker verwacht schade aan natuurgebied het Groote Gat als gevolg van gebruik lachgas, alcohol en andere partydrugs. Hierbij denkt inspreker aan afval en het gebruik van het natuurgebied als feestterein.
g. Inspreker stelt dat met dit plan drugs en alcoholproblematiek naar ons (vakantie)gebied wordt gehaald.

Tot slot stelt inspreker alternatieven voor namelijk stiltegebied, disco realiseren op bedrijventerrein en combinatie van bij de prijsvraag ingediende plannen. Inspreker doet tevens de suggestie om de toeristenbelasting te verhogen zodat op deze manier geld gegenereerd kan worden door de gemeente. Bij de inspraakreactie zijn artikelen gevoegd die gaan over geluidsoverlast bij evenementen.

Overwegingen inspraakreactie 20

a. De aangehaalde regel is bedoeld als voorwaarde bij het toepassen van de afwijkingsregels, niet als toetsingskader voor het bestemmingsplan. Overigens is bij het opstellen van het bestemmingsplan wel rekening gehouden met de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen en bouwwerken. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is het plan aangepast. Hiervoor verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 3 en 5.

b. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar de overweging bij inspraakreactie 2 onder l en naar hoofdstuk 5. Naar aanleiding van uw inspraakreactie wordt toegevoegd dat de functie parkeren in het vigerend bestemmingsplan al is toegestaan.

Met betrekking tot de veronderstelling dat een disco mogelijk is met de voorgestelde bestemmingsregeling overwegen wij het volgende. In paragraaf 3.2 leggen wij uit dat met betrekking tot de voorgestelde horeca-categorieën in het voorontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg wordt afgeweken van de gebruikelijke lijst van horeca-categorieën in andere bestemmingsplannen van de gemeente Sluis. Er wordt een voorstel gedaan om dit aan te passen zodat uniformiteit ontstaat met de andere bestemmingsplannen. Echter, met de voorgestelde horeca categorieën in het voorontwerp bestemmingsplan is de indruk gewekt dat een disco of vergelijkbare voorziening mogelijk is, dit is echter niet het geval. In paragraaf 3.2 is deze lijst uitgewerkt en kunt u aflezen dat in deze lijst horeca tot en met categorie 4 geen disco of vergelijkbare voorziening mogelijk maakt. Met ons voorstel tot aanpassen van de lijst zal dit ook niet het geval zijn.

c. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit

de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2).
d. Voor onze overwegingen ten aanzien van parkeren verwijzen we naar hoofdstuk 6. Ten aanzien van de verkeerssituatie in de Nieuwstraat overwegen wij het volgende.
Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat – in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.
e. De stikstof berekeningen zijn opgesteld volgens de gebruikelijke (wettelijke) normen die hiervoor gelden.
f. De Rijksoverheid legt vast welke natuurgebieden worden aangewezen als Natura 2000-gebied en welke natuurdoelen hiervoor gelden. Het Groote Gat is één van de natuurgebieden in Zeeland die behoren tot het Natura 2000 netwerk. Per Natura 2000-gebied wordt bepaald welke dier- en plantensoorten behouden moeten blijven of meer ontwikkelingskans moeten krijgen. Hoe en wanneer de natuurdoelen behaald worden wordt vastgelegd in Natura 2000-beheerplannen. Natuurgebied Het Groote Gat maakt eveneens onderdeel uit van het Natuurnetwerk (voorheen de Ecologische Hoofd Structuur). Mede gelet hierop is aan natuurgebied Het Groote Gat op basis van bestemmingsplan Buitengebied de bestemming Natuur toegekend. De door inspreker veronderstelde activiteiten zijn niet toegestaan in natuurgebied Het Groote Gat. Dat is zo en dat blijft zo.
g. Inspreker verwacht dat er massaal sprake zal zijn van alcohol- en drugsgebruik en bijbehorende overlast. Dit achtten wij niet realistisch. Hierbij baseren wij ons op de aard en omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen). Daarnaast zijn onze ervaringen met evenementen in onze gemeente niet overeenkomstig het geschetste beeld dat dit lijdt tot drugsgebruik en-overlast.

Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie inspraakreactie 20
a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 en 5.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.2 en hoofdstuk 5.
c. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor onze conclusies ten aanzien van parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6. De verkeerssituatie in de Nieuwstraat wordt – in overleg met omwonenden - nader in beeld gebracht.
e. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
f. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 21 ontvangen 9 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 21
a. Inspreker stelt de volgende vragen over de prijsvraag.
-Hoe en door wie heeft weging van de ingediende plannen/biedingen plaatsgevonden? Welke rol hebben de kwaliteit van het plan en de hoogte van de bieding daarbij gespeeld?

-Op welke wijze zijn daarbij de ruimtelijke aspecten, omgevingsfactoren en financiële aspecten (hoogte bieding, economische haalbaarheid etc.) meegewogen?

-Was het prijswinnende plan – ook in verhouding tot andere plannen – voldoende concreet om de economische haalbaarheid daarvan te beoordelen? En zo ja, op welke wijze heeft die beoordeling plaatsgevonden?

Inspreker is van mening dat de antwoorden op deze vragen onderdeel moeten zijn van de toelichting van het bestemmingsplan.

b. Inspreker twijfelt aan de rendabele exploitatie van het plan. Om die reden is inspreker van mening dat hoofdstuk 6.1 'Economische uitvoerbaarheid' van de toelichting van het bestemmingsplan onvolledig is.

c. Tot slot vraagt inspreker naar het prijskaartje dat de gemeente per saldo – dus inclusief het resultaat van de winnende bieding – aan dit Euregiotuinen/Regiopark Oostburg-dossier kan hangen.

Overwegingen inspraakreactie 21

a. De toelichting vormt de goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt ingegaan op het doel van het bestemmingsplan, het relevante beleid, een beschrijving van het plangebied / de planontwikkeling, de relevante omgevingsaspecten (m.e.r., geluid, lucht, externe veiligheid, bodem, flora en fauna, water, archeologie, etc.) en de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Ook bevat de toelichting een uitleg van de regels. Meer hierover kunt u teruglezen op o.a. www.infomil.nl . De prijsvraag maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, de toelichting gaat hierop daarom ook niet in.

Ten aanzien van de prijsvraag kunnen we u wel als volgt informeren. De prijsvraag is destijds goed in het nieuws gebracht en werd 3 maanden opengesteld zodat iedereen de mogelijkheid had om te reageren. Na indiening van alle plannen zijn deze voorgelegd aan college en gemeenteraad. Uiteindelijk is daarbij het besluit genomen om voor het huidige plan te kiezen.

b. Hoofdstuk 6.1 'Economische uitvoerbaarheid' van de toelichting van het bestemmingsplan is op de gebruikelijke manier opgesteld en is volledig.

c. Deze vraag is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie inspraakreactie 21

a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 22 ontvangen 9 maart 2021 (stichting Euregiotuinen voor ons)

Samenvatting inspraakreactie 22

a. Inspreker vraagt transparantie inzake de keuze tussen de inschrijvingen naar aanleiding van de prijsvraag. Inspreker twijfelt of wordt gehandeld conform de Wet Markt en Overheid.
b. Inspreker stelt dat geen gelegenheid is gegeven tot burgerparticipatie omdat er geen voorafgaand overleg met omwonenden en overige mogelijke belanghebbenden is gevoerd. Het voorontwerp bestemmingsplan is daarom onzorgvuldig voorbereid.
c. Uitgangspunt van de prijsvraag dat enkel kleinschalige/ ondergeschikte verblijfsrecreatie mogelijk is. Het bestemmingsplan maakt echter grootschalige verblijfsrecreatie mogelijk. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met het gemeentelijke beleid waarin is bepaald dat behoudens de bestaande zoeklocatie voor nieuwvestiging van verblijfsrecreatie (Lampzinspolder) geen nieuwvestiging meer is toegestaan (Krachtig Verbonden).
d. Inspreker stelt dat de toelichting van het bestemmingsplan inzake het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) onjuist is. In de toelichting staat namelijk dat het plangebied geen deel uitmaakt van een gebied dat direct is aangewezen als nationaal ruimtelijk belang. Inspreker is van mening dat deze aanname incorrect is. Ondanks het feit dat het plangebied zelf niet is aangewezen als zijnde een gebied van nationaal ruimtelijk belang ligt het plangebied direct aan een Natura 2000 gebied (het Groote Gat) en op korte afstand van een gebied dat behoort tot de Ecologische Hoofdstructuur (Sophiapolder(de Liter)). De planvorming in de vorm van onder

andere een evenemententerrein met de daarbij behorende geluidsoverlast heeft wel degelijk een invloed op dit natuurgebied.

e. In artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Ladder voor duurzame verstedelijking) is bepaald dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving bevat van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Inspreker stelt dat in tegenstelling tot hetgeen wordt gesteld in de toelichting van het bestemmingsplan in dit geval wel degelijk sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied.
f. Inspreker stelt dat het plan op diverse punten in strijd is met het Omgevingsplan Zeeland (o.a. toevoegen woning en toestaan gemotoriseerde sporten). Daarnaast vraagt inspreker zich af waarom in de paragraaf ecologie niet is meegenomen dat er al jarenlang door de vlinderstichting onderzoek op deze locatie wordt verricht.
g. Inspreker stelt dat het plan op diverse punten in strijd is met de Omgevingsverordening Zeeland (bufferzones, gemotoriseerde sporten, onvoldoende borgen natuurwaarden Groote Gat).
h. Inspreker is van mening dat het plan verdere leegstand in de kern Oostburg in de hand zal werken.
i. Inspreker stelt dat de geluidsberekeningen/ het geluidsrapport niet juist zijn opgesteld.
j. Inspreker stelt dat het natuuronderzoek niet volledig is omdat ree, velduil, roerdomp, ijsvogel en bunzing voorkomen in het plangebied maar niet in de rapportage genoemd worden. Ook de aanwezigheid van de Zwanenmossel in het water (wat wil zeggen dat de waterkwaliteit goed is) is niet genoemd. Verder ontbreekt dat het gebied een ideaal leefgebied voor amfibieën is. Ook de bescherming van de in het plangebied aanwezige ransuil wordt in twijfel getrokken.
k. Nog ten aanzien van natuur vraagt inspreker of voor evenementen in de maanden april tot en met september (o.a. broedseizoen) geen ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming vereist is.
l. Ter bescherming van de in het gebied aanwezige soorten wordt voorgesteld om een deel van het plangebied te bestemming als ‘Natuur’ met bijbehorende regels.
m. Inspreker stelt dat de gehanteerde bodemonderzoeken, die dateren uit 1998 en 2006 niet meer voldoende actueel zijn. Inspreker stelt dat er een nieuw bodemonderzoek uitgevoerd dient te worden, temeer er inmiddels op gebied van bodem een hoop ontwikkelingen geweest zijn (bijvoorbeeld de Pfas-problematiek).
n. Ten aanzien van de regels van het bestemmingsplan merkt inspreker het volgende op.

1 Het bestemmingsplan biedt mogelijkheid om 10.000 m2 te bebouwen en 300 kampeerplaatsen te realiseren. Het plan biedt onnodig veel ruimte voor bebouwing, terwijl dit niet noodzakelijk is voor een goede ruimtelijke ordening.
2 De bouwhoogte van gebouwen voor verblijfsrecreatie wordt in afwijking van artikel 2.3 van de regels gemeten tussen de bovenzijde van de begane grond vloer en het hoogste punt van het gebouw. Waarom is deze afwijking opgenomen? Het wijkt niet alleen af van artikel 2.3, maar ook van de andere bestemmingsplannen in de gemeente Sluis. Met deze regel kan een verblijfsrecreatie eenheid op een heuvel gerealiseerd worden.
3 De bouwhoogte van erfscheiding mag maximaal 2,5 meter bedragen. Dit wijkt af van andere bestemmingsplannen en is in strijd met de Welstandsnota.
4 Voor de tijdelijke gebouwen (pop ups) is ten onrechte niet in de regels bepaald voor hoe lang deze gebouwen mogen blijven staan. Het begrip tijdelijk gebouw is ook niet opgenomen in de begripsbepalingen.
5 In de bouwregels worden lichtmasten tot 12 meter toegestaan. Er is geen onderzoek gedaan naar de mogelijke lichthinder.
6 In de gebruiksregels wordt horeca tot en met categorie 4 toegestaan. Dergelijke ‘zware’ horeca in het buitengebied is niet wenselijk en is ook strijdig met provinciaal beleid.
7 De regels voor parkeren volstaan niet voor het beoogde gebruik van het terrein.
8 Inspreker stelt dat ten onrechte in het voorontwerp bestemmingsplan geen andere regels zijn gesteld aan het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen. Hierbij verwijst inspreker naar een uitspraak van de Raad van State d.d. 29 februari 2012.
9 In artikel 3.4.5. sub d. van het voorontwerp bestemmingsplan is geen eindtijd voor een evenement opgenomen, maar uitsluitend een eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid. Dat is in strijd met de Nota Evenementenbeleid. Er behoren in het

bestemmingsplan regels gesteld te worden voor de eindtijd voor versterkte en onversterkte muziek en voor de eindtijd van te organiseren evenementen.

10 In artikel 3.4.5. sub e van het voorontwerp bestemmingsplan is slechts een maximaal equivalent geluidsniveau, gemeten in dB(A), voor de vergunning plichtige evenementen vastgelegd. Ten eerste dient voor alle te houden evenementen en festiviteiten, althans voor alle evenementen die vallen buiten de representatieve bedrijfssituatie, maximale geluidsniveaus te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Ten tweede dient ook een maximaal geluidsniveau in dB(C) in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Bij het organiseren van evenementen waarbij muziek ten gehore wordt gebracht, dragen de lagere bastonen immers van de muziek immers verder dan de hogere tonen. Om te voorkomen dat de lagere tonen voor teveel geluidsoverlast zorgen, dient een maximaal geluidsniveau in dB(C) bepaald te worden, bijvoorbeeld 85dB(C). Tot slot is in deze bepaling opgenomen dat het geluidsniveau wordt gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels van) woningen op een hoogte van 1,5 meter. Er is echter niet bepaald bij welke woning er gemeten en beoordeeld moet worden. Er dient opgenomen te worden dat er gemeten en beoordeeld moet worden ter plaatse van (de gevels van) de dichtstbijzijnde woning, gemeten vanaf de geluidsbron.

o. Inspreker vraagt aandacht voor de verkeersonveilige situatie die ontstaat doordat voortdurend auto's het fietspad oversteken. Omdat aanvullende parkeergelegenheid binnen aanvaardbare loopafstand niet beschikbaar is ligt berm parkeren met bijbehorende gevaarlijke situaties voor de hand.

p. Inspreker vraagt waarom de VRZ niet om advies is gevraagd.

q. In de nota Evenementenbeleid wordt onderscheid gemaakt tussen kleine evenementen, middelgrote evenementen en grote evenementen. In strijd met dit beleid is in het onderhavige voorontwerp geen onderscheid gemaakt naar aard en omvang van de evenementen.

r. Uit het voorontwerp, de toelichting daarbij en het uitgevoerde geluidsonderzoek blijkt niet in hoeverre er bij de bepaling van de maximale geluidsniveaus rekening is gehouden met het stemgeluid dat wordt voortgebracht door de bezoekers van de evenementen.

s. In de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet toegestaan wordt op deze locatie. Het alsnog toestaan van woningbouw is dus in strijd met het in de prijsvraag geschetste kader. De noodzaak van deze woning is in het plan niet onderbouwd.

In de bijlage bij de inspraakreactie worden vragen gesteld. Deze vragen zijn gedeeltelijk een herhaling van het gestelde in de inspraakreactie. De overige vragen worden ook via andere inspraakreacties gesteld. De beantwoording van deze vragen is dus, indirect, opgenomen in dit document.

Overwegingen inspraakreactie 22

a. De toelichting vormt de goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt ingegaan op het doel van het bestemmingsplan, het relevante beleid, een beschrijving van het plangebied / de planontwikkeling, de relevante omgevingsaspecten (m.e.r., geluid, lucht, externe veiligheid, bodem, flora en fauna, water, archeologie, etc.) en de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Ook bevat de toelichting een uitleg van de regels. Meer hierover kunt u teruglezen op o.a. www.infomil.nl . De prijsvraag maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, de toelichting gaat hierop daarom ook niet in.

Ten aanzien van de prijsvraag kunnen we u wel als volgt informeren. De prijsvraag is destijds goed in het nieuws gebracht en werd 3 maanden opengesteld zodat iedereen de mogelijkheid had om te reageren. Na indiening van alle plannen zijn deze voorgelegd aan college en gemeenteraad. Uiteindelijk is daarbij het besluit genomen om voor het huidige plan te kiezen.

b. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021-

2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
c. Voor onze overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
d. De toelichting van het bestemmingsplan inzake het Barro is feitelijk juist.
e. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over de ladder voor duurzame verstedelijking het volgende. Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling bevat. Als de nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt buiten het bestaand stedelijk gebied, is tevens een motivering nodig, waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Accommodaties voor recreatie worden in beginsel als een stedelijke ontwikkeling beschouwd. Van een nieuwe stedelijke ontwikkeling is volgens jurisprudentie alleen sprake in geval van enige schaal en maat. Er is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bij maximaal 11 woningen, bij een nieuw ruimtebeslag kleiner dan 500 m² of in geval van enkel een planologische functiewijziging.
Hierop kan het volgende aangevuld worden: De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet dan worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd.
Gelet op het gestelde in paragraaf 3.2 is hiervan geen sprake. Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
Het ruimtebeslag van het Regiopark komt overeen met het ruimtebeslag van de voormalige Euregiotuinen. De beoogde horeca en functie als wandelpark komen overeen met het plan van destijds. Verblijfsrecreatie was destijds geen onderdeel van het plan, gelet op de gemotiveerde ondergeschiktheid aan het plan en dat hiervoor geen extra ruimtebeslag nodig is wordt dit onderdeel niet gezien als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wat de evenementen betreft waren deze eerder planologisch niet mogelijk, maar via het vergunningstelsel wel. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
f. Met inachtneming van onze overweging in hoofdstuk 3 en de vooroverlegreactie van de provincie Zeeland kan geconcludeerd worden dat het plan niet in strijd is met het Omgevingsplan Zeeland.
Op basis van het natuuronderzoek is geconcludeerd dat in het gebied ongewervelden voorkomen, waaronder de Sint Jansvlinder. Er zijn echter geen ongewervelden in het gebied die strikt beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming.
g. Met inachtneming van onze overweging in hoofdstuk 3 en de vooroverlegreactie van de provincie Zeeland kan geconcludeerd worden dat het plan niet in strijd is met de provinciale Omgevingsverordening.
h. Het voorontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ maakt geen zelfstandige detailhandel mogelijk. Om die reden gaan wij er van uit dat deze ontwikkeling geen negatieve gevolgen (o.a. leegstand) voor het centrum van Oostburg heeft.
i. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2). Gelet hierop en omdat geen nadere onderbouwing wordt gegeven van het in twijfel trekken van het geluidsrapport is er geen aanleiding tot wijziging van het akoestisch onderzoek.
j. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar onze overweging in paragraaf 3.4. Hieraan wordt toegevoegd dat op basis van – onafhankelijk – natuuronderzoek is vastgesteld welke beschermde diersoorten er in het plangebied voorkomen.

k. Gelet op de aanwezige natuurwaarden wordt in paragraaf 3.4 zonering van het plangebied voorgesteld. Op basis van de voorgestelde zonering is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming vereist.
l. Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
m. De aanleiding van het onderzoek uit 2006 was in verband met voorgenomen herontwikkeling van de locatie. Het onderzoek toont enkele lichte (niet mobiele) overschrijdingen aan die geen belemmeringen opleveren voor toekomstige ontwikkelingen en geeft aan dat er geen verdere onderzoeksinspanningen nodig zijn m.b.t. bodem.
Na het onderzoek uit 2006 hebben op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op de bodemkwaliteit ter plaatse. In december 2020 is in het kader van de zorgplicht de bodemkwaliteitskaart PFAS van de gemeente Sluis vastgesteld. Deze bodemkwaliteitskaart geeft aan dat de bodem binnen het grondgebied van de Gemeente Sluis voldoet aan de achtergrondwaarden die gesteld zijn in het tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Er mag uitgegaan worden van de kwaliteitsklasse die de zonering van deze kaart aangeeft, mits er geen direct aanwijsbare bronnen zijn. Van de locatie zijn geen direct aanwijsbare bronnen. PFAS is dus ook geen belemmering.
Gezien het bovenstaande achten wij de bodemkwaliteit m.b.t. de functiewijziging voldoende getoetst en is verder onderzoek niet noodzakelijk.
n. 1. Voor onze overweging op het punt van de omvang van bebouwing en verblijfsrecreatie wordt verwezen naar de paragraven 3.2 en 3.3.
2. Deze afwijkingsbevoegdheid is bedoeld voor het realiseren van een verblijfseenheid in de vorm van een boomhut. Dus bedoeld voor het mogelijk maken van een boomhut als recreatieverblijf.
3. In de regels is bepaald dat de bouwhoogte van de erfafscheiding maximaal 2,5 meter mag bedragen. In het bestemmingsplan ‘Buitengebied Sluis (2h)’ is de maximale bouwhoogte van erfafscheidingen bepaald op 2 meter bij agrarische bedrijven. In de welstandsnota is over plaatsing en maatvoering het volgende opgenomen.
- hoogte maximaal 1 meter als de erfafscheiding wordt geplaatst vóór de voorgevellijn;
- hoogte maximaal 2 meter als de erfafscheiding wordt geplaatst achter de voorgevellijn en op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied.
Dit komt overeen met hetgeen in bestemmingsplan ‘Buitengebied Sluis (2h)’ is opgenomen bij woningen. In dit bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor erfafscheidingen hoger dan 1 meter voor de voorgevel. Hieraan zijn voorwaarden gekoppeld, één van deze voorwaarden is dat de bouwhoogte van de erfafscheiding niet meer dan 2 meter mag bedragen. Gelet op de ligging van het Regiopark in het buitengebied ligt het voor de hand om de regeling uit bestemmingsplan Buitengebied (2h) te volgen.
4. De regels van een bestemmingsplan gaan altijd uit van permanente bebouwing, hierbij wordt een kader gegeven voor ruimtebeslag (oppervlakte, hoogte, plaats). De tijdelijkheid van de pop-ups is tweeledig. Het kan namelijk gaan om gebouwen die tijdelijk geplaatst worden voor een pop-up, of gebouwen die opeenvolgend voor verschillende – kleinschalige – bedrijfsactiviteiten benut worden. In beide gevallen is een Omgevingsvergunning vereist voor een gebouw met een permanent karakter. De in de regels van het bestemmingsplan vastgelegde maatvoering is bepalend. Verder wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 3.2.
5. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van licht- en overige masten maximaal 12 meter mag bedragen. In bijvoorbeeld bestemmingsplan verblijfsrecreatieterreinen is het volgende bepaald ten aanzien van verlichting. (Straat)verlichting met een neerwaartse uitstraling tot 5 meter hoogte is rechtstreeks toegestaan. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor hogere straatverlichting met inachtneming van de volgende voorwaarden: geen lichtuitstraling naar de bovenkant; de bouwhoogte bedraagt niet meer dan 8 meter; aangetoond is dat hogere lichtmasten noodzakelijk zijn en aangegeven is in welke periode dit nodig is en de effecten op de omgeving beoordeeld zijn. Het ligt voor de hand dit over te nemen. Daarnaast wordt vleermuisvriendelijke verlichting toegepast.
6. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
7. Voor onze overwegingen met betrekking tot parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
8. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
9. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
10. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.Ten aanzien van geluid overwegen wij aanvullend hierop het volgende. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch

onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai". De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de 'Nota evenementen met een luidruchtig karakter' (bijlage 2).
o. Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om de verkeersituatie in de Nieuwstraat- in overleg met omwonenden - goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.
p. Nu het plan op een aantal punten is aangepast zal, in de komende periode, over het aangepast plan advies gevraagd worden aan de Veiligheidsregio Zeeland.
q. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
r. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar het gestelde onder i en n(10).
s. Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. Het college heeft op 24 mei 2016 een besluit genomen over de openbare verkoop van de Euregiotuinen en de bijbehorende voorwaarden. Ten aanzien van woningbouw heeft het college op dat moment het volgende overwogen. `Woningbouwontwikkeling wordt niet toegestaan op deze locatie. Gelet op de huidige woningmarktsituatie en de regionale woningmarktafspraken is hier geen behoefte aan. Wel kan maximaal 1 (bedrijfs)woning worden toegestaan behorend bij de hoofdfunctie van de nieuwe invulling.` In de publicatie van de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet wordt toegestaan op deze locatie. De realisatie van 1 (bedrijfs)woning wordt niet gezien als woningbouwontwikkeling en is in lijn met het genomen collegebesluit. Dit is ook zo gecommuniceerd met belangstellenden die contact met de gemeente hebben opgenomen naar aanleiding van de publicatie van de prijsvraag.
In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.

Conclusie inspraakreactie 22
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Voor de conclusie ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar de conclusie in paragraaf 3.3.
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
e. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing van de realisatie van de ladder voor duurzame verstedelijking de bij de overwegingen geformuleerde tekst overgenomen.
f. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
h. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
i. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd op de gebruikelijke wijze bij een bestemmingsplanprocedure door een onafhankelijk en ter zake kundig adviesbureau. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om dit onderzoek te herzien en dus ook geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

j. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
k. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
l. Voor de conclusie ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar de conclusie in paragraaf 3.4.
m. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
n. 1. Voor de conclusie ten aanzien van dit punt wordt verwezen naar de conclusie in de paragraven 3.2 en 3.3.
2. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
3. De regels worden gewijzigd ten aanzien van de bouwhoogte van erfafscheidingen, namelijk dat de bouwhoogte van de erfafscheiding maximaal 2 meter mag bedragen.
4. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
5. Ten aanzien van straatverlichting worden de regels van het bestemmingsplan aangepast. (Straat)verlichting met een neerwaartse uitstraling tot 5 meter hoogte is rechtstreeks toegestaan. Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor hogere straatverlichting met inachtneming van de volgende voorwaarden: geen lichtuitstraling naar de bovenkant; de bouwhoogte bedraagt niet meer dan 8 meter; aangetoond is dat hogere lichtmasten noodzakelijk zijn en aangegeven is in welke periode dit nodig is; de effecten op de omgeving beoordeeld zijn. Daarnaast wordt vleermuisvriendelijke verlichting toegepast.
6.Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.2.
7. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 6.
8. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
9. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
10. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de conclusie op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
o. De verkeersituatie in de Nieuwstraat wordt in de komende periode – in overleg met omwonenden - in beeld gebracht.
p. Nu het plan op een aantal punten is aangepast zal, in de komende periode, over het aangepast plan advies gevraagd worden aan de Veiligheidsregio Zeeland.
q. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.1.
r. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
s. De toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 3.3 als volgt aangevuld. In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.

Inspreker 23 ontvangen 10 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 23

a. Inspreker stelt dat aan de uitgangspunten van de prijsvraag voorbij wordt gegaan nu, naar zijn mening, verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit aangemerkt moet worden. Inspreker vraagt inzicht in de beoordeling van de, naar aanleiding van de prijsvraag, ingediende plannen.
b. Inspreker stelt dat er, rekening houdend met personele bezetting en in geval er evenementen georganiseerd worden, onvoldoende parkeerplaatsen voorzien zijn.

c. Inspreker stelt het uitgangspunt dat de verkeersafwikkeling voornamelijk zal plaatsvinden via de N253 en de Nieuwstraat ter discussie. De Dierkensteenweg wordt nu ook al vaak gebruikt als sluiproute. Inspreker stelt daarom voor om de Dierkensteenweg een weg te maken waarbij aan weerszijden niet geparkeerd mag worden anders dan op eigen terrein. Gelet hierop stelt inspreker voor een mobiliteitsplan op te stellen.
d. Inspreker vraag om vast te leggen waar de 20 kleinschalige bijzondere verblijfsvormen en de drie familieaccommodaties worden geplaatst. Op deze wijze kan er ook gericht archeologisch onderzoek plaatsvinden.
e. Inspreker stelt voor om de gebieden met hoge ecologische waarde af te schermen voor verstoring door het plaatsen van een hekwerk o.i.d.. Tevens stelt inspreker dat het realiseren van 3 podia uit oogpunt van ecologie onwenselijk is. Inspreker stelt voor om het plan te beperken tot 1 podium zo ver mogelijk uit de buurt van de te beschermen gebieden.
f. Inspreker vraagt om alle evenementen die mechanisch versterkte muziek vereisen vergunning plichtig te maken. Zo is er op voorhand altijd duidelijk dat bij versterkte muziek een daarvoor vereist vergunning aanwezig dient te zijn. Belanghebbenden worden dan op voorhand geïnformeerd door de vergunningaanvraag en kunnen hierop reageren. Daarnaast vraagt inspreker om de locaties van de (overige) evenementen aan te geven om duidelijkheid richting omwonenden te creëren.
g. Het akoestisch onderzoek industrielawaai bevat uitgangspunten welke discutabel zijn. Uitgegaan is van 500 lichte motorvoertuigbewegingen in de dagperiode, 100 lichte motorvoertuigbewegingen in de nachtperiode. Voor de vrachtwagenbewegingen van en naar de inrichting is per etmaal uitgegaan van (slechts!) 6 bewegingen in de dagperiode, 2 in de avondperiode en 2 in de nachtperiode. Op basis van deze uitgangspunten blijkt uit de gemaakte berekening dat de geluidsbelasting ten hoogste 49 dB(A) bedraagt en daarmee onder de gestelde voorkeurswaarde blijft van 50 dB(A). Dit is een flinterdunne marge. De aanvoer van geluidsversterkende apparatuur voor een (muziek)festival, de horeca en catering, de benodigde overige randvoorzieningen zullen zorgdragen voor forse overschrijding van deze normen. De gemaakte uitgangspunten ogen daarom onjuist.

Tot slot vraag inspreker om de benoemde blinde vlekken in te vullen om met een gedegen planmatige aanpak zoveel mogelijk draagvlak te creëren bij belanghebbenden.

Overwegingen inspraakreactie 23

a. Voor onze overwegingen op dit punt verwijzen we naar paragraaf 3.3. Ten aanzien van uw vraag over de prijsvraag overwegen wij het volgende. Uw vragen over de prijsvraag zijn niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure, wij kunnen deze wel als volgt beantwoorden. Naar aanleiding van de prijsvraag zijn er 9 plannen zijn ingediend. Deze plannen zijn zeer divers qua functie en ook qua biedingen. Na beoordeling van de plannen aan de hand van de gestelde voorwaarden is er een top 3 opgesteld van de plannen. Vervolgens zijn de onderhandelingen gestart met de eerste keuze. Dit heeft geleid tot een definitieve overeenkomst zowel financieel als inhoudelijk qua plannen. Dit vormde de basis om deze plannen te communiceren. De indieners van de overige plannen hebben deze vertrouwelijk ingediend en verwachten ook dat wij er als overheid als zodanig mee omgaan. De overige plannen worden daarom door ons niet gecommuniceerd gelet op de vertrouwelijkheid en het feit dat ze niet worden gerealiseerd op de locatie Euregiotuinen. Het geeft de initiatiefnemers de ruimte om er op een andere wijze/ locatie invulling aan te geven.
b. Voor onze overwegingen met betrekking tot parkeren verwijzen wij naar hoofdstuk 6.
c. Omdat de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nu al als gevaarlijk wordt ervaren is de vraag of hiervoor maatregelen getroffen moeten of kunnen worden. De verkeersgeneratie van het plan kan wel afgewikkeld worden via de toegang aan de Nieuwstraat, daarom staat dit punt los van de bestemmingsplanprocedure. Geconcludeerd kan worden dat dit punt vooralsnog geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar dat de komende tijd benut zal worden om - in overleg met omwonenden - de verkeersituatie in de Nieuwstraat goed in beeld te brengen en te bezien of hier nadere maatregelen noodzakelijk zijn.
d. Voor onze overwegingen op dit punt verwijzen wij naar hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5.
e. Voor onze overwegingen op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f. Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.1.
g. Ten aanzien van geluid overwegen wij aanvullend hierop het volgende. Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek opgesteld door Kragten voor de planologische inpassing van het plan Regiopark. gelegen aan de Nieuwstraat te Oostburg (gemeente Sluis). Het doel van dit akoestisch onderzoek is inzicht te geven in de geluidemissie van de bedrijfsbestemming

naar de nieuw te realiseren woning en de bestaande woningen in directe omgeving. Hiertoe is de geluiduitstraling van deze bedrijfsbestemming berekend op basis van kengetallen en (akoestische) ervaringscijfers, opgedaan bij vergelijkbare inrichtingen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de ‘Nota evenementen met een luidruchtig karakter’ (bijlage 2).

Conclusie inspraakreactie 23
a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt verwijzen we naar paragraaf 3.3. Uw vragen met betrekking tot de prijsvraag geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt verwijzen we naar hoofdstuk 6.
c. In de komende periode zal – in overleg met omwonenden – de verkeerssituatie in de Nieuwstraat nader in beeld worden gebracht.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie op dit punt verwijzen we naar hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5.
e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.1.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 24 ontvangen 9 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie 24
a. Inspreker heeft de geschiedenis van het dossier Euregiotuinen/regiopark achterhaald en schetst in de inspraakreactie zijn bevindingen. Ook geeft hij hierover zijn mening. Daarnaast benoemt hij de volgende punten.
b. Inspreker is van mening dat voor een voedselbos niet de juiste locatie (tussen de bomenrij waar ook start-ups en horeca gepland zijn) is voorzien.
c. Inspreker is van mening dat de gemeente onvoldoende transparant is over het plan.
d. Inspreker stelt de financiële haalbaarheid van het project ter discussie.
e. Inspreker stelt de volgende vragen:
1. Is er voor het project een rood voor rood bijdrage verschuldigd op basis van Krachtig Verbonden?
2. Is er in verband met het toevoegen van nieuwe verblijfseenheden een bijdrage voor het Fonds Recreatie Ontwikkeling voorzien?
3. Is er voor het project een herstructureringsbijdrage (Fonds woningbouwontwikkeling) voor de toevoeging van een woningbouwkavel verschuldigd?
4. Zijn er bouwleges op grond van de legesverordening van de gemeente verschuldigd?
5. Is het plan in strijd met de Wet Markt en Overheid?
6. Is er sprake van staatssteun?
f. Inspreker is van mening dat er een nieuwe taxatie van het plangebied moet plaatsvinden.

Overwegingen inspraakreactie 24
a. Dit punt is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure.
b. Over het realiseren van voedselbos moet een misverstand weggenomen worden. U merkt terecht op dat een voedselbos qua schaal niet in te passen is in het plangebied. Bovendien past dit niet in de voorgestelde bestemmingsregeling. Het is wel de bedoeling om het plangebied aan te vullen met bomen en struiken met bijvoorbeeld eetbare bessen en noten. Mensen die wandelen in het plangebied hebben dan de mogelijkheid om in het seizoen bijvoorbeeld vruchten te plukken of noten te verzamelen. Dit heeft zowel een recreatief als educatief karakter en hoeft niet specifiek in het bestemmingsplan geregeld te worden.
c. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden

uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021-2025' is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
d. In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanbapssing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst.
e. Ten aanzien van de door inspreker gestelde vragen overwegen wij het volgende:
1. De afspraken over de verschuldigde vereveningsbijdragen zijn vastgelegd in de intentieovereenkomst en worden op de gebruikelijke wijze nader uitgewerkt in de anterieure overeenkomst (die ondertekend zal worden voor vaststelling van het bestemmingsplan).
2. De afspraken over de verschuldigde vereveningsbijdragen zijn vastgelegd in de intentieovereenkomst en worden op de gebruikelijke wijze nader uitgewerkt in de anterieure overeenkomst (die ondertekend zal worden voor vaststelling van het bestemmingsplan).
3. In de vastgestelde Nota Grondbeleid 2021 is opgenomen dat verevening aan de orde is bij bouwplannen die planologisch mogelijk worden gemaakt en waarbij ten minste 5 wooneenheden met een woonbestemming aan de woningvoorraad worden toegevoegd. Bij de toevoeging tot en met 4 wooneenheden aan de woningvoorraad is geen verevening verschuldigd. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat voor de toevoeging van 1 woning – waarin dit plan voorziet – geen vereveningsbijdrage verschuldigd is.
4. Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij gedeeltelijk naar onze overweging onder punt d. Hieraan kunnen wij het volgende toevoegen. Indien er binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan een Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen wordt aangevraagd worden er op grond van de legesverordening op de gebruikelijke manier legeskosten in rekening gebracht.
5. Dit punt is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure.
6. Dit punt is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie inspraakreactie 24
a. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
b. Dit punt geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan te verduidelijken ten aanzien van de gebruikte term 'voedselbos'.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
e. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
2. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
3. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
4. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
5. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
6. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspreker 25 ontvangen 11 maart 2021 (ZMF, Kousteensedijk 7 te Middelburg)

Samenvatting inspraakreactie 25

Inspreker stelt dat het plan op de volgende onderdelen onvoldoende toegelicht of uitgewerkt is:
a. Uit het natuuronderzoek blijk dat zich op het terrein verschillende ecologische waarden hebben ontwikkeld. Inspreker is van mening dat de voorgestelde zonering maar voor een deel zorgt voor bescherming van de ecologische waarden. Een deel van deze waarden bevinden zich namelijk in de zone waar evenementen gehouden mogen worden. Het betreft de zeer verstoringsgevoelige broedvogels Dodaars (waterpartij in het zuiden) en Ransuil (bosjes aan de oostkant). Uit de regels en verbeelding blijkt niet hoe beide soorten beschermd zullen worden. De broedplek valt binnen de bestemming recreatie en heeft geen specifieke functieaanduiding. Juist de onregelmatige activiteit in de evenementenzone, zal zeer verstorend zijn omdat vogels hieraan niet kunnen wennen en in het broedseizoen niet meer een rustigere plek kunnen opzoeken.
b. Inspreker stelt een verdergaande zonering op de plankaart voor door de waterpartij inclusief een ruime zone met bosschages de functie aanduiding ‘groen’ te geven en evenementen hier uit te sluiten. In de bijlage bij de inspraakreactie is een voorstel opgenomen. Door de aanwezigheid van de waterpartij gaat hiermee zeer weinig terrein voor recreatieve activiteiten/ evenementen verloren. In dit voorstel is de huidige broedlocatie van de Ransuil niet meegenomen omdat dan erg veel ruimte voor evenementen/ accommodaties verloren zou gaan. Aangezien de nesten van Ransuilen jaarrond beschermd zijn en de dieren niet verjaagd mogen worden moet er een goede mitigerende oplossing worden gevonden. Het natuurrapport adviseert om een vervangend (kunstmatig) nest aan te leggen. In dat advies kan inspreker zich vinden, mits dit nest ten minste een vol jaar voor de start van de inrichting van het terrein wordt aangebracht op een (toekomstig) rustige plek die niet wordt heringericht. Op deze manier kunnen de dieren deze plek ontdekken voordat eventuele verstoring van de bestaande broedlocatie optreedt. Het ligt voor de hand om het nest aan te brengen in de bosschage rond de waterpartij. Met de voorgestelde functie aanduiding blijft deze locatie relatief rustig en bestaat de kans dat de Ransuil hier gaat broeden en niet wordt verstoord. Het bestaande nest en de bestaande nestboom mogen niet worden verwijderd voordat de dieren uit zichzelf zijn verplaatst. Inspreker is daarom blij dat het de bedoeling is om alle dichte beplantingen, waaronder het ransuilenbosje, te behouden.
c. Inspreker doet enkele suggesties voor de verdere inrichting van het park. Door de oevers van de waterpartij te verflauwen krijgt deze meer ecologische potentie. Het verdient aanbeveling om de groenzone beperkt toegankelijk te maken, bijvoorbeeld door een enkel wandelpad en zwemmen in de waterpartij te verbieden, zodat rust voor de dieren wordt geborgd.
d. Het geluid is getoetst op de gevels van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige gebouwen en op de dichtstbijzijnde grens van het Groote Gat (48dB(A)). Hiermee wordt voldaan aan de zorgplicht uit de Provinciale Omgevingsverordening. Inspreker stelt dat het echter ontbreekt aan een toetsing van het geluid op de aanwezige diersoorten in het plangebied. Daarnaast wordt er aan voorbij gegaan dat bezoekers van festivals ook de nodige geluidsoverlast kunnen veroorzaken. Voor zover inspreker bekend ontbreekt een geluidstoets in het plangebied zelf en inspreker vraagt om deze alsnog uit te voeren.
e. Inspreker wijst er op dat bij het organiseren van evenementen op het terrein gebruik zal worden gemaakt van kunstlicht. Kunstlicht heeft een groot effect op de natuur. Het gedrag van onder andere nachtvlinders, vleermuizen, muizen, marterachtigen, vogels en amfibieën verandert. Daarom adviseert inspreker om een lichtplan toe te voegen aan het bestemmingsplan. In dit plan kan rekening gehouden worden met de bestaande natuurwaarden waarbij het uitgangspunt zou moeten zijn dat de natuur zo min mogelijk hinder en schade ondervindt.

Overwegingen inspraakreactie 25
a. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
b. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
c. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5. In aanvulling hierop wordt toegelicht dat de bestaande wateren niet als zwemwater zullen worden gebruikt.
d. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
e. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.

Conclusie inspraakreactie 25
a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
c. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
d. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.

Inspreker 26 ontvangen 16 maart 2021 (’t Duumpje, Philipsweg 9A te Oostburg)

Samenvatting inspraakeactie 26

a. Inspreker stelt dat het plan in strijd is met het behoud van de aanwezige natuurwaarden. Specifiek stelt inspreker aan de orde dat het ecologierapport dateert van 2019 en is gebaseerd op een eerder plan wat de vraag oproept of het advies aansluit bij het huidige plan. De bevindingen en het advies over vaatplanten ontbreken in het rapport. Inspreker twijfelt aan de conclusie dat de habitat voor ongewervelden niet wordt aangetast (vlinders), de beoogde hoeveelheid bezoekers kunnen wel degelijk verstoringen voor de habitat en soort veroorzaken. Inspreker is van mening dat de bescherming van broedvogels en verplaatsen van de broedlocatie van de ransuil neerkomt op het wegjagen hiervan.
b. Inspreker stelt dat op basis van de provinciale Omgevingsverordening (artikel 3.28) geluidsonderzoeken moeten worden opgesteld volgens bepaalde voorschriften. Inspreker kan niet concluderen dat hieraan voldaan is.
c. In het geluidsonderzoek is aangegeven dat getoetst is aan de dichtstbijzijnde grens met Natura 2000 gebied het Groote Gat. Het rapport vermeldt waarden aan deze grens die variëren tussen 45-59 dB(A) afhankelijk van de podiumlocatie. Gesteld wordt dat deze waarden in overeenstemming zijn met een richtwaarde van 40dB(A). Inspreker is van mening dat dit een onterechte conclusie is.
d. De conclusie dat het plangebied uit oogpunt van bodem geen verdachte locatie betreft is onderbouwd met bodemonderzoeken uit 1998 en 2006. Inspreker vraagt zich af of dit in overeenstemming is met de wettelijke kaders.
e. Inspreker wijst op het beheerplan voor het Groote Gat. In paragraaf 8.2 van dit plan staat dat geluid als storingsfactor niet van toepassing is op de habitattypen die hier beschermd worden. Deze conclusie is gebaseerd op de bestaande (huidige) situatie. Inspreker stelt dat de nieuwe bedrijvigheid in de omgeving, die met dit Regiopark wordt toegevoegd, nog geen deel uitmaakt van het huidige beheerplan. Inspreker is daarom van mening dat het bevoegd gezag, de provincie Zeeland, vast moet stellen of vergunning/ontheffing kan worden verleend.

Overwegingen inspraakreactie 26
a. Voor onze overweging op dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
b. In artikel 3.20 van de provinciale Omgevingsverordening is aangegeven dat het toepassingsbereik van de paragrafen 3.3.2 tot en met 3.3.6 – waaronder artikel 3.28 valt – beperkt is tot gebieden die in artikel 3.18 zijn aangewezen. Artikel 3.18 handelt over milieubeschermingsgebieden en deze zijn specifiek aangewezen op de kaarten in bijlage 13 en 14 bij de provinciale Omgevingsverordening. Op bijlage 13 en 14 is alleen het Groote Gat aangewezen. Het plangebied maakt geen deel uit van het Groote Gat en het bewuste artikel 3.28 is derhalve niet van toepassing.
Het geluidsonderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd is uitgevoerd volgens de regels uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai” van 1999. De toetsing van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden aan de richtwaarden uit de publicatie: “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Sluis (APV).
c. In de conclusie van het geluidsrapport (hoofdstuk 6) staat het volgende. In de representatieve bedrijfssituaties bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) ter plaatse van

woningen in de directe nabijheid van de inrichting ten hoogste 42 dB(A) in de dagperiode, 38 dB(A) in de avondperiode en 34 dB(A) in de nachtperiode (44 dB(A) etmaalwaarde). Ter plaatse van het Natura 2000- gebied het Groote Gat bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) ten hoogste 28 dB(A) in de dagperiode, 23 dB(A) in de avondperiode en 18 dB(A) in de nachtperiode (28 dB(A) etmaalwaarde). Op basis van de uitgevoerde berekeningen blijkt dat ook wordt voldaan aan de gestelde richtwaarde van 45 dB(A) in een rustige woonwijk, oftewel stap 2 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" . Tevens wordt voldaan aan de standaard geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
In paragraaf 5.2 van het geluidsonderzoek wordt inzicht gegeven in -in tabelvorm- de hoogst toelaatbare (voorwaarts gerichte) bronvermogens per podiumlocatie waarmee wordt voldaan aan de door de gemeente Sluis gehanteerde normstelling voor vergunningplichtige evenementen en de normstelling voor incidentele bedrijfssituaties. Dit voor incidentele bedrijfssituaties en vergunningsplichtige evenementen. Hierbij is tevens aangegeven dat van de totale bronvermogens per podiumlocatie gemotiveerd kan worden afgeweken door een gedetailleerd akoestisch onderzoek uit te voeren voor een betreffend evenement met exacte locaties en opstelling van geluidboxen.
De gegevens zoals inspreker deze aandraagt kunnen wij niet terugvinden in het geluidsonderzoek.
d. De aanleiding van het onderzoek uit 2006 was in verband met voorgenomen herontwikkeling van de locatie. Het onderzoek toont enkele lichte (niet mobiele) overschrijdingen aan die geen belemmeringen opleveren voor toekomstige ontwikkelingen en geeft aan dat er geen verdere onderzoeksinspanningen nodig zijn m.b.t. bodem.
Na het onderzoek uit 2006 hebben op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op de bodemkwaliteit ter plaatse. In december 2020 is in het kader van de zorgplicht de bodemkwaliteitskaart PFAS van de gemeente Sluis vastgesteld. Deze bodemkwaliteitskaart geeft aan dat de bodem binnen het grondgebied van de Gemeente Sluis voldoet aan de achtergrondwaarden die gesteld zijn in het tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Er mag uitgegaan worden van de kwaliteitsklasse die de zonering van deze kaart aangeeft, mits er geen direct aanwijsbare bronnen zijn. Van de locatie zijn geen direct aanwijsbare bronnen. PFAS is dus ook geen belemmering.
Gezien het bovenstaande achten wij de bodemkwaliteit m.b.t. de functiewijziging voldoende getoetst en is verder onderzoek niet noodzakelijk.
e. In de provinciale Omgevingsverordening is in artikel 2.27 het volgende opgenomen: "In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen worden aangewezen dan wel regels worden gegeven voor gronden die zijn gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden, wordt een beschrijving gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden en wordt aannemelijk gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt." Het natuurgebied Groote Gat ligt op 95 meter van de punt van het plangebied. Omdat een strook van 10 meter aan de oostrand wordt gevrijwaard van verblijfsrecreatie en dagrecreatie, anders dan de bestaande mogelijkheden, worden er geen nieuwe regels gegeven voor gronden binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden. De provincie heeft in de vooroverlegreactie (vooroverlegreactie 1) aangegeven te kunnen instemmen met deze conclusie.

Conclusie inspraakreactie 26
a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar paragraaf 3.4.
b. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
e. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1 Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland ontvangen 5 maart 2021
Samenvatting vooroverlegreactie 1
a. In het plan is aangegeven dat de belangrijkste landschappelijke waarden gehandhaafd blijven en zo mogelijk worden versterkt. Het gaat daarbij om de dubbele bomenrij, de bomenrij langs de Nieuwstraat, het water aan de zuidzijde en de dichte beplantingen. Door de flexibele planopzet t.a.v. de (verblijfs)recreatieve ontwikkelingen is de vraag op welke wijze de bescherming/

instandhouding en versterking van de landschappelijke en ecologische waarden worden geborgd. De regels bieden deze borging niet. Gezien het belang dat aan voornoemde waarden in het plan wordt toegekend, ligt het voor de hand om dit alsnog op te nemen.

b. In de Aeriusberekening zijn alleen lichte voertuigen meegenomen. Gelet op de bevoorrading en de organisatie van evenementen ligt het voor de hand om ook vrachtwagens mee te nemen in de berekening.
c. In het akoestisch onderzoek is vrachtwagenverkeer wel meegenomen. Niet duidelijk is echter waarop het aantal vrachtwagenbewegingen is gebaseerd. Daarnaast is niet duidelijk waarop het aantal van 75.000 lichte voertuigen per jaar is gebaseerd. Het akoestisch onderzoek lijkt uit te gaan van meer verkeersbewegingen dan de Aerius-berekening. Het is logisch dat deze met elkaar in overeenstemming zijn
d. De berekening voor Aerius voor de periode van bouw-/ aanlegfase is niet aangeleverd, deze moet alsnog aangeleverd worden (inclusief de onderbouwing van de invoergegevens).
e. Door de flexibele opzet van het plan is niet duidelijk of en hoe ontwikkelingen worden gezoneerd. Er is een zoneringskaart maar daar staan bijvoorbeeld de dichte beplantingen niet op. Hierdoor is niet duidelijk welke delen van het plangebied worden gebruikt voor (verblijfs)recreatie en hoe vervolgens rekening wordt gehouden met beschermde soorten. Er worden diverse mitigerende maatregelen aangegeven en er kan sprake zijn van een benodigde ontheffing van de verbodsbepalingen Wnb, maar dat is afhankelijk van welke ontwikkelingen waar plaatsvinden en het gebruik.
f. Voor de ransuil is het nest jaarrond beschermd. Duidelijker moet worden aangegeven dat dit nest niet mag worden verstoord, waarbij voor het functioneren van het nest ook het functioneel leefgebied van belang is. Effecten daarop kunnen gevolgen hebben voor het functioneren van het nest. Er worden allerlei mitigerende maatregelen genoemd, terwijl er geen sprake is van een wettelijk belang om dit te rechtvaardigen. Door aan te geven dat er in de directe omgeving van het nest geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die het functioneren van het nest teniet doen, kan de uitvoerbaarheid van het plan worden aangetoond.
g. Ingestemd kan worden met de conclusie inzake de NNZ-afwegingszone. Zoals in de toelichting is aangegeven, bedraagt de afstand tot het Groote Gat ongeveer 95 meter. Doordat er sprake is van een 10 meter brede groene strook waarbij er planologisch gezien geen andere situatie ontstaat er in de groenstrook geen activiteiten worden toegestaan die effect hebben op het nabij gelegen natuurgebied wordt ingestemd met de conclusie.
h. Bij de bestemming recreatie artikel 3.1 onder f wordt de aanduidding kampeerterrein vermeld. De aanduiding staat echter niet op de verbeelding.
i. Een (goede) onderbouwing voor de nieuwe woning inzake de behoefte ontbreekt, daarnaast is de vraag om dit om een kwalitatieve toevoeging gaat en of dit passend is binnen het vastgestelde Plan van aanpak plancapaciteit. Gevraagd wordt om dit in het ontwerp bestemmingsplan goed te onderbouwen.
j. Gevraagd wordt waarom de uitkomsten van het reeds uitgevoerde archeologie onderzoek niet zijn meegenomen. Het verzoek is om deze toe te voegen en op basis van de resultaten daarvan aan te geven wat er nog te doen staat. Verder is het zinvol de rapporten ook in de Bijlagen toe te voegen, alsook het advies van de gemeente in deze. Er zijn enkele bekende vindplaatsen bekend. Deze graag in de toelichting opnemen met een korte beschrijving. In het plan zijn deze opgenomen als WA-1a.

Overwegingen vooroverlegreactie 1

a. Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4, hoofdstuk 5 en hoofdstuk 7.
b. In de Aeriusberekening worden gelet op de bevoorrading en de organisatie van evenementen ook vrachtwagens meegenomen in de berekening. Deze berekening kan pas vanaf eind januari, op basis van de nieuwe Aerius versie, gemaakt worden en zal verwerkt worden in het ontwerp bestemmingsplan.
c. De verkeersbewegingen in het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op een gemiddelde verdeling van (milieu)categorie 2 activiteiten over het gehele park; daaraan zijn ook vrachtbewegingen gekoppeld op basis van normcijfers. Die hebben weinig van doen met de werkelijke situatie, maar zijn bedoeld om te beoordelen of het tot problemen leidt als het gehele Regiopark als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer kan worden gezien. Dit blijkt niet het geval te zijn. Zo lang het aantal verkeersbewegingen gebaseerd op de bezetting lager is (wat het geval is) dan wat in het akoestisch onderzoek staat, is het niet zinvol het aantal verkeersbewegingen met elkaar in overeenstemming te brengen.

d. De bouw- aan aanlegactiviteiten hebben betrekking op:
- Het neerzetten van 20 recreatie-eenheden: 40 voertuigbewegingen.
- Het neerzetten van 3 groepsaccommodaties: 24 voertuigbewegingen.
- Het maaien van het gras en het snoeien van struiken: 20 voertuigbewegingen
- Het bouwen van een overdekte speelvoorziening waarvan het aantal voertuigbewegingen nu niet ingeschat kan worden omdat nog niet duidelijk is hoe groot deze zal zijn. Deze activiteiten worden niet allemaal tegelijkertijd uitgevoerd, maar over verschillende jaren verdeeld. Omdat het om die reden moeilijk is om hiervoor een berekening te maken (dat kan wel in de fase van het verlenen van een Omgevingsvergunning omdat het plan dan concreet is) en nu duidelijk is dat de gebruiksfase veel dominanter is wordt de Aerius berekening op dit punt niet aangepast..

e. Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
f. Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
g. Van dit punt hebben wij kennis genomen en overgenomen in dit inspraakdocument.
h. Uw conclusie met betrekking tot het ontbreken van de functie-aanduiding ‘kampeerterrein’ op de verbeelding is juist. Dit wordt aangepast, maar wel met inachtneming van hetgeen in paragraaf 3.3 is verwoord.
i. In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
j. Op grond van de Erfgoedwet mag de gemeente haar eigen beleidsinhoudelijke en financiële afwegingen maken. Voorwaarde is dat het selectie- en vrijstellingsbeleid archeologisch-inhoudelijk is onderbouwd en bestuurlijk is vastgesteld. Daarenboven dient op grond van Bro art. 3.1.6 sub 2a de toelichting (van het bestemmingsplan) ‘’een beschrijving van de wijze waarop met de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden” te bevatten.
De gemeenteraad van Sluis heeft in 2017 de eerste herziening van de Beleidsnota Archeologie vastgesteld met daarin een archeologische beleidskaart. Deze is vertaald in het Parapluplan Archeologie, dat op 29 januari 2019 is vastgesteld.
Bij het maken van een nieuw bestemmingsplan dient er geen nieuw onderzoek uitgevoerd te worden. De regels uit het Parapluplan Archeologie van de gemeente Sluis dienen overgenomen te worden in het bestemmingsplan. Dit is ook gebeurd.

Het plangebied valt voor het grootste deel onder ‘Waarde Archeologie 2’, waarbij een vrijstelling van de onderzoeksplicht geldt voor ingrepen dieper dan 40 centimeter onder het maaiveld tot een oppervlakte van 500 m². Een paar kleinere delen vallen onder ‘Waarde Archeologie 1a’, waarbij een vrijstelling van de onderzoeksplicht geldt voor ingrepen dieper dan 40 centimeter onder het maaiveld tot een oppervlakte van 50 m². Op een kleine zone is geen dubbelbestemming ‘Waarde Archeologie’ van toepassing. Alle dubbelbestemmingen uit het Parapluplan Archeologie zijn overgenomen in het bestemmingsplan Regiopark Oostburg.

Conclusie vooroverlegreactie 1
a. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4, hoofdstuk 5 en hoofdstuk 7.
b. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, de Aerius berekening wordt aangepast en verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
e. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
f. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor onze conclusie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar paragraaf 3.4 en hoofdstuk 5.
g. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

h. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de inhoudelijke overweging en de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar paragraaf 3.3.
i. Dit punt geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de volgende tekst verwerkt. `In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
j. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2 Dagelijks Bestuur van het Waterschap Scheldestromen ontvangen 8 maart 2021

Samenvatting vooroverlegreactie 2

a. In de toelichting op het plan staat dat het hemelwater in het plangebied wordt afgevoerd naar de hoofdwatergang die in 2003 om het plangebied is gelegd. Dit is niet juist. De tekst moet zijn: ‘dat de hoofdwatergang in het verleden is omgelegd’.
b. Uitgangspunt bij de ontwikkeling van het gebied moet zijn dat het hemelwater van verhard oppervlak vertraagd wordt afgevoerd, al dan niet door infiltratie via en in de bodem. Dit moet ook het uitgangspunt zijn bij de te bouwen woning. Bij een directe lozing op de secundaire waterloop langs de Nieuwstraat moet er compenserende waterberging worden aangelegd.
c. Naast de extra verharding die te verwachten is door de bouw van een woning en groepsaccommodaties kan er ook extra verharding worden verwacht door de bouw van de eenheden voor verblijfsrecreatie. Rondom deze bebouwing wordt zoveel mogelijk gewerkt met waterdoorlatende verharding. Niet duidelijk is of het water van de daken via deze waterdoorlatende verharding en via de bodem oppervlakkig en door infiltratie wordt afgevoerd. Dit moet verduidelijkt worden.
d. De conclusie dat er geen noodzaak is om extra water in het gebied aan te leggen is voorbarig. Dit is afhankelijk van het inrichtingsplan en hoe met hemelwater wordt omgegaan. Het verzoek en advies is dan ook om in de planregels een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat voor met het bouwen van de verblijfseenheden, groepsverblijven en nieuwe woning wordt begonnen het inrichtingsplan/waterhuishoudingsplan hiervan aan het Waterschap ter afstemming en goedkeuring wordt voorgelegd en dit te koppelen aan de Omgevingsvergunning hiervoor.
e. Ten aanzien van de watertoetstabel worden de volgende suggesties gedaan:
   Voorkomen overlast door oppervlaktewater
   De aangegeven oppervlakten zijn gebaseerd op de ontwikkeling van de eerste fase. Hierbij dient aangegeven te worden dat bij iedere fase van de toekomstige ontwikkeling bezien zal worden wat een eventuele bergingsopgave hiervoor is en dat het inrichtingsplan/ waterhuishoudingsplan vooraf ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap zal worden voorgelegd en dat hiervoor een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de planregels.
   Voorkomen overlast door hemel- en afvalwater
   Zie ‘Voorkomen overlast door oppervlaktewater’.
   Volksgezondheid
   Hieraan toevoegen: zoals een kindveilige oeverinrichting.
   Natte natuur
   Dit thema verduidelijken.

Overwegingen vooroverlegreactie 2

a. De tekst van de toelichting op het plan wordt overeenkomstig aangepast.
b. Het uitgangspunt wordt overgenomen, de toelichting op het plan wordt hierop aangepast.
c. Het hemelwater op de daken wordt via de waterdoorlatende verharding en via de bodem oppervlakkig en door infiltratie afgevoerd. De exacte wijze van bouwen en inrichten moet nog worden

bepaald. Op het moment dat dit duidelijk is wordt het inrichtingsplan ter beoordeling aan het Waterschap voorgelegd.
d. In de regels van het bestemmingsplan wordt conform de suggestie een voorwaardelijke verplichting opgenomen.
e. De suggesties voor de watertoetstabel worden overgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Conclusie vooroverlegreactie 2

a. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de tekst 'dat het hemelwater in het plangebied wordt afgevoerd naar de hoofdwatergang die in 2003 om het plangebied is gelegd' gewijzigd naar 'dat de hoofdwatergang in het verleden is omgelegd'.
b. Bij de ontwikkeling van het gebied is het uitgangspunt dat het hemelwater van verhard oppervlak vertraagd wordt afgevoerd, al dan niet door infiltratie via en in de bodem. Dit is ook het uitgangspunt bij de te bouwen woning. Bij een directe lozing op de secundaire waterloop langs de Nieuwstraat wordt er compenserende waterberging aangelegd. Dit wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.
c. Dit punt geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
d. In de planregels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat voor met het bouwen van nieuwe bouwwerken wordt begonnen het inrichtingsplan/waterhuishoudingsplan hiervan aan het Waterschap ter afstemming en goedkeuring wordt voorgelegd. Op deze wijze is dit gekoppeld aan de Omgevingsvergunning hiervoor.
e. De watertoetstabel in de toelichting op het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd:
Onder het kopje 'Voorkomen overlast door oppervlaktewater' wordt het volgende aangevuld:
De aangegeven oppervlakten zijn gebaseerd op de ontwikkeling van de eerste fase. Hierbij dient aangegeven te worden dat bij iedere fase van de toekomstige ontwikkeling bezien zal worden wat een eventuele bergingsopgave hiervoor is en dat het inrichtingsplan/ waterhuishoudingsplan vooraf ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap zal worden voorgelegd en dat hiervoor een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de planregels.

Onder het kopje 'Voorkomen overlast door hemel- en afvalwater' wordt het volgende aangevuld:
De aangegeven oppervlakten zijn gebaseerd op de ontwikkeling van de eerste fase. Hierbij dient aangegeven te worden dat bij iedere fase van de toekomstige ontwikkeling bezien zal worden wat een eventuele bergingsopgave hiervoor is en dat het inrichtingsplan/ waterhuishoudingsplan vooraf ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap zal worden voorgelegd en dat hiervoor een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de planregels.

Onder het kopje 'Volksgezondheid' wordt toegevoegd zoals een kindveilige oeverinrichting.

Onder het kopje 'Natte natuur' wordt het thema als volgt verduidelijkt.
Beschermde amfibieën zijn aangetroffen in de aanwezige verbreding van de watergang aan de zuidzijde van het plangebied, die evenwel als gevolg van de steile oevers niet ideaal is. Het is de bedoeling om de ecologische waarde van deze watergang te versterken door een uitloopplank in het water te realiseren zodat de dieren in tegenstelling tot de huidige situatie beter het water uit kunnen.

5. Zonering

Op basis van de conclusies in paragraaf 3.4 en de beantwoording van o.a. inspraakreactie 2 en de inspraakreacties waarin dit aandachtspunt eveneens is benoemd zijn zoneringskaarten opgesteld.

Deze zoneringskaarten worden verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan. De kaarten zijn gebaseerd op de volgende uitgangspunten.

In paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op milieuzonering. Dit om te kunnen bepalen wanneer en of bedrijfsmatige activiteiten en woningen elkaar beïnvloeden. Hiervoor wordt de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' geraadpleegd. Op basis van deze brochure zijn gebieden ingedeeld in o.a rustige woonwijk en gemengd gebied. Deze toetsen (moeten) worden uitgevoerd om te bepalen of het bestemmingsplan uitvoerbaar is en om invulling te geven aan

regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Gelet op de ligging van het Regiopark in de nabijheid van woningen, een bedrijventerrein, detailhandelsbedrijf en buitengebied kan dit gebied aangemerkt worden als gemengd gebied.

De brochure "Bedrijven en milieuzonering" (VNG, 2009) geeft voor kampeerterreinen en vakantiecentra, e.d. (SBI-code 2008: 552, 553) een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen, vanwege het milieuaspect geluid. Voor de milieuaspecten geur en gevaar gelden richtafstanden van 30 meter. De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Deze afstanden kunnen met 1 stap worden verlaagd indien sprake is van gemengd gebied zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat. Dus 30 meter vanwege het aspect geluid en 10 meter vanwege het aspect geur en gevaar.

Gelet hierop wordt een zonering rondom de bestaande woningen toegepast van 30 meter waarin geen bouwwerken en/of verblijfsrecreatieve functies worden toegestaan. Het parkeerterrein wordt gesitueerd op de plaats van het bestaande parkeerterrein, dit is op basis van het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk. Om die reden wordt de locatie van het parkeerterrein niet aangepast.

In het provinciaal beleid (Omgevingsverordening 2018, artikel 2.17) worden de volgende uitgangspunten ten aanzien van bufferzones gehanteerd.

In een bestemmingsplan waarin voor de eerste maal woon- of verblijfsrecreatieve bestemmingen worden aangewezen worden nieuwe woon- of verblijfsrecreatieve functies niet toegelaten binnen een afstand van 100 meter tot buiten bestaand stedelijk gebied gesitueerde gronden waarop agrarische gebouwen anders dan kassen zijn toegelaten.

In afwijking hiervan kan een kleinere afstand worden gehanteerd indien in de toelichting bij het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat geen of nagenoeg geen hinder optreedt bij woon- of verblijfsrecreatieve functies en de kleinere afstand niet leidt tot onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van de betrokken agrarische bedrijven.

De afstand tot het in de nabijheid gelegen agrarische bedrijf (Boomkreekweg) is, gemeten grens agrarisch bouwvlak – grens plangebied, ongeveer 48 meter.

Gelet hierop wordt in het plangebied een zonering toegepast ten opzichte van dit agrarische bedrijf van 100 meter. Dus in een straal van 100 meter rond het agrarisch bedrijf worden geen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd. Op deze manier wordt veilig gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf.

Andere agrarische bedrijven zijn gelegen op een afstand van meer dan 500 meter. Het hanteren van een bufferzone ten opzichte van deze bedrijven is niet aan de orde.
De afstand van het plangebied tot het bedrijventerrein is ongeveer 40 meter, de afstand van het bouwvlak binnen het plangebied tot het bedrijventerrein is ongeveer 100 meter. Op het bedrijventerrein is milieucategorie 3.1 toelaatbaar met uitzondering van de zones rondom de woningen, waarin uit oogpunt van een goed woon- en leefklimaat milieucategorie 2 toelaatbaar is. Voor milieucategorie 3.1 geldt een afstand van 30 meter in gemengd gebied en voor milieucategorie 2 een afstand van 10 meter. De afstand tot het plangebied is dermate dat hiervoor geen zonering opgenomen hoeft te worden.

Op basis hiervan zijn zoneringskaarten opgesteld, deze zijn bijgevoegd als bijlage 3.

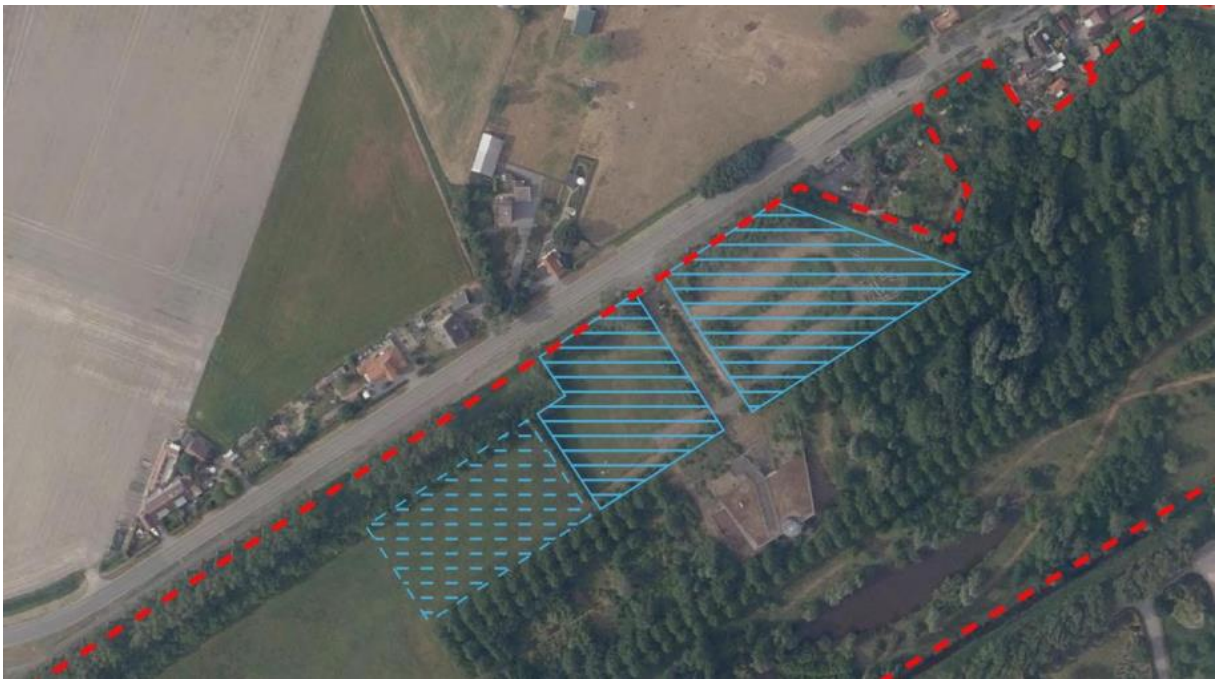
6. Parkeren

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de parkeerbehoefte van het plan en de wijze waarop in voldoende parkeergelegenheid voorzien zal worden. Onderstaande wordt verwerkt in de toelichting, regels en verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan.

<u>Beschikbaar aantal parkeerplaatsen</u>

In het voorontwerp bestemmingsplan is een vlak voor parkeren bij de toegang aangewezen van circa 10.000 m2. Als hierop de toegangsweg en beplanting in mindering wordt gebracht resteert – naar beneden afgerond – een parkeerterrein van 7.500 m2. Rekening houdend met een gemiddelde omvang per parkeerplaats van 25 m² bedraagt het aantal beschikbare parkeerplaatsen 300. Het gebied is in onderstaande afbeelding weergegeven met een doorgetrokken arcering.

Mede naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is er gekeken of er binnen het plangebied nog extra ruimte gecreëerd kan worden voor parkeren. Dat is mogelijk aan de rechterzijde van de ingang. Dit gebied is in onderstaande afbeelding weergegeven met een onderbroken arcering. Dit gebied heeft een omvang van circa 3.000 m2. In dit gebied bedraagt het aantal beschikbare parkeerplaatsen 120.



Het totaal aantal beschikbare parkeerplaatsen in het plangebied is 420. 300 parkeerplaatsen op permanent ingerichte parkeerterreinen (gebieden doorgetrokken arcering in bovenstaande afbeelding) en 120 parkeerplaatsen op een overloopterrein waarop parkeren mogelijk is maar het terrein niet permanent ingericht is als parkeerterrein (gebied met onderbroken arcering in bovenstaande afbeelding).

<u>Benodigd aantal parkeerplaatsen/parkeerbalans</u>
Het beleid parkeernormen van de gemeente Sluis, zoals verankerd in de Parapluherziening parkeren gemeente Sluis (vastgesteld op 23 september 2021) is van toepassing op deze ontwikkeling.

De volgende onderdelen kunnen benoemd worden, waaraan een parkeernorm – op basis van het beleid parkeernormen van de gemeente Sluis - gekoppeld kan worden:

Functie	Typering	Norm
Recreatie-eenheden, 20 stuks, 80 slaapplaatsen	Vakantiewoning	1 pp per 4 slaapplaatsen
Groepsverblijven, 3 stuks, max 600 m², 28 slaapplaatsen	Vakantiewoning	1 pp per 4 slaapplaatsen
Groepskamperen, 50 plaatsen	Kampeerterrein	1,2 pp per standplaats
Camperplaatsen, 7 plaatsen	-	-
Horeca, 1.200 m² bvo*	Cafetaria	7 per 100 m^2 bvo
Indoorspeelvoorziening, 2.000 m² bvo	Indoorspeeltuin, groot	6,1 pp per 100 m² bvo

Pop-up creatieve ontwikkeling, 300 m² bvo	Kantoor zonder baliefunctie	2,55 per 100 m² bvo
Bouwmogelijkheid onbenoemd, 1.300 m² bvo**	-	-
Park	Plantentuin	13,5 pp per tuin

*Geen relevant parkeerkencijfer in het buitengebied, nomaliter behoort de horeca in het buitengebied namelijk bij een ander concept, zoals een hotel of een camping of een sportaccommodatie. Voor kernen is het parkeerkencijfer 15 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo voor een restaurant en 7 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo voor een cafetaria. Omdat de beoogde horeca het best aansluit bij cafetaria (bezoek aan park in combinatie met bezoek aan cafetaria) wordt deze parkeernorm aangehouden.
**Onbenoemde bouwmogelijkheden worden niet voorzien van een parkeernorm, deze onbenoemde bouwmogelijkheden kunnen ingevolge de regels van het bestemmingsplan enkel benut worden voor (dagrecreatieve) voorzieningen die ondergeschikt zijn aan het totale plan (biijvoorbeeld opslag, centrale voorzieningen voor dienstverlening beheer en onderhoud). De maximale oppervlakte voor horeca is afgebakend. Deze voorzieningen vergen geen extra parkeerbehoefte.

Op basis van bovenstaande en zonder rekening te houden met dubbelgebruik van de verschillende functies ziet de parkeervraag er als volgt uit.

Typering	Norm	Eenheden	# parkeerplaatsen
Horeca	7 per 100 m^2 bvo	12	84
Recreatie-eenheid	1 pp per 4 slaapplaatsen	20	20
Groepsverblijf	1 pp per 4 slaapplaatsen	7	7
Groepskamperen	1,2 pp per standplaats	50	60
Indoorspeeltuin, groot incl. 300 m^2 horeca	6,1 pp per 100 m² bvo	20	122
Pop-up creatieve ontwikkeling	2,55 per 100 m² bvo	3	7,65
Park	13,5 pp per tuin	1	13,5
TOTAAL			314,15

Het Regiopark Oostburg betreft een ontwikkeling van verschillende activiteiten binnen een park door één exploitant. In het parkeernormenbeleid van de gemeente Sluis is echter geen norm opgenomen voor een ‘park met recreatiemogelijkheden’, zoals die er wel in zijn geheel is voor een kinderboerderij of een golfbaan. In de normen van deze laatste twee is bijvoorbeeld horeca verdisconteerd. De in de uitgave ‘Toekomstbestendig parkeren’ (CROW, december 2018)’ opgenomen functie ‘attractie- en pretpark’ is niet opgenomen in het beleid parkeernormen. Daarom zijn in bovenstaande tabel alle verschillende activiteiten ‘los van elkaar’ benoemd en is hiervan voor iedere activiteit apart de parkeerbehoefte uitgerekend.

Door de combinatie van de verschillende activiteiten zullen gasten gebruik maken van verschillende voorzieningen. Zo is de combinatie van een bezoek aan het park en de horeca gelegenheid voor de hand liggend. Maar evenzo ligt het voor de hand dat bezoekers aan de indoorspeeltuin ook een wandeling in het park maken. En tot slot zullen de verblijfsgasten ongetwijfeld gebruik maken van de voorzieningen zoals die er zijn (bezoek aan het park, horeca, indoor speeltuin).

Verondersteld kan worden dat de bezoekers aan het park dit combineren met een bezoek aan horeca of indoorspeeltuin. Verblijfsgasten zullen ongetwijfeld het park gaan verkennen. Een mogelijke dubbeltelling van parkeerplaatsen stellen we om die reden gelijk aan het aantal parkeerplaatsen dat louter gericht is op een bezoek aan het park.

In verband met het te verwachten dubbelgebruik van parkeerplaatsen ronden we de parkeervraag - voorzichtigheidshalve – alleen naar beneden af van 314,15 naar 300 parkeerplaatsen. Het beschikbare aantal parkeerplaatsen is 400, waarvan 300 op permanent ingerichte parkeerterreinen. De parkeerbalans is daarmee sluitend.”

Volledigheidshalve wordt aangegeven dat de parkeervraag bij een maximale bezetting van genoemde activiteiten 300 parkeerplaatsen bedraagt. Deze maximale bezetting zal lang niet altijd gehaald worden (winterperiode etc.). In bovenstaande is geen rekening gehouden met de piekmomenten die evenementen met zich mee kunnen brengen. Hierop gaan we navolgend in.

Piekmomenten
Het kenmerk van dit type terrein is dat er sprake is van piekmomenten. Omdat het terrein in beheer van één partij is, zijn piekmomenten planbaar en op voorhand goed te organiseren. Deze piekmomenten zullen zich met name voordoen tijdens evenementen.
Tijdens middelgrote evenementen kan geen groepskamperen plaatsvinden omdat hiervoor de fysieke ruimte op het terrein ontbreekt.

Voor deze piekmomenten zijn er 120 parkeerplaatsen beschikbaar (gebied met onderbroken arcering in bovenstaande afbeelding) en 60 parkeerplaatsen van het groepskamperen die op dat moment niet benut worden. In totaal zijn hiervoor dus 180 parkeerplaatsen beschikbaar.

Bij een gemiddelde van 2,3 personen per auto zijn er dan (2,3 x 180) 414 extra bezoekers mogelijk. De parkeerbehoefte van een middelgroot evenement laat zich moeilijk op voorhand inschatten, maar verondersteld kan worden dat de parkeermogelijkheden op eigen terrein hiervoor ontoereikend zijn. Daarom wordt in het bestemmingsplan hiervoor een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Zie hierna.

Kleinschalige evenementen kunnen niet tegelijkertijd met middelgrote evenementen georganiseerd worden. Juist bij deze kleinschalige evenementen zal gelet op de aard, schaal en locatie sprake zijn van dubbelgebruik met de horeca. Voor kleinschalige evenementen zijn 120 parkeerplaatsen extra beschikbaar. Bij een gemiddelde van 2,3 personen per auto zijn er dan (2,3 x 120) 276 extra bezoekers mogelijk. Dus uitgezonderd bezoekers die te voet of met de fiets komen.

Afhankelijk van de aard van het evenement komen bezoekers geconcentreerd (bijvoorbeeld bij een concert of circusvoorstelling) of gespreid (bijvoorbeeld bij een markt of een expositie). Bezoekers die gespreid komen vragen minder parkeerplaatsen dan bij geconcentreerd bezoek. In bovenstaande is uitgegaan van geconcentreerd bezoek.

Voorwaardelijke verplichting
Op basis van bovenstaande kan verondersteld worden dat de parkeermogelijkheden op eigen terrein tijdens middelgrote evenementen ontoereikend zijn. Als dit het geval is kan uitgeweken worden naar tijdelijke parkeergelegenheid op akkerland zoals bijvoorbeeld bij verschillende dorpsfeesten tijdens de zomermaanden in onze gemeente. Deze tijdelijke parkeergelegenheid wordt in die situaties geregeld op basis van de evenementenvergunning. Nu we echter de middelgrote evenementen op basis van het bestemmingsplan mogelijk maken moet ook reeds voorzien worden in een parkeerregeling voor deze middelgrote evenementen in het bestemmingsplan. Omdat tijdelijke parkeergelegenheid afhankelijk van het evenement of seizoen op verschillende plaatsen gerealiseerd kan worden kan in het bestemmingsplan geen duidelijkheid gegeven worden over de locatie. Om de voorziening van voldoende parkeergelegenheid tijdens middelgrote evenement toch te borgen wordt een voorwaardelijke verplichting voorgesteld.

Voor wat betreft de voorwaardelijke verplichting is het dan een ombouwen van de tekst voor de afwijkingsbevoegdheid zoals nu opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.

In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan staat in 3.4.1. onder c:
c. Parkeren dient volledig op eigen terrein te worden georganiseerd, ook tijdens evenementen.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit – op basis van bovenstaande – als volgt gewijzigd:

3.4.1 onder c:
c. Parkeren dient volledig op eigen terrein te worden georganiseerd, ook tijdens niet vergunningplichtige evenementen.

Tussengevoegd wordt in 3.4.1 onder d (nummering afhankelijk van overige wijzigingen):

-Uitsluitend ten behoeve van vergunningplichtige evenementen is het toegestaan parkeercapaciteit buiten het eigen terrein te gebruiken.

En 3.4.6 wordt toegevoegd

3.4.6 Voorwaardelijke verplichting
Bij vergunningplichtige evenementen moet voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid. Parkeren buiten het eigen terrein ten behoeve van een vergunningplichtig evenement is uitsluitend toegestaan, onder de voorwaarde dat:
1. Er een mobiliteitsplan voor het evenement, opgesteld door een deskundige op het gebied van parkeren, bij de aanvraag voor de evenementenvergunning is ingediend, waarin voorzien wordt in voldoende parkeer¬voorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel in voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement.
2. Tijdens het evenement voldoende parkeer¬voorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement, beschikbaar zijn.

Artikel 3.5 (afwijken van de gebruiksregels) vervalt volledig. Dit omdat hiermee een permanente situatie beoogd wordt, dit is in de praktijk niet uitvoerbaar.

Hiermee is de voorwaardelijk verplichting in lijn met de vastgestelde parapluherziening parkeren, waarin de volgende regels zijn opgenomen:
- Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in < > als niet op eigen terrein kan worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid of dit vanuit ruimtelijk of stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst is maar parkeren kan worden opgevangen door benutting van bestaande parkeerruimte in de openbare ruimte. Inzichtelijk moet zijn gemaakt wat de parkeerdruk in die openbare ruimte is en acceptabele loopafstanden moeten in acht zijn genomen. Getoetst wordt aan het beleid parkeernormen.
- Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in < > als niet op eigen terrein kan worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid of dit vanuit ruimtelijk of stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst is en parkeren ook niet kan worden opgevangen door benutting van bestaande parkeerruimte in de openbare ruimte, maar de aanleg van extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte binnen acceptabele loopafstanden wel is gewaarborgd. Getoetst wordt aan het beleid parkeernormen.
- Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in < > en in minder parkeergelegenheid worden voorzien dan het beleid parkeernormen voorschrijft indien op eigen terrein en ook binnen acceptabele loopafstand onvoldoende parkeergelegenheid in de openbare ruimte aanwezig is of te realiseren is, maar gebruik wordt gemaakt van mobiliteitsalternatieven. Gemotiveerd dient te worden dat minder parkeerplaatsen nodig zijn omdat gebruik wordt gemaakt van mobiliteitsalternatieven. Dit moet in vergunningsvoorwaarden worden gewaarborgd.

<u>Relatie met prognose bezoekersaantallen</u>
De prognose van het aantal bezoekers op jaarbasis is ongeveer 78.000. In dat geval zijn er, behalve bij middelgrote (vergunningplichtige) evenementen, maximaal 1000 bezoekers tegelijkertijd aanwezig.

Als deze bezoekers allemaal met de auto komen dat zijn hiervoor 1000: 2,3 personen = 435 parkeerplaatsen nodig. Deze maximale bezetting zal enkel in de zomermaanden gehaald worden. In deze periode zullen relatief veel bezoekers het Regiopark per fiets bezoeken. Ook op basis hiervan kan verondersteld worden dat met het maximaal aantal beschikbare parkeerplaatsen (420) in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein voorzien wordt.

In bijlage 4 is de prognose van het aantal bezoekers op jaarbasis uitgewerkt.

7. Aandachtspunten en ambtshalve aanpassingen
In dit hoofdstuk worden aandachtspunten benoemd naar aanleiding van de inspraakprocedure die tot op heden nog niet aan bod zijn gekomen in dit inspraakdocument. Voor zover deze aanleiding geven tot ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan wordt dit benoemd.

Toegankelijkheid terrein
Het terrein kent een wandelpadenstructuur. Deze is weergegeven op de zoneringskaarten in hoofdstuk 6. Door de ‘wildgroei’ van de afgelopen jaren heeft deze nood aan onderhoud zodat de toegankelijkheid van de paden weer geborgd is. Omdat de paden ook deels niet-verhard zijn is in de toekomst permanent onderhoud nodig om de toegankelijkheid van deze paden te borgen.
Het behoud van de landschappelijke en ecologische waarden van het gebied wordt geborgd via de in paragraaf 3.4 voorgestelde maatregelen.
Dat het gebied jaarrond openbaar toegankelijk (dagelijks van zonsopgang tot zonsondergang) is kan, evenals het onderhoud van de wandelpaden en het openbare gebied, niet geborgd worden via het bestemmingsplan. Dit wordt daarom vastgelegd als afspraak tussen initiatiefnemer en gemeente in de anterieure overeenkomst.

Landschappelijke inpassing
Bij de ontwikkeling van het plan staat het behoud van de bestaande landschapswaarden voorop. De landschapswaarden die mede de landschappelijke inpassing van het terrein vormen worden vastgelegd in een document en bij het bestemmingsplan gevoegd.

Voorgesteld wordt om in de regels een voorwaardelijke verplichting op te nemen met de volgende tekst:

3.4.6 Voorwaardelijke verplichting
Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 is alleen toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke waarden die in bijlage -X- bij deze regels zijn weergegeven, in stand worden gehouden.

Deze bijlage ziet er als volgt uit:



Afspraken met omgeving/ omwonenden
In de periode tot aan de exploitatie zullen de planologische procedures en de daadwerkelijke voorbereiding en aanleg van het park leidend zijn in de afstemming met de omgeving.

Tijdens de exploitatie stelt initiatiefnemer de volgende jaarcyclus voor:

- In de winter worden de plannen voor de evenementen en de ontwikkeling van het park besproken met de omwonenden. Tijdens de gesprekken zullen wensen en aandachtspunten van de omwonenden aan de orde komen. Deze zullen in de afweging meegenomen worden in de verdere uitwerking van de plannen;
- Voorafgaand aan de start van het seizoen de precieze planning, aard van de evenementen en de genomen maatregelen ter voorkoming van overlast worden toegelicht. De input van de omwonenden zal gebruikt worden voor de optimalisatie van de aanpak;
- Tijdens de evenementen is de beheerder de contactpersoon voor de omwonenden. De beheerder zal klachten en aandachtspunten van de omwonenden behandelen en registreren;
- In het najaar worden de evenementen en de dagelijkse gang van zaken geëvalueerd met de bewoners. De uitkomsten van de evaluatie vormen input voor de voorbereiding van het nieuwe seizoen.

Dit kan niet geborgd worden via het bestemmingsplan, het bestemmingsplan wordt op dit punt dus niet aangepast. Het wordt wel meegenomen in dit document omdat bovenstaand voorstel als basis kan dienen voor afspraken tussen initiatiefnemer en omgeving.

Bijlagen

1. Nota evenementenbeleid gemeente Sluis, 2016

2. Nota ‘Evenementen met een luidruchtig karakter’

3. Zoneringskaarten

4. Prognose aantal bezoekers

Bijlage 11. Beantwoording zienswijzen

Notitie beantwoording zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’
Gemeente Sluis, juli 2023

Notitie beantwoording zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan ‘Regiopark Oostburg’ NL.IMRO.1714.bpregiopark-ON01

Sluis, juli 2023

Geanonimiseerde versie

Definitief

Inhoudsopgave

Hoofdstuk	*Titel*	*Pagina*
1	Inleiding	3
2	Overzicht ingediende zienswijzen	3
3	Algemeen	7
4	Evenementen	7
5	Verblijfsrecreatie en groepskamperen	11
6	Natuuronderzoek/ beplanting	18
7	Stikstof	23
8	Verkeerssituatie	24
9	Geluid	25
10	Parkeren	32
11	Toets ladder duurzame verstelijking/behoefte	36
12	Integrale afweging goed woon- en leefklimaat	39
13	Prijsvraag/ Didam arrest	40
14	Veiligheid	40
15	Zienswijzen	41
16	Overzicht overige wijzigingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen	86
17	Ambtshalve aanpassingen	87

Bijlage	*Titel*
1	Gespreksverslagen
2	Programmering evenementen
3	Extern advies verblijfsrecreatie
4	Beeldkwaliteitsplan
5	Natuuronderzoek d.d. 12-2-2023
6	Berekeningen stikstof
7	Verkeerskundige analyse Nieuwstraat + uitwerking maatregelen
8	Aanvullend geluidadvies
9	Advies Veiligheidsregio Zeeland

1.Inleiding
Het ontwerpbestemmingsplan 'Regiopark Oostburg' (NL.IMRO.1714.bpregiopark-ON01) is opgesteld en in procedure gebracht. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om verschillende dag- en verblijfsrecreatieve activiteiten en functies op het terrein toe te kunnen staan. Deze functies en activiteiten betreffen onder andere: dagrecreatie, horeca, verblijfseenheden op beperkte schaal, (meerdaagse) evenementen op cultureel, muzikaal, culinair en sportief gebied en de ontwikkeling van 1 woningbouwkavel.

Het betreft het perceel Nieuwstraat 87a te Oostburg, percelen zijn kadastraal bekend als Oostburg sectie E nummers 1000 (ged.), 1001, 1489, 1722 en 1003 (ged.).

Het bestemmingsplan vervangt ter plaatse de bestemmingsplannen 'Buitengebied Sluis' en 'Buitengebied Sluis (2h)'.

Het ontwerp bestemmingsplan 'Regiopark Oostburg' (NL.IMRO.1714.bpregiopark-ON01) heeft in de periode van 28 april 2022 tot en met 8 juni 2022 ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij het Klanten Contact Centrum (KCC) Nieuwstraat 22 te Oostburg. Tevens was het plan in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl (identificatienummer: NL.IMRO.1714.bpregiopark-ON01).

Voorafgaand aan de ter inzage legging heeft op 26 april 2022 publicatie in het Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad en op 28 april 2022 in het Gemeenteblad plaatsgevonden. Tevens is de kennisgeving geplaatst op de gemeentelijk website.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 30 zienswijzen ingediend. Van de provincie Zeeland hebben we enkele aandachtspunten ontvangen die geen aanleiding gaven tot het indienen van een zienswijze. Deze zienswijzen zijn allen tijdig ingediend en in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. Tenslotte is een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de zienswijzen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan of de daarbij behorende stukken.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

2. Overzicht ingediende zienswijzen
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 30 zienswijzen ingediend. Daarnaast zijn schriftelijk aandachtspunten van de provincie Zeeland ontvangen. Hieronder is een overzicht met datum van binnenkomst van de zienswijzen en de schriftelijke aandachtspunten opgenomen.

2.1 Overzicht zienswijzen

Zienswijze	NAW gegevens	Datum ontvangst
1		10 mei 2022 Poststuknummer: 22.0004081
2		12 mei 2022 Poststuknummer:

		22.0004094
3		12 mei 2022 Poststuknummer: 22.0004093
4		31 mei 2022 Poststuknummer: 22.0004705
5		2 juni 2022 Poststuknummer: 22.0004997
6		2 juni 2022 Poststuknummer: 22.0004995
7		2 juni 2022 Poststuknummer: 22.0004996
8		2 juni 2022 Poststuknummer: 22.0004998
9		3 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005003
10		3 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005023
11		3 juni 2022 Poststuknummer: E22.001963 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, niet (tijdig) ontvangen.*
12		5 juni 2022 Poststuknummer: E22.001942 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
13		5 juni 2022 Poststuknummer: E22.001943 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
14		5 juni 2022 Poststuknummer: E22.001945 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
15		6 juni 2022

		Poststuknummer: E22.001953
16	ZMF Kousteensedijk 7 4331 JE Middelburg	7 juni 2022 Poststuknummer: E22.001962
17		7 juni 2022 Poststuknummer: E22.001963 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
18		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005038
19		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005039
20		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005040
21		6 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005055
22		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005196
23		8 juni 2022 Poststuknummer: E22.001977
24		8 juni 2022 Poststuknummer: E22.001979 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
25		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005185 *Pro forma zienswijze aangeleverd. Twee weken tijd gegeven voor aanleveren inhoudelijke gronden. De inhoudelijke gronden zijn tijdig ontvangen.*
26		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005194
27	Stichting Euregiotuinen voor ons	8 juni 2022 Poststuknummer:

		22.0005195
28		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005197
29		8 juni 2022 Poststuknummer: 22.0005198
30		8 juni 2022 Poststuknummer: E22.001986 *Hersteltermijn voor ondertekening gegeven, tijdig ontvangen.*
31	Schriftelijke reactie, géén zienswijze. Provincie Zeeland Postbus 6001 4330 LA Middelburg	3 juni 2022 Poststuknummer: E22.002038

2.2 Ontvankelijkheid zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan 'Regiopark Oostburg' (NL.IMRO.1714.bpregiopark-ON01) heeft in de periode van 28 april 2022 tot en met 8 juni 2022 ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij het Klanten Contact Centrum (KCC) Nieuwstraat 22 te Oostburg. De zienswijzen zijn binnen de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen ontvangen en zijn zodoende tijdig ingediend en op grond van dit criterium ontvankelijk.

Enkele zienswijzen zijn ingediend zonder handtekening. Dit is in bovenstaand overzicht weergegeven De indieners van de betreffende zienswijzen zijn hier schriftelijk op gewezen en er is ruimte geboden om alsnog een ondertekende zienswijze aan te leveren. Van één reclamant (reclamant 11) hebben wij geen (tijdig) ondertekende zienswijze ontvangen. Om die reden wordt deze zienswijze niet ontvankelijk verklaard.

2.3 Overleg met indieners van de zienswijzen

Alle indieners van (ontvankelijke) zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om de zienswijze mondeling toe te lichten. De indieners van zienswijzen 10, 14, 17, 19, 23, 26 en 30 hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De beknopte gespreksverslagen van deze gesprekken zijn toegevoegd als bijlage 1.

Met de Stichting Euregiotuinen voor ons hebben tijdens de periode van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan en daarna drie overlegmomenten plaatsgevonden. De verslagen van deze overlegmomenten zijn toegevoegd als bijlage 1.

2.4 Leeswijzer

In de hoofdstukken 3 tot en met 14 van deze notitie wordt ingegaan op de hoofdlijn van de ingediende zienswijzen. Tevens wordt hierbij een overweging gemaakt. In hoofdstuk 15 worden de ontvangen zienswijzen samengevat en beantwoord. In de hoofdstukken 3 tot en met 14 is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven tot wijziging van het bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken. In hoofdstuk 16 wordt een overzicht gegeven van de overige voorgestelde

wijzigingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 17 tenslotte wordt een ambtshalve aanpassing voorgesteld.

3. Algemeen
De ingediende zienswijzen geven blijk van grote zorgen vanuit de omgeving voor overlast als gevolg van de voorgenomen activiteiten in het Regiopark. Ook de gemeente Sluis hecht er belang aan dat de voorgenomen ontwikkelingen niet tot onevenredige overlast voor de omgeving leiden. Navolgend wordt daarom de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zorgvuldig heroverwogen.

Ons uitgangspunt blijft dat wij van mening zijn dat de voorgenomen ontwikkeling een toegevoegde waarde voor Oostburg en de gehele streek kan zijn. Voor eigen inwoners en voor gasten. Beide aspecten vormen voor ons de basis voor het vervolgproces en onze heroverweging.

4. Evenementen
Een grote zorg vanuit de omgeving is (geluids)overlast als gevolg van evenementen die mogen plaatsvinden op de locatie.

4.1 Het planologisch/ ruimtelijk regelen van evenementen.
Op basis van vaste jurisprudentie kan geconcludeerd worden dat in een bestemmingsplan een beoordeling gemaakt moet worden of een bestemming die evenementen op een locatie mogelijk maken uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Hierbij moeten de volgende aspecten worden onderzocht en voor zover nodig via de regels worden vastgelegd:

- Het soort evenementen,
- De verwachte bezoekersaantallen,
- Aanvangs- en sluitingstijden,
- De duur van het evenement,
- De dagen die nodig zijn om het evenement op te bouwen en af te breken (ivm geluid),
- Geluidbelasting

Een verwijzing naar de APV kan niet volstaan omdat de APV met name is opgesteld uit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en geen toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van evenementen.

Kortdurende **en** incidentele evenementen behoeven geen planologische regeling omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn.

Ten behoeve van het opstellen van de regels van het bestemmingsplan dient de gemeenteraad onderzoek te verrichten naar de gevolgen van evenementen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden, omliggende bedrijven en winkels en de nabijgelegen natuur. Dit onderzoek moet in ieder geval ingaan op de aspecten geluid, verkeer en parkeren, natuur, hinder en bodem.

4.2 Beoogde programmering evenementen.
Het voor het Regiopark beoogde concept is een park dat voor iedereen toegankelijk is. Waar kinderen kunnen spelen op natuurlijke speeltoestellen en waar vrij gewandeld kan worden. Tevens is er een horecafaciliteit aanwezig, is er mogelijkheid tot verblijfsrecreatie en worden er evenementen georganiseerd. Wat de evenementen betreft kan gedacht worden aan culinaire, historische, culturele, informatieve en sportieve activiteiten. Nader uitgewerkt ziet dit er als volgt uit.

Evenementen worden onderverdeeld in categorieën; kleinschalige, middelgrote en grote evenementen. Kleinschalige evenementen zijn melding plichtig, middelgrote en grote (grootschalige) evenementen zijn vergunningplichtig. Dat wil dus zeggen dat er voor ieder evenement een melding- of vergunningplicht is, ongeacht de bestemmingsregeling. Een uitzondering hierop wordt gevormd

door kleinschalige evenementen die passen binnen de bedrijfsinrichting, hiervoor hoeft geen melding ingediend te worden. In het ontwerpbestemmingsplan is vastgelegd dat grote/grootschalige evenementen binnen het plangebied niet zijn toegestaan. In bijlage 2 wordt dit nader uitgewerkt in relatie tot de beoogde programmering. Grote/ grootschalige evenementen worden hierbij buiten beschouwing gelaten omdat deze niet toegestaan zijn.

4.3 Afweging aanpassing regels

Op basis van bovenstaande en de ingediende zienswijzen volgt een afweging of de regels aanpassing behoeven.

In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat kleinschalige en middelgrote evenementen zijn toegestaan. Grote/ grootschalige evenementen zijn niet toegestaan. Het bestemmingsplan bevat dus een regeling over het soort evenementen, op dit punt behoeft het bestemmingsplan in principe geen aanpassing. Daarbij moet wel het volgende overwogen worden. Meldingsplichtige activiteiten die kortdurend en incidenteel zijn moeten niet geregeld worden in het bestemmingsplan. Nu het aantal meldingsplichtige evenementen niet geregeld is kan overwogen worden dat deze niet langer als incidenteel te beschouwen zijn (immers in theorie dagelijks mogelijk). In dat geval zou er zeker sprake kunnen zijn van overlast voor de omgeving. Om die reden wordt aan de regels toegevoegd dat er maximaal 24 meldingsplichtige activiteiten op jaarbasis binnen het plangebied mogen plaatsvinden.

Met betrekking tot de verwachte bezoekersaantallen is geen regeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Gelet op de aard en schaal van het plangebied en conform bijlage 1 wordt aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd dat tijdens meldingsplichtige evenementen maximaal 1.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn en tijdens middelgrote evenementen gedurende één evenement en maximaal 2 dagen achtereen maximaal 5.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn en gedurende 4 evenementen maximaal 2.500 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn

De aanvangs- en sluitingstijden van middelgrote evenementen zijn geregeld in artikel 3.5.5. van de regels onder d. Hierin staat dat de eindtijd van het voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid van zondag tot en met donderdag gesteld wordt op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. Toegevoegd kan worden dat dit tevens de eindtijd van het evenement is (vanaf dat moment gaan bezoekers naar huis). Voor meldingsplichtige evenementen zijn in het ontwerpbestemmingsplan geen nadere regels zijn opgenomen. Aan de regels zal daarom worden toegevoegd dat meldingsplichtige evenementen maximaal 1 dag mogen duren, van 10 uur tot 24 uur. Hiermee is ook de duur van meldingsplichtige evenementen afgebakend. Voor middelgrote evenementen is dit in het ontwerpbestemmingsplan reeds gedaan. Namelijk onder artikel 3.5.5. onder a, b en c. Hierin is bepaald dat middelgrote evenementen maximaal 10 dagen per jaar mogen worden gehouden, de duur van een middelgroot evenement maximaal vier aaneengesloten dagen mag bedragen en het aantal middelgrote evenementen maximaal 5 mag bedragen.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen regels opgenomen voor het aantal dagen dat nodig is om het evenement op te bouwen en af te breken. Gelet op mogelijke overlast voor de omgeving worden regels op dit punt toegevoegd aan het bestemmingsplan. Voor meldingsplichtige activiteiten en eendaagse middelgrote evenementen wordt in de regels van het bestemmingsplan bepaald dat op- en afbouw mag plaatsvinden:

- De dag voor het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur en,
- De dag van het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur en,
- De dag na het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur.

Voor meerdaagse middelgrote evenementen wordt in de regels van het bestemmingsplan bepaald dat op- en afbouw mag plaatsvinden:

- Maximaal 2 dagen voorafgaand aan het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur en,
- De dag van het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur en,
- Maximaal 2 dagen aansluitend aan (na) het evenement tussen 10:00 uur en 18:00 uur.

Ten aanzien van geluidbelasting is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald in artikel 3.5.5. onder e van de regels dat het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, tijdens middelgrote evenementen niet meer mag bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Voor meldingsplichtige evenementen zijn geen nadere bepalingen opgenomen. Het ligt voor de hand om in lijn met het evenementenbeleid van de gemeente Sluis te bepalen dat er geen sprake mag zijn van versterkte muziek na 21 uur.

4.4 Conclusie evenementen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het punt van evenementen worden de regels van het bestemmingsplan als volgt aangepast.

Ontwerp-bestemmingsplan (was)	*Voorstel voor vaststelling bestemmingsplan (wordt)*
3.5.2 Dagrecreatie en kleinschalige evenementen In aanvulling op het bepaalde in 3.1 onder a tot en met f gelden de volgende regels: a. Het verkoopvloeroppervlak voor horeca bedraagt maximaal 1.500 m². b. Maximaal 10% van het verkoopvloeroppervlak voor horeca mag zich buiten het vlak met de aanduiding 'horeca', binnen het bouwvlak bevinden. c. Het verkoopvloeroppervlak voor detailhandel bedraagt maximaal 100 m². d. Zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan. e. Broedplaatsactiviteiten zijn gericht op het onderzoek naar en het testen van recreatieve concepten, waarin circulariteit een belangrijke rol speelt en/of het onderzoek naar en het testen van streekgebonden producten en diensten voor horeca en recreatie. f. Dagrecreatie in de vorm van gemotoriseerde sport is uitdrukkelijk uitgesloten. g. Kleinschalige evenementen zijn toegestaan ter plaatse van het bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein'.	3.5.2. Dagrecreatie en kleinschalige evenementen. In aanvulling op het bepaalde in 3.1 onder a tot en met f gelden de volgende regels: a. Het verkoopvloeroppervlak voor horeca bedraagt maximaal 1.500 m². b. Maximaal 10% van het verkoopvloeroppervlak voor horeca mag zich buiten het vlak met de aanduiding 'horeca', binnen het bouwvlak bevinden. c. Het verkoopvloeroppervlak voor detailhandel bedraagt maximaal 100 m². d. Zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan. e. Broedplaatsactiviteiten zijn gericht op het onderzoek naar en het testen van recreatieve concepten, waarin circulariteit een belangrijke rol speelt en/of het onderzoek naar en het testen van streekgebonden producten en diensten voor horeca en recreatie. f. Dagrecreatie in de vorm van gemotoriseerde sport is uitdrukkelijk uitgesloten. g. Kleinschalige evenementen zijn toegestaan ter plaatse van het bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein'. h. Op jaarbasis zijn maximaal 24 kleinschalige evenementen op jaarbasis toegestaan. i. Tijdens kleinschalige evenementen mogen maximaal 1.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn. j. Kleinschalige evenementen mogen maximaal 1 dag duren en moeten plaatsvinden binnen het tijdsbestek van 10 uur tot 24 uur.

	k. Op- en afbouw van kleinschalige evenementen mag plaatsvinden: de dag voor het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, de dag van het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, de dag na het evenement tussen 10 uur en 18 uur. l. Bij kleinschalige evenementen mag er na 21 uur geen sprake zijn van versterkte muziek.
3.5.5. Middelgrote evenementen a. Het aantal dagen per jaar dat middelgrote evenementen gehouden worden, bedraagt maximaal 10. b. De duur van een middelgroot evenementen bedraagt maximaal vier aaneengesloten dagen. c. Het aantal middelgrote evenementen bedraagt maximaal 5. d. De eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid wordt van zondag tot en met donderdag gesteld op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. e. Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. f. Tijdens middelgrote evenementen kan tegelijkertijd maar op één locatie in het plangebied versterkte muziek ten gehore worden gebracht.	3.5.5. Middelgrote evenementen a. Het aantal dagen per jaar dat middelgrote evenementen gehouden worden, bedraagt maximaal 10. b. De duur van een middelgroot evenementen bedraagt maximaal vier aaneengesloten dagen. c. Het aantal middelgrote evenementen bedraagt maximaal 5. d. De eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid en van het evenement wordt van zondag tot en met donderdag gesteld op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. e. Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. f. Tijdens middelgrote evenementen kan tegelijkertijd maar op één locatie in het plangebied versterkte muziek ten gehore worden gebracht. g. Tijdens middelgrote evenementen mogen gedurende één evenement en maximaal 2 dagen achtereen maximaal 5.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn en gedurende 4 evenementen maximaal 2.500 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn h. Op- en afbouw van eendaagse middelgrote evenementen mag plaatsvinden: de dag voor het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, de dag van het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, de dag na het evenement tussen 10 uur en 18 uur. i. Op- en afbouw van meerdaagse middelgrote evenementen mag plaatsvinden: maximaal 2 dagen voorafgaand aan het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, de dag van het evenement tussen 10 uur en 18 uur en, maximaal 2 dagen aansluitend aan (na) het evenement tussen 10 uur en 18 uur.

5. Verblijfsrecreatie en groepskamperen
Vanuit de omgeving worden zorgen geuit over de mogelijke (geluids)overlast van het groepskamperen op de locatie. Tevens bestaat er twijfel over de omvang van het aanbod van verblijfsrecreatie. De vraag is of het aanbod van verblijfsrecreatie ondergeschikt is binnen de totale bedrijfsvoering. Als dit niet het geval is, is er sprake van nieuwvestiging van een verblijfsrecreatief bedrijf en dat is beleidsmatig uitgesloten. Navolgend wordt hierop nader ingegaan.

5.1 Omvang verblijfsrecreatie: totaal
Over de vraag of het aanbod van verblijfsrecreatie ondergeschikt is binnen de totale bedrijfsvoering is extern advies ingewonnen. Dit advies is bijgevoegd als bijlage 3.

De vraag of het aanbod van verblijfsrecreatie (verblijfsrecreatieve eenheden, groepsaccommodaties, campers en groepskamperen) ondergeschikt is binnen de totale bedrijfsvoering heeft 2 componenten, namelijk bedrijfseconomisch en ruimtelijk. Op basis van het ingewonnen advies kan worden geconcludeerd dat er geen eenduidig antwoord gegeven kan worden op de vraag of in het bedrijfsconcept de economische waarde van de dagrecreatie, horeca en evenementen hoger is dan die van de verblijfsrecreatieve activiteiten.

Wel is duidelijk dat er in ruimtelijke zin sprake is van ondergeschiktheid van verblijfsrecreatie. Dit is gebaseerd op het feit dat op een gebied van in totaal 13 hectare maximaal 1,8 hectare met verblijfsrecreatie wordt benut (14%).

5.2 Omvang verblijfsrecreatie: verblijfsrecreatieve eenheden, groepsaccommodaties en campers
Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om 30 verblijfsrecreatieve eenheden mogelijk te maken. In de regels van het bestemmingsplan is hierover het volgende vastgelegd:
- De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatieeenheden bedraagt maximaal 1.400 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid maximaal 150 m² mag bedragen.
- De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties bedraagt maximaal 600 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één groepsaccommodatie maximaal 300 m² mag bedragen.
- Het aantal gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties en het aantal camperplaatsen samen bedraagt maximaal 30.
- Het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 20.
- Het totaal aantal groepsaccommodaties bedraagt maximaal 3.

Een aantal zienswijzen gaat in op de vraag of deze voorgestelde omvang aansluit bij het oorspronkelijke plan waarbij verblijfsrecreatieve eenheden werden voorgesteld als boomhut of kleine houten ecohuisjes qua omvang vergelijkbaar met een chalet.

In het oorspronkelijke plan is het uitgangspunt het realiseren van kleinschalige verblijfsrecreatieve eenheden. Geïnspireerd door circulair bouwen is het de bedoeling om 15 tot 20 bijzondere verblijven te realiseren ‘verstrooid’ over het park. Voor de groepsaccommodaties is aangegeven dat het plan voorziet in 2 of 3 groepsverblijven voor grotere groepen mensen (families en vrienden) die samen willen zijn in wisselwerking met wat er op het park te beleven is. Tevens voorziet het plan in mogelijkheden om campers te laten overnachten op het parkeerterrein, hierbij is geen aantal genoemd.

Dit is uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan in de hierboven aangehaalde maatvoering en aantallen. Naar aanleiding van de zienswijzen op dit punt ligt het voor de hand om de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan te heroverwegen.

Kleinschalige verblijfsrecreatieve eenheden op verblijfsrecreatieterreinen worden in de van toepassing zijnde bestemmingsplannen geregeld als bouwwerk voor recreatief nachtverblijf tot maximaal 70 m^2 per bouwwerk. Dit kunnen bijvoorbeeld zijn chalets, safaritenten, yurts en pipowagens.

Beleidsmatig is onderkend dat er meer vraag is naar groepsverblijven, om een onderscheidend product te kunnen bieden is beleidsmatig – beperkt- ruimte geboden voor groepsverblijven op verblijfsrecreatieterreinen in de vorm van vakantiewoningen.

Beleidsmatig is onderkend dat ruimere verblijfsrecreatieve voorzieningen afhankelijk van het aantal, de hoogte en inhoudsmaten een (forse) ruimtelijke impact kunnen hebben. Daarom zijn beperkingen gesteld aan aantal, hoogte en inhoudsmaten.

De vraag naar vakantiewoningen varieert van 2 tot 20 personen. Boven 8 personen kan gesproken worden van groepsverblijf . Voor recreatiewoningen boven 8 personen worden beleidsmatig de volgende maatvoeringen gehanteerd:

Bouwwerk	# personen	Max. vloeropp. (m2)	Max. inhoud (m3)
Recreatiewoning	6-8	130	850
Recreatiewoning	8	150	850
Recreatiewoning	8-12	200	1.000
Recreatiewoning	12-20	250	1.150

Aansluiting zoekend bij het destijds ingediende plan, de maatvoeringen zoals die beleidsmatig worden gehanteerd op verblijfsrecreatieterreinen en rekening houdend met het gestelde in de zienswijzen ligt de volgende regeling voor de hand:

- De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatieeenheden bedraagt maximaal 1.400 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid maximaal 70 m² mag bedragen.
- De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties bedraagt maximaal 600 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één groepsaccommodatie maximaal 200 m² mag bedragen.
- Het aantal gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties en het aantal camperplaatsen samen bedraagt maximaal 30.
- Het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 20.
- Het totaal aantal groepsaccommodaties bedraagt maximaal 3.
- De uitvoering van de verblijfsrecreatie eenheden en groepsaccommodaties moet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan dat als bijlage 4 is toegevoegd.

Omdat de omvang van de verblijfsrecreatieve onderdelen van het plan hierdoor afneemt blijft er in ruimtelijke zin nog steeds sprake is van ondergeschiktheid van verblijfsrecreatie. Daarom hoeft hierover niet opnieuw advies ingewonnen te worden.

In artikel 3.2.2 onder i is bepaald dat de bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties maximaal 7 meter mag bedragen. Gelet op de mogelijke ruimtelijke impact van deze hoogte en de (ruimtelijke) ondergeschiktheid van de verblijfsrecreatieve voorzieningen op dit terrein wordt dit aangepast. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodatie mag maximaal 5 meter bedragen.

5.3 Omvang verblijfsrecreatie: groepskamperen

Binnen het plangebied wordt mogelijkheid geboden voor groepskamperen waarbij is bepaald dat maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen zijn toegestaan voor maximaal 200 personen, groepen maximaal 3 opeenvolgende nachten mogen overnachten, dat groepskamperen enkel is toegestaan in de periode van 15 maart tot en met 15 november en dat voor groepskamperen geen bouwwerken voor recreatief nachtverblijf zijn toegestaan. Wel wordt voorzien in de mogelijkheid om (permanente) sanitaire voorzieningen te realiseren.

Groepskamperen is hierbij als volgt gedefinieerd: voor het plaatsen en geplaatst houden van kampeermiddelen voor groepen uitgaande van een vereniging of daarmee te vergelijk organisatie met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve, sportieve of wetenschappelijke aard, ten behoeve van groepskamperen.

Groepskamperen is dus mogelijk voor bijvoorbeeld schoolklassen, scouting, religieuze verenigingen of sportverenigingen. Een combinatie van groepskamperen en evenementen is mogelijk voor bijvoorbeeld een historisch festival waarbij deelnemers overnachten op de ‘historische setting’ (re-enactment), een sportvereniging die ter plaatse een wedstrijd organiseert, een vereniging met oldtimers waarbij de oldtimers geëxposeerd worden aan het publiek of een vereniging van kunstenaars die te plaatse gezamenlijk een expositie of kunstenmarkt inrichten.

Deze mogelijkheid is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan. Op basis van de inspraakreacties is geconcludeerd dat omwonenden veel overlast verwachten van de mogelijkheid om evenementenbezoekers te laten overnachten op het terrein. Omdat het oorspronkelijke plan uitgaat van overnachtingsmogelijkheden voor meerdaagse evenementen is er voor gekozen om groepskamperen mogelijk te maken. Dit biedt mogelijkheden voor het combineren van evenementen en overnachten, maar is verder afgebakend gelet op de koppeling aan specifieke groepen, bepaling van aantal personen en tijdsduur.

Een meerdaags evenement is per definitie geen kleinschalig evenement omdat kleinschalige evenementen maximaal 1 dag duren. Een meerdaags evenement is dus een middelgroot evenement. In het ontwerpbestemmingsplan is ten aanzien van meerdaagse evenementen o.a. het volgende bepaald:

a. Het aantal dagen per jaar dat middelgrote evenementen gehouden worden, bedraagt maximaal 10.
b. De duur van een middelgroot evenementen bedraagt maximaal vier aaneengesloten dagen.
c. Het aantal middelgrote evenementen bedraagt maximaal 5.

Dat wil dus zeggen dat er voor de combinatie van groepskamperen en meerdaagse evenementen gedurende 2 dagen maximaal 5 evenementen georganiseerd kunnen worden in de periode van 15 maart tot en met 15 november. In dat geval zijn er geen andere meerdaagse evenementen meer mogelijk. Gelet op de afgebakende locatie voor middelgrote evenementen, de afstand tot andere

functies en andere voorwaarden t.a.v. geluid is dit ruimtelijk aanvaardbaar.

In de ingediende zienswijzen is aangegeven dat er theoretisch de mogelijkheid bestaat dat bij een volledige bezetting van het groepskamperen er dagelijks 200 personen kunnen overnachten op het terrein in de periode van 15 maart tot en met 15 november. Dit punt heeft raadvlak met het externe advies dat is ingewonnen over de omvang van de verblijfsrecreatie. In dit advies wordt als aandachtspunt opgemerkt dat de beoogde locaties van het groepskamperen en vergunde evenementen elkaar behoorlijk overlappen. Ingeschat wordt dat er veel vraag naar groepskamperen zal zijn, waarbij het dan de vraag is hoeveel ruimte er overblijft voor evenementen (al biedt de combinatie overnachten met evenementen ook weer mogelijkheden). In geval de evenementen achterblijven en het groepskamperen in het hiervoor gereserveerde gebied dominant wordt, komt in ruimtelijke zin in dit gebied de nadruk meer op verblijfsrecreatie te liggen.

Alhoewel groepskamperen gedefinieerd is en beperkt tot groepen uitgaande van een vereniging of daarmee te vergelijk organisatie met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve, sportieve of wetenschappelijke aard ligt het voor de hand om gelet op bovenstaande groepskamperen zonder combinatie met meerdaagse evenementen verder af te bakenen. Dit ziet er als volgt uit.

Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie-groepskamperen’ zijn in de periode van 15 maart tot en met 15 november maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen toegestaan, waar maximaal 200 personen gelijktijdig in kampeermiddelen mogen overnachten;
Na het verblijf van een groep ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie-groepskamperen’ is in de daaropvolgende nachten groepskamperen niet toegestaan. Het aantal nachten dat dan groepskamperen niet is toegestaan, is gelijk aan het aantal nachten dat de voorafgaande groep is verbleven plus één nacht.
Gelijktijdig mogen er geen verschillende groepen overnachten op het terrein.

Met deze voorgestelde regeling zijn er in een periode van vijf weken (35 dagen/nachten) maximaal de volgende mogelijkheden:
3-4-3-4-3-4-3-4-3-4: maximaal 15 nachten bezet
2-3-2-3-2-3-2-3-2-3-2-3-2-3: maximaal 14 nachten bezet
1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2-1-2: maximaal 12 nachten bezet

Voor de te realiseren sanitaire voorzieningen is gekozen voor de volgende maatvoering: goothoogte maximaal 4 meter, bouwhoogte maximaal 8 meter en oppervlakte maximaal 150 vierkante meter. Deze maatvoering is gebaseerd op de bestaande mogelijkheden voor sanitaire voorzieningen op kleinschalige kampeerterreinen in het buitengebied en komt overeen met de toegestane hoogtes voor agrarische bedrijfsgebouwen op agrarische bouwvlakken.

Het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen gaat uit van een goothoogte van maximaal 5 meter en een bouwhoogte van maximaal 9 meter omdat sanitaire voorzieningen op deze terreinen ook in het gebouw voor centrale voorzieningen gerealiseerd kunnen worden.

Binnen het bouwvlak van het Regiopark is de toegestane goothoogte 6 meter en de toegestane bouwhoogte 10 meter. Dit met uitzondering van maximaal 750 m² waarvoor een bouwhoogte van maximaal 15 meter is toegestaan. Deze uitzondering wordt hier buiten beschouwing gelaten en komt elders in deze notitie aan bod.

Buiten het bouwvlak van het Regiopark is de toegestane goothoogte 5 meter. Gelet hierop kunnen de voorgestelde maatvoeringen ongewijzigd blijven als de sanitaire voorzieningen binnen het bouwvlak gerealiseerd worden. Indien de sanitaire voorzieningen buiten het bouwvlak gerealiseerd

worden ligt het voor de hand om de hoogtematen aan te passen naar een maximale bouwhoogte van 5 meter. De regeling wordt dan:

-Er mag maximaal één sanitairgebouw gebouwd worden ten behoeve van de activiteit, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder j.
-Het sanitairgebouw als bedoeld onder j mag gebouwd worden in het bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -groepskamperen', met dien verstande dat de afstand van het sanitairgebouw tot de bouwgrens maximaal 30 meter bedraagt.
-De goothoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j binnen het bouwvlak bedraagt maximaal 4 meter.
-De bouwhoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j binnen het bouwvlak bedraagt maximaal 8 meter.
-De bouwhoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j buiten het bouwvlak bedraagt maximaal 5 meter.
-De oppervlakte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 150 vierkante meter.

5.4 Conclusie verblijfsrecreatie en groepskamperen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het punt van de omvang van de verblijfsrecreatie worden de regels van het bestemmingsplan als volgt aangepast.

Ontwerp-bestemmingsplan (was)	*Voorstel voor vaststelling bestemmingsplan (wordt)*
Artikel 3.2.2. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels: a. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, mogen niet worden gebouwd ter plaatse van de aanduidingen 'groen', 'parkeerterrein' en 'specifieke vorm van recreatie uitgesloten - verblijfsrecreatie-eenheden'. b. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, mogen in en buiten het bouwvlak worden gebouwd. c. De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 1.400 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid maximaal 150 m² mag bedragen. d. Tussen gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden geldt een onderlinge afstand van tenminste 4 meter. e. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 5 meter.	Artikel 3.2.2. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels: a. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, mogen niet worden gebouwd ter plaatse van de aanduidingen 'groen', 'parkeerterrein' en 'specifieke vorm van recreatie uitgesloten - verblijfsrecreatie-eenheden'. b. Gebouwen ten behoeve van activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder g en h, mogen in en buiten het bouwvlak worden gebouwd. c. De oppervlakte van één verblijfsrecreatie-eenheid bedraagt maximaal 70 m² . d. Tussen gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden geldt een onderlinge afstand van tenminste 4 meter. e. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 5 meter. f. In afwijking van artikel 2.3 wordt de bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden gemeten tussen de bovenzijde van de begane grond vloer en de het hoogste punt van het gebouw, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen. g. De oppervlakte van één groepsaccommodatie bedraagt maximaal 200 m².

f. In afwijking van artikel 2.3 wordt de bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie-eenheden gemeten tussen de bovenzijde van de begane grond vloer en de het hoogste punt van het gebouw, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen. g. De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties bedraagt maximaal 600 m², met dien verstande dat de oppervlakte van één groepsaccommodatie maximaal 300 m² mag bedragen. h. Tussen gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties geldt een onderlinge afstand van tenminste 10 meter. i. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties bedraagt maximaal 7 meter. j. Er mag maximaal één sanitairgebouw gebouwd worden ten behoeve van de activiteit, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder j. k. Het sanitairgebouw als bedoeld onder j mag gebouwd worden in het bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -groepskamperen', met dien verstande dat de afstand van het sanitairgebouw tot de bouwgrens maximaal 30 meter bedraagt. l. De goothoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 4 meter. m. De bouwhoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 8 meter. n. De oppervlakte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 150 vierkante meter.	h. Tussen gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties geldt een onderlinge afstand van tenminste 10 meter. i. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van groepsaccommodaties bedraagt maximaal 7 meter. j. Er mag maximaal één sanitairgebouw gebouwd worden ten behoeve van de activiteit, zoals bedoeld in artikel 3.1 onder j. k. Het sanitairgebouw als bedoeld onder j mag gebouwd worden in het bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -groepskamperen', met dien verstande dat de afstand van het sanitairgebouw tot de bouwgrens maximaal 30 meter bedraagt. l. De bouwhoogte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 5 meter. m. De oppervlakte van het sanitairgebouw als bedoeld onder j bedraagt maximaal 150 vierkante meter. n. In afwijking van artikel 3.2.2 onder i en l, bedraagt de bouwhoogte maximaal 8 meter indien het gebouw is gelegen binnen het bouwvlak.
Artikel 3.2.5 a. Bouwkundige aanpassingen aan het bestaande gebouw kunnen pas worden uitgevoerd, nadat een deskundige op	Artikel 3.2.5 a. Bouwkundige aanpassingen aan het bestaande gebouw kunnen pas worden uitgevoerd, nadat een deskundige op het gebied van ecologie

het gebied van ecologie heeft vastgesteld dat er als gevolg van de bouwkundige aanpassingen geen beschermde diersoorten worden verstoord danwel dat er geen voortplantings- of rustplaatsen van beschermde diersoorten worden beschadigd of er naar het geschreven oordeel van een deskundige op het gebied van ecologie voldoende mitigerende maatregelen zijn getroffen voor de aanwezige beschermde diersoorten. b. Met het bouwen van gebouwen mag pas worden gestart, als een inrichtingsplan, waarin duidelijk is op welke wijze de waterhuishouding plaatsvindt in de beoogde situatie, ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap is voorgelegd.	heeft vastgesteld dat er als gevolg van de bouwkundige aanpassingen geen beschermde diersoorten worden verstoord danwel dat er geen voortplantings- of rustplaatsen van beschermde diersoorten worden beschadigd of er naar het geschreven oordeel van een deskundige op het gebied van ecologie voldoende mitigerende maatregelen zijn getroffen voor de aanwezige beschermde diersoorten. b. Met het bouwen van gebouwen mag pas worden gestart, als een inrichtingsplan, waarin duidelijk is op welke wijze de waterhuishouding plaatsvindt in de beoogde situatie, ter afstemming en goedkeuring aan het Waterschap is voorgelegd. c. Het bouwen van gebouwen is toegestaan onder de voorwaarde dat het gebouw past in het beeldkwaliteitsplan zoals opgenomen in bijlage - *nader in te vullen conform doorlopende nummering bestemmingsplan* - van de regels.
Artikel 3.5.3. a. Het aantal gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties en het aantal camperplaatsen samen bedraagt maximaal 30. b. Het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 20. c. Het totaal aantal groepsaccommodaties bedraagt maximaal 3. d. Ter plaatse van de aanduiding ‘groen’ en ‘parkeerterrein’ zijn geen verblijfsrecreatie-eenheden en geen groepsaccommodaties toegestaan. e. Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie - groepskamperen’ zijn in de periode van 15 maart tot en met 15 november maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen toegestaan, waar maximaal 200 personen gelijktijdig in kampeermiddelen mogen overnachten; f. De duur van een verblijf van een groep ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie - groepskamperen’ bedraagt maximaal 3 opeenvolgende nachten.	Artikel 3.5.3. a. Het aantal gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties en het aantal camperplaatsen samen bedraagt maximaal 30. b. Het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 20. c. Het totaal aantal groepsaccommodaties bedraagt maximaal 3. d. Ter plaatse van de aanduiding ‘groen’ en ‘parkeerterrein’ zijn geen verblijfsrecreatie-eenheden en geen groepsaccommodaties toegestaan. e. Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie -groepskamperen’ zijn in de periode van 15 maart tot en met 15 november maximaal 50 plaatsen voor groepskamperen toegestaan, waar maximaal 200 personen gelijktijdig in kampeermiddelen mogen overnachten met dien verstande dat alle personen die gelijktijdig overnachten tot dezelfde groep moeten behoren; f. De duur van een verblijf van een groep ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie -groepskamperen’ bedraagt maximaal 3 opeenvolgende nachten. g. Na het verblijf van een groep ter plaatste van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie-groepskamperen’ is in de daaropvolgende nachten groepskamperen niet toegestaan. Het

	aantal nachten dat groepskamperen dan niet is toegestaan, is gelijk aan het aantal nachten dat de voorafgaande groep is verbleven plus één nacht.

6. Natuuronderzoek/beplanting

Bij de beantwoording van de inspraakreacties is geconcludeerd dat sinds het uitvoeren van het natuuronderzoek enige tijd verstreken is. Om die reden is aangekondigd de tijd van het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan te gebruiken voor (juridische) actualiseren en zo nodig specificatie van het onderzoek. Dit nieuwe onderzoek is inmiddels uitgevoerd, de rapportage opgesteld op 12 februari 2023 is bijgevoegd als bijlage 5.

6.1 Soorten

In het natuuronderzoek wordt geconcludeerd dat de volgende soorten waarvan het functionele leefgebied beschermd is aanwezig zijn:

Haas

Er komen enkele exemplaren voor op het grasland. Bij het behoud van het grasland zijn geen nadelige effecten te verwachten voor de hazen.

Konijn

Er is sprake van een wisselende populatie konijnen met verschillende burchten. Burchten dienen behouden te blijven of er moet een ontheffing aangevraagd worden.

Wezel

De wezel maakt gebruik van het gebied als jachtgebied en er zijn voortplantingslocaties te verwachten in houtstapels of vervallen bebouwing. Indien deze behouden blijven dan dient er geen ontheffing aangevraagd te worden. Er blijven houtstapels op het terrein aanwezig.

Vleermuizen

Er zijn verschillende soorten vleermuizen aanwezig op het terrein. Het terrein heeft een functie als foerageergebied voor de verschillende soorten vleermuizen. Eerder is al geconstateerd dat het voor de functie als foerageergebied van belang is dat de bomen zoveel als mogelijk behouden blijven. Voorkomen van verstoring van de functie als foerageergebied door licht is gewenst en kan voorkomen dat er ontheffing aangevraagd dient te worden.

Gewone dwergvleermuizen en gewone grootoorvleermuizen maken gebruik van de bebouwing. Indien deze gesloopt wordt, of gerenoveerd wordt, dient er nader onderzoek uitgevoerd te worden conform het vleermuisprotocol 2021. Dit om vast te stellen wat de functie is van de bebouwing en waar de soorten zich exact bevinden.

Amfibieën en grondgebonden zoogdieren

In de aanwezige vijver binnen de bomenrij zijn de volgende amfibieën vastgesteld: bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. Deze soorten zijn beschermd in het kader van de Wet natuurbescherming. De geplande activiteiten hoeven niet nadelig te zijn indien er zorgvuldig gewerkt wordt. De huidige vijver is niet ideaal als voortplantingsbiotoop vanwege de steile oevers. Er dient voor gezorgd te worden er per vijver 1 of meerdere geschikte voortplantingsbiotopen voor amfibieën aanwezig blijven door uittrede mogelijkheden te maken. Deze poelen dienen niet gebruikt te worden als zwemvijver (voor mensen of honden).

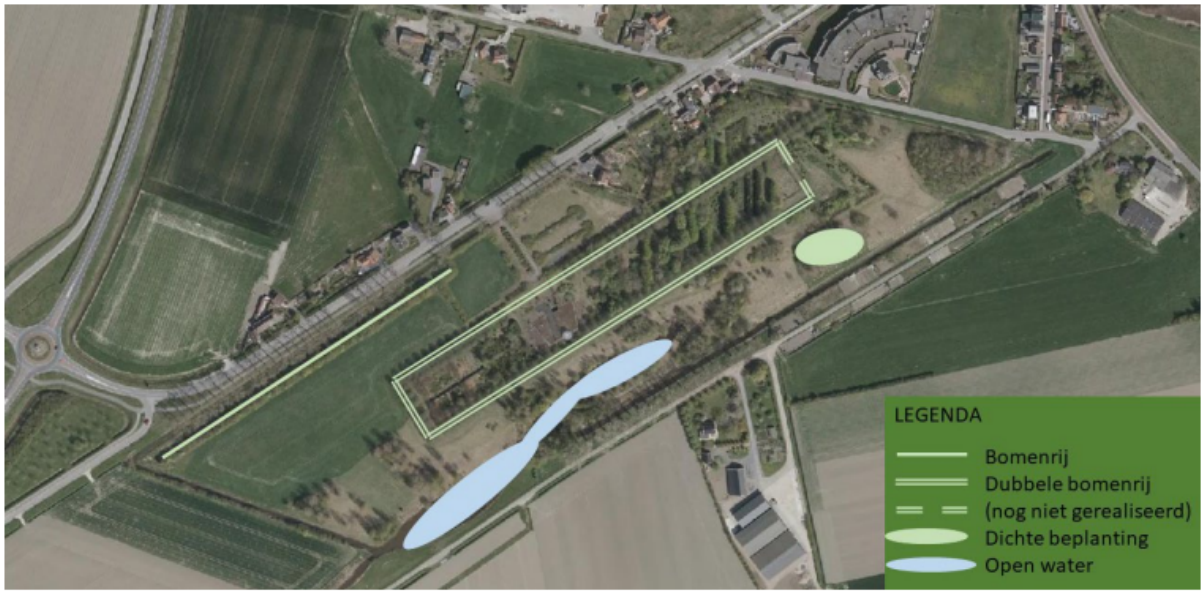
Broedvogels
Er zijn diverse broedvogels vastgesteld op het terrein. Het gaat hierbij om Wilde eend, Krakeend, Kuifeend, Waterhoen, Meerkoet, Dodaars, Fazant, Houtduif, Holenduif, Turkse Tortel, Ransuil, Groene specht, Grote bonte specht, Boomkruiper, Gaai, Ekster, Zwarte kraai, Sperwer, Zanglijster, Merel, Winterkoning, Heggenmus, Groenling, Grasmus, Zwarktkop, Tuinfluiter, Tjiftjaf, Vink, Putter, Kneu, Roodborst, Kleine karekiet, Koekoek, Rietgors, Bosrietzanger, Staartmees, Pimpelmees. Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Bij activiteiten in het broedseizoen zouden broedvogels verstoord kunnen worden bij intensieve activiteiten. Indien het terrein de gehele broedperiode in gebruik is, is er een regelmatige verstoring en gaan vogels broeden op terreinen met meer dekking. Er is dan geen kans op verstoring. Enkele soorten zijn verstoringsgevoelig waaronder de Dodaars die in de moeraszone broedt en de ransuil en de sperwer die in de bosschage broeden.

Ransuil
De ransuil is als broedvogel aanwezig en er is ook een rustplaats buiten de broedperiode. Er zijn verschillende locaties (groenblijvende bomen) aanwezig die kunnen fungeren als rustplaats. Door het plaatsen van ransuilbroedmanden kunnen ransuilen naar rustiger terreindelen gelokt worden. Indien de huidige broed-rustplaats verdwijnt dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Sperwer
De sperwer was in 2022 als broedvogel aanwezig. Er zijn geen jongen vastgesteld. Voor deze soort is het belangrijk dat er rustige delen in het terrein zijn die geschikt zijn als broedplaats. Indien dit niet het geval kan zijn bij de huidige broedplaats dan dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Algemene conclusie in het natuuronderzoek ten aanzien van soorten
In het natuuronderzoek wordt geconcludeerd dat de eerder opgestelde schets voor recreatie- en natuurdoelstellingen goed voldoet om de huidige aanwezige (beschermde) natuurwaarden te behouden in een terrein wat in de toekomst meer recreatief gebruikt zal worden. Er wordt hierbij vanuit gegaan dat er geen grootschalige kapwerkzaamheden zullen plaatsvinden. Maatwerk op detailniveau bij de (her)inrichting is echter wel noodzakelijk. Dit dient voorafgaand aan de ontwikkelingen bepaald te worden.

6.2 Beplanting
Bij de ontwikkeling van het plan staat het behoud van de bestaande landschapswaarden voorop. Mede naar aanleiding van de inspraakreacties zijn de bestaande landschapswaarden geborgd in het bestemmingsplan. Dit is gedaan met een voorwaardelijke verplichting in artikel 3.5.6 onder a van de regels. Hierin is bepaald dat het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 alleen toegestaan is onder de voorwaarde dat de landschappelijke waarden die in de bijlage bij deze regels zijn weergegeven in stand worden gehouden. Deze bijlage ziet er als volgt uit:



In verschillende zienswijzen is aangegeven dat het kappen van bomen nodig is om nieuwe functies te realiseren. Gevraagd is om deze kap te compenseren op het terrein. De initiatiefnemer heeft eerder aangegeven de noodzakelijke kap te willen compenseren op het terrein, dit is echter niet geborgd in het ontwerp bestemmingsplan.

Binnen het bouwvlak staan de meeste bomen. Voor de functies die buiten het bouwvlak gerealiseerd worden is het kappen van bomen in principe niet aan de orde. Voor de functies die binnen het bouwvlak gerealiseerd worden is het kappen van bomen in principe wel aan de orde, zeker binnen het vlak met de dubbele bomenrij.

Gelet op bovenstaande ligt het voor de hand om een voorwaardelijke verplichting op te nemen met betrekking tot compensatie van de noodzakelijk te kappen bomen.

6.3 Voorgestelde wijzigingen natuuronderzoek/ beplanting
Gelet op bovenstaande worden de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan voorgesteld.

Voor het borgen van de leefgebieden van de konijnen, hazen en wezel wordt de bijlage bij de voorwaardelijke verplichting zoals geformuleerd in artikel 3.5.6 onder a van de regels aangepast. Hieraan worden de graslanden, burchten en houtstapels toegevoegd, deze zijn gelegen in het gebied tussen de bomenrij en de woningen aan de Nieuwstraat.. Op basis van de voorwaardelijke verplichting dienen deze dan in stand te worden gehouden.

Vanwege het belang van het behoud van de bomen voor de functie als foerageergebied voor vleermuizen en de breed gedragen wens om de noodzakelijke kap te compenseren wordt aan artikel 3.5.6 van de regels een voorwaardelijke verplichting toegevoegd (onder c). Deze luidt als volgt:

In afwijking op het bepaalde in artikel 3 lid 2 en artikel 4 lid 2 mogen bouwwerken uitsluitend worden opgericht indien groencompensatie op het perceel plaatsvindt. Bij realisatie van bouwwerken wordt in een rapport van een landschapsdeskundige vastgelegd welke bomen worden gekapt en waar deze worden terug geplant. Dit rapport wordt overlegd aan het college van b&w.

Met de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.5.6. van de regels onder a en b is tevens geborgd dat er geen grootschalige kapwerkzaamheden in het gebied zullen plaatsvinden.

Met artikel 3.2.4. onder d, artikel 3.3 en artikel 3.5 onder g. is in voldoende mate geborgd dat er geen sprake is van verstoring door licht van het foerageergebied van de vleermuizen.

Bij de renovatie van het bestaande gebouw wordt nader onderzoek uitgevoerd naar het gebruik van de bebouwing door de gewone dwergvleermuis en de gewone grootoorvleermuis. Dit is reeds geborgd in artikel 3.2.5 onder a van de regels. Op dit punt hoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.

In artikel 3.5.1 onder h is opgenomen dat bestaande wateren niet gebruikt mogen worden voor zwemmen. Dit artikel wordt als volgt gewijzigd. Bestaande wateren mogen niet gebruikt worden voor zwemmen en andere recreatieve activiteiten. Uitzondering hierop vormt het deel van het water in het zuidwestelijke deel van het plangebied. Het deel van dit water ten oosten van de bestaande brug mag niet gebruikt worden voor zwemmen maar wel voor recreatieve activiteiten zoals bijvoorbeeld een trekvlot, natuurspelen en/of spelen in de modder.



Afbeelding met duiding gebied recreatieve activiteiten in water mogelijk (rode cirkel).

In de inspraaknotitie is reeds het volgende opgenomen. De steile randen aan de overs van het water bevinden zich in de aangelegde vijver(s) binnen het bouwvlak. Hier worden uitloopplanken gecreëerd zodat dieren – in tegenstelling tot de huidige situatie – makkelijker uit het water kunnen. Het voert te ver om dit te verwerken in de regels van het bestemmingsplan.

In het ontwerp bestemmingsplan is de broedlocatie van de ransuil geborgd door middel van zonering, binnen het broedgebied zijn bebouwing of andere activiteiten uitgesloten. Voor het broedgebied van de sperwer wordt een vergelijkbare regeling opgenomen.

In de inspraaknotitie is ten aanzien van broedende vogels het volgende opgenomen. Parkbeheer ten aanzien van broedende vogels en het voorzien van verblijfplaatsen voor vleermuizen in het bestaande gebouw met behulp van een ecoloog wordt geborgd via de regels van het bestemmingsplan. In artikel 3.2.5 onder a is dit verwerkt voor de vleermuizen, voor de broedende vogels is echter geen regeling opgenomen. Dit wordt alsnog gedaan. Aan artikel 3.5.6. wordt een voorwaardelijke verplichting (onder d) toegevoegd. Deze luidt als volgt. Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 is alleen toegestaan onder

voorwaarde dat parkbeheer ten aanzien van broedende vogels akkoord is bevonden door een deskundige op het gebied van ecologie.

6.4 Conclusie natuuronderzoek/beplanting

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het punt van de omvang van natuuronderzoek en beplanting worden de regels van het bestemmingsplan als volgt aangepast.

Ontwerp-bestemmingsplan (was)	*Voorstel voor vaststelling bestemmingsplan (wordt)*
Artikel 3.5.6. a. Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 is alleen toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke waarden die in bijlage 2 bij deze regels zijn weergegeven, in stand worden gehouden. b. Bij vergunningplichtige evenementen moet voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid. Parkeren buiten het eigen terrein ten behoeve van een vergunningplichtig evenement is uitsluitend toegestaan, onder de voorwaarde dat: 1. Er een mobiliteitsplan voor het evenement, opgesteld door een deskundige op het gebied van parkeren, bij de aanvraag voor de evenementenvergunning is ingediend, waarin voorzien wordt in voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel in voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement. 2. Tijdens het evenement voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement, beschikbaar zijn.	Artikel 3.5.6 a. Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 is alleen toegestaan onder de voorwaarde dat de landschappelijke en ecologische waarden die in bijlage 2 bij deze regels zijn weergegeven. b. Bij vergunningplichtige evenementen moet voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid. Parkeren buiten het eigen terrein ten behoeve van een vergunningplichtig evenement is uitsluitend toegestaan, onder de voorwaarde dat: 1. Er een mobiliteitsplan voor het evenement, opgesteld door een deskundige op het gebied van parkeren, bij de aanvraag voor de evenementenvergunning is ingediend, waarin voorzien wordt in voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel in voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement. 2. Tijdens het evenement voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement, beschikbaar zijn. c. In afwijking op het bepaalde in artikel 3 lid 2 en artikel 4 lid 2 mogen bouwwerken uitsluitend worden opgericht indien groencompensatie op het perceel plaatsvindt. Bij realisatie van bouwwerken wordt in een rapport van een landschapsdeskundige vastgelegd welke bomen worden gekapt en waar deze worden terug geplant. Dit rapport wordt voorgelegd aan het college van b&w. d. Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de gronden conform het bepaalde in artikel 3.1 is alleen toegestaan onder voorwaarde dat parkbeheer ten aanzien van broedende vogels akkoord is bevonden door een deskundige op het gebied van ecologie.

3.5.1 h. Bestaande wateren mogen niet gebruikt worden voor zwemmen.	3.5.1. h. Bestaande wateren mogen niet gebruikt worden voor zwemmen en andere recreatieve activiteiten met uitzondering van het water zoals aangegeven in bijlage – *nader in te vullen conform doorlopende nummering bestemmingsplan* – bij de regels van dit bestemmingsplan.
Artikel 1 begrippen	Aan artikel 1 wordt het volgende begrip toegevoegd: landschaps- en natuurdeskundige: een door het bevoegd gezag aan te wijzen deskundige of commissie van deskundigen inzake het landschapwaarden, cultuurhistorische waarden en / of natuurwaarden.
Verbeelding Voor het broedgebied van de sperwer wordt op de verbeelding de functieaanduiding groen opgenomen, zoals dit ook voor het broedgebied van de ransuil is gedaan in het ontwerp bestemmingsplan.	

7. Stikstof

Uit de Aerius- berekening, zoals bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegd, blijkt dat er geen sprake is van enig significant negatief effect op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden. Er hoeft geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Verder krijgt het deel van het plangebied dat binnen de 100 meter zone rond het Natura 2000-gebied Groote Gat ligt, planologisch geen extra mogelijkheden. Tenslotte liggen overige delen van het Natuur Netwerk op een kilometer afstand of meer, zodat daarop geen effecten te verwachten zijn.

7.1 Stikstofberekening ontwerpbestemmingsplan

De provincie Zeeland heeft in de inspraakfase via een vooroverlegreactie aangegeven dat in de Aeriusberekening alleen lichte voertuigen zijn meegenomen. Gelet op de bevoorrading en de organisatie van evenementen waren zij van mening dat het voor de hand ligt om ook vrachtwagens mee te nemen in de berekening. Tevens heeft de provincie aangegeven dat de berekening voor Aerius voor de periode van bouw- en aanlegfase niet is aangeleverd. De provincie heeft aangegeven dat deze alsnog aangeleverd moet worden (inclusief de onderbouwing van de invoergegevens). Naar aanleiding hiervan zijn in de Aeriusberekening ook vrachtwagens meegenomen. Deze aanpassing leidt niet tot een significant negatief effect op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden.

Ten aanzien van de bouw- en aanlegactiviteiten is in het inspraakdocument het volgende aangegeven:
‘De bouw- en aanlegactiviteiten hebben betrekking op:

- Het neerzetten van 20 recreatie-eenheden: 40 voertuigbewegingen.
- Het neerzetten van 3 groepsaccommodaties: 24 voertuigbewegingen.
- Het maaien van het gras en het snoeien van struiken: 20 voertuigbewegingen.
- Het bouwen van een overdekte speelvoorziening waarvan het aantal voertuigbewegingen nu niet ingeschat kan worden omdat nog niet duidelijk is hoe groot deze zal zijn.

Deze activiteiten worden niet allemaal tegelijkertijd uitgevoerd, maar over verschillende jaren verdeeld. Omdat het om die reden moeilijk is om hiervoor een berekening te maken (dat kan wel in de fase van het verlenen van een Omgevingsvergunning omdat het plan dan concreet is) en nu

duidelijk is dat de gebruiksfase veel dominanter is wordt de Aeriusberekening op dit punt niet aangepast.'

De provincie Zeeland heeft hiermee ingestemd, omdat bovenstaande benadering over de bouw- en aanlegfase destijds in overeenstemming was met de Wet natuurbescherming (1 juli 2021) waarin een vrijstelling was opgenomen voor bouwen en slopen van een bouwwerk en voor het aanleggen, veranderen en verwijderen van een werk. Deze (bouw)vrijstelling is echter met de Porthos-uitspraak (ECLI:NLRVS:2022:3159) wegens strijd met artikel 6 Habitatrichtlijn 1 op 2 november 2022 vernietigd. Nu aanleg en bouwen onlosmakelijk onderdeel uitmaken van het project, dient onderbouwd te worden wat de effecten zijn op omliggende Natura2000 gebieden tijdens de bouw. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 28 april tot en met 8 juni 2022. De uitspraak inzake aanleg en bouwen is van na deze datum. Op basis van de uitspraak moet de bouw- en aanlegfase alsnog in de stikstofberekening (Aerius) verwerkt worden. Daarenboven moet met de nieuwste versie van AERIUS gerekend worden.

7.2 Actualisatie stikstofberekening

Er is een worst casebenadering gekozen met de volgende uitgangspunten:

- Het neerzetten van 20 recreatie-eenheden: 40 zware voertuigbewegingen.
- Het neerzetten van 3 groepsaccommodaties: 40 zware voertuigbewegingen.
- Het maaien van het gras en het snoeien van struiken: 20 zware voertuigbewegingen.
- Het renoveren van het bestaande gebouw: 50 werkbare dagen met 5 bestelwagens per dag ofwel 500 lichte voertuigbewegingen.
- Het bouwen van een overdekte speelvoorziening van max. 2.000 m2: 200 zware voertuigbewegingen en 500 lichte voertuigbewegingen.
- Het bouwen van een woning: 40 zware voertuigbewegingen en 500 lichte voertuigbewegingen. De bouw wordt traditioneel uitgevoerd met kalkzandsteenblokken en baksteen die handmatig vanaf steigers worden gemetseld.
- Gebruik van machines met dieselgebruik voor het bouwrijp maken van de grond voor een overdekte speelvoorziening, het aanpassen van de parkeervoorziening en bouwen van een woning conform onderstaande tabel.

Machine	Klasse	Vermogen	Inzet (uur)	Verbruik (uur)	Verbruik totaal
Graafmachine	Stage IV 130-560 kW	129	60	15	900
Shovel	Stage IV 130-560 kW	190	60	20	1.200
Knikmops	Stage III 18-37 kW	33	60	5	300

In de worst-case benadering worden al deze bouwactiviteiten tegelijkertijd uitgevoerd. Met dat uitgangspunt is een stikstofberekening uitgevoerd in AERIUS Calculator (versie 2022).

AERIUS geeft aan dat er geen rekenresultaten zijn hoger dan 0,00 mol/ha/jr voor zowel de aanlegfase (2023) als de gebruiksfase (vanaf 2024). De berekeningen zijn als bijlage 6 bij deze notitie gevoegd.

7.3 Conclusie Stikstof

AERIUS geeft aan dat er geen rekenresultaten zijn hoger dan 0,00 mol/ha/jr voor zowel de aanlegfase (2023) als de gebruiksfase (vanaf 2024). Er is geen vergunning Wet Natuurbescherming benodigd. Deze conclusie inclusief bovenstaande toelichting en de rekenresultaten worden verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan.

8 Verkeerssituatie

Door toename van verkeer als gevolg van de planontwikkeling zijn bij omwonenden zorgen ontstaan over de verkeersveiligheid van de Nieuwstraat. Dit is in een aantal zienswijzen aan de orde gesteld. Naar aanleiding van deze zienswijzen is op ons verzoek door een externe deskundige een verkeerskundige analyse van de Nieuwstraat opgesteld. Op basis hiervan zijn nadere maatregelen uitgewerkt en voorgesteld. Beide adviezen zijn bijgevoegd als bijlage 7. Op basis hiervan worden de volgende maatregelen uitgewerkt om de verkeersveiligheid (ter hoogte) van de Nieuwstraat te verbeteren.

Erftoegangsweg
Na verdere analyse van de Nieuwstraat en omgeving wordt geadviseerd om het wegvak buiten de bebouwde kom (tussen de rotonde en de Nieuwstraat) af te waarderen naar een erftoegangsweg type I. Dit wil zeggen dat de snelheidslimiet verlaagd wordt van 80 kilometer per uur naar 60 kilometer per uur.
Tevens wordt geadviseerd om de snelheidsregimes binnen de bebouwde kom voorlopig te handhaven. Om duidelijker te maken wat de maximaal toegestane snelheid is en weggebruikers te motiveren deze op te volgen, ligt het voor de hand om de komgrens duidelijker te maken bijvoorbeeld door markering op het wegdek.

Dit advies wordt gevolgd en uitgewerkt. Voor deze maatregelen is een verkeersbesluit nodig , de voorbereidingen hiervoor worden uitgewerkt. Dit punt vergt geen aanpassing van de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt wel aangevuld worden.

Toegang Regiopark
Om automobilisten op de hoogte te brengen van de ingang van het Regiopark wordt geadviseerd in combinatie met de openstelling van de herontwikkeling, deze aansluiting op te waarderen. Dit kan door een verhoogde plateauconstructie met bijbehorende markering aan te leggen. Hierdoor wordt de verkeerssnelheid van passerend verkeer verlaagd en is voor de weggebruiker duidelijk zichtbaar dat er sprake is van een verkeerssituatie waar conflicterende verkeersbewegingen te verwachten zijn. Ter hoogte van het kruispunt wordt het fietspad uitgebogen, zodat er tussen de rijbaan en het fietspad voldoende opstelruimte voor één auto ontstaat. Dit bevordert de verkeersveiligheid van de fietsers en zorgt ervoor dat de auto van de rijbaan af is, en rechtdoorgaand verkeer door kan rijden.

Dit advies wordt gevolgd en uitgewerkt. Voor deze maatregelen is een verkeersbesluit nodig. Dit punt vergt een aanpassing van de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt wel aangevuld worden.

Derde ontsluitingsmogelijkheid t.b.v. calamiteiten
Mede op basis van het advies van de veiligheidsregio Zeeland ligt het voor de hand om een derde ontsluitingsmogelijkheid te creëren ter hoogte van de locatie waar evenementen – buiten het bouwvlak – kunnen plaatsvinden. Het evenemententerrein wordt gerealiseerd aan de zuidkant van het terrein. Om de veiligheid te kunnen garanderen ligt het voor de hand om hier een mogelijkheid te creëren om hulpdiensten vlot en veilig toegang te geven tot het terrein. Hiervoor wordt een doorgang voorgesteld op de zijstraat (ventweg) van de Nieuwstraat. Geconcludeerd is dat dit verkeerskundig gezien een logische locatie is en er zijn verschillende voordelen te noemen voor deze locatie. Zo is er met deze locatie geen extra aansluiting nodig op de doorgaande Nieuwstraat, waardoor er geen toename is van uitwisselend verkeer. Daarnaast is deze locatie nabij het evenemententerrein van het Regiopark. Om deze ontsluiting mogelijk te maken moeten er een aantal fysieke maatregelen genomen worden. Omdat de desbetreffende gronden eigendom zijn van de provincie Zeeland zal de initiatiefnemer over de realisatie in overleg treden met de provincie Zeeland. De regels van het bestemmingsplan worden zodanig aangepast dat deze (calamiteiten)ontsluiting ook binnen het plangebied gerealiseerd kan worden (zie hoofdstuk 14).

8.1 Conclusie verkeerssituatie
De regels van het bestemmingsplan worden zodanig aangepast dat deze (calamiteiten)ontsluiting ook binnen het plangebied gerealiseerd kan worden (zie hoofdstuk 14).

9. Geluid
Het verwachten van geluidsoverlast is een thema dat in veel van de zienswijzen terug komt. Ook in de gesprekken die zijn gevoerd met indieners van zienswijzen was dit een terugkerend onderwerp. Mede naar aanleiding hiervan wordt het geluidsaspect van het voorgenomen plan heroverwogen. Het plan kent een viertal activiteiten die geluid met zich meebrengen, het gaat om horeca, kleinschalige evenementen, middelgrote evenementen en verblijfsrecreatie. Navolgend worden deze eerst afzonderlijk besproken en tot slot als totaalpakket. Voor de heroverweging is aanvullend geluidsadvies ingewonnen, dit is bijgevoegd als bijlage 8.

9.1 Geluid en horeca
De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG(Vereniging Nederlandse Gemeenten)) hanteert twee typen lijsten, namelijk een functiemengingslijst en een bedrijvenlijst voor bedrijventerreinen Op beide lijsten valt horeca onder 'Logies-, maaltijden- en drankenverstrekking'. Op de functiemengingslijst valt horeca in de categorieën A en B. Deze functies zijn in het algemeen direct naast gevoelige functies, zoals wonen, mogelijk. Volgens de bedrijvenlijst voor bedrijventerreinen valt horeca in de categorieën 1 t/m 3.1. De hoogste categorie (3.1) is voor de horeca binnen het plangebied niet van toepassing. Voor functies met milieucategorie 2 geldt binnen gemengde gebieden een afstand tot gevoelige functies zoals woningen van 10 meter. Het maatgevende aspect hierbij is geluid (op basis waarvan deze afstand is bepaald).

De afstand van de meest nabij gelegen woning tot het bouwvlak (waarbinnen horeca is toegestaan) binnen het plangebied is ruim 70 meter, de afstand van het bouwvlak van de meest nabijgelegen woning tot het bouwvlak (waarbinnen horeca is toegestaan) binnen het plangebied is ruim 48 meter.

Aan de afstandscriteria is dus ruimschoots voldaan. Voor de volledigheid wordt het volgende toegelicht.

In het Activiteitenbesluit zijn geluidsvoorschriften opgenomen om overlast afkomstig van muziek van reguliere horeca inrichtingen te beperken. De geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit voor horecabedrijven zijn weergegeven in onderstaande tabel. Onder deze normen valt al het geluid dat het bedrijf veroorzaakt. Hier hoort ook het laden en lossen van vrachtwagens bij (www.infomil.nl).

Norm dB(A)	Periode (uur)		
	07-19 uur	19-23 uur	23-07 uur
L ArLT op de gevel van gevoelige gebouwen	50	45	40
L ArLT in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten van in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35	30	25
LAmax op de gevel van gevoelige gebouwen	70	65	60
LAmax in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten van in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55	50	45

LAr,LT = langtijdgemiddelde beoordelingsniveau/LAmax = maximaal toegestane geluidsniveau in die periode.

Het Activiteitenbesluit bevat voor veel verschillende situaties uitzonderingen. Voor horecabedrijven zijn relevante uitzonderingen bijvoorbeeld dat bij het bepalen van de geluidsniveaus de volgende geluidsbronnen buiten beschouwing worden gelaten:

- Het maximale geluidsniveau van laad- en losactiviteiten in de dagperiode.
- Het stemgeluid van mensen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein.
- Het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatie-activiteiten.
- Het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld.
- Het maximaal geluidsniveau (LAmax) als gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij horeca-, sport- en recreatie-activiteiten.

De geluidsvoorschriften voor het horecabedrijf gelden voor de gehele inrichting, dus ook voor het terras.

Voor horecabedrijven gelden specifieke mogelijkheden tot maatwerk van de geluidsvoorschriften via de gemeentelijke verordening. Op deze situatie kunnen van toepassing zijn:

- Bij het vieren van collectieve en individuele festiviteiten kan een gemeente bij gemeentelijke verordening vaststellen dat gedurende bepaalde perioden de geluidsvoorschriften niet gelden. In de verordening kunnen ook voorwaarden worden opgenomen ter voorkoming of beperking van geluidhinder.
- Ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder door onversterkte muziek kan een gemeente in de gemeentelijke verordening regels stellen.

Specifiek voor de gemeente Sluis geldt het volgende. Horeca-inrichtingen hebben de mogelijkheid om maximaal 12 keer per jaar een activiteit te organiseren waarbij meer geluid geproduceerd mag worden dan gebruikelijk. Dit betreft incidentele activiteiten. De activiteit moet vooraf worden gemeld en heeft voor wat betreft geluid een eindtijd van 01:00 uur. Daarnaast wijst het college van burgemeester en wethouders jaarlijks een aantal collectieve festiviteiten aan. Horecabedrijven in de hele gemeente of een bepaalde kern mogen op die aangewezen dagen ook meer geluid produceren dan gebruikelijk. Dit geldt binnen het horecabedrijf en bijbehorend terras. Gemiddeld gaat het voor Oostburg om 6 collectieve festiviteiten op jaarbasis.

Voor de incidentele festiviteiten is in de APV van de gemeente Sluis het volgende bepaald:

- Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting bedraagt niet meer dan 70 dB(A), gemeten op de gevel van geluidgevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter (artikel 4.3 lid 6).
- De geluidswaarde als bedoeld in het zesde lid is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwing gelaten (artikel 4.3 lid 7).
- Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening - uiterlijk om 01:00 uur beëindigd (artikel 4.3 lid 8).
- De geluidsnorm als bedoeld in het zesde lid geldt voor het bebouwde gedeelte van de inrichting en niet voor de buitenruimte (artikel 4.3 lid 9).
- Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen (artikel 4.3 lid 10).

Voor de collectieve festiviteiten is in de APV geen nader geluidsvoorschrift opgenomen, wel de bevoegdheid van het college om een eindtijd vast te stellen.

9.2 Geluid en kleinschalige (meldingsplichtige) evenementen

Relevant voor kleinschalige (meldingsplichtige) evenementen is dat deze maximaal 1 dag duren, geen versterkte muziek hebben na 21:00 uur en tot uiterlijk 24 uur duren. Teven is de locatie van kleinschalige evenementen bestemmingsplanmatig vastgelegd. Eerder in deze notitie is het maximale aantal kleinschalige (meldingsplichtige) evenementen op 24 op jaarbasis gesteld. De RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) heeft ons, uit oogpunt van omgeving, geadviseerd om de toe te laten geluidsbelasting als gevolg van kleinschalige evenementen gelijk te stellen aan de normen van het Activiteitenbesluit. Het aantal bezoekers is op maximaal 1.000 gelijktijdig gesteld.

Met deze uitgangspunten is het mogelijk om rekenkundig te bepalen hoe groot het maximaal te produceren geluid van een orkest of luidspreker (bronvermogen) – buiten - mag zijn om de van toepassing verklaarde norm op de dichtstbij gelegen woning niet te overschrijden. Dit onderzoek is uitgevoerd. Op basis hiervan komen we tot de conclusie dat, binnen de kaders van het Activiteitenbesluit, versterkte muziek tijdens kleinschalige evenementen niet mogelijk is. Een omroepinstallatie om tijdens kleinschalige evenementen de boodschap aan het publiek over te brengen wel.

9.3 Geluid en middelgrote (vergunningplichtige) evenementen

Relevant voor middelgrote (vergunningsplichtige) evenementen is dat deze maximaal gedurende 10 dagen mogen plaatsvinden, de duur van een middelgroot evenementen maximaal vier aaneengesloten dagen mag bedragen en het aantal middelgrote evenementen maximaal 5 mag bedragen. Teven is de locatie van middelgrote evenementen bestemmingsplanmatig vastgelegd. Ten aanzien van geluidbelasting is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald in artikel 3.5.5. onder e van de regels dat het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, tijdens middelgrote evenementen niet meer mag bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Waarbij de eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid van zondag tot en met donderdag gesteld is op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. Het aantal bezoekers is op maximaal 5.000 gelijktijdig gesteld.

Met deze uitgangspunten is het mogelijk om rekenkundig te bepalen hoe groot het maximaal te produceren geluid van een orkest of luidspreker (bronvermogen) – buiten – mag zijn om de van toepassing verklaarde norm op de dichtstbij gelegen woning niet te overschrijden. Dit onderzoek is uitgevoerd. Binnen de gestelde randvoorwaarden (maximaal 70 dB(A) exclusief straffactor en 1,5 meter beoordelingshoogte) is een middelgroot evenement uitvoerbaar en dus haalbaar.

9.4 Geluid en op- en afbouw evenementen

In deze notitie wordt voorgesteld om regels toe te voegen aan het bestemmingsplan met betrekking tot het opbouwen en afbreken van evenementen.

De geluidsdeskundige adviseert hierover als volgt. De geluidemissie als gevolg van aanvoer, opbouw, afbraak en afvoer van podia, tenten e.d. ten opzichte van de evenementen zelf moet worden betrokken bij de geluidsberekening. Dit omdat de op- en afbouw ook wordt toegestaan op andere dagen dan de dag waarop het evenement is. De geluidbelasting wordt op deze dagen uitsluitend bepaald door de op- en afbouwwerkzaamheden. De geluidbijdrage op deze dagen is wel aanmerkelijk lager dan tijdens het evenement omdat op deze geluidbronnen wel een bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast. Bij steigerbouw (10) en inzet van een (kleine) shovel of

kraan zal de equivalente geluidemissie in de orde van 107 dB(A) bedragen. Uitgaande van deze bronsterkte wordt tijdens de dagperiode ter hoogte van woningen voldaan aan de normstelling volgens het Activiteitenbesluit. Als de op- en afbouw alleen tijdens de dagperiode zal plaatsvinden, betekent dat de op- en afbouwwerkzaamheden binnen een norm van 50 dB(A) kunnen plaatsvinden (standaard norm Activiteitenbesluit). De voorgestelde regels voor op- en afbouw in hoofdstuk 4 zijn hierop afgestemd.

9.5 Geluid en verblijfsrecreatie

Voor een goede ruimtelijke ordening kunnen bestaande en nieuwe functies op elkaar afgestemd worden door het aanhouden van zogenaamde richtafstanden. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG (2009). Bij deze richtafstanden wordt rekening gehouden met milieuaspecten als geur-, stof en geluidhinder. Voor kampeerterreinen, vakantiecentra e.d. (met keuken) (SBI-code 552) geldt een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen vanwege het milieuaspect geluid. Voor de milieuaspecten geur en gevaar kan een richtafstand van 30 meter gehanteerd worden. Het plan voldoet aan deze richtafstanden. Hierbij moet nog worden aangegeven dat deze afstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Deze afstanden kunnen met 1 stap worden verlaagd indien sprake is van een gemengd gebied - waarvan hier sprake is - zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat. Dus 30 meter vanwege het aspect geluid en 10 meter vanwege de aspecten geur en gevaar. Door de toegepaste zonering kan in alle gevallen aan de 30 meter voldaan worden.

9.6 Geluid in relatie tot de optelsom van activiteiten

Op basis van het bestemmingsplan zijn er in het plangebied mogelijkheden voor horeca, kleinschalige evenementen, middelgrote evenementen en verblijfsrecreatie. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald in artikel 3.5.5. onder f dat er tijdens middelgrote evenementen maar op één locatie tegelijkertijd in het plangebied versterkte muziek ten gehore kan worden gebracht.

Gelet op bovenstaande en het advies van de RUD, uit oogpunt van omgeving, om niet meer dan 12 dagen per jaar af te wijken van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden (conform de zogenaamde festiviteitenregeling) wordt het volgende overwogen.

Met de regeling dat er maximaal 5 middelgrote evenementen gedurende maximaal 10 dagen mogen plaatsvinden is nagenoeg geheel invulling gegeven aan het advies van de RUD. Er is dan nog ruimte om tweemaal per jaar af te wijken van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden, bijvoorbeeld tijdens kleinschalige evenementen of incidentele festiviteiten zoals uitgelegd onder 'Geluid en horeca'. Om die reden zal in het bestemmingsplan worden vastgelegd dat maximaal 12 keer op jaarbasis afgeweken kan worden van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden. Dit aantal kan benut worden voor middelgrote evenementen, kleinschalige evenementen of incidentele festiviteiten met dien verstande dat niet mag worden afgeweken van de specifiek voor deze activiteiten bepaalde aantallen.

9.7 Gevelisolatie woningen nabij plangebied

Rekening houdend met een gemiddelde gevelisolatie van woningen van 20-25 dB(A), conform het Bouwbesluit, mag volgens de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter de gevelbelasting maximaal 70-75 dB(A) zijn om een binnenniveau in de omliggende woningen te kunnen garanderen van maximaal 50 dB(A). Om die reden wordt de maximale gevelbelasting van 70 dB(A) gehanteerd bij middelgrote evenementen.

Voor deze specifieke situatie kan dit als volgt nader uitgelegd worden. In het algemeen wordt bij de beoordeling van geluid ten gevolge van evenementen aansluiting gezocht bij de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" opgesteld door de Inspectie Milieuhygiëne Limburg (januari 1996). Hierin wordt gesteld dat in de woningen het geluidniveau niet meer mag bedragen dan 50 dB(A)

tijdens de dag- en avondperiode en 45 dB(A) in de nachtperiode. Volgens het bouwbesluit dient bij iedere nieuwbouw de karakteristieke geluidwering van een woning minimaal 20 dB te bedragen. Bij een geluidbelasting van maximaal 70 dB(A) op de gevels betekent dit een geluidniveau van maximaal 50 dB(A) in de woonvertrekken tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. In dit geval wordt de norm van 45 dB(A) in de nachtperiode overschreden waarvoor een geluidwering van minimaal 25 dB noodzakelijk is. Het Bouwbesluit is van 1992 zodat voor de woningen die vóór deze datum zijn gebouwd niet zondermeer kan worden gesteld dat wordt voldaan aan een minimale geluidwering van 20 dB. Meerdere woningen in de directe nabijheid van het plan zijn gebouwd voor 1992. Gelet op het goede onderhoud van deze woningen mag verondersteld worden dat de karakteristieke geluidwering van de woningen die voor 1992 gebouwd zijn in de orde van 25 dB zal bedraagt en dus dat voldaan wordt aan de normstelling volgens de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter.

9.8 Bastonen

Om te voorkomen dat te veel hinder van de laagste frequenties (de zogenaamde bastonen) wordt ondervonden ligt het voor de hand om de lage tonen bij middelgrote evenementen te begrenzen tot een maximale gevelbelasting van 85 dB(C). De geluidsdeskundige stelt hierover het volgende. Uit de berekeningen blijkt dat uitgaande van de C-weging in plaats van de A-weging bij het gekozen muziekspectrum ook aan de norm van 85 dB(C) wordt voldaan. De geluidemissie aan de bron kan veelal met een mengpaneel op afstand worden begrensd op een zodanige wijze dat ter hoogte van woningen wordt voldaan aan de grenswaarde. Dit kan tijdens het soundchecken worden ingesteld. In de regels van het bestemmingsplan wordt daarom toegevoegd dat 3.5.5. onder e: Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) en 85dB(C) in de dag-, avond- en nachtperiode.

9.9 Natuurgebied Het Groote Gat

Dit Natura 2000 gebied is niet aangewezen als stiltegebied waardoor geen harde eisen gelden ten aanzien van geluid. Op grond van de Omgevingsverordening Zeeland is het Groote Gat aangewezen als milieubeschermingsgebied. In artikel 3.24 lid 1 wordt onderscheid gemaakt in milieubeschermingsgebieden ter bescherming van de omgevingskwaliteit rust en stilte. Het Groote Gat valt daarbij onder punt c, te weten gebieden waarvoor een richtwaarde geldt van maximaal 48 dB(A). In het geluidonderzoek van Kragten is de geluidbelasting inzichtelijk gemaakt in het Natura 2000 gebied “Het Groote Gat” bij een beoordelingshoogte van 0.5 meter. Dit geeft het volgende resultaat:

- Onder representatieve bedrijfsomstandigheden is sprake van een L_{24} = 26 dB(A);
- Tijdens kleinschalige evenementen is sprake van een L_{24} = 38 dB(A);
- Tijdens middelgrote evenementen is sprake van een L_{24} = 48 dB(A).

Aan de Omgevingsverordening Zeeland is voldaan.

9.10 Nadere motivering maximale gevelbelasting 70 dB(A)

In het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat maximaal 12 keer op jaarbasis afgeweken kan worden van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden. In die gevallen mag de maximale gevelbelasting 70 dB(A) bedragen. Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke uitgangspunten zoals geformuleerd in de Nota Evenementenbeleid gemeente Sluis en de APV. Tevens is aansluiting gezocht bij de nota ‘Evenementen met een luidruchtig karakter’ van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg van januari 1996. Deze nota formuleert uitgangspunten om tijdens evenementen spraakverstaanbaarheid in de woning en het vermijden van slaapverstoring in de nachtperiode te borgen. Geadviseerd wordt om de grens van optreden van ‘onduldbare hinder’ in de woning als gevolg van evenementen niet te overschrijden. Hiertoe kan, indien geen specifiek onderzoek is gedaan, voor evenementen onderstaande geluidwaarden als maximum gehanteerd worden:

Periode	Basisnorm	Max. niveau binnen	Gevelisolatie	Maximale gevelbelasting
dag	35 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
avond	30 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
nacht	25 dB(A)	45 dB(A)	20 à 25 dB(A)	65 à 70 dB(A)

De nota stelt dat geluid van een evenement van 50 dB(A) in de woning als stoorgeluid aan te merken. Dat wil zeggen dat dit zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer is, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren. Daarom wordt dit ook als grens beschouwd waarboven een geluid als 'onduldbaar' kan worden gekwalificeerd. Overwegende dat:
- het voorstel uitgaat van de mogelijkheid om maximaal 12 keer op jaarbasis af te wijken van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden tot een maximale gevelbelasting van70 dB(A);
- er eindtijden zijn vastgelegd;
- de woningen van derden gelegen zijn in gemengd gebied, waarbij ook sprake is van geluidhinder als gevolg van bestaande activiteiten (verkeer, bedrijven);
Kan geconcludeerd worden dat de eventuele geluidhinder die omwonenden ervaren als gevolg van de activiteiten als aanvaardbaar mag worden beschouwd.

9.11 Verduidelijking locaties voor podia
In het geluidonderzoek van Kragten is uitgegaan van 3 podiumlocaties, deze zijn weergegeven in onderstaande afbeelding (overgenomen uit genoemd geluidonderzoek).



Afbeelding 7 Situering mogelijke evenementenlocaties

Podiumlocatie 1 is gelegen op de locatie waar middelgrote en kleinschalige evenementen zijn toegestaan. Podiumlocatie 2 en 3 zijn gelegen op de locatie waar kleinschalige evenementen zijn toegestaan. Voor kleinschalige evenementen is er beperkt mogelijkheid voor versterkte muziek,

afhankelijk van het aantal andere activiteiten/ middelgrote evenementen. Gelet op de ligging van de podia is versterkte muziek mogelijk op podiumlocatie 1 voor middelgrote evenementen en kleinschalige evenementen. Op podiumlocaties 2 en 3 is versterkte muziek mogelijk voor kleinschalige evenementen (tot uiterlijk 21 uur). Uiteraard binnen de hiervoor gestelde voorwaarden.

9.12 Conclusie geluid

In de regels van het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat maximaal 12 keer op jaarbasis afgeweken kan worden van de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidwaarden tot maximaal 70 d(B)A en 85dB(C).

In de regels van het bestemmingsplan wordt toegevoegd aan artikel 3.5.5. onder e: Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) en 85dB(C) in de dag-, avond- en nachtperiode.

10. Parkeren

In de zienswijzen wordt het aspect parkeren veelvuldig naar voren gebracht. Daarnaast zijn er naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wijzigingen op het plan voorgesteld. Om die reden wordt de parkeertoets zoals toegelicht in de 'Notitie beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan 'Regiopark Oostburg' heroverwogen.

10.1 Benodigd aantal parkeerplaatsen/ parkeerbalans

Het beleid parkeernormen van de gemeente Sluis, zoals verankerd in de Parapluherziening parkeren gemeente Sluis (vastgesteld op 23 september 2021) is van toepassing op deze ontwikkeling.

De volgende onderdelen kunnen benoemd worden, waaraan een parkeernorm – op basis van het beleid parkeernormen van de gemeente Sluis - gekoppeld kan worden:

Functie	Typering	Norm
Recreatie-eenheden, 20 stuks, 80 slaapplaatsen	Vakantiewoning	1 pp per 4 slaapplaatsen
Groepsverblijven, 3 stuks, max 600 m², 36 slaapplaatsen	Vakantiewoning	1 pp per 4 slaapplaatsen
Groepskamperen, 50 plaatsen, max. 200 personen	Kampeerterrein	1,2 pp per standplaats
Camperplaatsen, 7 plaatsen	-	-
Horeca, 1.200 m² bvo*	Cafetaria	7 per 100 m² bvo
Indoorspeelvoorziening, 2.000 m² bvo	Indoorspeeltuin, groot	6,1 pp per 100 m² bvo
Pop-up creatieve ontwikkeling, 300 m² bvo	Kantoor zonder baliefunctie	2,55 per 100 m² bvo
Bouwmogelijkheid onbenoemd, 1.300 m² bvo**	-	-
Park	Plantentuin	13,5 pp per tuin

*Geen relevant parkeerkencijfer in het buitengebied, nomaliter behoort de horeca in het buitengebied namelijk bij een ander concept, zoals een hotel of een camping of een sportaccommodatie. Voor kernen is het parkeerkencijfer 15 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo voor een restaurant en 7 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo voor een cafetaria. Omdat de beoogde horeca het best aansluit bij cafetaria (bezoek aan park in combinatie met bezoek aan cafetaria) wordt deze parkeernorm aangehouden.
**Onbenoemde bouwmogelijkheden worden niet voorzien van een parkeernorm, deze onbenoemde bouwmogelijkheden kunnen ingevolge de regels van het bestemmingsplan enkel benut worden voor (dagrecreatieve) voorzieningen die ondergeschikt zijn aan het totale plan (biijvoorbeeld opslag, centrale

voorzieningen voor dienstverlening beheer en onderhoud). De maximale oppervlakte voor horeca is afgebakend. Deze voorzieningen vergen geen extra parkeerbehoefte.

Op basis van bovenstaande en zonder rekening te houden met dubbelgebruik van de verschillende functies ziet de parkeervraag er als volgt uit.

Typering	Norm	Eenheden	# parkeerplaatsen
Horeca	7 per 100 m^2 bvo	12	84
Recreatie-eenheid	1 pp per 4 slaapplaatsen	20	20
Groepsverblijf	1 pp per 4 slaapplaatsen	9	9
Groepskamperen	1,2 pp per standplaats	50	60
Indoorspeeltuin, groot incl. 300 m^2 horeca	6,1 pp per 100 m^2 bvo	20	122
Pop-up creatieve ontwikkeling	2,55 per 100 m^2 bvo	3	7,65
Park	13,5 pp per tuin	1	13,5
TOTAAL			316,15

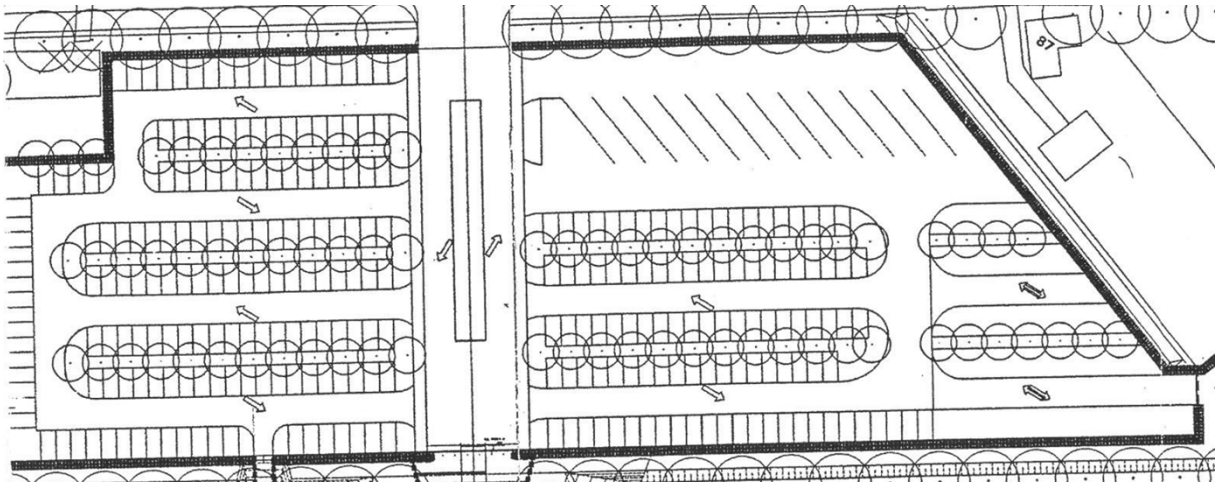
Het Regiopark Oostburg betreft een ontwikkeling van verschillende activiteiten binnen een park door één exploitant. In het parkeernormenbeleid van de gemeente Sluis is echter geen norm opgenomen voor een 'park met recreatiemogelijkheden', zoals die er wel in zijn geheel is voor een kinderboerderij of een golfbaan. In de normen van deze laatste twee is bijvoorbeeld horeca verdisconteerd. De in de uitgave 'Toekomstbestendig parkeren' (CROW, december 2018)' opgenomen functie 'attractie- en pretpark' is niet opgenomen in het beleid parkeernormen. Daarom zijn in bovenstaande tabel alle verschillende activiteiten 'los van elkaar' benoemd en is hiervan voor iedere activiteit apart de parkeerbehoefte uitgerekend.

Door de combinatie van de verschillende activiteiten zullen gasten gebruik maken van verschillende voorzieningen. Zo is de combinatie van een bezoek aan het park en de horeca gelegenheid voor de hand liggend. Maar evenzo ligt het voor de hand dat bezoekers aan de indoorspeeltuin ook een wandeling in het park maken. En tot slot zullen de verblijfsgasten ongetwijfeld gebruik maken van de voorzieningen zoals die er zijn (bezoek aan het park, horeca, indoor speeltuin).

Verondersteld kan worden dat de bezoekers aan het park dit combineren met een bezoek aan horeca of indoorspeeltuin. Verblijfsgasten zullen ongetwijfeld het park gaan verkennen. Een mogelijke dubbeltelling van parkeerplaatsen stellen we om die reden gelijk aan het aantal parkeerplaatsen dat louter gericht is op een bezoek aan het park.

10.2 Beschikbaar aantal parkeerplaatsen op eigen terrein

Onderstaande afbeelding op schaal geeft de inrichting van het plan destijds weer.



Uitsnede terreinoverzicht Euregiotuinen Oostburg, Bosch Slabbers 22 oktober 2003

De afmeting van de ingetekende parkeervakken voor auto's zijn 2,5 meter x 5 meter, de afmeting van de ingetekende parkeervakken voor touringcars zijn 5 meter x 14 meter. Deze afmetingen komen overeen met de normaal gehanteerde maatvoering voor parkeerplaatsen en het parkeernormenbeleid van de gemeente Sluis. Op de afbeelding zijn 273 parkeervakken voor auto's ingetekend en 12 parkeervakken voor touringcars.

In het ontwerpbestemmingsplan is een zonering van 10 meter opgenomen ten opzichte van de woning op het naastgelegen perceel. Rekening houdende met deze zonering en de op de uitsnede niet benutte ruimte voor parkeervakken is er op het terrein ruimte voor 300 parkeervakken voor auto's en enkele parkeervakken voor touringcars.

Op eigen terrein is er daarnaast ruimte voor een overloopterrein van ongeveer 3.000 m2 voor parkeerplaatsen. Dit terrein is weergegeven op onderstaande afbeelding, het is het gebied met onderbroken arcering. Rekening houdend met een gemiddelde omvang per parkeerplaats van 25 m2 (dit komt overeen met de omvang van 2,5 meter x 5 meter per parkeervak) bedraagt het aantal beschikbare parkeerplaatsen 120.



Uitsnede 'Beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bp Regiopark Oostburg'

Het totaal aantal beschikbare parkeerplaatsen in het plangebied komt daarmee op 420. 300 parkeerplaatsen op permanent ingerichte parkeerplaatsen en 120 parkeerplaatsen op een overloopterrein waarop parkeren mogelijk is, maar het terrein niet permanent is ingericht als parkeerterrein.

In verband met het te verwachten dubbelgebruik van parkeerplaatsen ronden we de parkeervraag - voorzichtigheidshalve – alleen naar beneden af van 316,15 naar 303 parkeerplaatsen. Het beschikbare aantal parkeerplaatsen is 400, waarvan 300 op permanent ingerichte parkeerterreinen. De parkeerbalans is daarmee sluitend.

In artikel 3.5.1. onder e is bepaald dat parkeren volledig op eigen terrein dient te worden georganiseerd, ook tijdens niet vergunningplichtige evenementen. Om bovenstaande beter te borgen in de regels wordt deze als volgt gewijzigd: Er dient voldoende parkeergelegenheid te zijn op eigen terrein, conform de beleidsregel parkeren van de gemeente Sluis, ook tijdens niet vergunningplichtige evenementen. Aan de begrippen wordt toegevoegd ‘Beleidsregel parkeren: een regel die voorkomt uit het geldend parkeerbeleid (Parapluherziening Parkeren gemeente Sluis, vastgesteld 2021-09-23).

Volledigheidshalve wordt aangegeven dat de parkeervraag bij een maximale bezetting van genoemde activiteiten 303 parkeerplaatsen bedraagt. Deze maximale bezetting zal lang niet altijd gehaald worden (winterperiode etc.). In bovenstaande is geen rekening gehouden met de piekmomenten die evenementen met zich mee kunnen brengen. Hierop gaan we navolgend in.

10.3 Piekmomenten

Het kenmerk van dit type terrein is dat er sprake is van piekmomenten. Omdat het terrein in beheer van één partij is, zijn piekmomenten planbaar en op voorhand goed te organiseren. Deze piekmomenten zullen zich met name voordoen tijdens evenementen. Tijdens middelgrote evenementen kan geen groepskamperen plaatsvinden omdat hiervoor de fysieke ruimte op het terrein ontbreekt.

Voor deze piekmomenten zijn er 117 parkeerplaatsen beschikbaar (gebied met onderbroken arcering in bovenstaande afbeelding) en tijdens middelgrote evenementen 60 parkeerplaatsen van het groepskamperen die op dat moment niet benut worden (dus in totaal 177 parkeerplaatsen).

In deze notitie is vastgelegd dat tijdens kleinschalige evenementen 1.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig mogen zijn, tijdens middelgrote evenementen mogen gedurende één evenement en maximaal 2 dagen achtereen maximaal 5.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn en gedurende 4 evenementen maximaal 2.500 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn

Tijdens kleinschalige evenementen zijn er dus maximaal 1000 bezoekers tegelijkertijd aanwezig. Gelet op de aard, schaal en locatie is er sprake van dubbelgebruik met de andere functies. Verblijfsgasten bezoeken een evenement en bezoekers aan een evenement maken gebruik van de horecagelegenheid enzv.. Voor de bezoekers die zowel voor zowel het evenement als de andere activiteiten bezoeken en het personeel zijn 303 parkeerplaatsen beschikbaar. Voor de piek (bezoekers die specifiek/ naar aanleiding van het kleinschalige evenement een bezoek brengen) zijn 117 parkeerplaatsen beschikbaar.

Er kunnen in dat geval 269 extra bezoekers (bij een gemiddelde van 2,3 personen per auto) het park bezoeken als alle bezoekers met dat auto komen. Deze maximale bezetting zal enkel in de zomermaanden gehaald worden. In deze periode zullen relatief veel bezoekers het Regiopark per

fiets bezoeken. Ook op basis hiervan mag geconcludeerd worden dat tijdens kleinschalige evenementen in voldoende parkeergelegenheid voorzien kan worden.

Tijdens middelgrote evenementen zijn er maximaal 5.000 bezoekers tegelijkertijd aanwezig. Voor de piek (bezoekers die specifiek/ naar aanleiding van het middelgrote evenement een bezoek brengen) zijn 177 parkeerplaatsen beschikbaar. Er kunnen in dat geval 407 extra bezoekers (bij een gemiddelde van 2,3 personen per auto) het park bezoeken. Voor 5.000 bezoekers is er in dat geval onvoldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Nu laat de parkeerbehoefte van een middelgroot evenement laat zich moeilijk op voorhand inschatten, maar verondersteld kan worden dat de parkeermogelijkheden op eigen terrein hiervoor ontoereikend zijn. Zeker gelet op de beperkte mogelijkheden van het openbaar vervoer. Voor deze situatie is in het ontwerpbestemmingsplan voorwaardelijke verplichting opgenomen. Deze luidt als volgt:

3.4.6 Voorwaardelijke verplichting
Bij vergunningplichtige evenementen moet voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid. Parkeren buiten het eigen terrein ten behoeve van een vergunningplichtig evenement is uitsluitend toegestaan, onder de voorwaarde dat:
1. Er een mobiliteitsplan voor het evenement, opgesteld door een deskundige op het gebied van parkeren, bij de aanvraag voor de evenementenvergunning is ingediend, waarin voorzien wordt in voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel in voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement.
2. Tijdens het evenement voldoende parkeervoorzieningen op een aanvaardbare loopafstand dan wel voldoende parkeervoorzieningen op aangewezen terreinen in combinatie met vervoer van en naar het evenement, beschikbaar zijn.

Geconcludeerd mag worden dat deze voorwaardelijke verplichting voldoende waarborg biedt dat parkeren tijdens middelgrote evenementen goed geborgd is en dat door invulling te geven aan deze regeling geen overlastsituaties zullen ontstaan.

10.4 Afweging locatie parkeren op eigen terrein
Het plangebied is gelegen in een gebied met woningen, het bedrijventerrein Brugse Vaart (met milieucategorie 4.1 (hei- en aannemers) bedrijf en detailhandelsvestiging met detailhandel in volumineuze goederen, agrarische bedrijvigheid en een toegangsweg (Nieuwstraat) tot Oostburg. Om die reden kan het plangebied als gemengd gebied getypeerd te worden. Deze typering van gebieden is gebaseerd op de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Op basis hiervan kunnen richtafstanden worden afgeleid zoals die worden nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (rustig buitengebied of natuurgebied). Kleinere richtafstanden tussen verschillende functies kunnen worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. Dit gebied kent gelet op de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen al een hogere milieubelasting. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

Volgens de richtafstandenlijst die onderdeel uitmaakt van de publicatie ‘Bedrijven en Milieuzonering’ kan een autoparkeerterrein worden aangemerkt als een bedrijfsactiviteit met milieucategorie 2. Voor milieucategorie 2 geldt een richtafstand van 30 meter tot een rustige woonwijk en een richtafstand van 10 meter in gemengd gebied.

Op basis van de toegepaste zonering binnen het plangebied is er sprake van een afstand tussen het parkeerterrein en het bouwvlak van de meest nabij gelegen woning van 10 meter. De afstand ten opzichte van andere woningen is ruim 20 meter. Geconcludeerd kan worden dat het parkeerterrein ruimtelijk inpasbaar is zonder dat het ten koste gaat van een goed woon- en leefklimaat.

In de bestaande situatie is tussen het parkeerterrein en de meest nabij gelegen woning een aarden wal gesitueerd. In de regels van het bestemminsplan wordt vastgelegd dat deze aarden wal in stand gehouden moet worden.

10.5 Conclusie parkeren

In artikel 3.5.1. onder e is bepaald dat parkeren volledig op eigen terrein dient te worden georganiseerd, ook tijdens niet vergunningplichtige evenementen. Om bovenstaande beter te borgen in de regels wordt deze als volgt gewijzigd: Er dient voldoende parkeergelegenheid te zijn op eigen terrein, conform de beleidsregel parkeren van de gemeente Sluis, ook tijdens niet vergunningplichtige evenementen. Aan de begrippen wordt toegevoegd 'Beleidsregel parkeren: een regel die voorkomt uit het geldend parkeerbeleid (Parapluherziening Parkeren gemeente Sluis, vastgesteld 2021-09-23).

In de bestaande situatie is tussen het parkeerterrein en de meest nabij gelegen woning een aarden wal gesitueerd. In de regels van het bestemminsplan wordt vastgelegd dat deze aarden wal in stand gehouden moet worden.

11. Toets ladder voor duurzame verstedelijking/ behoefte

Eerder is geconcludeerd dat de ladder voor duurzame verstelijking voor dit plan niet nodig is. Op de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen wordt eerst ingegaan.

11.1 Toets ladder voor duurzame verstedelijking ontwerp bestemmingsplan

Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling bevat. Als de nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt buiten het bestaand stedelijk gebied, is tevens een motivering nodig, waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Accommodaties voor recreatie worden in beginsel als een stedelijke ontwikkeling beschouwd. Van een nieuwe stedelijke ontwikkeling is volgens jurisprudentie alleen sprake in geval van enige schaal en maat. Er is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bij maximaal 11 woningen, bij een nieuw ruimtebeslag kleiner dan 500 m² of in geval van enkel een planologische functiewijziging.
Als de schaal en maat van de nieuwe ontwikkeling ten opzichte van de bestaande mogelijkheden beschouwd worden, dan valt op dat de bestemming Recreatie is en blijft. Tegelijkertijd worden er binnen de bestemming Recreatie meer mogelijkheden geboden dan tuinbezichtiging en onderhoud. Het ruimtebeslag van de totale ontwikkeling verandert niet, maar de bouwmogelijkheden wel. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van een bouwvlak van 1,5 hectare dat volledig bebouwd mag worden. In het voorliggende bestemmingsplan is sprake van een bouwvlak van 3 hectare dat 15% bebouwd mag worden. Daarnaast mag er buiten het bouwvlak maximaal 2.000 m² ontwikkeld worden voor verblijfsrecreatie, maximaal 300 m² voor broedplaatsactiviteiten en maximaal 150 m² voor een sanitairgebouw voor groepskamperen. Per saldo neemt de (theoretische) bouwmogelijkheid af van 15.000 m² naar 6.950 m², maar is wel flexibeler gesitueerd. Conclusie is dat de ladder voor duurzame verstedelijking in dit geval niet van toepassing is.

Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het ruimtebeslag van

het Regiopark komt overeen met het ruimtebeslag van de voormalige Euregiotuinen. De beoogde horeca en functie als wandelpark komen overeen met het plan van destijds. Verblijfsrecreatie was destijds geen onderdeel van het plan, gelet op de gemotiveerde ondergeschiktheid aan het plan en dat hiervoor geen extra ruimtebeslag nodig is wordt dit onderdeel niet gezien als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wat de evenementen betreft waren deze eerder planologisch niet mogelijk, maar via het vergunningstelsel wel. Bovendien vergen de evenementen geen vaste bebouwing. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Nu, na overweging van de zienswijzen, de bebouwingsmogelijkheden nog beperkt afnemen handhaven wij op grond hiervan en op basis van bovenstaande de conclusie dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Bovendien is de Ladder voor duurzame verstedelijking een instructieregel voor zorgvuldig ruimtegebruik en tegengaan van leegstand, met voorliggend plan wordt beoogd een nieuwe invulling te geven aan het plangebied dat al jaren niet meer in gebruik is.

11.2 Behoefte

Naast de overwegingen over de laddertoets ligt het in het kader van de planologische procedure voor de hand om de behoefte aan de voorgenomen ontwikkelingen in algemene zin te onderbouwen. Dit is nog niet expliciet gebeurd, onderstaand is deze onderbouwing alsnog opgesteld.

Wat de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling betreft overwegen wij het volgende. Het Regiopark voorziet in een nieuwe invulling van het plangebied. Het plangebied is al jaren ontoegankelijk en het gebouw, door vernielingen, in vervallen staat. Bij veel inwoners van de gemeente bestaat de wens om het plangebied te kunnen bezoeken, dit project maakt dit mogelijk. Tevens kan door realisatie van het project het bestaande hoofdgebouw gerenoveerd worden. Als toeristische regio is er behoefte aan elkweervoorzieningen, die gerealiseerd worden in de vorm van horeca en overdekte speelvoorzieningen. Uiteraard ook ten dienste aan de inwoners van de gemeente. Voor beide doelgroepen biedt het plan ruimte voor openbaar wandelen in een groene omgeving. Het wordt in basis een vrij toegankelijke (gratis) voorziening waarbij gebruik gemaakt kan worden voor betaalde momenten of onderdelen (horeca, overnachten, evenement).

In het rapport ‘De maatschappelijke waarde van recreatie en toerisme’ van het kenniscentrum voor kusttoerisme (2021) wordt aangetoond dat recreatie en toerisme een maatschappelijke waarde heeft. Aan overheden wordt gevraagd mee te denken en mee te bewegen bij de ontwikkeling van nieuwe initiatieven op het gebied van vrijetijdsbesteding. Het rapport roept de sector zelf op tot maatschappelijk verantwoord ondernemen, de samenwerking met andere bedrijven te intensiveren en kennis te ontwikkelen en te delen met elkaar.
(Maatschappelijke_waarde_van_toerisme_en_recreatie_def..pdf (kenniscentrumtoerisme.nl)
De broedplaatsen die zijn bedoeld om (jonge) ondernemers op het gebied van toerisme, recreatie, streekproducten, ambachten, kunst en vermaak nieuwe concepten te laten ontwikkelen geven hieraan invulling.

Tevens geeft het concept zelf een nieuw initiatief op het gebied van vrijetijdsbesteding. Nergens anders binnen onze gemeente wordt voorzien in een combinatie van vrijetijdsbesteding op het gebied van o.a. evenementen, horeca, verblijfsrecreatie, buitenspelen en wandelen.

In het visiedocument Krachtig Verbonden 2021- 2025 is erkend dat de druk op het kustgebied toeneemt. Om die reden wordt bewerkstelliging nagestreefd van spreiding van bezoekers over kust en achterland door de aantrekkelijkheid van het achterland te vergroten en door het ontwikkelen en faciliteren van hierbij passend aanbod. De realisatie van het plan sluit hierop aan.

Hetgeen is opgenomen in het visiedocument Krachtig Verbonden 2021 – 2025 is een bestendiging van het rapport Recreatie&Toerisme 2.0 (2013-2018) dat de periode bestrijkt waarin voorliggend

plan is ingediend naar aanleiding van de uitgeschreven prijsvraag. In dit rapport is als doel gesteld om de komende jaren West Zeeuws-Vlaanderen nog meer op de kaart te krijgen als toeristische bestemming en ruimte te geven aan ontwikkelingen die passen binnen het West ZeeuwsVlaamse product. Op basis van onder andere onderzoek en overleg met ondernemers zijn als actiepunten benoemd het richten op dagtoeristen en het invullen van ontbrekende schakels. Deze ontbrekende schakels zijn o.a. benoemd als onthaal (het koppelen van toerisme aan bestaande accommodaties en locaties) en evenementen (die ondersteunend zijn aan de regio). Om mensen te verleiden naar West Zeeuws Vlaanderen te komen is creativiteit nodig waarbij het anders recreëren de ruimte krijgt. In een zogenaamd podium voor inspiratie kan dit doorontwikkeld worden. Deze ontwikkeling kan gerealiseerd worden binnen de voorgestelde broedplaatsen, tevens vormt het plan op zich al een manier om anders te recreëren in onze gemeente.

Uit het inwonersonderzoek onder de inwoners van de gemeente Sluis dat in 2022 is uitgevoerd door het kenniscentrum voor kusttoerisme blijkt dat met name de inwoners uit het kustgebied minder positief zijn over het toerisme in de gemeente dan de inwoners van andere kernen. Het onderschrijft wat al doel is verwoord in het visiedocument ‘Krachtig Verbonden 2021-2025’, namelijk het nastreven van een betere spreiding tussen kust en achterland van het aantal bezoekers.

Uit gegevens van het kenniscentrum voor sport en bewegen (www.kenniscentrumsportenbewegen.nl) blijkt dat buitenspelen, sporten en bewegen goed is voor de ontwikkeling van kinderen. Het is van belang voor hun fysieke, mentale en sociale ontwikkeling. Uit onderzoek blijkt dat de kinderen van nu ze keer minder buiten spelen dan hun ouders destijds. Zeker 15% van de kinderen speelt nooit buiten. Met de realisatie van dit plan is er ruimte voor buitenspelen, sport en bewegen en kunnen kinderen – maar ook ouderen – ervaren hoe leuk en belangrijk dit is voor ons welbevinden. Daarmee voorziet het plan in een behoefte op het gebied van sport, spel en buitenspelen.

Op basis van de praktijkkennis van de initiatiefnemer (tevens eigenaar en exploitant van een verblijfsrecreatieterrein in het kustgebied) is te onderbouwen dat er behoefte is aan groepskamperen voor specifieke doelgroepen. Veelvuldig wordt gevraagd naar de mogelijkheid om te overnachten voor specifieke doelgroepen zoals goede doelen of verzamelaars van oldtimers. Op verblijfsrecreatieterreinen is hiervoor geen ruimte omdat de doelgroep niet inpasbaar is in het reguliere verblijfsrecreatieterrein gelet op omvang, incidenteel karakter en behoefte aan activiteiten.

Het plan(gebied) biedt ruimte voor de beschreven behoeften op één plek, op deze manier uniek voor onze gemeente. Het gebied – nu een leegstaande locatie – krijgt hiermee een uniek karakter en een tweede kans. Het gebied is te groot en te divers om hieraan slechts één functie te koppelen. Het plan bestaat daarom uit een aantal functies die samen een geheel vormen en recht doen aan de locatie. Zowel in het kader van behoefte als van zorgvuldig ruimtegebruik.

11.3 Conclusie toets ladder voor duurzame verstedelijking/ behoefte

De overwegingen in de paragraven 11.1 en 11.2 worden verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan.

12. Integrale afweging goed woon- en leefklimaat

In aanvulling op de afweging ten aanzien van het geluidsaspect in hoofdstuk 9 wordt in dit hoofdstuk een integrale afweging gemaakt of na realisatie van het plan sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

12.1 Nader afweging

Het Activiteitenbesluit werkt niet rechtstreeks door in het bestemmingsplan, bovendien betekent het voldoen aan het Activiteitenbesluit niet dat er ook altijd sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Bij het bepalen of een inrichting passend is in de omgeving kan de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten)-brochure bedrijven en milieuzonering gebruikt worden. Deze geeft richtafstanden voor bedrijven en opzichte van woningen.

Voor horeca en verblijfsrecreatie is in hoofdstuk 9 reeds gemotiveerd dat voldaan wordt aan deze richtafstanden.

Wat evenementen betreft kan het volgende gesteld worden. Een locatie waarbinnen evenementen (evenementenzone) mogelijk gemaakt worden kunnen niet aangemerkt worden als een inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer (ABRS 17 juli 2019, no. 201803916/1/R3 – www.omgevingsjurist.nl). Om die reden kan een evenementenzone niet ingeschaald worden in een milieucategorie op basis van de VNG-brochure. Beoordeeld dient te worden of een bestemming die evenementen binnen een bepaalde zone toestaat ruimtelijk aanvaardbaar is. Om die reden dienen regels gesteld te worden over het aantal toegestane evenementen per jaar, de soorten van evenementen, de maximale bezoekersaantallen en geluid. Aan deze aspecten zijn regels gesteld die strekken tot een goede ruimtelijke ordening en dus een goed woon-en leefklimaat voor omwonenden.

Broedplaatsen kunnen gelet op de beoogde omvang en activiteiten op basis van de Staat van Bedrijfsactiviteiten worden ingeschaald als kantoorfunctie in milieucategorie 1. Voor milieucategorie 1 geldt een richtafstand van 10 meter tot gevoelige objecten bij het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied. Er geldt een richtafstand van 0 meter tot gevoelige objecten bij het omgevingstype gemengd gebied. Aan genoemde afstanden wordt in alle gevallen voldaan.

Tevens wordt verwezen naar de overwegingen in hoofdstuk 8 (verkeersituatie), hoofdstuk 10 (parkeren) en hoofdstuk 11 (leegstandsvraagstuk met aanzienlijke omvang). Op basis van deze afwegingen wordt geconcludeerd dat ook na het realiseren van de beoogde activiteiten nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

12.2 Conclusie integrale afweging goed woon- en leefklimaat
De nadere afweging uit paragraaf 12.1 wordt verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan.

13. Prijsvraag /Didam-arrest
Verschillende zienswijzen gaan in op de vraag of, in relatie tot het Didam-arrest, het bestemmingsplan wel uitvoerbaar is en derhalve in strijd met een goede ruimte ordening. Hierbij overwegen wij het volgende.

13.1 Nader overweging
Uit jurisprudentie blijkt dat de gemeenteraad bij het vaststellen van een bestemmingsplan rekening dient te houden met het Didam-arrest. Een bestemmingsplan regelt niet door welke initiatiefnemer het project - dat dit bestemmingsplan mogelijk maakt - uitgevoerd moet worden. Als de grondverkoop in strijd blijkt met de uitgangspunten van het Didam-arrest, kunnen in principe ook andere initiatiefnemers het project uitvoeren.

De Raad van State overweegt hierbij het volgende. Als voor de gemeenteraad aan de voorkant duidelijk is dat een bestemmingsplan niet kan worden gerealiseerd als de daarvoor benodigde gemeentelijke gronden in strijd met de uitganspunten uit het Didam-arrest zijn verkocht een bestemmingsplan niet uitvoerbaar is en daarom niet vastgesteld kan worden (o.a. 15 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1679 en 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1157.).

Het komt er op neer dat wanneer een bestemmingsplan specifiek voor een initiatiefnemer wordt gemaakt, waardoor iemand anders het niet kan uitvoeren de gemeenteraad tot het oordeel moet komen dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is.

Dit is in deze situatie niet aan de orde. Alhoewel het bestemmingsplan is gebaseerd op een specifiek plan dat is ingediend door een specifieke initiatiefnemer kan het wel degelijk door andere partijen worden uitgevoerd. Het plan dat uitgaat van dagrecreatie, horeca, ondergeschikte verblijfsrecreatie en evenementen – waarbij een ruimtelijke afweging is gemaakt over de inpasbaarheid van deze activiteiten – kan ook door anderen worden uitgevoerd. Op basis hiervan komen wij tot de conclusie dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en derhalve niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening in relatie tot het Didam-arrest.

Volledigheidshalve kan hieraan het volgende toegevoegd worden. De constatering dat het plan ook door andere partijen kan worden uitgevoerd staat los van de vraag of dat ook daadwerkelijk zal gebeuren als het niet tot een definitieve (koop) overeenkomst komt tussen de huidige initiatiefnemer en de gemeente. Dit is ook afhankelijk van andere factoren, bijvoorbeeld als de reden van afhaken ook voor andere partijen een risico vormt, bijvoorbeeld corona of hoge grondstofprijzen.

13.2 Conclusie prijsvraag / Didam arrest
De overwegingen in paragraaf 13.1 geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

14. Veiligheid
Op 4 mei 2022 heeft de veiligheidsregio Zeeland op ons verzoek advies uitgebracht over het plan. Dit advies is bijgevoegd als bijlage 9.

14.1 Advies Veiligheidsregio Zeeland
De veiligheidsregio adviseert met name om voldoende bluswatervoorzieningen te creëren, verharding te creëren voor bereikbaarheid en opstelplaatsen binnen het plangebied voor hulpdiensten en voor calamiteiten en evacuatie is het zwaarwegend advies om een tweede toegangsmogelijkheid te creëren.

Deze voorzieningen zijn met uitzondering van een tweede toegangsmogelijkheid mogelijk op grond van het ontwerp bestemmingsplan. Ten aanzien een tweede toegangsmogelijkheid het volgende. Het plangebied kan zowel via de Nieuwstraat als de Dierkensteenweg ontsloten worden omdat zich hier toegangen bevinden. De toegang aan de Dierkensteenweg kan evenwel niet als tweede toegangsmogelijkheid gebruikt worden in geval van calamiteiten binnen het gebied waar evenementen mogen plaatsvinden. De activiteiten binnen het bouwvlak zijn goed ontsloten voor hulpdiensten via de toegang aan de Nieuwstraat. Het bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid tot het realiseren van een derde toegangsmogelijkheid van het plangebied ter hoogte van het gebied waar evenementen mogen plaatsvinden buiten het bouwvlak. Een voorstel voor de realisatie van een derde toegangsmogelijkheid is uitgewerkt in hoofdstuk 8.

Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is de realisatie van een calamiteitenontsluiting binnen het plangebied niet mogelijk. Daarom wordt aan de regels artikel 3.1 onder l (calamiteiten)ontsluitingen toegevoegd.

Wij hebben het advies van de Veiligheidsregio Zeeland in handen gesteld van de initiatiefnemer. Hierbij hebben wij aan de initiatiefnemer gevraagd om in contact te treden met de Veiligheidsregio Zeeland. Tussen beide partijen zijn inmiddels nadere afspraken gemaakt over de concrete uitwerking van het advies. Dit vergt geen aanpassing van het bestemmingsplan.

14.2 Conclusie advies Veiligheidsregio Zeeland

Aan de regels van het bestemmingsplan wordt aan artikel 3.1 onder l (calamiteiten)ontsluitingen toegevoegd.

15 Zienswijzen

Samenvatting zienswijze 1

1.1 Het bestemmingsplan is niet concreet wat betreft de voorgenomen activiteiten.
1.2 Het bestemmingsplan geeft niet aan waar parkeren kan plaatsvinden.
1.3 Er wordt geluidsoverlast verwacht, zeker van activiteiten op basis van horeca categorie 3 zoals disco.
1.4 Niet duidelijk is wie de initiatiefnemer van het plan is.
1.5 Het gebied is een natuurgebied waarin de voorgestelde activiteiten niet passen.
1.6 De voorgenomen activiteiten brengen schade aan de gezondheid van de omwonende ouderen.
1.7 De voorgenomen activiteiten passen niet in een woongebied met 81 wooneenheden met voornamelijk oudere bewoners.
1.8 U vraagt op basis van bovengenoemde argumenten om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 1

1.1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk. Het bestemmingsplan is daarom volgens ons concreet.
1.2. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het aspect parkeren opnieuw getoetst, hiervoor verwijzen wij u naar onze overwegingen in hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
1.3. Op grond van artikel 3.1. onder d van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’: tevens horeca, behorende tot categorie 1a, 1b (met uitzondering van ‘hotel, inclusief appartementen’), 1c, 2a en 2b in de Staat van Horeca-activiteiten is toegestaan. Een discotheek (categorie 3 van de Staat van Horeca-activiteiten) is derhalve niet toegestaan.
1.4. Met het bestemmingsplan wordt een ruimtelijke afweging gemaakt van de mogelijkheden binnen het plangebied. In die zin is niet primair van belang wie de initiatiefnemer van het plan is.
1.5 Het plangebied is niet aangewezen als natuurgebied (Natuurnetwerk, Natura 2000 gebied), noch heeft het plangebied de bestemming Natuur op basis van het vigerende bestemmingsplan.
1.6 Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
1.7 Het plangebied is gelegen in een gebied met woningen, het bedrijventerrein Brugse Vaart (met milieucategorie 4.1 (hei- en aannemers) bedrijf en detailhandelsvestiging met detailhandel in volumineuze goederen, agrarische bedrijvigheid en een toegangsweg (Nieuwstraat) tot Oostburg. Om die reden dient het plangebied niet als woongebied maar als gemengd gebied getypeerd te worden. Deze typering van gebieden is gebaseerd op de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Op basis hiervan kunnen richtafstanden worden afgeleid zoals die worden nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (rustig buitengebied of natuurgebied). Kleinere

richtafstanden tussen verschillende functies kunnen worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. Dit gebied kent gelet op de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen al een hogere milieubelasting. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

1.8 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 1

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor de wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 2

2.1 U maakt bezwaar tegen de geluidsoverlast van kleine en middelgrote festivals die tot 140 Db kunnen voortbrengen tot 24 of 01.00 uur.

2.2 U maakt bezwaar tegen de diverse vormen van verkeersoverlast. Hierbij denkt u aan filevorming (woningen moeilijk bereikbaar), motorgeluid van stationair draaiende voertuigen en overlast door uitlaatgassen. Het parkeren op loopafstand tijdens piekmomenten zal naar verwachting ook overlast met zich mee brengen.

2.3 U maakt bezwaar tegen groepskamperen vanwege de korte afstand tot uw woning. In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat groepskamperen overlast kan veroorzaken voor andere recreanten. Niet duidelijk is waarom het dan wel op deze locatie gerealiseerd kan worden.

2.4 U stelt dat de waarde van uw woning als gevolg van de plannen daalt en dat er sprake is van aantasting van uw woongenot.

2.5 U woont tegenover het parkeerterrein van het plangebied en maakt daarom bezwaar tegen de overlast die ontstaat door vertrekkende festivalbezoekers in de nachtelijke uren en tegen de lichtoverlast veroorzaakt door de lichtmasten op het parkeerterrein.

2.6 U vraagt om op basis van bovengenoemde argumenten het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 2

2.1 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Voor de volledigheid willen we wel aangeven dat niet duidelijk is hoe u aan 140 dB(A) komt. In het ontwerpbestemmingsplan is voor middelgrote evenementen (in artikel 3.5.5. van de regels) bepaald dat -De eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid wordt van zondag tot en met donderdag gesteld op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. - Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. - Tijdens middelgrote evenementen kan tegelijkertijd maar op één locatie in het plangebied versterkte muziek ten gehore worden gebracht.

2.2 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar hoofdstuk 8 van deze notitie zienswijzen.

2.3 In de toelichting op het bestemmingsplan staat over groepskamperen het volgende. ‘De gronden in het zuidwesten die nu worden gebruikt voor landbouwkundige doeleinden worden ingezet als ruimte voor het verblijf van grote groepen en evenementen. Er is in de regio nu geen mogelijkheid voor verenigingen en grote groepen om een weekend weg te organiseren, omdat de verblijfsaccommodaties daar niet voor geëquipeerd zijn en de menging met reguliere gasten veelal als belastend wordt ervaren. Om die reden wordt op gronden in het zuidwesten de mogelijkheid geboden voor groepskamperen.’ Hiermee is bedoeld dat op

verblijfsrecreatieterreinen de combinatie van reguliere verblijfsgasten niet goed samengaat met groepskamperen met name omdat beiden verschillende inzet vragen op aan te bieden activiteiten. Binnen dit plan komen deze samen omdat ingezet wordt op bijvoorbeeld natuuractiviteiten en evenementen. Hierbij wordt ook verwezen naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. De afstand van uw woning tot de locatie waar groepskamperen kan plaatsvinden bedraagt minimaal 60 meter. Voor een goede ruimtelijke ordening kunnen bestaande en nieuwe functies op elkaar afgestemd worden door het aanhouden van zogenaamde richtafstanden. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG (2009). Bij deze richtafstanden wordt rekening gehouden met milieuaspecten als geur-, stof en geluidhinder. Voor kampeerterreinen, vakantiecentra e.d. (met keuken) (SBI-code 552) geldt een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen vanwege het milieuaspect geluid. Voor de milieuaspecten geur en gevaar kan een richtafstand van 30 meter gehanteerd worden. Het plan voldoet aan deze richtafstanden. Hierbij moet nog worden aangegeven dat deze afstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Deze afstanden kunnen met 1 stap worden verlaagd indien sprake is van een gemengd gebied -waarvan hier sprake is - zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat. Dus 30 meter vanwege het aspect geluid en 10 meter vanwege de aspecten geur en gevaar.

2.4 Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Wat betreft een mogelijke waardedaling van uw woning kunnen wij u als volgt informeren. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis

2.5 De afstand van uw woning tot de locatie waar parkeren kan plaatsvinden bedraagt minimaal 30 meter. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand van parkeren ten opzichte van een woonfunctie en mag verondersteld worden dat het geluidsniveau als gevolg van parkeren aanvaardbaar is (Geluid en parkeren - Kenniscentrum InfoMil). Aan de lichtmasten zijn in het ontwerpbestemmingsplan regels gesteld (artikelen 3.3. en 3.5.1.) die lichthinder beperken.

2.6 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 2.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 5, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 3

3.1 U heeft interesse in een appartement in wooncomplex Hoogendamme en bent van mening dat als gevolg van de voorgestelde activiteiten de woonkwaliteit afneemt. U heeft bezwaar tegen;

3.2 Festivals met versterkte muziek,

3.3 Tienduizenden bezoekers per jaar, veelal in de zomermaanden,

3.4 Dag- avond en nachtvullend,

3.5 Intensieve dagrecreatie tot aan de grens Dierkensteenweg,

3.6 Onbekende locaties voor parkeren tijdens piekmomenten,

3.7 Grote groepen die mogen kamperen en mogelijk ’s nachts naar Oostburg en terug gaan via de voetgangersentree recht tegenover wooncomplex Hoogendamme.

Beantwoording zienswijze 3

3.1 Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geen aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Voor de volledigheid verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
3.2 Verwezen wordt naar hoofdstuk 4 (evenementen) en hoofdstuk 9 (geluid) van deze notitie zienswijzen.
3.3 Verwezen wordt naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
3.4 Verwezen wordt naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
3.5 In het ontwerp bestemmingsplan is een zonering rondom bestaande woningen toegepast van 30 meter waarin geen bouwwerken en/of verblijfsrecreatieve functies worden toegestaan. In artikel 3.5.2 onder g van de regels van het ontwerp bestemmingsplan is vastgelegd dat kleinschalige evenementen toegestaan zijn ter plaatse van het bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding ‘evenemententerrein’. In artikel 3.5.5 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk niet geborgd dat middelgrote evenementen uitsluitend ter plaatste van de aanduiding ‘evenemententerrein’ mogen plaatsvinden. Dit zal alsnog verwerkt worden. Op deze wijze is geborgd dat intensieve (dag)recreatie niet mogelijk is tot aan de grens met de Dierkensteenweg.
3.6 De locaties worden met de vergunningaanvraag voor middelgrote evenementen inzichtelijk gemaakt. Met de voorwaarde(lijke verplichting) uit artikel 3.5.6. onder b is dit geborgd.
3.7 De voetgangersentree tegenover wooncomplex Hoogendamme wordt tussen zonsondergang en zonsopkomst afgesloten.

Conclusie zienswijze 3

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar hoofdstuk 4 en 9 van deze notitie zienswijzen. Daarnaast wordt aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd in artikel 3.5.5. onder g: Middelgrote evenementen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘evenemententerrein’.

Samenvatting zienswijze 4

4.1 U vraagt hoe de gemeente het probleem van de extra CO2 uitstoot als gevolg van de voorgenomen activiteiten aanpakt.
4.2 U vraagt hoe de gemeente de schade aan flora en fauna voorkomt en borgt. U geeft hierbij aan dat er ernstige verstoring voor vogels kan optreden bij muziekfestivals (festival vinden vaak plaats tijdens of na het broedseizoen). U refereert naar een rapport van de vogelbescherming waarin is aangegeven dat om negatieve effecten voor vogels te voorkomen mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. Hierbij kan gedacht worden aan het beperken van openingstijden, beperken toegankelijkheid, inrichten podia, locatie tent, muziekvolume en looproutes.
4.3 U vraagt hoe de instandhoudingsdoelen van het nabij gelegen Natura 2000 gebied Het Groote Gat geborgd kunnen worden in relatie tot de voorgenomen activiteiten.
4.4 U vraagt of overwogen is om de gebieden Het Groote Gat, de Sophiapolder en voormalige Euregiotuinen (Regiopark) met elkaar te verbinden .
4.5 U vraagt hoe de gemeente denkt te voorkomen dat er afval in de waterloop terecht komt en wildplassen drugsgebruik voorkomen.
4.6 U vraagt of er een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming nodig is.
4.7 In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat het deel van het plangebied dat binnen de 100 meter zone rondom het Natura 2000 gebied het Groote Gat ligt geen extra mogelijkheden krijgt zodat de planologische situatie daar min of meer gelijk blijft. U vraagt wat u onder min of meer mag verstaan.

4.8 U vraagt waarom in het natuuronderzoek geen melding is gemaakt van de buizerd (zichtbaar broedend in het gebied) en de ijsvogel en de havik.
4.9 U bent het niet eens met het feit dat de Ransuil door vroeg in het voorjaar veel geluid te produceren hopelijk een andere broedplaats gaat zoeken zoals in het bestemmingsplan staat.
4.10 U geeft aan dat voor iedere gekapte boom een vervangende boom zal worden geplant en vraagt waar deze bomen worden geplant en welke bomen worden geplant. U vraagt ook wie zorg draagt voor de controle hiervan.
4.11 U vraagt als omwonende hoe de gemeente uw leef- en woongenot denkt te waarborgen wanneer dit plan doorgang mocht vinden.

Beantwoording zienswijze 4

4.1 Verwezen wordt naar hoofdstuk 7 (Stikstof) van deze notitie zienswijzen. Daarnaast kunnen wij u verwijzen naar paragraaf 4.11 van de toelichting op het bestemmingsplan over luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat het plan geen gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit.
4.2 Verwezen wordt naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
4.3 In het bestemmingsplan is met stikstofberekeningen, natuur- en geluidonderzoeken aangetoond dat er als gevolg van de voorgenomen planontwikkeling geen negatieve gevolgen te verwachten zijn voor natuurgebied het Groote Gat. Artikel 2.27 van de omgevingsverordening Zeeland stelt 7 “In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen worden aangewezen dan wel regels worden gegeven voor gronden die zijn gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden, wordt een beschrijving gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden en wordt aannemelijk gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt.” Het natuurgebied Groote Gat ligt op 95 meter van de punt van het plangebied. Door toepassing van zonering blijft een strook van ruim 15 meter aan de oostrand gevrijwaard van verblijfsrecreatie en dagrecreatie, anders dan de bestaande mogelijkheden zoals wandelen. Aan de afstand uit de omgevingsverordening Zeeland wordt voldaan.
4.4 Door middel van de openbaar toegankelijke wandelpaden binnen het plangebied kunnen genoemde gebieden door een wandelroute met elkaar verbonden worden. In een ander opzicht is deze verbinding niet overwogen.
4.5 U verwacht ongewenste neveneffecten van de voorgenomen plannen en u geeft daarbij wildplassen, drugsgebruik en afval in waterlopen aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige) overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en veiligheid. Zodat op dat punt nadere voorschriften gesteld kunnen worden.
4.6 Verwezen wordt naar hoofdstuk 7 van deze notitie zienswijzen. Er is geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming vereist.
4.7 In de toelichting op het bestemmingsplan staat. ‘Het natuurgebied Groote Gat ligt op 95 meter van de punt van het plangebied. Omdat een strook van 10 meter aan de oostrand wordt gevrijwaard van verblijfsrecreatie en dagrecreatie, anders dan de bestaande mogelijkheden, worden er geen nieuwe regels gegeven voor gronden binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden.’ De bestaande mogelijkheden bestaan uit beplanting, beheer en onderhoud aan de beplanting en extensieve dagrecreatie zoals wandelen. Dit blijft ongewijzigd.
4.8 Verwezen wordt naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
4.9 Verwezen wordt naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
4.10 Verwezen wordt naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

4.11 Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Voor de volledigheid verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

Conclusie zienswijze 4

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 6 en 7 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 5

5.1 U maakt bezwaar tegen evenementen met versterkte muziek omdat u hiervan geluidsoverlast verwacht en schade aan uw leefkwaliteit en gezondheid. Festivals mogen plaatsvinden tot 24 uur of langer tot 140 dB.

5.2 U vreest voor verkeersoverlast, onder andere door filevorming en incidenteel parkeren op loopafstand op niet bepaalde locaties bij middelgrote evenementen. U maakt bezwaar tegen festivals met gerelateerde overlast zoals landelijk bekend in uw woonomgeving.

5.3 U stelt dat het bestemmingsplan niet duidelijk is over de mogelijkheden binnen het plangebied. Omdat de mogelijkheden niet concreet zijn ingevuld worden de belangen van omwonenden onvoldoende geborgd.

5.4 U stelt dat de voorgenomen activiteiten, die gedurende het gehele jaar kunnen plaatsvinden, niet thuishoren in een woonomgeving. Dit gaat ten koste van uw woonkwaliteit.

5.5 Het plan is gepresenteerd als experiment en trendvolgend. Niet duidelijk wat hiervan de gevolgen zijn.

5.6 U stelt dat het Regiopark ook zal functioneren als camping nu er gedurende het kampeerseizoen verblijf wordt geboden voor groepen tot 200 personen en meer. U bent van mening dat een camping niet thuishoort in een woonomgeving en dat er in de regio reeds voldoende campings zijn voorzien.

5.7 U vraagt om op basis van bovengenoemde argumenten het bestemmingsplan niet vast te stellen. En stelt als alternatief voor dat de gemeente het terrein kleinschalig ontwikkelt voor de stad Oostburg als park/wandelgebied/ natuurminnend/ multifunctioneel/ informatief voor toerisme enzv. Met een aansluiting op natuurgebied Het Groote Gat.

Beantwoording zienswijze 5

5.1 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Voor de volledigheid willen we wel aangeven dat niet duidelijk is hoe u aan 140 dB(A) komt. In het ontwerpbestemmingsplan is voor middelgrote evenementen (in artikel 3.5.5. van de regels) bepaald dat -De eindtijd voor het voortbrengen van versterkt (muziek)geluid wordt van zondag tot en met donderdag gesteld op 24.00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen vóór een officiële feestdag op 01.00 uur. - Het equivalente geluidniveau (LAeq,T) gemeten en beoordeeld ter plaatse van (de gevels) van woningen op een hoogte van 1,5 meter, veroorzaakt door mechanisch versterkte muziek en het versterkte stemgeluid, mag tijdens middelgrote evenementen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. - Tijdens middelgrote evenementen kan tegelijkertijd maar op één locatie in het plangebied versterkte muziek ten gehore worden gebracht.

5.2 Voor onze overweging met betrekking tot de verkeersaspecten wordt verwezen naar hoofdstuk 8 van deze notitie zienswijzen. Wat de overlast in relatie tot evenementen betreft gaan wij er van uit dat u doelt op aspecten van openbare orde en veiligheid zoals drugs- en alcoholgebruik. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige)

overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde.

5.3 In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk. Bovendien is het plan getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied.

5.4 Het plangebied is gelegen in een gebied met woningen, het bedrijventerrein Brugse Vaart (met milieucategorie 4.1 (hei- en aannemers) bedrijf en detailhandelsvestiging met detailhandel in volumineuze goederen, agrarische bedrijvigheid en een toegangsweg (Nieuwstraat) tot Oostburg. Om die reden dient het plangebied niet als woongebied maar als gemengd gebied getypeerd te worden. Deze typering van gebieden is gebaseerd op de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Op basis hiervan kunnen richtafstanden worden afgeleid zoals die worden nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (rustig buitengebied of natuurgebied). Kleinere richtafstanden tussen verschillende functies kunnen worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. Dit gebied kent gelet op de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen al een hogere milieubelasting. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar onze overwegingen in hoofdstuk 4 (evenementen) van deze notitie zienswijzen, o.a. met betrekking tot de frequentie van evenementen.

5.5 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 5.3.

5.6 Verwezen wordt naar onze overweging in hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.

5.7 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie zienswijze 5

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar hoofdstukken 5, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 6

6.1 U bent van mening dat de voorgestelde activiteiten, die jaarrond georganiseerd worden, niet passen binnen de woonomgeving. U heeft bewust gekozen voor woonlocatie Hoogendamme die geschikt is voor oudere bewoners. De realisatie van dit plan verandert deze situatie. De gemeentelijke visie Gezond en Vitaal Oostburg staat haaks op dit plan.

6.2 U stelt dat er sprake is van aantasting van uw woongenot en leefkwaliteit door festivals en evenementen met versterkte muziek. U verwacht dagelijks geluidsoverlast.

6.3 U verwacht nachtelijke overlast van muziek tot 24.00 -01.00 uur met daarna vertrekkend publiek met auto’s, motoren, scooters, geroep en geschreeuw.

6.4 U denkt aan de voormalige discobus, met passagiers die na het uitstappen een spoor van vernielingen veroorzaakten door baldadigheid onder invloed van drank, en heeft hierdoor angstgevoelens.
6.5 U vreest dat groepskampeerders ’s avonds en ’s nachts Oostburg kunnen bezoeken en nachtelijke overlast kunnen geven zowel in Oostburg als in de omgeving van het park. U wijst hierbij op de bij u bekende nachtelijke vernielingen in de regio tijdens bijvoorbeeld de visserijfeesten of bij het strand en de duinen.
6.6 U vreest voor drugsproblematiek gerelateerd aan de voorgenomen activiteiten.
6.7 U verwacht een waardedaling van uw woning. Planschade volstaat hierbij niet omdat dit de situatie niet wijzigt.
6.8 In het bestemmingsplan is niet aangegeven hoe de diverse toegangen worden gebruikt. Een voetgangerstoegang op de hoek van de Dierkensteenweg zal naar uw verwachting overlast geven zowel overdag als ’s avonds.
6.9 U verwacht parkeerproblemen tijdens piekmomenten, vooral omdat hierbij parkeermogelijkheid op afstand wordt voorgesteld die nu nog niet concreet is ingevuld.
6.10 U bent van mening te worden aangetast in uw vrijheid omdat u voortaan moet luisteren naar muziek waarvoor u zelf niet kiest.
6.11 U verwacht gezondheidsklachten, slaapstoornissen en een leven in een afgesloten huis als gevolg van de voorgenomen activiteiten.
6.12 U voegt een krantenartikel aan uw zienswijze toe waaruit volgens u blijkt dat de ontwikkeling Regiopark niet past bij de destijds gewekte verwachtingen rondom levensloopbestendig wonen in Hoogendamme en zorgvoorzieningen.
6.13 U vraagt om op basis van bovengenoemde argumenten het bestemmingsplan niet vast te stellen. En stelt een alternatief plan voor met meer rendement voor de streek, respect voor omwonenden en minder te verwachten problemen.
6.14 Tot slot stelt u een aantal vragen.

Beantwoording zienswijze 6

6.1 Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geen aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Voor de volledigheid verwijzen wij u ook naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen. De plannen voor Oostburg bevinden zich nog in een visievormend stadium maar zijn zoals het er nu naar uitziet niet strijdig met voorliggend plan.
6.2 Verwezen wordt naar onze overwegingen in hoofdstuk 4 (evenementen) en hoofdstuk 9 (geluid) van deze notitie zienswijzen.
6.3 Verwezen wordt naar onze overwegingen in hoofdstuk 9 (geluid) van deze notitie zienswijzen.
6.4 U verwacht ongewenste neveneffecten van de voorgenomen plannen en u geeft daarbij drankgebruik aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige) overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde.
6.5 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar de beantwoording onder 6.4.
6.6 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar de beantwoording onder 6.4.
6.7 Voor onze overweging op dit punt verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze 2 onder punt 4.
6.8 De voetgangersentree tegenover wooncomplex Hoogendamme wordt tussen zonsondergang en zonsopkomst afgesloten.

6.9 Voor reguliere activiteiten is er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Als er voor middelgrote evenementen onvoldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein kan gebruik worden gemaakt van locaties buiten het terrein. De locaties worden met de vergunningaanvraag voor middelgrote evenementen inzichtelijk gemaakt. Met de voorwaarde(lijke verplichting) uit artikel 3.5.6. onder b is dit geborgd. Voor onze nadere overweging met betrekking tot parkeren verwijzen wij u naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.

6.10 Voor onze overweging met betrekking tot geluid verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.

6.11 Verwezen wordt naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

6.12 Hoogendamme heeft op grond van de beheersverordening Kom Oostburg de bestemming Wonen met de aanduiding gestapeld. Uitsluitend ter plaatse van deze aanduiding mogen woningen gestapeld worden gebouwd. Eventuele zorgvoorzieningen zijn planologisch niet geborgd. Dat wil uiteraard niet zeggen dat er in het complex geen zorgvoorzieningen aangeboden kunnen worden dan wel levensloopbestendige woningen gerealiseerd. De uitvoering van onderhavig plan staat dit evenmin in de weg.

6.13 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

6.14 De beantwoording van de vragen kunt u terugvinden in een apart document ‘Beantwoording vragen bij zienswijzen bestemmingsplan Regiopark Oostburg’.

Conclusie zienswijze 6

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 9 en 10 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 7

7.1 U maakt bezwaar tegen evenementen met versterkte muziek omdat u hiervan geluidsoverlast verwacht en schade aan uw leefkwaliteit en gezondheid. Festivals mogen plaatsvinden tot 24 uur of langer tot 140 dB.

7.2 U vreest voor verkeersoverlast, onder andere door filevorming en incidenteel parkeren op loopafstand op niet bepaalde locaties bij middelgrote evenementen. U maakt bezwaar tegen festivals met gerelateerde overlast zoals landelijk bekend in uw woonomgeving.

7.3 U stelt dat het bestemmingsplan niet duidelijk is over de mogelijkheden binnen het plangebied. Omdat de mogelijkheden niet concreet zijn ingevuld worden de belangen van omwonenden onvoldoende geborgd.

7.4 U stelt dat de voorgenomen activiteiten, die gedurende het gehele jaar kunnen plaatsvinden, niet thuishoren in een woonomgeving. Dit gaat ten koste van uw woonkwaliteit.

7.5 Het plan is gepresenteerd als experiment en trendvolgend. Niet duidelijk wat hiervan de gevolgen zijn.

7.6 U stelt dat het Regiopark ook zal functioneren als camping nu er gedurende het kampeerseizoen verblijf wordt geboden voor groepen tot 200 personen en meer. U bent van mening dat een camping niet thuishoort in een woonomgeving en dat er in de regio reeds voldoende campings zijn voorzien.

7.7 U vraagt om op basis van bovengenoemde argumenten het bestemmingsplan niet vast te stellen. En stelt als alternatief voor dat de gemeente het terrein kleinschalig ontwikkelt voor de stad Oostburg als park/wandelgebied/ natuurminnend/ multifunctioneel/ informatief voor toerisme enzv. Met een aansluiting op natuurgebied Het Groote Gat.

Beantwoording zienswijze 7

Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als zienswijze 5. Voor de beantwoording en conclusie wordt daarom verwezen naar zienswijze 5.

Samenvatting zienswijze 8

8.1 U bent van mening dat er onvoldoende belangenafweging en communicatie heeft plaatsgevonden rondom dit plan. U stelt dat er enkel informatie is gedeeld via krantenberichten en twee inloopmomenten waarbij de juiste informatie ontbrak.

8.2 Uw woning heeft te koop gestaan en bleek niet verkoopbaar. U stelt hiervan emotionele en financiële schade te ondervinden. Inmiddels heeft u uw woning aangepast zodat u hier, gelet op uw leeftijd, kunt blijven wonen.

8.3 U heeft bezwaar tegen festivals en evenementen met o.a. versterkte muziek. U verwacht, ook als de APV normen worden gehanteerd, hiervan geluidsoverlast te ondervinden.

8.4 U heeft bezwaar tegen de verkeerstoename met 78.500 rijbewegingen op het traject Nieuwstraat. U verwacht filevorming en stationair draaiende auto's.

8.5 U heeft bezwaar tegen jaarrond bedrijvigheid waarvan u overlast verwacht. U denkt hierbij aan vertrekkende bezoekers in de late uren, dichtslaande deuren, motorgeluid en de 8 meter hoge lichtmasten die het parkeerterrein moeten verlichten.

8.6 U heeft bezwaar tegen de mogelijkheid van groepskamperen van maart tot en met november. U geeft aan dat in het bestemmingsplan staat dat er behoefte is aan zo'n kampeerplaats omdat groepen belastend zijn voor andere recreanten. U stelt dat dit voor u als omwonende ook belastend is.

8.7 U heeft bezwaar tegen deze extra 50 kampeereenheden en stelt dat de informatie in het bestemmingsplan misleidend is omdat tot de doelgroep ook gezinnen worden gerekend.

8.8 U bent van mening dat u onevenredig zwaar getroffen wordt door de planvorming en de geboden mogelijkheid om te experimenteren binnen het plangebied. U stelt een alternatief plan voor dat uitgaat van het snoeien en opknappen van het terrein en het realiseren van een horeca 1-2locatie, met toezicht en toegankelijk voor wandelaars. Daarnaast wenst u overleg over andere mens- en omgevingsvriendelijke invullingen zonder overlast voor omwonenden en Oostburg.

8.9 Tot slot stelt u een aantal vragen.

Beantwoording zienswijze 8

8.1 Uw mening nemen wij voor kennisgeving aan. Het bestemmingsplan hebben wij op gebruikelijke wijze zowel als voorontwerp als ontwerpplan ter inzage gelegd. Daarnaast zijn twee publieksmomenten georganiseerd, één door de initiatiefnemer en één door de gemeente.

8.2 Wat betreft een mogelijke waardedaling van uw woning kunnen wij u als volgt informeren. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis

Er is geen reden om te veronderstellen dat de huizen in de omgeving van het plangebied niet meer aantrekkelijk zijn op de huizenmarkt. In de afgelopen periode zijn er woningen te koop aangeboden en ook daadwerkelijk verkocht.

8.3 Voor onze overweging met betrekking tot geluid verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
8.4 Voor onze overweging met betrekking tot verkeersoverlast verwijzen wij u naar hoofdstuk 8 van deze notitie zienswijzen.
8.5 Uw bezwaren richten zich met name op het aspect geluid. Voor onze overweging met betrekking tot geluid verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Wat lichtmasten betreft hebben wij een regeling overwogen die zowel uit oogpunt van omgeving als natuurwaarden acceptabel is. (Straat)verlichting met een neerwaartse uitstraling tot 5 meter hoogte is rechtstreeks toegestaan. Hiervan kan afgeweken worden onder voorwaarden, waaronder inpasbaarheid in de omgeving, tot 8 meter. Er wordt vleermuisvriendelijke verlichting toegepast. Wij zien geen noodzaak om deze regeling verder aan te passen.
8.6 en 8.7 Naar aanleiding van uw vraag over groepskamperen ligt een nadere toelichting voor de hand. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over groepskamperen het volgende. 'De gronden in het zuidwesten die nu worden gebruikt voor landbouwkundige doeleinden worden ingezet als ruimte voor het verblijf van grote groepen en evenementen. Er is in de regio nu geen mogelijkheid voor verenigingen en grote groepen om een weekend weg te organiseren, omdat de verblijfsaccommodaties daar niet voor geëquipeerd zijn en de menging met reguliere gasten veelal als belastend wordt ervaren. Om die reden wordt op gronden in het zuidwesten de mogelijkheid geboden voor groepskamperen.' Hiermee is bedoeld dat op verblijfsrecreatieterreinen de combinatie van reguliere verblijfsgasten niet goed samengaat met groepskamperen met name omdat beiden verschillende inzet vragen op aan te bieden activiteiten. Binnen dit plan komen deze samen omdat ingezet wordt op bijvoorbeeld natuuractiviteiten en evenementen. Hierbij wordt ook verwezen naar onze overweging in hoofdstuk 5 van de notitie zienswijzen waarin de andere door u benoemde aspecten in relatie tot groepskamperen aan de orde komen.
8.8 Ten aanzien van het door u aangehaalde experimenteermodel overwegen wij het volgende. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van organische ontwikkeling/ experimenteermodel, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk.

Wij concluderen dat er na realisatie van het plan sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden, hiervoor verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

8.9 De beantwoording van de vragen kunt u terugvinden in een apart document 'Beantwoording vragen bij zienswijzen bestemmingsplan Regiopark Oostburg'.

Conclusie zienswijze 8
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 5, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 9

9.1 Uw cliënt verwacht overlast als gevolg van het planologisch mogelijk maken van een evenemententerrein, horeca, detailhandel (start ups) en andere activiteiten. Uw cliënt is van mening dat het gebied gelet op de flora en fauna ongewijzigd moet blijven. Uw cliënt verwacht dat er veel bomen gekapt moeten worden waarvoor een vergunning nodig is.

9.2 Uw cliënt is van mening dat de bestemming recreatie, die van toepassing is op het gehele terrein, ruim is. Deze bestemming biedt mogelijkheid tot categorie 3 horeca. Dit zijn inrichtingen die normaal gesproken ook delen van de nacht geopend zijn en daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken.

9.3 Uw cliënt stelt dat het plan in strijd is met het provinciale beleid en haalt hiertoe het Omgevingsplan Zeeland 2018 het natuurnetwerk Zeeland aan.

9.4 Uw cliënt stelt dat het Groote Gat is aangewezen als milieubeschermingsgebied alsmede als Natura 2000 gebied. Hiervoor geldt een richtwaarde van maximaal 48 dB(A). Het organiseren van evenementen met versterkt geluid in het plangebied is hiermee niet te verenigen. Daarnaast wijst u er op dat deze gebieden relevant zijn ten aanzien van stikstof. Omdat de afstand tussen het plangebied en het Groote Gat minder bedraagt dan 100 meter dienen maatregelen getroffen te worden om de gunstige staat en instandhouding van dit natuurgebied te bereiken. Het bestemmingsplan dient hiermee rekening te houden en kan volgens u om deze reden niet worden vastgesteld. U zegt namelijk dat het niet anders kan dan dat aantasting plaats zal vinden. Stikstof leidt tot verzuring, waarbij u er op wijst dat maar liefst 118 van de 160 Nederlandse Natura 2000 gebieden stikstofgevoelig en overbelast zijn. U bent van mening dat de bouw van een woning, alsmede groepsaccommodaties en verblijfsaccommodaties in de Aeriusberekening meegenomen moet worden.

9.5 U wijst er op dat volgens uw informatie in het plangebied beschermde soorten voorkomen die bescherming genieten. Het gaat hierbij om vleermuizen, amfibieën, reeën, buizerd, ijsvogel, havik en de ransuil. U bent van mening dat de functie-aanduiding rond het nestelgebied van de ransuil onvoldoende bescherming biedt, deze uil zal zich immers niets aantrekken van de opgenomen functie-aanduiding.

9.6 In het licht van het Activiteitenbesluit komt u tot de conclusie dat het voorliggende plan niet passend is binnen een rustige woonomgeving en daarom onwenselijk is.

9.7 U wijst op artikel 3.1.6 lid 1 Bro is bepaald dat bij een plan zoals deze inzicht gegeven moet worden over de uitvoerbaarheid van dergelijke plannen. Niet gebleken is van een anterieure overeenkomst terwijl er wel degelijk sprake is van planschade wanneer naar de omgeving wordt gekeken.

9.8 Uw cliënt is van mening dat de omgevingskwaliteiten van het gebied zich nu kenmerken door rust, stilte, natuur, ruimte en duisternis. Deze aspecten worden volgens u door de realisatie van een evenemententerrein worden aangetast. Deze waarden dienen in het algemeen belang en in het belang van de omwonenden beschermd te worden. Overlast door verkeer, geluid, waardedaling van de woning zorgen ervoor dat de woon- en leefomgeving voor uw cliënt definitief verstoord wordt. Gelet op deze negatieve aspecten voor de omwonenden en flora en fauna verzoekt u namens uw cliënt geen medewerking aan deze plannen te verlenen.

Beantwoording zienswijze 9

9.1 Wij komen tot de conclusie dat er na realisatie van het plan sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden. Voor onze nadere overweging op dit punt verwijzen wij naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overweging met betrekking tot de natuurwaarden verwijzen wij u naar onze overwegingen in hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

9.2 Op basis van artikel 3, lid 1 onder d is ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’: tevens horeca, behorende tot categorie 1a, 1b (met uitzondering van ‘hotel, inclusief appartementen’), 1c, 2a en 2b in de Staat van Horeca-activiteiten toegestaan. Het bestemmingsplan biedt dus geen mogelijkheid voor horeca tot en met categorie 3 van de Staat van Horeca-activiteiten.

9.3 Het plan past binnen de kaders van het provinciale beleid.

9.4 Voor het aspect geluid verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overwegingen met betrekking tot het aspect stikstof verwijzen wij naar onze overwegingen in hoofdstuk 7 van deze notitie zienswijzen.
9.5 Voor onze overwegingen met betrekking tot natuurwaarden verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
9.6 Het plangebied is gelegen in een gebied met woningen, het bedrijventerrein Brugse Vaart (met milieucategorie 4.1 (hei- en aannemers) bedrijf en detailhandelsvestiging met detailhandel in volumineuze goederen, agrarische bedrijvigheid en een toegangsweg (Nieuwstraat) tot Oostburg. Om die reden dient het plangebied niet als woongebied maar als gemengd gebied getypeerd te worden. Deze typering van gebieden is gebaseerd op de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie 'Bedrijven en Mileuzonering'. Op basis hiervan kunnen richtafstanden worden afgeleid zoals die worden nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (rustig buitengebied of natuurgebied). Kleinere richtafstanden tussen verschillende functies kunnen worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. Dit gebied kent gelet op de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen al een hogere milieubelasting. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Daarnaast verwijzen wij u naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
9.7 De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis.

In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst. Dit is toegelicht in paragraaf 6.1 (economische uitvoerbaarheid) van de toelichting op het bestemmingsplan.
9.8 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 9
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 7 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 10
10.1 U bent van mening dat het bestaande water niet enkel uitgesloten dient te worden van

zwemmen, maar ook van alle overige wateractiviteiten. Zo worden het dieren en plantenleven niet verstoord en is er geen sprake van vervuiling van het water. Vanwege de verbinding via open water is dit ook van belang voor natuurgebied het Groote Gat.

10.2 U bent van mening dat er nadere grenzen gesteld moeten worden aan het plan in plaats van een organische ontwikkeling toe te staan. Op die manier kan het effect van het plan ook beter bepaald worden. U stelt voor om de evenementen en festivals met versterkte muziek uit te sluiten omdat deze de grens van zware belasting (onduldbare) bereiken.

10.3 U bent van mening dat het verblijf van grote groepen (groepskamperen) niet passend is, u verwacht hiervan teveel overlast met name in de late avond en 's nachts. Ten aanzien van horeca gaat u uit van mogelijkheden tot 41 groepen van 200 personen per groep, bijna ieder weekend tot categorie 2b. U stelt voor het aantal personen per groep te beperken en horeca tot maximaal categorie 1c toe te staan. U bent van mening dat een indoorspeelvoorziening niet passend is omdat er reeds een vergelijkbare voorziening in Sluis is en gelet op de bezettingsgraad daar lijkt één voldoende te zijn. De verwachte bezoekersaantallen op jaarbasis van 78.500 zijn naar uw mening te hoogt, het is volgens u in vele opzichten beter om dit aantal fors te laten dalen.

10.4 U bent van mening dat het plan belastend is voor natuurgebied het Groote Gat. U verwacht een negatieve ontwikkeling van dit natuurgebied als gevolg van geluidsbelasting, verkeersstromen en zwerfvuil.

10.5 Twee agrarische bedrijven en een sporthal worden aangemerkt als risicobron omdat ze gevaarlijke stoffen opslaan, namelijk propaan in propaantanks. U geeft aan ook propaan op te slaan in een propaantank met een inhoud van 3 m^3. U vraag waarom uw bedrijf niet wordt gezien als risicobron?

10.6 Ten aanzien van de regels van het ontwerp bestemmingsplan stelt u voor om het hoofdgebouw op orde te brengen zonder de mogelijkheid te bieden om dit uit te breiden. Ten aanzien van dagrecreatie stelt u voor om het aantal gebouwen beperkt te houden en maximale hoogte 5 meter en dus geen 15 meter. U stel voor om de gebouwen voor groepsaccommodatie uit te sluiten omdat u hiervan veel overlast verwacht en van mening bent dat er voldoende vergelijkbare voorzieningen in de streek zijn.

10.7 U geeft aan het niet eens te zijn met het antwoord op uw inspraakreactie 15 onder b. U motiveert dat de mate van belasting een optelsom is van geluidssterkte en het aantal keren in een jaar of jaren. U ziet evenementen en festivals met versterkte muziek als zware overlast en stelt voor om deze daarom uit te sluiten.

10.8 Bij punt j van de conclusie van inspraakreactie 15 staat dat de zonering van 100 meter waarbinnen geen woon of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden verwerkt zal worden in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. U concludeert dat dit niet is verwerkt en vraagt hiervoor aandacht.

10.9 Tot slot stelt u dat het plan niet passend is binnen de locatie en vraagt daarom om een alternatief plan dat het woon- en leefklimaat acceptabel houdt.

Beantwoording zienswijze 10

10.1 Verwezen wordt naar onze overwegingen in hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

10.2 In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van organische ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk. Voor onze overwegingen met betrekking tot het aspect geluid verwijzen wij naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overwegingen met betrekking tot het woon- en leefklimaat in de nabijheid van het plangebied naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

10.3 Ten aanzien van groepskamperen verwijzen wij u naar onze overwegingen in hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. In hoofdstuk 12 van deze notitie hebben we een afweging gemaakt ten aanzien van het woon- en leefklimaat in de nabijheid van het plangebied. Voor onze overwegingen op het punt van behoeft verwijzen we naar hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen.

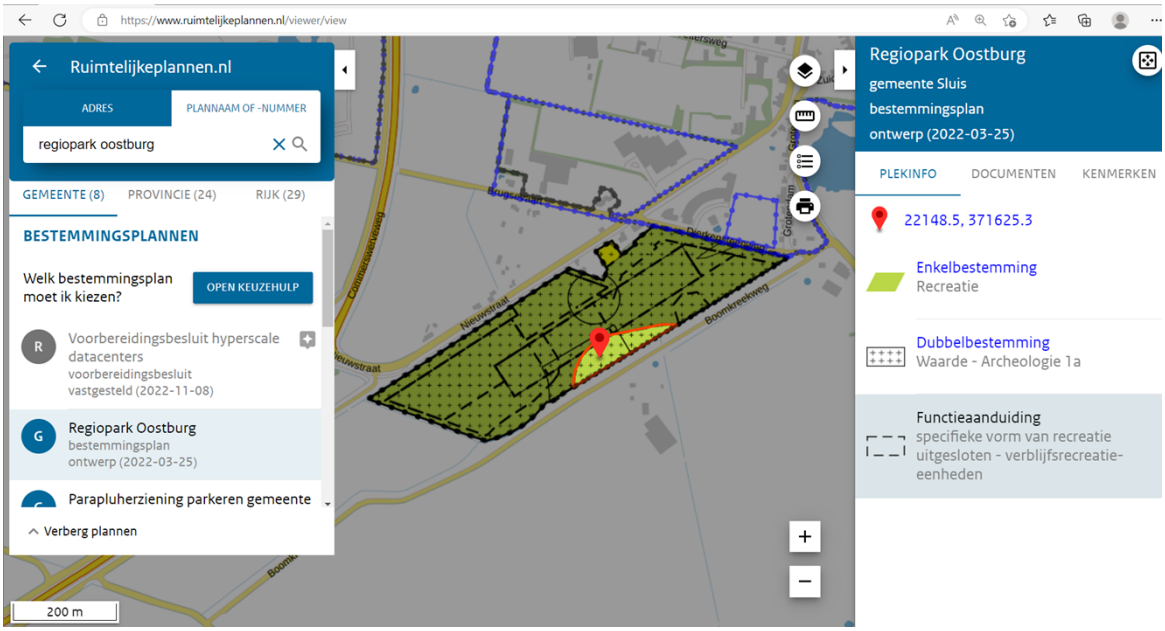
10.4 In het bestemmingsplan is met stikstofberekeningen, natuur- en geluidonderzoeken aangetoond dat er als gevolg van de voorgenomen planontwikkeling geen negatieve gevolgen te verwachten zijn voor natuurgebied het Groote Gat. Artikel 2.27 van de omgevingsverordening Zeeland stelt 7 “In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen worden aangewezen dan wel regels worden gegeven voor gronden die zijn gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden, wordt een beschrijving gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden en wordt aannemelijk gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt.” Het natuurgebied Groote Gat ligt op 95 meter van de punt van het plangebied. Door toepassing van zonering blijft een strook van ruim 15 meter aan de oostrand gevrijwaard van verblijfsrecreatie en dagrecreatie, anders dan de bestaande mogelijkheden zoals wandelen. Aan de afstand uit de omgevingsverordening Zeeland wordt voldaan.

10.5 Op 1 januari 2008 is het Activiteitenbesluit in werking getreden. In het besluit en de bijbehorende regeling staan de regels waar de bedrijven waarop het besluit van toepassing is, aan moeten voldoen. In het besluit staan ook de aan te houden afstanden tot externe objecten. Deze externe veiligheidsafstanden gelden voor een beperkt aantal bedrijven. Het gaat onder meer om locaties waar een bovengrondse propaantank in gebruik is. De afstand is onder andere afhankelijk van de inhoud van de propaantank en het aantal keer dat deze gevuld wordt per jaar. De maximaal aan te houden afstand is 50 meter tot (beperk) kwetsbare objecten. Voor een tank met een capaciteit minder dan 5 m3 is deze afstand 25 meter. In het plan is rekening gehouden met een straal van 100 meter tot dit bedrijf waarbinnen woon- of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden zodat veilig is gesteld dat er geen sprake is van onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van dit bedrijf. Gelet op deze afstand wordt ook voldaan aan de maximale aan te houden afstand tot de propaantank.

10.6 Ten aanzien van onze overwegingen met betrekking tot verblijfsrecreatie/ groepsaccommodatie wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Er is geen aanleiding om de bebouwingsmogelijkheden voor dagrecreatie te beperken. Ten aanzien van de bouwhoogte van 15 meter overwegen wij het volgende. In artikel 3.2.1. onder c is het volgende bepaald. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de op de verbeelding aangegeven bouwhoogte, met dien verstande dat voor maximaal 750 m² een bouwhoogte van maximaal 15 meter is toegestaan. Op de verbeelding is binnen het bouwvlak een maximale bouwhoogte van 10 meter aangegeven. Deze mogelijkheid is opgenomen ten behoeve van (een deel van) de overdekte speelvoorziening voor bijvoorbeeld het realiseren van een klimwand. Ruimtelijk is afgewogen dat dit past binnen de hoogte van de dubbele bomenrijen in/om het bouwvlak die gehandhaafd blijven.

10.7 Voor onze overweging met betrekking tot geluid wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.

10.8 Op de verbeelding is een zonering van 100 meter aangehouden waaraan een specifieke functieaanduiding is toegekend: specifieke vorm van recreatie uitgesloten – verblijfsrecreatie eenheden. De verbeelding is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Deze functie aanduiding komt niet terug in de regels en zal daarom voor de volledigheid toegevoegd worden aan artikel 3.5.3. Verblijfsrecreatie. Een woonfunctie is niet toegestaan binnen het bedoelde gebied.
10.9 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie zienswijze 10
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 5, 6, 9 en 11 van deze notitie zienswijzen. Daarnaast is er aanleiding tot de volgende wijzigingen:
-De functieaanduiding specifieke vorm van recreatie uitgesloten – verblijfsrecreatie eenheden wordt toegevoegd aan artikel 3.5.3 Verblijfsrecreatie van de regels van het bestemmingsplan.
-De uitzonderingsregel onder artikel 3.2.1. onder c komt te vervallen.

Samenvatting zienswijze 11
11.1 U geeft aan geluidsoverlast te verwachten. U maakt hiervoor een vergelijking wat activiteiten betreft met Pinkpop (Landgraaf in Limburg) en Pukkelpop (Folterpop) in België. U geeft aan dat het toegestane geluid tot 70 dB(A) 22 dB(A) meer is dan is toegestaan op het Groote Gat (48dB(A)).
11.2 U stelt dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie, inspraak, hoor en wederhoor.
11.3 U stelt dat het plan niet in lijn is met coalitieakkoord.
11.4 U vraagt om een berekening van de rekenkamercommissie ten aanzien van deze plannen.
11.5 U stelt dat het plan niet past binnen de provinciale beleidskaders.
11.6 U stelt dat de stikstofuitstoot in de bouwfase niet is meegewogen in de berekening.
11.7 U zegt dat archeologisch advies en/of onderzoek ontbreekt in de stukken.

11.8 U maakt een integrale verwijzing naar de eerder door u ingediende inspraakreactie en geeft aan dat deze nog steeds relevant is.
11.9 Tot slot kondigt u stappen aan richting de Autoriteit Consument en Markt, de bestuursrechter en het Europese Parlement.

Beantwoording zienswijze 11
In hoofdstuk 2 is gemotiveerd dat deze zienswijze niet ontvankelijk is. Om die reden wordt de zienswijze niet van antwoord voorzien. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat deze zienswijze inhoudelijk gelijk is aan zienswijzen 17 en 24. De beantwoording van deze zienswijzen zijn verwerkt in dit document.

Samenvatting zienswijze 12
12.1 U stelt dat in relatie tot de prijsvraag een toetsingskader ontbreekt waaraan de beslissing is ontleend om de beoogde exploitant te selecteren.
12.2 U stelt dat er in onvoldoende parkeerplaatsen is voorzien. Daarnaast vraagt u zich af hoe de voorwaardelijk verplichting – waarin is opgenomen dat parkeren ook bij niet vergunning plichtige evenementen volledig op eigen terrein moet worden gerealiseerd, zal worden gehandhaafd.
12.3 U verwacht veel verkeersoverlast (o.a. parkeren) aan de Dierkensteenweg en stelt voor het parkeren aan de Dierkensteenweg te verbieden, anders dan op eigen terrein.
12.4 U doet de aanbeveling om gebieden met hoge ecologische waarden af te schermen voor verstoring door middel van een hekwerk, geluidswal of andere voorzieningen.
12.5 U vraagt om alle evenementen die mechanisch versterkte muziek vereisen vergunningplichtig te maken, dan hebben belanghebbenden de mogelijkheid om hiervan kennis te nemen en hierop te reageren.
12.6 U stelt de uitgangspunten van het geluidsonderzoek ter discussie. Op basis van deze uitgangspunten is de geluidsbelasting ten hoogste 49 dB(A) en blijft dus onder de gestelde voorkeurswaarde van 50 dB(A). U wijst op de dunne marge, zeker in relatie tot uw opmerking over de uitgangspunten.
12.7 Tot slot vraag u om bij de vaststelling van het plan voldoende sturingselementen in te bouwen om ingrijpen door de gemeente mogelijk te maken indien dit bij ongewenste effecten nodig blijkt.

Beantwoording zienswijze 12
12.1 Voor onze overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 13 van deze notitie zienswijzen.
12.2 Voor onze overweging met betrekking tot parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
12.3 Het plan voorziet in voldoende parkeergelegenheid waardoor parkeren aan de Dierkensteenweg niet aan de orde is. Indien dit in de praktijk toch blijkt te gebeuren volgt handhavend optreden. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
12.4 Het uitgevoerde onderzoek naar de natuurwaarden geeft geen aanleiding tot het plaatsen van een hekwerk, geluidswal of andere voorzieningen. Voor onze overwegingen met betrekking tot de natuurwaarden verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
12.5 Voor onze overweging met betrekking tot evenementen en geluid wordt verwezen naar de hoofdstukken 4 en 9 van deze notitie zienswijzen.
12.6 Voor onze overweging met betrekking tot het geluidsaspect wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
12.7 Indien niet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan voldaan wordt of de regels uit de APV niet nageleefd worden kan handhavend opgetreden worden. Het bestemmingsplan vergt op dit punt geen aanpassing.

Conclusie zienswijze 12
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 6 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 13
13.1 U stelt de prijsvraag ter discussie om verschillende redenen. U bent van mening dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd met is met het Didam-arrest (ECLI:NL:RVS:2022:1157) vanwege onzorgvuldige voorbereiding.
13.2 U bent van mening dat het plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Op basis van het gemeentelijke beleid is nieuwvestiging van verblijfsrecreatie (hoofdfunctie) niet mogelijk, maar in uw optiek gaat het plan hier wel van uit.
13.3 U zegt dat het plan in strijd is met het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening, het Besluit ruimtelijke ordening (Ladder voor duurzame verstedelijking), het Omgevingsplan Zeeland 2018, de provinciale Omgevingsverordening.
13.4 U bent van mening dat natuurwaarden enkel geborgd kunnen worden door aan specifieke zones de natuurbestemming toe te kennen in plaats van te werken met gebieden met functieaanduidingen waarbinnen bepaalde activiteiten uitgesloten worden.
13.5 U bent van mening dat de bodemonderzoeken niet voldoende actueel zijn en bijvoorbeeld niet ingaan op de Pfas-problematiek.
13.6 U bent van mening dat het bestemmingsplan onnodig veel mogelijkheden tot bouwen biedt.
13.7 U bent van mening dat de voorgestelde horeca-mogelijkheden te ruim zijn.
13.8 U heeft vraagtekens bij de verkeersveiligheid en of parkeren op een goede manier geborgd is.
13.9 U zegt dat er ten onrechte in het bestemmingsplan geen nadere regels zijn gesteld ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen.
13.10 U merkt op dat er wel een eindtijd voor versterkt muziekgeluid is opgenomen in het bestemmingsplan, maar niet voor evenementen. Dit is in strijd met het evenementenbeleid waarin deze eindtijden wel zijn opgenomen.
13.11 U stelt een andere bepaling voor artikel 3.5.5. sub e voor met betrekking tot bastonen en merkt op dat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt in hoeverre er bij de bepaling van de maximale geluidsniveaus rekening is gehouden met het stemgeluid dat wordt voortgebracht door de bezoekers van evenementen.
13.12 U zegt dat het toestaan van een woning binnen de planlocatie in strijd is met het uitgangspunt van de prijsvraag dat woningbouwontwikkeling niet is toegestaan en het gemeentelijke beleid.
13.13 Tot slot stelt u dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en vraagt u waar planschade verhaald kan worden.

Beantwoording zienswijze 13
13.1 Voor onze overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 13 van de notitie zienswijzen.
13.2 Voor onze overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de notitie zienswijzen.
13.3 Wij hebben het plan getoetst aan de provinciale beleidskaders en geconcludeerd dat het plan hierbinnen past. In hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen hebben wij onze onderbouwing van de Ladder voor duurzame ontwikkeling heroverwogen. Eenvoudigheid halve verwijzen wij hier naar deze paragraaf.
13.4 Op basis van het recent uitgevoerde onderzoek naar de natuurwaarden kan geconcludeerd worden dat de natuurwaarden voldoende geborgd worden met de gekozen systematiek van functieaanduidingen waarbinnen bepaalde activiteiten uitgesloten worden. Naar aanleiding van recent onderzoek worden nog wel enkele wijzigingen voorgesteld, hiervoor verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

13.5 In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ten aanzien van bodem het volgende geconcludeerd. Er is geen sprake van een voor bodem essentiële functiewijziging. Reeds uitgevoerde bodemonderzoeken laten geen ernstige verontreinigingen zien. Bodem vorm geen belemmering voor het bestemmingsplan. Dit kan als volgt nader gemotiveerd worden. De aanleiding van het onderzoek uit 2006 was in verband met voorgenomen herontwikkeling van de locatie. Het onderzoek toont enkele lichte (niet mobiele) overschrijdingen aan die geen belemmeringen opleveren voor toekomstige ontwikkelingen en geeft aan dat er geen verdere onderzoeksinspanningen nodig zijn m.b.t. bodem. Na het onderzoek uit 2006 hebben op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op de bodemkwaliteit ter plaatse.
In aanvulling hierop kan ten aanzien van PFAS het volgende toegelicht worden. In december 2020 is in het kader van de zorgplicht de bodemkwaliteitskaart PFAS van de gemeente Sluis vastgesteld. Deze bodemkwaliteitskaart geeft aan dat de bodem binnen het grondgebied van de Gemeente Sluis voldoet aan de achtergrondwaarden die gesteld zijn in het tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Er mag uitgegaan worden van de kwaliteitsklasse die de zonering van deze kaart aangeeft, mits er geen direct aanwijsbare bronnen zijn. Van de locatie zijn geen direct aanwijsbare bronnen. PFAS is dus ook geen belemmering. Gezien het bovenstaande achten wij de bodemkwaliteit m.b.t. de functiewijziging voldoende getoetst en is verder onderzoek niet in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Bij de vergunningverlening voor de bouw van een woning, is wellicht nog wel een bodemonderzoek noodzakelijk.
13.6 In het ontwerp bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden gemotiveerd terug gebracht naar aanleiding van de inspraakreacties. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn de bouwmogelijkheden voor verblijfsrecreatie aangepast (hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen).
13.7 De geboden mogelijkheden voor horeca sluiten aan op de omvang van het gebied, zijn op basis van milieuzonering goed inpasbaar en bovendien vergelijkbaar met de horecamogelijkheden van het oorspronkelijke plan voor het gebied (Euregiotuinen).
13.8 Voor de overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 8 en hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
13.9 Voor de overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
13.10 Voor de overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
13.11 Voor de overweging met betrekking tot dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de notitie zienswijzen. Over stemgeluid overwegen we aanvullend het volgende. Stemgeluid is ook in de huidige planologische situatie met bezoek aan een tuin van toepassing. Bovendien voldoet het plan aan de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Zie ook hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
13.12 Ten aanzien van de te realiseren woning wordt het volgende overwogen. Het college heeft op 24 mei 2016 een besluit genomen over de openbare verkoop van de Euregiotuinen en de bijbehorende voorwaarden. Ten aanzien van woningbouw heeft het college op dat moment het volgende overwogen. `Woningbouwontwikkeling wordt niet toegestaan op deze locatie. Gelet op de huidige woningmarktsituatie en de regionale woningmarktafspraken is hier geen behoefte aan. Wel kan maximaal 1 (bedrijfs)woning worden toegestaan behorend bij de hoofdfunctie van de nieuwe invulling.` In de publicatie van de prijsvraag is aangegeven dat woningbouwontwikkeling niet wordt toegestaan op deze locatie. De realisatie van 1 (bedrijfs)woning wordt niet gezien als woningbouwontwikkeling en is in lijn met het genomen collegebesluit. Dit is ook zo gecommuniceerd met belangstellenden die contact met de gemeente hebben opgenomen naar aanleiding van de publicatie van de prijsvraag. In de ontwikkeling Regiopark Oostburg is de bouw van één woning voorzien. In basis wordt daarbij gedacht aan de functie bedrijfswoning. De wens is nadrukkelijk aanwezig om een meer flexibel gebruik van de woning niet bij voorbaat uit te sluiten. Daarom wordt een reguliere woonbestemming toegepast. Dit laatste betekent dat op basis van de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling de behoefte aan deze ene woning moet worden aangetoond. In 2020 is een procesplan tussen de provincie en de gemeente overeengekomen, het Plan van Aanpak

Plancapaciteit. Doel daarvan is om niet langer op aantallen maar meer op woonkwaliteit te sturen. In deze geldt het vereiste dat de woning gerealiseerd moet worden als nultredenwoning en daarmee in basis aan de gewenste woonkwaliteit voldoet. Voor de toevoeging van één woning volgt de verantwoording uit de resultaten van de acties die gemeente en provincie samen uitvoeren in het kader van voornoemd Plan van Aanpak.
13.13 In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021- 2025' is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.

In de anterieure overeenkomst worden afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer vastgelegd over het ontwikkelen (bebouwen) van een bepaald perceel. Een anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst, waarin de initiatiefnemer zich verplicht tot het betalen van een bijdrage in de kosten die door de gemeente gemaakt moeten worden om de grondexploitatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de kosten van de aanleg van infrastructuur of aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze overeenkomst vastgelegd dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele planschade en de uitbetaling hiervan. Planontwikkeling door de initiatiefnemer is voor eigen rekening en risico. Eén van de voorwaarden voor vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is ondertekening – door beide partijen – van de anterieure overeenkomst.

De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis

Conclusie zienswijze 13
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 5, 6, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 14
U spreekt zich uit tegen het plan omdat u van mening bent dat de uitvoering van het plan ten koste zal gaan van de leefbaarheid van de eigen bewoners en de habitat van dieren en planten en u vraagt om wat de toeristeneconomie betreft een pas op de plaats te maken.

Beantwoording zienswijze 14

Wij zijn van mening zijn dat de voorgenomen ontwikkeling een toegevoegde waarde voor Oostburg en de gehele streek kan zijn. De beoogde activiteiten richten zich zowel op de eigen bewoners als op de toeristen. Bovendien sluit het plan aan bij ons voornemen om spreiding van bezoekers over kust en achterland te bewerkstellingen. Dit door de aantrekkelijkheid van het achterland te vergroten en door het ontwikkelen en faciliteren van hierbij passend aanbod. Dit plan beoogt geen (forse) toename van het aantal bezoekers aan onze regio, maar biedt activiteiten aan mensen die hier wonen en hier te gast zijn.

Conclusie zienswijze 14
Het plan is zowel in de voorontwerpfase als in de ontwerpfase getoetst aan het woon- en leefklimaat van omwonenden en de natuurwaarden binnen (en voor zover relevant buiten) het plangebied. Daar waar nodig is het plan naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken aangepast. De aanpassingen naar aanleiding van de ontwerpfase vindt u terug in dit document.

Samenvatting zienswijze 15
15.1 U stelt de prijsvraag ter discussie om verschillende redenen. U bent van mening dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd met is met het Didam-arrest (ECLI:NL:RVS:2022:1157) vanwege onzorgvuldige voorbereiding.
15.2 U bent van mening dat het plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Op basis van het gemeentelijke beleid is nieuwvestiging van verblijfsrecreatie (hoofdfunctie) niet mogelijk, maar in uw optiek gaat het plan hier wel van uit.
15.3 U zegt dat het plan in strijd is met het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening, het Besluit ruimtelijke ordening (Ladder voor duurzame verstedelijking), het Omgevingsplan Zeeland 2018, de provinciale Omgevingsverordening.
15.4 U bent van mening dat natuurwaarden enkel geborgd kunnen worden door aan specfieke zones de natuurbestemming toe te kennen in plaats van te werken met gebieden met functieaanduidingen waarbinnen bepaalde activiteiten uitgesloten worden.
15.5 U bent van mening dat de bodemonderzoeken niet voldoende actueel zijn en bijvoorbeeld niet ingaan op de Pfas-problematiek.
15.6 U bent van mening dat het bestemmingsplan onnodig veel mogelijkheden tot bouwen biedt.
15.7 U bent van mening dat de voorgestelde horeca-mogelijkheden te ruim zijn.
15.8 U heeft vraagtekens bij de verkeersveiligheid en of parkeren op een goede manier geborgd is.
15.9 U zegt dat er ten onrechte in het bestemmingsplan geen nadere regels zijn gesteld ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen.
15.10 U merkt op dat er wel een eindtijd voor versterkt muziekgeluid is opgenomen in het bestemmingsplan, maar niet voor evenementen. Dit is in strijd met het evenementenbeleid waarin deze eindtijden wel zijn opgenomen.
15.11 U stelt een andere bepaling voor artikel 3.5.5. sub e voor en merkt op dat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt in hoeverre er bij de bepaling van de maximale geluidsniveaus rekening is gehouden met het stemgeluid dat wordt voortgebracht door de bezoekers van evenementen.
15.12 U zegt dat het toestaan van een woning binnen de planlocatie in strijd is met het uitgangspunt van de prijsvraag dat woningbouwontwikkeling niet is toegestaan en het gemeentelijke beleid.
15.13 Tot slot stelt u dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en vraagt u waar planschade verhaald kan worden.

Beantwoording zienswijze 15
Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als zienswijze 13. Voor de beantwoording en conclusie wordt daarom verwezen naar zienswijze 13.

Samenvatting zienswijze 16

16.1 U heeft in uw inspraakreactie gevraagd om meer rekening te houden bij de inrichting van het park om de aanwezige natuurwaarden beter te beschermen. Op dit punt kunt u instemmen met het voorstel van de gemeente om o.a. vleermuisvriendelijke verlichting aan te leggen en uitloopplanken te creëren aan de oevers van de vijvers zodat dieren makkelijker uit het water kunnen.
16.2 U heeft in uw inspraakreactie tevens gevraagd om het plangebied te zoneren om de gebieden met de hoogste ecologische waarden te beschermen. U geeft aan dat de gemeente hieraan tegemoet is gekomen met zoneringskaarten waarop is aangegeven water er wel en niet is toegestaan in bepaalde zones om de natuur te beschermen dan wel hinder voor de directe omgeving te beperken.
16.3 In vervolg op het geconstateerde onder punt 2 vraagt u om de voorgestelde zonering aan te passen voor een nog betere bescherming van de ecologische waarden. U stelt dat de natuurwaarden zich bevinden in een zuidoostelijke strook van het park dat parallel loopt aan de naastgelegen Boomkreekweg. Deze strook loopt door tot zo'n 75 meter van de Boomkreekweg. Deze strook stopt ter hoogte van de zuidelijke grenslijn van het zoneringsgebied voor broedplaatsactiviteiten. Door ook op deze strook geen activiteiten en bebouwing toe te staan wordt de aanwezige natuur in het park beter beschermd. U heeft op een kaart deze zonering aangegeven en u concludeert dat er met deze extra zonering een nieuwe bestemming gegeven kan worden aan het park met een verantwoorde borging van de ecologische waarden.

Beantwoording zienswijze 16
16.1 Wij nemen kennis van uw opmerking ten aanzien van de voorgestelde maatregelen met betrekking tot natuurwaarden. Wij willen u tevens wijzen op hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen waarin wij op basis van actueel natuuronderzoek aanvullende maatregelen voorstellen.
16.2 Wij nemen kennis van uw opmerking ten aanzien van zonering.
16.3 Mede op basis van het recent uitgevoerde natuuronderzoek zien wij aanleiding om de zonering te wijzigen. Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

Conclusie zienswijze 16
Uw zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 17
17.1 U geeft aan geluidsoverlast te verwachten. U maakt hiervoor een vergelijking wat activiteiten betreft met Pinkpop (Landgraaf in Limburg) en Folterpop in België. U geeft aan dat het toegestane geluid tot 70 dB(A) 22 dB(A) meer is dan is toegestaan op het Groote Gat (48dB(A)).
17.2 U stelt dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie, inspraak, hoor en wederhoor.
17.3 U stelt dat het plan niet in lijn is met coalitieakkoord.
17.4 U vraagt om een berekening van de rekenkamercommissie ten aanzien van deze plannen.
17.5 U stelt dat het plan niet past binnen de provinciale beleidskaders.
17.6 U stelt dat de stikstofuitstoot in de bouwfase niet is meegewogen in de berekening.
17.7 U zegt dat archeologisch advies en/of onderzoek ontbreekt in de stukken.
17.8 U maakt een integrale verwijzing naar de eerder door u ingediende inspraakreactie en geeft aan dat deze nog steeds relevant is.
17.9 Tot slot kondigt u stappen aan richting de Autoriteit Consument en Markt, de bestuursrechter en het Europese Parlement.

Beantwoording zienswijze 17
17.1 Voor onze overwegingen met betrekking tot geluid verwijzen wij naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Voor de volledigheid willen we opmerken dat uw vergelijking met Pinkpop

(Landgraaf in Limburg) en Pukkelpop in België niet juist is. Pinkpop is een jaarlijks, driedaags popfestival in Landgraaf dat per dag meer dan 60.000 mensen trekt. Het terrein waarop Pinkpop plaatsvindt heeft een oppervlakte van ongeveer 27 hectare. Pukkelpop is een jaarlijks terugkerend Belgisch popmuziekfestival in Hasselt. Het festival vindt gewoonlijk plaats in de tweede helft van augustus en duurt 4 dagen. Het festival trekt dagelijks ruim 60.000 bezoekers. Het terrein waarop Pukkelpop plaatsvindt heeft een oppervlakte van ongeveer 17 hectare.
17.2 In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021- 2025' is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
17.3 Voorliggend plan past binnen het thema Economie en arbeidsmarkt uit het coalitieakkoord.
17.4 In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 6.1 de economische uitvoerbaarheid gemotiveerd, een berekening door de rekenkamercommissie is niet aan de orde.
17.5 Wij hebben het plan getoetst aan de provinciale beleidskaders en geconcludeerd dat het plan hierbinnen past.
17.6 Voor de overweging op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van deze notitie zienswijzen.
17.7 In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.1 een toelichting op het archeologie aspect gegeven.
17.8 Uw eerder ingediende inspraakreactie hebben wij reeds beantwoord.
17.9 Uw aankondiging nemen wij voor kennisgeving aan.

Conclusie zienswijze 17
Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Voor de voorgestelde wijziging wordt verwezen naar de hoofdstukken 7 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 18
18.1 U bent van mening dat het bestemmingsplan onjuistheden bevat en somt deze als volgt op:

- Het bestemmingsplan gaat niet in op de keuze voor dit plan gerelateerd aan de prijsvraag.
- Er kan geen vergelijking gemaakt worden met verwachte bezoekersstroom Euregiotuinen.
- U verwacht files, het bestemmingsplan gaat hier niet op in.
- U verwacht stagneren verkeer waardoor het park niet goed bereikbaar zal zijn.
- Het tweebaans fietspad kan niet als veilig bestempeld worden.
- Het traject is onverlicht, dus risicovol in avond en nacht.
- Het geluidsonderzoek is gebaseerd op onjuiste parameters: enkel het verkeerslawaai van 2021 is in kaart gebracht, de aantrekkende verkeerseffecten ontbreken. Er is ook geen rekening gehouden met muziek, evenementen of stemgeluid. U stelt eveneens dat de dB berekening onjuist is. De basisniveaus zijn niet berekend, evenmin wordt er melding gemaakt van mogelijke effecten op geluid d.m.v. afkoeling in de avonduren en windkracht/ verplaatsing.
- U stelt dat de gemeente geen belangenafweging ten aanzien van omwonende heeft gemaakt, tevens heeft er geen overleg met omwonenden (burgerparticipatie)

plaatsgevonden. De georganiseerde inloopmiddagen en door initiatiefnemer opgestelde flyers hebben naar uw mening geen communicatiestatus.
- Het bestemmingsplan voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten uit 'Krachtig Verbonden' o.a. ten aanzien van toeristische groei, ondergeschiktheid verblijfsrecreatie en burgerparticipatie.
- In het bestemmingsplan is niet verwoord dat er rondom het plangebied op 81 locaties sprake is van bewoning en 138 bewoners.
- Wat het ecologisch onderzoek betreft constateert u dat er geen melding is gemaakt van de al jaren op deze locatie broedende buizerd, de havik, ijsvogel en boomkikker. Daarnaast bent u van mening dat in tegenstelling tot hetgeen in het rapport staat er wel sprak is van hinder van vleermuizen. Geen melding is gemaakt van de bijzondere nachtvlinders in de Euregiotuinen, deze vlinders worden wekelijks geteld en doorgegeven aan het landelijke meldpunt. U zegt ook dat het rapport dateert van 2019 en daarom niet meer actueel is.
- U verwijst naar artikel 1.1. lid 1 Wet Milieubeheer en stelt dat het terrein een inrichting betreft en daarom onder milieucategorie (in de zienswijze staat milieufactor) 4.2 valt en niet 2.1.
- Het bestemmingsplan is niet duidelijk op het punt van groepskamperen. Er is niet aangegeven of max. 200 personen ook kunnen bestaan uit meerdere subgroepen.
- In het bestemmingsplan staat dat de waterloop zo is verlegd dat er geen open waterverbinding is met Natura 2000 gebied het Groote Gat. Dit is onjuist, vanaf de Boomkreekweg gaat een duiker onder de weg, deze komt uit bij de Grotendam in het water van het Groote Gat.

18.2 U bent van mening dat het bestemmingsplan niet concreet is en somt hiertoe de volgende punten op:
- U stelt dat het voorgestelde trendvolgend marktconcept niet concreet is ingevuld.
- Het plan gaat voorbij aan de behoefte van een woonomgeving met 138 bewoners waarvan het merendeel 60+ is en al jaren woonachtig in deze omgeving.
- Het plan geeft mogelijkheid voor voorstellingen, evenementen, festivals, feesten, markten, beurzen en exposities. Niet concreet is aangegeven welke invulling deze activiteiten kunnen krijgen.
- In het bestemmingsplan is toegelicht dat er sprake is van een groeimodel in 3 fasen. U bent van mening dat fase 2 en 3 niet zijn uitgewerkt in het bestemmingsplan.
- U stelt dat het plan voorziet in onvoldoende parkeergelegenheid bij een festival van 1000-2500 bezoekers en stelt dat het voorzien in parkeergelegenheid op afstand onvoldoende concreet is.
- Niet aangegeven is wat de consequentie voor de gemeente is als het plan mislukt en de grond te koop komt.
- Het plan is niet duidelijk ten aanzien van een meerwaarde clausule.
- In het plan is niet ingegaan op een actuele hertaxatie van de grond.

18.3 U bent van mening dat het bestemmingsplan tegenstrijdigheden bevat en somt deze als volgt op.
- In het bestemmingsplan staat dat er behoefte is aan groepskamperen in de regio. Op campings wordt hierin niet voorzien omdat deze vorm van kamperen belastend is voor andere recreanten. U vraagt of een dergelijke belasting niet te verwachten is voor omwonenden van het plangebied?
- In de door de gemeente verstrekte flyer en het bestemmingsplan worden verschillende aantallen personen gehanteerd ten aanzien van groepskamperen.
- In het bestemmingsplan ontbreekt een toelichting over de mogelijke samenstelling van de groepen waardoor het risico op overlast voor de woonomgeving nog groter is.
- Bij de toegepaste zonering wordt 30 meter in acht genomen tot naast gelegen woningen, niet duidelijk is hoe deze afstand wordt gegarandeerd. U bent van mening dat de zonering

ook van toepassing is op het parkeerterrein en de meest nabij gelegen woning, de sluitingstijd van het Regiopark is immers later dan de sluitingstijd van de Euregiotuinen.
- U verwacht overlast van lichtmasten tot 8 meter hoog.
- U stelt dat de woonkwaliteit van omwonenden onvoldoende geborgd is via het bestemmingsplan en de APV.
- U bent van mening dat het met toegestane aantal evenementen de woonkwaliteit van de woonomgeving niet geborgd kan worden.
- Ten aanzien van het natuuronderzoek en de voorgenomen activiteiten bent u van mening dat broedvogels verstoord zullen worden, de buizerd jaarrond bescherming moet genieten en de ransuilenlocatie onvoldoende wordt beschermd.
- U stelt dat het onvermijdelijk is dat er vanwege bouwactiviteiten bomen gekapt moeten worden, dit is in strijd met het standpunt dat er zorg gedragen wordt voor de bestaande natuur.
- U stelt dat de waterpartijen onvoldoende worden beschermd.

18.4 U zegt dat het bestemmingsplan is gebaseerd op een aantal aannames en somt deze als volgt op:
- U bent het niet eens met de stelling dat het park een park voor iedereen zal zijn omdat de invulling van de activiteiten nauwelijks geconcretiseerd is.
- Dat er geen sprake is van een drugs- en alcoholrisico is, mede gelet op het lokale drugscultuurtje, een aanname.
- De meeste bezoekers zullen, gezien de aantallen, niet uit de regio komen en brengen een uitgaanscultuur mee die hier niet speelt.
- De stelling dat er van de oorspronkelijke tuinen nagenoeg niets meer over is, is een aanname zolang geen professionele inventarisatie heeft plaatsgevonden.

18.5 U wijst op onzorgvuldigheden in de gevolgde procedures, specifiek gaat het om
- Dat het plan slechts het belang van 1 burger dient en niet de burgers in het algemeen.
- Dat de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur niet juist of volledig zijn toegepast.
- Het beginsel van gelijkheid is niet goed toegepast, onder verwijzing naar het Didam arrest van 26 november 2021.
- Onvoldoende transparantie over de keuze van de winnaar van de uitgeschreven prijsvraag.
- De beginselen van ‘fairplay’ waaronder het afwijzen van WOB-verzoeken.
- Vooringenomenheid moet worden voorkomen.
- De initiatiefnemer heeft een BV opgericht op het perceel van de voormalige Euregiotuinen.

18.6 U wijst op gedane toezeggingen waarmee het plan volgens u in strijd is, u refereert naar:
- Verkiezingsuitspraken van verschillende politieke partijen.
- De zorgvoorwaarden/ mogelijkheden van appartementencomplex Hoogendamme.
- Het plan is in strijd met Vitaal Oostburg, vanwege mogelijke geluidsoverlast draagt het project niet bij aan gezondheid.
- De bewoners van Hoogendamme zien zich geen kans om het hele bestemmingsplan goed te lezen.

18.7 U benoemt een aantal punten in relatie tot gezondheid:
- U zegt dat het woongebied Euregiotuin een deel van de Nieuwstraat, de Brugsevaart, de Boomkreekweg, de Dierkensteenweg, Bakkersdam en ¾ van Grotendam omvat. In dit gebied zijn 81 woonlocaties waarvan 45 in appartementencomplex Hoogendamme, een aantal gezinswoningen en verder wonen er 8 jongeren en 130 ouderen. U stelt dat alternatieve woningen voor senioren niet in beeld zijn.
- U wijst op de daling van de waarde van deze woning, u bent bekend met mogelijkheden tot planschade vordering maar dit wijzigt de leefsituatie niet.
- Met dit plan komt de bedreiging van gezondheid direct in beeld, u benoemt hierbij stress, geluidsoverlast, slaapverstoring en slaapproblemen, het noodzakelijk afsluiten van huizen

waardoor geen frisse lucht toegelaten kan worden, lichtmasten die slaap verstoren, ouderen hebben juist meer slaap nodig.
- U vreest ratten en muizenplagen als gevolg van het achterlaten van afval op festivals of evenementen, u wijst hierbij naar vergelijkbare situaties in parken in de Randstad.
- Met de ontwikkeling van dit plan en de bezoekers zal de regionale zorg verder onder druk gezet worden en mogelijk onttrokken aan de burgers van Oostburg en regio.

18.8 Tot slot vraagt u om op basis van deze zienswijze niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan en stelt u voor om over te gaan naar een nieuwe procedure, vertrekkend vanuit een 0-situatie waarbij positieve ideeën voor de regio en het toerisme in samenspraak met bewoners en burgers kunnen worden ontwikkeld.

Beantwoording zienswijze 18

18.1 U haalt punten aan met betrekking tot de prijsvraag, verkeer, parkeren, geluid, onderzoek naar natuurwaarden en verblijfsrecreatie. Voor onze overweging met betrekking tot deze punten verwijzen wij naar de hoofdstukken 4, 6, 8, 10, 9 en 13 van deze notitie zienswijzen.

Over stemgeluid overwegen we aanvullend het volgende. Stemgeluid is ook in de huidige planologische situatie met bezoek aan een tuin van toepassing. Bovendien voldoet het plan aan de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Zie ook hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

Ten aanzien van burgerparticipatie overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument ‘Krachtig Verbonden 2021- 2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.

U stelt dat de voorgenomen activiteiten ingedeeld moeten worden in milieucategorie 4.2. Dit is niet juist. Voor de horecafunctie is milieucategorie 2 van toepassing (zie ook hoofdstuk 9 van de notitie zienswijzen over geluid). Voor reguliere verblijfsrecreatieterreinen is milieucategorie 3.1 van toepassing (zie ook hoofdstuk 9 van de notitie zienswijzen over geluid). Gelet op de aard en schaal van de voorgenomen verblijfsrecreatieve activiteiten binnen het plangebied kunnen deze mogelijk binnen een lagere milieucategorie ingeschaald worden. Hiermee is echter voor de afweging met betrekking tot inpasbaarheid van functies (afstand tot gevoelige functies e.d.) geen rekening gehouden, er is gerekend met de afstanden die horen bij milieucategorie 3. In aanvulling hierop verwijzen wij voor de volledigheid naar onze overwegingen in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

In het bestemmingsplan staat dat de waterloop in het verleden is verlegd, de passage over de open waterverbinding met Natura 2000 gebied het Groote Gat staat niet in de toelichting op het bestemmingsplan.

18.2 Voor de door u aangehaalde aspecten in relatie tot evenementen verwijzen wij naar onze overweging in hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overweging met betrekking tot een goed woon- en leefklimaat verwijzen wij u naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

Ten aanzien van het door u aangehaalde groeimodel overwegen wij het volgende. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van organische ontwikkeling/ groeimoedel, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk.

Voor de door u aangehaalde aspecten in relatie tot parkeren verwijzen wij naar onze overweging in hoofdstuk 10 van de notitie zienswijzen.

Naar aanleiding van de financiële aspecten die u noemt verwijzen wij naar paragraaf 6.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hierin is, op gebruikelijke wijze, de economische uitvoerbaarheid van het plan gemotiveerd.

18.3 Naar aanleiding van de door uw benoemde punten in relatie tot natuurwaarden, het kappen van bomen en de waterpartijen verwijzen we naar onze overwegingen in hoofdstuk 6 (natuurwaarden) van deze notitie zienswijzen.

Op onze overwegingen ten aanzien van het woon- en leefklimaat is onder 18.2 reeds ingegaan.

Lichtmasten tot 8 meter zijn enkel via een omgevingsvergunning afwijken mogelijk (artikel 3.3. van de regels) waarbij aan verschillende voorwaarden wordt getoetst, de beoordeling van de effecten op de omgeving is één van deze voorwaarden.

Ten aanzien van uw opmerking over de flyer is van belang om aan te geven dat de juridisch bindende mogelijkheden zijn vastgelegd in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan, niet in een flyer. De regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn dus leidend.

Naar aanleiding van uw vraag over groepskamperen ligt een nadere toelichting voor de hand. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over groepskamperen het volgende. ‘De gronden in het zuidwesten die nu worden gebruikt voor landbouwkundige doeleinden worden ingezet als ruimte voor het verblijf van grote groepen en evenementen. Er is in de regio nu geen mogelijkheid voor verenigingen en grote groepen om een weekend weg te organiseren, omdat de verblijfsaccommodaties daar niet voor geëquipeerd zijn en de menging met reguliere gasten veelal als belastend wordt ervaren. Om die reden wordt op gronden in het zuidwesten de mogelijkheid geboden voor groepskamperen.’ Hiermee is bedoeld dat op verblijfsrecreatieterreinen de combinatie van reguliere verblijfsgasten niet goed samengaat met groepskamperen met name omdat beiden verschillende inzet vragen op aan te bieden activiteiten. Binnen dit plan komen deze samen omdat ingezet wordt op bijvoorbeeld natuuractiviteiten en evenementen. Hierbij wordt ook verwezen naar onze overweging in hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen waarin de andere door u benoemde aspecten in relatie tot groepskamperen aan de orde komen.

In de gezoneerde gebieden rondom woningen en bedrijven zijn bebouwingsmogelijkheden uitgesloten. Dit is geborgd via de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Deze zonering is ook toegepast op het parkeerterrein en de meest nabij gelegen woning. De zonering bedraagt 10 meter. In hoofdstuk 10 (parkeren) van deze notitie zienswijzen wordt hierop nader ingegaan.

18.4 We hebben kennis genomen van uw standpunten, deze geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

18.5 De punten die u benoemt als onzorgvuldigheden geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan omdat ze geen betrekking hebben op de ruimtelijke afweging die binnen de kaders van het bestemmingsplan gemaakt wordt. Voor onze afweging over de prijsvraag in relatie tot het bestemmingsplan verwijzen wij naar hoofdstuk 13 van deze notitie zienswijzen.

18.6 De punten die u benoemt in relatie tot verkiezingen en zorgvoorwaarden van appartementencomplex Hoogendamme geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan omdat ze geen betrekking hebben op de ruimtelijke afweging die binnen de kaders van het bestemmingsplan gemaakt wordt. Voor onze overwegingen ten aanzien van geluid verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen. Tijdens de periode van ter inzage legging van het bestemmingsplan is gewezen op de mogelijkheid om een afspraak te maken om nadere informatie over het bestemmingsplan te verkrijgen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

18.7 Wij komen tot de conclusie dat na realisatie van het plan een goed woon- een leefklimaat voor omwonenden geborgd is. Wij delen uw zorgen omtrent de gezondheid van omwonenden om die reden niet. Voor de volledigheid verwijzen wij u naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

18.8 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie zienswijze 18
Uw zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 6, 8, 9 en 10 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 19
U maakt in uw zienswijze bezwaar tegen:

19.1 Alle evenementen en festivals met een geluidssterkte van meer dan 58 DB op uw gevel. De frequentie van geluidsoverlast gevende activiteiten is groot. 10 dagen middelgrote vergunning plichtige evenementen/ festivals, 12 niet vergunning plichtige incidentele evenementen, onbeperkt niet vergunning plichtige kleinschalige evenementen. Deze mogen allemaal tot 75 DB op uw gevel en slechts de middelgrote hebben een eindtijd. U vreest hierdoor gezondheidsproblemen.

19.2 U zegt dat is aangegeven dat groepskamperen op een gewone camping niet mogelijk is vanwege de overlast. U vraagt zich af of dit voor dan geen overlast met zich mee zal brengen. Volgens u zijn er campings in de gemeente die groepskamperen willen, maar geen toestemming krijgen van de gemeente.

19.3 Alle activiteiten en woongelegenheden die in de Boomkreek kunnen plaatsvinden. De Boomkreek is open verbonden met Natura 2000 Het Groote Gat en mag om die reden niet vervuild worden.

19.4 De omvang van de voorgestelde overdekte speelvoorzieningen (2000 m^2 met 15 hoogte). Hiervoor zullen veel bomen gekapt moeten worden. U stelt voor om een kleiner gebouw mogelijk te maken voor de overdekte speelvoorzieningen zodat dit beter in het groene karakter van het park past.

19.5 Woningen voor verblijfsrecreatie tot 70 m2. U geeft aan dat deze omvang te groot is voor de voorgestelde bijzondere vormen van verblijfsrecreatie zoals bijvoorbeeld een vogelnestje en een boomwoninkje. Gemiddeld zijn recreatiewoningen voor 4 personen 45 m^2.
19.6 Alle raadsleden die wel een stem uitbrengen en zich niet verdiept hebben in het ontwerp bestemmingsplan.
19.7 Tegen de 10 procent verkoopvloeroppervlakte voor horeca dat zich buiten het bouwvlak mag bevinden. Een gebouw met een omvang van 10 op 15 meter is erg ruim, ook als het verdeeld wordt in meerdere gebouwen. Ik pleit voor 0 procent. Er is binnen loopafstand al horeca gepland in het bestaande gebouw en de overdekte speelvoorziening. U pleit er voor om groen groen te houden.
19.8 Een toiletgebouw van 8 meter hoogte, een dubbele laag toiletgebouwen komt nooit voor.
19.9 De vergelijking met kleinschalig kamperen waardoor er van 20 wooneenheden naar 30 gegaan is. Groepskamperen moet ook meegeteld worden, dit mag ook niet op een kleinschalige camping. Ontheffing voor groepskamperen mag slechts 1 keer per kampeerseizoen per terrein voor kleinschalig kamperen worden verleend. Ook mag er tussen 1 november en 15 maart niet gerecreëerd worden, dus naar uw mening ook niet in andere wooneenheden.
19.10 Drie groepsgebouwen. U verwacht overlast door alcoholgebruik en nachtwandelingen zonder toezicht. De voorgestelde omvang van de gebouwen geeft de indruk dat ze bedoeld zijn voor grotere groepen dan 12 mensen en ze passen niet in de groene omgeving.
19.11 Het verjagen van beschermde en onbeschermde vogels en andere dieren. U vraagt waarom de broedende buizerd geen status krijgt.
19.12 Een onduidelijk en niet concreet bestemmingsplan, u stelt dat op basis van dit bestemmingsplan alles nog mogelijk is.
19.13 Geen concreet plan ten aanzien van parkeren waardoor u parkeeroverlast verwacht en hierdoor een belemmering van uw agrarische activiteiten.
19.14 Versterkte muziek op podium 2 waardoor u geluidsoverlast verwacht.
19.15 Tegen de Aeriusberekening in bijlage 6. U stelt dat de berekening niet is gebaseerd op de verwachte toename van verkeersbewegingen, evenementen en muziekfestivals.
19.16 De mogelijkheid tot 75 DB en de overlast die u hiervan verwacht.
19.17 Dat het park doorverkocht kan worden bij aankoop en dat dan niet duidelijk is wat er dan mee gaat gebeuren.
19.18 Dat er geen voedselbos meer komt, er is ruimte genoeg voor en zou een goede combinatie zijn met natuurslaaphuisjes.
19.19 Dat het plan onduidelijk is over het kappen van bomen en het behoud van struikgewas en bomen. Niet is aangegeven hoe de huidige beplanting er uit ziet en of er daadwerkelijk sprake is van herplant bij kappen van bomen.
19.20 Het niet kunnen borgen van de afstemming van de jaarcyclus door de initiatiefnemer (blz 404).
19.21 Tot slot pleit u voor een rustiger en groener park met meer educatieve onderdelen voor onze jeugd en jongeren en bovendien zou dit veel beter aansluiten bij Vitaal Oostburg.

Beantwoording zienswijze 19

19.1 Voor onze afweging met betrekking tot geluid verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
19.2 Naar aanleiding van uw vraag over groepskamperen ligt een nadere toelichting voor de hand. In de toelichting op het bestemmingsplan staat over groepskamperen het volgende. ‘De gronden in het zuidwesten die nu worden gebruikt voor landbouwkundige doeleinden worden ingezet als ruimte voor het verblijf van grote groepen en evenementen. Er is in de regio nu geen mogelijkheid voor verenigingen en grote groepen om een weekend weg te organiseren, omdat de verblijfsaccommodaties daar niet voor geëquipeerd zijn en de menging met reguliere gasten veelal als belastend wordt ervaren. Om die reden wordt op gronden in het zuidwesten de mogelijkheid geboden voor groepskamperen.’ Hiermee is bedoeld dat op verblijfsrecreatieterreinen de combinatie van reguliere verblijfsgasten niet goed samengaat met groepskamperen met name omdat beiden

verschillende inzet vragen op aan te bieden activiteiten. Binnen dit plan komen deze samen omdat ingezet wordt op bijvoorbeeld natuuractiviteiten en evenementen. Hierbij wordt ook verwezen naar onze overweging over groepskamperen in hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Groepskamperen op verblijfsrecreatieterreinen is in principe rechtstreeks mogelijk.
19.3 Voor onze afweging met betrekking tot het water in het plangebied verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 (natuurwaarden) van deze notitie zienswijzen.
19.4 Voor onze afweging met betrekking tot het kappen van bomen binnen het plangebied verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 (natuurwaarden) van deze notitie zienswijzen. Van het bouwvlak mag 15% bebouwd worden, maar dat hoeft niet. Op dit moment staat nog niet vast dat er daadwerkelijk een overdekte speelvoorziening komt, maar die mogelijkheid is er wel. De maximaal toegestane hoogte is 10 meter. Voor de volledigheid wijzen wij u naar het antwoord op zienswijze 10 onder 6 die over de maximale hoogte van 15 meter gaat.
19.5 Voor onze overwegingen met betrekking tot de omvang van verblijfsrecreatieve eenheden verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 (verblijfsrecreatie) van deze notitie zienswijzen.
19.6 Wij nemen kennis van uw mening.
19.7 Het ontwerp bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor horeca buiten het bouwvlak, deze mogelijkheid is geschrapt naar aanleiding van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan.
19.8 Voor onze overwegingen met betrekking tot maatgeving in relatie tot verblijfsrecreatie verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 (verblijfsrecreatie) van deze notitie zienswijzen.
19.9 Voor onze overwegingen met betrekking tot de omvang van het verblijfsrecreatieve aanbod binnen het plangebied verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 (verblijfsrecreatie) van deze notitie.
19.10 Voor onze overwegingen met betrekking tot de omvang van het verblijfsrecreatieve aanbod in relatie tot verblijfsrecreatie verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 (verblijfsrecreatie) van deze notitie zienswijzen.
19.11 Voor onze overweging met betrekking tot de natuurwaarden binnen het plangebied verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
19.12 Ten aanzien van het naar uw mening niet concreet zijn van het bestemmingsplan overwegen wij het volgende. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het plan toegelicht. In de regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksregels vastgelegd. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het plangebied duidelijk vastgelegd (rechtszekerheid voor initiatiefnemer en omwonenden). Binnen die mogelijkheden kan er sprake zijn van (organische) ontwikkeling, niet alle bouwmogelijkheden moeten bijvoorbeeld direct ingevuld worden. Ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan zijn niet mogelijk
19.13 Voor onze overweging met betrekking tot parkeren verwijzen we naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
19.14 Voor onze afweging met betrekking tot geluid verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen en wat evenementen betreft naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
19.15 De Aeriusberekening is geactualiseerd, hiervoor verwijzen we naar hoofdstuk 7 van de notitie zienswijzen.
19.16 Voor onze afweging met betrekking tot geluid verwijzen we naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
19.17 Onder 19.12 hebben wij gemotiveerd dat ontwikkelingen buiten het kader van het bestemmingsplan niet mogelijk zijn.
19.18 Uw visie op de realisatie van een voedselbos nemen wij voor kennisgeving aan.
19.19 Voor onze overweging over het kappen van bomen binnen het plangebied verwijzen we naar hoofdstuk 6 (natuurwaarden) van deze notitie zienswijzen.
19.20 Wij hebben uw punt onder de aandacht gebracht bij de initiatiefnemer, in het kader van het bestemmingsplan kunnen hierover geen regels gesteld worden.
19.21 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een

prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie zienswijze 19
Uw zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de hoofdstukken 5, 6, 7, 9 en 10 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 20
U maakt bezwaar tegen:
20.1 U stelt dat het plangebied deel uitmaakt van een landelijke omgeving. U zegt dat in het bestemmingsplan ook wordt gesproken over stedelijk gebied en buitengebied en naoorlogse woonwijken. U wenst duidelijkheid over de gebruikte terminologie.
20.2 Aantasting van de directe omgeving door geluidsoverlast, lichtvervuiling, verkeersoverlast en toename van CO2 en stikstofuitstoot.
20.3 De voorgenomen activiteiten zorgen voor klimaatopwarming door extra CO2 en stikstofuitstoot en er is sprake van verstoring van de habitat van veel (beschermde) dieren en vogels.
20.4 De toename van verkeer, bijbehorende CO2 en stikstofuitstoot en verkeersonveilige situaties.
20.5 Het risico op gezondheidsproblemen door stress.
20.6 Aantasting in uw vrije keuze omdat u als direct omwonende niet kunt kiezen of wilt deelnemen aan de evenementen of niet.
20.7 De waardedaling of onverkoopbaar worden van uw woning.
20.8 U verwacht negatieve gevolgen als gevolg van alcohol en drugsgebruik, en het gebruik van natuurgebied het Groote Gat voor sport- en zwemactiviteiten.
20.9 Het verplaatsen van evenementen van het centrum van Oostburg en Groede Podium naar het regiopark waardoor het centrum van Oostburg nog minder bezocht zal worden.
20.10 Het verplaatsen van toerisme vanuit andere gebieden in Zeeland en België naar Oostburg. U stelt daarom voor om de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan te continueren.
20.11 De horeca.
20.12 Meerdaagse festivals en evenementen, dit past evenals groepskamperen niet binnen de hoofdfunctie dagrecreatie.
20.13 Festivals en evenementen omdat ze veel publiek aantrekken, mogelijke overlast zoals geluidsoverlast, lichtvervuiling, verkeersoverlast, parkeren in woonwijken, klimaatopwarming en verstoring van dieren in het plangebied en de omgeving hiervan.

Beantwoording zienswijze 20
20.1 In het document met de beantwoording van de vragen wordt onder vraag 27.24 ingegaan op verschillende termen. Daarnaast hanteren we de term rustige woonwijk en gemengd gebied om de inpasbaarheid van functies te beoordelen, deze typering van gebieden is gebaseerd op de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie ‘Bedrijven en Mileuzonering’. Op basis hiervan kunnen richtafstanden worden afgeleid zoals die worden nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (rustig buitengebied of natuurgebied). Kleinere richtafstanden tussen verschillende functies kunnen worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied (gebieden met verschillende functies). De term naoorlogse woonwijk wordt gebruikt bij het bepalen van de bodemkwaliteit. Voor verschillende disciplines (o.a. ruimtelijke ordening, milieu, wegen- en verkeerswet, bodemkwaliteit) worden dus verschillende termen gehanteerd om gebieden te typeren.
20.2 Voor onze overweging met betrekking geluid, verkeer en stikstof verwijzen wij u naar de hoofdstukken 7, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen. Van lichtvervuiling is met de realisatie van dit plan geen sprake.

20.3 Voor onze overweging met betrekking tot stikstof en natuurwaarden verwijzen wij u naar de hoofdstukken 6 en 7 van deze notitie zienswijzen.
20.4 Voor onze overweging met betrekking tot verkeer en stikstof verwijzen wij u naar de hoofdstukken 7 en 8 van deze notitie zienswijzen.
20.5 Wij komen tot de conclusie dat na realisatie van het plan een goed woon- een leefklimaat voor omwonenden geborgd is. Wij delen uw zorgen omtrent de gezondheid van omwonenden om die reden niet. Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
20.6 In de planvorming hebben wij een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden geborgd. Verwezen wordt naar het de afweging onder 20.5.
20.7 Wat betreft een mogelijke waardedaling van uw woning kunnen wij u als volgt informeren. De Wro (Wet ruimtelijke ordening) geeft in artikel 6.1 aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden en beperkingen recht kan doen gelden op vergoeding van schade als gevolg van de bepalingen van een bestemmingsplan of bijvoorbeeld een besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan. Een aanvraag om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Planschade kan alleen gemeld worden als het planologisch besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het niet meer mogelijk is om bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het planologische besluit bij de rechtbank of de Raad van State. Planschade verjaart 5 jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit. Dit betekent dat na die tijd geen planschade meer gemeld kan worden. Meer informatie is te raadplegen via de website van de gemeente Sluis: Planschade melden - Website gemeente Sluis

Er is geen reden om te veronderstellen dat de huizen in de omgeving van het plangebied niet meer aantrekkelijk zijn op de huizenmarkt. In de afgelopen periode zijn er woningen te koop aangeboden en ook daadwerkelijk verkocht.

20.8 Sport- en zwemactiviteiten in natuurgebied het Groote Gat zijn niet mogelijk, dat is zo en dat blijft zo. Wat drugs- en alcoholgebruik betreft overwegen wij het volgende. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige) overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. Binnen de melding of vergunning worden zaken van openbare orde en veiligheid nader afgekaderd.
20.9 U verwacht dat bestaande evenementen worden verplaatst naar het plangebied waardoor er minder activiteiten in het centrum van Oostburg plaatsvinden. Dit is niet aan de orde. Voor een nadere overweging wordt verwezen naar hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen.
20.10 Met de realisatie van dit plan kan een spreiding van toeristen tussen kustgebied en achterland bewerkstelligd worden. De activiteiten binnen het plangebied richten zich zowel op toeristen als de inwoners van de gemeente. Voor een nadere overweging wordt verwezen naar hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen.
20.11 Uit uw zienswijze blijkt niet duidelijk waarom u bezwaar maakt tegen de horeca activiteiten. Wij zijn van mening dat de horeca activiteiten nodig zijn voor het beoogde plan binnen het plangebied, bovendien is gemotiveerd dat de horeca ruimtelijk aanvaardbaar is.
20.12 Voor onze overweging met betrekking tot evenementen verwijzen wij u naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen, voor onze overweging met betrekking tot verblijfsrecreatie en groepskamperen verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Aanvullend hierop kan toegelicht worden dat binnen de regels van het bestemmingsplan zowel (afgebakende) mogelijkheden worden geboden voor dagrecreatie en verblijfsrecreatie.

20.13 Voor onze overweging met betrekking tot evenementen verwijzen wij u naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen, voor onze overweging met betrekking tot natuurwaarden verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.

Conclusie zienswijze 20
Uw zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 5, 7, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 21
21.1 U stelt dat het plan op meerder punten niet in overeenstemming is met het gemeentelijk visiedocument Krachtig Verbonden. In het visiedocument is bepaald dat nieuwvestiging van verblijfsrecreatie niet mogelijk is, via voorliggend plan wordt verblijfsrecreatie mogelijk gemaakt. Daarnaast stelt u dat het plan in strijd is met het uitgangspunt van het visiedocument gericht op het behouden van een open en ruimtelijk karakter van het buitengebied. Tot slot geeft u aan dat op basis van het visiedocument permanente bewoning op een verblijfsrecreatieterrein niet gewenst is. Het voorliggend ontwerp bestemmingsplan laat binnen het plangebied een woning toe.
21.2 U stelt dat er mede gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724 ter plaatse van het plangebied geen sprake is van bestaand stedelijk gebied. Om die reden zou gemotiveerd moeten worden waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in deze behoefte kan worden voorzien.
21.3 U vraagt om in de begripsbepalingen te duiden wat wordt verstaan onder recreatief nachtverblijf. Tevens vraagt u om in de begripsbepalingen een definitie op te nemen van grootschalig evenement. U vraagt of het klopt dat in de periode vanaf 15 november tot en met 14 maart geen specifieke vorm van recreatie-groepskamperen is toegestaan? Onder verwijzing naar de prijsvraag vraagt u zich af of verblijfsrecreatie in dit plan geen hoofdfunctie af, u wijst hierbij wederom op de strijd met het visiedocument Krachtig Verbonden. U vraagt om inzichtelijk te maken welke activiteiten verstaan worden onder ‘specifieke vorm van recreatie – broedplaatsactiviteiten’, u stelt dat bedrijfsmatige activiteiten niet passen binnen de bestemming ‘Recreatie’. In dit kader stelt u voor om de groenstrook aan de zijde van de Dierkensteenweg ook 100 meter breed te maken zodat de broedplaatsactiviteiten verder van de woningen plaatsvinden.
21.4 De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden is vastgesteld op 1400 m2. U vraagt of groepsaccommodaties hier ook onder vallen. U stelt voor om, indien dit niet het geval is, de totale oppervlakte aan gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden alsmede groepsaccommodaties te maximaliseren. Dit mede gelet op het feit dat deze bouwwerken gebouwd kunnen worden in en buiten het bouwvlak.
In artikel 3.2.4 aanhef en onder c van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de bouwhoogte van antennes maximaal 5 meter bedraagt. Vanaf welk punt wordt dit gemeten? Is het ook toegestaan om een antenne van 5 meter te plaatsen op een bouwwerk?
U maakt uit artikel 3.2.4. aanhef en onder f van het ontwerpbestemmingsplan op dat erf- en perceelafscheidingen maximaal 3 meter hoog mogen zijn. Om welke reden is hier afgeweken van de afmetingen van een vergunningsvrij erf- of perceelafscheiding als bedoeld in bijlage II van het besluit Omgevingsrecht?
21.5 Op grond van artikel 3.5.1 onder f van het ontwerpbestemmingsplan is uitsluitend ten behoeve van vergunningplichtige evenementen het toegestaan parkeercapaciteit buiten het eigen terrein te gebruiken. Waar zou moeten worden voorzien in deze parkeercapaciteit? Met andere woorden: welke locatie moet hiervoor worden gebruikt?
21.6 U vraagt of onder evenementen tevens festivals worden bedoeld? U merkt op dat er wel een eindtijd is opgenomen voor het voortbrengen van muziek, maar niet voor het evenement. U heeft er belang bij dat de eindtijd van de verschillende soorten evenementen in het bestemmingsplan wordt bepaald.
Daarnaast valt u op dat in het ontwerpbestemmingsplan niets is opgenomen over het maximaal aantal bezoekers. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is dit wel van belang. Er

moet immers onderzocht worden of de omgeving is ingericht op het ontvangen van grote aantallen bezoekers.
21.7 Bij de vaststelling van een bestemmingsplan kan in ieder geval gebruik worden gemaakt van gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan 2 jaar (artikel 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening). Het verkennend bodemonderzoek lijkt te zijn uitgevoerd in 1998. Naar uw overtuiging kan dit zeer verouderde bodemonderzoek niet ten grondslag worden gelegd aan de vaststelling van het bestemmingsplan.
21.8 U kan zich niet verenigen met de visie op het verkeer en de verkeersaantrekkende werking van het plan. Het is onduidelijk waar de schattingen op zijn gebaseerd. Ook is onduidelijk welke evenementen binnen het plangebied zijn toegestaan. Aangezien het type evenementen niet bekend is, kan ook geen inschatting worden gemaakt van de geluidsbelasting op de omliggende woningen.
21.9 U stelt dat het ecologisch onderzoek niet uitgaat van de actuele situatie, in de afgelopen jaren hebben zich meerdere dieren in het gebied gevestigd. U stelt voor om het Natura 2000 gebied via de Euregiotuinen te verbinden met de Sophiapolder, waardoor een aaneengesloten natuurgebied ontstaat van ongeveer 145 hectare.
U geeft aan dat de aan het gebruik van het programma Aerius Calculator ten grondslag liggende gegevens niet waarneembaar zijn voor u. U stelt inzage te moeten hebben in de gemaakte keuze bij de invoer van het programma AERIUS Calculator en verwijst hierbij naar een uitspraak van de Raad van State d.d. 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2454.
Voor bouwactiviteiten in het hoofdgebouw is een voorwaardelijke verplichting van kracht om effecten op met name vleermuizen te voorkomen. Op welke manier wordt gehandhaafd dat deze voorwaardelijke verplichting ex artikel 3.2.5, onder a, van het ontwerpbestemmingsplan wordt nagekomen?
21.10 In relatie tot geluid stelt u het volgende. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt een schatting gemaakt van het aantal bezoekers. Voor u is onduidelijk waar deze schatting op is gebaseerd. U stelt dat niet uitgesloten kan worden dat het plangebied veel meer bezoekers trekt. Daarbij geeft u aan dat de onderzoeken die gebaseerd zijn op de gemaakte schatting van het aantal bezoekers, zoals bijvoorbeeld de Aeriusberekening en het akoestisch onderzoek, niet representatief zijn. Deze onderzoeken kunnen daarom ook niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.
U vraagt zich af of er bij het beoordelen van de geluidsbelasting rekening is gehouden met cumulatie van geluid en piekbelasting? Volgens u blijkt dit niet uit het overgelegde akoestisch onderzoek en u vraagt hierover duidelijkheid te verschaffen.
21.11 U stelt dat geen invulling is gegeven aan het beleid tot bevordering van burgerparticipatie. Er heeft geen voorafgaand overleg met u en andere omwonenden plaatsgevonden. U stelt tevens dat uit het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet blijkt op welke wijze en in welke mate rekening is gehouden met uw belangen en die van andere omwonenden. Om die reden is het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig tot stand gekomen.
21.12 In relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan ‘4 woningen Dierkensteenweg Oostburg’ is eerder een explosievenonderzoek verplicht gesteld. U vraagt zich af waarom voor dit plan geen onderzoek is gedaan naar explosieven?
21.13 Op basis van de punten in de zienswijze vraagt u om af te zien van definitieve vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan, dan wel het bestemmingsplan te wijzigen met inachtneming van de onderhavige zienswijze.

Beantwoording zienswijze 21
21.1 Voor onze overwegingen met betrekking tot verblijfsrecreatie verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Binnen het plangebied wordt dagrecreatie mogelijk gemaakt en in ondergeschikte mate verblijfsrecreatie. Er is dus geen sprake van een verblijfsrecreatieterrein. De te realiseren woning is gemotiveerd en binnen de regels en verbeelding op de gebruikelijke wijze mogelijk gemaakt.
21.2 Voor onze overweging op dit punt verwijzen wij u naar hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen.

21.3Aan de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) wordt het begrip recreatief nachtverblijf toegevoegd met de volgende definitie: recreatief nachtverblijf waarbij overnacht wordt in kampeermiddelen en of recreatiewoningen door personen die hun hoofdwoonverblijf elders hebben.
In de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) is onder 1.40 reeds een begripsbepaling voor grootschalig evenement opgenomen: grootschalig evenement
een evenement dat niet past binnen de representatieve bedrijfssituatie zoals voorgeschreven volgens het Activiteitenbesluit en niet past binnen de incidentele bedrijfssituaties op grond van artikel 2.21 lid 1 onder b van het Activiteitenbesluit, een (boven)regionale uitstraling heeft en/of naar verwachting substantiële hinder of overlast opleveren voor de omgeving; en/of naar verwachting een substantieel risico op aantasting van de openbare orde oplevert, waarbij substantiële inzet van politie, brandweer of ambulancedienst noodzakelijk is.
In artikel 3.5.3 onder e is bepaald dat groepskamperen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -groepskamperen' in de periode van 15 maart tot en met 15 november is toegestaan, in de periode vanaf 16 november tot en met 14 maart dus niet. Voor de volledigheid verwijzen wij u voor onze nadere afwegingen met betrekking tot groepskamperen naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overwegingen met betrekking tot de omvang van de verblijfsrecreatie verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.
In artikel 3.5.2 onder e van de regels zijn broedplaatsactiviteiten als volgt nader omschreven: Broedplaatsactiviteiten zijn gericht op het onderzoek naar en het testen van recreatieve concepten, waarin circulariteit een belangrijke rol speelt en/of het onderzoek naar en het testen van streekgebonden producten en diensten voor horeca en recreatie. Broedplaatsactiviteiten zijn daarmee te duiden als activiteiten die aan bureaus plaatsvinden in een zeer kleinschalige kantoorachtige omgeving en die nauw gelieerd zijn aan dag- en verblijfsrecreatie. Deze activiteiten zijn inpasbaar binnen het plangebied. De broedplaatsactiviteiten zullen dan ook nauwelijks of geen invloed op de omgeving hebben waardoor het niet nodig is om de zonering voor deze activiteiten te verbreden ten opzichte van de omliggende woningen.
21.4 Voor onze overwegingen met betrekking tot de omvang van verblijfsrecreatieve eenheden verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.
De hoogte van antennes wordt gemeten vanaf het peil (artikel 2.3 van de regels), het is dus niet toegestaan om een antenne van 5 meter te plaatsen op een bouwwerk.
In artikel 3.2.4 onder b is vastgelegd dat de bouwhoogte van erfscheidingen maximaal 2,5 meter mogen bedragen. Deze regeling is opgenomen omwille van de bestaande erfscheiding.
21.5 De locatie voor parkeren ten behoeve van vergunningplichtige evenementen kan, indien niet voorzien kan worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, wisselend zijn. Bijvoorbeeld afhankelijk van het aantal benodigde parkeerplaatsen en de beschikbaarheid van locaties (bijvoorbeeld akkers waarop geen gewas meer staat). Voor onze nadere overwegingen op het punt van parkeren verwijzen wij u naar hoofdstuk 10 van deze notitie zienswijzen.
21.6 Voor onze overwegingen met betrekking tot de door u aangehaalde punten in relatie tot evenementen verwijzen wij u naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
21.7 In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ten aanzien van bodem het volgende geconcludeerd. Er is geen sprake van een voor bodem essentiële functiewijziging. Reeds uitgevoerde bodemonderzoeken laten geen ernstige verontreinigingen zien. Bodem vorm geen belemmering voor het bestemmingsplan. Dit kan als volgt nader gemotiveerd worden. De aanleiding van het onderzoek uit 2006 was in verband met voorgenomen herontwikkeling van de locatie. Het onderzoek toont enkele lichte (niet mobiele) overschrijdingen aan die geen belemmeringen opleveren voor toekomstige ontwikkelingen en geeft aan dat er geen verdere onderzoeksinspanningen nodig zijn m.b.t. bodem. Na het onderzoek uit 2006 hebben op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op de bodemkwaliteit ter plaatse.
In aanvulling hierop kan ten aanzien van PFAS het volgende toegelicht worden. In december 2020 is in het kader van de zorgplicht de bodemkwaliteitskaart PFAS van de gemeente Sluis vastgesteld. Deze bodemkwaliteitskaart geeft aan dat de bodem binnen het grondgebied van de Gemeente Sluis voldoet aan de achtergrondwaarden die gesteld zijn in het tijdelijk handelingskader voor hergebruik

van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Er mag uitgegaan worden van de kwaliteitsklasse die de zonering van deze kaart aangeeft, mits er geen direct aanwijsbare bronnen zijn. Van de locatie zijn geen direct aanwijsbare bronnen. PFAS is dus ook geen belemmering. Gezien het bovenstaande achten wij de bodemkwaliteit m.b.t. de functiewijziging voldoende getoetst en is verder onderzoek in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Bij de vergunningverlening voor de bouw van een woning, is wellicht nog wel een bodemonderzoek noodzakelijk.
21.8 Voor onze overwegingen met betrekking tot verkeer verwijzen wij naar hoofdstuk 8 van deze notitie zienswijzen, voor onze overwegingen met betrekking tot evenementen verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
21.9 Er is een nieuw ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen gaat hier nader op in. Van een verbinding van de voorgestelde gebieden tot één groot natuurgebied zoals u voorstelt is geen sprake. Voor de volledigheid wordt aangegeven dat het plangebied geen natuurgebied is. Voor onze overweging met betrekking tot stikstof (actuele berekening en de uitgangspunten voor deze berekening) verwijzen wij u naar hoofdstuk 7 van deze notitie.
Met betrekking tot artikel 3.2.5 kunnen wij het volgende toelichten. Indien voor de bouwkundige aanpassingen een Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig wordt getoetst aan het bestemmingsplan en dus eveneens aan de voorwaardelijke verplichting. Voor het geval geen Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is zal het nadere ecologische onderzoek ter beoordeling voorgelegd moeten worden aan het college van B&W. Dit wordt toegevoegd aan de voorwaardelijke verplichting.
21.10 Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het aantal bezoekers van evenementen gemaximaliseerd, hiervoor verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen. Voor onze overwegingen met betrekking tot geluid in relatie tot uw zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
21.11 In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument ‘Krachtig Verbonden 2021- 2025’ is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.
Het (bestemmings)plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat van de woningen in de directe nabijheid van het plangebied. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft nadere afweging plaatsgevonden op deze punten en worden voorstellen tot aanpassing van het plan gedaan in het belang van de omwonenden. Voor de volledigheid verwijzen we ook naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.
21.12 Met betrekking tot explosievenonderzoek is eerder, naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, het volgende overwogen. ‘Binnen onze gemeente is in de Tweede Wereldoorlog stevig gevochten. Dit betekent dat er in de ondergrond (0 tot circa 10 m diep) onontplofte oorlogsresten (voorheen niet gesprongen explosieven (NGE)) kunnen voorkomen. Bij voorgenomen bouwactiviteiten, waarin niet geroerde grond nu wel wordt geroerd, verdient het aanbeveling vooraf een onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van onontplofte oorlogsresten (OO). Dergelijke onderzoeken moeten op kosten van de initiatiefnemer worden uitgevoerd door een bedrijf dat

daartoe is gecertificeerd. Bij aantreffen van OO moeten deze ook op kosten van de initiatiefnemer en door een gecertificeerd bedrijf worden geruimd. Initiatiefnemer is (door de gemeente) niet verplicht een dergelijk onderzoek uit te laten voeren. Echter, vanuit de Arbo-wetgeving is een opdrachtgever/werkgever verplicht het personeel dat voor hem werkt op een veilige manier zijn/ haar werk te kunnen laten doen. Voor zover wij kunnen achterhalen is er op het terrein van de voormalige Euregiotuinen in het verleden geen onderzoek uitgevoerd naar onontplofte oorlogsresten. Om in de toelichting van het bestemmingsplan op juiste wijze invulling te geven aan de paragraaf 'Externe Veiligheid' wordt deze informatie toegevoegd. Wanneer bekend is op welke locaties welke voorzieningen komen ligt het voor de hand dat de initiatiefnemer een risico-analyse uitvoert om een goede inschatting van de situatie te maken. Enerzijds gelet op het in beeld brengen van het risico voor de omgeving, anderzijds gelet op het risico dat de aanwezigheid van OO voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Te denken valt hierbij aan explosiegevaar bij graaf- of heiwerkzaamheden, de schade die kan ontstaan op het terrein, maar ook in de omgeving en het stilleggen van de werkzaamheden door de arbeidsinspectie etcetera.' Deze tekst is echter niet verwerkt in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, deze toelichting wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan alsnog opgenomen.
21.13 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 21
Uw zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de hoofdstukken 4, 5, 6, 8, 9, en 10 van deze notitie zienswijzen. Daarnaast stellen wij voor om de volgende punten te wijzigen.

Aan de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) wordt het begrip recreatief nachtverblijf toegevoegd met de volgende definitie: recreatief nachtverblijf waarbij overnacht wordt in kampeermiddelen en of recreatiewoningen door personen die hun hoofdwoonverblijf elders hebben.

Artikel 3.2.5 onder a van de regels wordt als volgt gewijzigd: Bouwkundige aanpassingen aan het bestaande gebouw kunnen pas worden uitgevoerd, nadat een deskundige op het gebied van ecologie heeft vastgesteld dat er als gevolg van de bouwkundige aanpassingen geen beschermde diersoorten worden verstoord danwel dat er geen voortplantings- of rustplaatsen van beschermde diersoorten worden beschadigd of er naar het geschreven oordeel van een deskundige op het gebied van ecologie voldoende mitigerende maatregelen zijn getroffen voor de aanwezige beschermde diersoorten. Het deskundigenoordeel wordt ter beoordeling voorgelegd aan het college van B&W.

Aan paragraaf 4.12 van de toelichting op het bestemmingsplan (Externe Veiligheid) wordt de volgende tekst toegevoegd:
Binnen onze gemeente is in de Tweede Wereldoorlog stevig gevochten. Dit betekent dat er in de ondergrond (0 tot circa 10 m diep) onontplofte oorlogsresten (voorheen niet gesprongen explosieven (NGE)) kunnen voorkomen. Bij voorgenomen bouwactiviteiten, waarin niet geroerde grond nu wel wordt geroerd, verdient het aanbeveling vooraf een onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van onontplofte oorlogsresten (OO). Dergelijke onderzoeken moeten op kosten van de initiatiefnemer worden uitgevoerd door een bedrijf dat daartoe is gecertificeerd. Bij aantreffen van OO moeten deze ook op kosten van de initiatiefnemer en door een gecertificeerd bedrijf worden geruimd. Initiatiefnemer is (door de gemeente) niet verplicht een dergelijk onderzoek uit te laten voeren. Echter, vanuit de Arbo-wetgeving is een opdrachtgever/werkgever verplicht het personeel dat voor hem werkt op een veilige manier zijn/ haar werk te kunnen laten doen. Voor zover wij kunnen achterhalen is er op het terrein van de voormalige Euregiotuinen in het verleden geen onderzoek uitgevoerd naar onontplofte oorlogsresten. Om in de toelichting van het bestemmingsplan op juiste wijze invulling te geven aan de paragraaf 'Externe Veiligheid' wordt deze informatie toegevoegd. Wanneer bekend is op welke locaties welke voorzieningen komen ligt het

voor de hand dat de initiatiefnemer een risico-analyse uitvoert om een goede inschatting van de situatie te maken. Enerzijds gelet op het in beeld brengen van het risico voor de omgeving, anderzijds gelet op het risico dat de aanwezigheid van OO voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Te denken valt hierbij aan explosiegevaar bij graaf- of heiwerkzaamheden, de schade die kan ontstaan op het terrein, maar ook in de omgeving en het stilleggen van de werkzaamheden door de arbeidsinspectie etcetera.' Deze tekst is echter niet verwerkt in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, deze toelichting wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan alsnog opgenomen.

Samenvatting zienswijze 22
U maakt een integrale verwijzing naar de eerder door u ingediende inspraakreactie en geeft aan deze nu als zienswijze te willen indienen. Daarnaast bestaat uw zienswijze uit 55 vragen, deze zijn samengevat in een apart document dat ingaat op de bij de ingediende zienswijzen gestelde vragen.

Beantwoording zienswijze 22
Op uw eerder ingediende inspraakreactie hebben wij reeds schriftelijk gereageerd. De nu ingediende zienswijzen geven aanleiding het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten te wijzigen. Deze wijzigingen zijn verwoord en toegelicht in dit document. Deze punten zien ook toe op de door u aangedragen punten in de eerder door u ingediende inspraakreactie. De door u gestelde vragen worden beantwoord in een apart document 'Beantwoording vragen bij zienswijzen'.

Conclusie zienswijze 22
Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 23
23.1 U bent van mening dat gelet op de natuurbelangen, waarbij u wijst op de aanwezigheid van verschillende dieren in het plangebied en de ligging nabij natura 2000 gebied het Groote Gat, de beoogde recreatieve ontwikkeling ter plaatse niet passend is. Tevens stelt u dat vanwege de voorgestelde bouwmogelijkheden veel natuur(waarden) verloren zullen gaan.
23.2 U stelt dat de voorgestelde verblijfsrecreatie in strijd is met het Visiedocument Krachtig Verbonden 2021-2025 waarin staat dat nieuwvestiging van verblijfsrecreatie niet is toegestaan.
23.3 U geeft aan overlast te verwachten van grote groepen jongeren die gebruik maken van de groepsaccommodaties. U vraagt daarom om het gebruik van deze voorzieningen als familieaccommodatie zoals aangegeven in de toelichting op het plan te borgen in de regels. U verontrusting wordt versterkt omdat het gaat om accommodaties van 200 m^2 zonder een maximum aan hierin te verblijven gasten.
23.4 U stelt dat u van mening bent dat de suggestie dat binnen de gemeente weinig mogelijkheden voor groepsaccommodaties zijn een 'gezocht' argument is.
23.5 Hetgeen in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is opgenomen omtrent groepskamperen is niet dan wel onvoldoende concreet en laat hierdoor veel ruimte open voor invullingen welke voor cliënten zeer nadelig kunnen zijn. U stelt dat dit tevens in strijd is met de rechtszekerheid.
23.6 U bent van mening dat het houden van middelgrote evenementen uitgesloten dient te worden. Naast de parkeer- en geluidsoverlast stelt u dat dit soort evenementen voor de ter plaatse aanwezige diersoorten een verstorend effect zal hebben. Ten aanzien van parkeren geeft u aan dat de planregel 3.5.6 onder 6 voor u onvoldoende (rechts-)zekerheid biedt. U verwacht parkeeroverlast bij u in de buurt. Tevens vreest u voor drank- en drugsgebruik op de voorziene middelgrote evenementen. U wijst op de hiermee gepaarde gaande overlast zoals geluid en vernieling.
23.7 Volgens de toelichting op het bestemmingsplan zijn ook 'wedstrijden' toegestaan, dit over het gehele terrein. Niet of onvoldoende wordt aangegeven wat hieronder wordt verstaan. Cliënten merken op voorhand op zich niet voor te kunnen stellen, zeker niet gezien de aanwezige natuurbelangen alsmede de belangen van omwonenden, dat dit terrein zich leent voor 'wedstrijden'. U zegt dat het in het kader van de rechtszekerheid in ieder geval duidelijkheid moet komen over wat hieronder wordt verstaan.

23.8 Gelet op bovenstaande stelt u dat met uw belangen en de natuurbelangen ter plaatse in het geheel geen rekening is gehouden, zeker wat betreft het bieden van de mogelijkheid tot middelgrote evenementen. Dit is in strijd met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel. U verzoekt daarom dit bestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel met inachtneming van de genoemde bezwaren gewijzigd vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 23

23.1 Voor onze overweging met betrekking tot de natuurwaarden in relatie tot uw zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen.
23.2 Voor onze overweging met betrekking tot verblijfsrecreatie in relatie tot uw zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.
23.3 Voor onze overweging met betrekking tot de omvang van groepsaccommodaties verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.
23.4 Uw standpunt nemen wij voor kennisgeving aan.
23.5 Voor onze overweging met betrekking tot groepskamperen in relatie tot uw zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen.
23.6 Voor onze overwegingen met betrekking tot evenementen, parkeren, natuurwaarden en geluid verwijzen wij u naar de hoofdstukken 4, 10, 6 en 9 van deze notitie zienswijzen. Ten aanzien van de parkeerregeling in artikel 3.5.6. onder b overwegen wij het volgende. De locatie voor parkeren ten behoeve van vergunningplichtige evenementen kan, indien niet voorzien kan worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, wisselend zijn. Bijvoorbeeld afhankelijk van het aantal benodigde parkeerplaatsen en de beschikbaarheid van locaties (bijvoorbeeld akkers waarop geen gewas meer staat). In het mobiliteitsplan dient aandacht te zijn voor verkeersveiligheid en geschiktheid van de locatie. Van parkeeroverlast kan en mag in die situaties geen sprake zijn. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de punten inzake drugs, alcohol en vernieling niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige) overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. Binnen de melding of vergunning worden zaken van openbare orde en veiligheid nader afgekaderd.
23.7 Op basis van de regels zijn spel-, sport- en speelvoorzieningen toegestaan met uitzondering van de gebieden waaraan de functieaanduiding ‘groen’ is toegekend. Hiermee is een afstand tussen spel-, sport- en speelvoorzieningen en omliggende woningen geborgd die voorkomt dat er overlast ontstaat. Onder een spel-, sport- en speelvoorziening dient volgens het normale spraakgebruik te worden verstaan een buiten gelegen gelegenheid om te kunnen spelen.
23.8 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met de voorgestelde aanpassingen in deze notitie zienswijzen hebben wij het plan verder aangepast ter borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden. Onze integrale afweging met betrekking tot woon-en leefklimaat kunt u terugvinden in hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen. Het plan is getoetst op de gebruikelijke (en verplichte) aspecten milieuzonering, verkeerslawaai, luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. De uitgevoerde toetsen geven aan dat het plan geen negatieve invloed heeft op een goed woon- en leefklimaat. Wij zijn daarom van mening dat met voorliggende plan en de voorgestelde aanpassingen hierop sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

Conclusie zienswijze 23

Uw zienswijzen geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij u naar de hoofdstukken 4, 6, 9 en 10 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 24

24.1 U geeft aan geluidsoverlast te verwachten. U maakt hiervoor een vergelijking wat activiteiten betreft met Pinkpop (Landgraaf in Limburg) en Folterpop in België. U geeft aan dat het toegestane geluid tot 70 dB(A) 22 dB(A) meer is dan is toegestaan op het Groote Gat (48dB(A)).
24.2 U stelt dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie, inspraak, hoor en wederhoor.
24.3 U stelt dat het plan niet in lijn is met coalitieakkoord.
24.4 U vraagt om een berekening van de rekenkamercommissie ten aanzien van deze plannen.
24.5 U stelt dat het plan niet past binnen de provinciale beleidskaders.
24.6 U stelt dat de stikstofuitstoot in de bouwfase niet is meegewogen in de berekening.
24.7 U zegt dat archeologisch advies en/of onderzoek ontbreekt in de stukken.
24.8 U maakt een integrale verwijzing naar de eerder door u ingediende inspraakreactie en geeft aan dat deze nog steeds relevant is.
24.9 Tot slot kondigt u stappen aan richting de Autoriteit Consument en Markt, de bestuursrechter en het Europese Parlement.

Beantwoording zienswijze 24

Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als zienswijze 17. Voor de beantwoording en conclusie wordt daarom verwezen naar zienswijze 17.

Samenvatting zienswijze 25

25.1 U wijst erop dat het plangebied op zeer korte afstand is gelegen van het Natura-2000 gebied het Groote Gat. U zegt dat in de aan het ontwerp ten grondslag gelegde onderzoeken niet uitgegaan wordt van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan aan mogelijke evenementen en activiteiten toestaat. Met name de invloed van het verkeer en geluid in samenhang met de grote frequentie waarin het ontwerp voorziet zijn onvoldoende onderzocht.
25.2 U stelt dat de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.5.6. van de regels niet verplicht tot aanleg en realisatie van hetgeen in bijlage 2 bij de planregels is vastgelegd.
25.3 U bent van mening dat er in het kader van de planvorming moet worden onderzocht of de activiteiten (waaronder evenementen) die het bestemmingsplan mogelijk maakt in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De mogelijk gemaakte evenementen zullen immers binnen het plangebied plaatsvinden. Mede in relatie hiertoe verwacht u mogelijk frequente verkeers- en parkeeroverlast.
25.4 U stelt dat in de toelichting bij het ontwerp niet onderbouwd is in welke behoefte de voorgenomen ontwikkeling voorziet. U bent van mening dat los van de beoordeling in het kader van de ladder van duurzame verstedelijking ook in het kader van het oordeel of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening beoordeeld moet worden of de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een behoefte. Dit is onvoldoende beoordeeld.
25.5 U stelt dat het ontwerpbestemmingsplan rechts onzeker is en wijst hierbij op de regeling in artikel 3.5.3. U bent eveneens van mening dat er onvoldoende aandacht is voor de eventuele samenloop tussen de diverse activiteiten die het ontwerp biedt.
25.6 Tot slot vat u uw zienswijze samen. U stelt u dat er onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen voor het nabij gelegen Natura-2000 gebied. Dat het aantal bezoekers, de frequentie en omvang van de evenementen onvoldoende is beperkt. Daarmee concludeert u dat niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. U vraagt om de zienswijze mee te nemen in de beoordeling en met inachtneming van deze zienswijze te komen tot bijstelling van de plannen en het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 25

25.1 Voor onze nadere afweging en actualisering van onderzoeken op de punten natuurwaarden, verkeer en geluid verwijzen wij u naar de hoofdstukken 6, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.
25.2 Voor onze overwegingen met betrekking tot natuurwaarden wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen. Volledigheidshalve wordt het volgende toegelicht. Hetgeen in bijlage 2 bij de regels is vastgelegd zijn de te behouden landschappelijke waarden, in het ontwerp bestemmingsplan is niet gedoeld op nieuwe aanleg en realisatie.
25.3 Voor onze nadere afweging met betrekking tot evenementen in relatie tot uw zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 4 van deze notitie zienswijzen.
25.4 Voor onze nadere afweging met betrekking tot de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling verwijzen wij u naar hoofdstuk 11 van deze notitie zienswijzen.
25.5 Voor onze nadere afweging met betrekking tot verblijfsrecreatie verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen. Voor de volledigheid verduidelijken we artikel 3.5.3. In artikel 3.5.3 is, voor zover relevant, het volgende opgenomen.

3.5.3 Verblijfsrecreatie
a. Het aantal gebouwen voor verblijfsrecreatie-eenheden en groepsaccommodaties en het aantal camperplaatsen samen bedraagt maximaal 30.
b. Het totaal aantal verblijfsrecreatie-eenheden bedraagt maximaal 20.
c. Het totaal aantal groepsaccommodaties bedraagt maximaal 3.

Met deze regeling is het de bedoeling om het aantal eenheden gericht op verblijfsrecreatie af te bakenen op 30. Het plan biedt ruimte aan eenheden gericht op verblijfsrecreatie in de vorm van bouwwerken voor recreatief nachtverblijf tot 70 m2 (maximaal 20), groepsaccommodaties (maximaal 3) en campers. Met deze regeling kan dus enigszins geschoven worden in aantallen. Als er vijf bouwwerken voor recreatief nachtverblijf tot 70 m2 gerealiseerd worden en 2 groepsaccommodaties is er nog ruimte voor 23 campers. De eenheden voor recreatief nachtverblijf tot 70 m2 en groepsaccommodaties zijn wel gemaximaliseerd. Toeristische eenheden (tenten, caravans) zijn op basis van artikel 3.1 niet mogelijk. Een verblijfsrecreatie-eenheid is in de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) onder 1.69 als volgt nader gedefinieerd: verblijfsrecreatie-eenheid een chalet, recreatiewoning of enig ander gebouw voor recreatief nachtverblijf voor één huishouden. Wij zijn van mening dat deze regeling voldoende rechtszekerheid biedt.
25.6 Alles omvattend zien wij, op basis van de ingediende zienswijzen, aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 25
Uw zienswijzen geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij u naar de hoofdstukken 4, 6, 8, 9 en 11 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 26
26.1 U stelt de prijsvraag ter discussie om verschillende redenen. U bent van mening dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd met is met het Didam-arrest (ECLI:NL:RVS:2022:1157) vanwege onzorgvuldige voorbereiding.
26.2 U bent van mening dat het plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Op basis van het gemeentelijke beleid is nieuwvestiging van verblijfsrecreatie (hoofdfunctie) niet mogelijk, maar in uw optiek gaat het plan hier wel van uit.
26.3 U zegt dat het plan in strijd is met het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening, het Besluit ruimtelijke ordening (Ladder voor duurzame verstedelijking), het Omgevingsplan Zeeland 2018, de provinciale Omgevingsverordening.
26.4 U bent van mening dat natuurwaarden enkel geborgd kunnen worden door aan specfieke zones de natuurbestemming toe te kennen in plaats van te werken met gebieden met

functieaanduidingen waarbinnen bepaalde activiteiten uitgesloten worden.
26.5 U bent van mening dat de bodemonderzoeken niet voldoende actueel zijn en bijvoorbeeld niet ingaan op de Pfas-problematiek.
26.6 U bent van mening dat het bestemmingsplan onnodig veel mogelijkheden tot bouwen biedt.
26.7 U bent van mening dat de voorgestelde horeca-mogelijkheden te ruim zijn.
26.8 U heeft vraagtekens bij de verkeersveiligheid en of parkeren op een goede manier geborgd is.
26.9 U zegt dat er ten onrechte in het bestemmingsplan geen nadere regels zijn gesteld ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen.
26.10 U merkt op dat er wel een eindtijd voor versterkt muziekgeluid is opgenomen in het bestemmingsplan, maar niet voor evenementen. Dit is in strijd met het evenementenbeleid waarin deze eindtijden wel zijn opgenomen.
26.11 U stelt een andere bepaling voor artikel 3.5.5. sub e voor en merkt op dat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt in hoeverre er bij de bepaling van de maximale geluidsniveaus rekening is gehouden met het stemgeluid dat wordt voortgebracht door de bezoekers van evenementen.
26.12 U zegt dat het toestaan van een woning binnen de planlocatie in strijd is met het uitgangspunt van de prijsvraag dat woningbouwontwikkeling niet is toegestaan en het gemeentelijke beleid.
26.13 Tot slot stelt u dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en vraagt u waar planschade verhaald kan worden.

Beantwoording zienswijze 26
Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als zienswijze 13. Voor de beantwoording en conclusie wordt daarom verwezen naar zienswijze 13.

Samenvatting zienswijze 27
27.1 U stelt de prijsvraag ter discussie om verschillende redenen. U bent van mening dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd met is met het Didam-arrest (ECLI:NL:RVS:2022:1157) vanwege onzorgvuldige voorbereiding.
27.2 U bent van mening dat het plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Op basis van het gemeentelijke beleid is nieuwvestiging van verblijfsrecreatie (hoofdfunctie) niet mogelijk, maar in uw optiek gaat het plan hier wel van uit.
27.3 U zegt dat het plan in strijd is met het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening, het Besluit ruimtelijke ordening (Ladder voor duurzame verstedelijking), het Omgevingsplan Zeeland 2018, de provinciale Omgevingsverordening.
27.4 U bent van mening dat natuurwaarden enkel geborgd kunnen worden door aan specfieke zones de natuurbestemming toe te kennen in plaats van te werken met gebieden met functieaanduidingen waarbinnen bepaalde activiteiten uitgesloten worden.
27.5 U bent van mening dat de bodemonderzoeken niet voldoende actueel zijn en bijvoorbeeld niet ingaan op de Pfas-problematiek.
27.6 U bent van mening dat het bestemmingsplan onnodig veel mogelijkheden tot bouwen biedt.
27.7 U bent van mening dat de voorgestelde horeca-mogelijkheden te ruim zijn.
27.8 U heeft vraagtekens bij de verkeersveiligheid en of parkeren op een goede manier geborgd is.
27.9 U zegt dat er ten onrechte in het bestemmingsplan geen nadere regels zijn gesteld ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen.
27.10 U merkt op dat er wel een eindtijd voor versterkt muziekgeluid is opgenomen in het bestemmingsplan, maar niet voor evenementen. Dit is in strijd met het evenementenbeleid waarin deze eindtijden wel zijn opgenomen.
27.11 U stelt een andere bepaling voor artikel 3.5.5. sub e voor en merkt op dat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt in hoeverre er bij de bepaling van de maximale geluidsniveaus rekening is gehouden met het stemgeluid dat wordt voortgebracht door de

bezoekers van evenementen.

27.12 U zegt dat het toestaan van een woning binnen de planlocatie in strijd is met het uitgangspunt van de prijsvraag dat woningbouwontwikkeling niet is toegestaan en het gemeentelijke beleid.

27.13 Tot slot stelt u dat er geen sprake is geweest van burgerparticipatie en vraagt u waar planschade verhaald kan worden.

Daarnaast bestaat uw zienswijze uit 245 vragen.

Beantwoording zienswijze 27

Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als zienswijze 13. Voor de beantwoording en conclusie wordt daarom verwezen naar zienswijze 13. Daarnaast bestaat uw zienswijze uit 245 vragen, deze zijn samengevat in een apart document dat ingaat op de bij de ingediende zienswijzen gestelde vragen.

Samenvatting zienswijze 28

U maakt bezwaar tegen het starten van recreatie, horeca, festivals en andere evenementen binnen het plangebied omdat uw agrarische onderneming dichtbij het plangebied is gelegen. U verwacht beperking in uw bedrijfsvoering zoals economische schade en andere overlast. Daarom vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen. U stelt een andere invulling van het plangebied voor zoals het aanleggen van een dorpsbos, de realisatie van een landgoed, de aanleg van zonnepanelen of landbouwgrond.

Beantwoording zienswijze 28

Gelet op de afstand tussen uw bedrijf en het plangebied (ruim 600 meter) is er geen sprake van een beperking van uw bedrijfsvoering. Voor onze overweging met betrekking tot een goed woon- en leefklimaat verwijzen wij u naar hoofdstuk 12 van deze notitie zienswijzen.

Alles omvattend zien wij naar aanleiding van de ingediende zienswijzen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met betrekking tot de door u geopperde alternatieve plannen overwegen wij het volgende. In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Het indienen van een nieuw plan is nu niet aan de orde.

Conclusie zienswijze 28

Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 29

29.1 U stelt dat de nu verkregen natuur in het plangebied niet gepland was, maar toch verkregen. Deze natuur sluit volgens u naadloos aan op de nabijgelegen natuurgebieden Groote Gat en Sophiapolder. Grootschalige evenementen zullen naar uw verwachting de natuur verstoren. U zegt dat een natuurvriendelijke bestemming van het plangebied een uitgelezen kans is om de natuurgebieden met elkaar te verbinden.

29.2 U stelt dat de infrastructuur rondom het plangebied niet berekend is op de bezoekers die gepaard gaan met het plan. U verwacht bovendien parkeeroverlast. U verwijst hierbij naar de verkeerstromen door kleine kernen aan de kust waarbij u de Sint Bavodijk in Nieuwvliet specifiek benoemd.

29.3 U vreest voor geluidsoverlast.

29.4 U zegt dat de kans op overlast door overmatig drank- en drugsgebruik zal toenemen. De ontwikkeling kan verstoring van de openbare orde, ook in het centrum van Oostburg, tot gevolg hebben.

29.5 U vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 29

29.1 Voor onze overwegingen met betrekking tot de natuurwaarden binnen het plangebied verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken is er geen reden om aan te nemen dat het plan tot een verstoring van de bestaande natuurgebieden zal leiden.
29.2 Voor onze overwegingen met betrekking tot de door u aangehaalde verkeersaspecten verwijzen wij u naar hoofdstuk 8 van deze notitie zienswijzen.
29.3 Voor onze overwegingen met betrekking tot geluid verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van deze notitie zienswijzen.
29.4 U verwacht ongewenste neveneffecten van de voorgenomen plannen en u geeft daarbij o.a , drugsgebruik en vernieling aan. Omdat het bestemmingsplan een toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan zijn de genoemde punten niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Het betreft aspecten van openbare orde en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat wij genoemde punten niet in overweging genomen hebben. Gelet op de aard en de omvang van de gewenste evenementen en de koppeling aan de voorgenomen doelgroepen (voornamelijk gezinnen) verwachten wij geen (overmatige) overlast met betrekking tot genoemde punten. Bovendien zijn de meeste evenementen meldings- of vergunningsplichtig, wat met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en veiligheid. Zodat op dat punt nadere voorschriften gesteld kunnen worden.
29.5 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 29

Uw zienswijzen geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij u naar de hoofdstukken 6, 8 en 9 van deze notitie zienswijzen.

Samenvatting zienswijze 30

30.1 U gaat in uw zienswijze in op de uitgeschreven prijsvraag om tot planontwikkeling binnen het plangebied te komen.
30.2 U geeft aan dat de realisatie van verblijfsrecreatie in strijd is met de uitgangspunten van het visiedocument ‘Krachtig verbonden’ (gemeentelijk beleid).
30.3 U vraagt zich af of er voldoende stikstofruimte is om het plan te realiseren. Daarnaast maakt u zich zorgen om de natuurwaarden in relatie tot voorliggend plan.
30.4 U bent van mening dat er geen burgerparticipatie is toegepast.
30.5 U vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording zienswijze 30

30.1 In hoofdstuk 13 van deze notitie zienswijzen gaan wij in op de relatie tussen de prijsvraag en voorliggend bestemmingsplan.
30.2 In hoofdstuk 5 van deze notitie zienswijzen gaan wij in op de omvang van de verblijfsrecreatie binnen het plangebied in relatie tot de gemeentelijke beleidsuitgangspunten.
30.3 In hoofdstuk 7 van deze notitie zienswijzen is de stikstofberekening geactualiseerd op basis van de nu geldende uitgangspunten en berekeningsmethode. In hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen gaan wij specifiek in op de natuurwaarden.
30.4 In 2017 heeft de gemeente Sluis een prijsvraag uitgeschreven waarbij belangstellenden uitgenodigd werden een bod te doen op de gronden van het plangebied met daarbij een plan voor de ontwikkeling van deze gronden. Eénieder heeft via deze prijsvraag de kans gehad om een ontwikkelingsplan in te dienen. Vervolgens is een voorontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 28 januari 2021 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen. Inspraak is een vorm van burgerparticipatie, die bij dit project is toegepast op basis van de door de raad vastgestelde inspraakverordening (in werking getreden op 22 augustus 2008) en waaraan conform de huidige

wetgeving uitwerking aan is gegeven. Zoals in het visiedocument 'Krachtig Verbonden 2021- 2025' is aangegeven wordt burgerparticipatie wettelijk verplicht bij de invoering van de Omgevingswet. Hoe deze verplichting in de toekomst onder de Omgevingswet tot uitvoering zal worden gebracht is in deze procedure echter niet relevant, aangezien wij ons moeten baseren op de huidige geldende wet- en regelgeving.

30.5 Alles omvattend zien wij aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Conclusie zienswijze 30

Uw zienswijzen geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan, voor een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij u naar de hoofdstukken 5,6 en 7 van deze notitie zienswijzen.

Schriftelijke reactie provincie Zeeland (31)

De provincie Zeeland heeft per e-mail d.d. 3 juni 2022 aangegeven dat er geen zienswijze vanuit de provincie zal worden ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg.

Onderhands geeft de provincie de gemeente wel de volgende aandachtspunten mee.

31.1 Verblijfsrecreatie

In de toelichting op bladzijde 19 wordt verwezen naar afdeling 5, dit moet zijn afdeling 2.5 Verblijfsrecreatie.

31.2 Landschap en natuur

In het plan wordt het belang van de ecologische en landschappelijke kwaliteiten van het gebied onderkend en zijn deze kwaliteiten aangegeven (figuur 7). In onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij gewezen op het ontbreken van de planologische borging van die landschappelijke en ecologische kwaliteiten. In reactie hierop is in het ontwerp bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen met daaraan gekoppeld een bijlage bij de regels, bijlage 1 'te handhaven landschappelijke waarden'. In deze bijlage worden de te handhaven landschappelijke waarden op kaart aangegeven. Deze kaart wijkt af van figuur 7. Van de dichte beplantingszones wordt alleen de zone waarin de ransuil broedt beschermingswaardig genoemd. Niet duidelijk en gemotiveerd is waarom de andere dichte beplantingszones geen onderdeel uitmaken van bijlage 1. Landschappelijk gezien lijken deze immers eenzelfde waarde te hebben als de beplantingszone met ransuilnest. Gezien voorgaande en omdat is aangegeven dat bij de ontwikkeling van het plan het behoud van de bestaande landschapswaarden voorop staat, ligt het in de lijn om deze beplantingszones op te nemen in bijlage 1 bij de regels.

U geeft ons in overweging om deze aspecten bij de vaststelling mee te nemen.

Conclusie Schriftelijke reactie provincie Zeeland (31)

31.1 In de toelichting op bladzijde 19 wordt de zin 'In hoofdstuk 2 van de Provinciale Omgevingsverordening zijn alleen de artikel 2.7 (Wonen), afdeling 5 (Verblijfsrecreatie)…' aangepast naar 'In hoofdstuk 2 van de Provinciale Omgevingsverordening zijn alleen de artikelen 2.7 (Wonen), afdeling 2.5 (Verblijfsrecreatie)…'.

31.2 Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast op dit punt. Voor de voorgestelde wijzigingen verwijzen wij u naar hoofdstuk 6 van deze notitie zienswijzen die gaat over natuurwaarden.

16 Overzicht overige wijzigingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

Ingediende zienswijze	Voorgestelde wijziging
3	Aan de regels van het bestemmingsplan wordt toegevoegd in artikel 3.5.5. onder g: Middelgrote evenementen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘evenemententerrein’.
10	-De functieaanduiding specifieke vorm van recreatie uitgesloten – verblijfsrecreatie eenheden wordt toegevoegd aan artikel 3.5.3 Verblijfsrecreatie van de regels van het bestemmingsplan. -De uitzonderingsregel onder artikel 3.2.1. onder c komt te vervallen.
21	Aan de begripsbepalingen (artikel 1 van de regels) wordt het begrip recreatief nachtverblijf toegevoegd met de volgende definitie: recreatief nachtverblijf waarbij overnacht wordt in kampeermiddelen en of recreatiewoningen door personen die hun hoofdwoonverblijf elders hebben. Artikel 3.2.5 onder a van de regels wordt als volgt gewijzigd: Bouwkundige aanpassingen aan het bestaande gebouw kunnen pas worden uitgevoerd, nadat een deskundige op het gebied van ecologie heeft vastgesteld dat er als gevolg van de bouwkundige aanpassingen geen beschermde diersoorten worden verstoord danwel dat er geen voortplantings- of rustplaatsen van beschermde diersoorten worden beschadigd of er naar het geschreven oordeel van een deskundige op het gebied van ecologie voldoende mitigerende maatregelen zijn getroffen voor de aanwezige beschermde diersoorten. Het deskundigenoordeel wordt ter beoordeling voorgelegd aan het college van B&W. Aan paragraaf 4.12 van de toelichting op het bestemmingsplan (Externe Veiligheid) wordt de volgende tekst toegevoegd: Binnen onze gemeente is in de Tweede Wereldoorlog stevig gevochten. Dit betekent dat er in de ondergrond (0 tot circa 10 m diep) onontplofte oorlogsresten (voorheen niet gesprongen explosieven (NGE)) kunnen voorkomen. Bij voorgenomen bouwactiviteiten, waarin niet geroerde grond nu wel wordt geroerd, verdient het aanbeveling vooraf een onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van onontplofte oorlogsresten (OO). Dergelijke onderzoeken moeten op kosten van de initiatiefnemer worden uitgevoerd door een bedrijf dat daartoe is gecertificeerd. Bij aantreffen van OO moeten deze ook op kosten van de initiatiefnemer en door een gecertificeerd bedrijf worden geruimd. Initiatiefnemer is (door de gemeente) niet verplicht een dergelijk onderzoek uit te laten voeren. Echter, vanuit de Arbo-wetgeving is een opdrachtgever/werkgever verplicht het personeel dat voor hem werkt op een veilige manier zijn/ haar werk te kunnen laten doen. Voor zover wij kunnen achterhalen is er op het terrein van de voormalige Euregiotuinen in het verleden geen onderzoek uitgevoerd naar onontplofte oorlogsresten. Om in de toelichting van het bestemmingsplan op juiste wijze invulling te geven aan de paragraaf ‘Externe Veiligheid’ wordt deze informatie toegevoegd. Wanneer bekend is op welke locaties welke voorzieningen komen ligt het voor de

	hand dat de initiatiefnemer een risico-analyse uitvoert om een goede inschatting van de situatie te maken. Enerzijds gelet op het in beeld brengen van het risico voor de omgeving, anderzijds gelet op het risico dat de aanwezigheid van OO voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Te denken valt hierbij aan explosiegevaar bij graaf- of heiwerkzaamheden, de schade die kan ontstaan op het terrein, maar ook in de omgeving en het stilleggen van de werkzaamheden door de arbeidsinspectie etcetera.' Deze tekst is echter niet verwerkt in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, deze toelichting wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan alsnog opgenomen.
31 (schriftelijke reactie)	In de toelichting op bladzijde 19 wordt de zin 'In hoofdstuk 2 van de Provinciale Omgevingsverordening zijn alleen de artikel 2.7 (Wonen), afdeling 5 (Verblijfsrecreatie)…' aangepast naar 'In hoofdstuk 2 van de Provinciale Omgevingsverordening zijn alleen de artikelen 2.7 (Wonen), afdeling 2.5 (Verblijfsrecreatie)…'.

17 Ambtshalve aanpassingen

De functieaanduiding specifieke vorm van recreatie-broedplaatsactiviteiten moet ook over het bouwvlak vallen op de verbeelding, dat is abusievelijk in het ontwerp bestemmingsplan niet op deze manier verwerkt.