

Notitie beantwoording zienswijzen Strandbrug Nieuwvliet

Ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor een strandbrug en natuurmaatregelen

Behorend bij het besluit van de gemeenteraad van Sluis d.d. 25 april 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienswijzen	4

1. Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Strandbrug Nieuwvliet met bijbehorende stukken heeft van 29 november 2018 tot en met 9 januari 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Klanten Contact Centrum (KCC) Nieuwstraat 22 te Oostburg. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met bijbehorende stukken was ook in te zien via de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Publicatie heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad en de gemeentelijke website. Het plan heeft het identificatienummer NL.IMRO.1714.ogstrandbrugnwl-ON01.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn drie zienswijzen ingediend. Twee daarvan zijn tijdig ingediend. Een zienswijze is een dag te laat ingediend en daarmee in tegenstelling tot de twee ander ingediende zienswijzen niet ontvankelijk en zal daarom niet inhoudelijk in deze notitie als zienswijze maar als opmerking worden besproken. Evenwel is met de inhoudelijke opmerkingen rekening gehouden door deze te bespreken in het ontwerpoverleg tussen initiatiefnemer en de leidingbeheerder. Naar aanleiding van dit overleg is deze zienswijze ingetrokken.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit met betrekking tot de omgevingsvergunning of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen die u op 25 oktober 2018 voor dit plan heeft afgegeven. Ook de ruimtelijke onderbouwing als onderligger van het plan blijft in stand.

Voor de inhoudelijke beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar de 'Notitie beantwoording zienswijzen ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor een strandbrug en het nemen van natuurmaatregelen'. De zienswijzen zijn in deze notitie samengevat weergegeven en van antwoord voorzien. De conclusie is dat de zienswijzen geen aanleiding geven het plan aan te passen. Hieruit volgt dat de definitieve verklaring van geen bedenkingen voor bovengenoemde aanvraag om omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Ook zijn er in de aanloop naar dit besluit schriftelijke vragen gesteld door de Ondernemersvereniging Nieuwvliet. Deze worden volledigheidshalve nog met antwoord aan u ter kennis gebracht. De Ondernemersvereniging heeft op basis van de antwoorden aangegeven geen aanleiding meer te zien een zienswijze in relatie tot dit plan naar voren te brengen.

2. Overzicht zienswijzen

Hieronder volgt de samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen zoals hierboven genoemd.

Zienswijze 1	beantwoording
Reclamant stelt dat er wordt gebouwd in een primaire dijk en stelt dat dit verboden is. Ook wordt gesteld dat sprake is van een waterstaatswerk en dat er wordt gebouwd in een vrijwaringszone A en B van het dijklichaam van een primaire en regionale dijk. Reclamant stelt dat het onbegrijpelijk is dat ter plaatse een strandbrug wil goedkeuren omdat de zeespiegel stijgt. Er is bovendien sprake van een dynamische dijk en bestaat er een reële overstromingskans die voor zowel de brug als het park problemen met zich meebrengt.	De brug wordt geplaatst in beschermingszone A en het waterstaatswerk. Ingevolge de Keur watersysteem waterschap Scheldestromen 2012 is daarvoor een watervergunning vereist. Deze vergunning is aangevraagd en na toetsing is deze vergunning op 31 juli 2018 verleend. Daarmee zijn de wateraspecten voldoende afgewogen en beschermd. Met het ontwerp van de strandbrug is op voorhand rekening gehouden met mogelijke toekomstige dijkverzwaring door de kruin van de dijk te verhogen.
Volgens reclamant is er geen motivering mogelijk omdat er van zoveel bestaande wetten wordt afgeweken. De overheid moet de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitvoerig onderbouwd hoe het initiatief zich verhoudt tot het ruimtelijk beleid en de wet- en regelgeving. Daaruit blijkt dat realisatie van de strandbrug planologisch haalbaar is.
De strandbrug vormt volgens reclamant een belemmering van het ruimtelijk zicht op de dijk. Daarnaast wordt aan de hand van allerlei vragen getwijfeld aan nut en noodzaak van de brug. De brug zou bijvoorbeeld een prestigeproject kunnen zijn.	De welstandscommissie heeft een positief advies uitgebracht voor dit bouwwerk. Hieruit blijkt dat het initiatief past in zijn omgeving.
De gronden waarop de strandbrug wordt gerealiseerd zijn volgens reclamant sterk beschermd. Volgens reclamant is er beleid en wetgeving die realisatie van de brug niet kunnen toestaan.	De stelling dat het initiatief in strijd is met beleid en wetgeving wordt door reclamant niet met feiten onderbouwd. Uit de opgestelde ruimtelijke onderbouwing en de verleende watervergunning blijkt dat realisatie van de strandbrug planologisch haalbaar is. Ook Gedeputeerde Staten heeft een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven.
De strandbrug zou volgens reclamant een commerciële poging zijn om klanten van de dijk te plukken en door te geleiden naar de horeca en het zwembad van de Roompot.	In samenwerking met Zeeuws Landschap en Waterschap Scheldestromen is een strandbrug voor voetgangers en fietsers uitgewerkt in combinatie met maatregelen om de kwaliteit van het gebied verder te versterken. De brug is bestemd voor voetgangers en fietsers uit de omgeving en voor bezoekers van het recreatiepark en maakt een verkeersveilige ongelijkvloerse oversteek van de weg 'de Zeedijk' mogelijk.
Door realisatie van de brug zou volgens reclamant het effect zijn dat dwergvleermuizen en de flamingo uit het gebied zullen wegtrekken.	Voor zover noodzakelijk zullen mitigerende maatregelen worden getroffen om de soortenbescherming in stand te houden. Daarmee wordt voldaan aan de algemene zorgplicht uit de wet natuurbescherming.
Reclamant geeft aan dat door de hoogte van de brug deze geluidsoverlast veroorzaakt waardoor de rust en stilte in de polders wordt tenietgedaan.	Het initiatief is ook op geluidsaspecten getoetst. Daaruit blijkt dat geluidsoverlast als gevolg van realisatie van het bouwplan niet aan de orde is.
De strandbrug zou volgens reclamant niet toegankelijk zijn voor alle doelgroepen.	De strandbrug is toegankelijk voor een ieder. Naast de strandbrug kan nog steeds van de

	bestaande dijkovergang worden gebruik gemaakt. De brug vervangt de bestaande steile trap, de naast de te vervangen trap gelegen hellingbaan wordt niet gewijzigd.
Er zijn volgens reclamant vier lopende rechtszaken met betrekking tot aan Roompot verleende vergunningen. Deze hebben ook te maken met aspecten van verkeersveiligheid. In het bijzonder tot de ingang van het park. Reclamant geeft aan dat de locatie van de huidige strandbrug beschikbaar moet blijven voor realisatie van de hoofdingang.	In het bestemmingsplan Kustwerk - vastgesteld 23.10.2014 - is de locatie van de hoofdingang vastgelegd middels de functieaanduiding 'ontsluiting'. De hoofdentree van de voormalige camping bevond zich op de plaats waar nu de strandbrug is voorzien. In het bestemmingsplan uit 2014 is de aangeduide locatie als hoofdingang gekozen. Daarmee is de noodzaak voor het openhouden van een andere locatie niet aan de orde.
Het onderhoud komt volgens reclamant straks voor rekening van overheden en niet (alleen) voor Roompot. Dit brengt kosten met zich mee.	Met het Waterschap Scheldestromen wordt een overeenkomst tot het vestigen van een zakelijk recht gesloten. Daarmee is er een regeling voor het beheer en onderhoud getroffen.
Volgens reclamant leidt de huidige verkeerssituatie met betrekking tot ingang van het Roompotpark tot permanente voorrangconflicten. De kans op ongevallen is daarom zeer groot.	De bestemmingsplan procedure inclusief bijbehorende onderzoeken alsook overleg met de omgeving heeft geresulteerd in de aanwijzing van de huidige locatie van de hoofdingang. Hoe de verkeerssituatie ter plaatse door reclamant wordt ervaren staat los van de plaatsing van een strandbrug op een andere locatie.
Uit de in 2010 gevoerde verkeerseffectenstudie blijkt op grond van wat reclamant stelt niet dat een strandbrug nut en noodzaak heeft. Ook vormt de beslissing om een weg in het Roompotpark als aansluiting te nemen geen onderdeel van de verkeerseffectenstudie.	Het project strandbrug omvat diverse maatregelen, gericht op het vergroten van de kwaliteit, aantrekkelijkheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid van het gebied. De vergunningprocedure richt zich op het mogelijk maken van deze maatregelen. Voor realisatie van vakantiepark Beachresort Nieuwvliet-Bad zijn eerder diverse procedures doorlopen. Dit inclusief de bij deze procedures behorende onderzoeken, waaronder verkeer. Ten tijde van deze procedure waren de nu voorgestelde maatregelen niet voorzien. De effecten van deze maatregelen zijn dan ook destijds niet onderzocht. De effecten zijn echter ten behoeve van onderhavige procedure inzichtelijk gemaakt en opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.
Het niet door Roompot indienen van een inrichtingsplan zorgt volgens reclamant voor talloze problemen.	In dit verband staan de ruimtelijke implicaties als gevolg van realisatie van de strandbrug en het nemen van natuurmaatregelen centraal. Door reclamant is niet duidelijk gemaakt waaruit zou blijken dat een inrichtingsplan voor dit bouwplan een meerwaarde vormt voor de problemen die zij ervaart.
Op de dijk is volgens reclamant sprake van een probleem met wegmarkeringen.	Voor zover er problemen zijn met betrekking tot de verkeerssituatie in de omgeving van de locatie waar de strandbrug is gesitueerd zullen die als dat nodig is worden verbeterd. Onduidelijk is echter waaruit moet blijken dat de huidige verkeerssituatie onveilig of ontoereikend zou zijn.
Er zijn volgens reclamant verschillende inbreuken door Roompot gepleegd en daarom kan het niet zo zijn dat er ook nog in natuurgebied werkzaamheden plaatsvinden. Reclamant vraagt zich af waarom de vigerende	Door reclamant is deze bewering niet feitelijk onderbouwd. Uiteraard is Roompot gehouden aan de bestaande wet- en regelgeving. Het is daarom ook dat reclamant in staat is om

bestemmingsplannen niet worden nageleefd en overtredingen worden toegestaan.	zienswijzen in het kader van dit bouwplan naar voren te brengen.
Er zou sprake zijn dat het watersysteem van de MER Kragten/Haskoning/RBOI in werkelijkheid niet zo wordt uitgevoerd. Er zou geen ondiepe afwatering voor infiltratie van grondwater van oost naar west, geen waterberging naar de oprit plaatsvinden. In plaats hiervan legt Roompot een dam voor bouwverkeer. Niet nakomen van deze afspraken leidt volgens reclamant tot vernatting in de winter en verdroging in de zomer.	Kennelijk heeft deze zienswijze betrekking op een andere juridische procedure, namelijk de Nieuwehovendijk. Dit is ter zake niet relevant.
Het afgraven van de regionale dijk leidt volgens reclamant tot overstromingsgevaar. Zonder waterkering loopt de Nieuwehovenvolder met zo 'n 1700 woningen volgens reclamant vol.	Deze opmerking ziet eveneens toe op de procedures rondom de Nieuwehovendijk. Dat is niet relevant in het kader van deze procedure.
Zienswijze 2	beantwoording
Reclamant stelt dat de voetgangersbrug geen openbare functie krijgt. Dit zou in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel.	De strandbrug is voor iedereen en zowel voor voetgangers als fietsers te gebruiken. Daarom is geen sprake van het overtreden van een gebod. Voor een veilig gebruik van de strandbrug zal bij de uitvoering rekening worden gehouden met de wettelijke voorschriften.
Realisatie van het plan zou onvoldoende rekening houden met de geldende wet- en regelgeving. Er zou vanwege andere prevalerende belangen geen sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.	De planologische haalbaarheid van het initiatief is op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing genoegzaam aangetoond. Dat er naast ruimtelijke belangen ook economische belangen met het initiatief worden gediend staat daaraan niet in de weg.
Reclamant stelt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Diverse redenen worden hiervoor door reclamant aangevoerd.	Op basis van de ruimtelijke onderbouwing is de planologische haalbaarheid van het initiatief aangetoond. Uit niets blijkt dat dit anders is. Overigens is de stelling dat de openbaarheid van het plankier in het geding komt niet juist. De beheerskosten worden door Roompot overgenomen, echter de openbaarheid blijft gehandhaafd. Dit ter versterking van de kwaliteit van het gebied en samenhang met overige maatregelen.
Opmerkingen leidingbeheerder	beantwoording
Volgens reclamant is niet duidelijk in hoeverre er rekening is dan wel rekening wordt gehouden met de aanwezige infrastructuur. Ook is niet duidelijk wat de impact is van beplanting, bomen en struiken bovenop de infrastructuur.	De initiatiefnemer en leidingbeheerder hebben onderling afspraken gemaakt. De zienswijze is daarom ingetrokken.
Reclamant stelt dat de kabels en leidingen vrij toegankelijk moeten blijven met betrekking tot het beheer en onderhoud en dat zij voorafgaand aan het uitvoeren van werkzaamheden in kennis moeten worden gesteld door initiatiefnemer.	Idem hierboven.
Opmerkingen Ondernemersvereniging Nieuwvliet	beantwoording
Tijdens de behandeling van de ontwerp stukken door de raad zijn vragen gesteld over het mitigeren van het risico op drijfzand. Zoals toegelicht worden deze risico's waar mogelijk	Uit gesprekken met de beheerder is gebleken, dat bij voorgaande werkzaamheden door de uitvoerende partij diepe gaten gegraven zijn, die tijdens vloed volliepen waardoor drijfzand is

technisch voorkomen. Deze technische maatregelen zijn nagevraagd.	ontstaan. Dit is een situatie die onwenselijk is en voorkomen moet worden. De aannemer heeft voorgesteld dit te voorkomen, door enerzijds de ontgravingen uit te voeren volgens een vastgesteld ontwerp en zo mogelijk ook door machines met GPS besturing. Hierdoor wordt voorkomen dat er dieper ontgraven wordt dan nodig is. Anderzijds door bij aanvang van de werkzaamheden eerst een verbinding te graven naar open water zodat het aanwezige water kan wegstromen. Ook bij zandaanvulling zal zo gewerkt worden dat vrijkomend water uit de zandaanvulling vrij naar open water kan wegstromen. Hiermee wordt voorkomen dat er sprake is opgesloten water. Door het voorkomen van opgesloten water alsook los zand wordt drijfzand waar mogelijk voorkomen.
--	--