

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS

Gezien het verzoek van de dienst landelijk gebied (DLG), namens de Provincie Zeeland (ingekomen op 15 april 2010), om een projectbesluit te nemen en aanlegvergunning te verlenen voor het realiseren van het project 'recreatienatuur in de 's-Gravenpolder', gelegen tussen Nieuwvliet en Groede.

overwegende, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Oostburg de bestemming "landbouw" van toepassing is;

dat de percelen, welke onderdeel vormen van de het project 'recreatienatuur in de 's-Gravenpolder', zowel volgens het Omgevingsplan als het Gebiedsplan aangewezen zijn als zoekgebied voor recreatienatuur;

dat het 'rood voor groen principe' is toegepast door uitvoering van een kwaliteitsslag van campings in de omgeving;

dat ter uitvoering van de inrichting van de deelgebieden een projectbesluit nodig is en een aanlegvergunning;

dat de gronden gebruiksvrij en op vrijwillige basis verworven zijn en in beheer zijn bij een erkende natuurbeherende instantie;

dat ten behoeve van het project een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld die onderdeel uitmaakt van dit projectbesluit;

dat de geplande inrichting naar recreatienatuur tot doel heeft om de recreatie en natuur in het gebied verder te ontwikkelen en dat de groene ruimte tussen de te ontwikkelen rode functies zorgt voor het behoud van de groenstructuren in het gebied;

dat het inrichten van de deelgebieden ten behoeve van de afronding van de bestaande natuurgebieden in de EHS planologisch verantwoord is en dat de inrichting van de recreatienatuur geen nadelige gevolgen heeft voor de omgeving;

dat eventuele planschade die voortvloeit uit dit projectbesluit voor rekening komt van de initiatiefnemer;

dat derhalve toepassing kan worden gegeven aan het nemen van een projectbesluit en verlenen van een aanlegvergunning;

dat toepassing is gegeven aan de uniforme voorbereidingsprocedure als bedoeld in art. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en dat vanaf 21 oktober 2010 gedurende zes weken de gelegenheid is geboden tot het inbrengen van zienswijzen;

dat binnen de termijn van ter inzage legging vijf zienswijzen zijn ingediend;

dat de zienswijzen deels aanleiding hebben gegeven om de plannen te wijzigen, maar dat deze geen gevolgen hebben gehad op de planologische verantwoording;

dat de motivering op de zienswijzen als bijlage zijn toegevoegd;

dat aan het initiatief met toepassing van de projectbesluit procedure medewerking kan worden verleend en er geen redenen zijn om geen medewerking te verlenen;

gelet op artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluiten:

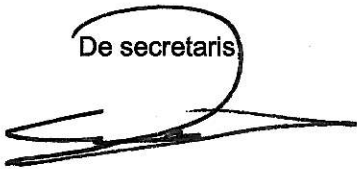
een projectbesluit te nemen en aanlegvergunning te verlenen voor het realiseren van het project 'recreatienuur in de 's-Gravenpolder', gelegen tussen Nieuwvliet en Groede, een en ander conform de bij dit besluit behorende zienswijzennotitie, ruimtelijke onderbouwing en verbeelding;

Oostburg, 8 februari 2011

Hoogachtend,

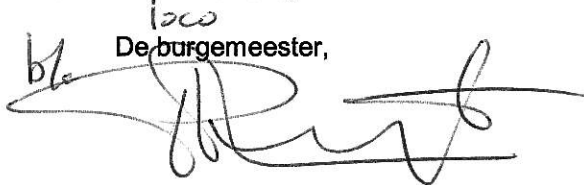
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris



J. Dijkstra

¹⁰⁰⁰
De burgemeester,



J.F. Sala

Bijlage Zienswijzennotitie

1. Zienswijze

Reactie

1. Bezwaar tegen punt 11 (voorlichting, maatschappelijke uitvoerbaarheid) en punt 12 (bedenkingen) van de ruimtelijke onderbouwing, omdat de bezwaarmaker niet betrokken is bij de planvorming.
2. Uw particulier initiatief om de naastgelegen kavel te herinrichten als openbaar toegankelijk natuurgebied met een wisselwerking tussen kunst en natuur is niet meegenomen in de planvorming.
3. In het totaal van circa 30 hectare recreatienatuurontwikkeling is het perceel van 0,4 hectare niet onmisbaar en wordt verzocht om deze te kunnen verwerven en in eigen beheer te ontwikkelen tot openbare natuur met mogelijkheid tot toepassing van tijdelijke kunstwerken.

Beantwoording

1. Bewoners/ondernemers en grondeigenaren/gebruikers in een ruime straal rond het projectgebied hebben op 9 november 2009 van DLG een uitnodiging gekregen om vrijwillig zitting te nemen in een schetsgroep of klankbordgroep op 20 november 2009. Niet iedereen heeft hiervan gebruik gemaakt echter, door de ruime vertegenwoordiging kan gesteld worden dat het ontwerp door de streekbewoners is gemaakt en op een ruim draagvlak kan rekenen. Door advertenties in streekbladen, diverse nieuwsbrieven, persberichten en krantenartikelen en door gebruik te maken van een website is op zeer uitgebreide schaal over het project met de streek gecommuniceerd.
2. Eind januari of begin februari is het eerste telefonische contact geweest tussen de bezwaarmaker en de DLG, op 3 februari zijn de plannen ontvangen. Ten tijde van de planvorming (november en december 2009) was het particuliere initiatief niet bij de verantwoordelijken bekend. Het in te richten perceel wordt openbaar toegankelijk, en in eigendom overgedragen aan St. Het Zeeuwse Landschap. Aan bezwaarmaker is geadviseerd het initiatief bekend te maken aan de toekomstige eigenaar, en daar bv. een aanvraag in te dienen voor specifiek gebruik van het betreffende perceel.
3. Het betreffende perceel maakt onderdeel uit van een groter geheel, bestaande uit recreatienatuurgebieden gelegen tussen het strand en de Zwartegatsche kreek, welke in samenhang zijn ontworpen en waarbij de wens is het gebied in de toekomst verder uit te breiden. Verkoop van door de overheid verworven gronden ten behoeve van de realisatie van recreatienatuur is niet mogelijk. Deze gronden zijn verworven als rood voor groencompensatie voor de uitbreiding van onder andere campings.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de plannen te wijzigen of de procedure stop te zetten.

2. Zienswijze

Reactie

1. In het projectplan wordt niet duidelijk op hoeveel en welke percelen het projectplan nu precies betrekking heeft. De kaart van www.ruimtelijkeplannen.nl geeft 4 deelgebieden aan. Op bladzijde 4 van het projectplan wordt gesproken over 6 percelen. Op bladzijde 10 wordt vervolgens over 7 deelgebieden net als op de kaart op bladzijde 3.
2. De in het projectplan genoemde bijlagen ontbreken. Hierdoor was het niet mogelijk de volgende zaken te verifiëren:
 - a. Precieze locatie en kadastrale nummers
 - b. Plankaart en opname in toekomstige bestemmingsplan
 - c. Plankaart met voorgenomen werkzaamheden
3. In het projectplan wordt op bladzijde 6 gesproken over de verleende vrijstellingen op de percelen van deelgebieden 2 en 6. Deze vrijstelling is echter niet verleend over alle percelen in deelgebied 6. Dit dient aangepast te worden naar deelgebied 6 (gedeeltelijk). De bestemming van een deel van deze percelen zal dus nog gewijzigd moeten worden, of hiervoor zal nog vrijstelling verleend moeten worden.

4. In het projectplan wordt verder gesproken over de aanleg van de recreatieve voorzieningen. Uit berichten van de PZC op 19 en 21 oktober 2010 en uit communicatie van DLG naar de monitoringgroep blijkt echter dat deze aanleg voorlopig wordt uitgesteld. Dit omdat de bekostiging hiervan nog niet volledig geregeld is. Deze fasering komt echter niet tot uiting in het projectplan.
5. De quickscan natuurwetgeving waarnaar wordt verwezen op bladzijde 9 is niet aanwezig bij de stukken gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.
6. Op bladzijde 12 wordt vermeld dat er in de aan te leggen gebieden nooit bebouwing is geweest. Bij de schuur in deelgebied 6 heeft echter in het verleden wel een woonhuis gestaan.
7. De economische uitvoerbaarheid van het plan is nog niet gewaarborgd aangezien de aanleg pas doorgaat bij voldoende middelen en ook de kosten voor het beheer zijn nog niet gedekt, dit in tegenstelling tot de vermelding op bladzijde 14.
8. In het bestemmingsplan 'Buitengebied' krijgen sommige agrarische percelen die ook opgenomen zijn in het projectplan krijgen een subbestemming LW terwijl deze aan een gebied grenzen met recreatiebestemming. Andere percelen grenzend aan recreatie krijgen de bestemming agrarisch zonder subbestemming. Ook bestemming A-1 en A-LW1 grenzen aan een recreatiebestemming. Deze bestemmingen dienen eenduidig aangepast te worden.
9. Een deel van het projectplan heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied' de bestemming AW-LW-2 gekregen. In het projectplan staat voor dit onderdeel van deelgebied 6 de bestemming Natuur aangegeven, omdat het onderdeel is van EHS.
10. Een deel van deelgebied 6 valt nog onder het bestemmingsplan 'Groede-Podium' wat hierin de bestemming UNWAK heeft. Gezien de gerealiseerde ontwikkelingen in de afgelopen jaren is dit achterhaald en zal de bestemming aangepast moeten worden aan de huidige situatie. Dit is echter niet meegenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' maar wel in het projectplan.
11. Gezien de landelijke politieke tendens kan verwacht worden dat voor beheer en onderhoud minder middelen beschikbaar zullen zijn. Verzocht wordt om de start van de aanleg uit te stellen tot de kosten voor de aanleg, beheer en onderhoud voor een langere periode (minimaal 20 jaar) gewaarborgd zijn.
12. In het projectplan wordt geen rekening gehouden met de schade aan woningen tijdens de aanleg van recreatienatuur. Bij de aanleg van de dijk langs de Zwartegatse Kreek heeft de woning al schade opgelopen. Verzocht wordt om ook mogelijke schade aan percelen en fundering door verhoging van het waterpeil in deelgebied 6 op te nemen in het projectplan.

Beantwoording

1. Het gehele project bestaat uit 7 deelgebieden. Voor de realisatie van het project zijn voor de deelgebieden 1, 2, 4, 5 en 6 bestemmingswijziging noodzakelijk. Deelgebied 3 heeft geen inrichting. Deelgebied 7 heeft geen wijziging. Deelgebied 4 was abusievelijk niet opgenomen op de kaart met kadastrale nummers (bijlage 3) en op de verbeelding die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. De ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding zijn op dit punt aangepast.
2. De bijlagen zijn niet integraal op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Bij het gemeentebestuur had de indiener van de zienswijze op eenvoudige wijze kunnen verzoeken om inzage te kunnen verkrijgen in de betreffende bijlagen, waartoe dan ook direct zou zijn overgegaan. We voegen daaraan nog toe:
 - a. In bijlage 3 van de ruimtelijke onderbouwing zijn de locaties met de kadastrale nummers weergegeven.
 - b. Zie onder a. Het onderhavige projectbesluit is een zelfstandige planologische procedure en staat los van het toekomstige bestemmingsplan. Bij herziening van het bestemmingsplan wordt dit projectbesluit opgenomen.
 - c. In bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing is per deelgebied aangegeven welke werkzaamheden zullen plaatsvinden.
3. De percelen uit de aanvraag van het projectbesluit zijn hetzelfde als die uit de vrijstelling (m.u.v. 1472 en 1468). Deze planologische procedure is noodzakelijk omdat in de vrijstellingsprocedure in het verleden de bestemming voor recreatienatuur niet is opgenomen voor de percelen die onderdeel zijn van dit projectbesluit.

4. Het projectbesluit en de aanlegvergunning zijn aangevraagd voor het totale project. Dit project zal in 2011 worden uitgevoerd. Er is besloten om de uitvoering gefaseerd plaats te laten vinden omdat er meer tijd nodig is om met name de beheerlasten van de recreatieve elementen te ramen. De financiën voor het project, (inclusief recreatie-elementen) zijn toegezegd. In het ILG budget zijn de kosten voor het natuurdeel vastgelegd (West Zeeuws-Vlaanderen, 1e uitvoeringsmodule). Hiervoor is de Provincie Zeeland verantwoordelijk. Tevens staat de provincie Zeeland garant voor het resterende deel Rood voor groen geld, waarmee de recreatieve elementen gerealiseerd zullen worden. Daarnaast is er ook POP subsidie aangevraagd voor het project. Hiervoor is nog geen definitieve toezegging binnen. De inrichting van het totale project kan echter gedragen worden door het ILG en rood voor groen geld. Het project kan dus in zijn geheel uitgevoerd worden.
5. De bijlagen zijn niet integraal op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Bij het gemeentebestuur had de indiener van de zienswijze op eenvoudige wijze kunnen verzoeken om inzage te kunnen verkrijgen in de betreffende bijlagen, waartoe dan ook direct zou zijn overgegaan.
6. Het klopt dat er ter plaatse bebouwing is geweest, echter dit heeft geen consequenties voor de bestemmingswijziging. Tijdens de uitvoering zal deze situatie worden gemonitord, volgens geldende wet- en regelgeving. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.
7. Het projectbesluit en de aanlegvergunning zijn aangevraagd voor het totale project. Dit project zal in 2011 worden uitgevoerd. Er is besloten om de uitvoering gefaseerd plaats te laten vinden omdat er meer tijd nodig is om met name de beheerlasten van de recreatieve elementen te ramen. De financiën voor het project, (inclusief recreatie-elementen) zijn toegezegd. In het ILG budget zijn de kosten voor het natuurdeel vastgelegd (West Zeeuws-Vlaanderen, 1e uitvoeringsmodule). Hiervoor is de Provincie Zeeland verantwoordelijk. Tevens staat de provincie Zeeland garant voor het resterende deel Rood voor groen geld, waarmee de recreatieve elementen gerealiseerd zullen worden. Daarnaast is er ook POP subsidie aangevraagd voor het project. Hiervoor is nog geen definitieve toezegging binnen. De inrichting van het totale project kan echter gedragen worden door het ILG en rood voor groen geld. Het project kan dus in zijn geheel uitgevoerd worden.
8. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.
9. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.
10. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Een deel van deelgebied 6 valt onder het regime van bestemmingsplan 'Groede-Podium', bij een herziening van dit plan wordt het onderhavige projectbesluit verwerkt. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.
11. Het beheer en de daarvoor benodigde financiële middelen van fase 1 (beplantingen, grasvelden, waterpartijen, paden, etc.) is gewaarborgd. Voor fase 2 (recreatieve elementen) is dat op dit moment niet het geval. Uitvoering van fase 2 zal starten in de loop van 2011, als er zekerheid is over het duurzaam beschikbaar zijn van beheerbudgetten. Het onderhoud en beheer wordt uitgevoerd door Stichting Het Zeeuwse Landschap.
12. In de directe nabijheid van de woning vinden geen aanpassingen in het waterpeil plaats. Uit de waterparagraaf is gebleken dat er geen nadelige gevolgen zullen optreden door ophoging van het water elders in het plangebied. Er mag worden uitgegaan dat er tijdens de uitvoering geen schade ontstaat aan de woning, omdat de transportroute niet langs de woning loopt en er geen grondwerkzaamheden in de buurt van de woning worden uitgevoerd. Indien gewenst kan de bouwkundige situatie van de woning voor en na uitvoering van de werkzaamheden worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft deels aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding te wijzigen.

3. Zienswijze

Reactie

1. In het projectplan wordt niet duidelijk op hoeveel en welke percelen het projectplan nu precies betrekking heeft. De kaart van www.ruimtelijkeplannen.nl geeft 4 deelgebieden aan. Op bladzijde 4 van het projectplan wordt gesproken over 6 percelen. Op bladzijde 10 wordt vervolgens over 7 deelgebieden net als op de kaart op bladzijde 3.
2. De in het projectplan genoemde bijlagen ontbreken. Hierdoor was het niet mogelijk de volgende zaken te verifiëren:
 - a. Precieze locatie en kadastrale nummers
 - b. Plankaart en opname in toekomstige bestemmingsplan
 - c. Plankaart met voorgenomen werkzaamheden
3. In het projectplan wordt op bladzijde 6 gesproken over de verleende vrijstellingen op de percelen van deelgebieden 2 en 6. Deze vrijstelling is echter niet verleend over alle percelen in deelgebied 6. Dit dient aangepast te worden naar deelgebied 6 (gedeeltelijk). De bestemming van een deel van deze percelen zal dus nog gewijzigd moeten worden, of hiervoor zal nog vrijstelling verleend moeten worden.
4. In het projectplan wordt verder gesproken over de aanleg van de recreatieve voorzieningen. Uit berichten van de PZC op 19 en 21 oktober 2010 en uit communicatie van DLG naar de monitoringgroep blijkt echter dat deze aanleg voorlopig wordt uitgesteld. Dit omdat de bekostiging hiervan nog niet volledig geregeld is. Deze fasering komt echter niet tot uiting in het projectplan.
5. De quickscan natuurwetgeving waarnaar wordt verwezen op bladzijde 9 is niet aanwezig bij de stukken gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.
6. Op bladzijde 12 wordt vermeld dat er in de aan te leggen gebieden nooit bebouwing is geweest. Bij de schuur in deelgebied 6 heeft echter in het verleden wel een woonhuis gestaan.
7. De economische uitvoerbaarheid van het plan is nog niet gewaarborgd aangezien de aanleg pas doorgaat bij voldoende middelen en ook de kosten voor het beheer zijn nog niet gedekt, dit in tegenstelling tot de vermelding op bladzijde 14.
8. In het bestemmingsplan 'Buitengebied' krijgen sommige agrarische percelen die ook opgenomen zijn in het projectplan krijgen een subbestemming LW terwijl deze aan een gebied grenzen met recreatiebestemming. Andere percelen grenzend aan recreatie krijgen de bestemming agrarisch zonder subbestemming. Ook bestemming A-1 en A-LW1 grenzen aan een recreatiebestemming. Deze bestemmingen dienen eenduidig aangepast te worden.
9. Een deel van het projectplan heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied' de bestemming AW-LW-2 gekregen. In het projectplan staat voor dit onderdeel van deelgebied 6 de bestemming Natuur aangegeven, omdat het onderdeel is van EHS.
10. Een deel van deelgebied 6 valt nog onder het bestemmingsplan 'Groede-Podium' wat hierin de bestemming UNWAK heeft. Gezien de gerealiseerde ontwikkelingen in de afgelopen jaren is dit achterhaald en zal de bestemming aangepast moeten worden aan de huidige situatie. Dit is echter niet meegenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' maar wel in het projectplan.
11. Gezien de landelijke politieke tendens kan verwacht worden dat voor beheer en onderhoud minder middelen beschikbaar zullen zijn. Verzocht wordt om de start van de aanleg uit te stellen tot de kosten voor de aanleg, beheer en onderhoud voor een langere periode (minimaal 20 jaar) gewaarborgd zijn.

Beantwoording

1. Het gehele project bestaat uit 7 deelgebieden. Voor de realisatie van het project zijn voor de deelgebieden 1, 2, 4, 5 en 6 bestemmingswijziging noodzakelijk. Deelgebied 3 behoeft geen inrichting. Deelgebied 7 behoeft geen wijziging. Deelgebied 4 was abusievelijk niet opgenomen op de kaart met kadastrale nummers (bijlage 3) en op de verbeelding die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. De ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding zijn op dit punt aangepast.

2. De bijlagen zijn niet integraal op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Bij het gemeentebestuur had de indiener van de zienswijze op eenvoudige wijze kunnen verzoeken om inzage te kunnen verkrijgen in de betreffende bijlagen, waartoe dan ook direct zou zijn overgegaan. We voegen daaraan nog toe:
 - a. In bijlage 3 van de ruimtelijke onderbouwing zijn de locaties met de kadastrale nummers weergegeven.
 - b. Zie onder a. Het onderhavige projectbesluit is een zelfstandige planologische procedure en staat los van het toekomstige bestemmingsplan. Bij herziening van het bestemmingsplan wordt dit projectbesluit opgenomen.
 - c. In bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing is per deelgebied aangegeven welke werkzaamheden zullen plaatsvinden.
3. De percelen uit de aanvraag van het projectbesluit zijn hetzelfde als die uit de vrijstelling (m.u.v. 1472 en 1468). Deze planologische procedure is noodzakelijk omdat in de vrijstellingsprocedure in het verleden de bestemming voor recreatienatuur niet is opgenomen voor de percelen die onderdeel zijn van dit projectbesluit.
4. Het projectbesluit en de aanlegvergunning zijn aangevraagd voor het totale project. Dit project zal in 2011 worden uitgevoerd. Er is besloten om de uitvoering gefaseerd plaats te laten vinden omdat er meer tijd nodig is om met name de beheerlasten van de recreatieve elementen te ramen. De financiën voor het project, (inclusief recreatie-elementen) zijn toegezegd. In het ILG budget zijn de kosten voor het natuurdeel vastgelegd (West Zeeuws-Vlaanderen, 1e uitvoeringsmodule). Hiervoor is de Provincie Zeeland verantwoordelijk. Tevens staat de provincie Zeeland garant voor het resterende deel Rood voor groen geld, waarmee de recreatieve elementen gerealiseerd zullen worden. Daarnaast is er ook POP subsidie aangevraagd voor het project. Hiervoor is nog geen definitieve toezegging binnen. De inrichting van het totale project kan echter gedragen worden door het ILG en rood voor groen geld. Het project kan dus in zijn geheel uitgevoerd worden.
5. De bijlagen zijn niet integraal op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Bij het gemeentebestuur had de indiener van de zienswijze op eenvoudige wijze kunnen verzoeken om inzage te kunnen verkrijgen in de betreffende bijlagen, waartoe dan ook direct zou zijn overgegaan.
6. Het klopt dat er ter plaatse bebouwing is geweest, echter dit heeft geen consequenties voor de bestemmingswijziging. Tijdens de uitvoering zal deze situatie worden gemonitord, volgens geldende wet- en regelgeving. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.
7. Het projectbesluit en de aanlegvergunning zijn aangevraagd voor het totale project. Dit project zal in 2011 worden uitgevoerd. Er is besloten om de uitvoering gefaseerd plaats te laten vinden omdat er meer tijd nodig is om met name de beheerlasten van de recreatieve elementen te ramen. De financiën voor het project, (inclusief recreatie-elementen) zijn toegezegd. In het ILG budget zijn de kosten voor het natuurdeel vastgelegd (West Zeeuws-Vlaanderen, 1e uitvoeringsmodule). Hiervoor is de Provincie Zeeland verantwoordelijk. Tevens staat de provincie Zeeland garant voor het resterende deel Rood voor groen geld, waarmee de recreatieve elementen gerealiseerd zullen worden. Daarnaast is er ook POP subsidie aangevraagd voor het project. Hiervoor is nog geen definitieve toezegging binnen. De inrichting van het totale project kan echter gedragen worden door het ILG en rood voor groen geld. Het project kan dus in zijn geheel uitgevoerd worden.
8. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.
9. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.
10. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een conserverend bestemmingsplan, de percelen zijn conform huidig gebruik en huidige bestemming bestemd. Een deel van deelgebied 6 valt onder het regime van bestemmingsplan 'Groede-Podium', bij een herziening van dit plan wordt het onderhavige projectbesluit verwerkt. Voor alle percelen in de aanvraag is in het projectbesluit een bestemmingswijziging in recreatienatuur aangevraagd.

11. Het beheer en de daarvoor benodigde financiële middelen van fase 1 (beplantingen, grasvelden, waterpartijen, paden, etc.) is gewaarborgd. Voor fase 2 (recreatieve elementen) is dat op dit moment niet het geval. Uitvoering van fase 2 zal starten in de loop van 2011, als er zekerheid is over het duurzaam beschikbaar zijn van beheerbudgetten. Het onderhoud en beheer wordt uitgevoerd door Stichting Het Zeeuwse Landschap.

Conclusie

De zienswijze geeft deels aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding te wijzigen.

4. Zienswijze

Reactie

1. Bezwaarmakers zijn tegen de mogelijkheid dat er gevaren mag worden op de watergangen en de kreken en binnen de ecologische verbindingszone. Varen op de EHS zou consequenties moeten hebben tegen recreatie.
2. De aanlegsteiger die is getekend op deelkaart 7 ligt niet in het plangebied, maar hoort bij het plan Zwartegatse Kreek. DLG heeft toegezegd dat omwonenden geen hinder zouden ondervinden van de plannen.
3. Bezwaarmakers zijn tegen het aanleggen van een vaarsteiger. Een vissteiger is akkoord, mits er niet met bootjes wordt aangelegd.

Beantwoording

1. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' van de voormalige gemeente Oostburg is de watergang bij uw perceel bestemd als 'Water'. Binnen deze bestemming is het momenteel ook toegestaan om de watergang als vaarweg te gebruiken. Wij zien geen reden om een vaarbepanking op te leggen. Daarnaast voorziet het ontwerp van de recreatienatuur niet in het varen op waterlopen.
2. De steiger zoals ingetekend is bedoeld als vissteiger en veroorzaakt dan ook geen overlast voor omwonenden door vaarverkeer.
3. De steiger zoals ingetekend is bedoeld als vissteiger.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de plannen te wijzigen of de procedure stop te zetten.

5. Zienswijze

Reactie

1. Op blz. 4 gaat het bij punt 2 over 6 percelen. Op blz. 10 is sprake van de inrichting van 7 deelgebieden. Op de kaart die in beeld komt op de site www.ruimtelijkeplannen.nl gaat het over 4 percelen en op de kaart op blz. 3 gaat het over 7 gebieden.
2. Op blz. 3 wordt verwezen naar een kaartje met kadastrale nummers (bijlage 3). Hier is sprake van een kaart en een lijst met perceelnummers waarop een wijziging van bestemming van toepassing is. Voor deelgebied 4 staat er wel een nummer vermeld doch dit gebied staat niet op de kaart. Bij deelgebied 7 staat 'geen wijziging' vermeld en dit gebied staat ook niet op de kaart. Voor deelgebied 6 worden in de lijst de kadastrale nummers 1180, 173, 1471, 1468 en 1467 genoemd. Op de kaart staan echter de nummers Oostburg S1467, 1471, 1468 en 1472 genoemd als vallende onder dit projectbesluit. De kadastrale nummers 1472 en 1468 staan echter vermeld op ons pachtcontract en zijn geen eigendom van de BBL zoals staat vermeld op blz. 4 en 14. De lijst met nummers en de kaart zijn derhalve niet correct en de nummers 1472 en 1468 zouden dus niet onder dit projectbesluit moeten vallen en een agrarische bestemming moeten behouden.
3. Het is niet duidelijk of dit projectbesluit nu van toepassing is op 4, 6 of 7 deelgebieden en wat de toekomstige bestemming van de percelen wordt.
4. Deelgebied 2 en 6 zouden al een andere bestemming hebben gekregen via een vrijstelling ex. art. 19 medio 2008. Hier wordt naar verwezen op blz. 6. De oppervlakte en vorm van heel deelgebied 6 op de kaart die behoort bij deze vrijstelling is identiek aan die

van deelgebied 6 op de kaart op blz. 3. Echter de kaart op www.ruimtelijkeplannen.nl wijkt hiervan af. De genoemde kadastrale nummers op blz. 6 behoren bij deelgebied 2. (hier staan 2 identieke reeksen van 3 nummers). Van deelgebied 6 zijn de kadastrale nummers dus niet vermeld.

5. Op blz. 6 wordt verwezen naar de bijgevoegde plankaart 2. Deze is niet aanwezig.
6. Op blz. 6 wordt een opsomming gegeven van werkzaamheden die zullen worden uitgevoerd. Volgens de brief van het Zeeuws Landschap van 2 september j.l. zullen er echter andere werkzaamheden, danwel minder werkzaamheden worden uitgevoerd.
7. Op blz. 9 wordt verwezen naar de quickscan, deze was de eerste keer niet aanwezig.
8. Op blz. 12 wordt bij 'bodem' vermeld dat op de grond waarop de inrichting van de recreatienatuur zal plaatsvinden nooit bebouwing is geweest. Dit is niet correct. Bij de schuur in deelgebied 6 heeft vroeger een huis gestaan.
9. Op blz. 14 is de economische uitvoerbaarheid aan de orde. Zolang de financiële middelen niet voorhanden zijn om behoorlijk onderhoud te kunnen plegen is de financiële uitvoerbaarheid van het plan zoals het nu wordt gepresenteerd niet geregeld. Het besluit om tot een andere uitvoering over te gaan (zie brief Zeeuws Landschap 2 september j.l.) is in strijd met het nu ter inzage gelegde projectbesluit. Temeer daar in dit projectbesluit op blz. 4 wordt gesteld dat het Zeeuws Landschap voor beheer en onderhoud zal zorgen.
10. Op blz. 11 is sprake van isolatie en peilverhoging van deelgebied 6. Op dit ogenblik is al sprake van wateroverlast op de percelen ten zuiden en westen van deelgebied 6. Hier is al een gedeeltelijke functieverandering gerealiseerd, echter de sloten zijn niet aangelegd zoals bij de vrijstelling ex. art. 19 is aangegeven. Zijn de genoemde compenserende maatregelen op blz. 11 hierop van toepassing.
11. Op blz. 15 wordt verwezen naar de website van de gebiedscommissie. Dit is een foutieve website, dit moet zijn www.gebiedsgerichtaanpak.nl.
12. Deelgebied 2 heeft op de site www.ruimtelijkeplannen.nl de juiste vorm. Echter in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' is dit gebied bestemd als zijnde 'recreatie, groen' maar ter hoogte van perceel 1456 heeft dit weer de bestemming 'agrarisch' gekregen.

Beantwoording

1. Het gehele project bestaat uit 7 deelgebieden. Voor de realisatie van het project zijn voor de deelgebieden 1, 2, 4, 5 en 6 bestemmingswijziging noodzakelijk. Deelgebied 3 behoeft geen inrichting. Deelgebied 7 behoeft geen wijziging. Deelgebied 4 was abusievelijk niet opgenomen op de kaart met kadastrale nummers (bijlage 3) en op de verbeelding die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. De ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding zijn op dit punt aangepast.
2. Deelgebied 4 was abusievelijk niet opgenomen op de kaart met kadastrale nummers (bijlage 3) en op de verbeelding die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. Deelgebied 6 bestaat uit de percelen OBG00 S 1467, 1471, 173 (gedeeltelijk), 1180 (gedeeltelijk). De percelen 1468 en 1472 zijn foutief opgenomen. Deze worden niet ingericht, en behouden hun huidige status (2 kleine percelen aan zuidzijde schuur – in spie). De ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding zijn op dit punt aangepast.
3. Het gehele project bestaat uit 7 deelgebieden. Voor de realisatie van het project zijn voor de deelgebieden 1, 2, 4, 5 en 6 bestemmingswijziging noodzakelijk. Deelgebied 3 behoeft geen inrichting. Deelgebied 7 behoeft geen wijziging. Deelgebied 4 was abusievelijk niet opgenomen op de kaart met kadastrale nummers (bijlage 3) en op de verbeelding die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. De toekomstige bestemming is recreatienatuur. De ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding zijn op dit punt aangepast.
4. De percelen uit de aanvraag van het projectbesluit zijn hetzelfde als die uit de vrijstelling (m.u.v. 1472 en 1468). Deze planologische procedure is noodzakelijk omdat in de vrijstellingsprocedure in het verleden de bestemming voor recreatienatuur niet is opgenomen voor de percelen die onderdeel zijn van dit projectbesluit. De percelen 1468 en 1472 zijn foutief opgenomen. Deze worden niet ingericht, en behouden hun huidige status. De verbeelding is op dit punt aangepast. De kadastrale nummers op pagina 6 voor deelgebied 6 zijn inderdaad niet opgenomen. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.
5. Bijlage 2, de plankaart, was voorin bij het ontwerpbesluit gevoegd.

6. Het projectbesluit en de aanlegvergunning zijn aangevraagd voor het totale project. Het Zeeuwse landschap heeft aangegeven dat het project gefaseerd uitgevoerd gaat worden, omdat er meer tijd nodig is om met name de beheerlasten van de recreatieve elementen te ramen. De financiën voor het project, (inclusief recreatie-elementen) zijn toegezegd door provincie Zeeland uit het ILG budget en het Rood voor groen geld. Het is echter mogelijk dat de aard van de elementen wijzigt als gevolg van de gesprekken over het beheer.
7. Deze quick-scan is alsnog gepubliceerd.
8. Het klopt dat er ter plaatse bebouwing is geweest, echter dit heeft geen consequenties voor de bestemmingswijziging. Tijdens de uitvoering zal deze situatie worden gemonitord, volgens geldende wet- en regelgeving. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.
9. Het beheer en de daarvoor benodigde financiële middelen van fase 1 (beplantingen, grasvelden, waterpartijen, paden, etc.) is gewaarborgd. Voor fase 2 (recreatieve elementen) is dat op dit moment niet het geval. Uitvoering van fase 2 zal starten in de loop van 2011, als er zekerheid is over het duurzaam beschikbaar zijn van beheerbudgetten. Het onderhoud en beheer wordt uitgevoerd door Stichting Het Zeeuwse Landschap.
10. Uit de waterparagraaf blijkt dat de voorgestelde inrichtingsmaatregelen niet van invloed zullen zijn op aangrenzende percelen. Het water kan in het natuurgebied (tijdelijk) worden vastgehouden. Het effect hiervan is dat de neerslag niet meer tot afvoer komt naar het landbouwgebied (met als gevolg een verminderde belasting) en dat de afvoercapaciteit per oppervlakte-eenheid in het overige (landbouw)gebied toeneemt.
11. Er is foutief verwezen, dit moet zijn: www.gebiedsgerichtaangepak.nl. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.
12. Voor alle percelen in deelgebied 2 is in het projectbesluit een bestemmingswijziging naar recreatienatuur aangevraagd. Dit wordt in het bestemmingsplan 'Buitengebied' aangepast.

Conclusie

De zienswijze geeft deels aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding te wijzigen.