

Beantwoording overleg- en inspraakreacties

Voorontwerp wijzigingsplan
Uitbreiding pluimveebedrijf
Galgenstraat 1
Sint Kruis

Gemeente Sluis
Juli 2016

Overlegreactie Waterschap Scheldestromen (tevens wateradvies)

-Het Waterschap Scheldestromen wijst erop dat er in het beplantingsplan beplanting is ingetekend langs het oppervlaktewater dat in beheer en onderhoud is bij het Waterschap. In de Keur en bijbehorende algemene regels is vastgelegd dat oppervlaktewater, in beheer bij het Waterschap, aan twee zijden voorzien moet zijn van een obstakelvrije onderhoudsstrook van op deze locatie 5 meter. In overleg is het mogelijk om hiervan af te wijken, hiervoor is echter een watervergunning vereist.

Antwoord

In de waterparagraaf van het wijzigingsplan is aangegeven dat de onderhoudswerkzaamheden aan de oppervlaktewateren kunnen plaatsvinden. De afstand tot de sloot blijft zeker 5 meter. Hieruit kan geconcludeerd worden dat aan de voorwaarden voldaan wordt en dat er geen watervergunning nodig is.

Overlegreactie Provincie Zeeland

-De overlegreactie van de provincie Zeeland richt zich op 4 onderwerpen. De juiste bedrijfsvloeroppervlakte is niet duidelijk. De bedrijfsvloeroppervlakte zoals genoemd in de toelichting en de bijlage 'Ontwikkeling duurzaamheid intensieve veehouderij' stemmen niet met elkaar overeen. Het is gewenst om duidelijkheid te verschaffen over de juiste oppervlakten.

Antwoord

Het plan is aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie van omwonenden. Het huidige agrarische bedrijf heeft planologisch een bedrijfsvloeroppervlak van 1.332 m² intensieve veehouderij. Na uitvoering van de gewenste uitbreiding omvat de intensieve veehouderij een netto voor de dieren beschikbaar bedrijfsvloeroppervlak van 5000 m². Dit betekent een uitbreiding van 3.668 m² bedrijfsvloeroppervlak. Op grond van de provinciale handreiking verevening dient de ondernemer per 250 m² uitbreiding € 8.000,- te verevenen. In totaliteit voor dit plan $(3.668/250) \times € 8.000,- = € 117.376,-$.

-Op het punt van verduurzaming wil u het provinciaal bufferbeleid nader uitgewerkt zien in het plan. Daarnaast is men van mening dat de punten ammoniak, fijnstof en geur onvoldoende onderbouwd en afgewogen zijn. Op deze wijze is het niet onderbouwd dat er sprake is van maatwerk voor dit bedrijf dat deze uitbreiding een belangrijke kwaliteitsimpuls voor de omgeving betekent. In dit kader wijst u er op dat het ontwerp van de herziening Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 ter inzage ligt met een voorstel tot aanpassing op dit punt. De provincie verzoekt het plan in lijn te brengen met de voorgestelde aanpassing.

Antwoord

De punten ammoniak, fijnstof en geur zijn wel degelijk toegelicht in het plan. Na aanpassing van het plan als gevolg van het overleg met omwonenden scoren deze punten positiever dan in het voorontwerpplan. Dit is toegelicht in de aangepaste bijlage 'Ontwikkeling duurzaamheid intensieve veehouderij'.

Inmiddels is de herziening van het Omgevingsplan Zeeland 2012 – 2018 vastgesteld. In deze herziening is het beleid voor intensieve veehouderij ongewijzigd gebleven. Het plan voldoet, zeker na de voorgestelde aanpassing na overleg met omwonenden, aan zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid.

-Wat de landschappelijke inpassing betreft is de provincie van mening dat de voorgestelde landschappelijke inpassing (struweel met enkele solitaire bomen, 6 meter) aan de noordzijde prima passend is en aansluit bij de bestaande beplanting. Echter de zuidzijde is, vanwege de

overgang naar het open landschap, de meest 'kwetsbare' kant. Hier wordt gekozen voor een rij knotwilgen met een beukenhaag (1 meter hoog). De provincie acht dit te beperkt en is van mening dat hier struweelbeplanting met enkele solitaire bomen (plantzone van 6 meter) zoals aan de noordzijde landschappelijk gezien een meerwaarde zijn en de bebouwing een betere inbedding in het landschap geven. Zeker bij de kleinschaligheid met bijbehorende elementen, die zo kenmerkend is voor de omgeving, past een dichtere beplanting - zoals aan de noordzijde - juist heel goed in het landschap.

Antwoord

Als gevolg van planwijziging is het plan gericht op de landschappelijke inpassing van het erf gewijzigd. In dit gewijzigde plan is een dichtere randbeplanting aan de zuidzijde van het bedrijf voorzien conform uw voorstel.

Inspraakreactie ZMF, mede namens natuurbeschermingsvereniging 't Duumpje

De ZMF vraagt om het plan op de volgende punten nader te onderbouwen/ motiveren.

- Cijfermatige onderbouwing van de toename van het vrachtverkeer gerelateerd aan het plan (1).
- Onderbouwing van de noodzaak van een uitbreiding van deze omvang en de afweging of dat deze milieubelasting rechtvaardigt (2).
- De ZMF acht het niet verdedigbaar dat, gelet op de omvang van de uitbreiding, er nauwelijks tot geen extra investeringen worden gedaan in het terugdringen van geur en fijnstof (3).
- Op basis van een rapport van de GGD inzake gezondheidsrisico's wordt voorgesteld om een minimale afstand van 250 meter tussen de intensieve veehouderij en de meest nabij gelegen individuele bebouwing aan te houden (4)
- Gevraagd wordt of de verplichting tot een MER (Milieu Effect Rapportage) bij dergelijke uitbreidingen niet van toepassing is (5)
- De Verklaring Van geen Bedenkingen inzake de Natuurbeschermingswet ontbreekt. Hierdoor kunnen de effecten van stikstof niet objectief beoordeeld worden (6)
- Gevraagd wordt of er sprake is van dubbeltelling bij de investering in verevening enerzijds en of het klopt dat er maatregelen opgevoerd worden als verevening die eigenlijk nodig zijn om te voldoen aan de wettelijke normen (7).
- Tot slot geeft de ZMF de mogelijkheid tot bedrijfsverplaatsing in overweging (8).

Antwoord

- In het akoestisch onderzoek, uitgevoerd voor de aan te vragen milieuvergunning, zijn de cijfers van vrachtverkeer verwerkt die gerelateerd zijn aan het plan. De resultaten van het akoestisch onderzoek zullen verwerkt worden in het wijzigingsplan (1).
- De adviescommissie AAZ is van oordeel dat vanuit een langere termijn perspectief een uitbreiding van het bedrijf noodzakelijk is voor de continuïteit van de pluimveetak en voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan. Een afweging of de uitbreiding in de gevraagde omvang noodzakelijk is, is in het licht van het bestemmingsplan niet noodzakelijk (2).
- Het aangepaste plan, na overleg met omwonenden, voorziet in het terugdringen van geur en fijnstof.
- Het plan moet, wat afstanden betreft, voldoen aan de voorwaarden zoals die gelden op basis van de Wet Milieubeheer. Het plan voldoet hieraan (4).
- Ingevolge het bepaalde in de Wet milieubeheer en het Besluit milieu-effectrapportage is deze voorgenomen activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig. Dit houdt in dat beoordeeld dient te worden of voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport (M.E.R.) moet worden opgesteld. Deze beoordeling is opgesteld door ZLTO Advies en beoordeeld door de RUD. Na toetsing van de voorgenomen activiteit heeft het college op 2 februari 2015 besloten dat voor deze activiteit

geen M.E.R hoeft te worden opgesteld, omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Het besluit en de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht hebben op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegen (5).

-De aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 is op 9 februari 2015 bij de provincie ingediend. De aanvraag is in procedure gebracht. Op basis van de gegevens kan geconcludeerd worden dat de natuurbelangen van de Natura 2000-gebieden zich niet verzetten tegen vergunningverlening (6).

- Er is geen sprake van dubbeltelling bij de verevening (7). Zie bijlage 'Ontwikkeling duurzaamheid intensieve veehouderij'.

-Bedrijfsverplaatsing is uit financieel oogpunt niet haalbaar (8).

Inspraakreacties omwonenden

Omwonenden (De heer Paridaen, de heer Kösters en mevrouw Tijssen) zien de uitbreiding van de intensieve veehouderij liever gesitueerd aan de zuidzijde van het bedrijf. Op deze manier ontstaat er minder overlast (met name geur) voor de bewoners aan de Wilhelminaweg.

Op 16 februari 2016 heeft hierover overleg plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit overleg heeft de initiatiefnemer zijn plan aangepast, hierover zijn partijen opnieuw in overleg getreden op 29 maart 2016. Tijdens dit overleg is overeenstemming bereikt tussen de partijen (initiatiefnemer en omwonenden) over een nieuw plan. Deze overeenstemming is vastgelegd in een overeenkomst tussen partijen onderling.

Het oorspronkelijk plan ging uit van het verlengen van de bestaande kippenstal en het realiseren van een nieuwe kippenstal aan de zuidzijde van het bedrijf. Om de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken is er in het nieuwe plan voor gekozen om de bestaande stal niet te verlengen. De bestaande stal wordt wel aangepast zodat deze de komende jaren nog wel gebruikt kan worden voor het houden van kippen en de uitstoot beperkt wordt. De uitbreiding (2 nieuwe stallen) wordt aan de zuidzijde – dus verder van omliggende woningen vandaan - van het bedrijf gerealiseerd.

Ten opzichte van het plan dat ter inzage heeft gelegen neemt de geurbelasting en uitstoot van fijnstof af. In het aangepaste plan 'Ontwikkeling duurzaamheid intensieve veehouderij' wordt aangetoond dat het plan voldoet aan de vereveningsvoorwaarden. De planwijziging is eveneens verwerkt in het landschappelijke inpassingplan.