

- 4 FEB. 2015

NR.



bericht op brief van: 18 december 2015

uw kenmerk:

ons kenmerk: 15001298

afdeling: Ruimte

bijlage(n):

behandeld door: J.R.F. de Keijzer

doorkiesnummer: (0118) 63 17 74

onderwerp: Zienswijze ontwerp wijzigingsplan Herenweg 40 te Aardenburg

het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA OOSTBURG15.0001787
Inkomende documenten Gemeente Sluis

verzonden: -3 FEB 2015

Middelburg, 3 februari 2015

Geacht college,

Per email van 18 december 2014 ontvingen wij de kennisgeving van het ter inzage leggen van het ontwerp-wijzigingsplan "Herenweg 40" te Aardenburg. Het ontwerp ligt vanaf 2 januari 2015 gedurende zes weken ter inzage. Het wijzigingsplan heeft betrekking op de uitbreiding van het intensieve veehouderijbedrijf op de locatie Herenweg 40 te Aardenburg. Initiatiefnemer is voornemens de bestaande vleeskuikenstal te verlengen en een nieuwe vleeskuikenstal te realiseren. Om deze stallen te realiseren dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Om dit planologisch mogelijk te maken wil de gemeente toepassing geven aan de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Wij hebben het wijzigingsplan beoordeeld in het licht van het geldende Omgevingsplan 2012-2018 (hierna het omgevingsplan) en de verordening ruimte provincie Zeeland (hierna de verordening), beiden vastgesteld door Provinciale Staten op 28 september 2012. Onderdelen van het provinciale beleid dienen op grond van het wettelijk stelsel doorwerking te krijgen in het wijzigingsplan. Ten aanzien van enkele onderdelen constateren wij dat het wijzigingsplan strijdig is met het provinciale beleid c.q. de verordening. In onze vooroverlegreactie op het voorontwerp wijzigingsplan d.d. 31 juli 2014 hebben wij hierop gewezen.

In uw reactie van 9 december 2014 heeft u op onze vooroverlegreactie gereageerd.

In onderstaande gaan wij hier nader op in.

Verduurzaming

De provincie voert een stringent beleid ten aanzien van de ontwikkeling van intensieve veehouderij. Groot-schalige ontwikkeling van intensieve veehouderij is ongewenst. Ingezet wordt op verduurzaming van de sector. Onder een duurzame ontwikkeling wordt verstaan een ontwikkeling die een belangrijke kwaliteitsimpuls voor de omgeving oplevert. Het gaat om een ontwikkeling die meer betekent dan het voldoen aan wettelijke verplichtingen. Daarbij wordt in ieder geval aandacht besteed aan dierenwelzijn, milieuwinst (waaronder het terugdringen van geuroverlast), het versterken van landschapskwaliteiten (door een verantwoord stalontwerp en een adequate landschappelijke inpassing), maatschappelijk verantwoord ondernemen, een goede invulling van het vereveningsprincipe en een vanuit een oogpunt van bedrijfsvoering verantwoord bedrijfsperspectief.

Gemeenten kunnen aan bestaande intensieve veehouderijbedrijven ontwikkelingsruimte bieden voor het verduurzamen van die bedrijven wanneer dit voor het behoud van een reëel perspectief op continuïteit van de bedrijfsvoering noodzakelijk is, wanneer geen zwaarwegende belangen vanuit het omgevingsbeleid zich daartegen verzetten en het bedrijfsvloeroppervlak de omvang van 5000 m² niet overschrijdt. Het beleid ten aanzien van ontwikkeling van een hoofdtak intensieve veehouderij is geborgd in artikel 2.9, lid 6 van de verordening. Hierin is bepaald dat uitbreiding is toegelaten indien in de toelichting bij een plan aannemelijk wordt gemaakt dat het een uitbreiding betreft:

- a) waarmee een significante bijdrage wordt geleverd aan de verduurzaming van het bedrijf en die noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf en
- b) waartegen omgevingskwaliteiten zich niet verzetten.

Ad a.

Zowel in de verordening als in het bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente is aangegeven dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij onder voorwaarden mogelijk is indien er sprake is van een significante bijdrage aan de verduurzaming van het bedrijf. In het omgevingsplan is aangegeven dat onder een duurzame ontwikkeling wordt verstaan een ontwikkeling die een belangrijke kwaliteitsimpuls voor de omgeving oplevert. Het gaat om een ontwikkeling die meer betekent dan het voldoen aan wettelijke verplichtingen.

Bij het plan is uw analyse gevoegd op de duurzaamheidsaspecten van het initiatief. Opvallend daarin is dat hoewel uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat de situatie uit een oogpunt van geur, ammoniak en fijnstof (soms sterk) verslechtert, een neutrale score is opgenomen. In de toelichting wordt geconstateerd dat er wordt voldaan aan wettelijke eisen wat de reden is voor een neutrale score. Dit laatste sluit niet aan op onze inzet via de verduurzaming om een ontwikkeling in te zetten die meer betekent dan het toepassen van wettelijke eisen. Dit betekent dat naar onze mening de weging van duurzaamheidsaspecten niet op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Met name de (al dan niet sterk) negatieve milieuaspecten zijn onvoldoende gewogen ten opzichte van de overige aspecten.

In ons beleid is steeds uitgangspunt geweest het realiseren van een belangrijke kwaliteitsimpuls voor de omgeving. De uitbreiding van het bedrijf in de thans aan de orde zijnde omvang leidt tot een verslechtering van de (milieu)kwaliteit in de directe omgeving van het bedrijf. Dit is in strijd met ons beleid en regelgeving.

Ad b.

De agrarische adviescommissie Zeeland (AAZ) heeft u geadviseerd over de noodzaak tot uitbreiding van het bedrijf. De AAZ heeft geconstateerd dat de uitbreiding van de pluimveetak van dit bedrijf noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Dit om op langere termijn te kunnen voortbestaan als pluimveebedrijf. De AAZ geeft aan dat de voorgestelde uitbreiding de continuïteit van het bedrijf als pluimveebedrijf zeer ten goede zal komen. Daarbij constateert zij dat er vanuit bedrijfstechnische en bedrijfseconomische optiek sprake is van verduurzaming.

Anderzijds constateert de AAZ dat er geen sprake is van de verbetering van de omgevingskwaliteiten. De AAZ constateert vervolgens dat een onderbouwing van een uitbreiding, waarbij geen verslechtering van de milieuaspecten aan de orde is, geen onderdeel uit maakt van de stukken. De commissie is van mening dat zo'n onderzoek had kunnen bijdragen aan de afweging van de noodzaak van de uitbreiding in deze omvang in relatie tot de continuïteit van het bedrijf in relatie tot de significante verduurzaming. Nu dit alternatief niet aan de orde is gekomen, kan de AAZ hier zich geen oordeel over vormen.

De analyse van de AAZ dat een uitbreiding van de pluimveetak vanuit een oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is, komt ons niet vreemd over. Anderzijds constateren wij dat de schaal van de uitbreiding van dit bedrijf zoals voorligt dusdanig is dat dit met zich brengt dat de onder ad a genoemde milieukwaliteiten achteruit gaan. Dat past naar onze mening niet in het beleid gericht op verduurzaming, waarbij er een zekere mate van evenwicht moet zijn in economische ontwikkeling en behoud en/of versterken van omgevingskwaliteiten.

Uw mening, zoals verwoord in uw reactie op onze vooroverlegreactie, dat het de keuze van de ondernemer is om te bepalen welke bedrijfsomvang, binnen de beleidsmogelijkheden, past bij zijn/haar bedrijf (arbeid, beschikbare grond, kapitaal etc.) achten wij in relatie tot het verduurzamingsbeleid te beperkt. Een vanuit ondernemersperspectief na te streven uitbreiding kan, zo blijkt uit dit concrete geval leiden tot verslechtering van milieukwaliteiten. Dat achten wij, mede ook vanuit een oogpunt van maatschappelijk draagvlak ongewenst.

Ad c.

Hiervoor is aangegeven waarom wij van mening zijn dat er geen sprake is van evenwicht tussen enerzijds de economische ontwikkeling van het bedrijf en anderzijds de omgevingskwaliteiten. Wij zijn dan ook van mening dat de voorgestelde omgevingskwaliteiten zich verzetten tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Verevening

Met het omgevingsplan 2006-2012 heeft de provincie een ontwikkelingsgerichte benadering geïntroduceerd waarbij meer ontwikkelingsruimte wordt geboden in het landelijke gebied. Hieraan is als voorwaarde verbonden dat wanneer initiatiefnemers gebruik maken van deze ontwikkelingsruimte er tevens een investering in de omgevingskwaliteit dient plaats te vinden ter compensatie van het verlies aan ecologisch kapitaal, oftewel het principe van verevening. Met het nieuwe omgevingsplan 2012-2018 is het principe van verevening gehandhaafd. De uitgangspunten van deze regeling zijn vastgelegd in een provinciale handreiking en een convenant met alle Zeeuwse gemeenten.

In de handreiking verevening, vastgesteld in het portefeuillehoudersoverleg VZG d.d. 22 oktober 2013 is bepaald dat het vereveningsprincipe alleen van toepassing is op intensieve veehouderijen die hun bestaande vloeroppervlakte met meer dan 20% uitbreiden. Bij de beoogde uitbreiding is dit aan de orde zodat het principe van verevening van toepassing is.

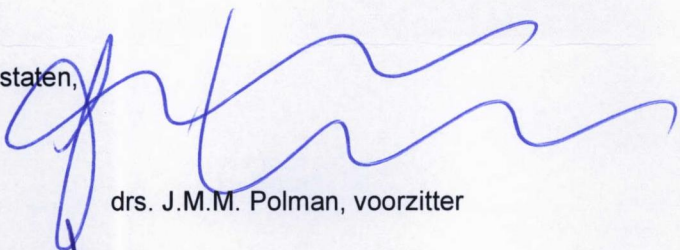
In de toelichting op het wijzigingsplan is aangegeven dat de vereveningsbijdrage € 110.208,00 bedraagt. Tevens worden de maatregelen beschreven die invulling geven aan de vereveningsbijdrage. Aangegeven wordt dat de investering in klimaatbeheersing (warmtewisselaar) voor 50% wordt meegenomen in de verevening. Wij wijzen er op dat op grond van de handreiking verevening voor investeringen in de milieukwaliteit geldt als voorwaarde dat maximaal 5% van de betreffende individuele investering kan worden opgevoerd als onderdeel van de vereveningsbijdrage (tot een maximum van 50% van de noodzakelijk geachte investeringsbijdrage). In uw reactie geeft u aan dat de op grond van de provinciale visie vereiste invulling van het principe van verevening het bouwplan financieel onhaalbaar maakt. Een nadere motivering hiervoor ontbreekt. Hiervan zijn wij dan ook niet overtuigd.

Indien gewenst, zijn wij bereid met u van gedachten te wisselen aangaande de invulling van de vereveningsbijdrage.

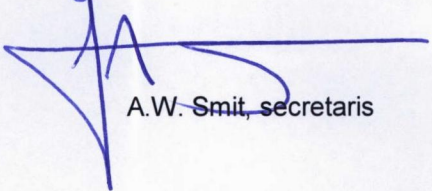
Wij verzoeken u het plan aan te passen op bovenstaande onderdelen. Wellicht ten overvloede wijzen wij u er op dat, indien deze zienswijze niet of niet volledig wordt overgenomen wij, na vaststelling van het plan beroep kunnen instellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,



drs. J.M.M. Polman, voorzitter



A.W. Smit, secretaris