

Notitie beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

ten behoeve van het ontwerpwijzigingsplan
'Herenweg Noord 36 Aardenburg'

behorend bij het besluit van
het college van B&W van 4 februari 2020

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Overzicht ingediende zienswijzen	4
3. Ambtshalve aanpassingen	10

1. Inleiding

Het voorliggende wijzigingsplan 'Herenweg Noord 36 Aardenburg' voorziet in een wijziging van de planologische regeling voor het perceel Herenweg Noord 36 te Aardenburg.

Op het desbetreffende perceel is een grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig. Ten behoeve van haar bedrijfsvoering en die van een naastgelegen agrarisch bedrijf willen de initiatiefnemers een mestbassin realiseren met een inhoud van 5.000m³ en hiervoor dient het bestaande agrarische bouwvlak gewijzigd te worden.

Ontwerpwijzigingsplanfase

Het ontwerpwijzigingsplan (met de daarbij behorende bijlagen en het ontwerpbesluit tot vaststelling van het wijzigingsplan) heeft met ingang van 20 september 2018 gedurende zes weken (tot en met 31 oktober 2018) ter inzage gelegen in het Klanten Contact Centrum (KCC) Nieuwstraat 22 te Oostburg. Het ontwerpwijzigingsplan was ook in te zien via de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Publicatie heeft plaatsgevonden in Staatscourant, Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad en de gemeentelijke website. Het plan heeft het identificatienummer NL.IMRO.1714.wpherenwegn36-ON01.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpwijzigingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. Tenslotte is in een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de zienswijze gevolgen heeft voor het wijzigingsplan of de daarbij behorende stukken.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Reclamant	Naam	Datum ontvangst
Reclamant 1	Reclamant 1	22 oktober 2018 (poststuknummer: 18.15657)
Reclamant 2	Maatschap Timmermans	26 oktober 2018 (poststuknummer: 18.15942)
Reclamant 3	Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland	2 november 2018 (poststuknummer: 18.16413)

Reclamant 1

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 september 2018 tot en met 31 oktober 2018 ter inzage gelegen. De zienswijze van reclamant 1 is op 22 oktober 2018 ontvangen door ons college. Op grond van artikel 3:16 lid 3 jo. artikel 6:9 lid 1 Awb is de zienswijze zodoende tijdig ingediend en ontvankelijk op grond van dit criterium.

Op grond van artikel 3.9a lid 1 Wro jo. artikel 3.15 lid 1 Awb kunnen enkel belanghebbenden een zienswijzen indienen. De reclamant woont op het naastgelegen perceel, zijnde het perceel Herenweg Noord 40 te Aardenburg. De aanwezige dienstwoning op dit perceel ligt op circa 115 meter van de voorgestelde planologische wijziging. Lettende op deze nabijheid is ons college van mening dat de reclamant enige gevolgen van enige betekenis ondervindt. Hierbij neemt ons college de uitspraak van 23 augustus 2017 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (kenmerk: ECLI:NL:RVS:2017:2271) in ogenschouw. Hierdoor is de ingediende zienswijze ontvankelijk en wordt deze inhoudelijk beoordeeld.

Gronden zienswijze

1) Reclamant geeft aan dat het mestbassin op circa 60 meter van zijn woning wordt gerealiseerd. De reclamant geeft aan dat hij dit niet vindt kunnen. Hiervoor wordt de vrees voor veel vliegen in de zomer aangehaald en overlast door de transportbewegingen.

2) De reclamant geeft aan dat hij “in de wandelgangen” vernomen heeft dat het mestbassin wordt gebruikt ten behoeve van mestdistributie.

3) De reclamant geeft aan dat het mestbassin beter gerealiseerd kan worden op een ander agrarisch bouwvlak (van de andere initiatiefnemer) wat mindere in de polder ligt.

Overwegingen

1) In de zienswijze wordt aangegeven dat de dienstwoning op het agrarisch bouwvlak op circa 60 meter van het voorgestelde mestbassin komt te liggen. De afstand van de dienstwoning tot het voorgestelde mestbassin bedraagt echter circa 114 meter. In de toelichting op het wijzigingsplan (paragraaf 4.5 milieuzonering, blz. 16) is abusievelijk opgenomen dat de afstand 58 meter bedraagt. Dit wordt gewijzigd zodat de afstand op een correcte wijze wordt weergegeven.

Zoals hierboven opgemerkt bedraagt de afstand tussen de gevel van de dienstwoning tot het voorgestelde mestbassin circa 114 meter. Op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer geldt een afstandscriterium van 100 meter tussen een mestbassin en een geurgevoelig object. In een aantal gevallen kan afgeweken worden van deze afstand. In het ontwerp-wijzigingsplan is ten onrechte uitgegaan van een afstand van 58 meter tussen de dienstwoning op het perceel Herenweg Noord 36 Aardenburg en de voorgestelde locatie van het mestbassin. Nu voldaan wordt aan de afstandseis die het Activiteitenbesluit milieubeheer stelt ten aanzien van een mestbassin acht ons college voldoende aangetoond dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de dienstwoning op het perceel Herenweg Noord 36 te Aardenburg wordt gewaarborgd. Hierbij nemen wij mede in ogenschouw dat in de zienswijze geen feiten of omstandigheden naar voren worden gebracht waaruit zou blijken dat de voorgestelde ontwikkeling tot een onevenredige achteruitgang zou leiden van het woon- en leefklimaat door de wijziging van het agrarische bouwvlak ten behoeve van de realisatie van een mestbassin.

Hiernaast wordt opgemerkt dat op grond van het vigerende bestemmingsplan ‘Buitengebied Sluis’ kan rechtstreeks een mestbassin met een inhoud van 2.500m³ gerealiseerd worden

binnen het bestaande bouwvlak. Deze kan dichterbij de dichtstbijzijnde woning worden gerealiseerd dan de voorgestelde locatie.

In de toelichting zal paragraaf 4.5 milieuzonering worden aangepast om het bovenstaande op een correcte wijze weer te geven.

2) De aangevoerde vrees dat het mestbassin wordt gebruikt ten behoeve van mestdistributie wordt niet nader onderbouwd met enige feiten of gegevens. Tevens is, vanwege de zienswijze van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland (zie reclamant 3), een deskundigenadvies aangevraagd bij de Agrarische Adviescommissie Zeeland (hierna: AAZ). Uit het deskundigenadvies blijkt dat het mestbassin noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.

Aanvullend op het bovenstaande merkt ons college op dat op grond van artikel 3.4 lid m van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis' handelsopslag van dierlijke mest niet is toegestaan, tenzij dit mogelijk wordt gemaakt middels een functieaanduiding. Het perceel Herenweg Noord 36 te Aardenburg heeft deze functieaanduiding niet. Hierdoor is handelsopslag niet toegestaan en kan het mestbassin enkel worden gebruikt ten behoeve van de eigen agrarische bedrijfsvoering. Bij een eventuele overtreding van deze publieksrechtelijke normen kan een klacht of een verzoek tot handhaving worden ingediend bij ons college.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot een aanpassing van het voorliggende wijzigingsplan.

3) Op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis' kan ter plaatse van een agrarisch bouwvlak een mestbassin worden gerealiseerd van 2.500m³. Voor de realisatie van een mestbassin met een inhoud groter dan 2.500m³ tot maximaal 5.000m³ heeft ons college een afwijkingsbevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit kan enkel ter plaatse van het agrarisch bouwvlak.

Hierdoor kan ons college medewerking verlenen aan de realisatie van een mestbassin met een maximale inhoud van 5.000m³, mits voldaan wordt aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid. Het ontwerpwijzigingsplan ziet toe op de benodigde vormverandering van het agrarisch bouwvlak voor de realisatie van het mestbassin. Ten behoeve van een integrale afweging is tevens de onderbouwing van de afwijkingsbevoegdheid bijgevoegd in de toelichting op het wijzigingsplan. Hierdoor wordt de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de voorgestelde ontwikkeling aangetoond.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het voorliggende wijzigingsplan.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:

- 1) Op bladzijde 16 onder paragraaf 4.5 milieuzonering wordt de afstand van de dienstwoning op het perceel Herenweg Noord 40 te Aardenburg en de voorgestelde locatie van het mestbassin en aangepast. De afstand wordt zodoende gewijzigd van 58 meter naar circa 114 meter.
- 2) In paragraaf 4.5 milieuzonering wordt aangegeven dat voldaan wordt aan het afstandscriterium opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Reclamant 2

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 september 2018 tot en met 31 oktober 2018 ter inzage gelegen. De zienswijze van reclamant 2 is op 26 oktober 2018 ontvangen. Op grond van artikel 3:16 lid 3 jo. artikel 6:9 lid 1 Awb is de zienswijze zodoende tijdig ingediend en ontvankelijk op grond van dit criterium.

Op grond van artikel 3.9a lid 1 Wro jo. artikel 3.15 lid 1 Awb kunnen enkel belanghebbenden een zienswijzen indienen. De reclamant op het naburige agrarische bedrijf op het perceel Herenweg Noord 3 te Aardenburg. De aanwezige dienstwoning op dit perceel ligt op circa 280 meter van de voorgestelde planologische wijziging. Lettende op deze nabijheid is ons college van mening dat de reclamant enige gevolgen van enige betekenis ondervindt. Hierbij neemt ons college de uitspraak van 23 augustus 2017 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (kenmerk: ECLI:NL:RVS:2017:2271) in ogenschouw. Hierdoor is de ingediende zienswijze ontvankelijk en wordt deze inhoudelijk beoordeeld.

Gronden zienswijze

- 1) De reclamant geeft aan dat het makkelijker is om ieder perceel een kleiner mestbassin te realiseren in plaats van de moeilijke route te pakken.
- 2) Binnen de mestwetgeving is het niet mogelijk mest op meer dan 1 naam te zetten in een opslag.
- 3) Op meerdere plaatsen wordt aangegeven dat de reclamant vreest dat het mestbassin gebruikt gaat worden als handelsopslag.
- 4) Doordat het een handelsopslag dient de mest meerdere malen bemonsterd te worden wat leidt tot een verdubbeling van het aantal vrachtbewegingen. Hierdoor wordt het aantal vrachtbewegingen niet correct weergegeven in de toelichting op het wijzigingsplan.
- 5) De vrees wordt uitgesproken dat als dit mestbassin wordt gebruikt voor handelsopslag dat dit een precedent schept voor het gehele buitengebied.
- 6) Op een aantal plaatsen wordt in de zienswijze aangegeven dat de ontwikkeling tot teveel vrachtbewegingen leidt.

Overwegingen

1) Op grond van de bouwregels opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis' kan per agrarisch bouwvlak (met de bestemming 'Agrarisch') een mestbassin gerealiseerd worden met een inhoud van 2.500m³. Op grond van de afwijkingsbevoegdheid waarop de initiatiefnemer een beroep doen maakt het mogelijk om een mestbassin te realiseren van 5.000m³ voor gebruik door meerdere agrarische bedrijven. Hierbij dient, onder meer, aangetoond te worden dat dit benodigd is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 3 is een deskundigenadvies aangevraagd bij de AAZ hieromtrent. In haar advies komt de AAZ tot het oordeel dat het mestbassin noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, waardoor, nu voldaan wordt aan de overige voorwaarden, de voorgestelde realisatie van het mestbassin passend is binnen de afwijkingsbevoegdheid. Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot een aanpassing van het voorliggende wijzigingsplan.

2) Dit betreft wet- en regelgeving uit het milieuspoor die niet relevant is voor de ruimtelijke ordening, tenzij, door deze regelgeving, het initiatief feitelijk niet uitvoerbaar is. De initiatiefnemer heeft zijn plannen aangepast om te kunnen voldoen aan de voorwaarden die deze regelgeving stelt aan een mestbassin. Hierbij zal worden gewerkt met twee verschillende mestzakken (voor ieder agrarisch bedrijf één mestzak). Hierdoor wordt aangetoond dat de feitelijke uitvoerbaarheid niet in het geding is door de mestregelgeving. In de toelichting zal dit worden opgenomen.

3) Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar onderdeel 2 van de beantwoording van reclamant 1. Dit onderdeel leidt niet tot een aanpassing van het voorliggende wijzigingsplan.

4) Zoals beantwoord in onderdeel 2 en 3 van deze zienswijze wordt voldaan aan de mestregelgeving voor het aanwenden van mest ten behoeve van het eigen bedrijf. Hierdoor is geen extra bemonstering nodig en zal dit niet leiden tot extra vrachtbewegingen dan hetgeen opgenomen in de toelichting op het wijzigingsplan.

5) Zoals opgenomen in de beantwoording van onderdeel 2 van de zienswijze van reclamant 1 is het mestbassin voor de eigen agrarische bedrijfsvoering en niet ten behoeve van handelsopslag. Voor het gehele werkingsgebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis' geldt deze bepaling, waardoor de uitgesproken vrees een feitelijke grondslag ontbreekt.

6) In de toelichting wordt in paragraaf 3.4 mobiliteit en parkeren aangegeven dat de realisatie van het mestbassin tot 140 vrachtbewegingen leidt. De ontwikkeling leidt echter niet tot een toename van 140 vrachtbewegingen. Deze vrachtbewegingen waren ook benodigd in het geval dat het mestbassin niet gerealiseerd wordt. Een gedeelte van de vrachtbewegingen zouden in dat geval niet naar de planlocatie gaan, maar naar omliggende gronden. Hierdoor is ons college van mening dat de toename van vrachtbewegingen niet leidt tot een onevenredige verkeersbelasting. Hierdoor leidt dit onderdeel van de zienswijze niet tot een aanpassing van het voorliggende wijzigingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:

1) In de paragraaf 1.3 Het plan van de toelichting zal gemotiveerd worden hoe het initiatief voldoet aan de mestregelgeving.

Reclamant 3

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 september 2018 tot en met 31 oktober 2018 ter inzage gelegen. De zienswijze is op 2 november 2018 ontvangen. De datum van verzending is gedateerd op 30 oktober 2018. Conform het bepaalde in artikel 3:16 lid 3 jo. artikel 6:9 lid 2 Awb is de zienswijze zodoende tijdig ingediend en op grond van dit criterium dan ook ontvankelijk.

Op grond van artikel 3.9a lid 1 Wro jo. artikel 3.15 lid 1 Awb kunnen enkel belanghebbenden een zienswijze indienen. Op grond van artikel 1:2 lid 2 Awb worden de aan hun toevertrouwde belangen als de belangen van het bestuursorgaan beschouwd. Op grond van dit criterium is de Provincie Zeeland belanghebbende nu zij opkomt voor de in haar verordeningen opgenomen belangen. Zodoende is de ingediende zienswijze ontvankelijk en wordt deze inhoudelijk beoordeeld.

Gronden zienswijze

1) Door Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland wordt aangegeven dat het wettelijk vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro is overgeslagen.

2) In het Provinciaal beleid is opgenomen dat bij agrarische bouwvlakken een mestbassin is toegestaan voor eigen gebruik. Dit ter voorkoming van mesthandel. Op grond van het convenant Agrarische Adviescommissie Zeeland dienen bij grotere mestbassins een advies aangevraagd te worden bij de AAZ. De reclamant is van mening dat een zodanig

deskundigenadvies benodigd is om aan te tonen dat de bestemmingswijziging ook noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Lettende op de provinciale belangen gaat de reclamant er van uit dat alsnog een AAZ-advies wordt aangevraagd.

3) Reclamant stelt vast dat bij de onderbouwing geen onderbouwing ten aanzien van de (thans voormalige) Programmatische Aanpak Stikstof aanwezig is. Hierdoor kan de reclamant niet beoordelen of de voorgestelde wijziging passend is binnen de relevante natuurwetgeving.

Overwegingen

1) Tijdens de voorbereiding van deze ruimtelijke procedure is abusievelijk het voorontwerp niet toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland voor het wettelijk vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro. Dit wordt ten eerste betreurd. Na ontvangst van de zienswijze heeft nader overleg plaatsgevonden met de Provincie Zeeland over de benodigde aanpassingen van het wijzigingsplan. De punten van de zienswijze hebben aanleiding gegeven om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen (hiervoor wordt verwezen naar onderdeel 2 en 3 van de beantwoording van deze zienswijze).

Dit onderdeel heeft niet geleid tot een wijziging van het voorliggende wijzigingsplan.

2) Voor de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan 'Herenweg Noord 36 Aardenburg' is geen deskundigenadvies opgevraagd bij de AAZ ten aanzien van het mestbassin noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Lettende op het convenant AAZ hebben wij na de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan alsnog een advies aangevraagd ten aanzien van de grootte van het mestbassin in relatie tot de doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Zoals aangegeven bij de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2 wordt dit AAZ-advies bijgevoegd bij het wijzigingsplan. Uit het advies van de AAZ blijkt dat het mestbassin noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering, waardoor voldaan wordt aan deze voorwaarde van onze wijzigingsbevoegdheid.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de ingediende zienswijze is het deskundigenadvies van de AAZ toegevoegd als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan. In de onderbouwing hoe voldaan wordt aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid zal verwezen worden naar dit deskundigenadvies.

3) Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de PAS onverbindend verklaard. Hierdoor kan bij de beoordeling van de feitelijke uitvoerbaarheid ten aanzien van het aspect natuur bij een ruimtelijke procedure niet langer worden verwezen naar de PAS. Door het wegvallen van de PAS dient gemotiveerd te worden dat deze ruimtelijke procedure geen significante nadelige gevolgen heeft voor de natuurwaarden van enig Natura2000-gebied conform het bepaalde in de Wet natuurbescherming.

Voor deze ruimtelijke procedure is door de initiatiefnemer een AERIUS-berekening opgesteld ten aanzien van de stikstofdepositie. Uit deze AERIUS-berekening blijkt dat de stikstofdepositie niet hoger is dan 0,00 mol per hectare per jaar op enig Natura2000-gebied. Hierdoor kunnen significante nadelige gevolgen voor een Natura2000-gebied worden uitgesloten. Naar aanleiding van de zienswijze én de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het wijzigingsplan op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is het voorliggende wijzigingsplan op de volgende punten gewijzigd:

1. Aan de toelichting op het wijzigingsplan is het AAZ-advies als bijlage toegevoegd. In de toelichting wordt aan de hand van het AAZ-advies gemotiveerd hoe de grootte

van mestbassin voldoet aan de voorwaarde dat deze noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.

2. Het onderdeel gebiedsbescherming van de paragraaf natuur wordt aangevuld met een AERIUS-berekening ten aanzien van de stikstofdepositie. In de toelichting wordt dit aspect nader gemotiveerd.

3. Ambtshalve aanpassingen

Het wijzigingsplan wordt op het volgende onderdeel ambtshalve aangepast:

Provinciaal beleid

Ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpwijzigingsplan was het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 en de Verordening Ruimte (vastgesteld 28 september 2012) van toepassing. Op 21 september 2018 hebben de Provinciale Staten van de Provincie Zeeland het Omgevingsplan Zeeland 2018 en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland vastgesteld en deze zijn op 6 november 2018 gepubliceerd en de dag erop in werking getreden. Conform de vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State dient getoetst te worden aan het geldende beleid op moment van vaststelling. Hierop lettende wordt de toelichting op dit onderdeel gewijzigd en wordt in de toelichting getoetst aan het huidige geldende provinciale beleid.

Dit heeft geen inhoudelijke gevolgen voor deze ruimtelijke procedure. Het beleid zoals deze was neergelegd in het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 wordt voortgezet in het Omgevingsplan 2018.

Archeologie

Op 31 januari 2019 heeft de gemeenteraad van de gemeente Sluis het paraplubestemmingsplan 'Archeologie' vastgesteld. Het paraplubestemmingsplan is op 15 mei 2019 gepubliceerd en de dag erop volgend in werking getreden. Dit paraplubestemmingsplan vormt de juridisch-planologische vertaling van het op 27 september 2017 door de raad vastgestelde archeologiebeleid. Op grond van het paraplubestemmingsplan 'Archeologie' heeft het perceel Herenweg Noord 36 te Aardenburg de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.

In het ontwerp-wijzigingsplan wordt getoetst aan het vastgestelde archeologiebeleid van de gemeente Sluis. Het vastgestelde en in werking getreden bestemmingsplan 'Archeologie' leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van het wijzigingsplan nu de archeologische waarde van het desbetreffende perceel niet gewijzigd is. In de toelichting zal worden getoetst aan het vigerende bestemmingsplan 'Archeologie'. In de regels horend bij het wijzigingsplan worden de regels horend bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' van het bestemmingsplan 'Archeologie' van toepassing worden verklaard.