



Erfgoed Advies Burger

BEOORDELING EVALUATIERAPPORT ARCHEOLOGIE

Titel rapport	Evaluatierapport Opgraving Peurssensstraat 24-34 en 40-42, Aardenburg, gemeente Sluis
Status rapport	Versie 1.1. (Versie 1 niet getoetst daar er bij vooroverleg al bleek dat een aantal resultaten al konden worden bijgesteld)
Auteur rapport	Dhr. M.W.A. de Koning
Bedrijf rapport	Bodac bv
Datum rapport	31 maart 2021
Beoordeeld door	Erfgoed Advies Burger drs. M. Burger
Datum beoordeling	14, 16 en 20 april 2021

Documenten:

- Bovenstaand rapport is beoordeeld aan de hand van de volgende documenten:
Goedgekeurd Programma van Eisen: Aardenburg Peurssensstraat 24-34, 40-42
Opgraven Landbodems, Opgraven Landbodems – variant Archeologische Begeleiding (OCE/ explosievenonderzoek) d.d. 13 mei 2020.
- Protocol 4004, Opgraven (landbodems), fase evaluatie, OS12 evaluatierapport KNA 4.1, SIKB (raadpleegbaar via www.sikb.nl).

Opmerkingen:

1

Algemeen Commentaar/Opmerkingen

Het rapport heeft een heldere opzet en is daardoor goed navolgbaar. Op onderdelen dient de tekst aangepast dan wel aangevuld te worden. Naast de feitelijke beschrijving van het verloop van het uitgevoerde onderzoek, is het rapport al een redelijke opmaat naar de uitwerking.

Echter, de gevraagde resultaten van het bij de evaluatie behorende uit te voeren onderzoek op basis waarvan in dit rapport een indicatie dient te worden gepresenteerd van de potentie van het materiaal per vondstcategorie voor uitwerking, nader onderzoek, conservering, deponering en wat dit zou kunnen toevoegen aan een beter begrip van de onderzochte locatie, lokaal in GOAS en/of in regionaal en/of in bovenregionaal/provinciaal, in nationaal en/of in grens overschrijdend verband, dient m.n. voor de diverse monsters alsnog te worden toegevoegd.

Conclusie Commentaar/Opmerkingen

Het uitwerkingsplan is nog niet akkoord. De beoordeling van het nu voorliggende rapport kan daarom niet worden afgerond. Een herziene versie van het rapport dient ter beoordeling aan het bevoegde gezag te worden voorgelegd.



Erfgoed Advies Burger

BEOORDELING EVALUATIERAPPORT ARCHEOLOGIE

Rapporttekst

tekstueel

- Afbeeldingen: deelgebieden graag benoemen. Stippellijnen benoemen in legenda's.
- Tekst controleren op spelling; spaties, ev/mv, ontbreken letters en gebruik van dubbele woorden. Voorbeelden zijn o.a.:
 - p.2 al. regel 3
 - p. 7 regel 2
 - p.15 een na laatste regel
 - p.16 regel 3
 - p. 26 al.3 regel 2
 - p.38 al.2 regel 4 en
 - p.38 een na laatste regel
 - p.45 vraag 17
 - p. 52 §5.7, 5.10

Graag aanpassen

Administratieve gegevens

Bevoegd gezag, contactpersoon, contactgegevens	Gemeente Sluis Mevr. A. de Liever Postbus 27 4500 AA Oostburg 0117 457000 AdeLiever@gemeentesluis.nl
Eerder uitgevoerd onderzoek	Vorm en fase benoemen; Inventariserend veldonderzoek waarderende fase middels proefsleuven

2

HOOFDSTUK 1 inleiding

	Het evaluatierapport dient conform het PVE o.a. een opmaat te zijn naar de uitwerking op basis van een inhoudelijke beoordeling van de diverse sporen, vondsten en monsters met als doel de uitwerking van het onderzoek te plannen en een definitieve begroting aan de opdrachtgever voor te leggen. Deze begroting dan ook graag binnen één (laatste) hoofdstuk opnemen, gebaseerd op inhoudelijke afwegingen en beslissingen i.p.v. als rode draad en (lijkend op de) belangrijkste invloed op het onderzoeks- en afwegingsproces door het evaluatierapport te laten lopen
--	---



Erfgoed Advies Burger

BEOORDELING EVALUATIERAPPORT ARCHEOLOGIE

HOOFDSTUK 2 onderzoeksresultaten		
(Het evaluatierapport bevat:)		
1. Waardering materiaal, structuren en sporen (gedocumenteerd materiaal).		
	In het kader van de evaluatie dient voor zowel de vondsten als de monsters een worden gekeken naar de kwaliteit en samenstelling. Aan de hand waarvan een indicatie dient te worden gegeven van de potentie van het materiaal voor uitwerking, nader onderzoek, conservering en wat dit zou kunnen toevoegen aan een beter begrip van de onderzochte locatie lokaal in GOAS en/of regionaal en/of boven-regionaal/provinciaal en/of grens overschrijdend verband.	Het is daarvoor van belang dat vondsten, monsters en sporen zijn beoordeeld op hun potentie voor het beantwoorden aan de in het PvE gestelde onderzoeksvragen. Dit lijkt voor m.n. een aanzienlijk deel van de monsters nog niet gedaan, waardoor nog niet duidelijk is wat de toestand/conservering van de inhoud van de monsters is en daarmee welke en hoeveel monsters dan geschikt zijn voor verdere analyse en beantwoording van de onderzoeksvragen; een eenduidig voorstel tot selectie (mogelijk ook met gevolgen voor de uitwerking van vondstmateriaal) inclusief bijbehorend budget en een akkoord van mij voor de uitwerking lijken daarmee voorbarig. Graag toevoegen.
	Op basis van deze eerste waardering van de aangetroffen vondst categorieën kan worden onderbouwd hoeveel vondsten per categorie en vindplaats (periode) nader geanalyseerd dienen te worden om de gestelde onderzoeksvragen per vindplaats en periode te kunnen beantwoorden.	Graag in gaan op de kwaliteit van de diverse monsters en daarmee de opgenomen aanbeveling voor de specialistische waardering en analyse onderbouwen (en mogelijk aanpassen). (Vraag is, naast voldoende budget, of het uitgebreid bestuderen van alle vondsten en analyseren van alle monsters zinvol en noodzakelijk is om de onderzoeksvragen goed en volledig te beantwoorden.)
	Op basis hiervan kan een verder gespecificeerde financiële staat worden gemaakt.	

HOOFDSTUK 3 Onderzoeksvragen en doelstelling		
3. Toestand/ conservering (kwaliteit) van de inhoud van de monsters en van de vondsten.		
&		
4. Kwantiteit van de beoordeelde monsters en vondsten.		
Onderdeel	Commentaar/Opmmerkingen	
In het kader van de evaluatie dient voor zowel de vondsten als de monsters worden gekeken naar de kwaliteit en samenstelling. Aan de hand waarvan een indicatie dient te	Zie opmerkingen §2.1, graag uitwerken	



Erfgoed Advies Burger

BEOORDELING EVALUATIERAPPORT ARCHEOLOGIE

	worden gegeven van de potentie van het materiaal per vondstcategorie voor uitwerking, nader onderzoek, conservering, deponering Op basis van deze eerste waardering van de aangetroffen vondst categorieën kan worden onderbouwd hoeveel vondsten per categorie en vindplaats (periode) nader geanalyseerd dienen te worden om de gestelde onderzoeksvragen per periode en vindplaats te kunnen beantwoorden.	
	Kwantiteit en relevantie te beoordelen monsters en vondsten	Totstandkoming selectie monsters graag inhoudelijk toelichten (indien noodzakelijk selectie vondsten daarop aanpassen).
	Op basis hiervan kan een verder gespecificeerde financiële staat worden gemaakt.	(Graag opnieuw voorleggen aan de opdrachtgever.)
	Mogelijk wederom opnemen waarom wordt samengewerkt met de Vlaamse specialisten van de UGent (internationaal erkende archeologische specialisten met bijzondere kennis en ervaring in onze regio waar al jaren lang dankbaar een beroep op wordt gedaan door zowel in de regio werkzame archeologische bedrijven als overheden, daarmee zijn zij voor Zeeland en zeker voor Zeeuws Vlaanderen van grote waarde binnen het archeologische veld.)	
5. Beargumentering (on)mogelijkheid beantwoorden onderzoeksvragen PvE.		
	Onderdeel	Commentaar/Opmmerkingen
	Beantwoording vraagstelling PvE. In het evaluatierapport kan een globaal antwoord op de vraagstelling opgenomen worden; niet alleen een indicatie of het mogelijk is de onderzoeksvragen te beantwoorden, maar alvast de eerste indruk en in hoeverre dit afwijkt van de verwachting voorafgaand aan het onderzoek.	Graag op basis van de geschiktheidsanalyse van de monsters aanvullen met de eerste indruk en in hoeverre dit afwijkt van de verwachting voorafgaand aan het onderzoek.

HOOFDSTUK 4 Voorstel tot analyse, conservering en deponering

- Advies (selectierapport) voor selectie, deselectie en eventuele verwijdering met per vondst de redenen voor het al dan niet verwijderen, een determinatie, materiaalsoort, vondstcontext en de toestand waarin het object zich bevindt.
- Advies (uitwerkingsplan) van de Senior KNA Archeoloog en (indien van toepassing) de betrokken (senior) KNA Specialisten voor uitwerking op basis van vraagstelling (kwalitatief, kwantitatief) met daarin:



Erfgoed Advies Burger

BEOORDELING EVALUATIERAPPORT ARCHEOLOGIE

a. Begroting. b. (Bijstelling) opgave te deponeren vondsten, monsters en projectdocumentatie. c. Indicatie of het mogelijk is om de vraagstelling met het uitvoeringsplan uit het PvE te beantwoorden.		
	Onderdeel	Commentaar/Opmerkingen
		H. 5 al.2: Hoe verhouden de 1/5, 1/7 en 1/8 van de totale aantallen vondsten en een beperkte aantal bodemonsters voor uitgebreidere analyse zich tot : 1) de aantallen die geschikt zijn voor analyse en, 2) noodzakelijk zijn voor analyse om te komen tot een goede en voor zover mogelijk volledige beantwoording van de onderzoeksvragen? Het lijkt er nu namelijk op dat het budget als uitgangspunt is genomen in plaats van Advies (uitwerkingsplan) van de Senior KNA Archeoloog en (indien van toepassing) de betrokken (senior) KNA Specialisten voor uitwerking op basis van vraagstelling (kwalitatief, kwantitatief) met daarin als conclusie pas de begroting. Mogelijk behoeven op basis van bovenstaande gevraagde aanpassingen punten 6 en 7 ook opnieuw nadere uitwerking.